

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

Grupos de producción:
¿nueva forma de resistencia de los agricultores familiares?

Andrea Macari

2005

INTRODUCCIÓN.

Esta investigación pretende hacer un pequeño aporte a la problemática de la agricultura familiar, en la medida que se ha propuesto dar pistas sobre la actitud que un reducido sector de la agricultura familiar uruguaya tiene en la actualidad para poder enfrentar un conjunto de problemáticas que han relegado a los menos capitalizados a mantener una relación de subordinación desde hace mas de 50 años. Es fundamental dar luz sobre el tema en función de la importancia que como sector social representa la producción granjera.

El siguiente trabajo, hace referencia –en términos generales- a la problemática de los agricultores familiares de la zona sur del país. Específicamente a los horticultores menos capitalizados ubicados en el cinturón que rodea la capital Montevideo, dedicados principalmente al abastecimiento del mercado interno. Los agriculturas familiares se han visto desde la década del 70 negativamente afectados por la implementación del régimen neoliberal, de modo que desde entonces el sector está inmerso en una serie de problemáticas que no permite el pleno desarrollo productivo.

Pero mas allá de profundizar en la problemática del sector, la presente investigación se centro específicamente en las acciones tomadas por los agricultores familiares frente a un contexto hostil. El interés recayó en los mecanismos de Resistencia que éstos productores realizan actualmente, a modo de poder enfrentar las relaciones de intercambio desfavorables, que se han convertido en problemas estructurales para el sector, desde la fecha mencionada. Se ha propuesto indagar precisamente sobre una forma novedosa de asociación entre productores familiares. Estos , conforman Grupos de Producción y se encuentran participando en un Programa estatal, dirigido por el MGAP, que pretende el fomento de la granja. En éste sentido, éste trabajo se hha propuesto estudiar éstos Grupos como una nueva estrategia de Resistencia por parte de los productores que los integran. De éste modo se logró caracterizar una nueva modalidad de Resistencia, novedosa con respecto a las estrategias llevadas adelante por los agricultores familiares en la década del 70y del 80.

En el primer capítulo se realiza la presentación de los antecedentes bibliográficos sobre el tema de la agricultura familiar. Desde la formación del sector, describiendo su auge , su proceso de descomposición, las causas que insertan a la agricultura familiar en éste y las formas de Resistencia que han asumido desde entonces.

En el segundo capítulo se presenta el marco analítico que constituye el fundamento teórico de este trabajo. Se definen los conceptos y categorías teóricas centrales que han servido de apoyo para definir el problema de investigación, la formulación de las hipótesis, la metodología utilizada y finalmente para el análisis de los datos obtenidos en el trabajo de campo.

En el tercer capítulo se define el diseño de investigación con el cual se ha trabajado. Encontramos aquí la descripción del trabajo de campo. También se repasa la metodología utilizada para la recogida de datos, en función a la naturaleza misma del objeto de estudio. Y en base a esto se define la pauta de entrevista. Finalmente se hace una presentación esquemática de las dimensiones consideradas y los comentarios pertinentes sobre el trabajo de campo.

El cuarto capítulo está dedicado al análisis de los datos obtenidos a partir de las entrevistas realizadas. El análisis se estructura en función de las dimensiones observadas a partir de las entrevistas

En el quinto capítulo se presenta las conclusiones y reflexiones finales sobre la investigación realizada. Se plantean además interrogantes que derivan del propio análisis y que si bien no han sido respondidas por esta investigación, dejan brechas abiertas para futuros trabajos en ese campo.

El sexto capítulo copila los anexos pertinentes a ser leídos. En el caso de particular de este trabajo, se adhiere la pauta de entrevista utilizada, el informe de campo y el plan de análisis correspondiente.

Antecedentes.

La relevancia de la agricultura familiar, como sector social es claramente descrita por Moreira en su libro "La granja nacional: ¿reactivación o transformación?. La mayor importancia de la producción granjera se encuentra en lo intenso de la actividad tanto en la utilización de capital y mano de obra por unidad de superficie a lo que lleva a una alta producción por hectárea. Constituye un núcleo esencial de la alimentación de la población (consumo fresco de frutas y verduras)

Esta actividad que involucra a no menos de 9 mil predios y 100 mil hectáreas donde trabajan mas del 20% de los trabajadores agropecuarios.

Su capacidad de generación o ahorro de divisas es alta frente a la capacidad ganadera. Las hortalizas pueden superar los 10000 dólares por hectárea.

La producción hha sido realizada históricamente en pequeños predios por un gran número de productores y allí radica la importancia estratégica desde el punto de vista social de la actividad. Cualquier política económica que se aplique a la granja tiene repercusiones importantes sobre el destino de numerosas familias. En éste sentido Moreira hará un recuento de las transformaciones que la agricultura familiar debe exponerse. (Moreira, A.1988:10)

Los distintos trabajos de Piñeiro nos proporcionan una clara descripción de la agricultura familiar uruguaya; su génesis, su auge, su proceso de descomposición y las paralelas acciones de los productores frente a tal proceso. En "Nuevos y no tanto", el autor define al agricultor familiar uruguayo de la siguiente manera:, *"Por agricultor familiar se entenderá un sujeto social que estando inserto en el modelo de producción capitalista, es poseedor (o controla), tierra que trabaja él con ayuda predominante de su familia. La agricultura familiar produce para los mercados. La producción para la subsistencia familiar es minima o inexistente."* (Piñeiro, 1985 : 157)

A pesar de las diferencias que marca entre el agricultor familiar y el campesino¹, en su trabajo "Formas de resistencia de la agricultura familiar", asimila ambos términos teniendo en cuenta una distinción fundamental: el agricultor familiar no adquiere nunca una cultura de subsistencia como lo hace el campesino y está en una relación más estrecha con el mercado que el campesino.

¹ En dicho trabajo el autor define a los campesinos como "...productores agrícolas que trabajan sobre tierra de su propiedad o que por lo menos controlan, con el uso de trabajo familiar, y que son expropiados por otras clases mediante la extracción de plusvalía por medio de rentas, impuestos, el mercado de trabajo, el mercado del dinero y el mercado de productos." (Piñeiro,1985:27).

Le es más útil al momento de hablar de resistencias de la agricultura familiar utilizar el término campesino ya que incluye la idea de extracción del excedente central para definir resistencia. De lo contrario en la definición de agricultor familiar planteada al principio, ésta característica no se explicita pero esto no quita que no exista subordinación en los términos de extracción del excedente en la realidad de los productores que se definen bajo el término de agricultor familiar. Muy lejos está nuestro agricultor familiar de ser el granjero independiente que se entiende por el término de "Family Farmer" que hace referencia a los granjeros de EEUU. Lejos de ser independiente el agricultor familiar uruguayo desde su aparición hasta hoy depende en términos generales del tipo de política económica vigente en el país y más particularmente de la actitud que los voceros de ésta política han tenido en cada momento para con el sector. El papel que han jugado el Estado y el mercado hha sido central para definir el grado y tipo de dependencia de éstos agricultores para cada momento de su existencia.

Tampoco la producción para la subsistencia hace diferir sustancialmente al campesino del agricultor familiar (Aunque así parece indicarlo el autor en el texto anteriormente citado) ya que todos éstos pequeños productores consumían lo que producían además de producir para el mercado interno que era la principal actividad en todo el país.

En cuanto a la relación con el mercado tampoco hace la diferencia, ya que el campesino en el medio uruguayo nace, se desarrolla y descompone en función a la relación que hha tenido principalmente con el mercado de productos; además ésta relación con el mercado es lo que determina la subordinación de ésta categoría de productores.

Habiendo hecho estas aclaraciones concluimos en que tanto campesino como agricultor familiar hacen referencia a una misma categoría de productores en nuestro país, que en términos generales se caracterizan por el uso de mano de obra familiar, por ser un grupo subordinado (en mayor o menor medida) a las clases dominantes y por producir básicamente para el mercado interno.

Entonces como grupo subordinado el agricultor familiar uruguayo hha sido expropiado de su excedente a lo largo de su historia, si bien tal expropiación no le afectó negativamente durante su auge, si lo hizo a partir de la década del 60; en éste momento es que el sector pone en marcha distintas acciones dirigidas a afectar tal extracción, a su conjunto, Piñeiro las define como formas de resistencia. Nos plantea que más allá de cada forma específica, hay que comprenderlas en términos de su oposición a la extracción de excedente. En éste sentido *"Resistencia puede verse como todas aquellas formas de acción, sean colectivas o individuales, ejercidas por miembros de una clase subordinada, que limitan la extracción de excedentes o que son capaces de afectar la intensidad con la cual el excedente es extraído."* De ésta definición general emergen dos formas generales de resistencia: las colectivas y las

individuales. *"Por las primeras entenderé formas de lucha en las cuales el contenido colectivo de la acción es la categoría central . Por formas individuales de resistencia entenderé formas desarrolladas a nivel de la unidad doméstica."* (Piñeiro,1985:35) Las organizaciones gremiales son un ejemplo de las primeras formas de resistencia , las cuales en el caso uruguayo no han tenido demasiado auge. Las cooperativas de producción conforman otro ejemplo el cual hha sido bien utilizado. Las mismas han servido para adaptarse a los nuevos requerimientos de la apertura económica que demanda calidad y volumen de producción. También ha servido a la necesidad que han venido teniendo los agricultores de volcarse a los mercados externos. (Piñeiro, 1991:185)

De la forma de resistencia individual se derivan dos estrategias específicas: La *desmercantilización parcial de la unidad doméstica* y la obtención de *ingresos extraprediales*. La primera tiene que ver con una reducción de la producción hacia el mercado y un aumento de la cantidad de producción para el autoconsumo. La resistencia a la extracción del excedente viene dada por la reducción de las relaciones con el mercado de productos considerando a éste como una de los principales medios por los cuales se le extrae el excedente al campesino. La segunda estrategia está muy relacionada al proceso de semiproletarización de los agricultores familiares ya que el trabajo asalariado se incrementa como forma de obtener ingresos. Tanto las formas colectivas como individuales de resistencia contribuyen a la reproducción de los agricultores familiares y a una disminución de la transferencia de excedente.(Piñeiro:1985:146)

La desmercantilización, si bien no contribuye a una ruptura definitiva de las relaciones de subordinación como supuestamente podrían hacerlo las formas colectivas asociadas a la acción política, pueden generar las condiciones para una futura acción colectiva.

En cuanto a la posibilidad de acción política de los agricultores familiares frente a la apertura económica del país, encontramos en la segunda parte del libro "Neoliberalismo y crisis; En la agricultura familiar uruguaya", de Danilo Astori una descripción profunda de los reclamos de las agremiaciones de agricultores familiares desde los orígenes hasta el momento de cambio de modelo. Es de destacar que la Asociación de Productores Agrícolas de Canelones tiene una actividad reciente en relación al resto de los gremios. Sus reclamos rondan en base a los precios de los productos hortícola y contra las medidas arancelarias y las importaciones que las mismas traen consigo. (Astori, 1983:148)

Tal como Piñeiro plantea, en la evolución de la agricultura familiar, es el resultado de un conjunto de procesos contradictorios que tienden tanto a su reproducción como a su descomposición. (La política estatal, los cambios técnicos, la política crediticia e impositiva, los Programas de Desarrollo Rural, las agroindustrias). Lo que mas nos interesa son las políticas estatales y fundamentalmente la relación entre

el estado y los agricultores familiares, para así poder entender mejor las estrategias de sobrevivencia en su conjunto, llevadas adelante por este grupo social. "El ritmo de velocidad del proceso de concentración y expulsión de los agricultores familiares dependerá mucho también de las políticas estatales (también dependen en un estado de fuerte tradición corporativa, de la presión que puedan hacer las propias organizaciones de los productores familiares para modificar a su favor las políticas estatales)." (idem 186)

La discusión "mas estado o mas mercado" ha sido determinante en la situación de los agricultores familiares y de su accionar en los momentos de crisis del sector. El batllismo desarrolla desde el inicio varios mecanismos de integración, en éste sentido, mucha de la población expulsada por el cercamiento de la tierra, se instala en torno a la capital como agricultores familiares. Grupo social que es fomentado por el propio Estado y que se hace funcional al modelo vigente, en cuanto satisface la demanda interna de alimentos, en la medida que se acelera el proceso de urbanización e industrialización. Desde entonces el buen desempeño del sector estuvo asociado a la regulación estatal de la economía. El estado ha cumplido una función de padrinaje con los mismos creando - una cierta dependencia por parte de los agricultores hacia este. Frente a ésta relación se fue disipando la necesidad de reivindicación política de corte sindical. Incluso ha sido mediante el propio estado que se ha fomentado la agremiación del mismo, el propio batllismo "impulsa en 1915 la creación de la Comisión de Fomento rural como gremio de este tipo de productores. El partido colorado y dicho gremio tendrá una historia de estrecha colaboración en los primeros cincuenta años del siglo." (Piñeiro, 1991:150). El desarrollo de los diferentes mecanismos de integración social, está fuertemente asociado a la paralela consolidación del sistema de partido uruguayo. Los partidos políticos se comportaron como los principales mediadores de intereses de distintos sectores sociales. A pesar de ello varias organizaciones y sectores sociales tienen una importante movilización a lo largo de la historia del siglo XX. No es el caso de los sectores mas humildes del campo ya que tanto la mentalidad como características generales del medio rural no les ha permitido una efectiva movilización (con algunas excepciones). A ello se le suma el aplastante protagonismo que las organizaciones de ganaderos han tenido y su "falso discurso" mediante el cual pretendían hacer creer que en sus organizaciones estaban representados los intereses de todas los grupos del medio rural y no solo los ganaderos. (Piñeiro, 2002:212)

Pero también dentro de las propias organizaciones de agricultores familiares ha prevalecido éste tipo de situación, aludiendo específicamente al "tamaño" del productor y su peso: "La conducción de éstas organizaciones sin dudas que están en manos de los agricultores familiares capitalizados aún de pequeños empresarios agrícolas. Por lo tanto conviven visiones distintas de los procesos agrarios y de las políticas a reclamar." (Piñeiro, 2002:195)

Un factor ideológico puede explicar también la débil conformación de un movimiento social fuerte por parte de los agricultores familiares. El tema refiere a que junto al modelo batllista se va difundiendo una ideología igualitaria, que asienta firmemente valores pequeños burgueses como el respeto por la propiedad privada en toda la

sociedad. El ser propietario es considerado uno de los valores más arraigados, evidencia empírica e ideológica de asenso social "Los agricultores del cereal en Canelones, como los de la mayoría del país, vivían al mismo nivel que muchos peones de estancia. Podían desde un ángulo objetivo que tomara solo en cuenta el ingreso, equipararse a ellos e integrarse teóricamente a las clases populares rurales. Pero a diferencia de los peones éstos "miserables" eran propietarios". (Barrán y Nahum, 1979:165)

Hacia fines del 60 y durante toda la década del 70 la burguesía liderada por su fracción financiera y con el sostén de las fuerzas armadas impondrá definitivamente el modelo neoliberal. Así la agricultura familiar "(...) cambia de rol en el proceso de acumulación del capitalismo vernáculo. En los primeros 50 años del siglo su papel fue el de producir alimentos baratos para el mercado interno. Para ello el desarrollo del capitalismo uruguayo creó un estrato de agricultores familiares(...) Cuando en las décadas recientes, cambia la política económica su papel principal ya no será el mismo: los alimentos en última instancia se podrán importar. (...) en cambio serán los proveedores de fuerza de trabajo). (Piñeiro, 1991:180) La nueva fase del capitalismo, supuso, en términos de Estado, una reducción de los atributos del mismo sobretodo a nivel económico. Las acciones de gobierno desde entonces han tendido a la apertura económica y desregulación de los mercados (incluso el agrícola). La imposición de un nuevo modelo de desarrollo, el paralelo achicamiento del estado, una profunda crisis política y económica y la prescripción de los partidos políticos, minimizan las posibilidades de influencia política del sector en verdadero estado crítico.(Barrán y Nahum, 1981:25)

Los agricultores familiares más allá de su organización continuaron insistiendo en sus reclamos al estado. Si hubo respuesta de parte de éste a los mismos, en los años de implantación del modelo (1974 – 1978) las políticas aplicadas carecen de efectividad para el sector por tratarse de políticas no diferenciadas según las condiciones materiales de cada uno. Tomar en cuenta los criterios que definen a cada tipo de agricultor según se expuso más arriba, es una buena forma de hacer política orientada y efectiva. Ya que en éste nuevo contexto, se tiende a la reducción de los agricultores familiares en la medida que aquellos con más recursos y de mayor tamaño logran convertirse en agricultores capitalistas. O bien, los más pequeños dejan de serlo en el momento que por ejemplo, se transforma en asalariada la mano de obra familiar.

En uno de los trabajos de Astori consultados "La agricultura familiar uruguaya. Orígenes y situación actual." Además de darnos una clara descripción de la génesis y desarrollo de la agricultura familiar, en el contexto latinoamericano y uruguayo, el autor define dos funciones esenciales (de las cuales ya fueron presentadas por Piñeiro), que según su criterio, han tenido los agricultores familiares en la historia uruguaya, una durante el auge del sector y otra durante la crisis del mismo. Si bien ya las

hemos mencionado, nos interesa hacerlo nuevamente para dar la clara explicación del contexto en el que cada función es ubicada. Ellas son: *"El abastecimientos de bienes salarios de carácter alimenticio a los centros poblados y la venta de fuerza de trabajo asalariada a las empresas capitalistas."* Además encontramos los fundamentos coyunturales que determinaron ambas funciones en cada periodo. Durante el periodo batllista que va desde 1904 hasta mitad de siglo la agricultura familiar en auge cumple la primera función descripta. Por ser sobre todo funcional al modelo de país instaurado que se basó en la producción para el mercado interno en el marco de un creciente proceso de industrialización por sustitución de importaciones. A medida que se agota el modelo sustitutivo y se da un proceso de apertura económica a nivel mundial, regional y nacional, se van creando las bases de un proceso de acumulación ajeno a la lógica de la agricultura familiar, pasando a cumplir la segunda función a medida que el modelo neoliberal comienza a implantarse en nuestro país a partir de 1974. *"Desde la perspectiva exterior, la expansión de la productividad y la producción agrícola de los países desarrollados, el proteccionismo que pusieron en práctica dichos países, la revolución verde y tecnológica y el desarrollo de las vías y medios de comunicación, comprometieron las ventajas comparativas de locales para el abastecimiento de alimentos, volviéndose el comercio un factor amenazador de la producción agrícola nacional y en especial de aquellos segmentos de la misma practicados por unidades familiares. Desde el punto de vista interno, el agotamiento de la industrialización sustitutiva comenzó a repercutir negativamente sobre la producción agrícola e inaugura una etapa de alta inestabilidad en los estímulos con que se contaban anteriormente. A la luz del proceso histórico nacional, los años sesenta conforman una transición hacia otro estilo de conducción económica. Pero ésta transición originó una recesión importante en la misma producción de cultivos que el país había impulsado en el periodo anterior."* (Astori, 1986:16)

Define dos etapas de implementación del régimen neoliberal en nuestro país. El periodo que va desde 1974 a 1978 es considerado el primer periodo de implementación del modelo. Las bases que se asientan en este periodo y que interfieren en la descomposición de la agricultura familiar son en pocas palabras: Compresión del salario real (que reduce la demanda interna), reducción progresiva y atroz de los aranceles a las importaciones y el incentivo de las exportaciones como alternativa al modelo industrializador, reducen el mercado interno para el cual producía la agricultura familiar. La liberalización de los precios e inversiones extranjeras reducen el campo de acción del estado en la economía en beneficio de la producción interna (Astori, 1982:90). El segundo periodo se extiende desde el 78 en adelante.

Astori plantea la actitud que tuvo el Estado desde el gobierno hacia los agricultores familiares. Sobre todo el periodo que corresponde al proceso de descomposición del sector. Las consideraciones de parte del gobierno en este periodo de transición parece ser casi nulo. Recién en la segunda fase de

implementación del modelo hacia 1978 (caracterizado por la jerarquización de las actividades financieras en la economía en general) se incorpora al sector agropecuario al discurso neoliberal y monetarista. En éste sentido las referencias específicas a la agricultura familiar son inexistentes dentro de las escasas referencias al agro en general. Las pocas referencias se entienden a partir de que hay que distinguir entre los objetivos meramente declarados de los reales, en el momento de analizar los objetivos de la política neoliberal.

Lo interesante es ver en que campos se ha centrado la política de gobierno en el periodo considerado, en relación a la agricultura familiar. "(...) *La política puesta en práctica ocupó solo dos de los mismos el que se refiere a los estímulos económicos y el que se vincula a los recursos y técnicas de producción. Así en el campo correspondiente a la estructura empresarial apenas fue posible identificar una sola disposición en los cuatro años de análisis. Y en el campo de la movilización social no se registró ninguna. Ello está revelando por un lado, la irrelevante acción que desarrollo el Instituto Nacional de Colonización desde los 34 años corridos desde su fundación. Por otra parte, la ausencia total de iniciativas en terrenos en los cuáles el país había transitado con frecuencia en el pasado, como es por ejemplo el de la promoción de cooperación, la ayuda mutua, la autogestión. Naturalmente éstas comprobaciones resultan coherentes con la naturaleza asumida en el proceso global de la política económica en Uruguay durante los años más recientes. Su perfil de corte neoliberal y monetarista es incompatible con una intervención activa en los ámbitos de la estructura empresarial y la movilización social.*"(Astori, 1982:19)

Durante el periodo batllista se crearon organizaciones de productores para defender sus intereses, en el segundo se consolidan éstas organizaciones y se expande el movimiento cooperativo, como alternativa para la sobrevivencia del sector. Las políticas que les aseguraba un rol en el sistema económico fueron una consecuencia del Estado batllista de cortejar y lograr el apoyo de diferentes sectores sociales. Pero a pesar de tales emprendimientos el autor nos da a entender el sabotaje de la acción colectiva a nivel nacional y regional por parte de la coyuntura sociopolítica que se va gestando a partir de la implementación del modelo neoliberal. Hacia la década del 60 y con una creciente tendencia a un Estado autoritario todo tipo de movimiento social queda delegado al fracaso. En éste sentido lo que interesa particularmente es rescatar la inexistencia de disposiciones a nivel de movilidad social en las políticas neoliberales, como parte de un proceso más general de descomposición de la acción colectiva frente a las crisis económicas debido a una paralela descomposición del estado- nación. Cavarozzi en un artículo titulado "Mas allá de las transiciones democráticas en América Latina.", publicado en el nº 80 de la revista Paraguaya de Sociología, nos describe éste proceso que se instala a largo plazo. Define la crisis

de la Matriz Estado-Céntrica (MEC), y las posteriores transiciones democráticas en 5 países de la región incluyendo al nuestro.

La MEC se basó en dos mecanismos: producción para el mercado interno y relacionó la sociedad civil por un lado, y el estado por otro. *“En éste caso me refiero a otra dimensión estatal aquélla que engloba los diferentes estratos de agentes y políticas encargadas de implementar distintos mecanismos de control directo(institucional) o indirecto(cultural) sobre la participación política y social. Los espacios de la sociedad civil se expandieron en la MEC, el fenómeno abarcó tanto la emergencia y fortalecimiento de organizaciones de trabajadores, pobres urbanos, y en menor medida campesinos como el surgimiento de distintos movimientos sociales, que mas tarde declinaron inevitablemente.”* Esta decadencia está relacionada a la implementación de regímenes autoritarios que asfixian la acción gremial y porque tras la implementación del modelo neoliberal como se ha visto hace desaparecer el gran receptor de demandas que era el estado, para entregar las riendas al mercado, en éste ámbito ¿Hacia donde van los reclamos?

En la vuelta a la democracia el reducido espacio para la acción colectiva se explica por una falta de credibilidad desde la sociedad hacia los gobiernos ante la incapacidad de éstos de resolver la crisis económica. *“El corolario principal es que los gobiernos no son solo incapaces de resolver los crecientes problemas . Tampoco logran alimentar la esperanza, aunque minima de que las tendencias prevalecientes pueden ser revertidas. Como consecuencia la mayoría de la población se repliega de la política, esto contribuye a su vez al deshilachamiento de las redes de mecanismos privados y públicos que podrian servir para articular las arenas de negociación y resolución de intereses y orientaciones conflictivas entorno a cuestiones económicas centrales.”* (Cavarozzi, 1991:136)

Las políticas aplicadas tras la adaptación de los países de la región a la nueva fase capitalista erosiona tanto el compromiso de los individuos en relación a las organizaciones como a la adhesión a proyectos colectivos.

Ésta depresión de la acción colectiva también de los actores colectivos del pasado como los sindicatos de trabajadores, nos explicaría en parte, la falta de actividad gremial, no solo en la mayoría de los sectores productivos del país, sino también en lo que tiene que ver con el agro y particularmente con la actitud de una gran parte de los pequeños productores, que lejos de resistir por medio de la reivindicación se han replegado en silencio. *“(...)muchos productores no emplearon mecanismos de presión sobre el estado para encontrar una salida a su crisis y optaron una estrategia de encerramiento en su propio predio. Puede asumirse que su capacidad de presión sobre el estado estaba fuertemente limitada: en primer lugar porque su importancia económica en esos años fue reducida; y en segunda lugar, porque la fuerza política de éstos grupos fue anulada.”* (Piñeiro, 1981:34), Piñeiro en esa instancia agrega que la apatía de estos productores a las organizaciones pasa por ver que sin pedir nada, sus reclamos no serían legítimos

en función a los nuevos cánones de eficiencia y competitividad que exige el modelo. (Piñeiro, 1983:34) en éste sentido tanto los proyectos cooperativos como los complejos agroindustriales que en una primera instancia tendieron a beneficiar al agricultor familiar presentándose como posibilidad para innovar técnicamente, han tendido últimamente a regirse por la “ley del mas fuerte”, donde los agricultores familiares con mayor capitalización resisten y hasta se convierten en pequeños empresarios y donde los menos capitalizados se extinguen. Si a esto se le suma un fracaso de la actividad gremial y un creciente descreimiento en los proyectos colectivos como parte de un proceso general iniciado en América Latina a partir de una pérdida de centralidad del Estado hacia la década del 60, es comprensible entonces, un retrotramiento por parte de los agricultores familiares a la asociación como forma de resistir a la nueva lógica económica.

A pesar de la ausencia de política estatales efectivas hacia el sector durante la implantación y cambio de modelo económico, debe rescatarse que hacia la década del 90 y frente a la aceleración del proceso de apertura “... se han producido importantes cambios institucionales que coadyuvan a sustentar la hipótesis de que se está a las puertas de un proceso de modernización de la agricultura intensiva. Se ha creado el Instituto Nacional de De investigaciones Agrícolas (INIA). (...) También se ha creado el Instituto nacional de Vitivinicultura (INAVI) (...) se ha creado la Junta Nacional de la Granja (JUNAGRA) (...) La Sociedad Uruguaya de Horticultura (...).” (Piñeiro, 2002:181) Todo esto lleva a pensar en vigencia que han seguido teniendo las acciones desde el Estado para con el sector. Tal actitud deriva en parte de los reclamos que las organizaciones de Agricultores Familiares hacen.

Se corrobora, indagando en los distintos proyectos del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca dirigidos a lo agricultura familiar, donde encontramos que están dirigidos a grupos de producción integrados por agricultores familiares que buscan poder comercializar sus productos en un medio sumamente competitivo. Estos proyectos estatales apuntan a identificar éstos grupos o a conformarlos para brindarles el asesoramiento técnico y organizacional necesarios como para que obtengan una exitosa inserción de sus productos en el mercado. Los proyectos se diferencian entre si en función al grado de capitalización y rubros de producción de los productores que nuclea. La mayoría de éstos proyectos conforman el grupo de productores (FIDA y FCREA), PREDEG es el único programa que trabaja con grupos ya conformados.

Un documento de PREDEG nos indica que las dimensiones que el mercado había tomado con la implementación del modelo neoliberal, que se presentaban desfavorables para la producción familiar (retracción de la demanda de los productos alimenticios nacionales por reducción de los salaros y por un aumento de las importaciones de éstos) se agudizan por medidas internas y regionales mas concretas

como la creación del MERCOSUR y la aparición de nuevos cánones de producción y consumo (supermercadismo), provoca por un lado el aumento de las importaciones de alimentos procesados y frescos de buena calidad y precio en comparación a los producidos a nivel nacional afectados por la inexistente estructura de frío para almacenamiento y transporte, una industria obsoleta y saturada, y por otro lado provoca una pérdida del poder de negociación del productor con el comerciante. (Taller técnico de PREDEG, 1999:6). Esto inserta a la producción familiar en un medio sumamente competitivo que exige en cantidad, calidad y precio, que los productores nacionales de alimentos se encuentran limitados a ofrecer dado sus condiciones materiales objetivas (heterogeneidad y deficiente tecnología, reducción de superficie, degradación del suelo e imposibilidad de conseguir mas tierra, tamaño de la "empresa" para responder a las exigencias del mercado, ausencia de criterios de grupos para la organización y para la producción). Cabe aclarar que éste proceso no es reciente, ya que se instala desde la década del 70 "(...) se produjo la caída del salario real por un lado, pero una concentración de los ingresos en pocas manos por otro. Se creó por lo tanto una demanda de productos de mayor calidad o fuera de estación y de mayor precio. Si bien éste mercado puede ser pequeño alienta la inversión en tecnología (...)" (Piñeiro, 2002:181)

II

2.1-MARCO DE REFERENCIA.

2.1.1- Definiciones generales de subordinación.

Se consideraron a los agricultores familiares como grupo social subordinado a los sectores dominantes de la sociedad. Como grupo predominante surge hacia las primeras décadas del siglo XX como resultado del primer impulso modernizador -iniciado en el último cuarto del siglo XIX- que pretende la implementación del modelo capitalista en Uruguay. Desde entonces los agricultores familiares dependen en su evolución del desarrollo capitalista y mas concretamente del lugar que le han dado en tal desarrollo, los sectores dirigentes de la economía.

En este sentido , si partimos de la idea de que la agricultura familiar evoluciona de acuerdo a las características que va adquiriendo el desarrollo capitalista, debemos definir su condición de grupo subordinado a partir del concepto de extracción del excedente *"El trabajo humano cuando está en control de suficientes medios de producción es capaz de producir mas valor que el que consumirá para su reproducción, la extracción de éste valor por otras clases es en términos generales definida como la extracción de plustrabajo. En el modo de producción capitalista , los capitalistas se apropian de la diferencia entre el costo de reproducción del trabajador y el valor producido por su trabajo y representado en el producto. A ésta diferencia se le llama plusvalía. La expropiación de plusvalía es un caso particular del mecanismo mas general de la extracción del plustrabajo."* (Piñeiro, 1985;24) Los agricultores familiares son expropiados de su trabajo en menor medida por la plusvalía que por medio de las rentas, los impuestos y mediante los mercados. En Uruguay los mercados son la forma mas común y el mecanismo mas importante mediante el cual se les extrae excedente a los agricultores familiares y mediante los cuales éstos son integrados al modo dominante de producción. Dentro de éste modo de expropiación del excedente encontramos al mercado de dinero, al de trabajo y al de productos como las formas mas comunes de expropiación. Los dos últimos han sido los mercados a los cuales el agricultor familiar uruguayo a estado relacionado y condicionado a lo largo de su evolución, en función a los roles que cada periodo le ha ido asignando.

La resistencia que los agricultores ejercen, también la definimos a partir de su condición de grupo subordinado, o sea a partir de la ida de expropiación del excedente, puntualmente a partir de la oposición que éste sector pone frente a ella. Con recordar el transcurrir histórico del sector desde ésta perspectiva,

podrá comprenderse éste punto de partida de considerar a la agricultura familiar como dependiente de los modos de evolución capitalista.

2.1.2- Subordinación histórica de los agricultores familiares.

Esta subordinación la entendemos a partir de la propia definición de agricultor familiar que se considera: según Piñeiro éstos son “...*productores agrícolas que trabajan sobre tierra de su propiedad o que por lo menos controlan, con el uso de trabajo familiar , y que son expoliados por otras clases mediante la extracción de plus trabajo por medio de rentas, impuestos, el mercado de trabajo, el mercado del dinero y el mercado de productos.*” (Piñeiro,27:1985)

En nuestro medio rural la presencia de la agricultura familiar ha tenido un controvertido transcurrir, en un primer momento surge para hacerse funcional al sistema, hacia inicios del siglo XX. El modelo batllista de las primeras tres décadas de éste siglo con sus tendencias de industrialización y urbanización impulsaron el crecimiento de la agricultura en general. Los productores mas grandes no se dedicaron a la producción agrícola dado que en comparación con la producción ganadera le era poco rentable, es entonces que la agricultura queda en manos de los productores mas chicos o agricultores familiares y se le daba a la vez un lugar a la población rural expulsada del campo tras el proceso de modernización. Luego de la Depresión del 29 y con los precios crecientes de los productos agrícolas en el mercado internacional y con un proceso de sustitución de importaciones en lo interno, la agricultura familiar siguió cumpliendo un rol protagónico. Pero en éste periodo se dan las condiciones para el desarrollo de la producción de granos y cultivos industriales en las grandes unidades de producción capitalista; de todas formas aquellos cultivos que requerían de mucha mano de obra como las hortalizas y la crianza de aves y cerdos siguieron produciéndose a nivel de las unidades familiares que por tener extensa mano de obra familiar y no remunerado pudo competir con las unidades capitalistas que utilizaban trabajo asalariado. Este protagonismo continúa en la década del 40 y 50, durante el neobatllismo la agricultura familiar sigue teniendo un rol protagónico. El estado, necesitando apoyo político de distintos sectores de la sociedad, lo encuentra básicamente en las clases medias y en éstos productores; entonces se comprende el interés en la reproducción y apoyo de la agricultura familiar como una clase de productores directos.

Cuando el modelo batllista es cuestionado en la década del 60y finalmente desechado en la década del 70 para ser reemplazado por un modelo económico neoliberal y un gobierno autoritario, ya no hubo un rol para el agricultor familiar. No se los necesitaba como abastecedores del mercado interno, sino

solamente como asalariado, tampoco el apoyo político que pudieran dar era necesario para el régimen militar. En lo más que se podía pensar era en el costo social de su desaparición como grupo.

Una nueva alianza controla el Estado, el balance logrado por el estado batllista entre las clases medias y los terratenientes, fue cambiado en la década del 70 cuando una burguesía de corte financiero entra en alianza con las fuerzas armadas en el poder.

Dado el estancamiento productivo en el que había entrado el país hacia la década del 60, el nuevo gobierno intenta recuperar la economía, intentando reestablecer la acumulación de capital por nuevos canales. El crecimiento económico se basó esta vez, no en el sector agropecuario sino en la industria, el comercio, la construcción, las exportaciones de productos no tradicionales y el turismo. El consumo interno no tuvo ningún protagonismo en el proceso de crecimiento. En términos generales las exportaciones disminuyen, aumentan las importaciones principalmente en el orden alimenticio y aumentan las inversiones extranjeras. Como mecanismo deliberado para la acumulación de capital aparece también una constante depresión del salario real. Los costos del modelo a grandes rasgos son: el crecimiento de la deuda externa, el aumento de la dependencia económica del país, drástica reducción de los salarios reales y depresión del mercado interno. Hacia el 82 el modelo comienza a mostrar sus debilidades, la altísima tasa de desempleo y la devaluación del peso en un cien por ciento dan evidencia de la crisis.

Como ya se mencionó, los agricultores familiares son expropiados de su excedente principalmente por medio del mercado. El mercado de productos fue la forma más común de expropiación durante el período batllista, por producir precisamente para el mercado interno, pero puede decirse que las condiciones de intercambio les era favorable con una política de gobierno que se caracterizaba por la regulación de los precios y del mercado agrícola y una fuerte intención de protección al consumidor con márgenes razonables de beneficios. Sin embargo, con el modelo neoliberal los agricultores familiares se ven totalmente desfavorecidos en las relaciones de intercambio, viéndose atrapados en lo que se llama el movimiento de pinzas que implica el descenso de los precios de sus productos y un ascenso de los costos de producción, éste movimiento fue ocasionado por la apertura de la economía y llevó a los agricultores familiares a una competencia absolutamente desigual con otras formas productivas y con una brutal entrada de alimentos importados; quedando además desprotegidos por una política de gobierno tendiente a la liberalización económica.

En este momento el mercado de trabajo se convierte en forma privilegiada para la extracción del excedente.

Si bien los agricultores familiares de todo el país se ven afectados por la apertura económica, el sector hortícola que es el productor de los alimentos básicos de la clase trabajadora se ve doblemente afectado,

justamente por retraerse la demanda de productos desde esa clase debido a la constante depresión de los salarios y además es el sector del cual mas excedente se obtienen por medio del mercado por ser el sector mas volcado a éste. Aquí se utiliza la definición sobre las funciones que ha cumplido el sector en nuestro país. *“Las dos funciones esenciales que ha cumplido la agricultura familiar uruguaya han sido el abastecimiento de bienes salario de carácter alimenticio a los centro poblados y la venta de fuerza de trabajo asalariada a las empresas capitalistas”* (Astori, 1982:16)

2.1.3- Resistencia de los agricultores familiares a las condiciones anteriores.

Bajo las condiciones anteriormente descriptas es que se tensa la resistencia de los agricultores familiares, resistencia entendida como aquellas acciones colectivas o individuales por las cuales el agricultor familiar se opone a la extracción del excedente. Los agricultores familiares uruguayos que se caracterizan por producir básicamente para el mercado y en mucho menor medida para la subsistencia, necesita resistir a las desfavorables condiciones de éste. La definición de resistencia que vamos a considerar es la que utiliza Piñeiro: *“Resistencia puede verse como todas aquellas formas de acción, sean colectivas o individuales, ejercidas por miembros de una clase subordinada, que limitan la extracción de excedentes o que son capaces de afectar la intensidad con la cual el excedente es extraído.”* (Piñeiro, 1985:35) De ésta definición general emergen dos formas generales de resistencia: las colectivas y las individuales. *“Por las primeras entenderé formas de lucha en las cuales el contenido colectivo de la acción es la categoría central. Por formas individuales de resistencia entenderé formas desarrolladas a nivel de la unidad doméstica.”* (Piñeiro, 1985:35) Dentro de las formas colectivas de resistencia encontramos la sindicalización de los productores, la incorporación a complejos agroindustriales y la tendencia a la conformación de cooperativas de producción. Dentro de las formas individuales de resistencia encontramos por un lado la desmercantilización entendida como el retiro del agricultor familiar del mercado tanto en lo que refiere a la comercialización como al consumo de productos que es sustituido por la producción para la subsistencia, y por otro lado la búsqueda de ingresos extraprediales por medio de la semiproletarización del productor familiar y la emigración a la ciudad que lleva al productor familiar a la proletarización total. La resistencia individual y sobretudo la desmercantilización, si bien no contribuyen a la reproducción del agricultor como clase pueden llegar a formar la base para una futura resistencia colectiva ante la necesidad que tarde o temprano los obliga a incorporarse al mercado de productos.

2.1.4- Radicalización de la economía de mercado y descomposición de los proyectos colectivos

Este modelo económico que genera duras condiciones de mercado para el agricultor familiar no tiene tendencias de cambiar luego de la vuelta democrática. La implementación del modelo neoliberal en la década del 70 responde a un proceso internacional de cambio económico, a una readaptación del país a la nueva lógica capitalista del libre mercado. Una vez que la lógica del modelo se adopta, las diferentes medidas han sido tomadas siempre en esa dirección. Hacia la década del 90 se incrementan los acuerdos a nivel regional y nacional que incesantemente reafirman la economía de mercado. Se entiende que tras tal radicalización, en la actualidad aparecen nuevas formas de resistir que se alejan a las que se habían tomado en las primeras etapas de la implantación del modelo. Tales diferencias deben entenderse en el marco de un fracaso de los proyectos colectivos tras el régimen militar, una actitud segregadora de los proyectos cooperativos y agroindustriales para con los productores de menor capitalización y la agudización de la apertura económica.

Tal decadencia de los proyectos colectivos, corresponde a una paralela descomposición del Estado-nación. *"La MEC se basó en dos mecanismos: producción para el mercado interno y relacionó la sociedad civil por un lado, y el estado por otro. En éste caso me refiero a otra dimensión estatal aquella que engloba los diferentes estratos de agentes y políticas encargadas de implementar distintos mecanismos de control directo(institucional) o indirecto(cultural) sobre la participación política y social. Los espacios de la sociedad civil se expandieron en la MEC. el fenómeno abarcó tanto la emergencia y fortalecimiento de organizaciones de trabajadores, pobres urbanos, y en menor medida campesinos como el surgimiento de distintos movimientos sociales, que más tarde declinaron inevitablemente."* Esta decadencia está relacionada a la implementación de regímenes autoritarios que asfixian la acción gremial y porque tras la implementación del modelo neoliberal como se ha visto hace desaparecer el gran receptor de demandas que era el estado, para entregar las riendas al mercado, en éste ámbito ¿Hacia donde van los reclamos?

En la vuelta a la democracia el reducido espacio para la acción colectiva se explica por una falta de credibilidad desde la sociedad hacia los gobiernos ante la incapacidad de éstos de resolver la crisis económica. El corolario principal es que los gobiernos no son solo incapaces de resolver los crecientes problemas. Tampoco logran alimentar la esperanza, aunque mínima de que las tendencias prevaletentes pueden ser revertidas. Como consecuencia la mayoría de la población se repliega de la política, esto contribuye a su vez al deshilachamiento de las redes de mecanismos privados y públicos

que podrían servir para articular las arenas de negociación y resolución de intereses y orientaciones conflictivas entorno a cuestiones económicas centrales.” (Cavarozzi, 1991:136)

2.1.5- Grupos de producción. El caso de PREDEG.

Los distintos programas del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (MGAP) destinados al apoyo económico de los pequeños y medianos productores, nos dieron la pauta de que actualmente existe una tendencia en todo el territorio nacional a la conformación de grupos de producción.

Dado que el interés de nuestra investigación apuntaba a identificar la existencia de un nuevo tipo de resistencia colectiva (o no) dentro de Grupos de productores de baja capitalización, centramos nuestro trabajo en los grupos de productores con los que trabaja PREDEG.

El PREDEG es un programa ejecutor que está inserto dentro de las actividades que se planifican en el marco de un programa de desarrollo de la granja y que se está ejecutando a través de el MGAP con el financiamiento de un organismo internacional (BID) y el Gobierno Nacional.

Este programa tiene por objetivo el incrementar el valor de la producción del sector granjero y de sus exportaciones a través de inversiones que mejoren su competitividad desarrollando tecnológica y comercialmente a los pequeños y medianos productores rurales de todo el país. Otro de los objetivos del programa es que por medio del sistema de co - financiamiento se logre acostumbrar progresivamente a los productores a financiar colectivamente la asistencia técnica (AT). En definitiva lo que se pretende es que luego de finalizado el programa, los grupos se mantengan en el sistema de AT.

Este programa que comienza en 1998 hace un llamado público a grupos de productores (entre 8 y 12 integrantes) los cuales deben firmar un contrato de AT con el PREDEG, designar un técnico o un equipo técnico para la misma, financiar de forma creciente los honorarios del técnico que son prefijados por el programa (sistema de co –financiamiento) y fiscalizar la actuación técnica.

El 70% de los grupos que se integran al programa fueron conformados con anterioridad al inicio de este y bajo la tutela de técnicos privados y en su minoría por voluntad desde los productores.

El plan de actividad del grupo está definido por los productores que integra cada grupo, él o los técnicos y la empresa consultora elegida. En éste sentido el PREDEG controla y fiscaliza las actividades de los técnicos que asisten al grupo, a través de un supervisor de JUNAGRA o INAVI o directamente a través de los técnicos con que cuenta.

Lo que particularmente nos interesó de éste Programa es que, por un lado trabaja con grupos de productores que se formaron antes de firmar el contrato con PREDEG y por otro lado, la asistencia que el Programa brinda a éstos grupos tiene una duración máxima de 4 años. Ésta característica del Programa

fue esencial para nuestros fines, ya que si hubiésemos observado los Grupos, únicamente bajo la asistencia del Programa, podrían haber sesgado nuestro trabajo.

Una de la principales limitantes que a la vez es una de las preocupaciones de los ejecutores del programa es que finalizado el programa nada asegura que el grupo siga funcionando como tal.

2.1.6-EL SECTOR HORTÍCOLA.

Si bien el programa incluye varios rubros de producción (frutícola, vitícola, hortícola, apícola, suinos) nos centramos en los horticultores de la zona sur del país. Que se ubican en el cinturón que rodea a la capital Montevideo.

Según datos obtenidos de una caracterización de los productores hortícolas de la zona sur que el PREDEG ha hecho en 1999, la zona abarca un radio aproximado de 50 Km., desde la ciudad de Montevideo y la franja costera del departamento de San José.

Las características de la zona varían en función a la distancia con Montevideo.

En las zonas más cercanas encontramos una mayor densidad de cultivos e intensidad de producción, se cultivan hortalizas voluminosas que exigen mayor cuidado y tecnología (lechuga, tomate, espinaca, morrón).

En la periferia de la zona sur las plantaciones son más dispersas y menos tecnificadas y se realizan sobre predios pequeños (la mayoría menores de 10 hectáreas) con suelos desgastados. Prevalece el cultivo de hortalizas de fácil conservación que generalmente exigen condiciones de producción menos intensivas (boniato, zanahoria, zapallo).

En el litoral noroeste la actividad hortícola se origina fundamentalmente a la existencia de microclimas que permite la producción de cultivos especiales como los cultivos de primor.

A los efectos de nuestro trabajo debemos resaltar que la periferia de la zona sur es la zona más afectada tras las transformaciones introducidas por el modelo neoliberal. Además en términos de Resistencia -según Piñeiro- los agricultores familiares de esta zona han tendido a resistir individualmente en las dos primeras décadas de implementación del régimen sobretodo, retrayéndose al mercado de productos. Este es un punto interesante, como plantea una de las hipótesis de Piñeiro, la resistencia individual, si bien no contribuye a la reproducción de los agricultores familiares como clase, puede conformar la base para una futura resistencia colectiva, ya que la necesidad de intensificar nuevamente las relaciones con el mercado de productos va a surgir tarde o temprano.

2.2-Problema de investigación , objetivos e hipótesis.

2.2.1- Definición del problema de investigación.

Previamente es necesario un punteo general, que lleve a la contextualización inmediata del planteo del problema.

En el proceso de descomposición de la agricultura familiar uruguaya, las distintas formas de resistencia(individual y colectiva) han sido una actitud constante de los agricultores familiares para enfrentar las condiciones adversas que la implantación del modelo neoliberal, traía consigo. Este modelo económico, que genera duras condiciones de mercado para el agricultor familiar no tiene tendencias de cambiar luego de la vuelta democrática, continúa preservándose la liberalización financiera y la baja de aranceles sobretudo a las importaciones, tan desfavorables para la producción familiar.

Como ya se indicó, hacia la década del 90 se incrementan los acuerdos a nivel regional y nacional que incesantemente reafirman la economía de mercado, y a esto se le suma el desarrollo de nuevos canales de comercialización y nuevos cánones de consumo basados en la venta de congelado y productos de calidad (supermercadismo), que complica aún mas la situación del agricultor familiar abastecedor del mercado interno El sector mas afectado es el hortícola ya que tales medidas afectan directamente al rubro productivo al que se dedica. Y dentro del sector el noreste de Canelones es el mas afectado por contar con los productores de menos capitalización.

Dado que las condiciones económicas para los agricultores familiares no han variado desde la década del 60, la pregunta inicial de la investigación fue si las actuales formas de resistencia de los agricultores difieren o no de las pasadas.

Como se dijo, según documentos del MGAP, existe una reciente tendencia por parte de los agricultores familiares a unirse para la conformación de grupos de producción, que permite la comercialización de sus productos. El PREDEG - uno de los programas del MGAP- resultó interesante en la medida que trabaja con grupos ya conformados (es decir existían antes de incorporarse al Programa). Esto nos dio la pauta de que ésta tendencia a la conformación de los Grupos de Producción podía tratarse de una Nueva Forma de Resistencia de los agricultores familiares.

En éste sentido el problema de investigación consistió en definir si la tendencia a la conformación de Grupos de Producción podía considerarse o no una nueva Forma de Resistencia colectiva de los agricultores familiares menos capitalizados que conforman los Grupos asistidos por PREDEG, que

además difiera de las formas mas clásicas (sindicalización, conformación de cooperativas, integración a complejos agroindustriales).

2.2.2- OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.

El principal objetivo planteado fue indagar si nos encontrábamos frente a una nueva forma de resistencia colectiva por parte de los horticultores de menos capitalización que integran los grupos de producción que pertenecen al PREDEG.

El interés en ver si existía voluntad de asociarse por parte de los productores, para así poder hablar de resistencia y no de una asociación eventual frente a los beneficios que ofrecen los programas estatales (en nuestro caso el PREDEG).

Dentro de éste objetivo general nos planteamos un conjunto de objetivos específicos. En primer lugar, indagar la centralidad que tiene la asociación para los productores como mecanismo para resolver su situación. Indagar además sobre la dinámica del Grupo y en ese sentido determinar los objetivos de éste, para así poder caracterizar a una nueva Forma de Resistencia, que se diferenciara de las estrategias pasadas.

En segundo lugar nos planteamos identificar si ésta modalidad de Resistencia deriva de alguna estrategia pasada. Averiguar, el tipo de experiencias colectivas que los integrantes de los grupos de producción han tenido en el pasado, si se han sindicalizado, si han formado parte de alguna cooperativa o complejo agroindustrial. En función a esto se apuntará a dilucidar algún tipo de "resistencia" dentro de los grupos a la acción colectiva de tipo mas tradicional por el fracaso de éstas en el pasado.

En esta línea nos interesó saber desde donde parte la iniciativa para la conformación del grupo y la centralidad que juega la figura de un técnico asesor dentro de éste.

En caso de que la actitud de éstos agricultores hubiese sido la de resistir de forma individual, limitando sus relaciones con el mercado de productos (desmercantilización), nos serviría para inferir sobre una idea que Piñeiro deja abierta en "Resistencia de la agricultura Familiar", donde plantea que éste tipo de resistencia individual sirve de base para una futura resistencia colectiva, ante la necesidad de tarde o temprano intensificar los vínculos con el mercado. Acá nos interesa saber si la asociación es o no la única alternativa para no quedar excluidos.

Resumiendo, los objetivos específicos planteados fueron: Definir la naturaleza de éstos grupos de producción a partir de sus objetivos para poder hablar de una nueva forma de resistencia colectiva de tipo grupal.

Indagar sobre la existencia de una cierta oposición por parte de los integrantes del grupo a la acción colectiva debido a las experiencias fallidas del pasado y que se refleja en la presencia de un técnico coordinador o de un programa estatal de apoyo al productor.

Indagar sobre la desmercantilización como estrategia individual que sirvió de base para la conformación de éstos grupos de producción.

2.2.3- HIPÓTESIS

1) Los Grupos de Producción, que integran PREDEG, conforman una nueva estrategia de Resistencia, dado que los grupos que integran el Programa se conformaron antes de firmar el contrato.

2) Esa tendencia a conformar los Grupos resultó de una resistencia pasada de tipo individual llevada a cabo por los productores menos capitalizados que hoy sienten la necesidad de reanudar o intensificar las relaciones con el mercado de productos.

3) El factor vinculante inmediato de éstos grupos radica en la necesidad de comercialización de sus productos, no existe una "conciencia de clase" que busque liberar a los agricultores familiares de su posición como grupo subordinado, ni tampoco existe la confrontación política como instrumento para la consecución de los objetivos de éste. De esto se dedujo que si existe Resistencia dentro de esta tendencia a la conformación de Grupos, era una búsqueda de adaptación al medio, y no la confrontación política en busca de un cambio de éste.

III

3.1-Diseño.

3.1.1-Características generales de diseño.

Por las características de nuestro problema de investigación y los objetivos planteados, llevar adelante una investigación de corte cualitativo fue lo mas adecuado. En éste sentido, se llevó adelante una investigación de tipo exploratoria y descriptiva, para realizar un pequeño aporte al tema de la Resistencia de la agricultura familiar, y de éste modo abrir camino para la realización de futuras investigaciones mas profundas para indagar sobre las nuevas formas de resistencia por parte de éste sector, que poco hay escrito sobre las tendencias actuales.

Por cuestiones principalmente de tiempo realizamos un estudio de caso sobre los grupos que actualmente están integrados al PREDEG. Pretendiendo que en un futuro pudiera generalizarse los resultados obtenidos hacia otros Grupos de Producción, integrados o no a Programas estatales similares.

3.1.2- Caracterización de los grupos de producción.

Los grupos estudiados están conformados por no menos de 8 agricultores familiares que se distribuyen en todo el territorio nacional y por lo tanto están vinculados a distintos rubros de producción. La conformación de éstos surge frente a la incapacidad que el pequeño productor uruguayo tiene de colocar sus productos dentro de las exigencias de mercado vigentes. La solidaridad grupal está mediada por la necesidad que cada productor tiene de vender sus productos. Estos grupos se conformaron en una primera instancia con el fin de obtener asesoramiento técnico mediante el pago colectivo de un experto que contratan en el sector privado que los oriente en todo el proceso productivo. Éstos grupos son integrados al Programa en cuestión, con el fin de fomentar y co - financiar la asistencia técnica ya solicitada.

3.1.3- . Delimitación de los grupos de interés

El trabajo fue centrado en los horticultores de la zona sur, que se ubican en el cinturón que rodea a la capital Montevideo, donde se comercializa casi la totalidad de las hortalizas que abastecen al mercado interno durante el año. La proximidad al mercado ha sido el factor fundamental que ha determinado una concentración de la producción hortícola en la zona sur. La zona escogida fue la periferia de la zona sur donde se ubican los productores de mas baja capitalización dentro del sector. Aquí las plantaciones son mas dispersas y menos tecnificadas y se realizan sobre predios pequeños (la mayoría menores de 10 hectáreas) con suelos desgastados. Prevalece el cultivo de hortalizas de fácil conservación y generalmente exigen condiciones de producción menos intensivas (boniato, zanahoria, zapallo). Los cultivos de ésta zona han sido los mas afectados tras las transformaciones introducidas por el modelo neoliberal. En términos de resistencia -según Piñeiro- los agricultores familiares de ésta zona han tendido en el pasado a resistir individualmente, retrayéndose del mercado de productos.

La información fue recabada de Grupos de Producción integrados por no menos de 8 agricultores familiares de baja capitalización (entendida a partir de la observación de predios menores a 10 há. y por el uso precario de tecnología) que se dedican fundamentalmente a la producción de hortalizas fáciles de conservar. Se tomaron como unidades de análisis a cada Grupo de Producción, siendo cada productor integrante del Grupo las unidades de observación.

Debido a los escasos recursos económicos y temporales disponibles, y en la medida que la investigación no pretendió inferir generalizaciones, se realizó un muestreo no probabilístico. Se localizaron en primera instancia, tres grupos de producción contactados a partir de PREDEG en la zona de Cuchilla Grande , Toledo Chico y Colonia Berro que cumplieran con las características pretendidas.

La unidad del Grupo se entiende a partir de la presencia de un técnico que cada grupo financia parcialmente, y cuyo único objetivo es mejorar la producción en cantidad y calidad y ampliar la venta de sus productos.

En la medida que se llevó adelante una investigación de tipo cualitativa, las técnicas para la recolección de datos también se orientaron en éste sentido. En términos generales *"Los investigadores de orientación cualitativa rara vez asignan valores numéricos a sus observaciones sino que prefieren registrar datos en el lenguaje de los sujetos. Consideran que las auténticas palabras de los sujetos resultan vitales en el proceso de transmisión de los sistemas significativos de los participantes. que eventualmente se convierten en los resultados o descubrimientos de la investigación."* (Cook y Reichardt,

1989:64). La información se obtuvo entonces de la declaración oral que los integrantes de los Grupos de Producción realizaron por medio de la entrevista. Una de las principales ventajas de la entrevista es su flexibilidad, ya que permite ir cambiando las preguntas mientras ésta ocurre.. También permite, en caso de que el entrevistado se contradiga, hacer preguntas que expliciten la validez de lo que está declarando. Además al tratarse de una situación cara a cara, se observan las reacciones físicas del entrevistado frente a las preguntas (gestos) dando elementos que ayudan a la comprensión de sus palabras.

Se utilizó la entrevista semi-directiva o semi-estructurada, *"...en el sentido de que no es enteramente abierta, ni se canaliza mediante un gran número de preguntas precisas. En general el investigador dispone de una serie de preguntas guías, relativamente abiertas, a propósito de las cuales resulta imperativo que reciba una información por parte del entrevistado..."*(Quivy-Campenhoudt, 1992: 184).

La recolección de los datos se realizó, mediante entrevistas personales a cada uno de los agricultores familiares integrantes de cada Grupo (por la cual se trató de que el entrevistado diera un relato de las motivaciones, aspiraciones y objetivos que lo llevaron a conformar el Grupo).

A partir de tales características se realizan un total de 18 entrevistas, a partir de tres grupos de producción.

3.1.4-Dimensiones.

Si bien el problema de investigación no fue estructurado en variables concretas pueden observarse en la pauta de entrevista las dimensiones en que fue abordado el tema. Cada una de ellas cubrió satisfactoriamente, los objetivos planteados.

La problemática de los Productores familiares: se obtuvo un reconocimiento de la problemas concretos de los productores. Que los productores definieran una problemática fundamenta la necesidad de implementar soluciones para generar Resistencia.

Soluciones a la problemática: a partir de la indagación sobre la centralidad que los productores le dan a la asociación, fue el primer paso para poder definir si ésta conformación de grupos de producción era una forma de resistencia o asociación eventual.

Los grupos de Producción: en éste punto se profundizó sobre los motivos que llevaron a los productores a integrarse a los grupos. Este punto fue clave para determinar una voluntad por parte de los agricultores a la conformación del Grupo a modo de descarte de la posible eventualidad del Grupo. Desde ese momento se fueron forjando las características de una nueva modalidad de resistencia.

Perspectivas futuras tras la finalización del programa: De éste punto se derivan datos para dilucidar si se está o no frente una actitud de resistencia que fuera mas allá la estrategia de sobrevivencia que de por si implica el objetivo del Programa o la presencia del técnico.

Beneficios del Grupo: éste punto se centró en poder definir al Grupo de Producción como una forma de Resistencia en función de las categorías fundamentales que componen la definición utilizada en éste trabajo. (Cambios cualitativos, pero sobretodo cuantitativos en la producción y en la venta)

Tipos de estrategias pasadas: lo central fue en éste caso, buscar en las experiencias pasadas de los Productores algún disparador para la conformación de los Grupos que se estudiaron.

Centralidad de la figura del técnico: lo que se procuraba saber es que peso tiene el técnico dentro del Grupo. No fue necesario explicitar éste punto en pregunta ya que la información necesaria, se recabó en los puntos anteriores.

3.1.5- Consideraciones generales sobre el Trabajo de Campo. Entrevistas.

Grupo Cañada Grande:

El contrato con los integrantes fue realizado el día 11 de junio y lo realizó Jorge Doglio, Ingeniero Agrónomo, coordinador del PREDEG en Pando. Tal contrato lo realizó en la reunión mensual del Grupo. Según el Ingeniero no hubo resistencia alguna por parte de algún productor.

El día 15 de junio, se realizan 6 entrevistas con una duración promedio de 30 minutos. Y se extienden de 8:20 a 13:00 horas. En la lista que nos brindó el PREDEG figuran 8 productores, uno de ellos se encontraba en ausencia temporal (Juan Martínez) y dos de ellos ya no integraban el grupo (Agustín Fernández y Ricardo Ferraro)

Todas fueron realizadas en condiciones normales, excepto las dos primeras que se realizaron en presencia de Doglio. A la tercera entrevista se le solicita que se retire, aceptando sin inconvenientes.

No existieron particularidades que se deban resaltar en la realización de éstas 6 entrevistas. Solamente que luego de haber realizado las 3 primeras se percibe de que habían preguntas que cuya información estimada, era brindada por preguntas anteriores. Por ejemplo el núcleo de preguntas sobre la opinión del productor sobre el técnico quedaba resuelto al indagar acerca de los objetivos y resultados de estar trabajando en grupo.

Grupo Cuchilla Grande:

El contrato fue realizado el día 17 de julio. También fue realizado por Doglio en la reunión mensual del grupo. De todos modos la noche anterior a la realización de las entrevistas se entabló comunicación telefónica con cada productor para confirmar el encuentro.

El día 19 de julio se realizan 6 entrevistas de un total de 8 productores que figuran en la lista. Los integrantes que faltan, uno de ellos se encontraba en el interior del país a modo de intercambiar experiencias de producción con productores salteños (Rubén Capo) El otro también estaba ausente pero por razones personales (Gustavo Rizzo) Las entrevistas se extienden desde las 10:00 a las 13: horas. Las distancias a recorrer entre los productores era menor a las del grupo anterior, incluso en una vivienda encontrábamos a tres de los productores requeridos.

Éstas entrevistas también tuvieron una extensión media de 30 minutos por productor. No se identifican inconvenientes en cuanto a la comprensión de las preguntas por parte de los entrevistados.

Dadas las declaraciones generales de los productores, existe un vínculo de grupo menor al que podemos encontrar en los integrantes del primer grupo entrevistado. Por lo demás no existen particularidades a resaltar.

Grupo Toledo Chico:

El día 26 de junio se realiza el contrato el grupo Toledo chico. Fue realizado en la reunión mensual de los productores con PREDEG. Hubo aceptación generalizada pero se hicieron muchas preguntas, -tanto dirigidas a mi como a Doglio- de cuales eran los fines de este trabajo. Julio Moretto y Ángel Carluccio no se encontraban presente en la reunión, pero sus vecinos iban a informarles sobre las entrevistas a realizarles. De todos modos se realizó el contrato telefónicamente. Por parte de Ángel Carluccio obtuve un rechazo y Julio Moretto no pudo ser ubicado.

El día 2 de agosto – luego de 2 suspensiones de visita por mal tiempo – se realizan 6 entrevistas. Ninguna presenta particularidad a ser comentada. Éstas se realizaron desde 10:30 a 14:20 horas. Con un promedio de 40 minutos por entrevista.

Grupo Berro siglo XXI:

Si bien se realiza contrato con éstos productores el día 29 de junio, en la reunión mensual con PREDEG, se decide no realizar las entrevistas. En primer lugar la falta de locomoción. Doglio quien se comprometió a brindarla, no puede hacerlo hasta el 12 de agosto. Fecha en que debía estar finalizado el trabajo de campo. Era un lugar de difícil acceso y la distancia entre productores superaba los 4 Km. En segundo lugar con las 18 entrevistas que se habían realizado, se había cubierto satisfactoriamente la información necesaria. De éste modo se abandona el trabajo de campo, basándose en el criterio de Saturación de información pertinente.

3.1.6- Consideraciones sobre el plan de análisis.

El análisis de los datos obtenidos fue realizado en función a las dimensiones incluidas en las entrevistas. El desarrollo del mismo se realizó en el mismo orden que fue llevada la declaración de los entrevistados, que responde por supuesto, a la estructura de la pauta de la misma.

IV

4.1 Análisis.

4.1.1-Introducción.

Antes de comenzar el análisis se debe dejar en claro cuales son los objetivos planteados en éste proyecto, y que es lo que se ha querido verificar a partir de la interpretación de la declaración de los productores.

En éste sentido el principal objetivo radica en ver si se está frente a una nueva forma de Resistencia por parte de los horticultores que integran los Grupos de Producción pertenecientes al PREDEG, estudiados.

En función a esto se han definido un conjunto de objetivos específicos, mediante los cuales se pretendía caracterizar una nueva forma de Resistencia, indagando sobre la existencia de una cierta oposición por parte de los integrantes del grupo a la acción colectiva debido a las experiencias fallidas del pasado y que se refleja en la presencia de un técnico coordinador o de un programa estatal de apoyo al productor.

Indagar sobre la desmercantilización como estrategia individual que sirvió de base para la conformación de éstos grupos de producción.

Definir la naturaleza de éstos grupos de producción a partir de los objetivos del grupo para poder hablar de una nueva forma de resistencia colectiva de tipo grupal.

Teniendo en cuenta estos objetivos, la dinámica del análisis será la siguiente:

En primer lugar describir la problemática que los productores familiares padecen actualmente. De ésta forma podrá verse el conocimiento que el productor posee sobre su situación; a modo de ver si realmente está en condiciones de identificar una solución a sus dificultades.

En segundo lugar se apunta a indagar sobre cuales son las soluciones que propone el productor para poder afrontar su situación. En éste sentido, se pretende ver si el Grupo de Producción aparece como una de las soluciones posibles considerada por los agricultores para poder sobrellevar sus problemas.

En tercer lugar se indaga directamente sobre si el Grupo de Producción es una forma de Resistencia propiamente dicha. Es decir, que trascienda la calidad de simple estrategia para convertirse en un mecanismo destinado a afectar la extracción del excedente, en función al concepto de Resistencia que se utiliza

En cuarto lugar se indaga sobre si el Grupo de Producción como tal, deriva de alguna otra Forma de Resistencia pasada. Se hace referencia a la desmercantilización como forma individual, y al cooperativismo, como forma colectiva.

En quinto lugar haremos una definición y caracterización general de los Grupos de Producción como tales.

4.1.2-La problemática de los productores y del sector hortícola.

En todos los casos existe un claro reconocimiento por parte de los productores, de la problemática que les afecta individualmente y al sector hortícola en general.

El problema genérico que aparece como central en todas las declaraciones, es la dificultad en la *comercialización* de la producción . Otros tres problemas generales considerados en orden de importancia para los productores son : los costos de producción, el clima y el tamaño de la familia.

Existe un conjunto de factores que han sido considerados como problemas, pero mas que problemas son factores causantes de ellos. Estos factores son: *el tamaño del mercado, la fijación de precios, consumo deteriorado, escaso desarrollo industrial e importación indiscriminada de productos hortícolas*. Todos ellos podrian definirse como *condiciones de mercado* , a modo de referenciar un mecanismo mas general que determina las problemáticas puntuales.

Debemos describir cada uno de los factores mencionados y al mismo tiempo ver la persistencia de la problemática de la agricultura familiar desde hace 50 años, cuando se inicia el proceso de descomposición de la misma.

Por un lado tenemos *el tamaño del mercado actual*. Los productores se encuentran ante la presencia de un *mercado pequeño* con escasas y desiguales posibilidades de *competitividad*; a causa principalmente de la continua reducción de la tasa arancelaria para las importaciones de productos hortícolas y de las dificultades de desarrollo del sector :

"(...)ahora con el tema de las importaciones también, uno trabaja, trabaja y trabaja todo el año en un rubro, y de repente trabajabas 10 rubros que no valían y le embocabas en uno y tampoco se vendía porque lo tapaba la mercadería de afuera. Pero el problema más grande que veo yo es la salida de la producción o las épocas de zafra en verano. No se hay que organizarse un poco, yo que se (1)"

Con respecto al tamaño del mercado un productor plantea:

Bueno... problemas hay unos cuantos. Primero que somos un país chiquito y tenemos que trabajar con un mercado chico. No hay por lo menos hasta ahora posibilidades de tener una producción intensiva que nos permita exportar, entonces tenemos que trabajar para el mercadito de acá, por eso en esta quinta se hacen tantos rubros. Para poder llegar al mercado y poder captar la más grande cantidad de clientes. Entonces al que viene se le vende todo lo que hay.(...) Baja demasiado el mercado como para aguantar una quinta con un solo rubro. Estamos peleando todos en un mercado chiquito y eso es lo que nos aguanta a productores chiquitos también.

El tamaño del mercado está sujeto a factores económicos, el problema va más allá de las fronteras geográficas y la distribución de los consumidores. Las importaciones de productos alimenticios, incluyendo los productos hortícolas desde el boniato hasta las hortalizas de hoja (que en otros tiempos era de difícil importación debido al tema de la conservación del producto), ha ido en aumento desde la década del 70 cuando se inicia la implantación del modelo neoliberal. Se busca nuevas vías de crecimiento económico, crecimiento que dejaría de basarse en el sector agropecuario y en el desarrollo y fomento de la producción nacional. A partir de este momento no solo se abren las fronteras al comercio exterior sino que además se produce desde el Estado un profundo cambio en las reglas de juego, donde éste se va desvinculando paulatinamente de la regulación económica. El Estado deja de intervenir en la regulación de los precios, abandonando la política proteccionista a la producción nacional. Esto provoca, grandes fisuras para el mercado interno, complicando cada vez más la situación de los productores familiares volcados exclusivamente al abastecimiento de éste. Estos dos elementos – el aumento de las importaciones y el debilitamiento de la intervención estatal en asuntos económicos – van generando pésimas condiciones de competitividad para el productor familiar, dificultando seriamente las posibilidades de comercialización.

La existencia de un *consumo deteriorado* a causa de un escaso desarrollo industrial conjuntamente con la falta de fuentes de trabajo, también determinarán reducción del mercado interno. Es decir, otro de los mecanismos de acumulación de capital que utilizó el gobierno de facto fue la reducción del salario real. Esto trae consigo la pérdida de poder adquisitivo tras una suba constante de los precios, trayendo como consecuencia la reducción y deterioro del mercado interno. El fomento de la industria nacional tampoco fue prioridad para el gobierno, incluso la desocupación fue uno de los dramáticos

resultados de las medidas económicas de turno. El creciente cierre de fábricas desde entonces, provoca la reducción constante de los principales consumidores de hortalizas. Paralelamente se forma una demanda muy exigente y pequeña, a la cual muchas veces satisface la oferta extranjera y no la nacional, que no ha podido alcanzar los niveles de calidad demandados.

"Porque si todos los días se están cerrando ruentes de trabajo y fábricas y todo...está cada ves mas difícil. Si no hay, movimiento en las construcciones, es lo que hace al consumo. Por ejemplo se consumia mas carne, mas verduras, muchas ensaladas. Y las importaciones también nos. Pero hay momentos que se trae mas de lo que se debería traer. Justo cuando acá se puede hacer un poco de dinero porque aumenta el precio de algo se traen mas de afuera(7)

Así, la relación *precio – comercialización* aparece frente al productor como un mecanismo central dentro de la problemática del agricultor familiar. Es decir, el problema de la comercialización es asociada en todos los casos al problema de la fijación de precios.

"Y por los precios mi vieja... ni por los precios, lo que pasa que no compran. Estaba \$20, pero llevabas 100 planchas y... bueno mi hijo iba el lunes de noche, el martes de noche, el miércoles de noche, el jueves de noche y el viernes de noche, al mercado modelo, y además algún particular y nada, porque cuando está barato nadie compra Y eso que llevaba de a poquito.. y no se pedia peso. se ofertaba lo que dieran, cuando venia a comprar le deciamos "el precio se lo pones vos". Y bueno el problema del precio viene de lo que entra de afuera, está bravo. Porque la gente prefiere comprar importado, piensa que es mejor(2)."

Este binomio inseparable *precio – comercialización* tiene que ver – como ya se adelantó- con el cambio en las reglas de juego en la economía uruguaya, en la medida que se adopta la lógica del libre mercado. La ley de la oferta y demanda incide sobre los *precios* de los productos y afecta directamente la *comercialización* de los mismos. El productor pierde el derecho de poner un precio a su producto a partir del cálculo de costo de producción total, el precio del producto queda en manos del demandante. Los productores se han ido resignando a ésta determinación impersonal de precios, generándose una constante depresión del producto, dificultando cada vez mas la posibilidades de comercialización.

"Porque como es a oferta y demanda esto lo nuestro. si no tenés algo de donde agarrarte para defender lo otro que no vendes, estas liquidado. La comercialización es peor que el tiempo, porque yo que se.... antes.... siempre estuvo el clima. Antes si no sacabas con una cosa lo otro te reportaba por aquello que no podias sacar. Pero ahora es difícil eso.... venderlo.(6)"

El haber situado la problemática descrita por los productores en la década del setenta se hizo con el fin de demostrar que ésta problemática corresponde a los inicios del proceso de descomposición de la agricultura familiar en general. Ésta vuelta al pasado nos da la pauta además, de que casi por medio siglo la situación del sector se ha mantenido mas o menos constante, con ciertas variaciones que podrian

estar dadas por los distintos programas de asistencia estatales. En general presentan las mismas carencias que la extensa literatura sobre la agricultura familiar uruguaya ha descrito para el sector a partir de las transformaciones del modelo económico en el setenta.

Las condiciones económicas desde entonces no han dado ningún viraje sustancial que pudiera revertir las desventajosas condiciones de producción del sector. El libre mercado se ha acoplado a la dinámica económica del país readaptándose a las nuevas facetas que el sistema capitalista ha ido incorporando. En la década del 90 se refuerza la economía de mercado tras la ola mundial del capital financiero. Nuevos acuerdos nacionales y regionales acentúan la tendencia. Un claro ejemplo es el MERCOSUR, firmado durante el gobierno de Luis A. Lacalle, con una clara liberalización de las trabas arancelarias. La reforma del estado impulsada entonces, limita claramente las esferas de influencia de éste, fundamentalmente en lo referente a la intervención económica y la mediación de intereses entre los distintos sectores de la sociedad.

En resumen, la desregularización del mercado ha sido una constante en materia económica desde la década del setenta. Desde entonces se van incorporando pautas de producción y desarrollo contradictorias para la lógica de la agricultura familiar. Frente al nuevo contexto se hace visible la necesidad de transformaciones profundas en el sector. Es aquí donde el productor empieza a buscar alternativas para no desaparecer. Sin embargo una parte desaparece como tal, y los que quedan buscan distintas formas de subsistir. El agricultor familiar debe adaptarse, resistir o retirarse. Los productores entrevistados reconocen tales opciones y las condiciones a las cuales se exponen. En el reconocimiento de su situación se percibe un reclamo (implícito o explícito) de un Estado como el batllista que defienda la producción nacional, que subsidie al productor, que limite las importaciones, que cree fuentes de trabajo que desarrolle la industria y que asista el sector considerando sus demandas.

Por otro lado, tenemos aquellos problemas relacionados mas directamente con el *proceso productivo* de los agricultores. Estamos hablando de los *costos de producción elevados*, en gran parte debido a su costo en dólares. En éste sentido el problema se agudizó con la devaluación acontecida en el mes de julio de 2002. En éste caso la extracción de excedentes mediante mercado de dinero se acentúa para los productores.

“ Desde hace un tiempito a ésta parte – y ni hablemos como está el país – todos los productores estamos con el mismo problema, vendemos en pesos y tenemos que comprar todo en dólares. Yo... me estaban agarrando cheques a 60 días y ahora mas de 15 días no me agarran. Todo en dólares y si vos ahora arreglás a 15 días tenés el precio del interbancario y si das con un cheque a mas de 30 días lo pagás con el precio de pizarra, y hay tres, cuatro puntos. Y bueno ese es un gran problema.(9)”

No solo el tipo de cambio desfavorable, también la posibilidad de crédito se le acota al productor para la compra de insumo, mientras que el comprador amplía sus plazos de pago de mercadería, como en el caso de los supermercados.

Pero tampoco este problema es a causa de medidas recientes, también datan del principio del proceso de descomposición de la agricultura familiar.

"Los problemas es que es todo caro, tendría que haber por ejemplo un gasoil mas barato, sin el 23% . Proponer un gasoil para trabajar, yo que se hay 50000 cosas, la luz...yo he llegado aqui en tiempos de verano a pagar 7000, 8000 pesos. Y con un 23% que me le meten a todo Y compramos en dólares... eso no puede ser. La venta es otro problema, nosotros igual vamos directamente a vender al mercado Agrícola. que nos ahorramos ya un problema, este es el de dejar plata al intermediario....y el que tiene intermediario va a tener que cerrar la puerta he irse, de ninguna manera.... ¿sabe a que tiempo se va a volver?, hace unos años atrás un camión iba con 100 cajones y 10 paisanos arriba. Los intermediarios se quedan con el 20% que hoy con ese 20% nosotros viviríamos (10)

Los productores no solo se ven afectados por el tipo de cambio, sino también por la presión tributaria que no consta con ninguna política diferencial ni para éste sector, ni para el resto del agro. A esto se le suma el costo del hogar que debe incluirse al proceso productivo, en la medida que se incorpora el uso de servicios públicos como luz y agua. El encarecimiento de las tarifas responde a un aumento del costo de vida, que si bien es un elemento crónico en la vida de los uruguayas desde hace medio siglo. Se ha acentuado en éste último año por la recesión en la que entrado la región y el país.

Este defasaje que los productores observan entre los costos de producción y el precio de los productos es lo que se ha dado en llamar el *movimiento de pinzas*, que es precisamente la pérdida de rentabilidad frente una relación inversa entre los costos de producción y el precio final del producto.

"Pero generalmente todos los productores, el gran problema que tenemos son los insumos. Antes de éste movimiento que realizó el dólar ya lo teníamos de antes, ahora se acrecentó. La comercializaron en plena temporada es problemática también, cuando un rubro falta Ud. puede defenderlo pero si falta Ud. tiene muy poco, no, no ... a mi lo que me interesaría sería vender a un precio de medio para abajo pero producir y sacar y vender. Ud. lleva 10 docenas de remolacha al mercado y las vende a 100 pesos por decirle algo. todo muy lindo pero si yo tuviera 3 hectáreas y las vendiera a todas a 100 pesos. bárbaro Pero si hago 20 docenas ya la vendo a 70. Ese es uno de los dilemas. (17)"

Este mecanismo es otro de los efectos de la apertura económica. Que si bien podría haber sido definido en párrafos anteriores nos pareció pertinente definirlo a partir de las declaraciones de los productores. Si bien el costo de producción puede considerarse como otro de los factores causantes de la mala comercialización, es provechoso considerarlo como un problema en si mismo. Solucionando uno de los componentes que forman el mecanismo de pinza el productor se aliviaría. Si se logra la reducción de los costos, aunque la desregularización de precios se mantenga igual, la producción tendría un mayor margen de rentabilidad.

Entonces el costo de producción conforma otro de los grandes problemas que es causado por los mismos elementos que afectan a la comercialización. Sobre todo en lo que refiere a las nuevas reglas de juego que la economía de mercado pauta para los productores hortícolas. Nos referimos a las exigencias en calidad del producto que demanda la incorporación de tecnología al proceso productivo. La determinación de un producto parejo de buena calidad y precio está asociado a la aparición de nuevos cánones de consumo. Esta demanda, emana de un fenómeno reciente que es el supermercadismo.

Este sistema de venta es un ejemplo práctico del movimiento de pinzas del cual hablábamos mas arriba, en el sentido en que un buen producto en calidad y "estética" requiere incorporación de tecnología que encarece ampliamente el costo de producción del agricultor familiar. Y por otro lado el supermercado es un fijador de precios y tiene reglas de comercialización propias. Esta regularización es extremadamente severa con los intereses del productor. Los agricultores familiares se exponen a pérdida segura frente a estas condiciones. De nuestros productores, aquellos que en algún momento se dedicaron a la comercialización con el supermercado describen por medio de su experiencia muy claramente el movimiento de pinzas que allí se expresa.

"Yo vendía a Devoto pero desde que cambié de firma dejé. Vimos que no era para mi manera de pensar era un abuso. pienso que debe haber un respeto mutuo, entre el vendedor y el comprador Ellos se abusan de la gente, empezando con el alquiler de los cajones y no puede ser. yo con todo sacrificio compré unos cajones de plásticos todos prolijitos y ahora ellos eligen la mercadería y devuelven la que no les gusta y después empezaron con pagar en dos pagos, después a 15 días a 21 y hasta 90 hoy. Y después vino un descuento del 10% en la facturación. Entonces me dedico solo al mercado Modelo (...) Los insumos también son bravos porque son carísimo. Nosotros hasta ahora vamos colocando a pulmón, a fuerza ...otra cosita es el tema de los plazos, que a veces para que salga la mercadería uno da plazos de pago y te metes con cheques que eso mata a la mayoría.(13)"

La amenaza implícita que le otorga todo el poder de decisión al mercado – y en éste caso al supermercadismo- es la saturación del mercado de ofertas con el que el comprador cuenta . La importación de mercaderías es una opción muchas veces conveniente, que acota las posibilidades de competitividad a los productores nacionales.

El tipo de cambio y las leyes de mercado actúan de forma taladrante sobre la totalidad del proceso productivo. Desde la preparación del almácigo hasta la venta del producto. Esto lleva a una pésima rentabilidad de la producción frente a las exigencias de mercado. Los productores considerados continúan atrapados en el mismo callejón del movimiento de pinzas, y buscan escaparle diariamente.

A nuestro entender todos éstos factores determinantes de las dos grandes problemáticas planteadas son componentes del mercado como el elemento mas genérico que determina la dificultad en la comercialización y los altos costos de producción. Es decir, cada factor analizado se inscribe como una de las características que el mercado presenta. Entonces, son las condiciones de mercado actual las que causan los problemas que los productores padecen. Éstos deben lidiar contra o con el mercado, para superar las dificultades que impiden su pleno desarrollo.

El tamaño de la familia apareció reiteradas veces con un factor que influye de algún modo en la comercialización de la producción, en la medida en que en las familias núcleos (cónyuges y uno o dos hijos), deben disponer de todo un día para la venta en el mercado Modelo. Esto implica, al mismo tiempo, el abandono de la quinta, que requiere una rigurosa atención diaria. Dos productores haciendo propia ésta problemática nos dicen:

“Antes ir al mercado modelo, en el caso mio que somos yo y mi señora y a veces mi hijo, es bravo... a veces yo salía y tenía que quedar ella sola en el campo. Ahora con éste muchacho que levanta toda la producción , no tengo que estar perdiendo casi un día y una noche en ir al mercado.” (1) “El productor llevaba al mercado y vendía, pero que pasó, el que es productor no puede ser a la vez operador del mercado. Porque si vos estas 8 horas, 9 o 10 allá no estás acá. En las familias numerosas no hay problemas, pero donde la familia ya no es mas numerosa eso es imposible. En el caso mio... si voy al Mercado no distraigo tiempo porque es una cosa que se necesita, lo ocupo en el mercado, pero ¿en la quinta?. En la quinta hay que estar todos los días y siempre tiene que estar el ojo del amo. O una cosa u otra.” (8)”

Si bien este problema relacionado a la extensión de la familia no fue considerado por ésta investigación es importante tomarlo en cuenta en nuestro análisis ya que nos permite visualizar el

problema de fondo al que conlleva el número de integrantes del hogar. Nos referimos a la intermediación entre productor y consumidores finales.

Además el hogar núcleo responde al fenómeno de transición demográfica correspondiente al proceso de modernización de la sociedad. No es un fenómeno reciente. En nuestro país corresponde a la segunda mitad del siglo XX. Una de las características a nivel demográfico es el pasaje de la familia extensiva a la familia nucleada. Este fenómeno es más visible a nivel urbano. En el medio rural la extensión familiar ha continuado por largo tiempo. Sin embargo éste fenómeno por su propia onda expansiva afecta desde el centro hacia afuera. Es comprensible que aquellas familias cercanas a la ciudad de Montevideo se hayan incorporado al proceso con mayor rapidez. Los productores familiares con los que estamos trabajando se encuentran ubicados en la zona rural de la capital o bien no ha muchos kilómetros de allí.

Otro fenómeno que incide en el tamaño de la familia tiene que ver con el movimiento migratorio del campo a la ciudad, sobretudo de los más jóvenes. Dentro de éste mismo proceso de modernización la transmisión generacional de la tradición por el trabajo en la tierra se corrompe. El acceso universitario amplía su base en cuanto a la captación de los sectores medios y bajos. La poca rentabilidad que ha adquirido la producción agrícola dentro del proceso de apertura económica ahuyenta a las nuevas generaciones.

"Ah ido cambiando mucha cosa... el que se hha ido quedando mas o menos en la tradicional hha ido desapareciendo. Incluso ... no es mucha la muchachada que queda, la mayoría es gente veterana. Esto así no e negocio se puede hacer otra cosa sin romperse la cabeza. Los mas viejos lo que pasa es que estamos jugados ya(...)" (1)"

Los más jóvenes no solo se ven atraídos por la formación profesional, sino también por otras actividades principalmente urbanas que difieren sustancialmente del trabajo en la tierra.

Frente a ésta problemática aparece una clásica solución que significa a la vez otro gran problema para el productor en términos de ganancia: el *intermediario* o *comisionista*. En éste caso, aparentemente, es peor el remedio que la enfermedad. La intermediación es sin duda un clásico mecanismo de extracción del excedente del productor, que constituye una constante en la historia del sector. Pero si bien el intermediario históricamente ha sacado su "buena tajada", antes el productor sabía que la regulación de los precios le aseguraría un determinado ingreso.

"Hoy por hoy hay que plantar sobre lo que uno tiene vendido. No es como hace treinta años atrás que era distinto, esto se plantaba y todo se vendía(...)" (9)"

La incertidumbre era menor porque las condiciones de intercambio que el mercado ofrecía al productor eran favorables.

Pero desde que se inicia el proceso de descomposición de la agricultura familiar el productor "va a pérdida": no es seguro que se venda toda su mercadería y el precio al cual puede ser vendida la queda sujeta a la ley de oferta y demanda. El intermediario en este contexto va a asegurar su comisión y el productor es el más expuesto a la pérdida.

El gran problema es la comercialización. Es la venta. Hay poco consumo y sumado al poco consumo tenemos el problema de revendedores. Es el intermediario. La verdura pasa quizá por 3 o 4 manos, pasa del productor, generalmente que no son todos los casos, al comisionista, (...) a venderlas a consignación. Consignación es cuando yo te entrego la mercadería y vos tenés tus clientes los buscas y vendés... ahí es la oferta y la demanda. No es un precio establecido. A mí cuando me llevan la verdura no sé a qué precio me la van a vender, normalmente... nos manejamos en algo, pero siempre hay variantes que... te voy a decir en el 100 por ciento de los casos las variantes son contra el productor, porque el consignatario no pierde. Después aparece los operadores del mercado Modelo, que se nutren del comisionista o de los productores. Después aparecen feriantes y puesteros y demás. Quiere decir que ya tenemos tres manos para que llegue al público(...) Pero el comprador intermediario remarca... y cuando llega al consumidor, ¿a cuánto llega? (...) (8)

Por otro lado tenemos el *clima* como otro factor constante al cual el productor ha estado siempre sujeto. Los agricultores definen al factor climático muchas veces como determinante del proceso de producción. Pero reconocen a la vez, que es un factor prácticamente inherente a la agricultura. Siempre han lidiado con el azar climático, y que entonces la gran dificultad está puesta en los problemas ya planteados, principalmente en la comercialización el costo de producción y la intermediación.

La *falta de organización* entre los productores, no parece, a simple vista, constituir un problema. Aunque de algún modo esto se presenta como una demanda implícita en muchos de los casos. Son pocos los que plantean a la agrupación como un problema o una carencia, y cuando lo hacen no se detienen en ello y lo expresan brevemente. La falta de organización queda planteada en el momento que los productores proponen soluciones para los problemas identificados.

A modo de resumen podemos decir que existe un claro reconocimiento de parte de los productores de que están inmersos en una situación crítica y desfavorable para sus intereses. Los

problemas concretos que planean son la comercialización de sus productos, los costos de producción, el tamaño de la familia -que deriva en el problema de la intermediación- y las condiciones climáticas.

Por otro lado se reconocen una serie de factores que son los determinantes de los problemas anteriores. Éstos elementos son reconocidos como parte de los problemas concretos planteados, insertados como una unidad discursiva desde los productores. Éstos factores son *el tamaño del mercado propiamente dichas, la fijación de precios, consumo deteriorado, escaso desarrollo industrial e importación indiscriminada de productos hortícolas*.

Tanto la problemática planteada como sus determinantes son componentes de larga data. No son asuntos recientes sino que se pertenecen al inicio del proceso de descomposición de la agricultura familiar en su conjunto. El nuevo contexto es consecuencia de la implementación del modelo neoliberal en la década del 70, con la apertura económica del país.

Esta situación se ha mantenido sin demasiadas variantes. El contexto en el cual los agricultores familiares producen es en términos generales prácticamente el mismo.

Al asimilar la problemática que los productores entrevistados plantean, con la problemática que los agricultores familiares tuvieron hace medio siglo, nos brinda una primera punta para suponer que el sector no ha podido revertir la situación con las estrategias de resistencia que pudieron utilizarse en un principio.

4.1.3-Soluciones para salir del paso: el grupo como alternativa.

Una vez que se inicia el proceso de descomposición de la agricultura familiar, se inicia paralelamente, distintas estrategias por parte de los productores para enfrentar las dificultades que le van surgiendo

Una vez que se ven alteradas las relaciones de intercambio que le eran favorables, las condiciones de mercado pasan de integrar al productor a excluirlo. Como ya hemos visto, los productores plantean diferentes problemáticas las cuales deben enfrentar para poder continuar existiendo como tales. A la vez reconocen cuáles son los factores que provocan sus dificultades. Las condiciones de mercado actual son las causantes de la situación de los productores.

Si al parecer las problemáticas se han mantenido, suponemos que las condiciones de mercado también. Entonces ahora debemos saber cuál es la actitud que cada productor tiene actualmente para enfrentar estas condiciones. El objetivo de este trabajo es justamente vislumbrar alguna nueva estrategia

o forma de resistencia a la expropiación del excedente del productor Esta búsqueda esta centrada en los grupos de producción conformados, como una nueva modalidad de resistencia.

Un primer paso par tales hallazgos es ahondar en las soluciones que el productor plantea para resolver sus dificultades.

Si bien la declaración de los problemas que aquejan al productor fue de una gran capacidad discursiva, no sucedió lo mismo al solicitarles la declaración de las posibles soluciones que plantearían a tales problemas.

Las soluciones propuestas serán analizadas en dos niveles En el primero, veremos como la solución a la problemática planteada no depende, en una primera instancia de los productores. La responsabilidad es delegada al Estado, para que genere las condiciones necesarias para que el productor pueda luego buscar soluciones por si mismo. En el segundo nivel, los productores son los protagonistas y están capacitados para actuar en solución de sus problemas. Es aqui donde el grupo de producción entra en escena, como una alternativa de los agricultores familiares considerados para afrontar su situación. El grupo se considera como una necesidad para superar las dificultades pero antes de ello el Estado debe intervenir para que el grupo optimice sus acciones.

Esta ordenación lógica de las soluciones queda claramente expresada en las siguiente cita:

"Que el Estado intervenga. Que tenga un tope (...) que diga ya es un disparate y no traigan mas importado.(...) Y después ahí si el grupo... porque con eso colono se arregla, pero claro no se nos soluciona solo con la protección. Pero es la base (...)El grupo no sería la primera solución...(6)) Si si claro que creo, el grupo sirve. Pero para vender se necesita otra cosa. Que era lo que ya le dije... que el Estado intervenga en.... póngale hacer un mercado donde se pueda competir(11)

Ambos niveles de solución son necesarios para que los productores resuelvan su problemática. Se trata de una complementariedad entre la intervención estatal y la agrupación entre pequeños productores.

El estado como alternativa

Con respecto primer nivel, podemos decir que en las soluciones planteadas puede verse una “*evasión de responsabilidad*”, por parte del productor, en el sentido en que la solución parece no estar en la voluntad e iniciativa del productor, sino que es puesta en manos de terceros. El *Estado* aparece como primer responsable de la situación en la que los productores se encuentran y a la vez como responsable y de brindar soluciones. Es como si añoraran al Estado benefactor que les dio origen y cobijo a esta categoría de productores.

En la historia uruguaya muchas de las preguntas se responden satisfactoriamente con “El Estado”. Es decir el Estado en nuestro país hha adquirido un rol protagónico desde los comienzos del proceso modernizador. Si bien ha ido perdiendo protagonismo en algunos niveles como los ya mencionados, continúa siendo el mayor receptor de demandas por parte de la sociedad. Particularmente desde aquellos sectores que durante mucho tiempo estuvieron contemplados en sus demandas, por el Estado. Los productores familiares conforman uno de los actores sociales que sirvió como apoyo político para el Estado hasta la década del 60. Hasta ese momento existía un interés político de reproducción y apoyo de la agricultura familiar como clase de productores directos.

Una vez que el rol del agricultor familiar deja de ser funcional para el nuevo modelo, comienzan a buscarse soluciones por parte de los productores. Y todas sus demandas van dirigidas hacia aquel actor que hasta el momento se había encargado de contenerlas.

Pero el Estado fue un mal escucha, y no hubo desde entonces ninguna política fuerte y específica de apoyo a la agricultura familiar en particular.

Es comprensible que los productores soliciten soluciones al Estado, ya que hha sido desde ese lugar donde se fueron gestando las condiciones socio – económicas que llevaron a la agricultura familiar al proceso de descomposición . Además fue desde allí mismo donde se les dio origen y se los apoyo durante mucho tiempo, si el Estado pudo en ese entonces generar y mantener condiciones favorables para la producción familiar, ¿por qué no pedirle que vuelva a tomar acciones en esa dirección?. Ésta parece ser la pregunta implícita que encontramos detrás de la respuesta de nuestros productores, que aclaman un Estado interventor de la economía.

Los productores a la hora de dialogar acerca de las soluciones que deben llevarse a cabo, retoman nuevamente aquellos factores que definimos como los causantes de sus

problemas. Esta vez en vez de apropiarse de ellos los derivan como ajenos. Los colocan en un plano al cual ellos no tienen acceso.

*"Lo que le quiero decir que la solución primero está allá ... y ... y después así los productores arreglarse(...)
(11)"*

En general se solicita que el Estado intervenga en la regulación del mercado. Sin ser una demanda explícita, es lo que se interpreta a partir de las demandas puntuales. Los productores pretenden la intervención Estatal para afrontar aquellos factores que definimos como las condiciones que hacen al mercado actual. Nos referimos nuevamente a : *el tamaño del mercado, la fijación de precios, consumo deteriorado, escaso desarrollo industrial e importación indiscriminada de productos hortícolas.*

El mayor énfasis por parte de los productores está puesto en la necesidad de que el Estado intervenga en la limitación de importaciones. Ante la impotencia de no poder competir frente a la mercadería extranjera, adquieren una actitud de incomprensión e ignorancia sobre las causas que hacen que se ingrese producción de afuera, pudiendo la producción nacional cubrir la demanda la mayor parte de las veces. Las siguientes citas expresan claramente la preocupación de los productores frente a las importaciones. Expresan además, la ineficiencia estatal en el contralor de éstas:

"Las cosas tendrían que valer mas, porque uno piensa, a veces dicen no hay tal producto en todo el Uruguay y tendría que valer, y sin embargo uno va al mercado y no valen nada. Tendría que (...) proteger el gobierno la producción de acá, no se... no dejar tanto de afuera. Pero no se porque a veces lo nuestro no vale nada. (4)" "Pero también mi idea es que protejan lo de uno, cuando hay una cosa que no hay, está bien que traigan un poquito. Pero que no traigan cuando hay cosas acá(...)" (6)"

Pero es sabido de que no hablamos de ineficiencia en el control de importaciones, sino que estamos hablando de reglas de juego validadas por el modelo económico vigente. Lo que si podemos interpretar es la falta de voluntad de crear mecanismos de limitación de importaciones.

Un productor nos pone como ejemplo la importación de zanahoria y la incapacidad de parte del Programa y del Estado para limitarla:

"Hasta hoy en día estamos peleando en una mesa de lechuga y posiblemente de zanahoria. y esa gente hecha agua por todos lados. Esa gente es técnica y nada mas. Vamos al tema de la zanahoria. te lo voy a poner como ejemplo: este año desde(...) finales de diciembre se empezó a importar zanahoria con un régimen de 5 camiones por semana y se aguantó hasta hace mas o menos 2 meses en ese régimen y ahora estamos regulando en 2 camiones por semana (...). Vos sacá la cuenta de toda la zanahoria que

entró al país. El grupo PREDEG hace un tiempo que está funcionando, bueno, eso lo tendrían que haber previsto antes, no nosotros los productores. El Estado y sus organismos como el ministerio son los responsables de atacar eso. Tendría que haberlo previsto el PREDEG como una cosa que estaba pasando, porque no es este año que se trae zanahoria. Hace muchos años ya. Tendrían que hacer desarrollado una política específica de ese rubro, como atacarlo, como lograr una calidad, como lograr una comercialización; Bien para trabajar con los productores de zanahoria. Cosa que, todavía hoy no se hizo. Yo fui el otro día a una de las mesas y le pregunté a Colafrancezzqui cuánto demoraba en hacer una evaluación de zanahoria y me dijo que 4 años. Te podés imaginar que si el tipo que está mas arriba en el PREDEG, me contesta eso a una pregunta de este tipo, date cuenta que la ineficiencia empieza por ahí.(16)

Esta cita muestra que no se trata de una simple demanda, sino que reconocen una ausencia de eficacia y responsabilidad por parte del Estado, y particularmente del MGAP para resolver determinadas problemáticas. Si bien el Estado no puede regular el mercado directamente, si puede poner en marcha políticas de apoyo específicas para los agricultores familiares. Realizar estudios por rubro, enfocados a la cantidad, tipo y calidad de lo que se produce en el país, permitiría, no solo evaluar la necesidad de importación de algunos productos, sino también confeccionar planes de producción que definan la cantidad y la calidad que debe producirse. Pero si bien se reconoce esa ineficacia, y reconocen además la responsabilidad que el Estado tiene en la reproducción del contexto que los afecta, no hay actitud de enfrentamiento por parte de los productores para hacer valer sus intereses opuestos. De lo contrario generan una dependencia con el Estado, mediante la asistencia que les ha prestado desde la conformación del Grupo, y la demanda deja de ser una petición de cambio de las condiciones, por una “resignada” adaptación al medio. La disconformidad inicial se desvanece en la necesidad de sobrevivencia.

Existe una aparente resignación frente a la incapacidad de cambio del contexto, en la medida que no existe un planteo explícito por parte del Grupo hacia las autoridades.

Además – a excepción de los programas como PREDEG- no existen desde la década del 70 políticas de apoyo específico, que tengan como objetivo la reactivación de la producción familiar. Si bien dentro de la nueva economía se llevaron políticas de subsidio y crédito, no fueron específicas y diferenciales. En ellas los productores familiares tendieron siempre a quedar al margen.

El clima que en el capítulo anterior fue tratado como un elemento inevitable y ajeno a la problemática de mercado, es retomado en este momento para hacer énfasis en las demandas al Estado. Si bien es un factor natural e insalvable, los productores consideran que el Estado debería responder por los siniestros climáticos con subsidios específicos.

"En cuanto al clima el gobierno y el Ministerio de ganadería, no pueden hacer nada, ¿no?. Aunque algo pueden hacer, porque pueden poner un seguro, no le digo obligatorio, pero un seguro creando algún mecanismo. , o ayudar o incentivar a la gente a que produzca bajo nylon ¿no?. Este... pero la solución es que el Ministerio tiene que hacerse cargo de subsidiar o no se...proteger la producción nuestra, la nacional.{...} Con el tema del clima, con el de las importaciones, con lo que sea, el productor así de solo no se puede.{17}"

Conjuntamente con la demanda hacia el Estado de limitación de importaciones, se hicieron otras demandas que incluyen otros factores sobre los que el Estado debería intervenir. Nos referimos a la creación de fuentes de trabajo que incentive el consumo y la obtención de un cambio favorable que permita la compra de los insumos de producción en moneda nacional.

La declaración de uno de los productores deja en claro que tales demandas son una necesidad que el Estado debe asumir:

"(..) Mas que nada se trata de generar fuentes de trabajo... para... generar consumo y así poder colocar los productos. Pero no es suficiente... también, que haya control de importaciones y que los insumos sean en moneda nacional. Que el gobierno encare en eso, debe encarar eso como base para nosotros organizarnos de otra manera. (...){9}"

Estas citas además nos expresa que lo primero es la regulación estatal. El Estado debe solucionar determinadas problemáticas que no están al alcance de los productores. Una vez que las autoridades asuman la tarea, el segundo paso es de los productores. Mientras las condiciones de mercado de las cuales estuvimos hablando -y que sin duda los productores las manejan con claridad- no sean asumidas por el Estado, éstos no podrán llevar a cabo estrategias óptimas para mejorar las condiciones de producción y la comercialización de la misma. Existe la necesidad de condiciones de intercambio que favorezcan al productor, como base para que éste actúe.

Pero las posibilidades reales de que el Estado pueda regular el mercado efectivamente son nulas. Por lo tanto los productores deben tomar medidas que le permitan afrontar las condiciones de mercado por sí mismos, pero al mismo tiempo se genera una relación de dependencia con ese mismo actor al cual definen como ineficiente.

En el segundo nivel se observa como el agrupamiento entre los productores es otro de los elementos necesarios para superar las dificultades que los productores han descrito. Se puede a través del grupo enfrentar la hostilidad del mercado.

"Una buena idea es algo así como lo nuestro... el grupo. Que muchas veces nos unimos para la compra de alguna cosa. Pero es difícil... porque hay muchas cosas que hay que juntar y ponerse de acuerdo...juntarse para buscar mercados sería bueno ¿no?. Siempre estamos con el grupo. Nos reunimos y tratamos de...buscando a ver que se puede hacer. Logrando un conjunto de producción se puede buscar mercados y buscar.... buscar en volumen en venta y comprar insumos juntos para abaratar. (7)"

Aquí el grupo está resolviendo dos puntos fundamentales: cubrir mercados y abaratar el costo de producción. Uno de los elementos que conforman el movimiento de pinzas -del cual hablamos en el primer capítulo- se resolvería, ya no desde el Estado, sino a partir del grupo. Es decir el abaratamiento de costos de producción le daría un pequeño margen de ganancia al productor al momento de la venta, ya que si bien los precios siguen en deterioro, la ganancia aumentaría tras la diferencia obtenida de los costos de producción. El grupo lo está resolviendo mediante la compra conjunta.

Siendo la comercialización uno de los problemas principales que padecen los productores, la obtención de volúmenes de producción permite al productor abrir mercados, en la medida que el comprador – como por ejemplo el supermercado- no compra aisladamente, sino que lo hace en conjunto.

"Ah!, el grupo es lo 'principal. Por eso es que estoy en el grupo sino no estaría directamente. Por lo menos con volumen de productores podemos hacer un poco de esfuerzo para la colocación de los productos. (9)"

Existe un claro convencimiento por parte de los productores de que el grupo de producción es la manera que el pequeño productor tiene como para salir adelante. Un productor, haciendo referencia al agrupamiento, nos dice:

"(...) No es una solución, es la solución. Para el chico mas que nada(...) (17)"

Al mismo tiempo en que los agricultores reconocen que el grupo de producción es la forma por la cual pueden desde su lugar superar sus dificultades, reconocen también que el grupo asistido por PREDEG que integran, no está funcionando como desearían o mejor dicho, como debería trabajar para poder lograr la definitiva inserción de mercaderías, considerando esto último como el principal problema que los productores deben afrontar. Es decir los grupos de producción son una muy buena alternativa para éstos productores, pero la práctica del grupo difiere de lo que el productor pretende en su discurso.

"Y yo creo que la solución es como se está acá, es como empezamos ahora, es estar agrupados. Pero no solo estar agrupados en la parte técnica... porque acá se formó un grupo pero como quien dice somos casi todos individuales. El grupo es un grupo como para que salga barata la parte técnica nada mas. Lo ideal es estar agrupados para vender para que esa asistencia y ese crecimiento en la calidad de la

producción se refleje en la venta(...)(9)". "Este trabajo que hizo el PREDEG, no está bien hecho, no está bien encarado. No está bien dirigido, se podría haber logrado mucho mas y fue por culpa del PREDEG y la dirigencia de PREDEG y no por culpa de los productores. La parte técnica no tuvo la suficiente dirección por parte de las autoridades.(...) En resumen lo que nos queda es que con productores que han tenido asesoramiento de PREDEG y han desarrollado determinado rubro, no llegaron a donde tenían que llegar. Pero no quiere decir que no se pueda llegar. Además que, no se si le han dado poca participación al productor o los productores han participado poco. Pero como nota le pongo un 1.(16)"

Al parecer ésta falla al interior del grupo se debe –nuevamente- a la falta de responsabilidad por parte de las autoridades, en éste caso a las de PREDEG. Que no ha sabido atender o atacar la problemática real de los productores. Se le da soluciones parciales a éste, la asistencia técnica que el Programa fomenta permite el mejoramiento de las plantaciones con el fin de obtener una mejor calidad en los productos. La obtención de calidad es hoy en día una de las principales exigencias del mercado, para hacer que un producto sea minimamente competitivo.

Los productores hortícolas con los que estamos trabajando, se caracterizan históricamente por ausencia de tecnología, debido principalmente al nivel de capitalización al cual pertenecen. Es evidente que el apoyo técnico de PREDEG, es de gran utilidad para éstos productores. Ellos consideran haber ganado mucho en cuanto a conocimiento y capacitación gracias a la asistencia técnica.

"El PREDEG es un gran apoyo... nos permite sobrevivir con lo del técnico. Además te capacita como para poder tener una buena producción de cosas que después si hacemos volumen es mas fácil hacer la venta o en todo caso.... ojalá..... para exportar. Por algo hay que empezar. Los cursos.... las experiencias del otro.... productor... tenés un técnico que te orienta ... que... por lo menos el mío... del grupo siempre estuvo ahí al lado nuestro.(11)"

Es en éste sentido que el técnico representa una figura central dentro de los grupos de producción. La presencia de éste funciona como factor vinculante entre los productores. La dinámica del grupo funciona en torno a la asistencia técnica. En general, el Programa le brinda herramientas para que el productor pueda obtener un mejor producto. Los productores consideran que la obtención de un producto de calidad conforma la base para obtener buenos resultados al momento de la comercialización.

"(...) el ingeniero es el que mas o menos nos va indicando como son las cosas...son muchas cosas y van apareciendo todos los años cosas nuevas y sin ingeniero sería complicado, tendrías que adivinar que es esto y si es una peste nueva tenés que ver a quien se la podes llevar. No con el ingeniero es mejor, es mucho mejor. (3)

La asistencia técnica actúa de modo preventivo, logrando evitar en la medida de lo posible, aquellos problemas solucionables como son las plagas, el tipo de semilla conveniente, la forma de curar mas adecuada. El apoyo del técnico del grupo a lo largo de todo el proceso productivo es un elemento central e invaluable para los productores.

En definitiva la centralidad adjudicada a la presencia del técnico, representa una característica propia de los grupos de producción con los que estamos trabajando. En caso de que encontremos en éstos grupos una nueva forma de resistencia, la asistencia técnica representa una peculiar característica de ella.

Hemos visto como el grupo de producción es para los productores la solución que tienen al alcance de sus manos para poder enfrentar sus dificultades. Consideran que por medio del grupo se puede lograr la apertura de mercados -una vez que se produzca en volumen y con la calidad necesaria-, y el abaratamiento de los costos de producción, mediante la compra conjunta. De ésta forma estarían resolviendo los dos problemas principales que tienen los productores. Pero no es fácil, el grupo no funciona como ellos quieren. La práctica difiere, en la mayoría de los casos, de lo que los productores suponen que debería ser. Se habla de mala coordinación desde PREDEG

Pero a pesar de ello existen un conjunto de acciones que los productores están llevando a cabo mediante el grupo de producción, y que apuntan a solucionar el tema de la comercialización de los productos. Mas allá de que el grupo no funcione tal como se pretende, están llevando a cabo propuestas que tienden a optimizar el trabajo del grupo.

Lo que se desprende de tales iniciativas nos da la pauta de que estamos frente a *nuevos canales de comercialización*, propuestos por los productores. Cada grupo ha iniciado distintos emprendimientos en busca de formas alternativas de inserción de mercaderías.

"Bueno, la solución que nosotros tenemos planteada en el PREDEG, justamente, yo te voy a mostrar acá un documento que dice cual sería una de las soluciones propuestas justamente por éste grupo. Se trata de una propuesta de los productores de éste grupo para enfrentar el tema de la comercialización, las propuestas principales consisten en estrategias de comercialización para lograr primero volumen de producción de distintos rubros(...) o sea que primero planificamos la producción, después proponemos la venta directa al público o sea evitar comisionistas y otros intermediarios del mercado modelo. También diseñamos estrategias de asistencia técnica y tecnificación, etc. para cuando se termine el Programa Se

lo propusimos a PREDEG, el PREDEG lo estudió y lo aceptó. Incluso estaba en marcha eso pero que pasa(...) Pero quedo ahí, una por los recortes, otra que no había local, recortes financieros del PREDEG, no habían locales adecuados, porque acá se pide un local para trabajar los productores directamente con el público. Eliminando las manos intermedias.(...) (8)"

Si bien las autoridades se han mantenido al margen en el la confección de la propuesta, los productores acuden nuevamente a un a algún organismo estatal --en éste caso el PREDEG--para satisfacer sus demandas. Pero es diferente la forma en que es presentada tal demanda. No pretenden que se les brinde la solución, esta vez la solución viene de parte de los productores. La demanda es puntual, y carece de complejidad inmediata.

Esto nos da la pauta de que existe una dinámica de grupo aparte de la que se genera en torno a la asistencia técnica del Programa. Es decir, podemos afirmar que los productores están teniendo una actitud colectiva para resolver sus problemas, y tal actitud no deriva explícitamente del PREDEG.

*"Estamos formando una **cooperativa de comercialización**. Le vamos a aportar determinados rubros y lo vamos a comercializar al consumidor, no vamos a ir al mercado ni vamos a ir al intermediario, vamos a hacerlo en forma de canastas o pedidos de cada uno y se lo vamos a llevar. Va a ser en complejos de vivienda, o cooperativas... las canastas van a ser particulares, vos hacés el pedido con tu nombre y tu apellido y la canasta va a ir cerrada para vos, vos la tenés que levantar en un lugar determinado. A parte de eso 7 productores de cuchilla grande vamos a hacer una experiencia con tomate de industria, ya hemos hablado con algunas fábricas. Hablamos con... con el sub secretario de la fábrica... le fuimos con una propuesta de tomate industria que es lo que queríamos y el nos salió con otra, que no es mala y vamos a hacer una prueba. Yo creo en el agrupamiento, acá individualmente es malo para el país. Lo tenemos clarito con el caso de la papa. Muy pocos productores que dominan el mercado, que dominan la plaza y...cuanto mas se favorezca al productor individual y al desarrollo del productor individual, solo vamos para atrás.(16)"*

Si bien la primera de las propuestas descripta por éste productor difiere en detalles de la del anterior, podemos encontrar otros elementos interesantes en cuanto a los *nuevos canales de comercialización* de los que estamos hablando.

La segunda iniciativa de la cual nos habla éste último productor es un claro ejemplo de la apertura de nuevos mercados. Mediante la producción de tomate industria, el productor no se ciñe únicamente al abastecimiento directo del mercado. Obtiene una nueva plaza para la colocación de sus productos. Es interesante la diversificación comercial en la cual los productores pretenden insertarse.

Otro elemento importante de ésta declaración es el énfasis que el productor hace sobre la necesidad de trabajar en grupo. Se identifica a la producción individual como otro factor que interviene en

la degradación de la producción a menor escala. Los monopolios productivos, alteran, de algún modo, las condiciones de mercado. En la medida que genera superproducción en algunos rubros.

"(...)La Comisión Nacional mandó al grupo nuestro a ver si tenía intención de reflotar la Agremiación, porque contar con una cooperativa que tenga personería jurídica y todo podría beneficiar al grupo. "Es una agremiación rural, una sociedad de fomento. Y hace como dos años que estamos luchando. Hemos ido regularizando bastante. Y... la idea es poner un local de venta, lo que fue muy buena idea, fue poner una cámara, porque el año pasado hubo problema con el tomate, que hubo un momento que el tomate no valía nada y sin embargo había vistas que dentro de una semana iba a valer. "Y estaba todo el mundo sacando el tomate y regalado, y hubo una idea de meterlo en una cámara, pero seguro, había que alquilar cámara. La cámara estaba cobrando cierto precio y si no la llenábamos no podíamos(...)Si fuera la cámara nuestra era otra cosa. se metía. La cámara y el local de venta era lo que mas o menos era de primera.... Lo primero que hemos hablado y estuvimos todos de acuerdo hha sido eso. (4)"

En éste caso el origen de la propuesta no es de los productores. El primer paso fue dado desde las autoridades del PREDEG. Pero de todas formas, es interesante ver como los productores, frente a una idea básica intentan implementar la misma solución propuesta por los primeros productores. Es decir hacer un local de venta directa que evite la intermediación. Por otro lado con la cámara de frío, pueden afrontar de mejor manera, las condiciones climáticas y regular, de algún modo, el deterioro de los precios de los productos causado por la ley de oferta y demanda. Es decir, tal como lo plantea el último producto, que se puede "aguantar" un determinado rubro, hasta que el precio se restablezca. Aquí se estaría afectando favorablemente el movimiento de pinzas, en la medida en que el productor intenta insertar su mercadería en el momento apropiado. Esquivando, aunque sea parcialmente, los efectos de la ley de oferta y demanda.

De estos *nuevos canales de comercialización* que los distintos grupos han puesto en marcha, podemos sacar varias conclusiones interesantes. En primer lugar, como se ha podido observar, los productores nos hablan de la conformación de *cooperativas* de producción y de venta. Pero el término cooperativa difiere de la concepción clásica. Es decir los productores no se integran a un sistema cooperativo de producción ampliado, al modo de las cooperativas que integran en una sede madre a la producción disgregada de productores individuales. La forma de cooperativismo a la cual hacen referencia los productores, es a una escala mucho menor. Lo innovador dentro del término, es que los productores pretenden la venta directa de su producción. No se trata de un sistema impersonal, donde los productores quedan excluidos de la posibilidad de influir sobre el proceso de venta. En éste tipo de cooperativa que se

intenta implementar el productor se encuentra en situación cara a cara con el consumidor. Es partícipe de todo el proceso de producción desde el principio hasta el final.

Otra de las particularidades de éste cooperativismo, es que finaliza una vez que el productor pone su mercadería a la venta. Al momento de enfrentarse con el comprador, los productores dejan de actuar como grupo, poniendo sobre la mesa todas sus habilidades individuales para obtener el mejor margen de ganancia. *No, no. Cada uno vende lo suyo. Cada uno hace lo que puede para dejar todo vendido. (1)* En éste caso no existe una planificación externa al grupo de la cantidad y del tipo de producción que debe obtenerse. La planificación es elaborada conjuntamente por los productores. Son ellos lo que deciden dentro de la escala del grupo, lo que deben y como deben producir. La participación directa de los productores en los planes de producción y venta, permite estar en permanente contacto con todo el proceso productivo. Especialmente con el proceso de venta, el cual les ha sido por mucho tiempo ajeno, debido a la intermediación de productos. Éste contacto diario con el mercado le permite al productor identificar toda esa problemática que hasta el momento aparece como una realidad abstracta a la cual no tiene acceso para resolverla. La familiarización con el mercado, le permitirá una manipulación directa de los problemas que éste le genera.

La segunda conclusión relevante que se desprende de los *nuevos canales de comercialización*, tiene que ver con otra característica que define a éste tipo de grupos de producción. Nos referimos a la interacción entre el Estado y los productores. Es decir, de un modo u otro el Estado interviene, por medio de organismos específicos, en la dinámica del grupo. No se trata de una independencia absoluta de los productores en la ejecución de sus planes. Como se ha visto, para poder implementar los nuevos canales de comercialización, los productores recurren, en éste caso específico a las autoridades del PREDEG. Si bien los productores son los que deciden de que forma trabajar, una vez que deben poner en funcionamiento sus planes, acuden, en mayor o menor medida a alguna autoridad exterior al grupo.

A modo de resumen se puede decir que si bien los productores adjudican al Estado la responsabilidad de intervenir en la solución de las dificultades que presentan, éstos reconocen que el agrupamiento entre productores es una vía para afrontar las condiciones de mercado. Pero no se trata de abolir tales condiciones, se trata mas bien de insertarse en la lógica de mercado actual. Es decir, jugar con las mismas cartas que el mercado baraja. Y sin duda la dependencia que adquiere el Grupo con el Estado, refleja los intereses del Estado en mantener un proceso de adaptación y no de cambio. Se comprende en éste sentido, la presencia constante del Estado en la dinámica de los Grupos.

El grupo de producción se perfila como la alternativa que los productores familiares pequeños tienen para poder insertarse efectivamente en el mercado. Para poder seguir existiendo, el grupo les brinda las herramientas para llegar a obtener una producción a la altura de las exigencias del mercado. Esto los ayuda de algún modo a sobrellevar las condiciones de mercado que hemos venido tratando. Pero de todas formas el grupo no está funcionando como los productores desearían. Existe un defasaje entre lo que los productores pretenden que sea el grupo, con lo que en la práctica es. Responsabilizan al PREDEG, de que el grupo no funcione como se desea. Pero tal acusación es compensada por un reconocimiento positivo de lo que el Programa les ha otorgado. La asistencia técnica es el elemento más valorado. En este sentido el técnico aparece como un factor vinculante del grupo, conformando en sí mismo una característica de los grupos de producción con los que estamos trabajando. Y a la vez se perfila como cordón umbilical entre el grupo y el Estado.

En la medida que los productores reconocen a los Grupos de Producción como alternativa para superarse, nos ofrecen un conjunto de alternativas puntuales diseñadas desde el interior del grupo, y que apuntan a mejorar las condiciones de comercialización. Se tratan de *nuevos canales de comercialización*, que se caracterizan por la participación del productor en todo el proceso productivo. Incluso en la venta directa de su mercadería. Generándose una relación cara a cara entre productor y consumidor. De esto se desprende la segunda característica de este tipo de grupos de producción. Tiene que ver con la interacción Estado – productor, que interviene en la dinámica del grupo. En un doble movimiento, de rechazo y dependencia, la asistencia estatal conforma otra característica central del grupo.

4.1.4-Los Grupos de Producción como nueva forma de Resistencia.

Hemos visto que el Grupo de Producción es considerado por los productores como una estrategia para enfrentar la hostilidad del contexto en el cual producen. Ahora debemos definir si es realmente este tipo de Grupos una nueva forma de resistencia colectiva. O si por lo contrario es una agrupación circunstancial, frente a la presencia de un Programa de apoyo a la granja.

Una vez que la agricultura familiar comienza a distorsionarse, los productores inician diferentes acciones dirigidas a incidir en el cambio de las circunstancias desfavorables. En la jerga sociológica a éstas estrategias se le da el nombre de formas de Resistencia. Entendemos Resistencia como *"todas aquellas formas de acción, sean colectivas o individuales, ejercidas por miembros de una clase subordinada, que limitan la extracción de excedente o que son capaces de afectarla intensidad con la cual el excedente es extraído."* (Piñeiro, 1985:35) En éste sentido y considerando a los productores familiares como grupo subordinado, entendemos que, estos agricultores han intentado afectar de un modo u otro la extracción de su excedente. La forma por la cual siempre han sido expropiados – tanto en su auge como en su decadencia ha sido el mercado de productos. Por el simple hecho de producir casi exclusivamente para el abastecimiento de éste.²

En primer lugar, nos interesa saber si el agrupamiento responde a una necesidad del productor, o de lo contrario se trata de una evento circunstancial, al cual los productores se integran azarosamente. Pero lo que mas importa es ver la perdurabilidad en el tiempo de éstos grupos, es decir ver desde cuando funciona el grupo y ver cual será la actitud de los productores una vez que el PREDEG finalice. De ésta forma veremos si el grupo de producción conforma una acción colectiva a largo plazo, llevada adelante para resistir efectivamente tales circunstancias.

En segundo lugar nos dedicaremos plenamente a dilucidar si es o no el grupo de producción, una nueva forma de resistencia, de acuerdo a la definición que estamos utilizando. Para ello debemos analizar si los productores afectan la extracción del excedente mediante el grupo de producción. Es decir, debemos saber si a partir del grupo, los productores han podido revertir, de algún modo, su situación; mediante acciones dirigidas a resolver deliberadamente sus problemas. Sobre todo aquellos,

² Debemos definir la condición de grupo subordinado de los productores familiares, a partir del concepto de extracción del excedente "El trabajo humano cuando está en control de suficientes medios de producción es capaz de producir mas valor que el que consumirá para su reproducción, la extracción de éste valor por otras clases es en términos generales definida como la extracción de plusvalía. En el modo de producción capitalista, los capitalistas se apropian de la diferencia entre el costo de reproducción del trabajador y el valor producido por su trabajo y representado en el producto. A ésta diferencia se le llama plusvalía. La expropiación de plusvalía es un caso particular del mecanismo mas general de la extracción del plusvalía." (Piñeiro, 1985:24) Los agricultores familiares son expropiados de su trabajo en menor medida por la plusvalía pero si por medio de las rentas, los impuestos y mediante los mercados. En Uruguay los mercados son la forma mas común y el mecanismo mas importante mediante el cual se les extrae excedente a los agricultores familiares y mediante los cuales éstos son integrados al modo dominante de producción. Dentro de éste modo de expropiación del excedente encontramos al mercado de dinero, al de trabajo y al de productos como las formas mas comunes de expropiación. Los dos últimos han sido por lejos los mercados a los cuales el agricultor familiar uruguayo a estado relacionado y condicionado a lo largo de su evolución, en función a los roles que cada periodo le ha ido asignando.

directamente vinculados al mercado. En éste mismo punto nos interesa ahondar en los objetivos que el productor persigue dentro del grupo , para refirmar la actitud dirigida a la limitación del excedente.

Con respecto al primer punto, se observa que los productores han conformado el grupo antes de haberse integrado al PREDEG y que desde entonces la dinámica del grupo está dirigida a resolver algunas de las problemáticas planteadas.

"Nosotros tenemos un grupito, que está trabajando desde el 80 y poco y ha habido gente que a entrado y quien se hha ido. Pero mantenemos un grupo, tanto para la compra de insumos y para planificar la producción, para que se haga superproducción. En algunos casos para comprar maquinarias. Nosotros empezamos con la compra de un tractor en conjunto para el grupo y a partir de ahí siempre estuvimos trabajando en grupo. Y además, otra cosa, es que siempre trabajamos con asesoramiento técnico. Desde que empezamos casi siempre trabajamos con un técnico (1)"

El grupo de producción que éste productor integra, funciona desde que se conformó, de la misma manera que funciona el grupo que está trabajando con PREDEG. El trabajo del grupo en función a la asistencia técnica, no es un elemento nuevo incorporado por el Programa. Sino que es una característica que se haya presente desde que se forma el grupo.

Un productor de otro grupo nos plantea, también que el grupo no es nuevo. Si bien hay productores que se han incorporado por medio de PREDEG, la mayoría de ellos trabajan en el grupo de producción desde hace tiempo.

"Toda mi vida estuve en éste tipo de grupos me gusta aprender del modo en que otras personas trabajan.(...) No entré particularmente por PREDEG, pero hubo gente que si. Siempre rescatas algo. Y el ingeniero del grupo que siempre te da la información que necesitas.(...) Se lograron a veces grandes cosas (...) Se llegó a exportar lechuga... pero falló el factor plata. (14)"

El técnico también representa para éste grupo un elemento de centralidad que trasciende al PREDEG. El grupo de producción les ha brindado la posibilidad de abrir nuevos mercados. Nos referimos a la exportación de hoja, tal como lo plantea el productor. Ésta es una acción claramente dirigida a resolver el problema de la comercialización.

Mas allá de que éstos grupos de producción sean anteriores al PREDEG, debemos averiguar de donde parte la iniciativa para la conformación del grupo.

"Y siempre la idea fue un poco nuestra y un poco de los técnicos de la zona. (...)”(1) "Si , la iniciativa fue un poco de los ingenieros. Porque nosotros fuimos unos de los principales socios de INCORPAN (...) y de ahí empezaron a aparecer los técnicos. Y nos ofrecieron asistencia técnica al grupo (3)"

Al parecer se trata de una iniciativa compartida. El grupo de producción incorpora la asistencia técnica una vez ya conformado. Desde ese momento es que se gesta el grupo de producción tal como ahora lo hemos definido. Es decir, los grupos de producción en torno a la asistencia técnica es producto de la intervención externa de los técnicos.

En la segunda cita encontramos un dato muy interesante. Nos referimos a que el punto de contacto entre el grupo de productores y la asistencia técnica, está mediado por una cooperativa para la cual el grupo estuvo trabajando. Si bien el tema de las estrategias pasadas que han llevado a cabo los productores, será analizado en próximos capítulos; tal declaración nos da la pauta de que el actual grupo de producción como forma de resistencia, deriva en parte de otras formas en desuso.

Mas allá de que el grupo se haya gestado antes o luego de PREDEG, lo mas importante es saber que sucederá una vez que finalice el Programa. El hecho de que los productores estén convencidos en continuar trabajando en el grupo de producción, significa de algún modo, que el grupo hha sido el ámbito mediante el cual el productor puede hacer frente a la circunstancias que le afectan.

Una respuesta positiva en éstos términos significa que el grupo en si mismo es una herramienta de trabajo y una forma de resistencia. Adquiere una dinámica propia que no está puesta en la presencia puntual del Programa. El PREDEG funciona como oportunidad para financiar la asistencia técnica pero no determina al grupo.

Los productores pretenden continuar en el grupo mas allá que termine PREDEG. Y eso es algo de lo que los productores están seguros.

"Este grupo sigue de largo. Esté PREDEG o esté quien esté, va a seguir. Con el técnico seguimos. Haiga técnico o no "haiga" es muy probable que el grupo siga. Estamos muy bien integrados(...)"(3) "Si, el grupo va a seguir, y con el técnico mientras nos de el tema monetario.(9)"

Los productores consideran que si bien van a seguir trabajando en grupo, por ser la manera que tienen de inserción, pretenden hacerlo con el técnico, en la medida de lo posible. Mas allá de las distintas estrategias que el productor tenga para llevar adelante, el técnico es una pieza fundamental, por tener experiencia calificada. Pero además por estar en contacto con los distintos proyectos de asistencia que puedan beneficiar al grupo.

"El grupo seguir podría seguir, claro. Pero yo pienso que tenés que tener al técnico. Como productores podemos seguir, porque tenemos conocimiento de enfermedades y podemos definir estrategias(..) Pero nosotros no podemos estar buscando tecnología nueva, financiaciones. Y por ahí el técnico tiene mas reflejos que nosotros y mas contactos.(16)"

La ayuda exterior ha sido una constante dentro del grupo. Sobre todo la Estatal. Desde que los grupos se han conformado, los productores no han podido desvincularse de la asistencia del Estado.

"Nosotros tuvimos una muy buena experiencia hace 10 años con el grupo, éramos 8 o 10 productores, exportamos lechuga a la Argentina. (...) Lo que anduvo mal es que los argentinos no nos pagaron. Y estuvo un poco el Estado, porque Doglio creo que desde que yo lo conozco siempre trabajó en JUNAGRA. Siempre estuvo el Estado. si porque me acuerdo que en aquellos años el Estado nos financió las cajas y los fletes que se mandaron por avión.(9)"

Los Grupos de Producción, mas allá de que tuvieran su dinámica propia han recurrido en busca de apoyo –sobre todo financiero- a alguna entidad del Estado. Puntualmente al MGAP. Si bien fueron los productores que dentro del grupo han decidido llevar adelante determinado proyecto, el Estado les ha otorgado en la mayoría de los casos los medios para conseguirlo.

Incluso para poder concretar efectivamente los locales de venta directa, que han sido mencionados como nuevos canales de comercialización en el capítulo anterior, los productores han recurrido a las autoridades del PREDEG, para que les cediera algún local para realizar la venta.

"(...) Se lo propusimos a PREDEG, lo estudió y lo aceptó. Incluso estaba en marcha eso pero que pasa(...) Pero quedo ahí, una por los recortes, otra que no había local, recortes financieros del PREDEG, no habían locales adecuados, porque acá se pide un local para trabajar los productores directamente con el público."(8)

Si los productores no han logrado concretar sus proyectos se ha debido en parte a su actitud de esperar que un tercero, puntualmente el Estado, les brinde los elementos para definir el proyecto. Es como que en la idiosincrasia de los productores sigue arraigada la histórica actitud de los agricultores familiares de percibir en el Estado un refugio seguro al cual acudir. Pero cuando el Estado redujo su capacidad de asistencia, el sector ha sido duramente golpeado. De todas formas los productores parecen no olvidarse de la vieja concepción del Estado benefactor.

A modo de resumir el primer punto de éste capítulo podemos decir que: los grupos de producción se han insertado en el tiempo con determinada constancia como para poder afirmar que conforma una actitud definida y constante que los productores han tenido, a modo de afrontar las condiciones desfavorables en las que debían seguir produciendo. Esto se expresa en las acciones asumidas por el grupo dirigidas a mejorar sus condiciones de venta. Lo han hecho mediante la obtención de volumen de producción, en la planificación de lo que debería producirse y el abaratamiento de los costos de producción. Con referencia a esto último, los productores incorporan al grupo la asistencia técnica como un pilar fundamental sobre el que se erige el propio grupo. Los técnicos no solo cumplen su rol profesional, sino que asumen un rol de intermediación entre el grupo y el Estado.

Entonces podemos decir que el grupo de producción conforma para éstos productores una forma de resistencia que incorpora a su dinámica asistencia externa, sobre todo la estatal. Ésta retroalimentación entre Grupo – agente externo, conforma otras de las características esenciales que hace que el grupo de producción se profile como una *nueva* forma de resistencia.

Pero para poder hablar definitivamente de resistencia, debemos indagar sobre un concepto central dentro de la definición utilizada. Nos referimos a la idea de extracción del excedente.

Recordemos bajo el concepto de sistema capitalista, que todo sector subordinado es expropiado de su excedente, la plusvalía es la forma más común dentro de la categoría de trabajadores, por su condición de asalariado.

Para los agricultores familiares el modo en que las clases dominantes siempre han extraído el excedente ha sido mediante los mercados. Principalmente el mercado de productos, al cual siempre los productores han volcado su trabajo.

En un principio los agricultores fueron expropiados mediante el mercado de productos, pero las condiciones de intercambio les eran favorables. Una vez que tales condiciones se revierten, el productor, debe retirarse o enfrentar dichas condiciones. La resistencia justamente significa evitar o aminorar la extracción deliberada del excedente. Por ello debemos indagar si los productores logran mediante el grupo afectar de algún modo tal expropiación.

Por la problemáticas que los productores han planteado han sido afectados por el mercado de productos en la medida que las condiciones para la comercialización de sus mercaderías han estado afectados por la apertura económica. La desregularización de los precios y la ley de oferta y demanda constituyen dos elementos claves dentro del desajuste. Pero además, el mercado de dinero ha sido otro de los mecanismos de expropiación, debido a las condiciones de cambio existentes que llevan al productor a un encarecimiento de los costos de producción. Así encontramos al productor atrapado en el movimiento de pinzas del cual ya hemos hablado.

Entonces para que podamos hablar definitivamente del grupo de producción como una forma de resistencia, debemos entender que estos grupos, debieron realizar determinadas acciones dirigidas a afectar estos mecanismos de extracción. Debemos preguntarnos, si cada productor ha obtenido diferencias cuantitativas y cualitativas en su producción desde que está trabajando en grupo.

"(...) Se ha cambiado sobretodo en la calidad. El cuanto a la venta el grupo ha servido si. Porque hay mas volumen de producción y con una calidad mucho mejor. Que es lo que se exige a la hora de vender." (4)

"Hubieron cambios si, en calidad si. en producción si, se ha mejorado mucho. Y esas mejoras te llevan a vender mas. Pero una gran mejora en la venta se logra una vez que realmente se produzca en volumen. Pero está la base, no es fácil(17)"

Aparentemente el grupo no ha logrado efectivamente afectar la extracción de excedente mediante el mercado de productos. Se ha logrado obtener un producto de mejor calidad que les permita ser competitivos en el momento de la venta. Existe un antes y un después del grupo de producción. Pero ese después está enfocado en la mejora de la producción, se obtuvo un mejor producto con menos costos de producción gracias a la compra conjunta, pero no se ha logrado eficazmente obtener réditos económicos de la colocación de esa mercadería superada en calidad.

De todos modos existen un conjunto de iniciativas por parte de los grupos, que apuntan al logro de una comercialización rentable. Nos referimos a los nuevos canales de comercialización que intenten establecer los productores, con iniciativas que han surgido al interior del grupo. Pero existe un factor que no permite que los grupos de producción finalmente decidan atacar frontalmente el tema de la comercialización, los productores le llaman factor Estado.

"Lo que pasa es que la venta depende de la oferta y la demanda. Eso el grupo no lo cambia. lo intenta cambiar pero no lo cambia. Y lo que mejoramos son las calidades de los productos. Y se hizo que se mejorara la venta, pero no lo suficiente. Mirá, quizá no se venda mas, pero hay espacios ganados en el mercado que te asegura la colocación de lo que producís mas que antes. Pero no depende del grupo. lo que podemos hacer es mejorar la oferta. (8)"

Aquí vemos nuevamente una demanda frontal al Estado, considerándolo como una traba que impide la optimización de la venta. Recordemos que dentro de los proyectos de venta directa que plantearon los productores, se habían visto detenidos por ausencia de los recursos solicitados al Estado.

"(...)Pero quedo ahí, una por los recortes, otra que no había local, recortes financieros del PREDEG, no habían locales adecuados, porque acá se pide un local para trabajar los productores directamente con el público.(8)"

Aunque los proyectos dirigidos exclusivamente a enfrentar los mecanismos de mercado no se han podido concretar, los grupos han logrado asentar la base para llevar adelante acciones en ese sentido.

Es decir, se han dedicado a obtener una calidad óptima, de acuerdo a las exigencias de mercado. Este parece ser el primer paso para una inserción favorable de la mercadería.

En definitiva los productores han logrado, aunque no sea plenamente, afectar la extracción de excedente. O mejor dicho han generado, mediante el grupo, las condiciones para poder hacerlo.

Para poder hacer realmente justificable esta afirmación de que los grupos de producción son una forma de resistencia, en la medida que tienden a incidir en el ritmo de extracción de excedentes a partir de sus acciones, podemos indagar sobre los objetivos del grupo, y ver de que manera están enfocados.

Parece ser obvio que los productores tengan como objetivos personales y de grupo, el resolver aquellos problemas que plantearon en un primer momento. Es decir, los productores pretenden que el grupo les permita obtener una buena calidad de la producción, para una posterior comercialización favorable.

"Lo mas importante en éste momento serían las ventas. que aumenten las ventas. (...) La calidad también es otro objetivo, acá siempre viene el ingeniero y nos dice cuales son las mejores calidades que se están pidiendo en el mercado. Pero el problema principal es la venta , la colocación de nuestros productos Y a eso se está apuntando." (4)

"Los objetivos. Primero el desarrollo de toda la quinta. Por eso lo del técnico. Y después de mejorar la producción mejoramos la comercialización, es una cadena.(...) (16)"

El grupo sabe de que forma debe ser orientado el trabajo para poder llevar adelante el principal objetivo que es la comercialización de la mercadería. La obtención de calidad es el primer paso para lograr una buena venta, y es en esto que los productores están centrados. Esto no es nuevo, hemos visto que en todo momento la venta ha sido postergada en el grupo, por que existe la convicción de que la calidad del producto antecede. Saben que deben optimizar su producción, para poder insertarse en el mercado con mayores posibilidades de éxito.

Tras ésta ordenación de los objetivos podemos justificar la importancia que tiene el rol del técnico dentro de los grupos de producción. Constituye una pieza fundamental en la medida que su experiencia conforma la base en el trabajo del grupo.

Pero el técnico cumple otro rol importante dentro del grupo. No solo es necesaria su presencia para la obtención de una buena calidad en la producción, sino que dentro de los objetivos que persigue el productor dentro del grupo de producción, encontramos que el técnico es útil para obtener nuevos mercados. Es decir que también participa en obtención de resultados positivos en la comercialización:

"Yo pretendo que el grupo me sirva realmente, porque el productor puede saber mucho de la tierra, pero si hay una exportación por ejemplo, ¿quién lo sabe? lo saben los técnicos. Tiene que haber alguien que no pase metido en la tierra sin enterarse de nada... y que pueda transmitir al grupo (...). Y eso lo saben los técnicos porque están en contacto con las organizaciones o con quien sea. (...) Se necesita a alguien que esté por fuera de la quinta y que te ayude a organizar la plantación y la venta. Porque el productor tiene que estar en la quinta y no puede descuidarla. Y en ese sentido mi objetivo es mejorar en primer y último lugar la venta. (14)"

Se trata justamente de los que hablamos al principio de este capítulo, el técnico actúa a modo de intermediario entre el grupo y las distintas oportunidades- sobretodo de venta y apoyo financiero- que puedan aparecer en un ámbito al cual el productor, por su propia dedicación en la quinta, le es ajeno.

Pero mejorar la calidad del producto no es el único objetivo previo a la inserción de mercaderías. Reducir los costos de producción, es otro de los objetivos primeros, que el productor debe resolver, antes de la comercialización. En este sentido los grupos han avanzado favorablemente.

"La primera finalidad del grupo son los insumos (...) no es lo mismo un productor aislado que varios para la compra. ¿no?, y a la venta lo mismo. (...) Esa es la finalidad, abaratar y hacer luego volumen de venta para colocarlo en el mercado. (8)"

En definitiva, los objetivos que los productores pretenden llevar a cabo mediante el grupo, no confirman la idea de que los grupos de producción con los que estamos trabajando, son una nueva forma de resistencia por parte de los productores.

La descripción de éstos objetivos nos demuestran, una vez mas, que el trabajo del grupo está enfocado a afectar la extracción del excedente de los productores. Pero tal tarea requiere un orden, que los productores conjuntamente con el técnico han definido; primero debe lograrse un buen producto en lo que refiere a calidad y costos de producción apropiados. De ésta forma se logran las condiciones fundamentales para que los productores puedan obtener una comercialización exitosa.

Pero el éxito no es asegurado, existen una serie de condiciones pautadas por la propia dinámica del mercado que juegan incesantemente contra el productor. Pero muy a pesar de ello los productores intentan, mediante el grupo, todo lo que está a su alcance para no verse afectados.

En resumen, podemos decir que los grupos de producción presentan rasgos de perdurabilidad en el tiempo. Este hecho nos da la pauta de que para éstos productores, el Grupo, no es un evento circunstancial, que aprovecha la asistencia técnica de PREDEG. Esta asistencia no es un elemento que el Programa incorpora, sino que es una característica propia que data desde la conformación del grupo. En éste sentido, el técnico conforma un pilar fundamental para el grupo, no solo por su conocimiento profesional, sino como intermediario entre el grupo y distintos programas de apoyo.

Los productores han logrado afectar el ritmo de la extracción de su excedente mediante el grupo, en la medida en que se han realizado acciones que han logrado cambios en la producción. no solo en calidad sino también en la venta. Es decir, el grupo ha llevado adelante iniciativas que han logrado no solo enfrentar, sino también, revertir de algún modo la problemática de los productores.

Los objetivos que los productores persiguen dentro del grupo, afirman que los Grupos de Producción a los cuales referimos, constituyen una forma de Resistencia que los productores han puesto en marcha para no desaparecer.

“ Hubo un momento que dijimos que teníamos que hacer algo. Fue en la época que había que reconvertir. Agruparse fue modernizarse un poco y empezar con algo para no desaparecer. Porque cuando vos tenés la soga al cuello y cada vez te aprieta mas tenés que buscar la manera de sacarte de alguna forma la soga. Entonces ahí vino el grupo. (9)”

Los Grupos de Producción conforman definitivamente una estrategia de Resistencia novedosa, con respecto a las pasadas. En éste sentido adquiere características muy particulares.

Son Grupos reducidos que lleva adelante acciones destinadas básicamente a mejorar la comercialización, dichas medidas determinan una adaptación al medio. Los productores trabajan conjuntamente con un técnico asesor, que los acompaña desde la conformación del Grupo. Su presencia es un factor vinculante del Grupo. La dinámica del Grupo mantiene en gran medida una relación de dependencia con el Estado, no solo mediante Programas como PREDEG, sino dando asistencia cada vez que el Grupo ha tenido emprendimientos importantes. El Técnico, en éste sentido, cumple el rol de cordón umbilical entre el Grupo y el Estado.

Ahora nos queda por ver si el Grupo como modalidad de Resistencia deriva de alguna estrategia pasada. Puntualmente de la desmercantilización como Estrategia individual, o de alguna estrategia colectiva como la cooperativa.

4.1.5-COOPERATIVISMO O DESMERCANTILIZACIÓN: ¿BASES PARA UNA NUEVA FORMA DE RESISTENCIA?

Lo que nos interesa en éste momento es indagar sobre la actitud que los productores tuvieron antes de conformar el grupo; o bien saber si el trabajo colectivo tuvo en algún momento una orientación distinta a la que los Grupos de Producción tienen ahora.

Con esto no solo podemos hablar de una nueva forma de Resistencia concebida en el Grupo, sino que podemos además entender si el Grupo de Producción como estrategia se desprende, de aquellas estrategias pasadas –colectivas o individuales- que han quedado en desuso.

Hemos visto como tras el proceso de descomposición de la agricultura familiar, se tensan las distintas estrategias de Resistencia por parte de los productores. De la definición de resistencia, emergen dos formas generales: las colectivas y las individuales. "Por las primeras entenderé formas de lucha en las cuales el contenido colectivo de la acción es la categoría central . Por formas individuales de resistencia entenderé formas desarrolladas a nivel de la unidad doméstica." (Piñeiro,1985:35) De la forma de resistencia individual se derivan dos estrategias específicas: La desmercantilización parcial de la unidad doméstica y la obtención de ingresos extraprediales. La primera tiene que ver con una reducción de la producción hacia el mercado y un aumento de la cantidad de producción para el autoconsumo. La resistencia a la extracción del excedente viene dada por la reducción de las relaciones con el mercado de productos. La segunda estrategia está muy relacionada al proceso de semiproletarización de los agricultores familiares ya que el trabajo asalariado se incrementa como forma de obtener ingresos. Tanto las formas colectivas como individuales de resistencia contribuyen a la reproducción de los agricultores familiares y a una disminución de la transferencia de excedente.

Lo que mas nos interesa para los fines de éste capítulo es por un lado la desmercantilización como estrategia individual y la participación cooperativa como estrategia colectiva.

En relación a la desmercantilización, podemos decir que hha sido una forma de Resistencia por parte de los pequeños productores. *"(...)muchos productores no emplearon mecanismos de presión sobre el estado para encontrar una salida a su crisis y optaron una estrategia de encerramiento en su propio predio. Puede asumirse que su capacidad de presión sobre el estado estaba fuertemente limitada; en primer lugar porque su importancia económica en esos años fue reducida; y en segunda lugar, porque la fuerza política de éstos grupos fue anulada."* (Piñeiro, 1981:34), Piñeiro en esa instancia agrega que la apatía de estos productores a las organizaciones pasa por ver que sin pedir nada, sus reclamos no serían legítimos en función a los nuevos cánones de eficiencia y competitividad que exige el modelo. (Piñeiro, 1983:34)

La desmercantilización, si bien no contribuye a una ruptura definitiva de las relaciones de subordinación, pueden generar las condiciones para una futura acción colectiva, frente a la necesidad que tiene el productor familiar de intensificar los vínculos con el mercado de productos. ³

³ Ver, Piñeiro, D. "Formas de Resistencia de la Agricultura Familiar". Banda Oriental. 1985. Pg. 146.

A pesar de ello, la desmercantilización no ha sido practicada por los productores, como forma de Resistencia. De lo contrario, nunca han dejado de producir para el mercado. La producción para el autoconsumo ha sido prácticamente nula.

"No, no. Siempre produje para vender, sino no hubiese podido vivir. Nuestra familia se ha dedicado solo a la horticultura. Nunca se nos ha pasado trabajar en trabajos aparte, porque sería auto eliminarnos nosotros. Ingreso de otro lado puede que haya de alguna changa mia, muy cada tanto. Corto algún monte (...) pero siempre tiendo al campo. (4)"

La producción para el abastecimiento del mercado es la base de la agricultura familiar, tal como lo señala éste productor. No existe una tendencia por parte de los productores al alejamiento de la quinta, en busca de otras actividades rentables. Incluso sabiendo que éstos productores se encuentran muy cerca de la ciudad donde podrían realizar alguna otra tarea. Existe un claro reconocimiento de que abandonar al producción para la venta pondría en riesgo su condición de productores llevándolos a la desaparición.

"Nunca dejé, nunca de vender. Y no porque hay a estado cómodo. Lo que pasa es que los productores nos encerramos en lo que sabemos hacer o en lo que creemos que sabemos hacer y nos parece que ahí está la solución y esperamos. (...) el que trabaja en la tierra – no quiero con esto ponerlo en un lugar que no corresponda – pero es tozudo, es firme en su idea, quiere estar ahí, quiere lo que hace y mal le va pero igual sigue. Yo le digo que nosotros los agricultores somos así. Pero no porque seamos mas o menos inteligentes. Es idiosincrasia, esa es la palabra, creo que se dice así (...) (8)"

Existe un fuerte arraigo a la tierra por parte de los productores. Este arraigo responde a las propias características de trabajo rural. El tipo de movilidad social tanto horizontal como vertical del medio y factores socioculturales propios del medio rural. Conlleva a un fuerte sentimiento de pertenencia a la tierra y a la actividad que en ella se practica.

Si bien la desmercantilización como estrategia individual de resistencia sirve de base , según Piñeiro, para una futura acción colectiva, parece que para nuestros productores la base para la conformación de los Grupos de Producción no parte de allí.

Ahora debemos analizar las formas de resistencia colectiva que los productores hayan experimentado directa o indirectamente en el pasado.

Si bien el sindicalismo ha sido la forma en que la mayoría de los grupos subordinados han canalizado su resistencia a un sistema económico con tendencias constantes a macar los márgenes de desigualdad social, los productores familiares – sobre todo en el sector hortícola – no se han replegado a éste tipo de asociación a lo largo de su historia. Ni antes, ni durante, ni luego de su auge.

Hacia la década del 60 y con creciente tendencia a un Estado autoritario, todo tipo de movimiento social va quedando delegado al fracaso. Debido justamente a la asfixia de la acción gremial que provoca el régimen de facto.

En la vuelta a la democracia queda un reducido espacio para la acción colectiva, que se explica por una falta de credibilidad hacia los gobiernos, frente la incapacidad de éstos de resolver las sucesivas crisis económicas

Las políticas aplicadas tras la adaptación de los países de la región a la nueva fase capitalista erosiona tanto el compromiso de los individuos en relación a las organizaciones como a la adhesión a proyectos colectivos.

Esta desaparición de los actores colectivos del pasado como los sindicatos de trabajadores, nos explicaría en parte, la falta de actividad gremial, no solo en la mayoría de los sectores productivos del país, sino también en lo que tiene que ver con el agro y particularmente con la actitud de una gran parte de los pequeños productores, que lejos de resistir por medio de la reivindicación se han replegado en silencio. Además como ya vimos, la actividad sindical del sector se ha visto agobiada por las grandes organizaciones rurales, actuando aquí factores ideológicos

El cooperativismo y los complejos agroindustriales han sido por su parte, las formas de resistencia colectiva en que los agricultores familiares se han integrado una vez iniciado el proceso de descomposición del sector. La incorporación de la agricultura familiar a la producción en escala, les permitía, de algún modo, obtener un margen de venta seguro.

"En la cooperativa por lo menos se fijaba un poco la producción, sabías que ahí tenías un precio seguro mas o menos se discutía entre todos los mejores precios de todas las fábricas que en ese momento estaban haciendo tomate. Siempre CALFRU estaba entre los mejores precios. Por lo menos ahí teníamos una boca de salida".(1)

Pero a mediano y largo plazo la incorporación de la agricultura familiar a las cooperativas de producción o a los complejos agroindustriales, se vuelve desintegradora. Éste tipo de centros de producción masiva tienden a regirse por la "ley del mas fuerte", donde los agricultores familiares con mayor capitalización resisten y hasta se convierten en pequeños empresarios y donde los menos capitalizados se extinguen. Por no llegar eficientemente a la demanda exigida. "Es bravo cuando sos chico. Por eso cuantos mas mejor. El tamaño te va dejando un poco de lado." (1)

A pesar de ello los productores entrevistados han tenido una estrecha relación con el trabajo cooperativo. En su gran mayoría han participado con el mismo grupo que hoy integran, a la producción en éstos términos.

"Si trabajamos en una cooperativa de segundo grado que trabajaba con las cooperativas chicas. Se manejaban planes de producción que los hacia Comisión Nacional y CALFRU recibia la mercaderia y la procesaba en la planta.(...) también trabajamos con la cooperativa de Pando." (...) (1)"Nosotros produciamos para abastecedores de cooperativa de Salto(...) (2)"

Los productores de una forma u otra se han incorporado a la producción cooperativa que le ofrecia de alguna manera la posibilidad de una producción organizada con un margen de colocación seguro. Además la cooperativa les ofrece, lidiar con la ley de oferta y demanda, en la medida en que los precios son negociado intercooperativa, que permite alcanzar un precio razonable que favorezca al productor.

Pero el cooperativismo no tarde en mostrar su cara desfavorable.

"Es por eso que fracasan todas las experiencias chicas. tenés que tener de todo, porque con puchitos a la cooperativa grande no le sirve eso.(2)" "Para trabajar en cooperativa tenés que ser un productor mas o menos grandecito, como para marchar bien ¿no?. Porque el chico y el mediano se absorbe. Te quedás adentro.(8)"

Los productores reconocen en su calidad de pequeños, la incapacidad que presentan para producción en cooperativa. Es difícil para un agricultor familiar, que escasea en tecnología que muchas veces no llega a la producción fijada, cumplir con lo que la cooperativa exige. La declaración de éstos productores basada en sus propias experiencias deja en claro el proceso de exclusión que genera el cooperativismo de producción para los agricultores familiares mas pequeños.

Pero además, la existencia de planes de producción, no significa que se cumplan al momento de enviar la mercadería. Se realiza un corrimiento de los compromisos desde la cooperativa hacia el productor y esto genera al mismo tiempo un corrimiento de compromiso del productor con la cooperativa.

"Hubieron experiencias de cooperativas, pero nunca dejaron satisfechos a la gente. Además no hay cosas concretas tampoco, uno planta y hay planes de producción, pero en el momento de sacar la producción siempre pasa algo de lo que no se habló en un principio. Y de repente en el mercado vale más y la gente en vez de pasar la producción que teníamos prometida, deja el descarte y lo manda a la cooperativa y lleva lo mejor al mercado o en el caso de que una cosa no valga se queda la mitad de la producción en la tierra porque una fábrica no pudo absorber todo el tomate "(1)

Inmersos en un círculo vicioso de falta de compromiso de ambas partes, los productores se ven atrapados en una estrategia de sobrevivencia que funciona a largo plazo como desintegradora de la producción familiar.

Si bien el trabajo en cooperativa no ha resultado favorable para los productores, si les ha dejado un legado interesante, el trabajo en grupo. El grupo a seguido funcionando más allá de las experiencias fallidas. Los grupos no se han desvinculado luego de su formación, la agrupación trasciende también a la cooperativa. Ésta última constituye una faceta particular de producción a la cual el grupo se ha volcado, sin dejar que la mala experiencia la desintegrara. Incluso el trabajo en cooperativa les permitió generar los contactos con los técnicos que hoy forman parte imprescindible dentro de los Grupos de Producción.

"(...) Porque nosotros fuimos unos de los principales socios de INCORPAN (...) y de ahí empezaron a aparecer los técnicos. Y nos ofrecieron asistencia técnica al grupo. (3)"

En resumen, se puede concluir que la desmercantilización como estrategia de Resistencia individual no ha sido asumida de ninguna manera por los productores en algún momento. De lo contrario, los productores nunca se desvincularon de la producción para el mercado. Frente a esta actitud hay un reconocimiento de que haberse replegado a la producción para la subsistencia, significaba la auto eliminación como productores. Más allá de que las condiciones para la producción y venta hayan sido sumamente negativas, los productores no han dejado de volcarse al mercado. Por lo

tanto no podemos afirmar en nuestro caso, de que la desmercantilización haya servido para los productores como base para formación de los Grupos de Producción.

Sin embargo, nuestros productores han optado por la Resistencia colectiva, no solo en los grupos que hoy conforman, sino que en algún momento se han dedicado a la producción cooperativa. Al principio la producción en éstos términos les ha sido favorable. La fijación negociada de los precios y la utilización de planes de producción, conforman elementos que hicieron que la cooperativa fuese viable. Se convertía en un ámbito de relativa seguridad para la colocación de la producción en las mejores condiciones de intercambio posibles. En la medida que la cooperativa integra a la producción familiar comienza a disgregarla. Los propios productores reconocen que la condición de pequeño productor conforma un factor de exclusión de la cooperativa. Estos están incapacitados para abastecer la demanda de la misma. Tanto por su desarrollo tecnológico como por su margen de producción.

De todos modos el fracaso del trabajo cooperativo, no ha erosionado el trabajo de grupo. De lo contrario los productores continuaron trabajando en grupo. Y en busca de nuevas modalidades encontraron en los Grupos de Producción una Estrategia viable de Resistencia. Incluso la cooperativa les ha legado la posibilidad de contactos que hicieron la incorporación de técnicos asesores al grupo. Es por eso que podemos decir que si el Grupo de Producción tiene raíces en alguna forma de Resistencia pasada, no es en éste caso, la desmercantilización sino el trabajo en cooperativa.

V

5.1 Conclusiones.

Los Grupos de Producción como una nueva modalidad de Resistencia Colectivo-individual.

En el momento de iniciar éste trabajo, el propósito fue poder encontrar indicios de una nueva forma de Resistencia por parte de los Grupos de Producción integrados a PREDEG. En éste sentido se buscó definir y caracterizar a éstos grupos, y diferenciarlos con las estrategias de resistencia mas clásicas asumidas por los agricultores familiares en la década del 70. A partir de ello se pretendió identificar algún indicio en los Grupos de Producción de esas formas pasadas. Se cree haber logrado echar luz sobre éstos puntos y además haber hecho un aporte en cuanto a las acciones que tienden a llevar adelante parte de los agricultores familiares en la actualidad cuando el medio les sigue afectando negativamente.

Habiendo analizado todos los puntos de interés para nuestros objetivos podemos definir y caracterizar ahora a los Grupos de Producción como un nuevo mecanismo de Resistencia que difiere de estrategias pasadas. Pero si bien los Grupos de Producción estudiados, conforman una estrategia de resistencia novedosa con respecto a las iniciadas por el sector hace mas de 30 años, no podemos ubicar a ésta modalidad dentro de uno u otro de los tipos generales de Resistencia definidos por Piñeiro: colectivas e individuales. Ni tampoco podemos hablar de un nuevo tipo general de resistencia que se suma a los anteriores. Porque ésta nueva modalidad, justamente incorpora elementos colectivos e individuales, de las formas clásicas.

Es de carácter colectivo, en la medida que se logra alterar la extracción del excedente mediante las acciones del grupo.

Los productores considerados individualmente, tienen un conjunto de objetivos que pretender alcanzar a través del Grupo. Éstos objetivos apuntan a la resolución de la problemática que aquejan. Esta está referida a las condiciones de mercado actual que no le permiten tener un proceso de producción rentable, ni tampoco una comercialización óptima de sus productos. Lo que pretenden afrontar es justamente *la comercialización*, mediante la *obtención de volumen de producción* y bajo la

implementación de *nuevos canales de venta directa* que eviten fuga de ganancia que generan las manos intermediarias que hay entre el productor y el consumidor final.

Además pretenden *reducir los costos de producción*, mediante la compra conjunta de los insumos. De ésta forma reducen los efectos del movimiento de pinzas en el cual el agricultor familiar está inmerso desde el inicio del proceso de disolución del sector. Consideran que el Grupo de Producción es la forma que los productores tienen al alcance de su mano como para hacer frente a las circunstancias.

Pero no existe voluntad de grupo, de cambiar el contexto desfavorable en el que están insertos, lo que hacen es adaptarse de la mejor manera, sin un cuestionamiento profundo de las verdaderas causas de su situación, (por mas que reconozcan cuales son los factores que los afectan) El grupo, no se plantea como tal, generar una ruptura, que los libere de su condición de grupo subordinado. No persigue como fin último la reivindicación de los intereses del sector, como opuestos a los manejados desde las clases económicamente dominantes. Si bien el Grupo reclama desde cada productor la intervención estatal para la solución de las problemáticas que enfrentan, y si bien reconocen al Estado como responsable de no poner fin a la situación, el Grupo no canaliza una acción colectiva en busca de la consecución de sus intereses. El Grupo no tiene como finalidad aportar a la transformación del sistema, sino que sus objetivos están limitados al Grupo y se extiende solamente al número de integrantes que lo la intermediación de mercaderías. Es decir reducir la componen. El roce constante entre el Estado con los Grupos de Producción, genera una dependencia desde los productores hacia el Estado, generando una equiparación de intereses. En éste sentido la demanda de los productores que integran los grupos se resuelve sin conflicto alguno, mediante la asimilación de la ayuda estatal, que como se ha visto, trasciende el Programa, al haber estado presente, cada vez que los Grupos han iniciado algún proyecto. El técnico que asesora a los Grupos es el representante más directo del Estado, que en la mayoría de los casos hhha participado anteriormente en proyectos de los Grupos antes de PREDEG. Éste colabora en el proceso de adaptación de los productores al mercado actual, y su presencia dentro del Grupo representa el elemento mas claro de dependencia entre los productores y el Estado. Además éste lazo no se romperá una vez finalizado el Programa, ya que el trabajo en torno a la asistencia técnica es una peculiaridad central de éstos Grupos como nueva modalidad de Resistencia.

Otro elemento de carácter individual que presenta el Grupo se refleja en la lógica de trabajo del mismo, el Grupo es el medio para el beneficio personal de cada integrante. Una vez que el Grupo actúa como medio para obtener una producción lo suficientemente óptima, en costo y calidad, las relaciones de

Grupo se desintegran, en el momento de la comercialización de los Productos. Los mismos individuos que se apoyaron mutuamente en las primeras fases del proceso productivo, compiten, al momento de la venta de la mercadería. El Grupo como tal depende de los beneficios personales, y no de un objetivo colectivo, que derive del grupo mismo. El grupo es una suma de individualidades y no una integración de ellas por un bien común, aunque éste último esté asegurado por la propia naturaleza de las acciones llevadas adelante.

En resumen, el Grupo no pretende modificar las relaciones de intercambio, sino que mediante el trabajo colectivo, se adaptan a ellas, no buscan cambiar las reglas de juego, sino integrarlas a la lógica de la producción familiar. De todos modos esto no significa de que los Grupos de Producción no sean una modalidad de Resistencia, claro que lo son; en primer lugar tienen una inserción temporal considerable, y en segundo lugar las acciones que llevan adelante están dirigidas a alterar el ritmo de la extracción del excedente provocada mediante la comercialización de los productos (mediante el mercado). Como primer paso pudieron mejorar la comercialización – considerada como el principal problema que enfrentan los productores- han logrado una mejor calidad de sus productos y han reducido los costos de producción. De ésta manera generan mejores condiciones como para afrontar la venta. es una forma de resistencia de tipo adaptativa.

Pero ésta alteración o limitación de la expropiación del excedente no pretende transformar las leyes de mercado sino adaptarse a ellas.

Los Grupos de Producción como una nueva modalidad de Resistencia, no derivan de la desmercantilización, considerada como estrategia de Resistencia individual que sirviera de base para futuras acciones colectivas por parte de los productores familiares mas desposeídos. Y tampoco asientan sus bases concretamente en alguna estrategia colectiva, aunque la mayoría de los productores han participado en Cooperativas de Producción, condenan los resultados de éstas experiencias. Además no encontramos ningún elemento sólido dentro de los Grupos de Producción que se haya heredado del trabajo cooperativo. Lo que si les ha proporcionado fueron los contactos entre los productores y los técnicos que hoy forman parte de los Grupos

Los productores nunca han dejado de volcar su producción al mercado. Considerando en la mayoría de los casos que una actitud de tal magnitud hubiese significado la autoeliminación como productores

Contrariamente, han participado desde el grupo en distintas experiencias cooperativas. Que si bien les fue beneficiosa en algún momento, se ha tornado en el tiempo una estrategia disgregadora de los productores. En la medida en que se basaba en una falta de compromiso mutuo entre productores y cooperativas. Y además por una tendencia general de éste tipo de experiencias, de excluir a los productores mas chicos, debido a la incapacidad de asumir la demanda, ya sea por volumen de producción o por falta de tecnología necesaria para la producción con eficiencia.

Entonces se define a éstos Grupos como nueva modalidad de Resistencia de carácter adaptativo colectivo-individual, de la siguiente manera: *Son Grupos de Producción integrados por no mas de 12 productores. que se reúnen asiduamente para intercambiar experiencias personales entre los productores y además para realizar distintos planes de producción que les permita obtener una colocación rentable de sus mercaderías. Los objetivos de los grupos están destinados a alterar el ritmo de extracción del excedente de los productores integrantes, mediante la reducción de los costos de producción, la obtención de productos de calidad y finalmente la implementación de nuevos canales de comercialización, basados en la venta directa, evitando la intermediación entre productor y consumidor final. La actividad grupal se "desintegra" una vez que los productores ponen los cajones sobre la mesa de venta, allí es la habilidad individual la que determina la optimización de resultados de cada productor. Los Grupos están integrados además por un ingeniero agrónomo, que les brinda el asesoramiento necesario para obtener un buen producto y que pone en contacto al Grupo con distintas organizaciones y Programas estatales mediante los cuales el Grupo puede obtener algún beneficio directo. El apoyo estatal es una característica que se ha mantenido presente desde la conformación del Grupo. Generando así, de algún modo una relación de dependencia. La desmercantilización como forma de resistencia individual no ha conformado base alguna para formación del Grupo. De lo contrario los productores siempre han producido para el mercado.*

El cooperativismo ha sido la estrategia mas utilizada en el pasado, conformando una posible base para la formación del Grupo tal como lo definimos, solo en la medida que a partir de ello se han obtenido los contactos con los técnicos.

Ahora bien, ya definidos y caracterizados los Grupos de Producción, podemos obtener algunas conclusiones tentativas, que se dejan a modo de interrogantes, en la medida que nuestra investigación no ha podido cubrirlas. Éstas se desprenden de la ausencia relativa del carácter colectivo que poseen los Grupos y por otro lado de la relación que éstos mantienen con el Estado.

En primer lugar, si bien este tipo de emprendimientos le brinda soluciones viables a los productores, supone un fraccionamiento de la acción colectiva de los agricultores familiares. Por un lado, como ya hemos visto, el Grupo no tiene como finalidad aportar a la transformación del sistema (en aquellos elementos que le perjudican al sector), sino que sus objetivos están limitados al Grupo y se extiende solamente al número de integrantes que lo componen. Y por otro lado suponemos que tal fraccionamiento está fomentado desde el Estado, al fomentar desde los Programas como PREDEG, la agrupación limitada de productores. El técnico, puede ser considerado como un elemento de control del Grupo, en la medida que lo orienta y le plantea soluciones. Debemos recordar que éstos Grupos siempre trabajaron con un técnico, desde antes de ser incluidos al PREDEG. Y en la mayoría de los casos éstos ingenieros, estuvieron siempre vinculados al MGAP, siendo los que han incorporado a los Grupos estudiados al PREDEG, y anteriormente, los han vinculado a otros proyectos estatales. Por otro lado los técnicos fomentan desde su lugar, la conformación de Grupos en distintas zonas. Los Grupos son pequeños, y se fomenta de algún modo la introyección de los productores en el Grupo. Limitando, las posibilidades de contacto con otros Grupos. De éste modo se corrompe la posibilidad de unificar a un número importante de agricultores familiares, debilitando la posibilidad de que se genere una acción política, en busca de defender los intereses del sector. Pero la posibilidad de éste tipo de acción por parte de los productores deriva, mas que por el tamaño, por el tipo de asistencia que recibe. Lo decimos en el sentido de que se prestan soluciones, que significan una adaptación a la hostilidad del medio y no acciones que posibiliten la transformación de éste. Esto es lo que definíamos mas arriba, como una equiparación de intereses.

Pero por otro lado no existe una tradición de lucha política por parte de los productores, por lo tanto y a corto plazo puede continuarse con éste tipo de grupos fomentando su organización. el tamaño reducido puede de algún modo ser favorable en la medida vaya difundiendo el trabajo en grupo de los productores. Un seguimiento y capacitación mas "de cerca" que les permita ir adquiriendo herramientas para un posterior mejoramiento de sus condiciones. A corto plazo, también, hay que apostar a la producción hacia el mercado interno por lo que es fundamental e inevitable la intervención del estado y del gobierno en cuanto a política económica. A partir del grupo también es fundamental ir preparando terreno para estrategias exportadoras e industrializadoras de los productos hortícolas. Estrategias serias y definitivas que permitan adquirir nuevos mercados para la producción familiar. Y la seriedad de las mismas debería radicar en no atentar contra la condición de agricultores familiares. Hasta ahora los distintos diagnósticos y políticas exportadoras e industrializadoras han sido exitosas en pocos rubros y han excluido a los productores mas pobres.

Debería aprovecharse el nuevo contexto político para promover y exigir un marco regulatorio favorable a la producción familiar e intentar entablar un diálogo serio y fructífero con las autoridades de estado donde se le de real cabida a las propuestas del sector.

Además debería indagarse sobre el funcionamiento de otros Grupos de Producción con otras capacidades y dedicados a otros rubros en otras partes del país. Ver si también resisten de la misma manera y que beneficio han tenido.

En resumen, si bien los Grupos de Producción conforman una modalidad de Resistencia novedosa para los agricultores familiares; y que además les es beneficioso, en la medida que logran adaptarse a las condiciones de mercado, logrando así alterar positivamente la extracción del excedente, sería interesante ver que efectos tiene esta nueva modalidad de resistencia sobre la acción colectiva del sector. Ver como y que efectos genera sobre las organizaciones de agricultores familiares. Ver además que rol juega el Estado, en este posible deterioro de las fuerzas de la acción colectiva, en la medida que fomenta la adaptación, y no la transformación del medio. Tal transformación suponemos que revertiría las buenas relaciones que los grupos mantienen con el Estado, generando un posible enfrentamiento del sector, en tanto que es desde el Estado que se fomentan y mantienen, las condiciones de mercado que afecta a los productores. Sería conveniente continuar fomentando este tipo de grupos pero dando mayor grado de libertad para que los productores definan sus propias estrategias, incentivando el trabajo grupal mas que fiscalizándolo. El técnico y su vinculación institucional limita el desarrollo pleno del grupo como tal. Genera mas dependencia y control sobre los productores. Si bien asegura una adaptación de la agricultura familiar al mercado no genera identidad de grupo como para que finalmente los grupos logren trabajar solos.

Actualmente hay que considerar el nuevo escenario político y ver que actitud puede llegar a tener el estado y el propio MGAP para con el sector. En la medida que desde el discurso político se ha insinuado un rol de intervención directa por parte del gobierno en solucionar las asperezas del mercado mediante la intervención económica. El afán de regulación de precios en muchos casos, es un claro ejemplo.



BIBLIOGRAFIA

- Astori, D** "Neoliberalismo y crisis en la agricultura familiar uruguaya." FCU, 1983
- Astori- Arrarte- Goyetche- Alonso.** "La agricultura familiar uruguaya. Orígenes y Situación actual." FCU, 1982.
- Cavarozzi.** "Mas allá de las transiciones a la democracia en América Latina." En Revista paraguaya de Sociología, Nº 80, 1991
- Cook – Reichardt.** "Métodos cuantitativos y cualitativos en investigación Evaluativa." Morata, 1989-
- Documento del PREDEG.** " Primera caracterización de los horticultores de la zona sur. (1998 – 1999)"
- Folletos informativos de PRONAPPA**
- Moreira, A.** "La granja nacional: ¿reactivación o transformación?". CIEDUR. Montevideo , 1988.
- Piñeiro, D y colaboradores.** "Agricultura familiar y estrategias de sobrevivencia." CIESU, 1983.
- Piñeiro, D.** "¿Qué hacemos con la agricultura familiar? Reflexiones en torno al caso del nordeste de Canelones. CIESU, 1984.
- Piñeiro, D y colaboradores.** "Nuevos y no tanto." Banda Oriental, 1983
- Piñeiro, D.** "Formas de resistencia de la agricultura familiar." Banda oriental, 1985
- Quivy - Campenhoudt.** "Como hacer un proyecto de investigación." 1992
- Riella, A** "Agricultores familiares :Agentes de transformación agraria? Documento de Trabajo de la Univ. De la República. Regional Norte, 19
- Taller técnico del PRDEG.** "Orientaciones estratégicas para mejorar la competitividad de los agentes económicos de la cadena hortícola." 1999.

INDICE.

Introducción.....	1
-------------------	---

Capítulo I.

Antecedentes.....	3
-------------------	---

Capítulo II.

2.1-Marco de Referencia.....	11
2.1.1-Definición General de Subordinación.....	11
2.1.2-Subordinación Histórica de los Agricultores Familiares.....	12
2.1.3-Resistencia de los Agricultores familiares a las condiciones anteriores.....	14
2.1.4-Radicalización de la economía de mercado y descomposición de los Proyectos colectivos.....	17
2.1.5-Grupos de Producción. El caso del PREDEG.....	17
2.1.6-El sector hortícola.....	19
2.2-Problema de Investigación, Objetivos e Hipótesis.....	20
2.2.1-Problema de Investigación.....	20
2.2.2-Objetivos generales y Específicos.....	21
2.2.3-Hipótesis.....	22

Capítulo III.

3.1-Diseño.....	23
3.1.1-Características Generales de Diseño.....	23
3.1.2-Características de los Grupos de Producción.....	23
3.1.3-Delimitación de los grupos de interés.....	24
3.1.4-Dimensiones.....	25
3.1.5-Consideraciones Generales sobre el Trabajo de campo.....	26
3.1.6-Consideraciones sobre el plan de análisis.....	28

Capítulo IV.

4.1-Análisis.....	29
4.1.1-Introducción.....	29
4.1.2-La problemática de los productores y del sector hortícola.....	30
4.1.3-Soluciones para salir del paso. El Grupo como alternativa.....	40
4.1.4-Los Grupos de Producción como nueva forma de Resistencia.....	51
4.1.5-Cooperativismo o desmercantilización: ¿bases para una nueva forma de Resistencia?.....	62

Capítulo V.

5.1-Conclusiones.....	69
Bibliografía.....	76

Capítulo VI

Anexos.....	77
-------------	----