

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL
Tesis Licenciatura en Trabajo Social

**Resistencia de la agricultura familiar en poblado
Aramendía.**

Natalia Rodríguez Libonatti

Tutor: Jorge Bertullo

2004

INDICE

• <u>Prefacio</u>	Pág.3
• <u>Introducción</u>	Pág.4
• <u>Definición del tema y Justificación</u>	Pág. 5
• <u>Capítulo I: HISTORIA DEL MEDIO RURAL URUGUAYO Y ACERCAMIENTO A LA AGRICULTURA FAMILIAR</u>	Pág.8
I.1: <u>Medio Rural</u> : I.1.a.Definición de lo rural.....	Pág.8
I.1.b Un poco de historia del Uruguay Rural.....	Pág.11
I.1.c. Analizando la historia.....	Pág.16
I.2: Génesis de la Agricultura Familiar en Uruguay.....	Pág. 17
I.3: Conceptualización de la Agricultura Familiar.....	Pág. 19
• <u>Capítulo II: SITUACIÓN ACTUAL Y COYUNTURA DE POBLADO ARAMENDIA</u>	Pág. 23
II.1: Transformaciones de la Agricultura Familiar.....	Pág. 23
II.2: Información estadística.....	Pág. 27
II.3: Exposición de concepto de Resistencia.....	Pág. 36
II.4: Presentación del caso estudiado: Poblado Aramendia.....	Pág.38
II.4.a. Algunos datos significativos.....	Pág.41
II.5: Modos de vida particulares	Pág.44
II.6: Mediaciones que intervienen en la situación de la población.....	Pág. 48.

II.7: Formas de Resistencia Pasiva en Poblado Aramendía.....	Pág. 53
II.8: Espacio del Trabajo social en este medio rural.....	Pág. 57
II.9:Reflexiones Finales.....	Pág.59
Bibliografía.....	Pág.61

Anexo:

- Encuestas realizadas a los productores.....Pág.66
- Mapa del Poblado.....Pág. 76

PREFACIO

Comencé este trabajo definiendo primero el tutor y después el tema. Continué leyendo literatura genérica, que me llevó a perderme en la reflexión abstracta, recurriendo luego a la bibliografía específica para entender la realidad rural sobre la cual quería investigar.

El siguiente paso del proceso fue lo que mi tutor llamó “caos creativo” y duró demasiado tiempo; esto involucró preguntas diversas a mi misma y a los autores hasta que llegué a la mas sencilla y la mas clave: “¿Qué es lo que está pasando en Poblado Aramendia?”. Conociendo nuevos autores descubrí que Diego Piñeiro tenía una respuesta, que sujeta a discrepancias, me convenció de que se trataba de Resistencia Pasiva de la Agricultura Familiar.

A continuación realicé el índice que dio coherencia al pretendido documento plasmado en las páginas siguientes. Traté de ser muy rigurosa en la lectura, investigación, observación, reflexión y redacción, tratando de usar este prefacio como escape a la rigidez de la redacción en “3ª persona” que utilizo en el resto de la elaboración.

Básicamente incorporé información del referente empírico recabada de mi trabajo profesional y lo sometí a la “llama” de la teoría de la “Resistencia de la Agricultura Familiar” tratando de no perder otros aportes que adquirí durante mi formación académica.

La intención de lo materializado a continuación es fomentar un debate y discusión sobre lo que sucede en estas poblaciones olvidadas muchas veces por la ciencia, por el temor de caer en explicaciones reduccionistas de la realidad.

INTRODUCCIÓN

El presente documento constituye la monografía final de grado de la Licenciatura en Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales.

En base a un interés de la autora de explicar la realidad en la cual desarrolla su trabajo profesional en el marco del Proyecto “Uruguay Rural” del MGAP, el tema que se desarrollará a continuación es “Resistencia de la Agricultura Familiar en Poblado Aramendia”.

El documento está dividido en dos capítulos, involucrando el primero una visión general sobre el medio rural, su historia en el Uruguay y la génesis y conceptualización de la Agricultura Familiar (Capítulo I). En el segundo capítulo se realiza una exposición y análisis sobre la coyuntura actual de la Agricultura familiar llegando a la definición de modos de vida particulares comprendidos en el Concepto de Resistencia que desarrolla Diego Piñeiro.

En las reflexiones finales se intenta recabar las respuestas que fueron surgiendo en el proceso de elaboración y planteadas al comienzo del documento. Estas reflexiones vinculan la Resistencia pasiva de la Agricultura familiar en Poblado Aramendia con la producción y reproducción que lleva a cabo cada familia, utilizando el concepto de Producción Antroponómica introducido por Daniel Berteaux.

Lo materializado en las páginas siguientes pretende ser un insumo para explicar los cambios ocurridos en la agricultura familiar del Uruguay o al menos un inicio para el debate sobre estos fenómenos.

RESISTENCIA DE LA AGRICULTURA FAMILIAR EN POBLADO ARAMENDÍA

I. DEFINICIÓN DEL TEMA

En el presente documento se intenta analizar y poner en discusión la transformación de la Agricultura Familiar en el Uruguay y sus peculiaridades, centrándose en aquellas familias rurales que se caracterizan por su empobrecimiento socioeconómico debido a su desplazamiento del mercado laboral, del mercado de productos y a la inaccesibilidad a los servicios básicos para su pleno desarrollo. En este caso se profundiza sobre aquellas unidades domésticas que no logran participar del mercado interno, por carecer de capacitación y recursos para reconvertirse y que asumen trabajos asalariados muy precarios y de forma esporádica; o que intentan volcarse a la producción comercializable en muy pequeña escala para suplantar su ingreso asalariado por falta de alternativas en el mercado laboral. Precisamente el énfasis radica en el interés de investigar cuáles han sido las transformaciones en los modos de vida particulares de las familias rurales y los factores explicativos.

Aquí se presume que la resistencia a la desaparición (entendida esta última como la resistencia a la disminución en número de productores) es una estrategia llevada a cabo por las familias que presuponen: estrategias de sobrevivencia, modos y proyectos de vida particulares.

Los cambios en el mundo del empleo y la producción determinan modos de vida¹ particulares en las familias rurales en situación de pobreza ya que se considera a la familia como “una unidad abierta que procesa la producción y reproducción de la sociedad²”. Se reflexionará sobre cómo estos cambios en el mundo del empleo y la producción han generado modos particulares de vida, provocando un deterioro de su nivel de vida y a su vez Resistencia: **¿Cuáles son las estrategias que adoptan las familias para continuar con su reproducción en el medio rural?. ¿La Resistencia pasiva es una modalidad específica que caracteriza las acciones de estas nuevas formas de Agricultura familiar?**. Se entiende por Resistencia pasiva la adopción de acciones que minimicen la extracción de excedentes y la mercantilización a través de la implementación de cambios técnicos mínimos de baja inversión (utilización de sistemas de cultivos protegidos y emprendimiento asociativo) que le aseguren su autoabastecimiento y la toma de decisiones que minimicen los riesgos.

Estas interrogantes serán analizadas tomando como referencia a un grupo de 14 familias de Poblado Aramendia, beneficiarias del Proyecto “Uruguay Rural” del MGAP, integrantes del grupo de Horticultores “La Esperanza”. Se trata de una población con una fuerte cultura hortícola generacional de autoconsumo.

¹ Determinados modos de cooperación y de relación social entre los individuos que refieren a la vida cotidiana y están directamente relacionados con el modo de producir los medios de vida (Iamamoto, 1997)

² Di Martino Mónica: “Notas preliminares para un debate: familia y género en el fin de siglo”. Folleto. 1996

II. JUSTIFICACIÓN

La elección del objeto de estudio se debe al interés de contribuir a la producción académica sobre el tema, ya que se considera al medio y familia rural como un espacio desafiante para el Trabajo Social y poco explotado por la Profesión. También podría ser una forma de no perder de vista las manifestaciones de los cambios macrosociales en los poblados rurales donde se desconoce su impacto específico. Se intenta contribuir con un aporte al conocimiento de la población rural uruguaya.

La elección del referente empírico se vincula a un interés personal de la autora de realizar un análisis más integral que respalde el espacio laboral que actualmente desempeña en el marco del proyecto “Uruguay Rural” del MGAP.

CAPITULO I: HISTORIA DEL MEDIO RURAL URUGUAYO Y

ACERCAMIENTO A LA AGRICULTURA FAMILIAR

I.1: Medio Rural

I.1.a. Definición de lo rural.

Una forma de definir “lo rural” es por oposición a “lo urbano”. Generalmente varios autores establecen categorías a tener en cuenta a la hora de conceptualizar la ruralidad, como: volumen y densidad de la población (menos de 2000 hab.), Trabajo de la población (agrícola), y cultura (rural).³

Solari⁴, siguiendo el análisis tradicional de lo rural para definir una rama de la Sociología (Sociología Rural), plantea 9 dimensiones para caracterizar “lo rural” diferenciándolo de lo urbano, que remiten a: **1)** Diferencias en la *ocupación*: la sociedad rural está integrada por individuos vinculados activamente a una actividad agrícola, cuya familia (población rural pasiva) está marcada por las características de este trabajo. El trabajo rural se concentra en los productos de la ganadería y la agricultura descartándose las tareas de industrialización. **2)** Diferencias *ambientales*: los hombres trabajan fuera de las casas en mayor proporción que los de zonas urbanas, por ende están mas expuestos a las condiciones del medio físico y tienen un contacto más directo con la naturaleza. No controlan mayormente la naturaleza porque trabajan con seres vivos. **3)** Diferencias en el

³ García Sanz 1997, citado por Piñeiro 2001. Pág.282.

⁴ A.Solari. Sociología Rural nacional. Montevideo 1953.

volumen de las comunidades: la actividad rural requiere una mayor extensión de terreno para desempeñarse. **4)** Diferencias en las *densidades*: Existe una correlación negativa entre la densidad de población y su carácter rural (menor densidad poblacional mayor actividad rural). **5)** Diferencias en la *Homogeneidad y heterogeneidad* de los integrantes: La población rural es mas homogénea en sus características psicosociales, por la similitud de las tareas y por el surgimiento de las zonas urbanas en el país conformadas por inmigrantes en su mayoría. **6)** Diferencias en la *movilidad social*: la movilidad social es menos intensa en el medio rural. **7)** Diferencias en la *estratificación social*: Las diferencias extremas de estratificación son mayores en la ciudad. En la sociedad rural la separación entre los extremos es más acentuada y comprende un número menor de clases sociales.

8) Diferencias en la *Interacción*: el poblador rural tiene un número menor de contactos con otros individuos pero la interacción es más directa. **9)** Diferencias en la *solidaridad social*: en la sociedad rural está presente la solidaridad mecánica (por similitud) que comprende lazos basados en actividades comunes.

El autor define también los centros poblados como “Rurbanos”, caracterizándolos como aquellos pueblos que cuentan con servicios propios y por lo general son zonas de transición con fisonomía propia. Constituye un centro de reunión, de concentración de elementos rurales que prestan servicios al medio rural⁵. Riella⁶ utilizando este concepto plantea la necesidad de diferenciar el concepto demográfico rural de la “ruralidad”, rescatando una pérdida de peso de lo rural frente a lo urbano. Los entornos “ruralizados” se dejan impregnar por los avances tecnológicos y las comunicaciones formando parte

⁵ Ibídem. Pág. 32-47

⁶ A. Riella. “Desafíos teóricos y empíricos de la sociología rural contemporánea: una mirada desde Uruguay”. En: “30 años de sociología rural en América Latina”. ALASRU. FCS. SBS. Uruguay 2000. Compilador: Diego Piñeiro.

plenamente del mundo actual y moderno y en las localidades urbanas de regiones agricolas hay una creciente ruralización.

A. Errandonea define a las zonas rurales como aquellas que tienen entre 200 a 1000 habitantes. El Documento del Mapa de Pobreza elaborado por el MGAP de alguna forma define a la población rural como las áreas rurales y localidades de menos de 5000 habitantes. El I.N.E (Instituto Nacional de Estadística) en cambio, en base a las disposiciones de la “ley de Centros Poblados” del 21 de abril de 1946 que delimita los centros poblados urbanos; quedando definida el área rural por exclusión a lo que legisla esta ley⁷.

Retomando a Piñeiro⁸ se definiría a la *población rural como aquella que reside en zonas rurales en forma dispersa o en pequeñas localidades de menos de 2000 habitantes y cuyas actividades son el resultado de su relación con la naturaleza*. Utilizando las variables residencia: rural/ urbana, y ocupación: rural/ otras, establece una clasificación de la cual resulta: población con residencia rural dedicada a actividades agrícolas; población con residencia rural dedicada a “otras” actividades; población con residencia urbana dedicada a tareas agrícolas; y población con residencia urbana que desempeña otras actividades. El autor define las áreas rurales en base a lo establecido por el INE pero para la definición de la población rural incluye las tres primeras clasificaciones, diferenciadas de las categorías empleadas por los censos que no reflejan esta realidad.⁹ Estas categorías refieren a una “nueva forma de ser rural o formas en que lo urbano penetra en lo rural”. Debido a los cambios producidos en la estructura agraria con la introducción del capitalismo se genera un “desdibujamiento de la frontera rural- urbana” (aumento del ausentismo de patrones,

⁷ INE. VII Censo general de Población III de Hogares y V de viviendas. 22 de mayo de 1996. Lavalleja.

urbanización de patrones pequeños). Aparecen elementos de confort en el campo que antes eran típicos de la vida urbana.¹⁰

Debe distinguirse la población rural “dispersa”, que es aquella que vive en establecimientos rurales, de la población rural “nucleada”. Esta última se “agrupa habitacionalmente en pequeños centros donde tiende a concentrarse parte importantísima de la vida social rural y que suelen operar como centros de servicio primario y más cotidiano”¹¹.

1.1.b. Un poco de historia del Uruguay Rural.

En la época colonial Uruguay se caracterizó por ser proveedor de cueros y tasajo. Esto es congruente con una temprana apropiación de la tierra para la ganadería ya que el ganado llegó al territorio antes que el hombre colono. El país tenía una dotación originaria de recursos apropiada para la producción rural, pero carecía de atractivos para los colonizadores por la inexistencia de minerales metálicos y la presencia de una importante población indígena, por lo cual se habla de una “colonización tardía”. Los recursos naturales eran adecuados para la cría de ganado, el cual prosperó sin la necesidad de la intervención del hombre. El ganado era la principal fuente de acumulación de capital y la agricultura era abastecedora de la demanda interna con una importancia marginal. En los

⁸ D.Piñeiro, “Población y trabajadores rurales en el contexto de transformaciones agrarias” en “¿Una nueva ruralidad en América Latina?”. Compiladora: Norma Giarraca. CLACSO. Bs.As. 2001.

⁹ Ídem. Pág.277.

¹⁰ Ídem. Pág.283-284.

siglos XVIII y XIX la economía se caracterizó por la explotación ganadera esencialmente extractiva. Esta explotación se inició en el siglo XVIII utilizándose técnicas primarias para la conservación del cuero (único producto aprovechable). El ganado deambulaba libremente y la agricultura era casi inexistente limitándose a la producción de trigo y maíz en las proximidades de Montevideo, teniendo un papel subsidiario. El sistema de producción que predominaba era La Estancia que establecía relaciones salariales de producción expulsando los excedentes poblacionales hacia Ejidos y Ciudades. Los estímulos económicos venían de la demanda externa por ello se resalta la capacidad del país de adaptarse a la demanda exterior.

La economía uruguaya era catalogada como comercio de “Tránsito” por el puerto natural de Montevideo que facilitaba el comercio hacia otros países y actividad ganadera donde la carne era el principal alimento de la población.

El fin de la Guerra Grande (1843-1851) fue significativo en la política y economía del país¹². En lo económico esta guerra provocó la destrucción del ganado con sus efectos en la industria saladeril, por lo tanto el país llegó a sus límites de subsistencia donde era precisa una reconstrucción. Se dio un retroceso a formas primitivas de explotación. La destrucción del ganado fue provocada por el consumo indiscriminado de los ejércitos (saqueos a estancias enemigas y partidarias), por la venta del cuero para comprar armas, el contrabando (al limitarse la exportación a Brasil) y la presencia de perros cimarrones en las estancias abandonadas. Durante los 9 años de guerra la población emigró a ciudades y centros poblados. Los pobres se refugiaban en los montes. La despoblación general provocó el alejamiento de los hacendados de sus establecimientos, el abandono de la cría de ganado

¹¹ A. Errandonea. “Las clases sociales en el Uruguay”. Clach: argumentos. Ed: Banda Oriental. Uruguay 1989. Pág.37.

y el perfeccionamiento del ovino. Al destruirse la ganadería la economía del país se agotaba. Las labores de subsistencia eran desempeñadas por mujeres y extranjeros. El alistamiento forzoso al ejército contribuyó con la ruina de las estancias y de la explotación ganadera. Comenzaba a manifestarse la tendencia de los grandes hacendados de obligar a las familias pobres a hacer agricultura. Con el fin de la guerra se devolvieron las propiedades confiscadas.

En 1856 la paz permitió el afianzamiento ovino y generó la primera crisis de superproducción en el país. La duplicación del ganado ovino repercutió sobre el problema de la tierra. Las consecuencias serían la lucha por la tierra y su valorización (aumentando el precio por hectárea). En el periodo colonial importaba más la posesión de ganado que de tierra, por eso la existencia de hacendados con mucho ganado y poco campo y la salida a ello era invadir el campo ajeno. La pacificación política en la última fase del período fue la base de la recuperación rural¹² y con el gobierno de Bernardo Berro comenzó a insinuarse el proceso de modernización del medio rural. La modernización consiste en la modificación de las estructuras económicas y sociales congruentes con el régimen de producción capitalista europeo.

La crisis impulsaba al país a un retorno al régimen de explotación colonial: la edad del cuero. La introducción del ovino significó la introducción de formas económicas capitalistas en el medio rural, la lana fue la primera modificación de la estructura económica interna por adecuación a la demanda externa; se diversificaron los mercados exteriores de consumo, repartiendo la dependencia del país entre varios centros económicos mundiales. El Uruguay desde la guerra Grande hasta el final del siglo conservó los rasgos

¹² Ver Barran y Nahum. Historia Rural del Uruguay Moderno. Tomo I.

¹³ Ibidem. Pág. 68

característicos de una estructura social y económica primitiva y arcaizante. El rol del Estado fue débil hasta 1870. En esa época la crisis productiva provoca una caída en las exportaciones y la agricultura uruguaya se caracteriza por una producción atrasada, empobrecida, de poca importancia en el conjunto del país y se concentraba en el sur del país por su cercanía al centro consumidor. La productividad de la tierra por hectárea fue baja y el gasto en semilla elevado para el poco rendimiento, además la explotación era rudimentaria y escaseaba la mano de obra. La tecnificación agrícola no podía realizarse con la base social de los chacareros; la maquinaria llamaba al capital y no podía ser utilizada por el pequeño productor. El minifundio era el destino de la agricultura nacional ya que el escaso terreno disponible solo permitía subsistencia. La posesión de la tierra y el ganado conformó el status social y la agricultura tuvo un rango secundario en la estructura social; fue el grupo social más débil, también por las condiciones de tenencia de la tierra.

A fines del siglo XIX se dan transformaciones bruscas que alteran la estructura económica estable del país: disminuye la importancia del puerto y aumentan los precios de carne y lana; la implementación de cambios tecnológicos modifica las relaciones de producción del agro. Con la legalización de la explotación hubo que modificar las técnicas y considerar la producción como capital y la tierra y el ganado como medios de producción. En base a La Estancia se consolidó la propiedad privada y el ordenamiento social del campo sobre la base de los estancieros, asalariados y productores familiares. El alambramiento de los campos redujo el número de trabajadores requeridos, limitó la propiedad privada y fueron expulsadas las familias que se les había permitido instalarse en el límite de las estancias. Los expulsados tuvieron dificultades para integrarse en la estructura económica, por tanto los terratenientes presionaron al Estado para que otorgara

“tierras fiscales al pobrerío”¹⁴. Con el alambramiento de los campos aumentó el desempleo y los terratenientes buscaron evitar el costo de reproducción de la clase rural, contratando a trabajadores sin dependencia. La familia del asalariado sobrevivía realizando agricultura de subsistencia y por el salario del trabajador; entonces la reproducción del proletariado rural se realizó fuera de la estancia.

A fines del siglo XIX y principios del XX se percibe un crecimiento económico en el país resultado de la modernización. Esta modernización implicó un aumento de la industrialización y urbanización al mejorar las comunicaciones e implementación de cambios tecnológicos (mecanización de las cosechas y utilización de tractores), lo cual produjo un aumento de la agricultura realizada por campesinos. Estos cambios se dieron dentro de un Modelo de Industrialización y Sustitución de Importaciones (ISI) impulsado por el gobierno Batllista que retuvo parte del excedente económico generado por la ganadería para redistribuirlo entre los otros sectores urbanos a cambio del no cuestionamiento de la propiedad privada de los terratenientes. Culminando el siglo XIX emerge una nueva estructura social en el campo donde los terratenientes (o burguesía rural de producción extensiva) dominaban la estructura económica; surgiendo entonces la definición de dos clases: la burguesía terrateniente y el proletariado rural.

Con la crisis de 1930 comienza el proceso de implementación del modelo ISI, donde la agricultura fue la principal protagonista. Esta crisis propició las condiciones para desarrollar una agricultura capitalista en granos y cultivos industriales. En los productos que se requería abundante fuerza de trabajo la Agricultura Familiar logró competir con la Agricultura Capitalista.

¹⁴ Piñeiro, 2001. Op.Cit. Pág. 49-50

En el período Batllista los campesinos participaron activamente en la Política Nacional (principalmente los de Canelones). En la década del 60 comienza a manifestarse el agotamiento del modelo ISI y el estancamiento de la actividad productiva. Esto y los conflictos surgidos de la apropiación del excedente ganadero que no aumentaba culminaron con la alianza de clases del Batllismo.

En 1970 el modelo ISI es remplazado por el modelo Neoliberal de crecimiento “hacia fuera”, llevado a cabo por un gobierno autoritario, desplazándose a los campesinos hacia el sector asalariado. El costo de reproducción del mismo fue trasladado al propio trabajador. A partir de 1974 hubo una reinserción del país en los mercados internacionales. Este modelo redujo el costo de reproducción de los trabajadores y sus familias, redujo el salario real, aumentó el ejército de reserva y aumentó la deuda externa, obteniendo sus objetivos manipulando el mercado de productos.

La agricultura en Uruguay nació débil y se desarrolló en condiciones precarias. Con el reparto original de la tierra y el alambramiento de los campos nace el proceso social y la sociedad rural se transformó sobre la base de ese proceso.¹⁵

I.1.c: Analizando la historia

Desde un comienzo la agricultura familiar tuvo un carácter secundario, y mirando hacia atrás en la historia se comprende las razones de la situación actual. La valorización de la tierra no surgió en base a la relevancia de la producción de hortalizas si no que fue para delimitar la propiedad privada de los grandes hacendados ganaderos.

¹⁵ Solari.1958. Op.Cit. Pág. 264

Uruguay se caracteriza como país ganadero antes que agrícola y en ello está implícita la dificultad de cambiar los intereses y objetivos de la Política económica. De alguna manera la Agricultura está “predestinada” a ser secundaria, porque es un rubro para el que escasean los apoyos estatales, en un modelo que centra su interés en los rubros exportables y demandados a nivel internacional. La valorización que se le otorga a esta rama productiva en lo económico repercute en la estructura social del medio rural porque siguiendo a A. Errandonea “la superficie y capacidad productiva de los predios rurales expresan proporcionalidad de apropiación de las decisiones de alcance colectivo en materia económica para ese medio y para el país en su rubro productivo más importante y estratégico”. Además ejercen dominio directo o indirecto más amplio que el ejercido en el mercado de trabajo, sobre su gente y población que lo habita.¹⁶

1.2: Génesis de la Agricultura Familiar en Uruguay

Como se ha expresado la A.F se desarrolló en el marco del modelo ISI (Industrialización Sustitución de Importaciones) impulsado por el Batllismo durante la crisis de 1930, generando condiciones para que la A.F abasteciera la población urbana, produciendo para una creciente clase obrera, y ubicada en las proximidades de Montevideo, en Ejidos, poblados y ciudades.

¹⁶ A. Errandonea. 1989. Pág.37

Previo a su manifestación existieron condicionantes vinculadas a su origen, de donde derivaron. En la literatura correspondiente¹⁷ se alude a cuatro* antecedentes: **A)** La A.F *derivada del Complejo Ganadero* que comprende “Bolsones” de pequeños hacendados que fueron marginados a áreas de poco valor para los terratenientes, consecuencia del alambramiento de los campos y expulsión de la población rural; colonias ganaderas derivadas de la administración colonial; y unidades derivadas de la división de tierras del Reglamento Provisorio Artiguista de 1815 (que establecían el acceso a tierras a familias criollas). **B)** La A.F *procedente del Ejido*^{*}. En la época independiente se mantuvieron las “Leyes de las Indias” que preveían la creación de ejidos cerca de las ciudades; en un principio se donaban, luego se vendieron. **C)** La A.F *originarias de las Colonias Agrícolas*, conformadas por inmigrantes europeos que vivían en colonias y compartían un sistema de valores (esta organización colectiva evolucionó formándose unidades familiares de 40 hectáreas aprox.). **D)** La A.F generada por el I.N.C (Instituto Nacional de Colonización), creado en 1948, cuya función era la de impulsar “una racional subdivisión de la tierra y adecuada explotación.”¹⁸

Su surgimiento es inseparable del proceso de penetración del capitalismo en la Agricultura Regional¹⁹. Esta penetración del capitalismo en el agro va acompañada de la incorporación de la tecnología, que ha originado desigual modernización según las unidades productivas, rubros productivos y regiones²⁰.

¹⁷ Astori 1982. Op. Cit.

* Piñeiro hace referencia a 3 antecedentes: Pequeños hacendados; inmigrantes europeos; e inmigrantes de origen confesional (por persecución religiosa)

^{*} Terreno que el gobierno concede a un grupo de campesinos para la explotación.

¹⁸ Astori 1982. Op.Cit. Pág.69-74.

¹⁹ Ídem. Pág. 25

²⁰ Ídem. Pág. 27

La Población originaria que conformó la A.F fueron pequeños hacendados, familias criollas e inmigrantes europeos.

La A.F creció en la base de un modelo que buscaba seguridad alimentaria, crecimiento económico a través del aumento del producto, sustitución de importaciones, creación de puestos de trabajo para sectores urbanos en aumento y equitativa distribución del producto generado. La función social otorgada a esta área de producción fue la de producir alimentos baratos para la numerosa clase obrera urbana, en aumento.²¹ Al modificarse este modelo de acumulación estos actores son considerados ineficientes y con dificultades para adaptarse a la nueva macroeconomía²².

1.3: Conceptualización de la Agricultura Familiar

Para realizar una Conceptualización que contribuya con el objeto de estudio es necesario tomar los aportes de autores como Diego Piñeiro, Alberto Riella y Danilo Astori.

Astori²³ plantea un análisis tradicional del concepto por contraste con la agricultura capitalista, que cumple con un trabajo familiar, la maximización del consumo y su reproducción. La Agricultura Familiar (A.F) se caracteriza porque el trabajador posee el dominio técnico del proceso y a la vez es dueño de los medios de producción que utiliza.

²¹ Riella 1993. Op.Cit. Pág.3

²² Ídem. Pág.4

²³ D. Astori, C.Pérez, C.Goyetche, J.Alonso. "La Agricultura Familiar uruguaya. Orígenes y situación actual". F.C.U. CIEDUR. Julio 1982. Montevideo. Pág. 13.

Debe generar el trabajo necesario para satisfacer las necesidades de reproducción de la unidad familiar, productos para el autoconsumo y un excedente para intercambiar en el mercado. “El trabajo necesario se vuelca también a la producción de las condiciones materiales que aseguren la continuidad del ciclo familiar en la agricultura”, como la producción de herramientas de trabajo, preparación de la tierra, etc. La A.F produce y reproduce su propia mano de obra en el tiempo y las relaciones de producción se basan en la solidaridad (...) “no está regulada por las categorías propias del sistema capitalista (...) lo que su práctica social le impide aprehender es la noción de mercancía que predomina en las relaciones de producción de tipo capitalista”²⁴. Siempre y cuando el objetivo económico siga siendo el de maximizar el consumo a través de la autoexplotación de la mano de obra familiar, la unidad productiva continuará siendo familiar o de tipo campesina. Esta se transforma en capitalista cuando la incorporación de trabajo asalariada deja de ser un complemento imprescindible para asegurar la autoexplotación y se convierte en un complemento necesario para generar excedente. Las características principales de la A.F son 3 básicamente: su estrategia es principalmente familiar; su carácter subordinado; y la resistencia a la descomposición.²⁵ El autor plantea una tipología de unidades familiares cuya diferenciación se relaciona con respecto al proceso productivo y relaciones de producción: 1) A.F que asiduamente venden fuerza de trabajo familiar; 2) A.F que no venden ni compran fuerza de trabajo; y 3) A.F que compran sistemáticamente fuerza de trabajo. El autoconsumo es la principal función de la producción, comercializándose una pequeña parte del total.²⁶

²⁴ Ídem. Pág. 14- 15 -16.

²⁵ Ídem. Pág.30

²⁶ Ídem. Pág.79- 80

Riella²⁷ define a la A.F como producciones que utilizan en su explotación mayor proporción de fuerza de trabajo familiar que asalariada y que produce principalmente para el mercado, y mayoritariamente son horticultores. Los procesos de modernización transformaron la A.F logrando una parte de ella reconvertirse y otra convertirse paulatinamente en marginal. Este último tipo de A.F, por su falta de recursos está “estructuralmente impedido de tener la ética del riesgo necesaria para iniciar un proceso de innovación de sus actividades”²⁸.

D. Piñeiro²⁹ se refiere al campesinado como productores agrícolas que trabajan sobre tierras de su propiedad, o controladas por el trabajo familiar y que son “expoliados por otras clases mediante la extracción del plus trabajo” a través de alquileres, impuestos, el mercado de productos de trabajo y de dinero. Se excluyen a los asalariados agrícolas que no controlan tierras y a los que acumulan capital. Se puede caracterizar al productor como aquel que toma las decisiones productivas en el predio³⁰.

La diferencia entre los tres autores citados radica en el elemento componente de la A.F en que ponen el énfasis: Astori resalta la importancia del autoconsumo, el cual debe ser mayor que la parte comercializable; Riella la define en base a las relaciones de producción, con un componente mayor de mano de obra familiar que asalariada; y Piñeiro en relación a la plusvalía y formas en que se extrae excedente por parte de otras clases sociales.

²⁷ A.Riella. “Agricultores familiares: ¿Agentes de transformación agraria?”. Documento de Trabajo, UDELAR. Regional Norte. N°:13. Abril 1993.

²⁸ Ídem. Pág. 6

²⁹ D. Piñeiro. “Formas de resistencia de la Agricultura Familiar. El caso del Noreste de Canelones”. CIESU: Colección de Estudios sociales sobre la sociedad uruguaya N°:6. Uruguay 1985. Pág. 27-28

³⁰ D.Piñeiro, A.Riella, P.Hein. “Los productores vitivinícolas y la integración regional: un estudio de las actitudes y comportamientos frente a la reconversión tecnológica”. F.C.S. Dpto. Sociología. UDELAR. 1996. Pág. 17

Se intentará llegar a una definición adaptada específicamente al referente empírico que se presentará mas tarde (Poblado Aramendia) incorporando los aportes de los autores presentados.

Al aludir al término A.F se hace referencia a una unidad productiva cuyas relaciones de producción son de carácter familiar estructuradas sobre el valor de lo afectivo; cuyo principal rubro de producción es la horticultura y cría de animales de granja (cerdos y aves) esencialmente (y en la actualidad) destinados al autoconsumo para la reproducción del trabajo familiar y generando un excedente menor para la comercialización (con dificultades de colocación del producto). La propiedad o tenencia de la tierra, cuando existe, es familiar y complementan el costo de reproducción de los miembros a través de ingresos extra- prediales (en algunos casos). Cuando la unidad doméstica cuenta con la asalarización (temporal o permanente) de un miembro, la extracción de excedente que realiza la clase capitalista no es ya a través del mercado de productos, sino a través del mercado de trabajo. La racionalidad de la Agricultura Familiar es diferente a la capitalista porque no utiliza la especulación y restringe el riesgo diversificando su producción para asegurar el ingreso.

CAPITULO II: SITUACIÓN ACTUAL Y COYUNTURA DE POBLADO

ARAMENDÍA

II.1: Transformación de la Agricultura Familiar

En los años 70 la crisis manifestó el agotamiento del modelo capitalista monopolista basado en un régimen de acumulación rígido; en la actualidad el capitalismo monopolista enfrentó sus crisis recurriendo a un nuevo régimen de acumulación “flexible”. Este nuevo modelo de acumulación, incluye por definición a la informalidad laboral, el desempleo, el subempleo, la desprotección laboral y consecuentemente la pobreza³¹. Si bien el objetivo primordial de este modelo era la extracción de excedentes de los asalariados, los campesinos se vieron afectados por su repercusión. Se está en presencia de una flexibilización^{*} de la relación laboral clásica, que se manifiesta de diferentes maneras: en el empleo (desdoblamiento de la fuerza de trabajo en trabajadores fijos y eventuales); en la subcontratación; en los salarios (presión para disminuir los salarios y eliminar los salarios mínimos); en el lugar de residencia (separación del lugar de trabajo y residencia), los cuales componen la flexibilización externa y del empleo rural. También existe una flexibilización

³¹ Grassi Estela. “Neoliberalismo conservador y Estado Asistencialista. Reflexiones críticas sobre los alcances y resolución de la crisis”. En: Serviço Social & Sociedade. N°:44. 1994. Ed: Cortez.

^{*} Presión ejercida por los contratantes para alterar los parámetros de esta relación respaldándose en la necesidad de reducir los costos de producción, sobre todo el costo del trabajo.

al interior de las empresas y del trabajo rural que comprende: flexibilización en las tareas y horarios (jornada laboral se ajusta a la longitud del día).

El trabajo rural desde la década de los 60 se caracteriza por la inestabilidad, los ingresos bajos, escasos beneficios sociales, tercerización y limitado poder de negociación de los trabajadores, elementos que materializan la flexibilización laboral.³² Los procesos de modernización agraria impulsados por las políticas de ajuste estructural de las economías y elevada internacionalización han abatido la estructura “latifundio- minifundio”, dando lugar al surgimiento de empresas agrarias capitalistas, como son los Complejos Agro Industriales (CAI), protagonistas actuales del agro uruguayo.

Las principales características de los procesos de modernización agraria involucran: la Agroindustrialización, la producción para mercados externos, la transnacionalización de capital, la formación de bloques comerciales en los procesos de integración regional, los profundos cambios tecnológicos, la concentración de los recursos naturales, y la exclusión de los agricultores. Frente a los cambios tecnológicos la Agricultura Familiar, con abundante fuerza de trabajo, poca tierra y escaso capital pierde condiciones de competencia frente a la Agricultura Capitalista.³³

Analizando el proceso histórico del Uruguay Rural se vislumbra una transformación de la Agricultura Familiar a la que algunos autores le llaman “descomposición” y/o “destrucción”. Se habla de un proceso de descomposición porque se comprueba estadísticamente³⁴ que la mitad de los productores familiares fueron expulsados del campo. Algunos emigraron a ciudades y otros se convirtieron en trabajadores rurales;

³² D. Piñeiro “trabajadores Rurales y flexibilización laboral. El caso uruguayo”. Revista de Ciencias Sociales. Dpto. de Sociología. N°:16. 1999. Pág. 101- 111.

³³ Piñeiro, Riella, Hein. 1996. Op.Cit. Pág. 2- 4.

³⁴ Ver Piñeiro. 2001. Op.Cit. Pág. 284.

los primeros son portadores de una cultura rural que penetra en la ciudad y por ello se da el desdibujamiento de lo rural y urbano (explicado por lo cultural). Debido a la Política económica implementada la capacidad de competencia de los productores nacionales se ha deteriorado y la tendencia a la descomposición aumenta el nivel de autoexplotación de la fuerza de trabajo, por lo cual los campesinos deben crear alternativas de sobrevivencia y reorganizar los rubros de producción. El quiebre de un modelo donde la A.F había desempeñado un papel estratégico, provoca la pérdida de su principal función: el abastecimiento de bienes-salario, en la etapa de industrialización del país. La descomposición se debe a niveles de productividad más bajos.

Para entender el proceso de transformación hay que tener en cuenta el proceso de extracción de excedentes, porque estos mecanismos son los que transforman al campesinado y los divide en dos clases sociales del capitalismo o los preservan como una clase. Esta extracción de excedentes generará resistencia.

Las políticas neoliberales contribuyeron a la destrucción de la A.F aumentando la tasa de extracción de excedentes e impidiendo la reproducción de la unidad doméstica campesina. Los campesinos que no pudieron competir con los precios del mercado internacional abandonaron el predio y se anexaron al proletariado, siendo este uno de los costos o consecuencias previstas del modelo. El rol de los campesinos se convierte en marginal ya que son necesarios como trabajadores asalariados. La devaluación de su trabajo los expulsó al mercado laboral, contribuyendo al aumento de extracción de plusvalía de los asalariados. Las economías capitalistas han hecho un uso cada vez mayor de las masas de trabajadores que antes eran agrícolas, las cuales son desposeídas por el proceso de penetración imperialista que ha perturbado las formas tradicionales de trabajo y subsistencia y están sujetas a que el capital disponga de ellas cuando se agota su propio

excedente de trabajo agrícola³⁵. La población agrícola constituye lo que se ha dado en llamar el ejército de reserva “latente”.

La devaluación del trabajo campesino y los precios bajos de sus productos hacen peligrar su existencia y un ejemplo de ello es la destrucción del campesinado en el Noroeste de Canelones (NOC). La política neoliberal ha aumentado la distribución desigual del excedente social y actualmente se está en presencia de un campesinado “trasmutado” y localizado por las consecuencias de la globalización³⁶, que aumenta su resistencia al aumentar las fuerzas de descomposición.

Se cree que a este cambio social se ajusta mas el concepto de transformación que “descomposición” ya que la A.F cambio de forma, dejando de ser aquella cuyo móvil era solventarse con la comercialización y el autoconsumo. Para cada unidad familiar la producción de su predio es complementaria a otro ingreso, pero mantiene los rasgos de la A.F. Si bien es importante la reducción en número de Productores Familiares en el ámbito nacional, que han emigrado a zonas urbanas, se mantiene otro tipo de agricultura familiar que realza su carácter productivo para paliar efectos de la crisis socioeconómica dándose una recomposición de una economía de subsistencia.

Sin olvidar las cifras esta transformación remite a un análisis más cualitativo (que cuantitativo) que permita ver los matices de su expresión en las diferentes zonas.

³⁵ Harry Braverman: “La estructura de la clase obrera y de su ejército de reserva”. En “Trabajo y capital monopolista”. Cap. 17. 1974

³⁶ Ramón Fogel: “Procesos de globalización y reestructuración agraria en el Cono Sur. El caso Paraguayo”. En: “Globalización integracional regional y consecuencias sobre la Agricultura”, D.Piñeiro Compilador. UNESCO, CRESALC, UDELAR. 1995

II.2: Información estadística

En primer lugar es necesario analizar los datos del país sobre el lugar que ocupa la agricultura en extensión, producción y mercados (interno- externo).

CUADRO 1

Uruguay: Uso de la tierra. Superficie explotada (en miles de hectáreas).

USO DEL SUELO	1970	1980	1990	2000
USO GANADERO	14.720,3	14.565,8	14.720,4	14.726,8
USO AGRÍCOLA	1.385,5	1.126,9	911,1	1.373,8
Cerealero	849,1	671,8	536,2	566,9
Oleaginoso	272,4	183,6	86,8	66,4
Otros cultivos	22,9	24,3	16,3	4,2
Forestal	130,8	178,9	183,3	660,9
Frutales	48,3	46,5	45,1	40,7
Hortalizas	62,0	57,8	40,4	34,7
Tierras Improductivas	422,9	316,2	203,5	212,1
TOTAL	16.528,7	16.044,9	15.835,0	16.312,7

Fuente: D.I.E.A. Censos Agropecuarios de 1970, 1980, 1990, 2000

Aquí se ve claramente el lugar secundario que ocupa la agricultura en el país, predominando la extensión territorial para explotación ganadera, rubro que históricamente ha ocupado el primer lugar. Claramente se refleja el declive de la explotación agrícola hasta 1990, llegando a equiparar los números de 1970 en el año 2000 gracias al crecimiento del sector forestal. Los demás rubros han decaído notoriamente, pero centrando la atención en el rubro Hortalizas (ubicado dentro de los de menor importancia en ocupación territorial) se denota una importante caída (62 a 34,7 en el año 2000) lo cual es congruente con el deterioro de la Agricultura familiar por ser éste el sector característico que destina sus tierras a esta producción.

CUADRO 2.

Uruguay: principales rubros agroalimentarios y sus mercados. Período 1991/2000 (en volumen).

OFERTA	DEMANDA	CONSUMIDOR		
		Producto	Mercado	
			Interno	Externo
Ganadería vacuna	Frigoríficos	Carne vacuna	49%	51%
Ganadería de leche	Industrias lácteas	Leche	100%	0%
		Quesos	61%	39%
		Leche en polvo	25%	75%
		Manteca	35%	65%
Cultivos Anuales				
-Arroz	Molinerías	Arroz	18%	82%

-Trigo		Pan, Pastas	99%	1%
Granja				
-Frutas frescas		Frutas	82%	18%
-Hortalizas		Hortalizas	100%	0%
Aves	Frigoríficos	Carne de ave	99%	1%
Raíces y tubérculos		Raíces y tubérculos	8%	92%
Uva	Bodegas	Vino	97%	3%

Fuente: D.I.E.A – MGAP, 2000

La producción de hortalizas tiene colocación únicamente en el mercado interno, lo cual no significa que todo lo producido es vendido en este mercado, que por lo general es cubierto por la agricultura capitalista, con la cual no compite la agricultura familiar por la carencia de capital y tecnología.

CUADRO 3.

Uruguay: Población Económicamente Activa en la Agricultura (P.E.A.A)

Año	P.E.A.A (en miles)			P.E.A. Total	P.E.A.A (en % de la P.E.A total)
	Rural	Urbana	Total		
1963	147	36	184	1.012	18,2
1975	134	41	175	1.095	16,0
1985	116	49	166	1.176	14,1
1996	91	55	145	1.440	10,1

Fuente: Censos de Población y Vivienda de 1963, 1975, 1985, 1996

La P.E.A en la Agricultura (población que vive en zonas rurales o urbanas que desempeña trabajo en la rama de la agricultura) ha decaído (hasta 1996) en relación al peso que esta tenía en 1963 en la P.E.A total del país (de un 18% a un 10%). Se podría plantear la hipótesis de que la PEA urbana (sector industrial, empresarial, etc.) haya absorbido población activa del área agrícola para explicar la disminución de esta última.

CUADRO 4.

Proporción de personas por sexo (en %)

Sexo	Zona Rural	Localidades Urbanas Menores de 5000 hab.
Hombres	52,8	50,7
Mujeres	47,2	49,3
Total	100	1000

Fuente: Mapa de pobreza para las áreas rurales y localidades de menos de 5000 habitantes. MGAP- FIDA. 2001

Se observa una proporción de hombres levemente superior a la proporción de mujeres, por lo cual se argumenta una masculinización del Medio Rural, que puede explicarse por las características de la oferta de trabajo en el medio o por la demanda del servicio doméstico que atrae a las mujeres hacia zonas urbanas.

CUADRO 5.

Proporción de personas por sexo en el Departamento de Lavalleja, según censo de 1996

Zona	Hombres	Mujeres
Urbana	24.292	26.164
Rural	6.297	4.336
Total	30.589	30.500

Fuente: INE. Censo de 1996. Lavalleja

El Departamento de Lavalleja no escapa a lo que sucede a nivel nacional y los datos comprueban la masculinización e las zonas rurales de este departamento.

CUADRO 6

Proporción de Personas por Tramos de edades (%).

Tramos	Zona rural	Localidades menores de 5000 hab.
0-4	8,3	9,8
5-9	9,0	9,2
10-14	9,0	9,8
15-19	7,7	7,8
20-29	11,6	10,6
30-39	13,3	12,5
40-49	13,4	11,1
50- 59	12,5	11,3
60- 69	9,1	8,7
70- 84	5,5	8,0
Mas de 85	0,6	1,2
Total	100	100

Fuente: Mapa de pobreza de MGAP -,FIDA,2001

En la estructura de la población por tramos de edades se observa una concentración mayor de personas en edad adulta, (entre los 20 y 59 años) acentuándose en los de 30 años, en las zonas rurales y localidades menores de 5000 habitantes. Esto puede estar relacionado con la

emigración a zonas urbanas de la población joven en busca de trabajo o continuación de estudios.

CUADRO 7

Pobreza en áreas rurales y localidades de menos de 5000 habitantes.

Número de hogares.

Departamentos	Localidades menores		Áreas Rurales		Total	
	Número de H. Pobres	% de H. Pobres	Número de H. Pobres	% de H. Pobres	Número de H. Pobres	% de H. Pobres
Artigas	1414	43.7	429	19.8	1843	34.1
Canelones	2945	11.4	1001	5.5	3946	9.0
Cerro Largo	709	24.4	800	19.8	1509	21.7
Colonia	565	12.3	199	3.5	764	7.5
Durazno	599	21.0	280	11.2	879	16.4
Flores	63	15.2	55	4.8	118	7.6
Florida	722	12.8	153	4.0	875	9.2
Lavalleja	650	14.6	246	7.2	896	11.4
Maldonado	646	15.9	134	5.2	780	11.7
Paysandú	1263	25.0	376	12.9	1639	20.6
Río Negro	414	22.3	130	6.1	544	13.7
Rivera	680	26.3	1144	27.8	1824	27.1
Rocha	691	17.5	260	9.9	951	14.5
Salto	834	30.6	629	17.2	1463	22.9
San José	798	14.8	301	4.9	1099	9.6
Soriano	775	15.3	217	7.0	992	12.2
Tacuarembó	660	24.5	1326	28.2	1986	26.8
Treinta y Tres	747	20.7	235	11.4	982	17.3
Total	15175	17.4	7915	10.8	23090	14.3

Fuente: Mapa de pobreza para las áreas rurales y localidades de menos de 5000 habitantes. MGAP-FIDA.20001

En el país hay un total de 23.090 hogares pobres en las zonas rurales y localidades menores de 5000 Hab. y en el Departamento de Lavalleja un total de 896 en estas zonas.

CUADRO 8.

Pobreza en áreas rurales y localidades de menos de 5000 habitantes.

Número de Personas Pobres en las localidades y zonas rurales de menos de 5000 habitantes en el departamento Lavalleja

Lavalleja Sección	Localidades Menores		Áreas Rurales		Total	
	Nº de pobres	% de pobres	Nº de pobres	%de pobres	Nº de pobres	% de pobres
1	39	44,8	295	16	334	17,3
2	554	22,4	136	12,3	690	19,3
3	0	0	56	10,2	56	10,2
4	0	0	31	4	31	4
5	47	35,3	111	19,3	158	22,3
6	0	0	56	9	56	9
7	30	41,1	89	15,9	119	18,8
8	392	22,8	8	1,7	4000	18,3
9	184	25,4	138	19,5	322	22,5
10	1256	25,4	42	10,1	1298	24,2
11	125	20,8	34	10,2	159	17
12	551	23,4	11	5,9	562	22,1
13	23	25,6	181	9,8	204	10,5
TOTAL	3201	24,3	1188	11,9	4389	19

Fuente: Mapa de pobreza para las áreas rurales y las localidades de menos de 5000 habitantes. MGAP. FIDA. 2001.

Se puede afirmar que en la zona 9ª, la cual comprende a Poblado Aramendia, hay un total de 322 pobres.

CUADRO 9

Población en los censos de 1985 y 1996, según área y tasas anuales medias de crecimiento intercensal para el departamento de Lavalleja.

Área	Población en los censos		Tasa anual media de crecimiento intercensal (1985-1996)
	1985	1996	
Urbana	46.685	50.456	7,3
Rural	14.781	10.633	-31,1
Total	61.466	61.089	-0,6

Fuente: INE, 1996, Lavalleja

El Decrecimiento de la población del departamento se debe al decrecimiento de la población rural, ya que la población urbana tuvo un crecimiento de 7,3 en ese periodo intercensal.

CUADRO 10.

Población en 1985 y 1986 y % acumulado de variación intercensal, según sección censal en el Departamento de Lavalleja.

Sección	Población		% de variación intercensal
	1985	1986	
1	37.229	39.320	5,6
2	3.725	3.631	-2,5

3	770	575	-25,3
4	1.045	802	-23,3
5	995	724	-27,2
6	875	635	-27,4
7	962	685	-28,8
8	2.435	2.286	-6,1
9	1732	1461	-15,6
10	4.832	5.459	13,0
11	1.115	992	-14,1
12	2865	2568	-10,4
13	2.846	1951	-31,4
Total	61.466	61.089	-0,6

Fuente: INE, Censo de 1996, Lavalleja

El censo de 1996 muestra para la sección censal 9ª del departamento, dentro de la cual se ubica Poblado Aramendía un decrecimiento poblacional de 1.732 a 1.461. Dentro del departamento las secciones que crecieron corresponden a la ciudad de Minas y J.P.Varela, denotándose un decrecimiento poblacional en el total del departamento debido a la disminución de la población en zonas rurales.

II.3: Exposición del concepto de Resistencia

Según Diego Piñeiro en la reproducción del campesinado intervienen el Estado, la Burguesía y los propios campesinos. El rol de la Burguesía es promover la introducción del capitalismo en el campo (según las etapas históricas y las fracciones de esta clase

favorecen o perjudican a los campesinos), el rol del Estado es canalizar dicha introducción. Los campesinos intervienen en su reproducción a través de la Resistencia a la extracción de excedentes.

El autor define la **Resistencia** como aquellas acciones colectivas o individuales que ejercen los miembros de una clase subordinada para limitar o disminuir la intensidad de la extracción de excedentes. Los campesinos adoptan la resistencia para hacer posible su reproducción y evitar una mayor explotación.³⁷ Las formas de Resistencia Pasivas, a las cuales refieren algunos autores citados por Piñeiro, remiten a grupos insatisfechos que emigran o realizan actividades que minimizan la posibilidad de riesgo para disminuir las dificultades de su vida cotidiana. Organizan la unidad doméstica como forma de resistencia combinando cultivos, además de ingresos extra-prediales, etc. Muchas formas de resistencia pasiva poseen una contradicción ya que la mercantilización parcial de los campesinos asegura su persistencia pero a la vez reproduce el trabajo campesino que podrá ser usado sin costo por el capitalista. Las actividades de **Resistencia Pasiva** evitan la violencia física y la confrontación directa y aluden a formas en que se resiste al orden vigente mediante la pasividad. Cuando el mecanismo mediante el cual se extrae el excedente a través de un aumento en los costos indirectos de reproducción dirigida al mercado, la resistencia será la desmercantilización, o sea la retracción al mercado. Esta desmercantilización ha provocado la pérdida de la calidad de vida de esta población. Por lo general la fuente principal de extracción de excedentes es el mercado de trabajo y en segundo lugar el mercado de productos. La primera se da por una imposibilidad de reproducirse solamente con el trabajo en el predio. La retracción al mercado implica la

³⁷ Piñeiro 1985. Op.Cit. Pág. 42

inaccesibilidad a productos de consumo y servicios que contribuyan a una calidad de vida digna.

Existen formas Individuales y colectivas de Resistencia, estas debilitan a la clase dominante y ayudan a los campesinos a reproducirse como una clase. Las formas Individuales de Resistencia consisten en: desmercantilización parcial de la unidad doméstica, ingresos extra- prediales. La desmercantilización consiste en producir menos para el mercado y consumir más de lo producido. La resistencia colectiva, según las características de la población y de su proceso de lucha colectiva por los derechos sociales, contribuye al desarrollo de una conciencia de clase “para sí”.

Astori afirma que la Resistencia a la descomposición se manifiesta a través de la auto- explotación de la fuerza de trabajo familiar y de la venta parcial de ella fuera de la unidad familiar (Ej.: realización de actividades artesanales complementarias, adopción de estrategias conservadoras de producción, técnicas de bajo riesgo, e intentos de organización como fuerza social y política). Estas unidades están integradas a grupos territoriales o comunidades locales; adoptan relaciones de cooperación y redistribución creando una dotación de recursos colectivos que suplantán a la acumulación de capital.³⁸ Como se verá mas adelante esto es claramente visualizado en Poblado Aramendia.

II.4: Presentación del caso estudiado: Poblado Aramendia

El caso estudiado remite al Departamento de Lavalleja, Poblado “Pedro Aramendia”, e involucra 13 beneficiarios y sus familias, que conforman el grupo de

horticultores “La Esperanza”. Tomando en cuenta la totalidad de miembros por familia, involucra a 80 personas.

El poblado Pedro Aramendía se encuentra en la 9ª Sección Judicial del departamento de Lavalleja entre los Kilómetros 233 y 234 de la Ruta Nacional N° 8 “Brigadier General Juan Antonio Lavalleja”, al margen de las aguas de la cañada Grande y a 115 Km. de Minas y tiene alrededor de 350 habitantes³⁹. El centro poblado más cercano es la localidad de “Pirarajá”, ubicada a 17Km pero el relacionamiento de la zona es fundamentalmente con la ciudad de J.P. Varela a 25Km.

En sus comienzos esta población llevaba el nombre de “poblado del Sauce” hasta que se conformó la localidad cuando la zona fue fraccionada por iniciativa privada⁴⁰.

En el año 1961 la representante nacional por Lavalleja presentó un proyecto de Ley para designar a este núcleo poblado “Pedro Aramendía”. La razón de este nombre refería a la figura de un gran propulsor de la zona y donante de las doce hectáreas que rodean la escuela pública, para que se realizara allí una explotación granjera modelo, con intervención de los escolares⁴¹. Actualmente la escuela N° 41 también lleva su nombre, siendo esta un referente institucional clave en la zona y promotora de actividades sociales para el desarrollo del poblado.

“La zona está rodeada por extensos establecimientos rurales que se dedican fundamentalmente a la ganadería y al cultivo de arroz, del cual dependen directa o indirectamente la mayoría de los pobladores. Actualmente se ha visto decrecer su

³⁸ Astori. 1982. Op.Cit. Pág. 30- 31.

³⁹ Información otorgada por Funcionaria de ANTEL del Poblado y corroborada por Director de la Escuela.

⁴⁰ Véase Diario de Sesiones de la Cámara de Representantes. 10/7/2001. 36ª edición.

⁴¹ Ibídem. nota 38.

población, que ha emigrado a diferentes puntos del país (J.P.Varela, Minas, Maldonado, Montevideo) en busca de fuentes de empleo⁴²”.

En lo que refiere al acceso a servicios el poblado cuenta con sistema de iluminación de UTE, agua de OSE y una cabina telefónica. Servicios a los que no todos pueden acceder. Algunas calles cuentan con servicio de iluminación dependiente de la I.M.L. La atención de Salud se remite a otras localidades ya que en la zona existe una policlínica que no funciona. Existe una capilla de la Iglesia católica en donde algunos pobladores realizan manualidades pero principalmente la escuela es el centro de las actividades socioculturales.

En la zona predominan viviendas precarias, construidas de paja y terrón, siendo este un indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas.

Este contexto socioeconómico ha determinado la calidad de vida de la población objetivo, observándose situaciones de pobreza crítica agravadas por el desempleo. Como alternativa laboral este grupo de pobladores, impulsados por el director de la escuela, iniciaron hace dos años un emprendimiento productivo con la finalidad de mejorar su situación económica y social a través de la Ayuda Mutua, ya que es la forma de poder satisfacer sus necesidades económicas sociales y culturales, agrupándose voluntariamente en una asociación autónoma y autogestionada. En julio del 2003 se comenzó a trabajar sobre un proyecto productivo concreto (la producción hortícola y cría de animales de granja) en busca de la comercialización, con el apoyo previo del Programa de Capacitación MEVIR, DINAIE, JUNAE y posteriormente de una Ingeniero Agrónomo. La conformación

⁴² Información facilitada por el Maestro Julio Ibarra: Director de la Escuela N°:41, extraída del diagnóstico de la zona de su trabajo.

del grupo ha sido estable sin variar su participación y está integrado por 6 mujeres y 7 hombres involucrándose el resto de los miembros familiares.

Este emprendimiento asociativo fue la alternativa resuelta para hacer frente a la situación socioeconómica característica del poblado.

II.4.a. Algunos datos significativos (ver en anexo: encuestas de donde se obtuvo la información):

1) DISTRIBUCIÓN POR EDADES

Menores de 12 años	Entre 12 y 18 años	Entre 19 y 40 años	Entre 41 y 60 años	Entre 61 y más años
25 (31%)	16 (20%)	19 (24%)	14 (17,5 %)	6 (7,5 %)

Se visualiza una importante población infantil y de adolescentes lo cual es congruente con el número de Hijos por familia.

2) DISTRIBUCIÓN POR SEXOS

Mujeres	Hombres
38 (47,5%)	42 (52,5%)

Si esta muestra de la zona es representativa, se reproduce lo ocurrido a nivel nacional, habiendo un número levemente superior de hombres.

3) DISTRIBUCIÓN DE EDADES SEGÚN SEXO

SEXO	-12 años	12 a 18 años	19 a 40 años	41 a 60 años	61 y más años	Total

Mujeres	13	9	9	8	1	38
Hombres	12	7	10	6	5	42
Total	25	16	19	14	6	80

La diferencia por sexos se acentúa en los adultos de 61 años y más donde se acentúa la masculinidad.

4) NIVEL DE INSTRUCCIÓN SEGÚN EDADES

Estudios Alcanzados	-12	12 a 18	19 a 40	41 a 60	61 y más	Total
Primaria incompleta	15 [•]	1	1	5	2	24
Primaria Completa	-	4	10	6	2	22
Secundaria Incompleta	-	10 [♦]	3	2	0	15
Secundaria Completa		1	0	0	0	1
UTU				1	1	2
Educación Terciaria/ Universitaria		0	3 [♥]	0	0	3
Sin Instrucción	10 [^]	0	0	0	1	11
Sin datos	0	0	2	0	0	2
Total	25	16	19	14	6	80

[•] Comprende a la población que no tiene aún edad escolar y los que están en curso

[♦] Incluye adolescentes cursando secundaria

[♥] Jóvenes cursando: Universidad, CERP y Magisterio

[^] Comprende niños sin edad escolar

Se podría afirmar que los más jóvenes son los mas instruidos, ya que la concentración en secundaria incompleta (que integra a los que están en curso) es el mayor valor alcanzado en instrucción de la población de 19 años y más.

5) ACCESO A SERVICIOS

ACCESO	UTE	OSE	ANTEL	Electrodomésticos (TV y Heladera)
SI	77% 10	50% 12	0,14% (1 persona)	43%
NO	33%	18%	99,86%	57%

Un 57% de la población estudiada no accede a los bienes valorados como indicadores de confort para determinar la presencia de NBI y calidad de vida.

6) DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO:

Ingreso Neto anual: **7000\$ por persona.** De las 13 familias:

- 6 tienen un ingreso por persona anual, menor a los 4.000\$
- 4 tienen un ingreso por persona anual, entre los 5.000 y los 10.000\$
- 3 tienen un ingreso por persona anual, mayor a los 10.000\$

II.5.Modos de vida particulares

Debido a la crisis de la industria arrocerá en la zona (principal fuente proveedora de trabajo) las familias involucradas se han visto privadas de ingreso ya que la huerta familiar siempre tuvo un carácter marginal de producción de alimentos básicos y en pequeñas cantidades. En este sentido existe una vinculación generacional con la tierra de los miembros de la familia y menores. Como alternativas al ingreso seguro, realizan actividades complementarias como: venta de pasteles para costear pasajes de los estudiantes, reciben subsidios estatales: becas, asignaciones y pensiones. Sólo dos jefes de familia tienen trabajo fijo, el resto genera su ingreso con lo producido en la huerta y trabajos esporádicos (Changas). El nivel de escolarización es limitado, encontrándose situaciones de analfabetismo y el nivel de instrucción promedio es primaria completa (ver cuadro de Pág. 41)

Los adolescentes en edad liceal, hijos de algunos productores, realizan estudios secundarios en la ciudad de Pirarajá y J.P Varela. El costo de traslado lo cubren a través de las becas del MEC por medio de la I.M.L, y cuando se atrasan el pago de las partidas (atraso de 6 meses por lo general) lo costean con lo recaudado por sus madres con la venta de pasteles (actividad originada exclusivamente para este fin).

La escuela N°:41, fuerte referente institucional en la zona, abarca una población de 46 niños, los cuales almuerzan en el comedor escolar. En esta institución se concentran la mayoría de las demandas de los pobladores, y es la facilitadora de convenios y soluciones.

Además de formar parte del grupo “La Esperanza” los integrantes en su mayoría integran la Comisión Fomento de la Escuela y se vinculan activamente a las actividades de

la Capilla (dependencia de la Iglesia Católica, instalada en el centro del poblado a 1Km de la Ruta 8). Su vinculación con la Escuela es tal, que suspenden cualquier actividad o reunión grupal en ocasiones de Actos Patrios, “clases Abiertas”, etc., eventos a los cuales concurren todos los miembros de la familia. El Director de la Escuela (Maestro Julio Ibarra) como promotor de la zona ha facilitado el vinculo de los pobladores con otras instituciones como: MEVIR-DINAE- JUNAE, a través de cursos de capacitación sobre huerta y conservas; I.M.L. a través de la Oficina de Desarrollo Rural respondiendo a algunas demandas; y “Uruguay Rural” brindando capacitación técnica y micro capitalización al proyecto Hortícola, donde la escuela es también beneficiaria.

En el área de salud, es el M.S.P que cubre a esta población en las localidades de Treinta y Tres, J.P.Varela, Pirarajá y Minas. El costo del traslado es también un impedimento para una atención adecuada de las familias. Para acceder a medicamentos y anticonceptivos solicitan a técnicos y maestros que viajan a las ciudades cercanas que se los retiren en los Hospitales correspondientes. Hace unos años funcionaba en el local aldaño a la Capilla una policlínica, financiada por esta institución, que actualmente no funciona por falta de recursos. El embarazo adolescente es un problema presente en la zona, lo cual impide la continuación de estudios de las adolescentes.

La fachada del Poblado comprende caminos vecinales de tierra, con amplias extensiones de campo y viviendas muy precarias en predios de 1hectarea aprox. Los materiales de construcción de las viviendas son paja y terrón en su mayoría, detectándose algunas construcciones de bloques y zinc (viviendas sin cimientos y de baja altura). Además de la precariedad son construcciones deterioradas por el tiempo. Su espacio consiste en una habitación principal dividida por muebles que separan el dormitorio del comedor- cocina; en algunos casos figuran construcciones separadas que aparentan dos

viviendas, donde una es utilizada para dormitorio y otra para elaborar los alimentos; el baño se ubica fuera de la construcción principal a una distancia alejada de 50m aproximadamente. Es una estructura de menor importancia elaborada de paja (techos y paredes). Muchas veces es compartido por una o dos familias, ya que muchas veces la familia de origen divide su predio entre algunos de sus hijos con dependientes, los cuales construyen una habitación separada de la de los padres y utilizan el mismo baño. En este caso si bien se puede tratar de tres familias con viviendas separadas, comparten el almuerzo ya que por lo general dependen de un mismo ingreso. El índice de hacinamiento es bastante elevado habiendo un promedio de 5,7 miembros por familia en viviendas de una sola habitación. No existen en la zona espacios de recreación o de encuentro común de los pobladores como plazas o comunales.

La difusión y convocatoria de cualquier actividad es manejada por ellos a través del diálogo directo con los vecinos (“boca a boca”) o a través de un pizarrón informativo que es colocado en la casa de una de las productoras, siendo esta una efectiva forma de convocatoria porque existe una alta participación en las asambleas grupales como en reuniones extras.

Existe un alto número de lazos familiares en el poblado, denotándose en la reiteración de los apellidos. En su mayoría los habitantes son originarios de la zona o tienen una larga trayectoria de vida allí.

Para acceder a bienes de consumo cuentan con 2 almacenes, una panadería y un bar instalados sobre el camino vecinal principal. Por lo general se abastecen con las hortalizas, huevos y quesos que producen, tratando de idear estrategias para comprar los alimentos secos que consumen o a través del Trueque entre vecinos (canjeando por ejemplo: leche por huevos).

“El modo de producir los medios de vida se refiere a la producción física de los individuos y a la reproducción de determinado modo de vida” (...) “Un determinado modo de producir supone también un determinado modo de cooperación entre los agentes involucrados, determinadas relaciones sociales establecidas en el acto de producir, las cuales refieren al cotidiano de la vida en sociedad”.⁴³

II.6. Mediaciones que intervienen en la situación de la Población.

La característica fundamental de la zona es la pobreza instalada en casi todas las dimensiones de la vida cotidiana de los pobladores. Al hablar de pobreza es necesario referirse a dimensiones que ayuden a conceptualizarla, dimensiones que sin duda están presentes en Poblado Aramendia como: grado de precariedad de las viviendas (ranchos de paja y barro); bajos niveles de escolarización; las formas de inserción en el aparato productivo de las familias son de desprotección laboral, subempleo y changas; niveles de inseguridad en cuanto a la conservación de la vivienda y los bienes son altos (tramitaciones legales inconclusas en cuanto a la propiedad). A esto habría que agregar las condiciones sanitarias, el nivel de nutrición, el nivel de consumo mínimo y la inaccesibilidad a los servicios (luz, agua, comunicación, etc).⁴⁴

De acuerdo al método de la Medición Integrada de la Pobreza, la mayoría de estas familias se caracterizarían dentro de la senda de Pobreza Crónica, lo que significa que el ingreso del hogar está por debajo de la línea de pobreza y además se observan Necesidades

⁴³ Marilda Yamamoto. “Servicio social y división del trabajo”. Biblioteca Latinoamericana de Servicio Social. Ed: Cortez. Brasil 1997. Pág. 51

⁴⁴ Ruben Katzman: “Pobreza en el Uruguay: Medición y análisis”. F:C:U: 294.

Básicas Insatisfechas⁴⁵. La pobreza es un fenómeno pluricausal y los diferentes enfoques se deben al énfasis otorgado a las diferentes causalidades.

La Mayoría de los indicadores que se utilizan para medir las N.B.I están relacionados a la vivienda y su estado. Constituye una de las Necesidades Básicas del ser humano y además es un derecho garantizado por la constitución. Servicio de Paz y Justicia (SERPAJ) afirma que “la vivienda tiene que proveer privacidad, espacio, seguridad, ventilación, infraestructura básica, localización de acuerdo al lugar de trabajo y acceso a otros servicios de costos razonables”.⁴⁶

Hablar de pobreza en términos de los indicadores mencionados no es suficiente para comprender la vida de los que viven allí; estos indicadores no denotan como viven subjetivamente los sujetos su situación de pobreza y como afectan los acontecimientos imprevistos su vida cotidiana. Es necesario incluir sensibilización a la hora de definir estrategias técnicas y rescatar la opinión de los propios involucrados. El concepto de vulnerabilidad atraviesa a esta población ya que significa que el individuo carece de todo tipo de seguros que brindan el empleo estable y la propiedad. Se expresa en la necesidad de adaptarse a vivir día a día.⁴⁷

En nuestra sociedad el trabajo es una de las principales fuentes de integración; el individuo obtiene un ingreso fijo que le permite organizarse en función de lo que gana y esto le da una seguridad económica.

Uruguay como país dependiente en ésta etapa del capitalismo, con el fenómeno de la globalización reproduce la situación del empleo en el ámbito mundial (se globalizan los

⁴⁵ Íbidem nota 42.

⁴⁶ SERPAJ. “Derechos humanos en Uruguay”. 1996

problemas sociales). Los principales problemas de empleo en Uruguay son: el desempleo estructural (desajuste entre la calificación o la localización de la fuerza de trabajo y aquella requerida por el empleador); flexibilización (en los salarios, la contratación y la jornada laboral); reconversión (sustitución de mano de obra por maquinaria para mayor producción, necesidad de reconversión de la mano de obra); e innovación tecnológica. Las innovaciones tecnológicas que inciden sobre el nivel de rendimientos y la intensidad de uso de los factores de producción son: innovaciones mecánicas (ahorradoras de mano de obra y incrementadoras de la productividad del trabajo; afectan significativamente la organización del trabajo); innovaciones biológicas (creación de nuevas variedades de cultivos de altos rendimientos que aumentan la demanda de mano de obra); Innovaciones químicas (aplicación de productos químicos en el agro; son ahorradores de tierra y de mano de obra); e innovaciones agronómicas (comprenden técnicas de manejo y administración que aumentan la demanda de mano de obra especializada)⁴⁸. Las consecuencias de los cambios tecnológicos dependen de las políticas que se implementan; políticas inadecuadas contribuyen a que el cambio tecnológico deteriore la distribución del ingreso y de los bienes de producción⁴⁹. En Uruguay la difusión de innovaciones mecánicas, ahorradoras de mano de obra provoca un desplazamiento de la población aumentando la desocupación y el subempleo en el campo.⁵⁰

El subempleo, como una de las expresiones del desempleo que no cuentan en las estadísticas oficiales registradas por el INE, es el trabajo digno o libre al que muchos jefes

⁴⁷ D.Merkler: "Mas allá de la pobreza .Cuando los olvidos se organizan". BID.1999

⁴⁸ Chiappe, Piñeiro. "El sector frutícola en el Uruguay. Efectos del cambio técnico sobre la fuerza de trabajo". Ponencia. Atlanta. 1994.

⁴⁹ Anderson 1983. Citado por Chiappe y Piñeiro. Pág. 2.

⁵⁰ Chiappe, Piñeiro. 1994. Op.Cit. Pág. 21.

de familia de estas zonas aspiran a llegar; peones y monteadores son los principales desempeños laborales que se visualizan aquí. La inserción laboral de los jóvenes es dificultosa, ya que al poseer una calidad de vida precaria, entran en condiciones desfavorables al mercado laboral y tienen limitada la formación posterior y ascenso social. De acuerdo con esto muchos van a estar obligados a aceptar empleos desprotegidos socialmente fuera del seguro laboral.⁵¹ En el medio rural no les queda otra alternativa que adecuarse al trabajo esporádico como peones en las zafras de la arrocería o esquila. Sumarse al sector asalariado urbano no es una alternativa viable para esta población en un momento donde la centralidad del trabajo para la vida social ha sido brutalmente cuestionada. El trabajo es más que eso y por tanto el “no-trabajo” es más que el desempleo; existe una reaparición de los “trabajadores sin trabajo” los cuales ocupan el lugar de “supernumerarios” e “inútiles para el mundo” y al verse mutada la relación del hombre con el trabajo y con el mundo hay que crear otra forma de habitarlo. La precarización del empleo y el desempleo son las consecuencias de los nuevos modos de estructuración del empleo. Las empresas funcionan como una máquina de vulnerabilizar porque supone la descalificación de los menos aptos. Estas transformaciones han llevado a una pérdida de la identidad por el trabajo y a una degradación de las funciones integradoras de éste.⁵²

Los procesos al interior de cada sociedad están determinados por circunstancias externas y por ende la globalización tiene sus impactos en la crisis social, que son el desempleo y la pobreza instalados. A nivel internacional ocurren cambios vinculados al desarrollo y difusión de Nuevas tecnologías como la redefinición del papel de los actores,

⁵¹ Rita Perdomo y otros. 1998. “Los adolescentes uruguayos hoy”. Serie: Aportes a la educación N°:11. MEC. Uruguay.

la privatización del sector público, desregulación del sector privado y la transferencia al mercado de los servicios sociales. Estas nuevas tecnologías facilitan la globalización de mercados financieros y la demanda por los avances de la micro tecnología (computación y comunicaciones). Este proceso lleva a los países a especificarse y especializarse. Está aconteciendo una reestructuración productiva que cambia las relaciones laborales y disminuye la protección laboral, aumenta los despidos y genera inseguridad. Se transforma el empleo, los salarios y disminuye la clase trabajadora y campesinado aumentando los trabajadores que poseen conocimiento. Aumentan las actividades informales por la incapacidad del sector formal de absorber la oferta de mano de obra de la expulsada y la emergente⁵³.

El MERCOSUR facilitó el ingreso de las transnacionales manifestándose la expansión del capitalismo en el campo.

Las transformaciones en el agro comprenden por un lado la estabilidad de la Estancia Rural y por otro el Crecimiento de los CAI. Estos procesos han terminado con la estructura latifundio/ minifundio surgiendo empresas capitalistas integradas de diferentes maneras a los CAI.⁵⁴ La globalización económica se refiere a la conformación de un orden político global (FMI) y la cultural a la uniformización cultural a través de los medios de comunicación. Como contrapartida a ello es el estallido de los nacionalismos. La globalización económica motiva el surgimiento de cadenas agroalimentarias mundiales que establecen una tendencia hacia la homogeneización de la producción, integración vertical,

⁵² Castel R. "La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado". Bs.As. 1997. Ed: Paidós

⁵³ Fogel Ramón. Op.Cit.

imposición de tecnologías uniformes a través de la producción bajo contrato, innovación continua en las fases industriales, y uniformización en las pautas de consumo.

Paralelamente a la globalización de las economías, los efectos del ajuste estructural y de la crisis • en América Latina implicaron también transformaciones en los modelos de convivencia de las familias como consecuencia de las estrategias que éstas debían reorientar para enfrentar la situación de pobreza.⁵⁵

Estas mediaciones o categorías ontológicas contribuyen a la construcción del objeto de estudio, a problematizarlo y comprenderlo en su coyuntura determinada y en su complejidad. Es una forma de observar los impactos de los cambios y fenómenos sociales en comunidades específicas.

II.7. Formas de Resistencia Pasiva.

La principal fuente de ingreso era hace unos años la asalarización del jefe de familia en estancias rurales o arroceras. La huerta familiar tenía el objetivo de cubrir la subsistencia de alimentos básicos. Actualmente debido al desempleo han tenido que concentrarse mayormente en el trabajo en la huerta para costear su reproducción familiar. Tuvieron que

⁵⁴ Piñeiro Diego, "Desafíos e incertidumbre para la sociología agraria en la transición hacia un nuevo modelo de desarrollo". En: "Globalización integracional regional y consecuencias sociales sobre la agricultura". UDELAR. 1995

• Crisis entendida como la plantea Estela Gras como la contracara del funcionamiento correcto de un nuevo modelo social de acumulación.

⁵⁵ Atlas demográfico del Uruguay. 1985. Op.Cit. Pág. 83

volcarse mayormente a la A.F siendo el ingreso extra- predial un complemento en algunos casos adaptándose a la Demanda Estacional de Empleo (demanda zafral y changas), pero en la mayoría es inexistente. Es un proceso inverso a lo sucedido en Noreste de Canelones. Hubo que reorientar la producción para el mercado y para el autoconsumo. La producción familiar siempre fue marginal en su ingreso, ahora toma protagonismo. Las condiciones de vida han permanecido estables y muy precarias (visualizándose sobre todo en las viviendas y acceso a servicios). Recurrieron a la semiproletarización para evitar una mayor extracción de excedentes del mercado de productos. Es un caso de resistencia Pasiva donde la reproducción simple es impedida porque se extrae tanto excedente que la unidad no puede reproducirse. En este caso se percibe una transformación en el “móvil” de la A.F. No se comparte la descomposición porque se da el proceso inverso: al descomponerse la A.F tradicional y con la crisis económica se retoma el interés de centrarse en la agricultura como alternativa laboral, produciendo para un reducido mercado interno con relaciones comerciales cara a cara diferente a la relación que impera en el mercado global. Cuando se alude a resistencia pasiva se argumenta este concepto al observar que el grupo de productores se resiste a comercializar en mercados mayores como es la “Feria de Orgánicos” de la ciudad de Minas y la feria de J.P.Varela, ya que su forma de comercialización hasta el momento es a través de pedidos de canastas familiares en Minas y Pirarajá. No asumen los costos del transporte de las “canastas” ya que cuentan con el apoyo de la I.M.L quien en su recorrido semanal del departamento traslada la mercadería a destino. Lo que recaudan va exclusivamente para cada productor, quien debe dejar 1\$ de cada venta para los adolescentes que organizan los pedidos.

Se limitan a cosechar lo seguro a comercializar para evitar el riesgo de pérdida y una mayor extracción de excedentes del mercado de productos. Carecen de visión de

volumen productivo y aunque su producción sea suficiente para la comercialización en una feria mayor, argumentan que no tienen.⁵⁶

Las formulaciones teóricas sobre Resistencia Pasiva explican esta realidad, pero concretizando aún mas la explicación científica, se sugiere que el tipo de Resistencia Pasiva que impera en esta población es Individual; ya que son estrategias adoptadas por cada familia en su vida cotidiana y no formuladas desde lo colectivo como medidas y acciones de presión. Si bien son acciones y reiteradas y reproducidas por cada una de las 13 familias, no son colectivamente conscientes de ello.

Realizando una lectura de esa acción buscan crear canales de mercados diferentes a los que imperan en la economía global, sin intermediarios y en relación directa con los consumidores pero abasteciendo un mercado informal que los deja fuera de la protección laboral. Cubren sus necesidades y acceden a servicios, retrayéndose del mercado, consumiendo lo producido y generando actividades colectivas que procuren satisfactores. La resistencia remite a que buscan que la clase capitalista les extraiga el mínimo excedente posible en el mercado de productos.

Otras de las estrategias que realizan para disminuir sus costos de alimentación y aumentar la resistencia (consumos de alimentos secos que no producen) es realizar una venta económica mensual de ropa que les es donada y con lo recaudado compran alimentos no perecederos (harina, arroz, fideos, etc.) para distribuir entre las 13 familias. También han realizado gestiones en busca de una solución habitacional. Estas actividades han sido canalizadas por los técnicos que trabajan allí, buscando otorgar un carácter colectivo a estas estrategias y formas de resistencia implementadas por cada familia.

⁵⁶ SE rescatan testimonios que reflejan este comportamiento: “no podemos vender porque no tenemos nada”; “yo para que quiero tanta cebolla, con que me de para hacer una pizza y

La vida cotidiana es heterogénea y posee jerarquía ⁵⁷ observándose que esta población, ubica en la cúspide procurar la alimentación, seguido de la educación de los menores de 12 años y los vínculos con vecinos e instituciones.

Estas decisiones y acciones colectivas son alternativas para ampliar el “campo de sus posibles” que es tan reducido debido a su realidad objetiva o condiciones materiales de vida.⁵⁸ De este modo cada familia elabora su proyecto de vida que es a corto plazo y gravita sobre todo en proveerse la alimentación, mejorar la vivienda y asegurar la educación de los menores de 12 años. La educación de los niños de mayor edad no es prioritaria porque les implica una inversión a largo plazo que no les garantiza una satisfacción inmediata e implica riesgos y costos familiares. El caso de las familias que si invierten en ello es porque ven en la educación de los hijos la única posibilidad de ascenso social.

Para poder entender la relación de los micros fenómenos con los macro fenómenos, se necesita “desarrollar una concepción teórica de la gente como producto y también auto-producto de sus condiciones materiales y culturales de vida⁵⁹”. Para ello es conveniente entender la Familia como un sistema que se auto- produce (autopoietico), o sea como sistemas abiertos que son auto-determinantes, auto-regulados, auto-organizados y auto-diferenciantes. Son pequeñas totalidades (...) “donde existen varias lógicas, que tienen que identificarse y decodificarse en el nivel mismo de la familia”.

Dentro de la producción antroponímica⁶⁰, que es la reproducción cotidiana de energía humana, cada familia deja en sus miembros la marca de clase de esos procesos de

ame alcanza”

⁵⁷ Agnes Heller. “Historia Y vida cotidiana”. México. 1985. Ed: Grijalbo.

⁵⁸ Sastre, Jean Paul. “Crítica a la Razón dialéctica”. S.A. Bs.As. Ed.Losada

⁵⁹ Daniel Berteaux. 1996.

⁶⁰ Berteaux Daniel. “Destinos Pessoais e estrutura de classe. Para uma crítica da antroponimia política”. Rio de Janeiro. 1979. Ed: Zahar.

producción de los que han sido objetos. Actualmente la reproducción antroponímica ha sido externalizada del ámbito doméstico, pero este ámbito privado aún juega un papel crucial, sobre todo en este tipo de poblaciones como Poblado Aramendia. Los miembros de una familia se producen unos a otros; las familias son unidades auto- organizadas de producción de otros miembros. La reproducción de los niños en el referente empírico comprende la reproducción de esta resistencia, donde asumen las estrategias para evitar la mercantilización, como cotidianas y naturales. Cada familia produce sus hijos con los medios que están a su alcance y los efectos diferentes dependen de los recursos con que disponen para ello⁶¹.

II.8. ESPACIO DEL TRABAJO SOCIAL EN ESTE MEDIO RURAL.

El espacio de intervención del Trabajo Social en cualquier objeto social comprende desnaturalizar y recrear la realidad del que forma parte y lo comprende.

La “cuestión social” expresa el proceso de producción y reproducción de la vida social en la sociedad burguesa, por tanto la totalidad histórica concreta. El objeto sobre el cual incide el trabajo profesional es las diferentes manifestaciones y expresiones de la cuestión social, distinguiéndose dos aspectos importantes: la ampliación del desempleo y la ampliación de la precarización de las relaciones de trabajo⁶². Estas cuestiones del empleo atraviesan la vida de las poblaciones destinatarias de la acción profesional.

El espacio profesional no puede ser reducido a aquello que el Asistente Social hace en el mercado de trabajo, que comprende prácticas rutinarias en la institución. Si no

⁶¹ Berteaux. 1996. Op.Cit.

⁶² Iamamoto Marilda. Op.Cit.1999.

que comprende el ámbito en el que se sitúa el servicio social como profesión en la división social del trabajo, por tanto es necesario hacer un distanciamiento crítico de la ocupación y apropiarse de las condiciones históricas- prácticas. Para ello se debe romper con un papel asumido tradicionalmente de tutela y control de las clases subalternas, papel acorde con la lógica del poder⁶³. Estas prácticas muchas veces son las conocidas en el medio rural o las demandadas por las instituciones contratantes donde se da una jerarquía de subordinación entre dos agentes o disciplinas diferentes⁶⁴: la Agronomía o Veterinaria como privilegiados y con fuerte hegemonía y los Trabajadores Sociales como complementarios y subordinados al “servicio” de los técnicos de esas áreas. Romper con este rol implica apropiarse teóricamente y prácticamente de las posibilidades reales y efectivas presentadas en coyunturas nacionales particulares, resultantes del movimiento social concreto transformándolas en respuestas profesionales creativas y críticas, dentro de los límites establecidos por la sociedad al Trabajo Social⁶⁵. Es necesario en esta población implementar líneas de acción que fortalezcan las acciones de Resistencia para procurar el desarrollo de un grupo de interés con presencia a nivel local y nacional y que promuevan el desarrollo local en las zonas rurales a través del desarrollo de una conciencia colectiva. El trabajo social debe contribuir a la ampliación de los campos de lo posible de la población y a la conformación de un proyecto de vida a largo plazo grupal e individual. Es imprescindible un rol de promoción social que incite a la generación de recursos locales para que estas poblaciones puedan hacer uso de sus derechos como ciudadanos.

El Trabajo social no posee un proyecto de profesión propio en Uruguay, por tanto la intervención de los profesionales en el medio rural se vincula a objetivos definidos por

⁶³ Iamamoto Marilda. Op.Cit. 1997.

⁶⁴ Faleiros Vicente: “Trabajo Social e Instituciones”. Art. 1979-1983

cada profesional o por el programa en el cual trabaja, pero no existen finalidades más amplias desde la profesión que contribuyan al desarrollo de estas poblaciones y que unifique e integren las acciones de los Trabajadores Sociales en impactos más profundos y a largo plazo. Por lo general son intervenciones aisladas, careciendo hasta de referentes profesionales del área en el ámbito institucional en que cada Trabajador Social se inserta. Se plantea como obligación de la profesión sistematizar las experiencias teórico- prácticas para lograr construir y desnaturalizar el objeto de intervención- investigación comprendido en el medio rural.

II.9. REFLEXIONES FINALES

Se puede identificar en esta población la presencia de una reproducción generacional de condiciones de vida que se han mantenido estables, reproduciendo la pobreza y condiciones materiales de vida insuficientes para un desarrollo pleno de la ciudadanía y personalidad. Desde la Producción antroponímica cada familia produce miembros para la resistencia pasiva, ya que es la estrategia o recurso que le pueden brindar dadas las condiciones de vida existentes. Fueron detectadas formas de resistencia pasiva correlativas con una postura individual frente a circunstancias y contextos que las determinan, generan y realimentan (la extracción de excedentes por parte de otras clases generan mayor resistencia y la resistencia genera extracción de excedentes por otro tipo de mercado, como puede ser el de empleo). Estas acciones de Resistencia Pasiva son de carácter individual porque no son pensadas desde lo colectivo, como una estrategia de grupo para evitar la expoliación; es una resistencia pasiva que adopta cada productor y la reproduce en su familia.

⁶⁵ Iamamoto Marilda. Op.Cit. 1997.

Se llega al concepto de Resistencia pasiva porque implementan acciones que disminuyen la extracción de excedentes por parte de otras clases sociales y por tanto buscan depender lo menos posible del mercado.

Intentando dar respuestas a las preguntas realizadas al comienzo del documento, las estrategias que adoptan las familias para continuar con su reproducción en el medio rural son: producción de hortalizas para consumo y comercialización, asalarización temporaria de algún miembro, generar recursos en la comunidad para complementar alimentación y recurrir a instituciones de servicio social. En la comercialización descartan el factor “riesgo” y la especulación, cosechando lo seguro para la venta a través de pedidos de canastas y mercado de Pirarajá, el cual conocen y llevan la producción suficiente para la jornada. Evitan el riesgo que implica comercializar en mercados mayores, evitando una extracción mayor del excedente generado.

En el proyecto a largo plazo de cada productor y su familia está implícita la decisión de no abandonar la condición de Agricultura Familiar, manteniendo las características de resistencia pasiva que está presente en las decisiones familiares, y en lo que transmiten a sus hijos como alternativa para mantener su condición.

Algunas de las consecuencias de la extracción de excedentes que se han analizado son la emigración del medio rural y la Resistencia, en este caso, pasiva; ésta última es adoptada por cada familia como modo de vida y la reproducen en su vida cotidiana. El concepto de Reproducción antroponómica incorporado al final es introducido para explicar la producción y reproducción de seres como productos de Resistencia de la Agricultura Familiar en Poblado Aramendia. He aquí una posible explicación del impacto de los fenómenos macro- sociales en comunidades específicas.

BIBLIOGRAFÍA

Atlas Demográfico del Uruguay: “Indicadores sociodemográficos y de carencias básicas”.

Coordinación: A. Pellegrino y S. González. Uruguay, 1985

Astori Danilo y otros: “La Agricultura Familiar uruguaya: orígenes y situación actual”.

F.C.U. CIEDUR. Mdeo. 1982. Colección Temas Nacionales N°:8

Barran y Nahum: “Historia rural del Uruguay moderno”. Tomo I.

Berteaux Daniel: “Destinos Pessoais e estrutura de classe. Para uma crítica da antroponimia política”. Brasil. 1979. Ed: Zahar.

Berteaux Daniel: “El dominio de la producción antroponímica como apuesta de la modernidad”. Traducción: Blanca Gabin. 2000. Del libro: “Structuration du social et modernité avncée. Autor des travaux d’Anthony Giddens».

Berteaux Daniel: Art.: “Historias de casos de familias como método para la investigación de la pobreza”. En: revista de sociedad, política y cultura. Vol.1. Bs.As. 1996

Braverman Harry: « La estructura de la clase obrera y su ejército de reserva ». En: “Trabajo y capital monopolista”. Cap. 17. 1970

Bucheli Marisa y otros: “Recursos humanos en el proceso de Ajuste: el caso uruguayo”.

Revista de economía, volumen I. N°:1. Ed. Banco Central.1994.

Castel Robert: “La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado”. Bs.As. 1997. Ed.Paidós.

Chiappe M y Piñeiro D: “El sector frutícola en el Uruguay: efectos del cambio técnico sobre la fuerza de trabajo”. Ponencia presentada en la XVIII Conferencia Internacional LASA- Atlanta, U.S.A. Marzo 1994. www.rau.edu.uy/agro/ccss/publicaciones. 26p.

Di Martino Mónica: “Notas preliminares para un debate: “Familia y género en el fin de siglo”. Folleto. 1996

Errandonea Alfredo: “Las clases sociales en el Uruguay”. Clahe: argumentos. Uruguay 1989. Ed: Banda Oriental.

Espinosa Vergara y otros: “Educación para el trabajo en áreas rurales de bajos ingresos”. OIT, CINTERFOR. Montevideo. 2000.

Faleiros Vicente Di Paula: “Trabajo Social e instituciones”. Artículos de 1979 y 1983. Ed. Humanitas.

Falicov Celia: “Transiciones de la familia: continuidad y cambio en el ciclo de vida”. 1991. Ed: Amorrourtu.

Giddens Anthony: “Consecuencias de la Modernidad”. Madrid 1993. Ed: Alianza Universidad.

Grassi Estela: “Neoliberalismo conservador y estado Asistencialista. Reflexiones críticas sobre los alcances y resolución de la crisis”. En: Serviço Social & Sociedade. N°: 44. 1994. Ed: Cortes.

Heller Agnes: “Historia y vida cotidiana”. México. Ed: Grijalbo.

Iamamoto Marilda: “Servicio Social y división del trabajo”. Biblioteca Latinoamericana de Serviço Social. Brasil 1997. Ed: Cortez.

Iamamoto Marilda: “O serviço social na contemporaneidade: trábalo e formasao profissional”. Cap.II .Ed. Cortez.. Sao Paulo. 1999

ICA, UDELAR, MEC: “Propuesta de marco orientador de las estrategias de formación de los R.H frente a los desafíos de la nueva ruralidad”. Paso Severino. Florida. Junio de 2003.

INE: “VII Censo General de Población III de Hogares y V de viviendas”. 22 de mayo de 1996, Lavalleja. República Oriental del Uruguay.

Katzman Ruben: “Pobreza en el Uruguay: Medición y análisis”. F.C.U: 294.

MG AP: Documento Mapa de pobreza para las áreas rurales y las localidades de menos de 5000 habitantes. FIDA. OPYPA. 2001.

MGAP: Censo Agropecuario del 2000.

Merkler D: “Mas allá de la pobreza. Cuando los olvidos se organizan”. BID. 1999.

Netto Paulo: “Capitalismo Monopolista y Servicio Social”. Biblioteca Latinoamericana de Servicio Social. Ed. Cortez. Brasil. 1997

Perdomo Rita y otros: “Los adolescentes uruguayos Hoy”. Serie: Aportes a la educación N°:11. Uruguay 1998. MEC.

Piñeiro Diego: “Nuevos y no tanto: los actores sociales para la modernización del agro uruguayo”. Mdeo. CIESU- EBO. 1991.

Piñeiro Diego: “Formas de resistencia de la agricultura familiar: el caso de el noroeste de Canelones”. CIESU. 1085.

Piñeiro Diego (Compilador): “Globalización Integración regional y consecuencias sociales sobre la agricultura”. UNESCO. UDELAR. Grupo Montevideo. 1996.

Piñeiro Diego (Compilador): “30 años de sociología rural en América Latina”. FCS. Alasru. Julio del 2000.

Piñeiro Diego: “Trabajadores rurales y flexibilización laboral: el caso Uruguayo”. Ponencia presentada en el seminario “El empleo rural en tiempos de flexibilidad”. Bs.As. diciembre de 1997. www.rau.edu.uy/agro/ccss/publicaciones.

Piñeiro, Hein, Riella: "Los productores vitivinícolas y la integración regional: un estudio de las actitudes y comportamientos frente a la reconversión tecnológica". F.C.S. serie informes de investigación N°:14. Mdeo. 1993.

Riella Alberto: "Agricultores familiares: ¿agentes de transformación agraria?". Revista de Ciencias Sociales. Vol.8. 1993.

Riella A. y Tubío M: "Los trabajadores zafrales del citrus". Unidad de Estudios Regionales. Regional Norte de la Universidad de la República. 1997.

Sartre J.P: "crítica a la razón dialéctica". Bs.As. Ed: Losada S.A

SERPAJ: "Derechos humanos en Uruguay". 1996.

Solari Aldo: "Sociología rural nacional". Montevideo. 1953.

Toharia Luis: "El mercado de trabajo: teorías y aplicaciones". Alianza editorial Madrid. 1983.

ANEXO

Encuestas realizadas a los miembros del grupo “La Esperanza”

I.Nombre del Titular: Carlos X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
titular	M	53	Primaria completa	Peón en zafra de arrozera	M.S.P
Cónyuge	F	41	Primaria completa	No trabaja	M.S.P
Hijo	M	21	Primaria completa	Desocupado	M.S.P
Hijo	M	19	Primaria completa	“Changas” con el padre	M.S.P
Hija	F	17	Primaria completa	Huerta familiar	M.S.P
Hija	F	10	Curso 5ª primaria		M.S.P
Nieto	M	5	Preescolar		M.S.P
Hija	F	4	-		M.S.P
Hija	F	-1	-		M.S.P

Ingresos mensuales del hogar:3000\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

2.Nombre del Titular: Pedro X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
titular	M	63	Sin instrucción	desocupado	No tiene
Cónyuge	F	58	5ª primaria	Ama de casa	M:S:P
hija	F	11	5ª primaria	escolar	M:S:P
Hijo	M	39	5ª primaria	Desocupado	M:S:P
Nuera	F	30	5ª primaria	Ama de casa	M:S:P
Nieta	F	12	5ª primaria	Escolar	M:S:P
nieto	M	10	4ª primaria	Escolar	M:S:P
nieto	M	9	2ª primaria	Escolar	M:S:P
nieta	F	6	preescolar	-	M:S:P
nieta	F	4	-	-	M:S:P

Ingresos mensuales del hogar: 1800\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

3. Nombre del Titular: Fabián X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA

titular	M	27	Primaria completa	Changas monteador	M.S.P
Cónyuge	F	24	3º secundaria	Ama de casa	M.S.P
Hijo	M	1	-	-	M.S.P
Hijo	M	1	-	-	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar:2000\$

Servicio de luz: No tiene

Servicio de Agua: No tiene

4. Nombre del Titular: José X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
titular	M	35	Primaria completa	Changas arrocera	No tiene
Hija	F	13	2º secundaria	-	No tiene
Hija	F	7	2º primaria	-	No tiene
Hijo	M	11	6º primaria	-	No tiene

Ingresos mensuales del hogar:500\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

5. Nombre del Titular: Tomasa X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
Titular	F	73	Primaria completa	Pensionista	M.S.P
Hijo	M	33	Primaria completa	Changas rurales	No tiene

Ingresos mensuales del hogar: 2500\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

6. Nombre del Titular: Docilio X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
Titular	M	64	2ª primaria	desocupado	M.S.P
Cónyuge	F	55	4ª primaria	Ama de casa	M.S.P
Hijo	M	26	Primaria completa	Desocupado	M.S.P
Nuera	F	17	Primaria completa	Ama de casa	M.S.P
Nieta	F	3	-	-	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 400\$ (por renta de Banco de Seguro)

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

7. Nombre del Titular: Sonia X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
Titular	F	42	Primaria completa	Ama de casa	M.S.P
Cónyuge	M	67	Primaria compelia	Pensión por enfermedad	M.S.P
Hija	F	24	4 ° secundaria	Changas en la zona	M.S.P
Hijo	M	18	Primaira completa	Desocupado	M.S.P
Hija	F	17	3° secundaria	Estudiante	M.S.P
Hija 16	F	16	4° secundaria	Estudiante	M.S.P
Hijo	M	8	3° primaria	escolar	M.S.P
Nieta	F	1	-	-	M.S.P
Yerno	M	59	2° secundaria	desocupado	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar1800:S

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

8. Nombre del Titular: Maria del Carmen X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
Titular	F	46	3ª secundaria	Huerta familiar	M.S.P
cónyuge	M	48	UTU. Mecánica	Mecánico en taller de La Charqueada	M.S.P
Hija	F	21	3ª facultad de medicina	estudiante	M.S.P
Hijo	M	19	2º profesorado en CERP	estudiante	M.S.P
Hijo	M	17	6ª secundaria	estudiante	M.S.P
Hijo	M	15	4ª secundaria	estudiante	M.S.P
Hijo	M	12	1ª secundaria	Estudiante	M.S.P
Hija	F	10	5ª primaria	escolar	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 4500\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

9. Nombre del Titular: Oribe X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
titular	M	53	4ª primaria	Empleado peón rural	DISSE
cónyuge	F	36	Primaria completa	Ama de casa	DISSE
hija	F	20	Primaria completa	niñera	M.S.P
hijo	M	18	2ª secundaria	Peón rural	M.S.P
Hija	F	16	Primaria completa	Huerta Familiar	M.S.P
nieta	F	-1	-	-	M.S.P
hijo	M	6	1ª primaria	escolar	M.S.P
Hijo	M	4	-	-	M.S.P
Hija	F	4	-	-	M.S.P
Hija	F	3	-	-	M.S.P
Hijo	M	-1	-	-	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 2500S

Servicio de luz: ninguno

Servicio de Agua: OSE

10. Nombre del Titular: Julio X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
titular	M	37	Primaria completa	Changas en estancia rural	M.S.P
cónyuge	F	30	3ª secundaria	Empleada doméstica estancia	M.S.P
Hijo	M	10	5ª primaria	escolar	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 4800\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

11. Nombre del Titular: Juan Pedro X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
titular	M	69	3ª primaria	Jubilado rural	Mutualista
cónyuge	F	42	Primaria completa	Ama de casa	M.S.P
hija	F	21	3ª magisterio	estudiante	M.S.P
hijo	M	19	Primaria completa	desocupado	M.S.P
hija	F	14	3ª secundaria	estudiante	M.S.P

hijo	M	12	6º primaria	estudiante	M.S.P
nieto	M	3	-	-	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 3000\$

Servicio de luz: Ninguno

Servicio de Agua: OSE

12. Nombre del Titular: Sandra X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
Titular	F	32	-	Empleada ANEP	M.S.P
cónyuge	M	34	-	desocupado	M.S.P
Hijo	M	9	4º primaria	escolar	M.S.P
Hija	F	3	-	-	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 1200\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

13. Nombre del Titular: Ramona X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
Titular	F	56	Primaria completa	Huerta familiar	M.S.P
cónyuge	M	55	4ª primaria	Desocupado-huerta familiar	M.S.P
Nieta	F	14	6ª secundaria	estudiante	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 16 00\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE

14. Nombre del Titular: Jacinta X

PARENTESCO	GÉNERO	EDAD	NIVEL DE INSTRUCCIÓN	OCUPACIÓN	ASIST. MÉDICA
Titular	F	58	3ª Primaria	Empleada contratada por ANTEL	M.S.P
cónyuge	M	68	3ª primaria	Jubilado policial	Mutualista
Nieta	F	14	2ª secundaria	estudiante	M.S.P
nieto	M	14	4ª secundaria	estudiante	M.S.P
Hijo	M	42	Primaria completa	Changas peón rural	M.S.P

Ingresos mensuales del hogar: 7000\$

Servicio de luz: UTE

Servicio de Agua: OSE
