

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL**

**Tesis Licenciatura en Trabajo Social**

**El posicionamiento del trabajador social ante la  
construcción de su objeto de intervención en el cruce  
de dos posturas investigativas contrastantes.**

**Mariné Rey Rodríguez**

**Tutor: Teresa Porzecanski**

**2000**

## Indice

1-Planteamiento Inicial	pág. 2
2-Fundamentación	pág. 6
3-Presentación de los ejes temáticos.	pág. 8
3.1-Distintos argumentos manejados por la metodología cualitativa y la metodología cuantitativa.	
3.2- Cuadros teóricos que sustentan ambas metodologías.	
3.3-Relación establecida entre investigador - sujeto en cada metodología.	
4 -Desarrollo de los ejes temáticos presentados anteriormente	pág. 9
4.1- Cuadro comparativo de argumentos empleados por la metodología cuantitativa y por la cualitativa.	
4.2- Análisis de los argumentos manejados por la metodología cuantitativa y la metodología cualitativa.	
5- Exposición sucinta de los cuadros teóricos que presentan ambas metodologías.	pág. 12
5.1- Tradición Positivista	
5.2- Tradición Fenomenológica.	
5.3 - Interaccionismo Simbólico	
5.4 -Conceptos generales utilizados en los distintos cuadros teóricos.	
6- Relación establecida entre investigador - sujeto.	pág. 21
7-Implicancias de esta reflexión para el ejercicio profesional del Trabajo Social.	pág. 25
8- Conclusiones finales.	pág. 28

---

## INTRODUCCION

El siguiente trabajo constituye la Monografía final de la Licenciatura de Trabajo Social. A continuación se presentará el planteamiento inicial que enuncia la interrogante en torno a la cual se entabla la reflexión. Posteriormente, los fundamentos en los que se basa la elección del tema y los ejes temáticos que hilvanan la discusión. Por último se plantean las implicancias de esta reflexión para el ejercicio profesional del Trabajo Social y las conclusiones finales del trabajo presentado.

### **1- PLANTEAMIENTO INICIAL**

La pregunta que nos planteamos, podría enunciarse así: **¿Cómo difiere el posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos en la construcción del objeto de intervención desde la Metodología Cualitativa y desde la Cuantitativa?**

Ante el problema planteado se harán explícitos algunos conceptos con el objetivo de aclarar, acotar y dar una dirección al análisis que se desarrollará posteriormente. Para ello nos plantearemos algunas interrogantes: ¿A qué nos referimos cuando hablamos del posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos en la construcción del objeto de intervención?, ¿Qué entendemos por metodología cuantitativa y cualitativa?, ¿A qué tipo de metodología se hace referencia?.

Al hablar de posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos decimos que: “es la articulación de cómo el Trabajador Social se para frente a los sujetos con los cuales establece una relación, qué instrumental metodológico usa y cómo recepciona y construye las demandas sociales”. (1)

En cuanto a la construcción del objeto de intervención éste será definido, como la palabra lo expresa, en términos de intervención: “Definir el problema objeto de intervención es delimitar qué aspectos de una necesidad son susceptibles de modificar con nuestra intervención profesional” (2).

A partir de lo expuesto podemos decir que, al hablar del posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos en la construcción del problema objeto de intervención, estamos haciendo referencia a la postura que asume el profesional frente al sujeto a la hora de delimitar el problema en torno al cual trabajarán. Esta postura determina si se tiene o no en cuenta el punto de vista del sujeto a la hora de definir el problema, la que, sin lugar a dudas, difiere según la metodología abordada.

En cuanto a las metodologías cuantitativa y cualitativa, es necesario primero hablar de metodología en el sentido amplio de la palabra. Ésta : “expresa el proceso de reflexión y acción de nuestra disciplina profesional al reunir, en el mismo movimiento, el significado, la finalidad, los valores, los principios, los métodos y las técnicas”. (3) Entonces el término metodología estaría designando el modo en que enfocamos los problemas y buscamos respuestas a los mismos.

---

(1). Extraído de un trabajo elaborado por la profesora T. Dornell diploma en TRABAJO SOCIAL EN FAMILIA. Setiembre 1994.

(2). Autores varios. LA PRACTICA DEL TRABAJADOR SOCIAL. Centro Latino Americano de Trabajo Social. Lima Perú 1983. Ed. Humanitas. Pág. 100.

(3) Op. Cit. Pág. 40.

Ahora bien, ¿a qué se hace referencia cuando hablamos de “cualitativo” y “cuantitativo”? S.J.Taylor y R.Bodgan definen la metodología cualitativa en su sentido más amplio como la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y las conductas observables. Afirman que “más que un conjunto de técnicas para recoger datos, es un modo de encarar el mundo empírico”.(4) Desde esta perspectiva se plantea que... “por el lado metodológico el estudio de la acción tendría que hacerse desde la perspectiva del actor. Como la acción es forjada por el actor a partir de lo que percibe, interpreta y juzga, sería necesario ver la situación operante tal como el actor la ve, percibir los objetos en la forma en que el actor los percibe, determinar su significado en términos del significado que tiene para el actor, y seguir la línea de conducta del actor tal como éste lo organiza. En resumen, tendríamos que asumir el papel del actor y ver su mundo desde su punto de vista.”(5) Se parte del supuesto de que el individuo y su proceso interpretativo deben ser incluidos en la investigación, ser parte del punto de vista del actor. A esta posición investigativa se la llama “émica” dentro de la corrientes contemporáneas.(6)

En cuanto a la metodología cuantitativa, y a diferencia de la anterior, ésta no se centra en el punto de vista del actor, sino que indaga los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de los individuos. Durkheim afirma que el científico social debe considerar los hechos o fenómenos sociales como “cosas” que ejercen influencias externas sobre las personas.

---

(4) S.J. Taylor y Bogdan “ Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación. La búsqueda de significados”. Ed. PAIDOS, año 1992. Pag.20

(5) Cita fiel extraída de Howard Schwartz, Jerry Jacobs: “Sociología Cualitativa: Método para la reconstrucción de la realidad”. Ed. Trillas Año, 1984; de Hebert Blumer “ Sociological Implications of the Thought of George Mead “ 1975 Pág.325.

(6) Harris, Marvin “ El desarrollo de la Teoría Antropológica. Historias de las teorías de la cultura”. Ed, Siglo XXI, 1985, pág 491.

Siguiendo esta línea de análisis Severyn Bruyn plantea que “El empirista tradicional se considera a sí mismo (en su carácter de científico) como la fuente principal de conocimiento y confía en su lógica y en sus propios sentidos más que en los de los individuos que estudia”(7). El investigador en éste caso es agente externo que investiga sin tener en cuenta el punto de vista del sujeto que está investigando, lo que en la teoría social contemporánea se denomina postura “etic”.(8)

Quedan así presentadas ambas metodologías, sin prejuicio de otras diferencias más sutiles en cuanto a técnicas y estrategias que no se abordan en el presente trabajo, centrándose la atención en la relación investigador-sujeto, dado que es desde esta perspectiva que se plantea el problema.

Otro aspecto a destacar, es que estas metodologías han sido consideradas en términos de investigación. Lo que hace necesario explicitar el cómo y el para qué de la investigación en Trabajo Social. Por ello, establecemos la especificación de una investigación aplicada al Servicio Social. Se afirma que esta última, se ubica...” dentro de las finalidades mismas del ejercicio profesional: no el conocimiento <per se>, ni el conocimiento abstracto y generalizado de un universo macrosocial, sino el conocimiento para la intervención en un universo próximo, inmediato y, si se quiere, de modestos alcances...” (9). O sea que estamos hablando de una investigación para la intervención, a través de la cual se ponen en juego sentimientos, valores, motivos, significados, emociones y otros aspectos subjetivos de las vidas de las personas con las que trabajamos. Esto es, sin duda, lo que marca la diferencia con otras modalidades de investigación social. Y es ante esto que cobra gran importancia la metodología cualitativa.

---

(7) Severyn Bruyn “ La perspectiva humana en Sociología”. Ed. Amorrortu Bs. As. 1972 Pág.35.

(8) Harris, M. Ibid- pág 491.

(9) Porzecanski Teresa “Lógica y relato en Trabajo Social “. Ed. Humanitas Bs. As. Argentina 1984.Pág. 28.

## 2- FUNDAMENTACION

El tema planteado anteriormente pretende contraponer y analizar las distintas corrientes, cuadros teóricos y argumentos manejados por una y otra metodología. Este análisis permitirá evaluar las ventajas e inconvenientes que presentan ambas metodologías al Trabajo Social en términos de intervención, pues es desde esta óptica que se plantea el problema. Por otra parte, como mencionamos anteriormente, nos proponemos rever la importancia de la metodología cualitativa, teniendo en cuenta las características de la investigación en Trabajo Social.

Esta discusión ha cobrado importancia en las últimas décadas en las Ciencias Sociales ya que, se ha comenzado a hablar de calidad. Ello no surge porque sí; surge porque diversos problemas han hecho a los investigadores preguntarse por estas cuestiones. Severyn Bruyn plantea que son muchas las inquietudes ante los problemas de investigación y las interrogantes de cómo abordarla. El problema no solo se reduce al campo del Trabajo Social. Los cuestionamientos en torno a la metodología cualitativa, se dan en un momento en que las Ciencias Sociales se están preocupando por nuevos paradigmas y asimismo hay autores que hacen extensiva esta preocupación al Trabajo Social. Así lo planteaba Natalio Kisnerman en el encuentro realizado en Porto Alegre en Octubre de 1995; donde expresaba: "...Y bien, en este hoy y aquí, cuando hablamos de Trabajo Social, ¿de qué Trabajo Social hablamos?. ¿En qué paradigma sustentamos nuestra acción?. ¿Acaso en aquella ética puritana del siglo XV que desde Juan Luis Vives exaltaba el trabajo como suprema virtud, hoy, frente a una masa creciente de desocupados?. ¿Podemos hablar del paradigma del control social y de la simplicidad llamado funcionalismo, en éste mundo de disfuncionalidades en el cual " lo desviado" es lo cotidiano?. ¿De los fundamentos racionales de la ciencia en medio de tantas

irracionalidades y aceptar sus proposiciones sacralizadas así como sus visiones del mundo que no incorporan a los seres humanos y sí sus caricaturas teóricas de las que se eliminó la parte más importante de la vida humana: su subjetividad? Tampoco podemos seguir adheridos al materialismo histórico, desmitificada la revolución del proletariado hoy en una sociedad en la que el proletariado incrementa incesantemente su número...”(10)

Estas y otras son interrogantes que surgen a la hora de intervenir en la realidad social y cuando en el proceso histórico sobrevienen cuestiones a las que no encontramos respuestas, y aparece la perplejidad frente a ese cúmulo de preguntas que desde el paradigma tradicional aceptado no presenta solución. Entonces lo que se plantea es rever la totalidad de los principios desde los cuales pensamos la realidad, y no una parte.

Ante el problema planteado, debemos considerar desde el Trabajo Social la metodología que, como se ha definido anteriormente, expresa el proceso de reflexión y acción de nuestra disciplina profesional, el modo en que enfocamos los problemas y buscamos respuestas a los mismos. Este modo se relaciona con el posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos en la construcción del objeto de intervención, el cual cambia desde una metodología cuantitativa y desde una cualitativa. Es por ello que resulta importante revisar los fundamentos, argumentos y aportes de ambas metodologías, para luego evaluar las ventajas y los inconvenientes que estas presentarán a la hora de intervenir.

En torno a esto gira el problema y es para muchos de nosotros un desafío más al que nos enfrentamos como colectivo profesional. “...El futuro es incierto, si, pero como escribe Ilya Prigogine, la incertidumbre es el fondo de la creatividad humana. El tiempo se vuelve construcción y la creatividad es una forma de participar en esta construcción.”(11)

---

(10)-(11) Kisnerman N. -Discurso realizado a Porto Alegre. Octubre de 1995 en evento: A Formacao Profissional en debate: A Reconceituacao 30 años Depois. (Citas textuales extraídas de dicho discurso).

### **3- PRESENTACION DE LOS EJES TEMÁTICOS.**

#### **3.1- Argumentos manejados por la metodología cualitativa y la metodología cuantitativa.**

El problema de reflexión en este trabajo aborda cómo cambia el posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos en la construcción del objeto de intervención desde una metodología cuantitativa y desde una metodología cualitativa. Este eje temático presentará los distintos argumentos manejados por ambas metodologías con el objetivo de cuestionarse mutuamente estableciéndose así una discusión entre estas.

#### **3.2- Cuadros teóricos que representan a ambas metodologías.**

Las metodologías en cuestión están sustentadas por cuadros teóricos con lógicas distintas que se contraponen y también se complementan. Confrontaremos estos cuadros teóricos (sin profundizar demasiado en esto por no ser este el cometido del trabajo) situando al Trabajador Social desde una y otra perspectiva.

#### **3.3- Relación establecida entre investigador- sujeto.**

Luego de haber confrontado aspectos esenciales que hacen a una y otra metodología, sus marcos teóricos, argumentos metodológicos y epistemológicos, este eje centrará la discusión en la relación que se establece entre investigador -sujeto según la metodología abordada a la hora de intervenir

## 4- DESARROLLO DE LOS EJES TEMÁTICOS PRESENTADOS ANTERIORMENTE.

### 4.1 Cuadro comparativo de argumentos empleados por ambas metodologías.

Argumentos Metodología cuantitativa	Argumentos Metodología cualitativa
<p>Quienes se sitúan desde la metodología cualitativa argumentan que tienen como tarea más importante el desenvolverse en una ciencia plenamente desarrollada. Hacen hincapié en el valor de la ciencia utilizando dicha palabra para aludir a las formas particulares de describir y verificar cosas que por lo general se identifican como ciencia positivista. (12)</p> <p>Plantean que "... los métodos cuantitativos son mejores para conducir una ciencia positiva, esto es, permiten una recolección de datos clara, rigurosa y confiable y permiten someter a prueba, hipótesis empíricas en una forma lógicamente consistente..." (13)</p> <p>Los investigadores cuantitativos hacen hincapié en la confiabilidad y la reproductividad de la investigación. (14)</p>	<p>Desde la metodología cualitativa se plantea que si bien hay exceso de teorías sociológicas ninguna demuestra ser capaz de lograr el sueño de los positivistas de explicar, predecir y controlar. (15)</p> <p>"La actual adecuación entre teoría y datos deja mucho que desear... sin datos descriptivos sobre los cuales construir teorías de comportamiento social probablemente continuarán demostrando que son solo teorías..."(16)</p> <p>Desde esta metodología Deutscher (citado en Taylor y Bogdan, pág.22) plantea que a la confiabilidad se le ha atribuido una importancia excesiva en la investigación social. Lo que no significa que a los investigadores cualitativos no les preocupe la precisión de sus datos. "Un estudio cualitativo no es un análisis impresionista, informal, basado en una mirada superficial a un escenario o a personas. Es una pieza de investigación sistemática conducida con procedimientos rigurosos, aunque no necesariamente estandarizados."(17)</p>
<p>(12) –(13) H.Schwartz y J. Jacobs " Sociología Cualitativa: Métodos para la construcción de la realidad". Ed. Trillas, 1984, pág. 22-</p> <p>(14) S.J.Taylor y Bogdan " Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación. La búsqueda de significados. Ed. Paidós 1992, pag. 22-</p>	<p>(15) H. Schwartz y J.Jacobs, Op. Cit, pág 27-</p> <p>(16) H. Schwartz y J. Jacobs, Op. Cit, pág 29-</p> <p>(17) S. J. Taylor y Bogdan, Op. Cit, pág 22-</p>

#### **4.2 Análisis de los argumentos manejados por la metodología cuantitativa y por la metodología cualitativa.**

El cuadro comparativo presentado anteriormente permite visualizar cómo entre ambas metodologías se establecen ciertas oposiciones. Ante las mismas los partidarios de la metodología cuantitativa argumentan desenvolverse en una ciencia plenamente desarrollada, haciendo hincapié en el “valor de la ciencia”. Plantean que los métodos cuantitativos son mejores para conducir una ciencia “positiva”, porque permiten una recolección de datos clara, rigurosa y confiable siendo posible someter a prueba, hipótesis empíricas. Recalcan la importancia de la confiabilidad y la reproductividad de la investigación social. Estos aspectos, desde la metodología cualitativa, son cuestionados, en tanto plantean que si bien hay exceso de teorías ninguna es capaz de lograr el sueño de los positivistas de explicar, predecir y controlar sucesos y acciones de orden social. Todo ello debido a que, como lo plantean, H.Schwartz y J.Jacobs, todavía no existe una forma científica o siquiera creíble que permita determinar qué hay en la mente de las personas mientras se dedican a la actividad de dirigir sus vidas cotidianas.

Por otra parte quienes se sitúan en la perspectiva de la metodología cualitativa revalorizan la precisión de sus datos, argumentando que ésta resulta de una investigación sistemática conducida por procedimientos rigurosos. Plantean que existen controles, a los que los investigadores pueden someter los datos que registran, aunque reconocen que si deseamos producir estudios válidos del mundo real no es posible lograr una confiabilidad perfecta. La Piere (citado en Deutscher, 1973, pág. 21) escribe: “El estudio de la conducta humana demanda mucho tiempo, es intelectualmente fatigante y su éxito depende de la capacidad del investigador (...) Las mediciones cuantitativas son cuantitativamente precisas; las evaluaciones cualitativas están siempre

sujetas a los errores del juicio humano. No obstante, parecería que vale mucho más la pena una conjetura perspicaz acerca de lo esencial, que una medición precisa de lo que probablemente revele carecer de importancia...”(18) Ante esto, Alfred Schutz plantea que el problema reside en el hecho de que el conductismo, como todo esquema objetivo de referencia de las Ciencias Sociales, tiene como propósito principal explicar mediante métodos científicamente correctos, lo que en realidad sucede en el mundo social de nuestra vida cotidiana. Pero “... la falacia de esta teoría consiste en sustituir la realidad social por un mundo ficticio, promulgando para las ciencias sociales principios metodológicos que, si bien han resultado exactos en otros campos, han demostrado ser un fracaso en el dominio de la intersubjetividad”(19).

Es ante estos inconvenientes que desde la metodología cualitativa aparece la necesidad de incluir datos descriptivos en la investigación social, argumentado que la investigación tradicional “... tendría que incluir muchos elementos que trasciendan los límites impuestos actualmente por el uso profesional en la investigación científica social. Debería incluir una gama más amplia de datos basados en la experiencia; asimilar nuevas técnicas de investigación que se aparten radicalmente de lo tradicional; estar dispuesto a aceptar y adaptar nuevas herramientas provenientes tanto de las humanidades cuanto de las ciencias físico naturales; ser capaz de crear un vocabulario descriptivo más rico, y adaptarse a una perspectiva del hombre básicamente distinta de la adoptada en su uso científico anterior...” (20)

---

(18) Le Piere . Cf. en Taylor y Bogdan Op. Cit. Pag 22.

(19) Cita fiel extraída de T. Porzecanski : La investigación social cualitativa ; bases teóricas y metodológicas. Parte I. Montevideo CLAEH, 1988, pag., 41; de Alfred Schutz, Estudios sobre la teoría social Ed. Amorrortu Bs. As. 1964-

(20) S. Bruyn “La Perspectiva Humana en Sociología” Ed. Amorrortu, Bs.As.1972.pag.29-

Esta discusión teórica entre ambas metodologías cobra vital importancia en relación al Trabajo Social por las características de nuestra intervención profesional. “El inconveniente central del tipo de investigación cuantitativa no sería epistemológicamente hablando, mas grave que los que plantean otras metodologías, ya que el efecto de reducción opera igualmente en toda mediatización de lo perceptual, en su misma transferencia a cualquier configuración interpretativa. Sin embargo, sí resulta de peso cuando dejamos de lado el laboratorio del sociólogo y nos proponemos - como es por definición objetivo del Trabajo Social - implementar modificaciones planificadas en aspectos de la realidad dentro de micro sistemas sociales: cien familias, una comisión de vecinos, las pandillas del barrio.” (21) En el caso del Trabajo Social hablamos de una investigación para la intervención social donde se ponen en juego valores éticos y sociales no solo del profesional sino del sujeto con quien se establece la relación profesional.

## **5. Exposición sucinta de cuadros teóricos que presentan a ambas metodologías.**

El segundo eje temático centra la discusión en los distintos marcos teóricos que presentan ambas metodologías. S.J. Taylor y R. Bogdan plantean, lo que según ellos son, las dos perspectivas teóricas principales que han prevalecido en las ciencias sociales y que representan a una y otra metodología. “La primera, el positivismo, reconoce su origen en el campo de las ciencias sociales en los grandes teóricos del siglo XIX y primeras décadas de XX especialmente Augusto Comte (...) y Emilio Durkheim (...). Los positivistas buscan los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de los individuos.

---

(21) T. Porzecanski “La investigación social cualitativa: Bases teóricas y metodológicas” Parte II, Montevideo CLAEH 1988, pag. 43-

Durkheim(...) afirma que el científico social debe considerar los hechos o fenómenos sociales como cosas que ejercen influencia externa sobre las personas.

La segunda perspectiva teórica principal que, siguiendo a Deutscher (1973), describimos como fenomenológica, posee una larga historia en la filosofía y la sociología (Berger y Luckmann 1967, Bruyn 1966; Husserl 1913; Psathas 1973; Schutz, 1962; 1967). El fenomenólogo quiere entender los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor. Examina el modo en que se experimenta el mundo. La realidad que importa es la que los actores perciben como importante..." (22)

Como podemos ver los positivistas y fenomenólogos abordan diferentes tipos de problemas y buscan diferentes tipos de respuestas, sus investigaciones exigen distintas metodologías. Hasta el momento aparecen dos enfoques metodológicos amparados desde dos perspectiva teóricas diferentes, el positivismo y la corriente fenomenológica. A continuación expondremos distintas corrientes que las integran.

### **5.1 Tradición positivista:**

Severyn Bruyn plantea que "la modalidad que tiende a la investigación cuantitativa incluye una gama de corrientes entre ellas el positivismo y el conductismo, que designaremos aquí con el nombre de empirismo tradicional (...) para las ciencias sociales contemporáneas el uso del término empirismo significa en esencia procedimientos experimentales que involucran datos provenientes de los sentidos, datos a los cuales en última instancia es posible cuantificar (...) El empirismo

---

(22) S.J. Taylor y R. Bogdan "Introducción a los Métodos Cualitativos. La búsqueda de significados. Ed. Paidós 1992, pág. 16

incluye varias orientaciones de investigación en las distintas épocas. Entre estas podemos mencionar: los conductistas quienes afirman que los únicos datos admisibles para el estudio científico son los que pueden ser observados, los experimentalistas quienes exigen el control riguroso de todos los estudios y el empleo exclusivo de variables definidas operacionalmente, los partidarios de la teoría de la acción quienes traducirían todos los fenómenos observables a una terminología materialista o de estímulo - respuesta, los neopositivistas, los sociometristas, los ecólogos y los defensores de la dinámica de grupo, quienes para propósito de verificación hacen hincapié en que todos los datos deben ser cuantificables, para poder considerarlos definitivos...” (23) También presenta al funcionalismo afirmando que esta tendencia de mediados de siglo (1950) da importancia a la dimensión física considerándola el modelo fundamental y más fructífero para la indagación científica.

Se concibió así la acción humana como si se encontrase en estado de equilibrio móvil y de adaptación al espacio. La cuantificación del sistema y las referencias conceptuales a acción - espacio - inercia - etc. , representaron otra reconceptualización del modelo físico, con ciertos rasgos del modelo orgánico, estableciendo las bases para reforzar los fundamentos del esquema de análisis, apoyado en la acción. (24)

Siguiendo esta línea de análisis referente a los cuadros teóricos en que se sustenta la metodología cuantitativa. Howard Schwartz y J. Jakobs plantean que, desde la corriente positivista, se concibe a la sociedad, los sistemas económicos, las cadenas de relaciones, las corrientes de población como “cosas” con vida y estructura propia, pareciendo que “existen” en forma un tanto independiente de las personas que las componen.

---

(23) Bruyn Severyn *“La Perspectiva Humana en Sociología”*, Ed. Amorrortu Editore Bs. As. Año 1972, pág.29.

(24) Paráfrasis tomado de Bruyn S. Op. Cit. Pág 29.

“ En la sociología surgió una forma de pensar y hablar acerca de todo esto, dicha corriente se conoció como “estructuralismo”. Los estructuralistas utilizaron una simple analogía física. A las personas se las trataba como “átomos” (o moléculas) sociales, en tanto que el sistema social fue considerado como la materia compuesta por estos átomos. En el nivel atómico o molecular había solo conjuntos de partículas que se movían en cualquiera de las direcciones. Pero si se consideraba el conjunto, en lugar de ver a sus millones de partes, aparecía un mundo totalmente nuevo con su orden. Así, del mismo modo que podían encontrarse leyes simples que rigen el comportamiento de los gases sin referencia al comportamiento de las moléculas individuales que los componían, ¿ por qué no podía hacerse lo mismo para la sociología en general?. Esta fue la visión de algunos de los fundadores de la sociología hombres como E. Durkheim y A. Comte. Ciertamente Comte fundador de la sociología, tenía como meta el establecimiento de una “ física social (...). ” (25) Ante esto, resulta fácil comprender por qué, desde esta perspectiva fue escaso el interés en “el punto de vista del actor ”.

En este sentido: “...desde un enfoque conductista se pueden predecir y comprender incluso los suicidios individuales sin referencia a la subjetividad. Tan sólo se considera, bajo este enfoque, que los humanos son organismos que actúan y reaccionan ante un medio ambiente complejo en el transcurso del tiempo en formas gobernadas por leyes del comportamiento predecibles en su generalidad y susceptibles de conocerse.”(26)

Como podemos ver, de estas corrientes teóricas se desprenden concepciones distintas del hombre y la sociedad.

---

(25) Schwartz, Howard; Jacobs, Jerry “Sociología cualitativa: método para la reconstrucción de la realidad”, 1ª. Ed. México d. f. Ed. Trillas, 1984; pag. 33

(26) Op. Cit. Anteriormente Pag. 35

## **5.2 Tradición fenomenológica:**

Referente a esta corriente Taylor y Bogdan expresan lo siguiente: “La perspectiva fenomenológica es esencial para nuestra concepción de la metodología cualitativa. De la perspectiva teórica depende lo que estudia la metodología cualitativa, el modo en que lo estudia y en que se interpreta lo estudiado. Para el fenomenólogo, la conducta humana, lo que la gente dice y hace es producto del modo en que define su mundo. La tarea del fenomenólogo y de nosotros, estudiosos de la metodología cualitativa, es aprender este proceso de interpretación. Como lo hemos subrayado, el fenomenólogo intenta ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.”(27)

## **5.3 Interaccionismo simbólico:**

Esta perspectiva parte de las obras de Charles H. Cooley (1902), G.H. Mead (1934/38), y seguidores de Mead como H. Becker (1961), Everett Hughes (1958) y otros que han aplicado sus perspectivas de análisis en los procesos de interacción a la vida cotidiana. “El interaccionismo simbólico atribuye una importancia primordial a los significados sociales que las personas asignan al mundo que las rodea. Blumer (1969) afirma que el interaccionismo simbólico reposa sobre tres premisas básicas. La primera es que las personas actúan respecto de las cosas, e incluso respecto de las otras personas, sobre la base de los significados que estas cosas tienen para ellas. De modo que las personas no responden, simplemente a estímulos o exteriorizan guiones culturales.

---

(27) S.J. Taylor y R. Bogdan “ Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación. La búsqueda de significados” Ed. Paidós Bs. As. SID 1972. Pág. 23.

Es el significado lo que determina la acción. La segunda premisa de Blumer dice que los significados son productos sociales que surgen durante la interacción: {El significado que tiene una cosa para una persona se desarrolla a partir de los modos en que otras personas actúan con respecto a ella en lo que concierne a la cosa de que se trata} (Blumer, 1969, pág. 4) Una persona aprende de las otras personas a ver el mundo.

La tercera premisa fundamental del interaccionismo simbólico, según Blumer, es que los actores sociales asignan significados a situaciones, a otras personas, a las cosas o a sí mismos a través de un proceso de interpretación. "(28)

Desde este enfoque las personas están constantemente interpretando y definiendo a medida que pasan a través de situaciones diferentes. Cada persona actúa e interpreta las situaciones de forma distinta por dos razones:

1º: porque cada persona ha tenido diferentes experiencias y ha aprendido diferentes significados sociales.

2º: porque las personas actúan de forma diferente cuando se encuentran en situaciones diferentes.

"Desde una perspectiva interaccionista simbólica, todas las organizaciones, culturas, grupos están constituidos por actores envueltos en un proceso constante de interpretaciones del mundo que los rodea. Aunque esas personas puedan actuar dentro del marco de una organización, cultura o grupo son sus interpretaciones y definiciones de la situación lo que determina la acción y no normas, valores o roles o metas..." (29) Siguiendo esta línea de análisis H. Schwartz y J Jacobs afirman que los significados sociales (que dirigen el comportamiento humano) no son inherentes a las actividades,

---

(28) Taylor y Bogdan Op. Cit pag.24-

(29) Taylor y Bogdan Op. Cit. Pág. 25.

las instituciones o los objetos sociales mismos. Mas bien, los sentidos son conferidos a los acontecimientos sociales por los individuos que interactúan, los cuales deben primero interpretar lo que sucede desde el contexto social en el cual ocurren estos acontecimientos. Es así como “ de los grupos de individuos que interactúan surgen los procesos sociales que producen los significados. A su vez, de los significados se producen las realidades que constituyen “el mundo real” dentro del cual transcurre la vida de los individuos del grupo. Finalmente, este mundo real socialmente constituido es el que le sirve como base de las acciones de un individuo, esto es, el mundo en el cual él vive y con el cual trata continuamente sobre una base cotidiana”. (30)

Reafirmando lo expuesto acerca del hombre y su relación con lo social, Berger y Luckmann manifiestan que en contraste con el resto de los animales, las relaciones del hombre con su ambiente se caracterizan por su apertura al mundo. El proceso a través del cual se llega a ser hombre se produce en una interrelación con el ambiente. “ O sea, el ser humano no se interrelaciona solamente con un ambiente natural determinado, sino también con un orden cultural y social específico mediatizado para él por los otros significantes a cuyo cargo se halla... Si bien es posible afirmar que el hombre posee una naturaleza, es más significativo decir que el hombre construye su propia naturaleza o, más sencillamente, que el hombre se produce a sí mismo...”(31)

Se da por sobre entendido que el organismo y más aún el yo no puede entenderse adecuadamente si se lo separa del contexto social particular en que ambos se formaron.

---

(30) H. Schwartz y J. Jacobs Op. Cit. Anteriormente Pág. 48

(31) P. Berger y T. Luckmann “ La Constucción Social de la realidad ”. Ed: Amorrortu Año 1968- Pag. 68.

“Los hombres producen juntos un ambiente social con la totalidad de sus formaciones socio culturales psicológicas. Ninguna de estas formaciones debe considerarse como un producto de la constitución biológica del hombre, la que, como ya se dijo, proporciona solo los límites exteriores para la actividad productiva humana” (32).

Consecuentemente todo desarrollo del individuo está precedido por un orden social dado, que va transformando la existencia humana. El orden social es un producto humano realizado a partir de la externalización del hombre. La relación entre el hombre productor, el mundo social y su producto es y sigue siendo dialéctica. El hombre (no aislado, sino como colectividad) y el mundo social interactúan. El producto vuelve a actuar sobre el productor. Entonces, “... La sociedad es un producto humano. La sociedad es una realidad objetiva. El hombre es un producto social...” (33)

#### **5.4 Conceptos generales utilizados en los distintos cuadros teóricos.**

Más allá del análisis de las diferencias metodológicas que puedan aparecer entre las distintas corrientes, lo que nos interesa en principio es contrastar los conceptos generales que se manejan respecto al hombre y la sociedad, desde las diferentes perspectivas teóricas en que se basan ambas metodologías.

Según el enfoque de la ciencia positivista, aparece en la crítica de Bruyn y H.Schwartz, J.Jacobs, una concepción del hombre como un ser creado dentro de un sistema establecido, concibiendo a la acción humana como si se encontrase en estado de equilibrio móvil y de adaptación al espacio. A las personas se las compara con átomos siendo el sistema social la materia compuesta por éstos. Aparece entonces el hombre como un ser sin autonomía, que se mueve dentro de ciertos parámetros en un

---

(32) Op. Cit. Pág. 72-

(33) P. Berger y T. Luckmann “ La Construcción social de la realidad “ Ed: Amorrotu 1968- pág. 84-

mundo en que todo está ya establecido sin poder crear ni cambiar nada. No aparece el concepto de cambio, todo estaría determinado.

Por otra parte desde el conductismo se pueden predecir y explicar hechos sociales e individuales sin hacer referencia a la subjetividad. Dado que, a los seres humanos se los concibe como organismos que actúan y reaccionan ante un medio ambiente complejo gobernado por leyes de comportamiento predecibles en su generalidad y susceptibles de conocerse. Aparece aquí nuevamente el hombre como un ser sin autonomía que responde a estímulos según leyes generales que rigen su comportamiento y se le resta importancia al contexto social en el que está inmerso.

En este sentido, no existe relación entre lo creado y el hombre. H. Schwartz, J. Jacobs lo afirman expresando que la sociedad, los sistemas económicos, las corrientes de población, las cadenas de relación aparecerían cada una de ellas con vida y estructura propia existiendo en forma un tanto independientes de las personas que la componen.

En la perspectiva fenomenológica e interaccionista cambia por completo la concepción del hombre y lo social. Taylor y Bogdan plantean que lo que la gente dice y hace es producto del modo en que la gente define su mundo. Esto pauta una diferencia. Aparece el hombre como ser pensante que asigna significados sociales al mundo que lo rodea y actúa sobre la base de los significados que las cosas y las personas tienen para él. No responde a estímulos exteriores ni se rige por leyes generales como en el caso anterior. Se da importancia a las distintas experiencias y situaciones vividas por el individuo en su actuar presente.

Por otra parte se plantea que las personas actúan de forma diferente porque se encuentran en situaciones diferentes y de esta forma se hace alusión al contexto social en el que están inmersas. H. Schwartz y J. Jacobs sostienen que los significados sociales no son inherentes a las instituciones, sino que es el hombre el que los determina según la situación y el contexto social.

Reafirmando lo expuesto por estos autores y siguiendo la misma línea de análisis, Berger y Luckman presentan al hombre como productor de sí mismo interactuando con el mundo social desde un proceso dialéctico continuo en que, el producto fruto de esta interacción vuelve a actuar sobre el productor y así sucesivamente.

Esta visión del hombre, de la sociedad y de la relación establecida entre ambos se diferencia radicalmente del planteo positivista, porque el positivismo presenta al hombre y a la sociedad como entidades separadas, cerradas e impermeables. Hay, un desfase entre el hombre y lo socialmente creado.

Si pensamos en el planteo de la investigación en relación a este eje temático, encontramos que el tomar como referente teórico a una de las dos perspectivas planteadas anteriormente implica un cambio de posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos en la construcción del objeto de investigación. Un cambio, en tanto el Trabajador Social debe considerar al hombre y a la sociedad de forma distinta. El concebir a estos corresponde a diferencias en cuanto a valores, metas y procedimientos en la investigación social, haciendo que se intervenga desde una perspectiva distinta, y estableciendo distintos objetivos, respecto de su intervención profesional.

## **6- Relación establecida “investigador - sujeto”.**

Este eje temático centrará la discusión en la relación que se establece entre investigador - sujeto según la metodología abordada a la hora de intervenir. El mismo se relaciona estrechamente con el problema de investigación planteado en este trabajo. La discusión se entablará a partir de cómo se establece la relación entre investigador - sujeto según la definición y concepción de los hechos sociales en las distintas perspectivas teóricas presentadas anteriormente.

H.Schwartz y J.Jacobs plantean que para el positivismo los datos indagados por el investigador social resultan ser siempre de alguna forma hechos conocibles y recuperables. “La preocupación por los hechos definidos en esta forma, coloca restricciones a los procedimientos utilizados para reunir y exhibir datos. Un ejemplo de tal restricción se basa en la convención sociológica de que los hechos deben ser externos a la persona. El individuo no puede considerarse a sí mismo como una fuente de datos, esto es, los sociólogos no deben estudiarse directamente a sí mismos. Por el contrario los fenomenólogos y los psicoanalistas se consideran a sí mismos como fuentes primarias de datos...”(34). Esta perspectiva comprende un grupo limitado de fenómenos. Se supuso que los hechos sociales podían ser explicados sólo por otros hechos sociales (la causa determinante de un hecho social debería buscarse entre los hechos sociales que lo precedieron y no entre los estados de la conciencia individual) y ellos constituirían tanto los problemas por explicar en sociología como los elementos de las explicaciones.

Este concepto de explicación no se interesa en forma directa por el individuo, por sus interpretaciones o por los efectos sobre su comportamiento. Por el contrario considera a la observación detallada de los individuos en sus escenarios y situaciones cotidianas como un intento no científico o precientífico.

Siguiendo esta línea de análisis Bruyn presenta los dos enfoques principales de investigación que definen a los hechos sociales desde perspectivas distintas.

La primera coincide con lo que veníamos planteando. Para Durkheim la primer regla es considerar los hechos sociales como “cosas”, erradicando todos los preconceptos y

---

(34)H. Schwartz, J. Jacobs: “Sociología cualitativa : Método para la construcción de la realidad”  
Ed. Trillas, 1984, pag.23.

tomando como objeto de estudio un grupo de fenómenos sociales definidos previamente por características exteriores que le son comunes.

Desde esta perspectiva se plantea que el esquema metodológico básico del científico tiene sus orígenes en las concepciones primitivas del naturalismo, desde las que científico adoptó una visión exterior respecto de su objeto de estudio. Se aprecia un paralelismo entre la posición del físico, del biólogo, del químico y aquella del cientista social. (35)

Se plantea entonces que lo que el científico tradicional considera un hecho es lo que éste interpreta selectivamente desde el interior de su propio modelo explicativo, que intenta representar una realidad fáctica más amplia. Este enfoque es característico del naturalista, quien reconoce que es posible estudiar la actividad humana como un proceso natural que aparece ante él, sin hacer referencia a la forma en que se manifiesta en los demás.

En este caso sería el investigador quien define la situación, o estudia la actividad humana desde su punto de vista, sin tener en cuenta cómo ésta se manifiesta para los individuos con quienes trabaja: "... en general los científicos sociales han insistido en tratar y conocer todos los fenómenos como objetos en vez de tratarlos y conocerlos también como sujetos..."(36)

El segundo enfoque presenta una definición que difiere de la anterior; se concibe como "cosa" a los objetos naturales, y como valores a los objetos culturales. Junto a esta definición aparece lo que Znaniecki denomina "coeficiente humanístico" el cual si se eliminase llevaría a que el científico social estudiara el sistema cultural del mismo modo en que estudia el sistema natural o sea, como algo independiente de la existencia

---

(35) S. Bruyn : La perspectiva humana en Sociología" Ed. Amorrortu Bs. As.1972, pag.53

(36) S. Bruyn Op. Cit: pág. 112

humana. El considerarlo incluido implica que se tenga en cuenta la manifestación del propio agente y, de aquellos con quienes se interrelaciona.

Se presentan así, dos modos básicos para considerar los datos científicos. Znaniecki denomina a uno "natural" y a otro "cultural". Según este último se buscan los hechos y conocimientos en términos humanos, o sea en niveles que tienen significado y significación humana.

Este planteo se corresponde con lo expuesto por H. Schwartz y J. Jacobs en el enfoque de la sociología cualitativa que parte del supuesto de que el individuo y su proceso interpretativo deben de ser incluidos en la investigación social. " La posición básica de esta orientación es que para entender los fenómenos sociales, el investigador necesita descubrir "la definición de la situación" del actor, esto es, su percepción e interpretación de la realidad y la forma en que esta se relacionan con su comportamiento. Además, la percepción de la realidad del actor gira sobre su interpretación actual de las interacciones en que él y otros participan, lo cual a su vez, se apoya en su uso de símbolos en general y del lenguaje en particular. Finalmente para que el investigador llegue a tal comprensión debe ser capaz (aunque sea imperfectamente) de ponerse a sí mismo en el lugar de la otra persona ". (37)

En esta perspectiva se sitúa la metodología cualitativa. Metodológicamente el estudio de la acción se realiza desde la propia perspectiva del actor, visualizando cómo la acción es forjada por éste a partir de lo que percibe, interpreta y juzga. El investigador, en este caso, trata de percibir los objetos en la forma en que el actor los percibe, determinar su significado en términos del significado que tienen para el actor. Se trata de seguir la línea de conducta del actor tal como este la organiza, asumiendo el papel del actor para ver su mundo desde su punto de vista.

---

(37) H. Schwartz y J. Jacobs. Op. Cit. - Pág. 26

## **7-Implicancias de esta reflexión para el ejercicio profesional del Trabajo Social**

La discusión que se establece en torno al eje temático expuesto anteriormente, hace posible relacionar el tema con el Trabajo Social, y dar respuesta a la interrogante planteada al comienzo de este trabajo. Por otra parte, permite visualizar cómo se establece la relación entre los ejes temáticos presentados.

De modo que si pensamos en los diferentes cuadros teóricos encontramos que, en cada uno de ellos, se manejan distintas concepciones del hombre y la sociedad. El concebir al hombre y a la sociedad en forma diferente hace que el Trabajo Social intervenga desde perspectivas diferentes. Si se parte de una concepción de hombre como un ser sin autonomía en una sociedad donde todo está preestablecido, seguramente no se tendrá en cuenta el punto de vista del sujeto sino que será el profesional quien defina el objeto de intervención. En dicho caso se obtendrá un conocimiento abstracto, descontextualizado, independiente de la situación real, no se buscará captar la percepción que los sujetos como seres humanos tienen del mundo. Ante la búsqueda de un conocimiento "objetivo", quedará fuera la parte más importante del ser humano, "su subjetividad."

Sin embargo, si se concibe a la sociedad como un producto humano con el que el hombre establece una relación dialéctica y a través de la cual ambos se transforman, cambia por completo el posicionamiento del Trabajador Social ante el sujeto, dado que ya no se encuentra frente a un ser sin autonomía sino capaz de crear y transformar la realidad en que está inmerso. Desde esta perspectiva se establece una relación de sujeto a sujeto en la que ambos (profesional y sujeto) construyen juntos el objeto de intervención en torno al cual trabajarán.

Este proceso se relaciona con la búsqueda de alternativas, a partir de los hechos sociales mismos. En este caso la búsqueda de alternativas implica también una crítica de la interpretación de los hechos, hecha junto al sujeto.

Es así como constatamos un cambio en el posicionamiento del Trabajador Social ante los sujetos de acuerdo al planteo teórico que elija el Trabajador Social para orientar su proyecto investigativo. “La diferencia entre una visión “positivista” de la realidad social y una visión fenomenológica, interaccionista o etnometodológica de la misma, reside en el intento de recobrar la actividad significativa del sujeto sobre el mundo, su capacidad de crear y otorgar significados producidos por su propia constitutiva condición de interpretante y erigir con ellos una “cierta “ realidad “. (38)

Ahora, en el desempeño profesional actual del Trabajo Social, ¿ qué lugar ocupa la metodología cualitativa?. M. Olga Solar refiriéndose al enfoque cualitativo en Trabajo Social plantea la necesidad de integrar esta metodología dada las características de la intervención en nuestra disciplina profesional. Haciendo un análisis de los métodos cualitativos, plantea que las políticas sociales, tanto públicas como privadas, han definido como foco prioritario, en forma explícita, a los estratos bajos y pobres de nuestra población. “ Para conocerlos, los estudiosos han ocupado, mayoritariamente, el enfoque cuantitativo. Interrogados durante décadas, sobre varios aspectos de sus vidas; los sectores pobres han tenido que responder así, a largos y extraños cuestionarios aplicados por personas ajenas a su medio. Marginados y “amenazados”, los miembros de este sector social se protegen bajo la seguridad del silencio, del monosílabo, de la “mentira” o de la respuesta que intuitivamente saben que el interrogador espera o supone que espera.” (39) En este caso se establece una relación de sujeto a objeto en la que el profesional investiga sin tener en cuenta el punto de vista del sujeto, coartando la comunicación, no dejando que emerja la perspectiva de los involucrados.

---

(38) Porzecanski, T : Ciencias Sociales: Crisis y Transformación. En Rituales. Ensayos antropológicos sobre Umbanda, Ciencias Sociales y Mitología. Luis Retta Editor, Montevideo, 1991. Pág. 98

(39) Solar Silva M. Olga “El enfoque cualitativo: una proposición de investigación para la practica del Trabajo Social”. Revista : E.T.S. N°54 Ed. Humanitas, 1988 pág., 18. -

Todo esto genera cierta reacción por parte de los sujetos, que es experimentada por muchos Trabajadores Sociales en la práctica cotidiana, fruto del uso de estas técnicas que desdibujan el rol profesional convirtiéndose en un obstáculo a la hora de establecer el vínculo con los sujetos. Sin embargo, esta realidad tan infructuosa cambia cuando se establecen relaciones de persona a persona. “Se acaba el silencio, se expresan las penas, las alegrías, las rabias, el entusiasmo(...) La pasividad da paso, en general, a mentalidades inteligentes y creativas. Aparece la diversidad y lo real”. (40)

Estos inconvenientes referente a los métodos cuantitativos de investigación en Trabajo Social son fruto de un proceso histórico que si bien no analizaremos debemos tener presente. Cómo es sabido el Trabajo Social nace ligado al funcionalismo en sociología. Como plantea V. De Paula Faleiros el funcionalismo propone desde el punto de vista ideológico una posición común a las Ciencias Sociales y a las Ciencias Naturales. En torno a esto son muchas las interrogantes que surgen. N. Kisnerman, analizando el movimiento de reconceptualización, sigue hoy planteando interrogantes que caracterizan a este momento como un período de nuevas búsquedas presentes en las Ciencias Sociales y que se intensifican en el Trabajo Social debido a su práctica intervencionista en la realidad social y a su consecuente necesidad de investigarla para intervenir. El momento presente es de desafío en el sentido de descubrir nuevos métodos de investigación cualitativa dado que “ Cuando se necesita un conocimiento que opere en la realidad, que “sirva” como herramienta de aproximación y de selección de alternativas de contacto social directo con la situación problemática, allí, la investigación a través de técnicas cuantitativas resulta claramente insuficiente.

---

(40) Op. Cit. Solar Silva M Olga Pág 18. -

Desde su perspectiva globalista, no aparecen pistas sobre cómo atravesar la distancia entre el Trabajador Social y los vecinos- familia- comité de barrio. La intervención en un universo próximo y particular no se encuentra suficientemente apuntalada. Los porcentajes, las medidas estadísticas y las correlaciones no facilitan necesariamente la “comprensión” en profundidad del hombre o la mujer concretos que están allí hoy para solicitar asistencia. Las variables genéricas son lejanos puntos de referencia superados por la presencia compleja de cada personalidad, de cada situación, en una palabra, de la infinita variabilidad de lo humano.” (41)

## **8- Conclusiones finales.**

A partir de la reflexión realizada en torno a la metodología cuantitativa y a la metodología cualitativa y a sus relaciones con el Trabajo Social, concluimos, que, por las características de nuestra intervención profesional, se hace necesario incorporar más activamente la metodología cualitativa al Trabajo Social.

Los Trabajadores Sociales intervenimos en y con lo cotidiano, en el mundo de la vida, de la intersubjetividad, en el que los seres humanos construimos lo existente. El contacto directo con la gente da acceso a una enorme cantidad de información acerca de conductas, motivaciones, valores, percepciones, que son en definitiva expresiones de las necesidades reales de los sujetos de acción.

---

(41)T. Porzecanski : La investigación social cualitativa; bases teóricas y metodológicas. Parte II. Ficha de capacitación N° 68, Montevideo CLAEH 1988.pág 44. -

Es en esta instancia que debemos, junto con el sujeto, construir el objeto de intervención. Esta información que aparece a nivel micro-social es de vital importancia también a la hora de pensar las políticas sociales a nivel macro-social. Una de las dificultades que enfrentamos como colectivo profesional es la de no sistematizar y registrar esta información. Debemos proveernos de conocimiento acerca de postulados, métodos, y técnicas cualitativas, para poder acceder a esta información y procesarla en forma sistemática de manera que sea comprensible y comunicable entre los distintos niveles de intervención.

“ La diversidad es la variedad, la desemejanza, la diferencia. En ella, el sujeto requiere del otro y de lo otro, tolerancia, aceptación, articulación, comunicación, lo que implica subjetividad y singularidad, conceptos éstos que hoy rechazan el cientificismo y la psicoanálisis de una profesión – el Trabajo Social – que debe de una vez por todas, constituirse en ser desde sí y no desde otras disciplinas y dejar de ser operador de una regulación social “ (42), sostiene Kisnerman .

En la formación profesional se nos brindan muchos elementos para realizar una investigación cuantitativa ( a los que no hemos de quitarle valor), pero, por otra parte trabajamos desde lo cotidiano y para comprender la cotidianeidad debemos profundizar en “ la cualidad ” en tanto expresión de la vivencia cotidiana de la gente. Como complemento, las técnicas cualitativas aportan en esa profundización de lo cotidiano y sobre todo en la trascendencia de lo cotidiano.

Esta reflexión sólo confronta aspectos generales de ambas metodologías. Debemos ahondar e investigar otras perspectivas dentro de la metodología cualitativa, e interiorizarnos en ella a partir de caminos transitados por otras disciplinas cómo por ejemplo, la psicología social y la antropología, la etnología, el psicoanálisis, etc.

---

(42)Kisnerman, N : -1995 “De Incertidumbre en Incertidumbre del ‘65 al ‘95 “. Discurso realizado a Porto Alegre. Octubre 1995 en Evento: A Formacao Profissional em Debate: A Reconceituacao 30 años Depois

Son muchas las interrogantes que surgen en torno las metodologías cualitativas en tanto se ubican en el marco de la relación intercultural y suponen la puesta en común de ciertas formas de presentar la realidad, y de ciertos imaginarios colectivos. Para responderlas, es necesario desestructurar nuestros propios códigos intentando, como plantea C. Rodríguez Brandao, “descifrar el misterio del otro”, respetando las diferencias, sin perder la identidad ante ese otro y sin que ese otro la pierda ante nosotros, en esa tarea tan difícil de hacer “dialogar saberes”. Estas y otras cuestiones representan un desafío más al que nos enfrentamos en la práctica del Trabajo Social.

## BIBLIOGRAFIA

Taylor, J y Bogdan, R : - 1992. “ Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación. La búsqueda de significados”. Ed. PAIDOS.-

Porzecanski, T :- . La investigación social cualitativa; bases teóricas y metodológicas. Parte I y II . Fichas de capacitación N° 67- 68 CLAEH. Montevideo 1988-

Porzecanski, T :- 1991. Ciencias Sociales: Crisis y Transformación. En Rituales. Ensayos antropológicos sobre Umbanda, Ciencias Sociales y Mitología. Luis Retta Edito, Montevideo..

Autores Varios- 1983. La práctica del Trabajo Social. Celats Alaets. Lima, Perú . Editorial Humanitas.

Porzecanski, T :-1974. Lógica y Relato de Trabajo Social. Editorial Humanitas, Bs. As. Segunda edición, 1984.

Schwartz, H y Jacobs, J :-1984 “Sociología Cualitativa: Método para la construcción de la realidad ” Editorial Trillas .

Investigación Participativa: Orlando Fals Borda, Carlos Rodríguez Brandao. Comentario: Ricardo Cetrulo. Instituto del Hombre. Ediciones de la Banda Oriental, 1987.

Métodos y Técnicas de las Ciencias Sociales. Tomo II. Por: Madelaine Grawitz. Editorial Hispano Europea. Barcelona (España)

De Paula Faleiros, Vicente :- 1972 “Trabajo Social, Ideología y Método”. Editorial Ecro - Bs. As.

Dornell.T : “Diploma de Trabajo Social en Familia”. Setiembre1994

Solar Silva M. Olga:- 1988 “El enfoque cualitativo: una proposición de investigación para la practica del Trabajo Social”. Revista : E.T.S. N°54 Ed. Humanitas, pag,18.-

Kisnerman, N: -1995 “De Incertidumbre en Incertidumbre del ´65 al ´95” Discurso realizado a Porto Alegre. Octubre 1995 en Evento: A Formacao Professional em Debate: A Reconceituacao 30 años Depois.

Bateson,G :-1992 “ Pasos hacia una ecología de la mente”, Bs.As. Editorial Planeta.

Bruyn, S:- 1972 “La perspectiva humana en Sociología”. Ed. Amorrortu Bs. As.

Valles, Miguel S.: -1997. “Técnicas cualitativas de Investigación Social” Ed. Síntesis Madrid.

Errandonea, A y Superville, M “El lugar de las técnicas cualitativas” En Revista de Ciencias Sociales N° 1 (Nov.- 1986)

Bernadete de Lourdes F. De Almeida:“ A constucao de uma alterativa metodológica de pesquisa qualitativa em Servico Social “ En Servico Social & Sociedae. Revista Quadrimestral de Servico Social ED. CORTEZ, N° 34, dezembro 1990.