UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL

Tesis Licenciatura en Trabajo Social

La escuela pública:
una realidad con análisis pendientes

Jacqueline Pérez Cedres

Tutor: Lorena Fernández

2010

Educar

Educar es lo mismo
que poner un motor a una barca,
hay que medir, pensar, equilibrar,
y poner todo en marcha.

Pero para eso,
uno tiene que llevar en el alma
un poco de marino,
un poco de pirata,
un poco de poeta,
y un kilo y medio de paciencia
concentrada.

Pero es consolador soñar,
mientras uno trabaja,
que esa barca, ese niño
irá muy lejos por el agua.

Soñar que ese navío
llevará nuestra carga de palabras
hacia puertos distantes, hacia islas
lejanas.

Soñar que cuando un día
esté durmiendo nuestro propio barco,
en barcos nuevos seguirá nuestra
bandera enarbolada.

Gabriel Celaya

Agradecimientos

Muchas gracias a todas aquellas personas que estuvieron durante este proceso de formación, principalmente a mis amigos y a mi familia porque fueron ellos los que siempre estuvieron apoyándome en esta etapa que culmina, sabiendo que comienzan otras más para seguir avanzando como profesional.

Un agradecimiento muy especial a Lorena por la dedicación responsable y el compromiso con la tarea que llevamos adelante juntas durante todo este tiempo.

INDICE

Introducción....3
Capítulo I....6

1. Breve reseña histórica....6
1.1 Surgimiento y funcionamiento de la Escuela Pública....6
1.2 La Escuela en la actualidad....11
1.3 Protagonismo de los Organismos Internacionales....12
1.4 Organigrama Institucional....15

Capítulo II....24

2.1 Descripción del Espacio Escolar....24
2.2 Espacios definidos: La hora del Ingreso....24
2.3 Salón de clase....25
2.4 Hora del recreo....26
2.5 Relacionamiento entre los niños, maestros y padres....29
2.6 Problemas detectados....31
2.7 Emergencia dentro de los centros escolares....32
2.8 Aspectos a cumplir para llevar adelante un programa educativo....33
2.9 Estado actual de las Escuelas....35
2.10 Vínculos Escuela /padres- Escuela –comunidad....36
2.11 Rol del maestro....38
2.12 Acciones convenientes a realizar....39

Capítulo II....41
3. Análisis de la Escuela....41
3.1 Vida Cotidiana....41
3.2 La participación y el rol de las familias en los centros escolares....46
3.3 Lugar del maestro en la Escuela y en la familia....57
4. A modo de síntesis....59
Bibliografía....64
Fuentes Documentales....66

Anexos

1. Pauta de Entrevista.
2. Entrevista 1. Escuela Nº 132
3. Entrevista 2. Escuela Nº 187
4. Entrevista 3. Escuela Nº 17
5. Entrevista 4. Escuela Nº 2
6. Entrevista 5. Escuela Nº273
7. Entrevista 6. Escuela Nº182
8. Entrevista 7. Escuela Nº27

INTRODUCCIÓN.

El presente documento constituye la monografía final exigida por la Licenciatura de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Sociales- Universidad de la República. El tema central es él análisis de la cotidianeidad escolar en las escuelas públicas de la ciudad de Montevideo. Para poder realizar dicho análisis me tengo que remitir a la historia del surgimiento de dicha institución y de su funcionamiento actual.

La elección del tema responde a varios factores, por un lado: a partir de la intervención pre-profesional en la materia Metodología de la Intervención Profesional II. Dicha práctica curricular fue realizada en la Escuela de la Curva de Tabarez ubicada en el barrio Cerro de la ciudad de Montevideo. Por las características de dicha intervención no se pudo profundizar en el tema central que me interesa exponer, de esa manera es que intentaré realizarlo en el presente trabajo.

También se le agrega a esto el interés personal por develar ciertos aspectos que están latentes en la institución y que hacen al funcionamiento de cada día de la misma. Estos serán expuestos en los capítulos correspondientes.

Para realizar dicho trabajo se hicieron siete entrevistas en diferentes escuelas de Montevideo (Pocitos, Prado, Centro, Palermo y Camino Maldonado), todas ellas de diferente contexto socio-económico.

El trabajo de campo fue ejecutado a finales del año 2007. Las personas entrevistadas fueron designadas al azar por la maestra directora de cada escuela, previa coordinación con la misma. En su totalidad, las entrevistadas fueron maestras de diferentes grados.

El trabajo tomará como insumo principal el material recabado en cada una de las entrevistas y la observación participante, acompañados de un marco teórico que me permitirá analizar y comprender de forma amplia la cotidianeidad de la Escuela.

Por lo tanto, el documento se presentará en tres capítulos más un apartado de reflexiones finales.

El primer capítulo está enfocado al devenir histórico de la Escuela Pública, ya que para este trabajo es sustancial este aspecto. No solo lo que sucedió en Uruguay, sino los cambios que se produjeron en Europa a partir del S XVI, repercutiendo directamente en la concepción de la infancia y por ende en la educación de los niños, en lo que hoy conocemos como la Escuela.

En el segundo capítulo se realizará la descripción del espacio escolar en el Uruguay actual. En este apartado se podrá apreciar un conjunto de aspectos que tienen que ver con el desarrollo de las actividades diarias en la Escuela, ingreso escolar, salón de clase, recreo y salida. También se van a describir otros como lo son el relacionamiento escolar, problemas más frecuentes, vínculos con la comunidad, rol de maestro, entre otros.

En el tercer capítulo se realizará el análisis propiamente dicho de la Escuela. A partir de la identificación de ciertas categorías de análisis (Vida cotidiana, participación, lugar del maestro y la desigualdad en la Escuela Pública), es que se llevará acabo el mismo.

El análisis pretende discutir y reflexionar acerca de una lógica institucional que está impuesta desde hace larga data y que poco a poco se ha ido deteriorando, no pudiendo responder a las nuevas demandas que se le colocan. De esta forma se expondrá que la Escuela ha perdido su razón de ser y son muy pocos los actores que se cuestionan eso, dando cabida a problematizar el tema por caminos que no son los más convenientes para trabajar esta problemática.

Si la institución y los actores que están más involucrados no logran problematizar la situación, difícilmente se encuentre un punto común para comenzar por lo menos a discutir lo que hoy día se está viviendo en la institución.

Por último se expondrá un pequeño apartado con reflexiones y algunas líneas de análisis que permitirán la profundización en la temática en futuras líneas de investigación a desarrollar.

Capítulo I.

1. Breve reseña histórica.

1.1 Surgimiento y funcionamiento de la Escuela Pública.

Rescatar la historia del surgimiento de la Escuela Pública me va permitir poder analizar y discutir el funcionamiento actual que se va a ver reflejado en los próximos dos capítulos.

Lo que trataré de rescatar son los por qué de su creación y su finalidad ya que eso me va permitir comprender el devenir histórico que está determinando la lógica institucional que hoy lleva a cabo la escuela, para después analizar su funcionamiento actual.

A lo largo de los siglos XVI y XVII se dieron una serie de transformaciones que habilitaron luego el advenimiento de la Escuela en el orden burgués. Cuando la Iglesia deja de ser la única institución legitimada para ocuparse de la educación a fines del SXVIII y lo asume el Estado (en el pasaje del Antiguo Régimen a la sociedad burguesa), se dan una serie de cambios que definen a las instituciones educativas modernas.

Cabe aclarar que si bien la Iglesia deja de ocuparse de la educación como exigencia del sistema capitalista, es esta institución la que sienta sus bases. Por lo tanto, "*... la sociedad capitalista se organiza como un ámbito específicamente disciplinado, es sin lugar a dudas el sistema escolar el que, en la obra de Durkheim, se erige en instrumento privilegiado de producción y transmisión de disciplina*". (Ortega, En: Enguita, 1986)

Siguiendo el pensamiento de Durkheim, principal exponente de la sociología de la educación en los inicios del S XX, podemos ver que a partir de la educación se debe buscar la formación de una conciencia en el hombre. Esa autoconciencia es lo que él denomina conciencia moral y es la que nos guiará para actuar con lo que el conjunto de la sociedad espera, entendida esta como la principal función de la educación.

Julia Varela y Fernando Alvarez identifican una serie de cambios que se dieron en Europa en el SXVI, y a partir de esto es que se comienza a ver la infancia como una etapa cronológica con sus posteriores repercusiones, entre ellas se encuentra la creación de la Escuela como ámbito de disciplinamiento. Los cambios que ellos mencionan son los siguientes:

- *"Definición de un estatuto de la Infancia.*
- *Emergencia de un espacio físico destinado a la educación de los niños.*
- *Aparición de un cuerpo de especialistas de la Infancia dotados de tecnologías específicas y de elaborados códigos teóricos.*
- *Destrucción de otros modos de educación y la imposición propiamente dicha de la Escuela, lo que implicaba la obligatoriedad decretada por los poderes públicos y sancionados por las leyes".* (Varela y Alvarez Uría, 1991:15)

Se implanta una nueva concepción de la imagen del maestro, la cual fue establecida por los jesuitas. A partir de esta nueva visión el maestro es la única persona que posee el conocimiento, da el ejemplo de conducta y moral que deben de seguir los alumnos y es el único que tiene las herramientas para poder disciplinarlos.

Por lo tanto el saber queda en la figura del maestro, no pudiendo ser cuestionado por los niños. Sobre estas bases es que se desarrollara posteriormente la idea de Escuela Pública.

Implica un cambio trascendental para la sociedad en la concepción del niño y en la cultura de la enseñanza escolar. En la Edad Media el niño era considerado como una persona mayor, no existía la distinción entre adultos y niños, era una etapa de la vida que no estaba presente.

En el SXIX se originaron una serie de transformaciones que agregadas a las exigencias del capitalismo en pro de una mayor acumulación de capital favorecieron el surgimiento de la escuela moderna.

Cuando los cambios en la concepción de infancia son vistos como un adelanto a nivel de sociedad, ya que ese modelo de niño que se va a crear se transformará en un

elemento útil para la sociedad capitalista. Util en el sentido de que va a poder volcar su fuerza física en el mercado y va a estar encaminado por una moral de tipo laica implantada por los profesionales que a partir de los cambios que anteriormente se expusieron pasaran hacerse cargo de la enseñanza.

"*Los muchachos son dúctiles y maleables, se asemejan a cera blanda, arcilla húmeda, arbolillos tiernos...-; a la vez que están dotados de una capacidad inmediata para retener lo que se les enseña, nacen desnudos, débiles y sin defensa, son rudos y flacos de juicio. De esta caracterización de la primera edad se deriva la necesidad de su dirección y cuidado con el fin de convertir a estos peculiares seres en sujetos racionales, buenos cristianos y ejemplares súbditos*".(Rosseau, En: Varela y Alvarez Uría,1991:56)

A fines del SXIX Netto manifiesta " *el capitalismo monopolista por su dinámica y sus contradicciones, crea condiciones, que el estado por él capturado, al buscar legitimación política a través del juego democrático, es permeable a demandas de las clases subalternas, que pueden hacer incidir en él sus intereses y reivindicaciones inmediatas*".(Netto,1997:18)

Este proceso está en su conjunto tensionado no solo por las exigencias del orden monopólico, sino también por los conflictos que éste hace emanar en toda la escala societaria. Es solamente en estas condiciones que la secuela de la " cuestión social"(...) es objeto de una intervención continua y sistémica por parte del estado. (Netto, 1997:19)

Para poder llevar adelante una política educativa formal como se había establecido había que contar con un estado fuerte que pudiera dar respuesta a las demandas que se estaban presentando, darle una respuesta al sector educativo. Esto implica a su vez que un estado fuerte necesita de personas educadas, por lo tanto la escuela era el primer paso para alcanzar ese objetivo.

El Estado burgués necesitaba orden para consolidar su hegemonía, brindando una respuesta para acallar las demandas obreras. Es entonces que a través de políticas sociales el Estado atiende a las secuelas de la cuestión social, legitimándose como orden superior que vela por el interés general de la población, es aquí que se da el crecimiento exponencial de la escuela.

El Uruguay no fue ajeno a estas transformaciones del último tercio del siglo XIX, fue palco de lucha de intereses contrarios, necesitándose paz y orden para ingresar en las filas del capitalismo internacional. Así se inicia con el proceso Modernizador una refundación del Estado, *"orientada a dar garantías para el proceso de acumulación – 'orden para el progreso'- y a compensar políticamente las tradicionales debilidades de la implantación oligárquica uruguaya."* (Caetano; Rilla, 1994: 78)

La base política de la Modernización consistió en la instauración de un gobierno dictatorial, encabezado por la figura de Lorenzo Latorre, que tenía como objetivos principales la consolidación de la paz interna y del orden, y la reafirmación del derecho a la propiedad privada. Para ello se utilizaron algunos instrumentos que reforzaron la presencia estatal, como ser la utilización de una importante tecnología militar, el desarrollo de las comunicaciones, la presencia de la policía rural, el trazado de una red vial centralizada y favorable a Montevideo, y el incremento numérico del Ejército.

Esto colaboró en la consolidación de las bases económicas de la Modernización. La represión policial de la delincuencia rural, generó condiciones ideales para asegurar la propiedad privada. Esto permitió el avance del alambramiento de los campos y sirvió para acelerar la implantación de nuevas tecnologías y mestizaje de ganados. En la base estuvo el proceso de disciplinamiento de la población.

En este sentido, se asientan las bases sociales y culturales del proceso modernizador. Aquí aparece la escuela, la cual acompañó el proceso de disciplinamiento social y brindó la base de conocimientos necesarios que la nueva estructura económica, política y social requería.

La Reforma Escolar promovida por José Pedro Varela, Director de Instrucción Pública en el gobierno de Latorre, jugó un lugar preponderante en el proceso "civilizador". La Escuela Vareliana (laica, gratuita y obligatoria) se convirtió en el lugar donde, a través de la disciplina moral, se formará a los ciudadanos civilizados.

"... *educación exige, y exige imperiosa e ineludiblemente el uso consciente de todos los derechos y todos los deberes del ciudadano. La escuela es la base de la República; la educación, la condición indispensable de la ciudadanía".* (J.P.Varela,1942:81)

Con respecto al rol del Estado, se necesitaba de su protagonismo para hacer frente a las demandas que se le comenzaban a plantear por los distintos sectores sociales, principalmente desde las clases altas. Para asegurar el orden y la conducción de un país de forma armoniosa se necesitaba un estado fuerte para que el sistema funcionara de la mejor manera posible en el desarrollo de la modernización donde la educación se tiene que introyectar en la cotidianeidad de los sujetos.

En este modelo de estado se llevaron adelante e iniciaron en la era del Battllismo políticas de corte universal, integral y centralizado.

Desde el punto de vista político la instauración de un gobierno dictatorial como lo fue el de Latorre posibilitó la consolidación de un estado fuerte fundado en un equipo de profesionales. Esto procuró darle respuestas positivas a las clases altas rurales y urbanas que pretendían pacificación y orden para llevar adelante su modelo económico.

Esta forma de gobierno dejó consolidada una estructura fuerte y un gran número de escuelas en funcionamiento, en 1897 había 545 escuelas. (Bralich, 1987:80)

Se consideraba que la educación era un vehículo para el ascenso social, conformándose la fórmula educación-trabajo-riqueza, que acompañará al Uruguay en todos los aspectos, políticos, económicos y sociales.

El Estado obtiene así el monopolio de la Educación, enfocada a favorecer la convivencia social, representando la Escuela el aparato legitimador del orden.

1.2 La Escuela en la actualidad.

Los procesos históricos que brevemente se expusieron nos permitirán determinar que elementos están mediando hoy día el funcionamiento de la Escuela como institución legitimada en nuestra sociedad y considerada como base de la educación formal.

Para ello se hace necesario comprender los cambios que el orden burgués ha introducido en el modelo de acumulación. Como sostiene Netto (1997) se da el pasaje de un modelo de acumulación fordista de matriz keynesiana, a un modelo de "acumulación flexible". El primero entra en crisis en los años 70, manifestado por problemas en la rentabilidad del capital en la relación productividad-salarios, y por el desdibujamiento del Estado Nación a partir del creciente proceso de mundialización.

El capital ya no necesita para aumentar su capacidad de lucro, un Estado fuerte e interventor, sino que por el contrario se aclama desde la Nueva Derecha un Estado "mínimo", argumentando que el crecimiento económico traerá el bienestar social. En este escenario las políticas sociales se acomodan a las nuevas necesidades capitalistas, modificando sus funciones.

Esos cambios que se promueven en la nueva forma de Estado, se traducen a su vez en una nueva lógica de Políticas Sociales. Un estado protector se caracteriza por tener políticas centralizadas, integrales y universales. Con el pasaje de un modelo protector a otro que intenta delegar funciones en el sector privado como lo son la familia u otras instituciones cambia radicalmente su dirección.

En este sentido, desde las políticas Neoliberales se sostiene que el bienestar social pertenece al ámbito de lo privado, y que sus fuentes "naturales" son la familia, la comunidad y los servicios privados, haciéndose hincapié en la responsabilidad individual de los ciudadanos.

En este modelo la educación fue quedando relegada en el presupuesto que se le asigna. Cabe aclarar que a partir de la asunción del gobierno del Frente Amplio en el año 2005, los recursos asignados para la educación han ascendido, actualmente se ubican en el 4.5% del PBI. Si bien esto se ve como un cambio positivo, no logra cubrir las necesidades de este sector en su totalidad, reclamándose más recursos para el mismo.

Pero más allá de lo presupuestal, no se está pudiendo cumplir con los objetivos propuestos en los estatutos, "educar como misión principal".

Las bases están sentadas en todos los documentos de ANEP, pero hoy día los actores que están más involucrados con la enseñanza, entienden que una cosa es "querer" y otra cosa es el "poder hacerlo". Por lo tanto lo que está en discusión es la calidad de la educación.

1.3 Protagonismo de los organismos internacionales.

Desde los inicios de la llamada "crisis educativa" en los años 80, los organismos internacionales adquieren protagonismo en la definición de las estrategias educativas de las naciones latinoamericanas. Esto va a repercutir directamente en los objetivos que se quiera alcanzar, hoy día la eficacia y eficiencia son los dos elementos que priman en este tipo de políticas.

El Banco Mundial y la UNESCO tienen posturas diferentes acerca del tratamiento de la educación y las acciones a ser llevadas a cabo.

El Banco Mundial desde su creación sitúa la reforma de la educación como derivación natural de la reforma económica. La educación no es mencionada como un derecho, ni como fuente de desarrollo y de realización de la persona sino como inversión, como vía de constitución del capital humano necesario al crecimiento económico. (Sistematización de la práctica pre-profesional MIP II)

Una de las prioridades del Banco Mundial es la reducción de la pobreza mediante el acceso a la educación. Sus análisis se basan en reduccionismos económicos, donde no se toma en cuenta el contexto donde se aplican estas políticas.

La lógica economicista se traslada al ámbito educativo, por lo tanto en este entran en juego dos categorías económicas- liberales: la reducción del gasto social y la tasa de rentabilidad.

Desde el punto de vista de estos organismos, la educación se convierte en una mercancía, que se negocia casi como cualquier otro producto en el mercado. Comienzan aparecer nuevas ofertas educativas, principalmente desde el ámbito privado. Este auge tiene fuertes impactos sobre la Escuela pública, ya que esta pasa ser un lugar para la población de más escasos recursos.

"El 40% de los niños atendidos por las escuelas públicas urbanas de educación común viven en hogares pobres, tienen al menos una necesidad básica insatisfecha. De ellos, casi la mitad (17%) tienen más de una necesidad básica insatisfecha". (www.elpais.com.uy, enero 2010)

Es interesante cuestionarse principalmente la integración que pretende el Estado como responsable de la educación, con el cometido de que todos puedan acceder a esta, dejando de lado aquellas diferencias que puedan surgir por pertenecer a una u otra clase social.

Si bien hoy día esto prácticamente no se cuestiona, se sabe que la escuela pública está siendo un lugar casi "exclusivo" para las clases más desfavorecidas. La pregunta es, ¿de qué tipo de integración estamos hablando?.

Por otra parte la UNESCO considera a la educación como derecho y como fin. Propone cuatro aprendizajes fundamentales que en el transcurso de la vida serán para cada persona, en cierto sentido, los pilares del conocimiento y desarrollo personal: aprender a conocer, aprender a ser, aprender a vivir juntos y aprender a hacer. (Sistematización de la práctica pre profesional MIP II).

Para este organismo, la educación es un proceso que dura toda la vida, que acompaña al desarrollo humano, incita a la tolerancia, respecto a la particularidad de cada cultura, de cada ser humano y valores de los mismos.

La UNESCO plantea un modelo educativo que trasciende la simple y perversa rentabilidad. Promueve una educación que permite el desarrollo del sujeto como ser integrado a una sociedad. Conduce a que el individuo tenga un conocimiento que le permita manejarse en la vida, más allá de la inserción al mercado laboral.

La importancia de la educación apunta a una riqueza cultural y no económica. Tanto el CODICEN (Consejo Directivo Central) como el Banco Mundial utilizan los mismos argumentos para la introducción de la reforma educativa: el agotamiento de la capacidad real del sistema educativo en los 90 para responder exitosamente a las expectativas y necesidades del mercado laboral.

Esta idea clarifica la imagen que se pretendió tener de la Escuela desde sus orígenes, "disciplinar para el trabajo", ese fue y será el cometido final. Un lugar de paso para continuar retroalimentando el sistema capitalista.

Pero al dejarse de lado otros aspectos que a veces están explícitos en los diferentes discursos, como lo son la socialización y la integración, la escuela pasa a ser una institución carente.

Emilio Tenti expresa "*Hoy por lo general las aulas están llenas. Se supone que los maestros "enseñan" y los alumnos "aprenden". Se cumplen ciertas rutinas y liturgias. Las apariencias denotan normalidad. La mayoría de los niños y adolescentes encuentran un lugar en la escuela y pasan de grado. Y sin embargo son muchos los que sospechan que la escuela esta vacía. Vacía de contenidos, vacía de conocimientos, que en las sociedades modernas constituyen su propia razón de ser*". (Tenti, 1995:9).

Acá hay varios factores que influyen, pero uno de los más importantes es la estructura que tiene el sistema Educativo Uruguayo.

1.4 Organigrama Institucional

Dentro del organigrama educativo se ubica la ANEP (Administración Nacional de Educación Pública) siendo esta un Ente Autónomo que regula a través de CO.DI.CEN (Consejo Directivo Central) los diferentes Centros de Educación Pública.(Primaria, Secundaria y Técnica)

La Administración Nacional de Educación Pública es la responsable de la planificación, gestión y administración del sistema educativo en todos los niveles de enseñanza pública.

Por otra parte el Consejo Directivo Central es el órgano rector de la ANEP, establecido por la Ley Nº 15739, el mismo está integrado por cinco miembros designados por el Poder Ejecutivo. (www.anep.gub.uy)

La funciones que le competen como órgano rector es llevar adelante los fundamentos expresados en la Constitución de la República y leyes específicas. Así como también orientar en la formulación de planes y programas de estudio para los tres niveles.

Este sistema posee cuatro características centrales que son muy interesantes al momento de ver las relaciones y analizar el discurso de los actores. Tiene un sistema cerrado, centralizado, verticalista y autoritario. (Lesa; C, 1991:12).

Para poder tener una perspectiva más amplia de lo anteriormente mencionado cabe realizar una breve descripción de cada una de ellas.

Cuando hablamos de que tiene un **sistema cerrado** esta enfocado a la gestión, y administración, la misma recae sobre las autoridades y desde ese espacio de creación de reglamentos, planes, etc, no hay posibilidad de cambios. Los mismos son instrumentados en las escuelas sin ningún tipo de discusión previa con los docentes. Si bien estos hacen reclamos y manifestaciones cuando están en desacuerdo, las mismas

las realizan cuando los programas ya están publicados y han sido entregados a todos para ser ejecutados.

No se los convoca a participar de ese espacio y eso después se ve reflejado en el aula, tienen que poner en práctica algo que ellos no tuvieron aportes y en la mayoría de los casos están en desacuerdo porque no responden a la realidad que las escuelas están atravesando.

Con **respecto a la centralidad:** Las autoridades están centradas en el CODICEN (Consejo Directivo Central), no dando oportunidad a que se descentralice para poder participar y aportar desde otro punto de vista. El Consejo Directivo Central(autoridades) no están en contacto con la realidad escolar, si no que son otros los actores que a diario imparten la enseñanza en cada escuela, aunque se han podido apreciar cambios para integrar a los docentes.

Verticalidad: Todo se da en una única dirección, desde arriba hacia abajo. Las disposiciones, las ordenes vienen desde CODICEN únicamente y los docentes están limitados a elevar información de lo que sucede en cada recinto escolar, no se da una comunicación horizontal, por el contrario, todo ya viene procesado para que alguien lo ponga en práctica.

Autoritario: Todo el funcionamiento depende de lo que resuelven las autoridades, las mismas tienen la potestad de decidir, cambiar, reorganizar a su manera por la posición que están ocupando.

A su vez estas características están ligadas a una serie de principios que llevan explícitos nuestra educación desde el momento que la misma se separó definitivamente del orden religioso, estos son: laicidad, gratuidad y obligatoriedad.

Estos principios están expresados en nuestra Constutición en varios artículos: Art. 68, 70 y 71. El primer artículo expresa la garantía de la libertad de enseñanza y dice así: "*La ley reglamentará la intervención del Estado al solo objeto de mantener la higiene, la moralidad, la seguridad y el orden públicos. Todo padre o tutor tiene derecho a elegir, para la enseñanza de sus hijos pupilos, los maestros o instituciones que desee.*

El Art 70 marca por su parte la obligatoriedad de la enseñanza primaria, media, agraria o industrial. A su vez expresa que la ley proveerá de lo necesario para que se lleve a cabo.

Finalmente el Art 71 expresa la gratuidad de la enseñanza primaria, media, superior, industrial, artística y de la educación física.

Como vimos anteriormente, la educación se ve garantizada en los artículos que anteriormente mencioné, lo que hay que analizar es cómo se está llevando a cabo en el contexto del Uruguay actual.

La Escuela Pública en los últimos tiempos ha sufrido un gran deterioro en varios aspectos, que van desde lo material hasta la formación de los docentes.

Cuando examinamos la realidad institucional no tenemos que centrarnos en un único aspecto, sino que hay que tener presente el contexto global en el cual estamos viviendo, de esa manera nos permitirá poder visualizar con más claridad aquellos aspectos en los cuales la educación primaria está teniendo severas carencias.

En general el sistema educativo esta teniendo grandes deficiencias que se ven acentuadas por las crisis de distinta índole que está atravesando Uruguay y la región. Estamos inmersos principalmente en una crisis a nivel cultural que se ve reflejada en los diferentes ámbitos de intervención.

El no poder responder a una realidad totalmente diferente a cuando se creó el organigrama de la educación pública acarrea deficiencias que son difíciles de revertir. El aprendizaje de los alumnos se está viendo altamente comprometido.

La Escuela Pública tal cual fue creada, hoy día ha perdido su razón de ser por dos motivos que identifico como fundamentales:

- Porque el dispositivo institucional tal cual está expuesto no está dando respuesta al modelo de sociedad que tenemos.

- Porque la Escuela se creó con el fin de moldear un niño para su "integración disciplinada" y hoy día eso le genera grandes conflictos para poder cumplirlo como tal.

Estos dos aspectos son a mi juicio los principales que se tendrían que poner en discusión, porque lleva a que se generen conflictos entre los diferentes actores que diariamente interactúan en el espacio escolar, por lo tanto frente a un conflicto eso "explota" en la cotidianeidad y en la mayoría de los casos se identifica al niño como aquel sujeto que no responde al sistema, no logrando poner en cuestión la propia lógica escolar.

Esto tiene clara relación con los procesos de responsabilización y culpabilización más amplios que se dan a nivel social con amplios grupos de población, especialmente los más pobres.

Lo que anteriormente mencione pude notarlo en las entrevistas realizadas. Ninguna de las entrevistadas realizó crítica alguna sobre el funcionamiento dentro de la institución y por lo tanto tampoco pude apreciar alguna alternativa a este tema, quedando siempre depositado el problema en las características particulares del alumnado.

A esta nula autocrítica se le agrega, "*El acceso al saber requiere del empleo de un recurso muy especial: el conocimiento y la tecnología adecuada a las diversas situaciones educativas...*" (Tenti, 1995:17)

Esas carencias responden no solo a factores externos a la Escuela, si no que la propia institución ya tiene un esquema definido que deja muy poco por hacer a aquellos actores protagonistas del proceso enseñanza- aprendizaje. Cuando hablo de este aspecto me focalizo especialmente en los maestros y en las familias de los estudiantes.

Se pueden analizar dos posturas: por un lado lo que el esquema de primaria plantea como estricto y obligatorio y por otro lado lo que los maestros como principales actores que están día a día con los alumnos están "dispuestos" a modificar de ese esquema planteando innovaciones para captar la atención de los estudiantes.

La formación docente es considerada insuficiente por varios de los entrevistados, son tres años de formación y "no alcanza" en cierta medida para comprender la realidad en la cual los niños están sumergidos, diferentes realidades familiares y sociales que lleva a que no todos los alumnos se comporten de la misma manera, no por un "no querer hacer o no querer aprender", sino que esas transformaciones que se dan a otro nivel afectan el comportamiento y rendimiento.

Pero tampoco le permite cuestionarse qué cosas están pasando dentro de la escuela y que no tienen los niños que ver con eso; solo acarrean las secuelas de un sistema casi intocable en lo que tiene que ver al sentido de ser en esta sociedad.

Dicho comportamiento va acompasado con el aprendizaje que estos niños están dispuestos a recibir, si el modelo de aprendizaje que se les impone no es muy "atractivo", o no responde a sus intereses (aprendizaje significativo), se hace más difícil captar la atención en el horario de clase. (Entrevista Nº 1)

En ninguna de las entrevistas se mencionaron estrategias de inclusión de los niños, esto da cabida a inferir que en el sistema escolar no existen las mismas. Se deja de lado un proceso que a nivel de discurso está implícito, no generándose ninguna alternativa para el mismo.

Emilio Tenti plantea que: "Los *mismos maestros conocen y tipifican a las escuelas en función de sus principales características, incluso las características del alumnado. De este modo se establecen jerarquías entre escuelas buenas y escuelas malas".* (Tenti, E, 1995:23)

Desde esta perspectiva podemos ver la diferencia que existe entre escuelas y a su vez dentro de las mismas también se generan desigualdades. Categorizar una escuela como "buena" o como "mala" trae consecuencias negativas para el alumnado, porque al momento de que el maestro es asignado para esa escuela va tener un cúmulo de prejuicios y su intervención va estar acotada y restringida basándose en eso, entendiéndose esto como una consecuencia negativa para los niños.

Esta categorización acarrea varias consecuencias para el alumnado, en primer lugar que se los "mire " con otros ojos, el alumno que es tipificado de una manera, es muy difícil que revierta su situación si hay actores que se lo señalan continuamente o no son integrados a un espacio que les pertenece como tal .

Enseñar es una palabra muy amplia, pero cuando hablamos de educación formal, significa llevar adelante un programa con ciertas pautas y rectitudes que hay que cumplir para poder llevarlo a cabo.

La presencia del Estado en materia de educación es inevitable e irrenunciable en cuanto a la responsabilidad que esto le acarrea para asegurar la equidad y eficiencia. El concepto de igualdad ha sido dejado de lado y paulatinamente se ha cambiado por los dos anteriormente mencionados. El concepto de igualdad responde a un modelo de política de Estado de Bienestar que parece estar perimido.

La eficiencia se mide con resultados académicos principalmente. En este mundo globalizado hay que presentar números y eso da como resultado la calidad de la educación. Esto es erróneo para quienes intentamos debatir sobre la situación actual de la educación.

El concepto de equidad, este modelo lo adopta como forma de hacer entender que aquella persona que utiliza un servicio de educación proveniente del Estado, de alguna manera debe contribuir a su sostenimiento.

De esto deriva que a la familia se le quieran encomendar varias responsabilidades como contrapartida porque su hijo se encuentra en una escuela pública.

Por otro lado tenemos la desigualdad, muchas veces la realidad del alumnado no acompaña el proceso que los docentes desean llevar adelante, y ahí aparece el desfasaje entre aquellos alumnos que acompañan el proceso y aquellos que no porque no encuentran en el docente o en el centro educativo un mecanismo de inclusión. Este desfasaje es producto de la enseñanza que imparte cada maestro en los diferentes centros. Si el alumno no responde por determinadas circunstancias a lo que el maestro

espera, "*quedan por el camino y uno sigue trabajando con aquellos alumnos que siguen el hilo y el resto queda de lado"* (Entrevista Nº 2).

Eso genera más desigualdades y no contribuye al enriquecimiento personal del niño, quedando relegado del aprendizaje que lleva adelante el resto de la clase. La desigualdad entre los alumnos que se genera a partir de esa separación entre "niños que atienden y otros que no", genera entre ellos una violencia tal que es casi imposible de revertir.

Cuando se le coloca un rótulo a un niño se hace aún más dificultoso el proceso de cambio de actitud de ese niño, ya que si siempre fue catalogado de una manera, no es fácil poder hacer cambiar eso. No porque no intente realizarlo, si no porque es más complejo a partir de la caracterización que un referente (maestro) le asignó.

Esto lleva agudizar una diferenciación y discriminación entre compañeros que se ve reflejada en todos los espacios del centro escolar (salón, pasillos, recreo, etc.).

Lo anteriormente mencionado lo pude visualizar a través de la observación en varias escuelas con hechos que los mismos niños se marcan entre ellos, como por ejemplo: el no querer jugar con otro compañero, el hacerse más de un amigo u otro por determinada afinidad o porque es el que siempre participa en clase. Esto marca claramente las diferencias que ellos mismo se asignan, agregadas a las que el maestro indirectamente les coloca.

Esto en conjunto con otros aspectos lleva a que la Escuela como institución haya perdido validez a nivel social, ya no es vista como era en otras épocas, como una institución con poder de representación para la sociedad en general, se ha deteriorado y creo que este es el término que mejor expresa la situación que la educación pública esta atravesando en estos tiempos.

No es que haya una única escuela, si no que hay "escuelas diferentes". En el trabajo de campo realizado se pudo visualizar que los niños provienen de realidades muy diferentes y con un acervo cultural que los diferencia entre ellos y a su vez con otras escuelas.

Tedesco sostiene que "*La oferta que se les hace a los niños, no tiene nada que ver con sus características y su modo de* encarar *la vida y la educación misma. Ahí no son los niños los que fracasan, fracasa la escuela que no ha sido capaz de adecuar su oferta a las características y a los medios*". (Tedesco, 1991:16)

La propuesta de este autor ha sido criticada, ya que quienes realizan la crítica sostienen que esa forma de adecuación también puede ser entendida como una manera de diferenciación, no apuntando la misma a un criterio de igualdad.

En muchos casos las escuela del "barrio es mal vista", por lo tanto los niños se trasladan por distintos medios a escuelas de otros barrios, esta es una razón de traslado, pero hay muchas más, entre las que se destacan el hecho de madres que no tienen con quien dejar a sus hijos a la hora de ir a trabajar y los tienen que trasladar con ellas, se da una multiculturalidad y una gran diversidad, fundamentalmente en las escuelas del centro y pocitos que es donde se concentran la mayoría de los puestos de trabajo.(Entrevista 1)

En síntesis, todos los principios, funciones y características de la Escuela actual dejan muchas interrogantes para contestar y para discutir. Es un espacio donde conviven muchas horas varios actores, cada uno de estos con intereses y estrategias totalmente diferentes que llevan a que no exista una fusión de saberes ya que hay que atender diferentes problemáticas y no se pueden dar los maestros el espacio de discutir y reflexionar acerca de lo que está pasando en un espacio tan particular como lo es esta institución.

Para finalizar podemos decir que estamos ante la presencia de un sistema educativo carente en varios aspectos: a nivel formal (reglamentos, documentos, planificación, etc) no son adaptados a la nueva realidad escolar.

Es carente a nivel de la formación profesional, los/las maestras están pudiendo tener escasos espacios de intercambio con sus pares, asistir a congresos, etc, dada la dinámica de trabajo que muchas de ellas llevan a diario. Esto trae como consecuencia la

desactualización en lo que respecta a su formación y una desprofesionalización de la misma.

Una de las entrevistadas manifestó que las escuelas tienen un grupo grande de docentes y lo que hace falta es tener más espacios de intercambio y que por la propia dinámica que a diario tienen no se está pudiendo llevarse a cabo. (Entrevista 5)

Estos dos aspectos son a mi entender las principales debilidades por las cuales está atravesando el sistema educativo y que hay que revertir la situación que se viene impartiendo desde hace años, donde las características del país han cambiado sustancialmente y la educación, que es un derecho básico, no ha podido acompasar ese proceso generándose contradicciones en el hecho de enseñar y el mecanismo para poder hacerlo de la forma más adecuada.

Capítulo II.

2.1 Descripción del Espacio Escolar.

El espacio escolar es una realidad muy heterogénea donde se trata de conjugar el saber con el aprendizaje desde diferentes lugares y espacios. En lo que respecta a estos últimos están bien definidos, la hora del ingreso, el salón de clase, el recreo y la salida.

Dentro de cada institución hay un grupo de actores que están a diario en contacto, principalmente se da entre maestros y alumnos, pero no debemos olvidar que existe un equipo de dirección, la familia y auxiliares de servicio.

Estos actores, cada uno con una lógica de trabajo diferente tratan de imponerse desde su lugar y hacer respetar su espacio. Muchas veces esto acarrea discrepancias que tratan de ser resueltas en la cotidianeidad, no lográndose muchas veces el concenso.

Intentamos aquí acercarnos al funcionamiento de estos espacios y a las representaciones que los/las maestras tienen de los mismos. Para esto me base en el trabajo empírico realizado, (las entrevistas y las observaciones).

2.2 Espacios definidos: La hora del Ingreso.

Se observó que los niños a la hora del ingreso al recinto escolar son llevados por algún integrante de la familia mayor que ellos (padres, hermanos mayores, etc). Aquellos que tienen hermanos más grandes en otras clases van acompañados por los mismos. Por otro lado hay un grupo que concurre solo, ya sea por la cercanía a la institución o porque no hay ningún mayor que los acompañe.

"El ingreso es bastante tranquilo", (Entrevista Nº2), los niños llegan hasta el portón del patio o hasta la puerta de la escuela acompañados por los mayores y ahí entran sin su compañía. Existe ese límite y solo en casos excepcionales pueden ingresar. Generalmente es el espacio de intercambio entre los adultos y los maestros, estos

últimos pretenden que se den únicamente en los ámbitos de reunión de comisión fomento o cuando se los cita por algún problema en particular.

Para realizar la afirmación de que el ingreso es tranquilo, la maestra realiza la comparación con el espacio de recreo y salida, por lo tanto eso se puede generalizar, en todas las escuelas observadas se pudo visualizar lo mismo. Los niños no están tan excitados, vienen recién a empezar la jornada. Por lo tanto los maestros consideran que es un espacio "manejable" y que no genera demasiados problemas.

Continuando con la descripción del ingreso a la escuela, en palabras de una maestra, "*La hora del ingreso es bastante tranquila porque los niños más grandes van directo al comedor, a la hora del recreo se complica y principalmente los días de lluvia. Las clases más chicas tienen el recreo en la escuela, cuarto, quinto y sexto año lo hacen en la plaza.* ***Hay violencia como en todos lados****, hay niños muy violentos. Por ejemplo ahora tendrían que estar en la clase y están jugando a la pelota, vos le hablas y no hacen caso".* (Entrevista Nº2)

2.3 Salón de clase.

Luego de que suena el timbre entran al salón con su respectiva maestra. El salón esta distribuido de forma convencional, la maestra en un escritorio adelante y los alumnos en bancos sentados unos detrás del otro.

La maestra les asigna una tarea y ahí empiezan a trabajar. En algunos casos los niños se concentran en la tarea, pero en otros casos ni siquiera llegan a copiarla del pizarrón. Los niños en esa situación se encuentran dispersos, en un continuo murmullo, risas, chistes.

Reforzando esta idea una maestra expresa: *"Mi clase, tercer año es así, el común denominador es que son muy inquietos, es un año de cambios, de que no saben qué hacer con su cuerpo, que me muevo, me paro, y agregado a esto tenemos muchos niños que son muy agresivos, que pegan, eso se da seguido y en general en todas las escuelas. El umbral de concentración es mínimo....., yo creo que estos niños ya están*

grandes y más de quince minutos no logran concentrarse y le tenes que poner actividades cortas, concretas y reiteradas, una detrás de la otra, es la única manera de llevar la clase adelante"(Entrevista Nº 1)

Siguiendo esta idea, en todas las escuelas se planteó el tema de la escasa concentración y participación en el salón de clase, la falta de tolerancia, escucha, falta de compañerismo y escasa concentración, son los factores más importantes que los docentes destacan.

"*Una de las dificultades que yo encontré en estos niños es el poder escuchar, ver, hablar en diferentes actividades que organizo (naturales, sociales), ellos no saben escucharse. ¿Cómo hacemos para observar cualquier cosa en ciencias naturales si no tenemos la paciencia necesaria para esperar?*. (Entrevista Nº 1)

En otros casos por el contrario mantienen una actitud pasiva pero demuestran interés y se compenetran con la actividad.

Muchas veces, sin embargo, el tono de voz de los maestros, también fue elevado ante la actitud de alguno de los alumnos.

2.4 Hora del Recreo

En lo que tiene que ver al recreo, los niños cuando toca el timbre salen todos a las corridas para ver quien ingresa primero al patio, sobre todo lo pude observar en las escuelas que no tienen actividades recreativas como complemento a la formación como lo son gimnasia e idiomas.

Se da un consenso general en reconocer que el recreo es un espacio importante y deseado por los niños, "*A la hora del recreo es una felicidad total para los niños, ya que es un espacio muy requerido por ellos, incluso en invierno el horario es de quince minutos y los sienten bastante*". (Entrevista Nº 1)

Es visto por los maestros como el espacio más codiciado por los niños, varios minutos antes de que sea el inicio del recreo los niños están preguntando continuamente cuando falta para salir. Lo mismo pasa con la salida.

En lo que respecta al espacio en sí, se pudo observar que los niños juegan a diversidad de juegos: mancha, pelota, atrapada, color –color, etc. También es uno de los espacios donde se originan peleas entre ellos, este es un problema que se visualiza principalmente en este espacio y es catalogado por los docentes como "violento".

Este problema lleva a que continuamente y esto se dio en todas las escuelas, por lo menos una maestra cumpla el rol de "cuidador" durante ese tiempo.

Se afirma que: "*En el recreo juegan a la pelota, pero los juegos de ellos son así. Están jugando y se están reventando, se empujan y se revientan. Todo el contacto físico es el juego de ellos*".(Entrevista Nº2)

En lo que tiene que ver a la función de "vigilancia" que tienen que cumplir durante el horario de recreo, una de ellas manifiesta: "*En los recreos también tenemos que salir a cuidar, es una buena escuela.* ***Hay problemas como en todos lados****, pero los niños en general son tranquilos…*"(Entrevista Nº6)

Existen contradicciones en los discursos, por un lado se afirma que es "una buena escuela", pero por el otro lado enumeran una serie de problemas que no saben cómo resolver, aparte de lo observado en cada centro educativo que reafirma dicha idea.

Cuando se refieren a "buena escuela", lo enfocan principalmente a un tema de rendimiento escolar, perdiendo de vista las otras variables como lo son el relacionamiento, etc.

Los niños desde el momento que salen hasta que entran del recreo se muestran eufóricos, con mucha energía y vitalidad, condición contraria a la que se pudo observar en los salones de clase, donde sus caras demostraban cansancio y aburrimiento.

El salón de clase no tiene ningún atractivo para los niños, las paredes son blancas, con escasa decoración y los alumnos están sentados en bancos uno detrás de los otros, salvo en dos de las escuelas la ubicación fue diferente, la maestra estaba ubicada en una posición central y los alumnos distribuidos alrededor del salón.

El mobiliario es antiguo, da una sensación de frialdad. Las ventanas son enormes con bancos de madera construidos hace varios años atrás.

En lo que respecta a la participación (intervenciones) de los niños en el salón de clase fueron muy puntuales. Lo que se pudo observar que en la mayoría de los casos los niños se distraían al hablar con sus compañeros, se reían de otros y en pocos casos respondían cuando la maestra hacía una pregunta.

En cuanto a cómo se manifiestan los niños en el salón de clase pudimos observar que son bastante inquietos, es muy difícil lograr que estén haciendo una tarea en forma continua, se paran, se pelean entre ellos, consultan continuamente al docente, el umbral de concentración es bastante bajo.

Una de las maestras manifestó, "*En realidad depende, este año de terror, la verdad que hace años que no me pasaba. Son niños que tienen problemas ellos, mal relacionamiento, se pelean. Años anteriores divinos, pero por ejemplo ahora se paran uno detrás del otro para pegarse, …*".(Entrevista Nº7)

Como lo mencione anteriormente, en lo que tiene que ver al nivel de concentración, se expresa, "*Entran del recreo y les cuesta un buen rato tranquilizarse y volver a la normalidad, yo estaba contenta cuando los recreos eran de quince minutos, no le daba el tiempo para hacer mucha cosa, ahora es de media hora. El nivel de concentración en la primera jornada es bárbaro, después del recreo no hay forma de volver como antes. Luego del recreo tienen que estar un buen rato para bajar las revoluciones y después recién plantear alguna actividad que los atrape, nada de cálculos, alguna lectura con comprensión lectora*".(Entrevista Nº4)

Lo recién planteado se generaliza para las escuelas ya que todas las entrevistadas coincidieron que en el salón de clase cuesta mucho lograr que un niño se

concentre y disfrute de la tarea. También se mencionaba que se distraen con mucha facilidad y que ante cualquier evento, ruidos, sirenas, personas que vienen a visitar la escuela, más se agudiza la desconcentración.

Por otra parte la hora de la salida es una de las que tiene "mayor agite", tanto para los niños como para padres y docentes.

Muchas de las entrevistadas la calificaron como "caótica", "... *últimamente se ha vuelto bastante caótica, aquellos niños que se pelean en la escuela se buscan afuera a la hora de las salida,...*". (Entrevista Nº2)

Entre que los niños salen, las maestras gritan porque dejaron cosas olvidadas en los pasillos o les reiteran que no se olviden de algo para el día siguiente y las madres que no llegan y las maestras que se tienen que quedar un rato más, es un panorama bien diverso.

2.5 Relacionamiento entre los niños, maestros y padres.

En lo que refiere al relacionamiento entre niños, entre estos y maestros y a su vez entre maestros y padres se pueden rescatar varias cosas. Por un lado que los niños dentro del salón de clase tienen poco ámbito de intercambio entre ellos, por lo tanto consideran al recreo como un espacio imprescindible, aunque se plantean que se dan situaciones violentas.

Con respecto al relacionamiento entre los niños se pueden visualizar dos grandes grupos, por un lado aquellas maestras que entienden que el relacionamiento se da exclusivamente en forma violenta y por otro lado aquellas maestras que ven ese relacionamiento con matices, "se relacionan bien", pero a lo largo del discurso y en complemento con la observación se pudo ver que no era tan así.

En lo que tiene que ver a el relacionamiento entre los niños y los maestros creo que esta frase es la que sintetiza más la situación que día a día se está viviendo en las escuelas, "*Entre los niños y el docente tenemos la clásica que dicen que no nos*

respetan, pero creo que no es así, creo que las cosas han cambiado y nosotros como docentes tenemos que buscar que el vínculo se siga manteniendo en el respeto. Hay cosas que se nos hacen difíciles porque en cuatro horas, hábitos de convivencia que no tienen en el hogar, es muy difícil que lo tomen de la noche a la mañana y entiendan que en un salón de clase las reglas son estas, por lo general esto lleva de tres a cuatro meses desde el comienzo de clases".(Entrevista Nº6)

Como se expresó anteriormente ésta es una de las posturas más abiertas, si bien la maestra está inserta en una de las escuelas más problemáticas, la misma tiene una postura crítica ante la visión generalizada de los maestros. En las restantes entrevistas siempre se termina culpabilizando a los niños y a las familias.

Esto lo puede apreciar en varios de los discursos, hay maestras que pueden analizar más allá del cotidiano, pero hay otras que no, se quedan con lo que ven sin poder problematizar las situaciones que a diario se generan en los centros educativos.

Para visualizar esta idea, se expresa, "*Entre ellos y los maestros, es como que se ha perdido el respeto al maestro, no es mi caso: te hablan mal, te insultan*".(Entrevista Nº2)

En lo que tiene que ver al relacionamiento entre maestros y padres se puede ver que no hay un relacionamiento permanente, sino más bien en casos puntuales. Todas las maestras entendieron que la participación de la familia es muy importante para que estén informados de lo que pasa en la escuela con sus hijos.

En palabras de una maestra, "*El relacionamiento con los padres va más allá del contexto donde se encuentren los niños, es distante. Son más los padres que están ausentes a la educación de sus hijos que aquellos que se preocupan, esto se da poco y nada, de otras escuelas que he trabajado sucede lo mismo*".(Entrevista Nº1)

En otras escuelas lo que se puede visualizar es que los padres responden bien en las reuniones, formulan preguntas, consultas, pero no hay otra especie de intercambio más allá que ese. (Entrevista Nº4)

Si bien las maestras entienden que el horario de entrada y de salida de los niños es un espacio para poder dialogar con los padres, se pudo observar que esto no es tan así. Los padres vienen y dejan a sus hijos, están muy poco tiempo en la puerta de la escuela porque diferentes motivos los llevan a que se retiren de prisa (ingresar a la jornada laboral, porque dejaron la casa sola, porque quedaron más niños en la casa y se tienen que volver a cuidarlos, etc.).

Una de las entrevistada expresó, "... *la directora sale, hace un recibimiento, nosotros nos vamos turnando con maestras para cuidar la puerta, quince minutos antes estamos allí para recibirlos y estar más en contacto con los padres, tratamos de que los padres no pasen, que no invadan".*(Entrevista Nº6)

2.6 Problemas detectados.

Otro de los temas a describir son las representaciones que tienen las maestras sobre los problemas más frecuentes. Se pueden dividir en problemas materiales, es decir aquellos que tienen que ver con carencias referentes a lo edilicio, materiales de estudio, etc; otros que tienen que ver con los problemas de "comportamiento" de los niños, otros a nivel familiar y por último los problemas a nivel de la institución.

Dentro del primer grupo encontramos: falta de materiales para trabajar y condiciones deficitarias en los espacios de trabajo.

Dentro del segundo grupo, encontramos:"niños problemáticos", "aburrimiento y cansancio en los niños", ingreso muy tarde de los niños en el horario de la tarde (13hrs), no poder controlar la agresividad, violencia, falta de respeto entre compañeros y hacia los maestros, problemas de aprendizaje y de extra edad y varios niños medicados.

En lo que refiere a los problemas específicamente de índole familiar, se mencionan: muy bajo nivel educativo de los padres, padres y madres que han formado nuevas parejas, niños adoptados, niños que viven solo con el padre o con la madre, escasa dedicación de los padres porque la mayoría de ellos están todo el día trabajando fuera de los hogares, alto grado de institucionalización de los niños(fundamentalmente

en las escuelas de estrato más altos), escaso poder de inculcar el hábito de la responsabilidad, falta de límites y falta de referentes afectivos.

Con respecto a los problemas a nivel de la institución se mencionaron: escaso personal, niños que tienen pase para escuelas especiales pero como el sistema no responde siguen en la escuela común; debilidad en el área de lengua por parte de los niños y comunicación entre los diferentes actores.

Todos estos problemas son visualizados por los docentes, y a partir de su discurso se identificaron las diferentes categorizaciones.

Con respecto a los niños, en una de las entrevistas la maestra les dio espacio para que ellos dijeran que veían como problema en la escuela, los niños afirmaron que "nada".

2.7 Emergencia dentro de los centros escolares.

En lo que tiene que ver a que se considera como emergencia dentro de cada centro escolar se encuentra la ausencia de los padres, la "mala" conducta de los alumnos, niños psiquiátricos y medicados, niños con problemas psicológicos, no contar con una directora efectiva, lo locativo, no tener un maestro de apoyo, no contar con un equipo multidisciplinario, la movilidad docente, entre otros.

En palabras de una maestra, "... *para mi estaría conjugado en la ausencia de los padres, con la conducta de los alumnos. Una cosa que a nosotros nos ha sorprendido como docentes es la cantidad de niños psiquiátricos, es una cantidad que supera ampliamente, niños que necesitan medicación para poder estar en un lugar, desde primer año ya existen niños así. No en esta escuela solamente, si no en general y que son niños que necesitan otro tipo de apoyo,* ***como que esa realidad nos invadió, nos superó y no la podemos manejar***". (Entrevista Nº1)

Como podemos ver, los problemas, las problemáticas más frecuentes y qué se considera como emergencia, son casi los mismos temas. Se repiten a lo largo de todas las entrevistas.

Esto da la pauta de que existen este tipo de situaciones y que no hay una solución a las mismas, o mejor dicho no pueden lograr visualizar una salida ante el conjunto de problemas que azota a cada institución.

Si bien se enumeran una serie de problemas, en ningún caso se mencionó por parte de las entrevistadas que se tuvieran espacios de autoevaluación para discutir los mismos. Todas estas debilidades que se presentan, no son analizadas, por lo tanto se crea un circulo vicioso que no logran desentramar y de esta manera el niño es quien termina siendo el que "fracasa".

Si ni siquiera están explícitas condiciones para que el niño se forme de manera armoniosa, difícilmente los resultados sean los esperados por los maestros, es decir que todos atiendan, razonen y que puedan aprender.

Me interesa resaltar como en las representaciones se dan contradicciones, por un lado se ve como problema la escasa presencia de los padres y por el otro lado quieren conservar el espacio de escuela sin que estén muy presentes ahí. Esto marca claramente las contradicciones que se generan en la vida cotidiana y que no se analizan para buscar una solución en conjunto entre todos los actores.

2.8 Aspectos a cumplir para llevar adelante un programa educativo.

Este ítems está entendido como elemento fundamental para poder visualizar los aspectos que las maestras consideran condicionantes para llevar adelante el programa de trabajo de manera satisfactoria.

Las maestras identifican para cumplir con el programa un conjunto de problemas de muy distinta índole: un entorno familiar que lo sostenga, un docente que se adecue a la realidad con la que está trabajando, madurez para cursar el año, buenas condiciones sanitarias, "ser una buena persona", asistencia regular y atención personalizada.

La interrogante que me planteo acá es: ¿si no se reúnen todas estas condiciones no se puede aprender?, a partir de su discurso parecería que no.

Pero si se induce que no van a aprender, entonces: ¿para qué educarlos?. A partir de su lógica parece ser que no van a poder llevar adelante un programa educativo. Toda la teoría de la misión de la escuela con una visión futurista, es decir enseñar a un niño para que tenga las herramientas suficientes para desenvolverse, queda sin efecto.

También el apoyo de los padres es uno de los elementos que casi todas las maestras colocaron como principal, entiendo que la familia es un gran referente para los niños, una de las maestras dice, "*...el apoyo de la familia es fundamental. Vos le mandas tareas y vienen todas sin hacer, yo calculo que los padres no los pueden ayudar. Si no hay apoyo de ellos, nosotros los maestros en cuatro horas no podemos revertir la realidad de los padres en las veinte horas restantes*". (Entrevista Nº2)

Podemos ver en el discurso anterior que si bien consideran que existe una falta de apoyo de los padres, es porque no cuentan con las herramientas para hacerlo, familias de muy bajo nivel educativo en este caso.

Por otro lado tenemos aquellos casos que las familias tienen un muy buen nivel educativo e igualmente se repite el hecho de que no cuentan con el apoyo de los padres, no porque no tengan las herramientas como el caso anterior si no porque tienen otras actividades laborales y sociales que realizar.

Una de las maestras expresó, "*...te mandan cartitas reforzando la irresponsabilidad de no cumplir con las tareas domiciliarias: no pudo estudiar por tal cosa o por tal otra. Reforzar el hábito de la responsabilidad no se da porque eso da mucho trabajo en casa, antes de sentarse con los hijos es preferible decir no pudo, no tuvo tiempo o yo no estaba*". (Entrevista Nº5)

En esta misma línea la entrevistada continua diciendo, "*Los hijos de empleadas domésticas son los que están más atendidos, las mamás hacen más esfuerzo porque salga adelante. El tema de la mamá que trabaja, que es de esta zona, hay mucho menos*

preocupación, se los institucionaliza más porque toda la tarde van al club, a ingles, entonces están todo el día fuera de casa, llegan cansados y no molestan..."(Entrevista Nº5)

Como lo dije anteriormente, todas las maestras expresaron que la participación de las familias es muy escasa, pero a su vez hay que tener en cuenta cuando son fijadas las reuniones con los padres. En la mayoría de los casos son en el horario de trabajo de los mismos.

2.9 Estado actual de las Escuelas.

Con respecto al estado de las escuelas, existe un panorama confuso, teniendo en cuenta todos los problemas que mencionaron y la "imposibilidad" de revertir la situación. Las ubicadas en Pocitos, Prado y Centro fueron rotuladas como "buenas" y aquellas ubicadas en Camino Maldonado y Barrio Sur como regular y malas.

Para realizar dicha categorización las maestras se basaron en el nivel educativo de los niños, la oferta educativa y la parte edilicia.

Una de las maestras expresó, "*Bueno, me puedo basar comparándola con otras escuelas. Es bueno primero por la oferta educativa que la escuela presenta, es única en el lugar, pienso que es ideal que en todas las escuelas públicas se pudiera hacer, que tuviera una extensión curricular con alta carga, sobre todo en el área de ingles que sabemos que es tan necesario con docentes responsables que cumplan con su labor, docentes que no faltan que eso es fundamental, familias que se preocupan en una zona privilegiada de Montevideo como estamos nosotros que es Pocitos, por todo eso considero que es bueno*"(Entrevista Nº3)

Tenemos el otro extremo, aquellas escuelas que son rotuladas como "malas", "*Malo, por todo lo que te comente. Acá la directora es muy permisiva con los chiquilines, hacen lo que quieren. Basta con que les lloren un poco para que no tome medidas, se necesita una directora que sea más firme, los reta y se le ríen en la cara a mi me da vergüenza*". (Entrevista Nº2)

Solo una maestra mencionó que el estado actual de la escuela era malo, el resto de las entrevistadas no lo enunciaron como tal. Sin embargo cuando se les hacía otra pregunta afirmaban que su escuela no estaba bien, teniendo en cuenta los tres aspectos que se habían utilizado para catalogarla como buena, regular o mala.

Como expresé anteriormente, las escuelas son muy variadas y la diferencia que existe marca una desigualdad significativa, ya que dentro del mismo ámbito las escuelas, entre sí, imparten una educación diferenciada, principalmente en las actividades que cada una desarrolla.

2.10 Vínculo Escuela/padres - Escuela/comunidad.

En lo que respecta al vínculo que tiene la escuela con los padres pudimos ver que se dicotomiza, están aquellas escuelas que cuentan con apoyo de los padres, se da fundamentalmente en las de nivel alto y por el contrario aquellas que tienen escasos vínculos ubicadas en los contextos más carenciados.

Una de las maestras expresaba, "*Es una escuela muy querida, acá tenemos padres que te vienen a golpear la puerta y te dicen queremos si o si esta escuela, mucho de ellos son ex alumnos*". (Entrevista Nº7)

Con esto la maestra se refería a que la escuela es una institución referente en la zona y que por más que egresen de la misma, siguen colaborando y apoyando en lo que necesitan.

Por otro lado otra de las maestras expresa, "*Los padres cuesta integrarlos. Hemos hecho actividades, talleres para padres y vienen los de siempre". (Entrevista Nº2)*

Con estas dos afirmaciones las maestras aúnan criterios en que la integración va acompañada con la relación que tanto puedan tener los padres como la comunidad en general con la escuela.

Con estos dos discursos podemos ver que hay escuelas que están más legitimadas que otras en los barrios. Aquellas escuelas que son un referente para las familias y la comunidad en general cuentan con apoyo siempre que estas lo demanden, por el contrario, aquellas que no lo son no tienen el respaldo en las diferentes actividades que organizan.

Esto implica que si bien no son muchos los espacios que se generan, cuando se dan esas instancias son poco aprovechadas por la población que se estipula que debería concurrir, total de padres y vecinos convocados.

Siguiendo con el vínculo que mantienen las escuelas con la comunidad, principalmente se da a través de la Comisión Fomento, "*En lo que respecta a la comunidad en general, los mismos padres de Comisión Fomento son los que han buscado el vínculo con la comunidad. En la fiesta de fin de año las madres estuvieron recorriendo diferentes comercios de la zona buscando donaciones*". (Entrevista Nº4)

Más adelante y en la misma línea expresa, "*No se hace ningún tipo de actividad para que participen los vecinos, si algún tipo de clase abierta*". (Entrevista Nº4)

Parece ser que la comunidad es convocada cuando se le demanda algo, ejemplo: donaciones; pero no hay una estrategia para que estos vean a la escuela como un referente en el barrio que están insertos.

Si bien las escuelas han perdido "prestigio" como institución referente, no podemos olvidar que funciona como eje articulador de redes entre varias organizaciones de la comunidad. En general tienen vinculación con otras escuelas, con liceos, jardín de la intendencia, y centro juvenil. (Entrevista Nº2)

2.11 Rol del maestro.

Con respecto al rol actual del maestro, son varias las afirmaciones que se pudieron rescatar, se señala principalmente que se ha ampliado y transformado en forma negativa.

Se expresa, "*Lamentablemente se ha transformado y se ha deteriorado y tenemos que luchar por nuestra profesión si nos queremos considerar como universitarios,..., no asumir responsabilidades que no nos corresponden, acá muchas veces somos madres, psicólogos, fundamentalmente estamos para enseñar, somos maestros, no nos debemos olvidar de la otra parte. Pero debemos poner al padre en su lugar que para tal cosa existe otro profesional y que ese no es el maestro,...*". (Entrevista Nº3)

Las problemáticas son tan diversas y de diferente origen que sí o sí son llevadas al espacio donde más contacto se tiene, la escuela es uno de ellos. Para los niños es el espacio donde todos los días asisten y para los padres también, independientemente de sus trabajos, actividades sociales, etc.

Hay una exigencia por parte de las familias hacia la escuela, eso los maestros lo visualizan como un aspecto negativo, hay una transferencia de responsabilidades y entienden que no le corresponde a la escuela "cargar" con esas problemáticas. (Entrevista Nº3)

Si bien consideran a estas problemáticas como un desgaste para ellas ya que terminan siempre asumiendo un rol extra porque esos problemas lo viven en el cotidiano de los niños, no consideran que sean "ajenos" por la propia realidad que están atravesando las escuelas.

La realidad es muy compleja y está atravesada por múltiples dimensiones que repercuten de manera diferente en los sujetos. En sí el espacio escolar está formado por sujetos particulares que producen y reproducen relaciones sociales todos los días.

Esa producción y reproducción de relaciones sociales está dada por un conjunto de dimensiones donde en las representaciones de las maestras priman estas ideas:

"... la gran mayoría de los niños provienen de hogares con características de violencia, de carencia y no nos podemos sentar acá en un escritorio y esperar que las cosas pasen y esperar que los niños funcionen de determinada manera cuando mi prioridad es una y la de ellos es otra, esto no funciona así, mis códigos son totalmente diferentes a los de ellos, tenemos que mediar y en eso nos hemos transformado, en mediadores, entre lo que nos exige el sistema que debemos hacer, lo que los padres pretenden que hagan en un aula y lo que ellos realmente quieren...", " En realidad nos hemos transformado y yo no creo que sea positivo, al contrario, en vez de profesionalizarlos, nos estamos desprofesionalizando y la responsabilidad es del docente, ...". (Entrevista Nº1)

Se continúa depositando el problema en la familia, parece ser la única responsable de los problemas que se identifican dentro de la escuela, pero nunca hay un cuestionamiento por su parte.

¿Por qué no hay interrogantes por parte de los docentes?. Creo que no se hace, porque significa cuestionar las bases de la institución y eso parece ser "intocable", por lo menos durante todas las entrevistas no se logró recabar esa información.

2.12 Acciones convenientes a realizar.

Finalmente en lo que respecta a qué cosas creen conveniente hacer para mejorar la calidad de la educación se menciona, fortalecer el vínculo entre los maestros, mejoras a nivel edilicio, mayor personal, un equipo multidisciplinario, más instancias de discusión entre los docentes, posibilidad de que el maestro se "recicle", que pueda hacer cursos, menos cantidad de alumnos por clase, clases especiales, acercar a los padres y maestras de apoyo.

Una de las entrevistadas expresa: *"Tener un equipo multidisciplinario con psicólogo, asistente social para que trabajen con la familia. Acá hay niños con problemas psicológicos, no porque estén mal psicológicamente, sino por el ritmo familiar que llevan".*(Entrevista Nº2)

Depositan constantemente los problemas en las familias, porque en el plano de las acciones si las identifican como actores claves para un cambio educativo.

Capítulo III.

3. Análisis de la Escuela.

Para realizar dicho análisis se considero pertinente analizar las siguientes categorías: vida cotidiana, participación, rol de la familia en la escuela, el espacio que está ocupando el maestro en la institución, la familia y en la sociedad.

Estas categorías son las que a lo largo de todas las entrevistas fueron visualizadas como ejes principales a problematizar para entender la realidad que se observó y la que surge del trabajo empírico.

3.1 Vida Cotidiana.

Cuando hablamos de vida cotidiana nos estamos refiriendo a: "*La vida cotidiana es la vida de todo hombre. La vive cada cual sin excepción alguna, cualquiera sea el lugar que le asigne la división del trabajo intelectual y físico*". (Heller, 1970:39).

Por lo tanto esa vida cotidiana donde todos los actores están inmersos está condicionada por una serie de aspectos y cada uno de los seres humanos interviene de acuerdo a sus posibilidades y a su lugar dentro de la sociedad, es decir. "... *el hombre participa en la vida cotidiana con todos los aspectos de su individualidad, de su personalidad. En ella se ponen en obra todos sus sentidos, todas sus capacidades intelectuales, sus habilidades manipulativas, sentimientos, pasiones, ideas, ideologías*". (Heller, 1970:39)

Son muchos los actores que interactúan en la vida cotidiana y cada uno de los seres humanos ya nace inserto en una determinada comunidad con ciertos valores pautados. El ser humano no es una "tabla raza" que aprende cosas de un momento para otro y no hay nada que lo esté condicionando. Por el contrario el hombre es un ser histórico que está determinado por una multiplicidad de aspectos de distinta índole.

Heller expresa, "*El hombre nace ya inserto en su cotidianidad. La maduración del hombre significa en toda sociedad que el individuo se hace con todas las habilidades imprescindible para la vida cotidiana de la sociedad*". (Heller, 1970:41)

Cada uno de los seres humanos de acuerdo a su profesión, status, etc, va siendo útil para la sociedad y es en ésta donde se va a poder desempeñar de acuerdo a sus habilidades.

Atendiendo a lo que sucede en las escuelas, son los maestros que día a día desempeñan su actividad con un saber legitimado: entendiéndose a los centros educativos como los lugares donde se va a aprender. No se cuestiona esto, el saber de un docente se transforma en imprescindible para una sociedad.

La educación es entendida como tal, como forma de superación y de transformaciones de las sociedades. Se entiende que para que una sociedad progrese y avance, la educación es la mejor herramienta para poder llevarlo a cabo.

La Escuela es el primer paso donde nos formamos para después poder crecer y ocupar un lugar en la división social del trabajo. Por eso la insistencia y la importancia en problematizar aspectos que hacen a la formación en la educación primaria.

Se entiende que la "*Escuela y familia devienen en dos espacios sociales de la cotidianidad, importantes para la herencia e incorporación de habitus y prácticas, pero vistos ahora como mercados de inversión, reinversión y capitalización de la cultura*". (León, 1999:76)

Atendiendo a esta afirmación podemos analizar que la educación en si ha cambiado de orientación. La educación no está siendo vista como un fin en sí mismo sino como un medio para acceder a algo. Esto no significa que esté en desacuerdo, si no que hay que balancear y discutir el sentido de la educación para que no termine transformándose en una mera mercancía.

Otra de las características importantes es que la vida cotidiana no es un todo homogéneo, por el contrario, "*La vida cotidiana es en gran medida heterogénea, y ello*

desde varios puntos de vista, ante todo desde el contenido y la significación o importancia de nuestros tipos de actividad. Son partes orgánicas de la vida cotidiana la organización del trabajo y de la vida privada, las distracciones y el descanso, la actividad social sistematizada, el tráfico y la purificación". (Heller, 1970:40)

Por eso anteriormente decíamos que el ser humano es un ser socio-histórico, cada uno de nosotros actúa de acuerdo a un conjunto de necesidades y de acuerdo a nuestras posibilidades determinadas por nuestro devenir histórico.

Heller entiende que la ultrageneralización es " *la característica de nuestro pensamiento y nuestros comportamientos cotidianos: por una parte, asumimos estereotipos, analogías y esquemas ya elaborados, por otra, nos los "pega" el medio en el que crecemos y puede pasar mucho tiempo antes de que entendamos con actitud crítica a esos esquemas recibidos, si es que se llega producir esa actitud".* (Heller, 1970:71).

Esta es una de las características más resaltantes, no existe por parte de la mayoría de los docentes una postura crítica-constructiva por ejemplo, del funcionamiento cotidiano de la escuela.

Como forma correcta de comportarse en una escuela, en los discurso de los maestros ellos entienden que los alumnos deben de responder a las consignas que proponen y a su vez tener un comportamiento lo más tranquilo que se pueda.

La figura de niño inquieto y conversador a ojos de los maestros es mal vista. Si nosotros nos posicionamos desde nuestra área, es decir del Trabajo Social, es otra perspectiva la que se podría analizar. Comenzando con una simple pregunta: ¿por qué el niño se comporta de esa manera y que cosas lo están determinando?.

Esa simple pregunta considero que es el punta pie inicial para que los docentes empiecen a cuestionarse por qué los educandos no están logrando alcanzar los niveles que se pretende, se comportan de forma "violenta", no atienden en clase y otro conjunto de problemas que aparecen en las representaciones de las maestras.

Una simple pregunta, puede llevarnos a entender muchas cosas de cómo cada actor se manifiesta y qué cosas lo están rodeando. No vivimos aislados, nuestra familia, el barrio, el grupo de amigos son pilares fundamentales al momento de sentarse a analizar cada situación.

Las generalizaciones nos hacen caer en simplismos, no se puede trasladar un problema de una escuela y la posible solución del mismo a otra escuela en otro contexto. El saber diferenciar y conocer la realidad de cada familia en un centro educativo es imprescindible, ya que la mayoría de las veces se rotula a los niños a partir de las generalizaciones que se hacen.

Más allá que los maestros argumenten que no tienen tiempo y que están inmersos en una lógica institucional que los "supera" y no logran ver alternativas a eso, creo que se tendría que dar el debate de cómo mejorar la calidad de la educación con la realidad que están viviendo las familias uruguayas y no quedarnos con un mero discurso que lo único que hace es reforzar principios hegemónicos de cómo se debe educar y quienes tienen esa facultad en nuestro país.

En los discursos muchas de las maestras traen a colación el hecho de que los niños no atienden, se distraen con frecuencia, se aburren, etc. Ninguna menciono en ninguna parte de las entrevistas que hubieran tenido charlas con los propios niños o con los padres para buscar una posible solución.

No hay que negar que esto es un problema recurrente en todas las escuelas, ¿qué está pasando?, ¿hay voluntad de revertir la situación?, ¿si la hubiera, de parte de quien sería?.

Estas son todas interrogantes que me planteo cada vez que analizo los discursos, ya que según lo conversado no se ve una solución. Los problemas son de índole estructural, por más que no se pueda generalizar una situación con respecto a otra, cabe decir que todos los problemas se repitieron en los discursos de las maestras entrevistadas sin distinción alguna del contexto en el cual están ubicadas.

Esto da la pauta de la generalidad del problema y a su vez desmitifica el hecho de que las escuelas de contexto más bajo son las más problemáticas y las de contexto alto por el contrario son menos conflictivas. Todos los problemas fueron planteados en todas las escuelas, lo único que cambia es el nivel de intensidad con que se dan. Por ejemplo en lo que respecta al escaso acompañamiento de los padres con sus hijos en el hogar: en las familias de estratos altos se da porque los padres están todo el día fuera del hogar haciendo diversas actividades y el niño se lo institucionaliza más.

Por otro lado en las familias de estratos bajos sucede lo mismo, pero acá el escaso acompañamiento se debe a que la familia no está capacitada para poder ayudar a sus hijos ya que no cuentan con la formación básica para poder hacerlo.

Hay que cuestionarse qué se entiende por escaso acompañamiento, es solo el simple hecho de que lo puedan ayudar en las tareas domiciliarias, a nivel afectivo, etc, o trae consigo otra carga de responsabilidades que le compete a los docentes y estos la quieren depositar en las familias.

Esto marca una diferencia inicial en los niños, por lo tanto no se tendría que partir del supuesto que todos los niños al ingresar a la escuela traen consigo el mismo capital cultural, ya que esa hipótesis lleva a que los niños se sientan que ellos no rinden y que no vean a la escuela como algo positivo.

Una de las maestras expreso, "*Ellos dicen que vienen a la Escuela a cansarse, no notan que la Escuela sea un paso para algo, o sea que es un puente para seguir adelante, no lo ven como un motivo para mejorar, para aprender*". (Entrevista Nº1)

Creo que si los alumnos reconocen que la escuela no les está aportando, deberían de cuestionarse de inmediato las autoridades y los maestros qué es lo que está pasando. Si no se continúa reproduciendo una lógica que no aporta al porvenir de los niños.

Agregado a esto tenemos la situación por la cual atraviesan los docentes, "agobio institucional". Esto es otro de los problemas que los maestros identificaron, una misma persona se tiene que encargar de llevar adelante la clase, ver si el niño tiene los

documentos al día, repartir la leche, acompañarlo a sacarse las vacunas si no la tienen, agregado a esto tienen que cumplir con la planificación diaria y las reuniones obligatorias.

Para reafirmar esta idea, una maestra expresa: "*Yo barro el salón, doy la leche, me preocupo si tiene fiebre y hay que llevarlo, si no tiene cédula por qué no la tiene*". (Entrevista Nº1)

Hoy día está garantizado el acceso a la educación, lo que no se cuestiona son las formas en la que se accede a la misma.

Emma León expresa que, "*Es tan fuerte la relación de la vida cotidiana con los sistemas de necesidades y sus mecanismos de satisfacción, que no ha habido duda en poner tal anudamiento como uno de los meollos conceptuales para entender los nexos de los microdinamismos sociales con el plano macro de la vida social*".(León, 1999:29)

Atendiendo a lo recién expresado podemos ver que la relación entre los sistemas de necesidades y los mecanismos de satisfacción de los niños de diferentes problemas provenientes de sus hogares no están siendo problematizados a escala macro social. Esto es otra de las tantas preocupaciones de la situación por la cual está atravesando la enseñanza y particularmente en este caso la enseñanza primaria.

Para revertir dicha situación se tendría que dar un debate de qué niños estamos educando y para qué los estamos educando, con fundamentos contundentes que demuestren el estado de situación de la enseñanza.

3.2 La participación y el rol de las familias en los centros escolares.

Es pertinente definir qué se entiende por participación ya que es una categoría relevante dentro del presente trabajo: "*Muchas veces la participación se resume en preguntarle a las personas que les gustaría tener o realizar pero no siempre se incluye la pregunta qué están dispuestos a hacer para obtenerlo*", "*... la participación avanza en dirección a la toma de decisiones compartidas entre los actores sociales y este es un punto que requiere un salto cualitivo en la forma de pensar*".(Dabas, 1998;36)

Cuando hablamos de participación tenemos que poder visualizarla como un fin en sí mismo, y no como un medio para alcanzar algo.

Etimológicamente la palabra participación, "*es tener parte en una cosa. De ordinario se entiende participación activa, (en contraposición a pasiva), pues no se trata sólo de estar en algo, sino de decidir, en algo*". (Ronzoni y Olivera, 2000:30)

La primer pregunta que me coloco es: ¿participar para qué?. Bueno en este sentido las maestras entienden que el nivel de participación de los padres en las escuelas no es el deseado por ellas. En la mayoría de los casos es muy escaso y se dan situaciones de no ver a padres por muchas reuniones consecutivas.

Se entiende que este punto es fundamental, el poder intervenir en la problemática de sus hijos, el poder discutir en una reunión alguna alternativa a dicho problema es sumamente valioso. También hay que verlo como el hecho simplemente de poder concurrir al centro escolar para preguntar qué está pasando o si necesitan algo, etc.

Ese hábito no está incorporado en las familias, las maestras mencionaron que solo concurren a la escuela cuando se los cita para alguna reunión o hay alguna actividad concreta.

A nivel de discurso de los maestros se dice que la Escuela está abierta a recibir a las familias y que no quieren que sea un lugar donde dejar a sus hijos y más nada, o que solo vengan cuando hay un tema puntual que tratar.

Esto no queda claro totalmente, creo que es un debe que está teniendo la Escuela con la familias, el crear mayor cantidad de estrategias para lograr la inclusión de las mismas.

También cabe preguntarse qué estrategia de integración está manejando la escuela para incluir a las familias y hacer que los espacios sean más participativos o fundamentalmente crear nuevos espacios donde ellos puedan canalizar sus inquietudes.

Existe una contradicción en el discurso, por un lado recibir a los padres para que planteen inquietudes y por el otro lado "no invadan".

Tanto la escuela como las familias tendrían que abrirse para lograr nuevas formas de conexión, esto implica una transformación y depende de una serie de factores donde se encuentra el propio accionar de la lógica institucional y de los maestros.

Se entiende que, "*La participación del Estado no se agota en garantizar el acceso a la educación, sino que incluye la necesaria construcción de canales de expresión y participación de los actores directamente involucrados y de la sociedad en su conjunto*". (Mesa de Educación de Adasu, 2005:54)

El Estado por medio del Ministerio de Educación y Cultura en el año 2005 convocó a un debate educativo para problematizar el estado situación de la educación y fijar algunos lineamientos para comenzar a trabajar y profundizar otros en los cuales ya se venía trabajando. Cabe aclarar que en este espacio podían participar las familias.

Es pertinente destacar que la participación de las familias se da fundamentalmente en el espacio de reunión de comisión fomento, siendo este un espacio legitimado por los maestros como ámbito de intercambio.

Hay una marcada diferencia entre las escuelas y la desigualdad de oportunidades para los niños, siendo todas del ámbito público en algunas existen más actividades que en otras.

Acá se puede hacer énfasis en dos aspectos: por un lado las diferencias que se empiezan a generar en las escuelas y por el otro el rol que está cumpliendo actualmente la comisión de padres o comisión fomento.

Hay como varios ítems en lo que respecta al segundo punto ya que se pudo apreciar que en un grupo de escuelas (contexto socio-económico más alto), la Comisión Fomento está cumpliendo su función como tal: se reúnen periódicamente, discuten temas, proyectan actividades, etc, en cambio en las de contexto socio-económico más

bajo están para tapar "agujeros", su función se limita principalmente al pago de una cuota mensual y a solucionar problemas que la institución por sí sola no lo puede hacer.

En lo que tiene que ver al primer grupo de escuelas se rescato que, *"...La comisión la integran muchas personas, pero son dos los que trabajan como bestias, el otro día hicieron un festival y recaudaron cuarenta y nueve mil pesos"*.(Entrevista Nº7)

Con respecto al segundo grupo, las que no cuentan con actividades extras pagadas por primaria, la comisión fomento es la responsable o mejor dicho se hace responsable para que los niños puedan disfrutar de alguna instancia recreativa o de formación. (Entrevista Nº6)

Existen dos vías para hacer efectiva la participación, "*Una compete a los propios poderes públicos de que hagan de promover y facilitar la participación de los ciudadanos, la otra, la sociedad civil que podrá organizarse en defensa de las colectividades e intereses".* (Amezaga, 1994:10)

Se puede sintetizar en que las escuelas carecen de espacios de intercambio promovidos por los centros educativos, hay escasos ámbitos de intercambio para poder discutir todos los problemas que se mencionaron por parte de las entrevistadas.

Rafael Mendía considera que existen distintos niveles de participación:

- "*Integrarse en el colectivo para sacar adelante unos objetivos en las distintas instancias participativas, estructuras de gestión y/o comisiones de trabajo.*
- *Colaborar y cooperar en el desarrollo de la acción formativa de carácter profesional.*
- *Estar informado de la marcha del centro.*
- *El nivel cero de participación es situarse, o ser situado, como mero receptor de informaciones, determinaciones, instrucciones, lecciones....*". (Mendía,1994:40)

Atendiendo estos niveles, se puede concluir que las familias se encuentran en el nivel cero, ya que son receptoras de determinadas inquietudes planteadas por los maestros sin tener otra alternativa para plantear. Hay una exigencia real de participar y creo que es necesaria para que un centro educativo pueda desarrollarse de la mejor manera posible, apuntando al bienestar colectivo de los alumnos, maestros y familia.

Entiendo que se deben dar las condiciones necesarias para que la participación sea efectiva y no quede en una simple exigencia. Quienes participen de una instancia deben de poder opinar libremente sin ninguna presión, deben de concientizarse de la importancia que tiene el participar y que repercusiones puede tener eso, tiene que existir un deseo de involucramiento y de necesidad de mejorar aspectos débiles de los centros.

El diálogo fluido y el entendimiento son pilares fundamentales para que las instancias de participación se desarrollen en un clima de prosperidad y no queden en discusiones de unos pocos sin argumentos firmes para elaborar una estrategia de solución.

Participar es tomar parte de, la pregunta es, ¿de qué y en qué?. Esa interrogante no está resuelta a nivel de los maestros, por eso queda en una simple exigencia el hecho de participar ya que es vista como una contrapartida en sí misma sin tener claro para que se tiene que ir a participar.

Los maestros logran visualizar las problemáticas, pero no las problematizan porque son los que día a día están con los niños. No elaboran estrategias en conjunto que puedan por lo menos atacar uno de esas problemáticas.

Entre los problemas mencionados hay algunos más relevantes que otros, porque ellos lo expresaron así, considero que los referentes a la enseñanza deberían de discutirse con profundidad.

De lo contrario si la escuela no puede siquiera cumplir el fin principal hay que replantearse varias interrogantes para modificar eso, si es que hay voluntad de hacerlo en algún momento. Para que los problemas sean tratados tienen que estar colocados en

la agenda política del país y en la planificación de las reuniones en los locales educativos y ver en qué orden están colocados para ser tratados como tales.

Solo en un caso, una de las entrevistadas menciono que los docentes tienen escasos espacios de comunicación para resolver ciertos temas. (Entrevista Nº5)

En los demás no se pudo ver una postura comprometida de revisión o de cambios, por el contrario se pudo visualizar una naturalización de los mismos, "no saber qué hacer", depositando la responsabilidad en otros.

Los actores involucrados y fundamentalmente aquellos que están a diario en los centros educativos son los que tendrían el mayor potencial para transformar pequeñas cosas de cada institución, en este sentido se expresa "*El concepto de actor incluye la idea de que cada uno de nosotros como miembro de una institución tiene un potencial de transformación, como también de conservación, afianzamiento o cristalización de lo ya establecido*".(Frigerio y otros, 1992:24).

La escuela como institución rígida que se presenta a la sociedad en general tendría que poder darse el debate de qué cosas hacer y qué cosas dejar de hacer en pro del buen funcionamiento. Hay dos interrogantes que me surgen, ¿hay un camino posible de transformación?, ¿qué cosas están mediando para que se pueda efectivizar?.

En esta línea, "*Algunos autores entienden a las instituciones como constructos, es decir como un proceso dinámico en permanente reestructuración. En efecto, si bien las instituciones se nos aparecen como construcciones terminadas, en la realidad los actores que las habitan efectúan un trabajo cotidiano de reconstrucción*". (Frigerio y otros, 1992:24)

Es claro que en todas las instituciones los actores entrevistados tienen la postura conservadora, no en el sentido amplio de la palabra, si no en el hecho de quedarse sin poder hacer casi ningún movimiento para intentar transformar mínimamente algo de lo que ellas expresaron como carencias o problemas que a diario están teniendo en las escuelas.

No es fácil crear estrategias de cambios efectivas cuando el propio sistema no cuenta con la apertura suficiente para intentar lograrlo. En esta misma línea Jacques Ranciere entiende que, "*Es una cuestión de política; se trata de saber si un sistema de enseñanza tiene como presupuesto una desigualdad a reducir o una igualdad a verificar*". (Ranciere, en: Martinis y Redondo, 2006:6)

Según la Asistente Social Patricia Hauser, la escuela está colocada en el ámbito del saber y del aprendizaje y la familia en el lugar de los afectos. Esta dicotomía lleva a mitificar el lugar que ocupa cada uno de ellos y a no darse y dar el espacio que deberían tener, el de reciprocidad de saberes.(Hauser,1995:7)

En épocas precedentes donde el rol de la familia a la interna era otro, la mujer se ocupaba de las tareas domésticas y el hombre salía al mercado a buscar el sustento, podríamos decir que por lo menos un integrante de la familia podía concurrir a las reuniones, pero hoy en día esa realidad ha cambiado sustancialmente.

La mujer/madre también está inserta tan fuerte como el hombre en el mercado laboral, lo que dificulta a su vez más la participación supuestamente exigida en estos ámbitos.

Si tomamos en cuenta que la escuela es una institución que tiene como objetivo una serie de aspectos como lo son la transmisión, apropiación y construcción de conocimientos, así como también la socialización del aprendizaje se tendría que reforzar la red interna en cada escuela para después recién poder crear estrategias de acción al exterior de cada institución.

Esto demuestra claramente la situación que están atravesando los docentes, cada vez más están sumergidos en una realidad que se les hace muy difícil analizar y por ende transformar, por la complejidad de la misma y las particularidades de cada centro.

El rol que está cumpliendo la familia en la escuela es uno de los aspectos más criticados por los maestros, no colman sus expectativas. La realidad es muy dinámica y a veces nos quedamos en el discurso sin lograr profundizar aspectos de fondo.

Cuando las maestras reclaman la participación de las familias se refieren a la familia nuclear, sus discursos están llenos de prejuicios basados en el modelo hegemónico de familia.

Se entiende a la familia como, "*Una institución multidimensional, atravesada por otras instituciones, de carácter altamente complejo*".(Varela,2008:22)

Como bien lo enuncia la definición, cuando hablamos de familia estamos hablando de una institución que está determinada por múltiples aspectos y que ha venido teniendo cambios desde sus orígenes hasta esta época.

Eloísa de Jong entiende que, "*Las estructuras rígidas de los lazos familiares que articulaban a la familia nuclear hoy adquieren modalidades más permeables y flexibles que incorporan parámetros más democráticos, menos monolíticos y rígidos que en épocas anteriores*".(Jong, Basso, Paira, 2001:5)

Esa flexibilidad que se viene dando en el seno de las familias, está siendo poca trabajada por los maestros y al momento de exigir cosas no tienen en cuenta los nuevos arreglos familiares que se están dando (familias extendidas, monoparentales, etc).Esta es la realidad de la gran mayoría de las familias uruguayas, por lo tanto tenemos que partir de esta base para lograr entender en cierta forma algunos aspectos y comportamientos de los niños en la escuela y a su vez de la familia.

Poner el énfasis en el estudio de las nuevas formas de familia nos permitirá incidir desde nuestro lugar profesional.

Una de las entrevistadas expresa, "*Hay mucho problema a nivel familiar, muchos papás que se han divorciado que han formado nuevas parejas, que la relación es diferente, muchos niños que viven con sus papás porque fueron sometidos a violencia por su mamá, niños que nunca vieron al padre, niños adoptados*". (Entrevista Nº5)

Toda esta serie de problemas que se les plantean a las maestras no los pueden resolver, más allá de tener diálogo con las familias y que se sabe que es escaso, es lógico que haya problemáticas que le escapan a su formación y necesitan de otros

profesionales para que puedan intervenir, pero tampoco se tendrían que patologizar esos cambios como muchas de las entrevistadas lo mencionaron.

En su totalidad las entrevistadas afirmaron que estaban superadas por la situación y que solicitaban el apoyo de un equipo multidisciplinario que tuviera imprescindiblemente psicólogo y asistente social.

Eloísa de Jong refleja claramente más en profundidad lo que es la familia y el conjunto de significados que esta encierra, "*La familia como organización social básica en la reproducción de la vida en sus aspectos biológicos, psicológicos y sociales, y en el mundo de la vida cotidiana, es un espacio complejo y contradictorio en tanto emerge como producto de múltiples condiciones de lo real en un determinado contexto socio político, económico y cultural, atravesado por una historia de modelos o formas hegemónicas de conformación esperadas socialmente y una historia singular de la propia organización, donde confluyen lo esperado socialmente, lo deseado por la familia y lo posible en el interjuego texto-contexto".*(Jong, 2001:11)

Hay una contradicción latente entre lo que realmente es la familia, lo que pueda hacer y lo que se espera de ella. Los cambios que ha ido teniendo como la maestra mencionaba llevan a que muchas veces se frustre como institución por no poder resolver las demandas que se le colocan desde otra institución, en este caso desde la escuela.

Siguiendo el pensamiento de la misma autora, ésta entiende que, "*Se pretende una homogeneidad de la organización familiar frente a la heterogeneidad de formas que ésta adquiere. Esto genera muchas veces la pretensión de conversión de esa diversidad familiar en la homogeneidad del modelo esperado, lo que es imposible y genera muchas frustraciones a quienes intervienen en situaciones familiares de conflicto. Se deben valorar las diferencias a partir de esa diversidad sin despojar de significado a la experiencia de la familia".*(Jong,2001:22)

A la frustración de la familia, se le agrega la de los profesionales por tratar de resolver e interpretar algunos arreglos familiares como nucleares, dejando de lado la realidad que están viviendo las familias.

Si bien cada situación familiar es singular, también es una situación particular producto del contexto histórico. Por lo tanto sería conveniente que las familias con más dificultades tuvieran un abordaje específico de su situación, pero no en la escuela, ya que su cometido es otro.

Se habla muchas veces de "crisis familiar", me parece que de lo que hay que hablar es de las nuevas formas de arreglos familiares que se están dando en nuestra sociedad y a partir de ahí empezar a comprender las diferentes situaciones familiares y la manifestación de los niños en la escuela. La violencia es uno de los ejemplos más visibles en la institución, problemática identificada por los maestros y que no "saben" como trabajarla a partir de su formación.

Siempre se coloca en los otros (niños y familia) la responsabilidad del comportamiento de los alumnos, pero nunca se cuestiona a la propia lógica institucional, siendo esta una de las carencias fundamentales del sistema.

Hay una contradicción en los discursos, por ejemplo: en esta escuela no hay problemas y a su vez por otro lado afirman: los recreos se hacen por separados para evitar conflictos.(Entrevista Nº6)

La contradicción es visible, el grado de violencia que se da en las escuelas es notorio. Nunca se podría afirmar "no hay problemas", siendo que a lo largo de la entrevista ese aspecto estuvo siempre presente.

Lo de tener los recreo por separado también se puede analizar como una estrategia para prevenir o tratar de disminuir conflictos, pero si nos detenemos un poco en este aspecto vemos que no logra los objetivos, más allá de que pueda ser entendida como una estrategia. La violencia y el mal relacionamiento son el tema recurrente de todos los días.

Esta afirmación la sostengo porque el argumento que se da para tener los recreos por separado es dividir a los niños más chicos de los grandes, pero los conflictos se dan en los dos grupos sin distinción de edades.

La idea de que siempre en el espacio de recreo este una persona adulta como referente les da a las maestras la pauta de que no es un espacio que se desarrolla de manera armoniosa como ellas lo desearían, sino por el contrario aquí es donde los niños pueden manifestarse más abiertamente de diferentes formas. Unas son entendidas como "normales" y otras no. Estás últimas en conjunto con otras manifestaciones son categorizadas como problemas, o como "niño problema".

Es bien visible, una de las entrevistadas expresó, "*Entre ellos se pueden relacionar bastante a través de la violencia,* ***es un hábito*** *que ya tienen incorporado. Acá intentan manifestarse de esa manera, pero es distinto ellos ya saben que hay límites, por ejemplo si pego: se quedan sin recreo o se van a la dirección", "Los más chicos son los más perjudicados*". (Entrevista Nº4)

En lo que refiere a la violencia, Laura Imbert habla de un reduccionismo de la problemática violencia y entre ellos destaca la "naturaleza violenta", comentarios como; "*ellos no aprenden otro modo de relacionarse porque ya son así".* (Imbert, 2001; 43)

Continuando con el pensamiento de la autora, ésta afirma, *"Así se binaliza entre niños violentos por naturaleza y niños no violentos".* (Imbert, 2001; 43)

Esto también lleva a dicotomizar y estigmatizar a los niños, el hecho de quedarse con ese tipo de comentarios no lleva a traspasar la barrera y analizar la multiplicidad de factores que se conjugan para que un niño se muestre de una u otra forma. La simplicidad de los análisis no deja comprender el problema social en todas sus dimensiones.

Uno de los problemas fundamentales es qué consideran las maestras como violencia, ya que se pudo visualizar a partir de las diferentes expresiones como que casi todo lo que hacen los niños fundamentalmente en la hora del recreo o en los pasillos es "violencia".

Coincidiendo con este pensamiento Imbert agrega, "*La violencia en el ámbito escolar, refiere a un fenómeno social complejo, heterogéneo y dinámico, producido por múltiples causas y de carácter multidimensional*". (Imbert, 2001;43).

El recreo no está siendo considerado como un espacio educativo. No se piensa y no se planifica como tal.

3.3 Lugar del maestro en la escuela y la familia.

Los docentes están cada vez más están sumergidos en una realidad que se les hace muy difícil transformar, por la complejidad de la misma y las particularidades de cada centro. No hay una única realidad, sino una multiplicidad de realidades.

El papel que están cumpliendo los docentes en la actualidad como bien lo definía una de las maestras y de acuerdo a lo observado, es de mediador. El maestro tiene que hacerse cargo de un conjunto de funciones, que en su gran mayoría no les competen y eso lleva a que la misión principal (la de enseñar) sea relegada en función de otras.

Por lo tanto considero que la formación docente es la clave de la reforma educativa ya que ellos son quienes imparten la enseñanza.

También hay otras opiniones acerca del rol del maestro, "*Algunos sectores de la sociedad siguen viendo al maestro como hace tiempo atrás, con un rol muy importante. Por otro lado hay algunos que ven reducido el rol del maestro porque no les interesa lo que el maestro pueda hacer con sus hijos, porque creen que sus hijos nunca van a llegar a nada y que no les va servir de nada terminar la escuela…*". (Entrevista Nº4)

Son varios los análisis respecto a este punto, podríamos decir que el rol del maestro en la escuela se ha transformado, ampliándose en relación a las tareas y reduciéndose en relación a lo educativo. Esto no es visto como un avance si no como un retroceso. (Entrevista Nº1)

Reafirmando lo anteriormente dicho, una de las maestras expresa, "*En realidad nos hemos transformado y yo no creo que sea positivo, al contrario, en vez de profesionalizarlos, nos estamos desprofesionalizando y la responsabilidad es del docente, el docente como equipo de docentes*". (Entrevista Nº1)

Muchas maestras realizan actividades durante el horario de clase que no les competen. Hay quienes sostienen que esas tareas son asistencialistas. (Entrevista Nº1)

Primero tienen que ayudar a resolver un conjunto de necesidades, que son también bien importantes para después dedicarse a enseñar, "..., *yo creo que la escuela como institución educativa necesita urgente redefinirse*". (Entrevista Nº1)

La pregunta acá es, ¿cómo está incidiendo en la formación de los niños esa situación?.

Elina Dabas manifiesta que "*Muchos educadores plantean que a la escuela se le recargan demasiados contenidos, demasiadas responsabilidades, ambiciones y que esto produce una sensación de agobio en el personal docente y que redunda en una confusión en la cual el alumno queda designado como el que fracasa*". (Dabas, 1998:34)

Por lo tanto podríamos decir que desde su punto de vista el rol se ha visto modificado por la realidad que está atravesando la sociedad, ya no depende de ellos exclusivamente sino que la problemática que azota a la sociedad repercute a todos los actores desde el lugar que cada uno ocupe.

Las familias sienten una especie de descreimiento en la palabra del maestro lo que muchas veces lleva a que no se apropien del espacio de sus hijos, como consecuencia no pueden visualizar que es lo que su hijo hace y deja de hacer en la escuela. (Entrevista Nº1)

En su dinámica diaria de trabajo no están pensados desde la lógica institucional tiempos libres para que ellas reflexionen, sino que se mueven a un ritmo rutinario que no les permite cuestionarse el quehacer cotidiano.

Con respecto a la comunidad creo que aún el sentir de la gente es que el maestro es una figura imprescindible en la sociedad y que de él depende de cómo un niño se eduque o no. Este es otro de los tantos discursos hegemónicos que se mantiene por más que la realidad ha cambiado, lo cual conlleva en que se creen agudas diferencias

entre lo que los maestros pueden dar en cuatro horas de clase y las aspiraciones que tiene la sociedad.

4 A modo de Síntesis.

Considerando que el niño en esta etapa de formación es cuando más destrezas podría desarrollar, esto no va acompasado con el abanico de actividades que primaria les está ofreciendo, esto también esta enlazado con el presupuesto que se le asigna a cada centro escolar. En esta misma línea, hay escuelas que incorporan actividades extras pero es la Comisión Fomento quien se encarga del pago de las mismas.

No hay una política global que atienda las actividades extracurriculares, estas quedan libradas al azar de cada centro educativo y de sus posibilidades. En una de las siete escuelas entrevistadas se pudo observar el importante espectro de acciones para los niños.

Esto marca la diferencia que existe entre las escuelas y la desigualdad de oportunidades para los niños, siendo todas del ámbito público en algunas existen más actividades que en otras.

Acá se puede hacer énfasis en dos aspectos: por un lado las diferencias que se generan entre escuelas y por el otro el rol que están cumpliendo actualmente la comisión de padres o comisión fomento.

Entendiendo que el fin de la Escuela es enseñar, cabe la interrogante de qué manera lo está haciendo con este panorama tan complejo que están atravesando las distintas instituciones. El que más sufre este conjunto de contradicciones, de falta de reflexión y crítica a lo que actualmente está pasando en la institución, es el niño.

Los maestros logran visualizar la problemática porque son los que día a día están con ellos, pero no elaboran estrategias en conjunto que puedan por lo menos atacar uno de ellos. Entre los problemas mencionados hay algunos más relevantes que otros,

porque ellos lo expresaron así, considero que los referentes a la enseñanza deberían de discutirse con profundidad.

De lo contrario si la escuela no puede siquiera cumplir el fin principal hay que replantearse varias interrogantes para modificar eso, si es que hay voluntad para hacerlo.

A parte de la voluntad que los maestros puedan colocar en la "posible" transformación, está también en el diseño de políticas sociales que se puedan implementar para esta área.

La educación como la salud, entre otros derechos son considerados básicos, por lo tanto no se tendría ni que cuestionar si ampliar o no el presupuesto para realizar determinadas acciones en pro de una mejora. Lo que hay que cuestionarse es la forma como se está implementando hoy la educación, qué cosas se están logrando y que cosas no.

A partir de esa comparación elaborar estrategias que apunten a una mejora universal, con políticas globales pero con una mirada crítica tomando en cuenta las particularidades de cada centro de enseñanza.

A lo largo de esta monografía se ha intentado presentar más allá de la descripción del espacio escolar, un análisis reflexivo sobre la vida cotidiana en las escuelas.

Por otra parte se intentó develar ciertas cuestiones que la lógica institucional lleva adelante y que condicionan el accionar de trabajo de los docentes y la postura de los niños y familiares delante del centro educativo.

Este trabajo no pretende ser un documento acabado, si no por el contrario, tal vez sea el punta pie inicial de futuras investigaciones en esta área.

Hay muchas cosas para rescatar de esta monografía y que son de sumo interés para aportar a un área con tan valioso poder en nuestra sociedad como lo es la educación.

El trabajo de campo realizado y la observación participante fue el insumo principal, ya que se mantuvo contacto directamente con la realidad, no quedando exclusivamente el análisis a un nivel teórico.

Visualizar la realidad y estar en el cotidiano da otras herramientas al momento de realizar determinadas afirmaciones y reflexiones.

Tomando en cuenta todo lo presentado en el documento, podemos ver que existe un amplio conjunto de deficiencias del sistema educativo y más precisamente de la lógica institucional.

No se presentan soluciones para intentar abordar las diferentes problemáticas que se les presentan y ni siquiera las maestras logran jerarquizar los problemas. Para ellas es lo mismo un problema edilicio, dificultades de aprendizaje u otros.

Esto nos da la pauta, del escaso sentido de reflexión y de priorización que están teniendo los docentes.

Claramente se pudo analizar que la Escuela tal cual fue creada ha perdido su razón de ser. Históricamente fue una institución que colmaba las expectativas de los maestros, alumnos y familiares. Hoy día esto no se está dando.

La pregunta que corresponde es por qué está sucediendo eso. Existe una multiplicidad de factores que demuestran a partir del trabajo realizado que la Escuela no está dando verdaderas respuestas al sector primario.

Las razones que más sobresalen son:

- La Escuela se creó para un tipo de niño que ya no existe, "moldeable".
- La lógica institucional no es cuestionada en absoluto.
- Se depositan los problemas en otros actores (familia y niños).
- Se pretenden determinados comportamientos de las familias que no son cumplidos, por existir nuevas modalidades de funcionamiento, tanto a nivel organizacional como vincular.
- Los docentes no tienen espacios de intercambio entre ellos.
- Existen muy pocos espacios de capacitación y cuando los hay, pocos pueden asistir debido al multiempleo.
- Se exigen ciertas rutinas que no contribuyen a un real aprendizaje por parte de los niños.

Todo este conjunto de aspectos se pudieron analizar a partir de lo recabado y a eso se le agregan otros elementos que también fueron considerados en el análisis y que dan la pauta de la crisis educacional a nivel de primaria que está padeciendo el país.

El hecho de depositar todos los problemas en los otros o intentar resolver determinadas situaciones a partir de la contratación de un Equipo Multidisciplinario, lleva a interpretar que continuamente la responsabilidad es de otros y la tienen que solucionar otros.

Si la Escuela como institución legitimada no se comienza a cuestionar sus bases, difícilmente se pueda revertir la situación, ¿para qué se está educando y para qué se quiere formar a los niños?.

Creo que es un proceso lento el hecho de rever toda una estructura que fue pensada muchos años atrás, pero si no se da ese paso, difícilmente se pueda

contribuir al mejoramiento de la educación y a la construcción de una sociedad más justa e igualitaria. Con esto me refiero principalmente al hecho de que se pudo visualizar claramente las diferencias que existen entre los centros educativos, en cuanto a las actividades extra curriculares.

Esa diferencia que se da entre las Escuelas del ámbito público, aún menos es cuestionada por Primaria. Se acentúan por ende las diferencias entre los niveles de aprendizaje y destrezas de los alumnos. Si eso lo comparamos con la enseñanza que se imparte a nivel privado, más se agudiza este fenómeno.

En conclusión, la Escuela Pública está siendo una institución poblada principalmente con los sectores de condiciones socio – económica más bajas, quedando los colegios como un lugar "privilegiado" para los estratos más altos. Situación que refuerza más la desigualdad entre los niños y luego esas diferencias se ven reflejadas en futuras acciones a desarrollar por ellos.

Bibliografía.

- Barran, José. (1990). *Historia de la sensibilidad en el Uruguay*. Tomo II: *El disciplinamiento* (1860-1920). Ediciones de Banda Oriental. Uruguay.
- Bralich, J. (1987). *Historia de la Educación en el Uruguay*. Ediciones del Nuevo Mundo. Uruguay.
- Caetano, G. Rilla, J. (1994). *Historia Contemporánea del Uruguay. De la Colonia al Mercosur*. Editorial Fin de Siglo. Uruguay
- Cafaro, A. (2008). "*La construcción socio histórica de la Infancia. Algunos desafíos de la actualidad*". En Revista Regional de Trabajo Social Año XXII Nº 44. EPPAL.Uruguay
- *Constitución de la República Oriental del Uruguay* (2000). S/N
- Dabas, E. (1998). *Redes sociales, familia y escuela*. Paidos .Buenos Aires
- De Jong, E. compiladores (2001). *La Familia en los albores del nuevo milenio. Reflexiones interdisciplinares: Un aporte al Trabajo Social*. Espacio Editorial. Buenos Aires.
- Dowling, E. (1996).*Familia y Escuela. Una aproximación conjunta y sistémica a los problemas infantiles*. 1ª Edición. Páidos. México.
- Enguita, M. (1986). *Marxismo y Sociología en la Educación*. Ediciones Akal.España
- Fassler, C. (2007). *Mesa de diálogo: Políticas de Educación. Análisis y propuestas*. Red de Género y Familia. Ediciones Trilce.Uruguay
- Filho, L. (1964). *Introducción al Estudio de la Escuela Nueva*. Kapeluz. Buenos Aires.
- Frigerio, G y otros. (1992). *Las instituciones educativas*. Cara y Ceca. Serie Flacso.Buenos Aires

- Hauser, P. (1995). *"La Relación familia- escuela: Reflexiones desde el Trabajo Social Familiar".* En Diploma de Especialización en Trabajo Social Familiar.FCS.Uruguay

- Heller, A. (1970). *Historia y Vida Cotidiana. Aportación a la Sociología Socialista.* Editorial Grijalbo.Buenos Aires

- Heller, A. (2002). *Sociología de la Vida Cotidiana.* Ediciones Península. Barcelona

- Imbert, L. (2001). *Violencia en la escuela: Miradas que reducen el fenómeno.* En Revista de la Facultad de Trabajo Social Utopías Nº 9. Argentina

- Imbert, L. (2000). *Violencia en la escuela: Una expresión de la actual cuestión social.* En Revista de la Facultad de Trabajo Social Utopías Nº 8. Argentina

- León, E. (1999). *Usos y discursos teóricos sobre la Vida Cotidiana.* Anthropos. México.

- Martinis, P. Redondo, P. (2006). *Igualdad y Educación. Escritura entre (dos) orillas.*Editorial del Estante. Buenos Aires.

- Netto, J. (1992). *Capitalismo Monopolista y Servicio Social.* Cortez. Brasil

- Ortega, F. (1986) .*La Educación como forma de dominación: Una Interpretación de la Sociología de la Educación Durkheimiana.* En Enguita: Marxismo y Sociología en la Educación. España

- Pastorini, A. (S/N). *La Cuestión Social y sus alteraciones en la contemporaneidad. Una primera aproximación a la problemática de la cuestión social.* Departamento de Trabajo Social-FCS.

- Revista de Ciencias Sociales (1999). Departamento de Sociología Nº 16. Uruguay.FCU

- Revista Uruguaya de Ciencia Política Nº 16(2007).Cauce. Instituto de Ciencia Política. Uruguay.

- Tedesco, J. (1991). *Taller-Educación. La Educación: En la Encrucijada.* FESUR. Las transformaciones del sistema educativo. Uruguay

- Tenti, E. (1995). *La Escuela Vacía. Deberes del Estado y responsabilidades de la Sociedad*. Losada. Argentina
- Varela, J. (1947).*La Educación del Pueblo*. Tomo 1.Consejo Nacional de Enseñanza Primaria y Normal. Departamento Editorial Volumen 29.Uruguay .
- Varela, G. (2008). *La Familia* .En Revista Regional de Trabajo Social. Año XXII Nº44. Uruguay 2008.
- Varela, J. Alvarez, F. (1991). *Arqueología de la Escuela*. España, Ediciones de Piqueta.España.

Fuentes Documentales.

- Sistematización de la práctica pre-profesional realizada en la materia Metodología de la Intervención Profesional II en el Apex Cerro.(2004)
- www.anep.edu.uy
- www.elpais.com.uy