UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL

Tesis Licenciatura en Trabajo Social

El neoliberalismo: "un lobo disfrazado de cordero".

Este breve estudio pretende ser un aporte para la comprensión y lectura sobre el neoliberalismo y sus principales críticas.

Adrián Magallanes

Tutor: Alejandro Casas

2012

Índice

Introducción 3

Capítulo I: "Neoliberalismo, breve reseña" 5

1. Del Liberalismo al Neo-Liberalismo 5

1.1 Dos claros ejemplos de proteccionismo en los comienzos del siglo XX: 6

2. La gestación y legitimación del Neo-liberalismo como corriente alternativa al proteccionismo y "colectivismo" 9

3. Breve reseña Histórico-geográfica del Neoliberalismo 12

3.1 Experiencia Chilena década del 70 13

3.2. Experiencia en Estados Unidos y el Reino Unido, década de los 80 14

3.3 Tercer experiencia: Europa del Este y América Latina década de los 90 16

4. El neoliberalismo en la práctica, no puede evitar contradecirse 17

Capitulo II: El pensamiento de Hayek y una perspectiva crítica al neoliberalismo desde la filosófica de la liberación en América Latina. 19

1. El pensamiento de Friedrich August von Hayek. 19

1.1. Marco teórico del neoliberalismo 20

2. Resumen del pensamiento de Hayek. 28

3. Criticas ético-metodológicas al Neoliberalismo desde la filosofía latinoamericana de Franz Hinkelammert y José Luis Rebellato. 29

3.1. Realidad precaria y Competencia Perfecta. 30

3.2. Mercantilización de la vida. 33

3.3. Una nueva Mano Invisible 36

3.4 Libre Merado, ¿Libertad Individual? 38

3.5. El orden del neoliberalismo y su negación de las utopías. 41

4. Resumen de la crítica de Hinkelammert y Rebellato 43

Capitulo 3: Otras perspectivas criticas sobre implementación y esencia del Neoliberalismo 45

1. Neoliberalismo y Globalización "La mirada de un neokeynesiano: Joseph Stiglitz" 45

1.1. Privatizaciones: dos grandes problemas 47

1.2. Liberalización. 49

1.3. Teoría del Derrame 51

2. Resumen sobre la crítica de Stiglitz 52

3. Una crítica marxista desde un análisis político-económico del neoliberalismo 52

3.1. Principales aspectos de la acumulación por desposesión 56

4. Resumen de la Acumulación por desposesión 60

Conclusiones 62

Bibliografía 65

Introducción

En el presente trabajo, se pretende colocar como centro de la discusión las consecuencias del neoliberalismo sobre nuestras sociedades, como influye y cuanto destruye. El objetivo es describir brevemente el desarrollo del capitalismo en su última fase "el neoliberalismo", identificar este modelo, a partir de uno sus principales exponentes, sus principales postulados y la lógica que guía a quienes persiguen la legitimación de esta nueva forma de capitalismo.

Este trabajo comienza con una breve descripción que va desde el liberalismo al neoliberalismo, sus influencias y consolidación, para convertirse en el modelo hegemónico, Se trabaja también sobre las principales críticas e incoherencias de dicho sistema. Quiero expresar también que este trabajo está sesgado intencionalmente por mi visión sobre la realidad, a partir de una visión crítica sobre el neoliberalismo y de sus principales impactos sobre nuestra realidad, lo que no implica que no haya que "tomárselo en serio" desde el punto de vista de la necesidad de una crítica teórica sobre el mismo.

Espero también que pueda quedar argumentado de que el neoliberalismo, por romántico que parezca, "es un lobo disfrazado de cordero", que desde sus premisas de libertad, legitima cualquier movimiento, sin importar sus consecuencias negativas para la vida en general.

Es importante también destacar la elección de los autores para definir el tema y poder dar el debate en esta monografía. Parece existir un consenso en torno a considerar a Hayek como uno de los padres del neoliberalismo, sobre todo desde sus fundamentaciones económico-filosóficas y quizás sea uno de los autores más famosos respecto a sus teorías orientadoras de dicho sistema, si bien es real la existencia de autores que desde otras perspectivas han aportado a dicha conceptualización, Hayek es fundamental por la fama a nivel mundial y las influencias notorias en distintos ámbitos políticos y económicos.

Respecto a los críticos, el objetivo del presente trabajo es mostrar la existencia de criticas diversas, es decir, el tema neoliberalismo no se polariza entre un tipo de

defensores y un solo tipo de contendientes, sino que queda claro, la existencia de corrientes críticas diversas; es así que Stiglitz hará criticas a la implementación de determinadas políticas, pero defenderá el capitalismo como tal. Rebellato y Hinkelammert son autores que discuten más a fondo los conceptos que hacen a la ética neoliberal y sus consecuencias en lo político, económico, social e histórico. Finalmente Harvey es un autor que trabajará sobre la esencia del neoliberalismo y su lógica fundante, en el marco de una crítica marxista, como un sistema que genera desigualdades y que es cada vez más destructor. En fin espero que este trabajo sea útil a la discusión sobre los impactos del neoliberalismo y sus consecuencias.

Capítulo I: "Neoliberalismo, breve reseña"

Introducción

En este capítulo se pretende describir brevemente la historia del Neoliberalismo y su lógica legitimadora durante el siglo XX. El neoliberalismo como lógica de pensamiento comienza retomando al viejo liberalismo inglés y debido a los problemas que traerían los sistemas autoritarios o proteccionistas, es que logra consolidarse. Se describirán también algunas experiencias neoliberales en distintas partes del mundo y que fueron surgiendo en el devenir historio contemporáneo.

1. Del Liberalismo al Neo-Liberalismo

Desde comienzos del siglo XIX, en occidente se han suscitado diversas corrientes de pensamiento con el fin de discutir ó criticar las crisis del capitalismo. Mientras que el marxismo será uno de los principales críticos del sistema, las ideas liberales y proteccionistas serán las principales encargadas de legitimar el sistema capitalista, las primeras fomentando la no participación del Estado en los temas referentes al mercado, en tanto el proteccionismo arrojará como resultado el Estado de Bienestar.

Durante las últimas décadas del siglo XIX primó el pensamiento liberal inspirado en pensadores como Adam Smith, David Hume entre otros, *"La escuela del liberalismo económico se hizo famosa en Europa cuando Adam Smith publicó en 1776 "La riqueza de las naciones", en el que promovía la abolición de la intervención gubernamental en asuntos económicos: no a las restricciones a la manufactura, no a las barreras al comercio, no a los aranceles. El libre comercio era, según Smith, la mejor forma de desarrollo de la economía de una nación*". (Tablada-Dierckxsens, 2004: 271). Dicha escuela de pensamiento se fue constituyendo a lo largo del Siglo XVII y sus principales enunciados hacían referencia a la libertad como valor supremo de todo ser humano:

> *"...y pueden resumirse así: el individuo es la fuente de sus propios valores morales; el proceso de comercio e intercambio entre individuos se basa en la*

exaltación de la libertad; el mercado supuestamente garantiza de forma espontánea la asignación de recursos; el intercambio entre las naciones no solo debe acrecentar la riqueza valiéndose de la división internacional del trabajo, sino que también tenderá a reducir las tensiones políticas y la guerra; y por último, la política pública debe limitarse a las pocas preocupaciones comunes de los individuos, la libertad, la seguridad, la justicia, etc". (Tablada-Dierckxsens, 2004: 271)

Dicha tendencia tendría su importancia hasta entrado el siglo XX. Sin embargo esta predominancia del liberalismo pronto sería socavada por la fuerte puesta en escena de las ideas proteccionistas, como la solución a todos los problemas del capitalismo de libre mercado. La lucha "Mercado vs Estado" estaba en el tapete y sería el Estado quien ganaría la primera batalla del siglo XX. *"Durante el siglo XIX, los países más avanzados económicamente se movieron en dirección al laissez-faire, en especial durante el segundo y tercer cuarto de siglo, pero en ese rumbo solo se logró alcanzar un progreso parcial debido a que en Europa la vieja tradición de las regulaciones gubernamentales no pudo ser quebrantada de modo absoluto, si bien esta fue combatida y atenuada*". (Tablada-Dierckxsens, 2004: 4). Sera en los primeros años del siglo XX que el Estado lograra imponerse por sobre el mercado.

1.1 **Dos claros ejemplos de proteccionismo en los comienzos del siglo XX:**

<u>Primera experiencia: the New Deal</u>

El sistema capitalista de libre mercado estuvo en pleno crecimiento, hasta el Crack del 29 y posterior "gran depresión", la cual *"Fue un acontecimiento de extraordinaria magnitud, que supuso poco menos que el colapso de la economía capitalista mundial, que parecía atrapada en un círculo vicioso donde cada descenso de los índices económicos (exceptuando el del desempleo, que alcanzó cifras astronómicas) reforzaba la baja de todos los demás"*. (Hobsbawm, 1999: 98). Frente a esto, las elecciones presidenciales de 1932 son ganadas por Franklin D. Roosevelt quien se convertirá en presidente debido a las promesas de reflote económico enmarcadas en un programa denominado: New Deal.

Dicha propuesta consistía en un conjunto de políticas económicas de corte popular y donde el Estado asumía un rol predominante en las políticas económicas del país, para ello debía incrementar el gasto público y con ello garantizar el empleo y la seguridad social , dicha propuesta era con el fin mejorar la situación de la economía de los Estados Unidos, si bien la intervención del Estado fue la novedad, los efectos de dicho programa no fueros los esperados por el pueblo norteamericano: *"Eso era especialmente patente en la más poderosa de todas las economías, la de los Estados Unidos, donde los diferentes experimentos encaminados a estimular la economía que se emprendieron (en algunos casos con escasa coherencia) en virtud del «New Deal» del presidente F. D. Roosevelt no dieron los resultados esperados".*(Hobsbawm, 1999: 108).

El New Deal surge entonces como alternativa a la crisis financiera del sistema norteamericano y pretendía minimizar las problemáticas sociales aumentando el costo social. *"La Gran Depresión confirmó tanto a los intelectuales, como a los activistas y a los ciudadanos comunes de que algo funcionaba muy mal en el mundo en que vivían. ¿Quién sabía lo que podía hacerse al respecto? Muy pocos de los que ocupaban el poder en sus países y en ningún caso los que intentaban marcar el rumbo mediante instrumentos tradicionales de navegación como el liberalismo o la fe tradicional, y mediante las cartas de navegar del siglo XIX, que no servían ya".* (Hobsbawm, 1999: 109). Es así que las ideas proteccionistas logran ganar espacio y credibilidad, si bien el new deal no logró los efectos esperados, lo cierto es que, se comenzaba a gestar las ideas de "regulaciones al capitalismo".

Segunda Experiencia: Plan Marshall

Luego de la segunda guerra mundial y con una Europa en ruinas, surgirán nuevas reflexiones y aportes para superar las crisis, promoviendo una forma de hacer política que se aleje de este tipo de hechos devastadores,"*...los Estados Unidos lanzaron en junio de 1947 el plan Marshall, un proyecto colosal para la recuperación de Europa. A diferencia de las ayudas anteriores, que formaban parte de una diplomacia económica agresiva, el plan Marshall adoptó la forma de transferencias a fondo perdido más que de créditos".* (Hobsbawm, 1999: 244).

Uno de los principales precursores de las idea del estímulo por parte del Estado, para que la economía funcione, fue John M. Keynes, dicho intelectual ya había tenido trascendencia en la consolidación del New Deal y ahora pondría de manifiesto la importancia del plan Marshall.

> *"Después de la Segunda Guerra Mundial, la política de regulación gubernamental y de coordinación internacional económica y comercial entre los Estados se sintetizó y actualizó a partir de los principios aportados por John Maynard Keynes, cuya doctrina funcionó con éxito y sirvió de base para la constitución de los principales organismos económicos internacionales de la posguerra (...)".*(Tablada-Dierckxsens, 2004: 4-5)

El Plan Marshall pretendía hacer transferencias que iban desde el Estado a la revitalización de la economía y tenía dos grandes objetivos para Estados Unidos: encontrar un aliado inmejorable para su sistema económico y luchar contra el creciente régimen soviético. Así con su faceta política, contraria a la propagación del comunismo en Europa y buscando re-edificar el continente, Estados Unidos ve en la construcción de Europa un fiel aliado anticomunista y un compañero de políticas económicas.*"No obstante, para los norteamericanos, una Europa reconstruida eficazmente y parte de la alianza antisoviética que era el lógico complemento del plan Marshall —la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) de 1949— tenía que basarse, siendo realistas, en la fortaleza económica alemana ratificada con el rearme de Alemania".* (Hobsbawm, 1999: 244)

La URSS al igual que sus países satélites por razones más que obvias, no formaron parte de este plan, quedando así el mundo dividido en dos, por un lado el capitalismo y por el otro el régimen "comunista".

Finalmente puede decirse que estos dos modelos socio-económicos, donde el primero pretende resolver las complejidades y crisis del capitalismo, desde una lógica proteccionista, que lo muestra como única opción valida, natural y siempre mejorable desde la intervención estatal, y la experiencia comunista de la URSS, que fracasó en el cumplimiento de sus objetivos, dejaban un panorama polarizado respecto a la posibilidad de otra forma de organización socio-económica.

En esta coyuntura socio-económica aparecerá una lógica de pensamiento crítica al proteccionismo de occidente (Keynesianismo) y a los regímenes "colectivistas" (para Hayek tanto comunismo, nazismo o fascismo eran iguales en términos de totalitarismo). Nacerá una nueva forma de entender y explicar el liberalismo, pensadores como F. A. Hayek son los precursores de esta nueva idea (con tradición en el liberalismo) que se definirían entonces contrarios al proteccionismo de Keynes y al colectivismo que, según éste autor, estaba ganando terreno en los países de tradición liberal como Inglaterra.

2. La gestación y legitimación del Neo-liberalismo como corriente alternativa al proteccionismo y "colectivismo"

El neoliberalismo es un término que posee distintas acepciones según los marcos teóricos con los que se analice. Mientras existen personas que piensen que es una nueva expresión del antiguo liberalismo, hay quienes lo visualizan como el fin de la historia. Algunos autores consideran que es histórico y otros, contra histórico. Existen pensadores que lo apoyan y quienes lo detractan acusándolo de ser el generador de todos los males contemporáneos. Entonces las preguntas son: ¿Qué es el Neoliberalismo? y ¿Cómo surge?

El neoliberalismo toma sus bases del antiguo liberalismo pero pretende superarlo, entendiendo que el libre mercado debe regular la totalidad de las relaciones sociales, proclama la disminución del Estado en los asuntos donde el mercado es competente. Resuelve todas las cuestiones éticas bajo la premisa de libres para elegir y pregona hasta el cansancio que solo bajo el libre mercado puede haber hombres libres. A pesar de estas pretensiones de libertad, el neoliberalismo tiene serias dificultades conceptuales, éticas y metodológicas.

Para David Harvey *"El neoliberalismo es, ante todo, una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano, consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo, dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada, fuertes mercados libres y libertad de comercio"* (Harvey, 2007: 8). Donde el Estado tiene un rol a merced del mercado, interviniendo

solo con el fin de llenar los vacíos que el mercado dejó y consolidando el poder que este tiene.

Para Tablada y Dierckxsens podría decirse *"(...) desde una perspectiva moderna, el neoliberalismo puede ser definido como la creencia en que la intervención gubernamental usualmente no funciona y que el mercado usualmente sí lo hace. En realidad, el neoliberalismo y más precisamente el resurgimiento de las ideas liberales que impulsa Friedrich Hayek desde los años cuarenta, y la Convención de Davos desde 1970, ha tenido un contexto favorable para su desenvolvimiento en los acontecimientos recientes de la historia mundial"*.(Tablada-Dierckxsens, 2007: 273)

Un punto de comienzo aparente para el Neoliberalismo podría ubicarse en el denominado Consenso de Washington, un conjunto de reglas y mandatos que nacen en Estados Unidos en la década de los 90, con el fin de enfrentar las crisis en América Latina.

Sin embargo hay autores que ubican al nacimiento del Neoliberalismo, en la década del ´40, en el mundo de las ideas, y en los ´80 en la política concreta, más precisamente con los gobiernos de Thatcher en el Reino Unido y Reagan en Estados Unidos, sin olvidar a Chile con Pinochet antes, en los 70.

Esta lógica entendida como Neo (nuevo) Liberalismo, toma fuerza con las ideas de Friedrich Hayek. Dicho autor básicamente se enfrentaba al proteccionismo que tanto defendían Keynes y los intelectuales de su época. Una de las grandes discusiones entre Hayek y Keynes, tenía que ver con los aspectos que hacen a la intervención estatal y la liberalización de los mercados. Finalmente después de años de indiferencia hacia Hayek y la escuela de Austria, el mundo toma sus ideas y comienzan a legitimarlas, al punto tal de ser las rectoras de la economía actual.

El gobierno conservador de Margaret Thatcher y el republicano de Ronald Reagan, son una fiel demostración de las políticas liberales, sostenidas por Hayek como salida a las recesiones y promoción de mejoras sustanciales de la economía. Estas experiencias así como la del Gobierno de Pinochet en Chile son denominadas por autores como Perry Anderson, las primeras demostraciones de neoliberalismo, tras un

desencanto de las políticas intervencionistas que proponía Keynes. Anderson dirá entonces:

> *"Comencemos con los orígenes de lo que se puede definir como neoliberalismo en tanto fenómeno distinto del mero liberalismo clásico, del siglo pasado. El neoliberalismo nació después de la Segunda Guerra Mundial, en una región de Europa y de América del Norte donde imperaba el capitalismo. Fue una reacción teórica y política vehemente contra el Estado intervencionista y de Bienestar. Su texto de origen es Camino de Servidumbre, de Friedrich Hayek, escrito en 1944"* (Anderson, 2003: 13).

Hacia principios de los 70 la tendencia era a un capitalismo sostenido por las intervenciones estatales que trataban de minimizar las crisis, fortaleciendo a los sindicatos y ofreciendo servicios a la población para reducir el descontento en los más pobres (WelfareState). Estas políticas se sostuvieron intocables hasta principios de los 70 cuando la economía entra en una fase recesiva, que obligó a los economistas a replantearse los tópicos legítimos hasta el momento, es en este momento que re-aparecen las leyes neoliberales de Hayek y el grupo de economistas y pensadores que proponían un cambio de papeles para el Estado. Retomando al liberalismo clásico de Smith y Ricardo, estos autores parten de una crítica sostenida al "colectivismo" desarrollando así su teoría liberal individualista, que más tarde será conocida como Neoliberalismo.

A partir de entonces se legitimará el *"neoliberalismo, como forma de organización del capitalismo a partir de sus módulos y redes más poderosas, (para) lograr la hegemonía ideológica con una democracia en que lo social es adjetivo. Esa hegemonía es tanto más fuerte cuanto más débil es el Estado-Nación y más débiles las redes y módulos que a su amparo controlan un territorio o un espacio socioeconómico del ex mercado nacional, o del ex mercado protegido del trabajo y la seguridad social."*(Sader y Gentili, 2003: 11). Dicha lógica de pensamiento, es el alma mater del sistema neoliberal ideado por Hayek y sus seguidores. Tanto es así que pretenden desregular el sistema jurídico que moderaba al capitalismo, para dejarlo libre y permitirle obrar según las leyes "invisibles" de la oferta y la demanda.

Las condiciones que permitirán el nacimiento del Neoliberalismo en la práctica política, son las recurrentes crisis del capitalismo que azotaron al mundo y dejaron sin respuestas al keynesianismo.

El estado de Bienestar acompañaba a los trabajadores a través de la legitimación de los sindicatos, *"El reconocimiento de los sindicatos era el núcleo del Estado de Bienestar keynesiano"* (Holloway, 2001: 79); hasta las décadas del ´70 el sistema político en los países capitalistas adoptó políticas proteccionistas y de ayuda a los trabajadores a través de leyes que habilitaban la conformación y apoyo de los sindicatos. Esta situación favorable al capitalismo regulado no permitía que las premisas de Hayek y sus seguidores (Sociedad de Mont Pelerin[1]) tuvieran ecos entre los políticos y la sociedad en su conjunto. La situación de bonanza en la que vivía Europa, auguraba buenas épocas para los países capitalistas y no permitía ver las futuras crisis que sucumbirían al sistema, por lo tanto, los pronósticos de los liberales y sus propuestas, hasta el momento quedaban desestimadas. Un análisis respecto al tema hecho por Perry Anderson dice*"...una vez que el capitalismo avanzado estaba entrando en una larga fase de auge sin precedentes su edad de oro, presentando el crecimiento más rápido de su historia durante las décadas de los '50 y '60. Por esta razón, no parecían muy verosímiles las advertencias neoliberales de los peligros que representaba cualquier regulación del mercado por parte del Estado".* (Anderson, 2003: 13). Las regulaciones a los mercados rechinaban a las ideas de los liberales que veían en este punto una traba a la libertad y por lo tanto condenaban a la socialdemocracia como un sistema que llevaría a un "camino de servidumbre".

3. Breve reseña Histórico-geográfica del Neoliberalismo

El Neoliberalismo podría ser ubicado en tres escenarios que fueron sucediéndose en distintos puntos del globo terrestre y que hoy pasaron a ser parte de la historia de la consolidación de este sistema global.

[1] Grupo de intelectuales de diversas ramas, convocados por Hayek, que se comenzaron a reunir en 1947 en Mont Pelerin Suiza. Su objetivo es luchar por la libertad individual. Alguno de sus miembros: Milton Friedman, Karl Popper y James Buchanan entre otros.

3.1 Experiencia Chilena década del 70

En primer lugar es necesario mencionar la experiencia chilena de Augusto Pinochet en la década del 70, cuando aún Reagan y Thatcher no habían asumido como jefes de gobiernos en Estados Unidos e Inglaterra respectivamente. El caso chileno que se apoyaba en el autoritarismo militar, sentó las bases del neoliberalismo al estilo planteado por la escuela de Chicago. *"El Chile de Pinochet comenzó sus programas de forma drástica y decidida: desregulación, desempleo masivo, represión sindical, redistribución de la renta en favor de los ricos, privatización de los bienes públicos. Todo esto comenzó casi una década antes que el experimento thatcheriano"* (Anderson, P. 2003:19).

Esta serie de medidas adoptadas por Pinochet garantizaban el bienestar socio-económico de las clases más adineradas y propietarias de los medios de producción en detrimento de los sectores populares e históricamente golpeados/atacados por el capitalismo.

Con el nuevo gobierno de facto, Augusto Pinochet aplicó las medidas económicas indicadas por los Chicago Boys[2]. Dichas medidas implementadas por la dictadura chilena serian así el primer experimento de corte neoliberal en el mundo, que hasta el momento atravesaba por las políticas proteccionistas recomendadas por Keynes. Las políticas económicas,

> *"...consistían en reducir el gasto público en un 20%, despedir al 30% de los empleados públicos, aumentar el iva , privatizar la mayor parte de las empresas estatales y liquidar los sistemas de ahorro y de préstamos de vivienda.(...)grandes masas de desempleados pululando en las plazas, fueron la característica de este periodo.*
> *Las grandes empresas subsistieron gracias a la reducción de sus planillas de trabajo y la rebaja de salarios, muchas de estas situaciones se prestaron para abusos de empresarios inescrupulosos"...* (Fermandois, 2005: 460).

[2]*Grupo de economistas que promovían las ideas de Milton Friedman. Eran en su mayoría chilenos procedentes de la Universidad de Chicago, de allí su denominación.*

Las intenciones de las políticas neoliberales, al menos en sus discursos, tienen como objetivo la proliferación del ejercicio de la libertad de mercado, sin embargo al menos en el caso chileno eso no fue así.

3.2. Experiencia en Estados Unidos y el Reino Unido, década de los 80

En la década de los 80 se suscitará en Europa y Estados Unidos una nueva ofensiva del neoliberalismo, pero esta vez no sería aislada como lo fue en Chile sino que ahora se comenzaba a legitimar otra forma de capitalismo. Ya no eran impuestas por la fuerza sino por conquistas electorales de líderes carismáticos.

Las teorías producidas por la Sociedad de MontPelerin en la década del ´40 comenzarían a hacerse ecos en el norte, en los 80, lo cual resultó en un rotundo éxito para la implementación de dichas teorías. Sin embargo lejos de mejorar la situación para el conjunto de la población, la crisis se agravaría y si bien el neoliberalismo cumpliría con algunos de sus objetivos, los mayores resultados serian perjudiciales para las clases populares.

La inflación sería controlada, el nivel de inversiones mejoraría sustancialmente, pero esto va a ser a costa de privatizaciones, despidos y jubilaciones. Como dice Perry Anderson:

> "*También en este sentido el neoliberalismo obtuvo éxitos reales. Si en los años '70 la tasa de ganancia en la industria de los países de la OECD cayó cerca de 4,2%, en los años '80 aumentó 4,7%. Esa recuperación fue aún más impresionante considerando a Europa Occidental como un todo: de 5,4 puntos negativos pasó a 5,3 puntos positivos. La razón principal de esta transformación fue sin duda la derrota del movimiento sindical, expresada en la caída dramática del número de huelgas durante los años '80 y en la notable contención de los salarios. Esta nueva postura sindical, mucho más moderada, tuvo su origen, en gran medida, en un tercer éxito del neoliberalismo: el crecimiento de las tasas de desempleo, concebido como un mecanismo natural y necesario de cualquier economía de mercado eficiente*". (Anderson, 2003: 16).

El neoliberalismo como cualquier forma de capitalismo, necesita de lo que Marx llamó "ejercito industrial de reserva", de esta forma el sistema neoliberal al general desempleo, disminución del salario y reducción de poder a los sindicatos, se aseguraba una masa de desocupados que poco a poco harán disminuir los salarios lo que empeoraría las condiciones de vida de las clases populares. Esta realidad entra en constante desencuentro con la primacía del valor de la libertad que tanto pregonaba Hayek. Podríamos entonces preguntarnos: ¿Libertad de ser pobre, cuando no existen las condiciones para vivir dignamente?

Teniendo en cuenta que con el neoliberalismo en Estados Unidos y el Reino Unido *"Surgen nuevos procesos de trabajo donde el cronometro y la producción en serie y de masas son sustituidas por la flexibilización de la producción, por la especialización flexible, por nuevos patrones de búsqueda de productividad, por nuevas formas de adecuación de la producción a la lógica del mercado."* (Antunes, 2003: 20)

Estos problemas que se le presentaban a las clases populares en Europa representan un fiel reflejo de las consecuencias del neoliberalismo, a lo que debe sumarse que los gobiernos, al adoptar estas políticas no pudieron disminuir el gasto social como pregonaba el neoliberalismo, lo que se debió a los altos índices de pobreza y jubilaciones,

> *"Por otro lado, y éste fue el fracaso del neoliberalismo, el peso del Estado de Bienestar no disminuyó mucho, a pesar de todas las medidas tomadas para contener los gastos sociales. Aunque el crecimiento de la proporción del PNB consumido por el Estado ha sido notablemente desacelerado, la proporción absoluta no cayó, sino que aumentó, durante los años '80, de más o menos 46% a 48% del PNB medio de los países de la OECD. Dos razones básicas explican esta paradoja: el aumento de los gastos sociales con el desempleo, lo cual significó enormes erogaciones para los estados, y el aumento demográfico de los jubilados, lo cual condujo a gastar otros tantos millones en pensiones".* (Anderson, 2003: 17).

De estos datos se puede inferir que quienes ganaron con el neoliberalismo fueron las grandes empresas y los empresarios de la especulación. ¿Quienes perdieron? El

Estado, que debía financiar el gasto de quienes habían perdido sus trabajos o se habían tenido que jubilar. En tanto las empresas quedaban en ventaja frente a los trabajadores que eran acompañados por el Estado con asistencialismo a una clase que se encontraba quebrada.

Las ideas neoliberales pregonaban que el Estado debía mantenerse al margen de cualquier regulación, sin embargo en las experiencias de capitalismo neoliberal, es el Estado quien claramente debe asumir un rol asistencial, debido a las grandes problemáticas generadas por el sistema.

3.3 Tercer experiencia: Europa del Este y América Latina década de los 90[3]

El tercer espacio de conquista neoliberal está entre la Europa del Este y América Latina en la década de los 90. En los países antiguamente pertenecientes a la URSS, ahora reinaban las ideas neoliberales, así se puede ver claramente en las palabras de Vaclav Klaus,

> *"... Primer Ministro de la República Checa, (quien) atacó públicamente al presidente de la Federal Reserve Bank de los Estados Unidos durante el gobierno de Ronald Reagan, Alan Greenspan, acusándolo de demostrar una debilidad lamentable en su política monetaria. En un artículo para la revista The Economist, Klaus fue incisivo: "El sistema social de Europa occidental está demasiado amarrado por reglas y controles excesivos. El Estado de Bienestar, con todas sus generosas transferencias de pagos desligadas de cualquier criterio, de esfuerzos o de méritos, destruyó la moralidad básica del trabajo y el sentido de la responsabilidad individual. Hay excesiva protección a la burocracia. Debe decirse que la revolución thatcheriana, o sea, antikeynesiana o liberal, apareció (con una apreciación positiva) en medio del camino de Europa Occidental, y es preciso completarla""* (Anderson, 2003: 18).

Los nuevos dirigentes de esta zona de Europa abrazaban las políticas neoliberales como la mejor opción para la salida a las crisis. Lamentablemente estas políticas lejos de resolver las situaciones críticas tendieron a empeorarla generando

[3] En el tercer capitulo de este trabajo se analizaran con mayor detenimiento las consecuencias del neoliberalismo en América Latina.

corrupción constatable en el sistema político, mayor número de mafias y aumentos significativos en la tasa de desempleo así como el aumento de la pobreza y de la desigualdad.

El otro ejemplo de conquista neoliberal en esta década fueron los países de América Latina. En México, Argentina, Venezuela, Bolivia y Perú los ejemplos son claros y los resultados devastadores. Menem en Argentina comenzó su mandato desde un lugar populista y con un discurso de fuerte apoyo a los obreros y las clases más vulneradas, sin embargo pronto demostró estar al servicio de las políticas del Consenso de Washington. Las privatizaciones, la desregularización del mercado y la precarización del trabajo trajeron aparejadas grandes problemáticas sociales que en el corto plazo fueron ofuscadas por los grandes capitales que entraron al país debido a las ventas de las empresas estatales, pero ese dinero enriqueció a unos pocos grupos y los problemas comenzaron a aparecer. Por otro lado es de destacar el régimen fujimorista de Perú y la utilización del miedo y el autoritarismo para imponer las políticas fondo-monetaristas. Las privatizaciones y con sistemas legales muy laxos traen consecuencias de corrupción muy altas. En Uruguay la resistencia popular a través de los plebiscitos evitó la privatización de las empresas estatales. En otros países este sistema no funcionó y las privatizaciones fueron pan diario. Aunque *"Ninguno de esos gobernantes confesó al pueblo, antes de ser electo, lo que efectivamente hizo después. Menem, Carlos Andrés Pérez y Fujimori, por cierto, prometieron exactamente lo opuesto a las políticas radicalmente antipopulistas que implementaron en los años '90*" (Anderson, 2003, 20). El neoliberalismo para poder legitimarse fue impuesto desde la mentira y las promesas electorales que no se cumplieron.

4. El neoliberalismo en la práctica, no puede evitar contradecirse

Definitivamente los ideales pregonados por Hayek en "Camino de Servidumbre" y "La Fatal Arrogancia"[4], llevaron sencillamente a un camino de servidumbre donde las clases populares terminan dominadas por la pobreza y la miseria, ya no eran dignos de elegir su camino sino más bien de sufrir las consecuencias de las decisiones tomadas

[4] Serán desarrollados con mayor detenimiento en el capitulo dos de este trabajo.

por otros. Este último punto fue muy rechazado por Hayek al hablar del autoritarismo y la planificación. Un consejo que dicho autor daba:

"En tanto podamos disponer libremente de nuestros ingresos y de todo lo que poseemos, la pérdida económica sólo nos podrá privar de los que consideremos como menos importantes entre los deseos que podíamos satisfacer. Una pérdida «simplemente» económica es de tal suerte que podemos hacer recaer sus efectos sobre nuestras necesidades menos importantes; pero cuando decimos que el valor de algo que hemos perdido es mucho mayor que su valor económico, o que no puede estimarse en términos económicos, significa que tenemos que soportar la pérdida allí donde ha recaído". (Hayek, 2007: 125)

El autor aquí estaba atacando al "colectivismo" como un régimen donde los individuos no tienen la capacidad de elegir y por lo tanto terminan perdiéndolo todo. Sin embargo claramente en los ejemplos neoliberales, en la práctica, se puede visualizar que muchos individuos perdieron lo que tenían a fin de que lo ganen quienes más tienen.

Dejar que el Mercado actúe libremente lejos de ser una promoción de la libertad, se convirtió en un problema para los individuos, que con el libre mercado comenzaban a ser privados legalmente y prácticamente de sus libertades fundamentales.

Estas experiencias comenzaron a generar fuertes críticas de autores de los más variados orígenes, desde los keynesianos, hasta los marxistas, pasando por una gran gama de pensadores. En este trabajo se tratara de avanzar sobre tres tipos de críticas: la filosofía latinoamericana de la liberación, los neokeynesianos y la teoría de acumulación por desposesión de Harvey.

Capitulo II: El pensamiento de Hayek y una perspectiva crítica al neoliberalismo desde la filosófica de la liberación en América Latina.

Introducción

En este capítulo se pretende describir el marco teórico que funda y sostiene al neoliberalismo desde la visión de uno de sus fundadores, Hayek; a su vez se expondrán algunas de las principales criticas a este modelo desde la filosofía Latinoamérica de la liberación, teniendo en cuenta el pensamiento de Franz Hinkelammert y José Luis Rebellato

1. El **pensamiento de Friedrich August von Hayek.**

El motor del nuevo liberalismo liderado por Friedrich Hayek tendrá como principal critica la supresión de libertad que significan los modelos "colectivistas", según Hayek el autoritarismo que estos representan se enfrenta al modelo tradicional inglés, el cual tiende a la libertad individual. En dicho liberalismo cada ser humano tiene la posibilidad de elegir en que condiciones quiere vivir. Para Hayek queda claro que el fundamento del liberalismo y posterior neoliberalismo, se encuentra en la evolución de las sociedades bajo la idea del orden espontaneo, es decir, el avance que las sociedades han tenido (muchas veces truncado por las intervenciones autoritarias de pequeños grupos) para desarrollarse plenamente como sociedades civilizada. Por citar un ejemplo de los que habla dicho autor:

> *"La historia de China, por su parte, está cuajada de instancias en las que los órganos de poder han intentado establecer tan perfecta ordenación de la sociedad que toda innovación resultó imposible (,,,) En relación con Europa, China alcanzó en la Edad Media un muy superior desarrollo tecnológico y científico (...) Ese país debe su decadencia a la intervención y manipulación de la economía a la clase dominante, El factor que posteriormente ocasionó el gran retraso en China en relación con Europa fue la insistencia de sus gobernantes en controlarlo todo de manera de manera tan exhaustiva que quedó abortada toda posibilidad de evolución.* (Hayek, 1990: 88)

Dicho autor marcará que el gran problema de los regímenes totalitarios es el rol del Estado que priva a los individuos de su libertad. Cuando Hayek en su libro habla de colectivismos o regímenes totalitarios hace referencia, con ejemplos, a dos tipos de sistemas europeos de su época, *"Las diversas clases de colectivismo —comunismo, fascismo, etc."* (Hayek, 2007: 88) Identificando la planificación inglesa como una desviación hacia estos sistemas autoritarios.

Por el contrario Hayek basa sus ideas en el marco teórico diseñado por Hume:

> *"No cayó Hume en el error-en el que tantas veces se ha incurrido posteriormente- de confundir dos diferentes maneras de concebir la libertad: por un lado, la que deriva de esa curiosa interpretación que postula la libertad del individuo aislado y, por otro, aquella en que muchas personas son libres colaborando unas con otras. En este último contexto –el de colaboración- la libertad sólo puede plasmarse a través de la introducción de normas generales amparadoras de la propiedad, es decir, garantizando en todo momento la existencia de un estado de derecho* (Hayek, 1990: 73).

Queda entonces en claro que para Hayek la libertad individual debe tener el respaldo de la existencia del derecho de la propiedad privada, basado en la consolidación de un orden espontaneo donde la libertad solo es posible si el Estado se limita a legitimar la propiedad privada.

1.1. Marco teórico del neoliberalismo

Friedrich Hayek escribió en 1944 un libro titulado "The Road toSerfdom" cuya traducción al español es "Camino de servidumbre" en dicha obra el principal objetivo era advertir las dificultades que podría tener Inglaterra, si en las elecciones de 1945 el Partido Laborista de corte socialdemócrata ganaba las elecciones. Hayek retomaba en dicho libro la tradición liberal de Adam Smith y David Ricardo para explicar que la solución a los problemas económicos empezaba recortando la intervención estatal, habilitando el libre mercado.

En tanto que en "La fatal arrogancia. Los errores del socialismo", Hayek mostrara su marco moral y teórico para legitimar el libre mercado, la libertad y la propiedad privada. Este libro escrito en 1988 ubica el nacimiento de la civilización con el papel fundamental de los comerciantes, la propiedad plural y la anarquía del sistema político, para ello hace un recorrido por la historia humana, sus hábitos y los principales pensadores. Los hombres solo deben atenerse a legitimar los hábitos y costumbre que han permitido el desarrollo civilizatorio.

Hayek es considerado uno de los precursores del neoliberalismo y por lo tanto es catalogado como, al menos, uno de sus padres. También es llamado "Jefe de filas del pensamiento neoliberal" por Yohnni Azofeifa Sánchez. Como uno de los precursores de este sistema Hayek cuenta con un amplio marco ético-metodológico respecto al nuevo liberalismo.

El rol del Estado en el marco teórico de Hayek.

En Europa durante las décadas de los 50 y 60 del siglo XX, el Estado tenía un lugar central en la organización de la vida de los ciudadanos, donde los trabajadores tenían poder en la toma de decisiones y el Estado ofrecía políticas que contemplaban las reivindicaciones de dicha clase.

Para Hayek la socialdemocracia representaba un problema que traería consecuencias irreparables para la libertad humana, ya que al igual que el colectivismo, pretendían abolir la libertad para exaltar mecanismos colectivistas similares a los del totalitarismo.

Hayek retomara las palabras de Tocqueville, para expresar el gran problema que constituía el socialismo para la libertad individual:

> *"La democracia extiende la esfera de la libertad individual (decía en 1848); el socialismo la restringe. La democracia atribuye todo valor posible al individuo; el socialismo hace de cada hombre un simple agente, un simple número. La democracia y el socialismo sólo tienen en común una palabra: igualdad. Pero adviértase la diferencia: mientras la democracia aspira a la igualdad en la*

libertad, el socialismo aspira a la igualdad en la coerción y la servidumbre" (Hayek apud, Tocqueville 2007: 54).*"El Dr. Walter Lippmann ha llegado al convencimiento de que la generación a que pertenecemos está aprendiendo por experiencia lo que sucede cuando los hombres retroceden de la libertad a una organización coercitiva de sus asuntos. Aunque se prometan a sí mismos una vida más abundante, en la práctica tienen que renunciar a ello; a medida que aumenta la dirección organizada, la variedad de los fines tiene que dar paso a la uniformidad. Es la Némesis de la sociedad planificada y del principio autoritario en los negocios humanos".* (Hayek. 2007: 56).

De esta forma se expone el socialismo como un problema, que por más que pretenda vincularse con la igualdad para crear un sistema mejor, al fin y al cabo termina generando un estado autoritario y privador de la libertad.

El Estado tiene que especificar las reglas de juego que garanticen la libertad individual (garantizando la propiedad privada) y es el responsable por el mantenimiento de dichas reglas. No se puede argumentar el cambio de reglas de acuerdo al beneficio de algunos, sino que deben ser los más objetivas posibles sin importar si benefician directamente a alguien o no. El rol del Estado no es garantizar el bienestar de todos, sino que las reglas sean claras para que cada uno pueda hacer uso de su libertad y bajo la consigna del esfuerzo personal superar las situaciones adversas.

Socialismo y Liberalismo

La libertad y la igualdad serán dos grandes temas planteados por Hayek en sus escritos, donde considera al socialismo como el camino al totalitarismo a través de un régimen colectivista en el cual el Estado pasa de ser un agente que garantice las libertades individuales, a uno que reduce éste aspecto fundamental de la vida humana al costo de la igualdad. Así dirá también que por más buenas intenciones que haya en el socialismo los resultados son catastróficos: "la servidumbre".

Hayek es fiel defensor del liberalismo y entiende al socialismo como la principal amenaza de las libertades. El socialismo bajo la consigna de la planificación pretende

generar un sistema en donde cada individuo tenga su lugar pero no la oportunidad de elegirlo:

> *"La disputa entre los planificadores modernos y sus oponentes no es, por consiguiente, una disputa acerca de si debemos guiarnos por la inteligencia para escoger entre las diversas organizaciones posibles de la sociedad; no es una disputa sobre si debemos actuar con previsión y raciocinio al planear nuestros negocios comunes. Es una disputa acerca de cuál sea la mejor manera de hacerlo. La cuestión está en si es mejor para este propósito que el portador del poder coercitivo se limite en general a crear las condiciones bajo las cuales el conocimiento y la iniciativa de los individuos encuentren el mejor campo para que ellos puedan componer de la manera más afortunada sus planes, o si una utilización racional de nuestros recursos requiere la dirección y organización centralizada de todas nuestras actividades, de acuerdo con algún «modelo» construido expresamente. Los socialistas de todos los partidos se han apropiado el término planificación para la de este último tipo, y hoy se acepta, generalmente, en este sentido."* (Hayek, 2007: 66)

El liberalismo es para Hayek parte de la evolución natural de las ideas que le permite a la humanidad desarrollar el mayor de sus potencialidades, en la práctica es el único sistema apto para garantizar las libertades individuales y por lo tanto es el sistema más justo que los hombres han desarrollado, destaca fuertemente las facultades del liberalismo ingles y se lamenta de las incursiones de la socialdemocracia que bajo la misma lógica que los totalitarismos pretenden desproteger a los individuos para llevar adelante los fines de una clase dirigente.

Los socialistas según Hayek han incurrido en el error de pretender reformar la sociedad bajo una nueva moral que en caso de triunfar arrojara grandes problemas *"La meta socialista no es otra que la radical reconstrucción tanto de la moral tradicional como del derecho y el lenguaje, para así acabar con el orden existente y sus presuntamente inexorable e injustas condiciones, que nos impiden acceder al imperio de la razón, la felicidad y la verdadera libertad y justicia"*. (Hayek, 1990: 119). Hayek dirá que el curso de la historia no debe estar motivado por la felicidad sino por el pleno desarrollo de la libertad colaborativa:

"No hay ninguna razón para suponer (...) que nuestra moral deba apuntar a la consecución de determinados fines; por ejemplo el logro de la felicidad. Nada induce a pensar que la selección evolutiva de pautas de comportamiento más adecuada para facilitar la supervivencia de una más nutrida población tanga nada que ver con el logro de la felicidad de nadie, y mucho menos que sea fruto de algún intento de alcanzarla." (Hayek, 1990: 121).

Libertad de Mercado

Las ideas de Hayek, proponen, partiendo de los padres del liberalismo, que el mercado regule la vida de los hombres. Esta lógica es la única que favorece a la libertad humana ya que no favorece a los intereses de ningún grupo en particular, sino que al contrario plantea la igualdad de condiciones para todos. El comercio por lo tanto es el eje rector del comportamiento humano y debe ser libre en su pleno desarrollo, en "La fatal arrogancia" Hayek escribirá una sección titulada *"El comercio es anterior al Estado"* (Hayek, 1990: 86), allí dirá:

"El proceso de extensión del comercio a nuevas áreas fue más entorpecido que facilitado por los poderes públicos. Los pueblos que otorgaron libertad de movimiento y seguridad al comerciante viéronse beneficiados por el hecho de acceder al aprovechamiento de una superior cantidad de información, gracias a su mayor densidad demográfica" (Hayek, 1990: 87)

El control del Estado, incurre en un grave error, si no permite que la competencia se autorregule, si bien los nuevos liberales no apelaran a la "mano invisible" de Adam Smith, si mantienen la clara convicción de que el mercado es la mejor institución a la hora de garantizar la libertad. *"El liberalismo económico se opone, pues, a que la competencia sea suplantada por métodos inferiores para coordinar los esfuerzos individuales. Y considera superior la competencia no sólo porque en la mayor parte de las circunstancias es el método más eficiente conocido, sino, más aún, porque es el único método que permite a nuestras actividades ajustarse a las de cada uno de los demás sin intervención coercitiva o arbitraria de la autoridad.*

(Hayek, 2007: 65). El nuevo liberalismo de Hayek es la principal escuela defensora del "libre mercado".

El control del Estado para garantizar el bienestar, se ve como una obstrucción al perfecto desarrollo natural que tiene la libertad en una sociedad regida por la competencia en el libre mercado *"En realidad, uno de los principales argumentos en favor de la competencia estriba en que ésta evita la necesidad de un «control social explícito» y da a los individuos una oportunidad para decidir si las perspectivas de una ocupación particular son suficientes para compensar las desventajas y los riesgos que lleva consigo"*. (Hayek, 2007: 65)

El Estado debe permitir el libre accionar del mercado pero para ello es necesario que ofrezca garantías claras para su libre funcionamiento. Será entonces necesario organice determinadas instituciones para la libre competencia. Estas reglamentaciones deben garantizar un estado de derecho donde el mecanismo de la competencia encuentre reglas claras para desplegar su máxima expresión de libertad.

Para el neoliberalismo, se puede decir entonces, que la intervención estatal solo es necesaria a la hora de brindar garantías para la competencia, la propiedad privada y que el mercado actúe sin trabas que perjudiquen su accionar.

> *"El funcionamiento de la competencia no sólo exige una adecuada organización de ciertas instituciones como el dinero, los mercados y los canales de información -algunas de las cuales nunca pueden ser provistas adecuadamente por la empresa privada-, sino que depende, sobre todo, de la existencia de un sistema legal apropiado, de un sistema legal dirigido, a la vez, a preservar la competencia y a lograr que ésta opere de la manera más beneficiosa posible. No es en modo alguno suficiente que la ley reconozca el principio de la propiedad privada y de la libertad de contrato; mucho depende de la definición precisa del derecho de propiedad, según se aplique a diferentes cosas"* (Hayek, 2007: 68).

Por lo tanto el Estado debe crear las condiciones tales para que la competencia se pueda desarrollar en su máxima posibilidad y en donde carezca de eficacia el

mercado también será el Estado, quien deba intervenir para garantizarle las condiciones necesarias de eficacia.

Liberalismo y Planificación

El Estado Neoliberal no está instituído para garantizar el progreso a un grupo reducido de individuos, sino al conjunto de la sociedad, para ello debe garantizar que la libre competencia opere sin restricciones. Por lo tanto el autor de "Camino de servidumbre" argumentara a favor de la planificación solo cuando favorezca a la libre competencia *"la planificación y la competencia sólo pueden combinarse para planificar la competencia, pero no para planificar contra la competencia"* (Hayek, 2007: 73).

El liberalismo de Hayek es claramente dogmático en cuanto al lugar de la planificación, solo es necesaria y estratégica a la hora de garantizar la libertad de mercado, en tanto que, bajo otras circunstancias la planificación es un estorbo a la libertad humana.

Los regímenes totalitarios son los principales propulsores de políticas planificadas que intentan regular los mercados y la sociedad en su conjunto bajo la idea de forjar el "bien común" que no deja lugar a la libre acción de los individuos sino que los subsume a interés particulares que pertenecen a un grupo de planificadores, quienes determinan que es lo bueno y lo malo para el conjunto de la sociedad. Esta tendencia limita el accionar de los individuos y les restringe su capacidad de ser libres. Sin embargo el autor reconoce que hay algunos momentos en los que la totalidad de la sociedad debe sujetarse a la autoridad y obedecer al punto de perder momentáneamente la libertad,

> *"...la libertad individual no se puede conciliar con la supremacía de un solo objetivo al cual debe subordinarse completa y permanentemente la sociedad entera. La única excepción a la regla de que una sociedad libre no puede someterse a un solo objetivo la constituyen la guerra y otros desastres temporales, circunstancias en las que la subordinación de casi todo a la necesidad inmediata y apremiante es el precio por el cual se preserva a la larga*

nuestra libertad. ...es razonable sacrificar temporalmente la libertad para hacerla más segura en el futuro; pero no puede decirse lo mismo de un sistema propuesto como organización permanente". (Hayek, 2007: 249).

Hayek considerara que la libertad presente se puede coartar solo en beneficio de la libertad futura. Solo en este caso se puede entender un régimen autoritario como protector de la libertad. El mismo autor planteara que seguir a ciegas un régimen autoritario es una falsa racionalidad, que carece de sentido. Solo la sumisión al mercado es liberadora, *"Fue la sumisión de los hombres a las fuerzas impersonales del mercado lo que en el pasado hizo posible el desarrollo de una civilización que de otra forma no se habría alcanzado. Sometiéndonos así, hemos contribuido día tras día a construir algo que es más grande de lo que cualquiera de nosotros puede comprender plenamente".* (Hayek, 2007: 148).

Se puede inferir entonces que el liberalismo de Hayek legitima al libre mercado como la única vía posible hacia la libertad, el Estado tiene un rol de regulador y garante de las reglas de juego que permitan el accionar de la libre competencia en todo momento, y solo debe entrometerse en aquellos aspectos en los que el mercado tiene dificultades.

La libertad Individual

Queda claro que el liberalismo tiene como principal objeto de acción al individuo por sobre el conjunto de la sociedad. El individuo a la hora de enfrentarse al mercado lo hará con todas sus fuerzas y capacidades para lograr alcázar el mayor de los beneficios. *"El reconocimiento del individuo como juez supremo de sus fines, la creencia en que, en lo posible, sus propios fines deben gobernar sus acciones, es lo que constituye la esencia de la posición individualista".* (Hayek, 2007: 91).

El valor supremo esta puesto en el individuo y es éste el encargado de ejecutar sus acciones, medir sus fines y conseguir los medios. Por el contrario

"Las diversas clases de colectivismo —comunismo, fascismo, etc.— difieren entre sí por la naturaleza del objetivo hacia el cual desean dirigir los esfuerzos

de la sociedad. Pero todas ellas difieren del liberalismo y el individualismo en que aspiran a organizar la sociedad entera y todos sus recursos para esta finalidad unitaria, y porque se niegan a reconocer las esferas autónomas dentro de las cuales son supremos los fines del individuo. En resumen, son totalitarias en el verdadero sentido de esta nueva palabra que hemos adoptado para describir las inesperadas, pero, sin embargo, inseparables manifestaciones de lo que en teoría llamamos colectivismo. (Hayek, 2007: 88).

El liberalismo es por lo tanto, el mejor principio para que los hombres puedan ejercer su derecho a ser libres, en términos sociales, culturales, económicos y de organización de la sociedad en su conjunto. Un Estado que regula la vida controlando los medios y eligiendo los fines de su población es un régimen totalitario que tiende a la supresión de la libertad. Esta es una de las críticas más fuerte que Hayek hará sobre sus adversarios colectivistas. *"El Estado de Derecho, en el sentido de primacía de la ley formal, es la ausencia de privilegios legales para unas personas designadas autoritariamente, lo que salvaguarda aquella igualdad ante la ley que es lo opuesto al gobierno arbitrario"*. (Hayek, 2007: 112).

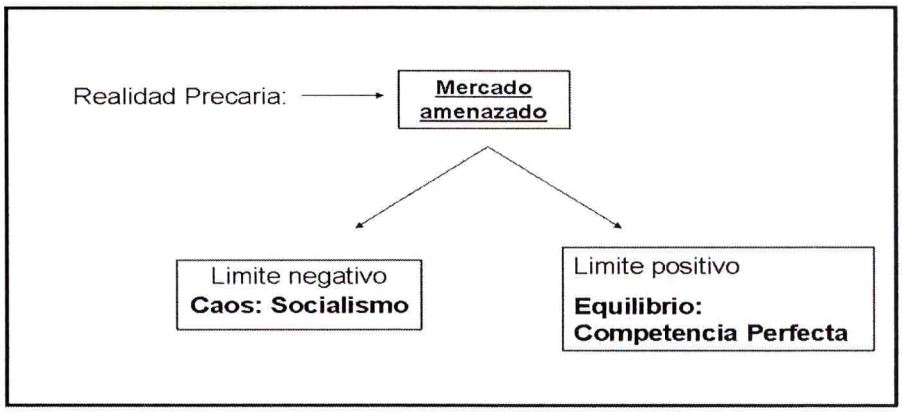
2. Resumen del pensamiento de Hayek.

Podría decirse entonces que el Liberalismo de Hayek, Neoliberalismo, parte de la libertad del individuo como premisa legitimadora, donde libertad esta ligada fuertemente con la idea de propiedad privada y desde allí argumentar la necesidad del libre mercado, para lo cual la competencia es el valor de cambio de la sociedad y el Estado ocupa dos lugares claves: Legitimación de las reglas de juego y Solución de las falencias del mercado (en pro del libre mercado). Los regímenes colectivistas son identificados como coartadores de la libertad y por lo tanto traidores del pleno desarrollo de la civilización, para ello Hayek expresa que tanto el comunismo, fascismo, nazismo como la socialdemocracia son ejemplos irreparables de lo autoritario.

3. Criticas ético-teóricas al Neoliberalismo desde la filosofía latinoamericana de Franz Hinkelammert y José Luis Rebellato.

Ambos autores hacen críticas ético-teóricas al sistema que defienden Hayek y sus seguidores. El neoliberalismo como sistema ideológico contiene grandes carencias lógicas y por ende, categorizan a dicho sistema como falto de pretensión científica y contrastación empírica. Dirán claramente estos autores, que el neoliberalismo es un sistema deshumanizante, con fuertes consecuencias negativas para el ser humano y su hábitat.

Esquema de Hayek (Según Hinkelammert)[5]



Hinkelammert expresa que *"El pensamiento neoliberal... es un pensamiento de legitimación de una sociedad especifica en contra de otras sociedades. Es específicamente un pensamiento de legitimación de la sociedad burguesa"* (Hinkelammert, 1985: 55). Se entiende así al pensamiento neoliberal como una construcción ideológica que pretende mantener un statu quo, visualizando como ideal las estructura existente *"Para el neoliberalismo, el mercado es una institución perfecta. Es la única alternativa válida. Es el único de los mundos donde podemos vivir"*. (Rebellato, 2000: 27). Puede decirse entonces que no solo es ideal, sino que necesario para la construcción de una sociedad de individuos libres.

La lógica neoliberal se legitima en la deslegitimación del socialismo[6], identificándolo como la sociedad del caos. El neoliberalismo entonces se identifica como la salvación del mercado (institución perfecta) y el socialismo como la sociedad

[5]El diagrama es un diseño propio, basado en lecturas de Hinkelammert
[6] Para Hinkelammert y Rebellato el socialismo será el principal enemigo de Hayek.

de la servidumbre. Ésta necesidad de la burguesía por legitimarse es un fuerte intento para mantener la situación actual como natural e inmejorable. La burguesía se legitima en el neoliberalismo y el neoliberalismo solo se sostiene con una sociedad del tipo burguesa.

El gran argumento para mantener una sociedad exenta de cambios significativos son: "el socialismo esclaviza y el neoliberalismo libera". Pero los sustentos ideológicos del neoliberalismo son contrarios al nacimiento de la burguesía en su espíritu de libertad, igualdad y fraternidad. La burguesía aparece en la historia como un avance sobre las bases pre-capitalistas y poco a poco debería dar paso a una sociedad que la supere, sin embargo se queda en su posición, se legitima como el máximo estado y para continuar su proceso legitimador, necesita indefectiblemente del neoliberalismo, *"El pensamiento neoliberal del siglo XX, es un pensamiento que busca evitar la superación de la sociedad burguesa por la sociedad socialista"* (Hinkelammert, 1985: 55).

En términos de Hinkelammert el neoliberalismo parte de una construcción precaria de la realidad: "Existencia del Mercado como posibilidad del equilibrio". Dicha realidad es construida desde el pensamiento y con muy escaso sustento empírico. Esta idea del mercado y equilibrio son parte de una concepción de Hayek y la corriente neoliberal que se apropian de estos conceptos legitimándolos como la verdad absoluta y desprestigiando otras formas de sociedades.

Por lo tanto el neoliberalismo *"además de abarcar un conjunto de posiciones teóricas, supone una concepción ideológica, ética y cultural. Esto quizás explica su capacidad de penetración..."* (Rebellato, 2000: 19), El neoliberalismo será entendido por estos autores como una concepción o modelo, que posee grande errores e incoherencias

3.1. Realidad precaria y Competencia Perfecta.

Las bases del pensamiento neoliberal son ampliamente cuestionadas por sus inconsistencias empíricas y científicas.

Hayek llega a sus ideas neo-liberales, después de analizar y descubrir las propiedades salvadoras del mercado colocando a la competencia perfecta como el camino hacia el equilibrio perfecto, con los cual se podrían desarrollar la totalidad de las potencialidades de los individuos. Para dicho autor existen dos polos opuestos en una sociedad donde el Mercado está en constante amenaza. El desafío es cuidar de este sistema y habilitarlo para que se desarrolle sin trabas. Los dos polos opuestos de los que habla la lógica neoliberal colocan de un lado el caos y por el otro la competencia perfecta. Ambos conceptos son no-empíricos, ya que Hayek no basa sus estudios en análisis serios de la realidad, sino en ideas. Para la construcción de su teoría tomara como base una realidad precaria: "El mercado está amenazado" y la tendencia al equilibrio.

El concepto de equilibrio para Hayek es

> *"...tomado de la teoría de Walras y Pareto: en el mercado hay, por un lado, factores de producción y, por otro lado, productores y consumidores; existe equilibrio cuando todos los consumidores pueden gastar sus ingresos según sus preferencias y las empresas venden todos sus productos (o servicios) cubriendo por lo menos sus costos, y cuando todos los factores ofrecidos en el mercado son usados en la producción de sus productos"* (Hinkelammert, 1985: 57)

Dicho equilibrio parece ser la solución a estos problemas que amenazan el mercado, para alcanzar esta situación tan deseada es necesario que exista una competencia perfecta.

Pero para lograr la competencia perfecta, Hayek identifica un factor necesario: conocimiento perfecto del mercado y sus acciones. Aunque el mismo autor sabe que es imposible que la totalidad de los individuos tengan un conocimiento perfecto sobre el accionar del mercado y por lo tanto el conocimiento perfecto en todo momento se vuelve imposible. Este factor por lo tanto es meramente teórico no pudiendo llevarse a la práctica y dejando así de lado la posibilidad real del equilibrio.

Hayek encuentra entonces otra respuesta para avanzar sobre la posibilidad de consolidar el equilibrio, resaltando el camino de los derechos necesarios para generar las condiciones propicias que agilicen ese equilibrio, *"¿Cuáles son las condiciones*

generales del mercado, que permiten la aproximación al equilibrio? La respuesta será que: la condición es el mercado empírico. Es decir, esencialmente la libertad de contrato y consiguiente garantía de propiedad privada. Estos serán declarados ahora como condiciones generales del equilibrio" (Hinkelammert, 1985: 58). Sin embargo Hayek sigue hablando de ideas sin constatación empírica con las cuales formula sus tesis sobre el mercado y la tendencia al equilibrio. Estos dos aspectos a los que recurre el autor: Libertad de contrato y propiedad privada, son construcciones de la propia burguesía en búsqueda de su legitimación. Hayek está anclado a estos factores y desde allí debe desarrollar sus ideas sobre el mercado y la sociedad. Estas afirmaciones corren un peligro inminente por falta de coherencia empírica y por lo tanto son plausibles de ser derrumbados en la práctica, dicho equilibrio solo puede ser una expresión de deseo, positiva para unos pocos, pero para el resto se convertirá en la necesidad de que existan pobres para que existan ricos, el desequilibrio es la constatación empírica del intento de la realización de la competencia perfecta. *"Hayek tendría que demostrar que el mercado, por sus adaptaciones sucesivas, se aproxima a una situación de equilibrio idealizado de adaptaciones simultaneas, pero como no puede, tampoco lo hace. Sus condiciones generales de la tendencia al equilibrio son simples fijaciones dogmáticas"* (Hinkelammert, 1985: 59).

La tendencia al equilibrio no es más que una opción dogmática de legitimación del neoliberalismo para consolidar el lugar de la clase propietaria y rica de su época. Pareciera ser entonces que la aproximación al equilibrio tiene que ver con más propiedad privada y libertad de contratos, pero estas tendencias lejos de alcanzar el equilibro, inclinan la balanza hacia un grupo de la sociedad excluyendo a otro. Para el neoliberalismo es necesario que el Estado deje de intervenir en las políticas sociales y abra el juego para el libre mercado, regulando solo las políticas que permitan la existencia de dichas condiciones. *"Tenemos, por tanto, una estructura del pensamiento neoliberal que parte de la realidad precaria del mercado amenazado, que construye un concepto limite de este mercado en forma de competencia perfecta (equilibrio) y que a la postre sostiene, por afirmación dogmática, que la afirmación de las condiciones generales de este mercado lo aproxima a ésta su idealización. Se trata de un circulo vicioso."* (Hinkelammert, 1985: 60). Este círculo vicioso se vuelve necesario para legitimar, un sistema que sostiene (es funcional) a la burguesía, la cual pretende poder mantenerse en el tiempo, sin ser amenazada por los cambios de modelo o sociedad.

Otro de los grandes problemas de la teoría neoliberal tiene que ver con el término: "Competencia Perfecta". Para que exista la competencia deben existir imperfecciones que habiliten la competencia, de lo contrario se alcanzaría la perfección y esto destruiría la necesidad de la competencia. *"En competencia perfecta nadie compite. El proceso social de la competencia mercantil, presupone que la competencia no sea perfecta. Si fuera perfecta la competencia, no habría razón para competir"* (Hinkelammert, 1985: 60)

Si se destruye la competencia se destruye la tendencia al equilibrio, Hayek encuentra en este límite positivo de competencia perfecta la tendencia "natural" al equilibrio. Pero es claro que si se habla de competencia no puede ser perfecta, de lo contrario dejaría de ser perfecta. Este límite positivo tan significativo en la teoría de Hayek se convierte así en un problema que demuestra la falta de conocimiento empírico en la utilización de un término para legitimar una realidad precaria.

"No puede haber tal tendencia porque el equilibrio es lo contrario a la competencia. Competencia es desequilibrio" (Hinkelammert, 1985: 61). La teoría que sostiene el límite positivo de la competencia perfecta deja de ser posible en la esfera empírica, como lo pretende Hayek. Se puede así decir que el gran problema del concepto Competencia Perfecta es la pretensión empírica de dicho concepto

> *"...el pensamiento neoliberal descansa precisamente sobre esta confusión. Sostiene tal tendencia empírica a un concepto límite y trascendental. Si bien Hayek percibe ese carácter del concepto límite de la competencia perfecta, no da cuenta de ese carácter del concepto. Solamente de esta manera puede seguir sosteniendo una tendencia empírica al equilibrio..."* (Hinkelammert, 1985: 62).

3.2. Mercantilización de la vida.

La reducción del concepto de equilibrio a factores meramente mercantiles, es una tendencia bien arraigada al pensamiento de Hayek y por lo tanto a la totalidad de la teoría neoliberal. Hayek va a expresar que el concepto de equilibrio debe interpretarse

solo bajo los indicadores mercantiles, dejando de lado las necesidades del hombre. La reducción es claramente de necesidades a preferencias. *"La racionalidad económica fluctúa por encima de la corporeidad. No tiene en cuenta al ser humano como ser de necesidades y deseos. Lo niega como corporeidad viva"* (Rebellato, 2000: 26). Lo importante son las preferencias mercantiles, antes que la satisfacción de necesidades y deseos.

El neoliberalismo dirá entonces: "el hombre ya no es un ser con necesidades sino que es un hombre libre en tanto puede elegir según sus preferencias". De esta forma las leyes del mercado se contraponen a la idea de justicia social y políticas sociales sostenidas por el socialismo y aun por las prácticas intervencionistas del Keynesianismo. Por lo tanto el mercado se opone a las necesidades del Ser, relegándolo al simple hecho de ser un consumidor de preferencias. El mercado es colocado en el lugar del verdadero dador de la vida y la realización de la misma se da cuando los hombres pueden elegir que van consumir. Bajo esta premisa, por ejemplo, el mercado podría marcar salarios tan bajos que no le permitan al hombre alcanzar a satisfacer sus necesidades básicas, pero si lo habilitan para elegir ciertos productos y servicios, *"No importa cuál sea el nivel de ingresos de una persona, sino únicamente su manera preferencial de utilizar el ingreso según sus gustos y preferencias"*. (Hinkelammert, 1985: 68).

Para poder sostener una situación de insatisfacción de necesidades básicas del hombre y a su vez seguir legitimando el mercado, es necesario mercantilizar la vida, es decir, todo tiene un valor y la libertad se centra en el poder de elegir. De esta forma se legitima la premisa de Milton Friedman "Libres para elegir". Cuando en un de sus discursos en Israel (1978), se alegra por la derrota del Gobierno socialista, por la derecha, su alegría está en la posibilidad, que ahora tienen los ciudadanos de poder elegir lo que quieren comprar, sin importar la privación real de la vida en manos de las leyes depredadoras del mercado.

Esta racionalización del hombre como un ser de preferencia, es la que le da sustento a un sistema que desprotege al mismo ser humano, al entregarlo a la elección de sus preferencias y no a la satisfacción de sus necesidades reales.*"Esto nos lleva a la ideología actual del mercado. Cuanto más mercado, más libertad. (...) La libertad*

aumenta al someterse el hombre ciegamente a una institución, que es el mercado, y al oponerse con la misma ceguera a otra, que es el Estado. La estructura, en el caso del mercado, hace libre, y en el caso del Estado, esclaviza" (Hinkelammert, 1991: 68) Para la lógica del libre mercado los hombres son libres en la medida que puedan elegir. Es claro el ejemplo de personas que teniendo problemas de alimentación deciden obtener aparatos tecnológicos, ó de familias que poseen grandes problemas nutricionales y que a la hora de invertir sus ingresos prefieren usar servicios efímeros. Estas acciones más que comunes en nuestra sociedad, son un fiel reflejo de estos problemas de tergiversación de las necesidades y preferencias. Colocando en el pedestal a las preferencias por sobre las necesidades.

Pero si solo es importante que el hombre elija, se corre el riesgo de que el hombre desaparezca, ya que, si no tiene para satisfacer sus necesidades, se está en peligro de muerte, lo que le atribuye un gran problema a la teoría neoliberal al catalogarse como el equilibrio perfecto para la libertad. Los salarios inferiores a la subsistencia son una necesidad para la subsistencia del mercado y por lo tanto la destrucción del hombre es necesaria en la "tendencia" al equilibrio, que en oportunidades tendrá que marcar salarios inferiores a los salarios de subsistencia:

> *"Para que el hombre viva, y por tanto pueda trabajar, necesita una disponibilidad determinadas de bienes y servicios. No hay solamente preferencias, sino que hay también –y antes que ellas- necesidades. Siendo el hombre un ser natural, para él valen las leyes naturales y estas determinan que haya necesidades. De esta manera no hay un sistema de precios consistentes para todos los casos y, por tanto, la teoría general del equilibrio misma no es consistente"* (Hinkelammert, 1985: 69).

Este problema no solo es una preocupación por el ser individual sino que atañe a la sociedad en su conjunto ya que el valor de la mercantilización es capaz de destruir la naturaleza para obtener rédito económico. Solo importa el progreso económico mercantilista y para ello se debe sacrificar algo. Bajo esta lógica el neoliberalismo está mostrando que es en realidad una lógica de autodestrucción, donde el primer lugar lo tienen los indicadores mercantiles. Cuyos indicadores le permiten al mercado seguir

operando, esto determina entonces que lo importante sea la mercantilización por sobre cualquier otra pauta de realización humana o social:

> *"La experiencia histórica del mundo en que vivimos nos muestra que el progreso científico y tecnológico no necesariamente significan progreso humano y social. De cuanto se viene diciendo queda claro que el llamado progreso ha generado situaciones de profunda exclusión; ha pretendido sustituir las racionalidades por la racionalidad tecnológica e instrumental; está sustentado en la destrucción y depredación del medioambiente y la conformación de relaciones sociales asentadas en la violencia"* (Rebellato, 2000: 83).

El neoliberalismo puede ser entonces identificado como un sistema que prepara las condiciones para su propia destrucción, pero sin generar una alternativa viable. Se consume a si mismo, proclamándose victorioso hasta la desaparición total del ser humano.

3.3. Una nueva Mano Invisible

Para dicho autor la Mano Invisible de Adam Smith es más bien un Orden Espontáneo, sin embargo la lógica es la misma: "Hay algo que no conocemos pero que nos regula y si le dejamos actuar nos regulara de forma perfecta". El mercado es la organización perfecta que cuando actúa sin trabas impuestas por el Estado producirá resultados de equilibrio perfecto. Estas ideas, que carecen de constatación empírica y un desarrollo exhaustivo del estudio de la realidad, son bases fundamentales para sostener del sistema neoliberal.

Hayek es fiel defensor del individualismo, que se sustenta en la posibilidad de ser libre si se posee la posibilidad de elegir, siempre y cuando se incorpore a las reglas básicas del mercado *"En una sociedad compleja, donde los efectos de la acción de cualquiera van más allá de su posible rango de visión, el individuo tiene la necesidad de someterse a las fuerzas anónimas y aparentemente irracionales de esa sociedad"* (Hayek, 22: 2011). Esta fuerza invisible que es el mercado, debe ser el rector general

para que los hombres sean verdaderamente libres, el mercado es por lo tanto aunque irracional en apariencia, un verdadero milagro.

Hayek llamara al equilibrio: Milagro[7], y a quienes se adhieran a dicho milagro los calificara de humildes, en tanto quienes le cuestionen en nombre de la justicia social serán los orgullosos que desconfían del milagro del mercado. Esta transformación del mercado a una realidad milagrosa

> *"...parte de la tendencia al equilibrio que Hayek le ha imputado a este mercado. Como tal, lo ve como un mecanismo de asignación optima de los recursos, y en cuanto mecanismo anónimo, el mercado puede realizar algo, que el hombre, al planificar, jamás puede realizar. El planificador utópico no tiene una calculadora tan potente como para realizar la tarea que él se propone. Sin embargo, no ve, o en su orgullo no quiere ver, que lo que él está buscando confiado en su propio saber, lo tiene ya frente a si en forma de mercado"* (Hinkelammert, 1985: 76).

El mercado como una realidad milagrosa, es una especie de creencia religiosa a la cual se le asigna la capacidad de regular la vida de forma perfecta si se lo deja obrar con total libertad.

> *"La libertad es una institución que se llama mercado. El hombre es libre cuando obedece ciegamente a las leyes de esta institución hasta la identificación completa en la muerte. No debe reaccionar jamás frente a ellas. La institución mercado es societas perfecta, es sociedad total. En cuanto estructura, simplemente da libertad. Haga lo que haga el hombre, si lo hace dentro de esta estructura, está bien hecho. Produce libertad y está más allá de la moralidad. Todo lo que sea hecho dentro de esta estructura salvífica es servicio al otro, ejercicio del amor al prójimo".* (Hinkelammert, 1991: 68).

---

[7]Para Hayek *"El milagro consiste en que en el caso de escasez de una materia prima, decenas de miles de hombres pueden ser llevados a ahorrar esta materia y sus productos, cuya identidad se podría establecer solamente en investigaciones de largos meses, y sin que se den ordenes algunas y sin que más que un puñado de hombres conozcan las causas... Esto es suficientemente milagroso.*
He usado intencionalmente la palabra "milagro", para arrancar al lector de su apatía con la cual muchas veces aceptamos la acción de este mecanismo como algo cotidiano" Hinkelammert apud Hayek, 1985, 76)

El mercado es el dador de la libertad y los hombres deben someterse, si quieren disfrutar de la salvación y la construcción de una sociedad libre.

La idea de que el mercado tienda claramente al equilibrio entra en conflicto con las incoherencias antes planteadas en éste trabajo y por lo tanto se esta en condiciones de decir que el milagro del mercado no se puede comprobar empíricamente, sino que representa una expresión de deseo, con el claro objetivo de legitimar a un clase social, que se beneficia ampliamente con la sujeción al mercado.

El milagro del mercado es claramente una lógica que pretende la sumisión de quienes desconocen sus mecanismos pero por humildad deciden creer, *"Toda institución perfecta exige adhesión. La ética del mercado centra sus valores en la virtud de la humildad"* (Rebellato, 2000: 27) en tanto quienes lo cuestionan y ofrecen otras vías para el desarrollo social son catalogados por Hayek, como orgullos e incrédulos. Este problema entre el orgullo y la humildad polariza la sociedad entre quienes creen en lo superior y quienes se arraigan a lo inferior. *"Donde hay milagro, hay fuerza superior. El hombre solamente se puede callar, reconocer y adorar"*. (Hinkelammert, 1985: 78). Dicha forma ideal de describir la realidad es la base para legitimar un sistema, donde según Hayek al milagro se lo debe dejar actuar libremente. Sin embargo la realidad demuestra que el mercado cuanto más libre, más salvaje y cuanto más salvaje, más destructor.

3.4 Libre Merado, ¿Libertad Individual?

La libertad es en realidad, libertad de mercado, es decir, el hombre es libre en tanto el mercado actúa con libertad, esta premisa sostenida por los neoliberales, lleva a la necesidad de eliminar cualquier tipo de traba a la competencia perfecta, con el fin de garantizar la libertad de los individuos. Por lo tanto como ya se ha dicho, los derechos fundamentales son: propiedad privada y libertad de contrato. En una sociedad donde los derechos fundamentales son estos, hay serios conflictos a la hora de garantizar la supervivencia de aquellos desposeídos que no pueden ajustarse a las reglas del mercado. Los más ricos cada vez serán más ricos bajo estos derechos y los más

desposeídos, cada vez tendrán menos. Por lo tanto la libertad es el sometimiento a las reglas del mercado que, según Hayek, actúan de forma milagrosa con tendencia al equilibrio *"los derechos humanos se agotan en el derecho de propiedad"* (Hinkelammert, 1985: 79). Nuevamente aparece en la lógica neoliberal la reducción del hombre a un ser mercantil, puede decirse entonces que el hombre es reducido a la condición de mercancía, y en la medida en que el mercado opere libremente las mercancías se moverán libremente.

Para que el mercado pueda operar libremente es necesario proclamar el anti-intervencionismo. El Estado solo debe intervenir para garantizar la libertad de mercado, si interviene sobre otros aspectos de la vida, estaría trabando el milagro y por lo tanto la tendencia inevitable es al caos. Durante las crisis del capitalismo en las década de los 70, el neoliberalismo que venía gestándose desde hacia más de 30 años, encuentra la excusa perfecta para mostrar al mundo sus maravillas y proponer un cambio de rumbo para salir de las crisis. Es entonces que el neoliberalismo coloca *"el Estado intervencionista... como el gran culpable de la crisis económica mundial actual, y la solución de la crisis se anuncia por una política de desorganización del capitalismo organizado"* (Hinkelammert, 1985: 82). Dicho Estado lejos de ampliar su intervención para contrarrestar las crisis, toma el rumbo del neoliberalismo como alternativa para aliviar los problemas.

Sin embargo el anti-intervencionismo neoliberal tiene una contradicción en si mismo, ya que se declara anti-estatal a la hora de regular los mercados (el milagro debe actuar sin interrupciones), pero necesita de la amplia intervención estatal para garantizar la libertad de mercado. En la transición del intervencionismo al neoliberalismo el lugar del Estado pasa de ser intervención a favor de los sectores más desprotegidos para ser de uso exclusivo de las clases dominantes. Para garantizar la libertad quizás sea necesario reprimir una huelga o desamparar los reclamos de los trabajadores. Este pseudo anti-intervencionismo no es más que un titulo para legitimar el uso del poder estatal en manos de los grande intereses económicos. *"Este anti-intervencionismo necesita para ser posible, una alta concentración del poder en el Estado. Para poder destruir al Estado intervencionista, hace falta un nuevo poder estatal mayor, que sea capaz de acallar los reclamos por intervenciones estatales"*. (Hinkelammert, 1985: 83).

Otro aspecto que sin lugar a duda entra en cuestión a la hora de limitar el poder estatal en función de las clases menos poderosas, es el ataque a los sindicatos. Dichas organizaciones de trabajadores comienzan a perder un lugar protagónico en el desarrollo económico de los países, y pasan a ser un actor subordinado a las reglas del mercado.

El Estado debe intervenir para limitar el poder de los monopolios de los trabajadores, a través de políticas anti-monopolios, ya que los trabajadores agrupados solo pueden hacerse fuertes en la medida que el Estado los apoye, de lo contrario su poder queda limitado a la buena voluntad del mercado.

Los Estados neoliberales comienzan entonces a poner en practicas políticas anti-monopólicas, donde si bien se establecen consignas que limiten los monopolios en general (industrial y obrero), claramente el objetivo es debilitar a la clase trabajadora:

> *"Esta Igualdad de ley es aquella que prohíbe igualmente a los ricos como a los pobres dormir debajo de los puentes. Los monopolios industriales no necesitan reconocimiento legal para florecer, sino que necesitan no-intervencionismo estatal. Los sindicatos obreros, en cambio, necesitan reconocimiento público para poder existir con fuerza. Aplicando la ley antimonopolios a ambos por igual, siguen floreciendo los monopolios industriales y se destruyen los sindicatos obreros"* (Hinkelammert, 1985: 84).

Las políticas anti-monopolios son funcionales a los monopolios del mercado, ya que debilitan a los trabajadores. La mano de obra será más barata y esto es útil al mercado, en detrimento a los trabajadores. Nuevamente se esta ante una lógica mercantil de la vida humana y el desempleo es parte esencial del libre mercado. Sin embargo Friedman atribuye el problema del desempleo a los sindicatos, que exigen mejoras salariales y por lo tanto debilitan a las empresas. Según Friedman si los trabajadores dejaran de exigir aumento salariales, el mercado funcionaria de forma perfecta y por lo tanto la tendencia al equilibro seria su destino. Claro que este equilibrio es funcional solamente a las empresas y la premisa del desempleo no es más que una falacia demagógica. *"Si una baja de salarios no conduce al aumento del empleo, Friedman se lava las manos y pide una reducción aun mayor. Existe solamente*

un punto en el cual la baja de salarios lleva al pleno empleo: este punto es el de salario a nivel cero" (Hinkelammert, 1985: 86).

3.5. El orden del neoliberalismo y su negación de las utopías.

> *"Frente a un orden creado por la minoría con apariencia de expresión de voluntad mayoritaria, los dominados no sólo se someten, sino que le sirven. No sólo temen las normas sino qua las hacen suyas. El orden ya no es sólo un orden natural, sino que adquiere valor del orden. Mantener el orden significa mantener la seguridad, de que se respetaran ciertas reglas de juego, se sancionara al infractor y se podrán alcanzar niveles de gratificación."* (Rebellato, 2000: 74-75).

El sistema neoliberal claramente se sustenta sobre las mismas bases que el neoconservadurismo: el orden.

Este orden es lisa y llanamente la obligación de las personas para con un sistema acabado que no admite el más mínimo cuestionamiento. Las personas deben mantener el orden de lo establecido si quieren salvaguardar sus vidas del caos que puede traer no acatar las normas impuestas como únicas e inmodificable.

Los excluídos toman este sistema basado en la idea del orden como propio y lo legitiman como forma de hacer sus vidas. De aquí que aunque repudien su exclusión estén dispuestos a excluir a otros con tal de sentir la sensación de incluidos. *"La internalización de esta maquina del poder, lleva a que los propios excluidos reproduzcan entre si las relaciones de sometimiento y de exclusión"* (Rebellato, 2000, 76). Este sistema del orden se expone como única expresión valida e incluso como una expresión humana de la vida. Es natural y necesario que los hombres excluyan a los hombres para promover el valor del orden. El orden se torna así como una especie de salvación a las amenazas de los totalitarismos y cualquier expresión que no se corresponda con el neoliberalismo (único sistema verdaderamente humano). El orden por lo tanto es asimilado a la seguridad, es decir, para que haya seguridad debe existir orden. La seguridad en el neoliberalismo implica no quedar solo, sino estar acompañado

por un grupo que pertenecen al mismo grupo. *"La adhesión al orden es expresión del realismo político, de una búsqueda dentro de los parámetros de los establecido y alcanzado"* (Rebellato, 2000: 78) El orden puede entonces entenderse como la única salvación viable para los más desprotegidos.

Lo existente es mejor que la idea de lo que puede ser, pero no existe, por lo tanto, lo real debe protegerse. El conformismo parece ser la opción valida para mantener el orden y poder hacer del mundo un lugar más seguro. Para ello es necesario que lo instituido destruya la idea de algo nuevo. Las instituciones del orden deben mantenerse inamovibles legitimando el sistema actual. *"Existe, pues, en las instituciones una dinámica de autoperpetuación y de repetición, instaurada también a través de individuos conformistas. Lo que hace la sociedad heterónoma es prohibir la representación y la imaginación radical..."* (Rebellato, 2000: 71). El sistema neoliberal se sustenta sobre la base de la destrucción de los distintos y para ello hace uso del orden establecido, legitimando así cualquier tipo de práctica en el nombre del orden.

Rebellato dirá entonces: *"Se trata de una violencia ética, que adhiere al orden extenso, desecha la justicia y desestructura toda postura crítica. El fin de la historia y la ética del orden significan la muerte de la esperanza y una praxis histórica liberadora"* (Rebellato, 2000: 80). La única opción para seguir viviendo es ajustarse al orden y protegerlo contra las amenazas de quienes lo cuestionas ofreciendo otra realidad posible. El gran impacto del neoliberalismo es consolidarse como el sistema vencedor y por lo tanto el único posible con aciertos de perpetuarse al punto de ser parte del fin de la historia, ya no queda otro estadio posible, sino que esto, es el todo.

El neoliberalismo es la realización de la perfección y sus credenciales se verán cuando se deje actuar libremente al mercado. Para ello es sumamente necesario el reinado del orden y la sumisión a este sistema que se auto declara como el glorioso vencedor y por lo tanto niega la existencia de otra realidad que no sea el propio neoliberalismo. Es entonces, este sistema una maquina de destruir utopías. *"Para los neoliberales, la actitud utópica consiste en negar la realidad del mercado, aspirando a una sociedad sin mercado o una sociedad con un mercado regulado. El utopista pretende un crecimiento solidario. En verdad, de lo que se trata es de promover la lucha y destruir la solidaridad, la vida es lucha permanente y ésta se constituye en el*

principio de la vida en sociedad" (Rebellato, 2000: 28). La utopía es asociada a la amenaza, pretende destruir la única forma viable de vivir que tiene el ser humano. Las utopías son para los neoliberales expresiones de deseo que poco tienen de real y por lo tanto son simplemente un estorbo para el pleno desarrollo de una sociedad que esta condenada al progreso, si se entrega al libre mercado por completo.

Esta idea del neoliberalismo requiere de un grado de fe en el mercado y por lo tanto requiere creer que puede existir algo mejor, para lo cual es necesario sacrificarse y soñar. Es por lo tanto el neoliberalismo una utopía que anula cualquier otra forma utópica de ver y hacer el mundo. Este sistema pretende que los hombres se entreguen por completo a la causa del mercado, depositando toda su confianza en el milagro del mercado. ¿Qué hace que los hombres a pesar de ser excluidos, marginados, destruidos, desechados, sigan confiando en las propiedades del mercado? Una cultura internalizada que les sugiere que la salvación se encuentra en el propio mercado y que quizás ellos no vean el progreso, sin embargo seguramente lo verán las generaciones futuras.

Lamentablemente el neoliberalismo ha demostrado que cuanto más libre, más destructor. Este sistema es por lo tanto una utopía que anuncia su victoria a costa del sacrificio de muchos *"Al postular el mercado como institución perfecta y como modelo de competencia perfecta, el neoliberal convierte su concepción en una utopía...Es una militancia sacrificada, porque muchos son los llamados, pero pocos los elegidos. Es una ética realista y pragmática, aún a costa de sacrificar las necesidades reales."* (Rebellato, 2000:28)

4. Resumen de la crítica de Hinkelammert y Rebellato

Para ambos autores el neoliberalismo es un sistema perverso que legitima a las clases poderosas a costa de los más pobres, proclama la libertad y el individualismo, pero en términos mercantiles, este sistema que actúa con la intervención del Estado garantizando la libertad de mercado, proclama el anti-intervencionismo en una suerte de gran hipocresía que no quiere Estado para los trabajadores y sus beneficios, pero si reclama Estado y seguridad para mantener el orden en el que el neoliberalismo pueda desarrollarse. Por último es importante destacar el afán por desterrar la idea de una

utopía y proclamarse a si mismo como la realización de la perfecta utopía "libres para elegir", donde los seres humanos son cada vez menos seres y más mercancías.

Capitulo 3: Otras perspectivas criticas sobre implementación y esencia del Neoliberalismo

Introducción

El neoliberalismo es atacado y criticado desde diversos frentes de batallas, en este trabajo ya hemos visto las críticas de la filosofía Latinoamérica.

En este capítulo abordaremos brevemente dos criticas bien diferentes: una de corte neokeynesiano que ataca fundamentalmente la implementación de las políticas neoliberales (consenso de Washington) y otra más vinculada a la critica socio-económica desde la visión de un marxista.

1. Neoliberalismo y Globalización "La mirada de un neokeynesiano: Joseph Stiglitz"

> *"La austeridad fiscal, la privatización y la liberalización de los mercados fueron los tres pilares aconsejados por el Consenso de Washington durante los años ochenta y noventa. Las políticas del consenso de Washington fueron diseñadas para responder a problemas muy reales de América Latina, y tenían mucho sentido. En los años ochenta los Gobiernos de dichos países habían tenido a menudo grandes déficits". (Stiglitz, 2008: 113)*

Joseph Stiglitz es un economista que trabajó dentro del Banco Mundial (como vicepresidente) y fue parte del equipo económico de Bill Clinton (Reserva Federal). Sostiene una perspectiva crítica de las políticas fondo monetaristas que pretendieron desarrollar el sistema neoliberal en América Latita y el resto de los países subdesarrollados.

El FMI comenzó su estrategia a partir del Consenso de Washington, reuniendo a las principales autoridades de la Reserva Federal de los Estados Unidos de América y el Banco Mundial. Su principal expositor fue el economista británico John Williamson, dicho consenso elaboró un decálogo de acciones para revitalizar las economías en crisis de América Latina en la década de los 90. Cuyas propuestas fueron: privatizaciones, desregulación, defensa de la propiedad privada, libre mercado, entre otras.

Estas reglas sistematizadas por el Consenso, contienen una determinada lógica que orienta dichas acciones hacia un fin predeterminado: "Libre Mercado". Para poder acceder a los préstamos internacionales del FMI o el BM los países debían asumir el compromiso de llevar adelante las políticas impuestas por dichos organismos.

Stiglitz es un crítico del FMI, que entiende al sistema capitalista como una opción valida, pero desde una mirada neokeynesiana y no desde la lógica neoliberal del Consenso de Washington.

En su libro "El Malestar de la Globalización" Stiglitz plantea una serie de críticas a las políticas y metodología impuestas por el Consenso "*El problema radicó en que muchas de esas políticas se transformaron en fines en sí mismas, más que en medios para un crecimiento equitativo y sostenible. Así, las políticas fueron llevadas demasiado lejos y demasiado rápido, y excluyeron otras políticas que eran necesarias*". (Stiglitz, 2008: 114).

La globalización es un proceso al que Stiglitz adhiere y considera de suma importancia para una redistribución más justa del capital, sin embargo reconoce sus errores y dificultades a la hora de hacer del mundo un lugar más justo. Dicho autor sostiene que los intereses económicos y políticos poco tendrán que ver con los más pobres, mientras la lógica dominante sea la de los burócratas internacionales que poseen intereses en las grandes corporaciones.

A modo de ejemplo: en Estados Unidos se da una característica que es representativa del orden económico mundial, los gerentes financieros de las principales empresas, son o han sido referentes económicos de los gobiernos de turno, es decir, que un empresario muy poderoso podría ser jefe de la Reserva Federal en cualquier momento y de ello hay claras muestras.

> *"Robert Rubin, el secretario del Tesoro durante buena parte del periodo descrito en este libro, venia del mayor banco de inversiones, Goldmán Sachs, y acabó en la empresa (Citigroup) que controla el mayor banco comercial: Citibank. El número dos del FMI durante este periodo, Stan Fischer, se marchó directamente del FMI al Citigroup. Estas personas ven naturalmente el mundo a través de los ojos de la comunidad financiera...no sorprende... que las políticas*

de las instituciones económicas internacionales demasiado a menudo se ajusten en función de intereses comerciales y financieros de los países industrializados avanzados" (Stiglitz, 2008: 61).

Esta realidad a la hora de analizar los problemas mundiales inclinan la balanza hacia una perspectiva meramente financiera, dejando por fuera los intereses de quienes no poseen capital financiero. Una globalización bajo esta lógica, lleva a que las desigualdades se asienten cada vez más, en un mundo altamente comunicado, donde en apariencia existe la posibilidad de poseerlo todo, pero sin embargo esto solo es una expresión de deseo: *"La creciente división entre los poseedores y los desposeídos ha dejado una masa creciente en el tercer mundo sumida en la más abyecta pobreza y viviendo con menos de un dólar por día. A pesar de los repetidos compromisos sobre la mitigación de la pobreza en las últimas décadas del siglo XX, el número de pobres ha aumentado en casi cien millones. Esto sucedió al mismo tiempo que la renta mundial total aumentaba en promedio un 2,5 por ciento anual"* (Stiglitz, 2008: 39).

Stiglitz ofrece ciertas respuestas para la creación de una globalización capitalista más humana y no tan neoliberal. En esta sección abordaremos 3 aspectos destacados en la obra de dicho autor que atacan al neoliberalismo y lo colocan en un lugar de deshumanización.

1.1. Privatizaciones: dos grandes problemas

A) Desempleo, costo para el Estado

Las políticas de privatizaciones pretenden que los Estados vendan sus empresas con el fin de que los privados se hagan cargo, esta idea tiene como base: que el sector privado puede gestionar mejor un servicio que el propio Estado, disminuyendo sus costos frente a la competencia y mejorando los servicios para ser elegido por el público. Sin embargo esta política trae consigo una serie de medidas necesarias para abaratar los costos: despidos. Es necesario que las empresas privadas que adquieren estas empresas estatales, busquen renovar las plantillas de trabajadores o simplemente despedir para achicar sus presupuestos y tener mayor rentabilidad. El desarrollo de esta idea trae varias problemáticas:

"En los países menos desarrollados, los trabajadores parados generalmente no se convierten en una carga pública porque rara vez cuentan con esquemas de seguro de paro. Pero a pesar de todo pueden generarse grandes costes sociales manifestados, en las peores formas, en violencia urbana, más delincuencia y perturbaciones sociales y políticas. Incluso en ausencia de estos males, el paro suscita costes elevados, como la angustia generalizada incluso entre los trabajadores que han conseguido mantener sus empleos, una sensación extendida de alienación, cargas financieras adicionales sobre miembros de la familia que retienen sus puestos de trabajo, y la retirada de niños del colegio para que contribuyan al sostén familiar. Esta clase de costes sociales perduran mucho tiempo después de la pérdida inmediata del empleo. (Stiglitz, 2008: 119).

Estos costos significan mayores ingresos para los propietarios de las empresas y peores condiciones para los desempleados, pero a su vez esta problemática genera un malestar y una cultura de la inseguridad para quienes están trabajando, ya que por recortes de personal pueden perder su trabajo en cualquier instante.

Las grandes privatizaciones por lo general se hacen en manos de las grandes empresas trasnacionales, lo que genera mayores fundamentos para dejar ver que el despido es parte del juego *"Los propietarios extranjeros, por otro lado, pueden sentirse más comprometidos con sus accionistas, con la maximización del valor de la acción mediante la reducción de costes, y sentirse menos obligados con lo que definirán como «plantillas infladas»"* (Stiglitz, 2008: 119). Las privatizaciones en manos de grandes grupos empresariales que tienen objetivos distintos a los del país o comunidad donde se instalan significan una clara amenaza para los trabajadores. Esta realidad golpeó duramente a países como Argentina a fines de la década de los ´90, si bien en primera instancia se generaron grandes flujos de dinero y parte de este dinero circuló entre la población, poco después se encontraron con situaciones poco agradables, donde parte de la población que pertenecía a la clase trabajadora, ahora se encontraba sin empleo y con grandes problemas económicos y sociales de marginación y exclusión.

B) Corrupción.

Las privatizaciones no solo generan desempleo sino también un sistema de sobornos y corrupción, en el cual el sistema político se ve implicado. Uno de los fines de las privatizaciones era mejorar la calidad de los servicios prestado por el Estado *"La retórica del fundamentalismo del mercado afirma que la privatización reducirá lo que*

los economistas denominan la «búsqueda de rentas» por parte de los funcionarios, que o bien se quedan con parte de los beneficios de las empresas públicas o conceden contratos y empleos a sus amigos". (Stiglitz 2008: 120). Sin embargo, lejos de desmotivar la búsqueda de rentas, las privatizaciones se convirtieron en oportunidades únicas para que los "dueños del Estado" se queden con grandes capitales:

> *"Si una Administración es corrupta, hay escasas evidencias de que las privatizaciones resolverán el problema. Después de todo, el mismo Gobierno corrupto que manejó mal la empresa es el que va a gestionar la privatización. En un país tras otro, los funcionarios se han percatado de que las privatizaciones significan que ya no tienen por qué limitarse a la apropiación anual de los beneficios. Si venden una empresa pública por debajo del precio de mercado, pueden conseguir una parte significativa del valor del activo, en vez de dejarlo para administraciones subsiguientes. De hecho, pueden robar hoy buena parte de lo que se apropiarían los políticos en el futuro.* (Stiglitz 2008: 120).

Este problema creado por las privatizaciones en sistemas sin regulación y transparencia traen grandes problemas al Estado, que se ve afectado por una masa de desempleados, una cultura de la inseguridad y el descreimiento en el sistema político. Dichas problemáticas generan una sensación de inseguridad y disconformidad que lleva a que los ciudadanos poco a poco comiencen a descreer en el sistema político y las propiedades de la democracia. Los Estados se hacen cada vez más pobres y el sueño de ser una nación rica se pierde entre el desempleo y la corrupción. Cuando Hayek hablaba del libre mercado, hacía referencia a que ningún hombre mandaría, en forma autoritaria, sino que lo harían las reglas del mercado que son objetivas, sin embargo en la realidad de América Latina y el resto de los países golpeados por las crisis del capitalismo que aplicaron las reglas neoliberales puede verse claramente la existencia de una clase financiero-política que se apropia de los bienes de la población y los explota a su antojo.

1.2. Liberalización.

> *"La liberalización —supresión de interferencias públicas en los mercados financieros y de capitales, y de las barreras al comercio— tiene muchas dimensiones. Actualmente, hasta el propio FMI admite que insistió en ella*

excesivamente, y que la liberalización de los mercados de capitales y financieros contribuyó a las crisis financieras globales de los años noventa y puede ser devastadora en un pequeño país emergente".(Stiglitz. 2008: 122)

En este punto el detalle a destacar es que el FMI para conceder determinados préstamos exige al Estado que abra sus mercados, diluya las trabas fiscales y los impuestos que supuestamente enlentecen el crecimiento de la economía. El gran problema de estas propuestas es que por lo general son unilaterales, es decir, una parte domina a la otra, el Estado se encuentra a merced del FMI, un caso histórico de este tipo de estafa internacional lo muestra la Guerra del Opio *"Acaso el más ultrajante fue el de la Guerra del Opio, cuando el Reino Unido y Francia se confabularon contra la débil China y, junto con Rusia y EE UU, la forzaron, por el Tratado de Tientsin de 1858, no sólo a realizar concesiones comerciales y territoriales, para garantizar que exportaría los bienes que Occidente deseaba a precios bajos, sino también a abrir sus mercados al opio, lo que llevó a la adicción a millones de chinos (cabría denominar a esto un enfoque casi diabólico de la «balanza comercial»)".* (Stiglitz 2008: 126).

Durante la década de los 90 los mercados internacionales se comportaron de forma similar a lo sucedido en la Guerra del Opio. Mientras los países que pretendían salir de las crisis debían abrir sus mercados y eliminar las trabas fiscales, países como Estados Unidos podían seguir siendo tan o más proteccionistas que en el pasado. Si un país decide cerrar sus puertas por sentirse estafado, al instante, Estados Unidos pone a rodar su poder *"Cuando EE UU actúa unilateralmente y no al amparo del FMI las cosas son aún peores. El Representante de Comercio de EE UU, el Departamento de Comercio, a menudo aguijoneado por intereses creados norteamericanos, acusa a un país extranjero; se sucede entonces un proceso de revisión —que sólo involucra al Gobierno estadounidense— y una decisión adoptada por EE UU, y a continuación se imponen sanciones al país ofensor. Los Estados Unidos aparecen como fiscal, juez y jurado. El proceso es casi judicial, pero las cartas están marcadas: tanto las reglas como los jueces favorecen un veredicto de culpabilidad".* (Stiglitz, 2008: 127). Estas diferencias que marcan la cancha hacia un lado, se agravan cuando la lucha esta entre el poderoso del norte y las pequeñas economías del sur.

Podría decirse entonces que abrir los mercados en un sistema injusto produce más injusticia y agrandan la brecha entre pobres y ricos. La liberalización solo es funcional

a las potencias mundiales y desfavorece grandemente a los pequeños países, que al permitir el ingreso de empresas extranjeras están perdiendo soberanía y capital. El mercado no es movido por una mano invisible como declaraba Smith, sino por economías que se camuflan bajo la idea de igualdad y libertad.

1.3. Teoría del Derrame

"Una parte del contrato social contempla la «equidad»: que los pobres compartan las ganancias de la sociedad cuando crece y que los ricos compartan las penurias sociales en momentos de crisis. Las políticas del Consenso de Washington casi no prestaron atención a cuestiones de distribución o «equidad». Si eran presionados, muchos de sus partidarios replicarían que la mejor manera de ayudar a los pobres era conseguir que la economía creciera. Creían en la economía de la filtración que afirma que finalmente los beneficios del crecimiento se filtran y llegan incluso a los pobres. La economía de la filtración nunca fue mucho más que una creencia, un artículo de fe". (Stiglitz 2008: 152).

La "Economía de filtraciones" ó "Teoría del derrame" refiere a una lógica de pensamiento que hace hincapié en la idea de: "cuanto más ricos los ricos, más posibilidades para los pobres", simplemente se entiende que así como el derrame de un vaso moja toda la mesa, en la economía pasaría lo mismo y al enriquecerse más los ricos, se enriquecerían también los pobres, lamentablemente por romántica que se vea esta idea, simplemente es equivoca.

Al contrario lo que si está comprobado empíricamente, es que en los países donde se concentra la riqueza y los gobiernos no actúan para la redistribución, indefectiblemente la pobreza lejos de disminuir hace estragos *"...donde los Gobiernos adoptaron las políticas del Consenso de Washington, lo pobres se beneficiaron mucho menos del crecimiento. En América Latina el crecimiento no vino acompañado de una reducción de la desigualdad y ni siquiera de la pobreza. En algunos caso de hecho aumento..."* (Stiglitz, 2008: 154). Esta teoría es una mera expresión de deseo que poco tiene que ver con la realidad propuesta por el FMI. El sistema capitalista de libre mercado apoya claramente a los grandes monopolios, en detrimento de los ciudadanos, al punto tal de mostrar que la solución a las problemáticas económicas pasa por el crecimiento sin intervención estatal, sin embargo cuando los grandes entes financieros

tienen dificultades para crecer, el poder estatal debe intervenir en rescate *"Hay dinero para rescatar bancos pero no para mejorar la educación y la salud, y menos aun para rescatar a los trabajadores"* (Stiglitz, 2008: 156). Los grandes salvatajes están destinados a los bancos y especuladores. Cuando estos se enriquecen al grueso de la población no se les devuelve nada.

2. Resumen sobre la crítica de Stiglitz

Se puede decir entonces que las críticas de Stiglitz apuntan a la aplicación de las medidas del Consenso de Washington y no a la esencia del sistema capitalista. Stiglitz como pensador y economista neo-keynesiano, es precursor de un capitalismo regulado por un Estado de bienestar que oriente las reglas del mercado.

3. Una crítica marxista desde un análisis político-económico del neoliberalismo

David Harvey es un geógrafo y pensador ingles que analiza entre otras cosas el despliegue neoliberal y sus consecuencias. Se marca como fiel opositor a este sistema y escribe un libro titulado "Breve historia del Neoliberalismo", en dicho libro, se refiere al desarrollo geográfico e histórico de éste sistema y utiliza la idea de "acumulación por desposesión", para denominar la lógica neoliberal.

A continuación presentamos un gráfico usado por Harvey en su libro "Breve historia del Neoliberalismo", donde se puede ver la desproporcionada diferencia entre la productividad percibida por los empresarios y el salario real que remunera a los

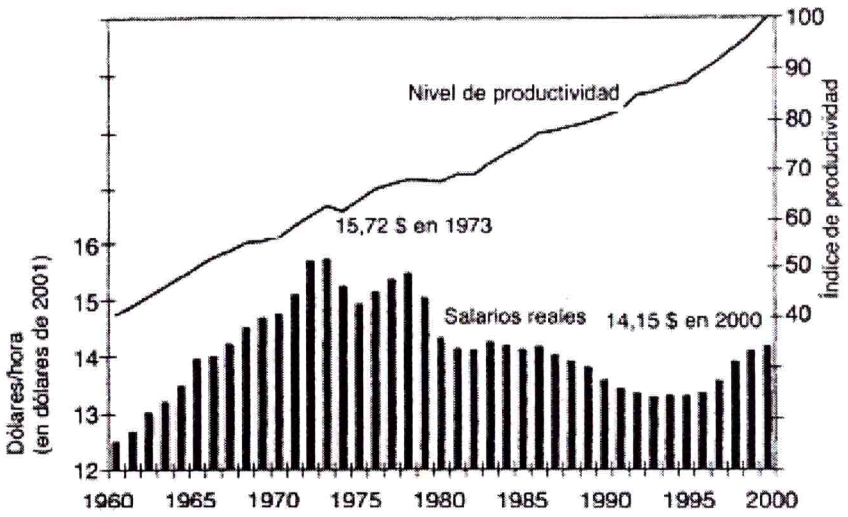


Figura 1.6: El ataque a la fuerza de trabajo: salarios reales y productividad en Estados Unidos, 1960-2000.
Fuente: R. Pollin, *The Contours of Descent*, cit.

trabajadores. Dicho grafico en una forma sencilla de describir la acumulación por desposesión de la que habla Harvey[8].

La acumulación por desposesión es una:

> *"expresión* (que) *alude a la continuación y a la proliferación de prácticas de acumulación que Marx había considerado como «original» o «primitiva» durante el ascenso del capitalismo. Estas prácticas comprenden la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión forzosa de poblaciones campesinas...; la conversión de formas diversas de derechos de propiedad (comunal, colectiva, estatal, etc.) en derechos exclusivos de propiedad privada (su representación más gráfica la encontramos en China); la supresión de los derechos sobre los bienes comunes; la mercantilización de la fuerza de trabajo y la eliminación de modos de producción y de consumo alternativos (autóctonos); procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de*

[8]Cuadro extraido de "Breve historia del Neoliberalismo" 2007. David Harvey. Pagina 30.

apropiación de activos (los recursos naturales entre ellos); y, por último, la usura, el endeudamiento de la nación y, lo que es más devastador, el uso del sistema de crédito como un medio drástico de acumulación por desposesión. El Estado, gracias a su monopolio sobre el uso de la violencia y su definición de la legalidad, desempeña un papel crucial tanto en el apoyo como en la promoción de estos procesos". (Harvey, 2007: 65)

El análisis de Harvey en cuanto al neoliberalismo denota una crítica hacia un sistema que enriquece cada vez más a los ricos a costa de empobrecer cada vez más a los pobres. Para Harvey el sistema neoliberal pretende al igual que cualquier otra forma de capitalismo la restauración del poder de clase, *"Gérard Duménil y Dominique Lévy, tras una cuidadosa reconstrucción de los datos existentes, han concluido que la neoliberalización fue desde su mismo comienzo un proyecto para lograr la restauración del poder de clase".* (Harvey, 2007: 22)

Este sistema que gobierna el mundo a través de la imposición violenta y suspicaz de sus principios, tuvo según Harvey dos puntos clave para su legitimación. El primero se ubica a fines de los 60 cuando el movimiento libertario estaba en auge,

"Para la mayor parte de las personas comprometidas en el movimiento del 68, el enemigo era un Estado intrusivo que tenía que ser reformado. Y, en este punto, los neoliberales no tenían mucho que objetar. Pero las corporaciones, las empresas y el sistema de mercado capitalista también eran considerados enemigos primordiales que exigían ser revisados, cuando no ser objeto de una transformación revolucionaria: de ahí la amenaza al poder de clase capitalista. A través de la captura de los ideales de la libertad individual y volviéndolos contra las prácticas intervencionistas y reguladoras del Estado, los intereses de la clase capitalista podían esperar proteger e incluso restaurar su posición". (Harvey, 2007: 48)

Esta oportunidad para los promotores del neoliberalismo, quienes se camuflaban bajo la bandera de la libertad, fue muy bien aprovechada en los discursos y mensajes que pretendían generar apoyo popular, para elevar la idea de la libertad (individual) promovida por Hayek:

"El neoliberalismo podía desempeñar de manera excelente esta tarea ideológica. Pero debía estar respaldado por una estrategia práctica que pusiera el énfasis en la libertad de elección del consumidor, no sólo respecto a productos concretos, sino también respecto a estilos de vida, modos de expresión y una amplia gama de prácticas culturales. La neoliberalización requería tanto política como económicamente, la construcción de una cultura populista neoliberal basada en un mercado de consumismo diferenciado y en el libertarismo individual. En este sentido, se demostró más que compatible con el impulso cultural llamado «posmodernidad»". (Harvey, 2007: 49).

El segundo punto está en el desarrollo de las formas de producción y el lugar que ocupa el trabajo en el sistema capitalista:

"Harvey nos ofrece un interesante esbozo analítico sobre el significado y el perfil de las transformaciones del capitalismo. A su entender, el núcleo esencial del fordismo se mantuvo fuerte, por lo menos hasta 1973, basado en la producción en masa. Los patrones de vida de la población trabajadora de los países capitalistas centrales mantuvieron una relativa estabilidad y las ganancias de los monopolios también eran estables. Pero después de la aguda recesión que estalló en 1973, se inició una transición en el interior del proceso de acumulación de capital". (Antunes, 2003: 24).

Sistemas como el toyotista comienzan a fortalecer el mercado y esto traerá como consecuencia una nueva forma de organización de la producción. Queda en evidencia entonces que estos cambios en la forma de producir, generan flexibilización en la clase trabajadora, la cual empieza a perder su lugar frente a la acumulación de los grandes monopolios. *"Derechos flexibles, para poder disponer de una fuerza de trabajo en función directa a las necesidades del mercado del consumidor. El toyotismo se estructura a partir de un numero mínimo de trabajadores, ampliándolos a través de horas extras, los trabajadores temporarios, o los subcontratados, dependiendo de las condiciones del mercado".* (Antunes, 2003:32)

Queda claro que el neoliberalismo es un lobo disfrazado de cordero que pretende mostrarse pro-libertad y en beneficio de los consumidores, sin embargo en sus esencia está el usar la fuerza para subyugar las mayorías en beneficio de unos pocos *"Así pues, frente a los movimientos sociales que buscan intervenciones colectivas, el Estado*

neoliberal se ve obligado a intervenir, en ocasiones de manera represiva, negando, por lo tanto, las mismas libertades que supuestamente defiende" (Harvey 2007: 77)

3.1. Principales aspectos de la acumulación por desposesión[9]

Harvey desarrollará una fuerte crítica a la columna vertebral del neoliberalismo "acumulación por desposesión", para ello expone cuatro críticas a la construcción del sistema, que claramente está destruyendo el planeta.

A. Privatización y mercantilización

Este punto tiene dos contenidos primordiales, por un lado la privatización y mercantilización de los bienes públicos que históricamente estaban en manos del Estado. Un claro ejemplo de ello, son los servicios públicos conquistados por los Estados de bienestar que durante los comienzos de la era neoliberal se convirtieron en el principal blanco de los empresarios, quienes veían en estas empresas publicas, grandes oportunidades de inversión.

> *"A lo largo de todo el mundo capitalista y más allá de sus fronteras (por ejemplo en China), se han privatizado, en mayor o menor grado, toda clase de servicios públicos (el suministro de agua, las telecomunicaciones, el transporte), el sistema de provisión social gestionada por el Estado del bienestar (viviendas sociales, educación, asistencia sanitaria, el sistema de pensiones), instituciones públicas (universidades, laboratorios de investigación, prisiones) e, incluso, todas las competencias relativas a la guerra..."* (Harvey 2007: 167).

Sin embargo no solo se privatizaron los bienes públicos, sino que también las leyes de derechos de propiedad intelectual se convirtieron en un bastión de riquezas para los empresarios que lucran con el conocimiento, lo más lamentable de este tema es que las poblaciones que muchas veces formaron parte del desarrollo tecnológico a través de sus conocimientos acumulados, hoy se ven privadas del uso libre de dichos conocimientos *"Las mismas poblaciones cuyas prácticas han desempeñado un papel decisivo en el desarrollo de estos materiales genéticos, pueden ser objeto de extracción*

[9]Nótese que Harvey hace críticas similares a la de Stiglitz, sin embargo las ideas de fondo son completamente opuestas. Mientras que para Stiglitz el capitalismo regulado será la solución a los males que genera el neoliberalismo, para Harvey el neoliberalismo es una expresión más del capitalismo y como tal debe ser desterrado junto a cualquier forma de capitalismo.

de las rentas derivadas de su utilización". (Harvey 2007: 167). Este atropello a la acumulación de conocimiento es una muestra de la historia de la mercantilización desmedida sobre la inteligencia humana.

El segundo aspecto crucial en este punto de Harvey es la mercantilización de los derechos ganados en las luchas sociales, *"Estos derechos son desregulados, son flexibilizados, con el fin de dotar al capital de los instrumentos necesarios para adecuarse a esta nueva fase. Derechos y conquistas históricas de los trabajadores son sustituidos y eliminados del mundo de la producción"* (Antunes, 2003: 20). Durante gran parte del siglo xx los hombres y mujeres han luchado por sus derechos laborales, con el fin de organizar de forma más justa su sociedad y por lo tanto sentar las bases para una sociedad más equitativa, para ello las marchas, huelgas, ocupaciones, discusiones, negociaciones y el apoyo popular, fueron parte fundamental. Estas luchas ganadas por la clase trabajadora lograron como consecuencia el ejercicio pleno de muchos derechos que hasta el momento eran negados por los grandes empresarios. Pero el sistema neoliberal tienen la tendencia a efectivizar una contrapropuesta a este régimen de derechos laborales *"tras largos años de encarnizada lucha de clases (el derecho a obtener una pensión del Estado, al bienestar, a la salud pública) ha sido una de las políticas de desposesión más escandalosas, a menudo llevada a cabo en contra de la clara voluntad política de la población. Todos estos procesos suponen una transferencia de activos de las esferas pública y popular a los dominios de lo privado y de los privilegios de clase"* (Harvey, 2007: 167).

Las privatizaciones y mercantilización de la vida son un signo innato del neoliberalismo y sus políticas económicas que terminan influyendo en todas las esferas de la vida de hombres y mujeres que se ven afectados a costa de la riqueza de unos pocos. Las privatizaciones son funcionales a un grupo reducido de empresarios que incrementan sus riquezas en tanto los trabajadores ven mermar sus servicios y la desaparición del pleno ejercicio de los derechos ganados.

B. Financiarización.

> *"El sistema financiero capitalista adoptó entre sus principales instrumentos la promoción comercial de acciones, el sistema de Ponzi, la destrucción de activos estructurados a través de la inflación, la compra de empresas en crisis para vender sus bienes mediante fusiones y adquisiciones y la promoción del*

endeudamiento por parte de las autoridades públicas hasta niveles que acaban reduciendo a poblaciones enteras, incluso en los países de capitalismo avanzado, a un estado de servidumbre por deudas, por no mencionar el fraude empresarial, o la desposesión de activos (como el asalto a fondos de pensiones que eventualmente se ven diezmados por crisis de capitales y de empresas) mediante la manipulación del crédito y del valor de las acciones". (Harvey, 2007: 168).

La especulación, pasó a dominar el mercado y pronto los negocios de especulaciones superaron a las inversiones productivas.

El problema de estas inversiones no está puesto en el riesgo, sino en las consecuencias, para el grueso de la población, ya que el lema de estas negociaciones parece ser: "quienes invierten nunca pierden", sin embargo cuando las cosas salen mal, alguien debe pagar ¿Quiénes pagan las deudas de la especulación? La respuesta será entonces: recortes en las pensiones, despidos, subsidios a las grandes financieras (a costa de impuestos). Los grandes salvatajes financieros son un claro ejemplo de la financierización y el peligro de la especulación, *"(...) debe mencionarse la incursión especulativa llevada a cabo mediante los hedgefunds y otras instituciones principales del capital financiero, puesto que han constituido la auténtica punta de lanza de la acumulación por desposesión a escala global, aunque supuestamente concediesen el beneficio positivo de "repartir los riesgos""* (Harvey, 2007: 169).

La actual crisis europea y los recortes antipopulares son reflejo de lo salvaje que resulta el neoliberalismo al negarse a perderse un solo activo, *"No obstante, el caso de México sirvió para demostrar una diferencia crucial entre la práctica liberal y la neoliberal, ya que bajo la primera, los prestamistas asumen las pérdidas que se derivan de decisiones de inversión equivocadas mientras que, en la segunda, los prestatarios son obligados por poderes internacionales y por potencias estatales a asumir el coste del reembolso de la deuda sin importar las consecuencias que esto pueda tener para el sustento y el bienestar de la población local. Si esto exige la entrega de activos a precio de saldo a compañías extranjeras, que así sea".* (Harvey, 2007: 34).

C. La gestión y manipulación de la crisis.

La deuda externa que mantienen los países subdesarrollados son una demostración de que en el sistema neoliberal los que menos tienen son los que sostienen a las grandes economías a través del pago de préstamos eternos, dichos préstamos lejos de beneficiar al país deudor, enriquecen al país u organismo prestamista *"Estas crisis de endeudamiento estuvieron orquestadas, gestionadas y controladas tanto para racionalizar el sistema como para efectuar una redistribución de activos. Se calcula que desde 1980 «cerca de cincuenta planes Marshall (aproximadamente 4,6 billones de dólares) han sido transferidos desde los pueblos de la periferia a sus acreedores en el centro»"*. (Harvey, 2007: 170)

Las crisis y deudas que destruyen a los países más necesitados son las bases para que la economía mundial se mantenga en equilibrio, por ello es necesario que el FMI, la Reserva Federal y éste tipo de organismos garanticen la ejecución de dicho tipo de políticas. En variadas ocasiones los pueblos se levantan con violencia para declararse en contra de estos pagos, sin embargo el Estado debe encargarse de socavar las revueltas y pagar con normalidad., *"Una de las funciones primordiales de las intervenciones estatales y de las instituciones internacionales es controlar las crisis y las devaluaciones de manera que permitan que se produzca la acumulación por desposesión pero sin desencadenar un desplome general o una revuelta popular (como sucedió en Indonesia y en Argentina)."* (Harvey, 2007: 170).

Nuevamente se puede ver al Estado elegido por voluntad soberana (bajo una democracia liberal), participando de las políticas del neoliberalismo, gobiernos que no reconocen los intereses del pueblo y priorizan el pago de las deudas.

D. Redistribuciones estatales

Este último punto es elemental para entender el fenómeno de acumulación por desposesión, Harvey explica el fenómeno por el cual el Estado interviene en la redistribución de la riqueza, pero en beneficio de los más poderosos. Es claramente una lógica que pretende fortalecer a las clases poderosas y para ello debe subyugar a los más débiles.

"La carga tributaria soportada por las empresas en Estados Unidos ha descendido de manera constante, y la reelección de Bush fue recibida con amplias sonrisas por parte de los líderes empresariales que intuían los recortes aún mayores que se producirían en sus obligaciones tributarias. Los programas de protección empresarial que actualmente existen en Estados Unidos a escala federal, estatal y local suponen una vasta recanalización de los fondos públicos en beneficio de las empresas (...) de manera muy similar a como las deducciones fiscales sobre el tipo de interés hipotecario son una forma de subsidiar a los propietarios de viviendas con rentas más elevadas y a la industria de la construcción". (Harvey, 2007: 172).

Pero no sólo se da la redistribución en el sentido de los recortes tributarios o subvenciones a los grupos más poderosos, sino que el Estado también invierte grandes sumas de dineros en mejorar las formas de control social con el fin de "provocar" las mejores condiciones para las inversiones y la vida pacífica, *"El aumento de la vigilancia y de las competencias policiales así como también, en el caso de Estados Unidos, de la encarcelación de los elementos recalcitrantes de la población, indica un giro más siniestro hacia la intensificación del control social".* (Harvey, 2007: 172).

Esta realidad no es solo la del país del norte sino también la del resto del mundo neoliberal, incluso de los países "menos desarrollados", ya que la industria de cárceles y dispositivos de control están creciendo a pasos agigantado en el primer mundo, mientras que en los países subdesarrollados estas tareas las complementa el Estado a través del apoyo militar internacional, *"el Estado neoliberal asume enseguida la función de la represión activa, hasta el punto de establecer un estado de guerra de baja intensidad contra los movimientos opositores (muchos de ellos pueden ahora ser designados, de manera interesada, como «traficantes de drogas» o como «terroristas» para granjearse la cobertura y el apoyo militar de Estados Unidos, como ocurre en Colombia)".* (Harvey 2007, 172).

4. Resumen de la Acumulación por desposesión

Puede decirse que Harvey entiende al neoliberalismo como un sistema donde predomina la creencia de que los procesos, las cosas, las personas y todo lo que produce

riqueza puede resumirse en la palabra "mercancía" *"La mercantilización presume la existencia de derechos de propiedad sobre procesos, cosas y relaciones sociales, que puede ponerse un precio a los mismos y que pueden ser objeto de comercio sujeto a un contrato legal"*. (Harvey, 2007: 172). Esta lógica del sistema neoliberal es por lo tanto una lógica donde lo que produce se usa y lo que deja de producir se puede desechar. Lamentablemente quienes producen o dejan de producir no son máquinas, sino hombres y mujeres, que ven continuamente amenazada su vida, por esta lógica de la utilización mercantil.

La utilización de las mercancías esta sesgada además por esta lógica de acumulación por desposesión donde quienes más tienen, cada vez tienen más, en tanto quienes tienen menos deben tener cada vez menos para enriquecer a los grandes intereses o capitales.

Conclusiones

1. Es necesaria la construcción de otro modelo.

El neoliberalismo como nueva forma del capitalismo se está agotando y comienza a mostrar sus fallas destructoras. La brecha entre ricos y pobres se ensancha cada vez más y las promesas de la teoría de las filtraciones están muy lejos de hacerse realidad.

Autores como Hayek tienen en claro que la lucha estaba puesta en aquellas propuestas que coartaron la libertad, sin embargo el ensayo neoliberal nuestra que es un coartador por excelencia de la verdadera libertad, la premisa de Friedman "libres para elegir", no es una expresión de libertad sino de mercantilización de la vida. Los hombres se aferran cada vez más a las mercancías y la legitimación de este sistema como única posibilidad viable.

Queda claro entonces como dicen Rebellato y Hinkelammert, el neoliberalismo es un modelo que penetra en la sociedad al punto de convertirse en la realidad legitima (con la idea de un mercado todopoderoso que lo regula todo en forma perfecta).

Las ideas bases del neoliberalismo son para Hayek: la propiedad privada y el individualismo, mercado regulador y Estado legitimador, caos y equilibrio. Se trata de una lógica que discrimina a quienes son disfuncionales al punto de legitimar a un Estado represor, con tal que posibilite las garantías necesarias para operar sin trabas.
El lugar que ocupa el Estado es sumamente importante en el esquema de pensamiento del neoliberalismo y es un punto crucial a la hora de definir sus prioridades. El ideal neoliberal sobre el rol del Estado es claramente ausencia total de regulación, pero peso fuerte a la hora de garantizar las "reglas de juego". Por el contrario para Stiglitz y los neokeynesianos, el Estado debe ejercer un rol regulador, que legitime el sistema capitalista pero que corrija las dificultades que el mercado genera. Para Harvey y la crítica marxista el Estado neoliberal se convierte en un Estado autoritario que legitima las practicas de acumulación por desposesión, a lo que la filosofía latinoamericana agrega, es clara la intencionalidad del Estado en pro del mercado promoviéndolo y

deslegitimando cualquier otro tipo de organización, catalogando a cualquier alternativa como un caos.

En cuanto a la libertad, para el pensamiento neoliberal, partiendo de las premisas liberales, coloca al hombre en un lugar de igualdad, que le permite ser libre, siempre y cuando existan las condiciones necesarias para elegir entre las diferentes preferencias. El libre mercado es la única forma de organización (orden espontaneo), que podría consolidar y profundizar la civilización. Al contrario los críticos del neoliberalismo encuentran en este sistema que lejos de promover la libertad, legitima la coerción a fin de garantizar el libre mercado, por lo cual el neoliberalismo será funcional solo para una pequeña minoría que se enriquece cada día más. La libertad no pasa por la elección de mercancías, sino por la posibilidad de liberarse de la lógica del capital, que siempre necesito y necesitara pobres para consolidar a los ricos.

El neoliberalismo deberá ser superado, pero la oferta de posibilidades es amplia y va desde modelos capitalistas de protección a formas más humanas de proteger la vida. La acumulación por desposesión de este sistema esta destruyéndolo todo y se comienza a hacer evidente que el ser humano debe colocarse en la brecha para luchar y dejar de legitimar un sistema que se nutre de la desposesión.

2. Sera necesario entonces, hacerse algunas preguntas:

¿Cuánto tiempo le puede quedar al planeta con un sistema que lo devora todo sin mayores remordimientos?

¿Cómo puede ser posible que en un mundo inmensamente rico existan personas muriendo de hambre, en tanto hay quienes nadan en la opulencia? ¿Cuánto tiempo más puede perpetrarse la comodidad frente al dolor de tantos seres humanos?

Un sistema que sólo le es funcional a un porcentaje pequeño de personas ¿qué apoyo y respaldo real puede tener? Claro que este sistema es un modelo cultural que usa y abusa de los medios de comunicación (formadores de opinión), sin embargo la esperanza del cambio debe existir.

Si el imperio romano se desmoronó, no hay ninguna duda que este sistema se pueda desmoronar, sin embargo hay que tener en cuenta, que el Capitalismo hará de "tripas corazón" para mutar en una forma más optima y religiosa, que le permita legitimarse en las conciencias.

Las propuestas de autores como Rebellato y Hinkelammert son alentadoras, ellos nos traen a un mundo de imaginación y utopía, nos permiten disfrutar de la idea de que otro mundo es posible, pero la lucha esta en proceso y es necesario que luchemos contra la libertad de mercado, el individualismo mal entendido, la propiedad privada que legitima a quienes más tiene…

Este trabajo pretendió ser un disparador para conocer un poco más de esta forma de capitalismo y sus principales falencias, así como sus estructuras dañinas y asesinas. Claro que el mayor desafío es deslegitimar estas prácticas y construir una conciencia y una praxis más humana, que no puede desconocer las actuales instituciones democráticas.