

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Licenciatura en Sociología

**Segregación residencial:
una aproximación a partir del caso
de San José de Mayo**

ANDRÉS TEIJEIRO

Tutor: Alberto Riella

2016

Índice

	<i>Página</i>
1. Introducción.....	4
2. Segregación urbana: la desigual distribución de las personas en las ciudades.....	5
2.1 <i>Los estudios de segregación urbana en América Latina</i>	<i>6</i>
2.2 <i>Los estudios sobre segregación urbana en Uruguay</i>	<i>8</i>
3. Preguntas de Investigación, objetivos e hipótesis	13
3.1 <i>Preguntas de investigación</i>	<i>13</i>
3.2 <i>Objetivos</i>	<i>13</i>
3.3 <i>Hipótesis.....</i>	<i>13</i>
4. Estrategia metodológica.....	15
4.1 <i>Diseño de investigación</i>	<i>15</i>
4.2 <i>Técnicas y fuentes de datos</i>	<i>16</i>
4.3 <i>Caso de estudio: San José de Mayo</i>	<i>16</i>
4.4 <i>Dimensiones y variables.....</i>	<i>18</i>
4.5 <i>Zonas de la ciudad</i>	<i>19</i>
5. San José de Mayo - Algunos Aspectos Demográficos	22
5.1 <i>Evolución Demográfica.....</i>	<i>22</i>
5.2 <i>Estructura de la población 1996-2011.....</i>	<i>22</i>
6. Segregación residencial 1996-2011	25
6.1 <i>Cantidad NBI</i>	<i>25</i>
6.2 <i>NBI's</i>	<i>29</i>
6.3 <i>Actividad Laboral:</i>	<i>34</i>
6.4 <i>Nivel Educativo</i>	<i>38</i>
7. La perspectiva de los actores.....	43
7.1 <i>Vecinos</i>	<i>43</i>

<i>7.2 Informantes calificados</i>	47
8. Conclusiones	51
10. Bibliografía	57
10. Anexos	60

1. Introducción

¿Cómo es la distribución espacial de la población de San José de Mayo y cómo ha evolucionado el fenómeno en los últimos 15 años?

Se pretende ver el nivel de segregación residencial actual dentro de la ciudad de San José de Mayo y compararla con la del año 1996 para ver su evolución. Se busca diferenciar zonas teniendo en cuenta la cantidad de NBI como principal factor, pero atendiendo otros puntos como el nivel educativo y el tipo de actividad.

Uno de los temas de especial interés dentro de la sociología urbana es el referido a la segregación urbana en tanto manifestación del proceso de “diferenciación social en el espacio. Es decir, estudiar cómo van cambiando los barrios y cómo se van diferenciando entre sí expresa la distribución de la estructura social en la ciudad” (Veiga, 2001).

Si bien podemos decir que existen estudios sobre casos en el Uruguay entre los que se encuentran los anteriormente mencionados y textos de Veiga analizando los casos de Salto, Paysandú y Maldonado, no hay un estudio sobre la ciudad de San José de Mayo, por eso resulta atractivo el estudio de esta temática en este departamento, además de ser una ciudad afluyente de la capital del país y por eso es interesante ver si se da algo similar entre estas ciudades.

Contribuir con dicho análisis para poder implementar determinadas prácticas y políticas en las cuales la población segregada pueda integrarse y pueda participar de actividades en las cuales ya sea por su ubicación espacial o por su condición socioeconómica antes de este estudio no lo podía lograr. En cierto sentido ubicar a esa población segregada y poder lograr una mejora en su condición de “distintos”.

Quería agradecer en primer lugar a los docentes del Taller de Desigualdades Sociales y Territorio en Uruguay, Danilo Veiga y Ruy Blanco que me brindaron las herramientas necesarias para llevar a cabo dicho proyecto. En segundo lugar, agradecer a Alberto Riella, quién acepto ser mi tutor, y el cual me proporcionó conceptos, sugerencias, y herramientas para mejorar la monografía. A mi familia y especialmente a mi prima que siempre estuvo para darme una mano cuando la necesité y en todo momento estuvo apoyándome.

2. Segregación urbana: la desigual distribución de las personas en las ciudades

A través de varios conceptos teóricos sobre la segregación urbana podemos ver como las personas en cierta medida se distribuyen de desigual forma dentro de las ciudades, quedando en evidencia varios factores comunes que forman parte de la misma.

¿Qué se entiende por segregación urbana?

Siguiendo a Leal (2007:17) el concepto de segregación urbana da cuenta del asentamiento residencial diferenciado de la población en el espacio, proceso por el cual se da una concentración de grupos homogéneos en sus características y diferenciados del resto de la población en un territorio¹.

La segregación urbana constituye una manifestación del proceso de “diferenciación social”, que expresa la distribución de la estructura social en la ciudad como señalan Veiga y Rivoir (2001:1).

La segregación urbana no debe entenderse como una simple consecuencia de las desigualdades sociales, sino que es resultado de la diferenciación social en el espacio. Ambos son procesos que se retroalimentan entre sí, en la medida en que la posición y la identidad de una determinada área, está condicionada por su estructura socioeconómica. Como señalan los autores las diversas formas de segregación residencial y educativa; son manifestaciones de la distribución de las clases y la exclusión social en las ciudades y el territorio. Estos autores dicen que surgen nuevas formas de fragmentación que implican la formación de fronteras que producen un distanciamiento social y de integración en cuanto a los distintos grupos socioeconómicos.

Los autores analizan por un lado “las principales manifestaciones de las desigualdades sociales y la segregación urbana, como fenómenos complejos y multidimensionales, estrechamente vinculados a la fragmentación en nuestra sociedad”

Estos autores en cuanto a la segregación socio económico dicen que hay cinco factores que influyen en esta, “La reestructuración del mercado de empleo y los cambios tecnológicos y su impacto diferencial entre diferentes clases sociales y áreas urbanas;

“La pérdida de "marcos de referencia y socialización tradicionales", por los cambios en la familia, y la segregación residencial; La denominada "Macdonaldización de las pautas sociales" mediante la globalización del consumo, y su expresión diferencial en distintos sectores poblacionales; El retraimiento del Estado Nacional, a través de crecientes privatizaciones, tercerizaciones y pérdida del espacio público; La debilidad de los mecanismos de representación sociopolítica y la emergencia de conflictos” (Veiga, D, Rivoir, A; 2001: 5)

La diferenciación social en el espacio va a determinar diferentes oportunidades para los individuos como por ejemplo la proximidad a los mejores empleos, el acceso a los medios de transportes públicos y la proximidad a ciertos servicios y equipamientos (Leal, 2007).

El autor dice que “La segregación además de ser una situación es un proceso, una tendencia que expresa el cambio social” (Leal, J; 2007:19).

2.1 Los estudios de segregación urbana en América Latina

Gonzalo Saravi (2008:94) por su parte cita a Sabatini (2003), la segregación urbana no se asocia necesariamente con desigualdad, ni tiene irremediamente consecuencias negativas, por lo cual es necesario ir más allá y explorar sus significados e implicaciones sin asumir por dados los supuestos del sentido común.

Saravi en su análisis sobre México expresa que “la división social del espacio urbano es una representación espacial que, si bien no agota, es reflejo de la estructura social. Es decir, no se trata de una diferenciación casual, a histórica, o natural, sino que ella deja leer los cortes y clivajes que atraviesan y dan forma a la estructura social.”(Saravi, 2008:96)

Este autor por su parte también ve dos procesos que se dan en las sociedades latinoamericanas, “me interesa destacar aquí dos aspectos que considero no sólo particularmente relevantes en las sociedades latinoamericanas contemporáneas, sino que además se encuentran enclavados en el corazón mismo de los procesos de segregación urbana –aunque no siempre se lo perciba así–. Estos dos temas son: el de “la sociabilidad urbana” y el de “la dimensión simbólica de la segregación”.”(Saravi,

2008:96). En lo que respecta a la sociabilidad tiene que ver con el proceso de la estigmatización del “otro” la construcción de ese otro apartado de la sociedad, excluido.

Sabatini y Brain dirán en su estudio sobre Chile que “La verdadera relación entre “lo social” y “lo espacial” –afirmaremos– no sería tanto una entre diferencias sociales y segregación espacial, sino que una más compleja entre procesos de diferenciación social y segregación residencial. Toda estructura social es dinámica y toda ciudad va transformando su estructura espacial. En efecto, el afán por construir o defender identidades sociales o de grupo representa uno de los factores que impulsan la segregación residencial, entendida ésta, por cierto, como un proceso permanente.”(Sabatini, Brain; 2008:7)

Estos autores concluyen su trabajo diciendo “que la segregación resultante en una ciudad suele exceder las preferencias de los que se auto-segregan, y agregamos que también excede las de quienes no tienen capacidad de pago para acceder a los expansivos mercados actuales de suelo y vivienda.”(Sabatini, Brain; 2008:23)

Por otro lado podemos encontrar autores como lo son Jorge Rodríguez y Camilo Arriagada que nos muestra tres tipos de segregación enfocándose en tres autores, estos autores dicen que “La segregación residencial remite a formas de desigual distribución de grupos de población en el territorio que se manifiestan de diferentes maneras, como: (a) la proximidad física entre los espacios residenciales de los diferentes grupos sociales (White, 1983); (b) la homogeneidad social de las distintas subdivisiones territoriales en que se puede estructurar una ciudad (Sabatini, 1999); y (c) la concentración de grupos sociales en zonas específicas de una ciudad (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Rodríguez, 2001; Jargowsky,1996; Massey, White y Phua, 1996).” (Rodríguez y Arriagada, 2004)

Según Claudio Tecco y Silvana Fernández dos autores que toman en cuenta a su vez a los anteriormente mencionados y se centran su análisis en la ciudad de Córdoba (Argentina) , abogan que la segregación residencial es un hecho social y mencionan en su texto “La segregación residencial se manifiesta en la proximidad y/o en la aglomeración espacial de familias pertenecientes a un mismo grupo social, sea que éste se defina en términos étnicos, étnicos, de preferencias religiosas o socioeconómicos (Sabatini, F. y otros 2001:27; Rodríguez J. y Arraigada, C. 2004:6).” (Tecco y Fernández, 2008:1).

En un análisis sobre la “segregación residencial socioeconómica” o SRS en México, la autora Landy Lizbeth Sánchez Peña plantea que “El concepto de SRS se refiere a cómo los grupos poblacionales están distribuidos de manera desigual a través del espacio urbano; de ahí que puede ser definida como el grado en que diversos grupos (determinados por su ingreso, religión o estatus migratorio, entre otros) comparten áreas residenciales o barrios (Iceland y Wilkes, 2006:249).”(Sanchez Peña, 2012: 100).

En Colombia por su parte encontramos un análisis sobre la segregación en Bogotá la cual su autora Mariana Ríos Ortega señala que “En términos sociológicos, segregación significa ausencia de interacción entre grupos sociales y la segregación geográfica significa desigualdad en la distribución de los grupos sociales en el espacio físico, aunque parece semejante el concepto, la presencia de segregación social no asegura la existencia de segregación geográfica. En una sociedad de castas, por ejemplo, la segregación social es virtualmente absoluta, con independencia de la forma en que estas castas se localizan en el territorio; así, en ese caso extremo, la eventual cercanía física de las castas no promovería la interacción entre ellas.” (Ríos Oregón, 2010:7)

Según otro texto del mencionado Sabatini, pero esta vez junto a los autores Jorge Cerda y Gonzalo Cáceres dice que “La segregación residencial a gran escala ha sido el sello del patrón tradicional latinoamericano. A lo largo del siglo XX las familias de las elites se fueron concentrando por lo general en una sola zona de crecimiento que, en la forma de un cono, une el Centro histórico con la periferia en una dirección geográfica definida. En el otro extremo de la escala social los grupos más pobres, que grosso modo representan entre una cuarta parte y más de la mitad de la población, tendieron a aglomerarse en extensas zonas de pobreza, especialmente en la periferia más lejana y peor equipada.” (Sabatini, Cáceres y Cerda; 2001)

2.2 Los estudios sobre segregación urbana en Uruguay

A nivel nacional, los estudios sobre segregación urbana están referidos principalmente a la capital del país. Podemos encontrar otros estudios también sobre capitales Departamentales tales como Paysandú, Salto, Maldonado y Colonia los cuales fueron realizados por Danilo Veiga.

Veiga y Rivoir desarrollaron estudios sistemáticos que permiten analizar la relación que tiene la segregación residencial con las desigualdades y con la exclusión dentro de la ciudad de Montevideo.

En Montevideo estos autores ven que en la década de los 90 se produce “Una fuerte reorganización espacial del comercio y de los servicios, asociada por un lado a la multiplicación de las grandes superficies comerciales, que contribuyen a una “descentralización concentrada” de los espacios del consumo colectivo. Los centros comerciales, concentrados en la Costa, se constituyen en nodos potenciales de nuevas centralidades urbanas. Por otra parte, se produce también durante los últimos años la desconcentración de los servicios de salud y educación privados. En ambos casos, la metropolización de los servicios favorece aquellos barrios que concentran clases medias y altas, como sucede en la Costa Montevideana. Por otra parte, en la Periferia de Montevideo (Norte, Oeste y Este), se verifica un crecimiento demográfico muy significativo, caracterizado por el predominio de sectores de clase baja. Dicho crecimiento se origina en migraciones desde la ciudad consolidada (Área Central), y combina tres modalidades: vivienda autoconstruida en lotes regulares, conjuntos habitacionales públicos, y los asentamientos irregulares. En la Ciudad de la Costa, confluyen un crecimiento demográfico muy importante (con predominio de hogares jóvenes con hijos) y una fuerte dinámica inmobiliaria. Además, se produce una importante ampliación, diversificación y consolidación de la oferta de servicios”

En cuanto al nivel de empleo los autores ven “que las tendencias verificadas durante los años 90 en el mercado de empleo, - aumento y duración del desempleo, subempleo, informalidad y particularmente de la precariedad -, constituyen factores determinantes en el surgimiento de “nuevas formas de pobreza” y en el “empobrecimiento de la clase media””(Veiga, D, Rivoir, A;2001:6)

Por otro lado un estudio de la CEPAL sobre Montevideo, explica que si bien se puede ver el aumento de los asentamientos precarios ubicados en la parte periférica de la ciudad y un aumento también en las áreas residenciales opuestas a estas como lo son los country y los barrios cerrados.

“el aislamiento producido por la estratificación de las áreas residenciales suele reforzarse con la estratificación de los servicios” (CEPAL-PNUD; 1999: 267)

En este estudio se dice que las consecuencias de esta segregación en los hogares más pobres son particularmente negativas, dice que alimenta un círculo perverso de segregación progresiva; si bien la separación física los separa de la población, del capital social, no lo hace de las lógicas de la sociedad misma como lo es el consumo.

Otro estudio para tener como antecedente es el de Kaztman y Retamoso denominado “Segregación residencial en Montevideo: Desafíos para la equidad educativa” en el cual los autores tienen en cuenta los cambios en la morfología de la ciudad en las últimas décadas y los movimientos de población dentro de Montevideo en la cual diferencian los barrios que expulsan individuos y los que reciben. Los autores quieren basarse para estudiar la segregación residencial en el factor educativo. Para ello toman dos indicadores educacionales como lo son las personas de 25 a 59 años que no sobrepasan los estudios primarios y otro sería el porcentaje en el mismo grupo etario cuyos logros educativos se encuentran por debajo de la media departamental. Los autores utilizan varios índices para medir la segregación en Montevideo como lo son: el índice de disimilitud de Duncan, el índice de segregación residencial basado en la varianza, el índice de exposición y los índices de “clustering” como lo son el Lisa y Moran.

Los autores dicen que “la mirada a largo plazo revela un aumento de la segmentación educativa, lo que sin duda contribuyó a reducir las probabilidades de interacción, bajo condiciones de igualdad, de niños provenientes de hogares de escasos recursos con sus pares de hogares mas afluentes” (Kaztman, R, Retamoso, A; 2005:22)

Para Uruguay y sobre todo para Montevideo podemos encontrar trabajos también de corte cualitativo como por ejemplo el de Filardo y Aguiar llamado “Segregación Espacial en Montevideo: Posiciones sociales en la ciudad”. en el mismo trabajan con grupos de discusión en la que los autores nos dicen que “La segregación espacial “debajo” del nivel poblacional, desde la perspectiva del habitante, surge como delimitaciones discursivas caracterizadas de “nosotros” y “ellos” que muestran distancias agonísticas.”(Filardo, V, Aguiar, S; 2009:121)

Otro trabajo que aparece de similares características es el llamado “Dinámicas de la segregación urbana: Movilidad cotidiana en Montevideo” de Sebastián Aguiar, el cual nos aporta a las definiciones de segregación que “la distancia social se expresa en el establecimiento de fronteras, de barreras de acceso. Por ejemplo, de un lado se dicen rodeados, cercados, se encierran ante la presencia de “sujetos peligrosos”, y confinados

a la localidad donde residen; del otro lado, el temor se vive como acecho de figuras amenazantes que vienen de fuera, tras los márgenes, y parecen haberse saltado “su lugar”.”(Aguiar; 2011:55)

Otro estudio sobre la ciudad de Montevideo es el que realiza Beatriz Rocco denominado “Proceso de segregación territorial en la metrópolis contemporánea: El caso de Montevideo en el periodo 1998-2011” en el cual la autora destaca que “A la hora de definir la segregación territorial, en tanto concepto que nos permita su comprensión y operacionalización, se hace referencia a la aglomeración en el espacio de familias o grupo de personas de una misma condición social, más allá de cómo definamos dicha condición.”(Rocco; 2015; 4)

3. Preguntas de Investigación, objetivos e hipótesis

3.1 Preguntas de investigación

1- ¿Cómo es la distribución de las desigualdades en la ciudad de San José de Mayo?

1.1- ¿Cómo se manifiesta el nivel de empleo en las diferentes zonas de la ciudad?

1.2- ¿Cómo se manifiestan las NBI en las diferentes zonas de la ciudad?

1.3- ¿Cómo se manifiesta el nivel educativo en las zonas de la ciudad?

2- ¿Cómo ha evolucionado la segregación residencial en San José de Mayo en los últimos 15 años?

3- ¿Cómo ven los actores locales sus zonas de residencia?

3.2 Objetivos

General:

Contribuir al análisis de la segregación urbana en Uruguay a partir del estudio de la segregación residencial y las desigualdades en la ciudad de San José y su evolución en los últimos 15 años

Específicos:

1. Analizar la distribución de la desigualdad en San José de Mayo.
2. Analizar los cambios en la segregación espacial de San José de Mayo en los últimos 15 años.
3. Analizar las perspectivas de los actores en cuanto a los cambios ocurridos en sus Zonas (Tomando la zona de mayores y menores niveles).

3.3 Hipótesis

1. Existen zonas diferenciadas en la población en San José de Mayo en función de las NBI, Actividad Laboral y Educación, lo que genera Segregación Espacial.

2. Las zonas de San José de Mayo en el período 1996-2011 tienden a diferenciarse aún más, lo cual genera un aumento de la Segregación.
3. Los residentes de San José de Mayo perciben un aumento de las desigualdades sociales entre zonas y al interior de las mismas.

4. Estrategia metodológica

4.1 Diseño de investigación

El diseño de investigación a utilizar en este proyecto es el Descriptivo. Este tipo de diseño particularmente busca caracterizar y especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis, “Comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, y la composición O procesos de los fenómenos. El enfoque se hace sobre conclusiones dominantes o sobre cómo una persona, grupo o cosa se conduce o funciona en el presente” (Tamayo; 2004:46)

Estudio de caso

Para el análisis espacial de las desigualdades en las distintas zonas de la ciudad de San José de Mayo se propuso una investigación con un diseño longitudinal que abarca el periodo 1996-2011.

En un primer módulo de corte cuantitativo se analizó la distribución espacial de los habitantes de San José de Mayo en las diferentes zonas, utilizando indicadores de desigualdad para los años 1996 y 2011. Posteriormente se observó la evolución en este periodo para identificar si hubo cambios en esta distribución espacial de la población de la ciudad.

En segundo módulo de corte cualitativo se indagó en las percepciones de Informantes Calificados. A partir del análisis anterior se seleccionaron 2 zonas de características diferentes para profundizar en el punto de vista de los actores sobre varios aspectos. La primera zona es la Centro que se caracteriza por un nivel socioeconómico Alto según los informantes calificados. La segunda zona que se seleccionó es la zona Este de la ciudad la cual se caracteriza por un nivel socioeconómico bajo según las percepciones de los informantes calificados

4.2 Técnicas y fuentes de datos

Para el primer módulo se utilizaron datos secundarios realizando un reprocesamiento de los micros datos de los Censos de Población y Vivienda de los años 1996 y 2011.

Para el segundo módulo se realizaron 11 entrevistas semi-estructuradas a vecinos de las zonas seleccionadas y a informantes calificados (se adjunta en anexo listado de entrevistados).

Las entrevistas son “un proceso comunicativo por el cual un investigador extrae una información de una persona [...] que se halla contenida en la biografía de ese interlocutor; entendiendo aquí biografía como el conjunto de las representaciones asociadas a los acontecimientos vividos por el entrevistado” (Alonso; 1999:67-68)

Por otro lado se analizaron entrevistas a informantes calificados y actores locales, en la cual podemos analizar la percepción de los actores involucrados con dicha realidad. Esto lo realizamos por dos motivos que nos resultan importantes, por un lado estas entrevistas nos permiten complementar la información cuantitativa, y por otro lado “asumimos que conocer la opinión y percepción de las sociedades locales, aporta elementos para conocer las dinámicas sociales, así como las potencialidades y los obstáculos para su transformación” (Veiga, D; 2010:55).

4.3 Caso de estudio: San José de Mayo

La población de esta investigación se corresponde con los residentes de la ciudad de San José de Mayo, son ellos en su conjunto los que habrán de sufrir cambios en sus características, modificando las especificidades de la zona.

San José es un departamento situado en la zona sur de Uruguay, este limita al norte con Flores, al este con Florida, Canelones y Montevideo al oeste con Colonia y Soriano (mediante una pequeña intersección: en la Villa Ismael Cortinas), y al sur con el Río de la Plata. Su superficie es de 4.992 km² y tiene una población estimada de 108.309 habitantes según el censo de 2011, lo que lo convierte en uno de los departamentos más poblados del interior.

Por su parte la ciudad y capital maragata San José de Mayo está ubicada en el centro del departamento sobre la cuchilla San José y la margen derecha del río San José, a la altura del km 96 de la vía férrea Montevideo-Colonia y en la intersección de las rutas nacionales 3 y 11. Según el censo del año 2011 la ciudad cuenta con una población de 36.747 habitantes.

La ciudad combina las funciones político-administrativas siendo capital departamental, la función comercial siendo un activo centro comercial regional, la función financiera vinculada a la industria y a la producción agropecuaria, e industrial con respecto a las agroindustrias lácteas, frigoríficas y molinera, química.

También es de relevante importancia la cercanía con la capital del país, y la influencia que esta pueda tener sobre la ciudad.

Algunos autores caracterizan mediante tipologías diferentes a la ciudad de San José de Mayo. Veiga (2010) por ejemplo nos muestra una tipología vieja en base al censo de 1985 y dos más recientes en base al censo de 1996 y a un análisis de Clúster para el año 2009.

En la tipología más vieja San José se encuentra en la región Suroeste la cual se caracterizaba por ser la zona con mayor desarrollo, la zona con mayor potencial agroexportador.

Para la tipología basada en el Censo de 1996 Veiga ubica a San José en la región Sur la cual se caracteriza por tener un alto nivel de diversificación socioeconómica.

En el año 2009 mediante un análisis de Clúster el autor identifica al departamento de San José dentro de los departamentos ubicados en la región Centro Este, los cuales “conforman un agrupamiento heterogéneo y presentan una diversidad con importantes mejoras en su estructura socioeconómica y desarrollo social” (Veiga;2010:38)

Por otro lado Rodríguez (2014) caracteriza a San José como uno de los departamentos con desarrollo entre Medio y Alto. Pero a su vez ve problemas en cuanto al capital humano del departamento, dice que “en todos los indicadores de capital humano básico los valores se sitúan por debajo del promedio nacional” (Rodríguez; 2014:92). El autor destaca al departamento como el de mayor peso en cuanto al empleo industrial y destaca

el capital social a diferencia del humano, situando al departamento entre los mejores del ranking entre departamentos.

4.4 Dimensiones y variables

Para medir la segregación en la ciudad de San José de Mayo, a partir de una revisión bibliográfica se definió considerar los siguientes indicadores:, Empleo, Educación y Carencias críticas.

Para medir el Empleo se utilizó la variable de tipo de actividad, la cual fue recodificada (Ver Anexo) para darle una mejor utilidad y poder comparar entre ambos períodos.

Por otro lado para medir la educación se tomó en cuenta el Máximo Nivel Educativo que también fue recodificado para poder comparar en este período.

Y por último se tomó para medir las Carencias Críticas el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

Se utiliza el método de NBI, el cual se encuadra dentro de los llamados métodos directos de medición de la pobreza con un enfoque multidimensional. Se orienta a identificar la falta de acceso a bienes y servicios (o problemas críticos en cuanto a la calidad de aquellos) cuya disposición constituye una condición para el ejercicio de derechos sociales. En tanto requiere la selección de las necesidades que serán “(Calvo, et al. 2013:9)

Mediante las NBI podemos analizar las características de las desigualdades de las personas en la ciudad de San José de Mayo, teniendo en cuenta las diferentes dimensiones que componen este método.

Las dimensiones que toma en cuenta el índice de NBI para el año 2011 son las siguientes: por un lado la vivienda decorosa, esto tiene que ver con varios factores como la materialidad de la vivienda, el espacio habitable, el espacio apropiado para cocinar; por otro lado se tiene en cuenta el abastecimiento de agua potable; otra dimensión de las NBI sería el servicio higiénico; otro punto o dimensión que toma es la energía eléctrica; por otro lado los artefactos básicos de confort; y por último la educación

Además del método de las NBI, se realizara un estudio del Máximo Nivel Educativo de las personas y del tipo de Actividad económica de las mismas para así poder lograr una aproximación a los espacios de la ciudad que se encuentran segregados.

Por último utilizaremos entrevistas a los actores sociales como lo son los vecinos de las zonas y también abordaremos dicho tema con informantes calificados.

Las entrevistas fueron realizadas entre Mayo y Junio de 2014 y fueron desgravadas y analizadas con el fin de utilizar la información en este proyecto.

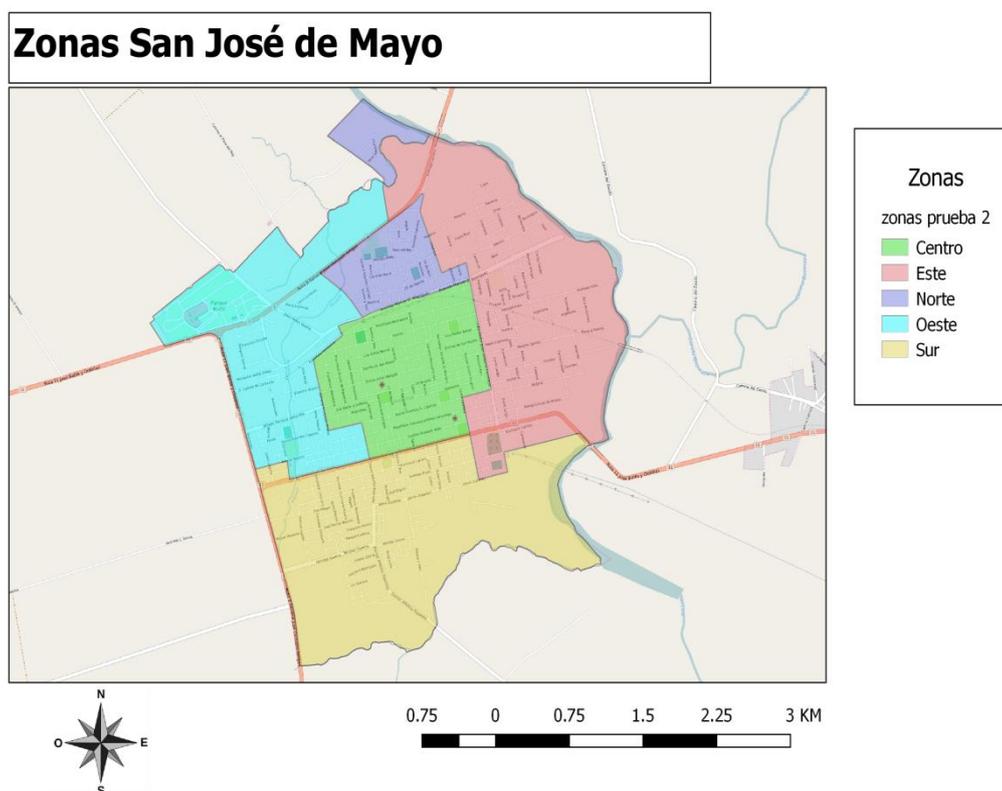
En las entrevistas realizadas se abordaron los siguientes temas:

- Intolerancia entre actores.
- Vínculos entre Vecinos.
- Evolución del barrio.
- Principales Problemáticas barriales.
- Aislamiento.

4.5 Zonas de la ciudad

Se decidió agrupar la ciudad en varias zonas (Ver en Anexo Tabla con segmentos) teniendo en cuenta sus características que más adelante mencionaremos. En el siguiente mapa podemos vislumbrar dicha división:

MAPA 1



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996 y 2011

Caracterización de las Zonas:

La ciudad de San José de Mayo se divide en cinco zonas bien delimitadas geográficamente como muestra el mapa anterior, pero esta división no solo es geográfica y al azar, en ella podemos diferenciar varias características particulares de cada zona.

La zona Centro se caracteriza por ser la zona de mayor cantidad de servicios, ya sean servicios de consumo y de ocio (Cine, Teatro Macció, Club San José, peatonal con locales de venta de ropa y productos personales o del hogar, Museo Departamental, Basílica catedral,) además de lugares donde poder practicar deportes como la plaza de deportes, encontramos servicios de salud tanto privados como públicos, servicios de transporte (terminal de ómnibus interdepartamentales y estación de trenes AFE). Se caracteriza también por ser una zona de edificios antiguos pero sin deteriorar.

La zona Sur tiene como característica principal ser la parte Industrial de la ciudad, en ella encontramos el Molino San José, el Frigorífico INALER como principales hacedores de la industria maragata.

Las características de la zona Este de la ciudad son varias, por un lado podemos encontrar los hornos de ladrillo ubicados sobre la entrada a la ciudad por ruta 11 sobre el Rio San José, también algo visiblemente es la zona más deteriorada en cuanto a infraestructura, las viviendas son precarias, inclusive de materiales simples como cartón y nylon, encontramos en dicha zona el Cementerio de la ciudad también, y más sobre el norte el hipódromo de la ciudad y la zona de los prostíbulos.

En cuanto a la zona Oeste de la ciudad la podemos caracterizar por ser una zona de edificaciones nuevas las cuales visualmente llaman la atención por su esplendor, en dicha zona podemos encontrar el Parque José Enrique Rodó, el cual es un lugar de interés para la población maragata y para las personas que pasan por la ciudad. La zona Oeste entonces sería la que rodea al parque de la ciudad.

La zona Norte por otro lado se caracteriza por ser la zona más desprovista de servicios sociales, cuenta con tan solo 2 escuelas y los servicios de salud están prácticamente lejos. En ella podemos encontrar atractivos como el Estadio Casto Martínez Laguarda, la Picada de Varela, un pequeño balneario del Rio San José en el límite de la ciudad y la Quinta del Horno, lugar histórico de la misma. Se caracteriza también por tener una parte de su población fuera de la ciudad, cruzando la ruta N°3 algunos kilómetros hacia las afueras.

En marco de nuestra investigación se decidió analizar las diferencias dadas en varios aspectos referidos a la segregación que se dan entre los años 1996 y 2011. Para ello utilizamos el método de NBI, la Condición de actividad y El Máximo Nivel Educativo alcanzado.

5. San José de Mayo - Algunos Aspectos Demográficos

5.1 Evolución Demográfica

En el siguiente cuadro podemos ver la evolución demográfica de la ciudad de San José de Mayo a lo largo de los períodos Censales, tomando como punto de inicio el año 1963.

Cuadro 1

Evolución demografica de San José de Mayo						
Año	1963	1975	1985	1996	2004	2011
Población	26.137	28.554	31.827	34.552	36.339	36.743
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)						

Mediante el cuadro podemos ver una evolución en la ciudad con respecto a su población, es decir esta crece un poco más de 10.000 habitantes desde la fecha de inicio (1963) hasta el último año que se mide la cantidad de población(año 2011)

Vemos que para los años que nos vamos a enfocar en este proyecto 1996 y 2011, el crecimiento de la población no es tan significativo, creciendo poco más de 2.000 personas

Según el informe del INE (2011) La migración interna es el componente de la dinámica demográfica que más influye en las diferencias en el crecimiento poblacional observadas por departamento. Los tres departamentos con mayor crecimiento poblacional entre 2004 y 2011 (Maldonado, Canelones y San José) son los que han tenido saldo migratorio positivo desde 1996.

Según el INE en el año 2011 San José se encuentra como el tercer departamento de los seis con saldo positivo en cuanto al crecimiento de la poblacional.

5.2 Estructura de la población 1996-2011

Para analizar la estructura de la población de San José de Mayo para ambos años se decidió realizar pirámides poblacionales que se muestran a continuación, las cuales clasifican a la población de la ciudad según tramos etarios y por sexo a su vez.

Figura 1:

1996

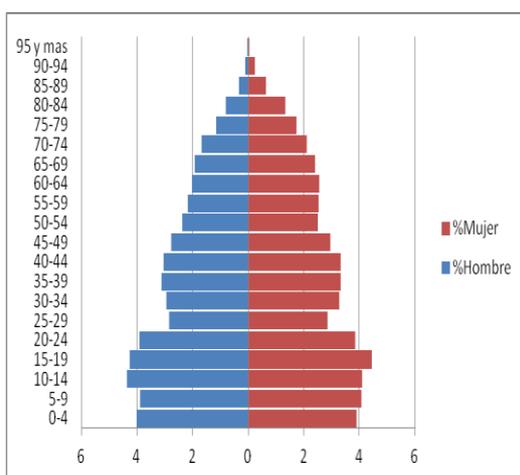
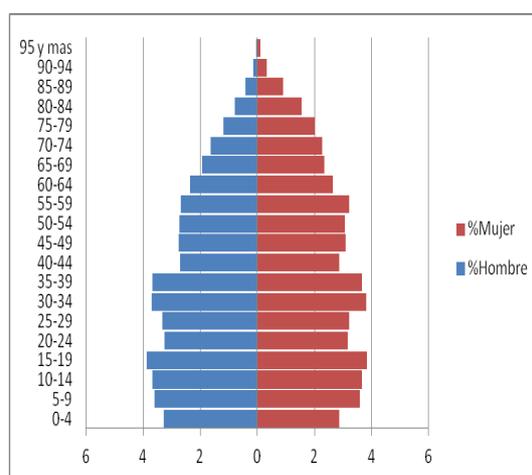


Figura 2:

2011



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996 y 2011

Como podemos apreciar en la estructura de edades de la población de la ciudad de San José de Mayo en el año 2011 con respecto al año 1996 la pirámide tiende a achicarse en su base, en los tramos etarios mas inferiores, aumentando en los tramos superiores de la pirámide, por lo tanto notamos un proceso de envejecimiento en la población de la ciudad de San José de Mayo, este proceso se da en todo el país de igual manera, la tendencia es la misma,

Podemos ver baches entre grupos como se da en las edades de 19 a 30 años para el año 2011, algo que se da de la misma forma en todo el país, “Para el caso de la pirámide actual uruguaya se observan ahuecamientos en edades correspondientes a personas jóvenes y en edad de trabajar, producto de la emigración. A su vez, cabe señalar que la emigración de la población joven reduce el potencial reproductivo de la población y por lo tanto contribuye a su envejecimiento” (Calvo, et al.2014:7)

Según el INE el efecto de la migración interna se puede ver reflejado en el tramo de edad de las personas en edad económicamente activa que sería desde los 15 hasta los 64 años. San José particularmente es uno de los tres departamentos que se encuentra con saldo migratorio interno positivo desde el año 1996.

Otro de los factores que pueden influir en esto es el descenso de la Tasa global de fecundidad que “desde 1997 la TGF inicia un lento descenso hasta llegar en 2004 a 2,04

hijos por mujer, un valor inferior al umbral de reemplazo poblacional (...) Este proceso continuaría en los años siguientes; actualmente la TGF se encuentra en 1,93 hijos por mujer, de acuerdo a los datos preliminares del Censo de Población de 2011. Este descenso de la TGF bajo el reemplazo no impide que la población uruguaya crezca moderadamente.”(Varela, et al. 2014:9)

6. Segregación residencial 1996-2011

6.1 Cantidad NBI

En esta sección se utilizó el indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas para poder lograr un acercamiento a la condiciones de vida de los residentes de la ciudad de San José de Mayo. Se decidió utilizar este tipo de medición, ya que es un método directo de para medir la pobreza, por lo cual podemos ver las diferencias que más afectan a las personas que residen en una zona o en otra.

En el siguiente apartado analizaremos la cantidad de NBI que hay entre el período de 1996 y 2011 en la ciudad de San José de Mayo. Para esto es necesario saber que la cantidad de NBI que se consideran para el año 1996 no es la misma que se considera para el año 2011, las cuales analizaremos más adelante.

En el siguiente cuadro podemos ver la cantidad de NBI por zonas en la ciudad de San José de Mayo para el año 1996:

Cuadro 2:

1996					
Zona	Cantidad de NBI				Total
	Sin NBI	Con 1 NBI	Con 2 NBI	Con 3 o mas NBI	
Centro	92,5%	6,7%	,7%	,0%	100,0%
Este	76,0%	19,9%	3,6%	,5%	100,0%
Sur	83,5%	13,3%	2,6%	,6%	100,0%
Oeste	88,7%	9,8%	1,4%	,1%	100,0%
Norte	83,4%	14,0%	1,8%	,8%	100,0%
Total	85,5%	12,2%	2,0%	,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Con respecto a la cantidad de NBI en la ciudad de San José de Mayo para el año 1996 podemos observar que la categoría con un porcentaje mayor que el resto es la categoría de “sin NBI” mientras que la categoría con menor porcentaje es la categoría “con 3 o

más NBI". Es decir entonces que la ciudad en si se caracteriza por ser una ciudad con mayor cantidad de NBS (Necesidades Básicas Satisfechas).

Por otro lado analizando el cuadro por categoría podemos observar que la zona con mayor porcentaje de NBS es la zona Centro con un 92,5%, mientras que la zona con menores NBS es la zona Este de la ciudad con un 76,0%

En cuanto a la categoría de 1 NBI podemos ver que la zona con mayor porcentaje es la zona Este con un 19,9%, mientras que la zona con menor porcentaje es la Céntrica con un 6,7%.

Con respecto a la categoría de 2 NBI podemos ver que siguen existiendo diferencias entre las zonas, ya que la zona con menor porcentaje es la zona Centro de la ciudad con un 0,7%, mientras que la zona con mayor porcentaje es la zona este con un 3,6% seguida también de la zona sur con un 2,6%.

Para este año podemos ver que la categoría con 3 o más NBI no es significativa ya que los porcentajes no llegan a 1% en todas las zonas.

A continuación observaremos en el siguiente cuadro la cantidad de NBI por zonas en el año 2011 y las compararemos con el año 1996:

Cuadro 3:

2011					
Zona	CantidaddeNBI				Total
	Sin NBI	Con 1 NBI	Con 2 NBI	Con 3 o mas NBI	
Centro	85,9%	10,3%	2,4%	1,3%	100,0%
Este	53,3%	23,0%	13,2%	10,6%	100,0%
Sur	69,7%	18,8%	7,0%	4,5%	100,0%
Oeste	73,4%	17,6%	5,2%	3,8%	100,0%
Norte	64,5%	22,6%	7,4%	5,5%	100,0%
Total	70,2%	17,7%	7,0%	5,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 2011

Para el año 2011 podemos seguir afirmando que la población de la ciudad de San José de Mayo se caracteriza por ser una población con un gran porcentaje de NBS, ya que un 70,2% de la misma se encuentra en dicha categoría. Con respecto al año 1996 podemos decir que se repite esto pero que para el año 2011 baja el porcentaje de esta categoría y aumentan el de las otras.

Dentro de la categoría ya mencionada el porcentaje más alto al igual que en el año 1996 se da en la zona Centro de la ciudad, mientras que el nivel más bajo se da también en la zona Este de la ciudad. Se nota también una notoria disminución en la zona Norte con respecto al año 1996, siendo el segundo porcentaje más bajo para el 2011.

Analizando la categoría con 1 NBI se puede decir que hay claras diferencias de porcentajes ya que la zona con mayor porcentaje es la Este con un 23,0% seguido por la zona Norte con un 22,6% , mientras que la zona con menor porcentaje es la zona Centro con 10,3%. Con respecto al año 1996 podemos ver un aumento en dicha categoría en todas las zonas, si bien la zona céntrica sigue siendo la de menor porcentaje, este crece con respecto a 1996. La zona Este sigue siendo la de mayor porcentaje pero vemos un mayor incremento, casi hasta alcanzándola en la zona Norte de la ciudad.

Con 2 NBI vemos que la zona con mayor porcentaje es la Este con un 13,2% diferenciándose significativamente de la zona con menor porcentaje que es la zona Centro con 2,4%, las demás zonas se encuentran en un porcentaje intermedio entre estos dos. Comparando los porcentajes con los de 1996 podemos ver que estos crecen significativamente en el año 2011 en todas las zonas, viéndose un gran incremento en la zona Este de la ciudad.

En la categoría de 3 o más NBI vemos un aumento más que significativo en todas las zonas menos en la zona Centro.

El porcentaje más alto se da como en las anteriores categorías en la zona Este con un 10,6% , mientras que el menor porcentaje se da en el Centro de la ciudad.

Comparando estos datos con los del año 1996 podemos ver un incremento en dicha categoría, siendo significativamente más alto el de la zona Este de la ciudad.

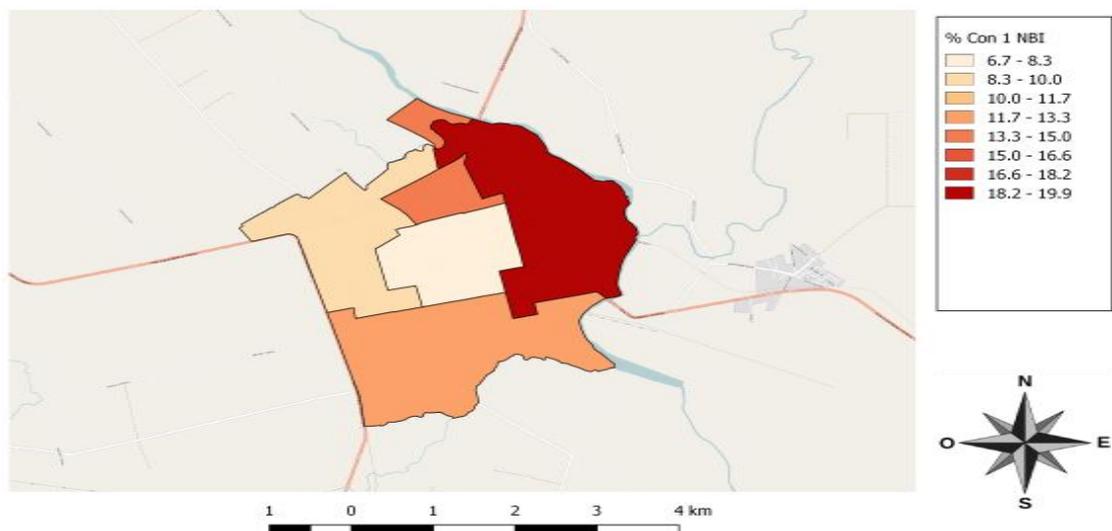
En líneas generales vemos un incremento en las personas con NBI, siendo importante resaltar el aumento en la categoría con 3 o más NBI.

A todo esto debemos recalcar que este aumento de las NBI entre un año y otro se da también a causa del aumento de NBI tomadas en el año 2011, ya que en el año 1996 se tomaban solo 5 y para el año 2011 se toman 12, esto hace que se tomen otras dimensiones en el análisis, pero de todas formas es necesario comparar la cantidad de NBI por zona para el análisis de segregación. En el siguiente apartado se mostrará cada una de estas NBI para cada año respectivo.

Podemos ver eventos que se van dando entre un apartado y otro, como por ejemplo que la zona Sur de la ciudad tiene un gran porcentaje de empleo, pero a su vez un porcentaje elevado en cuanto a las NBI para el año 2011, esto puede ser producto de que la zona Sur es la parte industrial de la ciudad, por lo tanto hay mayor oferta de trabajo, pero como decimos se da que tiene altos niveles de NBI, esto ocurre debido a que la infraestructura de la zona no es la más óptima, los hogares de la misma son en cierta forma un poco precarios.

Mapa 2:

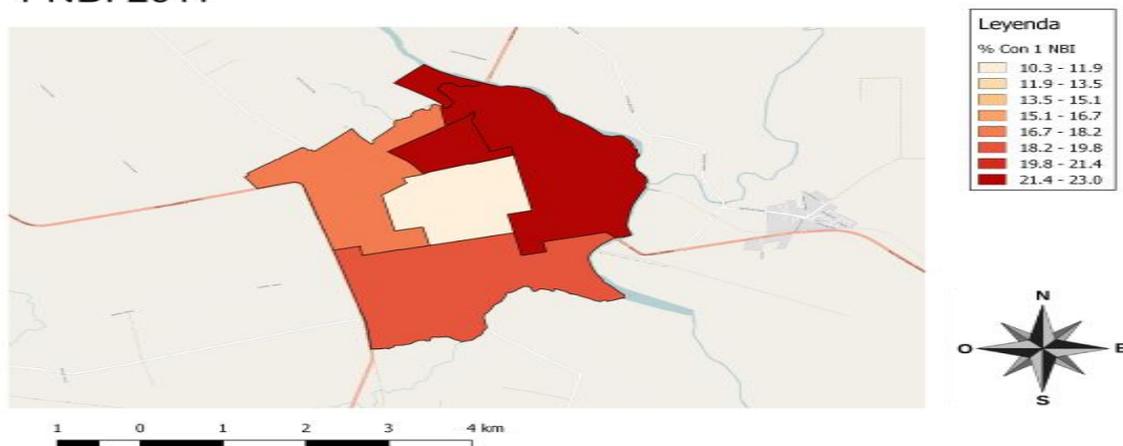
Porcentaje de personas en San José de Mayo con 1 NBI 1996



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Mapa 3:

Porcentaje de personas en San José de Mayo con 1 NBI 2011



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Tan solo observando la categoría con 1 NBI vemos que las distancias entre un año y otro aumentan entre las zonas, la zona Norte y la zona Este de la ciudad se disparan con mayores valores para el año 2011 que el resto, pero también vemos la distancia entre un año y otro es decir, para el año 2011 las NBI aumentan de forma significativa en sus porcentajes en todas las zonas, como lo mencioné anteriormente tiene mucho que ver con la forma en que se consideran en un año y en otro.

6.2 NBI's

En el siguiente apartado veremos las diferencias por zonas de cada una de las NBI tanto en el año 1996 como en el 2011, cabe recalcar nuevamente que la medición de las NBI cambió de un año a otro, en 1996 solo se tomaban 5 categorías como Necesidades Básicas (Vivienda, Hacinamiento, Agua Potable, Sistema de evacuación y Energía Eléctrica), mientras que para el 2011 se toman 12 categorías de Necesidades Básicas (Materialidad de la vivienda, Espacio Habitable, Espacio apropiado para cocinar, Vivienda Decorosa, Agua, Saneamiento, Electricidad, Calefacción de Ambientes, Refrigeración de Alimentos, Agua caliente para baño, Confort, Educación).

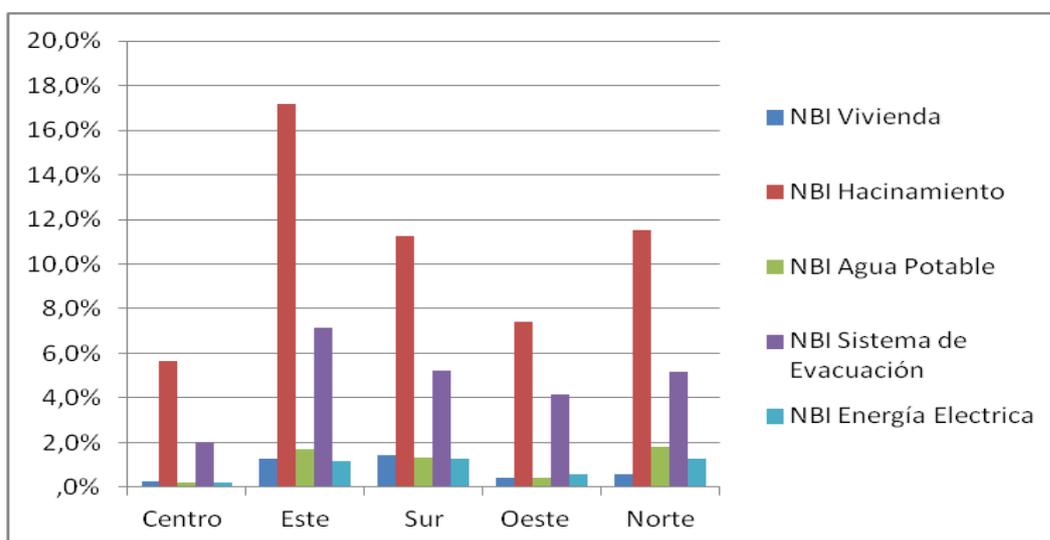
En el siguiente cuadro podemos apreciar las NBI según zona para el año 1996:

Cuadro 4:

Zona	Nbi Vivienda	NBI Hacinamiento	NBI Agua Potable	NBI Sistema de evacuación	NBI Energia electrica
Centro	,2%	5,6%	,2%	2,0%	,2%
Este	1,3%	17,2%	1,7%	7,2%	1,2%
Sur	1,4%	11,3%	1,3%	5,2%	1,3%
Oeste	,4%	7,4%	,4%	4,1%	,6%
Norte	,6%	11,5%	1,8%	5,2%	1,3%
Total	,8%	10,2%	1,0%	4,4%	,8%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Grafico1



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Para el año 1996 podemos ver como el mayor porcentaje de NBI se da en la categoría de NBI Hacinamiento con 10,2%, siendo los porcentajes de las demás categorías inferiores a la mitad del mismo.

Observando la categoría NBI Vivienda no vemos diferencias significativas, y el porcentaje más alto se da en la zona Sur con 1,4%, seguido de la zona este con un 1,3%.

En la categoría NBI Hacinamiento vemos diferencias realmente significativas en cuanto a las zonas, la zona con mayor porcentaje podemos apreciar que es la Este con 17,2%, mientras que el porcentaje más bajo se da en la zona Centro con 5,6%, las demás zonas se encuentran en valores intermedios, unas más hacia el porcentaje más alto como la zona Sur y Norte y otra hacia el porcentaje más bajo como la zona Oeste.

Con respecto a la categoría de NBI Agua potable no vemos diferencias significativas y los valores se mantienen bajos en las distintas zonas, la zona con mayor porcentaje se da en la zona Norte con 1,8% y el porcentaje más bajo se da en la zona Centro con un 0,2%.

En la categoría NBI Evacuación de excretas podemos ver que el porcentaje más bajo se da en la zona Centro con 2,0% mientras que el porcentaje más alto se da en la zona Este de la ciudad con 7,2%, aunque cabe recalcar que las restantes zonas se aproximan mas al valor superior de los porcentajes

Observando los porcentajes de NBI Energía eléctrica no vemos ni diferencias significativas entre las zonas ni porcentajes altos, el porcentaje más alto es de 1,3% y se da en la zona Sur y en la Norte y el más bajo es de 0,2% y se da en la zona Centro.

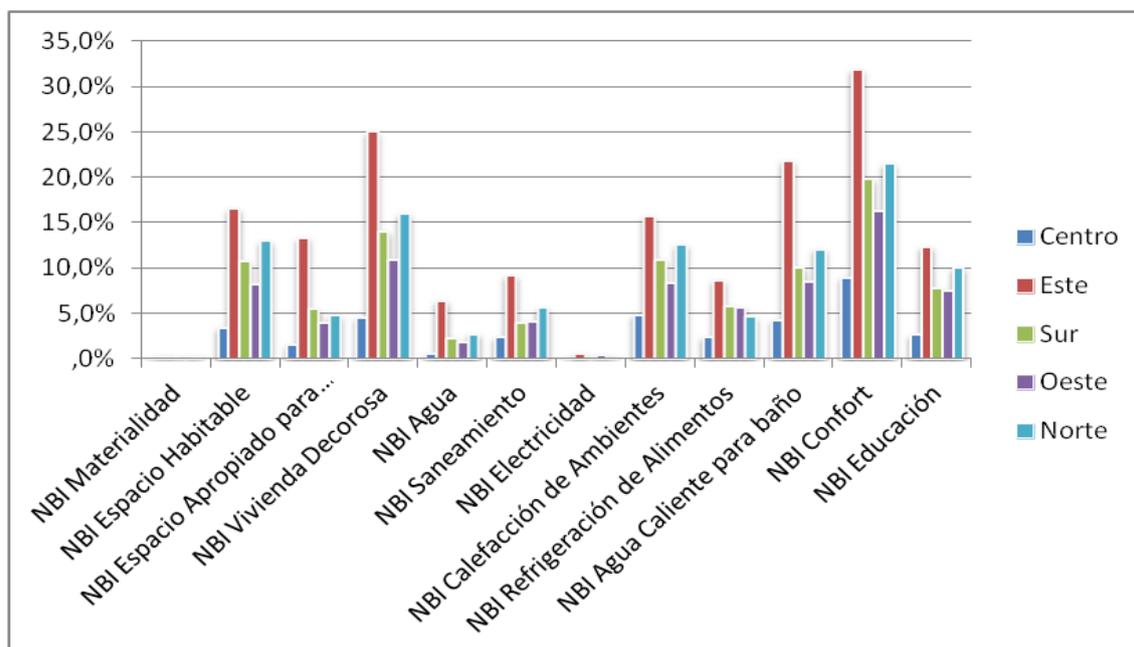
A continuación en el siguiente cuadro observaremos las distintas NBI por zona para el año 2011 en la ciudad de San José de Mayo:

Cuadro 5:

Zona	NBI Materialidad	NBI ESPACIO HABITABLE	NBI ESPACIO APROPIADO PARA COCINAR	NBI VIVIENDA DECOROSA	NBI AGUA	NBI SANEAMIENTO	NBI ELECTRICIDAD	NBI CALEFACCIÓN DE AMBIENTES	NBI REFRIGERACIÓN DE ALIMENTOS	NBI AGUA CALIENTE PARA BAÑO	NBI CONFORT	NBI EDUCACIÓN
Centro	0,0%	3,4%	1,6%	4,5%	5,5%	2,4%	0,0%	4,9%	2,4%	4,3%	9,0%	2,6%
Este	3,3%	16,5%	13,3%	25,0%	6,4%	9,1%	0,6%	15,7%	8,7%	21,9%	31,9%	12,4%
Sur	2,2%	10,7%	5,5%	14,0%	2,2%	4,0%	0,1%	11,0%	5,8%	10,1%	19,8%	7,7%
Oeste	0,0%	8,2%	3,3%	11,0%	1,8%	4,0%	0,4%	8,3%	5,7%	8,5%	16,2%	7,5%
Norte	3,3%	13,0%	4,8%	16,0%	2,7%	5,6%	0,2%	12,6%	4,7%	12,1%	21,5%	10,0%
Total	2,2%	9,9%	6,0%	13,8%	2,7%	5,0%	0,2%	10,2%	5,4%	11,3%	19,3%	7,6%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 2011

Grafico2



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 2011

En lo que respecta al mayor porcentaje de NBI en 2011 podemos decir que lo vemos en las categorías NBI Confort con un 19,3% y en la categoría NBI Vivienda decorosa con 13,8%, los porcentajes más bajos lo vemos en NBI Electricidad con un 0,2% al igual que NBI Materialidad.

Analizando cada una de las NBI podemos observar que en NBI Materialidad los valores son muy bajos y no sobrepasan el 1% en todas las zonas, por lo tanto es insignificativo para nuestro análisis.

Con respecto a la categoría NBI Espacio Habitable vemos diferencias bastante significativas, podemos apreciar que el porcentaje más bajo se da en la zona Centro de la ciudad con tan solo 3,4%, mientras que el porcentaje más alto se da en la zona Este de la ciudad con un 16,5%, también podemos recalcar que las zonas restantes a estas mantienen porcentajes bastante elevados en esta categoría.

En lo que refiere a la categoría de NBI espacio apropiado para vivir vemos una diferencia significativa también entre estas zonas, es decir se da también que el porcentaje más bajo es en la zona Centro con un 1,6%, mientras que el porcentaje más alto se da en la zona Este con un 13,3%, las demás zonas se encuentran en porcentajes intermedios.

Analizando una de las categorías con mayor porcentaje de NBI como anteriormente habíamos mencionado que es NBI Vivienda decorosa podemos decir que el porcentaje más alto se da en la zona Este con 25%, mientras que el porcentaje más bajo se da en la zona Centro con un 4,5%, como vemos hay una gran diferencia entre un extremo y otro, los valores de las demás zonas son valores que se encuentran entre estos dos.

En la categoría de NBI agua vemos una diferencia entre el valor más bajo que es 0,5% y se da en la zona Centro y el valor más alto que se da en la zona Este con 6,4%.

En lo que respecta a NBI saneamiento, el lugar donde más carencia hay es en la zona Este ya que alcanza el valor de 9,1% mientras que la zona que menos carece de esta necesidad es la zona Centro con 2,4%.

La categoría NBI electricidad no suma a nuestro análisis ya que la misma no obtiene valores significativos, siendo todas las zonas inferiores a 1%.

Si podemos ver diferencias significativas en los valores dados en la categoría NBI calefacción de ambientes; el valor más alto lo vemos en la zona Este de la ciudad con 15,7%, mientras que la zona con menor porcentaje es la Céntrica con tan solo 4,9%, cabe recalcar también el gran porcentaje de la zona Norte (12,6%) y de la zona Sur (11%).

En la categoría NBI Refrigeración de alimentos podemos ver que el porcentaje más alto 8,7% se da en la zona Este de la ciudad, mientras que el valor más bajo 2,4% se da en la zona Centro.

Analizando la categoría NBI Agua caliente para baño vemos una diferencia muy grande entre los distintos porcentajes, sobre todo el valor más bajo que se da en la zona Centro con 4,3% y la zona Este con el valor más alto que es 21,9%, cabe recalcar que el valor más alto pasa a segundo valor más alto 12,1% que se da en la zona Norte por casi 10%, ahí es cuando vemos la diferencia tan abismal.

Observando la categoría con mayor porcentaje de NBI para el año 2011 en la ciudad de San José de Mayo que es NBI Confort podemos ver una diferencia más que importante entre los valores de cada zona, vemos que la zona Este obtiene un porcentaje de 31,9% y la zona Centro que es la que obtiene el valor más bajo 9%, los valores de las demás zonas se encuentran más próximos al porcentaje inferior.

Por último para el año 2011 también se toma la categoría NBI Educación, la cual nos da diferencias significativas entre las zonas, por un lado vemos el valor más bajo en la zona Centro de la ciudad con 2,6%, mientras que los valores más altos se dan en la zona Este con 12,4% y en la zona Norte con 10%.

Como vemos en los porcentajes y en los gráficos, la mayoría de las necesidades básicas una por una en cada año se dan en mayor medida en la zona Este de la ciudad, y en la zona Norte de la misma, de cierta forma hacen que se haga como un continuo en el trazo de la ciudad, uniendo toda la franja este y norte de la misma, siendo las zonas más necesitadas.

6.3 Actividad Laboral:

La condición de actividad laboral es relevante para el estudio de la desigualdad ya que este nos permite ver un panorama económico de las personas.

En el siguiente cuadro veremos cómo la población de San José de Mayo se integra en las diferentes categorías dentro de la condición de actividad para el año 1996:

Cuadro 6:

1996					
Zona	Condición de Actividad				Total
	Ocupado	Desocupado prop. dicho	Busca trabajo por 1era vez	Inactivo	
Centro	54,7%	4,2%	1,3%	39,8%	100,0%
Este	59,8%	7,3%	1,9%	31,0%	100,0%
Sur	57,5%	4,2%	2,0%	36,2%	100,0%
Oeste	58,0%	4,6%	1,4%	36,0%	100,0%
Norte	57,3%	7,2%	1,6%	33,9%	100,0%
Total	56,9%	5,2%	1,6%	36,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

En un panorama general sobre el tipo de Actividad para el año 1996 podemos decir que la mayoría de las personas de la ciudad se encuentran en la categoría de Ocupados con un 56,9%, mientras que la categoría con un menor porcentaje es la de Busca trabajo por primera vez con un 1,6%.

En cuanto a los mayores porcentajes de ocupados podemos encontrarlos en las zonas este y oeste con 59,8% y 58% respectivamente, no habiendo diferencias demasiados significativos con las demás zonas, la zona con menor porcentaje de ocupados es la Centro con 54,7%.

Analizando la categoría de desocupados propiamente dichos encontramos diferencias significativas ya que los porcentajes más altos se dan en la zona Este con 7,3% y en la zona Norte con 7,2% mientras que el porcentaje más bajo se da en la zona Centro y en la zona Sur con 4,2% y también se aproxima la zona Oeste con 4,5% los más bajos.

En la categoría de buscan trabajo por primera vez encontramos que los porcentajes son muy bajos, observando que el más alto se da en la zona Centro con 1,3% , mientras que el más alto se da en la zona Sur con 2%.

Observando la segunda categoría más alta en cuanto a porcentajes que es la de Inactivos, podemos ver diferencias entre las diferentes zonas; la zona con mayor porcentaje de inactivos es la Centro con 39,8%, mientras que la de menor porcentaje es la zona Este con 31%.

A continuación observaremos los resultados para el año 2011 y los iremos comparando con el año analizado anteriormente.

En el siguiente cuadro observamos el tipo de actividad según la zona de residencia en la ciudad de San José de Mayo para el año 2011:

Cuadro 7:

2011					
Zona	Condición de Actividad				Total
	Ocupado	Desocupado prop. dicho	Busca trabajo por 1era vez	Inactivos	
Centro	55,7%	,7%	2,7%	40,9%	100,0%
Este	57,1%	,8%	4,8%	37,3%	100,0%
Sur	56,4%	,8%	2,7%	40,2%	100,0%
Oeste	57,0%	,8%	3,0%	39,2%	100,0%
Norte	56,8%	,8%	4,0%	38,4%	100,0%
Total	56,5%	,8%	3,3%	39,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 2011

Como podemos observar a primera vista en los porcentajes generales de las diferentes categorías vemos que la categoría de Ocupados se mantiene con el mismo porcentaje siendo este el más elevado entre estas, vemos un pequeño aumento en las categorías de Busca trabajo por primera vez y la categoría de Inactivos, mientras que se nota una disminución en los desocupados propiamente dicho.

Con respecto a la categoría de ocupados vemos que para el año 2011 desciende con respecto a 1996 el valor más alto que sigue estando en la zona Este pero ahora es de 57,1% seguido de la zona Oeste con 57%, mientras que el valor más bajo se da al igual que en el año 1996 en la zona Centro de la ciudad, en este caso con 55,7%.

Al analizar la categoría de Desocupado propiamente dicho vemos que hay una disminución muy grande en dicha categoría y dentro de cada zona, los valores de cada zona no sobrepasan el 1%, pero es importante ver esta categoría ya que vamos que el nivel de desempleo bajó rotundamente de un año a otro.

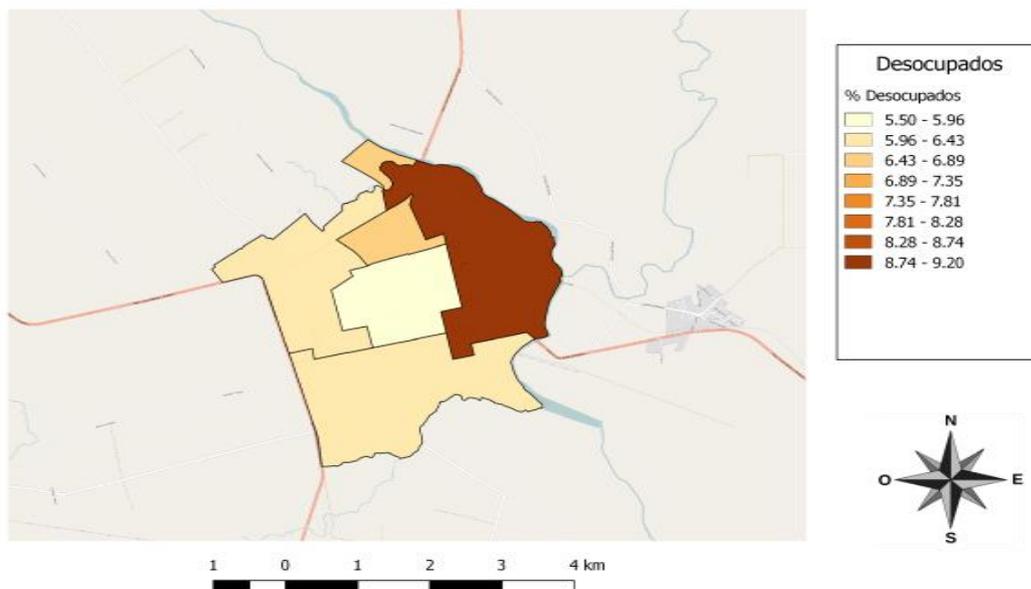
Si ocurre un crecimiento, en la categoría de Busca trabajo por primera vez, los valores más bajos los vemos en la zona Centro y Sur con 2,7%, mientras que el valor más alto se da en las zona Este con 4,8%, con respecto al año 1996 vemos que aumenta la diferencia de porcentajes entre las zonas, no son tan similares.

Por último analizando la categoría de Inactivos, vemos que hay un aumento en dicha categoría en todas las zonas de forma significativa, menos en la zona Centro con respecto a 1996, que crece pero muy poco. El porcentaje más bajo de Inactivos para el año 2011 se da en la zona Este del departamento con 37,3%, mientras que el valor más alto se da en la zona Centro con un 40,9%, las demás zonas obtienen porcentajes intermedios.

En los siguientes mapas vemos la evolución de las personas desocupadas en la ciudad de San José de Mayo para el período analizado:

Mapa 4:

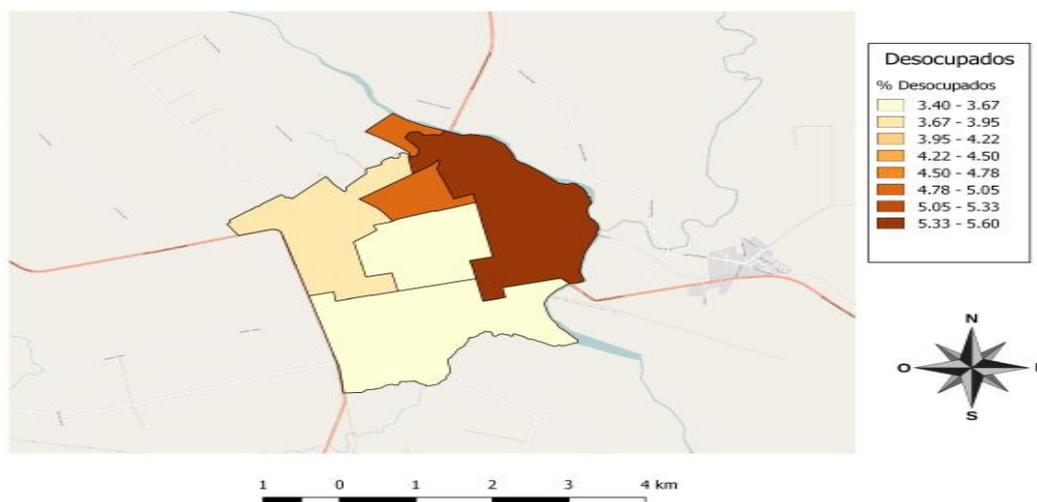
Desempleo San José de Mayo 1996



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Mapa 5:

Desempleo San José de Mayo 2011



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 2011

Como conclusión de tipo de actividad y destacando la categoría más importante para nuestro análisis de las desigualdades en San José vemos que en la categoría de Desocupados (esto es la suma de desocupados propiamente dichos y buscan trabajo por primera vez) en la zona Este de la ciudad y la zona Norte mantienen la mayor cantidad de personas tanto para 1996 como para 2011, en si vemos que los porcentajes de desocupados de un año a otro bajan notoriamente, por lo tanto podemos ver un descenso en la segregación, no solo por bajar en sí, sino por aproximarse a los niveles más bajos como lo es el de la zona Centro de la ciudad. En el mapa podemos apreciar que al disminuir las distancias entre las zonas para el año 2011 la zona Norte se aproxima a la zona Este, pero siendo sus porcentajes bastante bajos en comparación con el año 1996.

6.4 Nivel Educativo

A continuación analizaremos el nivel educativo de las personas de la ciudad de San José de Mayo para el periodo 1996-2011. Nos parece pertinente un estudio del máximo nivel educativo alcanzado ya que la educación es un gran determinante a la hora de analizar las desigualdades.

En el siguiente cuadro podremos apreciar el máximo nivel educativo alcanzado por los individuos de la ciudad de San José de Mayo para el año 1996:

Cuadro 8:

1996						
Zona	Maximo Nivel Educativo					Total
	Nunca asistió	Preescolar	Primaria	Liceo	Universidad	
Centro	3,4%	3,2%	47,4%	39,5%	6,5%	100,0%
Este	6,0%	3,6%	61,2%	28,3%	,8%	100,0%
Sur	6,0%	3,4%	58,8%	29,8%	2,0%	100,0%
Oeste	4,4%	3,1%	59,0%	31,4%	2,0%	100,0%
Norte	4,0%	4,1%	57,4%	33,4%	1,0%	100,0%
Total	4,7%	3,4%	55,2%	33,4%	3,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Para el año 1996 podemos apreciar que el grueso de porcentaje de la población de San José de Mayo se encuentra en las categorías de Primaria y de Liceo, con un 55,2% y un 33,4% respectivamente.

Por otro lado analizando los porcentajes más bajos vemos que estos se dan en la Universidad con un 3,2%, Preescolar con 3,4% y Nunca asistió con un 4,7%.

Los niveles más altos de Nunca Asistió se dan en las zonas Este y Sur con un 6,0%, mientras que el nivel más bajo se da en la zona Centro con 3,4%, las diferencias no son muy significativas.

Analizando al Preescolar tampoco se identifican diferencias porcentuales significativas, la mayor población se encuentra en el norte con un 4,1% mientras que la menor población se encuentra en la zona Oeste de la ciudad.

En cuanto a Primaria podemos apreciar que el mayor porcentaje se da en el este de la ciudad con un 61,2% mientras que el menor porcentaje se encuentra en la zona Centro con un 47,4%

Observando la categoría de Liceo, podemos ver que el mayor porcentaje de la población se encuentra en la zona Centro con 39,5%, mientras que el porcentaje menor se da en la zona Este de la ciudad con un 28,3%.

En la categoría de Universidad se ve claramente que el nivel más bajo es de 0,8% y se da en la zona Este de la ciudad, mientras que el nivel más alto lo podemos ver en la zona Centro con un 6,5%.

A continuación en el siguiente cuadro podemos apreciar el Máximo Nivel Educativo alcanzado para el año 2011 en la ciudad de San José el cual analizaremos y compararemos con el anterior.

Cuadro 9:

2011						
Zona	Maximo Nivel Educativo					Total
	Nunca asistio	Preescolar	Primaria	Liceo	Universidad	
Centro	,8%	2,6%	33,3%	52,7%	10,5%	100,0%
Este	1,1%	4,0%	47,8%	45,4%	1,6%	100,0%
Sur	1,2%	3,3%	44,2%	47,4%	3,9%	100,0%
Oeste	1,2%	2,9%	39,8%	50,3%	5,8%	100,0%
Norte	1,0%	3,1%	41,5%	51,7%	2,7%	100,0%
Total	1,1%	3,2%	41,2%	49,3%	5,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 2011

Para el año 2011 podemos decir que el mayor porcentaje de personas se encuentran dentro de las categorías Liceo con 49,3% y Primaria con 41,2%, mientras que el menor porcentaje se encuentra en la categoría Nunca asistió con un 1,1%.

En comparación con el año 1996 podemos decir que tanto la categoría Liceo y Primaria siguen manteniendo el grueso de la población, pasando a ser Liceo la principal. La categoría de nunca asistió disminuyó significativamente mientras que la categoría Universidad aumentó su porcentaje.

En cuanto a las Zonas podemos decir que dentro de la categoría nunca asistió se mantienen todas con el mismo porcentaje aproximadamente, no habiendo diferencias significativas entre estas, cosa que si sucedía en el año 1996.

Con respecto a la categoría Preescolar vemos el máximo porcentaje en la zona Este con un 4,0%, mientras que el valor inferior lo vemos en la zona Central de la ciudad con un 2,6%, vemos en comparación al año 1996, que algunas zonas disminuyen su porcentaje de personas en esta categoría como la zona Centro y que aumenta su porcentaje la zona Este.

En la zona Este y Sur podemos apreciar los porcentajes más altos en Primaria 47,8% y 44,2% respectivamente; mientras que el valor más bajo en dicha categoría lo vemos en la zona Centro de la ciudad. Con respecto al año 1996 vemos que dicha categoría disminuye su caudal de personas en todas las zonas.

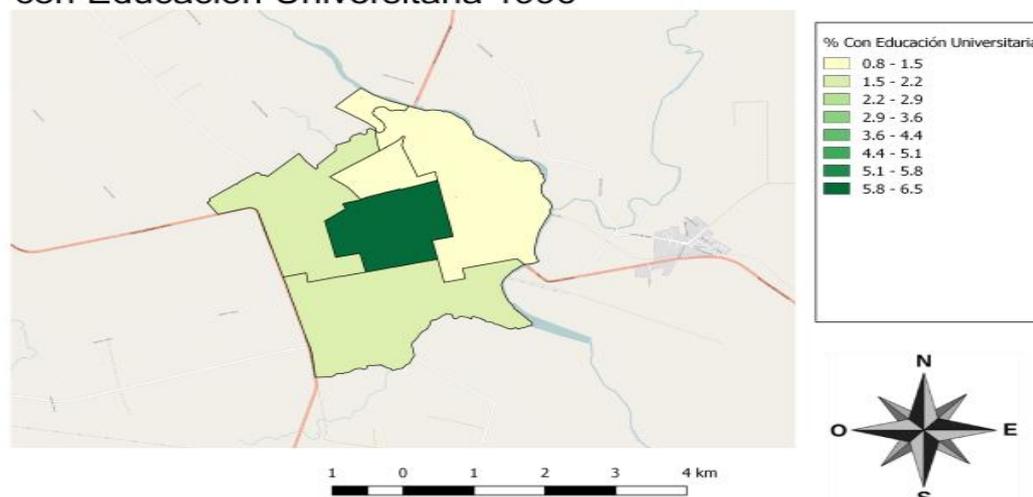
Observando la categoría de Liceo podemos ver que el porcentaje más alto se da en la zona Centro con un 52,7% al igual que en la zona Norte con un 51,7%, mientras que el porcentaje más bajo se da en la zona Este con un 45, 4%. Con respecto al año 1996 podemos ver un claro aumento en dicha categoría, un aumento significativo, esto se da por la disminución de otras categorías como Nunca asistió y Primaria.

En cuanto a la categoría de Universidad podemos ver la mayor brecha en cuanto a porcentajes, por un lado el valor más alto lo podemos apreciar en la zona Centro con un 10,5% y el porcentaje inferior lo podemos apreciar en la zona Este de la ciudad con un 1,6%. Vemos en comparación con el año 1996 como esta categoría aumenta, no de forma significativa en cuanto a si misma pero si dentro de ella como lo hace en la zona Centro, y también aumenta en la zona Oeste de la ciudad.

Resulta pertinente en este sentido mapear la categoría en la que mas diferencias encontramos en cuanto a la educación como es el nivel Universitario. En los siguientes mapas vemos la evolución de dicha categoría para el período 1996-2011:

Mapa 6 :

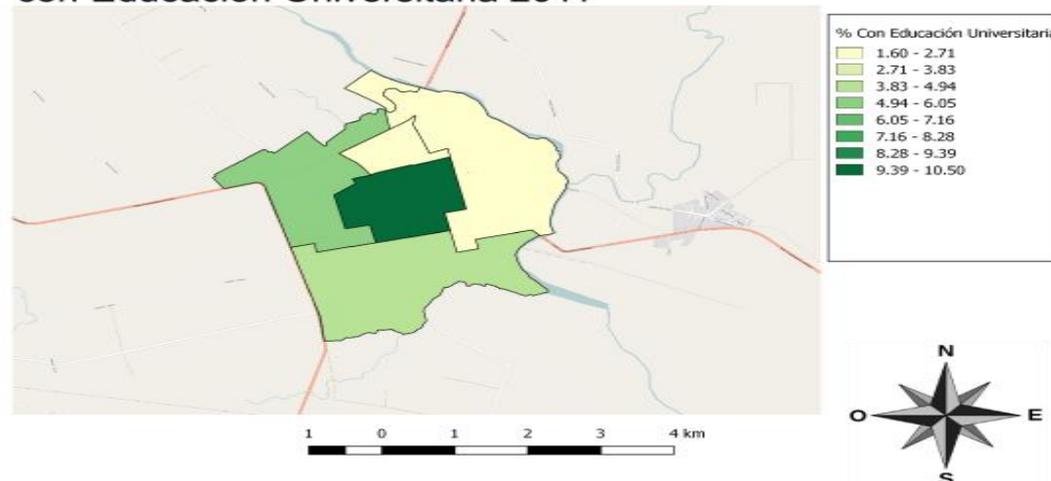
Porcentaje de personas en San José de Mayo con Educación Universitaria 1996



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 1996

Mapa 7:

Porcentaje de personas en San José de Mayo con Educación Universitaria 2011



Fuente: Elaboración propia en base al CPV de Uruguay de 2011

En cuestiones generales vemos un aumento en todas las zonas en cuanto a la educación. En lo que respecta a la educación terciaria la zona Este y Norte se mantiene casi igual, no hubo cambios significativos dentro de las mismas. Como vemos en los mapas si aumenta la zona Oeste de la ciudad en cuanto a personas con estudios Universitarios.

7. La perspectiva de los actores

7.1 Vecinos

En el siguiente cuadro (Cuadro 7.1) podemos ver detalladamente los problemas sociales y de infraestructura que dan cuenta los vecinos de dos zonas de la ciudad de San José de Mayo, en la cual no solo encontramos diferencias entre las mismas sino también varias similitudes.

Cuadro 10

Problemas sociales y de infraestructura según residentes de las zonas	
Zona Este	Zona Centro
• Sensación de inseguridad	• Sensación de inseguridad
• Delincuencia Juvenil	• Delincuencia en la zona, pero externa
• Aumento de inseguridad	• Poca presencia de Jóvenes, Población Vieja
• Superpoblación de niños	• Vecinos Sedentarios, tradicionalistas, conservadores
• Intolerancia hacia los jóvenes	• Consumo de drogas
• Cambios en la zona	• Nivel socioeconómico Medio
• Pérdida de Valores, Poca solidaridad	• Edificación antigua
• Aumento venta de drogas	• Falta de cuidados en la plaza
• Nivel socioeconómico Bajo	
• Bajos niveles educativos	
• Falta fuentes de trabajo estable	
• Vivienda precaria	

Como vemos en la zona Este de la ciudad al preguntarle a los vecinos por el estado de las viviendas los mismos nos dijeron que estas eran demasiadas precarias, que apenas daban para una vida adecuada, pero que en comparación, sobre todo los vecinos más antiguos en el barrio a cuando el barrio comenzó, estas “se encuentran un poco mejor” que cuando recién habían llegado.

Comparando la situación de las viviendas con la zona Centro de la ciudad podemos decir que si bien las viviendas no son precarias si se consideran antiguas, se destaca las edificaciones viejas que como un entrevistado menciona, que desde que el reside en el barrio *“nadie ha modificado nada, o sea no se ha vendido tampoco o lo que se ha*

vendido se ha tomado como estaba” (E2-ZC). Por otro lado un vecina nos planteó que el problema de las edificaciones viejas tiene que ver con un tema de que *“Se mantiene bastante parecido, un poco por el tema del patrimonio que no las dejan cambiar, otro porque dicen que no se pueden construir edificios altos alrededor de la plaza” (E3-ZC)*

El punto anterior también está en plena relación con otros dos punto como lo es la Población avejentada en el zona Centro y la poca presencia de jóvenes, todos los entrevistados mencionan de cierta forma este punto de forma indirecta, es decir al preguntarles por los jóvenes de la zona ellos mencionaban que no hay casi jóvenes en la misma , que dicha zona es caracterizada por personas que residen hace muchos años allí, uno de los vecinos nos explicaba que *“la cuadra es prácticamente la misma, no hay jóvenes y niños, no hay más acá a la vuelta” (E2-ZC).*

Al ser un barrio prácticamente viejo, surgen conflictos con los jóvenes, intolerancia ante estos, uno de los vecinos que tiene su local frente a dos centros de estudios respectivamente nos señala *“no quiero discriminar ni la UTU ni el liceo porque los hay buenos alumnos también no son todos iguales pero la gran mayoría hacen cosas de tontos, tonterías, si hay un concurso de nabos lo pierden por nabos” (E1-ZC).* Otra vecina de la misma cuadra también hace referencia a este suceso de los jóvenes diciendo que estos son la problemática principal del barrio *“como verás frente a mi casa tengo el instituto de UTU y antes los jóvenes, los alumnos entraban en sus horarios de estudios y estaban dentro del edificio y salían en su hora, ahora tienen los recreos, no viene el profesor, están tirados en el suelo, no te dejan pasar, la verdad es una incomodidad para todo el vecindario porque se vienen a la vereda de enfrente y no podés pasar, no te dejan pasar” (E4-ZC)*

En la zona Este por su parte podemos apreciar similitudes y diferencias, en cuanto a la diferencia más clara es que los vecinos ven a la zona como una zona de niños, dicen que hay más cantidad de niños que en el resto de la ciudad, diferenciándose con la parte Centro que los vecinos de la misma la caracterizan como una zona de población vieja

Un tema que también se repite en esta zona al igual que en la anterior es la intolerancia de los más viejos con los jóvenes, *“todos estamos cansados o sea los mayores estamos cansados (...) los vistes criar y nacer y ahora te insultan, te molestan eh me entendés?” (E1-ZE).*

La principal problemática a la hora de analizar las entrevistas de la zona Este es la de la delincuencia juvenil, esta la pueden apreciar los vecinos tanto de mayor edad como los vecinos más jóvenes, es un problema que según estos se da diariamente. Un vecino nos comentaba lo que sucede ***“Tu no los ves en el día, porque en el día se supone que descansan, los ves en la tardecita, es cuando te destrozan un vidrio, es normal” (E1-ZE)***

Por otro lado dentro de las entrevistas de los vecinos de esta zona podemos ver muchos cambios en la misma, entre ellos los vecinos destacan la pérdida de valores, la falta de solidaridad con el otro, si bien los vecinos más viejos, los que se conocen entre si rescatan su solidaridad, se expresan diciendo que los más nuevos y más jóvenes no son solidarios a para con ellos. Uno de los vecinos nos expresaba que ***“pasa que se a perdido mucho, viste, la solidaridad de la gente, que antes teníamos de los vecinos” (E4-ZE)***.

Comparándolo con la zona Centro podemos decir que ocurre todo lo contrario, algo que totalmente distinto, a tal punto que un vecino nos dijo al preguntarle sobre los vecinos de la zona que estos eran ***“Vecinos Sedentarios, tradicionalistas, conservadores, prácticamente no han cambiado en nada” (E4-ZC)***

En la zona Este los vecinos también sienten miedo al salir a la calle, sienten una sensación de inseguridad en cierta medida ya que al preguntarle sobre si los mismos sentían miedo al salir a la calle uno de los vecinos nos respondió: ***“si si , se siente se siente , sí , yo ya te digo, me voy todas las mañanas a las cinco y media de la mañana y nunca me ha pasado nada, pero si hay mucha gente que si , sale poco de la casa porque la verdad, sobre todo la gente mayor viste y que hay que tener mucho cuidado con los chiquilines, los chicos, los adolescentes sobre todo” (E4-ZE)***.

La delincuencia juvenil de la zona genera en cierta medida esa sensación de inseguridad constante de los residentes en la misma.

En la zona centro también podemos apreciar esta sensación de inseguridad en los vecinos, como lo cuenta una vecina: ***“Yo de noche te digo la verdad no cruzo la plaza, de noche voy a guardar el auto y voy todo por afuera porque es cualquier cosa.” (E3-ZC)***.

Por otro lado también al preguntarles por problemas en la zona los vecinos se refirieron a la droga como algo común, principalmente en la parte de la plaza principal donde los vecinos mencionan el tema diciendo ***“La droga, bueno hay gente sentada a toda hora, de noche con mucho frío y vos decís que están haciendo” (E3-ZC)***

Al consultarle a los vecinos sobre si este tipo de hechos tanto la delincuencia como la droga son parte de personas residentes en dicha zona, nos dijeron que no eran residentes de la zona céntrica, que iban de otras zonas de la ciudad tanto a drogarse como a delinquir en la misma.

Los vecinos de la zona Este de la ciudad, a los jóvenes los asocian de cierta medida a la venta y consumo de drogas en las esquinas, cosas que también llevan a que los más viejos los vean con otros ojos.

Otro punto a resaltar en la zona Este según los vecinos de la misma es los problemas en la educación, lo que falta en el barrio es educación, ya sea educación dentro de los centros de estudios como en el hogar, uno de los vecinos nos decía asociando al tema educación que: ***“Cómo puede estar cuando le están pegando a los maestros. La educación interna no está, la educación social no está, la paternal no está” (E2-ZE).***

Todo esto es de suma relevancia para Sabatini ya que el mismo dice que “los barrios populares segregados se están “guetizando” (droga, crimen y deserción escolar, entre otros problemas)” (Sabatini & Brain; 2008:6)

Al preguntarles sobre cual creían que era el nivel socioeconómico de la zona los vecinos de la zona Centro contestaron todos por igual que era Medio, tal como lo menciona un vecino ***“económicamente de clase media, si trabajadora” (E1-ZC)***

En cuanto a la misma pregunta pero en la zona Este los vecinos coincidían en que era una zona de clase baja. Otro de los problemas que podemos observar en los vecinos de esta zona es la poca inserción a trabajos estables. Al preguntarles a estos sobre los trabajos que se desempeñan sus vecinos nos comentan que particularmente se desempeñan en trabajos remunerados pero con poca aspiración a futuro, trabajos inestables. Un vecino nos decía acerca de esto ***“Acá se están desempeñando en distintos rubros, eh te voy a decir construcción, este gomerías, empleadas domésticas, este te podría decir horno de ladrillos y te podría decir que en el requechaje, todos trabajos inestables” (E1-ZE)***

Según Sabatini esto se debe a la reforma económica de los países ya que “ha vuelto más inestables y difíciles las condiciones de inserción laboral y política de los grupos urbanos de menores ingresos” (Sabatini & Brain; 2008:6)

Otro de los problemas que encontraron los vecinos de la zona Centro es la desmejora del mantenimiento de la plaza principal, un vecino se expreso diciendo que ***“antes la plaza era un lujo, había un placero, ahora no hay nadie que cuide la plaza, con eso está todo dicho, la plaza no es de nadie” (E3-ZC).***

Como mencionamos en ambos barrios uno de los principales problemas destacados por los entrevistados es la inseguridad lo cual parecería estar vinculado a una percepción más general de la población en este tema y no a la segregación residencial en sí.

Podemos ver por el lado de las viviendas que cuentan con una Infraestructura diferente por un lado en la zona Centro lo vemos a través de los edificios viejos y en la zona Este lo vemos como viviendas precarias.

Otros dos problemas que podemos encontrar en ambas zonas, si bien en el Centro según los vecinos no es gente residente de dicha zona es el consumo de drogas, que en la zona Este si es gente residente de la misma.

Un problema que es muy importante y también se da en ambas zonas es la intolerancia de las personas más viejas hacia los jóvenes, es algo muy llamativo, obviamente tiene que ver con la individualización de los individuos, esto lleva a la pérdida de valores, hay una destradicionalización, el individuo quiere romper con lo que es tradicionalmente admitido, esto sucede con los jóvenes en la ciudad de San José, a través de la perspectiva de los vecinos de estas zonas.

7.2 Informantes calificados

También en este proyecto se realizaron entrevistas a informantes calificados, los cuales nos dieron el motivo principal para analizar las dos zonas analizadas anteriormente. En el cuadro 3 se muestran las principales problemáticas a cerca de las desigualdades sociales en la ciudad de San José de Mayo.

Cuadro 11

PRINCIPALES PROBLEMAS Y DESIGUALDADES SOCIALES EN LA CIUDAD DE SAN JOSÉ DE MAYO SEGÚN INFORMANTES CALIFICADOS

- "Casillas"
- Trabajos precarios en barrios carenciados
- Disminución de la población en barrio Centro
- Falta de espacios recreativos en Barrio Roberto Mariano-Exposición
- Falta de servicios higiénicos en Barrio Roberto Mariano-Exposición
- "Historias de vida repetidas" en Barrio Roberto Mariano-Exposición
- Aislamiento en Zona Este
- Estancamiento de zonas segregadas
- Falta de servicios en zonas marginales

Entre las problemáticas dentro de la ciudad de San José de Mayo podemos encontrar las denominadas "Casillas" en la zona costanera contra el costanero, sobre la parte este de la ciudad, según nos indicó la trabajadora social de la intendencia donde las casas están fabricadas con chapa y techos de nylon, casas totalmente precarias que apenas alcanzan para poder vivir en ellas.

Otra de las problemáticas que los informantes calificados nos expresaban es que en los barrios más carenciados como decía la trabajadora social acerca del trabajo es que: ***"no, no en fuentes laborales en sí no, te dicen que es el trabajador de changa y se quedan ahí, y a veces está como traba de que si vas a buscar una persona para trabajar y te dice que sí, pero se la quiere poner en caja y te dice que no porque si no pierde este la tarjeta social que se le da por el ministerio, digo fuentes laborales no"*** (EIC3)

Luego al corroborarlo con una maestra de una zona carenciada como lo la Este , al preguntarle sobre las fuentes laborales la misma nos dijo algo similar a lo anteriormente citado, nos dijo que los vecinos de la zona se dé dican a : ***"changas, estee van al monte a cortar leña hasta que los meten presos porque está prohibido cortar leña del monte y estee y hay un par de padres mecánicos y después nada mas, las madres ya te decía que no trabajan y las que trabajan tendremos ponele cinco madres o seis que son empleadas domesticas, una madre que trabaja en el frigorífico"***(EIC1).

Un problema de importante relevancia por otro lado es el que nos mencionó la Arquitecta de la intendencia la cual está trabajando justamente con la movilidad de la

población, en el departamento de Ordenamiento Territorial y Desarrollo, la cual nos indicó como principal problema la movilidad de los individuos hacia los márgenes de la ciudad, el centro se despobló y sigue despoblándose es lo que nos indicó. Por otra parte cabe recalcar, que esos individuos se desplazaron hacia los márgenes opuestos a la población más carenciada, como dice la arquitecta: ***“digamos cierto nivel económico se va hacia afuera a predios mas privados por decirlo de alguna manera, sin llegar al extremo de un barrio privado, pero si, después digamos claro la gente de otro nivel socioeconómico no accede a la zona central tampoco, entonces se está vaciando”***(EIC2). Esto genera un grave problema ya que la mayoría de los servicios, es decir tiendas, transporte, alimentos, servicios de salud entre otros se encuentran en la zona central, entonces el problema es cómo llevar esos servicios a las zonas periféricas de la ciudad. Es decir las zonas marginales que como bien indica la palabra que se ubican en los márgenes no tienen la misma cantidad de servicios que el centro de la ciudad: ***“la gente tiende a irse hacia afuera y abandonar los lugares que están bien servidos”***(EIC2)

Por otro lado la Arquitecta nos señaló que: ***“ha habido zonas que de repente las mas, es fea esta palabra pero las más marginadas, las mas segregadas, digo han seguido estando tal cual así estancadas”***(EIC2), es de suma relevancia para nuestro proyecto ya que justamente es lo que trata el mismo.

Para esto se decidió incorporar a la maestra anteriormente mencionada la cual nos aportó muchas cosas interesantes acerca de la zona Este de la ciudad.

Por un lado identificó como problemática la falta de un espacio recreativo para los niños, es decir no existe ninguna plaza o plazoleta para que los niños puedan divertirse y esparcirse

En otro sentido la maestra nos mencionó que las familias mantienen las mismas identidades ***“hay maestras que hace mas años que yo que están trabajando que tienen lógicamente otra visión y ven con alarma que no han cambiado , por ejemplo ahora son maestras de los hijos de sus alumnos de años atrás, y ven que se repite la historia, se repite la historia de las familias este no cambian, en general no , siempre hay excepciones que... pero en general no, se sigue manteniendo las mismas costumbres, los mismos modos de vida, el mismo trabajo, no se ven progresos”***(EIC1).

Otra de las problemáticas planteada por la maestra en dicha zona es una que no deja de llamar la atención, el aislamiento de los niños hacia otros lugares de la ciudad, la maestra nos dijo que ***“nosotros tenemos claro que el límite es calle Lavalleja, de Lavalleja hacia el río es otro mundo y muchos de los niños este no conocen el centro de San José” (EIC1)***. Llama la atención obviamente como en una ciudad no tan grande en sí, los niños de un barrio no conozcan el centro de la misma cuando se encuentran a unas cuantas cuadras.

Otro de los puntos que menciona la maestra como problemáticos es el de la falta de servicios de higiene en la zona, ***“vemos que no, que no tienen este las condiciones de vida digna este un desastre no tienen cordón cuneta, recién se está haciendo el cordón cuneta en aquella zona (...), tienen saneamiento hasta una cuadra de la escuela, después mas allá contra el puente carretero no hay saneamiento” (EIC1)***

8. Conclusiones

En el presente trabajo nos planteamos analizar la segregación residencial en San José de Mayo para los años 1996 y 2011. Para ello, además de un detallado análisis sobre variables que conforman en nuestro criterio parte esencial de la segregación, se decidió abordar la opinión de los actores involucrados, es decir los vecinos.

Analizando la primer hipótesis planteada en nuestro proyecto: *“Existen zonas diferenciadas en la población en San José de Mayo en función de las NBI, Actividad Laboral y Educación, lo que genera Segregación Espacial”*, podemos afirmar que esta hipótesis es correcta, mediante nuestro análisis podemos observar como en ambos Censos particularmente una zona se ve afectada en sus niveles de NBI, Educación y Actividad Laboral por sobre las demás. La zona que podemos afirmar es la segregada, es la zona Este de la ciudad, con altos niveles en cuanto a NBI, altos niveles de Desocupados y bajos niveles alcanzados de enseñanza. Veiga diría que “La fragmentación social y territorial, no es una simple consecuencia de las desigualdades socioeconómicas, sino que es el resultado de la diferenciación social en el espacio y que constituyen procesos que se retroalimentan. De tal forma, surgen diversas formas de segregación; que son manifestaciones de la distribución de las clases sociales en el territorio”(Veiga;2010:16)

No sólo a través del análisis cuantitativo observamos este suceso, mediante la realización de entrevistas a los actores de la mencionada zona segregada, confirmamos que no sólo es algo de números, sino de hechos. Los individuos se sienten con diferentes niveles que el resto de la ciudad, lo ven en el día a día, en los aconteceres cotidianos. Enfrentan problemáticas que si bien se dan en el resto de la ciudad, en esta zona se dan con más frecuencia, como lo es la delincuencia entre otros. Según Sabatini “La segregación de los grupos populares en la periferia de las ciudades tiene impactos urbanos e impactos sociales. Entre los primeros destacan los problemas de accesibilidad y la carencia de servicios y equipamientos de cierta calidad en sus lugares de residencia; y entre los segundos, los problemas de desintegración social que están escalando hoy. Representan formas de empobrecimiento o de degradación social vinculadas a las desventajas que conlleva el aislamiento físico” (Sabatini & Brain; 2008:10)

Con respecto a la segunda hipótesis planteada: *“Las zonas de San José de Mayo en el período 1996-2011 tienden a diferenciarse aún más, lo cual genera un aumento de la Segregación.”* Podemos afirmar que esta hipótesis se da en parte ya que en los niveles de NBI vemos un aumento, y una disminución en las NBS, las zonas que con mayores porcentajes crecen en dicho período, aumentan la distancia que tenían de las otras zonas. Las zonas Este y Norte crecen en el período, diferenciándose aún más de las demás zonas, como por ejemplo la Centro que es la que menores porcentajes obtiene.

Digo que la hipótesis se da en parte porque analizando los niveles de Actividad Laboral y los de Educación, las categorías si bien se diferencian y como bien dijimos aceptamos la Hipótesis N°1, lo que sucede es que los porcentajes no se diferencian tanto, en realidad tienden a achicarse las distancias entre las zonas, por lo tanto en ese sentido no vemos un aumento en cuanto a la segregación, sino una disminución de la misma.

Lo que sí cabe resaltar de este periodo es que las zonas segregadas siguen estando, se siguen diferenciando, es decir en un período de 15 años sigue existiendo zonas que se diferencian de otras por sus niveles en cuanto a Educación, Actividad Laboral y sobre todo NBI que es un factor a tener en cuenta y sobre todo a atender, ya que los niveles de personas con NBIs aumentaron en dicho período.

En cuanto a la tercera hipótesis manejada: *“Los residentes de San José de Mayo perciben un aumento de las desigualdades sociales entre zonas y al interior de las mismas.”*. Como pudimos ver los residentes de las zonas entrevistados nos mencionan sobre todo en la zona Este, la zona segregada en cuanto a los indicadores utilizados, los problemas que hay dentro de la zona, ven problemáticas con respecto a la educación de los jóvenes, a los problemas sociales como nos han mencionado el cambio en los vecinos, según los entrevistados los vecinos antes eran más amables, más solidarios, ahora no pueden ni siquiera pedirles un favor. Con respecto a esto también surge el cambio de los jóvenes de la zona, son vistos directamente como delincuentes por sus actos del día a día.

Es de suma importancia saber que alguna de las problemáticas que se encuentran en la zona segregada también se da en la zona con mejores niveles, el problema de las drogas, de la delincuencia y la inseguridad parecen ser temas más generales de la población

maragata. Para Veiga(2010) en las últimas dos décadas hay diferentes procesos sociales que configuran la vida de las personas y la “fragmentación de la vida cotidiana” , uno de ellos es “La pérdida de “marcos de referencia y socialización tradicionales”, por los cambios en la familia, la educación, el vecindario y el aumento de la segregación urbana”(Veiga;2010:18)

En comparación con otros estudios de caso como son los realizados por Danilo Veiga en la ciudad de Paysandú y Salto, ciudades no tan grandes como Montevideo y de características territoriales similares a San José de Mayo podemos encontrar ciertos aspectos similares a nuestro caso de estudio.

Se produce al igual que en Paysandú y en Salto una mejora en los niveles educativos de la población, Veiga (2010) menciona que a pesar de la crisis que afrontó nuestro país en los primeros años del 2000 se produjo un aumento leve de los niveles educativos.

Podemos decir que en San José hay una mejora en cuanto a los niveles de calificación de la población, como dice Veiga (2010) esta tendencia se da a nivel nacional, aparece una expansión en cuanto a la educación y se dan los mejores niveles en cuanto a educación en el periodo de 2001-2009

Los resultados de San José de Mayo también están enmarcados para la primer medición (1996) en un contexto de empobrecimiento de la población Uruguaya, “En definitiva, estos resultados tienen una estrecha relación con los niveles de pobreza que nuestro país y su población sufrieron desde fines de los años noventa y durante los primeros años de esta década” (Veiga; 2010: 102)

Por otro lado al analizar los problemas que aquejan a los actores sociales de ambos departamentos también podemos ver similitudes lo que lo hace un tema mas nacional y no solo local, como por ejemplo la “pérdida de valores”, la delincuencia, el consumo de drogas, “Se trata de un proceso en interacción con los cambios en las estructuras socio-económicas y en las pautas culturales.” (Veiga: 2010:92)

Analizando también el informe de Beatriz Rocco (2015) sobre Segregación en Montevideo vemos que en San José sucede lo mismo que en la capital del país, si bien los niveles han mejorado, las desigualdades siguen estando, y con ellas la segregación espacial, se encuentran definidas en cierta parte de la ciudad con más fuerza, como dice la autora “esta tendencia no logra revertir las desigualdades que parecen haberse

instalado, y que se expresan también territorialmente, desde la década del 90, colocando el desafío de pensar nuevas medidas a la hora de revertirlas” (Rocco;2015:11)

Con respecto a otras conclusiones que se podrían sacar es que se ha producido un fenómeno de vaciamiento del Centro de la ciudad, es decir observando la cantidad de personas que habitaban dicho lugar para un Censo y otro ha disminuido en el 2011 con respecto a 1996 en gran cantidad, aumentando otras zonas como por ejemplo la zona Este, la zona Sur y la zona Oeste (Ver cuadro en anexo).

Esto no solo lo vemos en los datos cuantitativos ya que en las entrevistas realizadas a los informantes calificados, estos mencionan dicho suceso.

Esto tiene mucho que ver con lo que dice Sabatini sobre que “los nuevos grupos medios recurren a la segregación espacial como manera de fortalecer su nueva identidad colectiva. Son especialmente celosos de impedir que lleguen a vivir a sus barrios aquellos con quienes pueden ser socialmente confundidos: las personas de las categorías sociales más bajas de donde ellos mismos provienen” (Sabatini & Brain; 2008:16)

Lo que sucede con este problema es el siguiente, en primer lugar la zona con mayores servicios es el “Centro” ya que como su nombre lo dice se ubica en el centro de la ciudad. Al mudarse hacia las afueras de la ciudad, los servicios quedan cada vez más lejos, entonces como segundo problema y como una necesidad para que se realice es que deberían llevarse más servicios hacia la periferia de la ciudad, es decir hacia alguna de las zonas que se encuentren más apartadas del centro.

Por ejemplo vemos como mencionamos en la descripción de las zonas, que la zona Norte tiene muy pocos servicios, teniendo gran parte de su población en las afueras de la ciudad, provocando un problema de movilidad.

En mi opinión parecería necesario que no sólo se puedan acercar los servicios hacia esa zona, que está bastante lejos del centro, sino que también se cree o se aplique algún tipo de políticas de integración laboral y social para cada uno de las zonas segregadas.

Es de suma importancia lo que nos comentaba uno de nuestros informantes calificados, las personas que están en el centro y se van del mismo, lo hacen hacia la zona oeste, lo mas apartado, ósea lo contrario a la zona segregada que es la Este de la ciudad, lo que genera de cierta forma una estigmatización aun mas grande con la parte Este, en cierta

medida segregándola aun mas. Los informantes calificados nos mencionaron que esta zona es una especie de barrio privado por el tipo de edificación, pero que en sí no lo es; no existen en la ciudad los barrios privados.

Por otro lado y atendiendo a lo que nos comentaban los vecinos de la zona elegida para las entrevistas, estaría bueno y sería de suma relevancia no sólo para divertirse, sino para sumar en capital social y de diálogo para los vecinos, que se creen plazas o plazoletas dentro de estas zonas más segregadas, ya que no tienen. Según Veiga y Rivoir “los déficits de integración y la exclusión retroalimentan el círculo de la pobreza y segregación urbana, y colocan al problema de la desigualdad social, como un tema fundamental” (Veiga & Rivoir; 2001:14). Este tipo de emprendimiento debería contemplar un espacio público poli funcional, es decir que no sólo interactúen los individuos de cada zona sino que exista una interacción entre actores sociales diversos.

Desde el punto de vista de los niños y jóvenes estaría bueno que se realicen recorridos desde estos puntos hacia el resto de la ciudad como un paseo más, ya que muchos de éstos no conocen el centro de la ciudad si no fuera por los paseos realizados por sus escuelas.

Otra de las cosas que se podría realizar es el promover proyectos de urbanización destinados a clase media en dichas zonas segregadas, esto lograría no sólo una mejora en la calidad de vida de quienes ya residen ahí, sino que también se generarían atractivos para que otros grupos sociales fijen en dicho lugar su residencia.

Se podrían implementar políticas de reedificaciones en el Centro de la ciudad, sin modificar estructuras patrimoniales, ya que según los vecinos son construcciones muy viejas, y eso obviamente también puede influir en el alejamiento de los residentes en el lugar.

Como reflexión final se podría decir que en la ciudad de San José de Mayo existe segregación residencial, a través de la cantidad de NBI y de un análisis de cada una de ellas, además de un análisis del tipo de actividad y nivel máximo educativo y de las percepciones de los actores, se puede decir que hay una zona de la ciudad que se mantiene segregada y eso no ha cambiado, entonces me planteo una nueva pregunta ¿Qué políticas se aplican y/o pueden aplicar para poder parar con la segregación espacial?, ¿Qué alternativas han funcionado para bajar los niveles de segregación?

Como menciona Sabatini “La segregación espacial de los estratos populares es, hoy, un problema crítico de política pública, por lo que resulta urgente actuar en dirección de su control o atenuación” (Sabatini&Brain; 2008:9)

10. Bibliografía

- Aguiar, S (2011) “*Dinámicas de la segregación urbana: Movilidad cotidiana en Montevideo*” Revista de Ciencias Sociales (Nº28). p55-75. FCS. Montevideo
- Alonso, Luis Enrique (1999) “*Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de sociología cualitativa*” En Delgado, J.M. y Gutiérrez, J. (Coord) “*Métodos y técnicas cualitativas de la investigación social*” Editorial Síntesis, Madrid.
- CEPAL-PNUD (1999) *Activos y Estructura de oportunidades. Estudios sobre las raíces de la Vulnerabilidad social en Uruguay*. Cap. 4. Oficina CEPAL Montevideo.
- Calvo, Juan José [et al.] (2013) “Las necesidades Básicas Insatisfechas a partir de los censos 2011” en: *Atlas Sociodemográfico y de la Desigualdad en Uruguay*. Unidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales. Montevideo
- Calvo, Juan José [et al.] (2014) “*Jóvenes en Uruguay: demografía, educación, mercado laboral y emancipación*” en *Atlas Sociodemográfico y de la Desigualdad en Uruguay*. Unidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales. Montevideo
- Filardo, V., Aguiar, S (2009) “*Segregación Espacial en Montevideo: Posiciones sociales en la ciudad*”. *El Uruguay desde la Sociología VII*. p121-144. Departamento de Sociología, FCS. Montevideo
- Katzman, R. y Retamoso, A. (2005) “Segregación residencial en Montevideo”. Univ. Católica del Uruguay Montevideo.
- Leal, Jesús (2007) “Desigualdad social, segregación y mercado de vivienda en Madrid”. Gobierno de Madrid.
- Ríos Oregón, M. (2010). *Segregación Residencial; El Problema Social desde la perspectiva urbana y económica*. En:
http://www.bdigital.unal.edu.co/3318/1/Tesis_Mariana_25112010.pdf
- Rocco, Beatriz. *Procesos de segregación territorial en la metrópolis contemporánea: el caso de Montevideo en el período 1998-2011*. A: Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo. "VII Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Montevideo, junio 2015". Barcelona: DUOT, 2015.

- Rodríguez, A. (2014) Mapeo de capacidades territoriales y desarrollo productivo: Oportunidades de intervención para el desarrollo local con inclusión. Ed. Mastergraf. Montevideo, Uruguay.
- Rodríguez, J. y Arriagada, C. (2004) Segregación Residencial en la Ciudad Latinoamericana. En Revista Eure (vol. XXX, N°89), pp.5-24, Santiago de Chile.
- Sabatini, F. y Brain, I. (2008) La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves. En EURE, Vol. XXXIV No. 103. Santiago.
- Sabatini, F; Caceres, G. y Cerda, J. (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. En :
http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612001008200002
- Sánchez Peña, L. (2012). Cambios en la segregación residencial socioeconómica en México. En:
http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/especiales/revista-inter/revista_num_6/Doctos/RDE_06_Art7.pdf
- Saraví, G. (2008) Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en la ciudad de México. En EURE, Vol. XXXIV No. 103. México.
- Tamayo y Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*, (4ta ed). México: LIMUSA.
- Tecco, C. y Fernández, S. (2008). Espacios urbanos estigmatizados, segregación residencial y agenda pública local. En:
<http://biblioteca.municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/Tecco-Fern%20E%20I%20n%20d%20e%20z%20A%20P%20&S%20N%20%20B%20A%2016.pdf>
- Varela, C [et al.] (2014) “La Fecundidad en el Uruguay (1996-2011): Desigualdad Social y Diferencias en el Comportamiento Reproductivo” en: Atlas Sociodemográfico y de la Desigualdad en Uruguay. Unidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales. Montevideo.
- Veiga, D. (2010) Estructura social y ciudades en el Uruguay: tendencias recientes. Ed. FCS. Montevideo.
- Veiga, D. y Rivoir, A (2003) Fragmentación Socioeconómica y Desigualdades en Uruguay: El caso de Maldonado. Ed. FCS. Montevideo.

- Veiga, A. y Rivoir, A (2001) “Desigualdades Sociales y Segregación en Montevideo”. FCS. Montevideo.
- <http://www.ine.gub.uy/censos2011/resultadosfinales/sanjose.html>
- <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/35289/analispais.pdf/cc0282ef-2011>
- <http://www.ine.gub.uy/>
- <http://sanjose.gub.uy/>

10. Anexos

Cantidad de personas por zona

	<i>1996</i>	<i>2011</i>
Centro	12383	10809
Este	7962	9009
Sur	6861	8215
Oeste	3745	4529
Norte	3601	4181
Total	34552	36743

Algunas consideraciones metodológicas

Selección de fuente de datos secundarios

Para este tipo de proyecto en particular son utilizados dos tipos de fuentes como lo son las Encuestas Continuas de Hogares (ECH) y los Censos de población y vivienda.

En este caso considero adecuado tomar para este análisis a los Censos de población y no a las ECH por la siguiente razón: la ECH se caracteriza por tener gran cantidad de variables pero no es representativa a nivel de zonas; y por otro lado el Censo no tiene tanta cantidad de variables como la ECH y esto condiciona el índice a realizar, pero tiene como ventaja que si es representativo a nivel de zonas.

Identificación de las zonas

El análisis se realizó por zonas. Para ellos se agruparon los segmentos censales. Cabe señalar que los segmentos censales son iguales en ambos censos, a excepción de que en el año 2011 se agregó una nueva sección y segmento censal (Sección 7, Segmento 204). Esta agrupación en zonas fue validada con los informantes calificados entrevistados.

A continuación se presenta un cuadro en el que se detalla las zonas y los segmentos censales correspondientes:

Zona	Segmento
Centro	1
	5
	6
	9
	10
	11
	13
	14
	15
	17
	18
Este	7
	8
	16
	25
	29
	30
	31
Sur	20
	22
	24
	32
	33
	121
	221
Oeste	12
	19
	23
	26
	27
	28
Norte	3
	4
	2
	204

Re codificación en "Máximo nivel educativo alcanzado"		
Categorías nuevas	Categorías 1996	Categorías 2011
1. Nunca asistió	1 (Nunca asistió)	12 (Nunca asistió)
2. Preescolar	2 (Preescolar)	0 (Menor de 4 años) 1 (Preescolar)
3. Primaria	3 (Primaria)	2 (Primaria común) 3 (Primaria especial)
4. Liceo	4 (Básico) 5 (Secundaria)	4 (Ciclo Básico) 5 (Bachillerato) 6 (Enseñanza Técnica/Formación Profesional UTU)
5. Universidad	6 (Universidad)	9 (Universidad o similar) 10 (Posgrado: Diploma/Maestría/Doctorado) 11 (Terciario sin especificar)
6. No relevado o ignorado	9 (Ignorado) 7 (Docente) 8 (Militar)	13 (Ignorado) 88 (No relevado) 7 (Magisterio o Profesorado) 8 (Terciario no universitario)

Re codificación en "Condición de actividad"		
Nuevas categorías	Categorías 1996	Categorías 2011
1. Ocupados	1 (Ocupado)	2 (Ocupados)
2. Desocupado prop dicho	2 (Desocupado prop dicho)	3 (Desocupados propiamente dicho)
3. Busca trabajo por 1era vez	3 (Busca trabajo por 1a vez)	4 (Desocupados buscan trabajo por primera vez)
4. Inactivo	4 (Estudiante) 5 (Est jub/pensionista) 6 (Jubilado/pensionista) 8 (Inactivo s/dato)	5 (Inactivos, jubilados o pensionistas) 1 (Menor de 12 años) y 6 (Inactivos, otras causas)
5. No relevado	9 (Sin dato activi) 7 (Otro)	8 (No relevado)

Vecinos			
	<i>Entrevistado</i>	<i>Ocupación</i>	<i>Zona</i>
<i>E3-ZC</i>	Graciela	Jubilado	Centro
<i>E4-ZC</i>	Zulma	Jubilado	Centro
<i>E1-ZC</i>	Ruben	Zapatero	Centro
<i>E2-ZC</i>	José	Jubilado	Centro
<i>E1-ZE</i>	Roberto	Empleado Publico	Este
<i>E2-ZE</i>	Conrado	Jubilado	Este
<i>E3-ZE</i>	Carolina	Empleada publica	Este
<i>E4-ZE</i>	María	Empleada publica	Este

Informantes Calificados		
	<i>Entrevistado</i>	<i>Ocupación</i>
<i>EIC1</i>	Anabela Soria	Maestra en escuela de contexto critico zona Este
<i>EIC2</i>	Marta Revetria	Arquitecta IMSJ , Area de ordenamiento territorial
<i>EIC3</i>	Rosario Alfonso	Trabajadora Social IMSJ,Oficina de plan allimentario