

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

**“... la lapicera se transformó en el arma
fundamental...”¹ Estudios de la
solidaridad política en una campaña de
firmas**

Luciana Goimil Tórtora

Tutor: Marcos Supervielle

2016

¹ Palabras extraídas “Acto entrega de escrituras” FUCVAM 13/12/2013 en Platense Patín Club

Índice

Resumen -----	3-4
INTRODUCCIÓN -----	4-5
Justificación -----	5-6
Delimitación del objeto de estudio -----	6-7
(Pregunta, objetivos y unidad de análisis).	
Hipótesis -----	8-9
MARCO TEÓRICO	
Contexto -----	9-11
Antecedentes -----	11
Definiciones	
Cooperativismo -----	12
Solidaridad -----	14-16
Tipos de solidaridad -----	16-18
Dimensiones de solidaridad -----	18-19
Modelos de solidaridad-----	19
Diseño metodológico -----	19-21
Metodología de análisis -----	21-22
Proceso -----	22
Trabajo de campo -----	22-24
Análisis -----	24-32
Conclusiones-----	32-37
Significado implícito-----	37-38
BIBLIOGRAFÍA -----	39-40

ANEXOS

Resumen

En las siguientes páginas se encuentra una investigación realizada en Uruguay. Basada en el día 26 de febrero de 1984. Día, donde comienza la recolección de firmas para plebiscitar la ley de propiedad horizontal, la cual le quitaba el carácter “colectivo” a las cooperativas de vivienda por ayuda mutua y cada socio cooperativista pasaba a ser propietario y hacerse cargo de una deuda individual frente al Banco Hipotecario. Así, desaparece la cooperativa y todo lo que ésta generaba. Con la ley, se pretende que el apoyo mutuo que se generaba ante problemas económicos, por ejemplo, uno de los socios no poder pagar la cuota, el resto se hace cargo de la deuda, permitiendo en momentos de crisis económica conservar el techo. En el régimen cooperativo, la deuda es de la cooperativa, como en caso del “no pago” (como ocurrió en noviembre de 1983, como medida en contra del aumento de la unidad reajutable) al estar bajo este sistema no se podía desalojar a toda la cooperativa.

De tal forma, que se lo considera como un día histórico tanto para el país, como para el cooperativismo de viviendas en particular. Incluso hoy se lo recuerda y celebra con gran emoción.

Por otra parte, no serán los acontecimientos los realmente importantes, sino lo serán las experiencias vividas por sus actores. Es así que se habla de una investigación etnográfica, la cual pretende dar cuenta de la solidaridad surgida ese día, en un acontecimiento que marcará un antes y un después dentro de una institución tan importante como lo es FUCVAM para el sistema cooperativista uruguayo.

Se puede ver que el porqué de la firma es una sucesión de hechos que desencadenaron que en un solo día se hiciera un plebiscito muy importante en la historia uruguaya a nivel de convocatoria. Un enemigo externo, un pueblo cansado de la represión y condiciones de vida nefastas; con una gran necesidad de expresar todo aquello que no había podido decir durante años, y lo hacía por medio de la firma. Pero esta, era mucho más que una simple firma... *“se convirtió en la bala [que el pueblo] le dio a la dictadura”*.¹ No sólo fue solidaridad cooperativista con cooperativista, sino que es posible afirmar que hubo una gran solidaridad entre el pueblo y los cooperativistas. Generadora de lazos muy fuertes entre vecinos, muchos de los cuales supieron ser rivales.

Cabe mencionar el contexto, primero, y no sólo que ocurrió en el proceso dictatorial, sino que también estuvieron presentes e involucrados otros grupos y/o colectivos. Uno de ellos, la Intersocial (conjunto de organizaciones muy activas en defensa de los derechos

¹ Palabras extraídas “Acto entrega de escrituras” FUCVAM 13/12/2013 en Platense Patín Club

humanos); otra característica fue la organización que tenía FUCVAM, la unión que genera la cooperativa con el barrio y los acontecimientos anteriores que venían marcando el final de la dictadura.

De esta forma, interesará ver porque en dicho contexto, los no cooperativistas - actores a quienes la ley no incluye ni excluye-, firman en contra de ella, aún a sabiendas de que esa firma puede resultar muy perjudicial para sí mismos. Esta expresión de apoyo y empatía, será denominada como solidaridad y apoyo mutuo. Evidenciar las características que tuvo dicha solidaridad es la preocupación central.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se desprende desde el taller “Sociología de la Solidaridad” y pretende mostrar la forma en la que se quieren investigar las características de una solidaridad generada un 26 de febrero de 1984 por el pueblo uruguayo hacia los cooperativistas, llevada a cabo por medio de una recolección de firmas.

Dichos hechos se desarrollaron en un contexto de gobierno de facto, donde se estaban produciendo también, dictaduras en varias partes de América Latina. Donde, las secuelas de lo acontecido entre 1973 y 1985 están muy presentes aún hoy en día.

El gran problema que presentó el diseño, es que no se tiene ningún trabajo previo similar que permita servir de antecedente. Por tanto, se decide utilizar principalmente las teorías tanto de Kropotkin del Apoyo Mutuo, como la teoría del conflicto de Coser, se genera solidaridad y apoyo mutuo ante un enemigo en común que genera cohesión a la interna de los grupos opositores.

De esta forma además, se tiene en cuenta la teoría de la solidaridad como Elser al hablar de “mecanismos”, Boudon (respecto a racionalidad), Bourgeois (mutualismo), Malatesta referido a la solidaridad anarquista y además, se hará referencia a Durkheim respecto a la División Social del Trabajo y Conciencia Colectiva.

Se puede acceder a los protagonistas de los acontecimientos de interés con facilidad y hay un gran número de personas con mucha disposición a brindar su testimonio. Posibilitando de esta forma, una ampliación de los objetivos y logrando una profundización en la investigación.

La teoría de Coser es sumamente rica porque permite ver una arista del conflicto que para todos es negativo, pero él le imprime un significado positivo. Desde Kropotkin, se puede

ver la importancia del apoyo mutuo en la historia. Desde el hombre primitivo, se visualizan expresiones del denominado “apoyo mutuo”, lo que permite, el desarrollo de la etnia humana hasta nuestros días. Demostrando una evolución y adaptación al medio, más allá de la teoría del Darwinismo. Entonces, la sobrevivencia de la especie tiene como uno de sus fundamentos el apoyo mutuo.

En esa época, la Federación jugó un rol de organización social donde no sólo eran atendidos los problemas de vivienda; sino que también se contemplaba la alimentación mediante ollas populares y se permitía un espacio físico para poder reunirse y organizar así la vida socio-política del país, a pesar del momento político que se estaba viviendo.

Justificación

Este trabajo es importante como aporte a la teoría de la solidaridad política. De la cual no hay muchos estudios en nuestro país. Es una visión sociológica de una organización como FUCVAM y de un acontecimiento único en la historia uruguaya. Vigente hasta nuestros días y más para la Federación. Que marcó un punto de inflexión en las organizaciones sociales. Es probable que gracias a lo acontecido el 26 de febrero de 1984 y los días subsiguientes mucha gente conociera FUCVAM.

En términos de Coser, el trabajo pretende dar cuenta de la solidaridad con el otro, por causa de un enemigo común. Surge la solidaridad viendo sólo el fin (ir en contra de la dictadura), sin importar los medios. La teoría de Coser propone estudiar a los conflictos desde la unión que estos generan. Kropotkin relata la historia del apoyo mutuo y como éste no es posible disolverlo, volviéndose parte de la evolución del colectivo. Menciona que siempre se investiga la parte bélica de la historia en lugar de estudiar el apoyo mutuo y por ello no tiene tanto peso. Pues bien, esta es una visión optimista de la humanidad y del evolucionismo humano.

La preocupación central es el motivo de las firmas, como expresión de solidaridad del pueblo uruguayo hacia los cooperativistas en un contexto muy problemático. Donde dicha firma podía poner en peligro la vida de las personas por ir en contra del gobierno de turno, el motivo de la recolección no afectaba ni beneficiaba a muchos de los firmantes. Dado esto último; la cuestión es **¿por qué firma el pueblo no cooperativista a quienes la ley no beneficia ni perjudica?**

FUCVAM reconoce que no sólo estaba el apoyo del pueblo, sino que también era una forma de ir en contra de la dictadura. Este acontecimiento fue un momento bisagra en el cooperativismo uruguayo y un granito de arena para la reapertura democrática.

Surge la alternativa de llamar a plebiscito, llevada adelante por una organización que se autodefine como sinónimo de solidaridad y lucha constante.² Pero sin embargo, en este acontecimiento del 26 de febrero no era sólo FUCVAM, trabajadores y los estudiantes; sino que el pueblo uruguayo se unía y respondía. Esa fue la respuesta solidaria del pueblo hacia las cooperativas. Lo importante acá es ver las características de la solidaridad frente a dicho acontecimiento. Gran parte del pueblo uruguayo fue solidario con la organización. Eso es justamente donde se intenta arrojar luz y evidenciar.

A diferencia de otras manifestaciones en contra del gobierno de turno, en esta, mucha gente no entendía porque firmaba, ni si los afectaba o no la ley. Incluso sabiendo que podían tener problemas con los militares; pero *“la lapicera se transformó en arma fundamental”*³ del pueblo y dijeron nuevamente *“Se va a acabar, se va a acabar la dictadura militar”*⁴.

Por otro lado, FUCVAM es una organización con un papel muy importante en la cultura uruguaya. En los hechos, el principal objetivo es el fomentar el desarrollo de las personas: en su vida y en lo social; organizándolos para obtener una vivienda digna, apoyando en los estudios de los jóvenes, etc. a gran parte de la población uruguaya⁵. Por lo que este acontecimiento tan importante para la Federación no puede pasarse por alto.

Se quiere hacer especial énfasis en que los que cuentan los acontecimientos son los propios protagonista pero en la actualidad. A 32 años de la juntada de firmas y a 31 años de la apertura democrática, éste acontecimiento tiene un valor y un significado muy emotivo y si bien se puede reconstruir el hecho: como la cantidad de firmas que se juntaron y la cantidad de personas que trabajaron; lo realmente generado, lo que es tipo de solidaridad creado y como se presenta sólo se obtiene del relato de los actores directamente vinculados. Es un pasado muy reciente y las repercusiones de ese momento aun hoy siguen vigentes mediante excavaciones, encuentros de niños desaparecidos, etc.

Evidentemente, el mencionarse el pueblo en contra de la ley 15.501 no trajo la apertura democrática. Fue un aporte a invitarlos a que se retiren.

Delimitación del objeto de estudio

El tema es FUCVAM. Más precisamente, la solidaridad surgida entre el pueblo (que no tenía ningún conocimiento de la ley ni del cooperativismo de vivienda por ayuda mutua) y quienes trabajan en la recolección de firmas del 26 de febrero de 1984 en Uruguay.

²<http://www.fucvam.org.uy>

³ Palabras extraídas “Acto entrega de escrituras” FUCVAM 13/12/2013 en Platense Patín Club.

⁴ Palabras extraídas “Acto entrega de escrituras” FUCVAM 13/12/2013 en Platense Patín Club.

⁵ Según informó FUCVAM, son más de 23000 familias aproximadamente distribuidas en todo el país: 408 cooperativas construidas, 16937 viviendas, más de 80 cooperativas en construcción (2509 viviendas) y 114 cooperativas en trámite (2634 viviendas). (Datos publicados en la página oficial de Facebook de Fucvam.)

El problema es comprender *¿por qué en un Uruguay en dictadura un 26 de febrero de 1984 personas que no son cooperativistas firman una ley que no les afecta ni les perjudica en un acto de solidaridad? Y esta actitud ¿Qué solidaridad surge entre los cooperativistas y el pueblo de la recolección en contra de la ley 15.501?*

Más específicamente:

- *¿Cómo era la organización y el papel de las personas que juntaron firmas?*
- *¿Cuáles eran los modelos, tipos y dimensiones de solidaridad que se pueden identificar?*
- *¿Por qué ocurre esa solidaridad?*
- *¿Entre qué actores ocurría la solidaridad?*
- *¿Para qué ocurre solidaridad? ¿Hay algún significado implícito?*

Objetivo de investigación general: Identificar las características de la solidaridad que surgió durante el día 26 de febrero de 1984, en un contexto de gobierno de facto entre el pueblo (que no les afectaba ni les perjudicaba la ley) y aquellas personas que no querían pasar a propiedad horizontal (informantes calificados).

Objetivos de investigación específicos:

- Identificar como es la organización del trabajo por parte de FUCVAM y la presencia o ausencia de cohesión entre las personas que juntaron las firmas y los firmantes,
- Identificar la/as dimensión/es de solidaridad surgidas durante la recolección de firmas: solidaridad racional o a-racional la respuesta de los firmantes, a qué modelo/os de la solidaridad responde: intergeneracional, mutual y política pertenecen las acciones del pueblo, y por último, identificar si es una propuesta de solidaridad anarquista (Malatesta).
- Identificar las distintos tipos de solidaridades (valor – mecanismo) que ocurren y entre que actores surge durante el 26 de febrero.
- Identificar que fomenta que ocurra esa solidaridad.
- Identificar el motivo de los firmantes para la misma.
- Identificar el papel de los recolectores.

Unidad de análisis: son informantes calificados que participaron de diversas formas: juntando firmas, en la logística, haciendo propaganda, etc.

Hipótesis:

La solidaridad generada por gran parte del pueblo uruguayo hacia la recolección de firmas puede responder a una forma de ir en contra del gobierno que identificó el pueblo. Lo que importaba no era la firma, sino el significado de la misma. La cual era una herramienta “permitida” por el gobierno de facto, que probablemente no midió las consecuencias de los actos que fueron marcando que se quería la apertura democrática. Este apoyo mutuo si se mira desde la perspectiva de Kropotkin permitió la sobrevivencia del cooperativismo. Desde Coser, marcó las fronteras de los grupos y la unidad de estos. Los opositores al gobierno de turno eran los cooperativistas, los obreros, los estudiantes, etc.. La solidaridad surge entre los recolectores y los firmantes principalmente pero a la interna de los recolectores se afianza lazos que son necesarios para la organización. Lazos que fortalecen y generan permanencia y ocurren en todos los momentos que surge apoyo mutuo. Muchas personas en diferentes épocas intentan ir en contra de este tipo de acciones de solidaridad y apoyo mutuo.

Kropotkin menciona diferentes momentos históricos donde el gobierno va en contra del apoyo mutuo pero le es imposible desarmarlo, es una condición inherente al ser humano, está en sus genes la necesidad de unirse para lograr sobrevivencia, acá se ve el concepto darwiniano de lucha por la subsistencia y adaptación al medio. Lo generado ese día fortaleció a la Federación.

La organización del trabajo era por zonas y la conexión se dio en el mismo momento de hacer el contacto con el firmante, cuando el recolector explicaba los objetivos de la recolección. Era un trabajo diversificado y específico. Existía un relacionamiento entre iguales, entre pares lo cual favorece la cohesión social. El porqué refiere a que en dicho momento, el firmante se sentía identificado con lo que proponían y con la idea de ir en contra de la dictadura.

Los modelos de que se identifican son solidaridad racional y utilitaria porque todos los firmantes tienen un motivo y no se basa en dogmas. Básicamente orientada a mecanismos de modelo político. La solidaridad fue un vehículo que utilizó el pueblo para pronunciarse contra la política imperante del momento. El modelo mutuo también tendrá su peso por pensar en las futuras generaciones y no querer para ellos la política de aquel momento y que puedan optar libremente el modo de vida que quisieran llevar. La gente se animó a firmar, a pesar del miedo, como lo informaron en las entrevistas exploratorias. Ellos le daban un significado a su firma especial, era su forma de decir lo que no habían podido en mucho tiempo, aunque desconocían porque se firmaba.

En ese momento, Uruguay enfrentaba una solidaridad mecánica, en el sentido que le da Durkheim, ya que solo existían imperativos y prohibiciones. Esta solidaridad se da por la existencia de un enemigo común que favorece la cohesión (unión) y genera solidaridad orgánica a la interna de los opositores.

Era una necesidad que sentía el pueblo, después de tanto tiempo sin poder pronunciarse, la acción de firmar se transformó en su forma de manifestarse. No importaba qué se firmara, sólo saber que es en contra de la dictadura y decir que estaban en contra de ésta. Por tanto, el valor solidaridad se transforma en un mecanismo ya que deja de ser un “deber ser” y pasa a ser un constructo y el eslabón de una cadena de mecanismos.

Ya habían surgido varias manifestaciones por parte del pueblo en contra del gobierno de turno. Los medios de comunicación eran controlados y cerrados.

La organización se dio entorno a los barrios cooperativos y zonas de gran caudal de gente; por protección de las personas que juntaban las firmas se buscó quienes tenían conocimiento del barrio para atraer más firmantes.

MARCO TEÓRICO

Contexto

Entre los años 1973 y 1985 el Uruguay atraviesa una dictadura. La cual tiene sus adherentes, neutros y sus opositores. Estos últimos en su mayoría eran estudiante, obreros, entre otros.

En lo económico, en 1955 se vive una profunda crisis que pone en peligro el modelo híper integrador que presentaba hasta el momento el país. Pero en la dictadura ocurre un bienestar económico falso. Este era un punto para que mucha gente estuviera a favor de los militares. Estos tipos de bonanza ficticia suelen ocurrir en dictadura para mantener al pueblo contento.

En lo social, años previos a la disolución de las cámaras el 27 de junio de 1973. Ya se venían gestando algunas desapariciones, muertes y existían las medidas prontas de seguridad. Las cuales ejercían un riguroso control sobre la población.

Casi todos los medios de comunicación estaban en manos del gobierno. Muchas canciones no se podían escuchar y varios cantantes se habían tenido que exiliar en otros países. Se habían disuelto todos los sindicatos, la mayoría de sus dirigentes presos, muertos o habían tenido que huir del país. Así también, la información que se emitía a la población era vigilada. El control llegaba a tal punto de no poder usar ciertos nombres, para los niños.

En lo político, en el año 1967, asume Oscar Gestido como presidente y Jorge Pacheco Areco como vicepresidente. Ese mismo año Gestido fallece quedando Pacheco como presidente. Pacheco utiliza las medidas prontas de seguridad e intenta perpetuarse en el poder; plebiscitando la reelección presidencial, lo cual no pudo lograr. Finalizado el mandato de Pacheco asume Juan María Bordaberry Arocena.

Durante el mandato de Bordaberry, el 27 de junio de 1973, los militares ingresan al parlamento disolviendo las cámaras, ocurre el Golpe de Estado. Posterior a esto se recrudece habiendo más represión, comienzan las proscripciones, desapariciones, etc.

Esta situación ocurrió como efecto domino en muchos países de América Latina: Honduras, Chile, Paraguay, Argentina, Brasil y Uruguay.⁶ Era parte de un plan ideado por EEUU.

FUCVAM (Federación Uruguaya de Cooperativas de Viviendas por Ayuda Mutua, durante la dictadura se suprimió Uruguay) nace el 24 mayo de 1970; *“... como una respuesta organizada de los trabajadores a la crisis habitacional...”*. *“FUCVAM es una organización de segundo grado, que federa y representa a las cooperativas por ayuda mutua de todo el país. Es interesante destacar que fueron sólo once cooperativas las que fundaron FUCVAM; [...] En pocos meses el movimiento creció vertiginosamente...”*. (<http://www.fucvam.org.uy>). Hoy en día son muchísimas cooperativas en todo el país habitadas y otras en construcción, trámite u organizándose.

Las cooperativas fueron lugar de resistencia en la dictadura. No sólo se atendió la necesidad de un techo sino también educación; construyendo escuela, se atendió la salud, la tercera edad, la falta de trabajo, el encarecimiento de la olla, etc. Fueron centros de gran resistencia cultural. *“En estos barrios cooperativos surge el sentimiento que organizados solidariamente se podía vencer las injusticias.”* (<http://www.fucvam.org.uy>)

“En 1984, el movimiento cooperativo, logra en una sola jornada (26 de febrero) 330.000 firmas de rechazo a la ley 15.501 de la dictadura que pasaba la propiedad colectiva de los complejos habitacionales de las cooperativas de FUCVAM a propiedad privada individual, en forma obligatoria. La propiedad colectiva de los complejos es una característica fundamental de las cooperativas agrupadas en FUCVAM, la que materializa el concepto de la vivienda como derecho, la que asegura la continuidad de la cooperativa y la que constituye, a su vez, la herramienta más importante de presión cuando ella es

⁶ Apuntes de clase Historia del Uruguay Contemporáneo

*necesaria.*⁷. Como se verá, con esta ley impuesta por la dictadura, dejaba de existir la cooperativa como tal y pasaban los propietarios a adquirir deudas a sus nombres frente al Banco Hipotecario y a pagar un valor de la vivienda más elevado, sin mencionar que pierden la protección que les brindaba el ser cooperativistas. Esa jornada fue una respuesta a favor de FUCVAM y de su propuesta de vivienda digna y solidaridad.

Muchas personas estaban presas, muertas o directamente no se sabía su paradero. Por tanto la organización y movilización era más compleja sin contar con todos los que no podían firmar.

Cabe destacar que el momento donde se comienza a juntar las firmas le anteceden varios acontecimientos que fueron marcando el rumbo por donde quería ir el pueblo. En 1980 se da un plebiscito en un contexto económico favorable, donde el pueblo se pronuncia en contra de la dictadura. En el mismo momento se da el Mundialito, un campeonato de fútbol donde compiten todos los campeones del mundo y gana Uruguay. El festejo de la gente era *“Se va a acabar, se va a acabar la dictadura militar”*⁸. 1982 se dan las elecciones internas. Desde la cárcel el Gral. Liber Seregni dirigente del Frente Amplio, partido político que estaba proscrito, pide que los frenteamplistas voten en blanco. En esas elecciones los votos en blanco marcaron tendencias. Marzo de 1983 FUCVAM decide no pagar los colgamentos. Porque entendían que el valor de la UR⁹ no era el correcto, era muy superior al que debía ser y a su vez no tenía un fundamento el cálculo realizado para llegar a esa cifra. Noviembre de 1983 se da una manifestación en el Obelisco donde dirigentes políticos de la mayoría de los partidos se reúnen para pronunciar su oposición al orden impuesto. Gran parte del pueblo acudió al “Río de Libertad”, como se llamó.

Antecedentes

Dado que no se han encontrado trabajos que mencionen nada sobre la solidaridad política surgida durante la recolección de firmas en febrero de 1984, se utiliza como auxiliares autores como Coser en cuanto a la unión que surge frente a un enemigo común, Kropotkin y su libro “El Apoyo Mutuo”, diversos materiales que provienen de FUCVAM (página Web, El Solidario, etc.) y toda la teoría de la solidaridad. Como por ejemplo, Elster cuando nos referimos a mecanismos, Boudon en el caso de Racionalidad, Durkheim al hablar de División Social del Trabajo e Izoulet.

⁷ <http://www.fucvam.org.uy>

⁸ Frase extraída de entrevista exploratoria

⁹ Unidad Reajutable o UR: Es una unidad de medida, su valor es ajustado periódicamente en función del Índice Medio de Salarios cuantificándose las variaciones en los doce meses anteriores. (<http://www.ine.gub.uy>).

Definiciones:

Cooperativismo: Según ley 18.407, título II capítulo V sección I artículo 117 *"Las cooperativas de vivienda son aquellas que tienen por objetivo principal proveer de alojamiento adecuado y estable a sus socios, mediante la construcción de viviendas por esfuerzo propio, ayuda mutua, administración directa o contratos con terceros, y proporcionar servicios complementarios a la vivienda"*.¹⁰

Se toma la definición de conflicto social de Coser *"...una lucha con respecto a valores y derechos sobre estados, poderes y recursos escasos, lucha en la cual el propósito es neutralizar, dañar o eliminar a sus rivales."* (Coser, 1961, 8). Desde ambos bandos, era un intento por eliminar al otro en forma política. Coser ve en el conflicto un aspecto positivo, dado que puede contribuir a fortalecer o unir grupos impidiendo que estos se desintegren. Por el contrario de la otra postura que se tenía. El conflicto como "reformadores". Toma Coser de Park *"El conflicto tiende a provocar una integración, y una superordenación y subordinación de los grupos en conflicto"*. (Coser, 1961, 19).

Los primeros sociólogos le dan un valor positivo al conflicto y era considerado como inherente a la estructura social. Los conflictos negativos solo podrían eliminarse por un cambio en la estructura.

La sociología contemporánea norteamericana entiende que lo psicológico implica lo estructural y por tanto el funcionamiento individual, el conflicto social. Entonces, el análisis del conflicto es por medio de "tensiones", "esfuerzos" y funcionamientos psicológicos defectuosos.

Por lo general los autores centran su preocupación en la reducción del conflicto en lugar de considerarlo como algo necesario y favorable en las relaciones sociales. Por tanto, estos sociólogos lo ven como un acontecimiento destructor.

Coser usa a Simmel para explicar su teoría de los conflictos sociales. Para este último conflicto es una forma de socialización. Los conflictos son necesarios en los grupos. Pero tanto los procesos negativos como positivos construyen grupos.

Hay que distinguir entre conductas conflictivas y conductas hostiles. Esta es la crítica a Simmel, él no hace esta diferencia y es necesario eliminar las conductas hostiles, esto solo ocurre con las conductas conflictivas contra lo que genera la hostilidad. Es la idea de las teorías de "válvula de seguridad", donde se intenta purgar o eliminar la hostilidad de otras actividades cuando el conflicto es socialmente controlado.

¹⁰<http://www.fecovi.com.uy/documentos/documentos/LeyTitII.pdf>

En cuanto al apoyo mutuo; Kropotkin menciona escrito en 1902: *“... la sociedad, en la humanidad, de ningún modo le ha creado sobre el amor ni tampoco sobre la simpatía. Se ha creado sobre la conciencia - aunque sea instintiva- de la solidaridad humana y de la dependencia recíproca de los hombres. Se ha creado sobre el reconocimiento inconsciente semiconsciente de la fuerza que la práctica común de dependencia estrecha de la felicidad de cada individuo de la felicidad de todos, y sobre los sentimientos de justicia o de equidad, que obligan al individuo a considerar los derechos de cada uno de los otros como iguales a sus propios derechos.”* (Kropotkin, 1902, 19). Esto dimensiona la importancia de la obra. Por tanto, el apoyo mutuo es una cualidad que todos los seres vivos sociales poseen. Es innata y sumamente necesaria para la subsistencia de la especie. Sin esta no se podría sobrevivir más de una generación.

En toda la escala zoológica el autor cita diferentes ejemplos de apoyo mutuo desde los seres menos evolucionados. Lo que evidencia que cuando existe apoyo mutuo esto permite la sobrevivencia de la especie y adaptación al medio; y el carácter social de todos los individuos. No es sólo la sobrevivencia del más apto como lo propone Darwin lo que genera la evolución de la especie. Esto último es la crítica que le hace Kropotkin. *“De modo que el progreso moral del género humano, si lo consideramos desde un punto de vista amplio, constituye una extensión gradual de los principios de la ayuda mutua, desde el clan primitivo, a la nación y a la unión de pueblos, es decir, a las agrupaciones de tribus y hombres, más y más amplia, hasta que por último estos principios abarquen a toda la humanidad sin distinciones de creencias, lenguas y razas.”* (Kropotkin, 1902, 160). Lo que respecta al ser humano, desde siempre los hombres han optado voluntariamente por juntarse en “comunidades aldeanas”, “gildas” u otras formas de asociación con base en el apoyo mutuo. A muchos gobiernos, principalmente radicales y conservadores no les favorecía estas asociaciones y desde siempre han intentado desmantelarlas por diversos motivos. Evidentemente no les ha sido siempre posible. La importancia social del apoyo mutuo es vital para comprender porque la especie humana está aquí al igual que cada organismo.

El autor dedica una parte de su análisis al individualismo que se vive en la modernidad. *“La religión misma de la Iglesia es la religión del individualismo, ligeramente suavizada por las relaciones más o menos caritativas hacia el prójimo, con preferencia los domingos.”* (Kropotkin, 1902, 160). *“El resultado obtenido fue que por doquier -en la vida, la ley, la ciencia, la religión- triunfa ahora la afirmación de que cada uno puede y debe procurarse su propia felicidad, sin prestar atención alguna a las necesidades ajenas.”* (Kropotkin, 1902, 163).

Solidaridad, no es un concepto que nace por sí solo y hasta el día de hoy no hay un consenso respecto al mismo. Es un derivado de muchos otros con los cuales es confundido hoy en día.

Nace alrededor de 1820, durante la Revolución del '48 con la idea de igualdad, libertad y fraternidad. Luego, se le pretendió quitar la carga de catolicismo que poseía enfocándose en la naturaleza.

Con exactitud la palabra surge entre la Revolución del '48 y la Revolución Francesa de Maistre y otros. En este periodo también, surgen dada la situación de los sectores más pobres el concepto de ayuda y socorro mutuo.

Por otra parte, Leroux crea la idea de caridad, anterior a solidaridad. Basado en que las clases superiores ayudan a las clases inferiores pero no permiten que alcancen su nivel. La desigualdad no desaparece. Se pretende evitar la rebelión de las clases inferiores.

Y las primeras descripciones del término solidaridad por autores católicos. De Maistre escribe en 1821 "Les Soirées de Saint Petersburg" describe al concepto de solidaridad con el *"...misterioso sentimiento de unidad que liga a los semejantes"*. (Supervielle, 2013 g, 7). Posteriormente, se ven corrientes más laicas, socialistas.

Pecqueur se cuestiona "¿qué es la solidaridad?" y en base a Marx, concluye que el avance de los medios de producción determina el relacionamiento social, el cual puede dar la solidaridad por la asociación.

En 1870 luego de la derrota prusiana, surgiendo en Alemania el concepto de "políticas sociales" y donde el problema de la intervención del Estado se institucionaliza. Surgen referentes como Wundt, Wagner en Alemania y Menger en Austria. Empezándose a defender la idea de solidaridad en la economía, como "una necesidad de solución del problema social".

Lo que respecta a la organización. Tras el desarrollo de la División del Trabajo, ciertos economistas se vieron casi en la obligación de detenerse en el papel y el análisis de los fenómenos de la solidaridad; surge el 'solidarismo', y dos de sus referentes teóricos fueron Gustave de Molinari y Charles Gide. La base será la 'bicefalidad' de la solidaridad, la existencia de dos formas de solidaridad: una espontánea y otra organizada.

Gide plantea, teniendo en cuenta a Durkheim, que la División Social del Trabajo debe estar presente en la solidaridad ya que *"... para lograr satisfacer sus necesidades los individuos deben articularse entre todos: "los lazos de una dependencia mutua y de un destino común"*". (Supervielle, 2013 b, 3). Para Gide, el ser humano es solidario, por ejemplo en el régimen de castas de forma inconciente y coercitiva. También en el régimen

corporativo, donde cada uno sabe el lugar que ocupa y la solidaridad era por buena voluntad. Y una tercera etapa donde hay libre elección sobre el ser o no solidario. Ejemplo: los sindicatos o cooperativas. Para Gide, *"Esta es la forma de solidaridad, la más alta y la que nos debemos esforzar en realizar"*. (Supervielle, 2013 b, 4).

Se puede identificar tipos de sociedades según la solidaridad. Sociedades con solidaridad orgánica (donde cada individuo es libre de creer, sentir y actuar según le parezca) y sociedades con solidaridad mecánica (donde la experiencia es en base a imperativos y prohibiciones). (Supervielle, 2013 h). Según Durkheim, en las sociedades con solidaridad orgánica hay una reducción de la conciencia colectiva, la sociedad reprime menos en cuanto a las reacciones en contra de ella, de sus prohibiciones y a su vez el individuo tiene un margen más amplio para interpretar las reglas sociales. Así, se deja de lado las explicaciones individualistas que mencionan que el desarrollo social estaría dado por el placer o la búsqueda de la felicidad. Se puede a su vez hablar de cohesión social como la medida de integración entre personas de la sociedad. Es compartida por la sociedad y transmitida de generación en generación. Si una norma se rompe se cae en la anomia y esto puede ser consecuencia de una débil cohesión. (Supervielle, 2013 h).

Para Durkheim, Sociedad Orgánica significa que los organismos se evolucionan, diversifican y especializan dentro de sí mismos. La solidaridad surge más fuerte con el distinto que con el igual. Solidaridad y cohesión social son sinónimos para el autor, no ser solidario sería una falta de moral. El derecho es un indicador de lazo social. El cuerpo social está enfermo cuando la División del Trabajo ya no genera más solidaridad. Sin moral y derecho la sociedad no puede vivir. (Durkheim, 1987).

La conciencia colectiva se desprende de la idea de responsabilidad, que concilia el hecho social con los hechos de la conciencia. Por lo que puede ser considerada como una explicación de racionalidad cognitiva, (representaciones o normativas, regidas por creencias religiosas o similares o axiológicas o evaluativas, respectivamente). Definiéndola como *"...El conjunto de creencias y de sentimientos comunes al término medio de los miembros de una misma sociedad, constituye un sistema determinado que tiene su vida propia,..."* (Durkheim; 1987: 94).

Otra etapa distinta de la historia de la solidaridad es la del anarquismo. Malatesta plantea que la solidaridad social es una fuente que tiene los individuos para lograr cambios profundos en la sociedad. Y que lograran desarrollar por medio de la defensa de su existencia, y la obtención de una mejora en el bienestar tanto propio como colectivo. Aunque este deba enfrentarse a los intereses de las elites dominantes. Sin embargo, sostiene, que existe una ley que permite y facilita la existencia de ésta humanidad, la

solidaridad, *"... la armonía de intereses y de los sentimientos, el concurso de cada uno, es el estado en el que el hombre puede obtener el máximo de bienestar."* (Malatesta, 2008, 176).

TIPOS DE SOLIDARIDAD

Solidaridad como Valor:

Según Supervielle, valor es una "creencia normativa"; siempre es un fin pero no de tipo utilitario; no es instrumental, es normativo porque tiene una orientación a un deber ser. Si se considera a la solidaridad como un valor se admite que existan personas, acciones o situaciones no solidarias o egoístas sin que se salga del concepto de solidaridad.

Solidaridad como Mecanismo:

"...los mecanismos son modelos causales ampliamente utilizados, fácilmente identificables, que por lo general aparecen en condiciones desconocidas y con consecuencias indeterminadas, y que nos permiten explicar, mas no predecir." (Elster, 1998, 239).

Existen dos tipos de mecanismos: los mecanismos *"... tipo B. Brevemente definidos, éstos aparecen cuando podemos predecir que dos cadenas causales que afectan una variable independiente actuarán en direcciones opuestas, dejando indeterminado el efecto neto. Y se contrastan con los mecanismos tipo A, que surgen cuando la indeterminación es sobre cuál de las varias cadenas causales, en caso de haberlas, será accionada."* (Elster, 1998, 240).

Los proverbios son mecanismos, porque no son leyes, no se puede determinar su origen pero enuncian un principio general y una situación común. Los proverbios también pueden indicar la suma de dos mecanismos: el efecto neto. Los mecanismos no son determinaciones ni indeterminaciones, a veces no se puede hablar de un patrón causal ni tampoco se puede decir porque surge o no, por esto dista de la idea de ley. (Supervielle, 2013 f).

"El mecanismo provee una explicación porque es más general que el propio fenómeno que abarca." (Elster, 1998, 243). Pero, *"...no podemos pronosticar cómo serán accionados los mecanismos tipo A, y en lo que respecta a los tipo B no podemos afirmar cuál será el efecto neto producido por dos mecanismos opuestos entre sí."* (Elster, 1998, 245). *"...deberíamos prepararnos para la aparición de cualquiera de los efectos."* (Elster, 1998, 246).

“La explicación por medio de mecanismos opera cuando y porque podemos reconocer un patrón causal en particular que es identificable a través de las circunstancias que rodean al hecho observado y que además puede proporcionar una respuesta inteligible a la pregunta...” (Elster, 1998, 247).

Ya que no se puede explicar ni esbozar una ley al respecto es más bien instrumental, en el entendido que se usa la solidaridad para llegar a una meta, es un medio para llegar a un fin. Son entidades no observadas, que trascienden el análisis de correlación. Son constructos observados que desencadenan efectos causales (Leuridan).

La diferencia entre mecanismos sociales y mecanismo del sistema, en los mecanismos sociales se evalúa el comportamiento de los componentes y para lograr lo mejor; en el mecanismo del sistema intermedia causa y efecto. No son excluyentes, puede haber otros. Son bloques de construcciones teóricas porque son constructos abstractos validados de contenido empírico o constructos analíticos no observados.

La definición Falletti y Lynch: mecanismos como mediadores. En condiciones iniciales (I), con resultados (R) siendo los mecanismos (M) la secuencia de pasos o procesos que vinculan I con R. I son determinantes o causas, y R lo que pretendo explicar. Mecanismos son proposiciones causales, I, ya ocurrió y busca ser explicado. Los mecanismos pueden ser individuales, colectivos o sistémicos se busca dar una explicación en este sentido. Pero recordar que, lo individual está socialmente orientado. *“Apuntan a hacer explícitos los procesos por los cuales determinados factores explicativos se asocian con la ocurrencia de ciertos fenómenos”*. (González, 2016; 19).

En los mecanismos existen cuatro tipos de explicaciones: explicaciones puntuales para varios acontecimientos, procesos abstractos, los que achica brecha entre input y output y el otro (estos son los más discutidos), son explicaciones basadas en acciones individuales.

La relación micro - macro surge por estructuras y no por acciones individuales, propuesto por Mayntz. Las explicaciones se pretenden dar entre la relación micro - macro que es de ida y vuelta, se retroalimenta mutuamente.

Gross habla de mecanismos a nivel micro que son diferentes a las acciones racionales y estos *“son compuestos de agregados o cadenas de actores que confrontan problemas y movilizan respuestas más o menos habitadas”*. (González, 2016; 24).

Definición final de *mecanismos “procesos sociales no observables directamente que median causas con efectos, los causales sirven tanto para explicar asociaciones empíricas, generar hipótesis de investigación e indicar las condiciones sociales bajo las cuales*

ocurren eventos concretos". (González, 2016; 27) son abstractos, sin contenido empírico y alcanza su nivel explicativo cuando se lo combina con otros mecanismos.

DIMENSIONES DE SOLIDARIDAD

Solidaridad Racional¹¹

"Por racionalidad Boudon entiende las razones por las cuales un individuo percibe a una acción como legítima." (Supervielle, 2013 d, 1). También está condicionado por el contexto y son las ideas.

La razón es absoluta pero la racionalidad está atada a contextos. Ésta tiene explicaciones racionales y a- racionales.

Dentro de las explicaciones racionales: se ve Individualismo metodológico y hay tres principios llamados individualismo, comprensión y racionalidad, a su vez, se divide que dos: utilitarismo o intereses (consecuencialísimo o instrumentalismo y egoísmo), se basa en costo- beneficio o medios o fines (en ésta última se habla de racionalidad instrumental). Racionalidad cognitiva (ordinaria) que comprende la racionalidad ordinaria de las representaciones (creencias religiosas o similares) y la racionalidad ordinaria normativa (axiológicas o evaluativas). La racionalidad cognitiva no acepta el consecuencialísimo ni egoísmo a diferencia de la racionalidad instrumental. Para la racionalidad instrumental las acciones se hacen para obtener un fin. Pero la racionalidad cognitiva tiende a dar cuenta de ideas colectivas. Para Durkheim debe ser colectivo para ser verdadero. Por tanto un sistema de creencias dado no es cuestionado ya que el colectivo lo da como verdadero, por tanto para un individuo es verdadero. Los intereses están dentro de las ideas, las cuales son más generales, valores, etc.

Solidaridad A-racional (o irracional)

Son explicaciones externas al individuo. Tiene parte de "caja negra", es decir no se puede explicar precisamente los motivos. Son ilustraciones de tipos psicológicas, biológicas, sociales o culturales. En términos de Boudon, todo lo que no se explica desde la racionalidad encuentra su explicación desde causas a – racionales.

Para Elster hay acciones irracionales inteligibles y no inteligibles. Las primeras uno las puede comprender, y las segundas, no hay relación causa - efecto.

Durkheim sostiene que los hechos psíquicos son la prolongación de los hechos sociales al interior de la conciencia. Los hechos sociales se pueden considerar como explicaciones racionales, porque son de la conciencia colectiva, un sistema central

¹¹ Resumen Supervielle 2013, d y c

desarrolla la idea de conciencia colectiva por medio de la educación (lo que es la función de la elite para Izoulet).

El tema de investigación se enmarca en una de las cuatro dimensiones de solidaridad: solidaridad y libertad, dicha dimensión pretende dar cuenta de la solidaridad surgida cuando un grupo de personas se junta y organiza para conquistar un objetivo común. Surge una cohesión emocional entre miembros de un movimiento social. La solidaridad se da principalmente cuando los mecanismos legítimamente institucionalizados para el mantenimiento de la justicia fallan.

En cuanto a los **modelos de solidaridad**, esta la solidaridad intergeneracional; refiere a la solidaridad con otra de distinta generación, puede ser generaciones mayores, menores o futuras. Para León Bourgeois se tiene una deuda con las generaciones anteriores por el simple hecho de ser los progenitores, pero tal vez esa deuda no se pueda por lo que se hace necesario pagar la deuda con las generaciones futuras, al menos en el cuidado del medio ambiente. Sería la dimensión bienestar-previsión social.

Otro modelo, solidaridad mutua aquí el valor solidaridad se fortalece cada vez más. Las características de este modelo son: la participación es voluntaria y una vez que se está dentro se deben aceptar las reglas del juego, inclusive si se discrepa se deben aceptar las normas impuestas. Este es el caso de las cooperativas por ayuda mutua por ejemplo. En este modelo se identifica a Kropotkin.

Y finalmente, el tercer modelo, pone el “valor solidaridad” desde un punto de vista político. Y aquí comienzan a manifestarse una serie de mecanismos solidarios para potenciarlo. Es un modelo con características multi-clasistas y muchas veces multi-ideológico. La idea es conseguir la mayor cantidad de adherentes.

Diseño metodológico

La propuesta es una modalidad de tipo Etnográfica, se intenta comprender un hecho en un momento histórico determinado. Se utilizó para la recolección de la información la memoria oral de los informantes calificados. (Cifuentes, 2011, 50).

Quiñones menciona que los enfoques Etnográficos sólo recopilan el punto de vista del actor, a la concatenación de acontecimientos y al proceso. Dado esto, se genera un sistema de relaciones y se pretende dar cuenta de la relación de los mismos. (Quiñones, s/r, 10).

Lo que se pretende es “...describir este sistema de relaciones, demostrar que las cosas se sostienen en una relación de influencias, de apoyo, de colaboración o de interdependencias mutuas.” (Quiñones, s/r, 10). Es un enfoque histórico- hermenéutico, da cuenta de la complejidad de la diversidad, identificar situaciones, el quehacer, sentidos, etc. el proceso del conocimiento se tiene en cuenta para el diseño de investigación. (Cifuentes, 2011, 30). Para visualizarlo de modo gráfico, es debe describir una telaraña donde las relaciones de los sujetos se entrelazan; cada uno tiene su punto de vista del acontecimiento, están en puntos distintos de la telaraña, interconectados pero todos pueden tener acceso a toda la información.

Como bien menciona Cifuentes, con este instrumento se llenan vacíos que la historia no contempla. Si bien no se soluciona el problema, lo amortigua.¹² Cabe mencionar las tres funciones principales: simbólica (referida a símbolos y acontecimientos), psicológica (vivencias personales) y formal (se evidencia la periodización y relación de sentido).¹³

La técnica fue la entrevista, se estudió el comportamiento verbal para identificar la información relevante. La entrevista es dirigida y registrada (con previa autorización de los entrevistados) por una persona quién guio la conversación hacia fines específicos. La misma fue relajada y en un ambiente ameno. Gracias a ello se pudo concluir el trabajo de campo con información gratamente relevante para el análisis. En cuanto a los objetivos ya mencionados que rigieron la conversación para cumplir con ellos, las preguntas fueron estrictamente cuidadas: formulación, tonos y palabras que se emplean. El diálogo se inició en torno a las hipótesis. (Cifuentes, 2011, 85). La entrevista que se empleó es semiestructurada, lo que implica determinar un guión de entrevista para dirigir la misma. Puede tener preguntas disparador o guía.¹⁴ Lo que se pretendió con el mismo es realizar unas entrevistas a los protagonistas que trabajaron para la recolección de firmas.

Se quiere dejar en claro que se reconoce que el método etnográfico tiene una limitación, el investigador interpreta de lo que el actor relata, lo que el investigador recabó es la visión que él tuvo sobre el trabajo de campo y pueden estar mal la interpretación. Es muy complejo que el investigador en su producción no plasme su punto de vista sobre el acontecimiento y que no interprete a su modo lo que los entrevistados comentan. En todo momento donde se tiene una conexión con los entrevistados se está realizando un juicio de valor sobre sus actitudes, gestos, comentarios o expresiones. Pero cuanto más tiempo se

¹² Cifuentes, 2011, 45 – 51

¹³ Cifuentes, 2011, 51

¹⁴ Cifuentes, 2011, 85-86

pasa en la investigación “interactuando” con el objeto de estudio, más precisas serán las interpretaciones que se realicen. (Quiñones, s/r, 10-11). Como se comentaba, el investigador, realiza dichas interpretaciones desde su punto de vista, desde su mundo. Con todo el telón de fondo que él trae (en base a sus vivencias e interacciones). Y muchas veces esto difiere mucho de lo que es el mundo de vida del actor, sus vivencias y todo su conocimiento acumulado de fondo. Muchos aspectos del mundo del actor pueden no ser considerados por la teoría y muchas veces no surgen en una entrevista. Es imprescindible respetar el punto de vista de los actores, sus confusiones y entre dichos y el investigador no debe interpretar puntos de vista más allá de lo dicho.

Es muy riesgoso desde lo epistemológico, por lo que el trabajo demandó una gran vigilancia y un mirar para atrás constante. Esa es la única forma de eliminar ese riesgo según plantea Quiñones; con una vigilancia epistemológica constante.

Durante el trabajo de campo: A los investigadores les llegan informaciones de diversos tipos. En las encuestas se conoce de antemano que información es posible relevar; pero las entrevistas en profundidad esto no ocurre. Lo más aconsejable es anotar todo, sin importar si sirve o no, o si es afín a los objetivos de investigación, ya habrá tiempo para descartar información. Al fin a al cabo es preferible tener información en demasía a tener información muy escueta y ser necesario volver a realizar trabajo de campo. En caso de tener mucha información esta podría arrojar luz sobre otros aspectos que no se habían considerado. (Quiñones, s/r, 10). En definitiva, hay que estar abiertos a obtener toda la información que sea posible. Siempre va a haber tiempo para utilizar o no la misma. Pero si el trabajo de campo no es suficiente puede que no se pueda dar cuenta de “la realidad”.

“En conclusión, desde el punto de vista epistemológico los métodos cualitativos implican que no debemos inventar los puntos de vista de los actores y no asignarle más que las ideas que él tiene sobre el mundo para comprender sus propias acciones, sus razones y sus motivos.” (Quiñones, s/r, 13). Una descripción lo más detallada posible, que siempre es preferible a una descripción escueta. Se apela a todos los sentidos para realizarla.

Metodología para el análisis.

Luego del trabajo de campo se realiza el análisis. La metodología elegida fue la de "montoncito"; ya que así se puede estudiar la información recolectada en su totalidad y no ir descontextualizando y viendo parte de cada entrevista sin tener en cuenta el contexto. Según Quiñones, es la tipología más utilizada pero no hay un nombre específico para ella. Es empirista en contraposición con los tipos ideales (Quiñones, s/r, 98).

Primero, se analiza la información obtenida objetivamente, luego se agrupa de modo “abstracto” a partir de la información central obtenida en cada unidad. Se van formando montones agrupando para un lado y para el otro y se forma un nuevo montón cuando no se encuentra en los montones ya formados los elementos que tiene esa entrevista. Se puede en el momento de evaluar los montones formados, identificar nuevos montones o realizar cambios en los ya existentes. Es un sistema que permite ir probando donde quedan mejor los elementos que dan cuenta del objetivo de investigación. En tanto lo ya mencionado, es un trabajo inductivo, están sometidas a las categorías identificadas en primeras instancia y disponibles a que surjan nuevas. (Quiñones, s/r, 102).

PROCESO

Planeación inicial

En primera instancia, luego de la elección del tema se comienza el proceso de investigación buscando los antecedentes y elaborando el marco teórico. Esta es una etapa muy importante que define el curso del trabajo de campo. Se definen objetivos, preguntas de investigación e hipótesis.

TRABAJO DE CAMPO

Pretest.

Compuesto por dos entrevistas, charlas informales en FUCVAM a diversos cooperativistas y se logra identificar posible alcance de la investigación y generar el guion de entrevistas definitivo.

Los primeros contactos fueron proporcionados por FUCVAM y luego se aplica la técnica de bola de nieve.¹⁵ Entre medio de la ejecución del trabajo de campo, a la sexta entrevista se modifica el orden del guión.

Las entrevistas, se realizaron a personas, que estuvieron implicadas en la jornada: directivos, cooperativistas y no cooperativistas que juntaron firmas. La idea fue recolectar las vivencias (sensaciones, sentimientos, percepciones de los entrevistados).

Guión de entrevista.

Se hacen 6 entrevistas con una guía y luego se reformula el orden de las preguntas y se agregan más. Se intenta apuntar a los aspectos más vivenciales de la jornada y no tanto el hecho en sí. La palabra solidaridad no figura en el guión sino hasta la última pregunta. La idea era verificar si aparecía o no sin ser mencionada por el entrevistador. Pero si bien no apareció en el transcurso de muchos encuentros se pueden identificar nociones de solidaridad. Por ejemplo, en preocuparse por si estaba la policía controlando,

¹⁵ Consultar a los entrevistados si conocen algún informante calificado.

brindarles refresco y comida, informar en que casa no era conveniente visitar porque se exponían o convocando a otros vecinos a firmar.

En total se realizaron 12 entrevistas.

A su vez, el saber por parte del entrevistado que estaba siendo grabado condiciona los juicios de valor que él expresa. En general, se pudo generar un clima bastante ameno en muchos casos era más una charla con bastante soltura de las dos partes.

Dificultades; en la séptima entrevista. Se decide descartarla. Los motivos fueron que duró dos horas donde sólo se pudo realizar pocas preguntas del cuestionario interrumpiendo con comentarios sobre el plenario del Frente Amplio. No fue posible crear el clima para finalizar las preguntas y tampoco fue posible que el entrevistado hablara sobre el tema en cuestión. Se decide desecharla.

La primera entrevista fue realizada en la Plaza Independencia, en el horario de trabajo del entrevistado, el cual es coordinador de la cooperativa de guarda parques de esa plaza y otras áreas verdes de Montevideo y además fue realizada en fecha de cobro. Por tanto, las interrupciones eran bastante continuas.

En la entrevista 11, por momentos hablaba de la actualidad o de cosas fuera del tema en cuestión que no le aportaban nada a la investigación. Sin embargo, se pudo completar y recabar información valiosa.

Entrevistas 2 y 9, por ejemplo fueron donde más se utilizó las tácticas de hacer silencios, que era una necesidad por parte de los entrevistados. Usaban el silencio para reflexionar y continuar profundizando en la idea.

En la entrevista 9 en un primer momento da la impresión de que habla sobre el plebiscito del no. En las preguntas siguientes se intentó direccionarlas más hacia la junta de firmas de febrero del 84.

Para cerrar el campo se decide realizar dos últimas entrevistas a personas implicadas en el tema (entrevista 1 y 3 de covisunca).

La decisión de realizar la entrevista 5, quien actualmente es cooperativista pero en aquel momento no lo era, fue para recabar testimonio de alguien que estaba fuera del cooperativismo, que había sido cooperativista y que quería volver a serlo. Pero quería apoyar la medida. Fue importante recolectar el testimonio de personas que no juntaron firmas directamente pero que estuvieron en la logística.

Conclusión del trabajo de campo: Lo interesante en el trabajo de campo fue identificar otras aristas del acontecimiento. A su vez, se tiene la dificultad que no hay

antecedentes, entonces al ver solamente el hecho en sí y la información histórica que se tiene era necesario el trabajo de campo para identificar otras perspectivas.

Primeras apreciaciones.

Se recolecta testimonios de todo el país. Una vez cerrado el campo, al llegar al nivel de saturación ya que en los testimonios se comenzó a repetir información. Se tienen datos valiosos para dar cuenta de los objetivos de investigación.

Si bien las entrevistas tienen muchos puntos en común, cada informante le aporta una impronta distinta, una perspectiva particular. El común denominador en las entrevistas es la solidaridad con un argumento político.

ANÁLISIS

Como forma de visualización de los conceptos a tener en cuenta se realiza una tabla y se ubican las entrevistas en los distintos casilleros, en base a todo el contenido.

Tabla 1

	Racional		A-rracional
	Utilitarismo	Cognitiva	
Valor	Entrevista 11 Entrevista 5 Entrevista 2 Entrevista 8 Entrevista 3		
Mecanismo	Entrevista 6 Entrevista 9 Entrevista 1 Entrevista 4 Entrevista 2 Entrevista 10 Entrevista 7		

Criterio agrupación tabla 1:

Racional utilitaria: todas las entrevistas evidencian motivos diversos de los no cooperativistas para firmar a favor. También, son utilitarias porque tienen un fin u objetivo. No se basan en creencias.

Las agrupaciones en valor son tales ya que veían la participación en la recolección de firmas como un “deber ser” u obligación. Para los entrevistados, el pueblo debía firmar para pronunciarse en contra de un régimen que los coartaba de diversas maneras.

Los agrupados en mecanismo dan una explicación de los hechos y no lo entienden como una obligación la participación del pueblo. Para ellos hay otros motivos que explican la firma por parte de quienes no eran cooperativistas.

La solidaridad es un instrumento que se puede usar para describir lo que ocurrió, pero el fin por el cual el pueblo firmaba era otro o no y es aquí también donde se quiere arrojar luz.

Tabla 2

Intergeneracional	Entrevista 8 Entrevista 11
Mutual	Entrevista 5 Entrevista 12 Entrevista 7
Política	Entrevista 2 Entrevista 4 Entrevista 9 Entrevista 1 Entrevista 6 Entrevista 3 Entrevista 10

Intergeneracional- Los agrupados aquí explican que las personas que firmaban mencionaban que lo hacían por las futuras generaciones. El participar en la juntada era estar dando un “regalo” a los que vendrán, con las cuales estamos en deuda. *“Te decía yo firmo por mis hijos, firmo por mis nietos, firmo por no no no”* (Entrevista 8). (valor- intergeneracional).

Mutual- el criterio de agrupación era que se firmaba por un beneficio entre las dos partes: de los cooperativistas porque conseguían una firma más y de parte de la población había motivos diversos (satisfacción por firmar contra la dictadura o necesidad de expresarse).

“Pero mucha gente no era lo que estaba... no comprendía solamente eso. Sino que había todo una necesidad de hacer un cambio. Un cambio de gobierno. Se aprovecho muchas cosas por eso decía, aunque muy difícil que hoy se pueda (interrupción) lo que te decía que la situación se aprovechó fue una jornada evidentemente de mucha alegría.” (Entrevista 7). (mecanismo – mutual).

En-¿ Y la gente cómo respondía?

E- ¿La gente de afuera de las cooperativas?

En- Si

E- ¿El pueblo?. Maravillosamente bien. Porque no solamente firmaban sino que en las cosas que consideraban de que nos podría pasar algo o que había algún policía, gente de derecha nos lo indicaban para que no pasáramos por ahí. Muchas veces ellos ni sabían porque firmaban. No lo tenían claro porque todas las juntadas de firmas no contaba con los medios masivos de comunicación. Entonces... Y encima los medios masivos muchas veces distorsionaban el por qué de las juntadas de firmas.

En- Eso quería preguntarle. ¿Por qué piensa que firmaba la gente?

E- ¿La gente?, bueno por muchas razones. Muchos firmaban porque sabían porque estaban firmando, pero otros lo tomaban como una nueva respuesta al período de la dictadura. Como una posibilidad de llevar adelante un acto democrático. Es decir, el pueblo con el simple elemento de la credencial y una lapicera decidía frente al Estado que no quería que cierta cantidad de pueblo, que no era todo el país, pasasen a propiedad horizontal. Perdiera el sistema por el cual ellos habían aceptado y querían vivir.” (Entrevista 12). (valor –mutual).

Política- Todos los entrevistados presentaban un discurso político. Motivo de cambiar de gobierno de turno básicamente. Había una visión muy política de alianzas con diversas organizaciones sociales.

Los que resaltan este modelo fueron todos dirigentes de FUCVAM o dirigentes en sus cooperativas. Su vivencia desde esa perspectiva puede haber marcado que le atribuyeran ese sentido.

“...y así todo porque en ese momento el partido nacional ni que hablar el frente amplio. El partido nacional era muy combativo es decir nosotros coordinábamos mucho esas cosas y ellos estaban efectivamente para hacer movilizaciones.” (entrevista 4). (Mecanismo – político)

“...era un llamado de atención y es una forma de empezar a hacer cosas que alguna forma cuestionaran ese poder omnipotente que hasta ese momento había habido.” “Los militares de alguna forma estaban buscando ya una salida que los mantuviera una cuota de poder importante, pero que de ninguna manera lo sacara de un lugar en el que estaban demasiado expuestos digamos ¿no?. Entonces bueno, se plantea las cooperativas de ayuda mutua de propiedad colectiva no aceptan el reajuste no van a pagar hasta que se calcula de la manera correcta. Y bueno, las federaciones deciden eso. En aquel momento el movimiento no era tan grande como es ahora pero era muy importante, con muchas cooperativas y cuando eso se aplica el Banco Hipotecario y gobierno en definitiva, se encuentran con que había una forma de resistencia popular que tenía una expresión económica, pero que en definitiva era resistir una cosa que no estaba bien, que no se ajustaba a lo legal en ese momento había muchas cosas que no se ajustaban pero ésta era una que atacaba directamente las cooperativas” (Entrevista 1). (Mecanismo – político)

Todos recalcan la importancia de la propiedad colectiva. Característica del cooperativismo por ayuda mutua que tiene una conexión muy importante con el concepto de solidaridad. Las cooperativas reafirmaron que querían continuar en ese régimen. Pero la expresión de solidaridad hacia el cooperativismo fue inmediata. Sin medios de comunicación y con información tergiversada por parte de los medios afines al régimen, el pueblo logro comunicarse y reivindicar sus derechos. *“Es duro pedir firmas. Porque en esa no no teníamos medios de información es decir, salir con parlantes en los barrios, todo o en la televisión en la radio no sabíamos como salir a hacer un movimiento. No, era puntual. Tocar el timbre. No sabías con que te ibas a encontrar atrás. Y ahí respondió la gente trescientas y pico de mil firmas en un solo día.”* (Entrevista 3). (valor – político)

La solidaridad trascendió la firma. Se sentaron las bases de ésta en FUCVAM cuando en las asambleas quieren continuar con el régimen de usuarios, por demás

solidario. Pero también tenía algo de a- racional, porque es éste caso que quería continuar es dicho régimen para no ser un deudor individual frente al banco y estar desprotegido.

“Bueno porque en realidad empezaron primero las cooperativas al tener esa infraestructura de salones comunales, y empezamos por ahí a organizarnos barrio por barrio. Además éste es un movimiento nacional, viste que FUCVAM tiene cooperativas por todos los departamentos. Entonces digamos lo organizamos en los propios salones comunales pero comenzaron a llover demandas, manden más papeletas para firmar. Estaba también grupos de jóvenes, entonces también hubo un trabajo importante es lo que era en ese momento radio opositora cx30. Es más Germán Araújo inició una transmisión, es más yo me quedé toda la noche me acuerdo, en una transmisión en línea antes, que la siguió Araujo durante el día. Entonces, fue una verdadera movilización en contra de la dictadura que era... La trascendía solamente el tema de las cooperativas”. “...la gente firmaba pero firmaba, ya te digo no era que entendiera lo que era la ley digamos, yo creo que firmaba contra la dictadura ¿no? por supuesto. Los cooperativistas tenían muy claro lo que era la ley, pero era una movilización en contra de la dictadura. Es decir, yo creo que mucha gente te decía "ah es para firmar en contra el gobierno" y firmaba. Tampoco era que la gente firmara porque supiera en contra de quien era la ley tampoco. Yo creo que en última instancia era masivo. Había mucha gente que sabía del tema pero era masivo, era mucha la gente que firmaban contra la dictadura. Hasta el día de hoy si tú le preguntas ¿Qué es una cooperativa de usuarios? hay mucha gente que no lo sabe.” (Entrevista 4).

En esta entrevista se menciona que el pueblo se hizo cargo o se apropió de la bandera que llevaba FUCVAM. Es por completo una racionalidad a valores, porque la gente se sintió conmovida con los argumentos de lucha del cooperativismo y la toma para sí. Es pensar, ellos tienen un problema y un motivo de lucha que se justifica por sí mismo. Pero también hay que luchar contra tantas otras injusticias que han cometido los militares, y esta fue una forma más de resistencia.

“...bueno al principio se empezaron a juntar firmas y se vio que la gente respondía. Y entonces vino el entusiasmo de hacer una campaña grande, enorme. Fue lo que pasó, FUCVAM recolectó muchísimas firmas y pudo llegar a su objetivo en contra del golpe de Estado también.” (Entrevista 9). (Mecanismo –político).

Tabla 3

		Racional Utilitarismo
Valor	Intergeneracional	Entrevista 8 Entrevista 11
	Mutual	Entrevista 5 Entrevista 12
	Política	Entrevista 3
Mecanismo	Intergeneracional	
	Mutual	Entrevista 7
	Política	Entrevista 6 Entrevista 4 Entrevista 2 Entrevista 1 Entrevista 9 Entrevista 10

Tabla 4

Racional Utilitarismo		
Intergeneracional	Valor	Entrevista 8 Entrevista 11
	Mecanismo	
Mutual	Valor	Entrevista 5 Entrevista 12
	Mecanismo	Entrevista 7
Política	Valor	Entrevista 3
	Mecanismo	Entrevista 6 Entrevista 4 Entrevista 2 Entrevista 1 Entrevista 9 Entrevista 10

Tabla 5

		Racional Utilitarismo		
		Intergeneracional	Mutual	Política
Valor		Entrevista 8 Entrevista 11	Entrevista 5 Entrevista 12	Entrevista 3
Mecanismo			Entrevista 7	Entrevista 4 Entrevista 9 Entrevista 1 Entrevista 2 Entrevista 6 Entrevista 10

Sin importar el orden en que se crucen el resultado es el mismo.

Por el cruce de las tablas realizamos 6 casilleros, de los cuales tenemos 5 entrevistas y el casillero solidaridad racional utilitaria mecanismo intergeneracional no tiene ninguna entrevista.

Principales resultados de las tablas.

Tabla 1

Entre el deber ser u obligación que daban los entrevistados a las firmas de los no cooperativistas (valor), y la explicación de los acontecimientos (mecanismo) es prácticamente la misma cantidad en uno y otro montón. Sin embargo, es un poco más los agrupados en mecanismos, en este montón los entrevistados eran dirigentes de FUCVAM y aquí está reflejado lo que pensaba mayoritariamente en la Federación, había mucho miedo de que no se pudiera concretar el objetivo y luego de que se entregaran las firmas y

se estancara el poner en práctica la ley, comenzaron a pensar “¿por qué la gente firmó?”. Y el motivo era ir en contra de la dictadura básicamente. Pero nunca vieron como una obligación del pueblo, firmar. Aparte la información contradictoria no era para nada favorable. Pero se podría decir, que la gente vió el acto de firmar más allá de esa simple acción.

Tabla 2

El argumento principal por el cual el pueblo firmaba era político. El querer un cambio de régimen. Las autoridades de la Federación apostaron a eso y ese fue su “caballito de batalla”. *“Firme por el NO de FUCVAM”*. Haciendo alusión al plebiscito que impidió que los militares se perpetuaran en el poder.

A su vez dentro del pueblo que apoyó estaba la Intersocial, conformada por obreros y estudiantes. Luego estaba la solidaridad mutua, donde la gente firmaba porque además de ayudar a los cooperativistas, veían en el acto de firmar un beneficio para ellos mismos. Muchos desconocían la ley de propiedad horizontal, pero sabían que era para su beneficio en alguna medida.

En el agrupamiento de solidaridad intergeneracional, existe más conocimiento de la ley. Porque saben que va a afectar a futuras generaciones y deciden firmar para que continúe el sistema cooperativo. Algunos directamente decían *“Yo firmo por mis hijos”* o *“por mis nietos”*.

Cruce de las dos tablas:

Sin importar cual fuera X o Y, el resultado es el mismo.

Todas las entrevistas tienen el carácter racional porque tienen un motivo que es posible fundamentar, no se basa en creencias ni en dogmas.

En cuanto a los mecanismos, existe un sistema de posibles respuestas. Éste acontecimiento forma parte de la cadena de muchos otros que fueron generando la manifestación del pueblo en contra del gobierno militar.

La solidaridad política, es el argumento mayoritario por el que se firmaba en última instancia, era solicitar el cambio de gobierno. La dictadura no era el régimen de gobierno que el pueblo quería para vivir.

Hubieron distintas alianzas entre grupos no cooperativistas y la Federación. Ya que ésta última era el núcleo formal que podía reunirse.

Pero los entrevistados no identifican como una obligación por parte de los no cooperativistas el firmar, no tenían porque hacerlo para ellos, y mucho menos otras expresiones de solidaridad como unirse a juntar firmas, brindar alimentos, información, etc.

Por un lado, estaban los militares quienes habían entrado al parlamento un día y habían disuelto el gobierno democrático. Desde ese día hasta 1985 las desapariciones, detenciones, comunicados de las FFAA y otras medidas eran moneda común. Lo cual generaba mucho miedo, la gente sabía que corría peligro.

Hubo todo un contexto previo que propició el triunfo de FUCVAM: el plebiscito por el no, la huelga del no pago, el primero de mayo de 1983 y paro general de enero de 1984, la formación de la Intersocial, reuniones que se realizaban de agrupaciones proscriptas en FUCVAM, la división de trabajo a la que estaban acostumbrados a trabajar los cooperativistas y que sean necesarias las reuniones (asambleas) en las cooperativas; ayudaron al éxito de la jornada. A su vez, la situación económica del país.

La juntada de firmas respondió a una solidaridad de tipo RACIONAL, MECÁNICA Y POLÍTICA, en menor medida se evidencian otras formas de ayuda mutua.

La organización se dio en torno a los barrios cooperativos, el polo logístico eran cooperativas estratégicamente ubicadas de cada barrio, fue un trabajo muy organizado y las tareas fueron distribuidas y coordinadas por los dirigentes de FUCVAM. La gente dividida en brigadas, se les daba mapas y se indicaba como recorrer las manzanas. Fue rápido y se pudo llegar a cubrir todo el país, esto fue posible porque la Federación ya tenía una metodología de trabajo y ya se habían realizado acciones conjuntas con la Intersocial. Entonces para la organización, montaje de infraestructura, etc. ya conocían el rol que se encargaba cada uno y como era más fácil llevarlo a cabo.

Quienes juntaban las firmas: una parte debían tomar papeletas, ir puerta por puerta, convenciendo a la gente de firmar, contando quien era FUCVAM, etc. y luego devolverlas a los organizadores. Otra tarea era cuidar a las personas que iban por las casas: cuidar de cualquier peligro que pudiera ocurrir; principalmente con la policía. Luego estaban los encargados de custodiar las firmas, que no se perdiera ninguna y que todas las papeletas volvieran. Los encargados de distribuir las papeletas vacías en aquellos puntos donde era necesario. El sector de acondicionamiento de los víveres (comida y bebida) para distribuir y también un encargado de llevar a los diversos puntos el alimento (cooperativas, cantones¹⁶, etc.).

¹⁶ Eran los puestos fijos donde había más gente recolectando firmas.

El por qué firmaba el pueblo:

“...firmaban porque era... cortar, el ir contra una ley de la dictadura pero inconstitucional, era así. No importaba mucho. Y el pueblo común, que sabía, no sabía mucho de que se trataba y que era las cooperativas. Entonces, tenía que estar explicándole a cada uno que porque se estaba juntando la firma. Porque el tema tampoco era un capricho. Vos sabes lo que es... hoy no estaríamos acá si hubiese sido una propiedad horizontal. Los gastos son otros. Totalmente otros, acá nosotros no pagamos contribución, nosotros pagamos impuesto de puerta, ahora el que pagamos que antes no existía una taza de saneamiento.” (Entrevista 3). (Mecanismo – político).

La solidaridad política, es el motor que lleva adelante la jornada. Responde a la idea de ir en contra de la dictadura, pronunciarse y de ser solidario con el otro para que pueda elegir donde quiere vivir. Como se menciona, venían ocurriendo diferentes manifestaciones contra el gobierno, y siempre con acciones de la Intersocial coordinadas, por ello la unión con esta y las reuniones de las agrupaciones proscriptas en FUCVAM. Las diferentes movilizaciones que ocurrieron antes de la juntada en contra de la dictadura fue un facilitador a la hora de trabajar en conjunto. Los opositores se comunicaban en forma indexical, con gestos, o palabras claves. Ya que todo era controlado debían decir las cosas sin estar diciendo nada.

Las expresiones de solidaridad que se identifican desde el pueblo hacia los recolectores de firmas son: firmar en primera instancia, ponerse espontáneamente a juntar firmas, dar comida o bebida (al ser febrero hacía calor y trabajaron todo el día), cuidar de no ir a casas donde podía generarles problemas y llamar a otros para firmar.

La solidaridad y apoyo mutuo ocurre: cooperativista-cooperativista, cooperativista-Intersocial y los que estaban recolectando firmas y el pueblo. Muchos de los vecinos no estaban muy de acuerdo con la cooperativa, luego de este acontecimiento surgen nuevas formas de relacionamiento que fomentan diálogo y apoyo mutuo más allá de la juntada de firmas. Dentro de los propios cooperativistas se fortalecen lazos. Y a la interna del mismo barrio cambia la visión que se tenía de ellas y pasan a conocer que es FUCVAM, como trabaja, que pretende y sus ideales.

Ocurre solidaridad para derogar la ley, lo que conlleva ir en contra de los impulsores de esta ley, el gobierno dictatorial. Todo esto es la respuesta del pueblo de ponerse en el lugar del otro. Tomar una bandera de lucha con la cual se sentían identificados con los fines en última instancia. Después de 11 años de dictadura, se intentaba la apertura democrática de cualquier modo que fuera posible. Como había ocurrido en otras

oportunidades. Se entendía que la dictadura intentaba terminar con la forma de vida que habían elegido los cooperativistas. Ese argumento conmovía para adherir a más personas para firmar.

Conclusiones

Conclusiones de las tablas.

Para Kropotkin la racionalidad utilitarista se explica en el sentido que para la sobrevivencia de la especie, para la adaptación al medio es necesaria la solidaridad o apoyo mutuo.

Respecto al valor solidaridad y mecanismo, existe de ambos dependiendo el caso. Muchas veces la comuna aldeana surge por la simple asociación de hombre, se ve el valor solidaridad en este caso. En la juntada de firmas muchas personas entendían que no se debía obligar a la gente a vivir de un modo que no habían elegido. Si estaban en el sistema cooperativo tenían el derecho a permanecer en él, este es uno de los ejemplos donde se ve representado el valor solidaridad y aparece en el apoyo mutuo de firmar para lograr una meta común, surge del pueblo a los cooperativistas.

En los ejemplos citados por Kropotkin, en los climas más adversos la solidaridad y apoyo mutuo se podría ver como un vehículo para sobrevivir al mismo, reproducirse y evolucionar. En este caso, fue un aporte para salir de la dictadura. Pero la crisis económica acompañada de una crisis política, en la juntada de firmas el pueblo identifica una posible salida por medio del apoyo mutuo.

En la tabla dos, se ven el cruce por modelos. Desde un primer momento al ver el contexto y dado el marco teórico se tuvo la hipótesis que era una solidaridad de tipo política. Para Kropotkin la economía y política están íntimamente relacionadas, desde el punto de vista de un cambio económico exige un cambio político. Ambos van en paralelo y de no ser así se producen sacudidas. Tanto en términos económicos y políticos no suele ser rentable para un gobernante contar con comunas aldeanas (acciones solidarias comunales) bajo su territorio. Sin embargo, a pesar de todos los intentos por desmantelarla no les es posible. Esto ha ocurrido en diversas partes del mundo a lo largo de toda la historia.

Kropotkin menciona que la vida social es el motor del apoyo mutuo. La solidaridad surge entre organismos (a nivel de toda la escala zoológica) por condición propia como seres sociales y a su vez necesidad de mantener la especie, es

voluntaria y de no existir apoyo mutuo tampoco hay sobrevivencia. Los humanos no estaríamos acá como tales sin el apoyo mutuo.

La ayuda mutua tiene un carácter intergeneracional ya que permite permanencia de la especie, evolución y desarrollo. El ser humano por ejemplo gracias al apoyo mutuo a podido especializarse y llegar hasta nuestros días, y deja más conocimientos a las futuras generaciones. Los hombres buscan vivir en común en las comunas aldeanas muchas veces, a pesar del gobierno de turno y muchos de los cuales han intentado destruir esta forma de vida, o eligen la solidaridad de los gremios sin importarles los distintos peligros que eso significa.

Entre los agrupamientos de valor /racional utilitarismo y mecanismo/racional utilitarismo hay solamente una diferencia de dos entrevistas entre uno y otro. Por lo cual, se podría afirmar que tiene componentes de ambos; para algunos el firmar era un deber ser y para otros existe un sistema de motivos. Puede haber para este acontecimiento otras explicaciones distintas al deber ser. También, una misma persona podría tener los dos motivos para firmar.

Ahora se debe analizar cada uno de los agrupamientos:

Agrupamiento 1: El grupo primordial solidaridad racional utilitaria **mecánica-política**. Es donde se evidencia la teoría de Coser principalmente. La solidaridad surgida ese día responde a la teoría que fue por la cohesión generada por la unión frente a un enemigo común. Lo que respecta al modelo mutuo en las hipótesis se pensó que podía ser relevante. Por tener empatía con el otro y la cohesión en el pueblo. Teniendo en cuenta la teoría de Coser, no se puede negar que los modelos se ve representado pero no en la proporción que se pensó en un primer momento.

Agrupamiento 2: solidaridad racional utilitaria valor- intergeneracional. Se plasma lo mencionado por Malatesta y la solidaridad anarquista. Cuando se refiere a las futuras generaciones no hay una explicación a porque se es solidario. Sobre todo cuando hablamos de derechos y de viviendas las personas tienden a pensar en hijos, nietos y otros parentescos respecto a futuras generaciones y firmar pretendiendo mejorar la situación para los que vendrán, por tanto la solidaridad es incuestionable. Se generaron cambios pensando en un futuro y la idea de los mismos es la supervivencia de la especie la defensa de esta mejorar las condiciones de vida mencionado por Kropotkin.

Agrupamiento 3: solidaridad racional utilitaria Valor- mutuo. Desde Coser; la solidaridad surge por un enemigo en común que genera cohesión en el grupo para ir en

contra de este. Cuando es solidaridad mutua, por más que tenga un componente anarquista, puede ser tanto por un deber ser como también puede tener otras explicaciones por detrás.

Agrupamiento 4: solidaridad racional utilitaria Valor- político. Esto es la intersocial principalmente, ya que se reunían allí y estaban organizados y coordinados justamente con la idea de generar movimiento en pro de dar fin a la dictadura. Pero a nivel del pueblo era el deber ser para con aquellos que tenían las mismas ideas políticas que uno. Es un deber ser para el otro con el que manejo códigos en común y generando unión. La cohesión que habla Coser es ese “deber ser” del valor solidaridad y la cohesión es el apoyo mutuo para con el otro.

Agrupamiento 5: solidaridad racional utilitaria mecanica- mutua. En éste caso puede tener otras explicaciones por detrás y que la solidaridad sea sólo un vehículo, un instrumento para lograr otros fines.

Agrupamiento 6: solidaridad racional utilitaria mecánica- intergeneracional. En ese agrupamiento no se identifica ninguna entrevista por lo cual lo que refiere a lo intergeneracional es el valor solidaridad por sí mismo.

La solidaridad anarquista se hace presente, y efectivamente fue el arma que vio el pueblo para lograr ese cambio y lograr un bienestar mutuo en contra del gobierno de turno y desafiándolo, dadas las duras consecuencias que la firma podría haber tenido. La solidaridad para Malatesta hace posible dicha acción para lograr el cambio.

Para Kropotkin, el apoyo mutuo genera necesariamente una División Social del Trabajo del tipo que menciona Durkheim pero equitativa. Por ejemplo, lo cosechado es dividido en partes iguales entre los hogares que participan de la actividad. Lo mismo es aplicable en la jornada, los participantes dividen las tareas utilizando criterios de asignación espontánea a la misma, cada uno hacía lo que hiciera falta o lo que se necesitaba. La idea es concretar un objetivo entre todos juntos. Con la suma de las fuerzas de todos se pretende ir en contra de la hostilidad; llámasele a ésta clima, adversidades económicas, gobierno de turno, etc.

Se está hablando de Sociedades Orgánicas, las que para Durkheim son sociedades que se diversifican y especializan dentro de sí mismas (visto desde Kropotkin, ocurre gracias al apoyo mutuo a su vez). Y en este caso, estaban ampliamente diversificados, con tareas específicas para cada participante. Para el autor está mal visto no ser insolidario. La División del Trabajo genera una mayor solidaridad necesariamente, como

ya lo mencionó Durkheim y Gide, de no ocurrir el cuerpo social estaría enfermo, se pierde la moral y el derecho y con ellos la sociedad.

Lo que respecta a la organización del trabajo, se pudo recolectar en las entrevista a los informantes calificados es que no hubo mucho tiempo para organizarse. Pero la propia forma de trabajo que ya tenía implementado tanto la Federación como las demás organizaciones que apoyaron facilitó, que en muy poco tiempo estuviera toda la logística montada. Respecto a la organización Durkheim diría que la propuesta de FUCVAM lleva consigo una solidaridad orgánica, es esa la idiosincrasia de la Federación en cuanto a su forma de trabajo.

Coser diría que la solidaridad surge por un enemigo en común que tienen los cooperativistas y el pueblo. Los cooperativistas y el pueblo apoyan el plebiscito que reafirma la solidaridad de la propiedad colectiva que no se quería perder. Por tanto, reafirma que los cooperativistas quieren continuar viviendo bajo un régimen de solidaridad llamado propiedad colectiva. Los hombres buscan vivir en “comunidades aldeanas” muchas veces porque entienden que es más fácil hacer frente a diversos problemas que se le presentan, sin importarles si el gobierno de turno está a favor o en contra (lo cual ocurre con frecuencia). (Entrevista 3). Otros prefieren la solidaridad de los gremios, pero tiene diversos peligros. Perder el trabajo y que nadie los contrate, militancia intensa a pesar de estados de salud terminales, en los casos de los gobiernos dictatoriales la muerte. Aquí también el pueblo corría gran riesgo al firmar, sin embargo firmaban y apoyaban la juntada de firmas de diversas formas.

Hay una necesidad de expresarse sin saber porque se firmaba. A su vez, entienden que la firma de los no cooperativistas como una obligación, una norma por parte de éstos firmantes; era un deber ser. Es una respuesta solidaria política a personas que luchaban por sus derechos y contra el régimen impuesto. “El deber ser” era la solidaridad con los compañeros que los querían obligar a cambiar de forma de vida. Solidaridad para defender los valores en conjunto, lo cual era muy importante porque a todos en cierta medida, les había afectado la dictadura y la gente se ponía en el lugar del otro y firmaba o apoyaba de diversas formas.

Por otra parte Kropotkin diría que el apoyo mutuo es condición innata del ser humano, unirse para la proliferación de la especie. Los seres sociales tienen esa capacidad de apoyarse mutuamente para evolucionar y sobrevivir, de otro modo no pasarían la primera generación.

Ese día no importó el miedo, sino que la cohesión surge para pronunciarse contra la situación del país. En ocasiones, generó una unión entre vecinos que antes no tenían mucha afinidad. También generó cohesión entre el pueblo y los cooperativistas, y los mismos cooperativistas. Esto fue uno de los descubrimientos en el transcurso de las entrevistas. Por ejemplo, porque a partir de éste acontecimiento muchos vecinos no cooperativistas vieron que los que construían sus casas de forma colectiva tenían ideales y valores en común con ellos, y por diferentes circunstancias no se podían expresar y desconocían ese aspecto el uno del otro. Pero entre cooperativistas había mucho más para construir y no sólo viviendas. Sobre todo en el aspecto social.

Si se habla de Gide, la solidaridad generada ese día sería la política, entre sindicatos y cooperativas. Es la forma de solidaridad más alta y a la que se debe apuntar. Quizás uno de los motivos fue la Intersocial que desde hacía tiempo estaba trabajando en pro de la apertura democrática y ya tenía ciertos códigos establecidos. Desde Coser, fue consecuencia de tener un enemigo en común. Se generó cohesión. Pero esta cuestión formó parte de la idea de evolución y supervivencia de la especie que menciona Kropotkin.

Para tener en cuenta la idea de conciencia colectiva que se generó, son estos sentimientos y de apostar al otro, se constituye la base del relacionamiento en sociedad.

La cohesión del pueblo se ve en la unión que éste genera, además de conseguir la cantidad de firmas que necesitaba, se afirmaron lazos que trascendieron la jornada.

Mencionado en las entrevistas, existía un lenguaje indexical entre los opositores a la dictadura, con poco gestos o con sentido figurado comunicaban lo que querían decir los unos con los otros. Favorece mucho la teoría de Coser, es parte de la unión ante un enemigo común. FUCVAM no fue proscrito y generaba lazos con otras organizaciones para fortalecer la lucha. Pero también los lazos se fortalecieron ese día entre los cooperativistas y los vecinos.

El apoyo mutuo se dio porque es una característica del ser humano. Detrás de esto está la idea de la evolución y supervivencia de la especie. Con la jornada, se abrieron las puertas para que la gente conociera la federación, y fortaleció lazos con la Intersocial y con el pueblo en general. Desde este momento muchas personas que no conocían la Federación comenzaron a pensar que bueno lo que hacen las cooperativas, la propuesta de FUCVAM y como logran su cometido. Lo mismo menciona Kropotkin ocurría en las aldeas y en las cooperativas de productores. Cuando se daban a conocer, era como un

“virus” que comienza a esparcirse por las personas y cada vez más y más gente se hacen parte de la propuesta. Esto llevó a que a pesar de que siempre a lo largo de la historia muchos gobiernos han intentado de una forma u otra terminar con estas asociaciones pero no les han sido posible hasta hoy. Es la respuesta del pueblo, la solidaridad que brindó para mejorar las condiciones de vida, es la defensa de esta última. El pueblo toma la bandera de fucvam, se la apropia y le da el significado político de terminar con la dictadura.

Si se estudia a Kropotkin, se puede hacer un paralelismo entre el cooperativismo, gremios y la comuna aldeana que el autor propone. Familias independientes que se organizan para lograr un fin. Con un sistema de funcionamiento establecido y aceptado por todos. Esto ocurre en estas organizaciones y a través de la misma se diversifican y evolucionan. Cada integrante tiene una tarea específica para aportar al beneficio comunal. Kropotkin diría y mencionando a Darwin, la organización se adaptó, evolucionó, sobrevivió y se especializó, al igual que ocurre en la naturaleza con los animales. Todo gracias a esa capacidad innata de animal social de brindar apoyo mutuo.

Otro de los descubrimientos fue que la dictadura quería acabar con la solidaridad del pueblo que había surgido por ella y la situación política, social y económica del país, y que FUCVAM era el único núcleo social organizado. Donde se juntaban dirigentes de otros partidos y otras organizaciones. Se genera entonces en la Federación una unión entre distintos actores sociales, y solidaridad para llevar adelante acciones para atacar distintas problemáticas del país, mayoritariamente eran socio – políticas.

En 1984, el pueblo (no todo sino la parte opositora a la dictadura), estaba muy unido contra del gobierno, constantemente estaban buscando formas de expresarse y unirse para luchar por sus ideales, y estas acciones los militares debían reprimirlas.

Una actividad llevada adelante por una organización que no era muy conocida por el pueblo, y en tan poco tiempo juntar la cantidad de firmas que se juntó fue una hazaña que no se ha vuelto a repetir en nuestro país. Y sobre todo, teniendo en cuenta las condiciones del momento y los recursos prácticamente nulos con los que se contaba.

Significado implícito:

Este acontecimiento es un mecanismo político, son acciones organizadas a la defensa de una creencia política. Algo que tenían en común la gran parte de los firmantes era que todos eran clase trabajadora y el gobiernos los había oprimido desde 1973, inclusive antes cuando comienzan las medidas prontas de seguridad. Es la forma de solidaridad de las clases y de apoyo mutuo, que las cohesiona para generar el cambio al

cual se llega con la herramienta de la solidaridad orgánica. Es el juego que ocurre entre mecanismo y valor solidaridad; que es un constructo y es un eslabón más de una cadena de acciones solidarias y siempre para evitar la extinción de la clase trabajadora. Es ese deber ser que no se cuestiona cuando un compañero está en problemas no se puede hacer más que ayudarlo. El mismo que menciona Kropotkin cuando le cuentan que no importaba el riesgo cuando un compañero está en problemas surge esa mezcla de heroísmo y ayuda mutua y sin pensar las consecuencias el “deber ser” aparece; se pone en peligro la vida y con ella nace la solidaridad. Eso es evolución y sobrevivencia de la especie para el autor. Ocurre a la interna de cada una de las clases y no entre clases. La ayuda mutua a su vez pone a los individuos en situación de igualdad. En el mundo del individualismo que se vive en todos ámbitos de la vida, en muchos de los círculos sociales encontrar una expresión de solidaridad de este tipo es muy importante. Sobre todo en el contexto tan adverso que ocurre. Pero gracias a ese mismo contexto es que ocurre, quizás si no hubiera dictadura en dicho momento o si ocurriera a principios de la misma no hubiera tenido el éxito que tuvo.

Reflexión final y personal: la suma de las fuerzas del pueblo lo pueden todo y que si generamos solidaridad y ayuda mutua podemos tener un lugar mejor y lo podemos dejar en mejores condiciones para las futuras generación.

En el transcurso del trabajo surgen nuevas interrogante: ¿gobierno de facto es abolido por la sociedad surgida entre los opositores al mismo?, y yendo más allá: ¿hasta qué aspectos de la sociedad se puede transformar cuando un pueblo genera solidaridad?.

Bibliografía

- Barros, G. (2006) “¿Capital o Solidaridad Social? Un estudio sobre las redes de sociabilidad en La Blanqueada. Montevideo Tesis de Grado Departamento de Sociología Facultad de Ciencias Sociales.
- Cifuentes Gil, R. (2011) “Diseño de proyectos de investigación cualitativa” Noveduc.
- Coser, L. (1961): “Las funciones del conflicto social”. Fondo de Cultura económica. (Prefacio, Introducción, capítulo IV y V)
- Durkheim, E. (1987): "La división del trabajo social". Ediciones Akal S.A.
- Elster (1998): “En favor de los mecanismos”. Traducción de Nicolás Loza Otero del original en inglés: “A Plea for Mechanisms”, en Peter Hedström y Richard Swedberg (eds.), *Social Mechanisms: An Analytical Approach to Social Theory*, Cambridge University Press, Cambridge, 1998, pp. 45-71.
- González, F. 2016. Los mecanismos sociales y su relación con la distinción micro-macro. Chile.
<http://www.cintamoebio.uchile.cl/index.php/CDM/article/viewFile/38194/39853> día 15/7/16 hora 13:49.).
- Malatesta, E. (2008): "La ideología anarquista" Cuadernos editorial Recortes.
- Quiñones, M. (s/r) “Introducción a la sociología cualitativa”
- Supervielle, M. (2013 a): “Guía de clase: Los Dominios de la Solidaridad en la actualidad”.
- Supervielle, M. (2013 b): “Guía de clase: sobre la Solidaridad económica”.
- Supervielle, M. (2013 c): “Guía de clase: La teoría de la Racionalidad ordinaria (TRO) según Boudon”.
- Supervielle, M. (2013 d): “La Racionalidad Ordinaria de Raymond Boudon (Guía de clase)”.
- Supervielle, M. (2013 e): “Guía de clase: Explicación, Mecanismo e Interpretación. (cap I de Elster, 2010)” “La explicación del comportamiento social” Gedisa Barcelona. (primera parte).

- Supervielle, M. (2013 f): “Guía de clase: Explicación, Mecanismos e Interpretación” (Segunda parte).
- Supervielle, M. (2013 g): “La solidaridad: la forja de un concepto”.
- Supervielle, M. (2013 h): “Guía de clase Durkheim y Izoulet. ¿Derecho o Metafísica?”.
- Supervielle, M. (2013 i) “Guía de clase sobre los modelos de solidaridad”.
- Apuntes de clase Historia del Uruguay Contemporáneo
- “Acto entrega de escrituras” FUCVAM 13/12/2013 en Platense Patín Club
- <http://www.fucvam.org.uy> visitada 12/12/2013 16 horas
- http://www.universidadur.edu.uy/reahvi/paginas/ponencias/pdf/ulacav_6.pdf visitada 15/12/2013 20 horas
- <http://www.fecovi.com.uy/documentos/documentos/LeyTitll.pdf> visitada 12/12/2013
- http://encuru.fhuce.edu.uy/index.php?option=com_content&view=article&id=22:educacion-secundaria-cesura-cultural-y-dictadura-la-expulsion-de-los-enemigos-docentes-y-texto&catid=19:seccion-educacion-historia-ideas-transformacion&Itemid=22
- <http://www.1811-2011.edu.uy/B1/content/la-dictadura-c%C3%ADvico-militar-1973-1985?page=show>
- Entrevistas exploratorias realizadas a informantes calificados.
- Recortes proporcionados por un cooperativista.
- <http://biblioteca.periodicas.edu.uy/archive/files/be8c7d55f60e7f8bf1eee2976b5d0c75.jpg> día 14/12/2014 hora 21:41
- <https://www.facebook.com/fucvamoficial/photos/a.722384107828063.1073741827.142063622526784/1084442411622229/?type=3&theater> día 24/6/16 hora 18:23.
- <http://www.ine.gub.uy/unidad-reajustable> día 30/6/16 hora 09:10.