

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**  
**Tesis Maestría en Sociología**

**El cambio social en Montevideo 2006-2014 según  
las escalas de estatus socioeconómico y  
prestigio ocupacional.  
Un contraste de perspectivas.**

**Sofía Marcela Doccetti Tripaldi**

Tutor: Marcelo Boado Martínez

**2016**

INTRODUCCIÓN .....	7
<b>CAPÍTULO 1. LA PERSPECTIVA SOCIOCUPACIONAL.....</b>	<b>9</b>
1. Posición social y prestigio ocupacional.....	10
1.1. Escalas de Medición de posiciones sociales .....	11
1.2. Algunos antecedentes en América Latina y el mundo .....	13
1.3. Otras dimensiones de la Estratificación .....	16
1.4. 2006-2014: Periodo de Crecimiento económico y Desarrollo social .....	17
1.5. Desigualdades etarias, de género y étnicas.....	18
1.6. Desigualdades etarias.....	19
1.7. Desigualdades de género.....	21
1.8. Desigualdades étnicas .....	24
<b>CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA .....</b>	<b>29</b>
2. Objetivo General.....	29
2.1. Objetivos específicos .....	29
2.2. Hipótesis .....	29
2.3. Los datos .....	30
2.4. Presentación de las escalas.....	31
<b>CAPÍTULO 3. LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA SOCIO ECONOMIC INDEX (SEI) DE DUNCAN PARA MONTEVIDEO.....</b>	<b>34</b>
3. SEI Clásico.....	38
3.1. Construyendo un Modelo SEI Alternativo .....	41
3.2. Análisis comparativo de las ocupaciones. SEI Alternativo 2006-2014.....	46
3.3. CONCLUSIONES .....	52
<b>CAPÍTULO 4. LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA SOCIO ECONOMIC SCALE (SES) DE NAM, BOYD Y POWERS PARA MONTEVIDEO. ....</b>	<b>54</b>
4. Aplicación del modelo SES.....	54
4.1. Resultados SES.....	55
4.2. Análisis Comparativo: SES y los Índices sobre desigualdades atributivas.....	60

4.3.	Un análisis de la distribución SES según los Índices sobre desigualdades atributivas por tramos	64
4.4.	Conclusiones .....	66
<b>CAPÍTULO 5. LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA STANDAR INTERNATIONAL OCUPATIONAL PRESTIGE SCALE (SIOPS) DE DONALD TREIMAN, Y SU APLICACIÓN PARA EL CASO MONTEVIDEO. ....</b>		
5.	El método SIOPS.....	68
5.1.	Aplicación del método SIOPS Uruguay.....	69
5.2.	Un análisis comparativo entre SIOPS aplicada al caso de Montevideo y SIOPS en su versión original	73
5.3.	Análisis expost sobre SIOPS y los Índices sobre desigualdades atributivas.....	76
5.4.	Conclusiones .....	79
<b>CAPÍTULO 6. ANÁLISIS CONJUNTO DE LAS ESCALAS SEI, SES Y SIOPS.....</b>		
6.	Diferencias entre SES y SEI para el periodo .....	82
6.1.	Una comparación final entre las distribuciones SIOPS, SEI y SES.....	83
6.2.	Desarrollando un modelo entre SIOPS, SES y SEI.....	85
6.3.	Resultados 2006.....	85
6.4.	Resultados 2014.....	87
6.5.	La construcción del Modelo global: Incorporación los Índices sobre desigualdades atributivas.	88
6.6.	Resultados 2006.....	88
6.7.	Resultados 2014.....	90
6.8.	Conclusiones sobre el análisis comparado entre las tres escalas.....	93
<b>CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES GENERALES .....</b>		
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>		<b>102</b>
Otros documentos.....		104
<b>ANEXOS.....</b>		<b>105</b>
<b>ANEXO 1 COMPARACIÓN SCORES 2006. SEI, SIOPS, SES E ÍNDICES SOBRE DESIGUALDADES ATRIBUTIVAS.....</b>		
Comparación Scores 2014. SEI, SIOPS, SES e Índices sobre desigualdades atributivas .....		114
<b>ANEXO 2. DIFERENCIAS ENTRE LAS ESCALAS SES, SIOPS Y SEI.....</b>		
		<b>124</b>

RESULTADOS 2006.....	124
Resultados 2014 .....	126
ANEXO 3. DIFERENCIAS SCORES SES-SEI. 2006-2014 .....	128
ANEXO 4. SCORES MODELO GLOBAL 2006-2014.....	132

#### TABLA DE CUADROS Y FIGURAS

Cuadro 1. Ratios para los scores del Índice afro y el Índice no afro, según Ingreso y Educación. Año 2006 .....	26
Cuadro 2. Ratios para los scores del Índice afro y el índice no afro, según Ingreso y Educación. Año 2014 .....	28
Cuadro 3. Características de los modelos .....	32
Cuadro 4. Descripción de variables y métodos.....	33
Cuadro 5. Prestigio de las ocupaciones según el score indicativo de la proporción de bueno y excelente según (EMOTE) .....	34
Cuadro 6. Límites de Ingreso y Educación para la elaboración de los scores SEI ....	38
Figura 1. Ecuación RLM SEI Clásico .....	38
Cuadro 7. Modelo SEI Clásico 2006.....	39
Cuadro 8. Coeficientes SEI Clásico 2006.....	39
Cuadro 9. Modelo SEI Clásico 2014.....	40
Cuadro 10. Coeficientes SEI Clásico 2014.....	41
Figura 2. Ecuación RLM SEI Alternativo .....	42
Cuadro 11. Varianza explicada por el factor común. Año 2006.....	41
Cuadro 13. Varianza explicada por el factor común. Año 2014.....	41
Cuadro 14. Modelo SEI Alternativo 2006.....	42
Cuadro 15. Cambio en $R^2$ .....	43
Cuadro 16. Coeficientes SEI Alternativo 2006.....	44
Cuadro 17. Modelo SEI alternativo 2014.....	45
Cuadro 18. Cambio en $R^2$ .....	45
Cuadro 19. Coeficientes SEI Alternativo 2014.....	45
Cuadro 20. Scores predichos por el modelo SEI Alternativo 2006 y 2014. Equiparados según CNUO95-ISCO08 .....	48
Cuadro 21. Scores SES 2006-2014 .....	56

Cuadro 22. Correlación parcial SES-IF 2006 .....	61
Cuadro 23. Correlación parcial SES-IF 2014 .....	61
Cuadro 24. Correlación parcial SES-IJ 2006.....	62
Cuadro 25. Correlación parcial SES-IJ 2014.....	62
Cuadro 26. Correlación parcial SES-IA 2006.....	63
Cuadro 27. Correlación parcial SES-IA 2014.....	63
Cuadro 28. Scores elaborados a partir de la construcción de SIOPS Uruguay.....	71
Cuadro 29. Diferencias scores SIOPS Uruguay-SIOPS Treiman.....	74
Cuadro 30 Correlación parcial SIOPS-IF 2006 .....	77
Cuadro 31. Correlación parcial SIOPS-IF 2014 .....	77
Cuadro 32. Correlación parcial SIOPS-IJ 2006.....	78
Cuadro 33. Correlación parcial SIOPS-IJ 2014.....	78
Cuadro 34. Correlación parcial SIOPS-IA 2006.....	79
Cuadro 35. Correlación parcial SIOPS-IA 2014.....	79
Cuadro 36. Modelo entre las tres escalas. Año 2006. ....	85
Cuadro 37. Betas estandarizados.....	86
Cuadro 38. Correlaciones .....	86
Cuadro 39. Modelo entre las tres escalas. Año 2014 .....	87
Cuadro 40. Betas estandarizados.....	87
Cuadro 41. Correlaciones .....	88
Cuadro 42. Modelo global incluyendo los Índices sobre desigualdades atributivas. Año 2006 .....	88
Cuadro 43. Betas estandarizados.....	89
Cuadro 44. Correlaciones .....	89
Cuadro 45. Modelo Global incluyendo los Índices sobre desigualdades atributivas. Año 2014 .....	90
Cuadro 46. Betas estandarizados.....	91
Cuadro 47. Correlaciones .....	91

#### TABLA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. IJ (Tramos) según Ingreso y Educación. Año 2006. ....	20
Gráfico 2. IJ (Tramos) según Ingreso y Educación. Año 2014. ....	21
Gráfico 3. IF (tramos) según Ingreso y Educación. Año 2006.....	23
Gráfico 4. IF (tramos) según ingreso y Educacion. Año 2014. ....	23

Gráfico 5. Comparación del Índice Afro y el índice no Afro según ingreso (2006).	25
Gráfico 6. Comparación del Índice Afro y el Índice no Afro según Educación (2006)	25
Gráfico 7. Comparación del Índice Afro y el Índice no Afro según Ingreso (2014).	27
Gráfico 8. Comparación del Índice Afro y el Índice no Afro según Educación (2014)	27
Gráfico 9. Distribuciones SEI 2006-2014	47
Gráfico 10. Distribuciones SES 2006-2014.	60
Gráfico 11. SES 2006 por tramos según Índices.	65
Gráfico 12. SES 2014 por tramos según Índices.	65
Gráfico 13. Scores SIOPS Uruguay-SIOPS Treiman	73
Gráfico 14. Diferencias SEI-SES. Años 2006-2014	83
Gráfico 15. Comparación de las tres escalas. Año 2006	84
Gráfico 16. Comparación entre las tres escalas. Año 2014	84
Gráfico 17. Diferencias Modelo global 2006-2014	92

## **INTRODUCCIÓN**

En este trabajo se analiza la estratificación sociocupacional para el caso de Montevideo durante el periodo 2006-2014. Nos proponemos construir y aplicar por primera vez para al caso nacional, diferentes escalas de prestigio, nivel socioeconómico y estatus ocupacional ampliamente utilizadas a nivel internacional. De esta forma, indagaremos de manera comparativa en las características de la estructura sociocupacional montevideana, según la perspectiva desarrollada para cada uno de los diferentes modelos. Nuestra investigación se centrará en el análisis de los vínculos entre el nivel socioeconómico asociado a las ocupaciones y el prestigio ocupacional (entendido como el acceso a poder y privilegio social, como veremos más adelante), así como también se indagará en las relaciones entre estas dimensiones, y factores “atributivos” de la desigualdad como son la edad, el género o la etnia. Las distintas metodologías de escala con las que trabajaremos, permitirán reconocer las transformaciones durante el periodo desde diferentes perspectivas de análisis. A su vez, debido a la propia naturaleza de las escalas, facilitarán un estudio más preciso de las ocupaciones con respecto al clásico enfoque de grandes clases o categorías.

Partimos de la premisa de que para el periodo 2006-2014 existió un desarrollo social importante que aunado al crecimiento económico sostenido, generó un impacto diferencial sobre cada una de las ocupaciones. De esta manera a pesar de la reducción de la desigualdad en términos generales, las ocupaciones presentarán niveles de mejora disímiles entre sí. Por su parte, es esperable que exista una fuerte correlación entre el nivel socioeconómico y el prestigio asociado a las ocupaciones. Es esperable que aquellas ocupaciones ubicadas en las “cumbres” de las distribuciones, presenten los mayores niveles de mejora, alejándose cada vez más de las ocupaciones de tipo manuales y sin calificaciones dando cuenta del proceso de “estiramiento” de la desigualdad propuesto por Boado, 2010.

Se inicia el primer capítulo presentando las principales discusiones en torno a la perspectiva sociocupacional y profundizamos en el concepto de Prestigio y sus fundamentos. Luego, nos adentramos en la presentación de las Escalas de Medición y sus orígenes teóricos, destacando su relevancia en la época actual. Posteriormente se hace un repaso de diferentes investigaciones en América Latina y el mundo que constituyen aportes relevantes, destacando la importancia de incluir dimensiones atributivas de la estratificación como la edad, el género y la etnia. Finalmente se

presenta una reseña de los principales procesos asociados al periodo de estudio, para cerrar el primer capítulo con un análisis socioeconómico de la población según edad, género y etnia. En el segundo capítulo se presenta el objetivo, las preguntas e hipótesis, así como las bases de datos a utilizar, para luego comenzar a desarrollar en profundidad cada uno de los métodos de escalas propuestos. En el tercer capítulo nos adentramos en la presentación y desarrollo de la escala “SEI” (Socio Economic Index; Duncan, 1967). En base a este se presenta un modelo alternativo para SEI que nos permitirá corregir en términos metodológicos el modelo clásico, e incorporar los Índices sobre desigualdades atributivas. Finalmente se presenta un análisis comparativo de los resultados del modelo SEI alternativo para ambos años, finalizando con la presentación de conclusiones sobre esta primer escala. En el cuarto capítulo, se presenta la escala “SES” (Socio Economic Scale; Nam, Boyd y Powers, 2004), se desarrolla el método de construcción y su aplicación para el caso montevideano. Posteriormente se presenta el análisis de los datos, y se profundiza en el análisis de SES según los Índices sobre desigualdades atributivas, para finalizar con la presentación de las conclusiones. En el capítulo quinto se presenta la tercer y última escala “SIOPS” (Standard International Occupational Prestige Scale; Treiman, 1977). Se desarrolla el método de construcción y aplicación para el caso montevideano, para continuar con un análisis comparativo de los resultados respecto a los scores o puntuaciones SIOPS internacionales. Por último se presenta el análisis de SIOPS para el caso nacional según los Índices sobre desigualdades atributivas, seguido de las conclusiones. En el sexto capítulo desarrollamos un análisis de manera conjunta para las tres escalas, culminando con la presentación de un modelo al que denominamos Modelo global, que integra tanto las tres escalas como los Índices sobre desigualdades atributivas.

El trabajo culmina con el séptimo capítulo donde recorreremos las principales conclusiones, buscando dar respuesta a nuestras hipótesis iniciales. A modo de cierre, se presentan recomendaciones y posibles desarrollos futuros, con el objetivo de continuar perfeccionando los métodos propuestos.

## **CAPÍTULO 1. LA PERSPECTIVA SOCIOCUPACIONAL**

Existe un amplio consenso en la literatura contemporánea respecto a que los estudios de estratificación sociocupacional se dividen en dos corrientes, aquellos que se centran en la distinción social, los gustos, comportamientos y estilos de vida, y aquellos que se focalizan en las ocupaciones como principal factor estratificador. Este trabajo se encamina por la segunda perspectiva. Entendemos, en línea con Blau y Duncan (1967), que *“los grupos ocupacionales son agrupamientos sociales significativos y no enteramente categorías arbitrarias ya que sus miembros, en principio, comparten chances de vida y experiencias sociales aunque no interactúen entre sí.”* (En: Quartulli y Salvia, 2011:21). Desde este enfoque la ocupación en sí misma es entendida como el principal indicador que nos permite ubicar al individuo en el espacio social, otorgando identidad al trabajador. Treiman (1977) establece que la ocupación constituye el signo que nos permite identificar a una persona, la manera en la que puede ser reconocido, ignorado o diferenciado de otras personas. Así es como la ocupación permite reconocer según el autor actitudes, experiencias, estilos de vida, y el propio rol, las interacciones con los demás y su localización en el espacio social. Otros autores como Robert Hauser y John Warren (2008) destacan que la ocupación es indicativa de cómo y sobre qué tareas dedicamos la mayoría de nuestro tiempo. De esta forma las ocupaciones además de establecerse como importantes mecanismos de integración social y formación identitaria, son fundamentales para la efectiva distribución de recompensas sociales dentro de la estructura. Esta idea nos permite profundizar en la relación entre la ocupación y el nivel socioeconómico, así como en el acceso a mayores o menores recursos según la tarea desempeñada<sup>1</sup>. La siguiente frase del argentino Juan Carlos Agulla, resalta la centralidad de la ocupación asociada de forma creciente a las calificaciones en la época actual, y permite adentrarnos en la idea de posición social que veremos a continuación *“si algo caracteriza a las sociedades modernas altamente desarrolladas es la tendencia a que la posición social de las personas (o de las familias) en el sistema de dominación vigente, dependa cada vez más del carácter de las funciones que desempeñan en la estructura social”.* (2007:5)

---

<sup>1</sup> Sobre este punto, Duncan y posteriormente Ganzeboom han establecido que la ocupación funciona como una variable interviniente entre la educación y el ingreso, siendo clave la edad como variable de control. Profundizaremos más adelante en esta idea.

### **1. Posición social y prestigio ocupacional**

La teoría de John Goldthorpe de ascendencia weberiana, ha sido clave para el desarrollo de la investigación sobre estratificación en las sociedades capitalistas avanzadas. Su modelo de clases EGP<sup>2</sup> (1979) parte del análisis de las relaciones de empleo en las sociedades industriales avanzadas, y de la tesis respecto al crecimiento de la diferenciación social entre las ocupaciones. En su enfoque ubica a la Educación como una variable fundamental, a diferencia de las sociedades preindustriales. El autor (2012) ha establecido que existen dos perspectivas de análisis sobre la Estratificación social desde la Sociología. Si bien ambas parten desde una perspectiva relacional y se basan en la ocupación como unidad de análisis, se diferencian claramente. La primera es la clásica corriente de clases sociales, mientras que la segunda, menos desarrollada, es la del Prestigio social. Desde ambas perspectivas, es la posición social la que determina el acceso o no a una posición privilegiada dentro del mercado, siendo fundamental la ocupación del individuo. Es aquí donde Goldthorpe coincide más fuertemente con la teoría weberiana, estableciendo a la ocupación, más que a la propiedad, como el más potente diferenciador social.

Weber enfatizó en la importancia de las calificaciones y habilidades para entender tanto la movilidad social como la reproducción de la desigualdad, y este aporte permitió complejizar el análisis social directamente vinculado a la propiedad, incorporando además de los conocimientos y capacidades técnicas, otros factores asociados a la carga simbólica de una ocupación, como lo es el prestigio. Donald Treiman (1977) lo ha definido como el producto de las diferencias de poder y privilegio social. El prestigio refiere al beneficio que uno pueda sacar de los significados y valores distintivos, asociados al poder y el privilegio que connota una ocupación determinada. Este concepto define a la posición social como el vínculo individuo-sociedad, que a través de la ocupación permite la construcción identitaria del trabajador. Según Edward Shils (1968) existe un conjunto de atributos que hacen al prestigio y promueven la diferenciación entre ocupaciones: el rol ocupacional y el logro, la riqueza, el ingreso y el modo en que es adquirido, el estilo de vida, el nivel educativo, el poder político o corporativo y las conexiones por parentesco o no con este tipo de personas, la etnia, el comportamiento a favor de la propia comunidad así como en relación a otras comunidades, y los reconocimientos a nivel de títulos o rangos. En este sentido

---

<sup>2</sup> La sigla corresponde a los nombres de sus autores, Erickson, Goldthorpe y Portocarrero.

podemos decir que el prestigio es entendido como un indicador clave de la posición social y por lo tanto del análisis de la desigualdad sociocupacional. Según Fitoussi y Rosanvallon (1998) se constituye en los años 80 como una nueva desigualdad dinámica o intracategorial.<sup>3</sup>

### **1.1. Escalas de Medición de posiciones sociales**

Las escalas de estratificación desde sus inicios a mediados del siglo XX, han sido ampliamente utilizadas para el estudio de la estratificación social. Según Grusky y Manwai Ku (2008) posibilitan un análisis más específico de la estructura social, al mismo tiempo que resuelven el problema de tener que ubicar a los individuos dentro de categorías ocupacionales muy amplias y heterogéneas. Ganzeboom, De Graff y Treiman (1992), autores de la escala International Socio Economic Index (ISEI), han fundamentado en dos hitos principales la importancia que han pasado a tomar las escalas frente a los esquemas de clases como el reconocido EGP (Op. Cit) o el de Eric Olin Wright (1975). Por un lado, tal como se mencionaba, debido a la propia debilidad de estos últimos para diferenciar entre sí a las ocupaciones dentro de categorías muy amplias; y por otro lado producto de la propia motivación por desarrollar nuevos métodos de tipo continuo para el abordaje de la estratificación, que posibiliten análisis más complejos a nivel estadístico.

Según Edward Shils (1968) es posible reconocer dos tipos de escalas, aquellas que se fundamentan básicamente en los títulos ocupacionales (y el significado que estos representan para los individuos), destacando dentro de esta categoría las escalas “de prestigio ocupacional”, y por otro, las que se fundamentan en las propiedades de las ocupaciones, como ser la educación, el ingreso o el patrimonio, más identificadas con las denominadas escalas “de nivel socioeconómico”. De esta manera podemos diferenciar dos grandes tipologías de escalas, por un lado las escalas de prestigio, que se construyen sobre las opiniones de los sujetos sobre un conjunto de ocupaciones determinado<sup>4</sup>, y en el otro extremo las de Nivel socioeconómico, que no incluyen el prestigio sino que se basan en determinantes de tipo objetivos sobre la posición individual. Podría reconocerse un tercer tipo si atendiésemos a las escalas mixtas, que incluyen ambas perspectivas, y buscan determinar a partir de un conjunto de indicadores

---

<sup>3</sup> Las desigualdades dinámicas surgen por la expansión de las desigualdades estructurales o intercategoriales, y se presentan al interior de categorías ocupacionales similares.

<sup>4</sup> Sobre este punto cabe destacar que las escalas de prestigio suelen construirse sobre una muestra del total de las ocupaciones existentes, debido a la dificultad que implica consultar a los entrevistados sobre un conjunto demasiado extenso de ocupaciones.

de nivel socioeconómico, el prestigio asociado sobre un conjunto de ocupaciones sin dato de prestigio<sup>5</sup>. Respecto a sus orígenes, las primeras escalas comienzan siendo de nivel socioeconómico “de tipo puro” y se fundan en los primeros trabajos de Alba Edwards (1943) para la oficina de censos de USA. Tal como establecen Nam y Boyd (2004) las primeras escalas tenían como objetivo la clasificación de las ocupaciones según el ingreso y el nivel educativo de los ocupados, mientras que el puntaje derivado para cada ocupación permitía conocer el nivel de vida del individuo típico para cada categoría. Respecto al prestigio ocupacional Duncan (1961) mediante la ya mencionada escala SEI fue su principal propulsor y refiere a un método de tipo mixto que no solo trabaja sobre el prestigio para la explicación de la posición social sino que como ha mencionado este tipo de escalas consideran también determinantes de tipo objetivos asociados al nivel socioeconómico de las ocupaciones. Es a partir del trabajo de Donald Treiman (1977) y su desarrollo de la escala Standard International Occupational Prestige Scale (SIOPS) un método de prestigio “puro”, que el prestigio pasa a tomar mayor relevancia en el estudio de la estratificación social. Treiman establece un conjunto de fenómenos interrelacionados que son comunes a todas las sociedades contemporáneas y hacen posible y necesaria la aplicación de escalas de prestigio. Dice el autor que en todas las sociedades complejas existe una división del trabajo común que crea una distribución desigual del control de recursos, y produce a su vez diferenciales en el control del poder. Este poder, distribuido desigualmente produce diferenciales de privilegio, y dado que el privilegio y el poder son recursos muy valorados en todas las sociedades, aquellas ocupaciones con poder y prestigio social serán mayormente valoradas y por lo tanto mejor puntuadas por los individuos en el continuo de la escala. Treiman también destaca que los resultados de prestigio para cada ocupación se mantienen constantes a pesar de las características socioeconómicas de los entrevistados y encuentra que más allá de la edad o la región de pertenencia, presentan percepciones similares sobre la jerarquía de prestigio<sup>6</sup> (1976:192).

---

<sup>5</sup> Un ejemplo paradigmático de escala de prestigio “pura” lo constituye SIOPS (Standard International Occupational Prestige Scale), SES (Socio Economic Scale) representa el modelo de escala de NSE de tipo “puro”, mientras que SEI (Socio Economic Scale) es un clásico ejemplo de modelo de escala mixta, donde se parte de un conjunto de ocupaciones con dato de prestigio, y a partir de estos datos e incluyendo indicadores de NSE, se busca determinar el prestigio asociado al conjunto total de ocupaciones. Las tres escalas será debidamente desarrolladas a lo largo del presente trabajo.

<sup>6</sup> Treiman destaca dos características más que posibilitan la comparación internacional, por un lado que los individuos se distribuyen de manera uniforme entre las ocupaciones a través de las sociedades, y por otro que existe una similitud entre los diferentes títulos ocupacionales.

## 1.2. Algunos antecedentes en América Latina y el mundo

En América Latina los desarrollos de este enfoque y metodologías son escasos y han venido cesando en las últimas décadas del siglo XX, siendo de carácter más esporádico. Acosta y Jorrat y su trabajo del año 2004 “Escalas de Prestigio y de status socioeconómico de las ocupaciones” son un ejemplo de estas investigaciones para el caso argentino. Dicha propuesta refiere tal como ellos plantean, a la elaboración de un libro de trabajo para posteriores desarrollos por parte otros investigadores. Su trabajo se fundamenta en una actualización de la ya mencionada escala de prestigio SIOPS elaborada por Treiman, que los autores replicaron para el año 1988 sobre 300 títulos ocupacionales. Por otra parte, también incluye el desarrollo de la escala SES (Boyd, Nam y Powers, 1968) en su versión original, una escala de nivel socioeconómico de tipo “puro” la cual veremos en profundidad más adelante, basada en datos de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censo) del año 2000. Mientras estas dos escalas se fundan en los códigos ocupacionales ISCO 88 por su sigla en inglés (International Standard Classification of Occupations), desarrollan una tercera escala de status socioeconómico sobre la Clasificación Ocupacional Nacional (CON) versión 91 del INDEC, a la que también estandarizaron según la clasificación internacional ISCO. Es interesante que a modo de control se construyeron escalas específicas según sexo, cortes de edad y de educación y los resultados arrojaron una fuerte correlación 0,94, para el caso de todas las escalas. Además, los autores concluyeron que no existen diferencias sobre las evaluaciones de prestigio según características sociodemográficas<sup>7</sup>. Para la presentación de resultados Acosta y Jorrat realizan un esfuerzo de clasificación ocupacional que les permite explorar el vínculo entre los puntajes de las ocupaciones para las escalas de prestigio y nivel socioeconómico, estandarizadas a partir de la clasificación ISCO y una adaptación del esquema de clase de tipo nominal elaborado por Hout (1983). Este análisis da como resultado una correlación de 0,80 entre la escala de prestigio SIOPS desarrollada por Treiman y la escala de nivel socioeconómico (Escala 2000) de elaboración propia de los autores, dato que da cuenta no solo de la fiabilidad de la escala nacional, sino también de la *existencia de ordenamientos relativamente similares para ambas escalas*. En el mismo sentido, presentan comparaciones entre la escala SES y su escala nacional, así

---

<sup>7</sup> Este hallazgo se corresponde con la teoría de Treiman (1977), quien como vimos anteriormente establece principios comunes a todas las sociedades complejas, que posibilitan la comparación de datos de prestigio entre países.

como entre diferentes escalas internacionales como son SIOPS e ISEI, o el esquema EGP.

Otros antecedentes interesantes provienen de investigaciones españolas. Se destaca el trabajo de Mainar y Gómez (2014), que no solo constituye un antecedente actual en el campo de estudio, sino que también nos permite profundizar sobre las desigualdades de género asociadas al prestigio ocupacional. Tal como plantean estos autores, los factores más relevantes sobre la explicación del prestigio son frecuentemente la educación y el ingreso por lo que se suele establecer que este tiene naturaleza socioeconómica. Sin embargo existen otros determinantes que deben ser explorados. En un estudio anterior desarrollado por Gómez y Bueno (1996), se buscó corroborar si las ocupaciones predominantemente femeninas presentaban menor prestigio que las masculinas. Los autores se centraron en el género como posible dimensión explicativa del prestigio ocupacional partiendo de la idea que las mujeres se han concentrado en ocupaciones menos remuneradas y valoradas socialmente. Para esto construyeron Índices sobre la proporción de mujeres para las ocupaciones y los incluyeron a un modelo de regresión junto al resto de las variables explicativas consideradas. Sin embargo, concluyeron para el año 1996 que no existen prácticamente diferencias de prestigio ocupacional en función al grado de femineidad o masculinidad de las ocupaciones.

A partir de este resultado, Mainar y Gómez (Op. Cit.) desarrollan en su estudio sobre el consumo cultural, nuevos modelos de regresión en los que incluyen el índice de femineidad (IF), construido a partir de la proporción de mujeres dentro de cada ocupación, y obtienen resultados diferentes a los obtenidos por Gómez y Bueno. En este caso el IF arroja diferencias negativas significativas en su relación con el prestigio lo que les lleva a concluir que las mujeres prefieren trabajar en ocupaciones donde trabajen mujeres o donde la proporción de mujeres supere la media. Y plantean que esta preferencia puede deberse entre otras razones, según la teoría de Akerlof y Klanton (2001, 2010) al apego que tienen las mujeres a las normas tradicionales y los estereotipos, que las llevan a no alejarse del comportamiento esperado. Este fenómeno explicaría la mayor presencia de las mujeres en ocupaciones ligadas a los cuidados, la enseñanza o la salud.

En cuanto al ordenamiento de las ocupaciones según distintas escalas, es interesante recordar el aporte de Edward Shils (Op. Cit.) sobre la lógica de las ocupaciones en una sociedad determinada. Según el autor las ocupaciones más estimadas o con mayor nivel de prestigio se ubicarían en la estructura interna de la sociedad y sus funciones se

desarrollarían cerca del centro. Los centros de la sociedad son las posiciones de poder, que median estas relaciones, las legitiman y las dominan. Según el autor, las altas autoridades de una sociedad como los gobernantes, jueces, y científicos fundamentales, refieren a posiciones que desarrollan el control social así como la participación en las leyes y el control en la vida humana. En este sentido, Treiman (Op.Cit.) exhibe resultados que confirman a Shils, por ejemplo, si nos centramos en resultados sobre las posiciones sociales, la escala SIOPS desarrollada por Treiman<sup>8</sup> ubica en las posiciones más altas a los Ingenieros civiles con 70 puntos, Coroneles generales con 73, Médicos, Profesores universitarios y Jueces con 78 y Ministros con 79. Lo que por ejemplo nos indica que las posiciones más valoradas estarían ligadas a las categorías ISCO<sup>9</sup>1: Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de las empresas y ISCO 2: Profesionales científicos e intelectuales. Por su parte, según la escala SIOPS las menos valoradas son las siguientes: Clasificador de alimentos y Recolector de basura con 13 puntos, Limpiadores de establecimientos con 16, Domestica con 17 y Conductor de carro de animales con 18. En este caso las ocupaciones se corresponden con las categorías ISCO 9: Trabajadores no calificados y 7. Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios. Es interesante destacar que las posiciones con mayor nivel de prestigio se corresponden con las más calificadas mientras que las de menor nivel de prestigio la ISCO las reconoce como las de menor nivel de calificaciones.

Por otro lado siguiendo a Quartulli y Salvia (2011) para el caso de Buenos Aires, observamos algunos datos en relación a las condiciones socioeconómicas de las ocupaciones. Los autores plantean que la media de los ingresos personales de los Empleadores-Profesionales es un 64% mayor a la media total, mientras que la media de los Asalariados Calificados es prácticamente igual a la media general. Las ocupaciones más afectadas refieren a los trabajadores no calificados que se ubican un 56% por debajo de la media, seguidos de un 14% para el caso de los Cuenta propistas. Las ocupaciones con mejores posiciones se ubican en los Empleadores/Profesionales que ganan promediamente un 300% más que los Trabajadores no Calificados. En esta línea,

---

<sup>8</sup> Como ya comentamos, más adelante trataremos el método en profundidad pero para este caso nos centramos en las ocupaciones consideradas por Treiman que coinciden con aquellas ocupaciones con dato de prestigio para el caso nacional.

<sup>9</sup>International Standard Clasification of Occupations por su sigla en ingles. Esta clasificación será utilizada a lo largo del trabajo con excepción de los datos para el año 2006, que como veremos mas adelante se encuentran disponibles según la Clasificación Uniforme de Ocupaciones (CNUO) en su version del año 95.

el IDH 2008 vincula el fenómeno de precarización del mercado laboral para el caso de los trabajadores no calificados en las sociedades actuales a la tercerización de las estructuras ocupacionales a partir del aumento del sector de servicios, dado que al presentar baja productividad, no solo han llevado a que exista una mayor apertura y diversidad al interior de los estratos intermedios sino y sobretodo al crecimiento de los empleos en condiciones de flexibilidad, informalidad y precarización.

### **1.3. Otras dimensiones de la Estratificación**

Para el análisis de la estratificación además de la dimensión socioeconómica entendida como el ingreso y la educación, y el propio prestigio, en nuestros modelos de escalas incluiremos otras dimensiones de la estratificación sociocupacional que consideramos fundamentales en todo análisis sociológico actual. Estas dimensiones o desigualdades atributivas como el género, la edad o etnia, según Raúl Atría (2004) son características individuales determinantes de las condiciones sociocupacionales *“tienen que ver con la distribución de bienes económicos y sociales de acuerdo a rasgos que son socialmente atribuidos a las personas, sin tener en cuenta sus talentos o sus habilidades”*. (2004:9). En este sentido según el autor determinan la redistribución individual del ingreso, del patrimonio y del capital humano, según características propias del desarrollo de una determinada sociedad.

Grusky y Manwai Ku (2008) han denominado a la fase actual de los estudios sobre desigualdad como la fase posmodernista que tendría como resultado la *individualización de la desigualdad*. Con esto se pretende establecer la relevancia de teorías, categorías de análisis y métodos centrados en unidades más particulares como individuos o pequeños grupos, que permitan reducir el nivel de abstracción asociado a la teoría de clases. Este planteo está fuertemente vinculado a la creciente utilización y desarrollo de las metodologías de escalas e índices antes que los clásicos esquemas de clase de tipo categóricos. Al igual que Atria, los autores sintetizan en tres las grandes dimensiones de análisis a ser consideradas en todo estudio sociocupacional. En primer lugar destacan aquellos componentes que han pasado a tener más peso como la propia inequidad económica (The take off account), por otra parte se debe demostrar la persistencia de desigualdades que existen en nuestras sociedades desde mucho tiempo atrás como la desigualdad de género, etnia o de edad (The perssistence acccount), y por último plantean el interés creciente por incorporar indicadores que permitan ubicar a los sujetos dentro de la denominada comunidad global, tanto de tipo territoriales como de

consumo (The visibility account). En resumen siguiendo a Grusky et al, y a Mainar y Gómez, nos proponemos incorporar al análisis la construcción de Índices a partir de la proporción de mujeres, jóvenes y ocupados afrodescendientes sobre el total de ocupados para cada ocupación.

#### **1.4. 2006-2014: Periodo de Crecimiento económico y Desarrollo social**

Es ya sabido que a partir del año 2005 el Estado uruguayo ha venido promoviendo de forma importante el desarrollo social, luego de una fuerte crisis económica y social en el año 2002. Este desarrollo, en un contexto de crecimiento económico sostenido desde el año 2004 que se mantuvo hasta el año 2014, ha promovido la mejora de los indicadores sociales y la salida de más de un millón de personas de la pobreza, además de un importante tanto de la indigencia. Según el Informe de Estimación de la pobreza según el método del Ingreso (INE, 2014) la pobreza se encuentra disminuyendo. Según personas, los niveles para el total del país descienden desde un 18.5% al 2010 para el total del país, a un 9,7 al 2014. Si analizamos los datos para el caso de Montevideo pasamos de un 21,6% al 2010, a un 13,1% al 2014. En este contexto, nos interesan particularmente los impactos que este desarrollo ha tenido en las posiciones ocupacionales. Partiremos de la idea de que el modelo económico global y sus consecuencias en los mercados de empleo, no son siempre positivas y parejas para todos los grupos sociales. Debido a esto, se establece que a pesar de que el crecimiento económico se mantenga en articulación con un conjunto de política sociales claves como por ejemplo el conjunto de programas que integran el Plan de Equidad desde el año 2008, se continúe generando la exclusión de importantes sectores de la población, destacando los trabajadores descalificados y entre estos los grupos más vulnerables como ser los jóvenes, las mujeres y las personas afrodescendientes. Para comprender las consecuencias del mercado global sobre la economía nacional, el IDH 2008 identifica tres factores asociados a nuestra matriz productiva que explican el importante incremento de la desigualdad social durante el periodo 2001-2006, y la imposibilidad de reducir en mayor medida nuestros niveles de desigualdad. 1. El aumento del empleo del Sector de Servicios, que si bien ha crecido de manera exponencial ha generado sobretodo empleos de baja productividad, promoviendo ocupaciones precarias. 2. El crecimiento desigual del Sector Agropecuario, que presentó un incremento del 70% del Excedente de exportaciones pero *no goteó hacia abajo*, generando pérdida de puestos

de trabajo y la caída del salario de los trabajadores<sup>10</sup>. 3. La reestructuración del Sector Industrial y su consiguiente primarización, lo que determinó su reducción en el PBI y la caída de puestos de trabajo, sobretodo calificados.

Como podemos ver, el período 2006-2014 es un período de importantes cambios políticos y económicos por lo que es necesario medir sus correlatos sobre las ocupaciones en la evolución de la desigualdad socioeconómica, y de prestigio, atendiendo como se fundamentó previamente, a otros factores de la desigualdad como la edad, el género o la etnia, que podrían interactuar con lo ocupacional.

Para capturar estos cambios, partiremos de un enfoque diferente al clásico de grandes clases o categorías. Desde esta perspectiva más “micro” sobre las ocupaciones, desarrollaremos los distintos métodos de escala que nos permitirán indagar de manera más precisa y en relación con diferentes dimensiones de la desigualdad, en las transformaciones de la estructura sociocupacional montevideana.

En este sentido realizaremos un análisis comparativo sobre las principales tendencias de la estructura sociocupacional para el periodo, en un contexto de reducción de la desigualdad social. Para esto, profundizaremos en el comportamiento de las ocupaciones, partiendo de la idea de que no todas han recibido el impacto de dicha reducción de igual manera. De esta forma la construcción de las escalas SEI (Duncan, 1961), SES (Nam y Boyd, 2004), SIOPS (Treiman, 1977) no solo nos posibilitara un análisis complejo y comparativo de la realidad actual, sino que nos abre el camino a posibles futuros desarrollos.

### **1.5. Desigualdades etarias, de género y étnicas**

Como ya se ha mencionado, consideramos clave la incorporación al análisis social de las desigualdades atributivas edad, género y etnia. En línea con Mainar y Gómez (Op. Cit), la contemplación de dichas dimensiones se realizara mediante la elaboración de los Índices construidos según la proporción de mujeres, jóvenes y afrodescendientes para cada ocupación. Como veremos más adelante, el contraste de dichos índices con las escalas de nivel socioeconómico y prestigio ocupacional nos permitirán corroborar los grados de desigualdad asociada a cada ocupación. En este apartado se presenta la fundamentación de cada una de las desigualdades atributivas consideradas en base a antecedentes nacionales. Por su parte se realiza una aplicación de los Índices de Edad

---

<sup>10</sup> Otro factor fundamental para comprender la pérdida salarial en el periodo tiene que ver con la suspensión de los consejos de salarios hasta el año 2006, cuando son reestablecidos.

(IJ), de Femenidad (IF) y de afrodescendencia (IA) en relación a dos variables indicativas de la Posición social ocupacional de los individuos como son el ingreso y los años de educación aprobados. Cabe destacar que la variable ingreso refiere al Total de ingresos personales (Ingresos corrientes) y fue construida considerando los Ingresos por Ocupación de mayores ingresos, Ingresos por otras ocupaciones en relación de dependencia, Ingresos del trabajador no dependiente (ingresos propios), e Ingresos por transferencias. El estadístico de tendencia central utilizado para ambas variables es la Mediana. La construcción de los índices en tramos<sup>11</sup> facilita la presentación de los datos, en el Anexo 1 se pueden ver las proporciones de cada uno de los índices para cada ocupación.

### **1.6. Desigualdades etarias**

Partimos de la premisa de que a pesar de contar con mayores niveles educativos, los jóvenes ven dificultades crecientes a la hora de insertarse al mercado laboral. Para el caso de nuestro país el desempleo afecta cuatro veces más a los jóvenes de entre 15 y 25 años que al resto de la población, y esto se acentúa considerando el sexo y la clase social de pertenencia. Además contamos con un 75% de los jóvenes entre 15 y 19 años que están empleados en el sector privado y carecen de seguridad social<sup>12</sup>. Cecilia Rossel y Santiago López Cariboni (2012) señalan que en algunos países la pobreza disminuye al aumentar la edad mientras que en otros se concentra en los extremos etarios. En el caso de Uruguay nos encontramos dentro del primer contexto según Julia Linch (2001), y se puede comprender en el marco de un Estado de bienestar como es el uruguayo, que presenta un alto nivel de desarrollo social en términos comparativos, pero que ha vinculado fuertemente las políticas sociales al mercado de trabajo formal.<sup>13</sup>

A continuación podemos ver los gráficos para los años 2006 y 2014 que muestran la distribución del Índice de Jóvenes por tramos, según el ingreso y años de educación. Estos datos nos permitirán observar la desigualdad de ingreso de la población joven ocupada, a pesar de contar con mayores niveles educativos. En primer lugar para el año 2006, en línea con los datos presentados, podemos observar que las categorías Muy bajo

---

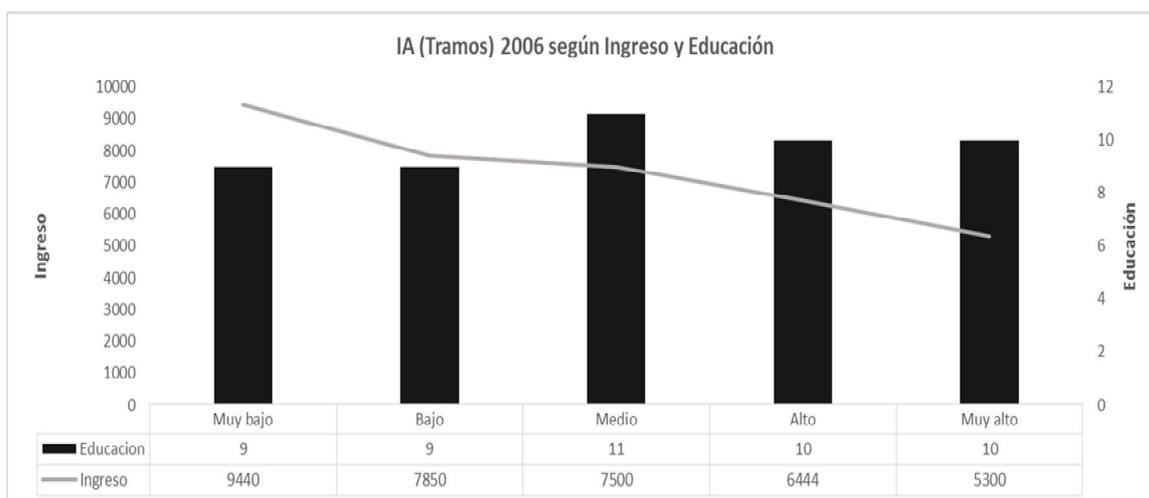
<sup>11</sup> Cada tramo representa un 20% de la población. Trabajamos con la población ocupada de Montevideo para los años de referencia 2006 y 2014. Más adelante en el capítulo metodológico se presentan las características de la población y las bases de datos de manera detallada.

<sup>12</sup> Informe Nacional de Encuesta de Juventudes. Jóvenes y adultos en Uruguay: Cercanías y distancias. 2009.

<sup>13</sup> Ver Carlos Barba Solano (2013) y su trabajo "Inseguridad y protección social en los países desarrollados y América Latina" donde posiciona a nuestro país en el grupo de "Regímenes Universalistas" que presentan altos niveles de protección pública y ampliación de ciudadanía social, pero de tipo "Bismarkiana", por lo que benefician principalmente a las clases medias y sectores formales.

y Bajo son las que presentan la mediana más baja en años de Educación, es decir que a menor proporción de jóvenes por ocupación, menor cantidad de años de Educación aprobados. Por su parte, en cuanto al ingreso, estas son las categorías con mayor mediana asociada, por lo que la relación aquí es a menor proporción de jóvenes por ocupación, mayor ingreso. Esta lógica también se puede ver en las categorías con mayor peso de la población ocupada joven. La categoría Alto alcanza 10 años de educación aprobados, sin embargo el 50% de los ocupados percibe un ingreso de tan solo \$6.444. Si observamos la categoría Muy Alto donde se concentran las ocupaciones con mayor cantidad de jóvenes, el ingreso se reduce a \$5.300. Sin embargo es de destacar que es en la categoría Medio, antes que Alto o Muy alto, donde se presenta la mayor cantidad de años de educación aprobados.

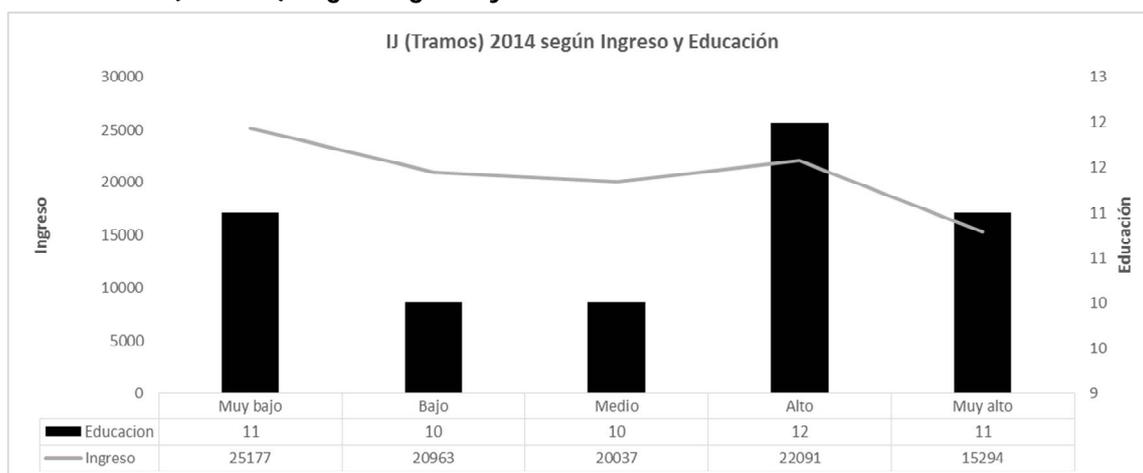
**Gráfico 1. IJ (Tramos) según Ingreso y Educación. Año 2006.**



Para 2014 los datos muestran una tendencia similar, que evidencia una reducción de la desigualdad etaria en términos generales. El contexto de mejora de las condiciones socioeconómicas de la población ocupada para el periodo, las cuales desarrollaremos más adelante, redundan en un incremento muy importante del Ingreso y aunque en menor medida, también del nivel educativo. De esta manera vemos que los años de educación alcanzados por el 50% de la población en las categorías Muy Bajo (con

menor población joven) y Muy Alto (con mayor población joven) es de 11 años. Este dato nos indica un aumento del nivel educativo alcanzado por la población ocupada para el periodo, en el que pasa a ser la categoría Alto la de mayor cantidad de años educativos antes que la categoría Medio.

**Gráfico 2. IJ (Tramos) según Ingreso y Educación. Año 2014.**



En cuanto al Ingreso como decíamos, se mantiene la lógica del año 2006, y es en la categoría muy bajo donde existe mayor ingreso asociado. Sin embargo la categoría Bajo es relativamente similar (aunque superior) a la categoría Medio, con un Ingreso alcanzado por el 50% de los ocupados de \$20.963 y \$20.037 respectivamente.

### 1.7. Desigualdades de género

Joan Scott define al género como “*un elemento constitutivo de las relaciones sociales basadas en las diferencias que distinguen los sexos, y es una forma primaria de relaciones de poder*”. (1990:23) Según la autora en el ámbito laboral estas relaciones de poder se traslucen en diferencias salariales y de segregación ocupacional que afectan en mayor medida a las mujeres que a los hombres. La Brecha de género es el mecanismo de desigualdad principal y es entendido como “*disparidades que existen entre varones y mujeres en cuanto a sus posibilidades de participar, de crecer, de acceder a recursos,*

*de ejercer derechos, obligaciones, recompensas, espacios de poder, etc.*” (PCEG<sup>14</sup>, 2011:23). Mainar y Gómez (Op. Cit) plantean que el empleo de las mujeres se caracteriza por un importante nivel de trabajo parcial, periodos de abandono del mercado de empleo y menores oportunidades de cualificación, promoción y salarios más bajos que los hombres por la misma tarea. En nuestro país observamos que a pesar de que las mujeres cuentan con altos niveles educativos, presentan mayores niveles de desempleo, 8,7% para el caso de las mujeres y 6,3% en el caso de los hombres, a mayo del 2015 según total país. (INE<sup>15</sup>). También vemos que las mujeres reciben salarios más bajos que los hombres producto de que las tareas no remuneradas en el ámbito familiar les impiden dedicar mayor cantidad de horas al trabajo remunerado<sup>16</sup>. Según el Informe de Estimación de la Pobreza (INE, 2014) para el total del país, las jefas de hogar presentan un 8,2% de incidencia de la pobreza, frente a un 5,3% en el caso de los jefes hombres<sup>17</sup>. Si atendemos a la capital los niveles ascienden a 10,1% en el caso de las jefas mujeres. Este dato está fuertemente vinculado con fenómenos asociados a la segunda transición demográfica como ser la disminución de los hogares nucleares con hijos dependientes, el incremento de hogares monoparentales (más del 60% compuesto por mujeres para el caso nacional) según Aguirre (2009), el aumento de los divorcios y caída de matrimonios, entre otros. Podemos decir que se substantivan dos tipos de desigualdades dentro del concepto de Brecha de género, por un lado la segregación ocupacional de tipo horizontal, que refiere a la concentración de las mujeres en empleos caracterizados como femeninos y asociados a los cuidados y la asistencia, (menos valorados simbólicamente y económicamente). Y la segregación de tipo vertical, referente a la escasez de mujeres en las posiciones de mando alto dentro de las organizaciones e instituciones.

En los gráficos siguientes podemos ver resultados interesantes en cuanto a las desigualdades de ingreso de las mujeres ocupadas, a pesar de contar con altos niveles educativos. En este caso para el IF los años de educación muestran una tendencia más igualitaria entre sexos respecto a los resultados del IJ, esto se evidencia al atender a las

---

<sup>14</sup> La sigla refiere al Programa de Calidad con Equidad de Género (INMUJERES-MIDES). El informe a la guía para el diseño de un diagnóstico organizacional con perspectiva de género.

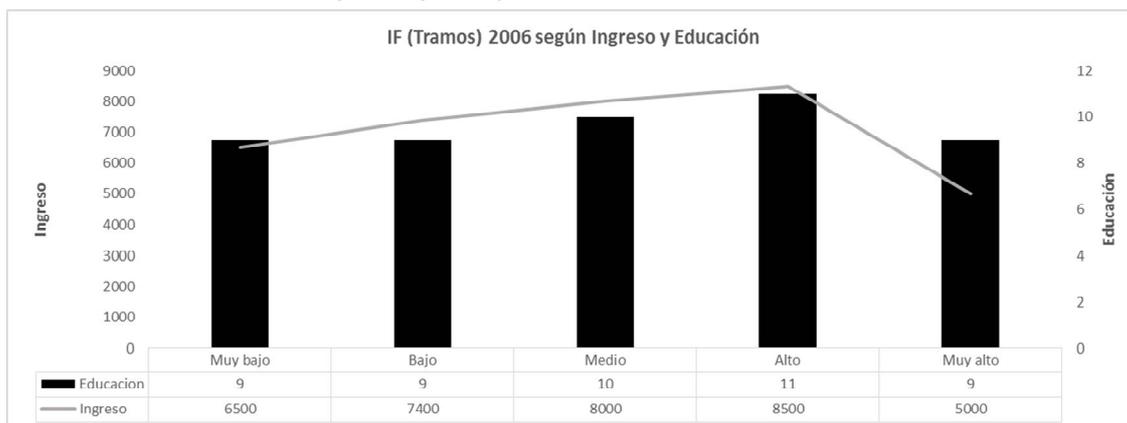
<sup>15</sup> Ver: [http://www.ine.gub.uy/banco%20de%20datos/act\\_emydesem/ECH0103.xls](http://www.ine.gub.uy/banco%20de%20datos/act_emydesem/ECH0103.xls)

<sup>16</sup> El TNR (Trabajo No Remunerado) consume una importante cantidad de horas, según Filgueira (2011) las jefas de familia declaran dedicar 36 horas semanales, mientras que las madres con hijos menores de 6 años 57 hs por semana.

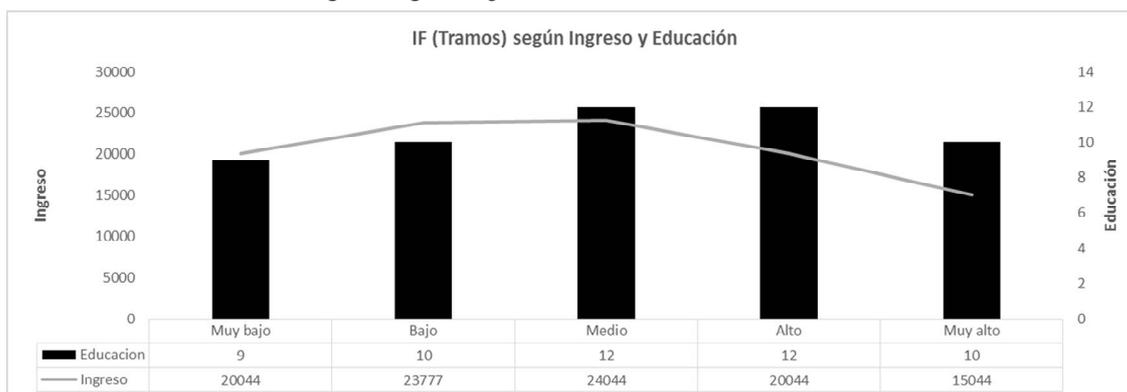
<sup>17</sup> Un dato no menor es que la incidencia de la pobreza para las jefas de hogar mujeres al 2006 era de 24,6% para el total país, ocho veces superior respecto al 2014.

categorías extremas que presentan en ambos casos un 50% de los ocupados con 9 años de educación aprobados. En cuanto al Ingreso también vemos una menor desigualdad que en el caso del IJ, en este caso la mediana más alta antes que ubicarse en la categoría muy bajo se presenta en la categoría Alto (alta proporción de mujeres). Sin embargo observamos que cuando existe una Muy alta proporción de mujeres por ocupación, el ingreso disminuye y pasa a ser el más bajo, de tan solo \$5.000.

**Gráfico 3. IF (tramos) según Ingreso y Educación. Año 2006.**



**Gráfico 4. IF (tramos) según ingreso y Educación. Año 2014.**



La mejora de los indicadores socioeconómicos en 2014 da como resultado una mediana de 12 años para el caso de las ocupaciones con proporción de mujeres Media y Alta. Sin

embargo la categoría Muy Alto, en línea con los datos para 2006, cae dos puntos. Por otra parte en cuanto al Ingreso, el IF presenta peores condiciones en los niveles más altos con respecto al 2006. En este caso los mayores niveles de Ingreso pasan de ubicarse en las categorías Alto y Medio, a las categorías Medio y Bajo con una mediana de \$24.044 y \$23.777 respectivamente, podemos decir que hay una caída del ingreso para las ocupaciones con mayor promoción de mujeres. Por su parte en el nivel Muy alto, se siguen manteniendo los ingresos más bajos en línea con los resultados para 2006.

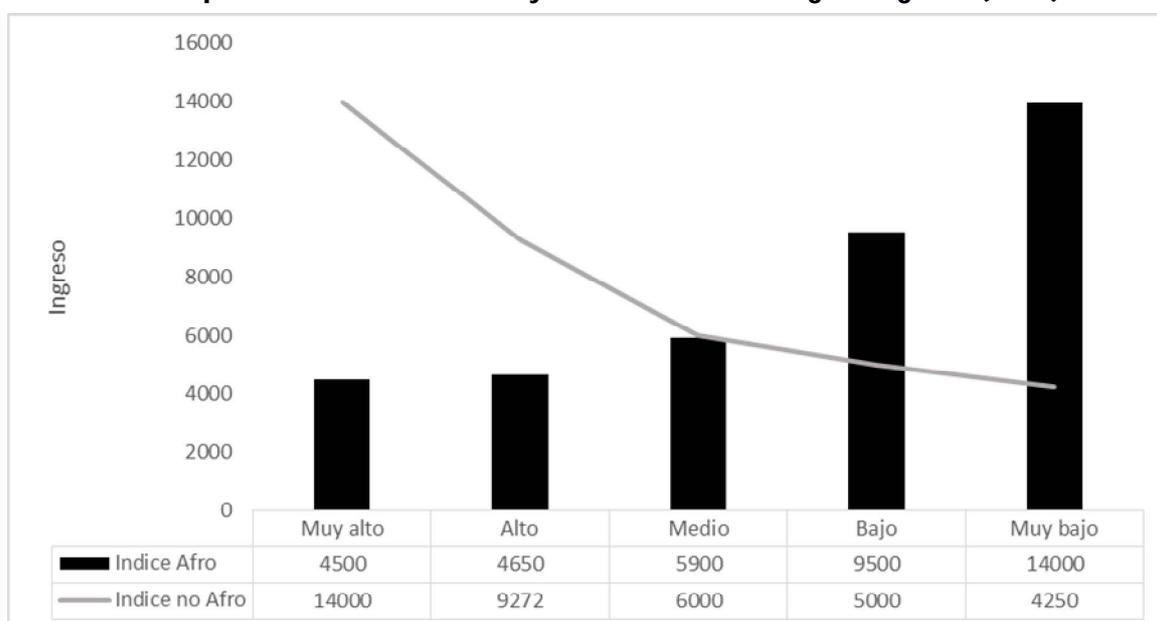
### **1.8. Desigualdades étnicas**

El componente étnico en nuestro país ha sido integrado en los últimos años al análisis social de las desigualdades conjuntamente con un proceso de avances en la legislación y políticas públicas de tipo afirmativas. Es así que se evidencia un retraso a nivel comparativo con respecto a los componentes edad y género, que puede deberse a un imaginario social de país “culturalmente homogéneo” y de clases medias que ha sido predominante en el Uruguay desde comienzos del siglo XX. En nuestro país la población afrodescendiente refiere a la segunda mayor comunidad étnica luego de la blanca y representa aproximadamente el 9% de la población según el último censo poblacional del año 2011. Según el Informe de Estimación de la Pobreza (Op. Cit) el 9,7% de la población nacional es pobre, mientras que entre los afrodescendientes esta proporción alcanza un 20%. En este sentido Cabella (2012) ha establecido que la población afrodescendiente experimenta en mayor medida el pluriempleo, la baja calificación de mano de obra y baja remuneración así como la inestabilidad laboral. Es interesante destacar que como plantea la autora si bien esta población presenta mayores niveles de desempleo también representa una mayor proporción de activos y de empleados, lo cual puede explicarse debido a que los jóvenes se insertan más temprano en el ámbito laboral y los viejos salen más tarde.

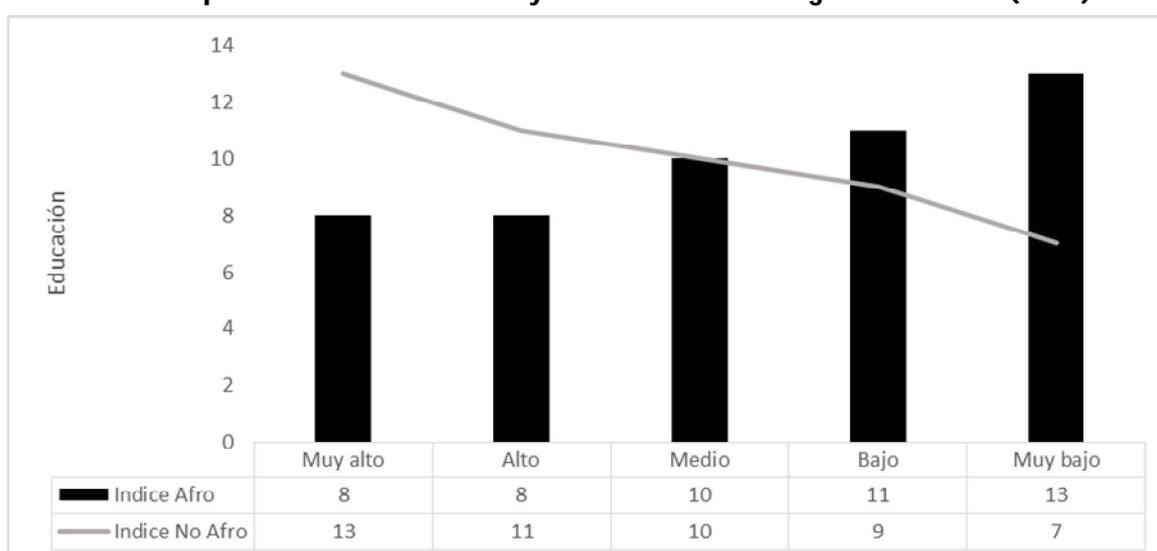
A continuación se presentan los resultados del IA. En este caso, a causa de los importantes niveles de desigualdad obtenidos y con el objetivo de presentar los datos de la manera más descriptiva posible, el análisis difiere del realizado tanto para el IJ como el IF. En primer lugar en los gráficos se presentan los datos en orden inverso respecto a los casos anteriores, es decir de mayor a menor proporción de afrodescendientes por ocupación. Mientras que por otro lado, se presentan de forma comparativa los resultados

del IA en relación al Índice de ocupados no Afro, construido de igual manera que el IA, pero en base a los ocupados no afrodescendientes. Si observamos los gráficos sobre ingreso y educación para el año 2006 (gráficos 5 y 6) podemos observar según el IA que para ambos años los niveles de ingreso y educación crecen a medida que la proporción de ocupados afrodescendientes disminuye. Por otra parte, los resultados para el Índice de población no afrodescendiente (representados por la línea) muestran exactamente lo contrario, a mayor proporción de población no afro, mayores niveles tanto de ingreso como de educación. Tal como se puede ver, las diferencias entre ambas poblaciones son mayores para el caso del ingreso antes que de los años educativos.

**Gráfico 5. Comparación del Índice Afro y el índice no Afro según ingreso (2006)**



**Gráfico 6. Comparación del Índice Afro y el Índice no Afro según Educación (2006)**



Las diferencias entre ambas poblaciones quedan aún más claras si nos detenemos en el análisis de los ratios, (ver cuadros a continuación)<sup>18</sup>. En cuanto a los datos del ratio de ingreso para el año 2006, tenemos que según el IA, las ocupaciones con mayor peso de ocupados afro (categoría Muy alto) reciben salarios tres veces menores que el ingreso correspondiente a las ocupaciones con menor proporción de ocupados afrodescendientes (categoría Muy bajo). En la misma línea, el ratio de ingreso correspondiente al Índice de ocupados no afrodescendientes, muestra que la categoría Muy bajo (indicativa de las ocupaciones con menor proporción de ocupados no afrodescendientes) corresponde a una tercera parte del ingreso asociado a la categoría Muy alto (0,3).

**Cuadro 1. Ratios para los scores del Índice afro y el Índice no afro, según Ingreso y Educación. Año 2006**

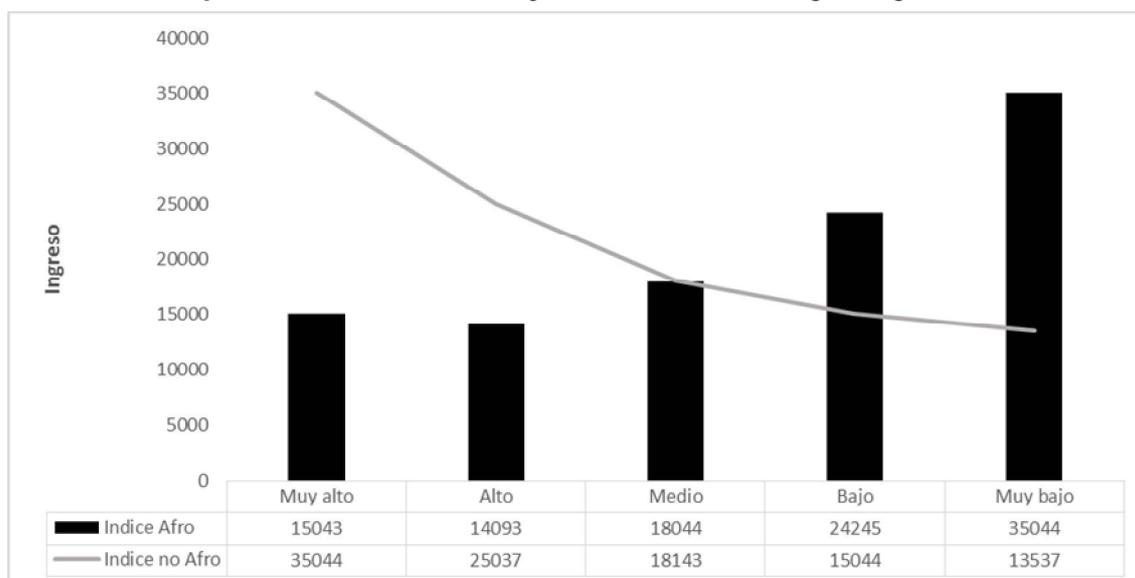
Categorías IA e índice de ocupados no Afrodescendientes (2006)						
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
IA	Rato Ingreso	1,0	1,0	1,3	2,1	3,1
Índice no Afro		1,0	0,7	0,4	0,4	0,3
IA	Ratio Educación	1,0	1,0	1,3	1,4	1,6
Índice no Afro		1,0	0,8	0,8	0,7	0,5

Los resultados del ratio de educación muestran una lógica similar a la del ingreso, aunque menos desigual. En este sentido según el IA el ingreso crece 1,6 en el caso de la categoría Muy bajo (proporción más baja de ocupados afrodescendientes), mientras que para el Índice no afro, al alcanzar la categoría Muy bajo (menor proporción de ocupados blancos por ocupación), los años de educación se reducen a la mitad (0,5).

En cuanto a los datos para el 2014, se observa una tendencia similar al 2006, que indica un incremento del ingreso a medida que la proporción de ocupados afro por ocupación disminuye. En el caso del Índice no afro, observamos una lógica inversa que indica que a menor ingreso, mayor proporción de ocupados no afro (categoría Muy alto), mientras que se evidencia un incremento del ingreso a medida que la población afro se reduce.

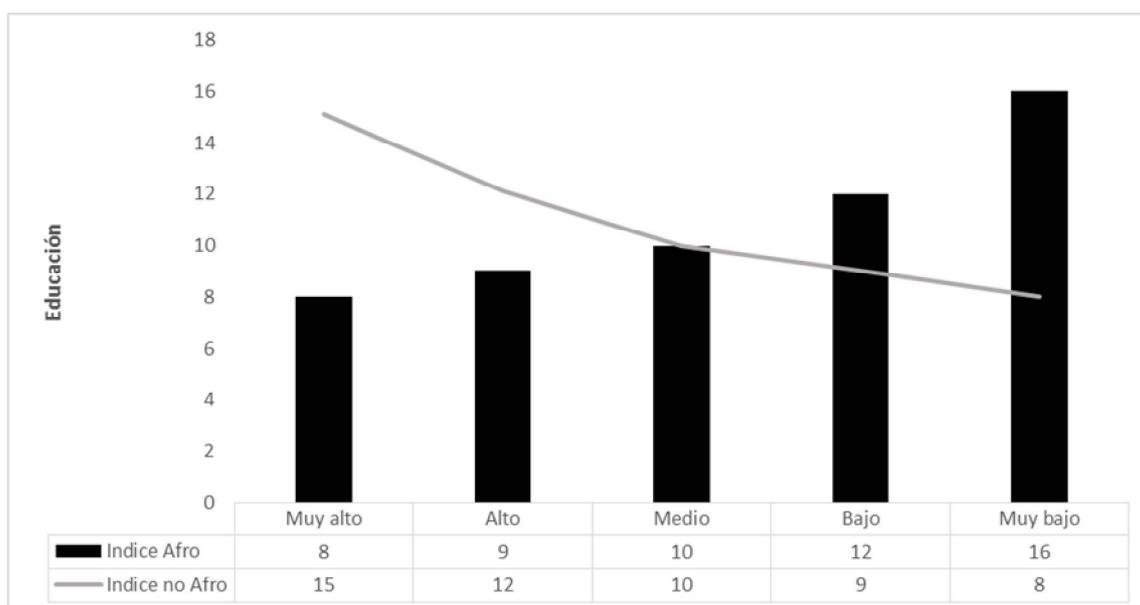
<sup>18</sup> Los ratios fueron contruidos en base al cociente entre el valor correspondiente a la primer categoría (Muy alto) y el valor de cada una de las categorías del IA y el Índice de población no afro respectivamente.

**Gráfico 7. Comparación del Índice Afro y el Índice no Afro según Ingreso (2014)**



En el mismo sentido, los resultados para el caso de la Educación. Mientras el IA nos muestra que la categoría Muy alto presenta 8 años de educación asociados, la categoría Muy bajo duplica este valor alcanzando una mediana de 16 años de educación. La lógica inversa ocurre con el Índice de ocupados no afro, que indica 15 años para la categoría Muy alto, y cae a casi la mitad (8) a menor proporción de ocupados no afro.

**Gráfico 8. Comparación del Índice Afro y el Índice no Afro según Educación (2014)**



Si analizamos los ratios de ingreso del IA para el año 2014 podemos ver que se mantiene la tendencia vista para el año 2006, aunque destaca la menor diferencia de ingreso entre la categoría inicial (Muy alto) y Muy Bajo, que pasa de 3, 1 en 2006, a 2,3

en 2014. Los resultados del índice no afro se mantienen relativamente constantes. Por otra parte en cuanto a la educación observamos que el ratio correspondiente al IA crece a un valor de 2, representando dos veces el ingreso inicial para la categoría Muy bajo. Aquí también se observa que el Índice no afro se mantiene con las mismas tendencias que el 2006.

**Cuadro 2. Ratios para los scores del Índice afro y el índice no afro, según Ingreso y Educación. Año 2014**

<b>Categorías IA e índice de ocupados no Afrodescendientes (2014)</b>						
		<b>Muy alto</b>	<b>Alto</b>	<b>Medio</b>	<b>Bajo</b>	<b>Muy bajo</b>
<b>IA</b>	<b>Ratio ingreso</b>	1,0	0,9	1,2	1,6	2,3
<b>Índice no Afro</b>		1,0	0,7	0,5	0,4	0,4
<b>IA</b>	<b>Ratio educación</b>	1,0	1,1	1,3	1,5	2,0
<b>Índice no Afro</b>		1,0	0,8	0,7	0,6	0,5

A modo de cierre se puede concluir que los niveles de desigualdad para el caso de la población afrodescendiente en relación a la población no afro (en su gran mayoría blanca) son muy importantes. A lo largo del trabajo se continuara profundizando en esta y las restantes desigualdades de tipo atributivas vistas anteriormente, en relación a cada una de las escalas de medición de la estratificación social propuestas.

## **CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA**

### **2. Objetivo General**

Medir la evolución de la desigualdad social entre 2006 y 2014 en Montevideo, en base a la construcción y aplicación para el caso nacional, de diferentes escalas para la medición de la estratificación sociocupacional, de uso corriente a nivel internacional, contraponiendo sus resultados entre si y en relación a diferentes dimensiones de análisis, para valorar su utilidad y precisión.

#### **2.1. Objetivos específicos**

1. Describir los resultados obtenidos para las tres escalas de estratificación SEI (Duncan, 1961), SES (Nam, Boyd y Powers, 2000) y SIOPS (Treiman, 1977) para el periodo considerado, destacando principales tendencias sobre la estructura ocupacional en cada caso.
2. Explorar la influencia de las desigualdades atributivas como la edad, el género y la etnia asociadas a las ocupaciones en las diferentes escalas ocupacionales, y comparar los resultados en cada caso.
3. Estudiar los resultados para cada una de las escalas desde sus correspondientes perspectivas de construcción de la posición sociocupacional, y analizar el grado de convergencia entre los resultados obtenidos.

#### **2.2. Hipótesis**

1. Existe para el periodo 2006-2014 una reducción de la desigualdad socioeconómica que impacta de diferente forma en las posiciones sociales.
  - a. No obstante, debido a su naturaleza cultural y/o simbólica, el prestigio ocupacional presenta un comportamiento más estable para el periodo de análisis considerado, con respecto al nivel socioeconómico.
2. Si bien existe una fuerte correlación entre el nivel socioeconómico y el prestigio ocupacional, existen diferencias en las mediciones de las posiciones ocupacionales según cada escala o perspectiva de análisis.
3. Existen mayores incrementos en los scores de aquellas ocupaciones con mayor nivel socioeconómico y prestigio asociado. Los mayores descensos se concentran en ocupaciones ubicadas en las bases y sectores intermedios de las distribuciones.

4. Las posiciones ocupacionales están fuertemente vinculadas no solo al nivel socioeconómico y al Prestigio sino también a otros factores de la desigualdad de tipo atributivos como la edad, el género y la etnia.
  - a. La reducción de la desigualdad de Nivel socioeconómico y Prestigio a la que se hace referencia en la Hipótesis 1, promueve una reducción de las desigualdades de tipo atributivo, aunque de manera diferencial según el tipo de desigualdad.

### **2.3. Los datos**

Se trabajará con la Encuesta Continua de Hogares (ECH) para los años 2006 y 2014 (base de personas), expandida según las recomendaciones del INE,<sup>19</sup> para el caso de Montevideo únicamente. Tal como se señaló anteriormente, el periodo considerado nos permite abarcar un periodo de transformaciones en nuestra sociedad, que comprenden un crecimiento económico sostenido, la mejora de los indicadores sociales de empleo, y la reducción de la desigualdad social en términos generales.

En cuanto a la base sobre prestigio ocupacional de las ocupaciones, los datos surgen del análisis del módulo de prestigio de la Encuesta de Movilidad Ocupacional y Trayectoria Educativa (EMOTE) para Montevideo en el año 2010. Esta es una muestra aleatoria estratificada plurietápica que comprendió 2021 casos de la PEA urbana entre 18 y 65 años. Cuenta con indicadores de carrera laboral y de prestigio ocupacional. Nos interesan para los fines de este estudio los 400 casos representativos para Montevideo, que recogen evaluaciones sobre un conjunto de 90 ocupaciones (representativas del 70% de las ocupaciones) según la CNUO 95, correspondiente a la ECH 2006. Para la submuestra de prestigio, los autores adjuntaron una hoja adicional con 30 ocupaciones que debían ser evaluadas por los entrevistados por un score de 1 a 9 puntos, con el mínimo en el menor prestigio y el máximo en el mayor. Para esto se seleccionaron 90 ocupaciones de la encuesta de hogares de 2006: las 30 ocupaciones de mayor ingreso promedio, las 30 ocupaciones de menor ingreso promedio, y las 30 ocupaciones más frecuentes de la muestra. Es importante destacar que no se admitieron sobreposiciones entre las ocupaciones en función a los tres criterios. Los cinco formularios con las 30 ocupaciones se confeccionaron de acuerdo a los siguientes criterios, hubo 15 ocupaciones “ancla”, fáciles de reconocer por los entrevistados debido a su denominación que estuvieron en los cinco tipos de formularios; y 75, menos conocidas,

---

<sup>19</sup> Se expande la base según el expansor “Pesoano”.

que se distribuyeron al azar en los formularios. Relevaron 6 casos por punto muestral para cada tipo de formulario, 14 puntos muestrales para cada tipo de formulario, comprendiendo 420 casos en total. Procesados los datos no hubo sesgo por sexo de los respondientes.

La variable indicativa de las ocupaciones se encuentra codificada bajo el sistema ISCO 08 para el caso de la ECH 2014, mientras que para el caso de la ECH 2006, se utiliza la versión nacional de ISCO (CNUO 95). Ambas clasificaciones han sido equiparadas a partir del conversor que pone a disposición el INE en su página web. De esta manera cada uno de los códigos correspondientes a CNUO 95 tiene su equivalente en ISCO 08 lo que nos permite la comparación para el periodo 2006-2014 sin dificultades.

#### **2.4. Presentación de las escalas**

A continuación se pueden ver dos cuadros descriptivos que nos permiten comprender de manera clara las características metodológicas de las escalas que estaremos construyendo y aplicando a continuación para el caso montevideano. En el cuadro 3 se puede observar que todas las escalas responden a variables de tipo continuo, esta es una gran diferencia con respecto a los esquemas de clases ocupacionales de tipo categóricos, como el clásico esquema EGP, que como ya hemos señalado, posibilita mediante las escalas un análisis más específico ocupación por ocupación, además de facilitar un mayor manejo estadístico de la información. En cuanto a la naturaleza de los datos, SEI comprende datos tanto subjetivos (prestigio) como objetivos (Ingreso y Educación), por lo que suele ser catalogada como una escala de tipo “mixta”. Para su construcción SES se basa en información puramente objetiva, únicamente toma datos sobre Ingreso y Educación por lo que suele ser considerada una escala “pura de nivel socioeconómico”. En cuanto a SIOPS la información es de tipo subjetiva dado que únicamente requiere datos que surgen de la opinión de los entrevistados respecto al prestigio asociado a las ocupaciones consultadas. En cuanto al objeto de la medición, es claro para el caso de SES y SIOPS, sin embargo en el caso de SEI el objeto de la medición es más complejo, y antes que una medida u otra, como veremos a continuación, se busca medir el nivel socioeconómico asociado al prestigio que presentan las ocupaciones. En cuanto a las restricciones correspondientes a los modelos originales, recordemos que en las décadas de los 60 y 70 del siglo pasado era muy común que se trabajara únicamente con hombres ocupados frente a la baja incorporación de la mujer en el mercado de trabajo en la época. En este trabajo se construyen las tres escalas sobre información para ambos

sexos. Por último, todas las escalas se basan en la clasificación ISCO lo que facilita la comparación internacional. En sus versiones originales SEI se construyó en base a la versión ISCO 58, SES a la versión 88, y SIOPS a la 68. En este trabajo construiremos todas las escalas tanto para la versión 88 que corresponde a la ECH del año 2006 (CNUO 95 en su versión nacional), como para la ISCO 08 que corresponde a la ECH 2014.

**Cuadro 3. Características de los modelos**

Modelos	Elección de las medidas	Naturaleza de la Información	Objeto de la medición	Restricciones de los modelos originales <sup>20</sup>	Basados en ISCO
SEI	Continua	Objetiva/subjetiva	NSE asociado al prestigio ocupacional “estatus sociocupacional <sup>21</sup> ”	Hombres ocupados	Si
SES	Continua	Objetiva	NSE	Hombres ocupados	Si
SIOPS	Continua	Subjetiva	Prestigio ocupacional	Hombres ocupados de 16 años o más. <sup>22</sup> - No se incluyen militares ni trabajadores de las FFAA	Si
Elaboración propia					

El siguiente cuadro, presenta las características de las variables y su forma de construcción, las variables de control (que en el caso de SEI se incorporan como efectos

<sup>20</sup> En todos los casos se han desarrollado nuevas versiones de estas escalas que incluye mujeres o que establecen escalas según género. En este trabajo las escalas se construyen sobre información de toda la población ocupada, tanto de hombres como de mujeres.

<sup>21</sup> De aquí en adelante se hará referencia al termino Estatus sociocupacional como objeto de la medición en SEI y al Prestigio en el caso de SIOPS. Si bien existe amplia literatura sobre el tema no existe un concepto que permita referir al objeto de medición para SEI sin que se confunda con el objeto de medición para el caso de SIOPS. En este sentido, aquí el primero hace referencia a un concepto más complejo que relaciona al NSE y el Prestigio en una única medida.

<sup>22</sup> En relación a la variable género, si bien como en los demás casos, la primera versión de la escala de Nam y Powers no incluye mujeres, Curtis en 1970 realiza una escala solo para mujeres, mientras que Nam et al, realizan una aplicación para ambos sexos en 1975.

directos mientras que en el caso de SES y SIOPS mediante análisis ex-post), así como las características del método original y sus modificaciones en el caso de SEI.

**Cuadro 4. Descripción de variables y métodos**

Modelos	X	Y	Variable de control	Método	Modificaciones	Nuevas variables de control
<b>SEI</b>	- Educación: porcentaje de individuos en cada categoría ocupacional con al menos cuatro años aprobados de secundaria - Ingreso: porcentaje de individuos en cada categoría ocupacional que hubiesen declarado ganar más de U\$S 3500 al mes	Prestigio ocupacional: porcentaje de individuos que señalaron las ocupaciones como Excelentes o muy buenas.	Edad	Regresión lineal	- Se modificarán los las unidades monetarias, los años educativos y los umbrales de las variables	- Sexo, etnia afrodescendiente y edad como variables independientes
<b>SES</b>	- Mediana de años de Educación. - Mediana de Ingreso.	Nivel socioeconómico asociado a cada categoría ocupacional.	No	Se pondera cada categoría ocupacional según cantidad de personas. Se calcula media de ingresos y años de educación de cada ocupación. Se rankean ocupaciones en un continuo de 0 a 100.		- Sexo, etnia afrodescendiente y edad (análisis ex post)
<b>SIOPS</b>	- Valoraciones sobre cada ocupación. - Nivel educativo.	Prestigio ocupacional.	No	Ranking de ocupaciones en un continuo de 0 a 100.		- Sexo, etnia afrodescendiente y edad (análisis ex post)

Elaboración propia.

### CAPÍTULO 3. LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA SOCIO ECONOMIC INDEX (SEI) DE DUNCAN PARA MONTEVIDEO

Para construir la escala SEI intentamos seguir los pasos de Duncan (1967) de la manera más ortodoxa posible. Esto supuso un trabajo en dos tiempos, primero contar con una encuesta que midiera el Prestigio ocupacional, y luego aplicarla a bases de datos confiables como la ECH de 2006 y 2014.

En cuanto a la encuesta de prestigio, tal como se describió anteriormente surge de una submuestra de prestigio ocupacional de 420 casos para los trabajadores activos de Montevideo de ambos sexos, en el marco de la EMOTE (Encuesta de Movilidad y Transición Educativa) realizada por Boado y Fernández en 2010. Siguiendo a Duncan, se tomó como medición inicial del prestigio a la proporción de puntajes 8 y 9 de las valoraciones de los entrevistados, que se considera como equivalentes a las de muy bueno y excelente que en su momento usó Duncan.<sup>23</sup> A continuación se pueden ver los resultados de dicha proporción para cada una de las 90 ocupaciones utilizadas en el módulo de Prestigio de la encuesta EMOTE<sup>24</sup>.

**Cuadro 5. Prestigio de las ocupaciones según el score indicativo de la proporción de bueno y excelente según (EMOTE)**

Código CNUO 95	Nombre utilizado en el cuestionario	Código o ISCO 08	Nombre ISCO 08	Score Prestigio
100	Coronel general	110	Oficiales de las fuerzas armadas	20
1111	Ministro	1111	Miembros del poder legislativo	80
1120	Alto directivo administrativo estatal publico	1112	Personal directivo de la administración pública	48
1210	Gerente general de empresa	1120	Directores generales y gerentes generales	63
1220	Gerente producción	1321	Directores de industrias manufactureras	45
1231	Gerente financiero	1211	Directores financieros	62
1232	Gerente personal	1222	Directores de publicidad y relaciones públicas	30
1233	Gerente ventas	1420	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	32
1234	Gerente publicidad	1222	Directores de publicidad y relaciones públicas	40
1235	Gerente distribución	1219	Directores de administración y servicios no clasificados bajo otros epígrafes	24

<sup>23</sup> Para ver la equiparación entre los códigos CNUO95 y ISCO 08 acceda al siguiente link: <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/33603/LISTADO+NACIONAL+DE+DENOMINACIONES+DE+OCUPACIONES++.pdf/c35f1f93-ec1a-4928-9b45-6a0ad0c74ea5>

<sup>24</sup> En el cuadro 3 se pueden observar los datos de prestigio que servirán para la construcción de los scores de la escala SEI así como de la escala SIOPS que será desarrollada más adelante.

1236	Gerente informática	1330	Directores de servicios de tecnología de la Información y las comunicaciones	44
1237	Gerente I+D	1223	Directores de investigación y desarrollo	60
1239	Gerente	1213	Directores de políticas y planificación	46
1310	Dueño pequeña empresa	1420	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	23
2142	Ingeniero civil	2142	Ingenieros civiles	62
2143	Ingeniero eléctrico	2151	Ingenieros electricistas	45
2144	Ingeniero electrónico	2152	Ingenieros electrónicos	45
2212	Farmacólogo	2212	Médicos especialistas	37
2221	Medico	2211	Médicos generales	67
2310	Profesor universitario	2310	Profesores de universidades y de la enseñanza superior	43
2321	Profesor	1345	Directores de servicios de educación	20
2331	Docente	1345	Directores de servicios de educación	28
2359	Educadora	1345	Directores de servicios de educación	36
2411	Contador	2411	Contables	48
2412	Asesor en salud y seguridad laboral	2263	Profesionales de la salud y la higiene laboral y la higiene ambiental	27
2422	Juez	2612	Jueces	73
2441	Economista	2631	Economistas	54
3110	Técnico físico	3111	Técnicos en ciencias físicas y químicas	52
3119	Ayudante de arquitecto	3119	Técnicos en ciencias físicas y en ingeniería no	12
3142	Practico puerto	3152	Capitanes, oficiales de cubierta y prácticos	23
23,32	Maestra preescolar	2342	Maestros preescolares	26
3442	Controlador aéreo	3351	Agentes de aduana e inspectores de fronteras	49
3474	Payaso	2659	Artistas creativos e interpretativos no clasificados bajo otros epígrafes	12
4111	Taquígrafo	4131	Operadores de máquinas de procesamiento de texto y mecanógrafos	27
4121	Administrativa contable	3341	Supervisores de secretaría	30
4190	Administrativa	2423	Especialistas en políticas y servicios de personal y afines	17
4211	Técnico de administrativo	4211	Cajeros de bancos y afines	23
5120	Encargado de Bar/Campamento	1344	Directores de servicios de bienestar social	16
5122	Cocinera	5222	Supervisores de tiendas y almacenes	17
5131	Niñera	5311	Cuidadores de niños	14
5141	Peluquera	5141	Peluqueros	11
5142	Acompañante	5162	Acompañantes y ayudantes de cámara	25

<b>5162</b>	Funcionario policial	<b>5412</b>	Policías	17
<b>5222</b>	Promotora	<b>52,42</b>	Demostradores de tiendas	12
<b>5221</b>	Vendedor de tienda o almacén	<b>9334</b>	Reponedores de estanterías	9
<b>5230</b>	Feriante	<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	10
<b>6113</b>	Quintero	<b>9214</b>	Peones de jardinería y horticultura	9
<b>6121</b>	Criador de ganado	<b>6121</b>	Criadores de ganado	33
<b>6130</b>	Granjero	<b>6130</b>	Productores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias mixtas cuya producción se destina al mercado	18
<b>6142</b>	Carbonero	<b>6210</b>	Trabajadores forestales calificados y afines	11
<b>6152</b>	Pescador agua dulce	<b>6222</b>	Pescadores de agua dulce y en aguas costeras	14
<b>6154</b>	Cazador	<b>6224</b>	Cazadores y tramperos	2
<b>7122</b>	Capataz construcción	<b>7112</b>	Albañiles	23
<b>7216</b>	Buzo	<b>7541</b>	Buzos	23
<b>7231</b>	Mecánico	<b>7231</b>	Mecánicos y reparadores de vehículos de motor	18
<b>7321</b>	Obrero ceramista	<b>2651</b>	Artistas de artes plásticas	10
<b>7332</b>	Moldeador cerámica	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales	14
<b>7339</b>	Artesano	<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	12
<b>7412</b>	Panadero	<b>7512</b>	Panaderos, pasteleros y confiteros	10
<b>7415</b>	Clasificador alimentos	<b>7515</b>	Catadores y clasificadores de alimentos y bebidas	13
<b>7424</b>	Cestero	<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	8
<b>7432</b>	Tejedor	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	13
<b>7433</b>	Sastre modisto sombrerero	<b>7531</b>	Sastres, modistos, peleteros y sombrereros	20
<b>7436</b>	Costurera	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales	6
<b>7439</b>	Textil sin especificar	<b>7533</b>	Costureros, bordadores y afines	9
<b>8131</b>	Obrero vidrio	<b>8181</b>	Operadores de instalaciones de vidriería y cerámica	11
<b>8154</b>	Operador de equipo de destilación y de reacción química	<b>8131</b>	Operadores de plantas y máquinas de productos químicos	25
<b>8262</b>	Tejedor industrial	<b>8152</b>	Operadores de telares y otras máquinas tejedoras	8
<b>8321</b>	Mensajero en moto	<b>8321</b>	Conductores de motocicletas	10
<b>8322</b>	Conductor de automóvil	<b>8322</b>	Conductores de automóviles, taxis y camionetas	23
<b>8324</b>	Conductor de camión pesado	<b>8332</b>	Conductores de camiones pesados	17
<b>8331</b>	Maquinista rural	<b>8341</b>	Operadores de maquinaria agrícola y forestal móvil	5
<b>9110</b>	Vendedor ambulante	<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de	7

			puestos de mercado	
<b>9111</b>	Vendedor ambulante de comida	<b>9520</b>	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	7
<b>9112</b>	Vendedor ambulante de artículos	<b>9520</b>	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	7
<b>9113</b>	Vendedor a domicilio	<b>9510</b>	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	5
<b>9120</b>	Lustrabotas	<b>9510</b>	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	18
<b>9130</b>	Domestica	<b>9111</b>	Limpiadores y asistentes domésticos	21
<b>9131</b>	Cocinera domestica	<b>9111</b>	Limpiadores y asistentes domésticos	
<b>9132</b>	Limpiadores de establecimientos	<b>9112</b>	Limpiadores y asistentes de oficinas, hoteles y otros	8
<b>9133</b>	Lavandera	<b>9121</b>	Lavanderos y planchadores manuales	8
<b>9142</b>	Lavador vehículos	<b>9122</b>	Lavadores de vehículos	7
<b>9152</b>	Portero	<b>5153</b>	Conserjes	10
<b>9161</b>	Recolector de basura	<b>9611</b>	Recolectores de basura y material reciclable	11
<b>9211</b>	Peón rural	<b>9211</b>	Peones de explotaciones agrícolas	14
<b>9313</b>	Peón de construcción	<b>9313</b>	Peones de la construcción de edificios	9
<b>9321</b>	Peón industrial	<b>9329</b>	Peones de la industria manufacturera no clasificados bajo otros epígrafes	12
				0
<b>9331</b>	Conductor a pedal	<b>9333</b>	Peones de carga	4
<b>9332</b>	Conductor carro de animales	<b>9332</b>	Conductores de vehículos y máquinas de tracción animal	6
<b>9333</b>	Carga de camiones	<b>9333</b>	Peones de carga	11

En su trabajo original, Duncan en base al Censo de 1950 (USA), tomó como indicador de educación la proporción de hombres ocupados que tuviesen al menos cuatro años aprobados de secundaria al momento del relevamiento en cada ocupación, y para el ingreso la proporción de hombres ocupados que hubiesen declarado ganar más de u\$s 3500 al año 1949 en cada ocupación. Para el caso nacional debimos adaptar los criterios originales mediante el mecanismo más aproximativo posible. En este sentido para las variables explicativas Ingreso y Educación, se tomaron como equivalentes a los propuestos por Duncan los límites inferiores del cuartil superior (percentil 75) de la distribución del ingreso y de los años de educación. Por último, se procedió a dividir ambos valores, según el total de ocupados en cada ocupación. En el caso del Prestigio se mantiene el criterio original de dividir la proporción de personas con puntajes 8 y 9 entre el total de ocupados. A partir de este método, se obtuvo para cada ocupación la proporción de casos por encima de cada umbral y se imputo el score correspondiente a cada ocupación.

A continuación se presentan los límites que dejan por debajo el 75% de la población ocupada, tanto para la educación como para el ingreso.

**Cuadro 6. Límites de Ingreso y Educación para la elaboración de los scores SEI**

<b>Año 2006</b>	<b>75%</b>	<b>Año 2014</b>	<b>75%</b>
Años de Educación	11	Años de Educación	12
Total de Ingresos personales <sup>25</sup>	\$10.800 <sup>26</sup>	Total de Ingresos personales	\$30.037
<b>Total Ocupados<sup>27</sup></b>	558.297	<b>Total Ocupados</b>	691.561

### 3. SEI Clásico

En este apartado se desarrolla y aplica el modelo SEI original de aquí en más “SEI Clásico”<sup>28</sup>, aplicado al caso de Montevideo sobre todas las ocupaciones para la ECH 2006<sup>29</sup>. A continuación se puede ver la Ecuación de Regresión Lineal Múltiple (RLM) correspondiente al modelo SEI Clásico.

**Figura 1. Ecuación RLM SEI Clásico**

$$\mathbf{R} \text{ (SEI Clásico)} = \mathbf{B}_0 \text{ (Constante)} + \mathbf{B}_1 + (\mathbf{Y}_{\text{ingreso}}) + \mathbf{B}_2 \text{ (Educación)} \quad \text{Ecuación 1}$$

<sup>25</sup> Ver nota al pie número 12.

<sup>26</sup> Los límites inferiores del cuarto cuartil tanto para el ingreso como para la educación, se toman del SOBRE LA DISTRIBUCIÓN nacional de la población ocupada.

<sup>27</sup> Para ambos años el total de Ocupados refiere a Montevideo y el total de las ocupaciones.

<sup>28</sup> Más adelante se desarrolla el modelo denominado “SEI Alternativo”, que refiere al modelo SEI original o Clásico, con modificaciones.

<sup>29</sup> A modo de reseña, se corrió el modelo SEI clásico 2006 para el caso de todo el país presentando resultados inferiores a los de la capital. Este resultado no nos debe sorprender dado que los datos de prestigio surgen de una encuesta aplicada solamente al caso capitalino. También corrimos el modelo solo a las 90 ocupaciones y los resultados fueron similares a los del modelo sobre el total de ocupaciones. Estas tendencias se mantienen para el caso de SEI Alternativo 2006, como se verá más adelante.

**Cuadro 7. Modelo SEI Clásico 2006**

VARIABLES		SEI Clasico	VIF	TOL
Constante	coef	.086		
	error estand	.000		
Yngreso	coef	.358	2,076	.482
	error estand	.001		
Educacion	coef	.050	2,076	.482
	error estand	.001		
ESTADISTICOS				
r		.773		
R2		.597		
F (Sig)		.000		

SEI clásico 2006 presenta un r de .773 lo que nos indica una fuerte correlación entre las variables independientes y el prestigio ocupacional. Podemos decir que el nivel socioeconómico es un buen predictor del prestigio. El R<sup>2</sup> alcanza casi un 60% por lo que para el caso montevideano el modelo SEI clásico 2006, logra explicar más de la mitad del prestigio ocupacional<sup>30</sup>. Por su parte los estadísticos Tolerance (TOL) y Variance Inflation Factor (VIF) muestran problemas de colinealidad entre las variables, presentando valores muy cercanos al límite mínimo deseado según la teoría, de 0,40 en el caso del TOL. En el caso de VIF si bien no se cuenta con un límite superior máximo, el valor de 2,076 es muy superior al límite inferior de 1 que indica no colinealidad.

**Cuadro 8. Coeficientes SEI Clásico 2006**

	Coeficientes estandarizados	Orden cero	Parcial	Semiparcial
Ingreso	0,673	0,767	0,593	0,467
Educacion	0,13	0,615	0,141	0,09

En cuanto a las correlaciones son positivas y fuertes, pero tal como demuestran los coeficientes estandarizados, la asociación entre el ingreso y el prestigio (.673) es bastante mayor a la que presenta la educación y el prestigio (.130). En este sentido podemos decir que al variar en una unidad el ingreso, el prestigio se incrementa en 0,67 puntos, manteniéndose la educación constante. Mientras que al variar la educación en una unidad el prestigio aumenta tan solo 0,13 puntos. De esta manera si miramos las correlaciones parciales, podemos ver que al controlar sobre la educación-

<sup>30</sup> Para la base 2006 se eliminó el caso número 161.772 por presentar información que no era consistente.

prestigio el efecto del ingreso el valor del coeficiente desciende a tan solo .141 lo cual demuestra la importante influencia del ingreso sobre la educación para la explicación del prestigio. También es importante el descenso de la correlación semiparcial educación-prestigio al controlar el efecto de la educación sobre el prestigio, reduciéndose a tan solo 0,09

**Cuadro 9. Modelo SEI Clásico 2014**

VARIABLES		SEI Clasico	VIF	TOL
Constante	coef	.087		
	error estand	.000		
Yngreso	coef	.233	4,028	.248
	error estand	.001		
Educacion	coef	.188	4,028	.248
	error estand	.001		
<b>ESTADISTICOS</b>				
r		.821		
R2		.673		
F (Sig)		.000		

Por su parte SEI 2014 supera ampliamente el r de 0,773 del año 2006 lo que nos estaría indicando una mayor correlación entre el nivel socioeconómico asociado a las ocupaciones y el prestigio ocupacional al 2014<sup>31</sup>. Sin embargo los problemas de colinealidad entre las variables Educación e Ingreso persisten, ubicándose los valores de los estadísticos VIF y TOL aún más por debajo de los límites deseados, con respecto al año 2006.

En el cuadro 5 se presentan los coeficientes de regresión estandarizados y las correlaciones para el año 2014. Podemos afirmar que al variar en una unidad el Ingreso, el Prestigio aumenta 0,45 puntos, mientras que si hacemos variar la educación en una unidad, manteniendo el Ingreso constante, el Prestigio asciende casi 0,40 puntos. En cuanto a las correlaciones de orden cero, aumentan en ambos casos a casi .80 si no controlamos terceros efectos, pero al controlar según los efectos de terceras variables las correlaciones descienden. Finalmente podemos concluir que el impacto de la Educación sobre el Prestigio crece al año 2014, mientras que el Ingreso presenta una reducción, aunque continua siendo el efecto más importante.

<sup>31</sup> Al igual que para el año 2006, corrimos el modelo SEI clásico 2014 para distintas poblaciones, y en este caso encontramos que para el caso capitalino y únicamente las 90 ocupaciones con dato de prestigio el modelo clásico presenta resultados levemente superiores que para todas las ocupaciones. Por su parte, al igual que SEI clásico 2006, el modelo para todo el país, presenta un menor ajuste.

**Cuadro 10. Coeficientes SEI Clásico 2014**

	<b>Coeficientes estandarizados</b>	<b>Orden cero</b>	<b>Parcial</b>	<b>Semiparcial</b>
<b>Ingreso</b>	.451	.796	0,366	0,225
<b>Educación</b>	.398	.789	0,328	0,198

### **3.1. Construyendo un Modelo SEI Alternativo**

La construcción de un modelo alternativo a SEI Clásico se fundamenta en dos razones. En primer término tiene como objetivo solucionar la colinealidad que se advierte en el modelo SEI Clásico. Para esto construimos para cada año una única variable por medio del análisis factorial, a la que llamamos EduYng<sup>32</sup>. A continuación se puede ver la varianza explicada por dicho factor tanto para el año 2006 como para el año 2014.

**Cuadro 11. Varianza explicada por el factor común. Año 2006**

	<b>Inicial</b>	<b>Extracción</b>
<b>Educacion</b>	1	0,86
<b>Yngreso</b>	1	0,86

Para el año 2006, el factor común logra explicar el 86% de la varianza total de cada una de las variables de interés, mientras que al año 2014 el EduYng asciende a 87% de la varianza.

**Cuadro 13. Varianza explicada por el factor común. Año 2014**

	<b>Inicial</b>	<b>Extracción</b>
<b>Educacion</b>	1	0,87
<b>Yngreso</b>	1	0,87

Por otro lado, un segundo objetivo que motiva la construcción de un modelo SEI Alternativo al clásico, reside en la necesidad de incorporar nuevas dimensiones explicativas del prestigio ocupacional, que como ya hemos presentado en el marco teórico, son fundamentales en el análisis actual de la desigualdad. Siguiendo a Atría, las desigualdades de tipo adscriptivo como la edad, el género o la etnia, son claves para conocer la distribución de los componentes económicos y sociales, en función a atributos individuales. Para este fin incorporamos los Índices sobre las variables atributivas (Índice de Femeinidad (IF), Índice Jóvenes (IJ) e Índice de Afrodescendencia (IA), que surgen de las investigaciones de Gómez y Bueno (1996) y

---

<sup>32</sup> Para la construcción del factor común se utilizó el comando Análisis factorial de SPSS.

Montenga y Gómez (Op. Cit) que ya han sido presentados.

A continuación se puede ver la ecuación correspondiente al modelo SEI Alternativo.

**Figura 2. Ecuación RLM SEI Alternativo**

$$R \text{ (SEI Alternativo)} = B_0 \text{ (Constante)} + B_1 \text{ (EduYng)} + B_2 \text{ (IF)} + B_3 \text{ (IJ)} + B_4 \text{ (IA)}$$

**Ecuación 2**

Seguidamente en el cuadro 14 se presentan los resultados para SEI Alternativo 2006, con la incorporación del factor común “EduYng”, así como de los Índices.

**Cuadro 14. Modelo SEI Alternativo 2006**

VARIABLES		SEI Alternativo	SEI Alternativo	VIF	TOL
Constante	coef	.210	.227		
	error estand	.000	.000		
Edu_Yng	coef	.095	.110	2,519	.397
	error estand	.000	.000		
IF	coef		.020	1,028	.973
	error estand		.000		
IJ	coef		-.295	1,051	.951
	error estand		0.001		
IA	coef		.479	2,477	.404
	error estand		.003		
<b>ESTADISTICOS</b>					
r		.746	.814		
R2		.557	.663		
F (Sig)		.000	.000		

En primer lugar vemos los resultados del modelo con la inclusión únicamente del factor común EduYng. En línea con el modelo SEI Clásico, las dimensiones de Nivel socioeconómico son fundamentales en la explicación del Prestigio. Únicamente el factor común alcanza una explicación del 56% del total de la varianza explicada. En cuanto a la colinealidad podemos decir en base a los estadísticos de colinealidad TOL y VIF, que ha mejorado con la inclusión del factor común. Si bien los valores de dichos estadísticos para el caso de EduYng y el IA son más bajos que en el caso de IF e IJ, se encuentran por encima del límite aceptable según la teoría, de 0,40 en el caso de TOL. Por otro lado destaca el ajuste del modelo que en este caso alcanza un r de 0,81 logrando explicar un 66,3% del fenómeno del prestigio. Este resultado nos estaría indicando en primer lugar que los Índices IF, IJ e IA son significativos y aportan varianza explicada a nuestro modelo. Sobre todo en el caso del IJ que como vemos en

el Cuadro 15, presenta el mayor aporte de los tres Índices agregando casi diez puntos a la varianza explicada por EduYng. Por su parte es esta la variable que más aporte realiza a la varianza explicada del prestigio con casi un 56%. Este dato ya lo manejábamos cuando veíamos el peso que presentaban ambas variables por separado en el caso del modelo clásico. En cuanto al resto de los índices, el IA presenta un aporte del 2%, mientras que el IF casi que no presenta modificaciones en el R<sup>2</sup>.

**Cuadro 15. Cambio en R<sup>2</sup>**

	<b>Cambio en R cuadrado</b>
<b>EduYng</b>	0,557
<b>IJ</b>	0,642
<b>IA</b>	0,661
<b>IF</b>	0,663

En cuanto a los coeficientes de regresión estandarizados, como vemos más abajo son todos positivos con excepción del IJ, que presenta una relación inversa o negativa respecto al Prestigio. Podemos decir que si se incrementa el número de jóvenes en cada ocupación, el score de prestigio desciende. En este sentido al variar en una unidad el IJ y manteniéndose el resto de las variables constantes, el Prestigio desciende casi 29 puntos, lo cual demuestra no solo la relevancia de la edad sobre el Prestigio ocupacional sino también las peores condiciones de acceso a posiciones de poder y privilegio por parte de los jóvenes. Es de destacar que esta relación se mantiene en fuerza y dirección, a pesar del control realizado sobre el resto de las variables. En el caso de EduYng, se presenta como era previsible, como el coeficiente de mayor peso sobre la explicación de nuestra variable dependiente, y al variar en una unidad EduYng el Prestigio llega a aumentar 0,86 puntos, dato que reafirma la centralidad del nivel socioeconómico sobre la explicación del prestigio ocupacional. En cuanto al control de los índices sobre dicha relación, si bien genera un debilitamiento de la misma, continúa siendo muy importante y vemos que únicamente el efecto de EduYng sobre el prestigio, es de 0,545.

**Cuadro 16. Coeficientes SEI Alternativo 2006**

	<b>Coeficientes estandarizados</b>	<b>Orden cero</b>	<b>Parcial</b>	<b>Semiparcial</b>
<b>EduYng</b>	0,865	0,746	0,685	0,545
<b>IJ</b>	-0,284	-0,428	-0,431	-0,277
<b>IA</b>	0,226	-0,475	0,241	0,144
<b>IF</b>	0,052	0,07	0,089	0,052

En cuanto al IA, si observamos el coeficiente estandarizado beta, la relación con respecto al prestigio es positiva. Sin embargo se observa que si no controlamos los efectos de terceras variables en la relación IA-prestigio, el coeficiente pasa a ser negativo tal como vemos en el caso del coeficiente de orden cero. Esto nos estaría indicando que la condición de ser afrodescendiente no genera por sí sola el descenso del prestigio y por lo tanto no sería la única causa de las menores posibilidades de acceso a posiciones de privilegio y poder dentro de la estructura social montevideana. La presencia de otras características además de ser afrodescendiente como el nivel socioeconómico, el género o la edad estarían determinando la relación negativa del IA respecto al prestigio. Esto queda claro cuando atendemos al coeficiente parcial y semiparcial sobretodo, donde se eliminan los efectos de terceras variables en la relación. El coeficiente parcial muestra que si eliminamos de la relación IA-prestigio, el género, la edad y el nivel socioeconómico, esta desciende a 0,241, mientras que si solo eliminamos estos efectos sobre la variable dependiente Prestigio y observamos únicamente el efecto que tiene el IA, la correlación alcanza el valor de tan solo 0,144.

En el caso del IF, tampoco encontramos una relación negativa respecto al prestigio por lo que concluimos que el género no produce prácticamente variaciones sobre el prestigio de las posiciones sociales. Este hallazgo refuta nuestra hipótesis inicial de una relación de tipo inverso del género respecto al prestigio y coincide con los resultados del trabajo de Gómez Bueno para el caso español, sin embargo difiere con los resultados de Montenga Gómez para el caso argentino.

**Cuadro 17. Modelo SEI alternativo 2014**

VARIABLES		SEI Alternativo	SEI Alternativo	VIF	TOL		
Constante	coef	.236	.187	.358	2,796		
	error estand	.000	.001				
Edu_Yng	coef	.113	.134				
	error estand	.000	.000				
IF	coef		.033			.938	1,066
	error estand		.000				
IJ	coef		-.105	.838	1,193		
	error estand		.001				
IA	coef		.462	.339	2,947		
	error estand		.004				
<b>ESTADÍSTICOS</b>							
r		.821	.840				
R2		.673	.706				
F (Sig)		.000	.000				

En cuanto al modelo SEI Alternativo 2014 destaca que presenta un mayor ajuste que al año 2006, ascendiendo a un r de 0,84 y un R<sup>2</sup> de 0,67. Por su parte, si observamos el cuadro 18, el aporte del factor común es mayor alcanzando un 67% de la explicación total, mientras que la proporción de varianza explicada por los Índices desciende con respecto a 2006, sobre todo en el caso del IJ que solo aporta un 7% de la explicación del Prestigio.

**Cuadro 18. Cambio en R<sup>2</sup>**

	Cambio en R cuadrado
<b>EduYng</b>	0,673
<b>IA</b>	0,687
<b>IJ</b>	0,7
<b>IF</b>	0,706

El análisis de los coeficientes estandarizados permite reforzar estos resultados. En este sentido vemos que el factor EduYng hace aumentar 0,97 puntos al prestigio, al variar en una unidad lo cual nos hace pensar que el efecto de la educación y el ingreso cobra fuerza al 2014.

**Cuadro 19. Coeficientes SEI Alternativo 2014**

	<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>Orden cero</b>	<b>Parcial</b>	<b>Semiparcial</b>
<b>IF</b>	0,078	0,042	0,138	0,076
<b>IA</b>	0,215	-0,587	0,225	0,125
<b>IJ</b>	-0,104	-0,33	-0,173	-0,095
<b>EduYng</b>	0,968	0,821	0,73	0,579

En cuanto a la dirección de los Índices, se mantiene la tendencia vista para el año 2006 que nos indica que la única característica que hace descender el prestigio es ser joven. Sin embargo como mencionábamos anteriormente, el peso de los Índices sobre el Prestigio desciende, al 2014 ser joven solo hace descender al Prestigio en 0,10 puntos, (su efecto se reduce a más de la mitad con respecto a 2006). Incluso es interesante observar, si atendemos el coeficiente de correlación semiparcial, que el efecto del IJ se vuelve casi inexistente.

Por su parte en cuanto al IA, tanto el coeficiente estandarizado como el semiparcial del IA descienden levemente, lo que significa un menor efecto sobre el prestigio al 2014. Ser afrodescendiente hace crecer menos el Prestigio en comparación al 2006. Mientras que el coeficiente estandarizado así como el semiparcial del IF han aumentado levemente, ser mujer pasa a hacer crecer el prestigio en mayor medida que al año 2006 (aunque su efecto sobre la variable dependiente para ambos años es muy bajo).

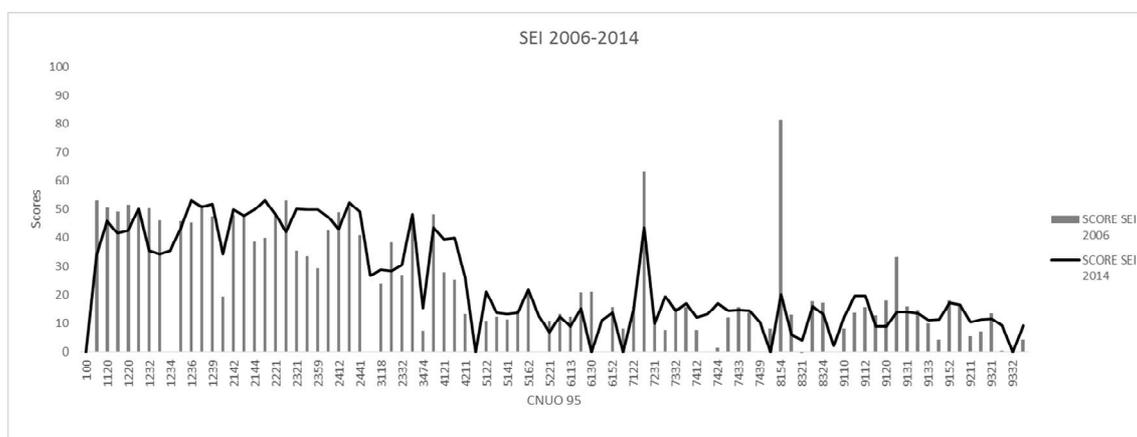
Podemos concluir que se evidencia una mejora de las condiciones educativas y de ingresos en términos generales para el caso de Montevideo, resultado que condice con el avance de los indicadores sociales de empleo, y la reducción de la desigualdad para el periodo. Sin embargo no todas las poblaciones han mejorado las condiciones de acceso a posiciones de privilegio y poder. Los jóvenes, la población más afectada por la desigualdad sociocupacional en términos de estatus, ha aumentado en más de la mitad sus posibilidades con respecto al 2006. En otras palabras podemos decir que se redujo entre 2006 y 2014 el efecto negativo sobre el acceso a las ocupaciones, asociado a la condición de ser joven. Las mujeres, también han mejorado levemente sus posibilidades de ascenso social, sin embargo los afrodescendientes han visto reducidas sus condiciones de acceso a posiciones de estatus. A partir de estos datos podemos concluir que el desarrollo social evidenciado durante el periodo a partir de la implementación de políticas sociales focalizadas, parece haber tenido efectos positivos sobre todo en el caso de los jóvenes y en menor medida en el de las mujeres. Sin embargo parece no haber un impacto positivo en la población afrodescendiente.

### **Análisis comparativo de las ocupaciones. SEI Alternativo 2006-2014**

En este apartado nos centraremos en las distribuciones de SEI Alternativo para ambos años en función a las ocupaciones, con el objetivo de conocer cuales han mejorado, mantenido o empeorado su posición social durante el periodo<sup>33</sup>. En este sentido hemos elaborado el gráfico 9 que nos permite apreciar de forma clara el comportamiento de ambas distribuciones. En la presentación de los datos nos concentramos únicamente en las 90 ocupaciones con dato de prestigio para la encuesta EMOTE<sup>34</sup>, con el objetivo de simplificar la presentación de los datos en el cuerpo del texto. En el Anexo 4 se puede ver el total de ocupaciones con sus respectivos scores SEI 2006 y 2014. Por su parte se presentan las ocupaciones en el gráfico en base a una sola clasificación (CNUO 95)<sup>35</sup>, pero perfectamente podríamos haber utilizado los códigos correspondientes a la ISCO 88. Es importante recordar que como ya se estableció anteriormente trabajamos con dos clasificaciones con codificaciones/denominaciones diferentes pero totalmente comparables.

Si atendemos al gráfico vemos en primer lugar que SEI 2014 supera a la distribución SEI 2006 para la mayoría de las ocupaciones, resultado que nos indica una clara mejora en términos generales de las posiciones sociocupacionales al final del periodo.

**Gráfico 9. Distribuciones SEI 2006-2014**



Para profundizar de manera más detallada sobre el comportamiento de las ocupaciones se presenta a continuación el cuadro 20. Las ocupaciones han sido ordenadas de menor a mayor según las diferencias entre los scores para el periodo. Este busca facilitar el análisis y la identificación de las ocupaciones que han mejorado, han permanecido

<sup>33</sup> Es interesante destacar que las distribuciones son muy similares en términos estadísticos. Pasamos de una media y un desvío típico de .21 y .11 respectivamente en 2006, a .22 y .12 en 2014.

<sup>34</sup> Recordemos que este conjunto de ocupaciones es representativo del 70% de las ocupaciones de la ECH 2006.

<sup>35</sup> De aquí en adelante se utiliza para los gráficos comparados esta clasificación.

estables o han empeorado su posición. En primer lugar podemos apreciar la importante variabilidad para el periodo, únicamente los Ingenieros eléctricos y los Médicos generales han mantenido su posición con un score de 48 puntos. De las 78 ocupaciones restantes, que presentan dato para ambos años, 44 presentan diferencias positivas y 34 negativas. Dentro de las ocupaciones que han mejorado su posición social durante el periodo se destacan Educadora con una mejora de 21 puntos y Docente con un escalamiento de 16 puntos al 2014. Con un aumento de 15 puntos se ubican las siguientes ocupaciones: Profesor, Administrativa y Dueño de pequeña empresa. En cuanto a las ocupaciones que presentan mayores descensos durante el periodo encontramos una diversidad de ocupaciones, destacándose el caso de los Operadores de equipo de destilación y de reacción química con un importante descenso de 61 puntos<sup>36</sup>. Luego observamos una caída de 20 puntos en el caso de los Buzos, mientras que las Empleadas domésticas y los Miembros del poder Legislativo, presentan un descenso de 19 puntos.

**Cuadro 20. Scores predichos por el modelo SEI Alternativo 2006 y 2014. Equiparados según CNUO95-ISCO08**

Código CNUO 95	Nombre utilizado en el cuestionario	SCORE SEI 2006 <sup>37</sup>	Código o ISCO 08	Nombre oficial ISCO 08	SCORE SEI 2014 <sup>38</sup>	Diferencias SEI 2006-2014
8154	Operador de equipo de destilación y de reacción química	81	8131	Operadores de plantas y máquinas de productos químicos	20	-61
7216	Buzo	63	7541	Buzos	43	-20
9130	Domestica	33	9111	Limpiadores y asistentes domésticos	14	-19
1111	Ministro	53	1111	Miembros del poder legislativo	34	-19
1232	Gerente personal	50	1222	Directores de publicidad y relaciones públicas	35	-15
1233	Gerente ventas	46	1420	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	34	-12
2310	Profesor universitario	53	2310	Profesores de universidades y de la enseñanza superior	42	-11
3142	Practico puerto	38	3152	Capitanes, oficiales de cubierta y prácticos	28	-10

<sup>36</sup> Es de destacar que al 2006 para esta ocupación existe un solo caso mientras que para el 2014 existen muchos individuos ocupados en esta ocupación por lo que la variabilidad en 2014 en cuanto a características sociodemográficas es mucho mayor. Por ejemplo se observa que en 2006 el caso refiere a un hombre de 48 años con un ingreso superior a los \$28.000 mientras que en 2014 hay una importante presencia de ocupados jóvenes, lo que aunado a la importante variabilidad de ingresos sobre todo, puede haber generado el importante descenso del score observado.

<sup>37</sup> Las ocupaciones sin dato no presentan casos para el departamento de Montevideo.

<sup>38</sup> Ídem.

<b>1220</b>	Gerente producción	52	<b>1321</b>	Directores de industrias manufactureras	43	-9
<b>9120</b>	Lustrabotas	18	<b>9510</b>	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	9	-9
<b>1210</b>	Gerente general de empresa	49	<b>1120</b>	Directores generales y gerentes generales	42	-8
<b>8262</b>	Tejedor industrial	13	<b>8152</b>	Operadores de telares y otras máquinas tejedoras	6	-7
<b>2412</b>	Asesor en salud y seguridad laboral (Relaciones laborales)	49	<b>2263</b>	Profesionales de la salud y la higiene laboral y ambiental	43	-6
<b>6121</b>	Criador de ganado	21	<b>6121</b>	Criadores de ganado	15	-6
<b>1120</b>	Alto directivo administrativo estatal publico	51	<b>1112</b>	Personal directivo de la administración pública	46	-5
<b>4111</b>	Taquígrafo	48	<b>4131</b>	Operadores de máquinas de procesamiento de texto y mecanógrafos	44	-5
<b>5221</b>	Vendedor de tienda o almacén	11	<b>9334</b>	Reponedores de estanterías	7	-4
<b>8324</b>	Conductor de camión pesado (Chofer profesional)	17	<b>8332</b>	Conductores de camiones pesados	13	-4
<b>9113</b>	Vendedor a domicilio	13	<b>9510</b>	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	9	-4
<b>6113</b>	Quintero	12	<b>9214</b>	Peones de jardinería y horticultura	9	-3
<b>7231</b>	Mecánico	13	<b>7231</b>	Mecánicos y reparadores de vehículos de motor	10	-3
<b>1235</b>	Gerente distribución	46	<b>1219</b>	Directores de administración y servicios no	43	-2
<b>6152</b>	Pescador agua dulce	16	<b>6222</b>	Pescadores de agua dulce y en aguas costeras	14	-2
<b>8322</b>	Conductor de automóvil (Taximetrista)	18	<b>8322</b>	Conductores de automóviles, taxis y camionetas	16	-2
<b>9131</b>	Cocinera domestica	16	<b>9111</b>	Limpiadores y asistentes domésticos	14	-2
<b>9321</b>	Peón industrial	13	<b>9329</b>	Peones de la industria manufacturera noclasificados bajo otros epígrafes	12	-2
<b>9132</b>	Limpiadores de establecimientos	15	<b>9112</b>	Limpiadores y asistentes de oficinas, hoteles y otros establecimientos	14	-1
<b>5142</b>	Acompañante	15	<b>5162</b>	Acompañantes y ayudantes de cámara	14	-1
<b>7332</b>	Moldeador cerámica	16	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	15	-1
<b>5230</b>	Feriante	13	<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	12	-1
<b>7122</b>	Capataz construcción	16	<b>7112</b>	Albañiles	15	-1
<b>7433</b>	Sastre modisto sombrero	16	<b>7531</b>	Sastres, modistos, peleteros y sombrereros	15	-1

<b>9152</b>	Portero	18	<b>5153</b>	Conserjes	17	-1
<b>1237</b>	Gerente I+D	52	<b>1223</b>	Directores de investigación y desarrollo	51	-1
<b>2143</b>	Ingeniero eléctrico	48	<b>2151</b>	Ingenieros electricistas	48	0
<b>2221</b>	Medico	48	<b>2211</b>	Médicos generales	48	0
<b>9161</b>	Recolector de basura	16	<b>9611</b>	Recolectores de basura y material reciclable	17	1
<b>7436</b>	Costurera	14	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	15	1
<b>9133</b>	Lavandera	10	<b>9121</b>	Lavaderos y planchadores manuales	11	1
<b>5162</b>	Funcionario policial	21	<b>5412</b>	Policías	22	1
<b>1231</b>	Gerente financiero	49	<b>1211</b>	Directores financieros	50	1
<b>5131</b>	Niñera	12	<b>5311</b>	Cuidadores de niños	14	1
<b>7339</b>	Artesano	16	<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	17	1
<b>2422</b>	Juez	51	<b>2612</b>	Jueces	52	1
<b>5141</b>	Peluquera	11	<b>5141</b>	Peluqueros	13	2
<b>8331</b>	Maquinista rural	0	<b>8341</b>	Operadores de maquinaria agrícola y forestal móvil	2	2
<b>2142</b>	Ingeniero civil	48	<b>2142</b>	Ingenieros civiles	50	2
<b>7432</b>	Tejedor	12	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	15	2
<b>3442</b>	Controlador aéreo	45	<b>3351</b>	Agentes de aduana e inspectores de fronteras	48	3
<b>2332</b>	Maestra preescolar	27	<b>2342</b>	Maestros preescolares	31	4
<b>9112</b>	Vendedor ambulante de artículos	16	<b>9520</b>	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	20	4
<b>9110</b>	Vendedor ambulante	8	<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	12	4
<b>9313</b>	Peón de construcción	7	<b>9313</b>	Peones de la construcción de edificios	11	4
<b>7412</b>	Panadero	8	<b>7512</b>	Panaderos, pasteleros y confiteros	12	4
<b>1239</b>	Gerente	47	<b>1213</b>	Directores de políticas y planificación	52	4
<b>2411</b>	Contador	43	<b>2411</b>	Contables	47	5
<b>8321</b>	Mensajero en moto	0	<b>8321</b>	Conductores de motocicletas	4	5
<b>9333</b>	Carga de camiones	4	<b>9333</b>	Peones de carga	9	5
<b>9211</b>	Peón rural	6	<b>9211</b>	Peones de explotaciones agrícolas	10	5
<b>3118</b>	Ayudante de arquitecto	24	<b>3112</b>	Técnicos en ingeniería civil	29	5
<b>9111</b>	Vendedor ambulante de comida	14	<b>9520</b>	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	20	6
<b>9142</b>	Lavador vehículos	4	<b>9122</b>	Lavadores de vehículos	11	7
<b>1236</b>	Gerente informática	45	<b>1330</b>	Directores de servicios de tecnología de la Información y las comunicaciones	53	8
<b>3474</b>	Payaso	8	<b>2659</b>	Artistas creativos e interpretativos no clasificados	16	8

<b>2441</b>	Economista	41	<b>2631</b>	Economistas	49	8
<b>9331</b>	Conductor a pedal	0	<b>9333</b>	Peones de carga	9	9
<b>7439</b>	Textil sin especificar	0	<b>7533</b>	Costureros, bordadores y afines	10	10
<b>5122</b>	Cocinera	11	<b>5222</b>	Supervisores de tiendas y almacenes	21	10
<b>7321</b>	Obrero ceramista	8	<b>2651</b>	Artistas de artes plásticas	19	11
<b>4121</b>	Administrativa contable	28	<b>3341</b>	Supervisores de secretaría	39	12
<b>2144</b>	Ingeniero electrónico	38	<b>2152</b>	Ingenieros electrónicos	50	12
<b>4211</b>	Técnico de administrativo	13	<b>4211</b>	Cajeros de bancos y afines	26	13
<b>2212</b>	Farmacólogo	40	<b>2212</b>	Médicos especialistas	53	13
<b>7415</b>	Clasificador alimentos	0	<b>7515</b>	Catadores y clasificadores de alimentos y bebidas	13	13
<b>2321</b>	Profesor	36	<b>1345</b>	Directores de servicios de educación	50	15
<b>4190</b>	Administrativa	25	<b>2423</b>	Especialistas en políticas y servicios de personal y afines	40	15
<b>1310</b>	Dueño pequeña empresa	19	<b>1420</b>	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	34	15
<b>7424</b>	Cestero	1	<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	17	16
<b>2331</b>	Docente	34	<b>1345</b>	Directores de servicios de educación	50	16
<b>2359</b>	Educadora	29	<b>1345</b>	Directores de servicios de educación	50	21
<b>100</b>	Coronel general	S/D	<b>110</b>	Oficiales de las fuerzas armadas	S/D	S/D
<b>1234</b>	Gerente publicidad	S/D	<b>1222</b>	Directores de publicidad y relaciones públicas	35	S/D
<b>3110</b>	Técnico físico	S/D	<b>3111</b>	Técnicos en ciencias físicas y químicas	27	S/D
<b>5120</b>	Encargado de Bar/Campamento	S/D	<b>1344</b>	Directores de servicios de bienestar social	S/D	S/D
<b>5222</b>	Promotora	S/D	<b>5242</b>	Demostadores de tiendas	13	S/D
<b>6130</b>	Granjero	21	<b>6130</b>	Productores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias mixtas cuya producción se destina al mercado	S/D	S/D
<b>6142</b>	Carbonero	S/D	<b>6210</b>	Trabajadores forestales calificados y afines	11	S/D
<b>6154</b>	Cazador	8	<b>6224</b>	Cazadores y tramperos	S/D	S/D
<b>8131</b>	Obrero vidrio	8	<b>8181</b>	Operadores de instalaciones de vidriería y cerámica	S/D	S/D
<b>9332</b>	Conductor carro de animales	0	<b>9332</b>	Conductores de vehículos y máquinas de tracción animal	S/D	S/D

Por otra parte podemos ver que dentro de las ocupaciones más bajas al 2006, la mayoría presenta una clara mejora al 2014. Si comparamos los scores de las posiciones con valores más bajos (valor 0) en 2006, todas las posiciones sociales ascienden en 2014.

Sin embargo, observamos un descenso al final del periodo de las posiciones más altas en 2006, y encontramos nuevas posiciones sociales ocupando los extremos superiores de la escala.<sup>39</sup>

### **3.2. CONCLUSIONES**

Ha sido desarrollado el modelo SEI clásico siguiendo a Duncan, así como SEI Alternativo, para ambos años. Hemos corroborado un mejor ajuste al año 2014, dato que afirma nuestra hipótesis de mejora en las posiciones sociocupacionales al final del periodo. Comparativamente en cuanto a las ocupaciones constatamos que aquellas con peores scores en 2006 han mejorado, mientras que las de mayores puntuaciones al comienzo del periodo han sido sustituidas por nuevas. Por su parte sobre todo al inicio del periodo se evidencia una mayor influencia del ingreso antes que la educación sobre nuestra variable dependiente, será interesante profundizar que sucede con ambas variables en relación al nivel socioeconómico, en el caso de la escala SES que veremos a continuación. También hemos corroborado según los modelos clásicos 2006 como 2014 una fuerte correlación entre las variables indicativas de nivel socioeconómico, y el prestigio ocupacional. Pero debido a que ambas variables presentan una fuerte auto correlación sustituimos los efectos directos por un factor común entre ambas variables. La construcción de este modelo alternativo también nos permitió incorporar varios índices indicativos de desigualdades atributivas, como la edad, el género y la etnia, siguiendo a Montenga y Gómez (Op. Cit). Este modelo presentó un mejor ajuste que el modelo clásico para ambos años resultado que da cuenta no solo de la fuerte correlación del factor común respecto al prestigio sino también en cuanto a los Índices. Si bien podemos concluir que se evidencia una mejora de las condiciones socioeconómicas en términos generales para el caso de Montevideo, no todas las poblaciones han mejorado sus posiciones sociales. Hemos visto que los jóvenes, representan la población más afectada por la desigualdad sociocupacional en términos de estatus, sin embargo dicha desigualdad se ha reducido en más de la mitad al año 2014 con respecto a sus pares adultos. Las mujeres han mejorado su estatus levemente, ser mujer en 2014 hace crecer más el prestigio que en 2006. En cuanto a la dirección y fuerza de la correlación del IF para ambos años, si bien está en línea con los resultados del trabajo de Gómez Bueno para el caso español (Op. Cit), se contrapone a otros resultados como el caso de

---

<sup>39</sup> Recordemos que debido a la necesidad de presentar los resultados con mayor claridad se presentan únicamente las 90 ocupaciones con dato de prestigio. En el Anexo se pueden ver ambas distribuciones para el total de ocupaciones.

Montenga Gómez (Op. Cit) para el caso de argentina. En este sentido es importante destacar que se trabaja con información ex post, y que sería interesante pensar si estos resultados serían diferentes si consideráramos el género como una dimensión a ser trabajada directamente sobre las preguntas a los entrevistados<sup>40</sup>. Quizás siguiendo otra metodología que considere al género como dimensión central en la construcción del instrumento, podamos indagar más profundamente en el concepto de Brecha de género. En cuanto a la población afrodescendiente encontramos al 2014, un menor efecto de la condición afro sobre el prestigio, por lo que podemos afirmar que ser afrodescendiente hace crecer menos el prestigio en comparación al 2006. Este resultado nos estaría indicando la poca eficacia de las políticas afirmativas sobre esta población que se han venido desarrollando en la capital, lo que hace pensar sobre la necesidad de seguir trabajando en la implementación de políticas ocupacionales de manera más profunda.

---

<sup>40</sup> Un antecedente en este sentido refiere a Stevens y Feathermans (1981).

#### **CAPÍTULO 4. LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA SOCIO ECONOMIC SCALE (SES) DE NAM, BOYD Y POWERS PARA MONTEVIDEO<sup>41</sup>.**

Esta escala tiene su primer antecedente a fines de 1950 en el marco de la oficina de Censos de USA (US Boureau of Census). Posteriormente en 1960 Charles Nam (que formaba de dicha institución) junto con Mary G. Powers la vuelven a desarrollar para el caso estadounidense, seguidamente de diferentes actualizaciones (Nam y Boyd, 2004). La importancia de esta escala se funda en que es entendida como la primer escala de tipo “puro” dado que no incorpora el prestigio ocupacional dado por las opiniones de los sujetos como en el caso de SEI, sino que tal como establecen los autores, incluye únicamente indicadores de tipo “objetivos” como la educación y el ingreso.

Tal como plantean Nam y Powers, si la intención es medir el nivel de vida en relación a una ocupación y no el estatus asociado a la misma (como en la mayoría de los casos a su entender), los indicadores deben ser objetivos, por lo que consideran únicamente la educación y el ingreso como variables explicativas. En este sentido en la búsqueda por construir los scores indicativos de la posición social típica para cada ocupación, los autores utilizaron el promedio de la mediana de años de educación y de la mediana de Ingreso, otorgándole un peso a cada categoría ocupacional en el total de la población económicamente activa de cada ocupación.

Se debe destacar que para esta versión de la escala se realizó un análisis ex post de los datos para cada categoría ocupacional en función a distintos grupos, determinados por dimensiones interesantes como sexo, edad, lugar de residencia, etnia, así como algunos indicadores pertinentes, sobretudo para el caso estadounidense, como el origen hispánico, si la lengua materna es el idioma inglés, o la habilidad para hablar el idioma.

#### **4. Aplicación del modelo SES**

El procedimiento esta descrito de manera muy clara en Jorrat y Acosta (2004). Consiste en tomar los individuos ocupados y ordenarlos crecientemente según la mediana de años de educación, y en otra columna según la mediana de ingresos. Luego se debe ordenar las ocupaciones según el porcentaje acumulado de personas en cada ocupación para cada ordenamiento, comenzando por la ocupación de menor valor según las variables indicadas. El siguiente paso consiste en realizar una semisuma para las frecuencias acumuladas en cada una de las distribuciones tanto para ingreso como para

---

<sup>41</sup> También tuvo sus aplicaciones para el año 1970 (Nam et al. 1975), 1980 (Nam & Terrie 1988), 1990 (Terrie & Nam 1994), y 2000 (Nam & Boyd, 2004) que refiere a la versión utilizada en este trabajo.

educación. Por último volvemos a ordenar las variables de manera creciente según código ocupacional, y promediamos el valor calculado en el último paso para ambas variables<sup>42</sup>.

En cuanto a las poblaciones son las mismas que en el caso de SEI. Ambas bases de datos ECH de personas 2006 y 2014 fueron filtradas según ocupados<sup>43</sup> para el caso de la capital y refieren a 559.297 personas en 2006, y 691.561 personas en 2014. En cuanto a las variables se trabajó al igual que en el caso de SEI para el caso de Ingresos con el Total de ingresos personales, y para el caso de Educación con Años de educación aprobados.

#### **4.1. Resultados SES**

En cuanto a la distribución de la escala, la media alcanza un valor de 48 puntos en 2006 y una mediana de 45. En 2014 el valor medio alcanza 59 puntos al igual que la mediana o percentil 50,<sup>44</sup> superando en casi 10 puntos el valor de 2006. La distribución SES muestra valores medios que alcanzan al 50% de la población, y que muestran una mejora en 2014. La moda también es alta y alcanza un valor de 69 en 2006, ascendiendo a 79 en 2014. Si comparamos estos resultados respecto a la distribución SEI, vemos que SES es más alta para el periodo y presenta una mejora para mayor cantidad de ocupaciones<sup>45</sup>. Este dato nos estaría indicando que al considerar únicamente dimensiones objetivas o de nivel socioeconómico, la mejora en el nivel de vida asociado a las posiciones sociales es más evidente.

En cuanto a los extremos de la distribución SES, en 2006 los Jueces se presentan con 88 puntos, mientras que los vendedores ambulantes junto con los Cazadores de lobo de mar con un score de 5 se presentan como los ocupados con menor nivel socioeconómico. En 2014 la distribución aumenta alcanzando un valor máximo de 99 puntos para el caso de los Ingenieros civiles y mecánicos, y los Médicos generales. El valor más bajo de 0 puntos lo presentan los Recolectores de basura y material reciclable, y los Peones de jardinería y horticultura.

---

<sup>42</sup> Este mecanismo de construcción donde el porcentaje de individuos para cada categoría está relacionado con la categoría ocupacional anterior, ha sido destacado por Nam como una diferencia con respecto a SEI, en el entendido de esta metodología le da un carácter más abarcativo a los resultados.

<sup>43</sup> La variable ocupación en ECH 2006 es f67\_2 (categoría de la ocupación principal) y en ECH 2014 f71\_2 (Tareas que proporcionan mayores ingresos).

<sup>44</sup> Se debe destacar que el desvío típico también es alto, en 2006 es de 22 puntos y asciende a 25 en 2014.

<sup>45</sup> Ver cuadro 19.

Más allá de los valores extremos, al igual que para el caso de SEI, se vuelve interesante realizar una comparación entre los puntajes SES 2006 y 2014, con la finalidad de observar el cambio estructural para las ocupaciones. Al igual que en el caso de SEI, nos limitamos a presentar las 90 ocupaciones con dato de prestigio con el objetivo de facilitar la presentación de los datos<sup>46</sup>. En el Anexo se pueden encontrar los scores SES 2006 y 2014 para todas las ocupaciones.

Abajo se presenta el cuadro 21 donde se pueden ver las ocupaciones ordenadas de manera ascendente según las diferencias para el periodo. Si observamos las ocupaciones que han presentado mayores descensos al 2014 destacan las siguientes: Domestica (-28), Artesano (-19), Vendedor a domicilio (-14), Peón industrial (-11) y Moldeador de cerámica (-10). Los valores para las ocupaciones con mayores descensos según SES 2014, no superan los 20 puntos (en línea con SEI<sup>47</sup>), con excepción de las Trabajadoras domésticas que caen 28 puntos (19 en el caso de SEI). La única ocupación que se mantiene incambiada durante el periodo son los Textiles sin especificar que en el caso de SEI crecían 10 puntos. En cuanto a las ocupaciones con mayores incrementos al 2014 destacan las siguientes: Cocinera que crece 37 puntos, Obrero ceramista (39), Profesor universitario (55), Obrero del vidrio (58) y Médicos generales con un incremento de 61 (en el caso de SEI se mantenía constante).

**Cuadro 21. Scores SES 2006-2014<sup>4849</sup>**

Código CNUO 95	Nombre	SCORE SES 2006 <sup>50</sup>	Nombre	Código ISCO 08	SCORE SES 2014 <sup>51</sup>	Diferencias 2006-2014
9130	Domestica	48	Limpiadores y asistentes domésticos	9111	20	-28
7339	Artesano	39	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	7317	20	-19
9113	Vendedor a domicilio	33	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	9510	19	-14
9321	Peón industrial	41	Peones de la industria manufacturera no clasificados bajo otros epígrafes	9329	30	-11
7332	Moldeador cerámica	32	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	7318	22	-10
9211	Peón rural	21	Peones de explotaciones agrícolas	9211	14	-7
9132	Limpiadores de establecimientos	24	Limpiadores y asistentes de oficinas, hoteles y otros establecimientos	9112	18	-6

<sup>46</sup> Recordemos que este conjunto de ocupaciones es representativo del 70% de las ocupaciones según la ECH 2006.

<sup>47</sup> Exceptuando a los Operadores de equipo de destilación y de reacción química que caen 61 puntos en 2014.

<sup>48</sup> En el Anexo se presentan los scores SES para ambos años y para todas las ocupaciones.

<sup>49</sup> Al igual que en el caso de SEI, los scores son únicos. Su presentación según la media o la mediana es indistinta.

<sup>50</sup> Las celdas sin dato refieren a ocupaciones sin dato para el caso de Montevideo.

<sup>51</sup> Ídem.

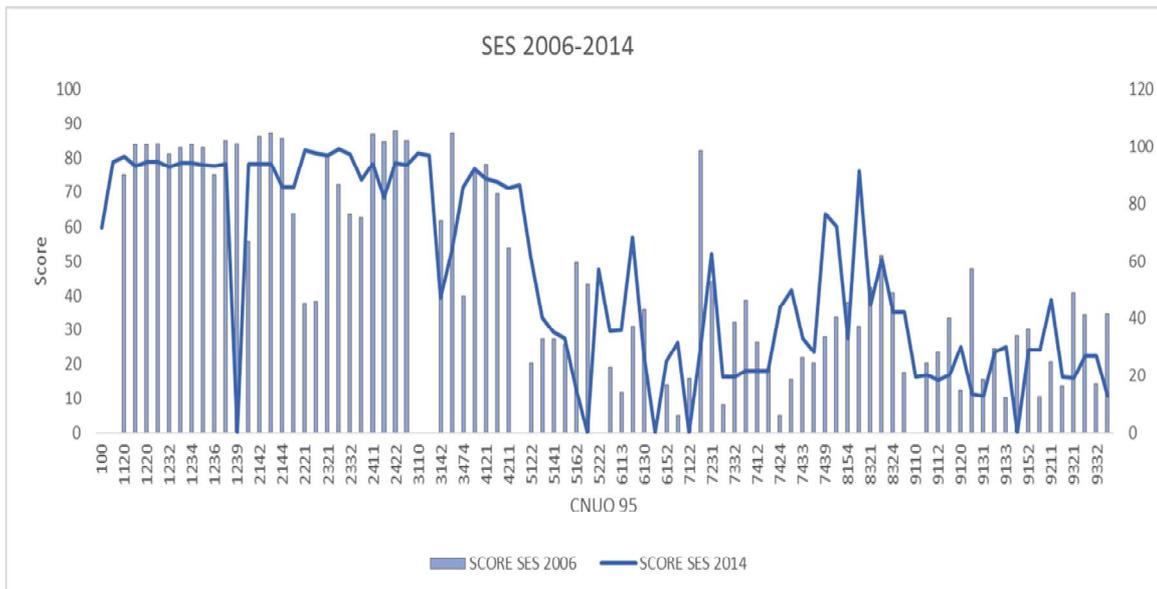
<b>7216</b>	Buzo	82	Buzos	<b>7541</b>	76	-5
<b>9333</b>	Carga de camiones	35	Peones de carga	<b>9333</b>	29	-5
<b>9331</b>	Conductor a pedal	34	Peones de carga	<b>9333</b>	29	-5
<b>6154</b>	Cazador	5	Cazadores y tramperos	<b>6224</b>	0	-5
<b>5230</b>	Feriante	19	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	<b>5211</b>	15	-4
<b>6121</b>	Criador de ganado	31	Criadores de ganado	<b>6121</b>	28	-3
<b>3442</b>	Controlador aéreo	87	Agentes de aduana e inspectores de fronteras	<b>3351</b>	86	-2
<b>7439</b>	Textil sin especificar	28	Costureros, bordadores y afines	<b>7533</b>	28	0
<b>6113</b>	Quintero	12	Peones de jardinería y horticultura	<b>9214</b>	13	1
<b>8324</b>	Conductor de camión pesado	41	Conductores de camiones pesados	<b>8332</b>	42	1
<b>7436</b>	Costurera	20	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	<b>7318</b>	22	1
<b>9142</b>	Lavador vehículos	28	Lavadores de vehículos	<b>9122</b>	30	2
<b>8262</b>	Tejedor industrial	31	Operadores de telares y otras máquinas tejedoras	<b>8152</b>	33	2
<b>9161</b>	Recolector de basura	11	Recolectores de basura y material reciclable	<b>9611</b>	13	2
<b>8321</b>	Mensajero en moto	42	Conductores de motocicletas	<b>8321</b>	45	2
<b>1233</b>	Gerente ventas	83	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	<b>1420</b>	86	3
<b>9112</b>	Vendedor ambulante de artículos	23	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	<b>9520</b>	27	3
<b>5221</b>	Vendedor de tienda o almacén	43	Reponedores de estanterías	<b>9334</b>	47	4
<b>2412</b>	Asesor en salud y seguridad laboral	85	Profesionales de la salud y la higiene laboral y ambiental	<b>2263</b>	88	4
<b>9131</b>	Cocinera domestica	15	Limpiadores y asistentes domésticos	<b>9111</b>	20	5
<b>9152</b>	Portero	30	Conserjes	<b>5153</b>	35	5
<b>7432</b>	Tejedor	15	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	<b>7318</b>	22	6
<b>9111</b>	Vendedor ambulante de comida	20	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	<b>9520</b>	27	6
<b>9120</b>	Lustrabotas	12	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	<b>9510</b>	19	7
<b>5142</b>	Acompañante	26	Acompañantes y ayudantes de cámara	<b>5162</b>	33	7
<b>2411</b>	Contador	87	Contables	<b>2411</b>	94	7
<b>4211</b>	Técnico de administrativo	54	Cajeros de bancos y afines	<b>4211</b>	61	8
<b>1237</b>	Gerente I+D	85	Directores de investigación y desarrollo	<b>1223</b>	93	8

<b>5131</b>	Niñera	27	Cuidadores de niños	<b>5311</b>	36	9
<b>8322</b>	Conductor de automóvil	52	Conductores de automóviles, taxis y camionetas	<b>8322</b>	61	9
<b>1220</b>	Gerente producción	84	Directores de industrias manufactureras	<b>1321</b>	93	9
<b>1210</b>	Gerente general de empresa	84	Directores generales y gerentes generales	<b>1120</b>	93	9
<b>4121</b>	Administrativa contable	78	Supervisores de secretaría	<b>3341</b>	88	10
<b>2422</b>	Juez	88	Jueces	<b>2612</b>	97	10
<b>1235</b>	Gerente distribución	83	Directores de administración y servicios no clasificados	<b>1219</b>	93	10
<b>9133</b>	Lavandera	10	Lavanderos y planchadores manuales	<b>9121</b>	20	10
<b>1234</b>	Gerente publicidad	84	Directores de publicidad y relaciones públicas	<b>1222</b>	94	10
<b>2143</b>	Ingeniero eléctrico	87	Ingenieros electricistas	<b>2151</b>	97	10
<b>4111</b>	Taquígrafo	76	Operadores de máquinas de procesamiento de texto y mecanógrafos	<b>4131</b>	86	10
<b>1239</b>	Gerente	84	Directores de políticas y planificación	<b>1213</b>	95	10
<b>1231</b>	Gerente financiero	84	Directores financieros	<b>1211</b>	95	10
<b>2144</b>	Ingeniero electrónico	86	Ingenieros electrónicos	<b>2152</b>	97	11
<b>7433</b>	Sastre modisto sombrerero	22	Sastres, modistos, peleteros y sombrereros	<b>7531</b>	33	11
<b>2441</b>	Economista	85	Economistas	<b>2631</b>	97	12
<b>2142</b>	Ingeniero civil	86	Ingenieros civiles	<b>2142</b>	99	12
<b>1232</b>	Gerente personal	81	Directores de publicidad y relaciones públicas	<b>1222</b>	94	13
<b>7122</b>	Capataz construcción	16	Albañiles	<b>7112</b>	29	13
<b>5141</b>	Peluquera	27	Peluqueros	<b>5141</b>	40	13
<b>2321</b>	Profesor	80	Directores de servicios de educación	<b>1345</b>	94	13
<b>7424</b>	Cestero	5	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	<b>7317</b>	20	14
<b>9313</b>	Peón de construcción	14	Peones de la construcción de edificios	<b>9313</b>	28	15
<b>7412</b>	Panadero	27	Panaderos, pasteleros y confiteros	<b>7512</b>	44	17
<b>6152</b>	Pescador agua dulce	14	Pescadores de agua dulce y en aguas costeras	<b>6222</b>	31	18
<b>2332</b>	Maestra preescolar	64	Maestros preescolares	<b>2342</b>	82	18
<b>7231</b>	Mecánico	44	Mecánicos y reparadores de vehículos de motor	<b>7231</b>	63	19
<b>5162</b>	Funcionario policial	50	Policías	<b>5412</b>	69	19
<b>1236</b>	Gerente informática	75	Directores de servicios de tecnología de la información y la comunicación	<b>1330</b>	94	19

<b>1120</b>	Alto directivo administrativo estatal publico	75	Personal directivo de la administración pública	<b>1112</b>	96	21
<b>2331</b>	Docente	72	Directores de servicios de educación	<b>1345</b>	94	22
<b>3474</b>	Payaso	40	Artistas creativos e interpretativos no clasificados bajo o	<b>2659</b>	64	24
<b>4190</b>	Administrativa	69	Especialistas en políticas y servicios de personal y afines	<b>2423</b>	93	24
<b>8331</b>	Maquinista rural	18	Operadores de maquinaria agrícola y forestal móvil	<b>8341</b>	42	25
<b>3142</b>	Practico puerto	62	Capitanes, oficiales de cubierta y prácticos	<b>3152</b>	89	27
<b>1310</b>	Dueño pequeña empresa	56	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	<b>1420</b>	86	30
<b>7415</b>	Clasificador alimentos	19	Catadores y clasificadores de alimentos y bebidas	<b>7515</b>	50	31
<b>2359</b>	Educadora	63	Directores de servicios de educación	<b>1345</b>	94	31
<b>2212</b>	Farmacólogo	64	Médicos especialistas	<b>2212</b>	97	33
<b>8154</b>	Operador de equipo de destilación y de reacción química	38	Operadores de plantas y máquinas de productos químicos y forestales	<b>8131</b>	72	34
<b>5122</b>	Cocinera	20	Supervisores de tiendas y almacenes	<b>5222</b>	57	37
<b>7321</b>	Obrero ceramista	8	Artistas de artes plásticas	<b>2651</b>	47	39
<b>2310</b>	Profesor universitario	38	Profesores de universidades y de la enseñanza superior	<b>2310</b>	94	55
<b>8131</b>	Obrero vidrio	34	Controladores de procesos de producción de metales	<b>8181</b>	91	58
<b>2221</b>	Medico	38	Médicos generales	<b>2211</b>	99	61
<b>100</b>	Coronel general	S/D	Oficial de las Fuerzas Armadas	<b>110</b>	72	S/D
<b>1111</b>	Ministro	S/D	Miembros del poder legislativo	<b>1111</b>	95	S/D
<b>3110</b>	Técnico físico	S/D	Técnicos en ciencias físicas y químicas	<b>3111</b>	86	S/D
<b>3119</b>	Ayudante de arquitecto	S/D	Técnicos en ciencias físicas y en ingeniería no clasificado	<b>3119</b>	92	S/D
<b>5120</b>	Encargado de Bar/Campamento	S/D	Directores de servicios de bienestar social	<b>1344</b>	S/D	S/D
<b>5222</b>	Promotora	S/D	Demostradores de tiendas	<b>52,42</b>	35	S/D
<b>6130</b>	Granjero	36	Productores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias mixtas cuya producción se destina al mercado	<b>6130</b>	S/D	S/D
<b>6142</b>	Carbonero	S/D	Trabajadores forestales calificados y afines	<b>6210</b>	25	S/D
<b>9110</b>	Vendedor ambulante	S/D	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	<b>5211</b>	S/D	S/D
<b>9332</b>	Conductor carro de animales	14	Conductores de vehículos y máquinas de tracción animal	<b>9332</b>	S/D	S/D

Con la finalidad de observar de manera más clara el cambio para el periodo, se presenta el gráfico 10 sobre las distribuciones SES 2006-2014. La superioridad de los scores SES 2014 es clara para la mayoría de las ocupaciones, en línea con los resultados vistos en el caso de SEI. Sin embargo para SES podemos decir que la mejora abarca una mayor proporción de ocupaciones. Este resultado confirma la mejora en términos socioeconómicos y reafirma nuestra conclusión en cuanto a que la escala SES muestra de manera más clara este cambio en relación a SEI.

**Gráfico 10. Distribuciones SES 2006-2014**



#### 4.2. Análisis Comparativo: SES y los Índices sobre desigualdades atributivas

Siguiendo a Boyd y Powers, realizamos un análisis ex post de la escala SES en función en este caso a los Índices indicativos de desigualdades atributivas. Recordemos que la centralidad del análisis ex post en este caso reside en que a diferencia de la escala SEI, los índices no son incluidos de manera directa en el modelo.

En primer lugar es importante analizar las correlaciones entre SES y cada uno de los Índices<sup>52</sup>. Para esto, a continuación se presentan cuadros con las correlaciones de orden cero y parciales, los que nos permitirán observar la relación sin control y controlando por el resto de los Índices. Posteriormente desarrollamos gráficos que posibilitan una lectura más clara de los datos.

Comenzando por la correlación SES-Índice de Femenidad (IF), observamos que para

<sup>52</sup> Trabajamos con un nivel de confianza del 95%.

ambos años la correlación de orden cero es de 0,05 por lo que podemos decir que el IF presenta una relación débil y positiva con respecto a la escala SES. Sin embargo al controlar por el resto de los índices (IA e IJ) la relación continua siendo débil pero pasa a ser negativa con un valor de -0,03 en 2006 y -0,07 en 2014. Este resultado nos indica en primer lugar que en línea con la teoría vista anteriormente, al aumentar el score SES existe menor proporción de mujeres, o lo que es igual, a mayor NSE asociado a la ocupación, menor cantidad de mujeres. Por otro lado podemos afirmar que la condición de ser joven y afrodescendiente intervienen en la relación SES-IF, y que solo eliminando sus efectos podemos observar la dirección inversa entre la escala SES o el nivel socioeconómico y la proporción de ocupadas mujer<sup>53</sup>.

**Cuadro 22. Correlación parcial SES-IF 2006**

Variables de control			ESCALA SES	IF	IA	IJ
-ninguno-(a)	ESCALA SES	Correlación	1,00	0,05	-0,74	-0,10
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	558295,00	558295,00	558295,00
	IF	Correlación	0,05	1,00	-0,10	-0,09
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	558295,00	0,00	558295,00	558295,00
IA e IJ	ESCALA SES	Correlación	1,00	-0,03		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	558293,00		
	IF	Correlación	-0,03	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	558293,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

**Cuadro 23. Correlación parcial SES-IF 2014**

Variables de control			Score SES	IF	IJ	IA
-ninguno-(a)	Score SES	Correlación	1,00	0,01	-0,04	-0,76
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	690514,00	690514,00	690514,00
	IF	Correlación	0,01	1,00	-0,01	-0,07
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	690514,00	0,00	690514,00	690514,00
IJ e IA	Score SES	Correlación	1,00	-0,07		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	690512,00		
	IF	Correlación	-0,07	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	690512,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

<sup>53</sup> Cabe recordar que en el caso de SEI, la relación entre el IF y el Prestigio, controlando por terceras variables era siempre positiva. Profundizaremos más adelante en este resultado pero llama la atención como el Prestigio y el NSE presentan relaciones débiles, pero con diferentes direcciones en cuanto a los índices.

A continuación vemos las correlaciones para la relación SES-Índice Jóvenes. Según los datos para el 2006, ocurre lo contrario al caso del IF, dado que sin controlar la relación obtenemos un valor de -0,10, pero cuando controlamos terceros efectos sobre el IJ, la correlación pasa a ser positiva y también desciende, en este caso a un valor muy cercano a cero. Podemos decir que la relación negativa del IJ respecto a SES o el nivel socioeconómico, se debe a la condición de ser joven pero además mujer y afrodescendiente.

**Cuadro 24. Correlación parcial SES-IJ 2006**

Variables de control			ESCALA SES	IJ	IA	IF
-ninguno-(a)	ESCALA SES	Correlación	1,00	-0,10	-0,74	0,05
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	558295,00	558295,00	558295,00
	IJ	Correlación	-0,10	1,00	0,16	-0,09
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	558295,00	0,00	558295,00	558295,00
IA e IF	ESCALA SES	Correlación	1,00	0,02		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	558293,00		
	IJ	Correlación	0,02	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	558293,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

En 2014 la correlación parcial SES-IJ deja de ser significativa, dato que nos indica que ser joven al final del periodo no presenta relación con el nivel socioeconómico, si controlamos terceros efectos sobre IJ. Este dato nos indica que existe un impacto al final del periodo que resulta en la mejora en las condiciones sociocupacionales sobre la población joven. Además, este resultado se encuentra en la misma línea que los resultados para el caso de SEI, dado que si bien para esta escala la relación IJ-Prestigio continuaba siendo negativa al final del periodo, la correlación se reducía casi a la mitad con respecto al año 2006.

**Cuadro 25. Correlación parcial SES-IJ 2014**

Variables de control			Score SES	IJ	IA	IF
-ninguno-(a)	Score SES	Correlación	1,00	-0,04	-0,76	0,01
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	690514,00	690514,00	690514,00
	IJ	Correlación	-0,04	1,00	0,05	-0,01
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	690514,00	0,00	690514,00	690514,00
IA e IF	Score SES	Correlación	1,00	0,00		
		Significación (bilateral)	.	0,97		
		gl	0,00	690512,00		
	IJ	Correlación	0,00	1,00		
		Significación (bilateral)	0,97	.		
		gl	690512,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

Por último, presentamos las correlaciones SES-IA. En este caso el control de las variables tanto en 2006 como en 2014, no modifica la relación original, esta aumenta de -0,74 a -0,76 y es siempre negativa. En esta línea ni ser mujer ni ser joven, afecta la relación original. Además la correlación es más intensa que la presentada por SES respecto al IJ y el IF, lo que nos indica que tal como hemos visto anteriormente, ser afrodescendiente no solo es condición para ocupar posiciones socioeconómicas más desfavorables en relación a los ocupados blancos, sino que es una condición más cuanto en relación al NSE, que ser ocupada mujer u ocupado joven.

**Cuadro 26. Correlación parcial SES-IA 2006**

Variables de control			ESCALA SES	IA	IF	IJ
-ninguno-(a)	ESCALA SES	Correlación	1,00	-0,74	0,05	-0,10
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	558295,00	558295,00	558295,00
	IA	Correlación	-0,74	1,00	-0,10	0,16
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	558295,00	0,00	558295,00	558295,00
IF e IJ	ESCALA SES	Correlación	1,00	-0,74		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	558293,00		
	IA	Correlación	-0,74	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	558293,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

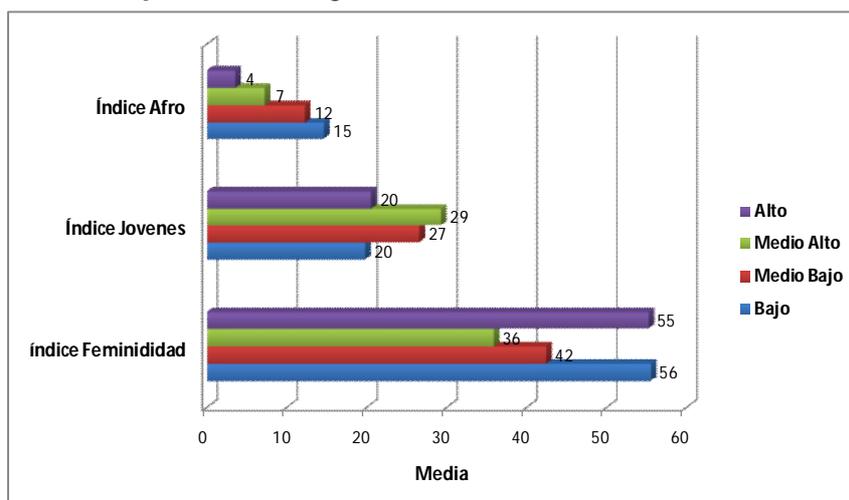
**Cuadro 27. Correlación parcial SES-IA 2014**

Variables de control			Score SES	IA	IF	U
-ninguno-(a)	Score SES	Correlación	1,00	-0,76	0,01	-0,04
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	690514,00	690514,00	690514,00
	IA	Correlación	-0,76	1,00	-0,07	0,05
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	690514,00	0,00	690514,00	690514,00
IF e U	Score SES	Correlación	1,00	-0,76		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	690512,00		
	IA	Correlación	-0,76	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	690512,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

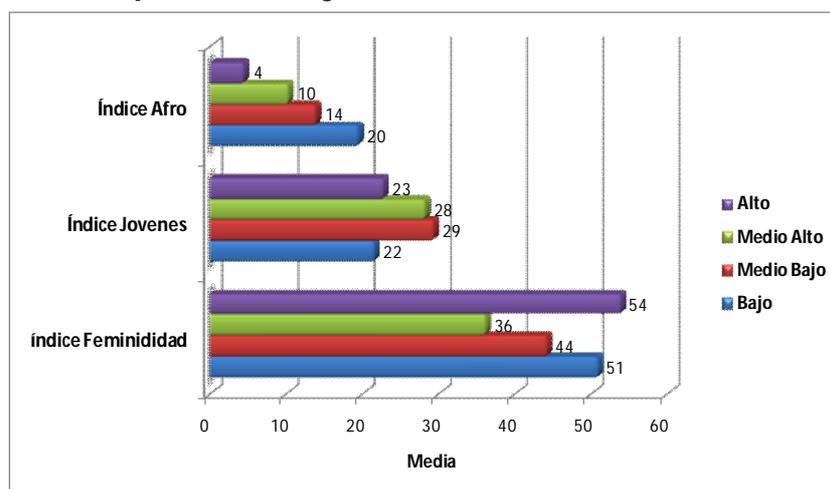
### 4.3. Un análisis de la distribución SES según los Índices sobre desigualdades atributivas por tramos

Siguiendo con el análisis, a continuación se presentan los resultados de SES, en este caso agrupada según tramos que concentran el 25% de la distribución, en función a cada uno de los tres Índices. A partir de este análisis buscamos reafirmar los hallazgos vistos anteriormente pero también complementarlos, pudiendo observar el comportamiento de los cuatro niveles SES según los Índices. En primer lugar observamos el Índice de Afrodescendencia (IA), que en línea con los resultados vistos más arriba, presenta la mayor proporción de ocupados en los niveles más bajos de la distribución para ambos años. Además tal como se puede ver este comportamiento se acentúa al final de periodo, en línea con los hallazgos según correlaciones, pasando de un 15% de ocupados con NSE bajo, a un 20% en 2014. El nivel de vida Medio bajo también aumenta, pero de manera menos importante, pasando de un 12% a un 15%. Mientras que el nivel medio alto según SES también crece en 3 puntos. El único tramo que se presenta incambiado es el Alto, que continua concentrando solo al 4% de los ocupados afrodescendientes en 2014. Podemos decir que si bien existe una mejora para el periodo de un grupo de ocupaciones que pasa a integrar el nivel de vida Medio alto al 2014, aun no es posible observar mejoras para la mayoría de la población, que sobretodo ven cerrado su acceso a la cúspide superior de la estructura social.

**Gráfico 11. SES 2006 por tramos según Índices**



**Gráfico 12. SES 2014 por tramos según Índices**



En cuanto a los Jóvenes presentan un aumento del nivel medio bajo de tres puntos, mientras que el Bajo aumenta dos puntos. Sin embargo, y a diferencia del IA, existe también un aumento del nivel Alto que pasa de 20% a 23% en 2014 dato que nos estaría indicando que si bien los niveles bajos aumentan, los jóvenes acceden en mayor medida a posiciones socioocupacionales de nivel Alto.

Finalmente y en cuanto al Índice de Feminidad vemos que las categorías con mayor presencia de mujeres durante el periodo son las categorías extremas que ambas presentan un descenso<sup>54</sup>. En este sentido se destaca sobretudo el nivel Bajo que cae cuatro puntos pasando de 55% a 51%, mientras que el Medio bajo asciende dos puntos. Respecto al acceso al nivel Alto, las mujeres presentan una proporción importante que

<sup>54</sup> Debido a que la proporción entre Mujeres y hombres es mucho más equilibrada que la de jóvenes y adultos y muy superior a la de afrodescendientes y blancos, ambas categorías superan el 50% de la distribución en cada caso.

alcanza el 55% de la distribución en 2006, y cae un punto en 2014.

#### **4.4. Conclusiones**

Hemos construido la escala SES y la hemos aplicado al caso montevideano. A diferencia de la escala SEI vista anteriormente, siguiendo a Nam y Boyd (2004), antes que el estatus buscamos conocer el nivel de vida típico para cada ocupación. En primer lugar hemos observado una mejora de la mayoría de las posiciones ocupacionales en términos socioeconómicos, hallazgo que también habíamos obtenido mediante la aplicación de la escala SEI. Sin embargo en este caso los niveles de mejora se profundizan y abarcan a un mayor conjunto de ocupaciones, resultado que nos permite afirmar que la medición de las posiciones ocupacionales mediante dimensiones únicamente de nivel socioeconómico, sin considerar el prestigio, muestra de manera más clara la mejora asociada a las ocupaciones.

Posteriormente hemos elaborado un análisis ex post de SES en relación a los Índices sobre desigualdades atributivas. Hemos hallado para la relación SES-IF que controlando por el resto de las variables (ser afrodescendiente y joven), el nivel socioeconómico se relaciona de forma inversa con la condición mujer. Este resultado difiere de la relación positiva presentada por el IF en cuanto al estatus según SEI, sin embargo cabe destacar que para ambos años el IF presenta una correlación débil. Si atendemos al comportamiento de la distribución podemos observar que existe una polarización de la distribución que muestra una concentración en las categorías Alto y Bajo). Dicha polarización nos indica que las mujeres tienden a concretarse en las categorías con mayor y menor nivel socioeconómico, y puede ser uno de los fundamentos de la baja correlación entre ambas variables.

Por su parte en cuanto a la correlación SES-IJ observamos para el 2006 que sin controlar los efectos del IJ y el IA obtenemos una relación de tipo negativa, mientras que cuando controlamos el efecto de ser mujer y afrodescendiente la correlación pasa a ser positiva lo cual nos indica que el efecto inverso respecto al nivel socioeconómico no se debe únicamente a ser joven, sino también mujer y afrodescendiente.

Al final del periodo la relación de tipo débil observada al inicio, deja de ser significativa, hallazgo que puede estar asociado a la mejora en términos socioeconómicos de la población joven ocupada. En este sentido concluimos que ser joven en 2014 no presenta asociación respecto al nivel socioeconómico de las

ocupaciones para el caso montevideano, siempre y cuando la relación original sea controlada por la proporción de mujeres y afrodescendientes. En cuanto al análisis por tramos, observamos que la proporción de ocupados jóvenes durante el periodo crece para el caso de la categoría Alto, pero también para las categorías Bajo y Medio Bajo. Este resultado nos permite comprender mejor nuestro análisis según los coeficientes de correlación, dado que se evidencia una mejora para el periodo nivel socioeconómico de los ocupados jóvenes en términos generales.

Hemos verificado que la condición afrodescendiente se relaciona de manera inversa con el nivel socioeconómico asociado a las ocupaciones para ambos años, controlando o no por terceras variables. En este sentido la relación SES-IA, no solo es siempre negativa sino que también es la correlación más fuerte, y crece levemente al final del periodo, a diferencia del IF. El análisis de SES por tramos nos permitió profundizar sobretodo en este hallazgo. Vimos que la población afrodescendiente no solo se concentra en los niveles más bajos de la distribución SES, sino que este comportamiento se acentúa al final del periodo. Por su parte, hemos constatado mayores dificultades para acceder a la cumbre ocupacional dado que para el periodo solo un 4% presenta un nivel de vida Alto. En el caso de la población joven observamos un aumento de los niveles bajos, pero también del nivel Alto, dato que estaría indicándonos mayor proporción de ocupados jóvenes con nivel socioeconómico bajo, así como el ascenso de otros sectores de jóvenes a la cumbre ocupacional. Por ultimo las mujeres se concentran en los extremos de la distribución SES, destacándose el descenso del nivel Bajo al final del periodo, resultado que coincide con la el debilitamiento de la correlación negativa SES-IF, al finalizar el periodo.

## **CAPÍTULO 5. LA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA STANDAR INTERNATIONAL OCUPATIONAL PRESTIGE SCALE (SIOPS) DE DONALD TREIMAN, Y SU APLICACIÓN PARA EL CASO MONTEVIDEO.**

Esta escala surge a partir de la motivación de Donald Treiman (1977) por elaborar un Índice que permita la comparación internacional sobre Estratificación social superando las diferencias sociales y culturales entre los distintos países. Tal como establece Treiman, si bien SIOPS es una de las posibles escalas o rankings a utilizar en el estudio de la estratificación, resulta una estrategia muy útil en las sociedades actuales que presentan un nivel importante de diferenciación entre sus roles ocupacionales. Por otra parte, para su construcción únicamente se requiere que los entrevistados ubiquen un conjunto de ocupaciones en un ranking de prestigio, capacidad que poseen todos los individuos según el autor, producto de que dichas percepciones son parte de la conciencia colectiva. De esta manera, SIOPS se constituye sobre el prestigio ocupacional entendido como un indicador clave que permite conocer la posición social, a partir de la representación social que cada individuo atribuye a cada ocupación.

Para su estudio Treiman reunió 85 relevamientos de prestigio que involucran 60 países y comprenden los cinco continentes. Para su construcción el autor trabajó con la clasificación ISCO 68 como forma de estandarizar las ocupaciones entre los países.<sup>55 56</sup>

### **5. El método SIOPS**

En cuanto a la construcción del método, el autor señala que una de las principales dificultades en su elaboración, se fundó en que no existían datos para todas las ocupaciones en los 60 países. Para resolver este problema se convirtieron los scores de todos los países en una métrica estándar (los scores de USA), equiparando la media y el desvío estándar de todas las ocupaciones con datos tanto para USA como para los demás países.

De esta forma para la ocupación  $i$  en el país  $j$ , el score estandarizado  $X'_{ij}$  fue construido de la siguiente manera:

---

<sup>55</sup> Dentro de los 60 países considerados se incluyó el caso de Uruguay, sin embargo no queda claro el origen de los datos. La reseña describe que los datos provienen de una encuesta de prestigio del año 1960 con autoría de Rama, donde fueron consideradas 26 ocupaciones. No se cuenta con información sobre el total de casos comprendidos en la muestra, pero se menciona que los datos fueron relevados de una ciudad chica, de cerca de 20.000 personas pertenecientes a las clases media y alta

<sup>56</sup> Más adelante se describe la encuesta de prestigio utilizada para el caso nacional.

$$X'_{ij} = S_{uj} / S_{ju} (X_{ij} - \text{Media}_{ju}) + \text{Media}_{uj}$$

Dónde:  $X'_{ij}$  = La transformación del Score de prestigio para la ocupación i puntuada para el país j

$S_{uj}$  = La desviación estándar de los scores de USA, para la ocupaciones puntuadas tanto en USA como en el país j

$S_{ju}$  = El desvío estándar de los scores de la ocupación j, para las ocupaciones puntuadas tanto en USA como en el país j

$X_{ij}$  = La métrica original del score de prestigio para la ocupación i puntuada en el país j

$\text{Media}_{ju}$  = La media de los scores del país j, para las ocupaciones puntuadas tanto en USA como en el país j

$\text{Media}_{uj}$  = La media de los scores de USA para las ocupaciones puntuadas tanto en el país j como en USA.

Con este procedimiento se obtuvo un score de prestigio de 0 a 100 para cada país. Luego, se generó un índice sumatorio para cada una de las ocupaciones, promediando los scores para todos los países, consiguiendo de esta manera los puntajes de prestigio de la escala SIOPS para cada ocupación

### 5.1. Aplicación del método SIOPS Uruguay

Para la construcción de SIOPS, para el caso montevideano se utilizaron por un lado, los datos para las 90 ocupaciones de la encuesta de prestigio de la EMOTE (2010) representativos para el caso de Montevideo. Y por otro lado se tomaron los datos de USA<sup>57</sup> provenientes de las ocupaciones del Censo de 1970, extraídos del apéndice del libro de Treiman (1977) que presenta los datos finales utilizados para cada uno de los 60 países<sup>58</sup>. Es cierto que nos encontramos comparando datos de fechas muy lejanas, sin embargo son los únicos datos de prestigio ocupacional confiables y disponibles en nuestro país. Por su parte se presentó la dificultad de no contar con información según el censo de USA, para cada una de las 90 ocupaciones uruguayas<sup>59</sup>. En unos pocos casos se utilizó el score de SIOPS directamente, así como el score según la clasificación

---

<sup>57</sup> Para USA se consideraron según el caso, las cuatro clasificaciones presentadas.

<sup>58</sup> Para el caso de Montevideo el total de casos es de 400, mientras que en el caso de USA Treiman trabajo con tres relevamientos, el de Hodge et al. 1963, que contó con 651 casos y 90 ocupaciones, y los de Siegel et al de 1964 que relevo 923 casos de 203 ocupaciones, y otro elaborado en 1965 sobre 1500 casos en relación a 201 ocupaciones.

<sup>59</sup> Frente a esta dificultad se utilizaron ocupaciones relacionadas: Educadora/Maestra preescolar, Técnico físico/Técnico médico, Payaso/Trabajadores de circo, Acompañante/Acompañante médico, Promotor de ventas/Agente de ventas, Agricultor o trabajador calificado de cultivo de hortalizas o de granja/Trabajador de una granja, Clasificador de alimentos/Recolector de basura, Maquinista rural/Maquinista, Vendedor ambulante/Vendedor puerta a puerta, Cocinera domestica/Cocinero, Portero/Ascensorista de un edificio,

elaborada por el Integrated Public Use Microdata Series de USA (IPUMS-USA)<sup>60</sup> para el censo de 1970<sup>61</sup>. En total trabajamos con 65 ocupaciones con datos para ambos países. La métrica se mantiene en cuanto al método original y va de 0 a 100 para las 65 ocupaciones uruguayas<sup>62</sup>.

En cuanto a la población, si bien trabajamos con las mismas condiciones que para el caso de SEI y SES, considerando únicamente los ocupados de Montevideo, a diferencia de las escalas anteriores, con SIOPS el total de ocupaciones se reduce a 65 por lo que la población del año 2006 se reduce a 259.802 personas mientras que en 2014 pasa a un total de 198.187 personas. Además, debido a que trabajamos con tamaños de grupos ocupacionales diferentes para ambos años, se observan pequeñas diferencias entre ambos años para algunos de los estadísticos descriptivos. Por ejemplo, la mediana se mantiene para ambos años en 23 puntos, la media pasa de 29 puntos en la escala 2006 a 32 puntos en 2014, por su parte el percentil 75 que se ubica en 27 puntos en 2006 aumenta a 28 en 2014, dato que nos estaría indicando que si bien el percentil 50 se mantiene estable, aumenta levemente el extremo superior de la distribución al final del periodo. Esta tendencia creciente también se refleja en la moda o valor típico que pasa de 16 en 2006, a 27 puntos en 2014.

Es de destacar que debido a que solo trabajamos con los scores que son resultado del método SIOPS y no consideramos otras variables de nivel socioeconómico que puedan variar en el tiempo, los scores son los mismos para ambos años<sup>63</sup>. Por su parte SIOPS presenta scores predominantemente bajos para las ocupaciones consideradas. En este sentido observamos la misma tendencia que la escala SEI en la cual la incorporación del prestigio parece *achatar* la distribución. En cuanto a la distribución alcanza un máximo de 100 puntos para el caso de los Ministros y Jueces, mientras que los scores más bajos corresponden a los Artesanos, y a los Panaderos con 12 y 14 puntos respectivamente. Las características de la distribución nos permiten afirmar que las ocupaciones presentan puntajes concentrados sobre todo en la parte inferior de la distribución. En

---

<sup>60</sup> El IPUMS fue creado en la University de Minnesota, [www.ipums.org](http://www.ipums.org). Su objetivo es el de asignar una codificación uniforme a todas las muestras y bases relevantes de USA con el fin de facilitar la comparación en investigación social y económica en el tiempo.

<sup>61</sup> Los scores son extraídos del Apéndice C (Treiman, 1977), que presenta los scores estandarizados para los censos de USA del 50, 60 y para el año 1970. Los scores únicamente para cada grupo principal, fueron ponderados según el promedio del total de personas dentro de las ocupaciones que lo conforman, según el censo de 1970.

<sup>62</sup> En tan solo dos casos (Ministro y Juez), los scores superan el valor máximo de 100, (107 y 101 respectivamente), por lo que se le imputa el valor máximo de 100 en ambos casos. Esto también le sucede a Treiman al utilizar este método. (Ver nota al pie número 5, pág. 167)

<sup>63</sup> Al igual que en el caso de las escalas SES y SEI vistas anteriormente, los scores surgen de un método específico por lo que son scores únicos y es indistinta su presentación según la media o mediana.

este sentido vemos que de las 65 ocupaciones con dato, 30 presentan valores inferiores o iguales a los 25 puntos.

A continuación se presentan las ocupaciones ordenadas de manera ascendente según el score SIOPS para el caso nacional. Las ocupaciones con menor acceso a poder o privilegio, o a otros componentes como el rol ocupacional y el logro, la riqueza, el ingreso, el nivel educativo y el poder político o corporativo, según Shils (1968), refieren a las siguientes ocupaciones: Artesano, Panadero, Peluquera, Textil, Profesor de secundaria, Vendedor de tienda y Vendedor ambulante. En la mayoría de los casos estas ocupaciones requieren contar con calificaciones o conocimientos específicos, por lo que no siempre un bajo nivel de prestigio tiene porque coincidir con un bajo nivel socioeconómico. Recordemos que para Treiman si bien el Prestigio es un indicador que nos permite conocer el estatus social de una ocupación determinada, es un componente de tipo subjetivo que parte de percepciones individuales<sup>64</sup>.

**Cuadro 28. Scores elaborados a partir de la construcción de SIOPS Uruguay**

Descripción <sup>65</sup>	CNUO95	ISCO 08	SIOPS Uruguay
Artesano	7339	7317	12
Panadero	7412	7512	14
Peluquera	5141	5141	15
Textil sin especificar	7439	7533	16
Profesor secundaria	2321	1345	16
Vendedor de tienda o almacén	5221	9334	16
Vendedor ambulante	9110	5211	16
Funcionario policial	5162	5412	17
Peón construcción	9313	9313	17
Coronel general	100	110	17
Vendedor ambulante comida	9111	9520	17
Vendedor a domicilio	9113	9510	17
Maquinista rural	8331	8341	18
Vendedor ambulante artículos	9112	9520	18
Encargado bar/campamento	5120	1344	18
Quintero	6113	9214	19
Taximetrista	8322	8322	19
Limpiadores de establecimientos	9132	9112	20
Lavandera	9133	9121	20
Mecánico	7231	7231	20
Agricultor o trabajador calificado de cultivo de hortalizas o de granja	6130	6130	21
Cocinera	5122	5222	21
Sastre, Modisto, Sombrero	7433	7531	21

<sup>64</sup> Lo más interesante en este tipo de escalas es indagar no solo en la distribución y el ordenamiento de las ocupaciones sino también en su comparación con respecto al resto de las escalas. Este análisis se desarrollara al final del presente trabajo.

<sup>65</sup> Se presentan los nombres de las ocupaciones según el término utilizado en la encuesta de Prestigio de la EMOTE.

Niñera	5131	5311	22
Peón rural	9211	9211	22
Conductor carro animales	9332	9332	22
Dueño pequeña empresa	1310	1420	23
Recolector de basura	9161	9611	24
Capataz construcción	7122	7112	25
Clasificador alimentos	7415	7515	25
Gerente distribución	1235	1219	26
Cocinera domestica	9131	9111	27
Domestica	9130	9111	27
Chofer profesional	8324	8332	28
Maestra prescolar	3332	2342	32
Acompañante	5142	5162	33
Vendedor de puesto de feria	5230	5211	36
Promotor de ventas	5200	5442	36
Mensajero en moto	8321	8321	36
Pescador agua dulce	6152	6222	36
Lustrabotas	9120	9510	37
Taquigrafo	4111	4131	39
Criador de ganado	6121	6121	39
Maestro escolar	2331	1345	49
Gerente personal	1232	1222	52
Gerente ventas	1233	1420	55
Educadora	2359	1345	59
Gerente publicidad	1234	1222	64
Farmacólogo	2212	2212	65
Controlador de tráfico aéreo	3442	3351	67
Gerente informática	1236	1330	68
Gerente producción	1220	1321	69
Gerente	1239	1213	70
Contador	2411	2411	73
Ingeniero eléctrico	2143	2151	74
Ingeniero electrónico	2144	2152	74
Profesor universitario	2310	2310	75
Economista	2441	2631	77
Gerente I+D	1237	1223	80
Gerente financiero	1231	1211	81
Gerente General Empresa	1210	1120	86
Ingeniero civil	2142	2142	87
Medico	2221	2211	96
Ministro	1111	1111	100
Juez	2422	2612	100

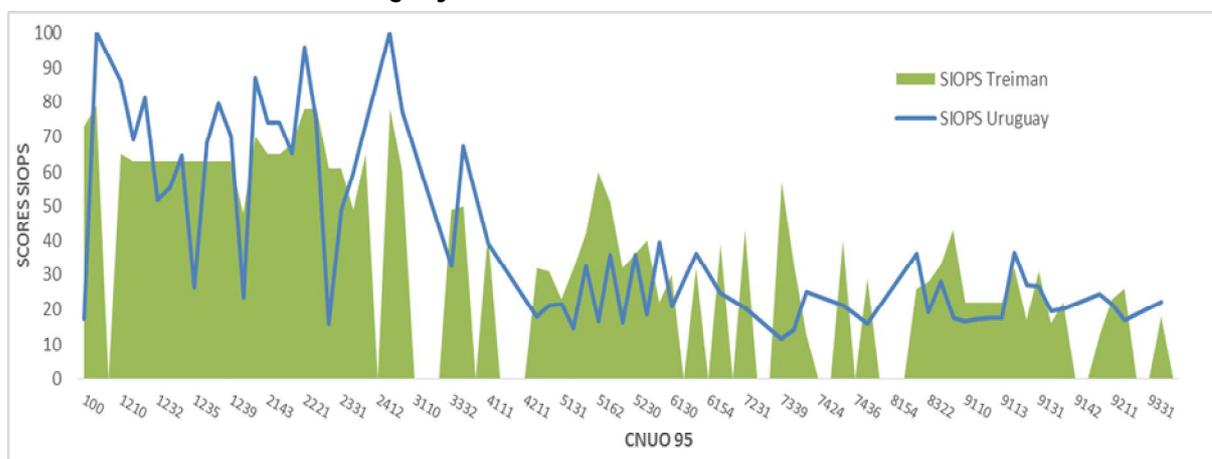
En cuanto a las ocupaciones con mayor prestigio asociado, destacan como ya señalamos los Ministros y Jueces con el score máximo de 100 puntos, seguidos de los Médicos con 96, los Ingenieros civiles con 87 y los Gerentes Generales de Empresa con 86 puntos. Estas ocupaciones según Shils (Op. Cit) ocupan la estructura interna de la sociedad y desarrollan las funciones que se ubican en el centro de la estructura social. Siguiendo al autor dichas ocupaciones son posiciones de poder, como gobernantes, jueces, y científicos fundamentales, que median las relaciones sociales, las legitiman y dominan.

## 5.2. Un análisis comparativo entre SIOPS aplicada al caso de Montevideo y SIOPS en su versión original

En este apartado indagamos en un análisis comparado de la escala SIOPS con respecto a la escala SIOPS original, que como ya fue mencionado surge de datos de prestigio sobre 60 países distribuidos alrededor del mundo. Es importante destacar que a diferencia de las escalas anteriores, no se realiza un análisis comparativo para el periodo debido a que los scores son únicos y no varían según características socioeconómicas como en el caso de las escalas SEI y SES. Por su parte el propio Treiman (1977) recomienda realizar la comparación de cada escala nacional respecto a esta escala que presenta los scores mundiales. En este sentido en su libro, el mismo realiza este ejercicio presentando los resultados comparados de SIOPS original, respecto al caso de SIOPS en su versión estadounidense. Con este análisis, buscamos saber cuánto nos alejamos o acercamos al promedio mundial, o lo que es igual, en que ocupaciones existen mayores diferencias con respecto a la percepción de Prestigio asociado por parte de las poblaciones.

Antes de adentrarnos en la comparación de los scores, en el siguiente gráfico se pueden observar las tendencias de ambas distribuciones. En primer lugar se destaca la superioridad de los scores SIOPS Uruguay fundamentalmente para el caso de las ocupaciones con código ISCO 1 Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de las empresas, ISCO 2 Profesionales científicos e intelectuales y ISCO 3 Técnicos y profesionales de nivel medio. Este dato nos indica una sobrevaloración para el caso de los montevideanos de las ocupaciones ligadas a cargos del gobierno, profesionales y técnicos, con respecto al promedio mundial.

**Gráfico 13. Scores SIOPS Uruguay-SIOPS Treiman**



Por su parte, la distribución SIOPS Treiman tiende a ser superior la distribución nacional en términos generales. En el cuadro 29 se presentan los resultados de la escala SIOPS Uruguay<sup>66</sup> ordenada de manera ascendente en función a las diferencias respecto a SIOPS Treiman. Las ocupaciones que para los montevideanos presentan mayores diferencias respecto al promedio mundial corresponden en primer lugar a la ocupación Coronel general, con una diferencia de 56 puntos menos en el caso nacional. Podemos afirmar que para los montevideanos esta ocupación refiere a un estatus social 56 puntos menos que para el resto del mundo. Las siguientes ocupaciones con mayores distancias entre ambos scores refieren a los Artesanos y los Profesores de secundaria con 45 puntos menos en el caso nacional, mientras que a los Funcionarios policiales se los valora en 43 puntos menos. Otras ocupaciones que se encuentran entre las de menor prestigio en relación al mundo refieren a los Gerentes de distribución, los Maquinistas rurales y los Dueños de pequeñas empresas.

También es interesante destacar aquellas ocupaciones que presentan scores muy similares entre ambas distribuciones. En este caso encontramos en primer lugar a los Vendedores de puestos de feria con el mismo score de 36 puntos en ambos casos, seguido de Niñera, Peón rural y Gerente de publicidad, que presentan una diferencia de +- 1 punto.

Entre las ocupaciones con mayores diferencias positivas respecto al score mundial SIOPS, tenemos un conjunto de ocupaciones con score alto, superior a los 60 puntos que pertenecen a los grupos ISCO 1 y 2: Gerente I+D, Ingeniero civil, Controlador de tráfico aéreo, Criador de ganado y Economista, con 17 puntos más para el caso nacional que el promedio mundial. Médico y Gerente financiero con 18 puntos más, Ministro y Gerente General de Empresa con 21, y por último los Jueces que según los montevideanos presentan un score 22 puntos superior al score internacional. A partir de la teoría de Shils, podemos decir que los montevideanos tienden a sobrevalorar las ocupaciones que desarrollan las funciones internas de la sociedad, que permiten un mayor acceso a recursos políticos, económicos, sociales y culturales, y que influyen y dominan las relaciones sociales.

### **Cuadro 29. Diferencias entre los scores SIOPS Uruguay-SIOPS Treiman**

---

<sup>66</sup> Cabe destacar que en el caso de los scores SIOPS no hay diferencias según media o mediana.

OCUPACIONES	CNUO95	ISCO 08	SIOPS Uruguay	SIOPS Treiman	Diferencia SIOPS Uruguay-SIOPS Treiman
Coronel general	100	110	17	73	-56
Artesano	7339	7317	12	57	-45
Profesor secundaria	2321	1345	16	61	-45
Funcionario policial	5162	5412	17	60	-43
Gerente distribución	1235	1219	26	63	-37
Maquinista rural	8331	8341	18	43	-25
Dueño pequeña empresa	1310	1420	23	48	-25
Mecánico	7231	7231	20	43	-23
Quintero	6113	9214	19	40	-21
Panadero	7412	7512	14	33	-19
Sastre, Modisto, Sombrerero	7433	7531	21	40	-19
Peluquera	5141	5141	15	32	-17
Maestra preescolar	3332	2342	32	49	-17
Vendedor de tienda o almacén	5221	9334	16	32	-16
Promotor de ventas	5200	5442	36	51	-15
Capataz construcción	7122	7112	25	39	-14
Encargado bar/campamento	5120	1344	18	32	-14
Textil sin especificar	7439	7533	16	29	-13
Maestro escolar	2331	1345	49	61	-12
Gerente personal	1232	1222	52	63	-11
Cocinera	5122	5222	21	31	-10
Acompañante	5142	5162	33	42	-9
Peón construcción	9313	9313	17	26	-9
Agricultor o trabajador calificado de cultivo de hortalizas o de granja	6130	6130	21	30	-9
Taximetrista	8322	8322	19	28	-9
Gerente ventas	1233	1420	55	63	-8
Vendedor ambulante	9110	5211	16	22	-6
Chofer profesional	8324	8332	28	33	-5
Vendedor ambulante comida	9111	9520	17	22	-5
Vendedor a domicilio	9113	9510	17	22	-5
Vendedor ambulante artículos	9112	9520	18	22	-4
Cocinera domestica	9131	9111	27	31	-4
Profesor universitario	2310	2310	75	78	-3
Taquígrafo	4111	4131	39	42	-3
Farmacólogo	2212	2212	65	68	-3
Lavandera	9133	9121	20	22	-2
Niñera	5131	5311	22	23	-1
Peón rural	9211	9211	22	23	-1
Vendedor de puesto de feria	5230	5211	36	36	0
Gerente publicidad	1234	1222	64	63	1
Limpiadores de establecimientos	9132	9112	20	16	4
Pescador agua dulce	6152	6222	36	32	4

<b>Conductor carro animales</b>	9332	9332	22	18	4
<b>Lustrabotas</b>	9120	9510	37	32	5
<b>Gerente informática</b>	1236	1330	68	63	5
<b>Gerente producción</b>	1220	1321	69	63	6
<b>Gerente</b>	1239	1213	70	63	7
<b>Contador</b>	2411	2411	73	65	8
<b>Ingeniero eléctrico</b>	2143	2151	74	65	9
<b>Ingeniero electrónico</b>	2144	2152	74	65	9
<b>Domestica</b>	9130	9111	27	17	10
<b>Mensajero en moto</b>	8321	8321	36	26	10
<b>Educadora</b>	2359	1345	59	49	10
<b>Recolector de basura</b>	9161	9611	24	13	11
<b>Clasificador alimentos</b>	7415	7515	25	13	12
<b>Gerente I+D</b>	1237	1223	80	63	17
<b>Ingeniero civil</b>	2142	2142	87	70	17
<b>Controlador de tráfico aéreo</b>	3442	3351	67	50	17
<b>Criador de ganado</b>	6121	6121	39	22	17
<b>Economista</b>	2441	2631	77	60	17
<b>Médico</b>	2221	2211	96	78	18
<b>Gerente financiero</b>	1231	1211	81	63	18
<b>Ministro</b>	1111	1111	100	79	21
<b>Gerente General Empresa</b>	1210	1120	86	65	21
<b>Juez</b>	2422	2612	100	78	22

### 5.3. Análisis expost sobre SIOPS Uruguay y los Índices sobre desigualdades atributivas

En este apartado se presenta, en línea con la escala SES, el análisis de las correlaciones entre la escala de prestigio SIOPS y los Índices IF, IJ e IA. Se pueden ver para las tres escalas, las correlaciones de orden cero así como las correlaciones parciales controlando por el resto de los índices. En cuanto a la correlación SIOPS-IF observamos que la correlación de orden cero es muy débil para ambos años, y deja de ser significativa al controlar por terceras variables. En este sentido podemos afirmar que para ambos años, la proporción de mujeres no presenta diferencias significativas a medida que se incrementa el prestigio, o lo que es igual, la hipótesis de desigualdad de género en el ámbito ocupacional de la que partimos, no se cumple en el caso de SIOPS.

**Cuadro 30 Correlación parcial SIOPS-IF 2006**

Variables de control			SIOPS	IF	IA	IJ
-ninguno-(a)	SIOPS	Correlación	1,00	0,02	-0,39	-0,39
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	278010,00	278010,00	278010,00
	IF	Correlación	0,02	1,00	0,03	-0,07
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	278010,00	0,00	278010,00	278010,00
IA e IJ	SIOPS	Correlación	1,00	0,00		
		Significación (bilateral)	.	0,24		
		gl	0,00	278008,00		
	IF	Correlación	0,00	1,00		
		Significación (bilateral)	0,24	.		
		gl	278008,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

**Cuadro 31. Correlación parcial SIOPS-IF 2014**

Variables de control			IF	SIOPS	IJ	IA
-ninguno-(a)	IF	Correlación	1,00	-0,02	-0,22	0,23
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	197140,00	197140,00	197140,00
	SIOPS	Correlación	-0,02	1,00	-0,32	-0,68
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	197140,00	0,00	197140,00	197140,00
IJ e IA	IF	Correlación	1,00	0,13		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	197138,00		
	SIOPS	Correlación	0,13	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	197138,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

En cuanto a las correlaciones SIOPS-IJ los resultados de los coeficientes de orden cero para ambos años indican una correlación moderada de tipo negativo. Se observa para ambos años una relación negativa, que se debilita al final del periodo reduciéndose a casi la mitad. En este sentido podemos afirmar que se evidencia una mejora en la reducción de la desigualdad, y por lo tanto de acceso a posiciones de poder y privilegio por parte de la población joven, en línea con los resultados presentados anteriormente para SEI y SES.

**Cuadro 32. Correlación parcial SIOPS-IJ 2006**

Variables de control			SIOPS	IJ	IF	IA
-ninguno-(a)	SIOPS	Correlación	1,00	-0,39	0,02	-0,39
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	278010,00	278010,00	278010,00
	IJ	Correlación	-0,39	1,00	-0,07	0,13
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	278010,00	0,00	278010,00	278010,00
IF e IA	SIOPS	Correlación	1,00	-0,37		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	278008,00		
	IJ	Correlación	-0,37	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	278008,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

**Cuadro 33. Correlación parcial SIOPS-IJ 2014**

Variables de control			SIOPS	IJ	IA	IF
-ninguno-(a)	SIOPS	Correlación	1,00	-0,32	-0,68	-0,02
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	197140,00	197140,00	197140,00
	IJ	Correlación	-0,32	1,00	0,25	-0,22
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	197140,00	0,00	197140,00	197140,00
IA e IF	SIOPS	Correlación	1,00	-0,17		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	197138,00		
	IJ	Correlación	-0,17	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	197138,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

Finalmente se presentan las correlaciones SIOPS-IA. En primer lugar se observa que el Índice Afro se correlaciona de manera negativa con el restigio para ambos años. Esta relación de tipo inversa se mantiene para el caso del coeficiente de orden cero como del parcial. Lo cual nos indica que se verifica la desigualdad en el acceso a posiciones de poder o privilegio por parte de los ocupados afrodescendientes. A mayor score de prestigio asociado a una ocupación, menos proporción de ocupados afrodescendientes, controlando o no por terceras variables.

**Cuadro 34. Correlación parcial SIOPS-IA 2006**

Variables de control			IA	SIOPS	IF	U
-ninguno-(a)	IA	Correlación	1,00	-0,39	0,03	0,13
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	278010,00	278010,00	278010,00
	SIOPS	Correlación	-0,39	1,00	0,02	-0,39
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	278010,00	0,00	278010,00	278010,00
IF e U	IA	Correlación	1,00	-0,37		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	278008,00		
	SIOPS	Correlación	-0,37	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	278008,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

**Cuadro 35. Correlación parcial SIOPS-IA 2014**

Variables de control			SIOPS	IA	IF	U
-ninguno-(a)	SIOPS	Correlación	1,00	-0,68	-0,02	-0,32
		Significación (bilateral)	.	0,00	0,00	0,00
		gl	0,00	197140,00	197140,00	197140,00
	IA	Correlación	-0,68	1,00	0,23	0,25
		Significación (bilateral)	0,00	.	0,00	0,00
		gl	197140,00	0,00	197140,00	197140,00
IF e U	SIOPS	Correlación	1,00	-0,66		
		Significación (bilateral)	.	0,00		
		gl	0,00	197138,00		
	IA	Correlación	-0,66	1,00		
		Significación (bilateral)	0,00	.		
		gl	197138,00	0,00		
a	Las casillas contienen correlaciones de orden cero (de Pearson).					

Los resultados para SIOPS están alineados con los presentados para SES-IA, tanto respecto a la dirección como en cuanto a la estabilidad a pesar del control del resto de los índices. Este resultado afirma la idea vista anteriormente de que la población afrodescendiente, encuentra menores posibilidades de acceso tanto a recursos socioeconómicos como de poder y privilegio, que la población blanca.

#### 5.4. Conclusiones

Hemos desarrollado la escala SIOPS siguiendo el método de Treiman, para el caso de Montevideo y las ocupaciones con las que contamos con dato. Su elaboración al igual que en los casos de SEI y SES, nos permitirán no solo su aplicación a otras sociedades o

estructuras sociocupacionales, sino también la comparación de la realidad nacional con otros países. Recordemos que para Treiman SIOPS es un método que nos permite *la comparación internacional sobre Estratificación social superando las diferencias sociales y culturales entre los distintos países.*

La distribución para el caso montevideano ha presentado valores más bien bajos, en línea con la escala SEI que incorpora el prestigio además del nivel socioeconómico. En este sentido reafirmamos la idea de que la dimensión subjetiva para la medición de las posiciones sociales tiende a achatar la distribución, respecto a si consideramos únicamente dimensiones de nivel socioeconómico como en el caso de SES.

Hemos hallado que las ocupaciones que se ubican en la cumbre de la distribución según SIOPS como Juez, Ministro o Médico constituyen las ocupaciones con mayor acceso a recursos y por lo tanto posibilidades de acceso a poder y privilegio. También refieren a las ocupaciones que desarrollan las actividades centrales interviniendo en las relaciones sociales según Shils. También hemos visto en relación a las ocupaciones con menor prestigio, que no refieren a ocupaciones no calificadas como era de esperar, sino que destacan trabajos como el de Artesano, Panadero o Peluquera que en todos los casos requieren calificaciones o conocimientos previos para su función. Ocupaciones que no requieren calificaciones de ningún tipo como los Clasificadores de alimentos o los Recolectores de basura, por nombrar algunas, presentan scores mayores.

En este sentido podemos afirmar que si bien en la cumbre de la distribución existe concordancia entre prestigio y nivel socioeconómico asociado, en la distribución baja esto no ocurre con tanta claridad. Creemos importante enfatizar en la idea de que en SIOPS se trabaja con la percepción subjetiva de los encuestados, por lo que si bien como plantea Treiman o Duncan es esperable encontrar una concordancia entre el prestigio y el nivel socioeconómico asociado, esto no siempre ocurre, sobretodo en el caso de las distribuciones más bajas donde las percepciones suelen diferir en mayor medida. Este hallazgo también es claro al analizar de manera comparada SIOPS Uruguay y SIOPS Treiman (que como vimos corresponde al promedio mundial de scores de prestigio). Pudimos ver que las ocupaciones menos valoradas por los montevideanos respecto al score mundial refieren a los Coroneles generales, seguidos de los Artesanos, Profesores de secundaria, y Funcionarios policiales. Todas ocupaciones que requieren calificaciones previas, y no presentan un nivel de vida bajo según SES. Por su parte, los montevideanos tendemos a sobrevalorar aquellas ocupaciones percibidas como muy prestigiosas, asociadas a las altas calificaciones o al

poder como es el caso de Juez, Gerente general de empresa o Ministro.

Por último, hemos analizado el comportamiento para el periodo de la escala SIOPS en relación a las desigualdades atributivas asociadas la etnia, el género y la edad. En el caso de SIOPS-IA se constata para el periodo, la desigualdad que sufre la población ocupada afrodescendiente para acceder a las mismas posiciones sociales que sus pares blancos. La correlación parcial es negativa para ambos años, y crece más del doble al final del periodo, además la fuerza de la correlación se ha mantenido para ambos años a pesar de los controles, y es la que presenta mayor fuerza. Por su parte estos resultados se encuentran alineados con los datos para SES-IA, respecto a la dirección inversa como al carácter no espurio de la relación. En este sentido a la desigualdad de tipo socioeconómicos según SES, se agrega la desigualdad en términos de prestigio según SIOPS.

En cuanto a la relación SIOPS-IJ, también existe una correlación inversa respecto al prestigio, sin embargo en este caso se reduce al final del periodo, en línea con los resultados para SEI. Por su parte mientras en 2006 la correlación se mantiene a pesar de los controles sobre IJ, en 2006 se reduce a casi la mitad, dato que nos habla de la mayor influencia del IF y el IA sobre el IJ en 2014. Finalmente en cuanto al IF en 2006, no existe correlación entre las variables, mientras que en 2014 presenta una correlación positiva de tipo débil respecto al prestigio. En línea con el antecedente de Gómez Bueno (Op. Cit), y nuestros propios hallazgos para el caso de SEI.

## **CAPÍTULO 6. ANÁLISIS CONJUNTO DE LAS ESCALAS SEI, SES Y SIOPS**

Ya habiendo desarrollado las características principales de cada uno de los métodos aplicados, en este capítulo se presenta un análisis comparado entre las escalas para el periodo. En primer lugar a continuación analizamos las distribuciones SEI y SES únicamente, que son las escalas para las que disponemos de dato para ambos años, en el caso de SIOPS la distribución es única. Luego, nos adentramos en el análisis entre las tres escalas. Buscamos indagar sobre el nivel de correspondencia entre la predicción de las posiciones sociales según cada perspectiva. En este sentido desarrollaremos un análisis comparativo entre las tres distribuciones que nos permitirá determinar el comportamiento de las escalas en el periodo, para luego adentrarnos en el desarrollo de diferentes modelos de Regresión Lineal Múltiple con el objetivo de analizar las relaciones entre las tres escalas, así como respecto a los Índices sobre desigualdades atributivas.

### **6. Diferencias entre SES y SEI para el periodo**

En este apartado nos detenemos a analizar el cambio en el periodo para las dos distribuciones con las que contamos con dato para ambos años, SES y SEI. Como ya hemos visto, SES presenta scores más altos que SEI, y muestra mejoras para mayor cantidad de ocupaciones. Buscamos indagar acerca de cuáles son las ocupaciones que han crecido, se han mantenido o han caído para el periodo. Con este objetivo, a continuación se analizan las diferencias para el periodo, para cada escala. Los scores se pueden ver en el Anexo 3<sup>67</sup>.

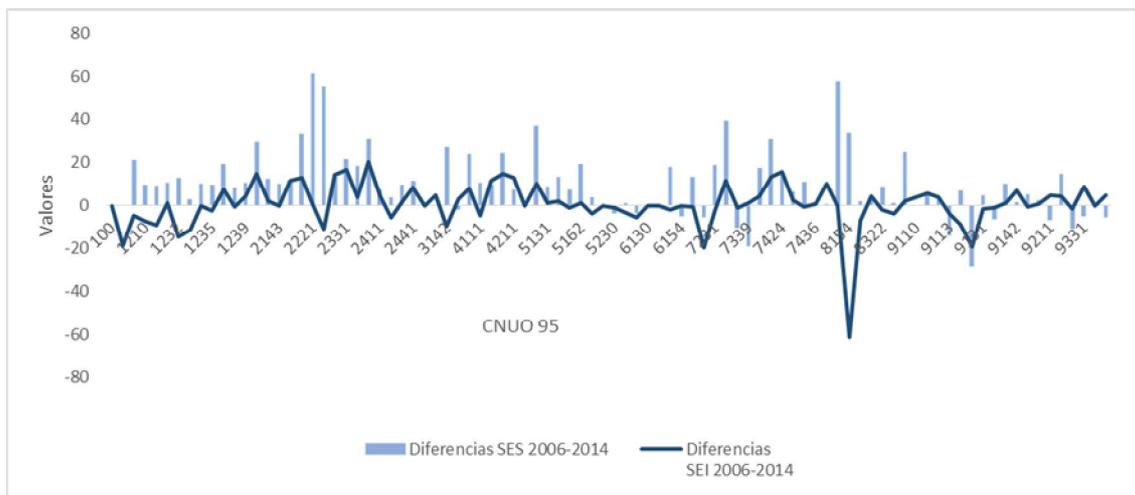
Los valores negativos indican ocupaciones que han descendido durante el periodo, mientras que los valores positivos representan ocupaciones que han mejorado. En primer lugar destaca una clara predominancia de valores positivos en la escala SES, mientras que en SEI existe una mayor cantidad de ocupaciones en las que el score ha descendido al 2014. Por su parte, en cuanto a SES, las ocupaciones que empeoran su nivel socioeconómico al final del periodo se concentran en las ocupaciones asociadas a las categorías 6. Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros 7. Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios, y sobretodo 9. Trabajadores no calificados. En el caso de SEI, los valores se distribuyen a los largo de

---

<sup>67</sup> En el mismo sentido que para la presentación del resto de las distribuciones, se presentan los datos para las 90 ocupaciones con dato de prestigio.

la distribución sin un comportamiento claro, sin embargo se destaca la disminución de muchas ocupaciones pertenecientes a las categorías con más calificaciones asociadas, (1, 2 y 3) según ISCO. <sup>68</sup>.A su vez se observa un incremento mayor que SES para el caso de las ocupaciones no calificadas (ISCO 9).

**Gráfico 14. Diferencias SEI-SES. Años 2006-2014**



### 6.1. Una comparación final entre las distribuciones SIOPS, SEI y SES

Por último, presentamos el análisis de las distribuciones de forma comparada con el objetivo de verificar que nivel de correspondencia existe entre los scores para cada una de las ocupaciones según las escalas y la perspectiva sociocupacional objetiva, subjetiva o mixta en la que se basan<sup>69</sup>.

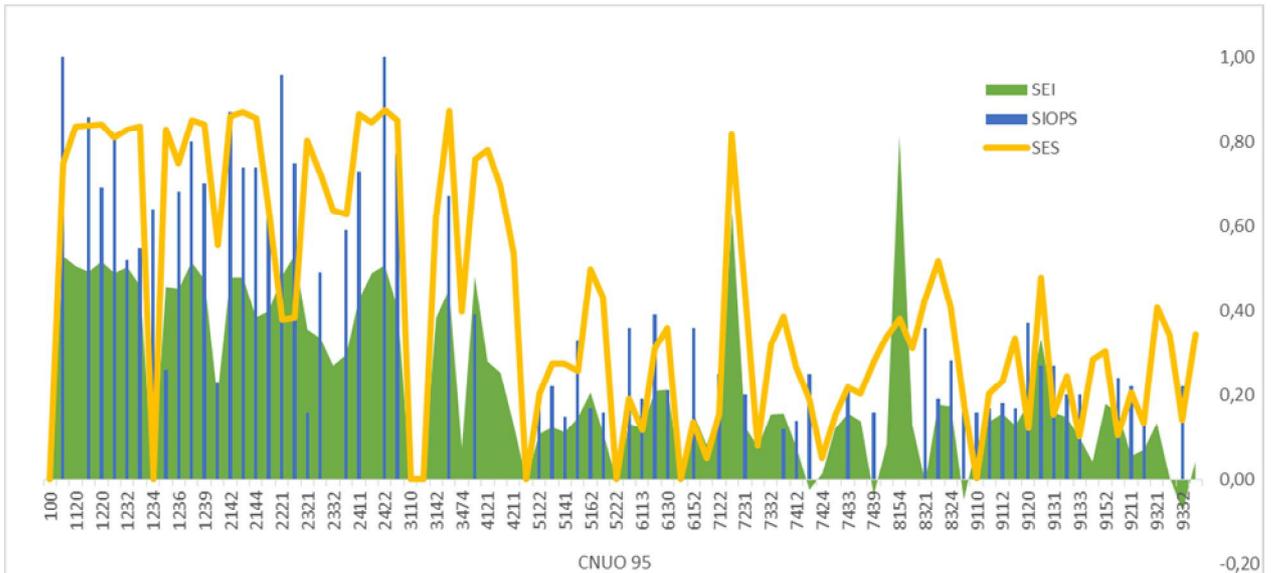
En primer lugar según los gráficos 15 y 16, podemos observar una tendencia común en las tres escalas que indica mayor correspondencia entre los scores para los códigos ISCO más bajos (que presentan mayor nivel de calificaciones asociado), y una disminución a medida que los códigos ISCO son más altos (códigos asociados a menor nivel de calificaciones). Por su parte, en referencia a los scores SES observamos que la distribución es la más alta para la gran mayoría de las ocupaciones en 2006, según los códigos ISCO, y como se puede ver en el gráfico 15, se aleja aún más de SEI y SIOPS al final del periodo. Este resultado nos indica que si consideramos únicamente el nivel

<sup>68</sup> CNUO 1, 2 y 3 (Miembros del poder legislativo, Profesionales y Técnicos respectivamente).

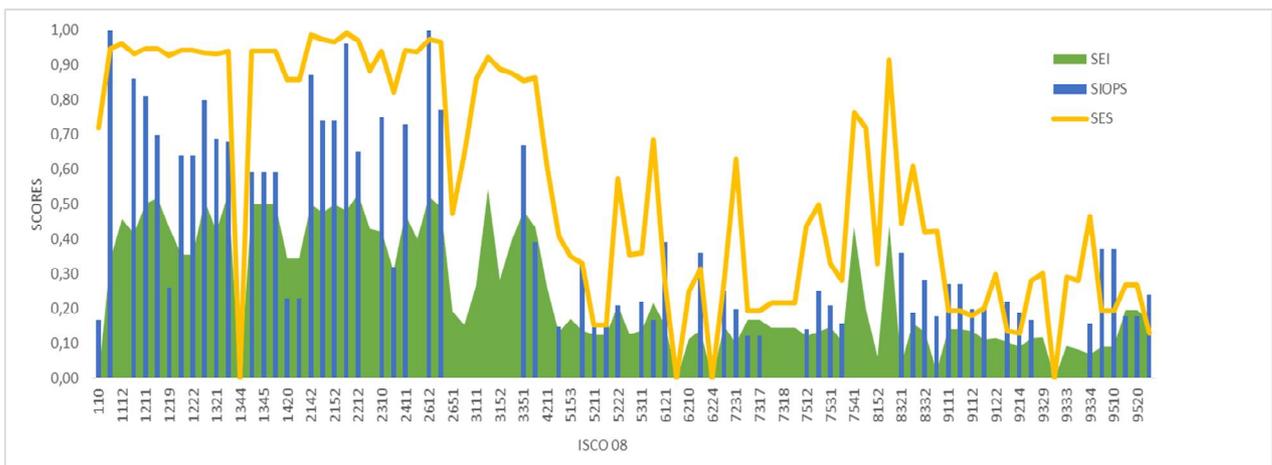
<sup>69</sup> Es importante destacar que el análisis se centra en las ocupaciones con dato para el modelo Global (ver los scores en el Anexo 4). El total de ocupaciones con dato se reduce considerablemente dado que incluimos la escala SIOPS que presenta dato únicamente para 65 de las 90 ocupaciones con dato de prestigio.

socioeconómico, los scores tienden a ser más altos. SIOPS es la escala con distribución más cercana a SES, dato que nos indica un nivel de convergencia mayor entre ambas escalas “puras” que entre cada una por separado y la escala mixta SEI. Esta última es la escala con distribución más baja. Además como se puede ver en los gráficos, la distancia de SEI con respecto a SES y SIOPS es mayor para el caso de las ocupaciones con códigos ISCO 1, 2 y 3, y se profundiza al final del periodo.

**Gráfico 15. Comparación entre las tres escalas. Año 2006<sup>70</sup>**



**Gráfico 16. Comparación entre las tres escalas. Año 2014<sup>71</sup>**



Por otra parte, en línea con el análisis realizado entre SES y SEI, al comienzo de este capítulo, en el Anexo 2, se pueden ver para ambos años las distribuciones ordenadas según la columna Diferencia Scores que permite observar la diferencia entre las tres

<sup>70</sup> La distribución SEI se idéntica como el área apilada, SIOPS corresponde a las barras, y SES a la línea.

<sup>71</sup> Ídem.

escalas.<sup>72</sup> Si observamos las diferencias entre las posiciones ocupacionales observamos que las mayores diferencias negativas se concentran en ocupaciones con scores altos como Médico, Profesor universitario, Ministro, Juez, Gerentes o Ingenieros. Este comportamiento podemos decir que se debe a dos tendencias, por un lado a los altos scores de prestigio SIOPS para estas ocupaciones, y por otro a los bajos scores de la distribución SEI, que como vimos corresponde a la distribución más baja. Por su parte, las ocupaciones con menos diferencias entre las escalas refieren a ocupaciones en general no calificadas, y con scores bajos como las siguientes: Conductor de camión pesado, Clasificador alimentos, Conductor carro de animales, Peluquera, Vendedor a domicilio, Maquinista rural o Panadero.

### 6.2. Desarrollando un modelo entre SIOPS, SES y SEI.

Con el objetivo de desarrollar un modelo único entre las escalas que nos permita predecir el nivel de correlación entre los diferentes métodos, construiremos un modelo de Regresión Lineal Múltiple a partir del cual nos proponemos conocer la capacidad explicativa que tienen ambos instrumentos “puros” como son SIOPS en cuanto al prestigio, y SES en cuanto al nivel socioeconómico, respecto al índice de “tipo mixto” SEI. Para este ejercicio nos basamos en el trabajo de Acosta y Jorrat (2004) para el caso argentino, donde los autores encuentran que existe una muy fuerte correlación entre las escalas desarrolladas.

### 6.3. Resultados 2006

En primer lugar se aplicó el modelo a la ECH 2006,<sup>73</sup> como se puede ver, la capacidad predictiva de ambas escalas sobre SEI es muy importante. El modelo alcanza un r de casi .92, resultado que nos indica una correlación muy fuerte de las variables independientes con respecto a SEI. Por su parte la explicación total según el R<sup>2</sup> alcanza casi el 85% de la varianza explicada de nuestra variable dependiente SEI. Es importante destacar que no existe colinealidad entre las variables tal como lo indican los estadísticos VIF y TOL.

**Cuadro 36. Modelo entre las tres escalas. Año 2006.**

VARIABLES <sup>74</sup>	VIF	TOL
-------------------------	-----	-----

<sup>72</sup> Las diferencias se elaboraron restando los scores SES menos los scores SIOPS menos los scores SEI. El orden las columnas no es azaroso sino que se presentan ordenadas desde la escala de distribución más alta (SES) a la de más baja (SEI).

<sup>73</sup> La población presenta los mismos filtros con los que venimos trabajando a lo largo del presente trabajo (Ocupados de la capital), sin embargo al trabajar con la escala SIOPS que únicamente presenta dato para las 65 ocupaciones con dato, la población se reduce a 259.082 personas.

<sup>74</sup> Todos los coeficientes significativos a un nivel de confianza del 95%.

<b>Constante</b>	<b>coef</b>	.006		
	<b>error estand</b>	.000		
<b>SES</b>	<b>coef</b>	.191	1.21	.83
	<b>error estand</b>	.000		
<b>SIOPS</b>	<b>coef</b>	.381	1.21	.83
	<b>error estand</b>	.000		
<b>ESTADISTICOS</b>				
<b>r</b>		.919		
<b>R<sup>2</sup></b>		.845		
<b>F (Sig)</b>		.000		

### Cuadro 37. Betas estandarizados

	<b>Beta estandarizado</b>
<b>SES</b>	.39
<b>SIOPS</b>	.69

Si atendemos a los coeficientes Beta estandarizados, podemos afirmar que al variar en una unidad la escala SES, y manteniendo constante SIOPS, SEI aumenta 37%, mientras que al variar SIOPS, manteniendo constante SES, SEI crece un 69%. En este sentido SIOPS o el componente de Prestigio, presenta una mayor correlación respecto a SEI que supera en casi el doble la correlación SES-SEI. El prestigio ocupacional parece tener más influencia que el nivel socioeconómico en la explicación del estatus según SEI, para el año 2006.

En cuanto a las correlaciones de orden cero, parciales y semiparciales, la correlación SIOPS-SEI es la más fuerte en línea con los datos del coeficiente Beta. Por su parte es interesante como a pesar de los controles sobre SES y SIOPS respectivamente, las correlaciones de orden cero y parciales se mantienen constantes, lo cual indica ausencia de efectos espurios. En cuanto a las correlaciones semiparciales se puede ver que se presentan diferencias al controlar la variable dependiente SEI. En el caso de la correlación SES-SEI desciende a casi la mitad al controlar el efecto de SIOPS, lo cual reafirma la mayor asociación entre SIOPS y SEI. Al controlar SIOPS-SEI según SES, la correlación también disminuye aunque en menor medida, manteniendo SIOPS-SEI una fuerte correlación de .63.

### Cuadro 38. Correlaciones

	<b>Orden cero</b>	<b>Parcial</b>	<b>Semiparcial</b>
--	-------------------	----------------	--------------------

<b>SES</b>	0,67	0,67	0,35
<b>SIOPS</b>	0,85	0,85	0,63

#### 6.4. Resultados 2014

Para el año 2014<sup>75</sup>, la predicción del modelo mejora en función al inicio del periodo, alcanzando una explicación total de nuestra variable dependiente SEI del 88%.

**Cuadro 39. Modelo entre las tres escalas. Año 2014**

VARIABLES			VIF	TOL
Constante	coef	.003		
	error estand	.000		
SES	coef	.195	2.45	.41
	error estand	.000		
SIOPS	coef	.004	2.45	.41
	error estand	.000		
ESTADISTICOS				
r		.938		
R <sup>2</sup>		.879		
F (Sig)		.000		

En cuanto a los coeficientes estandarizados vemos que a diferencia del año 2006, en 2014 SES pasa a influir más que SIOPS en la variabilidad del estatus sociocupacional (SEI). En el cuadro número 40 se puede ver que al variar en una unidad SES o el nivel socioeconómico, SEI crece 0,58 puntos, mientras que al variar SIOPS, SEI crece 0,42 puntos. De esta manera se puede afirmar que al final del periodo el nivel socioeconómico se vuelve más relevante respecto a la explicación del estatus sociocupacional según SEI, mientras que el prestigio pierde peso.

**Cuadro 40. Betas estandarizados**

	Beta estandarizado
<b>SES</b>	.58
<b>SIOPS</b>	.42

Las correlaciones muestran mayor fuerza con respecto al año 2006, cuando no existen controles, sobre todo en el caso de SES. Sin embargo en 2014 las correlaciones parciales disminuyen en ambos casos a diferencia del 2006 donde se mantenían

<sup>75</sup>Tal como se aclaró para el año 2006, la inclusión de SIOPS en el modelo hace que la población se reduzca en este caso a 197.142 personas.

incambiadas. Este dato que refleja mayor participación de factores espurios sobre ambas correlaciones SE-SEI y SIOPS-SEI.

**Cuadro 41. Correlaciones**

	Orden cero	Parcial	Semiparcial
SES	0,90	0,73	0,37
SIOPS	0,86	0,61	0,27

**6.5. La construcción del Modelo global: Incorporación de los Índices sobre desigualdades atributivas**

Debido a la centralidad que han ocupado los Índices IF, IA e IJ a lo largo del trabajo, a continuación se incorporan al modelo, los efectos directos de los tres índices con el objetivo de conocer su nivel de predicción con respecto a la escala mixta SEI, así como su comportamiento con respecto a SES y SIOPS.

**6.6. Resultados 2006**

**Cuadro 42. Modelo global incluyendo los Índices sobre desigualdades atributivas. Año 2006**

VARIABLES			VIF	TOL
Constante	coef <sup>76</sup>	0,001		
	error estand	0,000		
SES	coef	0,271	3,116	0,321
	error estand	0,001		
SIOPS	coef	0,330	1,486	0,673
	error estand	0,000		
IF	coef	0,017	1,049	0,953
	error estand	0,000		
IA	coef	0,325	3,061	0,327
	error estand	0,002		
IJ	coef	-0,242	1,225	0,817
	error estand	0,001		
<b>ESTADISTICOS</b>				
<b>r</b>		.954		
<b>R<sup>2</sup></b>		.911		
<b>F (Sig)</b>		.000		

Al año 2006, el Modelo global alcanza un R<sup>2</sup> de 91,1% al incluir los Índices, lo cual reafirma la relevancia de incluir dimensiones sobre la desigualdad atributiva en el

<sup>76</sup> Ídem.

análisis sociocupacional. Si atendemos a los coeficientes estandarizados en primer lugar destaca el importante aumento de la influencia de SES, mantenido el resto de las variables constantes, y el leve descenso de SIOPS. En este sentido, podemos afirmar que la inclusión de los Índices en el modelo, equiparó o volvió más similares, los efectos de SES y SIOPS sobre SEI. En cuanto a los Índices vemos que el IF o la proporción de mujeres por ocupación, presenta una correlación baja, en línea con los resultados vistos para cada una de las escalas. Por su parte se correlaciona de manera positiva con el estatus según SEI, dato que nuevamente refuta nuestra hipótesis inicial de una relación inversa del IF respecto al estatus sociocupacional. En línea con este hallazgo, el IA también presenta una correlación positiva, y aún más fuerte que el IF, de 0,18. En cuanto al IJ no solo presenta una correlación negativa respecto a SEI sino que además presenta la correlación más fuerte de los tres Índices, haciendo disminuir el score SEI 0,24 puntos.

**Cuadro 43. Betas estandarizados**

	<b>Beta estandarizado</b>
<b>SES</b>	0,55
<b>SIOPS</b>	0,60
<b>IF</b>	0,05
<b>IA</b>	0,18
<b>IJ</b>	-0,24

Las correlaciones entre las escalas y SEI pasan a ser más débiles con respecto al modelo que solo incluía las escalas, dato que nos puede estar indicando que parte de esa varianza pasa a ser explicada por los Índices.

**Cuadro 44. Correlaciones**

	<b>Orden cero</b>	<b>Parcial</b>	<b>Semiparcial</b>
<b>SES</b>	0,67	0,72	0,31
<b>SIOPS</b>	0,85	0,85	0,49
<b>IF</b>	0,00	0,17	0,05
<b>IA</b>	-0,54	0,33	0,11
<b>IJ</b>	-0,55	-0,59	-0,22

Por su parte en este caso la correlación SES-SEI, aumenta al ser controlada por el resto de las variables. Este resultado no solo nos indica que no es una relación espuria sino que nos informa sobre la importancia del resto de las variables sobre la escala SES. Si controlamos terceros efectos sobre SEI, vemos que la explicación de SES se reduce a

tan solo 0,31 puntos, dando cuenta del importante efecto del resto de las variables también sobre SEI. Por su parte vemos que no existe variación si controlamos el resto de las variables sobre SIOPS en la relación SIOPS-SEI, lo cual nos indica que no existen efectos espurios. En cuanto a la correlación semiparcial SIOPS-SEI vemos una importante reducción del coeficiente, en línea con SES-SEI, y los resultados para los Índices sobre desigualdades atributivas. Dato que da cuenta de la importancia de las variables independientes consideradas en la explicación de la escala SEI.

En el caso de la correlación IF-SEI, es inexistente sin controles, sin embargo aumenta 0,17 puntos al controlar los efectos de terceras variables sobre el IF. En este sentido podemos decir que la proporción de mujeres incrementa el score SEI, si aislamos los efectos del nivel socioeconómico, el prestigio y la proporción de ocupados afrodescendientes y jóvenes respectivamente. Sin embargo vemos que la correlación vuelve a ser casi inexistente al controlar los efectos de las demás variables sobre SEI según el coeficiente semiparcial.

En el caso del IA, la correlación es negativa y fuerte sin controles, sin embargo al controlar los efectos del resto de las variables sobre la proporción de ocupados afrodescendientes, la correlación disminuye y pasa a ser positiva, al igual que el IF. En este sentido podemos afirmar que no se cumple nuestra hipótesis sobre una relación inversa entre el IF y el IA respecto al estatus medido a través de SEI para el año 2006.

Por último es el IJ el único coeficiente que presenta y mantiene a pesar de los controles, una relación inversa con respecto a SEI. Además, la correlación es fuerte e incluso aumenta al controlar los efectos del resto de las variables sobre el IJ.

### 6.7. Resultados 2014

**Cuadro 45. Modelo Global incluyendo los Índices sobre desigualdades atributivas. Año 2014**

VARIABLES <sup>77</sup>			VIF	TOL
Constante	coef	-0,050		
	error estand	0,000		
SES	coef	0,310	5,314	0,188
	error estand	0,000		
SIOPS	coef	0,003	1,293	0,773
	error estand	0,000		
IF	coef	0,040	1,264	0,791

<sup>77</sup> Todas las variables son significativas a un 95% de confianza.

	<b>error estand</b>	0,000		
<b>IA</b>	<b>coef</b>	0,280	3,022	0,331
	<b>error estand</b>	0,000		
<b>IJ</b>	<b>coef</b>	-0,180	3,584	0,279
	<b>error estand</b>	0,000		
<b>ESTADISTICOS</b>				
<b>R</b>		0,960		
<b>R<sup>2</sup></b>		0,921		
<b>F (Sig)</b>		0,000		

En primer lugar podemos afirmar que el modelo ajusta algo mejor en 2014, alcanza un R<sup>2</sup> de 92%, con respecto al año 2006 cuando presentaba un R<sup>2</sup> de 91,1%. En cuanto a los coeficientes Beta tal como venimos viendo, en 2014 SES o el nivel socioeconómico pasa a ser más influyente sobre SEI que SIOPS o el prestigio. Los Índices mantienen las direcciones vistas para el inicio del periodo, donde únicamente el IJ presenta relación inversa respecto a SEI. Sin embargo observamos que el IF crece (pasando de 0,5 a 0,12) señalándonos una mejora en las condiciones de estatus según SEI para las ocupaciones con mayor proporción de mujeres. En esta línea el IJ se reduce, indicando también una mejora de las condiciones de estatus para el caso de las ocupaciones con mayor proporción de población joven. Por su parte el IA mantiene la relación directa respecto a SEI, pero disminuye dos puntos, resultado que nos estaría indicando un descenso en las condiciones de estatus sociocupacional por parte de la población afrodescendiente.

**Cuadro 46. Betas estandarizados**

	<b>Beta estandarizado</b>
<b>SES</b>	0,67
<b>SIOPS</b>	0,44
<b>IF</b>	0,12
<b>IA</b>	0,16
<b>IJ</b>	-0,16

**Cuadro 47. Correlaciones**

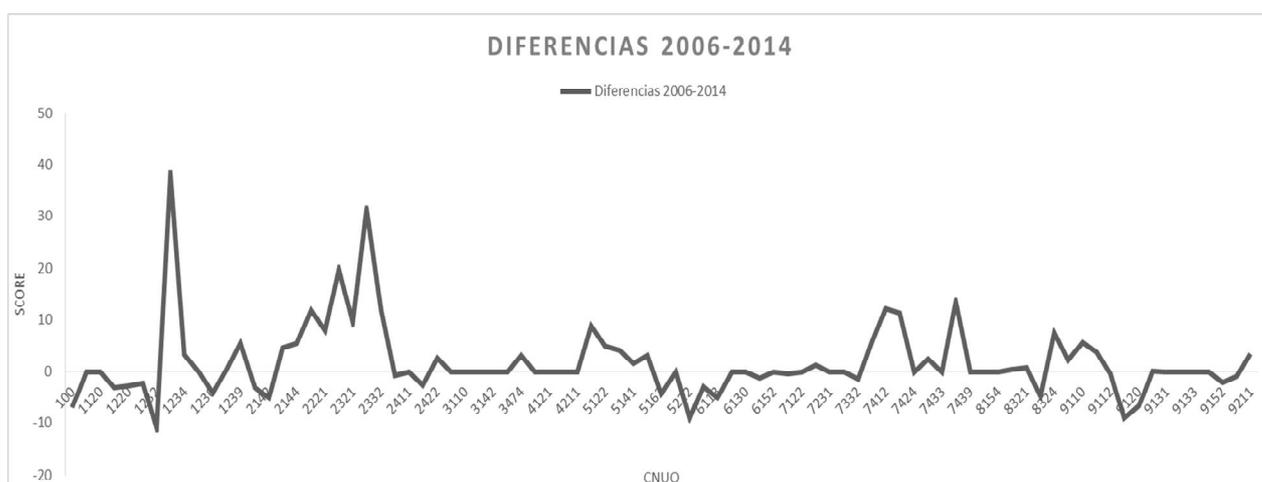
	<b>Orden cero</b>	<b>Parcial</b>	<b>Semiparcial</b>
<b>SES</b>	0,86	0,72	0,29
<b>SIOPS</b>	0,90	0,67	0,25
<b>IF</b>	-0,02	0,35	0,11

<b>IA</b>	-0,72	0,28	0,08
<b>IJ</b>	-0,39	-0,46	-0,14

Por ultimo vemos que la correlación parcial SES-SEI es la que se mantiene más fuerte, mientras que SIOPS-SEI disminuye en mayor medida, en línea con los resultados de los coeficientes beta. En cuanto al año 2014 todas las correlaciones de orden cero para el caso de los Índices son negativas, pero al controlar los efectos de terceras variables, presentan una correlación directa y positiva respecto a SEI, en línea con los datos del año 2006. Este dato estaría indicándonos que existen otros efectos (al interior del modelo o que no son considerados dentro del modelo) que estarían influyendo de forma negativa sobre los resultados del score SEI para estos grupos sociales.

Finalmente se presenta el gráfico a continuación que permite observar el comportamiento de la distribución del Modelo global que incluye las tres escalas y los tres índices sobre desigualdades atributivas para el periodo.<sup>78</sup> La distribución muestra que para el periodo es mayor la proporción de ocupaciones que mejoran (representan scores más altos), que las que descienden, en línea con los resultados vistos para las escalas. También en función a los resultados vistos anteriormente, las mejoras se concentran al inicio de la distribución, en este caso en las categorías ISCO 1 y 2, y al igual que en el caso de SEI, también en este tramo se presentan descensos. En este sentido si bien se puede identificar un sector de la distribución con mayores niveles de mejora, en cuanto a los descensos no existe un patrón ocupacional claro.

**Gráfico 17. Diferencias Modelo global 2006-2014**



<sup>78</sup> Los scores se presentan en el Anexo 3. Las diferencias refieren como en los casos anteriores, a los scores 2014 menos los 2006.

### **6.8. Conclusiones sobre el análisis comparado entre las tres escalas**

En este capítulo hemos desarrollado diferentes estrategias de análisis que nos han permitido comparar las distribuciones entre sí. Comenzamos presentando una comparación para el periodo de SES y SEI, según las diferencias para cada escala entre los scores 2006-2014. Hemos constatado que según SES existe una mayor cantidad de ocupaciones que han mejorado su nivel de vida, con respecto a SEI. Pudimos observar que las ocupaciones que caen al final del periodo según SES se concentran en las categorías ISCO, 6. Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros, 7. Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios, y sobretodo 9. Trabajadores no calificados, mientras que en el caso de SEI, no existe un patrón claro pero destaca la caída de ocupaciones asociadas a los códigos ISCO con mayor nivel de calificaciones, así como el incremento de ocupaciones no calificadas.

Del análisis de las distribuciones para las tres escalas, surge que existe una tendencia común, en la que las tres distribuciones crecen al 2014 en términos generales, asociándose el mayor nivel de scores a los códigos ISCO más altos, y el descenso en las distribuciones al crecer la clasificación ISCO. Este dato nos permite afirmar que existe una importante influencia de las calificaciones y competencias asociadas a las ocupaciones en la determinación del score asociado a las ocupaciones (nivel de vida o de estatus según cada escala). En este sentido tal como establece Agulla, en la época actual pasa a ser fundamental la función (entendida como el tipo de tarea) que desarrolla el individuo dentro de la estructura sociocupacional. También hallamos una superioridad de la distribución SES, que se profundiza al final del periodo respecto a SIOPS y fundamentalmente a SEI. Al parecer la medición de las posiciones sociales según el nivel socioeconómico presenta mayor nivel de scores que la medición del prestigio, y aun más que la medición del nivel socioeconómico y el prestigio de manera combinada. Por su parte las mediciones de prestigio (o de tipo subjetivo), tienden a ser más bajas que las de nivel socioeconómico. En esta línea destaca que SEI ha presentado las mayores distancias respecto a SES y SIOPS en el caso de las ocupaciones con mayor nivel socioeconómico asociado.

Por su parte, con el objetivo de analizar la correlación entre las escalas las tres escalas construidas a lo largo del trabajo, así como la predicción del método mixto SEI a partir de los métodos puros SES y SIOPS (de nivel socioeconómico y Prestigio respectivamente), han sido desarrollados dos modelos de Regresión Lineal Múltiple. Al inicio solo incluimos las tres escalas que nos permitieron que existe una muy fuerte

correlación de tipo positivo entre SES y SIOPS respecto a SEI, que crece al final del periodo. Y por otro lado incluimos a este modelo inicial, los Índices sobre desigualdades atributivas.

Podemos decir que ambos métodos puros, alcanzan a explicar casi el 90% de la variabilidad del método SEI, al año 2014. Este resultado podría ser esperable dado que SEI se compone de las dimensiones Prestigio y nivel socioeconómico, que representan cada uno de los métodos SIOPS y SES por separado. Sin embargo no solo confirmamos que con los métodos de construcción utilizados según cada escala se cumple este supuesto, sino que también indagamos sobre la correlación presentada por cada escala por separado con respecto a SEI y hallamos que si bien en 2006 el Prestigio presentaba una mayor influencia sobre el estatus social según SEI, en 2014 el nivel socioeconómico o el nivel de vida como lo llama Boyd, es más determinante que el prestigio. Los fundamentos de este hallazgo pueden estar asociados a la mejora del estatus en términos de nivel socioeconómico sobretodo. Es decir, al crecer de manera importante el ingreso fundamentalmente como hemos visto, su impacto es mayor que el incremento más leve, presentado en términos de prestigio.

El cuanto al modelo global que incluye los índices sobre desigualdades atributivas, en 2006 logra explicar un 91,1% de la variabilidad de SEI, mientras que al 2014, asciende a 92,1%. En este sentido la incorporación de los Índices no solo es significativa sino que agrega varianza explicada a nuestro modelo, superando el 90% de la explicación total del estatus sociocupacional según SEI. En cuanto a las correlaciones parciales y semiparciales, vimos en el caso del IF 2006 que existe correlación si aislamos los efectos sobre el IF del resto de las variables, dato que nos indica la importante influencia de terceras variables. Sin embargo vimos que la correlación semiparcial vuelve a ser casi inexistente al controlar los efectos de las demás variables sobre SEI, resultado que nos indica un comportamiento espurio entre IF y SEI al 2006. En 2014 la correlación de orden cero si bien es negativa, es muy cercana a cero, pero la parcial crece a 0,35, lo cual demuestra nuevamente una clara influencia del resto de las variables, cayendo a 0,11 según la semiparcial. En este sentido el IF crece durante el periodo y mantiene una relación positiva respecto a SEI.

El IA para ambos años presentó una correlación negativa y muy fuerte sin controles, mientras que la correlación semiparcial disminuyó y pasó a ser positiva, al controlar terceros efectos, en línea con el IF. Este comportamiento nos muestra que tanto sobre la proporción de ocupadas mujeres como sobre la proporción de ocupados

afrodescendientes, existen terceros efectos que vuelven negativas dichas correlaciones respecto al estatus social. El IJ es el único coeficiente que presenta y mantiene en el periodo a pesar de los controles, una relación inversa con respecto a SEI. Además, la correlación es fuerte e incluso aumenta al controlar los efectos del resto de las variables.

## **CAPÍTULO 7. CONCLUSIONES GENERALES**

Siguiendo nuestro objetivo general que se proponía construir y aplicar para el caso nacional las escalas SES, SEI y SIOPS de amplio uso internacional, hemos desarrollado y aplicado por primera vez para el caso de Montevideo tres de los modelos de escalas más importantes en el análisis de la estratificación sociocupacional. En cada caso presentamos sus características conceptuales y metodológicas, y analizamos los resultados de forma comparada, mediante diferentes estrategias de análisis. Los resultados sobre nuestra Hipótesis 1 que establecía para el periodo 2006-2014 *una reducción de la desigualdad socioeconómica a lo largo de las posiciones sociales*, muestran que las tres escalas evidencian una mejora en términos relativos de las posiciones sociales para el periodo, resultado que se corresponde con las mejoras en términos socioeconómicos analizadas al comienzo del presente trabajo.

También hemos corroborado la Hipótesis 1.a referente *al comportamiento más estable del prestigio ocupacional, en comparación con el nivel socioeconómico*. En este sentido hemos observado que la distribución SES no solo es más alta que SEI y SIOPS sino que además representa la mejora de un mayor conjunto de ocupaciones respecto a SEI. A partir de este resultado hemos confirmado que la variación del nivel socioeconómico es mayor a la del prestigio, mientras que también hemos corroborado la premisa de Nam y Powers que establecía que mediante un método como SES, elaborado desde una perspectiva pura u objetiva en términos de nivel socioeconómico, se observa de manera más clara el nivel de vida típico asociado a las ocupaciones.

En cuanto a la hipótesis 2, que establecía que *a pesar de la fuerte correlación entre el nivel socioeconómico y el Prestigio ocupacional, existen diferencias en las mediciones de las posiciones según cada escala sociocupacional*. En primer lugar podemos afirmar que efectivamente existe una fuerte correlación entre las variables indicativas de nivel socioeconómico, y el prestigio ocupacional. El ingreso y la educación son buenos indicadores del prestigio, tal como establece Duncan, y presentan una fuerte correlación. Podemos afirmar que aquellas ocupaciones con mayor nivel socioeconómico asociado serán mayormente valoradas por los individuos, tal como lo establece la teoría de Treiman, Duncan, Shils, entre otros. Sin embargo, en cuanto al impacto de ambas variables sobre el prestigio, a partir de los resultados para SES y SEI, hemos constatado que existe mayor influencia del ingreso por sobre la educación en el año 2006, mientras que al final del periodo la educación para ser más importante. Este resultado confirma

la importancia creciente de la Educación en las sociedades actuales así como el fuerte impacto de las calificaciones sobre los roles ocupacionales. El mayor reconocimiento de las calificaciones sobre el ingreso en la evaluación de las posiciones, permite comprender como vimos, la idea de Agulla respecto a que en la época actual se vuelve particularmente relevante la *función* que ocupa cada individuo en la estructura social. En relación con esto, según SES, SEI y el Modelo global la influencia del nivel socioeconómico sobre las ocupaciones crece al 2014, en línea con el mayor nivel de mejora para las ocupaciones con mayor nivel socioeconómico asociado (ISCO 1 2 y 3)<sup>79</sup> según SES y el Modelo global, así como con el descenso para estas distribuciones de las ocupaciones con código ISCO 9. Trabajadores no calificados. Estos datos nos permiten confirmar el hallazgo de Boado referente al fenómeno de *estiramiento de la desigualdad*. De esta manera observamos que las ocupaciones con mayor nivel socioeconómico y prestigio ocupacional, las “cumbres” de las distribuciones, presentan los mayores niveles de mejora, alejándose de forma creciente de aquellas ocupaciones de tipo manuales y sin calificaciones. A partir de este resultado también podemos decir, que a pesar de la reducción de la desigualdad en términos generales, las ocupaciones presentan diferentes niveles de mejora que estarían determinados tanto por el tipo de instrumento utilizado para su medición como por el tipo de ocupación.

Del análisis comparado entre las escalas hallamos que existen tendencias comunes entre las distribuciones para SES, SIOPS y SEI que indican scores más altos al inicio de la distribución y una caída en los scores asociados a las categorías ISCO que representan las ocupaciones con menor nivel de calificaciones. Sin embargo las distribuciones muestran diferencias para el periodo, resultado que por otra parte no condice con los hallazgos de Acosta y Jorrat. Se observa que los mayores niveles de convergencia entre las distribuciones corresponden a las escalas SES (la de distribución más alta) y SIOPS, o las escalas “puras” de nivel socioeconómico y prestigio respectivamente. Además, los mayores niveles de aproximación entre ambas distribuciones corresponden a las ocupaciones de la cumbre o las de puntuación más alta, diferenciándose en mayor medida para las ocupaciones ubicadas en la base social. Según SIOPS las ocupaciones con mayor acceso a posiciones de privilegio o poder dentro de la estructura refieren a los Jueces, Ministros o Médicos, todas ocupaciones con alto nivel socioeconómico asociado. Sin embargo las ocupaciones con menor prestigio no refieren a ocupaciones

---

<sup>79</sup> Miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de las empresas, Profesionales científicos e intelectuales, y Técnicos y profesionales de nivel medio.

no calificadas (Categoría ISCO 9) sino que destacan trabajos como el de Artesano, Panadero o Peluquera que requieren del conocimiento y experiencia necesarios para el desarrollo de las tareas<sup>80</sup>. Ocupaciones que no requieren calificaciones como los Clasificadores de alimentos o los Recolectores de basura, presentan mayores niveles de prestigio. En este sentido podemos afirmar que la medición de las posiciones sociales considerando únicamente el Nivel socioeconómico (SES) arroja scores más altos que si consideramos únicamente el prestigio (SIOPS). Por otro parte la mejora para el periodo, es aún mayor respecto a si consideramos el NSE y el prestigio de manera combinada (SEI). De este resultado concluimos, que la dimensión subjetiva tiende a achatar la distribución, o lo que es igual la valoración subjetiva tiende a puntuar las posiciones por debajo de sus valores “objetivos”, en línea con la postura de Nam y Boyd.

Hemos profundizado en este hallazgo a partir de la elaboración de un modelo de Regresión Lineal Múltiple al que denominamos modelo global, donde incorporamos como variables independientes la escala SES (componente indicativo del nivel socioeconómico) y SIOPS (de prestigio) y a SEI (componente de tipo mixto) como variable dependiente<sup>81</sup>. Logramos concluir que el modelo global, presenta un ajuste muy alto, superior a un  $r$  de 0,90 para ambos años, resultado que refuerza la fuerte correlación entre las escalas puras y SEI. En cuanto a las correlaciones, obtuvimos que en 2006 el efecto del prestigio ocupacional, según SIOPS, fue mucho mayor que el efecto del nivel socioeconómico medido a través de la escala SES. Sin embargo en 2014 se observó una mayor correlación del nivel socioeconómico respecto a la escala SEI por sobre el Prestigio, así como una nivelación entre ambos efectos. Este hallazgo tiene que ver con la mejora superior de los scores según SES, así como con el importante incremento del Ingreso para el periodo.

Respecto a la Hipótesis 3 que especificaba *mayores incrementos para las ocupaciones con mayor Nivel Socio Económico y Prestigio asociado, concentrándose los descensos en ocupaciones ubicadas en las bases y sectores intermedios de las distribuciones*, no hemos corroborado este comportamiento para el caso de SES y SEI, distribuciones sobre las que contamos con dato para ambos años. En el caso de SES se identifica de manera más evidente la caída del score en aquellas ocupaciones con menor nivel socioeconómico dando cuenta del fenómeno de *estiramiento de la desigualdad* según

---

<sup>80</sup> Ver el “Manual guía para la codificación de ocupaciones de actividad” elaborado por el INE.

<sup>81</sup> También se incorporaron al modelo los Índices sobre desigualdades atributivas, sus resultados son desarrollados más adelante.

Boado que mencionábamos más arriba. Sin embargo en el caso de SEI, (donde la cantidad de ocupaciones que descienden al 2014 es mayor), no se constata un comportamiento tan claro, destacando la disminución de muchas ocupaciones pertenecientes a las categorías ISCO 1, 2 y 3, así como el aumento de muchas otras no calificadas asociadas a la categoría ISCO 9. Tal como se pudo observar, en el sector intermedio de las distribuciones correspondiente a las categorías 5. Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados. y 6. Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros, se puede ver mayor estabilidad, aunque se debe continuar profundizando en este hallazgo.

En cuanto a la Hipótesis 4 que proponía *una fuerte correlación de las ocupaciones respecto a las condiciones de tipo atributivas como el género, la edad y la etnia*, y la hipótesis 4.a *sobre el impacto de la reducción de la desigualdad de nivel socioeconómico y prestigio en menores niveles de desigualdad de tipo atributivo, diferenciales según el tipo de desigualdad*, hemos hallado que la inclusión en el análisis de dichas dimensiones aporta a la explicación de las posiciones ocupacionales. Sin embargo no hemos observado en todos los casos correlaciones de tipo negativo entre los Índices y las escalas. En el caso de SEI el Índice de Juventud ha sido el de mayor influencia sobre las ocupaciones, y el único que presenta una relación inversa respecto a cada una de las tres escalas. Según SEI y SIOPS el IJ se reduce a casi la mitad al final del periodo, lo que nos indica una menor asociación al 2014 entre proporción de ocupados jóvenes y menor estatus o prestigio social. Este resultado es consistente respecto a los datos analizados al comienzo del trabajo, donde se observaba una reducción de la desigualdad de ingreso y un incremento del nivel educativo asociado a las ocupaciones con mayor proporción de jóvenes. Según SES, el IJ 2006 prácticamente no presenta correlación con el nivel socioeconómico y deja de ser significativo en 2014, o lo que es igual, no aporta a la explicación del nivel socioeconómico. En cuanto al género, según SIOPS y SEI no existe desigualdad en términos de prestigio. Este resultado confirma los resultados de Gómez Bueno (Op. Cit), y nuestros propios hallazgos para el caso de SEI. Podemos afirmar que la mayor proporción de mujeres por ocupación no genera impactos negativos en el acceso a posiciones de privilegio o poder. Sin embargo según SES y en términos de nivel socioeconómico si existen diferencias, y si bien la correlación es débil en 2006, crece al final del periodo. Este resultado se corresponde con el análisis presentado al inicio donde veíamos que si bien el IF presentaba menores niveles de desigualdad que el IJ y sobre todo que el IA, a mayor

proporción de mujeres por ocupación, menor ingreso asociado, y vimos que este fenómeno se profundiza al año 2014. Respecto a las desigualdades étnicas, ambas escalas “puras” (SES y SIOPS), muestran que las ocupaciones con mayor proporción de ocupados afrodescendientes presentan menor nivel socioeconómico así como menores posibilidades de acceso a posiciones prestigiosas. Además, en ambos casos la relación se intensifica al 2014, indicándonos que la desigualdad étnica es muy importante y tiende a empeorar. Estos resultados se encuentran en línea con los resultados del análisis de SES por tramos, a partir del cual observamos una concentración de la población afrodescendiente en los niveles socioeconómicos más bajos, así como una muy baja participación en el nivel Alto, que no alcanza el 5%. En el mismo sentido, vimos que los resultados del IA según ingreso y educación del inicio, mostraban distribuciones descendentes en el caso del IA, a medida que aumentaba la proporción de ocupados negros, y ascendentes en el caso del Índice de ocupados no afrodescendientes. Nuestro análisis según ratios nos permite ver ingresos entre dos y tres veces mayores para las ocupaciones con menor presencia de afrodescendientes, así como años de educación proporcionalmente inferiores.

En cuanto al análisis de los Índices sobre desigualdades atributivas en el modelo global, vimos que las correlaciones de orden cero tanto del IF como del IA se encuentran afectadas por terceros efectos que vuelven negativas dichas correlaciones respecto al estatus social según SEI. Al controlarlos, la dirección cambia y ambos índices pasan a ser positivos, creciendo el IF, y disminuyendo el IA. El IJ es el único coeficiente que presenta y mantiene en el periodo a pesar de los controles, una relación inversa con respecto al estatus.

A modo de conclusión final, podemos decir que hemos corroborado nuestra hipótesis sobre desigualdades atributivas para el caso de los ocupados jóvenes según SEI y SIOPS, lo cual nos permite afirmar que el estatus y el prestigio son fundamentales para comprender este tipo de desigualdad. Mediante la escala SES obtuvimos una relación de tipo negativo únicamente para el año 2006 (sin controlar los efectos de ser mujer y afrodescendiente). Al controlar ambos efectos, la relación pasa a ser positiva. Por su parte el coeficiente de correlación parcial deja de ser significativo en 2014. Lo cual nos estaría indicando una mejora en las condiciones socioeconómicas según SES, en línea con nuestros resultados iniciales sobre la mejora del ingreso y educación según el IJ. También hemos corroborado la hipótesis sobre desigualdades étnicas asociada al menor

acceso a posiciones de poder y privilegio social por parte de los ocupados afrodescendientes, según SEI y SIOPS, y en este caso también respecto al nivel socioeconómico asociado según SES. La fuerza de las correlaciones parciales que se intensifican al 2014, así como su carácter no espurio nos habla de la necesidad de pensar más y mejores políticas públicas sociales dirigidas a la mejora de las condiciones ocupacionales de esta población, que no ha logrado acceder a los beneficios del crecimiento económico para el periodo, a diferencia de los jóvenes y las mujeres. En este sentido recordamos el planteo de Barba como de Atría quienes establecen la necesidad de que el crecimiento económico sea acompañado de políticas públicas que reduzcan las brechas sociales respecto a los grupos más afectados. En cuanto a nuestra hipótesis sobre desigualdad de género podemos decir que se confirma únicamente para el caso de SES. La proporción de mujeres por ocupación no se correlaciona de manera inversa con el prestigio ocupacional, pero sí con el nivel socioeconómico, a la vez que dicha desigualdad se profundiza al final del periodo. Este comportamiento reafirma la importancia de las políticas que se vienen desarrollando desde el gobierno para la mejora de las condiciones de empleo (tanto remunerado como no remunerado) de las mujeres, fundamentalmente en relación a aquellas ocupaciones con menor nivel socioeconómico asociado.

A modo de cierre, con esta investigación hemos buscado generar un aporte a la investigación sobre estratificación sociocupacional que permita el análisis desde una perspectiva más específica y compleja en términos estadísticos. Hemos dejado a disposición diferentes métodos útiles para la medición de las posiciones sociales buscando profundizar en una perspectiva más “micro” o particular de la realidad social, que según Grusky y Ku se adecua en mayor medida a los procesos de individualización creciente de la época actual. Dado que este constituye el primer esfuerzo de construcción y aplicación de estas escalas para el caso nacional, de aquí en más consideramos muy relevante posibles desarrollos sobre la metodología de construcción en cada caso, así como su aplicación de forma comparada respecto a otros índices y realidades a nivel nacional e internacional. En este sentido también resulta fundamental y constituye un desafío inmediato, la profundización en el análisis de las ocupaciones, así como la inclusión de nuevas dimensiones sociales que nos permitan continuar avanzando en la comprensión de la realidad sociocupacional uruguaya.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- ✓ Acosta, L. Jorrat, J. (2004). Escalas de prestigio y status socio-económico de las ocupaciones. Editorial Dunken. Buenos Aires.
- ✓ Atria, R. (2004). Estructura ocupacional, estructura social y clases sociales. Naciones Unidas/CEPAL, División de Desarrollo social. Santiago de Chile.
- ✓ Aguirre, R. (2009). Las bases invisibles del bienestar. Parte 1. INE-INmujeres. UdelaR-UNIFEM. Montevideo.
- ✓ Agulla, JC. (2007). La capacitación ocupacional en las políticas de empleo. Academia Nacional de Educación. Argentina.
- ✓ Barba, C. (2013). Inseguridad y Protección social en los países desarrollados y América Latina. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales. Revista Mexicana de Sociología 75, núm. 1. México, D.F
- ✓ Boado, M. (2012). Movilidad social en el Uruguay contemporáneo. Iuperj/UdelaR. Montevideo.
- ✓ Buchelli, M; Cabella, W. (2007). Encuesta Nacional de Hogares Ampliada 2006. Perfil demográfico y socioeconómico de la población Uruguay según se ascendencia racial. INE. Montevideo.
- ✓ Cabella, W. (2012). Análisis de situación en población Uruguay. Comisión sectorial de población. Presidencia/OPP. Uruguay.
- ✓ Charles N, Boyd M. (2004). Occupational status in 2000. Over a century of census based measurement. Kluwer academic publishers. Netherlands.
- ✓ Davis, P. Et al. (1997). The New Zealand Socio Economic Index of Occupational Status (NZSEI). Statistics New Zealand TeTariTatau. Wellington.
- ✓ DINEM-MIDES. (2012). Characterization socioeconomic y demográfica de la población vulnerable en el Uruguay. En: Informe MIDES 201-2012. Montevideo.
- ✓ Duncan, O. (1967). Methodological issues in the analysis of social mobility. Social structure and mobility in economic development. Aldine. Chicago.
- ✓ Fachelli, S. (2009). Nuevo modelo de estratificación social y nuevo instrumento para su medición. El caso argentino. Universitat Autònoma de Barcelona. Departamento de Sociología. Barcelona.
- ✓ Francés, F. (2009) Elementos para el estudio de a estratificación social en las sociedades avanzadas: estrategias operativas. Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz. Universidad de Alicante.
- ✓ Filgueira, F. & Gutiérrez, M. & Papadópulos, J. (2011) A Perfect Storm? Welfare, Care, Gender and Generations in Uruguay. Development & Change, 42(4), 1023-1048. Volume 42, Issue 4. Oxford.
- ✓ Ganzeboom H, Paul. M de Graff and Treiman, D. (1992). A standar international socioeconomic index of occupational status. Academic press. New York.
- ✓ Ganzeboom, H & Treiman, D. (1996). Three internationally standarized measures for comparative research on ocupational status.
- ✓ Mainar, G & Gómez, M. (2014). Dimensión regional de las diferencias entre

hombres y mujeres según las escalas de prestigio ocupacionales. Universidad de Zaragoza.

- ✓ Goldthorpe, J. (2012). De vuelta a la clase y el estatus: por qué debe reivindicarse una perspectiva sociológica de la desigualdad social. *Revista Reis*. (Revista Española de Investigaciones Sociológicas).
- ✓ Gómez, C. (1996). El Género y el Prestigio profesional. *Revista REIS* N°75.
- ✓ Grusky, D & Ku, M. Gloom, Doom, and Inequality. En: Grusky, D. & Kate Weisshaar. (Ed). (2008). *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*. 3rd edition. P 2-28. Westview Press. Colorado.
- ✓ Hauser, R & Warren, J. (2008). Socioeconomic indexes a review update and critique. En: *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*. 3rd edition. Westview Press. Colorado.
- ✓ Lynch. (2001). The Age-Orientation of Social Policy Regimes in OECD Countries. *Journal of Social Policy*.
- ✓ Moreira, C. (2010). Desarrollo, política y desigualdad en Uruguay: una perspectiva de largo plazo. En: *Pobreza y des (igualdad) en Uruguay: una relación en debate*. Miguel Serna (Coord.). Departamento de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR. Montevideo.
- ✓ Programa de Gestión de Calidad con Equidad de Género-INmujeres. (2011). Guía para el diseño de un diagnóstico organizacional con perspectiva de género. Montevideo.
- ✓ Quartulli, D & Salvia, A. (2011). La movilidad y la estratificación socio-ocupacional en la Argentina. Un análisis de las desigualdades de origen. En: *Entramados y perspectivas*. Revista DE LA CARRERA de sociología. N° 02. Universidad Católica de Argentina. Buenos Aires.
- ✓ Scott, J. (1990). El género: una categoría útil para el análisis histórico. *Historia y género*. En: Amelang y Nash "Historia y género: las mujeres en la historia moderna y contemporánea". Alfons El Magnanim. Valencia.
- ✓ Sémbler, C. (2006). Estratificación social y clases sociales. Una revisión analítica de los sectores medios. CEPAL, División de Desarrollo Social. Santiago de Chile.
- ✓ Serna, M. (2010). Pobreza y políticas de la pobreza: desafíos para la construcción de la ciudadanía social en el Uruguay contemporáneo. En: *Pobreza y des (igualdad) en Uruguay: una relación en debate*. Dep. de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR. Montevideo.
- ✓ Shils, E. Deference. En: *Social Stratification*, John A. Jackson (Ed). (1968). Cambridge University Press. pp. 104-132. Cambridge.
- ✓ Rossel, C; López, S. (2012). Edad, desigualdad y redistribución: Hacia la orientación etaria de los Estados de bienestar. Serie Avances de Investigación n° 70. Fundación Carolina CeAICI. Madrid.
- ✓ Treiman, D. (1977). *Occupational prestige in comparative perspective*. AcademicPress. New York.

## Otros documentos

- ✓ INE, 2014. Estimación de la Pobreza por el Método del Ingreso. Montevideo.
- ✓ INE, (s/f). Listado nacional de denominaciones de ocupaciones. Montevideo.
- ✓ INE, (s/f). Manual guía para la Codificación de Ocupaciones de actividad. Montevideo.

## ANEXOS

### ANEXO 1 COMPARACIÓN ENTRE LOS SCORES 2006. SEI, SIOPS, SES E ÍNDICES SOBRE DESIGUALDADES ATRIBUTIVAS

CNUO95	Frecuencia (ponderada) 82	SEI	SIOPS	SES	IF	IA	IJ
111	1191	0,30	.	0,81	0,37	0,05	0,26
112	270	0,25	.	0,71	0,27	0,04	0,27
113	171	0,45	.	0,83	0,00	0,00	0,00
119	25	0,74	.	0,81	0,00	1,00	0,00
120	38	0,31	.	0,32	0,00	0,48	0,00
121	6349	0,12	.	0,27	0,07	0,23	0,37
122	1222	0,08	.	0,40	0,06	0,16	0,53
123	475	0,19	.	0,43	0,23	0,20	0,37
129	212	0,21	.	0,28	0,15	0,15	0,00
1111	294	0,53	1,00	0,75	0,45	0,17	0,04
1120	795	0,51	.	0,84	0,45	0,00	0,03
1141	20	0,17	.	0,51	0,00	0,00	0,00
1142	52	0,42	.	0,86	0,00	0,00	0,00
1143	78	0,26	.	0,72	0,30	0,00	0,00
1210	3415	0,49	0,86	0,84	0,15	0,01	0,03
1220	694	0,52	0,69	0,84	0,39	0,00	0,00
1231	1891	0,49	0,81	0,81	0,33	0,02	0,02
1232	434	0,50	0,52	0,83	0,41	0,00	0,00
1233	1392	0,46	0,55	0,84	0,22	0,00	0,10
1235	363	0,46	0,26	0,83	0,17	0,00	0,11
1236	131	0,45	0,68	0,75	0,00	0,00	0,20
1237	118	0,52	0,80	0,85	0,20	0,00	0,00
1239	1003	0,47	0,70	0,84	0,10	0,00	0,09
1310	59222	0,19	0,23	0,56	0,39	0,05	0,10
2112	229	0,38	.	0,68	0,53	0,00	0,00
2113	205	0,37	.	0,84	0,77	0,00	0,32
2114	108	0,47	.	0,85	0,09	0,00	0,09
2122	82	0,33	.	0,38	1,00	0,00	0,49
2131	3840	0,42	.	0,84	0,23	0,02	0,25
2132	2304	0,27	.	0,71	0,20	0,00	0,48
2139	44	0,39	.	0,86	0,00	0,00	0,41
2141	2760	0,47	.	0,86	0,36	0,00	0,03

82 Las frecuencias se encuentran ponderadas según la variable pesoano, siguiendo las recomendaciones del INE.

2142	807	0,48	0,87	0,86	0,16	0,03	0,13
2143	288	0,48	0,74	0,87	0,28	0,00	0,07
2144	564	0,38	0,74	0,86	0,05	0,00	0,36
2145	174	0,41	.	0,86	0,00	0,00	0,20
2146	617	0,42	.	0,86	0,55	0,04	0,37
2148	538	0,41	.	0,85	0,54	0,00	0,09
2149	304	0,42	.	0,86	0,14	0,00	0,19
2210	14	0,28	.	0,30	1,00	0,00	0,00
2211	244	0,47	.	0,84	0,33	0,00	0,00
2212	36	0,40	0,65	0,64	1,00	0,00	0,00
2213	1508	0,43	.	0,85	0,17	0,02	0,14
2221	10257	0,48	0,96	0,38	0,56	0,01	0,04
2222	3285	0,45	.	0,85	0,58	0,01	0,09
2223	2024	0,43	.	0,85	0,39	0,00	0,09
2224	552	0,43	.	0,85	0,89	0,00	0,17
2229	34	0,40	.	0,85	1,00	0,00	0,44
2230	2705	0,43	.	0,82	0,91	0,07	0,16
2310	26	0,53	0,75	0,38	1,00	0,00	0,00
2311	2671	0,40	.	0,83	0,52	0,01	0,14
2312	794	0,40	.	0,82	0,48	0,00	0,12
2320	19	0,26	.	0,60	0,00	0,00	0,00
2321	12993	0,36	0,16	0,80	0,75	0,02	0,19
2322	3634	0,34	.	0,80	0,57	0,04	0,23
2331	19335	0,34	0,49	0,72	0,94	0,04	0,17
2332	2585	0,27	.	0,64	0,97	0,05	0,33
2340	549	0,35	.	0,80	1,00	0,00	0,23
2351	97	0,48	.	0,83	0,66	0,00	0,00
2352	265	0,53	.	0,85	0,90	0,00	0,00
2359	12215	0,29	0,59	0,63	0,67	0,04	0,27
2411	6269	0,43	0,73	0,87	0,51	0,00	0,21
2412	198	0,49	.	0,85	0,53	0,00	0,00
2419	1856	0,40	.	0,82	0,52	0,04	0,22
2421	5232	0,42	.	0,86	0,57	0,01	0,12
2422	494	0,51	1,00	0,88	0,65	0,00	0,00
2429	5347	0,39	.	0,85	0,74	0,02	0,16
2431	222	0,28	.	0,65	0,80	0,00	0,10
2432	981	0,35	.	0,67	0,90	0,00	0,07
2441	545	0,41	0,77	0,85	0,35	0,00	0,29
2442	523	0,38	.	0,83	0,72	0,04	0,19
2443	53	0,75	.	0,86	0,00	0,49	0,00
2444	289	0,33	.	0,68	0,93	0,06	0,29
2445	3313	0,41	.	0,84	0,85	0,03	0,09

2446	1225	0,45	.	0,84	0,94	0,09	0,13
2451	1990	0,32	.	0,76	0,36	0,02	0,26
2452	1087	0,32	.	0,55	0,61	0,03	0,17
2453	1174	0,26	.	0,55	0,17	0,06	0,36
2454	76	0,51	.	0,60	0,74	0,48	0,00
2455	338	0,23	.	0,60	0,59	0,00	0,49
2460	803	0,27	.	0,49	0,41	0,21	0,07
3111	68	0,38	.	0,83	0,85	0,00	0,15
3112	194	0,10	.	0,37	0,41	0,00	0,29
3113	1060	0,18	.	0,53	0,00	0,10	0,14
3114	2177	0,31	.	0,68	0,04	0,06	0,34
3115	320	0,08	.	0,49	0,00	0,00	0,35
3118	4372	0,24	.	0,61	0,38	0,04	0,47
3121	2190	0,28	.	0,71	0,17	0,06	0,52
3122	1351	0,26	.	0,72	0,25	0,03	0,39
3123	28	0,21	.	0,59	0,00	0,00	0,00
3130	41	-0,04	.	0,38	0,00	0,00	1,00
3131	1027	0,27	.	0,45	0,09	0,00	0,19
3132	1424	0,05	.	0,50	0,11	0,04	0,47
3133	946	0,12	.	0,50	0,34	0,13	0,26
3134	387	0,29	.	0,76	0,52	0,00	0,20
3141	325	0,32	.	0,70	0,00	0,03	0,19
3142	504	0,38	.	0,62	0,00	0,11	0,06
3143	345	0,37	.	0,84	0,00	0,00	0,14
3144	186	0,41	.	0,79	0,00	0,18	0,32
3145	48	0,40	.	0,82	0,00	0,00	0,00
3151	454	0,44	.	0,79	0,36	0,11	0,00
3152	3995	0,30	.	0,68	0,36	0,04	0,12
3211	2187	0,38	.	0,81	0,76	0,01	0,13
3212	679	0,31	.	0,60	0,00	0,00	0,39
3213	21	0,51	.	0,86	0,00	0,00	0,00
3214	187	0,30	.	0,71	0,00	0,00	0,30
3215	902	0,27	.	0,57	0,36	0,02	0,28
3220	14	0,53	.	0,83	1,00	0,00	0,00
3221	1934	0,33	.	0,80	0,75	0,06	0,28
3222	362	0,32	.	0,70	0,13	0,00	0,18
3223	840	0,40	.	0,80	1,00	0,05	0,08
3224	225	0,20	.	0,57	0,75	0,14	0,34
3225	1057	0,19	.	0,53	0,87	0,00	0,34
3226	2002	0,37	.	0,81	0,81	0,06	0,13
3227	489	0,13	.	0,51	0,22	0,00	0,34
3228	249	0,17	.	0,55	0,56	0,07	0,34
3229	143	0,43	.	0,83	0,54	0,00	0,00
3231	6909	0,29	.	0,67	0,82	0,09	0,15

3232	334	0,44	.	0,84	1,00	0,00	0,00
3241	370	0,29	.	0,34	0,59	0,10	0,00
3242	41	0,15	.	0,45	0,34	0,00	0,00
3310	1074	0,11	.	0,45	0,89	0,02	0,44
3320	1297	0,18	.	0,41	1,00	0,11	0,35
3330	123	0,00	.	0,57	1,00	0,00	1,00
3340	557	0,16	.	0,49	0,48	0,00	0,35
3411	465	0,25	.	0,74	0,19	0,00	0,46
3412	1119	0,31	.	0,72	0,51	0,00	0,09
3413	2219	0,31	.	0,73	0,54	0,00	0,06
3414	189	0,27	.	0,79	0,55	0,00	0,26
3415	9680	0,25	.	0,66	0,17	0,04	0,17
3416	801	0,33	.	0,72	0,21	0,00	0,09
3417	688	0,30	.	0,75	0,32	0,00	0,19
3419	31	0,56	.	0,62	0,00	1,00	0,00
3421	975	0,21	.	0,69	0,06	0,00	0,31
3422	749	0,36	.	0,81	0,17	0,00	0,14
3423	131	0,25	.	0,54	0,65	0,00	0,00
3429	4473	0,21	.	0,57	0,44	0,04	0,28
3431	539	0,41	.	0,80	0,93	0,00	0,07
3432	206	0,45	.	0,73	0,89	0,15	0,11
3433	349	0,39	.	0,80	0,26	0,06	0,00
3439	276	0,28	.	0,63	0,91	0,07	0,20
3441	467	0,46	.	0,60	0,34	0,24	0,00
3442	124	0,45	0,67	0,87	0,30	0,00	0,00
3443	109	0,46	.	0,80	0,42	0,00	0,00
3445	175	0,36	.	0,74	0,16	0,00	0,00
3449	183	0,43	.	0,80	0,00	0,00	0,00
3460	1069	0,23	.	0,59	0,63	0,11	0,35
3471	1206	0,21	.	0,68	0,52	0,02	0,29
3472	951	0,18	.	0,36	0,41	0,18	0,38
3473	942	0,18	.	0,46	0,22	0,17	0,38
3474	733	0,08	.	0,40	0,56	0,09	0,61
3475	3506	0,16	.	0,49	0,17	0,10	0,47
3480	276	0,16	.	0,47	0,50	0,00	0,38
4111	65	0,48	0,39	0,76	0,30	0,00	0,00
4112	186	0,46	.	0,81	1,00	0,00	0,00
4113	1004	0,21	.	0,60	0,55	0,00	0,32
4114	26	-0,10	.	0,47	1,00	0,00	1,00
4115	8922	0,28	.	0,68	0,92	0,03	0,21
4120	1973	0,32	.	0,81	0,62	0,01	0,26
4121	23433	0,28	.	0,78	0,63	0,03	0,26
4122	1700	0,39	.	0,82	0,43	0,03	0,14
4131	5605	0,16	.	0,56	0,21	0,05	0,32
4132	117	0,30	.	0,50	0,21	0,21	0,21

4133	33	-0,05	.	0,43	0,00	0,00	1,00
4134	361	0,34	.	0,61	0,31	0,15	0,00
4135	130	0,33	.	0,80	0,38	0,00	0,16
4136	98	0,25	.	0,48	0,26	0,00	0,18
4141	1389	0,26	.	0,71	0,69	0,04	0,18
4142	1575	0,13	.	0,44	0,36	0,10	0,35
4143	97	0,26	.	0,60	1,00	0,00	0,19
4190	78281	0,25	.	0,69	0,61	0,04	0,23
4211	15122	0,13	.	0,54	0,72	0,05	0,49
4212	226	0,25	.	0,51	0,71	0,00	0,00
4213	2411	0,18	.	0,33	0,50	0,05	0,18
4215	2677	0,17	.	0,48	0,23	0,02	0,23
4216	645	0,18	.	0,53	0,62	0,12	0,58
4221	384	0,29	.	0,80	0,55	0,00	0,28
4222	9950	0,15	.	0,56	0,75	0,08	0,42
4223	3888	0,14	.	0,57	0,75	0,10	0,45
5111	80	-0,04	.	0,50	0,51	0,00	0,85
5112	2378	0,30	.	0,60	0,08	0,05	0,09
5113	547	0,20	.	0,63	0,63	0,00	0,29
5121	815	0,22	.	0,28	0,74	0,13	0,14
5122	21941	0,11	0,21	0,20	0,64	0,11	0,30
5123	7964	0,07	.	0,35	0,43	0,09	0,52
5131	18711	0,12	0,22	0,27	0,97	0,11	0,32
5132	7878	0,27	.	0,63	0,79	0,12	0,18
5133	407	0,25	.	0,43	0,92	0,29	0,20
5139	697	0,10	.	0,51	0,77	0,02	0,37
5141	12395	0,11	0,15	0,27	0,87	0,05	0,26
5142	16046	0,15	0,33	0,26	0,95	0,11	0,16
5143	138	0,24	.	0,16	0,28	0,22	0,00
5152	354	0,22	.	0,33	0,90	0,10	0,10
5161	1065	0,21	.	0,50	0,06	0,17	0,30
5162	15478	0,21	0,17	0,50	0,17	0,14	0,20
5163	395	0,17	.	0,35	0,17	0,16	0,23
5169	4385	0,17	.	0,40	0,10	0,17	0,27
5210	251	0,13	.	0,46	0,67	0,03	0,68
5220	43	0,17	.	0,51	0,00	0,00	0,00
5221	67632	0,11	0,16	0,43	0,56	0,07	0,38
5222	4145	0,14	.	0,51	0,65	0,08	0,49
5230	12921	0,13	0,36	0,19	0,50	0,13	0,21
6100	64	0,25	.	0,48	0,00	0,00	0,00
6111	3983	0,17	.	0,18	0,17	0,00	0,05
6112	2692	0,18	.	0,19	0,18	0,00	0,05
6113	20976	0,12	0,19	0,12	0,09	0,13	0,24
6114	248	0,17	.	0,12	0,50	0,00	0,00
6121	31296	0,21	0,39	0,31	0,24	0,02	0,07

6122	980	0,30	.	0,20	0,23	0,22	0,00
6123	1758	0,18	.	0,42	0,22	0,00	0,15
6129	1170	0,13	.	0,09	0,17	0,06	0,16
6130	5859	0,21	0,21	0,36	0,15	0,00	0,08
6141	6534	0,03	.	0,09	0,09	0,19	0,58
6152	1371	0,16	0,36	0,14	0,06	0,14	0,10
6153	163	0,24	.	0,39	0,00	0,07	0,34
6154	173	0,08	.	0,05	0,00	0,00	0,00
6159	73	0,15	.	0,19	0,25	0,00	0,00
7111	310	0,21	.	0,20	0,00	0,00	0,00
7113	180	-0,14	.	0,11	0,00	0,00	1,00
7121	623	0,13	.	0,60	0,19	0,00	0,40
7122	41513	0,16	0,25	0,16	0,01	0,17	0,17
7123	241	0,03	.	0,17	0,43	0,15	0,58
7124	9927	0,15	.	0,41	0,01	0,11	0,17
7129	634	0,13	.	0,13	0,00	0,21	0,31
7130	8	0,08	.	0,33	0,00	0,00	0,00
7131	361	0,09	.	0,20	0,00	0,00	0,27
7132	593	0,11	.	0,31	0,02	0,13	0,33
7133	312	0,13	.	0,46	0,00	0,16	0,25
7134	30	0,31	.	0,84	0,00	0,00	0,00
7135	631	0,17	.	0,34	0,04	0,19	0,25
7136	5328	0,16	.	0,32	0,01	0,11	0,16
7137	8699	0,18	.	0,45	0,01	0,12	0,19
7141	8165	0,11	.	0,24	0,02	0,10	0,22
7142	1902	0,10	.	0,24	0,07	0,10	0,30
7143	188	0,13	.	0,25	0,00	0,13	0,31
7200	8	0,44	.	0,66	0,00	1,00	1,00
7211	128	0,26	.	0,28	0,09	0,17	0,09
7212	3464	0,16	.	0,35	0,04	0,16	0,29
7213	3537	0,16	.	0,29	0,00	0,10	0,13
7214	299	0,12	.	0,57	0,00	0,04	0,29
7215	28	0,06	.	0,55	0,00	0,00	0,50
7216	97	0,63	.	0,82	0,00	0,50	0,00
7221	5450	0,17	.	0,32	0,03	0,13	0,16
7222	1002	0,21	.	0,50	0,03	0,10	0,16
7223	951	0,26	.	0,51	0,07	0,20	0,11
7224	396	0,09	.	0,24	0,24	0,05	0,20
7229	52	0,17	.	0,26	0,00	0,00	0,00
7230	74	0,17	.	0,52	0,00	0,00	0,00
7231	18489	0,13	0,20	0,44	0,00	0,08	0,23
7232	447	0,09	.	0,46	0,00	0,00	0,40
7233	5654	0,19	.	0,58	0,00	0,04	0,15
7240	8	-0,21	.	0,42	0,00	0,00	1,00
7241	4201	0,16	.	0,47	0,00	0,07	0,28

7242	2709	0,13	.	0,52	0,03	0,06	0,40
7243	1451	0,15	.	0,38	0,01	0,10	0,29
7244	871	0,22	.	0,64	0,07	0,00	0,24
7245	2251	0,22	.	0,63	0,00	0,09	0,23
7311	1172	0,19	.	0,66	0,20	0,00	0,23
7312	89	0,23	.	0,46	0,09	0,00	0,18
7313	663	0,16	.	0,45	0,39	0,00	0,13
7321	3314	0,08	.	0,08	0,42	0,04	0,22
7322	173	0,18	.	0,50	0,24	0,00	0,00
7323	141	0,19	.	0,33	0,51	0,00	0,00
7324	312	0,13	.	0,36	0,12	0,06	0,17
7331	1858	0,23	.	0,41	0,47	0,18	0,13
7332	1885	0,16	.	0,32	0,79	0,08	0,14
7339	1541	0,16	0,12	0,39	0,54	0,08	0,23
7341	711	0,17	.	0,50	0,10	0,07	0,26
7342	61	0,23	.	0,32	0,00	0,00	0,00
7343	272	0,21	.	0,50	0,00	0,00	0,06
7344	94	0,26	.	0,50	0,78	0,00	0,00
7345	712	0,15	.	0,32	0,47	0,12	0,29
7346	634	0,19	.	0,48	0,21	0,12	0,20
7410	8633	0,14	.	0,31	0,10	0,16	0,33
7411	1428	0,06	.	0,31	0,58	0,16	0,47
7412	11991	0,08	0,14	0,27	0,17	0,09	0,34
7413	1219	0,13	.	0,16	0,09	0,00	0,09
7415	839	-0,02	0,25	0,19	0,39	0,00	0,45
7416	144	0,19	.	0,22	0,00	0,00	0,00
7419	205	0,07	.	0,20	0,00	0,00	0,32
7421	168	0,22	.	0,31	0,00	0,39	0,39
7422	3495	0,13	.	0,39	0,03	0,06	0,16
7423	406	0,09	.	0,13	0,00	0,33	0,67
7424	163	0,01	.	0,05	0,12	0,00	0,24
7430	43	0,24	.	0,38	0,65	0,33	0,35
7431	530	0,14	.	0,45	0,26	0,09	0,19
7432	3362	0,12	.	0,15	0,81	0,07	0,14
7433	9608	0,16	0,21	0,22	0,95	0,08	0,09
7434	65	0,13	.	0,38	0,49	0,18	0,18
7435	1094	0,09	.	0,37	0,39	0,06	0,38
7436	6629	0,14	.	0,20	0,95	0,08	0,11
7437	1304	0,18	.	0,26	0,09	0,12	0,14
7439	173	-0,04	0,16	0,28	0,54	0,11	0,68
7440	1110	0,11	.	0,48	0,16	0,10	0,38
7441	963	0,09	.	0,06	0,14	0,17	0,45
7442	1980	0,14	.	0,20	0,26	0,13	0,16
7449	15	0,33	.	0,41	0,00	0,00	0,00
8112	146	0,15	.	0,36	0,00	0,00	0,00

8121	78	0,13	.	0,38	0,00	0,00	0,20
8122	47	0,27	.	0,47	0,45	0,00	0,00
8123	8	0,08	.	0,26	0,00	0,00	0,00
8124	197	0,26	.	0,52	0,00	0,32	0,28
8131	14	0,08	.	0,34	0,00	0,00	0,00
8132	539	-0,02	.	0,12	0,16	0,00	0,50
8141	681	-0,09	.	0,15	0,00	0,00	0,72
8142	64	0,28	.	0,62	0,00	0,00	0,00
8143	517	0,21	.	0,63	0,28	0,18	0,20
8152	34	0,65	.	0,85	0,00	0,56	0,24
8153	58	0,14	.	0,76	0,00	0,00	0,00
8154	8	0,81	.	0,38	0,00	1,00	0,00
8155	341	0,39	.	0,82	0,00	0,00	0,24
8159	76	0,09	.	0,39	0,50	0,00	0,50
8161	185	0,36	.	0,72	0,21	0,00	0,00
8162	1051	0,23	.	0,51	0,00	0,09	0,06
8163	1173	0,16	.	0,45	0,08	0,00	0,20
8171	33	-0,04	.	0,37	0,00	0,00	0,42
8211	1056	0,18	.	0,51	0,03	0,05	0,19
8212	310	0,07	.	0,45	0,05	0,08	0,47
8213	440	0,14	.	0,63	0,00	0,00	0,26
8214	241	0,28	.	0,39	0,00	0,29	0,08
8221	507	0,18	.	0,40	0,52	0,06	0,18
8222	76	0,06	.	0,60	0,48	0,00	0,26
8223	88	0,24	.	0,63	0,00	0,19	0,19
8224	16	-0,12	.	0,37	0,00	0,00	1,00
8229	194	0,20	.	0,14	0,18	0,28	0,24
8231	770	0,11	.	0,49	0,03	0,06	0,31
8232	1930	0,11	.	0,44	0,21	0,10	0,29
8240	286	0,01	.	0,46	0,07	0,00	0,47
8250	8	-0,04	.	0,72	0,00	0,00	1,00
8251	782	0,12	.	0,50	0,09	0,07	0,44
8252	60	0,15	.	0,52	0,00	0,00	0,00
8253	218	0,10	.	0,31	0,36	0,15	0,54
8261	1506	0,14	.	0,43	0,73	0,12	0,22
8262	1731	0,13	.	0,31	0,77	0,10	0,24
8263	3366	0,15	.	0,32	0,95	0,18	0,25
8264	1278	0,19	.	0,43	0,48	0,19	0,21
8265	659	0,07	.	0,48	0,13	0,04	0,36
8266	194	0,16	.	0,34	0,31	0,23	0,20
8269	187	0,34	.	0,31	0,65	0,43	0,11
8270	20	0,17	.	0,27	0,00	0,00	0,00
8271	559	0,19	.	0,30	0,31	0,31	0,47
8272	627	0,12	.	0,64	0,13	0,00	0,43
8273	751	0,21	.	0,39	0,00	0,14	0,07

8274	771	0,07	.	0,28	0,30	0,12	0,48
8275	123	-0,09	.	0,12	0,00	0,00	0,70
8277	22	-0,05	.	0,49	0,00	0,00	1,00
8278	122	0,19	.	0,65	0,27	0,00	0,31
8279	117	0,39	.	0,48	0,00	0,26	0,14
8281	373	0,08	.	0,47	0,00	0,00	0,38
8282	219	0,22	.	0,40	0,41	0,24	0,24
8283	186	0,20	.	0,34	0,32	0,00	0,09
8284	325	0,20	.	0,40	0,48	0,46	0,54
8286	403	0,11	.	0,14	0,74	0,10	0,25
8290	3948	0,10	.	0,46	0,49	0,08	0,39
8311	135	0,34	.	0,54	0,00	0,00	0,00
8312	83	0,28	.	0,65	0,00	0,00	0,00
8320	26	0,49	.	0,61	0,00	0,69	0,00
8321	1893	0,00	0,36	0,42	0,05	0,06	0,62
8322	18727	0,18	0,19	0,52	0,03	0,06	0,14
8323	5871	0,31	.	0,67	0,00	0,06	0,02
8324	19069	0,17	0,28	0,41	0,01	0,10	0,17
8329	155	0,22	.	0,66	0,00	0,15	0,45
8331	6210	-0,05	0,18	0,18	0,22	0,00	0,57
8332	2403	0,25	.	0,36	0,04	0,16	0,10
8333	1898	0,10	.	0,42	0,06	0,04	0,32
8340	802	0,16	.	0,33	0,00	0,23	0,34
9110	14	0,08	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00
9111	4803	0,14	0,17	0,20	0,35	0,18	0,29
9112	13437	0,16	0,18	0,23	0,50	0,14	0,20
9113	4314	0,13	0,17	0,33	0,70	0,13	0,37
9120	1619	0,18	0,37	0,12	0,09	0,30	0,22
9130	22	0,33	0,27	0,48	1,00	0,00	0,00
9131	81902	0,16	0,27	0,15	0,99	0,15	0,13
9132	37428	0,15	0,20	0,24	0,78	0,17	0,23
9133	2110	0,10	0,20	0,10	0,76	0,11	0,26
9141	4281	0,17	.	0,17	0,58	0,10	0,09
9142	1807	0,04	.	0,28	0,06	0,16	0,52
9151	7730	0,08	.	0,43	0,19	0,13	0,50
9152	22672	0,18	.	0,30	0,11	0,11	0,13
9153	540	0,25	.	0,66	0,16	0,13	0,18
9161	7997	0,16	0,24	0,11	0,17	0,25	0,25
9162	3602	0,14	.	0,19	0,39	0,23	0,37
9171	593	0,18	.	0,26	0,91	0,24	0,37
9211	52965	0,06	0,22	0,21	0,29	0,10	0,35
9212	3378	0,11	.	0,18	0,00	0,33	0,54
9213	73	0,02	.	0,23	0,00	0,00	0,30
9310	60	0,05	.	0,25	0,00	0,00	0,38
9311	602	0,13	.	0,19	0,00	0,00	0,00

9312	3315	0,15	.	0,29	0,10	0,21	0,31
9313	11865	0,07	0,17	0,14	0,03	0,19	0,44
9321	606	0,13	.	0,41	0,71	0,10	0,19
9322	9836	0,09	.	0,40	0,57	0,14	0,45
9331	754	0,00	.	0,34	0,36	0,03	0,52
9332	761	-0,07	0,22	0,14	0,24	0,00	0,56
9333	23790	0,04	.	0,35	0,07	0,17	0,55
9999 <sup>83</sup>	1706	.	.	0,46	0,07	0,07	.

### Scores 2014. SEI, SIOPS, SES e Índices sobre desigualdades atributivas<sup>84</sup>

ISCO88	Frecuencia (ponderada) <sup>85</sup>	SEI	SIOPS	SES	IF	IA	IJ
110	1045	.	0,17	0,72	.	.	0,29
210	1158	0,18	.	0,42	0,19	0,25	0,15
310	1452	0,10	.	0,61	0,07	0,19	0,32
1111	377	0,34	1,00	0,95	0,22	0,07	0,15
1112	443	0,46	.	0,96	0,19	0,00	0,00
1114	22	0,54	.	0,93	1,00	0,00	0,00
1120	6417	0,42	0,86	0,93	0,18	0,02	0,05
1211	878	0,50	0,81	0,95	0,27	0,03	0,08
1212	313	0,52	.	0,96	0,54	0,09	0,00
1213	237	0,52	0,70	0,95	0,26	0,00	0,00
1219	871	0,43	0,26	0,93	0,34	0,00	0,00
1221	1523	0,49	.	0,94	0,20	0,04	0,04
1222	168	0,35	0,64	0,94	0,18	0,00	0,24
1223	49	0,51	0,80	0,93	0,00	0,00	0,00
1311	500	0,39	.	0,93	0,23	0,00	0,16
1312	568	.	.	.	.	.	.
1321	28	0,43	0,69	0,93	0,15	0,00	0,00
1322	104	0,51	.	0,93	0,00	0,00	0,00
1323	655	0,46	.	0,93	0,00	0,00	0,00
1324	653	0,48	.	0,94	0,04	0,08	0,05
1330	234	0,53	0,68	0,94	0,26	0,09	0,00
1341	347	0,44	.	0,96	0,65	0,00	0,15
1342	119	0,49	.	0,94	0,46	0,00	0,00
1343	1751	0,43	.	0,92	0,79	0,00	0,00
1344	.	.	.	.	.	.	.
1345	439	0,50	0,59	0,94	0,76	0,02	0,00
1346	210	0,52	.	0,93	0,36	0,06	0,07
1349	175	0,42	.	0,88	0,59	0,00	0,00

83 Ocupaciones no clasificadas.

84 Las celdas vacías indican falta de dato para el departamento de Montevideo.

85 Las frecuencias se encuentran ponderadas según la variable pesoano, siguiendo las recomendaciones del INE.

1411	413	0,43	.	0,84	0,50	0,17	0,20
1412	2987	0,32	.	0,85	0,18	0,00	0,10
1420	445	0,34	0,23	0,86	0,25	0,01	0,05
1431	798	0,41	.	0,84	0,32	0,16	0,06
1439	80	0,32	.	0,75	0,26	0,04	0,00
2111	.	.	.	.	.	.	.
2112	1230	0,28	.	0,82	0,25	0,00	0,00
2113	50	0,49	.	0,95	0,84	0,03	0,23
2114	86	0,75	.	0,94	0,00	0,52	0,00
2120	668	0,45	.	0,92	0,31	0,00	0,00
2131	1398	0,39	.	0,93	0,58	0,09	0,32
2132	94	0,49	.	0,95	0,17	0,04	0,06
2133	679	0,35	.	0,96	1,00	0,00	0,67
2141	1010	0,48	.	0,98	0,09	0,04	0,35
2142	263	0,50	0,87	0,99	0,24	0,00	0,17
2143	794	.	.	.	.	.	.
2144	.	0,27	.	0,99	0,24	0,00	0,36
2145	250	0,46	.	0,96	0,46	0,00	0,08
2146	.	.	.	.	.	.	.
2149	591	0,19	.	0,97	0,75	0,00	0,51
2151	1831	0,48	0,74	0,97	0,05	0,00	0,21
2152	334	0,50	0,74	0,97	0,20	0,02	0,16
2153	4160	0,44	.	0,96	0,23	0,00	0,30
2161	23	0,46	.	0,81	0,34	0,02	0,06
2162	509	0,23	.	0,67	0,00	0,00	0,00
2163	250	0,26	.	0,84	0,83	0,00	0,44
2164	.	.	.	.	.	.	.
2165	2505	0,43	.	0,88	0,20	0,00	0,26
2166	3020	0,26	.	0,89	0,34	0,04	0,30
2211	5821	0,48	0,96	0,99	0,66	0,03	0,09
2212	3348	0,53	0,65	0,97	0,61	0,04	0,03
2221	110	0,46	.	0,93	0,85	0,11	0,16
2222	46	0,47	.	0,87	1,00	0,00	0,32
2230	781	0,26	.	0,87	1,00	0,00	0,00
2250	2254	0,38	.	0,94	0,52	0,00	0,20
2261	57	0,45	.	0,91	0,57	0,02	0,04
2262	.	.	.	.	.	.	.
2263	713	0,43	.	0,88	0,54	0,00	0,00
2264	967	0,38	.	0,88	0,67	0,00	0,18
2265	234	0,36	.	0,90	0,97	0,04	0,32
2266	704	0,48	.	0,90	1,00	0,00	0,00
2267	.	.	.	.	.	.	.
2269	3934	0,31	.	0,91	1,00	0,04	0,26
2310	1615	0,42	0,75	0,94	0,58	0,02	0,16
2320	6674	0,39	.	0,91	0,47	0,07	0,08

2330	6816	0,38	.	0,89	0,69	0,06	0,13
2341	1609	0,39	.	0,79	0,98	0,08	0,13
2342	707	0,31	0,32	0,82	1,00	0,09	0,27
2351	229	0,50	.	0,90	0,76	0,07	0,23
2352	2529	0,35	.	0,83	0,86	0,10	0,30
2353	696	0,33	.	0,71	0,83	0,06	0,35
2354	881	0,24	.	0,58	0,39	0,05	0,21
2355	397	0,24	.	0,71	0,67	0,03	0,32
2356	5135	0,39	.	0,87	0,55	0,16	0,21
2359	9202	0,35	.	0,92	0,60	0,09	0,23
2411	517	0,47	0,73	0,94	0,55	0,02	0,22
2412	461	0,46	.	0,92	0,48	0,05	0,18
2413	242	0,52	.	0,94	0,19	0,13	0,25
2421	180	0,47	.	0,93	0,35	0,00	0,00
2422	1365	0,43	.	0,91	0,47	0,00	0,22
2423	143	0,40	.	0,93	0,48	0,02	0,12
2424	2572	0,47	.	0,94	0,57	0,00	0,00
2431	58	0,39	.	0,90	0,55	0,07	0,34
2432	574	0,38	.	0,89	0,40	0,00	0,00
2433	23	0,47	.	0,91	0,60	0,05	0,18
2434	3185	0,54	.	0,92	1,00	0,00	0,00
2511	2023	0,41	.	0,91	0,23	0,02	0,34
2512	575	0,42	.	0,85	0,16	0,05	0,32
2513	2193	0,27	.	0,85	0,19	0,05	0,32
2514	41	0,34	.	0,80	0,10	0,02	0,47
2519	135	0,24	.	0,81	0,00	0,00	1,00
2521	66	0,58	.	0,92	0,00	0,25	0,00
2522	40	0,51	.	0,72	0,00	0,00	0,00
2523	5122	0,10	.	0,74	0,00	0,00	1,00
2529	.	.	.	.	.	.	.
2611	222	0,45	.	0,98	0,50	0,02	0,12
2612	4425	0,52	1,00	0,97	0,67	0,00	0,00
2619	179	0,41	.	0,88	0,78	0,02	0,16
2621	606	0,33	.	0,86	1,00	0,00	0,20
2622	1056	0,48	.	0,94	0,79	0,15	0,16
2631	389	0,49	0,77	0,97	0,40	0,04	0,23
2632	155	0,44	.	0,94	0,59	0,00	0,25
2633	4326	0,56	.	0,93	0,60	0,19	0,00
2634	1357	0,41	.	0,93	0,85	0,08	0,16
2635	478	0,43	.	0,75	0,94	0,02	0,09
2636	202	0,26	.	0,73	0,34	0,22	0,06
2641	1449	0,33	.	0,88	0,51	0,00	0,37
2642	490	0,33	.	0,90	0,37	0,04	0,26
2643	408	0,36	.	0,68	0,73	0,00	0,15
2651	1651	0,19	.	0,47	0,32	0,00	0,14

2652	215	0,18	.	0,64	0,12	0,09	0,26
2653	958	0,20	.	0,83	0,27	0,00	0,46
2654	389	0,36	.	0,88	0,29	0,07	0,50
2655	285	0,30	.	0,74	0,43	0,08	0,39
2656	121	0,27	.	0,53	0,38	0,10	0,00
2659	850	0,16	.	0,64	0,25	0,00	0,75
3111	1118	0,27	.	0,86	0,45	0,04	0,61
3112	285	0,29	.	0,90	0,17	0,03	0,38
3113	1331	0,39	.	0,89	0,00	0,00	0,12
3114	201	0,29	.	0,87	0,02	0,07	0,34
3115	31	0,34	.	0,84	0,00	0,00	0,00
3116	31	0,26	.	0,65	1,00	0,00	0,00
3117	1549	0,18	.	0,65	0,00	0,00	0,00
3118	31	0,27	.	0,88	0,35	0,04	0,50
3119	59	0,54	.	0,92	1,00	0,00	0,00
3121	1284	0,31	.	0,84	0,00	0,00	0,00
3122	1636	0,28	.	0,77	0,15	0,05	0,05
3123	235	0,33	.	0,74	0,04	0,14	0,12
3131	155	0,29	.	0,71	0,11	0,00	0,30
3132	31	0,15	.	0,77	0,00	0,00	0,19
3133	118	0,50	.	0,83	1,00	0,00	0,00
3134	26	0,37	.	0,88	0,00	0,00	0,34
3135	107	0,44	.	0,91	1,00	0,00	1,00
3139	323	0,28	.	0,89	0,00	0,00	0,69
3141	259	0,36	.	0,88	0,81	0,11	0,30
3142	216	0,35	.	0,84	0,22	0,13	0,13
3143	.	.	.	.	.	.	.
3151	209	0,33	.	0,84	0,00	0,00	0,00
3152	209	0,28	.	0,89	0,00	0,00	0,31
3153	32	0,41	.	0,85	0,00	0,00	0,46
3154	875	0,09	.	0,69	0,00	0,00	1,00
3155	.	.	.	.	.	.	.
3211	1384	0,43	.	0,91	0,74	0,16	0,37
3212	522	0,37	.	0,91	0,87	0,02	0,26
3213	738	0,39	.	0,89	0,77	0,00	0,12
3214	6920	0,39	.	0,81	0,47	0,13	0,13
3221	110	0,27	.	0,60	0,79	0,11	0,20
3230	362	0,23	.	0,53	0,24	0,25	0,24
3240	767	0,18	.	0,68	0,82	0,09	0,59
3251	845	0,36	.	0,75	0,84	0,19	0,20
3252	440	0,31	.	0,62	0,69	0,11	0,22
3253	.	.	.	.	.	.	.
3254	301	0,37	.	0,73	0,30	0,12	0,16
3255	888	0,19	.	0,73	1,00	0,00	0,32
3256	836	0,30	.	0,88	0,85	0,03	0,53

3257	23	0,39	.	0,65	0,45	0,10	0,19
3259	61	0,05	.	0,63	1,00	0,00	0,00
3311	1091	0,28	.	0,87	0,00	0,00	0,00
3312	79	0,35	.	0,89	0,49	0,05	0,40
3313	144	0,34	.	0,91	0,71	0,00	0,00
3314	44	0,43	.	0,95	0,78	0,00	0,22
3315	1122	0,46	.	0,90	0,45	0,00	0,00
3321	7864	0,39	.	0,81	0,47	0,05	0,14
3322	1715	0,26	.	0,79	0,18	0,05	0,16
3323	338	0,30	.	0,74	0,33	0,02	0,27
3324	1162	0,21	.	0,76	0,00	0,00	0,10
3331	391	0,41	.	0,77	0,09	0,08	0,09
3332	213	0,30	.	0,75	0,40	0,15	0,15
3333	1726	0,38	.	0,80	0,45	0,16	0,17
3334	2734	0,32	.	0,70	0,52	0,00	0,06
3339	5006	0,24	.	0,75	0,44	0,10	0,39
3341	276	0,39	.	0,88	0,44	0,06	0,12
3342	1613	0,33	.	0,86	0,77	0,00	0,29
3343	218	0,36	.	0,77	0,88	0,10	0,11
3344	182	0,23	.	0,76	1,00	0,00	0,27
3351	233	0,48	0,67	0,86	0,13	0,28	0,00
3352	78	0,45	.	0,90	0,88	0,00	0,14
3353	27	0,37	.	0,82	0,59	0,00	0,41
3354	255	0,13	.	0,83	1,00	0,00	0,00
3355	731	0,40	.	0,84	0,24	0,00	0,14
3359	182	0,28	.	0,84	0,39	0,07	0,04
3411	2914	0,40	.	0,84	0,87	0,00	0,19
3412	58	0,27	.	0,61	0,57	0,15	0,27
3413	1347	0,19	.	0,45	0,53	0,00	0,00
3421	1665	0,09	.	0,54	0,02	0,09	0,67
3422	1606	0,22	.	0,59	0,33	0,09	0,30
3423	432	0,19	.	0,62	0,58	0,06	0,57
3431	387	0,21	.	0,58	0,20	0,00	0,41
3432	47	0,20	.	0,62	1,00	0,00	0,44
3433	501	0,33	.	0,74	1,00	0,00	0,00
3434	608	0,29	.	0,63	0,47	0,13	0,24
3435	3058	0,18	.	0,70	0,29	0,05	0,43
3511	410	0,27	.	0,87	0,21	0,02	0,52
3512	1558	0,30	.	0,86	0,19	0,06	0,42
3513	391	0,26	.	0,86	0,12	0,04	0,42
3514	1940	0,28	.	0,75	0,48	0,00	0,84
3521	387	0,17	.	0,76	0,15	0,05	0,38
3522	48684	0,35	.	0,82	0,00	0,09	0,18
4110	3306	0,24	.	0,79	0,65	0,05	0,31
4120	162	0,30	.	0,85	0,93	0,06	0,19

4131	776	0,44	0,39	0,86	0,64	0,19	0,19
4132	1301	0,24	.	0,74	0,51	0,00	0,60
4211	384	0,26	.	0,61	0,60	0,11	0,40
4212	1805	0,18	.	0,70	0,55	0,00	0,22
4213	1086	.	.	.	.	.	.
4214	.	0,16	.	0,68	0,24	0,06	0,28
4221	2333	0,28	.	0,71	0,52	0,02	0,21
4222	4032	0,17	.	0,57	0,73	0,08	0,66
4223	792	0,16	.	0,60	0,80	0,11	0,57
4224	1206	0,13	.	0,63	0,68	0,00	0,57
4225	2737	0,20	.	0,64	0,80	0,10	0,49
4226	481	0,17	.	0,55	0,77	0,02	0,43
4227	27204	0,19	.	0,61	0,52	0,06	0,59
4229	.	.	.	.	.	.	.
4311	329	0,26	.	0,82	0,64	0,03	0,35
4312	118	0,32	.	0,83	0,57	0,09	0,40
4313	4818	0,28	.	0,71	0,49	0,00	0,00
4321	265	0,17	.	0,73	0,23	0,11	0,38
4322	463	0,39	.	0,80	0,12	0,22	0,24
4323	116	0,26	.	0,65	0,22	0,06	0,32
4411	788	0,29	.	0,59	1,00	0,25	0,27
4412	27	0,16	.	0,69	0,14	0,11	0,20
4413	307	0,11	.	0,66	0,00	0,00	0,00
4415	979	0,16	.	0,70	0,81	0,10	0,37
4416	434	0,32	.	0,75	0,57	0,02	0,25
4419	109	0,20	.	0,73	0,41	0,00	0,67
5111	1832	0,28	.	0,75	1,00	0,00	0,28
5112	293	0,19	.	0,67	0,26	0,02	0,19
5113	8634	0,28	.	0,48	0,87	0,18	0,42
5120	3791	0,13	.	0,43	0,57	0,15	0,21
5131	1000	0,15	.	0,42	0,56	0,14	0,37
5132	4274	0,12	.	0,34	0,25	0,12	0,39
5141	2262	0,13	0,15	0,40	0,84	0,10	0,27
5142	823	0,20	.	0,56	0,94	0,08	0,12
5151	37	0,23	.	0,72	0,55	0,13	0,00
5152	7495	0,42	.	0,59	1,00	0,24	0,00
5153	193	0,17	.	0,35	0,16	0,15	0,07
5161	375	0,28	.	0,24	0,81	0,33	0,19
5162	28	0,14	0,33	0,33	1,00	0,08	0,00
5163	474	0,61	.	0,32	0,00	1,00	0,00
5164	162	0,21	.	0,37	0,18	0,30	0,26
5165	255	0,37	.	0,45	0,00	0,36	0,00
5169	12072	0,20	.	0,25	0,73	0,09	0,00
5211	634	0,12	0,16	0,15	0,52	0,15	0,15
5212	7230	0,21	.	0,29	0,45	0,32	0,19

5221	3022	0,17	.	0,56	0,48	0,08	0,09
5222	30491	0,21	0,21	0,57	0,45	0,06	0,18
5223	10647	0,12	.	0,50	0,62	0,11	0,43
5230	95	0,16	.	0,59	0,76	0,14	0,50
5241	398	0,17	.	0,53	1,00	0,00	0,66
5242	3024	0,13	.	0,35	0,85	0,08	0,72
5243	2230	0,11	.	0,42	0,69	0,10	0,20
5244	990	0,18	.	0,51	0,70	0,08	0,52
5245	1457	0,08	.	0,44	0,06	0,16	0,55
5246	914	0,10	.	0,56	0,70	0,14	0,59
5249	7573	0,25	.	0,48	0,67	0,06	0,43
5311	2239	0,14	0,22	0,36	0,97	0,19	0,26
5312	5176	0,18	.	0,48	0,92	0,09	0,47
5321	5043	0,18	.	0,33	0,84	0,15	0,15
5322	1086	0,13	.	0,41	0,94	0,14	0,09
5329	250	0,26	.	0,67	0,64	0,20	0,16
5411	4364	0,22	.	0,70	0,00	0,23	0,14
5412	486	0,22	0,17	0,69	0,20	0,22	0,33
5413	12139	0,30	.	0,51	0,30	0,41	0,30
5414	399	0,14	.	0,48	0,12	0,17	0,14
5419	116	0,21	.	0,55	0,22	0,15	0,41
6111	157	0,20	.	0,40	0,00	0,00	0,00
6112	2814	0,13	.	0,24	0,30	0,00	0,00
6113	1035	0,13	.	0,15	0,09	0,12	0,19
6114	.	.	.	.	.	.	.
6121	163	0,15	0,39	0,28	0,23	0,04	0,03
6122	146	0,07	.	0,34	0,15	0,00	0,00
6123	77	0,12	.	0,47	0,00	0,00	0,00
6129	118	0,06	.	0,48	0,00	0,00	0,00
6130	.	.	.	.	.	.	.
6210	321	0,11	.	0,25	0,00	0,26	0,53
6221	.	.	.	.	.	.	.
6222	202	0,14	0,36	0,31	0,00	0,20	0,18
6223	735	0,18	.	0,22	0,00	0,28	0,16
6224	.	.	.	.	.	.	.
6310	.	.	.	.	.	.	.
6320	.	.	.	.	.	.	.
6330	.	.	.	.	.	.	.
6340	.	.	.	.	.	.	.
7111	15319	0,23	.	0,52	0,00	0,03	0,15
7112	118	0,15	0,25	0,29	0,00	0,20	0,17
7113	242	0,09	.	0,43	0,00	0,00	0,25
7114	2034	0,22	.	0,50	0,00	0,40	0,12
7115	120	0,17	.	0,43	0,02	0,21	0,15
7119	125	0,12	.	0,39	0,00	0,00	0,00

7121	273	0,01	.	0,34	0,00	0,00	0,29
7122	1017	0,14	.	0,52	0,00	0,11	0,11
7123	196	0,27	.	0,59	0,00	0,23	0,20
7124	625	0,24	.	0,49	0,00	0,31	0,13
7125	2653	0,14	.	0,52	0,04	0,13	0,47
7126	1467	0,18	.	0,59	0,00	0,17	0,13
7127	4051	0,16	.	0,42	0,00	0,02	0,34
7131	717	0,15	.	0,24	0,03	0,23	0,12
7132	369	0,16	.	0,45	0,05	0,21	0,14
7133	.	.	.	.	.	.	.
7211	2642	0,08	.	0,57	0,00	0,00	0,35
7212	1704	0,16	.	0,44	0,01	0,15	0,22
7213	509	0,17	.	0,51	0,00	0,19	0,13
7214	265	0,12	.	0,68	0,00	0,07	0,26
7215	2506	0,20	.	0,57	0,00	0,00	0,41
7221	825	0,12	.	0,46	0,00	0,10	0,21
7222	653	0,19	.	0,58	0,00	0,07	0,11
7223	27	0,14	.	0,50	0,00	0,00	0,16
7224	6696	0,05	.	0,43	0,00	0,00	0,00
7231	89	0,10	0,20	0,63	0,00	0,09	0,31
7232	2132	0,34	.	0,72	0,00	0,39	0,39
7233	49	0,20	.	0,39	0,01	0,10	0,19
7234	193	0,05	.	0,41	0,00	0,00	0,00
7311	24	0,17	.	0,84	0,14	0,00	0,16
7312	409	0,30	.	0,68	0,00	0,00	0,00
7313	463	0,18	.	0,24	0,45	0,05	0,09
7314	155	0,06	.	0,25	0,50	0,00	0,15
7315	118	0,04	.	0,47	0,00	0,00	0,40
7316	373	0,28	.	0,39	0,47	0,29	0,00
7317	771	0,17	0,12	0,20	0,49	0,17	0,00
7318	496	0,15	.	0,22	0,79	0,14	0,08
7319	97	0,14	.	0,43	0,75	0,10	0,27
7321	1593	0,21	.	0,58	0,00	0,30	0,35
7322	325	0,16	.	0,55	0,02	0,13	0,29
7323	5123	0,12	.	0,52	0,70	0,16	0,32
7411	2338	0,20	.	0,55	0,02	0,16	0,18
7412	388	0,16	.	0,61	0,00	0,10	0,23
7413	442	0,27	.	0,71	0,00	0,06	0,07
7421	3563	0,23	.	0,67	0,00	0,14	0,23
7422	2046	0,17	.	0,49	0,10	0,10	0,47
7511	3973	0,14	.	0,37	0,23	0,20	0,27
7512	126	0,12	0,14	0,44	0,18	0,16	0,29
7513	220	0,04	.	0,43	0,29	0,00	0,52
7514	.	.	.	.	.	.	.
7515	26	0,13	0,25	0,50	0,45	0,13	0,44

7516	32	0,11	.	0,43	0,00	0,00	0,00
7521	3391	0,13	.	0,39	0,00	0,00	0,00
7522	30	0,11	.	0,36	0,03	0,07	0,16
7523	1858	0,06	.	0,30	0,00	0,00	0,00
7531	407	0,15	0,21	0,33	0,93	0,16	0,12
7532	2303	0,16	.	0,22	0,26	0,30	0,38
7533	681	0,10	0,16	0,28	0,96	0,11	0,07
7534	455	0,22	.	0,43	0,09	0,32	0,24
7535	636	0,12	.	0,27	0,05	0,14	0,35
7536	90	0,08	.	0,47	0,28	0,13	0,16
7541	893	0,43	.	0,76	0,00	0,38	0,38
7542	.	.	.	.	.	.	.
7543	88	0,21	.	0,46	0,50	0,06	0,23
7544	93	0,08	.	0,34	0,00	0,00	0,00
7549	.	.	.	.	.	.	.
8111	.	.	.	.	.	.	.
8112	24	0,23	.	0,53	0,00	0,38	0,00
8113	180	0,16	.	0,56	0,00	0,00	0,00
8114	626	0,15	.	0,47	0,00	0,17	0,34
8121	199	0,18	.	0,51	0,04	0,20	0,31
8122	876	0,15	.	0,57	0,00	0,31	0,31
8131	435	0,20	.	0,72	0,26	0,11	0,36
8132	.	.	.	.	.	.	.
8141	1277	0,17	.	0,37	0,05	0,28	0,07
8142	24	0,12	.	0,62	0,13	0,12	0,18
8143	82	0,20	.	0,49	1,00	0,00	0,00
8151	256	0,10	.	0,29	0,29	0,00	0,00
8152	3715	0,06	.	0,33	0,77	0,00	0,13
8153	65	0,16	.	0,31	0,98	0,17	0,13
8154	486	0,00	.	0,39	0,52	0,00	0,52
8155	48	0,05	.	0,41	0,05	0,00	0,41
8156	1195	0,17	.	0,41	0,00	0,00	0,00
8157	32	0,17	.	0,34	0,67	0,18	0,16
8159	1402	0,01	.	0,39	0,00	0,00	0,00
8160	174	0,14	.	0,60	0,32	0,17	0,34
8171	115	0,18	.	0,48	0,18	0,18	0,18
8172	315	0,15	.	0,30	0,00	0,23	0,30
8181	.	.	.	.	.	.	.
8182	2233	0,24	.	0,62	0,00	0,09	0,10
8183	213	0,16	.	0,48	0,52	0,17	0,39
8189	89	0,09	.	0,53	0,14	0,00	0,32
8211	208	0,12	.	0,61	0,00	0,00	0,00
8212	205	0,21	.	0,51	0,00	0,28	0,28
8219	1338	0,08	.	0,51	0,27	0,00	0,14
8311	.	.	.	.	.	.	.

8312	.	.	.	.	.	.	.
8321	13849	0,04	0,36	0,45	0,03	0,09	0,59
8322	5068	0,16	0,19	0,61	0,02	0,11	0,13
8331	7284	0,24	.	0,59	0,02	0,04	0,07
8332	157	0,13	0,28	0,42	0,00	0,07	0,16
8341	810	0,02	0,18	0,42	0,00	0,00	0,46
8342	1279	0,22	.	0,55	0,00	0,19	0,22
8343	655	0,17	.	0,55	0,00	0,14	0,28
8344	228	0,18	.	0,61	0,00	0,29	0,29
8350	28506	0,31	.	0,41	0,00	0,27	0,14
9111	21856	0,14	0,27	0,20	0,99	0,20	0,09
9112	359	0,14	0,20	0,18	0,85	0,20	0,23
9121	646	0,11	0,20	0,20	0,82	0,17	0,17
9122	210	0,11	.	0,30	0,15	0,25	0,45
9123	311	0,00	.	0,33	0,00	0,00	0,30
9129	518	0,05	.	0,24	0,51	0,00	0,00
9211	397	0,10	0,22	0,14	0,41	0,19	0,29
9212	3135	0,05	.	0,16	0,08	0,08	0,27
9213	.	.	.	.	.	.	.
9214	25	0,09	0,19	0,13	0,07	0,19	0,27
9215	.	.	.	.	.	.	.
9216	.	.	.	.	.	.	.
9311	527	0,05	.	0,21	0,00	0,00	0,00
9312	5254	0,13	.	0,29	0,12	0,24	0,49
9313	4501	0,11	0,17	0,28	0,03	0,25	0,41
9321	3170	0,10	.	0,36	0,56	0,17	0,46
9329	12611	0,12	.	0,30	0,36	0,22	0,47
9332	.	.	.	.	.	.	.
9333	4588	0,09	.	0,29	0,03	0,23	0,52
9334	576	0,07	0,16	0,47	0,26	0,16	0,70
9411	3351	0,05	.	0,26	0,54	0,05	0,31
9412	860	0,11	.	0,31	0,71	0,18	0,37
9510	822	0,09	0,37	0,19	0,25	0,18	0,36
9520	1242	0,20	0,18	0,27	0,40	0,32	0,14
9611	822	0,17	0,24	0,13	0,11	0,33	0,22
9612	1060	0,15	.	0,32	0,24	0,33	0,22
9613	3623	0,15	.	0,20	0,61	0,38	0,72
9621	113	0,09	.	0,38	0,15	0,16	0,61
9622	276	0,09	.	0,66	0,00	0,00	0,00
9623	935	0,23	.	0,61	0,19	0,23	0,49
9624	.	.	.	.	.	.	.
9629	691561	0,19	.	0,41	0,39	0,28	0,30

## ANEXO 2. DIFERENCIAS ENTRE LAS ESCALAS SES, SIOPS Y SEI

### Resultados 2006

Código CNUO 95	Nombre	SES	SIOPS	SEI	Diferencia SCORES
100	Coronel general	.	.	.	.
1111	Ministro	0,75	1,00	0,53	-0,78
1120	Alto directivo administrativo estatal publico	0,84	.	0,51	.
1210	Gerente general de empresa	0,84	0,86	0,49	-0,51
1220	Gerente producción	0,84	0,69	0,52	-0,37
1231	Gerente financiero	0,81	0,81	0,49	-0,49
1232	Gerente personal	0,83	0,52	0,50	-0,19
1233	Gerente ventas	0,84	0,55	0,46	-0,17
1234	Gerente publicidad	.	0,64	.	.
1235	Gerente distribución	0,83	0,26	0,46	0,11
1236	Gerente informática	0,75	0,68	0,45	-0,38
1237	Gerente I+D	0,85	0,80	0,52	-0,46
1239	Gerente	0,84	0,70	0,47	-0,33
1310	Dueño pequeña empresa	0,56	0,23	0,19	0,13
2142	Ingeniero civil	0,86	0,87	0,48	-0,49
2143	Ingeniero eléctrico	0,87	0,74	0,48	-0,35
2144	Ingeniero electrónico	0,86	0,74	0,38	-0,27
2212	Farmacólogo	0,64	0,65	0,40	-0,41
2221	Medico	0,38	0,96	0,48	-1,06
2310	Profesor universitario	0,38	0,75	0,53	-0,90
2321	Profesor	0,80	0,16	0,36	0,29
2331	Docente	0,72	0,49	0,34	-0,10
2332	Maestra prescolar	0,64	.	0,27	.
2359	Educadora	0,63	0,59	0,29	-0,26
2411	Contador	0,87	0,73	0,43	-0,29
2412	Asesor en salud y seguridad laboral	0,85	.	0,49	.
2422	Juez	0,88	1,00	0,51	-0,63
2441	Economista	0,85	0,77	0,41	-0,33
3110	Técnico físico	.	.	.	.
3119	Ayudante de arquitecto	.	.	.	.
3142	Practico puerto	0,62	.	0,38	.
3442	Controlador aéreo	0,87	0,67	0,45	-0,25
3474	Payaso	0,40	.	0,08	.
4111	Taquígrafo	0,76	0,39	0,48	-0,11
4121	Administrativa contable	0,78	.	0,28	.
4190	Administrativa	0,69	.	0,25	.
4211	Técnico de administrativo	0,54	.	0,13	.

<b>5120</b>	Encargado de Bar/Campamento	.	.	.	.
<b>5122</b>	Cocinera	0,20	0,21	0,11	-0,11
<b>5131</b>	Niñera	0,27	0,22	0,12	-0,07
<b>5141</b>	Peluquera	0,27	0,15	0,11	0,01
<b>5142</b>	Acompañante	0,26	0,33	0,15	-0,22
<b>5162</b>	Funcionario policial	0,50	0,17	0,21	0,12
<b>5221</b>	Vendedor de tienda o almacén	0,43	0,16	0,11	0,16
<b>5222</b>	Promotora	.	.	.	.
<b>5230</b>	Feriante	0,19	0,36	0,13	-0,30
<b>6113</b>	Quintero	0,12	0,19	0,12	-0,19
<b>6121</b>	Criador de ganado	0,31	0,39	0,21	-0,29
<b>6130</b>	Granjero	0,36	0,21	0,21	-0,06
<b>6142</b>	Carbonero	.	.	.	.
<b>6152</b>	Pescador agua dulce	0,14	0,36	0,16	-0,38
<b>6154</b>	Cazador	0,05	.	0,08	.
<b>7122</b>	Capataz construcción	0,16	0,25	0,16	-0,25
<b>7216</b>	Buzo	0,82	.	0,63	.
<b>7231</b>	Mecánico	0,44	0,20	0,13	0,12
<b>7321</b>	Obrero ceramista	0,08	.	0,08	.
<b>7332</b>	Moldeador cerámica	0,32	.	0,16	.
<b>7339</b>	Artesano	0,39	0,12	0,16	0,11
<b>7412</b>	Panadero	0,27	0,14	0,08	0,05
<b>7415</b>	Clasificador alimentos	0,19	0,25	-0,02	-0,04
<b>7424</b>	Cestero	0,05	.	0,01	.
<b>7432</b>	Tejedor	0,15	.	0,12	.
<b>7433</b>	Sastre modisto sombrerero	0,22	0,21	0,16	-0,15
<b>7436</b>	Costurera	0,20	.	0,14	.
<b>7439</b>	Textil sin especificar	0,28	0,16	-0,04	0,16
<b>8131</b>	Obrero vidrio	0,34	.	0,08	.
<b>8154</b>	Operador de equipo de destilación y de reacción química	0,38	.	0,81	.
<b>8262</b>	Tejedor industrial	0,31	.	0,13	.
<b>8321</b>	Mensajero en moto	0,42	0,36	0,00	0,07
<b>8322</b>	Conductor de automóvil	0,52	0,19	0,18	0,15
<b>8324</b>	Conductor de camión pesado	0,41	0,28	0,17	-0,05
<b>8331</b>	Maquinista rural	0,18	0,18	-0,05	0,04
<b>9110</b>	Vendedor ambulante	0,00	0,16	0,08	-0,24
<b>9111</b>	Vendedor ambulante de comida	0,20	0,17	0,14	-0,11
<b>9112</b>	Vendedor ambulante de artículos	0,23	0,18	0,16	-0,10
<b>9113</b>	Vendedor a domicilio	0,33	0,17	0,13	0,04
<b>9120</b>	Lustrabotas	0,12	0,37	0,18	-0,43
<b>9130</b>	Domestica	0,48	0,27	0,33	-0,13
<b>9131</b>	Cocinera domestica	0,15	0,27	0,16	-0,27
<b>9132</b>	Limpiadores de establecimientos	0,24	0,20	0,15	-0,10

9133	Lavandera	0,10	0,20	0,10	-0,20
9142	Lavador vehículos	0,28	.	0,04	.
9152	Portero	0,30	.	0,18	.
9161	Recolector de basura	0,11	0,24	0,16	-0,29
9211	Peón rural	0,21	0,22	0,06	-0,07
9313	Peón de construcción	0,14	0,17	0,07	-0,11
9321	Peón industrial	0,41	.	0,13	.
9331	Conductor a pedal	0,34	.	0,00	.
9332	Conductor carro de animales	0,14	0,22	-0,07	-0,01
9333	Carga de camiones	0,35	.	0,04	.

### Resultados 2014

Código ISCO 08	Nombre	SES	SIOPS	SEI	Diferencia SCORES
110	Oficial de las Fuerzas Armadas	72	17	.	.
1111	Miembros del poder legislativo	95	100	34	-0,39
1112	Personal directivo de la administración pública	96	.	46	.
1120	Directores generales y gerentes generales	93	86	42	-0,35
1211	Directores financieros	95	81	50	-0,37
1213	Directores de políticas y planificación	95	70	52	-0,27
1219	Directores de administración y servicios no clasificados	93	26	43	0,23
1222	Directores de publicidad y relaciones públicas	94	64	35	-0,06
1222	Directores de publicidad y relaciones públicas	94	64	35	-0,06
1223	Directores de investigación y desarrollo	93	80	51	-0,38
1321	Directores de industrias manufactureras	93	69	43	-0,19
1330	Directores de servicios de tecnología de la información y la comunicación	94	68	53	-0,27
1344	Directores de servicios de bienestar social	.	.	.	.
1345	Directores de servicios de educación	94	59	50	-0,15
1345	Directores de servicios de educación	94	59	50	-0,15
1345	Directores de servicios de educación	94	59	50	-0,15
1420	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	86	23	34	0,28
1420	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	86	23	34	0,28
2142	Ingenieros civiles	99	87	50	-0,38
2151	Ingenieros electricistas	97	74	48	-0,24
2152	Ingenieros electrónicos	97	74	50	-0,27
2211	Médicos generales	99	96	48	-0,45
2212	Médicos especialistas	97	65	53	-0,21
2263	Profesionales de la salud y la higiene laboral y ambiental	88	.	43	.
2310	Profesores de universidades y de la	94	75	42	-0,23

	enseñanza superior				
<b>2342</b>	Maestros preescolares	82	32	31	0,19
<b>2411</b>	Contables	94	73	47	-0,26
<b>2423</b>	Especialistas en políticas y servicios de personal y afines	93	.	40	.
<b>2612</b>	Jueces	97	100	52	-0,55
<b>2631</b>	Economistas	97	77	49	-0,30
<b>2651</b>	Artistas de artes plásticas	47	.	19	.
<b>2659</b>	Artistas creativos e interpretativos no clasificados	64	.	16	.
<b>3111</b>	Técnicos en ciencias físicas y químicas	86	.	27	.
<b>3119</b>	Técnicos en ciencias físicas y en ingeniería no clasificado	92	.	54	.
<b>3152</b>	Capitanes, oficiales de cubierta y prácticos	89	.	28	.
<b>3341</b>	Supervisores de secretaría	88	.	39	.
<b>3351</b>	Agentes de aduana e inspectores de fronteras	86	67	48	-0,30
<b>4131</b>	Operadores de máquinas de procesamiento de texto y mecanógrafos	86	39	44	0,04
<b>4211</b>	Cajeros de bancos y afines	61	.	26	.
<b>5141</b>	Peluqueros	40	15	13	0,12
<b>5153</b>	Conserjes	35	.	17	.
<b>5162</b>	Acompañantes y ayudantes de cámara	33	33	14	-0,14
<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	15	16	12	-0,13
<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	15	16	12	-0,13
<b>5222</b>	Supervisores de tiendas y almacenes	57	21	21	0,15
<b>5242</b>	Demostradores de tiendas	35	.	13	.
<b>5311</b>	Cuidadores de niños	36	22	14	0,00
<b>5412</b>	Policías	69	17	22	0,30
<b>6121</b>	Criadores de ganado	28	39	15	-0,27
<b>6130</b>	Productores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias mixtas cuya producción se destina al mercado	.	.	.	.
<b>6210</b>	Trabajadores forestales calificados y afines	25	.	11	.
<b>6222</b>	Pescadores de agua dulce y en aguas costeras	31	36	14	-0,18
<b>6224</b>	Cazadores y tramperos	.	.	.	.
<b>7112</b>	Albañiles	29	25	15	-0,11
<b>7231</b>	Mecánicos y reparadores de vehículos de motor	63	20	10	0,33
<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	20	12	17	-0,09
<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	20	12	17	-0,09
<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	22	.	15	.

7318	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	22	.	15	.
7318	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	22	.	15	.
7512	Panaderos, pasteleros y confiteros	44	14	12	0,18
7515	Catadores y clasificadores de alimentos y bebidas	50	25	13	0,12
7531	Sastres, modistos, peleteros y sombrereros	33	21	15	-0,03
7533	Costureros, bordadores y afines	28	16	10	0,02
7541	Buzos	76	.	43	.
8131	Operadores de plantas y máquinas de productos químicos y forestales	72	.	20	.
8152	Operadores de telares y otras máquinas tejedoras	33	.	6	.
8181	Controladores de procesos de producción de metales	91	.	44	.
8321	Conductores de motocicletas	45	36	4	0,05
8322	Conductores de automóviles, taxis y camionetas	61	19	16	0,26
8332	Conductores de camiones pesados	42	28	13	0,01
8341	Operadores de maquinaria agrícola y forestal móvil	42	18	2	0,22
9111	Limpiadores y asistentes domésticos	20	27	14	-0,22
9111	Limpiadores y asistentes domésticos	20	27	14	-0,22
9112	Limpiadores y asistentes de oficinas, hoteles y otros establecimientos	18	20	14	-0,15
9121	Lavaderos y planchadores manuales	20	20	11	-0,11
9122	Lavadores de vehículos	30	.	11	.
9211	Peones de explotaciones agrícolas	14	22	10	-0,19
9214	Peones de jardinería y horticultura	13	19	9	-0,15
9313	Peones de la construcción de edificios	28	17	11	0,00
9329	Peones de la industria manufacturera no clasificados bajo otros epígrafes	30	.	12	.
9332	Conductores de vehículos y máquinas de tracción animal	.	.	.	.
9333	Peones de carga	29	.	9	.
9333	Peones de carga	28	.	8	.
9334	Reponedores de estanterías	47	16	7	0,24
9510	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	19	37	9	-0,27
9510	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	19	37	9	-0,27
9520	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	27	18	20	-0,11
9520	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	27	18	20	-0,11
9611	Recolectores de basura y material reciclable	13	24	17	-0,28

### ANEXO 3. DIFERENCIAS SCORES SES-SEI. 2006-2014

<b>Código CNUO 95</b>	<b>Código ISCO 08</b>	<b>Diferencias SES 2006- 2014</b>	<b>Diferencias SEI 2006- 2014</b>
100	110	.	.
1111	1111	.	-19
1120	1112	21	-5
1210	1120	9	-8
1220	1321	9	-9
1231	1211	10	1
1232	1222	13	-15
1233	1420	3	-12
1234	1222	10	.
1235	1219	10	-2
1236	1330	19	8
1237	1223	8	-1
1239	1213	10	4
1310	1420	30	15
2142	2142	12	2
2143	2151	10	0
2144	2152	11	12
2212	2212	33	13
2221	2211	61	0
2310	2310	55	-11
2321	1345	13	15
2331	1345	22	16
2332	2342	18	4
2359	1345	31	21
2411	2411	7	5
2412	2263	4	-6
2422	2612	10	1
2441	2631	12	8
3110	3111	.	.
3119	3119	.	5
3142	3152	27	-10
3442	3351	-2	3
3474	2659	24	8
4111	4131	10	-5
4121	3341	10	12
4190	2423	24	15
4211	4211	8	13
5120	1344	.	.
5122	5222	37	10
5131	5311	9	1
5141	5141	13	2
5142	5162	7	-1

5162	5412	19	1
5221	9334	4	-4
5222	52,42	.	.
5230	5211	-4	-1
6113	9214	1	-3
6121	6121	-3	-6
6130	6130	.	.
6142	6210	.	.
6152	6222	18	-2
6154	6224	-5	.
7122	7112	13	-1
7216	7541	-5	-20
7231	7231	19	-3
7321	2651	39	11
7332	7318	-10	-1
7339	7317	-19	1
7412	7512	17	4
7415	7515	31	13
7424	7317	14	16
7432	7318	6	2
7433	7531	11	-1
7436	7318	1	1
7439	7533	0	10
8131	8181	58	.
8154	8131	34	-61
8262	8152	2	-7
8321	8321	2	5
8322	8322	9	-2
8324	8332	1	-4
8331	8341	25	2
9110	5211	.	4
9111	9520	6	6
9112	9520	3	4
9113	9510	-14	-4
9120	9510	7	-9
9130	9111	-28	-19
9131	9111	5	-2
9132	9112	-6	-1
9133	9121	10	1
9142	9122	2	7
9152	5153	5	-1
9161	9611	2	1
9211	9211	-7	5
9313	9313	15	4
9321	9329	-11	-2

<b>9331</b>	<b>9333</b>	-5	9
<b>9332</b>	<b>9332</b>	.	.
<b>9333</b>	<b>9333</b>	-5	5

#### ANEXO 4. SCORES MODELO GLOBAL 2006-2014

Código CNUO 95	Nombre	Scores 2006	Código ISCO 08	Nombre	Scores 2014	Diferencias 2006-2014
100	Coronel general	.	110	Oficial de las Fuerzas Armadas	.	S/D
1111	Ministro	59	1111	Miembros del poder legislativo	52	-7
1120	Alto directivo administrativo estatal publico	.	1112	Personal directivo de la administración pública	48	S/D
1210	Gerente general de empresa	51	1120	Directores generales y gerentes generales		S/D
1220	Gerente producción	46	1321	Directores de industrias manufactureras	43	-3
1231	Gerente financiero	50	1211	Directores financieros	47	-3
1232	Gerente personal	40	1222	Directores de publicidad y relaciones públicas	38	-2
1233	Gerente ventas	39	1420	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	28	-11
1234	Gerente publicidad	.	1222	Directores de publicidad y relaciones públicas	38	38
1235	Gerente distribución	29	1219	Directores de administración y servicios no clasificados	32	3
1236	Gerente informática	38	1330	Directores de servicios de tecnología de la información y la comunicación	.	S/D
1237	Gerente I+D	50	1223	Directores de investigación y desarrollo	46	-4
1239	Gerente	44	1213	Directores de políticas y planificación	45	0
1310	Dueño pequeña empresa	23	1420	Gerentes de comercios al por mayor y al por menor	28	5
2142	Ingeniero civil	50	2142	Ingenieros civiles	47	-3
2143	Ingeniero eléctrico	47	2151	Ingenieros electricistas	42	-5
2144	Ingeniero electrónico	39	2152	Ingenieros electrónicos	44	5
2212	Farmacólogo	41	2212	Médicos especialistas	46	6
2221	Medico	42	2211	Médicos generales	54	12
2310	Profesor universitario	37	2310	Profesores de universidades y de la enseñanza superior	45	8
2321	Profesor	24	1345	Directores de servicios de educación	44	20
2331	Docente	35	1345	Directores de servicios de educación	44	10
2332	Maestra preescolar	0	2342	Maestros preescolares	31	31
2359	Educadora	33	1345	Directores de servicios de educación	44	12
2411	Contador	44	2411	Contables	43	-1
2412	Asesor en salud y seguridad laboral	.	2263	Profesionales de la salud y la higiene laboral y ambiental	.	S/D
2422	Juez	58	2612	Jueces	55	-3
2441	Economista	42	2631	Economistas	45	3

<b>3110</b>	Técnico físico	.	<b>3111</b>	Técnicos en ciencias físicas y químicas	.	S/D
<b>3118</b>	Ayudante de arquitecto	.	<b>3112</b>	Técnicos en ingeniería civil	.	S/D
<b>3142</b>	Práctico puerto	.	<b>3152</b>	Capitanes, oficiales de cubierta y prácticos	.	S/D
<b>3442</b>	Controlador aéreo	47	<b>3119</b>	Técnicos en ciencias físicas y en ingeniería no clasificado	.	S/D
<b>3474</b>	Payaso	.	<b>2659</b>	Artistas creativos e interpretativos no clasificados	.	S/D
<b>4111</b>	Taquígrafo	34	<b>4131</b>	Operadores de máquinas de procesamiento de texto y mecanógrafos	37	3
<b>4121</b>	Administrativa contable	.	<b>3341</b>	Supervisores de secretaría	.	S/D
<b>4190</b>	Administrativa	.	<b>2423</b>	Especialistas en políticas y servicios de personal y afines	.	S/D
<b>4211</b>	Técnico de administrativo	.	<b>4211</b>	Cajeros de bancos y afines	.	S/D
<b>5120</b>	Encargado de Bar/Campamento	.	<b>1344</b>	Directores de servicios de bienestar social	.	S/D
<b>5122</b>	Cocinera	10	<b>5222</b>	Supervisores de tiendas y almacenes	19	9
<b>5131</b>	Niñera	12	<b>5311</b>	Cuidadores de niños	17	5
<b>5141</b>	Peluquera	9	<b>5141</b>	Peluqueros	13	4
<b>5142</b>	Acompañante	19	<b>5162</b>	Acompañantes y ayudantes de cámara	21	2
<b>5162</b>	Funcionario policial	19	<b>5412</b>	Policías	22	3
<b>5221</b>	Vendedor de tienda o almacén	11	<b>9334</b>	Reponedores de estanterías	7	-4
<b>5222</b>	Promotora	.	<b>5242</b>	Demostradores de tiendas	.	S/D
<b>5230</b>	Feriante	17	<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	8	-9
<b>6113</b>	Quintero	8	<b>9214</b>	Peones de jardinería y horticultura	5	-3
<b>6121</b>	Criador de ganado	21	<b>6121</b>	Criadores de ganado	16	-5
<b>6130</b>	Granjero	15	<b>6130</b>	Productores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias mixtas cuya producción se destina al mercado	.	S/D
<b>6142</b>	Carbonero	.	<b>6210</b>	Trabajadores forestales calificados y afines	.	S/D
<b>6152</b>	Pescador agua dulce	18	<b>6222</b>	Pescadores de agua dulce y en aguas costeras	17	-1
<b>6154</b>	Cazador	.	<b>6224</b>	Cazadores y tramperos	.	S/D
<b>7122</b>	Capataz construcción	14	<b>7112</b>	Albañiles	13	0
<b>7216</b>	Buzo	.	<b>7541</b>	Buzos	.	S/D
<b>7231</b>	Mecánico	16	<b>7231</b>	Mecánicos y reparadores de vehículos de motor	17	1
<b>7321</b>	Obrero ceramista	.	<b>2651</b>	Artistas de artes plásticas	.	S/D
<b>7332</b>	Moldeador cerámica	.	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	.	S/D
<b>7339</b>	Artesano	13	<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	11	-1
<b>7412</b>	Panadero	7	<b>7512</b>	Panaderos, pasteleros y confiteros	13	6

<b>7415</b>	Clasificador alimentos	3	<b>7515</b>	Catadores y clasificadores de alimentos y bebidas	15	12
<b>7424</b>	Cestero	.	<b>7317</b>	Artesanos en madera, cestería y materiales similares	11	11
<b>7432</b>	Tejedor	.	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	.	S/D
<b>7433</b>	Sastre modisto sombrerero	15	<b>7531</b>	Sastres, modistos, peleteros y sombrereros	18	2
<b>7436</b>	Costurera	.	<b>7318</b>	Artesanos de los tejidos, el cuero y materiales similares	.	S/D
<b>7439</b>	Textil sin especificar	1	<b>7533</b>	Costureros, bordadores y afines	14	13
<b>8131</b>	Obrero vidrio	.	<b>8181</b>	Controladores de procesos de producción de metales	.	S/D
<b>8154</b>	Operador de equipo de destilación y de reacción química	.	<b>8131</b>	Operadores de plantas y máquinas de productos químicos y forestales	.	S/D
<b>8262</b>	Tejedor industrial	.	<b>8152</b>	Operadores de telares y otras máquinas tejedoras	.	S/D
<b>8321</b>	Mensajero en moto	10	<b>8321</b>	Conductores de motocicletas	11	0
<b>8322</b>	Conductor de automóvil	19	<b>8322</b>	Conductores de automóviles, taxis y camionetas	20	1
<b>8324</b>	Conductor de camión pesado	19	<b>8332</b>	Conductores de camiones pesados	15	-5
<b>8331</b>	Maquinista rural	-3	<b>8341</b>	Operadores de maquinaria agrícola y forestal móvil	5	7
<b>9110</b>	Vendedor ambulante	6	<b>5211</b>	Vendedores de quioscos y de puestos de mercado	8	2
<b>9111</b>	Vendedor ambulante de comida	11	<b>9520</b>	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	17	6
<b>9112</b>	Vendedor ambulante de artículos	13	<b>9520</b>	Vendedores ambulantes (excluyendo de comida)	17	4
<b>9113</b>	Vendedor a domicilio	11	<b>9510</b>	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	11	0
<b>9120</b>	Lustrabotas	20	<b>9510</b>	Trabajadores ambulantes de servicios y afines	11	-9
<b>9130</b>	Domestica	24	<b>9111</b>	Limpiadores y asistentes domésticos	17	-7
<b>9131</b>	Cocinera domestica	17	<b>9111</b>	Limpiadores y asistentes domésticos	17	0
<b>9132</b>	Limpiadores de establecimientos	15	<b>9122</b>	Lavadores de vehículos	.	S/D
<b>9133</b>	Lavandera	8	<b>9333</b>	Peones de carga	.	S/D
<b>9142</b>	Lavador vehículos	.	<b>9122</b>	Lavadores de vehículos	.	S/D
<b>9152</b>	Portero	.	<b>5153</b>	Conserjes	.	S/D
<b>9161</b>	Recolector de basura	13	<b>9611</b>	Recolectores de basura y material reciclable	11	-2
<b>9211</b>	Peón rural	8	<b>9211</b>	Peones de explotaciones agrícolas	7	-1
<b>9313</b>	Peón de construcción	5	<b>9313</b>	Peones de la construcción de edificios	8	3
<b>9321</b>	Peón industrial	.	<b>9329</b>	Peones de la industria manufacturera no clasificados bajo otros epígrafes	.	S/D
<b>9331</b>	Conductor a pedal	.	<b>9333</b>	Peones de carga	.	S/D

<b>9332</b>	Conductor carro de animales	-2	<b>9332</b>	Conductores de vehículos y máquinas de tracción animal	.	S/D
<b>9333</b>	Carga de camiones	.	<b>9333</b>	Peones de carga	.	S/D