

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**

**FACULTAD DE AGRONOMÍA**

**LA NUEVA COLONIZACIÓN “MAESTRO SOLER”  
SU IMPACTO Y COMPARACIÓN CON LAS FORMAS  
CLÁSICAS**

**por**

**Ing. Agr. Ethel FERREIRA CHAVES ALZUGARAY**

Trabajo presentado  
como uno de los  
requisitos para obtener  
el título de *Magister* en  
Desarrollo Rural Sustentable

**MONTEVIDEO**

**URUGUAY**

**Octubre 2013**

Tesis aprobada por el tribunal integrado por el Ing. Agr. (MSc) Carlos Molina, Ing. Agr. (PhD) Pedro De Hegedüs e Ing. Agr. (PhD) Alfredo Albin, el 18 de Octubre 2013. Autora: Ethel Ferreira Chaves Alzugaray. Director: Ing. Agr. (PhD) Miguel Vassallo.

### AGRADECIMIENTOS

Al Instituto Nacional de Colonización por el apoyo financiero, al mismo tiempo de concederme los días necesarios para concurrir a clases.

A las familias Cazzuli – Alba y Ferres Cazzuli, quienes con total generosidad abrieron las puertas de sus casas a mi hija Guillermina y a mí, prestándose a su vez a cuidarla, de lo contrario no hubiera podido realizar la Maestría.

A las niñeras – abuelas postizas, Martha, Carmen, Mirta, Judith además de Carlos, Santiago y tíos de Fiorella que al cuidar de Santi y Fede, también cuidaban de Guillermina.

A mi amiga y compañera Fiorella, por su apoyo y continua motivación. Por lo que compartimos y pasamos juntas con nuestros pequeños “niños valijas”, sin olvidar su contribución a la corrección del Summary.

A mi familia que siempre me apoyó. Mi madre, quién se trasladó siempre que pudiera, para cuidar de mi hija. A mi hermana y familia, quienes me alojaron en su casa algunas veces. Tía Laura y Juan que más de una vez cuidaron de Guille para así poder viajar a Montevideo y/o trabajar en la elaboración de la tesis.

A mi tutor Miguel, que en mis momentos de cansancio fue pilar de motivación, su paciencia y ejecutividad en las respuestas cada vez que le enviaba avances.

A los colonos entrevistados, que amablemente respondieron mis preguntas y me dedicaron su atención.

A Enrique y Leonardo, informantes calificados que en tiempos difíciles de mucho trabajo, escucharon y respondieron a mi entrevista.

A los técnicos de los grupos: Laura, Daniel y Otto así como también al arrocero Rómulo, quienes al ser entrevistados, demostraron disposición y dedicación.

A Martín, Guillermo y Carlos, del INC, que con muy buena voluntad me ayudaron con los mapas de ubicación y en la compaginación de la tesis.

Y en especial a mi hija Guillermina, quién desde la panza fue conmigo a las clases en Facultad. A todos, GRACIAS.-

## TABLA DE CONTENIDOS

	Página
PÁGINA DE APROBACIÓN.....	II
AGRADECIMIENTOS.....	III
RESUMEN.....	VIII
SUMMARY.....	IX
1. <u>INTRODUCCIÓN</u> .....	1
1.1. EL CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN.....	3
1.2. COLONIA ANTONIO GIANOLA.....	7
1.2.1 <u>Caracterización de los colonos</u> .....	8
1.2.2 <u>Caracterización de los sistemas de producción</u> .....	12
1.2.3 <u>Caracterización según ingreso principal</u> .....	15
1.3 COLONIA MAESTRO MIGUEL SOLER.....	18
1.3.1 <u>Antecedentes</u> .....	18
1.3.2 <u>Descripción de la colonia</u> .....	20
1.4 ACCIONES RECIENTES DE DESARROLLO RURAL EN LA ZONA.....	26
2. <u>MARCO TEÓRICO</u> .....	29
2.1 LA COLONIZACIÓN EN EL URUGUAY.....	29
2.2 CARACTERIZACIÓN DE LA COLONIZACIÓN.....	31
2.3 PAPEL DE LA COLONIZACIÓN EN EL DESARROLLO RURAL....	32
2.4 DESARROLLO RURAL.....	33
2.4.1. <u>Desarrollo rural sustentable</u> .....	34
2.4.2 <u>Desarrollo rural con enfoque territorial</u> .....	35

3. <u>OBJETIVOS Y METODOLOGÍA</u> .....	41
3.1 OBJETIVO GENERAL.....	41
3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	41
3.3 METODOLOGÍA.....	41
3.4 ESTRATEGIA GENERAL PROYECTO - INVESTIGACIÓN.....	44
3.5 ACTIVIDADES Y TÉCNICAS APLICADAS POR OBJETIVO ESPECÍFICO .....	47
3.5.1 <u>Técnicas para conocer las limitantes y dificultades de una colonia         tradicional</u> .....	47
3.5.2 <u>Técnicas para realizar la descripción y análisis de una nueva         forma de colonización</u> .....	48
3.5.3 <u>Técnicas para el estudio de expectativas e impactos de la nueva         colonia</u> .....	49
3.5.4 <u>Propuesta para mejorar el proyecto colonizador</u> .....	50
4. <u>ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS</u> .....	51
4.1. LIMITACIONES Y DIFICULTADES DE LA COLONIA.....	51
4.1.1. <u>Participación en emprendimientos asociativos</u> .....	52
4.1.2. <u>Dificultades de la colonia Gianola</u> .....	56
4.1.3 <u>Conclusiones</u> .....	62
4.2. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE NUEVAS FORMAS DE COLONIZACIÓN.....	64
4.2.1. <u>El modelo colonizador</u> .....	64
4.2.2. <u>Conclusiones</u> .....	67
4.3. EXPECTATIVAS, LIMITANTES Y POSIBILIDADES DE LA NUEVA FORMA DE COLONIZACIÓN.....	67

4.3.1. <u>Introducción</u> .....	67
4.3.2. <u>Posibilidades</u> .....	68
4.3.3. <u>Limitantes</u> .....	74
4.3.4. <u>Expectativas</u> .....	79
4.3.5. <u>Conclusiones</u> .....	83
4.4. PROPUESTAS PARA EL AJUSTE Y MEJORAMIENTO DEL PROYECTO DEFINIDO POR EL INC .....	84
5. <u>SÍNTESIS Y CONCLUSIONES</u> .....	87
5.1 SÍNTESIS.....	87
5.2 CONCLUSIONES.....	88
6. <u>BIBLIOGRAFÍA</u> .....	90
7. <u>ANEXOS</u> .....	93
Anexo N° 1. Ubicación del Inm 651, Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler y su distancia respecto a la colonia Antonio Gianola.....	93
Anexo N° 2 Total de colonos de la colonia Antonio Gianola.....	94
Anexo N° 3. Pautas entrevistas colonos colonia A. Gianola.....	95
Anexo N° 4. Pautas entrevistas a informantes calificados.....	98
Anexo N°5. Pautas entrevistas individuales a beneficiarios integrantes de los grupos.....	100
Anexo N° 6. Pautas entrevistas a los grupos beneficiarios.....	102
Anexo N° 7. Pautas entrevistas a técnicos asesores de los grupos de colonos beneficiarios.....	105
Anexo N° 8. Pautas entrevistas al aparcerero arrocero.....	107
Anexo N° 9. División planificación de la colonización.....	109

Anexo N° 10. “Evaluación de las limitaciones de una colonia tradicional en el departamento de Cerro Largo, Uruguay”.....	113
--	-----

## RESUMEN

La presente tesis abarca la Colonia Antonio Gianola de tipo tradicional y la Colonia Misiones Socio Pedagógicas Maestro Soler con una estructura diferente, ubicadas en la quinta sección del Departamento de Cerro Largo.

Los objetivos planteados son: la identificación de las principales limitantes y dificultades existentes en colonias tradicionales, describir y analizar las nuevas formas de colonización, así como también el estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener esta forma de colonización. La hipótesis del trabajo es que mediante esta nueva modalidad de colonización, de adjudicación de parcelas en carácter asociativo, se superan algunas limitaciones encontradas en las formas clásicas, basado de parcelas individuales, y en atender a un mayor número de beneficiarios.

El trabajo de campo consistió en relevar información primaria de la colonia Gianola mediante la realización de entrevistas individuales de colonos y técnicos. En la colonia Maestro Soler, se realizaron entrevistas individuales los colonos, a técnicos asesores, al empresario arrocero, y dos grupos-foco. Las entrevistas fueron del tipo semi – estructurada. El trabajo también implicó relevamiento de fuentes de información secundarias.

Los pequeños productores, con problemas de escala, visualizan que agrupándose es una manera de poder aspirar a arrendar campo, utilizarlo en forma compartida. La nueva colonización, es una experiencia grupal que ha brindado a los productores la posibilidad de crecer, incrementar sus rodeos, tener una comercialización más eficiente. También han tenido oportunidades de relacionamiento con instituciones, participar activamente en ámbitos de descentralización y la posibilidad de contar con asesoramiento técnico.

PALABRAS CLAVES: desarrollo rural, colonización, emprendimientos asociativos, organización mixta de producción.



## **New Colonization “Maestro Soler”: its impact and comparison with classic schemes**

### **SUMMARY**

This investigation thesis, covers the territory consisting in traditional “Antonio Gianola Colony” and “Misiones Socio Pedadógicas Maestro Miguel Soler Colony”, with a different structure, both located in the fifth section of Cerro Largo department.

The objectives are: to identify the main limitations and difficulties in traditional colonies, to describe and analyze the new colonization scheme, as well as to study the expectations, limitations and possibilities of the impact that will have this new form of colonization. The working hypothesis is that by this new scheme, in which land lots are given out associatively, overcomes some of the classic colonization scheme limitations, based on individual land lots and reaching a higher amount of beneficiaries.

The data collection process consisted on a primary information survey of the “Gianola” Colony through **the conduction of** individual interviews with the colonists and professionals. In “Maestro Soler” Colony, colonists were interviewed individually, as well as professionals, the rice farmer and two *focus groups* were conducted as well. The interviews were semi-structured. Second source surveys were also carried out.

Small farmers with scale issues, visualize the joint production organization as a way to be eligible to rent a lot on a shared basis. The new colonization scheme as a group experience, has brought to the farmers the possibility to grow, increasing its livestock and being more efficient in their commercialization. They have also had the opportunity to relate with others institutions, be part of decentralization ambits and to have professional assistance.

**KEY WORDS:** Rural Development, colonization, associative ventures, joint production organization

## **1. INTRODUCCIÓN**

El Instituto Nacional de Colonización (INC), fue creado en el año 1948. En su proceso colonizador histórico, ha ido adquiriendo tierras y adjudicándolas en todo el territorio Nacional, siendo administradas mediante las catorce Regionales del país.

A partir del año 2005 el INC comenzó una nueva etapa institucional, que se reconoce por la dinamización de su actuación y una nueva forma de planificar y estructurar sus colonias. Este trabajo de investigación se orienta estudiar en detalle una de estas experiencias, ubicada en el departamento de Cerro Largo.

En 2008 fue adquirido por el INC un predio rural en este departamento, el cual se tomó en posesión mediante Acta del 6 de enero de 2009.

En el presente trabajo se presenta una reseña del proceso de colonización y de los acontecimientos e impactos vinculados al mismo, hasta el otoño del 2013. Ello se estudiará en el marco de una estrategia de desarrollo rural.

El día 13 de abril 2011, por resolución N° 27 del Acta N° 5 050, el directorio del INC resuelve asignarle al Inmueble (Inm) el N° 651. “Considerando que el referido predio se ubica en la zona donde se desarrollaron las históricas misiones Socio – Pedagógicas; que dichas misiones trascienden aun hoy a nivel nacional como ejemplo de compromiso en cuanto a educación rural y desarrollo local, y que resulta indiscutible el rol protagónico del Maestro Miguel Soler como referente del grupo docente; el Directorio del INC resolvió designar al Inm 651, con el nombre de Misiones Socio Pedagógicas- Maestro Miguel Soler” (INC, 2011 a)

Se entiende que el nombre de la nueva colonia y la experiencia histórica que lo fundamentan, se constituyen, a su vez, en base orientadora del nuevo proceso colonizador. Ello demanda una breve reseña del mismo.

El Uruguay de posguerra estaba conformado por ciudades pujantes desde lo económico y cultural, con un ideal político de democracia participativa que se sentía como progreso social. Sin embargo, la brecha generada ya en el último cuarto del siglo XIX, con la modernización, entre campo-ciudad se había profundizado

fuertemente. La educación primaria del país había sufrido un proceso diferenciador, perdiendo el carácter igualador con el que había surgido. La situación del medio rural se convirtió en centro de preocupación y ocupación del magisterio nacional, a través de todos sus actores en diferentes ámbitos. En las décadas de los 40 y 50, la pedagogía nacional se centró en los problemas de la educación en las zonas rurales y en la búsqueda de respuestas a los mismos. Este proceso se constituyó como “movimiento”, en la medida en que, por una dinámica de orígenes múltiples, fue avanzando en la formulación de principios teóricos, en el funcionamiento de recursos institucionales, y en la movilización de estudiantes y maestros, que procuraban la obtención de cambios en la sociedad y en la escuela rural (López, 2009).

El núcleo Escolar experimental “La Mina”, que funcionó en Cerro Largo, nucleaba siete escuelas, teniendo como centro a la Escuela N° 60 de La Mina. Esta experiencia se desarrolló entre los años 1954 y 1961, en un período de transformación de la escuela rural del Uruguay. La experiencia se organizó a partir del concepto de nucleamiento, que procuraba terminar con el aislamiento del maestro rural y estimulaba la participación de la comunidad. Las escuelas involucradas eran: N° 32 de Mangrullo; N° 91 de Paso de Melo; N° 113 de María Isabel; N° 69 de Cuchilla de Melo; N° 28 de Puntas de la Mina; N° 99 de Isidoro Noblía; y N° 44 de San Diego, (Rodríguez y Silva, 2007).

Los objetivos de este proyecto iban desde investigar las condiciones de la vida de la población, pasando por implementar métodos de alfabetización, buscar la organización escolar que favorezca la integración de los docentes con la comunidad.

Desde una concepción de educación fundamental, destinada a niños y adultos con déficit social, se procuraba una atención integrada e integral (educación, salud, trabajo, recreación) del niño con extensión a la comunidad. Los maestros se reunían periódicamente fundamentando, planificando y coordinando las múltiples actividades, incluyendo la participación de niños y vecinos. El trabajo con éste modelo pedagógico significó: atención de la salud coordinada con el Ministerio de Salud Pública, aporte de técnicos agrarios e ingenieros del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (MGAP) y la apertura de créditos bancario.

Esta experiencia transcurrió en un período donde la escuela viviría su mayor momento de innovaciones y de relaciones interactivas con las comunidades rurales (Coronel, 1997, citado por Cabrera, 2011).

El maestro de la escuela en el núcleo experimental, en esa época, era Raúl Olivera Silva, y el principal referente de dicho proyecto fue el maestro Miguel Soler. Su creación fue aprobada por el Consejo de Educación Primaria (CEP) el 7 de octubre de 1954, siendo su zona de acción la quinta sección policial y judicial de Cerro Largo, entre la Cañada de los Burros, el Río Yaguarón y la Ruta N° 8 hacia Aceguá.

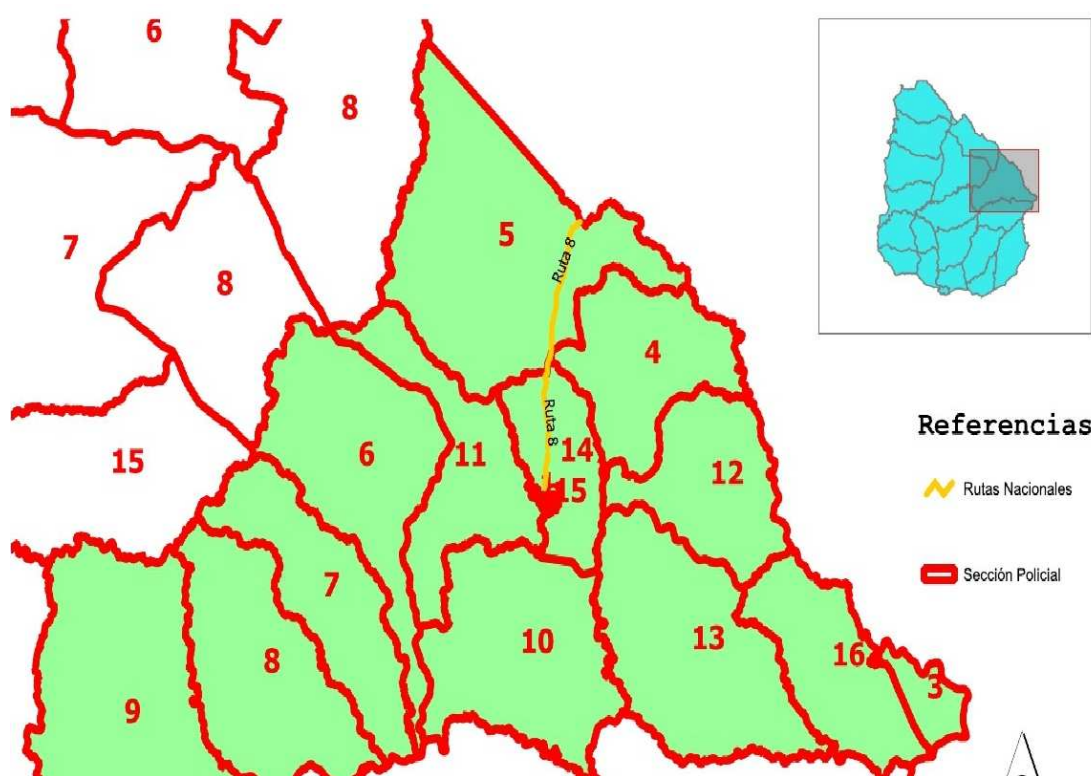
Además de la del Núcleo Experimental anteriormente mencionado, en la década del `60, el Instituto Nacional de Colonización tuvo marcada incidencia en la zona, con la creación de la Colonia Antonio Gianola, dentro de la cual hay un predio donde se construyó la escuela N° 44 en 1961.

Como parte del trabajo de tesis, se encuentra en el anexo N° 10, un artículo científico, denominado “Evaluación de las limitaciones de una Colonia tradicional en el departamento de Cerro Largo, Uruguay”. El presente artículo va ser publicado en Revista Electrónica ReD+ER: Revista Científica de Desarrollo y Extensión Rural.

## **1. 1 EL CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN**

Ambas colonias en estudio, están ubicadas en la 5ta sección del Departamento de Cerro Largo, en una zona fronteriza con Brasil, siendo el río Yaguarón el límite entre ambos países, separados por una frontera seca. A continuación se presenta la ubicación de 5ta sección de Cerro Largo.

**Figura N° 1.** Ubicación de la quinta sección del Departamento de Cerro Largo

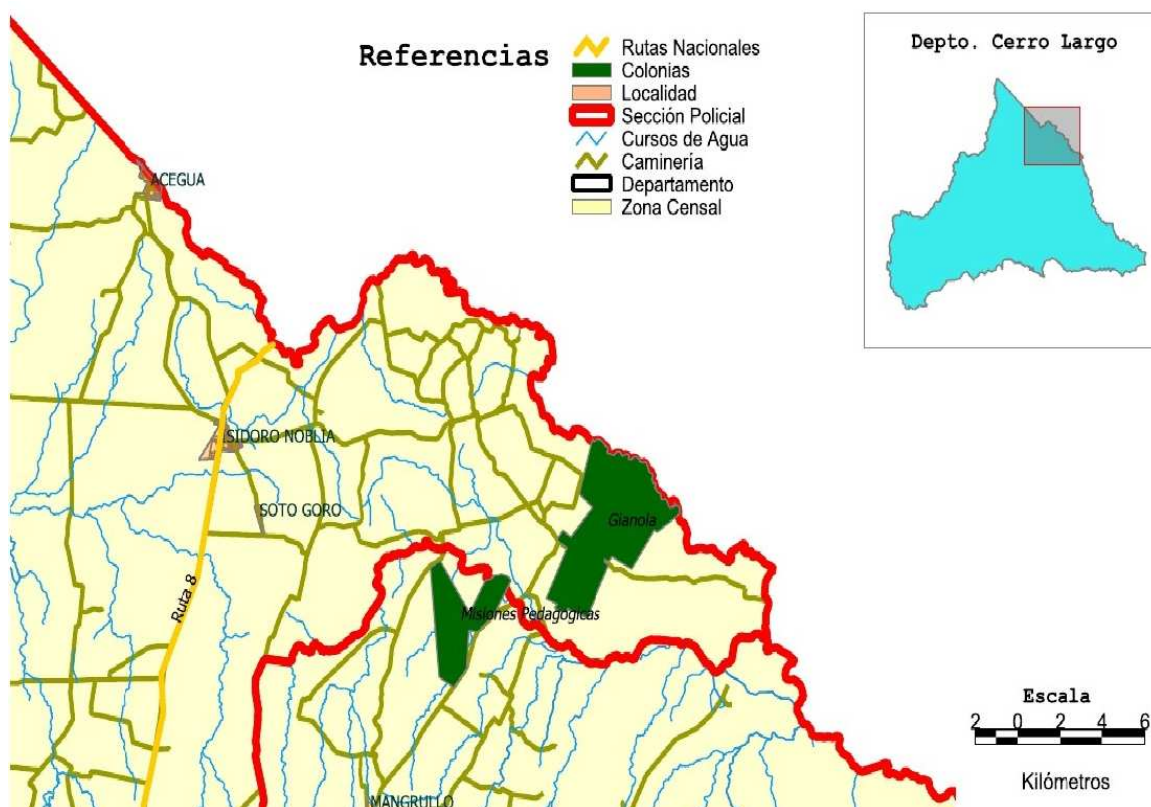


Fuente: Elaboración equipo técnico del INC

Según el diagnóstico realizado por Rodríguez y Silva (2007), entre las localidades de la quinta sección se encuentran: Villa Isidoro Noblía, ubicada en el kilómetro 445 de la Ruta Nacional N° 8 ‘Brigadier General Juan Antonio Lavalleja’, a cuarenta y cinco kilómetros de la ciudad de Melo capital del departamento de Cerro Largo y a doce kilómetros de Aceguá, en la frontera con la República Federativa de Brasil. Estos dos son los principales centros poblados con los que mantiene permanente comunicación. Al mismo tiempo en esta zona del departamento se encuentran otros centros poblados (San Diego, La Mina, Pueblo Soto, Medio Luto), cercanos en distancia a Noblía, que mantienen con ésta una importante vinculación, ya que ésta es el centro de referencia de la seccional, por su tamaño y los servicios que dispone. San Diego se encuentra ubicado a 20 km de Villa Isidoro Noblía, en la

quinta sección del departamento de Cerro Largo, seccional esta que cuenta con una densidad de población 2.7 habitantes por kilómetro (un total de 5 082 habitantes); y a 65 km de la capital departamental. En la siguiente figura se presenta la ubicación de ambas colonias en relación a los centros poblados del territorio.

**Figura N° 2.** Ubicación del Inm 651 y Colonia A. Gianola en relación a centros poblados



Fuente: Elaboración del equipo técnico del INC

En relación al nivel de instrucción de la población de los mayores de 19 años (73 personas) no saben leer y escribir 8 personas, lo que da como resultado un 11 % de analfabetismo. Del mismo número de población total puede saberse que: 1 persona nunca fue a la escuela; 34 personas no completaron la escuela; hay 31 personas que si completaron la escuela; 5 personas que no completaron el liceo o Universidad del Trabajo del Uruguay (U.T.U); Ninguna persona que completó el

liceo o UTU, y 1 persona accedió a la Universidad o nivel terciario. Casi la mitad de la población o no terminó a la escuela o no concurreo.

La mayor parte de la población rural está envejecida, viven en sus predios, siendo éstos pequeños a muy pequeños (a nivel de subsistencia). Son pequeños propietarios de tierras, arrendatarios o agregados, que utilizan este recurso para su explotación. Presentan problemas de escala, que se agrava por la intensidad con que ha sido trabajada la tierra por décadas, lo que compromete la productividad del suelo. Viven de la producción agropecuaria, siendo ésta muy variada. La diversidad de producción implica: ganadería extensiva, maní, maíz, productos de huerta como zapallo, todo ello en pequeña escala. Un número importante se dedican a la horticultura (“chacras”), o la cría de ganado y/o cerdos (pero a pequeña escala).

La ganadería mixta se basa en campo natural, la producción de forraje es limitado en estos suelos, tienen producción estacional, con períodos de déficit y exceso bien marcados. El forraje proveniente de praderas permanentes, mejoramientos, verdeos tiene baja significación en la zona. La orientación principal de la ganadería vacuna es la cría y en los ovinos el ciclo completo. En general, la eficiencia de producción es baja, ya que tanto en ovinos como bovinos, el porcentaje de parición y destete son acordes al promedio nacional, así como se observa también una larga duración del ciclo productivo.

En esta última década se ha expandido la agricultura de cereales y oleaginosos a zonas donde antes solamente existía ganadería o arroz, como el Noreste del país. Ello ha implicado muchos cambios a nivel económico, social y ambiental. La expansión de la agricultura con el boom de la soja, fue impulsada por un contexto mundial, en el cual se incrementó la demanda de esta oleaginosa y, por ende, sus precios. En general, ello ha significado un fuerte dinamismo en el sector, con la incorporación de nuevos productores, nuevas áreas, aparición de empresas (nacionales e internacionales, mayormente argentinas), contratación de mano de obra local y regional, asistencia técnica.

Según Vassallo (2001) la emigración acelerada y la pobreza rural creciente, son problemas que limitan el desarrollo del país. Además existen ciertas tendencias que

han acelerado y agudizado esta problemática. Ellas son: tendencia a la mayor concentración de la tierra, tendencia a la disminución de las unidades de producción, tendencia a la emigración de la población rural hacia centros poblados, y la tendencia a la extranjerización de la tierra.

En la quinta sección del Departamento de Cerro Largo, estos cambios no han sido ajenos, han aparecido empresas argentinas, sembrando grandes extensiones de cultivos, que son un ejemplo de la tendencia a la mayor concentración de la tierra en pocas manos y la extranjerización de la tierra.

En los últimos años, las diferencias de precios que se han constatado en los mercados de tierra regional, adicionado a los bajos niveles de utilización de las mismas, han llevado al creciente control de tierras uruguayas por extranjeros. Estas tendencias han marcado fuertemente al pequeño productor familiar, quienes han tenido que enfrentar condiciones adversas, que se han visto obligados a vender o arrendar sus predios y a emigrar hacia los centros poblados.

## **1.2 COLONIA ANTONIO GIANOLA**

La colonia Antonio Gianola está ubicada en la 5ta sección policial del Departamento de Cerro Largo, a 66 km de la ciudad de Melo en dirección Noreste, en el área de influencia del Inm 651, Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler. Ocupa una superficie de 2 100 ha, en zona limítrofe con Brasil, sobre el Río Yaguarón, con un promedio de 170 ha cada explotación. A continuación se presenta la ubicación de la colonia Gianola.



**Figura N° 3.** Mapa ubicación de la colonia A. Gianola



Fuente: Equipo técnico del INC

### **1.2.1 Caracterización de los colonos**

En el siguiente cuadro se puede apreciar la caracterización de la colonia en cuanto al número de colonos, tamaño de las parcelas, tipificación y rubro principal.

**Cuadro N° 1.** Caracterización de la colonia Antonio Gianola

Fracción	Superfici	Tipificación	Rubro principal	Tenencia
1 A	363	Ganadera	Ganadero	A
1 B	137	Ganadera	Ganadero	A
2 A	5	-----	D. N. A.	C
2	268	Ganadera	Ganadero	A
3	77	Gan-Ovejera	Gan – agrícola	A
4 A	24	-----	CEP	C
4 A	5	-----	CEP	C
4	164	Gan-Ovejera	Ganadero	A
5 A	21	-----	M. I.	C
5-1	48	Ganadera	Ganadero	P
5-2	66	Ganadera	Ganadero	P
5-3	73	Ganadera	Ganadero	P
6	149	Gan-Ovejera	Gan- agrícola	P
7	172	Gan-Ovejera	Ovejero–agric	A
8	177	Gan-Ovejera	Gan – agrícola	A
15	240	Ganadera	ganadera	A
16	87	Gan-Ovejera	ganadera	A

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas individuales a productores de la Colonia A. Gianola

Referencias: Tenencia A. arrendatario, C: comodato, P: propietario. D.N.A: Dirección Nacional de Aduanas. M.I: Ministerio del Interior

Tal como queda de manifiesto en el cuadro anterior, hay 2 fracciones pequeñas para el Consejo de Educación Primaria (C.E.P), donde se encuentra la escuela N° 44 de la Colonia, y se explota el rubro ovino y horticultura para el consumo de los niños y maestro del centro escolar. Otro predio de 21 ha está en comodato para el Ministerio del Interior (M.I), predio en el cual se encuentra el puesto policial, y el

funcionario que reside allí tiene algunos caballos y vacunos que explota en la pequeña fracción. Antiguamente había un puesto de la Dirección Nacional de Aduanas, 5 ha, que actualmente está en desuso.

Es una colonia integrada por diez colonos, de los cuales cuatro son propietarios y el resto arrendatarios del INC. Todos los arrendatarios y 1 de los propietarios residen en el predio, no así los restantes propietarios, que uno reside en Melo, otro en San Paulo (Brasil) y otro en el Sur del País, en Canelones interior. En este capítulo se hará el análisis de la Colonia Gianola y de sus limitantes y dificultades para el desarrollo. La misma se realizará en base a información secundaria y la información recabada mediante las entrevistas semi estructuradas realizadas a colonos arrendatarios y propietarios de la Colonia y a informantes calificados, Ingenieros Agrónomos que han estado vinculados a la mencionada colonia en diferentes períodos.

En el siguiente cuadro se puede apreciar la caracterización de la colonia del punto de vista social, nivel educativo, núcleo familiar, mano de obra predominante.

**Cuadro N° 2.** Características de los colonos

Edad	Nivel educativo	Núcleo familiar	MO fliar	MO asalariado permanente	MO asalariado zafra	Colono
52	Primaria completa	4	3	0	1	Colono 1
54	Secundaria incompleta	3	2	0	2	Colono 2
58	Primaria compl.	2	2	0	20	Colono 3
51	Secundaria completa	2	1	1	1	Colono 4

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas individuales

En el cuadro N° 2, se pueden apreciar algunas características de los colonos de la colonia Antonio Gianola. Tal como fue descrito en la introducción de este capítulo, todos los colonos arrendatarios residen en sus fracciones, mientras que de los propietarios, solo 1 reside en la Colonia.

El MGAP en el año 2008, definió la condición de productor/a familiar como, “aquella persona física que cumplan simultáneamente con los siguientes requisitos: realizar la explotación con la colaboración de, como máximo, dos asalariados permanentes, o su equivalente en jornales zafrales, explotar en total hasta 500 ha índice CONEAT 100 (Comisión Nacional de Estudio Agroeconómico de la Tierra), bajo cualquier forma de tenencia, obtener su ingreso principal del trabajo en la explotación, o cumplir su jornada laboral en la misma, residir en la explotación o en una localidad ubicada a una distancia no mayor a 50 km de la misma” (MGAP, 2008).

Podríamos afirmar que la caracterización desarrollada anteriormente es válida para esta colonia del INC con algunas consideraciones adicionales. La explotación es ganadera, con orientación a la cría, hay gran incidencia de los vacunos en las explotaciones de escaso tamaño, lo cual podría estar explicado por ser un rubro poco intensivo en el uso de la mano de obra, lo que libera capacidad de trabajo para otras actividades o trabajos extra prediales, además es un rubro que se puede explotar en amplia diversidad de suelos, incluso en los menos productivos y requiere menor inversión de capital y bajo riesgo.

En referencia a características sociales, la edad promedio de los productores colonos es de 54 años, con un nivel educativo de primaria completo. La composición del capital de trabajo está dada por la mano de obra familiar, con escasa mano de obra contratada. Zafralmente, contratan en épocas de esquila, cuando la cosecha de maíz, lo que hacen a mano y luego muelen con molino de martillo. Además de que cultivan maní, lo que implica alta mano de obra en la cosecha y “despencado”. Ello reafirma el análisis del censo del INC (2005), donde se clasifica al colono como productor familiar, con empleo relativamente poco importante de mano de obra contratada.

La composición del núcleo familiar, en promedio es de 3 integrantes, en general el colono con su esposa y alguno de los hijos, nieto, o su madre. Ello compromete el relevo generacional de las fracciones de la colonia. De los entrevistados, solo en un caso el hijo está viviendo en el predio, trabaja con sus

padres, realizó estudios en escuela agraria, aunque también realiza trabajos por fuera de la colonia dado que la superficie no es suficiente para el desarrollo de toda la familia.

Otra complejidad referente a la composición familiar, es que ella está fuera del predio, los hijos/as que se fueron a estudiar y /o trabajar a la ciudad y que es una realidad que al predio no vuelven. Esto es una realidad que comparten los colonos con los demás productores familiares del país, como la edad, el bajo nivel educativo y dificultades para el relevo generacional. En este ítem, es relevante el hecho de que el Instituto Nacional de Colonización tiene en vigencia mecanismos de resolución sencillos en la transferencia de las fracciones de padre a hijos, versus sus pares no colonos.

### **1.2.2 Caracterización de los sistemas de producción**

En el siguiente cuadro, se detalla la caracterización de los tres rubros principales de los colonos, según lo visualizan y lo jerarquizan ellos mismos en orden de importancia como rubro principal, secundario y terciario (en caso de haber).

**Cuadro N° 3.** Principales actividades productivas

Colono	Rubro principal	Rubro secundario	Rubro terciario
Colono 1	Ganadería vacuna	Lanares	Agricultura: maíz, maní, boniato (autoconsumo)
Colono 2	Lanares	Ganadería vacuna	Agricultura: maíz (autoconsumo)
Colono 3	Ganadería vacuna	Lanares	Agricultura: maní, zapallo (venta y consumo)
Colono 4	Ganadería vacuna	Agricultura: maní, maíz	-----

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas personales

El sistema de producción principal de la colonia es ganadero, de tipo mixto vacunos y lanares, con orientación a la cría en ambos rubros. Todos los colonos hacen una pequeña área de agricultura, con destino el sustento de la familia, el consumo interno del predio como por ejemplo el maíz para las vacas, gallinas, y además plantan maní para la venta externa. Este cultivo ha sido incorporado estos últimos años por algunos colonos. Cabe mencionar que la Quinta sección de Cerro Largo, la zona de alrededores de Noblía y Paso de Melo, son productores netos de maní.

Estos datos concuerdan con lo relevado en el Censo del INC (2005), donde las actividades productivas dominantes son la ganadería de carne, la lechería, agricultura y huerta. En este sentido, en el censo del INC (2005) se destaca la relevancia de la gran incidencia de la ganadería vacuna en predios de pequeña escala, lo que es dable

esperar sea insuficiente para desarrollar este tipo de actividades. Al respecto, se plantean algunas hipótesis que explican lo observado cómo ser:

La ganadería es poco intensiva en el uso de la mano de obra, lo que libera mano de obra para ocuparse de otra producción más demandante de trabajo, o para salir a realizar trabajos extra – prediales

Disponen de suelos menos apropiados para producciones más exigentes

Actividad con bajas exigencias en inversiones y con menos riesgo.

**Cuadro N° 4.** Uso del suelo según el área que ocupan en el predio en hectáreas

Colono	M. C. N	P. P	Verdeos/cultivo	Rastrojo/barbecho	C. N/ C. B
Colono 1	0	3	4	17	218
Colono 2	0	12	10	10	140
Colono 3	4	0	3	3	167
Colono 4	0	0	20	20	109

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas personales a colonos

Referencias: M.C.N: mejoramiento de campo natural; P.P: pradera permanente; C.N/C.B: campo natural o campo bruto

El uso del suelo es básicamente pastoril, como sustento de la ganadería, aún cuando hay algún cultivo, o verdeo de invierno/ verano, éstos son con destino la alimentación del ganado, como es el caso del maíz, al cual cosechan y muelen como ración para consumo interno.

Dentro del rastrojo están ubicados los cultivos del maní y zapallo, los cuales al momento de la entrevista ya habían sido cosechados.

Estos datos demuestran el uso poco intensivo de la tierra, típico de una producción ganadera extensiva, tradicional.

### 1.2.3. Caracterización según ingreso principal

**Cuadro N° 5.** Principales ingresos de los colonos

Colono	Ingresos prediales	Ingresos extraprediales	Subsidios del Estado
Colono 1	Si, 100 %	No	Si, PUR, PG
Colono 2	Si, 100 %	No	Si, PPR, PUR, PG
Colono 3	Si, 100 %	No	Si, PPR, PUR, PG
Colono 4	Si,	Si, otro predio fuera de la Colonia y funcionario público él y la Sra.	Si, PPR (en otro campo fuera de la colonia).

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas personales

Referencias: PPR: Proyecto de Producción Responsable; PUR: Proyecto Uruguay Rural; PG: Programa Ganadero.

Para los colonos arrendatarios, que viven en el predio, los ingresos provienen en un 100 % de las actividades agropecuarias. Por otro lado, el colono propietario entrevistado no reside en el predio, ya que él y su señora tienen otras fuentes de ingresos: uno en la educación y otro en servicios, desempeñados en la capital Departamental.

Cabe mencionar que todos los colonos han recibido apoyo del Estado uruguayo, a través de diversos programas y proyectos del MGAP, como el PPR, que fue el primero en la colonia en el año 2006 – 2007, impulsado por el equipo técnico de la Regional del INC. En este proyecto hubo una fuerte inyección de capital, U\$S 10 000 por predio, para realizar subdivisiones internas, aguadas, instalación de bebederos, control de malezas, siembras de mejoramientos en cobertura o praderas. En este tipo de proyecto, el productor hacía un aporte del 20 % del total del proyecto



en todo el período. Para la ejecución de las actividades, contaban con asistencia técnica mensual. El resultado del proyecto fue regular, ya que hubo productores que no cumplieron todas las metas. De todas formas hubo impacto positivo del punto de vista productivo del predio.

Otro de los subsidios que recibieron fue el PUR, con financiamiento para preparación de tierra, siembras de praderas, cultivos, alambrado, además de asistencia técnica agronómica, veterinaria y social. En este proyecto, el capital otorgado era de carácter retornable, pero a un fondo rotatorio que ellos mismos re invertían en otra actividad. El resultado también fue regular, hubo algún colono que solicitó quedar afuera del proyecto, otros que no retornaron los fondos. Además de que tuvieron el inconveniente que el proyecto estuvo detenido por más de 10 meses sin asistencia técnica, lo cual al haberse discontinuado, implica una pérdida del trabajo realizado por los profesionales con los productores, y tener que comenzar de cero al retomar las actividades.

Por último, el otro proyecto fue el PG, en el cual el subsidio era del 50 %, el resto era aportado por cada productor. Con esta financiación, pudieron realizar arreglos de infraestructura como tubos, mangas, cepos, alambrados.

En realidad todos los proyectos fueron complementarios unos de otros, lo que le permitió al productor poder acelerar los procesos, y realizar actividades que de otra manera le era imposible o lo hacía en mucho más largo plazo. La limitante, fue que solamente al comienzo del proyecto recibían un adelanto para comenzar con las actividades, y luego ellos debían de realizar la inversión para poder cobrar el resto, lo que les dificultaba por la falta de capital circulante del colono.

En el período 2005 - 2010, el plan político del INC estuvo dirigido a la modernización y fuerte mejora de la eficiencia del Instituto, instrumento colonizador; al apoyo al desarrollo de las colonias y los colonos; y a la creación de nuevas áreas de colonización.

El INC redefinió su población objetivo priorizando los sectores sociales con mayores dificultades como los trabajadores rurales desocupados o aquellos con

condiciones de vida por debajo de la línea de la pobreza, también priorizando a los productores endeudados y los pequeños productores (productores familiares) con problemas de escala o inestabilidad de tenencia de la tierra y a los productores colonos con dificultades socio-económicas, quienes a pesar de realizar esfuerzos productivos no consiguen niveles de vida satisfactorios. En este marco, también se desarrollaron nuevas formas de colonización, ejemplo de ello son las adjudicaciones a grupos, cooperativas o a las organizaciones sociales.

En lo referente a la política institucional y administrativa estuvo orientado a nuevas ideas para un nuevo modelo colonizador, o sea, dejar de lado el modelo colonizador clásico en el cual los campos adquiridos por el Ente eran divididos en pequeñas parcelas individuales, sin integración entre predios y sin un proyecto de desarrollo económico y social de la colonia y por sobre todo, aislado del resto de las políticas sectoriales. En este contexto, se adoptaron algunas ideas orientadas al desarrollo de la colonización unido a un desarrollo local y descentralizado, a un Desarrollo Rural pensando tanto en un crecimiento económico como en producción agro industrial. Por otro lado, se plantea la realización de proyectos productivos, social y cultural por colonia. Ejemplos de este nuevo modelo colonizador son la Colonia Raúl Sendic Antonaccio, ubicada a 30 km de la ciudad de Bella Unión; la colonia Líber Seregni en Salto; la colonia Juan Pablo Terra en Artigas; y varias experiencias organizadas en esta dirección. A ello se adicionan las políticas institucionales del INC, priorizando la adjudicación a grupos organizados, en este caso, de asalariados rurales y pequeños productores cañeros, muchos de los cuales hace años mantienen un permanente reclamo por el acceso a la tierra.

En este trabajo, se tratará de explicar la nueva colonización en Cerro Largo basado en el estudio del caso de la Colonia tradicional Antonio Gianola y la nueva Colonia Misiones Socio Pedagógicas Maestro Miguel Soler.

El Inm 651 del INC, está ubicado al Norte del departamento de Cerro Largo y a 50 km de la ciudad de Melo. Se inscribe en la 5ª Sección Policial y Judicial del Departamento (ver Figura N°1). A la colonia se accede desde la ciudad capital por la Ruta 8, en su tramo Melo-Aceguá, tomando hacia el Este por la carretera a

Mangrullo, siendo el último establecimiento antes de llegar a la Cañada de los Burros. Las localidades rurales más cercanas y que se encuentran en su área de influencia son San Diego, Mangrullo, La Mina, Paso de Melo. A 5 km se encuentra la colonia Antonio Gianola. En la zona, el Inm 651 es conocido como Estancia La Cimarrona (Anexo 1).

El Instituto Nacional de Colonización, por Resolución de Directorio de fecha 24/07/2008 ejerció el derecho de preferencia previsto por el Art. N° 35 de la Ley 11 029 y adquirió los cinco padrones que integran la Colonia, N° 1 732, 5 336, 831, 1 0602 y 11 394 sitios en la 5ta Sección Catastral del Departamento de Cerro Largo, con una superficie total de 872 ha 0409 m cuadrados, por compraventa tradición del Sr. Roberto Gonder Bornhausen, y sus dos hijas, Roberta Lins Bornhausen y Jacqueline Lins Bornhausen, según escritura autorizada el 7/01/2009.

### **1.3 COLONIA MAESTRO MIGUEL SOLER**

#### **1.3.1. Antecedentes**

En el Inm No. 651, Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler, conforme con los lineamientos del Directorio y Gerencia del INC, desde que éste fue adquirido, y mientras no se resolviera la adjudicación en arrendamiento del mismo, desde la Regional de Cerro Largo, a principios del año 2009 se procedió al estudio de interesados en pastoreos. Los contratos son en forma mensual, con pago adelantado, y especificación de multa en caso de no cumplimiento o no desalojar cuando se le es solicitado.

Primeramente se fijaron criterios a tener en cuenta para atender solicitudes, como:

Situación de extrema sequía y limitación forrajera

Alta demanda e interés por parte de la población objetivo del INC para soluciones de pastoreos

Productores perfil Uruguay Rural, PPR, de la zona, colonos de la Colonia Antonio Gianola u otra que lo amerite.

Pequeños productores de la zona de Mangrullo (lindero al establecimiento) necesitando pastoreos para las pocas reses que generalmente están en las calles.

Productor familiar, que vive en el predio y su principal fuente de ingreso sea la explotación agropecuaria.

Principalmente se pensó en que La Cimarrona fuera una ayuda para la gente de la zona teniendo en cuenta la extrema sequía de ese año y la situación de tenencia de ganado en el camino (Camino Mangrullo, Ramal de Ruta 8)

Por otro lado, se recibió una propuesta de medianería para arroz en el área arrozable del predio, por parte de la sociedad de Rómulo y Anastasio Gamarra, quienes son productores vecinos. Ellos son uno de los que tienen derecho al uso del agua que alimenta los canales existentes en el predio. Ello fue elevado desde la Regional Cerro Largo a la División Regionales del Instituto Nacional de Colonización para se tenga en consideración y efectivamente se les hizo contrato de aparcería de arroz por un total de 160 ha en diferentes cortes año a año.

En el mes de Julio 2009 se da comienzo a los estudios con la finalidad de definir la forma de colonización a adoptar en La Cimarrona. En Acta N° 5 017 res. N° 30 se definen las bases para el llamado a grupos de aspirantes y reglamento de funcionamiento de la Colonia (Anexo N° 9). Según Informe de la División de Planificación de la Colonización, se resuelve que habrán 3 actores intervinientes en el proceso colonizador: 2 grupos ganaderos compuestos por trabajadores rurales tenedores de ganado sin campo o productores familiares ganaderos de acuerdo a la definición del MGAP, un productor arrocero aparcero y el Instituto Nacional de Colonización (INC, 2009).

El plan de explotación propuesto consiste en una rotación de 2 años de arroz y 4 años de pradera, el productor arrocero deberá proveer el servicio de maquinaria

para la siembra de praderas, el INC es quien brinda la semilla y fertilizantes y los grupos ganaderos se encargan de supervisar las tareas de siembra y fertilización. De esta forma, los colonos ganaderos pueden disponer de un área de praderas sin costo (solo pagan la renta correspondiente al área ocupada), a su vez se potencia el uso del predio a través del arrocero, a quién se le condiciona su actividad a pautas que impliquen sustentabilidad de la producción.

En el proceso de elaboración del proyecto colonizador, se priorizó el desarrollo de un modelo de colonización grupal, que permitiera compartir los esfuerzos e iniciativas, como así también la producción de la colonia como apoyo al crecimiento productivo de los integrantes de los grupos. Para darle sustentabilidad organizativa y apoyo institucional, la colonización prevé un modelo mixto de trabajo ya que el área donde se desarrolla la agricultura arrocera es administrada directamente por el INC y luego, en la fase de pastura de la rotación, son entregados a los colonos con praderas instaladas de alto potencial productivo (INC, 2009).

De esta manera, la rotación arroz – pastura se estabiliza, se incrementa la producción de carne mediante el aumento de calidad y cantidad de forraje y se asegura el cumplimiento de la aplicación de las medidas de manejo necesarias para mantener la productividad y sustentabilidad.

En cuanto al arrocero aparcerero, el Sr. Rómulo Gamarra, como ya fue mencionado anteriormente, es uno de los que dispone del derecho al uso del agua que alimenta los canales existentes en el predio, junto con el Sr. Coradini, propietario del Molino BONISTAR SA. Dado que éste último es un gran empresario, brasileño, el INC resolvió priorizar al Sr. Gamarra para la siembra de arroz en el área arrozable de La Cimarrona, ya que es un productor local, que planta en el predio lindero al Inmueble en cuestión.

### **1.3.2 Descripción de la colonia**

Mediante Acta N° 5 046, del día 16 de marzo 2011, Resolución N° 9, el directorio del INC resuelve la adjudicación del Inm 651, según se detalla a continuación (INC 2011 b):

Fracción 1 al grupo Los Cimarrones conformado por los Señores/as: Ignacio Olivera, Alberto Bude, Lilian Olivera, Marinela Cardozo y Walter Pereira.

Fracción 2 al grupo Guayubira, conformado por los Señores/as: José Adán Pina, Paulo Beck, Edinson Sosa, Eduardo de los Santos y Fanny Silvera.

**Cuadro N° 6.** Evolución de las existencias de los productores integrantes del grupo Guayubira

<b>Productor</b>	<b>Situación inicial</b>			<b>Situación actual</b>
	Ganado (cabezas)	Superficie (ha)	Ganado (cabezas)	Superficie (ha)
Eduardo de los Santos (46 años)	57	15 propias	83	15 propias
Fanny Silvera (55 años)	80	56 propias + 40 arrendadas	149 + 45 lanares	56 propias
Edinson Sosa (56 años)	70	80 arrendadas	90 + 33 lanares	0
Paulo Beck (38 años)	55	43 propias	88	43 propias
José Pina (44 años)	40 vacunos + 25 lanares	60 arrendadas a flia	78 + 80 lanares	60 arrendadas a flia
<b>TOTAL VACUNOS</b>	<b>302</b>		<b>488</b>	
<b>Rodeo Comunitario</b>	<b>0</b>		<b>75</b>	

Fuente: elaboración del autor en base a datos proporcionados por los productores y sus técnicos

Del rodeo presentado en la tabla, se debe considerar que las 75 reses comunitarias pastorean en las 445 ha arrendadas al INC.

**Cuadro N° 7.** Evolución de las existencias de los productores integrantes del grupo Los Cimarrones

<b>Productor</b>	<b>Situación inicial</b>			<b>Situación actual</b>
	Ganado (cabezas)	Superficie (ha)	Ganado (cabezas)	Superficie (ha)
L. Olivera (50 años)	57 vacunos y 37 lanares	7 ha propias	25 vac + 62 en la colonia y 103 lanares	15
G. Cardozo (52 años)	54 vacunos y 27 lanares	56 propias y 40 arrendadas	13 vac + 67 en colonia y 66 lanares	56 propias
A. Bude (50 años)	46 vacunos y 41 lanares	7 ha flia	47 vac y 40 lanares	7 flia
I. Olivera (46 años)	41 vacunos y 12 lanares	5 ha flia	81 vacunos y 11 lanares	
W. Pereira (46 años)	40 vacunos y 1 lanar	5 ha flia	51 vacunos y 1 lanar	5 ha flia
<b>TOTAL VACUNOS</b>	<b>238</b>		<b>348</b>	
<b>Total LANARES</b>	<b>118</b>		<b>321</b>	
<b>Rodeo Comunitario</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	

Fuente: elaboración del autor en base a datos proporcionados por los productores y sus técnicos

La explotación productiva es directa, ellos trabajan y participan directamente de las actividades del predio. La producción es individual, no tienen aún capital en semovientes en común. No contratan trabajo asalariado, realizan las actividades en forma conjunta. Tienen establecida una jornada semanal de trabajo grupal. Cuentan con asistencia técnica agronómica financiada por el INC.

La toma de posesión fue realizada el día 2 de mayo del 2011 y la firma de contratos se llevó a cabo el 27 de mayo con la presencia de las autoridades del Directorio del INC.

El INC, además de ser uno de los actores intervinientes en el proceso colonizador, es el dueño de la tierra, quién deberá velar por el buen uso de la misma, realizando el seguimiento del desempeño de los grupos en su primer etapa de precariato. También intervendrá en la Comisión Administradora formada por delegados de ambos grupos ganaderos y el productor arrocero aparcerero, según está definido en el Reglamento de funcionamiento de la Colonia (Anexo N° 9).

Para contribuir al proceso de instalación de los grupos ganaderos, el INC dispone de líneas de crédito para asistencia técnica durante un período de cuatro años, con participación decreciente del INC en el transcurso del tiempo. En el primer año se financia el 90 % de la asistencia, el segundo el 65 %, el tercero el 35 % y el 10 % en el último. También se otorgará préstamo para la compra por parte de los grupos de la maquinaria agrícola que se había adquirido conjuntamente con el predio.

Desde el punto de vista productivo, las pasturas establecidas en el sistema de rotaciones, consisten en mezclas de leguminosas y raigrás. Serán instaladas por cuenta del I.N.C. quien de esta forma reinvierte en el predio las rentas que percibe por la actividad arrocera y promueve la conservación del recurso suelo y la sustentabilidad de los aumentos productivos de los grupos ganaderos.

La comisión de vecinos de Mangrullo, conjuntamente con el INC, trabajó en el proyecto de electrificación de la zona con Usinas Transmisiones Eléctricas (U.T.E). El INC participó activamente de las reuniones y aportó U\$S 13 500 para la línea madre de electrificación que quedó inaugurada el 29 de Noviembre de 2012.

Existe acuerdo, a nivel local, entre el MGAP y el I.N.C. para atender en forma conjunta los aspectos sociales de los Grupos que funcionarán en la Colonia. Un equipo multidisciplinario de la Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR) del MGAP implementará en el territorio las acciones que se hayan coordinado con la División de Experiencias Asociativas del I.N.C.



En este contexto la DGDR del MGAP podría colaborar con parte de la asistencia técnica y acompañamiento inicial de los grupos de productores ganaderos del punto de vista social, apoyando el asociativismo, en coordinación con el INC. Como ya fue mencionado anteriormente, la Colonia Miguel Soler está dividida en 3 fracciones, adjudicada a 2 grupos, una de ellas es de uso común a ambos grupos, que consiste en las mejoras en infraestructura. Los grupos son Los Cimarrones y Guayubira.

En el siguiente cuadro se detallan las características y organización de cada uno.

**Cuadro N° 8.** Características y organización de los grupos

	Cimarrones	Guayubira	Observaciones
Integrantes	5	5	
Frecuencia reuniones	Mensual	Semanal, (sábados)	
Conformidad a frecuencias	Adecuada	Adecuada	En ambos, si el tema lo requiere convocan a reunión extraordinaria
Resolución de planteo	Opiniones, buscan consenso, democráticamente , mayoría	Debaten, visualizan ventajas y desventajas, hasta lograr consenso, mayoría	
Delegación actividades	Si, en función de las posibilidades de cada uno	Si, según capacidad e idoneidad de cada uno	Ambos tienen en cuenta las habilidades de cada integrante.
Priorización temas	Se plantea informalmente previo y en reunión manejan orden del día	Elaboran orden del día durante la semana según surjan, en reunión se debate y decide	
Cómo mejorar	Planificación Ordenar temas Organización	Cambian de día si uno no puede reunirse. Conformes de como se organizan	

Fuente: El autor en base a entrevista grupal a Los Cimarrones y Guayubira

Ninguno de los grupos cuenta aún con personería jurídica. El INC realizó una jornada técnica informativa sobre las diferentes formas jurídicas que se admiten por parte de la Institución. Ello se llevó a cabo con equipo multidisciplinario del Ente. Luego de ella, ambos grupos deciden optar por concretar una Cooperativa de Trabajadores y Usuarios, pero que está actualmente comenzando a gestionarse.

Ambos grupos cuentan con reglamento interno de trabajo, existen división de roles formales (presidente, secretario, tesorero). Se llevan registros en actas de las reuniones grupales.

#### 1.4. ACCIONES RECIENTES DE DESARROLLO RURAL EN LA ZONA

Desde el punto de vista demográfico, según datos publicados por Rodríguez y Silva, (2007), resultado de un relevamiento realizado por la policlínica de la zona en febrero 2004, la población era de aproximadamente 98 personas. La distribución etaria se presenta el cuadro N° 9.

**Cuadro N° 9.** Distribución etaria de la población según sexo

<b>Rango de Edades</b>	<b>0 – 4</b>	<b>5 – 11</b>	<b>12 – 18</b>	<b>19 – 64</b>	<b>Mayor a 65</b>
<b>Sexo</b>					
M	4	4	7	34	<b>6</b>
F	1	5	4	25	<b>7</b>
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>59</b>	<b>13</b>

Fuente: Rodríguez y Silva (2007)

En cuanto a los servicios de la zona, desde Villa Isidoro Noblía hasta San Diego cuentan con energía eléctrica de UTE, desde hace ya varios años. En esta última localidad se instaló en el 2007. En Mangrullo ha sido más reciente, en noviembre 2012 quedó inaugurada, luego de varios años de disponer de un proyecto con una empresa privada y UTE, para la provisión de energía en la zona. En este proyecto, el INC fue un actor clave con un aporte de U\$S 13 500 para la línea madre.

En referencia a la caminería, ésta no se encuentra en condiciones apropiadas para la entrada y salida de los vecinos de la zona. Ello ha dificultado no solo a quienes lo transitan como forma de comunicación con otros centros poblados, sino principalmente a quienes utilizan estos caminos para ir a comercializar sus productos y para los estudiantes que deben trasladarse a Noblía, Aceguá, o Melo, ya que el

ómnibus escolar ha permanecido la mayor parte del tiempo roto, a raíz del mal estado de los caminos (Rodríguez y Silva, 2007).

En forma más reciente, el INC también brindó otro tipo de ayudas, mediante la acción propia o la coordinación inter institucionales. En este tipo de esfuerzos se recuerda que, entre otras acciones, se articuló con la Comisión Honoraria Pro Erradicación de la Vivienda Rural Insalubre (MEVIR) y con el Proyecto de Desarrollo Social de las zonas rurales más pobres del Norte de Uruguay (PRODENOR) para capacitar a productores colonos y no colonos, y la promoción y creación de micro emprendimientos con grupos de trabajadores.

Ente 2007 y 2008 en coordinación con MEVIR - PRODENOR y el INC, se realizaron capacitaciones en el área de comercialización y gestión de empresas agropecuarias.

Por otro lado, en los últimos 6 años ha habido apoyo al sector agropecuario por parte del MGAP a través de los proyectos: Proyecto de Producción Responsable (PPR), Proyecto Uruguay Rural (PUR) y Programa Ganadero (PG). En 2007 un equipo técnico del PUR comenzó a trabajar en la zona, se formaron algunos grupos, que actualmente están en funcionamiento y han aprendido a trabajar juntos para negociar su comercialización, ente otros logros. También han estado presentes los otros proyectos del MGAP (PPR y PG).

Del diagnóstico de la zona (Rodríguez y Silva, 2007) surge que la quinta sección se caracteriza como una comunidad principalmente conflictiva en lo referente a los vínculos sociales lo cual ha obstaculizado los procesos productivos a nivel colectivo. Aunque existe receptividad y disposición respecto a propuestas, parecería que las mismas si bien son pensadas desde el discurso como colectivas, en la realidad terminan siendo incorporadas individualmente. El vecino muchas veces aparece como una amenaza para el progreso del otro. Seguramente la competencia y la búsqueda del progreso propio impiden pensar y trabajar en forma grupal.

En la zona hay una demanda clara de pequeños productores, con problemas de escala, y asalariados rurales que trabajan en las arrocetas. Los productores, en

general son pequeños ganaderos y tenedores de ganado sin campo. Es característico ver pastoreando vacunos en los caminos, sobre todo en estos últimos años de extrema sequía.

En el área de influencia del Inm 651, Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler, hay grupos de productores ganaderos pequeños, que han visualizado la necesidad de agruparse y de hecho hace más de 2 años que están organizados en cuanto a los roles, tareas a cumplir por cada integrante. Llevan al día libro de caja, libro de asistencia a las reuniones mensuales (de ser necesario, se incrementa la frecuencia), y desarrollan actividades en común.

Actualmente, gracias al esfuerzo de los pequeños productores, se ha creado la Cooperativa Agraria de la Quinta Sección (PROQUINCEL), con personería jurídica. Esta nuclea productores de diversos rubros (maniceros, ganaderos, agricultores, horticultores). Recientemente también se ha inaugurado la Asociación de la Quinta sección, que también nuclea productores de diversos rubros.

## **2. MARCO TEÓRICO**

### **2.1 LA COLONIZACIÓN EN EL URUGUAY**

La colonización agraria del país data desde el Siglo XIX, y ha pasado por varias etapas y estructuras desde el siglo pasado con la Sociedad de Población y Fomento en 1853 (emprendimiento privado promotor de colonias), la Comisión Honoraria de Colonización (con apoyo del Estado), el Banco Hipotecario (sección de Fomento Rural y Colonización del Banco), hasta la creación del Instituto Nacional de Colonización en el año 1948.

El área colonizada se distribuye por todo el país, con fuerte concentración en el litoral, y se desarrollan una amplia gama de rubros productivos y de diferente forma de tenencia (propietarios, promitentes compradores, arrendatarios).

La creación del INC por Ley 11 029 del 12/1/48 estuvo marcada por el apogeo de la colonización. Sin embargo, según Vassallo (2001), los alcances logrados en ese período de colonización, no difieren de lo logrado en períodos previos a la creación del INC. Ello puede ser explicado por los acontecimientos en las diferentes subetapas del último período de la colonización, que se detallan a continuación:

El avance de la colonización desde 1948 – 1958, es el período de inicio, con impulso reformista del batllismo, donde la tierra tenía un papel social.

El estancamiento (1959-1968), retroceso de los sectores sociales y políticos reformistas de la sociedad uruguaya. Aplicación de políticas más liberales en la conducción del Estado.

La revitalización acotada (1969-1971), en un gobierno conservador, empuje a sectores reformistas, neobatllistas, integrados al INC.

El retroceso (1972-1984), coincide con el gobierno de facto y con la aplicación de una política neoliberal, que afectó a la agricultura familiar. En este período además del estancamiento del área colonizada, se aceleró y profundizó el deterioro de la producción familiar.

El período reciente (1985-1998) caracterizado por el esfuerzo de recomponer las funciones y estructura del INC, el relacionamiento con los colonos y la gremial, los problemas de endeudamiento (con INC y BROU). Se propuso la adquisición de tierras mediante el pasaje de tierras en cartera de bancos endeudados, o tierras fiscales o compra de tierras, pero no existió la voluntad política ni la fuerza social para llevarlo a cabo (Vassallo, 2001).

Vassallo (2001) afirma que la gran mayoría de las estrategias para lograr el desarrollo rural, fueron orientadas a incrementar los indicadores productivos, a través de una modernización concebida en la aplicación de un paquete tecnológico, nacido hace décadas con la revolución verde y que aún persiste. La aplicación de esta estrategia productivista era concebida por la ampliación de líneas de crédito al sector moderno de la agricultura, creación de programas de transferencia de tecnología, sin tener un sustento social, ambiental y ecológico, ni una racionalidad acorde a los marginados de siempre, los agricultores familiares. Si bien las políticas agropecuarias llevadas adelante tuvieron enmarcadas dentro de un contexto de políticas nacionales, estas respondieron a políticas y estrategias de desarrollo a escala global

En el período 2005 - 2010, el plan político del INC estuvo dirigido a la modernización y fuerte mejora de la eficiencia del Instituto, instrumento colonizador; al apoyo al desarrollo de las colonias y los colonos; y a la creación de nuevas áreas de colonización.

El INC redefinió su población objetivo priorizando los sectores sociales con mayores dificultades como los trabajadores rurales desocupados o aquellos con condiciones de vida por debajo de la línea de la pobreza, también priorizando a los productores endeudados y los pequeños productores (productores familiares) con problemas de escala o inestabilidad de tenencia de la tierra y a los productores colonos con dificultades socio-económicas, quienes a pesar de realizar esfuerzos productivos no consiguen niveles de vida satisfactorios. En este marco, también se desarrollaron nuevas formas de colonización, ejemplo de ello son las adjudicaciones a grupos, cooperativas o a las organizaciones sociales.

En lo referente a la política institucional y administrativa estuvo orientado a nuevas ideas para un nuevo modelo colonizador, o sea, dejar de lado el modelo colonizador clásico en el cual los campos adquiridos por el Ente eran divididos en pequeñas parcelas individuales, sin integración entre predios y sin un proyecto de desarrollo económico y social de la colonia y por sobre todo, aislado del resto de las políticas sectoriales. En este contexto, se adoptaron algunas ideas orientadas al desarrollo de la colonización unido a un desarrollo local y descentralizado, a un Desarrollo Rural pensando tanto en un crecimiento económico como en producción agro industrial. Por otro lado, se plantea la realización de proyectos productivos, social y cultural por colonia.

## **2.2 CARACTERIZACIÓN DE LA COLONIZACIÓN**

Vassallo (2001) desarrolla algunos conceptos clave que permiten comprender la situación actual de la colonización. Ellos son: el modelo colonizador, la separación de las colonias de un proyecto de comercialización, las políticas económicas y agrarias, los servicios de apoyo y aspectos institucionales.

El modelo colonizador clásico ha sido el de parcela individual, con tendencia a la forma de tenencia como propietario, basado en el trabajo familiar, para el cultivo de chacra agrícola, con escaso énfasis en la integración colectiva de la colonia y de ésta con la agroindustria y con el Estado. Este modelo fue exitoso en el período de sustitución de importaciones, cuando hubo mayor desarrollo de la empresa familiar, luego entró en crisis con el cambio del tipo de inserción internacional, la política económica nacional y la evolución de la economía en general. Actualmente, el concepto de parcela individual aislada, con limitaciones financieras y tecnología tradicional, parece inviable. Se requiere el apoyo colectivo en el campo técnico, productivo, equipamiento, comercialización, en forma conjunta para resolver los problemas de escala individual.

Las colonias desligadas de proyectos comerciales o agroindustriales constituyen otro aspecto relevante en la forma tradicional de colonización, que



actualmente afecta a los colonos. Cada día más se requiere de un relacionamiento estrecho con las etapas siguientes a la producción agropecuaria, que incluya una integración técnica, económica y financiera.

Las políticas neoliberales, económicas y agrarias desde la década de los 70 no han sido favorables para los productores familiares. La agricultura familiar enfrentó condiciones de mercado deterioradas, con una carga fiscal importante, sin protección social ni económica, sin contar con una oferta de tecnología adaptada ni un sistema de créditos favorables, lo que condujo al debilitamiento económico y social de este sector.

Los colonos, como productores familiares que son, sufrieron de estos problemas, con la diferencia que las tierras pertenecen al INC, por lo que no pueden ser vendidas ni hipotecadas, además que implica mayor seguridad en la tenencia de la tierra, y que el INC como institución brinda apoyo a los colonos. En referencia a este último punto, el INC ha perdido capacidad de apoyo crediticio y/o técnico, lo que en estos últimos 6 años ha tratado de revertir con políticas de crédito e incremento en el equipo técnico en las distintas regionales del país.

Finalmente, Vassallo (2001) define algunos problemas estructurales en el INC, que deberían ser resueltos para garantizar un empuje colonizador a futuro. Entre ellos se encuentra el proceso de toma de decisiones, fuertemente centralizado, que lleva a lentitud y burocratización de las resoluciones. Otro aspecto institucional es la existencia de una amplia información sobre los colonos y colonias, pero sin estar procesada o sistematizada tal que pueda ser tomada como insumo a la hora de la toma de decisiones.

### **2.3 PAPEL DE LA COLONIZACIÓN EN EL DESARROLLO RURAL**

La colonización es un instrumento del Estado con un importante papel en tener una más amplia y equilibrada ocupación del espacio nacional, que supone el asentamiento de los productores familiares en los predios; la colonización genera ocupación; la potenciación de los recursos naturales dependerá de su utilización más

intensiva a través de la aplicación de mayor trabajo por unidad de superficie y de técnicas que ahorren capital (Vassallo, 2001).

## **2.4 DESARROLLO RURAL**

El concepto de Desarrollo Rural pretende ser amplio en su enfoque y abarcar no solo los problemas agrarios, sino también aquellos referentes al desarrollo de los espacios agrarios en su conjunto. En ello están involucrados aspectos productivos y las condiciones bajo las cuales se desarrolla la actividad agropecuaria.

En este sentido, conviene presentar y definir ciertos conceptos de desarrollo que están relacionados y muchas veces se confunden.

El Desarrollo Agropecuario se define como la inclusión de las dimensiones agroeconómicas de la producción agrícola, tendientes a mejorar la productividad y el producto generado por ella. En este caso el énfasis está puesto en los aspectos tecnológicos internos de la unidad de producción (Vassallo, 2001).

El concepto de Desarrollo Agrario incorpora a los elementos anteriores, factores tales como los económicos, sociales, culturales y políticos que inciden en la producción agropecuaria –analizados desde una perspectiva histórica. En tal sentido, además de los problemas tecnológicos se deben incorporar los aspectos referidos a la integración y desarrollo de los complejos agroindustriales, a la comercialización y a los mecanismos asociativas desarrolladas por los distintos agentes para la resolución de los problemas vinculados a la producción y comercialización (Vassallo, 2001).

El Desarrollo Rural en su sentido amplio (reducción de pobreza, competitividad agroalimentaria, manejo sostenible de los recursos naturales) continúa siendo una asignatura pendiente en América Latina y el Caribe (Rodríguez, 2008).

Es en el ámbito rural de la región, el lugar en que se concentran más de 80 millones de personas en condiciones de pobreza, donde su incidencia supera la mitad de los hogares rurales y donde la extrema pobreza incluye a más de un tercio de la población (Echeverri, 2003) .

Desarrollo Rural (D.R) se define como el pasaje de un estadio de desarrollo de un espacio rural, caracterizado por condiciones en las que predominan las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), en forma individual y colectiva, a otro estadio con condiciones que permiten un mejor desarrollo de las personas por una mayor satisfacción de las Necesidades Básicas, a través de un proceso basado en la participación creciente de la población implicada en la gestión económica y social (Vassallo, 2001). Dentro de esta definición, se encuentran aspectos agro-económicos, sociales, culturales, políticos, de comercialización, formas asociativas, entre otras (De Hegedüs y Vassallo, 2005).

El DR incorpora aspectos no necesariamente agrícolas, como salud pública, educación, servicios de electricidad, agua potable, comunicaciones, actividades de producción y comercialización no directamente vinculadas a la producción agropecuaria. También se relaciona con la organización social orientada a la producción, la acción gremial, cultural, esparcimiento y en general, aquella orientada al desarrollo local o regional (Vassallo, 2001).

#### **2.4.1 Desarrollo rural sustentable**

Su origen data de la década del 70 y corresponde con la discusión sobre los efectos del deterioro ambiental en el desarrollo humano.

Para Sepúlveda y Rojas (2002) el Desarrollo sostenible o sustentable, considerándolo en primera instancia como sinónimos, es el proceso capaz de satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las capacidades de las generaciones futuras. El Desarrollo Sustentable es un proceso multidimensional e intemporal, en el cual la equidad, sostenibilidad y competitividad se fortalecen entorno a principios éticos, culturales, sociales, económicos, ecológicos e institucionales, debiendo tener en cuenta las ineficiencias del mercado y las fallas de gestión ambiental, como las causas principales de su deterioro. Explican que el Desarrollo Sostenible de la agricultura y el medio, crecen y están directamente

vinculados a dos procesos o interfaces, los recursos naturales y el medio ambiente por un lado y la producción y el comercio por otro.

Para Foladori y Tommasino (2000), el concepto de desarrollo sustentable tiene varias connotaciones, ya que puede referirse exclusivamente a la sustentabilidad ecológica, ó implicar una sustentabilidad ecológica y otra social. Los autores consideran que la sustentabilidad social interesa sólo en cuanto genere sustentabilidad ecológica y no por sí misma.

#### **2.4.2 Desarrollo rural con enfoque territorial**

El concepto de Desarrollo rural sostenible con enfoque territorial aborda el desarrollo desde una perspectiva territorial. El desarrollo rural con enfoque territorial puede definirse como un proceso que busca cambiar las estructuras productivas e institucionales de un espacio rural dado a fin de reducir la pobreza. El punto esencial de este enfoque es que se parte de una noción de territorio que trasciende lo espacial (Fernández *et al.*, 2004).

El territorio se define como un producto social e histórico, dotado de determinados recursos naturales, determinadas formas de producción, consumo e intercambio y de una red de instituciones y formas de organización que se encargan de darle cohesión al resto de los elementos (Sepúlveda *et al.*, 2003).

Según Shejtman y Berdegué, citados por Echeverri (2003) “el desarrollo territorial rural es un proceso simultaneo de transformación productiva e institucional en un espacio rural. Es un enfoque con algunos principios y no un modelo único aplicable en todos los casos por igual”.

Su punto de partida es el análisis dinámico e integral de las dimensiones económica, sociocultural, ambiental y político institucional. Su objetivo es promover el bienestar de la sociedad rural, potenciando su contribución estratégica al desarrollo general de la sociedad. Su planteamiento es la formulación de estrategias e instrumentos de política que conduzcan al desarrollo territorial en regiones principalmente rurales, sobre todo en aquellas que buscan corregir desequilibrios de

ingresos, tasas sesgadas de crecimiento de producción y patrones inadecuados de transporte y movimiento de bienes, así como de uso insostenible de los recursos naturales (Etcheverri, 2003).

El desarrollo rural con enfoque territorial es una propuesta que se centra en las personas, que considera los puntos de interacción entre los sistemas humanos y los ambientales, y que contempla la integración de los sistemas productivos y el aprovechamiento competitivo de aquellos recursos que favorezcan la inclusión de mayor número posible de grupos sociales relegados.

El mismo autor afirma que “El enfoque territorial busca integrar dos dimensiones complementarias del desarrollo, la dimensión política y la dimensión económica”, como respuesta al excesivo énfasis que se le ha dado a lo económico y productivo, que se ha tratado de introducir sin éxito. Este enfoque tiene su fundamento en las personas, ya que son los puntos de interacción de los sistemas humanos y ambientales, centrando su atención en los grupos sociales asentados en ecosistemas. El Enfoque Territorial pretende recuperar el concepto de región y territorio dentro de una estrategia global de desarrollo, que permita una integración social, cultural y natural. El capital humano, social y natural es la base fundamental de la economía de la mayoría de los territorios. Asevera que el complejo entramado de la estructura económica del territorio rural, va mas allá de las simples estrategias agropecuarias que predominan en las visiones de desarrollo rural. Cada territorio va a tener determinada estructura productiva, un mercado de trabajo, una capacidad empresarial determinada, cierta tecnología, recursos, sistemas social, político y cultural, y sobre él se va a articular los procesos de desarrollo local.

En América Latina se han llevado adelante proyectos y estrategias de desarrollo de diferente carácter y alcance. Desde el enfoque de Desarrollo de la Comunidad (Community Development) de la década de los 50, pasando por las Reformas Agrarias denominadas Marginales, o las Convencionales o aquellas de tipo Estructural, a los enfoques de base Neoclásica, o los tecno-modernizantes como la Revolución Verde o el Desarrollo Rural Integrado (Vasallo, 2001).

En este contexto, Vassallo (2001) introduce la importancia de que las estrategias para el desarrollo regional sean de carácter participativo, donde el punto de partida está en la propia región. En ella se encuentra el origen y la gestión de las principales acciones requeridas para mejorar la situación de la propia región. En esta perspectiva, la región es considerada no como un área geográfica, sino como un entramado social, siendo la propia región el agente capaz de propulsar una propuesta de dinamización económica y de acumulación de excedente en el propio espacio social. Este enfoque es denominado regional – participativo, ya que se basa en la participación activa de la población organizada. Es decir, la región es un espacio socialmente construido y en construcción, teniendo un rol importante como agente social. También señala el autor, que es necesaria la presencia de un actor social, local o regional que se responsabilice de que los proyectos de desarrollo y su planificación, se adecuen y respondan a intereses de la región.

Por otro lado, Shejtman y Berdegué, citados por Rodríguez (2008) presentan a modo de síntesis algunas limitaciones que tienen los enfoques utilizados anteriormente, que se detallan a continuación:

No toman en cuenta el alto grado de heterogeneidad de las sociedades rurales y por lo tanto la necesidad de encarar políticas diferenciadas. Se suponen homogéneos grandes espacios Sociales y Territoriales que en realidad presentan marcadas diferencias a su interior,

Desconocen el carácter multidimensional de la pobreza rural. Hecho sustantivo para poder realizar cambios en las bases estructurales,

Están centrados en la actividad agrícola desconociendo el trabajo rural no agrícola (que en gran parte es efectuado por las mujeres rurales). En nuestro continente más de la mitad del empleo rural se genera en sectores diferentes del agrícola.

No intervienen en corregir las fallas de mercado frecuentes en el mundo rural que afectan a la población objetivo del DR; tratan de suplir las mismas con recursos de los proyectos los cuales se agotan al finalizar los mismos. Esto es

consecuencia de la base neoliberal en la cual el estado no debe intervenir ya que el mercado es quien asigna los recursos en la economía,

No incorporan la dimensión de reforma de las instituciones rurales; en general las acciones quedan reducidas a los aspectos de organización del sector público.

No se incorpora la discusión sobre la institucionalidad vigente,

No articulan las políticas y acciones de Desarrollo Rural con aquellas de carácter más macro, afectando la sustentabilidad de las mismas. Se tiene un enfoque excesivamente sectorizado a lo productivo rural, sin incluir los aportes de otros sectores vitales en el desarrollo,

Reducen el ámbito de acción a la esfera pública desconociendo el peso del mercado en la determinación de tendencias, oportunidades y restricciones que enfrentan los pobres rurales. El ámbito de la esfera pública muchas veces es muy restringido, máxime teniendo en cuenta los enfoques de política económica que han imperado en el continente en los últimos años,

No consideran el papel de dinamización que en muchos casos pueden jugar empresas medianas o grandes, servicios, agroindustrias, y los núcleos urbanos, en transformar la actividad rural y las condiciones de vida de los pobres. El problema central es encontrar el punto de equilibrio en el cual las empresas medianas y grandes no absorban todo el excedente, y por ende se generen condiciones para el desarrollo de los sectores menos favorecidos,

Carecen de capacidad para adecuar las políticas centrales a las condiciones que caracterizan la escala local, o a la inversa, no plantean desde el inicio consideraciones de replicabilidad de las experiencias exitosas.

Todas estas limitaciones atribuidas a los enfoques utilizados con anterioridad, no han permitido levantar las barreras que allanen el camino a procesos de desarrollo Rural. Por lo tanto se justifica la búsqueda de un enfoque alternativo que permita alcanzar los objetivos planteados.

Otero, citado por Rodríguez (2008) afirma que el enfoque DRET resalta además la importancia del Capital Humano, lo que implica contar con formación y educación para dotar a los individuos de valores y conocimientos que les permitan expresar su potencial de desarrollo. A esta dimensión el enfoque agrega el Capital Social que se alcanza cuando se cuenta con actores sociales organizados, representados democráticamente y dispuestos a ser sujetos protagónicos de su propio desarrollo. Esto apunta en forma principal al empoderamiento de los actores en los procesos de desarrollo y no la limitación a ser solo seres pasivos objeto del “beneficio” que puedan aportar los distintos proyectos.

El enfoque DRET tiene como principales propósitos: La cohesión social como expresión de grupos nacionales donde se aplican principios como la equidad, el respeto a la diversidad, la solidaridad, la pertenencia, y la cohesión territorial como expresión de espacios, recursos, sociedades e instituciones inmersos en regiones, naciones que los definen como entidades integradas cultural, política, económica y socialmente.

Este enfoque pone de manifiesto el carácter polifacético de los territorios rurales, la necesidad de formular políticas con objetivos múltiples e integrales. La necesidad de superar el marco institucional tradicional y las inversiones sesgadas hacia lo económico. La urgencia de establecer mecanismos institucionales que promuevan un sistema participativo y abierto para formular soluciones desde la base (Sepúlveda y Rojas, 2002).

De Hegedüs y Vasallo (2005) afirman que existen algunos criterios operativos que permiten reconocer en la práctica la existencia de un proceso de DR con enfoque territorial. Estos criterios son:

La transformación productiva y el desarrollo institucional se deben abordar en forma simultánea en los programas de DRET,

Los programas de DRET deben operar con un concepto ampliado de lo rural,

Para los programas de DRET el territorio es un espacio con identidad y con un proyecto de desarrollo concertado socialmente,



Los programas de DRET deben considerar explícitamente la heterogeneidad de los territorios,

Los programas de DRET deben convocar a la diversidad de agentes del territorio,

Los programas de DRET y los instrumentos que empleen deben considerar las posibles rutas de salidas de la pobreza sin circunscribirse a priori a alguna en particular (la vía agrícola, la vía rural no agrícola, la vía de la migración, y la vía de las redes de protección social),

Los programas de DRET requieren una compleja arquitectura institucional,

Los programas de DRET deben formularse y gestionarse con horizontes de mediano y largo plazo.

### **3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA**

#### **3.1 OBJETIVO GENERAL**

Análisis del impacto de la nueva colonización en el desarrollo rural y su comparación con las formas clásicas, en la experiencia de Cerro Largo, y propuestas para su desarrollo.

#### **3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS:**

Identificación de las principales limitantes y dificultades en colonias tradicionales, el caso de la colonia Gianola en Cerro Largo.

Describir y analizar las nuevas formas de colonización, como forma de superación de las limitaciones que presenta la colonización tradicional.

Estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos de la nueva forma de colonización.

Propuestas para el ajuste y mejoramiento del proyecto definido por el INC.

#### **3.3 METODOLOGÍA**

La metodología utilizada en el trabajo de investigación fue la cualitativa. El trabajo de campo consistió en relevar información primaria de la colonia A. Gianola mediante la realización de 6 entrevistas individuales de colonos y a 2 técnicos. Por otro lado, en la colonia Maestro Miguel Soler, fueron entrevistados 6 colonos en forma individual, 3 técnicos asesores, 1 empresario arrocero, y dos grupos-foco.

La metodología cualitativa se refiere a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, sean éstas habladas o escritas, y la conducta observable (Taylor y Bodgan, 1984).

Según Frick (2007), los métodos cualitativos se desarrollan en el contexto de una crítica de los métodos y estrategias de la investigación cuantitativa. Las

relaciones de la investigación cualitativa y cuantitativa se pueden analizar y establecer en diferentes niveles: metodología, diseños de investigación que integran el uso de datos o métodos o ambas cosas; método de investigación que son cuali y cuantitativos al mismo tiempo; vinculación de hallazgos de la investigación cualitativa y cuantitativa; generalización de los hallazgos; evaluación de la calidad de la investigación, aplicación de criterios cuantitativos a la investigación cualitativa o viceversa.

Wilson, citado por Frick (2007), afirma que los enfoques cualitativo y cuantitativo son métodos complementarios más que competidores, y el uso de un método en particular, se debe basar más en la naturaleza del problema real de investigación. Taylor y Bodgan (1984) consideran que en la metodología cualitativa, la investigación es inductiva, ya que se desarrollan conceptos partiendo de pautas de datos y no recogen datos para evaluar hipótesis, donde el investigador ve el escenario y a las personas en una perspectiva holística, considerados como un todo. Además de que son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de estudio y que siempre tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas. Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas, todos los escenarios y personas son dignos de estudio y dan énfasis a la validez en su investigación, observando a las personas en su vida cotidiana, obteniendo así un conocimiento directo de la vida social. Finalmente, estos autores sostienen que la investigación cualitativa es un arte.

En este sentido, Corbetta (2003) hace una comparación entre la investigación cuantitativa y cualitativa que se presenta en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 10.** Comparación entre investigación cuantitativa y cualitativa

	<b>Investigación cuantitativa</b>	<b>Investigación cualitativa</b>
<b>Planteamiento de la investigación</b>		
Relación teoría-investigación	Estructurada, fases secuenciales. Deducción (teoría precede a la observación)	Abierta, interactiva. Inducción (teoría surge de la observación)
Función de la literatura	Fundamental para la definición de teoría y de hipótesis	Auxiliar
Conceptos	Operativos	Orientativos, abiertos, en construcción
Relación con el ambiente	Enfoque manipulador	Enfoque naturalista
Interacción psicológica estudioso-estudiado	Observación científica, distanciada, neutral	Identificación emética con el objeto estudiado
Interacción física estudioso-estudiado	Distancia, separación	Proximidad, contacto
Papel del sujeto estudiado	Pasivo	Activo
<b>Recogida de datos</b>		
Diseño de la investigación	Estructurado, cerrado, precede a la investigación	Desestructurado, abierto, construido en el curso de la investigación
Representatividad/inferencia	Muestra estadísticamente representativa	Casos individuales no representativos estadísticamente
Instrumento de investigación	Uniforme para todos los sujetos Objetivo, matriz de datos	Varía según el interés de los sujetos. No tiende a la estandarización
Naturaleza de los datos	<i>Hard</i> , objetivos y estandarizados	<i>Soft</i> ricos y profundos,
<b>Análisis de los datos</b>		
Objeto del análisis	La variable (análisis por variables)	El individuo (análisis por sujetos)
Objetivo del análisis	Explicar la variación de las variables	Comprender a los sujetos
Técnicas matemáticas y estadísticas	Uso intenso	Ningún uso
<b>Resultados</b>		
Presentación de datos	Tablas (perspectiva relacional)	Fragmentos de entrevistas, de textos (perspectiva narrativa)
Generalizaciones	Correlaciones. Modelos causales. Leyes. Lógica de la causalidad	Clasificaciones y tipologías. Tipos ideales. Lógica de la clasificación
Alcance de los resultados	Se persigue generalizar (inferencia)	Especificidad

Fuente: Corbetta (2003)

Dentro de los métodos cualitativos podemos citar técnicas como entrevistas individuales, entrevistas grupales, observación, grupos de discusión o grupos focales. La entrevista es considerada como un acto social, ya que involucran la interacción entre dos actores. Es uno de los métodos cualitativos que sirve para la investigación social y que hace a la subjetividad de la persona, ya que apunta a ver los puntos de vista del entrevistado (Vela Peón, 2001). En este caso en particular, se propone un tipo de entrevista semiestructurada o basada en un guión, en la cual hayan temas establecidos para tratar, los aspectos generales a preguntar, pero abierto a lo que se de en la conversación. Es decir que haya lugar a preguntas o temas que puedan surgir en base a la respuesta del entrevistado que puede aportar información valiosa a la investigación. Según Vela Peón (2001), aplicar este tipo de entrevistas ayuda al entrevistador, porque al contar con temas o preguntas preestablecidas demuestra al entrevistado que está frente a una persona preparada y competente con pleno control sobre lo que le interesa de la entrevista, sin que con ello se llegue a ejercer un dominio total sobre el informante. Así, en la entrevista semiestructurada el entrevistador mantiene la conversación enfocada sobre un tema en particular, y le permite al informante el espacio y libertad suficiente para definir el contenido de la dilución (Bernard, citado por Vela Peón, 2001).

### **3.4. ESTRATEGIA GENERAL PROYECTO – INVESTIGACIÓN**

Enfocados en el Objetivo general planteado en el presente trabajo y con la finalidad de darle cumplimiento, fueron pautados cuatro objetivos específicos, conectados entre sí y que contribuyen a la comprensión general del tema.

La primera etapa consistió en la caracterización de la situación de la colonización actual, la colonización clásica en particular el caso de la Colonia Antonio Gianola, vecina del Inm 651. Con este objetivo se pretendía comprender la situación actual en términos de su historia, estructura, situación socio – económica, las dificultades de los colonos y sus familias, identificando así las limitantes existentes en este momento histórico de este modelo colonizador, utilizado desde la creación del Instituto Nacional de Colonización hasta mediados de la década pasada.

Una vez que fueron identificadas las limitantes y dificultades que han tenido los productores colonos adjudicatarios de pequeñas parcelas individuales, se procedió a “Describir y analizar las nuevas formas de colonización, como forma de superación de las limitaciones que presenta la colonización tradicional”. Es decir, se estudió si la forma asociativa de organizar la nueva colonia permitió superar o no las limitantes descritas en la colonización clásica.

Luego de realizada la caracterización de una colonia como la mencionada anteriormente, en cuanto a sus limitantes, dificultades, y contrastadas con una nueva forma de organización de carácter colectiva, en cuanto a la tenencia de la tierra y forma de producción, se procedió a realizar un estudio sobre las expectativas, limitantes, posibilidades de esta nueva forma de colonización en los productores involucrados en el proyecto y también al aparcerero arrocero. Ello nos permitió recabar los puntos de vista de los grupos ganaderos y el empresario privado arrocero.

Finalmente, dado que existe un proyecto productivo elaborado por el INC al momento del estudio, que marca el destino y forma de organizar el predio, previo a la adjudicación del mismo, se consideró realizar algunas propuestas para el ajuste y mejoramiento de ese proyecto definido por el INC. Se tuvo en cuenta que podría haber detalles a considerar, discutir con los productores, que ayudaran a un mejor desarrollo productivo y social del proyecto. Además de poder realizar un aporte desde la Regional de Cerro Largo del INC hacia el propio Instituto y a los productores, que son los verdaderos protagonistas de este proyecto. En los dos cuadros siguientes se describe la estrategia y la metodología aplicada para el logro de los objetivos enunciados en la investigación.

**Cuadro N° 11.** Cuadro resumen de las entrevistas realizadas en el marco del trabajo de campo

Objetivo específico	INSTRUMENTOS					
	Individual C. Gianola	Ing.Agr relacionad Gianola	Individual M. Soler	Grupal M. Soler	Téc. Grupos	Arrocero
N°1. Identificación de las principales limitantes y dificultades en colonias tradicionales, el caso de la colonia Gianola en Cerro Largo	4 colonos	2 técnicos				
N°2. Describir y analizar las nuevas formas de colonización, como forma de superación de las limitaciones que presenta la colonización tradicional	REVISIÓN FUENTES SECUNDARIAS					
			6 colonos			
N°3. Estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener la nueva forma de colonización				2 grupos	3 técnicos	1 arrocero

Fuente: elaboración propia

**Cuadro N° 12.** Cuadro resumen de la cantidad de entrevistas realizadas según objetivo específico

Objetivo específico		INSTRUMENTOS					
		Individual Colonos Gianola	Téc.Relacionados Colonia Gianola	Individual beneficiario	Grupal beneficiario	Técnicos grupos	Arrocero
N°1. Identificación de las principales limitantes y dificultades en colonias tradicionales, el caso de la colonia Gianola en Cerro Largo	A) Dificultades Gionola	10 preguntas	5 preguntas				
	B) Limitantes	9 preguntas	4 preguntas				
N°2. Describir y analizar las nuevas formas de colonización, como forma de superación de las limitaciones que presenta la colonización tradicional	A) Describir nva colonizac.	REVISIÓN FUENTES SECUNDARIAS					
	B) Analizar nva colonizac.						
	C) Forma de superación de limitantes colonizac clásica			4 preguntas			
N°3. Estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener la nueva forma de colonización	A) Expectativas			3 preguntas	2 preguntas	2 preguntas	4 preguntas
	B) Limitantes			5 preguntas	7 preguntas	3 preguntas	4 preguntas
	C) Posibilidades				6 preguntas	6 preguntas	4 preguntas

Fuente: elaboración propia

### **3.5 ACTIVIDADES Y TÉCNICAS APLICADAS POR OBJETIVO ESPECÍFICO**

#### **3.5.1 Técnicas para conocer las limitantes de una colonia tradicional**

Para alcanzar el primer objetivo: Identificación de las principales limitantes y dificultades en colonias tradicionales, a partir del caso de la colonia Gianola en Cerro Largo, se efectuaron las siguientes actividades:

Análisis de información secundaria como el procesamiento de información recabada del Censo del Instituto Nacional de Colonización del año 2005.

Análisis de información disponible en la Regional Cerro Largo del INC sobre: historia, estructura, situación socio-económica, las dificultades que han tenido los productores y sus familias, así como también cuáles han sido los planes de explotación productivos implementados hasta la fecha tal de poder detectar las principales características y limitantes de un tipo de colonización de forma de parcelas individuales.

Entrevistas semi- estructuradas individuales a 3 colonos arrendatarios y 1 propietario de la Colonia A. Gianola, con la finalidad de conocer sus puntos de vista en referencia al régimen de colonización en forma individual y cómo visualizan al nuevo modelo colonizador (Anexo 3).

Entrevistas semi – estructurada a dos informantes calificados, Ingenieros Agrónomos, uno de ellos de desempeño como técnico por 32 años de la Regional Cerro Largo del INC, y otro técnico extensionista del Proyecto Uruguay rural para la quinta sección del Departamento (muestra dirigida) (Anexo 4).



**Cuadro N° 13.** Resumen de entrevistas en la colonia Gianola

	Entrevistados	Total
Colonos arrendatarios	3	6
Colonos propietarios	1	4
Informantes calificados	2	
Total	6	

Fuente: Elaboración propia

Según queda de manifiesto en el cuadro presentado, se tomó una muestra representativa, ya que se entrevistaron 4 productores en un total de 10. La estructura de ello es de 6 arrendatarios y 4 propietarios. De estos últimos, hay 1 viviendo en el exterior, y otro en el Sur del país, por lo cual no se les hizo entrevistas. Los restantes propietarios, 1 vive en el predio y el otro en Melo.

Del grupo de los arrendatarios, fue más que representativo, porque es un grupo de 6 colonos, homogéneo, todos viven en la Colonia y lo explotan directamente. (Ver anexo 2)

### **3.5.2 Técnicas para realizar la descripción y análisis de una nueva forma de colonización**

Para lograr el segundo objetivo: Describir y analizar las nuevas formas de colonización, como forma de superación de las limitaciones que presenta la colonización tradicional, se efectuaron las siguientes actividades:

Evaluación conceptual sobre las limitaciones discutidas en el Objetivo 1 y su superación, mediante análisis de fuentes secundarias de información.

Descripción del campo (Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler) y del nuevo modelo aplicado, mediante análisis de fuentes secundarias y de las entrevistas.

Entrevistas semi-estructuradas individuales a los productores integrantes de grupos beneficiarios adjudicatarios del predio de la Colonia Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler. Con la

entrevista se buscó información calificada sobre el presente y pasado del colono como productor rural, orientadas a la comprensión de la necesidad de agruparse, lo que permitiría comprender los procesos asociativos. En este punto, se trabajó en forma coordinada con el Departamento de Emprendimientos Asociativos (DEA) del INC, con la finalidad de establecer la línea base, o punto de partida de los productores que recientemente han ingresado en un predio del INC, tal de tener como referencia para luego poder comparar al fin del período precario (Ver pauta para entrevistas individuales en Anexo N° 5).

En cuanto a la estrategia de análisis y procesamiento de la información recabada en las entrevistas, se codificaron las preguntas abiertas y procesaron las cerradas. Para las abiertas se establecieron patrones comunes, que pudieron sistematizarse. Se buscó categorizar la información recabada, construir tipologías, descubriendo los tipos que son similares.

### **3.5.3 Técnicas para el estudio de expectativas e impactos de la nueva colonia**

Para alcanzar el tercer objetivo: Estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener la nueva forma de colonización, la metodología incluyó entrevistas grupales a los productores ganaderos e individual al productor arrocero, según se detalla a continuación.

Por un lado se hicieron entrevistas a nivel grupal (una por grupo), en las reuniones que ellos hacen periódicamente. La finalidad de ello fue relevar procesos grupales, identificar consensos y desacuerdos y validar la información recabadas en las entrevistas individuales. Además se buscó identificar las expectativas y opiniones de los productores involucrados y de por qué les sirve una propuesta de carácter asociativo. Ver pauta para entrevistas grupales en Anexo N° 6.

Se entrevistó a los técnicos de los grupos beneficiarios, uno del área social, un veterinario y un Ingeniero Agrónomo, con la finalidad fue recabar su

visión sobre el grupo con el cual está vinculado, tanto del punto de vista social como productivo, así como también sus expectativas trabajando en este tipo de proyecto. (Anexo N° 7)

Se incluyó la opinión del aparcerero arrocero, quién es parte integrante del proyecto productivo de la nueva colonia y representa una articulación entre el sector público – privado. Ello fue recogida en una entrevista individual, con la finalidad de recabar su punto de vista de cómo ve esta forma asociativa de colonización, las dificultades que se han dado y/o podrían darse y también los aportes que pueda hacer al proyecto. (Anexo 8)

En este punto, se debe tener en cuenta que los productores beneficiarios debieron aceptar el proyecto productivo de la colonia al momento del ingreso al predio. Y toda modificación del uso de la tierra que se aparte del plan establecido, sin perjuicio que exista acuerdo de los beneficiarios, deberá contar con la aprobación previa del Ente para ser ejecutada (Instituto Nacional de Colonización, División Planificación de la Colonización). Ver Anexo N° 9.

La técnica utilizada fue el análisis de fuentes secundarias, basada en las entrevistas ya realizadas a los productores, siguiendo las pautas elaboradas por el INC en su proyecto inicial.

#### **3.5.4. Propuestas para mejorar el proyecto colonizador**

En torno al logro del objetivo de formular “Propuestas para el ajuste y mejoramiento del proyecto definido por el INC” se hizo una propuesta para el ajuste y mejoramiento de dicho proyecto para el Inm 651, Misiones Socio – Pedagógicas- Maestro Miguel Soler, en base a los elementos recabados y los aprendizajes tomados de la experiencia.

## **4. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

### **4.1 LIMITACIONES Y DIFICULTADES DE LA COLONIA**

Los colonos consideran que las principales limitantes que han tenido, como productores rurales son las siguientes:

Tamaño reducido del predio, alta cantidad de monte nativo que les quita espacio de “tierra productiva”

Baja productividad del campo, el alto nivel de enmalezamiento, lo que requiere de alta inversión de capital para poder producir, y no lo tienen.

Falta de semovientes para poblar el campo

Gran parte del predio, cuando crece el Río Yaguarón, queda bajo agua

Enfermedades de familiares, que han requerido gasto de dinero imprevisto.

Limitante como individuos para darse “lujos”, porque priorizan las obligaciones y compromisos del predio y la producción.

Los informantes calificados, coinciden con los productores en que uno de los problemas que ellos han visualizado como técnicos, es el alto nivel de enmalezamiento, lo que es parejo en toda la colonia. Agregan que ello ha llevado a una duración limitada de cualquier tipo de mejoramiento, o pradera convencional que se siembre; además de la baja productividad del tapiz natural, el cual está altamente degradado a causa de la agricultura continua por muchos años y el sobre pastoreo, producto del pastoreo continuo con altas cargas. Esta situación se agrava con la presencia de erosión laminar y cárcavas activas.

Estos informantes, además enfatizan que desde los propios colonos también hay actitudes que han sido limitantes para poder crecer y desarrollarse completamente, como ser la desconfianza a si contar con asistencia técnica sirve o no, desconfianza hacia el propio técnico, al cual, al principio estaban continuamente “testeados”. Se debe tener en cuenta que hasta el 2006, la única institución presente en el territorio era el INC, por lo tanto cualquier otra institución que quisiera entrar

en éste, encontraba trabas en el camino, hasta la situación actual, en la que se encuentran más abiertos, aunque aún hay algún colono que se resiste al apoyo técnico y/o subsidio del estado por esa gran desconfianza.

En el ámbito social, familiar, los colonos como familias han sido inestables en la construcción familiar, así como también los informantes calificados consideran que no tienen opciones de desarrollo personal en las generaciones jóvenes, en cuanto a transmisión de valores de fracaso por la baja autoestima, los conflictos y la inestabilidad emocional. Las familias son muy heterogéneas en la colonia, y ello se observa cuando la toma de decisiones, se ve muy claro “quien lo hace”, y a partir de ello es la dificultad que se presenta, por ejemplo, si la decisión es tomada por la persona que concurre a una reunión determinada, se puede hacer algo con resultados satisfactorios, ahora cuando la decisión es tomada por alguien que no concurreó, seguro va camino al fracaso cualquier emprendimiento que se plantee llevar a cabo. De los colonos arrendatarios, solo en 1 caso se puede apreciar la toma de decisiones en “familia” propiamente dicha. A lo anterior, se adicionan los conflictos graves de vecindad que ha habido y aun persisten entre colonos, lo que repercute en la actualidad en cualquier emprendimiento que se quisiera realizar con los productores.

#### **4.1.1 Participación en emprendimientos asociativos**

En la colonia Antonio Gianola ha habido varias actividades y proyectos de carácter colectivo. Entre ellas podríamos citar algunos de vivienda y capacitación: MEVIR-PRODENOR; Productivos: PPR, PUR, PG; Maquinaria: INC. A continuación se presenta un cuadro comparativo entre ellos referente al resultado obtenido y sus motivos, según la opinión de los informantes calificados.

**Cuadro N° 14.** Diferentes emprendimientos asociativos según los informantes calificados

	<b>Resultado</b>	<b>Éxito/ fracaso</b>	<b>Motivos</b>	<b>Receptividad del colono</b>
<b>SUL e INC: PLAN OVINOS</b>	No hubo	No se continuó en la colonia	Falta experiencia y profesionalidad en el manejo grupal. Desconocimiento de la zona, relaciones interpersonales y vecindad.	No. Este emprendimiento requería garantía solidaria.
<b>MEVIR- PREDEG</b>	Malo	Fracaso, mal asociación técnico-productor, influencia negativa	Mala administración de recursos. No hubo comprensión del paquete tecnológico. Mal vínculo técnico-productor	No
<b>MGAP: PPR, PUR, PG</b>	Positivo, lograron cumplir metas	Éxito para la colonia	Incorporación de cambios técnicos: alambre, praderas y de manejo a nivel predial. El 80-90% fue el PPR, luego PG y PUR han sido complementarios. Inyección de capital al predio.	Si: hoy si, luego del trabajo y largo camino desde hace 7 años. Pero siempre con la “zanahoria” adelante.
<b>INC MAQUIN ARIA</b>	Malo	Fracasó	No comprensión de los fines asociativos. Grandes dificultades por ser exclusivamente asociativo. Faltó capacitación. Es necesaria la comprensión del proceso asociativo.	No

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas personales a colonos e informantes calificados

Adicionando a lo anterior, el productor a través de inyecciones de capital de afuera, pudo realizar inversiones en el predio que de otra manera era imposible,

porque tener que vender un animal para por ejemplo confeccionar una aguada, o hacer una nueva subdivisión interna, lo veían como una pérdida de capital, no como una inversión. Pues al ser productores ganaderos muy tradicionales, tienen la teoría que cuantas más cabezas de ganado tienen en el predio, son más ricos, sin importar el estado de ese animal ni como está la base forrajera. Ven el capital como sinónimo del número de cabezas acumuladas en el predio. Por ello es que el apoyo de los proyectos con gran componente de subsidio, ha sido muy positivo para la colonia, de gran avance tecnológico.

En cuanto a la participación a jornadas de campo, el colono tradicional en general no es habituado a concurrir, a no ser cuando hay convocatoria por parte del INC.

Cabe mencionar que ambos entrevistados coinciden en que, dependiendo del tipo de emprendimiento que se trate, es la receptividad del colono; por ejemplo, cuando depende netamente de ellos organizarse y llevarlo adelante, fracasa. En cambio cuando hay algún incentivo económico o beneficio puede funcionar mientras dure el proyecto. Pero cuando depende de ellos no prospera.

Sin embargo, cuando se les pregunta a los propios colonos si han participado en algún emprendimiento asociativo, cual ha sido y como lo calificaría, reafirma lo mencionado por uno de los entrevistados, que el productor recuerda lo último que hizo, los últimos proyectos en los cuales ha participado, y en los que ha obtenido mejores resultados. Ello se detalla en la siguiente tabla.

**Cuadro N° 15.** Participación en emprendimientos asociativos según el colono

Colono	Participación y tipo	Resultado obtenido	Motivo
Colono 1	Si. PUR, PG	Bueno.	Lograron ventas en conjunto (volumen). Errores en funcionamiento y administración de recursos.
Colono 2	Si, PUR fuera de la colonia. PG	Buena	PUR: tienen dificultades económicas, pero grupo unido. PG: compartir experiencia, transferencia de conocimiento
Colono 3	Si, PPR, PUR, PG, INC: mujeres rurales, maquinaria	PPR bueno PUR malo PG regular M. Rurales regular Maquinara fracaso	PPR: espectacular. Proyecto bien armado y ejecutado. PUR: malo, se fueron del grupo por no colmar expectativas. Fallas en cabezas del PUR en C. Largo PG regular, tuvieron que aportar el 50% del proyecto. No supervisaron M. Rurales fracasó por el grupo, no existió espíritu cooperativo, había intereses políticos Maquinaria: fracasó por los colonos, falta de administración, organización, y ser ventajeros.
Colono 4	No	-----	Porque no vive en la colonia, si viviera entraría en grupos con los demás colonos.

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas personales a colonos e informantes calificados

Referencias: PPR. Proyecto de Producción responsable; P.G: Proyecto Ganadero; P.U.R. Proyecto Uruguay Rural; M. Rurales: Mujeres Rurales.



#### 4.1.2 Dificultades de la colonia Gianola

La colonia Gianola, es una colonia que presenta escasa organización entre los colonos, atraso en tecnificación, bajo nivel productivo, tiene alto nivel de enmalezamiento, observándose pérdida de las propiedades físicas del suelo con erosión laminar y algunas cárcavas. A continuación se presentan las principales dificultades según los propios colonos.

**Cuadro N° 16.** Dificultades de los colonos de la colonia Antonio Gianola

Colono	Económicas	Productivas	Climáticas	Sociales
Colono 1	Si (menor)	Si, reducción stock	Si, extremas sequías	Si, problemas entre vecinos
Colono 2	Si, falta capital circulante. Deuda con INC	Si, alto enmalezamiento, praderas no perduran, bajos índices productivos	Si, extremas sequías	No visualiza, el trabaja en lo suyo
Colono 3	Si, bajos precios maní.	Si, baja cantidad ganado al principio. Baja respuesta del campo a la instalación pradera (no perduran)	Si, extremas sequías	Si, la colonia podría ser participativa, pensar como colonia, elaborar, aportar al territorio.
Colono 4	No	Si, falta instalaciones, infraestructura. Campos de agricultura continua por muchos años. Alto grado enmalezamiento	No	No

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas personales a colonos e informantes calificados

Del cuadro anterior, se puede afirmar, que en general, todos los colonos reconocen una dificultad que les ha afectado del punto de vista productivo que es el alto grado de enmalezamiento de estos suelos. Lo cual es producto de una historia de

agricultura continua hasta la década del 70, sin ningún tipo de manejo racional, conservador, ni esquema de rotación planificada, ni tampoco agregado de fertilizante. Ello ha llevado a encontrar hoy presencia de malezas problemáticas, difíciles de controlar como la gramilla, así como también otras de mediano y alto porte, paja estralladora, chilca, carqueja. Los colonos han sido consistentes en detectar esta dificultad como la causante de que sus suelos están empobrecidos y que cualquier mejoramiento de campo natural, así como pradera que quieran instalar, que compromete el éxito tanto en la implantación como persistencia en este tipo de inversiones. Ello se acentúa aún más con las extremas sequías que han ocurrido en los últimos 7 años, que no han permitido prosperar las pasturas ni el campo natural. Cabe mencionar que los suelos de la colonia son altamente arcillosos, lo que implica que frente a situaciones secas, se contraen, dejando así pequeñas grietas en el campo.

Otra de las dificultades vistas por los propios colonos, es que la colonia no funciona como “Colonia”, en forma unificada; por el contrario son individualistas, no piensan ni actúan haciendo propuestas colectivas y en función del territorio, por el contrario ha habido problemas entre vecinos que ha llevado al fracaso de cualquier tipo de emprendimiento asociativo.

En este sentido, los informantes calificados entrevistados, opinan que una de las principales dificultades de la colonia es justamente, que los colonos tienen pensamiento individual, que buscan solucionar los problemas en forma individual y no colectivo. Además que no visualizan la posibilidad de estar agrupados como facilitador de procesos, sino para obtener algún beneficio económico (caso subsidios o apoyos de proyectos del Estado). Otra dificultad muy importante que han tenido son los problemas de convivencia entre vecinos, lo que les ha limitado su crecimiento y desarrollo. Uno de los técnicos consultados entiende de mayor importancia la inestabilidad que presentan estos productores, y ser dependientes del estímulo externo, por ejemplo del INC, para producir, adoptar ciertas tecnologías. Ello representa una dificultad dado que el colono está más atento a la negociación de precios que en la productividad propiamente dicha, lo cual ha llevado a la baja autoestima como productor.

Otra de las dificultades para el crecimiento y desarrollo en la colonia, del punto de vista de los informantes calificados, es la "falta de credibilidad e inseguridad en la adopción de técnicas simples como la siembra de praderas convencionales o verdeos; y cuando se adoptan, aún siendo exitosa la instalación, muestran inconstancia luego en su mantenimiento, agregando permanente tendencia a auto justificar el fracaso sobre conclusiones falsas". A lo mencionado anteriormente, se adiciona el hecho de que consideran al pago de la renta al INC como amortiguador de sus bajos ingresos, lo que en realidad es por la baja productividad.

**Cuadro N° 17.** Asistencia técnica de los colonos según la fuente de financiamiento de ésta

<b>Colono</b>	<b>Asistencia técnica</b>	<b>Área</b>	<b>Financiada por</b>
Colono 1	Si	Agronómica, veterinaria, social	DGDR MGAP
Colono 2	Si	Agronómica, veterinaria, social	DGDR MGAP. INC
Colono 3	Si	Agronómica, veterinaria, social	DGDR MGAP. INC El productor
Colono 4	No	----- -----	-----

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas personales a colonos e informantes calificados

Los colonos arrendatarios, todos han accedido a asistencia técnica, la cual fue financiada originalmente por el proyecto Uruguay Rural desde el año 2007. Actualmente depende de la Dirección General de Desarrollo Rural del MGAP. Esta

asistencia es multidisciplinaria, integrada por un equipo de profesionales del área de las ciencias agrarias, veterinaria y del área social. Hay uno de los productores que además tiene su propio Médico Veterinario para la sanidad del rodeo. Cabe mencionar que el colono propietario no recibe asistencia técnica. Algunos de los colonos también visualizan al INC como forma de asesoramiento técnico, dado que en algunas oportunidades y cuando ellos lo requieren, la oficina técnica regional les brinda el apoyo necesario, aunque se trata de un asesoramiento puntual y no sistemático.

Referente a la receptividad del colono a la asistencia técnica, uno de los informantes calificados, opina que hoy es receptivo, porque ha cambiado mucho, pues al principio costó mucho. Actualmente el colono es receptivo a cualquier institución que llegue al territorio, pero ello es gracias a que el camino ha sido allanado por los técnicos del INC, gracias a su trabajo de “hormiga” de dicho equipo en el año 2006. Hasta entonces, no había participación de otras instituciones en la zona. A partir del 2006 comenzó la llegada de MEVIR, PRODENOR, PPR, PUR. En este sentido, recalca que “los colonos tuvieron que ver que algo funcionara”, refiriéndose a un proyecto, para que ello diera pie a que se agrupen aunque fuera para acceder a los proyectos del MGAP. “Pero primero tuvieron que ver que el proyecto del vecino funcionara, para luego hacer el propio”.

En este sentido, opina que los productores les dan mucha importancia a las metas a corto plazo, a lo tangible, lo que se ve y genera capital a corto plazo, no más de 6 meses. Esto es más importante para ellos que pensar o planificar a largo plazo, que es lo que justamente los técnicos buscan al trabajar en una zona. Lo difícil, es que siempre tienen que tener algún “anzuelo”, como inyección de capital para poder trabajar en algo a largo plazo (como fue el caso del PPR que fue un proyecto con asistencia técnica por 2 años).

En esta zona, en la cual ha costado mucho la inserción del técnico como parte del sistema productivo, el entrevistado considera que no hay que perder la frecuencia de la asistencia, ésta debe ser constante, sino se pierde lo buscado. “Los productores

guardan en la memoria, lo que les dejó lo último, lo que implica que si se descontinúa, hay que volver a empezar de nuevo.”

El otro de los técnicos entrevistados, quién estuvo en la Regional de INC por más de 30 años, considera que los colonos, más que receptivos, son demandantes de la asistencia técnica. Y que en este sentido, el INC es quién tiene el poder de convocatoria. Ello concuerda con el otro técnico entrevistado, que nos mencionaba una anécdota al respecto, de cuando el equipo de PRODENOR en el 2006 llega a la zona con capacitaciones en varios temas, hicieron la primer convocatoria y asistió 1 sola persona, en cambio cuando comenzaron las coordinaciones interinstitucionales con el INC, éste convocó a los colonos y en la charla estuvo toda la colonia presente más 1 productor vecino de la colonia.

En referencia al comportamiento del colono frente a la adopción de tecnología, uno de los entrevistados considera que en general hay receptividad, pero más por convencimiento de hacerle una “buena letra al INC, dado que las iniciativas han sido sin excepción por esta vía, que por la creencia de que su condición económica fuera a cambiar”. Además la disposición ha estado siempre vinculada a un beneficio directo como por ejemplo que sea “subsidiada” como fue el caso de los proyectos PPR, a través de los cuales les permitió adoptar ciertas técnicas a un bajo costo. “Pero lo más importante es la falta de constancia en la continuación de una técnica, aún en el caso de que la adopción de la misma haya sido exitosa, sobre todo cuando en casos aislados se la haya hecho con recursos propios”.

A pesar de que ha habido gran evolución en esta actitud, el otro de los entrevistados reconoce que ha costado mucho el adoptar una nueva técnica, aún cuando se trate de pequeños cambios que impliquen poco o nada de inversión y más de manejo propiamente dicho. Y esto está estrechamente vinculado al acompañamiento del técnico, al productor ver que el proceso sigue, se anima y avanza en sus actividades nuevas, pero si éste se corta, el productor y los logros retroceden. El suspender la asistencia técnica, se corta el vínculo entre ingeniero y productor, y éste vuelve a producir en su sistema tradicional, que fue lo que aprendió y realizó toda su vida.

En relación a la adopción de tecnología, uno de los entrevistados citó varios ejemplos, en los cuales se refleja lo relatado anteriormente. Colono 1: instaló una pradera con la mitad de la dosis del fertilizante recomendado por el ingeniero agrónomo, la instalación fue exitosa pese a la deficiencia en nutrientes, la explotó intensamente, pero no reprodujo la práctica ni la mantuvo siquiera con re fertilizaciones. Colono 2: primer caso de instalación de lotus rincón, siendo exitosa la experiencia, con cosecha de semilla y comercialización mediante la Sociedad de Fomento Rural de Cerro Largo. No lo siguió, no lo cuidó, y concluyó que no servía porque cuando tenía animales gordos por el desarrollo de la pastura, todos los productores estaban en igual situación, pensaba que la técnica era para mejorar el predio y no para la producción en general. Colono 3: pradera convencional en la cual predominó el trébol blanco, la utilizó con lanares, pero ante la primera muerte de carnero bastó para emitir las peores conclusiones.

Todas las anécdotas tienen la misma característica, han fracasado debido a la constante inconsistencia, utilizándolo como excusa para su permanente fracaso, “fracaso labrado en pretender resultados económicos espectaculares sobre expectativas exageradas e inmediatistas para solucionar situaciones de endeudamiento generadas por los años de falta de productividad”.

Estos ejemplos confirman la inconstancia que tienen los colonos tradicionales en la adopción y mantenimiento de una tecnología, aún cuando está probada y con éxito, lo que “demuestra que la limitante no está en los recursos naturales, sino en los propios colonos”.

De lo analizado anteriormente, se podría resumir las dificultades de la Colonia en cuestión en dos tipos: por un lado del punto de vista productivo, el bajo potencial productivo de los suelos, observándose pérdida de las propiedades físicas del suelo con erosión laminar y algunas cárcavas, el alto nivel de enmalezamiento con especies agresivas y de difícil manejo que comprometen la implantación y persistencia de cualquier mejoramiento de campo y / o pradera que se pretenda realizar.

Por otro lado, la escasa organización entre los colonos, basados en el modelo colonizador clásico ha sido el de parcela individual, con tendencia a la forma de

tenencia como propietario, predominando el trabajo familiar, para el cultivo de chacra agrícola, con escaso énfasis en la integración colectiva de la colonia, con una visión más individualista de ellos, adicionado a conflictos personales entre algunos colonos, que ha llevado al fracaso de cualquier emprendimiento asociativo que se quiera llevar a cabo.

#### **4.1.3 Conclusiones**

La Colonia Antonio Gianola es una de las más antiguas de Cerro Largo, en la cual se entregaban pequeñas parcelas de tierras a cada productor para que éste se afincara en el campo con su familia. La superficie promedio de la misma es de 170 ha, con una tipificación ganadera – ovejera. El rubro principal explotado es el de la ganadería mixta, pero en escasa superficie.

Esta colonia tiene un total de 10 colonos, de los cuales 6 son arrendatarios y 4 propietarios. Los arrendatarios viven todos en el predio, y de los propietarios solo 1 reside en la fracción. Una de las complejidades que se encuentra es que está comprometido el relevo generacional, ya que la mayoría de los hijos de los colonos se han ido a la ciudad a trabajar/estudiar.

Los mayores problemas de los colonos es la baja productividad que tiene, debido a un alto nivel de enmalezamiento en los campos, producto de una larga historia de agricultura continua, sin prácticas de manejo racionales. Ello lleva a que cualquier tipo de mejoramiento o pradera fracase al poco tiempo. A todo esto, se adiciona el problema de escala, que son parcelas pequeñas para ser dedicadas a la ganadería.

Por otro lado, se trata de una colonia con escasa organización entre colonos, individualistas, con problemas de relacionamiento entre ellos, que incluso les ha impedido ser exitosos cuando se ha presentado algún tipo de emprendimiento asociativo. Caracterizada por una baja autoestima, debido al fracaso de un modelo de vida vinculado más al éxito en el negocio de obtención de precios, que sobre el esfuerzo en productividad. Esto último se debe a la falta de constancia, al ser

inestables y dependientes del estímulo externo para producir (muchas veces del propio INC).

Los propios colonos reconocen que una manera de crecer sería organizarse para por ejemplo arrendar un campo de recría colectivo, pero saben también que con las características de la colonia es muy difícil llevarlo a cabo. Ven al nuevo modelo colonizador en forma asociativa como muy positivo para los pequeños productores. Además de que se les da solución a 10 familias en este caso, aunque se desvirtúe el fin de colonización en cuanto a la radicación de una familia en el predio, pues es inviable que vivan las 10 familias en el mismo campo. Lo importante es que exista el espíritu cooperativista para que estos tipos de emprendimientos sean exitosos.

Con todo lo expuesto anteriormente, se puede concluir que en la Colonia A. Gianola ha faltado la organización grupal, que quizás una de las formas de mejorar sea realizando una capacitación productiva, social y de trabajos grupales, para lograr el empoderamiento por parte de los colonos del territorio y que puedan visualizar los logros que podrían alcanzar por trabajar como una colonia inserta en un territorio, comprando insumos, vendiendo los productos en conjunto, lo que seguramente redundaría en mejores resultados para todos. Desde el punto de vista de la colonia como un todo, teniendo en cuenta los problemas de relacionamiento entre colonos, este aspecto es muy negativo, significa una limitante importante para encarar cualquier programa de desarrollo, lo cual hace necesario planificar un proyecto de desarrollo territorial, de modo de neutralizar estos conflictos. Algunos de los colonos entrevistados manifiestan la importancia de que hubiera un ámbito de reunión y discusión entre colonos, porque comparten la misma problemática, pero les falta perder el individualismo.

Esto refirma lo mencionado inicialmente, de que las colonias desligadas de proyectos comerciales o agroindustriales constituyen otro aspecto relevante en la forma tradicional de colonización, que actualmente afecta a los colonos. Cada día más se requiere de un relacionamiento estrecho con las etapas siguientes a la producción agropecuaria, que incluya una integración técnica, económica y financiera.



## **4.2 DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LA NUEVA FORMA DE COLONIZACIÓN**

### **4.2.1 El modelo colonizador**

En este ítem, se tratará de explicar los motivos que han llevado a que pequeños productores realicen emprendimientos asociativos, así como también entender el funcionamiento y organización de los grupos, desde un relevamiento participativo de cada uno de los grupos.

En el transcurso del contrato precario, ambos grupos han demostrado un gran compromiso con el Proyecto de la Colonia. Se destaca en ambos la participación de la mujer, lo cual fortalece una línea de desarrollo rural con una perspectiva de inclusión que antes no era frecuente.

Atendiendo a las preocupaciones que orientan la tesis, se interrogó a tres integrantes de cada uno de los grupos beneficiarios, en forma individual, sobre el ámbito participativo, las razones que los llevaron a agruparse y como ven este tipo de trabajo grupal y se obtuvo un conjunto de respuestas que se presentan en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 18.** Funcionamiento del grupo en el ámbito participativo

	Inicios	Por qué?	Trabajo en grupo	Calificación trabajo grupal	Observaciones
Colono 1 Grupo 1	2009	Necesidades similares, con ganado a pastoreo en Cimarrona	Embarques juntos, sanidad, recorridos, alambrados. Reuniones	Bueno	Toma de decisiones en conjunto
Colono 2 Grupo 1	2009	Pastoreo en la Cimarrona	Comparten actividades, trabajo en común, reuniones mensuales	Bueno	Decisiones en conjunto. Casi todos vecinos de la zona
Colono 3 Grupo 1	2009	Pastoreo en la Cimarrona. Acceso a la tierra, mejoras	Trabajo compartido en campo, alambrados, reuniones.	Muy bueno	Se ayudan unos a otros.
Colono 4 Grupo 2	2008	Pequeños productores, mismas condiciones socio económicas, problemas de escala	Ayuda mutua, asesoramiento por PUR consolidó al grupo, ventas en conjunto, compartir maquinaria, compras insumos	Muy bueno	Todas las tareas se hacen entre varios, responsabilidad compartida, toma de decisiones
Colono 5 Grupo 2	2008	Problemas de escala	Trabajos en conjunto, complementariedad según rubros.	Muy bueno	No han habido problemas ni discusiones graves, sino mínimas
Colono 6 Grupo 2	2008	Problema escala, reducir costos de producción, compartir maquinaria, conocimiento experiencia, capacitaciones.	Reuniones, maquinaria en común, contratas en conjunto, asistencia técnica, capacitaciones, proyectos del MGAP, distribución tareas	Muy bueno	Compatibilidad caracteres, buena capacidad de discusión, excelente integración familiar.

Fuente: El autor en base a entrevistas individuales a los integrantes de los grupos beneficiarios

El grupo 1 comenzó su trabajo en conjunto a partir del año 2009 con el ingreso a pastoreo en la propia colonia, 4 de sus integrantes son pequeños productores de la

zona, con un conocimiento previo ente ellos y alguna actividad en la comisión fomento de la escuela rural de Mangrullo, al quinto integrante lo conocieron dentro del predio con el pastoreo. Allí comienzan a realizar actividades en conjunto y nace la idea de juntarse como grupo de productores pensando en la oportunidad de ser beneficiarios del INC. Todos comparten una misma característica, la de ser pequeños productores y asalariados rurales con limitaciones en el acceso a la tierra y problema de escala.

El grupo 2, tiene sus orígenes en el 2008, todos los integrantes vecinos de las inmediaciones de Villa Noblía, pequeños productores también con limitaciones en el acceso a la tierra. Visualizan el agruparse como el medio para lograr arrendar algún predio, ya que individualmente era imposible, además de acceder a diversos planes y proyectos.

Del punto de vista organizativo y participativo, los grupos integran una de las Mesas de Desarrollo Rural (MDR) de Cerro Largo la de Villa Noblía, así como también de capacitaciones surgidas en el ámbito de la MDR o por fuera de ésta.

El grupo 2 participa activamente desde la creación de esta mesa, en el 2009, siendo además promotor de ella y colaborando en atraer a más productores a este tipo de evento participativo. Todo el grupo concurre a las MDR. Pero cuando hay algún otro tipo de capacitación delegan a 1 o 2 de ellos en función de la temática y la afinidad y/o habilidad de cada integrante con la tarea en cuestión, tal de optimizar la participación en ella.

El grupo 1, ha comenzado a participar desde su ingreso en la Colonia Miguel Soler, hace un año y medio atrás. La postura del grupo, es que cuando hay algún evento de interés, sea MDR u otro, en caso de ser posible, van todos los integrantes. Si no pudieran, quién esté más disponible, o cercano al lugar de la reunión, es el que asiste en representación de todo el grupo.

En ambos grupos, hay comunicación fluida entre los integrantes, de modo que luego de realizada la actividad en cuestión, tienen un ámbito posterior en el cual comparten

la información allí recibida. Este ámbito puede ser la próxima reunión grupal pre-establecida, o convocan a una extraordinaria, si el tema lo amerita.

#### **4.2.2 Conclusiones**

Los pequeños productores, con pequeñas superficies de campo propia y /o arrendadas, con problemas de escala, han visualizado que agrupándose es manera de poder aspirar a arrendar campo para compartir.

De esta forma, comenzaron a llevar ganado a pastoreo en un lugar en común y se agruparon para poder ser beneficiarios de los proyectos subsidiados por el MGAP. Así pudieron acceder al cambio técnico, a la innovación tecnológica, al asesoramiento técnico y por sobre todo, lograron el acceso a la tierra.

El INC ha acompasado estos lineamientos, instrumentando cambios en la política institucional para el acceso a la tierra para aquellos sectores más necesitados. Ello implica además un gran desafío, tratando de superar las limitantes de la colonización tradicional en pequeñas parcelas individuales, y a la vez aumentar el número de beneficiarios mediante el asociativismo.

### **4.3. EXPECTATIVAS, LIMITANTES Y POSIBILIDADES DE LA NUEVA FORMA DE COLONIZACIÓN**

#### **4.3.1 Introducción**

El emprendimiento colonizador en la Colonia Misiones socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler es, en los últimos años, el de mayor relevancia en la zona fronteriza con Brasil. Ello ha permitido reforzar el compromiso de esta fase colonizadora iniciada en el año 2005, referente a la recuperación de tierras fértiles en la faja fronteriza para productores familiares uruguayos.

El modelo de colonización grupal prevé el hecho de compartir esfuerzos e iniciativas, así como también la producción de la propia colonia como apoyo en el crecimiento productivo de cada uno de los integrantes de los grupos. En este contexto, y para darle sustentabilidad desde el punto de vista organizativo, el

proyecto de colonización institucional propone un modelo de trabajo mixto. Este se estructura en base a un área agrícola administrada directamente por el Ente, pero explotada por un tercero (empresario arrocero), y luego, en la fase de pastura, es entregada a los colonos con praderas instaladas para ser usufructuadas por ellos con el fin de incrementar su producción.

Con la finalidad de dar cumplimiento al Objetivo específico N° 3: “estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener la nueva forma de colonización” del trabajo de tesis planteado, es que se procede a realizar el análisis de las entrevistas grupales, a los técnicos que asesoran a los 2 grupos de productores y al aparcero arrocero.

#### **4.3.2 Posibilidades**

A nivel de Instituto Nacional de Colonización, y de la Regional Cerro Largo, esta es una nueva experiencia colonizadora que involucra a actores públicos y privados.

En el perfil definido de los aspirantes están comprendidos trabajadores rurales, tenedores de ganado sin campo y productores ganaderos familiares, integrados en dos grupos ganaderos. La propuesta productiva de la Colonia incluye también la participación de un productor arrocero que posibilitará un funcionamiento de los grupos ganaderos integrados en un sistema de rotación arroz – pasturas.

En cuanto a las posibilidades desde el punto de vista de los encuestados, Los Cimarrones, consideran que han obtenido ciertas ventajas por trabajar en conjunto, como es la comercialización conjunta, negociación por precio del ganado, el acceso a la tierra y el hecho de la facilitación del trabajo en sí mismo, ya que consideran que trabajar en conjunto es más fácil que individualmente.

Adicionado a lo anterior, también en la comercialización, destacan el poder vender a frigorífico, que anteriormente solamente lo hacían en ferias, ya que era inviable pensar en vender a la planta, por razones de cantidad de animales a

embarcar. En este contexto, ellos mismos consideran que, en forma individual, como pequeños productores familiares, eran inviables como productores.

Otra de las posibilidades que han tenido es la participación como grupo organizado a la Mesa de Desarrollo Rural, que en forma individual tampoco era posible. Ello implica el acceso a información, a planes de desarrollo, y la posibilidad de efectuar planteos sobre problemas territoriales para ser canalizados por la MDR. También han tenido la posibilidad de recibir capacitación en diferentes ejes temáticos, visita a la Expo Prado 2012 y a los diferentes proyectos subsidiados por la DGDR del MGAP, como el de agua para la producción animal y el plan ovinos, entre otros.

Referente a la asistencia técnica, actualmente cuentan con asistencia en el área social, financiada por el MGAP y en el área productiva co- financiada por el INC y los grupos a través de las líneas de apoyo a la formación y estabilización de los grupos de productores.

Cabe destacar que como pequeños productores individuales no era posible acceder a servicio de maquinaria en tiempo y forma, pues los contratistas no iban a trabajar por pocas hectáreas. Ahora lo han logrado, ya que además de ser un área considerable, también se juntan con el otro grupo para poder negociar mejor los precios y ser atractivos para los contratistas. A ello debe adicionarse el hecho que las praderas, así como alguna otra actividad que necesiten, las hace el propio arrocero que cuenta con el equipo completo de maquinaria en el predio lindero a la colonia.

Por otra parte, para el Grupo 2, la principal ventaja que visualizan es el trabajo grupal, consideran que la unión hace la fuerza, que es más fácil trabajar juntos que en forma individual. En este sentido, aprenden, comparten, se asesoran unos a otros, explotan el potencial de cada integrante y como tienen confianza, conocimiento y experiencia grupal previa, ello les implica una obligación moral de unos con otros.

El acceso a la tierra es la principal posibilidad que les ha brindado el hecho de estar agrupados, es un grupo que desde sus inicios en el año 2008, han tratado de

arrendar un campo colectivo para realizar la recria, pero no habían encontrado un campo disponible para este objetivo y cuando encontraban, los precios eran inviables para ellos como pequeños productores.

Según el orden de importancia, la segunda posibilidad hace referencia a la escala, por primera vez en la historia de ellos, vendieron ganado gordo a frigorífico. Ello se explica por dos factores: uno por estar agrupados y realizar la venta conjunta de los animales, y la otra razón, que la califican como “importantísima”, es por la calidad de la base forrajera, el manejo rotativo del campo y las 46 ha de pradera que implica una mejora productiva del ganado.

Finalmente, la posibilidad de comprar en forma conjunta maquinaria agrícola, que se expresa en que actualmente tienen una pulverizadora y una sembradora propia del grupo y financiada por ellos mismos.

En el ámbito social, el grupo 2 además de ser parte integrante de la MDR de la quinta sección, fue uno de los precursores de la mesa, fueron los primeros integrantes con los que contó este ámbito de descentralización. Además, ellos han estimulado a otros productores a participar de la MDR.

Comparando con años anteriores, sin estar agrupados, hay actividades que solamente han logrado llevar a cabo por estar agrupados, entre ellas está el acceso a la tierra, como fue mencionado anteriormente, los subsidios del MGAP (PPR, PUR, PG), asistencia técnica, capacitaciones, ventas, comercialización, negociaciones por precios de compras, ventas.

Al igual que el grupo 1, cuentan con asistencia en el área social financiada por DGDR MGAP y productiva (veterinaria y agronómica) co – financiada por el INC.

El servicio de maquinaria ahora lo tienen solucionado por haber comprado sembradora y pulverizadora, ya que ellos tienen en forma individual tractores chicos, que les permite realizar las tareas básicas de siembras en tiempo y forma. Además de que también podrían acceder a los servicios del arrocero aparcerero del INC, vecino de la colonia, en caso de ser necesario. Cabe destacar, que la maquinaria del grupo, les

ha permitido poder hacer los trabajos de siembras a los pequeños productores de la zona a costo del gas oil solamente.

Analizando las entrevistas a los técnicos de ambos grupos y del arrocero aparcero, se relevaron las siguientes opiniones que se pueden visualizar en el cuadro 19.



**Cuadro N° 19.** Aspectos grupales según técnicos asesores y aparcerero arrocero

	Para qué sirve el trabajo en grupo	Comparación colonización individual vs colectivo	Posibilidades de producción colectiva
Técnico 1	Optimizar trabajo, toma de decisiones en conjunto, optimizar los recursos, minimizar riesgos, inversiones en conjunto ej praderas.	Mejor organizado, potencial para explotar eficientemente el trabajo. Pero es más fácil producir individualmente que ponerse de acuerdo varios productores.	Mejoras productivas, impacto al ver que al compañero le va bien. Presencia de 1 integrante que positivamente lidera y estimula. Adopción de medidas tecnológicas.
Técnico 2	Generar discusiones, el resultado de ello depende de la administración de la discusión. Económico, mejoras en producción, asesoramiento.	Precio de renta menor al mercado, carácter de arrendatarios, economía en asesoramiento, compra de insumos, mayor número de productores beneficiarios.	En predios chicos es muy difícil hacer diferentes manejos. Se complementan y aprenden unos de otros. Es un modelo diferente para Cerro Largo.
Técnico 3	Lograr cosas que individualmente no lo harían. Mejorar la producción. Aprender de la experiencia, complementarse con los saberes de cada uno.	Permite mejorar. Hay mayor apoyo entre compañeros, trabajo entre pares. Acceso a asistencia técnica grupal.	Acceso a la tierra para producir más y mejorar la producción individual, en cantidad de animales, posibilidad de pradera. Más campo para trabajar, van a tener necesidades cubiertas, posibilidad de producir en conjunto y a mayor escala.
Aparcero arrocero	Multiplica las posibilidades de ideas, trabajo y disminuye las limitaciones. Fortaleza	Muy positiva, llega a más productores, asegura el éxito del modelo colonizador que tiene que ser productivo y social.	Potenciación debido a la inclusión de ganadero y agricultores para la colonización nacional. Proyecto que debería multiplicarse.

Fuente: el autor en base a entrevistas a los técnicos asesores de cada grupo y al arrocero

En base a la información del cuadro que antecede, se puede afirmar que en general, los 3 técnicos opinan que este tipo de proyecto, emprendimiento asociativo es positivo, que a los pequeños productores familiares les implica un cambio importante del punto de vista organizativo, productivo, económico, social.

Es importante recordar que estos productores hace 2 años que están dentro del campo, ya han tenido mejoras productivas y económicas, según fue analizado en el punto 2 y queda de manifiesto en los cuadros comparativos de la evolución del stock ganadero (cuadros 15 y 16). Ya les está sucediendo la mejora productiva, pero uno de los técnicos opina que quizás los productores aún no son conscientes de ello.

Como ventajas del proyecto colonizador en carácter asociativo, y que es coincidente entre los 3 técnicos entrevistados, es que consideran positivo este tipo de emprendimientos de otorgar a grupos de productores un área de 400 ha, con la alta demanda de tierra que existe en la actualidad y la poca oferta; es la forma canalizarlo positivamente. Entienden que la función del INC es un fin social. Además, en el contexto actual que hay una fuerte migración de productores hacia la ciudad, es una forma de retener a 10 familias (en este caso particular) en lugar de 1 o 2 familias. Además de la importancia de seguir manteniendo la familia rural como núcleo de sabiduría y cultura. El tercer técnico adiciona la importancia del trabajo social grupal, la enseñanza entre pares, respeto y apoyo mutuo.

Este tipo de proyecto asociativo de colonización, para el arrocero-aparcero implica la cabida para productores arroceros, que también son productores uruguayos, que necesitan estabilidad en el acceso a la tierra. Visualiza como gran ventaja el acceso al recurso tierra a largo plazo en un proyecto sustentable asegurando el éxito económico a los colonos ganaderos y al propio aparcero arrocero.

### **4.3.3 Limitantes**

En este punto, se analizarán cuales son las principales limitantes de este modelo colonizador asociativo, visualizadas a nivel grupal por los beneficiarios, así como también la visión de los técnicos y el aparcero arrocero.

Desde el punto de vista de la tenencia de la tierra, que es arrendamiento colectivo entre el INC y el grupo, ninguno de los grupos ve limitantes, al contrario, consideran positivo que sea tierra del Estado uruguayo y que ellos la exploten, lo que los obliga moralmente a maximizar su utilización y eficiencia.

Reconocen que por ser un emprendimiento innovador para la zona, Departamento y País, implica cierto riesgo, incertidumbres, falta de experiencia y antecedentes para apoyarse. Otro factor que puede influir en la toma de decisiones, es el tiempo para la realización de las diferentes actividades, por el hecho de ser grupal, requiere reuniones y acordar las acciones a seguir.

Referente a la forma de producción colectiva, hay opiniones desencontradas, el grupo 1 considera como limitantes los gastos que son mayores, y el perder la identidad de cada rodeo individual, ya que aspiran en un futuro, a colectivizar el rodeo de invernada, manteniendo la individualidad en la cría. Por el contrario, el grupo 2 no encuentran limitante, ya que ellos se encuentran en proceso de colectivización del rodeo, por lo cual consideran en un futuro van a tener la misma producción y ganancia de la explotación y van a trabajar con una empresa única.

Procurando un análisis más exhaustivo sobre las limitantes del nuevo modelo colonizador, se interrogó a tres integrantes de cada uno de los grupos beneficiarios, en forma individual y se obtuvo un conjunto de respuestas que se presentan en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 20.** Limitantes del modelo colonizador según los beneficiarios individuales de cada grupo

	Limitantes del trabajo colectivo	Desventajas del modelo colonizador
Colono 1 grupo 1	Económicas. Parten de economías pequeñas. Disponibilidad de maquinaria Contratación del técnico asesor.	No visualiza
Colono 2 grupo 1	Reuniones intergrupal Falta del asesor técnico	No visualiza
Colono 3 grupo 1	Falta de asistencia técnica	No visualiza
Colono 4 grupo 2	Individualidad del productor. Dificultad en visualizar las ventajas del trabajo colectivo Incompatibilidad de caracteres entre individuos.	Dificultad en transmitir la experiencia a otros grupos.
Colono 5 grupo 2	Coordinación entre actividades particulares de cada integrante y las actividades grupales. Accesibilidad de incorporar mejoras fijas al predio y descontar de renta del INC. Asistencia técnica, requiere mayor frecuencia y continuidad.	No visualiza
Colono 6 grupo 2	Diferentes caracteres y personalidades en grupos. Disponibilidad de tiempo para reuniones, fijar fecha.	Poca experiencia grupal, poca preparación. En la zona poca experiencia y data del año 50 con las Misiones del M Miguel Soler.

Fuente: El autor en base a: entrevistas individuales a los integrantes de los grupos beneficiarios

Cabe aclarar que para el grupo 1, la falta de asistencia técnica fue al momento de la entrevista, dado que tardó 1 año y medio en concretarse la contratación del técnico, lo cual actualmente está solucionado.

Adicionando a la información del cuadro anterior, en general, no se aprecian desventajas del modelo, al contrario, manifestaron considerar que es un modelo a seguir como la forma de que pequeños productores y asalariados rurales puedan crecer y acceder a la tierra.

Resaltan las importancias del conocimiento y del trabajo previo en los integrantes de un grupo, dadas las normales incompatibilidades de caracteres entre personas. Destacan que ellos se eligieron en base a las características personales de cada uno.

Las desventajas y dificultades según la opinión de los tres técnicos entrevistados, así como la del aparcero arrocero, se presenta en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 21.** Desventajas y dificultades del proyecto colonizador según técnicos y aparcerero

	Desventajas	Dificultades del grupo	Dificultades con el grupo
Técnico 1	1) Hacerles entender que la forma de crecer es vendiendo el capital que tanto les costó acumular por años. 2) Apertura de mentalidad. 3) mayor preparación previa al ingreso	Lograr trabajar y producir como grupo, no individual. Unificar criterios de manejo. En la práctica cuesta ceder ganado para el rodeo colectivo.	Brecha cultural, ellos ponen barrera. Difícil el trabajo porque el capital sale del propio sistema y ellos tienen que pensar y resolver.
Técnico 2	1) encontrar diferentes personas, individuos, capaces de llevar adelante emprendimientos asociativos. 2) hay un integrante líder, que opaca al resto del grupo. 3) Ser cinco integrantes, en épocas de crisis, puede no ser rentable económicamente.	Dominancia de un integrante y el resto acata.	Interrelación con el grupo en público, dado que continuamente los están “probando”.
Técnico 3	1) poco trabajo previo a la adjudicación. 2) poca capacitación sobre trabajo/dinámica grupal. 3) El arrocero está a otro nivel económico, no acorde al grupo	1) falta de reglamento interno definido, 2) falta de planificación de actividades, 3) falta de trabajo y producción en conjunto.	Son receptivos, abiertos a la asistencia técnica que se les brinde.
Aparcero arrocero	1) tener que dividir área de trabajo de cada año en 2 fracciones diferentes. 2) el plan de trabajo sería más eficiente si se hubiera hecho en bloques compactos para el manejo del agua y eficiencia en uso de maquinaria.	El no priorizar lo colectivo sobre lo personal, y más aún en el contexto de 1 colonia con 2 fracciones y el aparcerero como un todo.	No tienen aún, visión clara de cómo resolver con agilidad los planteos desde el punto de vista grupal, y no particular.

Fuente: elaboración del autor en base a entrevistas a los técnicos de ambos grupos, y al aparcerero arrocero

Analizando al opinión del técnico 1, visualiza una desventaja en este tipo de proyecto, y en esta etapa que están llegando a sus primeros 2 años, es el hecho de lograr “amalgamar” cinco cabezas diferentes, que viven a parte del sistema y que a su vez tienen otro ingreso independiente, individual en sus propios predios. Enfatiza además que sería diferente si los técnicos participaran más de las actividades de los grupos, pero que de todas formas, con algunas dificultades, van avanzando. Otra de las desventajas es el hecho de no haber existido por parte del INC, un trabajo previo con los grupos, para poder lograr una mejor preparación para el trabajo colectivo. Como técnico que además ejerce independientemente, compara con la actividad profesional con un productor “tipo inversor” donde el capital está disponible para usarse, y es diferente en este caso, donde son pequeños productores, ganaderos, en carácter colectivo, donde cada actividad hay que pensarla muy bien, y el grupo es quién debe medir, resolver donde se va a invertir.

Se encuentra una gran dificultad, el hecho de que el grupo logre trabajar y producir como una unidad, incluso para llevar a cabo las diferentes tareas. Igualmente es un grupo que va avanzando, sobre todo por la presencia de dos integrantes que lo llevan adelante, por sus metas, sueños, ideales. Otra de las dificultades con la que se ha encontrado, es la colectivización del ganado. En la teoría fácil, ideal, pero en la práctica es difícil separarse del capital que tanto le costó conseguir a cada uno de ellos, porque siguen teniendo la individualidad muy arraigada.

En general, todos los técnicos enfatizan la necesidad de un trabajo previo con cada grupo, como forma de afianzar el trabajo colectivo, capacitarlos para ello. Porque si bien en este caso tuvieron 2 años compartiendo el predio a pastoreo, cierto conocimiento previo existía, pero no de trabajo grupal propiamente dicho.

De la opinión del arrocero, surge que el proyecto tiene como limitante, solo prever la rotación arroz – pastura, y no la posibilidad de otro cultivo en la rotación para no alterarlo cuando falte agua o existan problemas de falta de rentabilidad o competitividad para el rubro arrocero.

#### 4.3.4 Expectativas

El emprendimiento asociativo en la Colonia Misiones Socio Pedagógica, Maestro Miguel Soler, como ya fue mencionado anteriormente, es una experiencia nueva, que comenzó en mayo del 2011. En Cerro Largo, a nivel del INC, es la primera experiencia de arrendamiento en carácter colectivo, en un departamento típicamente ganadero, individualista, y en una zona de frontera con Brasil. Por ello resulta de gran interés conocer cuales son las expectativas de los productores parte del proyecto colonizador, tanto en forma individual, como colectiva, así como también de los técnicos que trabajan directamente con ellos, y del aparcerero arrocero, como tercer integrante de este proyecto público – privado.

**Cuadro N° 22.** Expectativas del proyecto colonizador según los grupos beneficiarios

Grupo 1	Grupo 2
Llegar a 1 rodeo de invernada colectivo de vacunos y majada de cría.	Aumento de rentabilidad, producir más y mejor.
Disminuir la individualidad del rodeo de cría	Comercialización a frigorífico
Involucrar a la familia.	Ser ejemplo para otros grupos de aspirantes a colonos.

Fuente: el autor en base a entrevistas grupales

Además de las expectativas ya mencionadas, el grupo 1 expresa algunas situaciones que ya se están dando, como el aprendizaje y crecimiento del grupo, las ventajas que han tendido en cuanto a relacionamiento con instituciones como el INC, el MGAP, las coordinaciones inter institucionales. Consideran que han tenido oportunidades que antes no las tenían y apertura de vínculos. Reconocen que es una



nueva experiencia entre grupos de productores, el INC y el arrocero, y como tal representa un desafío con el Estado y la Sociedad.

Adicionando a la información visualizada en la tabla anterior, el grupo 2 expresa que es difícil encontrar individuos con metas similares, para formar parte de un mismo grupo, por esa razón es que ellos se eligieron por compatibilidad de caracteres. Tienen la expectativa de que ambos grupos de la colonia puedan trabajar en forma similar, para que la Colonia sea una sola frente a los demás. Se han dado cuenta que están todos en la misma situación, y que trabajando y “tirando” parejo, es la forma de salir adelante.

Con el objetivo de profundizar en las expectativas del grupo, así como de esta nueva forma de trabajo colectiva, es que se incluyó estos temas en las entrevistas individuales de los beneficiarios y se resumen en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 23.** Expectativas del grupo y de la forma de trabajo según beneficiarios integrantes de los grupos

	Expectativas del grupo	Expectativas de la forma de trabajar
Colono 1 grupo 1	Transmitir experiencia y cultura a los hijos. Mejorar en el nivel económico.	Buen relacionamiento dentro y entre grupos. Apertura de mente al incorporar a la asistencia técnica.
Colono 2 grupo 1	Prosperar, salir adelante, no contraer deudas.	Trabajo colectivo. Capitalización del grupo mediante una majada común. Trabajo grupal se logra mejores resultados que en forma individual.
Colono 3 grupo 1	Crecimiento. Consolidar y fortalecerse como grupo.	Obtener resultados positivos, que sea buena experiencia. Tener mayor fuerza para trabajar. Es más fácil trabajar en grupo que individual. Han tenido mejoras por ventas de animales en conjunto, mayor logro en precios.
Colono 4 grupo 2	Tener 100% del capital de la colonia como “socios”. Crecer. Mantenerse unidos colonos y familias.	Que sea buena experiencia, que trascienda y sirva como experiencia y ejemplo a otros pequeños productores. Fuerte creencia en el proyecto, lo que garantiza el éxito.
Colono 5 grupo 2	Perpetúe en el tiempo, consolidado y mejore. Profundizar las relaciones humanas. Modelo para “colectivizar” todo el capital en la Colonia.	Funcionar. Rentabilidad. Optimizar el uso de maquinaria, mano de obra, recursos económicos.
Colono 6 grupo 2	Crecimiento	Tener mayor potestad hacia el arrocero. Verse cumplido el sueño de ser colonos del INC y demostrar que en grupo se puede.

Fuente: el autor en base a entrevistas individuales a los colonos beneficiarios integrantes de los grupos: Los Cimarrones y Guayubira

Del cuadro anterior, surge que en general, hay una expectativa positiva hacia el funcionamiento de los grupos, aspiraciones a que el proyecto sea exitoso, asociado

tanto a un crecimiento económico, de rentabilidad así como también en el ámbito social, de fortalecimiento grupal, afianzamiento entre e intra grupal, así como con el aparcerero arrocero.

Desde el punto de vista de los técnicos asesores, las expectativas del trabajo con el grupo de productores con el cual están vinculados, se dividen entre el ámbito productivo y social. Los técnicos del área agraria, aspiran a que se pueda trabajar como un todo, con decisiones a nivel de Directorio, en común y lograr un rodeo comunitario en el 100 %, con un solo número de DICOSE (División Contralor en Semovientes). También reconocen que no es sencillo que los productores, que viven de esos animales, logren colectivizarlos, por un sentimiento de pérdida de capital. Se espera también que los aporte del técnico, se visualice en algo tangible en un corto plazo de 2 o 3 años. Es decir, que valore el efecto de la asistencia técnica.

Por otro lado, se encuentran las expectativas de una buena organización para el trabajo grupal, que se puedan satisfacer las demandas, el buen funcionamiento y cumplimiento de los objetivos del grupo.

En referencia a cómo se ven ellos trabajando en un proyecto con 3 actores, público – privados, consideran que se ha comprendido la importancia de la rotación agrícola – ganadera, que es un valioso aporte para el proyecto, pero reconocen la existencia de algunas dificultades. Dentro de éstas se encuentra la brecha cultural, que el arrocero no es el típico productor rural, sino técnico ingeniero agrónomo, vinculado a la Asociación de Cultivadores de Arroz (ACA) y, a veces, a los productores les cuesta relacionarse con él, discutir y analizar cuestiones productivas con el aparcerero. Otra dificultad vinculada a la mencionada recientemente, es que por un lado están los productores, ambos grupos, (que tienen un buen vínculo, aunque con diferentes niveles de organización), el arrocero por otro y el INC mediando entre ellos y los potenciales o reales conflictos.

Desde el punto de vista del arrocero, éste espera que se logren los resultados previstos en el proyecto, y que el sistema implantado de rotación agrícola – ganadero sea sustentable en lo productivo, social y medioambiental. El se siente parte del

Uruguay productivo del futuro, asociado y potencializando el desarrollo de los medianos y pequeños productores.

El emprendimiento colonizador en la Colonia Misiones socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler es, en los últimos años, el de mayor relevancia la zona fronteriza con Brasil. Ello ha permitido reforzar el compromiso de esta fase colonizadora iniciada en el año 2005, referente a la recuperación de tierras fértiles en la faja fronteriza para productores familiares uruguayos.

#### **4.3.5. Conclusiones**

La nueva colonización en la Colonia Misiones Socio Pedagógicas Maestro Miguel Soler, ha representado una innovación no solo para el INC como administrador y dueño de la tierra, sino para los pequeños productores beneficiarios, que se han agrupado y están llevando a cabo la explotación del predio. También lo es para los técnicos que tienen su trayectoria de trabajo profesional independientes, con productores individuales, empresas y, para ellos, representa un desafío el trabajo con grupos y con el aparcero, productor arrocero de carácter empresarial, vinculado a la ACA, que siempre ha tomado decisiones por sí mismo, y actualmente está inserto en un sistema más complejo, integrado por 3 actores diferentes y del cual, él es una de las partes.

Esta experiencia grupal, ha brindado a los productores, la posibilidad de crecer, de incrementar sus rodeos, tener una comercialización más eficiente, por una mejor terminación del ganado y además de poder comercializar a planta frigorífica en lugar de hacerlo en ferias, y por ende, tener un mejor precio.

También se han tenido oportunidades de relacionamiento con instituciones, como INC, MGAP, presentar proyectos con importantes subsidios a nivel de MGAP, participar activamente en ámbitos de descentralización como las Mesas de Desarrollo Rurales, y la posibilidad de contar con asesoramiento técnico.

Como todo proceso innovador, existen ciertas desventajas o limitantes, como ser: la poca experiencia en emprendimientos asociativos, la coexistencia de 3 actores

integrado con diferentes individuos, formas de pensar, actuar, pero con un objetivo común, el salir adelante.

Las expectativas son amplias, pero en general se dirigen hacia un buen funcionamiento grupal, éxito del proyecto, crecimiento y desarrollo de los productores beneficiarios, que se redundará en mejoras de rentabilidad. Y sobre todo, que el sistema sea sustentable productiva, económica y ambientalmente.

#### **4.4. PROPUESTAS PARA EL AJUSTE Y MEJORAMIENTO DEL PROYECTO DEFINIDO POR EL INC**

Dado que existe un proyecto productivo elaborado por el INC (Anexo 9) al momento del estudio del destino del predio y previo a la adjudicación del mismo, se considerará realizar algunas propuestas para el ajuste y mejoramiento de ese proyecto definido por el INC (INC, 2009). Ello es debido a que puede haber detalles a considerar con los productores en el territorio, como a los demás actores involucrados, que ayuden a un mejor desarrollo productivo. Además de poder realizar un aporte desde la Regional de Cerro Largo del INC hacia el propio Instituto y a los productores, que son los verdaderos protagonistas de este proyecto. Para dar cumplimiento a ello, se agregó una pregunta a los técnicos de los grupos, así como al arrocero, sobre que aportes haría para mejorar el proyecto (anexos 7 y 8).

Cuando se lo consulta al técnico 1 sobre que aportes haría al proyecto, opina que en general, está bien pensado, escrito, falta llevarlo a cabo en su totalidad. El impacto será mayor en un futuro. Valora muy positiva la participación agrícola privada, que dinamiza más que si fuera otro colono. La agricultura es más capitalista. También cree que la Institución pública (INC) debería estar más presente, pues existe respeto hacia ella. Como aporte a futuro, piensa que las condiciones socio – culturales de los grupos debería ser homogénea, sino habrían conflictos, en el sentido que los perfiles deben ser homogéneos, pero remarca la importancia de la existencia de “una cabeza” motor, pensando, con perfil económico – productivo – social, visionario, capaz, tomar nota de todo lo acontecido y llevar registro de actas.

El técnico 2 también manifiesta estar de acuerdo con el proyecto. Considera que el INC da gran franquicia a estos productores, en referencia al precio de la renta de colonización, que es inferior al precio de mercado. Él como técnico espera poder hacer un aporte específico al grupo para darle racionalidad en la utilización óptima de los recursos disponibles y para el manejo del grupo.

En este sentido, y al igual que los anteriores, el técnico 3 considera que es un proyecto bien pensado, falta ponerlo en práctica, es más complejo por las diferentes posiciones de los productores. De todas formas, requiere mayor capacitación sobre trabajo colectivo a los productores. Para mejorar el proyecto, hace falta mayor información sobre roles de cada parte del proyecto (grupos, arrocero, INC), y que ello se difunda entre las partes integrantes. También mayor información sobre alcances del proyecto con el aparcero, deberes y obligaciones de cada parte. Visualiza existen algunas debilidades como ser la falta de capacitación al grupo en forma previa al ingreso al predio, así como también que los grupos deberían ser mas similares entre ellos, actualmente existe gran desventaja de un grupo respecto al otro del punto de vista organizativo y madurez.

Finalmente, el arrocero aparcero opina que sería necesario flexibilizar el reglamento existente, referente al contrato, ante eventuales cambios climáticos y/o económicos de la actividad agrícola – ganadera, en el sentido que si un año no hay condiciones adecuadas para siembra de arroz, se pueda incorporar otro rubro de secano que si lo permitan las condiciones imperantes.

El grupo 1 está receptivo, valoran positivamente los logros alcanzados, de los cuales muchos han sido con esfuerzo y recursos propios y otros con apoyo del MGAP y del INC. Consideran este es uno de las mejores innovaciones del INC, este nuevo modelo colonizador. Para que ello continúe, es importante que la tierra siempre sea del INC y el colono sea arrendatario. Existe respeto hacia el INC y sus autoridades, así como cumplimiento de sus obligaciones para con el Ente.

El grupo 2, se mostró muy satisfecho con la Colonia, con el relacionamiento entre ambos grupos, el proyecto y el INC. Ven realizado su sueño de toda una vida, que era el anhelo por un predio de Colonización, que actualmente lo lograron y en

forma colectiva, por lo cual tratarán de conservarlo y cumplir con la sociedad y el Ente.

Finalmente, a nivel de Regional Cerro Largo, se considera que ambos grupos tienen potencial que conduzcan al éxito del proyecto. El perfil de productores integrantes es conforme a los lineamientos estratégicos del INC. Presentan la particularidad que el emprendimiento colectivo constituye la principal fuente de ingreso de 7 de las 10 familias.

Se están organizando capacitaciones para ambos grupos, tanto individuales como Inter - grupales para fortalecer estos ámbitos, tanto con el equipo técnico del INC como con coordinaciones Inter. – institucionales con INEFOP, INIA, MGAP.

Existe la presencia de líderes en cada grupo, con la particularidad que en uno de los grupos es positiva, es pro – activo; y en el otro caso negativo, con la repercusión que ello implica tanto con la relación con el aparcerero, el otro grupo y con el INC. Por ello coincidimos con los aportes de los técnicos referentes a la homogeneidad de los integrantes desde el punto de vista social- económico, productivo, de cada emprendimiento.

## **5. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES**

### **5.1 SÍNTESIS**

El modelo colonizador clásico ha sido el de parcela individual, con tendencia a la forma de tenencia como propietario, basado en el trabajo familiar, con escaso énfasis en la integración colectiva de la colonia. A partir del año 2005 el INC redefinió su población objetivo priorizando los sectores sociales con mayores dificultades y se desarrollaron nuevas formas de colonización, básicamente como formas asociativas: adjudicaciones a grupos, cooperativas u organizaciones sociales.

La Colonia Antonio Gianola, es una colonia de las más antiguas, en la cual el sistema de producción principal es ganadero, con orientación a la cría. El uso de suelo básicamente pastoril, con una pequeña área de agricultura, destinada al sustento familiar y el consumo interno del predio.

Uno de los principales problemas, es el alto nivel de enmalezamiento, que ha llevado a una baja productividad del tapiz natural, situación que se agrava con la presencia de erosión laminar y cárcavas activas.

En la Colonia A. Gianola han existido varias actividades y proyectos de carácter colectivo. Entre ellas podríamos citar: los referidos a la vivienda y capacitación: MEVIR-PRODENOR; productivos: PPR, PUR, PG; maquinaria: INC, con resultados variables.

En Enero 2009, el INC adquiere el Inm 651, Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler, y se define que serán 3 actores intervinientes en el proceso colonizador: 2 grupos ganaderos compuestos por trabajadores rurales tenedores de ganado sin campo o productores familiares ganaderos, un productor arrocero aparcero y el Instituto Nacional de Colonización.

El plan de explotación propuesto consiste en una rotación de 2 años de arroz y 4 años de pradera, de esta manera, se incrementa la producción de carne mediante el aumento de calidad y cantidad de forraje y se asegura el cumplimiento de la aplicación de las medidas de manejo necesarias para mantener la productividad y sustentabilidad.



## 5.2 CONCLUSIONES

En la Colonia A. Gianola ha faltado la organización grupal. Quizás, una de las formas de mejorar la colonia sea realizando capacitación productiva, social y de trabajos grupales, para lograr el empoderamiento por parte de los colonos y que puedan visualizar las metas que podrían alcanzar trabajando colectivamente como colonia, comprando insumos, vendiendo los productos en conjunto, lo que seguramente redundaría en mejores resultados para todos. Desde el punto de vista de la colonia como un todo, se debe tener en cuenta los problemas de relacionamiento entre los colonos, ya que este aspecto es muy negativo y significa una limitante importante para encarar cualquier programa de desarrollo. Ello hace necesario planificar un proyecto de desarrollo territorial, de modo de neutralizar estos conflictos. Los pequeños productores, con pequeñas superficies de campo propia y /o arrendadas, con problemas de escala, comienzan a visualizar que agrupándose es una manera de poder aspirar a arrendar campo, utilizarlo en forma compartida, para ampliar la superficie de cada productor.

El INC ha acompasado estos lineamientos, instrumentando cambios en la política institucional para el acceso a la tierra. Ello implica además un gran desafío, ya que requiere superar las limitantes de la colonización tradicional basada en pequeñas parcelas individuales, y a la vez aumentar el número de beneficiarios mediante el asociativismo.

La nueva colonización en la Colonia Misiones Socio Pedagógicas Maestro Miguel Soler, ha representado una innovación no solo para el INC, como administrador y dueño de la tierra, sino para los pequeños productores beneficiarios, que se han agrupado y están llevando a cabo la explotación del predio. También lo es para los técnicos, que tienen su trayectoria de trabajo profesional independientes, con productores individuales.

Esta experiencia grupal ha brindado a los productores la posibilidad de crecer, de incrementar sus rodeos, tener una comercialización más eficiente, por una mejor terminación del ganado y además de poder comercializar a planta frigorífica en lugar de hacerlo en ferias, y por ende, tener un mejor precio.

También se han tenido oportunidades de relacionamiento con instituciones, como INC, MGAP, presentar proyectos con importantes subsidios a nivel de MGAP, participar activamente en ámbitos de descentralización como las Mesas de Desarrollo Rurales, y la posibilidad de contar con asesoramiento técnico.

Las expectativas son amplias, pero en general se dirigen hacia un buen funcionamiento grupal, éxito del proyecto, crecimiento y desarrollo de los productores beneficiarios, que redundará en mejoras de rentabilidad. Y, sobre todo, que el sistema sea sustentable productiva, económica y ambientalmente.

## **6. BIBLIOGRAFÍA**

- Cabrera, O. 2011. Primer Núcleo Experimental Escolar de La Mina. 10 de Setiembre 2012. Disponible en: <http://nucleodelamina.es.tl/N%FAcleo-de-la-Mina.htm>
- CONEAT (Comisión Nacional de Estudio Agroeconómico de la Tierra). Consultado el 9 de Enero 2009. Disponible en: <http://www.prenader.gub.uy/coneat/viewer.htm?Title=CONEAT%20Digital>
- Corbetta, P. 2003. Capítulo 2, Investigación Cuantitativa e Investigación cualitativa en Metodología y Técnicas de Investigación Social. Madrid. Mc Graw Hill. Capítulo 2 pp 33-69
- De Hegedüs P, Vassallo, M 2005. Sistematización de experiencias de desarrollo rural con enfoque territorial en los departamentos de Montevideo, Paysandú y Tacuarembó. Montevideo, Uruguay. IICA, 2005. 461 p.
- Echeverri R. G. 2003. Capítulo V. “El enfoque territorial: una condición necesaria para el Desarrollo Rural”. En Álvaro Ramos (Compilador) “Desarrollo Rural sostenible con enfoque territorial: Políticas y estrategias para el Uruguay” Seminario Nacional. pp. 175-193
- Fernández K, Rodríguez A, Sepúlveda S. 2004. Desarrollo rural, pobreza y seguridad alimentaria (análisis exploratorio). IICA. Cuaderno técnico de desarrollo rural nº 26. San José, Costa Rica. 22 p.
- Foladori G, Tommasino H. 2000. El concepto de desarrollo sustentable treinta años después. En: Desenvolvimento e Meio Ambiente, n 1, p 41 -56, jan/jun 2000. Editora da UFPR.
- Frick U. 2007. Capítulo XXI, Investigación cualitativa e investigación cuantitativa en Introducción a la Investigación Cualitativa. Madrid. Ed. Morata y Paidea. Pp 277- 285
- INC (Instituto Nacional de Colonización), 2011 a. Breve Reseña de la Colonia Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler. 12 de Julio 2011. Disponible en: <http://www.colonizacion.com.uy/content/view/1891/36/>

- INC (Instituto Nacional de Colonización), 2011 b. Información institucional. Res. de Directorio. 20 de Junio 2011. Disponible en: <http://www.colonizacion.com.uy/content/view/975/165/>
- INC (Instituto Nacional de Colonización), 2009. División Planificación de la Colonización, proyecto aprobado por el Directorio del Ente por Resolución N° 3, del Acta 4994 del Directorio del Ente.
- INC (Instituto Nacional de Colonización) (Uruguay)/IICA. Censo INC 2005. 2007. Montevideo. 64 p.
- MGAP (Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca), 2008. 19 de Octubre 2012. Disponible en: <http://www.mgap.gub.uy/portal/hgxpp001.aspx?7,10,250,O,S,0,MNU;E;2;10;37;11;MNU;>
- López M. 2009. Misiones Socio Pedagógicas. In: Revista Quehacer Educativo N° 96. Agosto 2009. Consultado 19 de octubre 2012. Disponible en: <http://nucleodelamina.es.tl/Misiones-Socio-pedag%F3gicas-Uruguay.htm>
- Rodríguez L. y Silva A.L, Diagnóstico de San Diego, PUR, MGAP, febrero 2007. Pp 1-27
- Rodríguez N. 2008. Dificultades en la coordinación y cooperación interinstitucional, como traba de los procesos de desarrollo rural con enfoque territorial. Tesis presentada como uno de los requisitos de la Maestría en Ciencias Agrarias de la Facultad de Agronomía. Pp 1-107
- Vassallo M. 2001. Desarrollo Rural. Teorías, enfoques y problemas nacionales. Montevideo, Facultad de Agronomía. Cap 6- pp 139-165
- Vela Peón F. 2001. Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa. En Tarrés, M.L (coord). Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social. México, D.F: FLACSO/Colegio de México. Pp 63 -95.

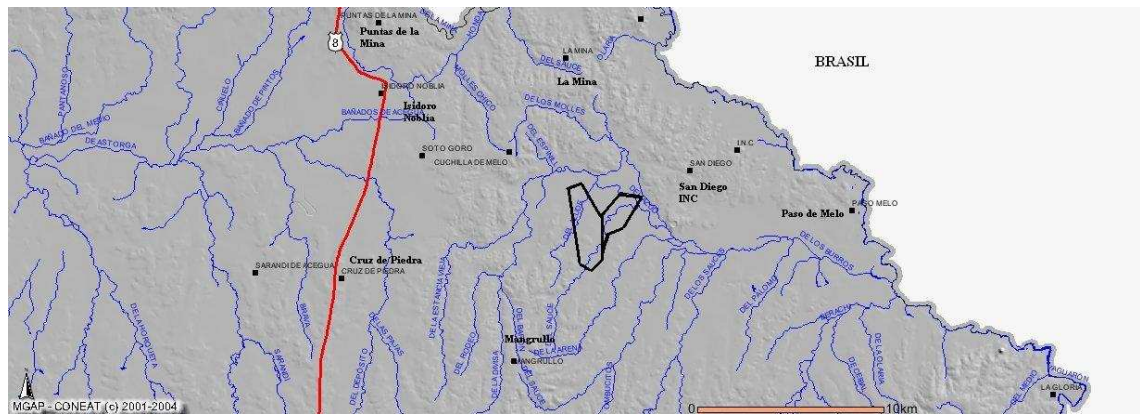
Sepúlveda S, Rodríguez A, Echeverri R, Portilla M. 2003. El enfoque territorial del desarrollo rural. San José, Costa Rica: IICA. 56 p

Sepúlveda S. y Rojas, P. 2002. Capítulo 1. “Elementos del Desarrollo Sostenible”. En compiladores Hugo Chavarria, Sergio Sepúlveda, Patricia Rojas. “Competitividad: Cadenas agroalimentarias y territorios rurales”. Elementos conceptuales Vol 1 pp. 17 – 28.

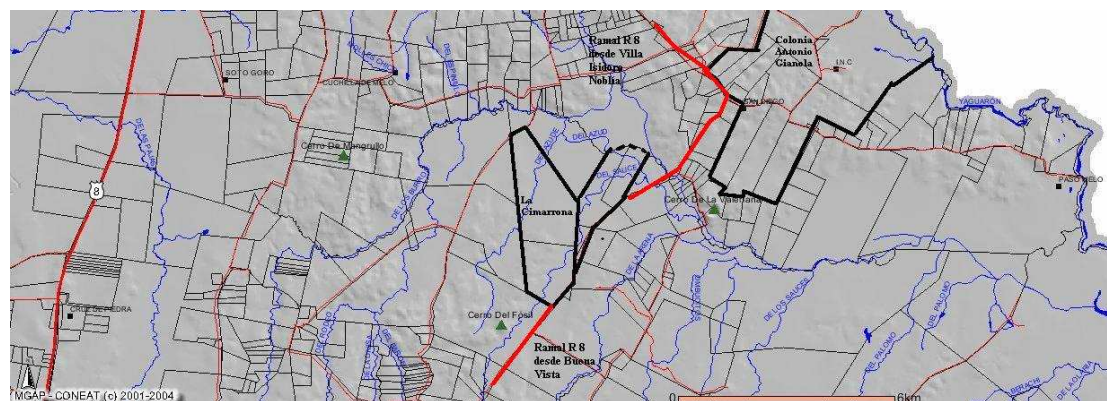
Taylor S.J, Bodgan R. 1984. Ir hacia la gente en Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Capítulo 1. Madrid: Mc Graw Hill. Cap. 1 pp 5-12.

## 7. ANEXOS

### Anexo N° 1. Ubicación del Inm 651, Misiones Socio Pedagógicas, Maestro Miguel Soler y su distancia respecto a la colonia Antonio Gianola



Fuente: CONEAT. [www.prenader.gub.uy/coneatque](http://www.prenader.gub.uy/coneatque)



Fuente: CONEAT. [www.prenader.gub.uy/coneatque](http://www.prenader.gub.uy/coneatque)

**Anexo N° 2. Total de colonos de la colonia Antonio Gianola**

<b>Fra c.</b>	<b>Superficie</b>	<b>Padrón</b>	<b>Secc.</b>	<b>Ind. Coneat</b>	<b>Tcia</b>	<b>COLONO</b>
1 <sup>a</sup>	363 Há. 0740 m.c.	11.751	5ta.	74	A	Suc. Amir SEQUEIRA OLIVERA
1B	137 Há. 8300 m.c.	11.752	5ta.	100	A	Suc. Amir SEQUEIRA OLIVERA
2 <sup>a</sup>	5 Há. 0000 m.c.	11754	5ta.	106	--	Dirección Nacional de Aduanas
2	268 Há. 8860 m.c.	11.753p	5ta.	81	A	Mártires GONZALEZ FURTADO
3	77 Há. 8475 m.c.	11.755p	5ta.	106	A	Ilian Eleuterio del RIO COUSILLAS
4	164 Há. 6560 m.c.	11756	5ta.	105	A	Ilian Eleuterio del RIO COUSILLAS
4A 1	24 Há. 8180 m.c.	11757	5ta.	106	--	Consejo de Educación Primaria
4A 2	5 Há. 0000 m.c.	11.757p	5ta.	106	--	Consejo de Educación Primaria
5 A	21 Há. 0960 m.c.	11758	5ta.	106	--	Ministerio del Interior
5-1	48 Há. 3263 m.c.	8291	5ta.	105	P	José María SUAREZ VILELA
						Pablo Roberto PIRIZ SUAREZ
5-2	66 Há. 4093 m.c.	8306	5ta.	105	P	Hugo Heber MOZZO GONZALEZ
						Cesar Fredy MOZZO GONZALEZ
5-3	73 Há. 7881 m.c.	7581	5ta.	105	P	Artigas LUCAS BOTTI e Hijas
6	149 Há. 4120 m.c.	11759	5ta.	100	P	Antonio María ANTUNEZ ANTUNEZ
7	172 Há. 3510 m.c.	11.760	5ta.	110	A	Luis Enrique FRACCHIA NEVES
8	177 Há. 3570 m.c.	1.379	5ta.	98	A	Nelson FERREIRA LOPEZ
15	240 Há. 6154 m.c.	11.753p	5ta.	81	A	Nelsa Mary FERREIRA
16	87Há. 2665 m.c.	11.755p	5ta.	106	A	Mártires GONZALEZ FURTADO

**Anexo N° 3. Pautas entrevistas colonos colonia A. Gianola**

**Fecha:**

**Lugar:**

**Introducción:** En el marco del trabajo de campo de la tesis de post-gradados realizada por quién suscribe, y con la finalidad de dar cumplimiento al Objetivo Específico N° 1: “Identificación de las principales limitantes y dificultades en colonias tradicionales, el caso de la colonia Gianola en Cerro Largo” de la tesis antes mencionada; es que se procederá a efectuar la siguiente entrevista.

**Ámbito Social.**

1) Qué edad tiene?

-----

2) Cual es el último nivel educativo alcanzado por Ud?

-----

3) Cómo está integrada la familia? Detallar integrantes

-----

4) Quienes trabajan en el predio? Detallar:

a. Mano de obra familiar

-----

-----

b. Mano de obra contratada zafral

-----

-----

c. Mano de obra permanente

-----

-----



**Ámbito productivo**

5) Cuál es el rubro principal explotado en el predio?

-----

6) Rubro secundario?

-----

7) Rubro terciario?

-----

8) Uso del suelo:

a. área mejorada,

-----

b. área de pradera permanente,

-----

c. verdes verano/invierno (pastoreo/reserva),

-----

d. campo natural

-----

e. rastrojo/barbecho

-----

9) Reciben asistencia técnica? En caso afirmativo especificar:

f. Agronómica -----

g. Social -----

h. Veterinaria -----

10) Quien financia la asistencia técnica?

i. Productores

-----

j. El estado (detallar el organismo)

-----

**Ámbito económico**

11) Los ingresos de la familiar, provienen únicamente del predio? -----

En caso negativo pasar a la siguiente pregunta.

12) Cuenta con ingresos extra prediales? -----

En caso afirmativo:

a. de dónde provienen? Especificar tipo de actividad

-----  
-----

b. Cuánto es el monto estimativo de dicho ingreso anual?

-----  
-----

13) Ha recibido apoyo del Estado? En caso afirmativo detallar cuál y de donde proviene.

-----

14) Ha tenido dificultades? (detallar)

a. Económicas

-----  
-----

b. Productivas

-----  
-----

c. Climáticas

-----  
-----

d. Sociales

-----  
-----

15) Qué limitantes han tenido como productores?

-----

16) Participa o ha participado en algún tipo de emprendimiento asociativo? En caso afirmativo:

a. De que tipo? Detallar

-----  
 -----  
 b. Como calificaría esa experiencia? explicar  
 -----  
 -----

17) Cómo ven el nuevo modelo colonizador en carácter asociativo?  
 -----  
 -----

18) Para finalizar esta entrevista, hay algo que quiera agregar/comentar?  
 -----  
 -----

MUCHAS GRACIAS!

**Anexo N° 4. Pautas entrevistas a informantes calificados**

**Fecha:**

**Lugar:**

**Introducción:** En el marco del trabajo de campo de la tesis de post-grados realizada por quién suscribe, y con la finalidad de dar cumplimiento al Objetivo Específico N° 1: “Identificación de las principales limitantes y dificultades en colonias tradicionales, el caso de la Colonia A. Gianola del Departamento de Cerro Largo” de la tesis antes mencionada; es que se procederá a efectuar la siguiente entrevista:

1) Cuales son los principales problemas que encuentra Ud. como técnico relacionado a colonos de la Colonia Gianola? Jerarquizarlos en orden de importancia.  
 -----  
 -----

2) En su opinión, cuales son las principales dificultades que ha habido para el desarrollo (crecimiento y mejora de la vida familiar) en la Colonia? Mencione hasta 3 en orden de importancia.

-----  
-----

3) Cuales son las principales limitantes que ha visto en los colonos como familias? Mencione hasta 3 en orden de importancia.

-----  
-----

4) Cómo son los colonos en cuanto a la adopción de tecnología?  
Informar al respecto y citar ejemplos concretos.

-----  
-----

5) Referente a la pregunta anterior, Por que?

-----  
-----

6) Ha existido algún antecedente de emprendimiento asociativos en la colonia?

-----  
-----

a. En caso afirmativo:

i. De que tipo?

-----  
-----

ii. Como fue el resultado?

-----  
-----

iii. Como definiría el resultado? (referente al éxito/fracaso)

-----  
-----

iv. Por que? (Comentario al respecto)

-----  
 -----  
 v. El colono es receptivo a este tipo de emprendimientos? Por  
 que?

-----  
 -----  
 7) Cómo lo ve al colono en cuanto a la recepción de asistencia técnica?

-----  
 -----  
 8) Cómo podría mejorarse a los colonos de la Col. A. Gianola? Explicar

-----  
 -----  
 9) Quisiera agregar algo que no fuera contemplado en la entrevista?

-----  
 -----  
 MUCHAS GRACIAS!

**Anexo N° 5. Pautas entrevistas individuales a beneficiarios integrantes de los grupos.**

**En lo participativo**

1) Desde cuando integra el grupo de productores?

-----  
 -----  
 2) Por que razones se agruparon? (describirlo las razones que los condujo  
 a ello)

-----  
 -----  
 3) En que consiste el trabajo en grupo?

-----  
 -----  
 4) Describir cómo calificaría el trabajo en grupo. Y Por que?

a. Muy bueno

- b. Bueno
  - c. Regular
  - d. Malo
  - e. Muy malo
- -----

### **Organización**

5) Cuando hay alguna actividad “extra grupal” (por ej la participación en las MDR, seminarios, capacitaciones), quién participa del grupo en estas actividades?

-----  
-----

6) Cómo eligen a la persona que participa?

-----  
-----

7) Luego de realizada la actividad mencionada anteriormente, Ud. O quién concurra, en que ámbito comparte la información allí recibida con su grupo?

-----  
-----

### **Limitantes**

8) Qué desventajas le ve Ud. a este modelo colonizador?

-----  
-----

9) Desde su punto de vista, cuales son las 3 limitantes en cuanto al trabajo colectivo? Jerarquizarlas

-----  
-----

### **Expectativas**

10) Cual es su mayor expectativa de este grupo?

-----  
-----  
11) Cual es su mayor expectativa de esta forma de trabajar?  
-----  
-----

-----  
-----  
12) Hay algo que quisiera agregar?  
-----  
-----

-----  
-----  
MUCHAS GRACIAS!  
-----

#### **Anexo N° 6. Pautas entrevistas a los grupos beneficiarios**

**Fecha:**

**Lugar:**

**Introducción:** En el marco del trabajo de campo de la tesis de post-gradados realizada por quién suscribe, y con la finalidad de dar cumplimiento al Objetivo Específico N° 2: “describir y analizar las nuevas formas de colonización, como forma de superación de las limitantes que presenta la colonización tradicional” y también del Obj esp N° 3: “Estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener la nueva forma de colonización”, de la tesis antes mencionada; es que se procederá a efectuar la siguiente entrevista.

1. Cada cuánto hay reunión de grupo?  
-----  
-----

2. Le parece que la frecuencia es adecuada o la modificaría? Por que?  
-----  
-----

3. Como resuelven, a la interna del grupo, los diferentes planteos existentes?  
-----

-----  
 -----  
 4. Delegan actividades? En caso afirmativo explicar cómo lo hacen.

-----  
 -----  
 5. Cómo (o quién) priorizan los temas a tratar en las reuniones?

-----  
 -----  
 6. En su opinión, cómo se mejoraría el funcionamiento de las reuniones grupales?

-----  
 -----  
**Posibilidades**

7. Mencione al menos 3 ventajas del trabajo de grupo (justificando la respuesta)

-----  
 -----  
 8. El trabajar en grupo, les ha dado alguna posibilidad que antes no tenían? Explicar cuales y en que contexto.

-----  
 -----  
 9. Participan como grupo en las MDR? Hacer una comparación a cuando eran productores individuales

-----  
 -----  
 10. Hay alguna actividad que cuando eran productores individuales no accedían y ahora como grupo si? Detallar!!

-----  
 -----  
 11. Acceden a asistencia técnica? Detallar de que tipo y quien financia

-----  
 -----



12. Y Servicios de maquinaria?

-----  
-----

### **Limitantes**

13. Qué desventajas tiene para Ud. Este nuevo modelo colonizador?  
Mencionar al menos 3 y detallar

-----  
-----

14. Qué limitantes visualiza? Explicar:

a. del punto de vista de la tenencia de la tierra

-----  
-----

b. de la forma de producción colectiva

-----  
-----

### **Expectativas**

Cuales son sus expectativas referente a esta forma de producción colectiva?

-----  
-----

15. Quisiera agregar algo que no fuera contemplado en la entrevista?

-----  
-----

MUCHAS GRACIAS!

**Anexo N° 7. Pauta entrevistas a técnicos asesores de los grupos de colonos beneficiarios**

**Fecha:**

**Lugar:**

**Introducción:** En el marco del trabajo de campo de la tesis de post-gradados realizada por quién suscribe, y con la finalidad de dar cumplimiento al Objetivo Específico N° 3: “Estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener la nueva forma de colonización” de la tesis antes mencionada; es que se procederá a efectuar la siguiente entrevista.

1) Cuáles son las expectativas del trabajo con el grupo de productores con el que está vinculado?

-----  
-----

2) Cómo ve a los productores trabajando en un proyecto de este tipo con 3 actores: INC, grupos de productores, arrocero?

-----  
-----

3) Qué desventajas hay desde su punto de vista en este tipo de trabajo/proyecto? Mencione hasta 3 y jerarquice el orden de importancia de cada uno

-----  
-----

4) Qué dificultades encuentra Ud. para trabajar con los grupos de productores?

-----  
-----

5) Y qué dificultades ve Ud. que pueden haber en la interna de los grupos?

-----  
-----

6) Para que sirve el trabajo en grupo? (desde su punto de vista, pregunta amplia)

-----  
-----

7) Que ventajas pueden haber para Ud. en un proyecto asociativo de colonización?

-----  
-----

8) Qué opinión le merece esta nueva forma de colonización en forma asociativa, comparando con la tradicional individual? explicar

-----  
-----

9) Con el conocimiento de los productores que ud tiene desde cuando eran productores individuales, en qué puede mejorar esta forma de producción colectiva?

-----  
-----

10) Conociendo el proyecto existente de la colonia (elaborado por el INC), que aportes podría hacer para mejorarlo

-----  
-----

11) Quisiera agregar algo que no fuera contemplado en la entrevista?

-----  
-----  
MUCHAS GRACIAS!!

**Anexo N° 8. Pautas entrevistas al aparcero arrocero**

**Fecha:**

**Lugar:**

**Introducción:** En el marco del trabajo de campo de la tesis de post-gradados realizada por quién suscribe, y con la finalidad de dar cumplimiento al Objetivo Específico N° 3: “Estudio de las expectativas, limitantes y posibilidades sobre los impactos que va a tener la nueva forma de colonización” de la tesis antes mencionada; es que se procederá a efectuar la siguiente entrevista.

1. En su opinión, para qué sirven los grupos de productores? (describa la función que ve de un grupo)

-----  
-----

2. Cómo ve esta nueva forma de colonización?

-----  
-----

3. Cómo se ve Ud. inserto en este proyecto del cual es parte integrante?

-----  
-----

4. Cuáles son sus expectativas referente a este proyecto?

-----  
-----

5. Qué desventajas hay desde su punto de vista en este tipo de trabajo/proyecto del cual es integrante Ud? Mencione hasta 3 y ordénelos por importancia.

-----  
-----

6. Qué limitantes podrían haber? Mencione hasta 3

-----  
-----

7. Qué dificultades encuentra Ud. para trabajar con los grupos de productores?

-----  
-----

8. Y qué dificultades ve Ud. que pueden haber en la interna de los grupos?

-----  
-----

9. Que ventajas pueden haber para Ud. en un proyecto asociativo de colonización?

-----  
-----

10. Y para Ud. que ventajas ve como arrocero productor parte del proyecto dentro de la articulación público/privada?

-----  
-----

11. Conociendo el reglamento/proyecto existente del INC, qué aportes podría hacer para mejorar?

-----  
-----  
12. Quisiera agregar algo?  
-----  
-----

MUCHAS GRACIAS!

### **Anexo N° 9. División planificación de la colonización**

De acuerdo al Decreto de Gerencia General N' 10/468 se procedió a elaborar las condiciones a ser incluidas en el llamado a aspirantes a colonos del campo "La Cimarrona". En este caso ya está establecido el proyecto productivo, (aprobado por el Directorio del Ente por Resolución N° 3, del Acta 4994 del Directorio del Ente), donde se detallan (fojas 68, 69 y 70 Exp 59.203) los cometidos de los 3 actores intervinientes en el proceso colonizador a saber: dos grupos ganaderos compuestos por trabajadores rurales tenedores de ganado sin campo o por productores familiares ganaderos de acuerdo a la definición del MGAP, un productor arrocero aparcerero y el Instituto Nacional de Colonización. Considerando lo anterior se plantea el operativo en dos planos:

#### **A-REGLAMENTO DE FLUNCIONAMIENTO DE LA COLONIA**

En este caso el proyecto productivo establece como objetivo la sustentabilidad del plan de explotación, asegurándose la rotación arroz pradera. De acuerdo a lo anterior y lo oportunamente aprobado se sugiere el siguiente Reglamento:

##### **1-DEL PLAN DE EXPLOTACION**

1.1 Los colonos (grupos ganaderos) y el productor arrocero aparcerero deberán aceptar el proyecto productivo de la colonia.

1.2 Toda modificación del uso de la tierra que se aparte del plan establecido, sin perjuicio que exista acuerdo de los beneficiarios, deberá contar con la aprobación previa del Ente para ser ejecutada.

1.3 El productor arrocero proveerá el servicio de maquinaria, de así requerirlo, para la implantación de las praderas y del raigrás que establece la rotación.

1.4 Los grupos deberán controlar la siembra de las praderas y fertilizaciones,

Realizándose las mismas de acuerdo a las indicaciones técnicas que se establezcan en la fracción asignada.

1.5 Las tareas deberán coordinarse (plan sanitario, manejo en general) de forma que no se produzcan situaciones que dificulten el normal desarrollo de la colonia.

## 2-DE LAS INSTALACIONES DE USO COMUN

2.1 La fracción 3, donde se encuentra la casa habitación principal y demás viviendas, los galpones que se asignen, así como las instalaciones que se encuentran en la fracción 2 serán de uso común, y deberán ser mantenidas por los usuarios para lo cual deberán generar un reglamento de uso.

## 3. DE LAS SERVIDUMBRES

3.1 Toda el área de la Colonia estará sujeta a servidumbre de acueducto obligatoria, de acuerdo a las plantaciones del cultivo de arroz.

3.2 La fracción soporta dos servidumbres de paso.

## 4-ADMINISTRACIÓN

4.1 Los grupos y el productor arrocero, deberán crear una comisión u organismo similar, para coordinar las actividades, pudiendo generarse nuevas especificaciones del reglamento de funcionamiento de la Colonia, que será comunicado al Ente. En especial durante el período de transición y precariato de los grupos, el I.N.C. podrá participar de las estructuras que se creen para la Administración.

## 5. RENTAS

5-1 El productor arrocero paga directamente al I.N.C. la renta arrocera que establezca el Ente.

5.2 Los grupos ganaderos colonos, una vez instalados, deberán pagar por el total del área considerando el beneficio de las praderas, ya que el Ente provee los insumos necesarios para la implantación y refertilización de las mismas.

## 2-CONDICIONES A SER INCLUIDAS EN EL LLAMADO A ASPIRANTES (INTERNA DE LOS GRUPOS)

En este caso, se establecen criterios generales, dejando constancia que un grado mayor de avance en la definición del perfil de los potenciales adjudicatarios de las superficies a colonizar requiere, a juicio del suscrito, que se forme un equipo técnico, tal como lo prevé el manual de Organización y Funciones con participación de las siguientes unidades del INC: Departamento de Experiencias Asociativas, Departamento de Selección y Evaluación de Aspirantes y la Regional Cerro Largo, teniendo en cuenta que a texto expreso, en el mencionado manual, se establece su participación. Esto permitiría realizar un estudio socio productivo, socio demográfico etc, que, de requerirse, se podría producir.

Sin perjuicio de lo anterior, se elabora lo que en primera instancia serían las condiciones de los grupos a presentarse como aspirantes.

## B-CONDICIONES DE LOS GRUPOS A PRESENTARSE COMO ASPIRANTES.

1- Los grupos interesados deben aceptar el plan de explotación general aprobado y el reglamento de funcionamiento de la colonia, para lo cual sus integrantes deberán ser debidamente notificados del mismo.

2- Los grupos interesados deben presentar un proyecto de manejo productivo que se adapte al plan de explotación general de la colonia.

3- El mencionado plan debe establecer el manejo colectivo del predio asignado.

4- Los grupos deberán presentar, además, una propuesta de funcionamiento interno del grupo.

5- Los grupos deberán explotar directamente el predio asignado, no previéndose la contratación de mano de obra, salvo para tareas zafrales puntuales.



6- El grupo seleccionado deberá disponer de asesoramiento técnico al momento del ingreso al campo.

#### C-CARACTERÍSTICAS DESEABLES

1- Que el grupo disponga de una carga animal mínima, situada en el entorno al 50% de la carga potencial del predio, para el comienzo de la explotación.

2- Que exista o tienda a existir una equidad en cuanto a la distribución de la carga animal entre los integrantes del grupo.

3- Que el mismo esté integrado por pequeños productores ganaderos familiares de acuerdo a la definición del MGAP, trabajadores rurales asalariados o tenedores de ganado sin campo, con problemas de tamaño o tenencia, que pertenezcan al área de influencia del predio y sean demandantes de tierra.

4- Que la principal fuente de ingreso de los integrantes del grupo provenga de la explotación agropecuaria.

5- Que tengan experiencia grupal previa.

6- Para lograr un verdadero impacto local, se establece que deberán residir en el área de influencia del campo.