



RELACIONAL

Notas para una posible definición crítica del "paisaje cooperativo"

El caso de las MESAS

RELACIONAL

Notas para una posible definición
crítica del "paisaje cooperativo"

El caso de las MESAS

Arq. Diego Nicolás Pérez Moreira

Documento preliminar

Estado de avance

Noviembre de 2012

MVD/LAB

Facultad de Arquitectura

Universidad de la República

Montevideo / Uruguay

DISTANCIAS

De la mirada del paisaje

“En un mapa de escala 1:200.000, especialmente en un mapa Michelin, todo el mundo parece feliz; en un mapa de escala mayor, como el que tenía de Lanzarote, las cosas se deterioran: empiezas a distinguir los hoteles, las infraestructuras de ocio. A escala 1:1 encuentras nuevamente el mundo normal, aquel que no es muy agradable; pero si aumentas la escala aún más, te sumerges en una pesadilla: comienzas a distinguir los ácaros del polvo, las micosis y parásitos que desgastan la carne”.

Michael Houellebecq, La posibilidad de una isla

ADVERTENCIA

La mirada sobre el paisaje, es una mirada distante, y como la mirada del voyeur o el viajero, del que construye el paisaje desde el desplazamiento y no desde la permanencia, impone un singular agenciamiento. Tal como sugiere Michel Houellebecq en su itinerario escalar entre el idílico mapa Michelin y la sórdida microscopía micótica de los tejidos en *La posibilidad de una isla*, el paisaje deambula entre lo gigante y lo infinitesimal, y lejos de encontrar su locus en una escala particular, son sus continuas contracciones y dilataciones las que definen su ritmo y su naturaleza.

Por esto, se advierte al lector a seguir este “trabajo-ensayo” discurriendo entre distancias, distancias que son de carácter operativo, tal como sugiere el escritor y ensayista francés; saltos entre registros de la realidad.

Se advierte también que estas distancias son algunos de los posibles relatos sobre un fenómeno complejo, que no pretenden a priori desvelar nada, sino tan solo cambiar la mirada, e invitar a quien lo mire a construir relatos propios.

Por esto, el carácter abierto, precario y perfectible de este trabajo.

Por último el trabajo nace de una intuición, de vivencias de infancia, y de coyunturas contemporáneas, por ende también su carácter subjetivo.





Complejo intercooperativo de vivienda / MESA 1
Domingo, de 14 octubre 15.30 hs

Nota de autor:

La foto hace referencia a una imagen clásica que ilustra "La Viena Roja" tomada por el fotógrafo alemán Lothar Rübelt, en 1932, con el Karl Marx Hof, obra de Karl Enh (1927-1930) como fondo, con niños jugando a la pelota en primer plano, que es doblemente elocuente en relación a este trabajo, por las connotaciones socio-políticas y por la dimensión relacional que pone en juego.

TEMA / ARGUMENTO.

Desde su surgimiento a mediados de los años 60, las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua en el Uruguay, han demostrado ser una experiencia de gran impacto en la producción social del hábitat popular urbano. El grado de organización alcanzado durante la etapa de ayuda mutua se extiende a la etapa posterior de la construcción de las viviendas, consiguiendo –muchas de ellas– no solo mantener un espacio de calidad en el tiempo, sino que, perfeccionarlos y mantenerlos viables.

Las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua no solo construyeron soluciones habitacionales, sino que se agruparon en complejos barriales, en proyectos urbanísticos de significación, con adecuadas soluciones de hábitat urbano, construyendo ambientes inéditos, disponiendo de casas, equipamientos, servicios, espacios verdes, caminerías, propios de sus miembros pero a la vez integrados a espacios barriales a los cuales se vinculaban al ocupar un lugar de residencia¹.

En términos estrictamente disciplinares dichas experiencias desarrolladas en nuestro territorio, han sido estudiadas tanto nacional e internacionalmente, mayoritariamente en términos de producción de "vivienda social" o de "interés social", como estrategias de gestión, como desarrollos tipológicos, en relación a sus sistemas y estructuras constructivas. Pero pocos fueron los casos en que fueron analizadas desde la perspectiva del paisaje. En particular desde la dimensión relacional del paisaje, registro en el que este trabajo pretende hacer particular detalle.

Deliberadamente se utiliza el término relacional. Este no hace referencia a regímenes dominiales, o a órdenes jerárquicos, sino a una compleja estructura de relaciones que construyen el paisaje, que se reproducen en él.

1: Al respecto, Nicolás Donya, cooperativista original de la MESA 1, decía en unas entrevistas realizadas por el Centro Cooperativista del Uruguay, publicadas en 1994:

"Los pioneros tenemos la fuerza que nos dio la ayuda mutua en ese contacto diario entre nosotros y nuestras familias y la formación recibida que nos permitió concebir la vivienda no como una meta sino como un eslabón".

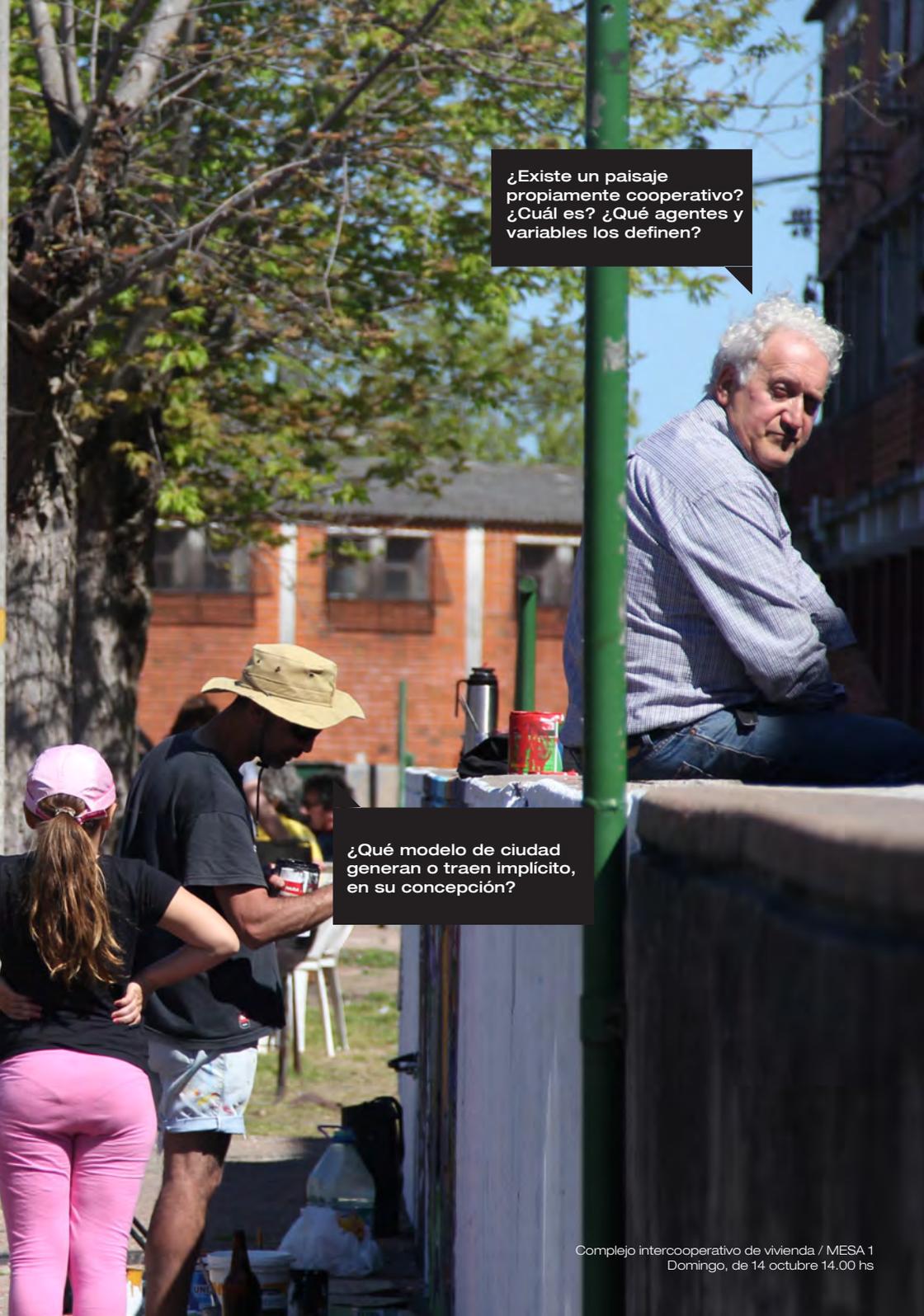


PROBLEMA / PREGUNTAS

¿Cuáles son los elementos prioritarios considerados por sus proyectistas y usuarios?

¿Y cuáles fueron sus influencias y sus campos de referencias?





¿Existe un paisaje
propriadamente cooperativo?
¿Cuál es? ¿Qué agentes y
variables los definen?

¿Qué modelo de ciudad
generan o traen implícito,
en su concepción?



¿Cómo evolucionaron,
dichos paisajes, cómo se
han reconfigurado y como
han mutado en el tiempo?

¿Cómo estos se han
adaptado a las dinámicas
de la ciudad
contemporánea?

¿Cómo se han
relacionado en y con sus
contextos?



OBJETIVO PRINCIPAL

Focalizar y reposicionar la mirada en un aspecto diferente a los mayoritariamente estudiados dentro del campo de las Cooperativas de Ayuda Mutua, en el territorio nacional, el cual llamamos a efectos de este trabajo “el paisaje cooperativo”, de fuerte impronta relacional, concepto que se intenta definir con precisión durante el proceso del trabajo.

OBJETIVOS PARTICULARES

Desvelar, identificar y analizar aquellos aspectos y procesos fundamentales que construyen dicho “paisaje cooperativo”. En términos de relaciones espaciales, topológicas, sociales e históricas, ambientales, de programas, de equipamiento, de elementos vegetales, de texturas, etc., a través de 5 casos de estudio. Los llamados Conjuntos Intercooperativos de Vivienda por Ayuda Mutua, realizados en Montevideo, en la primera mitad de la década del 70, posteriormente a la sanción de la ley 13728, “Ley de Vivienda”²; desarrollados por el Centro Cooperativista Uruguayo. Los complejos comúnmente conocidos como MESA, “LAS MESAS”.

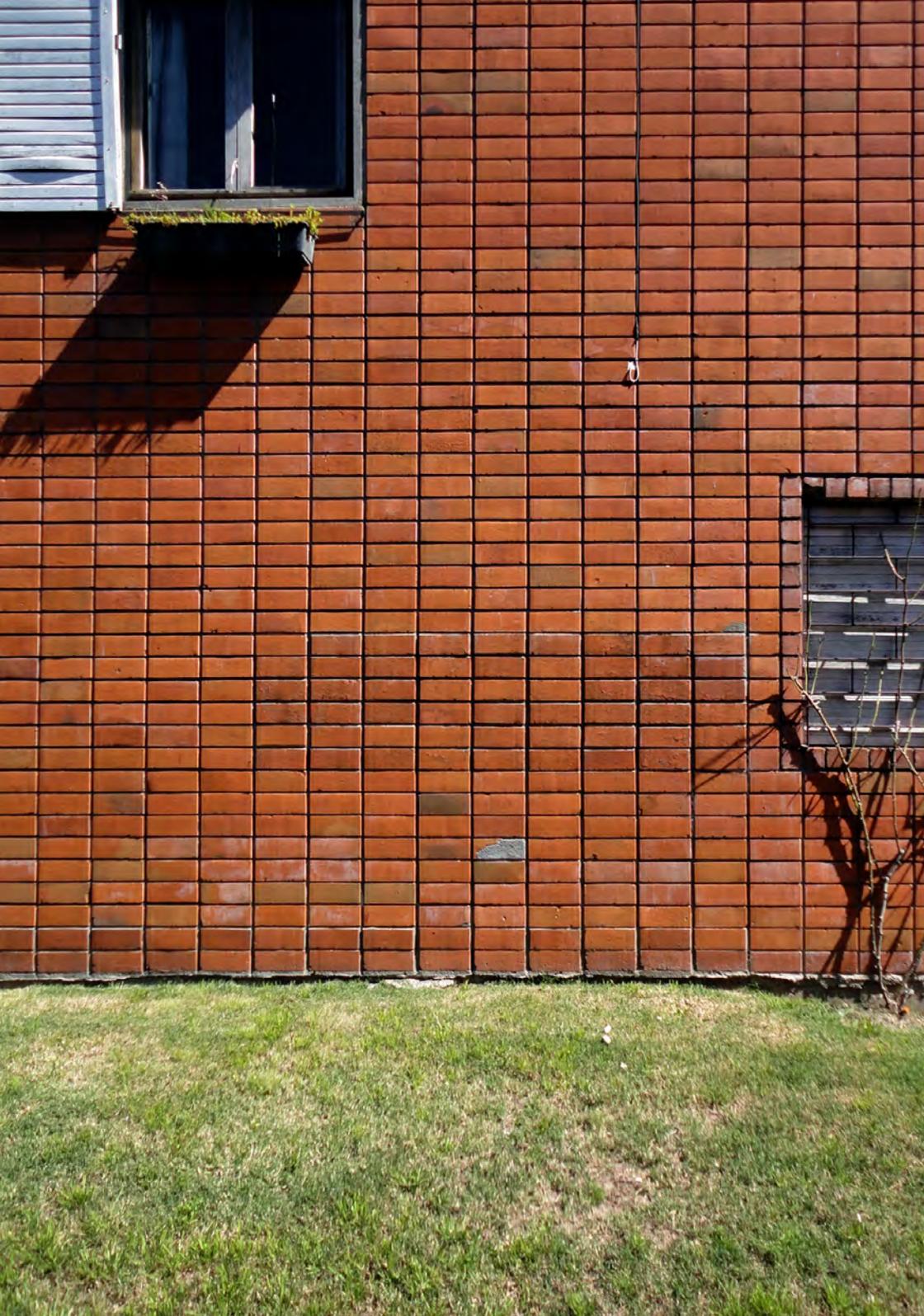
Ensayar el “paisaje de datos”, como herramienta, que ilustre claramente los registros y distancias propuestos, que es a la vez metodología de trabajo y producto.

Desplegar dentro de dicho “paisaje de datos” una lectura compleja, multicapa, de los factores (o dimensiones) intervinientes en la generación, construcción y en la evolución de dichos paisajes, revisitando, desde dicho punto de vista los 5 casos de estudio.

Desplegar también una cronología “compleja” que muestre y sitúe dicho conjuntos, dentro de una lógica temporal, que de cuenta de la pertinencia de su puesta en valor, y de su registro desde esta óptica particular intentando revisar someramente los modelos y campos de referencias, para entender estas adaptaciones en el territorio nacional.

Por último es objetivo de este trabajo, -quizás por transitiva-, sin detenerse, enunciando someramente, abrir otros registros, otras miradas posibles, otras posibilidades, que tanto como esta, inviten a mirar desde otras “distancias” un fenómeno complejo, de fundamental importancia para la vivienda de interés social, y para la construcción del hábitat cooperativo.-

2: El llamado plan Nacional de Vivienda, Ley sancionada el 18 de diciembre de 1968. Donde dentro de sus modalidades de acceso a la vivienda nueva promueve entre otras las de cooperativas de Ahorro y Préstamo, y las de Ayuda Mutua, estas últimas tuvieron un muchísima importancia tanto en la generación de vivienda de interés social en Uruguay, como en la generación de ciudad.



JUSTIFICACIÓN Y ANTECEDENTES

El Arquitecto Jorge Di Paula³ define de manera múltiple a el cooperativismo desde dos dimensiones, una primera dimensión social y una segunda físico-espacial.

Desde la dimensión social el cooperativismo, y siguiendo su análisis, se podría detallar como:

- 1: Una empresa económica de producción de bienes y servicios habitacionales;
- 2: Una organización social privada de acción colectiva de bienes públicos y privados;
- 3: Una filosofía de vida que valora determinadas pautas de convivencia, solidaridad y ayuda mutua y por último;
- 4: Un actor político en la concreción de la democracia participativa complementaria de la representativa tradicional.

A esta definición, de origen materialista, se superpone, a una definición (quizás mas disciplinar), también enunciada por Di Paula, desde una dimensión físico-espacial, donde el cooperativismo se podría se detallar como:

1. construir una vivienda para albergar la familia del socio cooperativista,
2. contribuir a la construcción de un barrio.
3. contribuir a la construcción de la ciudad.

Este trabajo pretende focalizar, y reposicionar la mirada en particular en los puntos 2 y 3, de esta segunda dimensión físico-espacial, haciendo particular hincapié en la generación de un paisaje "otro", inédito hasta el momento en la ciudad, con gran capacidad de articulación social y de referencia para (en) muchos barrios montevideanos; paisaje, que aunque proyectados, han sido mayoritariamente auto-gestionados, en el devenir del tiempo.

3: Arq. Jorge Di Paula es investigador de la Red de Asentamientos Humanos, Hábitat y Vivienda de la Universidad de la República, Uruguay y fue una de las figuras de referencia de la Unidad Permanente de Vivienda de la Facultad de Arquitectura. Fue Director del Instituto de Asistencia técnica CEDAS, que junto al CCU, llevaron adelante muchos de los complejos de cooperativas de viviendas por Ayuda Mutua de mayor relevancia de las décadas del 70 y 80.

Nota de autor:

Parece una bifurcación interesante investigar los posibles encuentros y desencuentros generados entre los institutos anteriormente nombrados (CCU y CEDAS), quienes desarrollaron un gran numero de cooperativas de vivienda, así como investigar y análisis comparativamente sus productos, y el devenir de estos en el tiempo.

4: Sueños sólidos: patrimonio estético en cooperativas por ayuda mutua. Julio E. Pereyra, Valeria Lepra y Diego, MEC, 2010.

5: Op. Cit. 4 "Dando por sentado lo enriquecedora que es la experiencia de las cooperativas de viviendas por ayuda mutua en el ámbito de lo social, es que proponemos hacer hincapié y detener la mirada en la incidencia que estas tienen en el paisaje urbano. La cooperativa extiende la ciudad a lugares donde había dejado de percibirse como tal o se había transformado en un "no lugar". La porfía en la elección del ladrillo como unidad básica de la imagen de la cooperativa, podría vincularse ya no sólo a razones económicas sino a una empatía estética yacente ..."

6: Se consultó dos documentos de evaluación interna del Centro Cooperativista del Uruguay, "La imagen urbana, de los conjuntos habitacionales de baja altura" de 1980 y "La experiencia del CCU" además de una publicación de sus obras (formato similar al libro verde del TEAM X), ver nombre, donde llama particularmente la atención la influencia de lo que se dio a llamar como la sistemática, a el TEAM X, así como la Neovanguardia Inglesa, tanto en su representación gráfica, como obviamente en muchas de las estrategias de diseño, y en los proyectos, así como en el uso "bruto" de los materiales y en la cuestión de los prefabricados.

Nota de Autor:

He aquí otra posible bifurcación en el análisis, que resulta de importancia clave para entender muchos de los posicionamientos del CCU, valdría recordar los múltiples coqueteos de arquitectos, como Ramiro Bascans, Thomas Sprechamn, Héctor Vigliecca, Arturo Villamil, (ver el complejo Bulevar) quienes formaron partes en diferentes modalidades del Centro, que junto a Mariano Arana, Mario Spallanzani y Lorente (figuras de referencia en la época en el CCU), así como con Luis Livni quien fuera el director de obra del MESA 1, fueron una pata fuerte de esta sistémica en el territorio nacional

6: Como Ejemplo de lo antedicho, alcanza con ver los registros efectuados en la publicación, "Las cooperativas de vivienda por Ayuda Mutua Uruguayas. Una historia con quince mil protagonistas", Nahoum, Benjamin (comp.), Junta de Andalucía, Intendencia Municipal de Montevideo, 1999.

Son pocos los antecedentes consultados que hacen referencia a otros posicionamientos o registros entorno al tema de las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua.

En particular el trabajo "Sueños Solidos: Patrimonio estético en las cooperativas por Ayuda Mutua"⁴, podría ser un antecedente claro, por su encare desde un registro mas próximo a las artes, o por el enfoque desde el patrimonio estético material⁵, de orden paisajístico. Dicha investigación –al entender de este trabajo- propone un enfoque más arqueológico sobre el paisaje. Y Es por esto y quizás por la dispersión o el amplio espectro de los casos de estudio, que resulta dificultoso, obtener valoraciones operativas de él.

Desde el propio seno del C.C.U.⁶, que en reiteradas ocasiones ha revisitado su producción, siempre desde una visión autocrítica y operativa; aún desde esa postura, solo esbozan tangencialmente algunas de estas posibilidades de registro y lectura.

La historiografía⁷ recupera dichos complejos habitacionales y sus procesos, en muchos casos, pero los registros encontrados, son en su mayoría de similar carácter. Valorando solo las arquitecturas, sus sistemas constructivos y sus estructuras de gestión, y ponderando minoritariamente el paisaje, tema que ya desde los noventa, está particularmente en la agenda disciplinar.

MARCO CONCEPTUAL, PERSPECTIVA TEÓRICA.

En el Uruguay contemporáneo se debate actualmente el Plan Nacional de Integración Socio Habitacional que el gobierno tituló “Juntos”⁷ y que está llevando adelante. En dicho plan la Facultad de Arquitectura en particular y la Universidad de la República en general han participado desde muchos frentes.

Es de interés fundamental para el presente trabajo, entender que “el paisaje cooperativo”, construcción conceptual que se pretende definir y precisar, es quizás tan importante como la propia construcción de las soluciones habitacionales, y que quizás radique en la producción o reproducción de dicho paisaje, la clave para la mencionada “integración socio habitacional”, que parecería haberse desarrollado con calidad y eficiencia en varios de los complejos de la época y en particular en los casos de estudio. Hoy parece este registro, no estar -por lo menos en las primeras líneas- en la agenda.

En primer lugar se toma como referencia el término paisaje, a otras construcciones conceptuales menos ambiguas, **“El paisaje es el tejido conectivo del territorio, ni objeto ni campo”⁸**, se entiende al paisaje como conexiones culturales, estéticas, productivas, sociales, éticas, económicas, y en particular procesos. Esta investigación necesariamente ahonda en la definición de dicho paisaje, ni arquitectura, ni espacio público, ni fondo ni figura, tratando de remplazar el modelo dialéctico por un modelo mas abierto, complejo y contemporáneo.

En segundo lugar se utiliza el término cooperativo, en referencia a cooperar, al **obrar conjuntamente con otro u otros por un fin común**, según lo define la Real Academia Española, y entendiendo la cualidad de común como lo que no siendo privativamente de ninguno, pertenece o se extiende a varios.

El paisaje cooperativo será entonces una construcción del colectivo, de la comunidad, de ahí su condición intrínsecamente relational y como tal es estudiado.

7: <http://juntos.gub.uy/juntos/>
El Decreto del Poder Ejecutivo No. 171/010 del 31 de mayo de 2010, y posteriormente la Ley No. 18.829 “Plan Nacional de Integración Socio-Habitacional Juntos” declaran la emergencia socio habitacional de la población en situación de pobreza extrema, consecuencia del deterioro socio-económico y de la falta de oportunidad de acceso a la vivienda y hábitat digno.

En virtud de ello, se creó el Plan de Integración Socio Habitacional Juntos como una herramienta necesaria para contribuir desde el Estado y con la mayor celeridad posible a hacer efectivo el derecho a un hábitat digno de la población más vulnerable, imaginando y construyendo participativa y solidariamente, un mejor futuro.

8: Cita a la entrevista del colectivo de acción y reflexión Fábrica de paisaje, en el sitio colectivos de Arquitectura Latinoamericana,

<http://colectivosarquitecturasa.wordpress.com/2011/05/12/fabrica-de-paisaje/>

9: El geógrafo Carl Sauer define "paisaje cultural" como "el resultado de la acción de un grupo social sobre un paisaje natural. La cultura es el agente, la naturaleza el medio y el paisaje cultural el resultado."

Para este abordaje es necesario precisar que a efectos de esta investigación, el paisaje urbano contemporáneo -en este caso el "paisaje cooperativo"- se entiende como un sistema complejo de procesos y agentes (interrelacionados) interviniendo en un medio físico (o geográfico), en un devenir temporal.

Se prefiere esta definición a aquella más restrictiva, acuñada por Carl Sauer de "paisaje cultural"⁹, que entiende al paisaje solo como el producto de la acción del hombre sobre un lugar en concreto, como el soporte para las actividades que el hombre desarrolla en el territorio. La precaria definición precisada anteriormente a diferencia de esta, asume -al entender de esta investigación- la complejidad en una visión de un territorio "en proceso" a diferencia de esta visión culturalista de Sauer, de orden más arqueológica y de fondo-figura.

10: Manuel Gausa, en "Diccionario Metápolis de Arquitectura Avanzada" Gausa, M; Guallart, V; Müller, W; Soriano, F; Morales, J; Porras, F. (2001) Barcelona España, ACTAR Ed, Instituto Metápolis de Arquitectura Avanzada Ed.

El diccionario Metápolis de Arquitectura Contemporánea define a la ciudad y a su contexto urbano como "un sistema complejo de relaciones y acontecimiento simultáneos, la combinación entre las capas de actividad, la definición de lo que las caracteriza y las grandes redes estructurales que lo articulan"¹⁰, dicha definición ajustada podría aplicar también al respecto de lo que definiremos precariamente como "paisaje cooperativo"; diríamos también que este es "un sistema complejo de relaciones (etc.)..."

Este cambio de perspectiva en la agenda, en los abordajes contemporáneos del paisaje, ha derivado en el desarrollo de nuevas operaciones para enfrentar tanto el proceso de investigación, como el del diseño.

En dicho escenario la recopilación y visualización de datos aparece como una nueva forma de pensar el proyecto, desde una mirada de corte transdisciplinario, que desarrolla sistemas de análisis y de representación visual de la información, que devienen directamente estrategias de proyecto.

ESTRATEGIA METODOLÓGICA.

Se pretende visitar, los casos de los conjuntos intercooperativos de vivienda por Ayuda Mutua; las MESAS, realizados en Montevideo en la primera mitad de la década del 70, posteriormente a la sanción de la "Ley de Vivienda", desde la óptica que definimos como el "paisaje cooperativo".

Focalizando el desarrollo del trabajo en cinco casos "emblemáticos" de estudio: MESA 1, ubicado en Cno. Felipe Cardozo (La Cruz de Carrasco), MESA 2, ubicado en Cno. Casavalle (Peñarol), MESA 3 en Br. Batlle y Ordoñez (Sayago), MESA 4 en Avda. Luis Batlle Berres (Paso de la Arena), y MESA 5 en la calle Florencia (Punta Rieles).

La estrategia metodológica a utilizar, como se adelantara anteriormente, es la construcción de un "paisaje de datos", que es a la vez metodología de investigación y producto, es a la vez proceso y proyecto, investigación en o desde el proyecto y proyecto de investigación.

En ese sentido se propone una modalidad de trabajo más próxima al "ensayo", en tanto será experimentación y opinión al mismo tiempo; desarrollado desde la construcción subjetiva de una nueva "cartografía inteligente"¹¹.

11. Gausa, M. op. cit.,(11).

Una visión compleja y dinámica del paisaje, tal como se definió en el marco conceptual requiere (o implica) formas de recopilación, visualización y representación de datos multidimensionales que puedan dar cuenta de tal complejidad.

Estas relaciones y acontecimientos; estos datos simultáneos (multicapas de información) se procesan, combinan y decantan en un medio de representación comprensible -por sobre todo operativo- desde varios ángulos de investigación, análisis y resultado a la vez.

La representación de esta información y su análisis deriva en imágenes mapeadas, en infografías, que podrían ajustarse a la definición de Gausa, a propósito de las "cartografías inteligentes", con capacidad de proyección, combinación y modificación, que propician nuevas lógicas íter-escalares, nuevas lecturas, nuevas distancias parafraseando a Houellebecq.

MESA 1
INFORMA

EL DOMINGO 14/10

NOS JUNTAMOS EN

CALLE 7

MURALES, MÚSICA
CAPOEIRA, CHORIZOS...

A PARTIR DE LAS 11hs

INVITA
FOMENTO
CENTRAL

Cantigas
21 de OCTUBRE



OBSERVACIONES

Se intentó sistematizar una serie de observaciones y de análisis, mediante el diseño de una ficha de evaluación común, que se utilizó para el relevamiento. Dichas ficha, (que se presenta anexa), es analizada en detalle desde cada uno de los bloques de información de carácter operativo.

Sobre los datos o variables a registrados, se presentan unos de orden objetivo -más duros-, desde una aproximación "TOP-DOWN", y otros "BOTTOM-UP"¹² de orden subjetivo, en relación directa con la construcción del "paisaje cooperativo", muchos de estos ponderables. Esta segunda aproximación, se realizó con observaciones directas en visitas de campo, entrevistas a los usuarios, análisis de materiales históricos, etc.

Se ha considerado oportuno someter a los proyectos a un mismo protocolo de estudio, sin perjuicio de que se hiciera especial hincapié en la MESA 1, por su carácter emblemático e iniciático del proceso de dichos conjuntos y por ser el que presenta mayor facilidad de acceso a información relevada al respecto, en relación a los alcances pretendidos para este trabajo.

Este protocolo de estudio, consistió en el análisis de un conjunto de variables, que permiten hacerse una idea del grado de atención que la generación del paisaje cooperativo ha tenido en dichos casos, y de las particularidades en las intervenciones realizadas por los usuarios en este.

El objeto de este estudio no fue elaborar una crítica pormenorizada de cada proyecto, sino, detectar regularidades y divergencias que permitan extraer conclusiones acerca de la evolución a la que esta sometido el concepto de paisaje y la pertinencia de este forma de ver, de este registro particular en el "hacer ciudad", y así se presenta.

Sin lugar a dudas el debate sobre la vivienda de interés social sobre la ciudad sigue y seguirá abierto y por otro lado las administraciones públicas, las organizaciones sociales y la academia, seguirán promoviendo actuaciones para las que siempre resultaran benéficas las reflexiones que se puedan hacer acerca del paisaje, de dicho espacio relacional, que es reproductor de la convivencia ciudadana.

Nota de autor:

Las observaciones planteadas fueron reeditadas durante el proceso de investigación, y muchos de los datos cuantificados y ponderados encuentran en proceso de ajuste

12: Anglismos que hacen referencia, el primero la mirada mas general "a vuelo de pájaro" del urbanismo tradicional, y el segundo a miradas mas desde abajo, enraizadas en los fenómenos sociales y ambientales de la pequeña escala, y la mirada próxima.

Para el estudio del paisaje proyectado en cada situación, se ha seguido el criterio de en primer lugar, los insumos originales de las propuestas. Se entiende que la información contenida en estos, constituye un indicador importante sobre las intenciones, características y expectativas, que los autores y los usuarios deseaban conferir a sus propuestas en materia de creación de ciudad.

Al respecto el propio CCU, explicita en uno de sus documentos de análisis¹³ : "La imagen de un agrupamiento urbano no es inmutable. Sus componentes sufren modificaciones, se agregan nuevos o se eliminan. Múltiples agentes intervienen en este proceso. Los conjuntos habitacionales organizados, presentan un modelo de comportamiento más simple. Existe una configuración inicial, definida básicamente por un agente –el proyectista– en función de determinados criterios de diseño y múltiples condicionantes de un marco de referencia externo. Esta configuración inicial tiene como agente principal de evolución al usuario y esta condicionada por criterios de diseño con que fue planteada y por el marco externo"

Debe insistirse que en los recaudos de proyecto, las propuestas en relación al paisaje están muy poco definidas, en particular en lo que refiere al tratamiento del espacio libre exterior, por lo que las fichas y las categorías de análisis se limitan a dar constancia de algunos indicios que se pueden deducir de los documentos presentados. Así una mancha texturada en planta, puede interpretarse como el deseo o intención, por parte de los autores, de habilitar una zona enjardinada.

La ficha intenta recoger el estudio de tres aspectos básicos: Los insumos originales, las fotos de época y las fotos recientes realizadas en las visitas de campo. Es importante aclarar que tanto los registros nuevos, realizados para está investigación, como aquellos registros de época, son de vital importancia, para esta, ya que permiten, comparativamente, desarrollar hipótesis sobre la evolución y desarrollo de dicho paisaje en el tiempo. Se intentó también que los registros fotográficos, fueran elocuentes, y se tuvo especial cuidado en su producción y edición, y así conseguir con estos, claridad comunicacional sin perder potencia poética.-

A su vez, las visitas de campo, o derivas realizadas dentro las MESAS, los encuentros con los usuarios, la experiencia pura vivencial, es uno de los registros más fuertes y fundamental para verificar ciertas intuiciones originales, que motivaron el trabajo.

Dada la naturaleza y temática general de los complejos, complejos de vivienda, el protagonismo en la documentación en general y de los planos en particular están centrados en la definición y representación de las tipologías de vivienda por un lado, así como de la organización físico espacial de estas dentro del área de actuación (ubicación). En una primera lectura, estos documentos no aportan mayor definición en relación paisaje. Sin perjuicio de esto, en lecturas más intencionadas, subyacen en dichos insumos, clarísimas intenciones proyectuales, vinculadas al tema, que se vuelven evidentes en las visitas de campo, y por sobretodo en las comparaciones con complejos de vivienda de similares características, con resoluciones de menor calidad, en particular, muchos de los realizados recientemente.

Un segundo nivel de aproximación a la idea del paisaje en los proyectos lo aportan las imágenes de época. Estos documentos de aproximación directa permiten inferir rápidamente una idea del ambiente del paisaje propuesto.

Por último, el registro y relevamiento in situ, las fotografías aéreas, las entrevistas y comentarios de los usuarios, proveen una visión más clara de las intenciones de usuarios y proyectistas, y por sobre todo dan cuenta del potencial en la construcción colectiva y solidaria del paisaje.

A pesar de la imprecisión e indefinición de algunos documentos, así como de lo particular de la mirada propia, claramente podemos inferir coincidencias y desviaciones entre los complejos. El registro en torno a la seguridad y a la propiedad es un claro ejemplo de esto.

La ficha de análisis pretendió recoger sistemáticamente, desde las categorías operativas seleccionadas intencionalmente, (recorte de la realidad propuesto), los aspectos que se han considerado más significativos y relevantes para entender dichos ambientes.

Como se ha dicho oportunamente los casos de estudio, las MESAS, varían sus localizaciones urbanas o emplazamientos, sus relaciones con el contexto, las posiciones dentro del complejo, las vialidades y caminerías, en algunos casos las tipologías, en otras las condiciones topográficas, manteniendo características similares, que le otorgan una unicidad sistémica al conjunto de estas. De lo que se detecta, la generación de un ambiente, de un paisaje, de similares características, con guiños y 'tics' propios en cada caso.

Buena parte de los datos alojados en la ficha de análisis son cuantitativos, estos son los que llamamos precariamente datos duros, otros ponderables donde se manejan variablemente entre 1/5 y otros cualitativos de la aprehensión y el relevamiento directa del paisaje.

La ficha de análisis de los complejos cooperativos se organiza en siete bloques de información:

El primer bloque hace referencia a datos básicos relativos a la tipología edificatoria y a la morfología. Se refiere, por tanto, a las características básicas del predio y de la edificación, así como a las condiciones, en relación a estos temas, del entorno donde estos se implantan:

- Superficie del terreno
- Tipo edificio
- Factor de ocupación FOS propuesto
- Factor de ocupación total FOT
- Factor de ocupación según norma
- Factor de ocupación verde FOS V
- Altura máxima de la edificación
- Altura promedio
- Configuración de fachadas

El segundo bloque de información se refiere a las características de la población alojada en el conjunto, digamos datos de orden social:

- Numero de unidades totales
- Tipo de unidades
- Numero de unidades por tipo
- Numero aproximado de habitantes

Ingreso per cápita del núcleo familiar
Actividad laboral original
Movilidad de usuarios
Grupos etarios

El tercer bloque deja las cuestiones más generales de lado y se dedica a analizar en particular las características morfológicas, topológicas y ambientales del espacio público del conjunto:

Superficie exterior del área total del terreno
Superficie exterior privado exterior
Superficie de espacio común exterior
Superficie de espacio público exterior (si corresponde)
Proporciones privado-común-público
Cubaje (volumen de aire entre construcciones)
Superficies exteriores cubiertas
La topología del espacio público exterior es abierta
La topología del espacio público exterior es continua
El espacio público exterior tiene forma definida
El espacio público exterior tiene cambios de niveles
Existen ambientes particulares
Existen ritmos particulares
Existen articulaciones de escala

Un cuarto bloque de información, refiere a cuestiones vinculada a la relación de dicho paisaje, con el tejido urbano circundante, sus vecindades y por extensión con la ciudad:

Grado de permeabilidad visual
Grado de permeabilidad física
Numero de accesos peatonales
Numero de accesos vehiculares
Adaptación al trazado urbano existente
Aportación de incentivos de vida urbana, mas allá de las viviendas propiamente dichas, dota de servicios, de espacio público, de verde, de aire, modifica el ambiente

El quinto bloque de información detalla cuestiones asociadas a los usos principales propuestos, así como a otros usos o funciones que llamaremos asociados al paisaje y por último los considerados usos espontáneos que se hayan desarrollado, que serán de gran importancia a efectos de este trabajos.

Usos Principales:
Vialidad autom3viles
Estacionamientos
Vialidad peatonal
Áreas para peatones
Áreas equipadas
Áreas de vegetaci3n

Usos Asociados al espacio relacional:
Acceso a viviendas
Espacios de transici3n enjardinados
Comercio en planta baja
Garajes
Terrazas
Deportes
Áreas recreativas adultos
Áreas recreativas infantiles
Áreas de usos m3ltiples

Usos espontáneos:

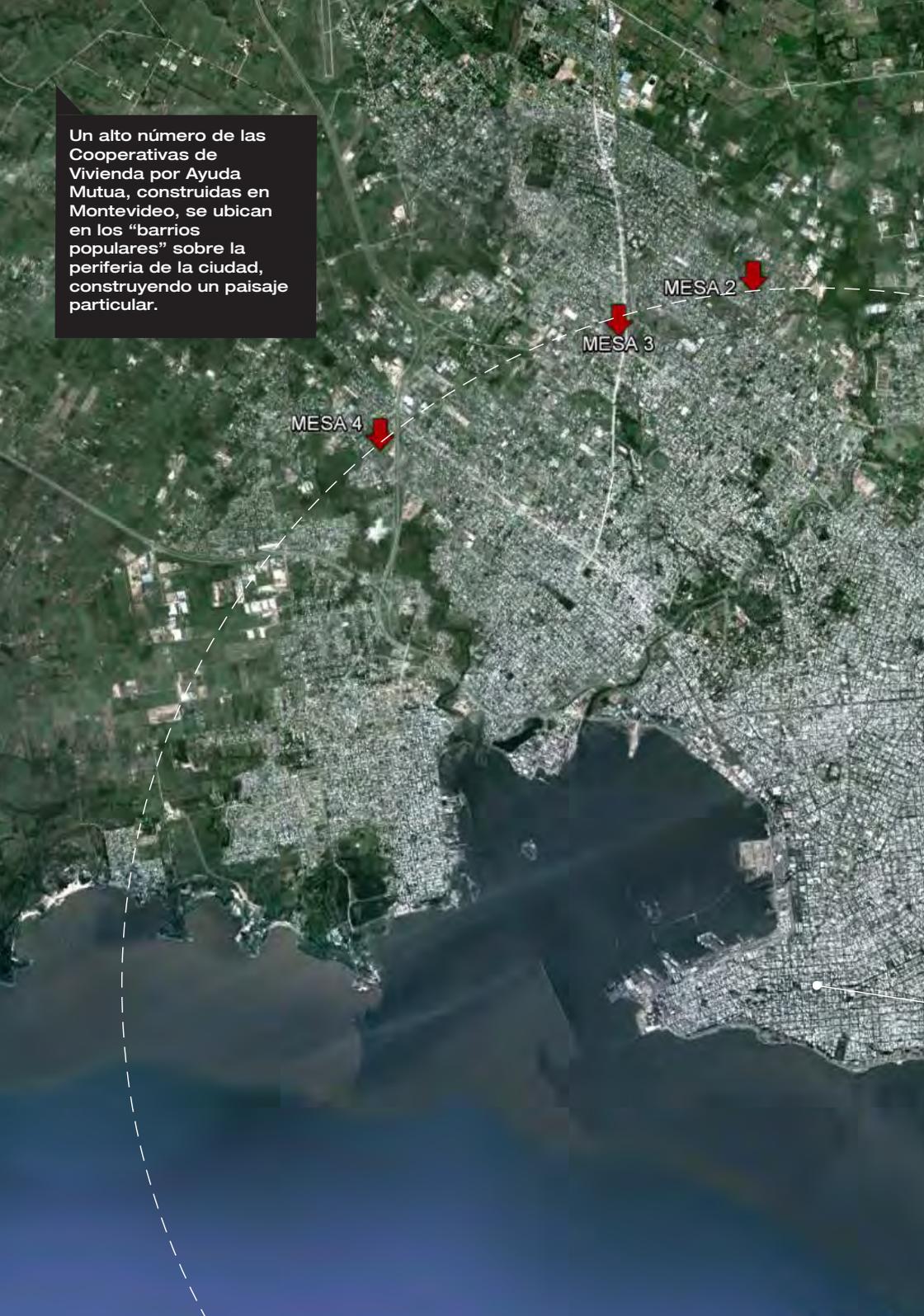
El sexto bloque de datos se dedica a un somero análisis de la vegetaci3n en los complejos:

Vegetaci3n aislada o zonal
Porte Alto
Porte Bajo
De ornato
De protecci3n
Especies preponderantes

El séptimo bloque hace referencia a aspectos puntuales considerados en el diseño de las propuestas:

Accesibilidad
Variedad de materiales, texturas y colores
Arbolado y vegetaci3n
Equipamiento urbano
Instalaciones deportivas
Otros elementos: Barandas, vallas y cercos, escaleras, muros, jardineras, etc.-

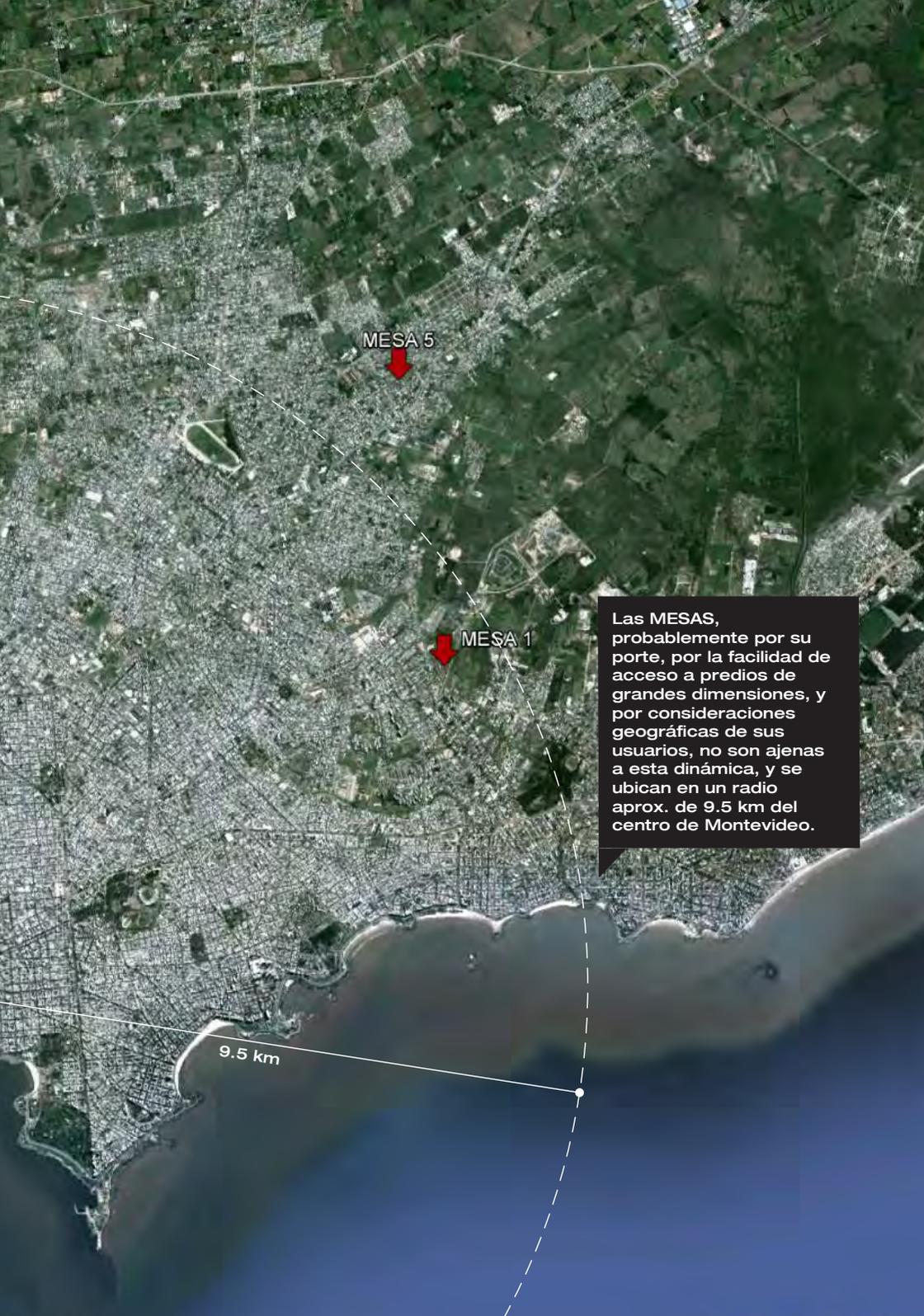
Un alto número de las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua, construidas en Montevideo, se ubican en los “barrios populares” sobre la periferia de la ciudad, construyendo un paisaje particular.



MESA 4

MESA 3

MESA 2



MESA 5



MESA 1



Las MESAS, probablemente por su porte, por la facilidad de acceso a predios de grandes dimensiones, y por consideraciones geográficas de sus usuarios, no son ajenas a esta dinámica, y se ubican en un radio aprox. de 9.5 km del centro de Montevideo.

9.5 km



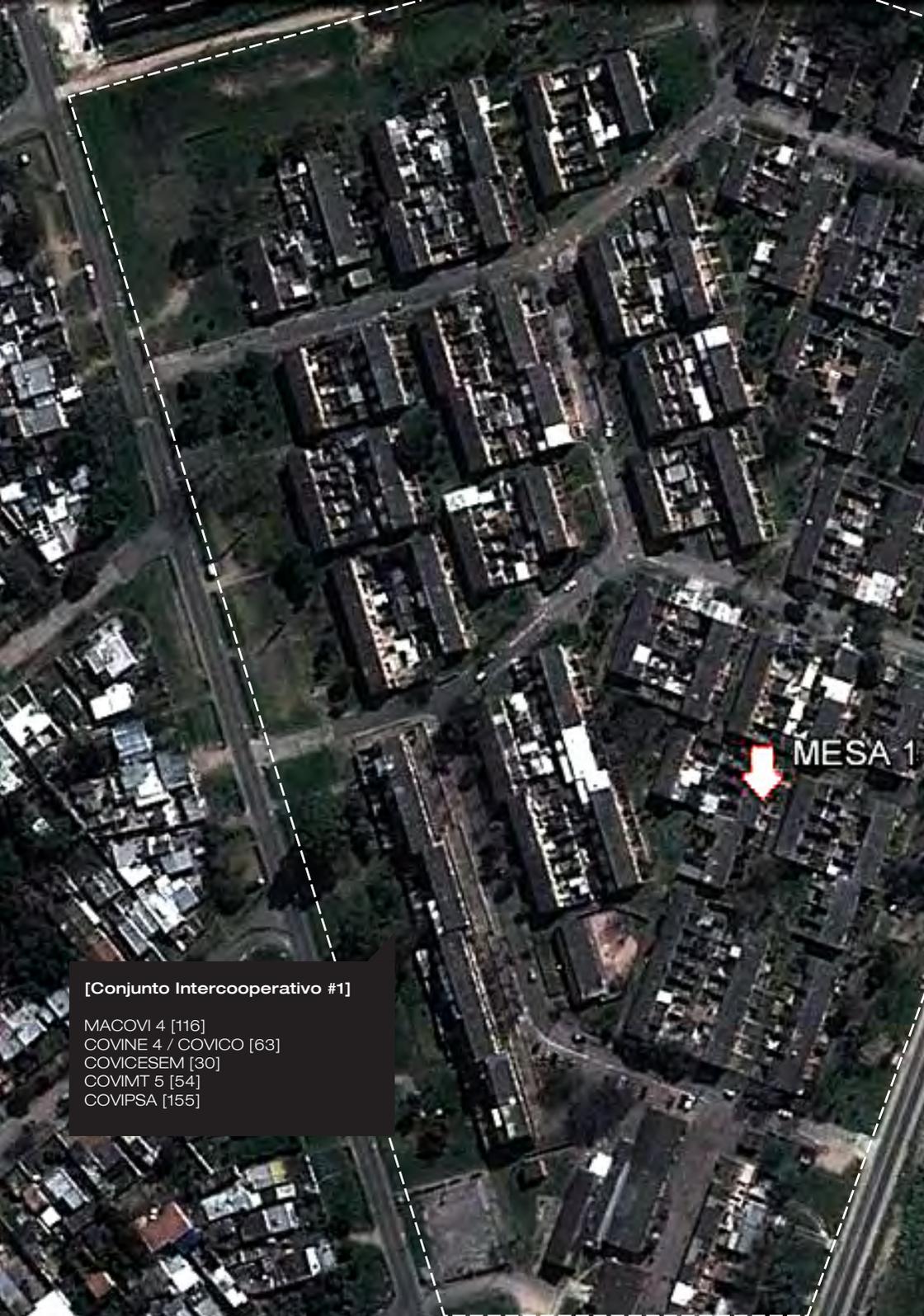
Todos estos conjuntos fueron realizados entre 1971, y 1975, luego de la sanción en de la ley de vivienda Nro. 13728 de 1968, por lo tanto comienza el proceso dentro de un gobierno democrático y las viviendas se ocupan iniciada la dictadura.

Todos están conformados por varias unidades cooperativas, de ahí el nombre de conjunto intercooperativo, que se asocian por cuestiones pragmáticas para poder llevar adelante el proceso.



Las MESAS, manejan una densidad que varía desde los 110h/há, hasta los 210 h/há, siempre mayor a la densidad promedio de Montevideo de 65h/há y del orden.

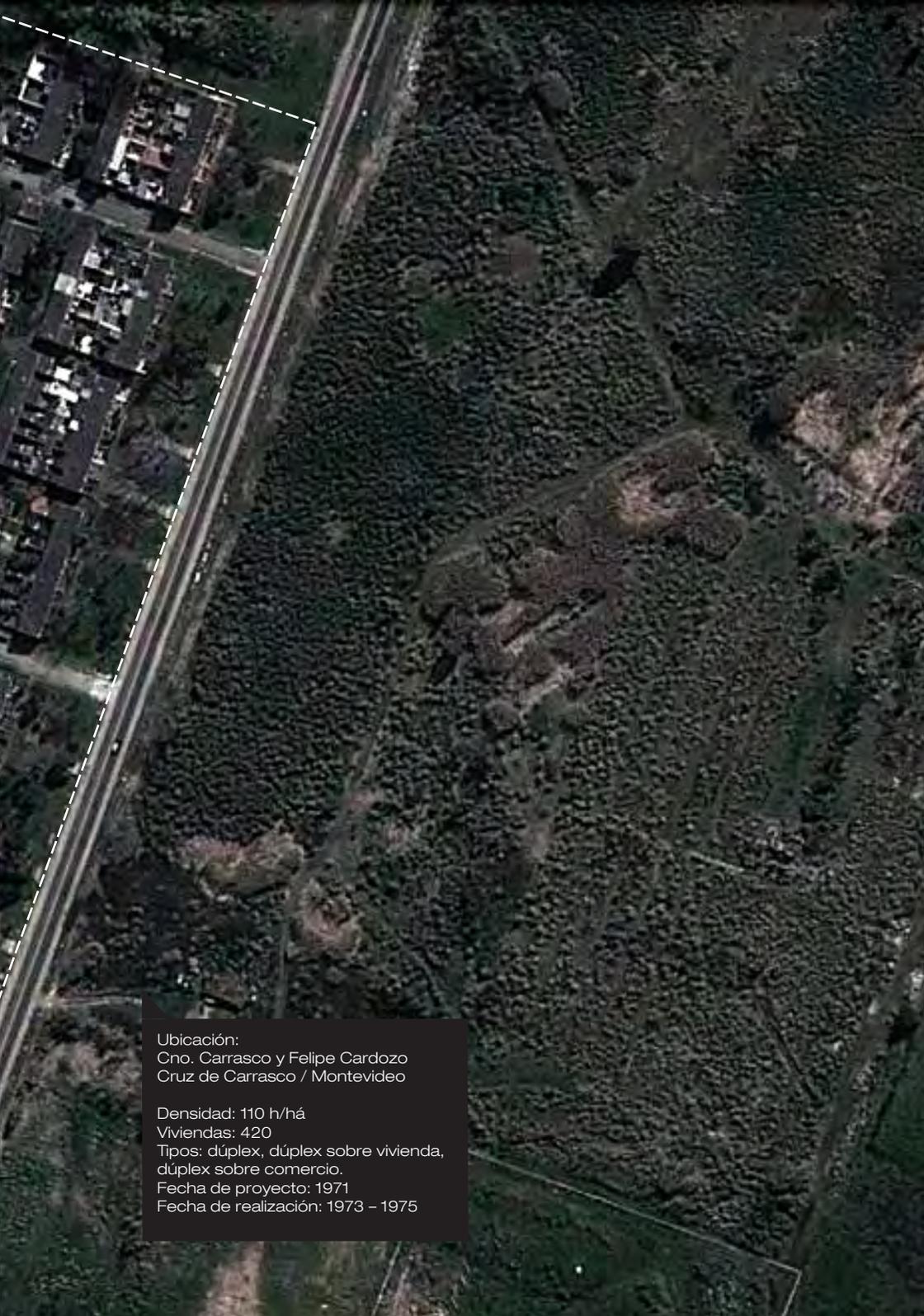
El número de viviendas total en las MESAS es de 1758 viviendas, que se distribuyen en unidades de 2, 3 y 4 dormitorios. Con tipologías de un nivel y dúplex, además de servicios y comercios asociados.



MESA 1

[Conjunto Intercooperativo #1]

- MACOVI 4 [116]
- COVINE 4 / COVICO [63]
- COVICESEM [30]
- COVIMT 5 [54]
- COVIPSA [155]



Ubicación:

Cno. Carrasco y Felipe Cardozo
Cruz de Carrasco / Montevideo

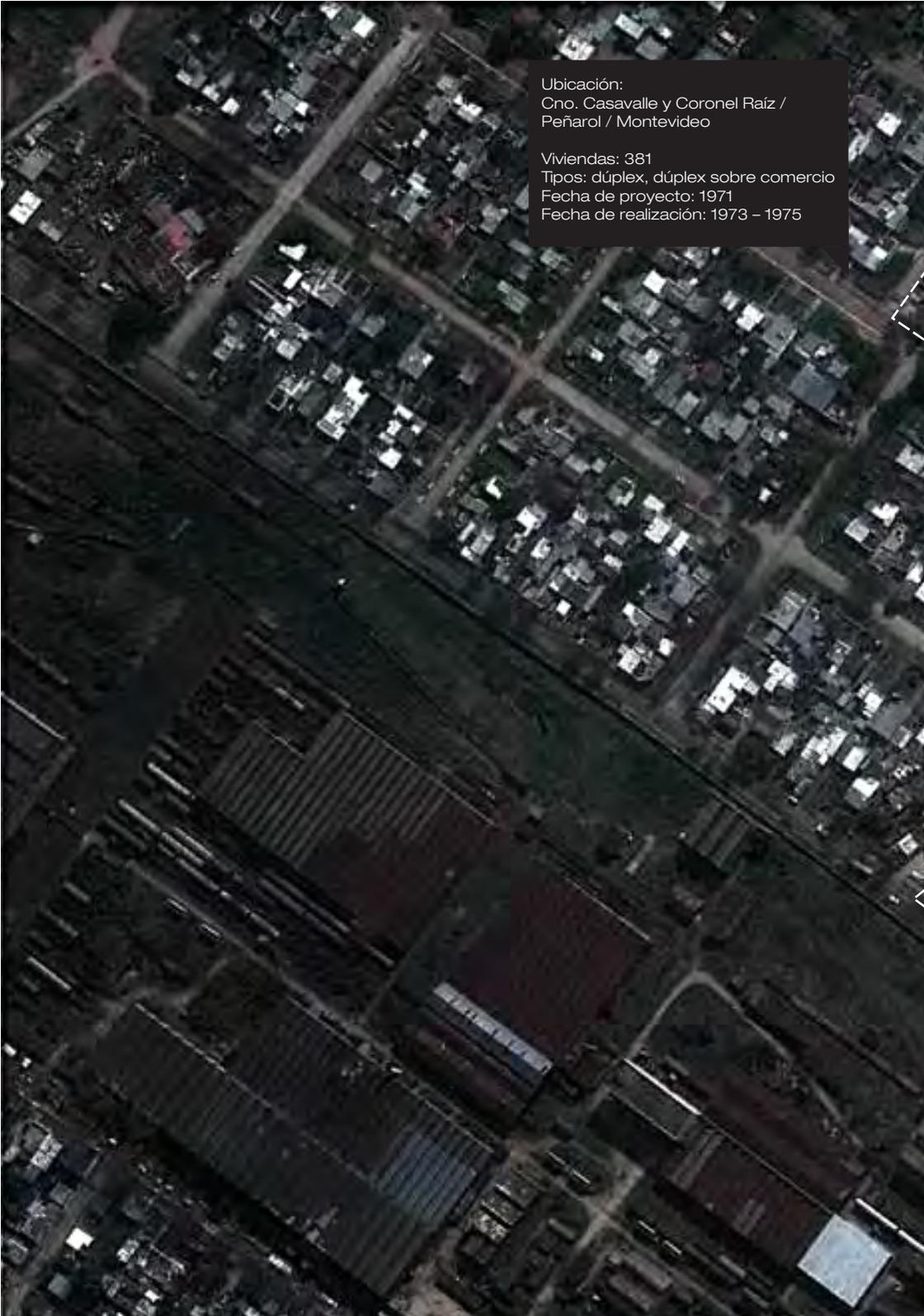
Densidad: 110 h/há

Viviendas: 420

Tipos: dúplex, dúplex sobre vivienda,
dúplex sobre comercio.

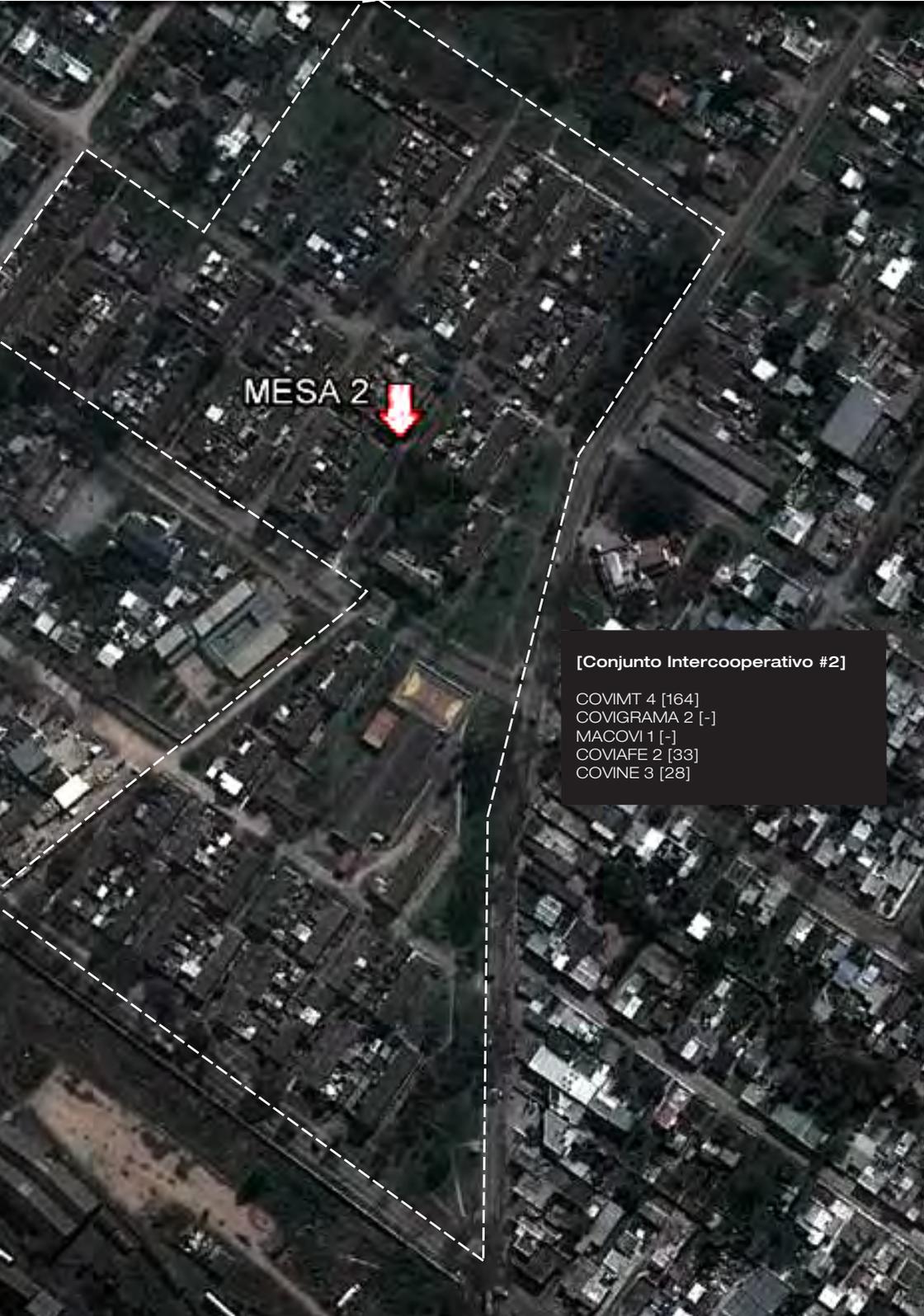
Fecha de proyecto: 1971

Fecha de realización: 1973 - 1975



Ubicación:
Cno. Casavalle y Coronel Raíz /
Peñarol / Montevideo

Viviendas: 381
Tipos: dúplex, dúplex sobre comercio
Fecha de proyecto: 1971
Fecha de realización: 1973 - 1975



MESA 2

[Conjunto Intercooperativo #2]

COVIMT 4 [164]
COVIGRAMA 2 [-]
MACOVI 1 [-]
COVIAFE 2 [33]
COVINE 3 [28]

[Conjunto Intercooperativo #3]

COVIGRAMA 1 [41]
MACOVI 2 [89]
MACOVI 3 [89]
COVIAFE 1 [91]

Ubicación:
Av. Garzón y Br. Batlle y Ordoñez
Sayago / Montevideo

Densidad: 210 h/há
Viviendas: 257
Tipos: dúplex, dúplex sobre comercio
Fecha de proyecto: 1971
Fecha de realización: 1973 – 1975



MESA 3.

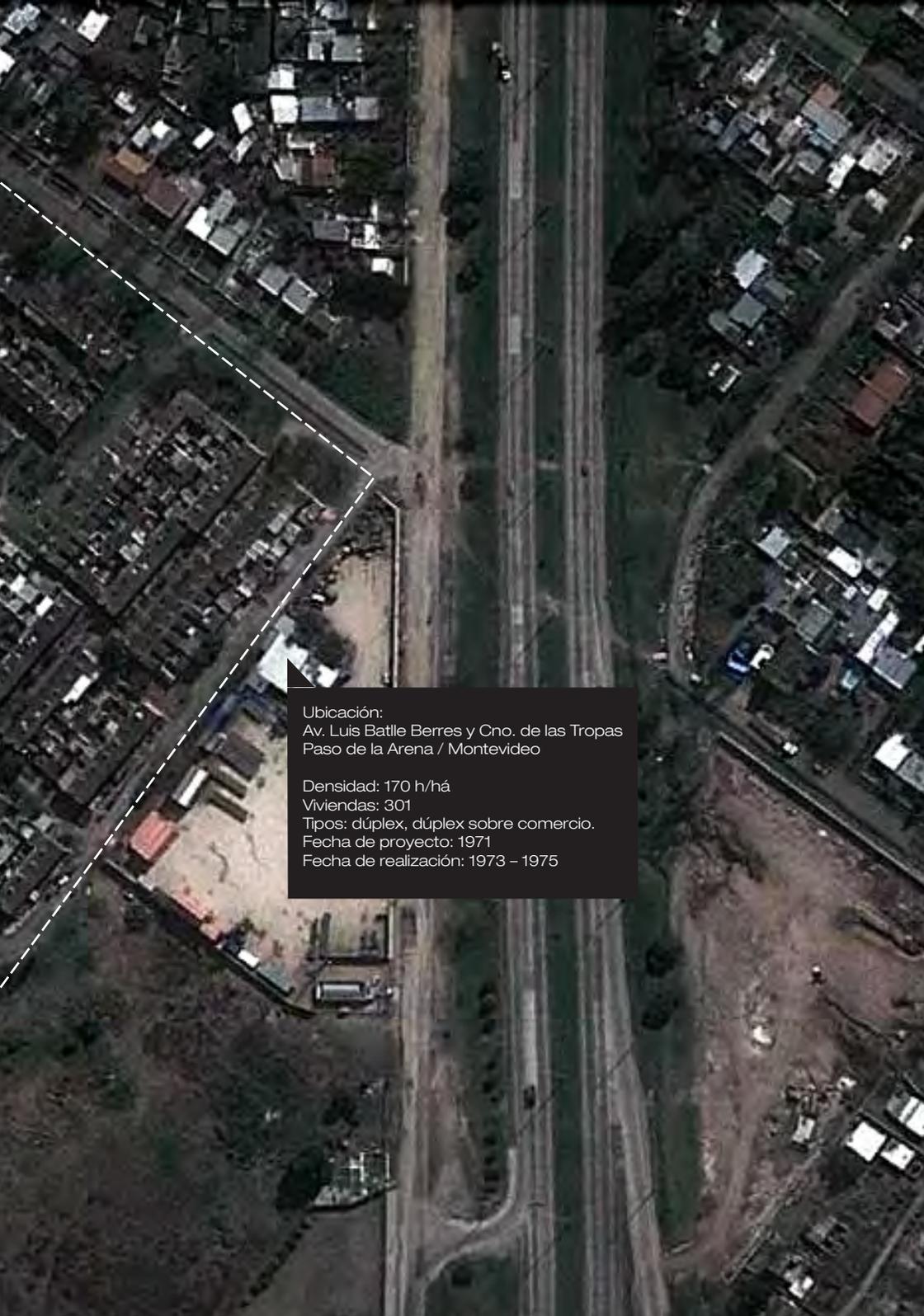


[Conjunto Intercooperativo #4]

- COVIMT 6 [74]
- COVITCUER [33]
- COMATQUIM 1 [51]
- COMATQUIM 2 [61]
- CODARVI [40]
- COMIC 1 [42]

MESA 4





Ubicación:
Av. Luis Batlle Berres y Cno. de las Tropas
Paso de la Arena / Montevideo

Densidad: 170 h/há
Viviendas: 301
Tipos: dúplex, dúplex sobre comercio.
Fecha de proyecto: 1971
Fecha de realización: 1973 - 1975

Ubicación:

Florencia y Abipones
Punta Rieles / Montevideo

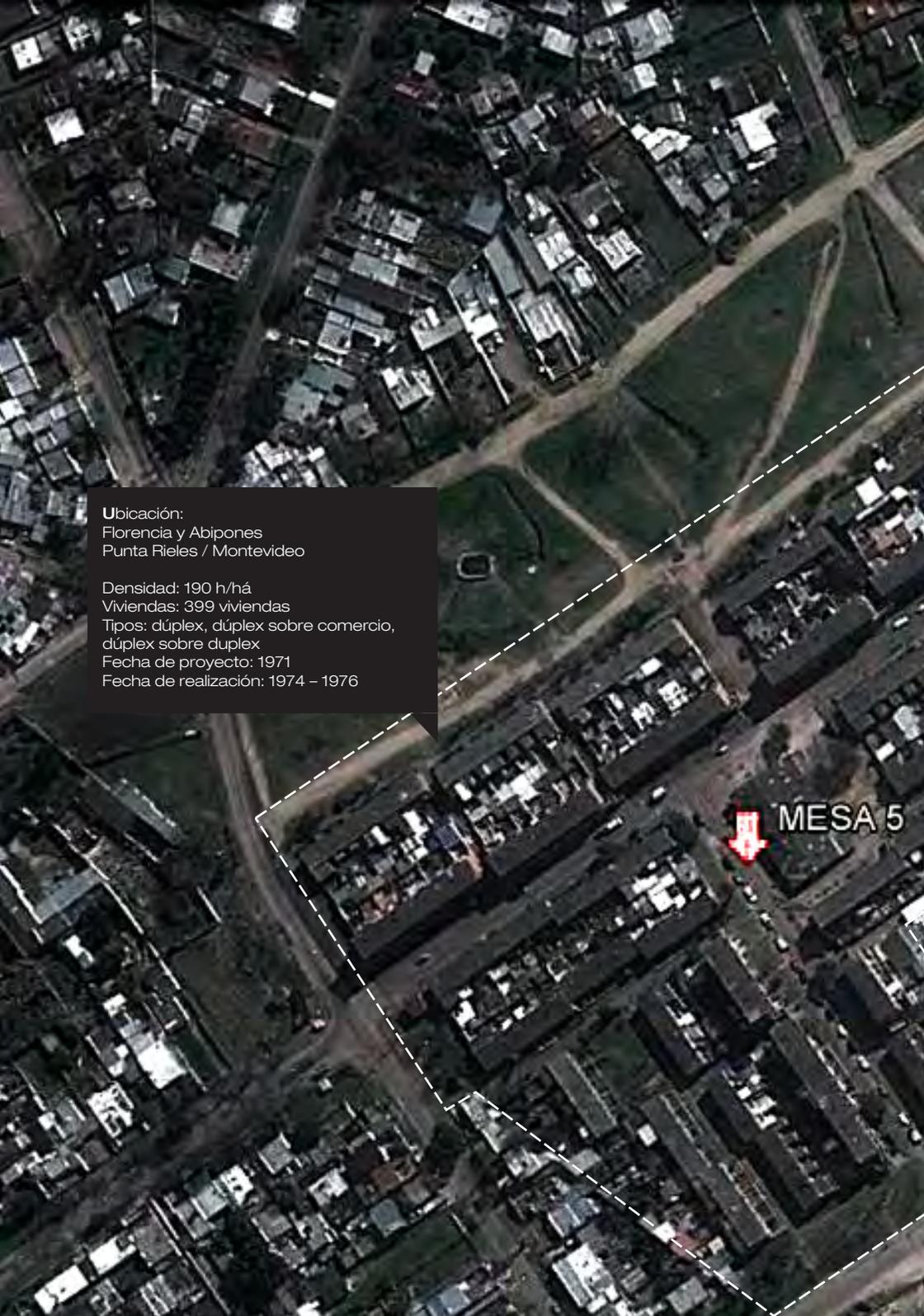
Densidad: 190 h/há

Viviendas: 399 viviendas

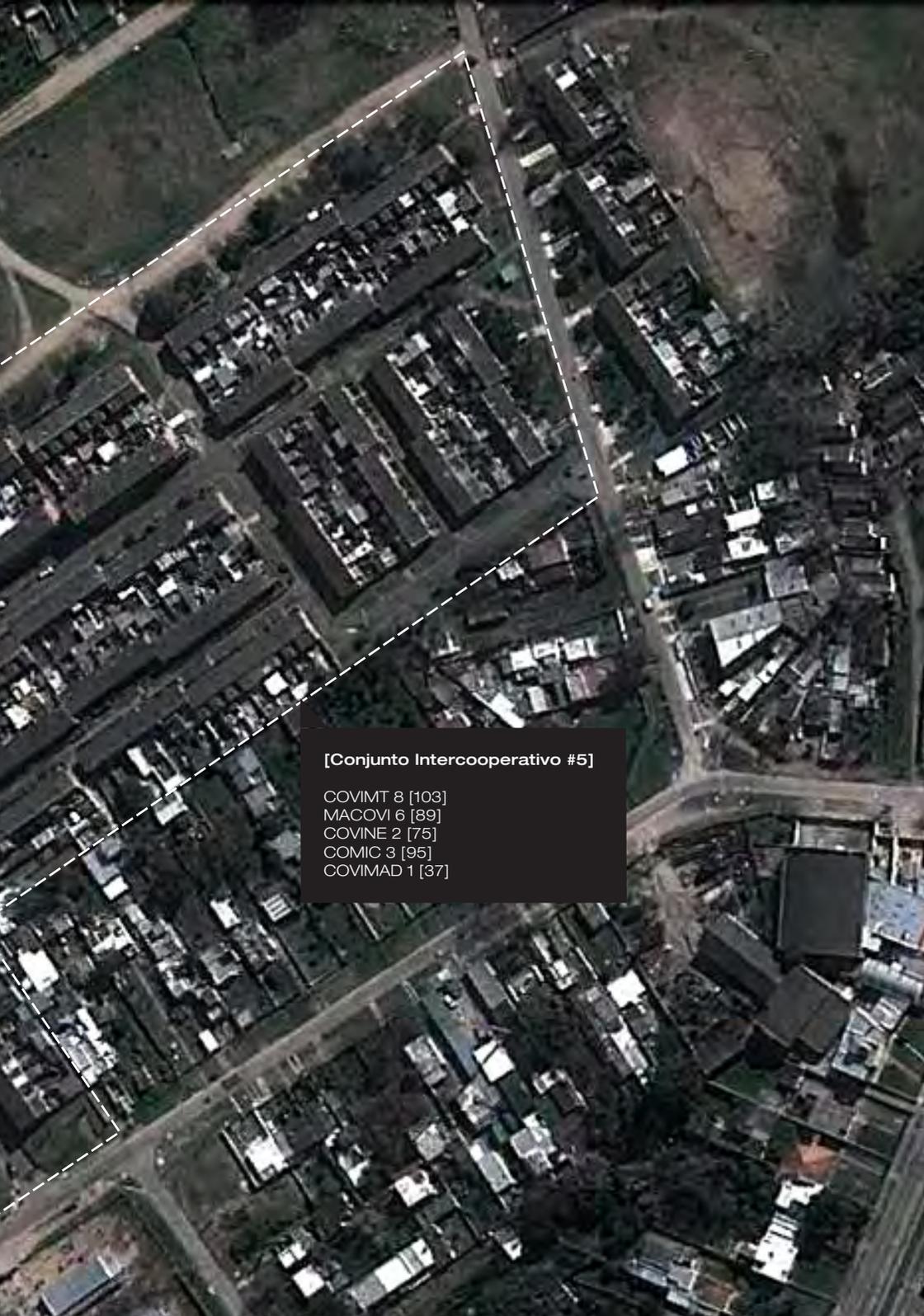
Tipos: dúplex, dúplex sobre comercio,
dúplex sobre duplex

Fecha de proyecto: 1971

Fecha de realización: 1974 - 1976



MESA 5



[Conjunto Intercooperativo #5]

COVINT 8 [103]

MACOVI 6 [89]

COVINE 2 [75]

COMIC 3 [95]

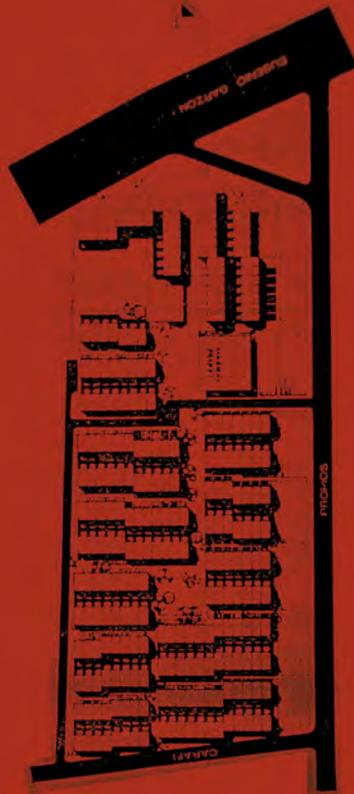
COVIMAD 1 [37]

[PLANTAS]

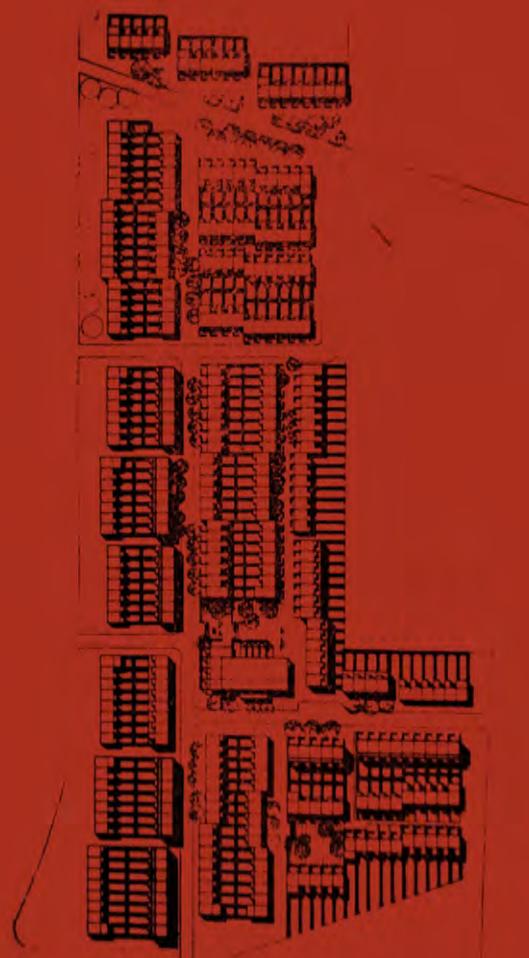
Se presentan las plantas de los conjuntos, a la misma escala y con un mismo tipo de representación, a efectos de permitir su comparación.

Resulta interesante ver como estos planos originales hacen clara referencia a lo que se dio a llamar como "la sistémica", en particular en su expresión gráfica. A tal punto, esto es así que el documento original editado por el CCU, de donde son extraídos, CUADERNOS COOPERATIVOS URUGUAYOS. BOLETÍN ESPECIAL ANIVERSARIO. AÑO XIII, 1er. trimestre de 1976, es de formato muy similar al mítico libro verde, "el Manual del TEAM X".











[LÍNEA DE TIEMPO]

La cronología es pensada como un instrumento metodológico, que de cuenta de ciertas complejidades del fenómeno de la vivienda de interés social en Uruguay, su devenir, y específicamente posiciona dentro de unas lógicas particulares a las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua.

Ésta es una construcción en proceso, y hay que entenderla como tal, abierta, perfectible y ampliable; en sí mismo otra investigación.



Primeros ejemplos de vivienda social construida en el país

De inversión privada para sectores de bajos ingresos

1887 / 1889 RUS AL NORTE / REUS SUR

Conjuntos habitacionales de promoción privada para sectores de ingresos medios

1890 **QUIEBRA DEL BANCO NACIONAL**

1892 / FUNDACIÓN DEL BANCO HIPOTECARIO DEL URUGUAY

Sobre la base de la sección hipotecaria del Banco Nacional.

Máximo organismo financiero de la política habitacional del Estado Uruguayo

1900

JOSE BATLLE Y ORDOÑEZ
primera presidencia 1903 - 1907

1905

JOSE BATLLE Y ORDOÑEZ
segunda presidencia 1911 - 1915

1910

1912 / NACIONALIZACIÓN DEL BANCO HIPOTECARIO DEL URUGUAY

Política de préstamos para la construcción de viviendas populares

Préstamos para viviendas en áreas de desarrollo industrial

1915

1921 / LEY SERRATO

Promovió a gran escala la adquisición de viviendas por parte de sectores asalariados

1920

1925

1930

JOSE L. TERRA
gobierno defacto 1931 - 1933

1935 **1936 / "AMPLIACIÓN" ILEY SERRATO**

Creditos a empresas constructoras para la construcción de viviendas para beneficiarios de la ley

1937 CREACIÓN DEL INVE

Intervención directa del Estado en el sector de la vivienda

Creación de la Comisión Nacional de viviendas obreras dependiente del MOP

1940

1945

1947 / LEY DE ALQUILERES

Modificación en la ley de alquileres desestimulo la construcción de estas

Promovió indirectamente la inversión hacia las de propiedad

1950

1955

1960

1960 / CREACIÓN DEL CIDE / "ALIANZA PARA EL PROGRESO"

Comisión de inversiones y Desarrollo Económico (propuestas para eliminación del deficit habitacional

1961 / NACIMIENTO DEL CCU

Organización no gubernamental de promoción y desarrollo del movimiento cooperativista de alcance nacional

CVAM

FAMILIAS

95

EXPANSIÓN

1965

1966 / PRIMERAS COOPERATIVAS POR AYUDA MUTUA / CCU

Realizadas en el interior del país, Florida, Salto, Río Negro, asesoradas por el CCU

Isla mala, Exodo de Artigas I, Exodo de Artigas 2

1968 / SANCIÓN DE LA LEY NACIONAL DE VIVIENDA [13.728] / FONDO NACIONAL DE VIVIENDA

Ley de promoción de vivienda que entre sus modos promueve las CVAM / Creación de la Dirección Nacional de Vivienda

1970 / FUNDACIÓN DE FUCVAM

1971 / CONJUNTOS INTERCOOPERATIVOS MESA

Creación de las cooperativas / Proyectos

1970

43

3.342

REPRESIÓN

1975

1975 / OCUPACION DE CONJUNTOS INTERCOOPERATIVOS MESA

1976 / SUSPENSIÓN DE PERSONERÍAS JURIDICAS

A esto se suma la interrupción de préstamos para CVAM

FINES 1970 / BOOM DE LA CONSTRUCCIÓN

Auge de la promoción inmobiliaria privada

1980

1982 / "LA TABLITA"

Crac financiero, que afectó seriamente a la industria de la construcción

1985

Las cooperativas de vivienda a fines de 1973, comprometia el 20.5% de los recursos del Fondo Nacional de Vivienda.

La cantidad de vivienda generada para esta época es de:
2.030 CVAM
7.36 CAP
3.584 Promotores privados
6.809 sistema público

1985

JULIO MARIA SANGUINETTI
1985

1990

1989 / RESTITUCIÓN DE LAS PERSONERÍAS JURIDICAS PARA CVAM

1990 / DECRETO DEPARTAMENTAL 24.654 DE IMM

Creación de la Cartera Municipal de Tierras para Vivienda

1990

LUIS ALBERTO LACALLE
1990

1995

1995 / LEY DE PRESUPUESTO

Norma que permite la creación de cooperativa de hasta 6 unidades para reciclajes

1995

JULIO MARIA SANGUINETTI
1995

2000

JORGE LUIS BATLLE
2000

2005

TABARÉ VAZQUEZ
2005

2010

2010 / LEY 18.829 PLAN NACIONAL DE INTEGRACIÓN SOCIO-HABITACIONAL JUNTOS

Declara emergencia sociohabitacional por la situación de extrema precariedad en lo social y habitacional de 15.000 hogares.

2011 / LEY 18.795 ACCESO A LA VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL

Declara de interés nacional la mejora de las condiciones de acceso a la vivienda de interés social, definida esta última de acuerdo a la Ley 13.728, Consolidando beneficios tributarios a la vivienda entre otras consideraciones

2015

2020

BATLLISMO / "SUIZA DE AMERICA"

NEO-BATLLISMO

DETERIORO POLÍTICO / ECONÓMICO

AÑOS NEGROS

RESTITUCIÓN DEMOCRÁTICA

PROGRESISMO

15.000

Bloque de 8 viviendas en duplex, de las cuales solo 2 mantuvieron la fachada en su condición original.

5.20m

Las patios frontales (frentes), también han mutado en el tiempo, muchos construyeron rejas o cercos sobre el murete, otros pavimentaron la textura de cesped original

15.00m

Las aberturas y postigones originales han sido mayoritariamente modificados, para versiones similares metálicas, o con cortina cajón

Los desarrollos y crecimientos de las unidades, son particularmente elocuentes en sus contra fachadas

8.00m

41.50m

00m

120m

40

2.00m

Esta consideración es trasladable a los muros de fondo, que han variado su morfología, su cromía y textura, en relación a los usos de los patios posteriores



MESA 3 posee un alto grado de mantenimiento en fachadas, con una coloración pareja, que demuestra un claro mantenimiento colectivo. Esto se puede ver en las aberturas originales.

La misma solución permietral repetida, da cuenta de de pequeñas, organizaciones entre vecinos o de simples contagios, que a su vez tienen el potencial de carecterizar áreas.

Gran catindad de unidades, pavimentaron los espacios frontales exteriores, esto de alguna manera comprime la percepción del espacio, a diferencia de aquellos que mantuvieron el pequeño jardín

5.00m

0.5m

0.4m

Cuando los pasajes son los mínimos admitidos (7m), son fundamentales los quiebres en la tiras, para romper la sensación de "corredor", por la de secuencia de espacios. Topologicamente esto es sustancialmente diferente



7.20m

1.80m

1.40m

1.00m



Los retranqueos, los cambios de dirección y las trabas entre tiras, junto con las relaciones entre frentes y fondos configuran realmente espacios que lejos de ser residuales, son dadores de sentido al conjunto.

En muchos casos los fondos, vinculados a dichos espacios, se transforman en accesos principales a las casas

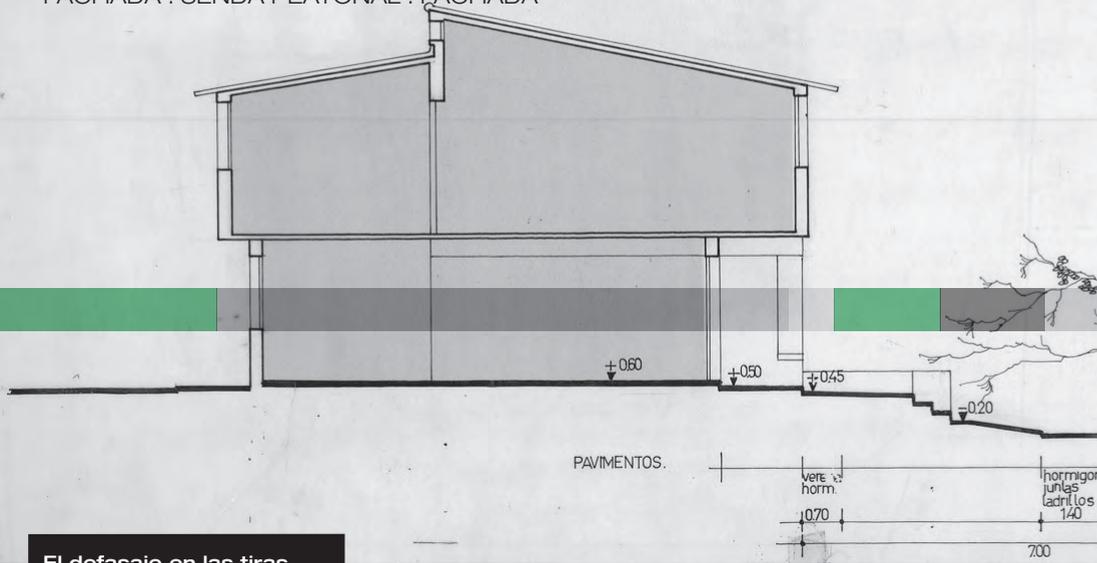


La continuidad espacial y las relaciones circulatorias de dichos espacios, le otorgan un carácter de parque “disperso”. De “archipiélago de situaciones”

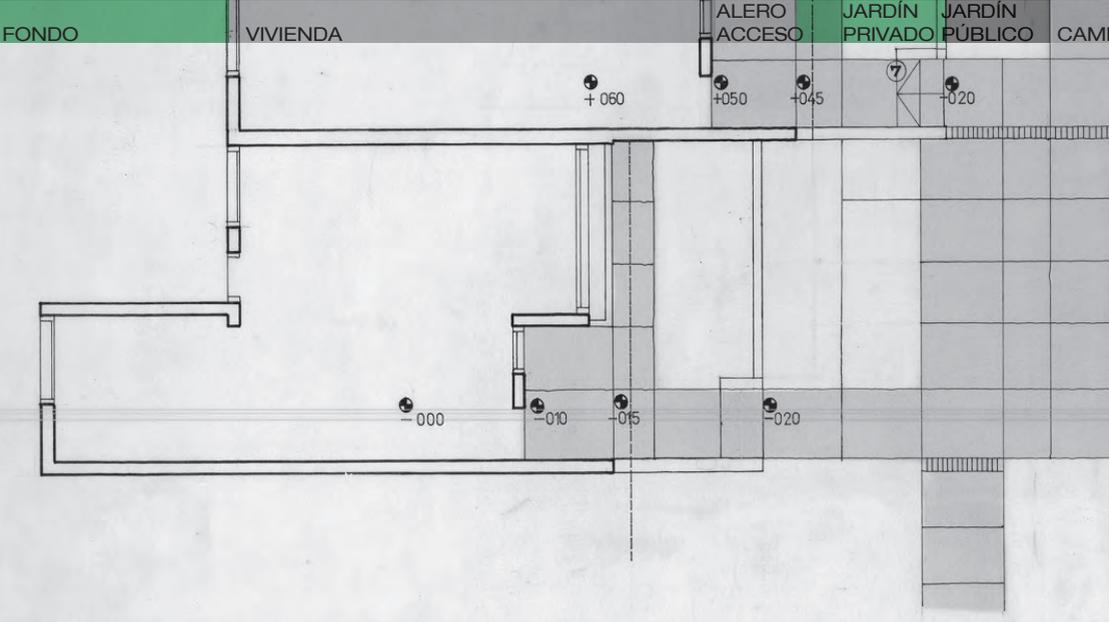
Dilataciones y contracciones sumadas a los recursos de vegetación y equipamiento producen un gran riqueza ambiental, y espacial, haciendo que cada espacio sea innedito dentro del conjunto.

[PA(I)SAJES]

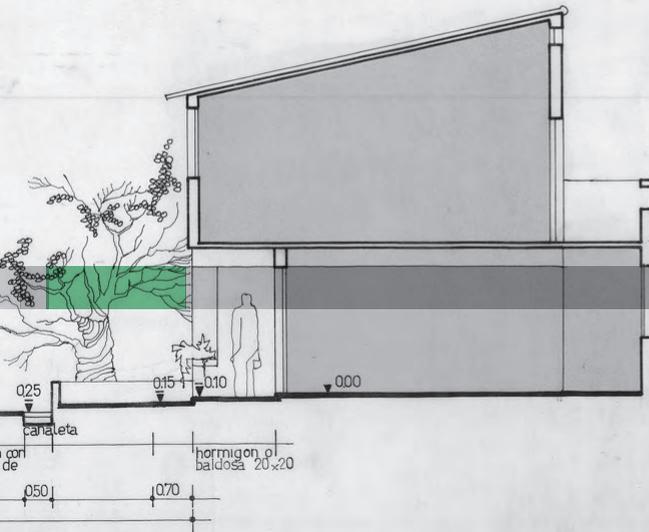
FACHADA : SENDA PEATONAL : FACHADA



El desfasaje en las tiras simple, acorta perspectivas y contiene el espacio, generando condiciones relacionales particulares, mayoritariamente potenciada por el uso y la apropiación de los usuarios

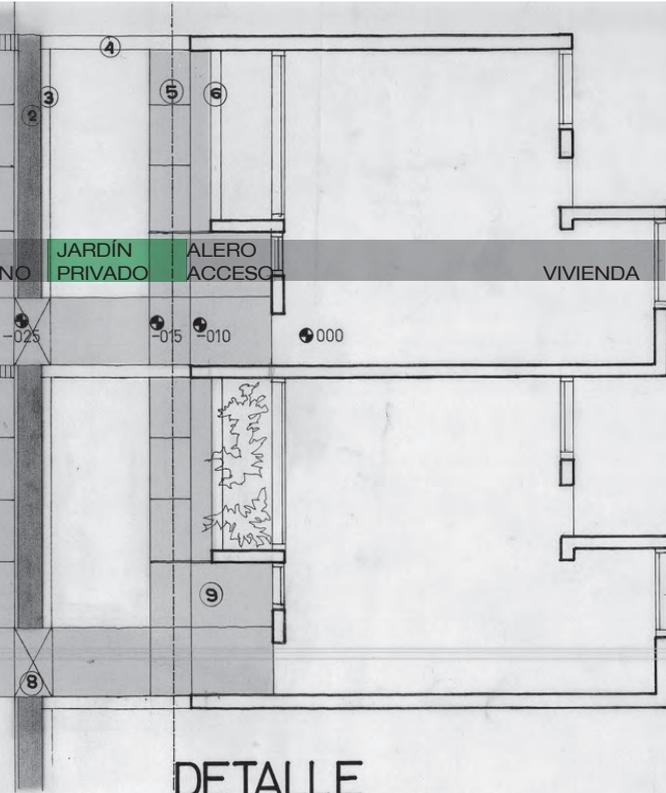


Esta decisión proyectual, sumada a el manejo de los desniveles como sutil limite publico privado, demuestran un claro dominio de la escala relacional de vecindades, sin renegar de la condición de privacidad



CENTRO COOPERATIVISTA URUGUAYO
SECTOR VIVIENDA
AYUDA MUTUA

DETALLES ESPACIOS EXTERIORES
V50
2/2/74



BANDAS FUNCIONALES
SOBRE PLANO ORIGINAL (CCU 1974)

DETALLE
calle peatonal
de fachada simple

[PA(I)SAJES]

FACHADA : SENDA PEATONAL : FACHADA

¿El paisaje tiene forma?

FONDO

VIVIENDA

ALERO
ACCESO

JARDÍN
PRIVADO

JARDÍN
PÚBLICO

CAM

SECCIÓN

¿Es posible reconocer una forma de este paisaje cooperativo? ¿Cuál es? ¿Cómo se comporta?

PLANTA

BANDAS FUNCIONALES

NO JARDÍN ALERO ACCESO VIVIENDA FONDO PRIVADO

¿Qué elementos son necesarios para su aprehensión?

PA(I)SAJES

De acuerdo al esquema de usos del suelo expuesto, las viviendas en planta baja tienen una conexión necesaria con el espacio público por su frente y pueden tener otra conexión por los fondos.

Estos espacios, se caracterizan como calles de primer orden o como sendas peatonales, eventualmente como "plazas" o "jardines" colectivos. Su relación con las viviendas se presenta encuadrada en los siguientes tipos

Espacio frontal:	Calles vehiculares y peatonales Sendas peatonales
Espacio posterior:	Sin conexión con el espacio público Calle vehicular y peatonal de servicio, en algunos casos con acceso a garaje Pasaje peatonal

Organizaciones y tipos se relacionan con la trama circulatoria y configuran en parte el paisaje cooperativo. Las relaciones de agrupamientos de viviendas y trama circulatoria se esquematizan en las figuras. Se presentan los siguientes tipos:

Tipo 1: Troncal de acceso a las viviendas y sendas transversales secundarias, admite diversas formalizaciones:

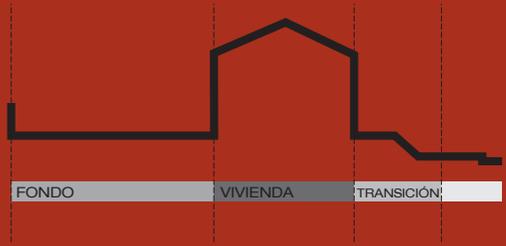
/ Quiebres en el trazado

/ Variaciones en el perfil por desfasajes o ruptura del paralelismo de las fachadas.

Tipo 2: Troncal con viviendas de un lado y conexión a sendas de distribución del otro.

Tipo 3: Troncal con sendas de distribución ambos lados.

La configuración de plazas y jardines se da por desfasajes o giros de los ejes de las sendas, en muchos casos se crean vacíos en la trama por supresión de viviendas



Perfiles genéricos de las principales situaciones desarrolladas en las MESAS.

Estos perfiles genéricos, van alternando dependiendo el caso por su asociación entre viviendas en situaciones de frente a frente, frente a fondo, frente a plaza, siempre articulado por una de las situaciones presentadas.

En los casos de las viviendas sobre comercio (calle corredor elevada la situación varía) y es resuelta en cada caso, desarrollando una zona "centro" y de referencia del conjunto de orden comercial y de servicios, (caso MESA 1), muchas veces vinculada a la calle vehicular de primer orden a la interna del conjunto (MESA 4), y otras veces de cara al barrio (MESA 2 y MESA 3)

CALLE VEHICULAR / VIVIENDA / PASAJE PEATONAL



ESPACIO PÚBLICO / VIVIENDA / PASAJE PEATONAL



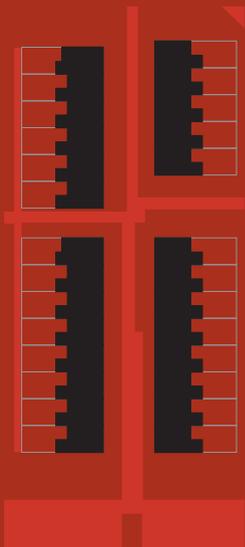
PASAJE DE SERVICIOS / VIVIENDA / CALLE VEHICULAR



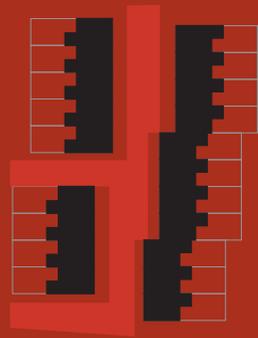
ESPACIO DE SERVICIOS / VIVIENDA + COMERCIO / VARIABLE



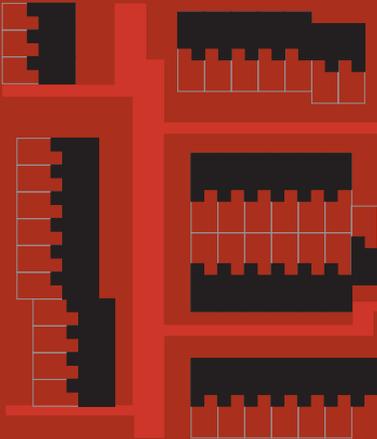
TIPO 1



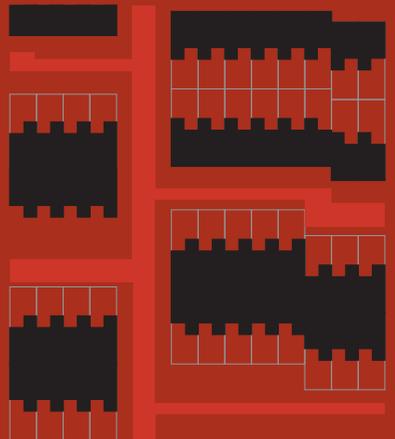
TIPO 2



TIPO 3
Estructura en peine



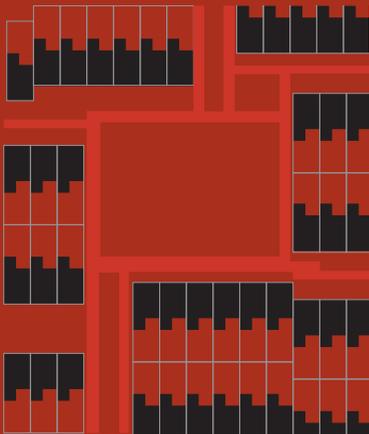
Estructura en doble peine



ADECUACIÓN PLANIMETRICA + ADECUACIÓN ALTIMÉTRICA

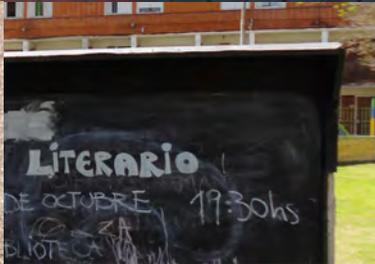
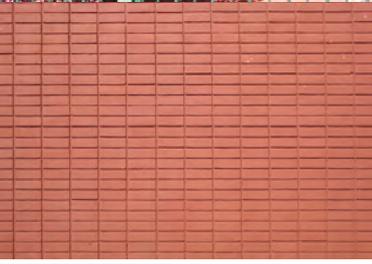
Las tiras de viviendas siempre presentan desfasajes planimétricos y altimétricos, desarrollados por el uso de tiras relativamente cortas, -de no más de ocho unidades-. Esto permite, además de una solución constructiva razonable en relación a las juntas de trabajo, implantaciones adecuadas, adaptadas a la topografía, con costos bajos de obras de infraestructura.

En relación a la planimetría permite generar remansos, contracciones y dilataciones espaciales, cambios de escala y quiebres de perspectivas, que le otorgan al conjunto una complejidad relacional deseada y una variedad en el repertorio de espacios, habilitando muy variados usos y ocupaciones por los usuarios

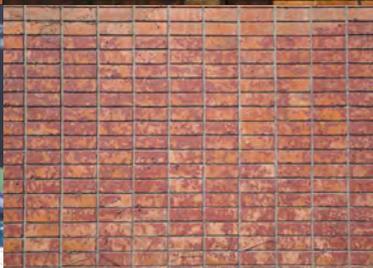


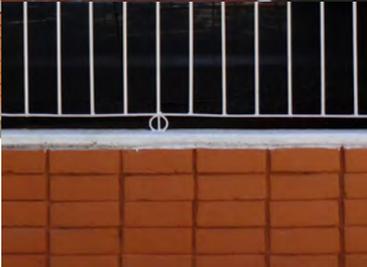
ORGANIZACION DE PLAZAS













¿Son las texturas, un factor de importancia en la percepción del paisaje?

¿Qué lecturas sobre el paisaje cooperativo son posibles de hacer, registrando texturas?

A photograph of a brick wall with a white louvered window shutter. The wall is made of reddish-brown bricks with dark mortar. To the right of the shutter, there are green plants with small white flowers. At the bottom of the image, there is a large, dense cluster of green plants, including what appears to be an aloe vera plant. The lighting is bright, creating shadows on the wall.

En las Mesas, se identificaron más de 40 texturas solo de ladrillos entre tipos, aparejos, y colores.

La gran mayoría producto del tiempo, y de la acción de los usuarios, de manera individual y en algunos casos colectiva.

TEXTURAS

La Textura como propiedad que tienen las partes externas de los objetos, es en parte responsable de las sensaciones que estos causan. El uso más expandido del término textura tiene que ver con las sensaciones táctiles de las superficies que todos los objetos físicos poseen,

En el campo de la comunicación visual se puede hablar de texturas visuales en tanto que las representaciones de los objetos impresos o presentados bidimensionalmente nos transmiten la sensación táctil de su textura o conformación superficial a pesar de su irrealidad física.

En la mayoría de los casos, percibimos información sobre la textura de los objetos a través de los sentidos del tacto y la vista, sin embargo este es un término con rasgos sinestésicos, y está en la percepción conjunta en un mismo acto perceptivo, la profundidad de comprensión del fenómeno.

Textura es también entrelazamiento, disposición y orden, es profundidad. Del mismo modo es, en términos musicales la calidad general del sonido de una composición musical.

Según Munari¹⁴, las texturas pueden clasificarse a grandes rasgos en orgánicas y geométricas. Cada una está compuesta por una gran cantidad de elementos semejantes o iguales que se distribuyen a distancias similares sobre una superficie bidimensional y con poco relieve, donde la principal característica de la textura es su uniformidad. Sin embargo esta puede alterarse a través de los fenómenos de rarefacción y densificación, y en este caso también por la evolución.

¿Cuales son las texturas del paisaje cooperativo?, ¿Cómo las captamos? ¿Cómo las representamos? ¿Que tanto nos dicen de este, de sus tiempos, de la forma de percibirlo?

Las Mesas, presentan además de su textura hegemónica, tan característica, del ladrillo de prensa, dispuesto a junta corrida, sobre mortero de cemento gris, una gran variedad de texturas, de muchas características, algunas orgánicas, otras geométricas, otras se presentan como mixturas complejas entre ambas categorías.

El devenir del tiempo, la evolución y crecimiento de las unidades, y la naturaleza misma, sobre estas, produjo nuevas relecturas "pintorescas" del paisaje cooperativo.

14: Munari, B: Diseño y comunicación visual, (1987), Barcelona, Ed G.Gili.

Nota de Autor:

En la base de lo pintoresco se hallaría la novedad, la singularidad de un objeto que nos produce admiración, una sorpresa agradable, lo cual produce curiosidad, ganas de aprehenderlo, de conocerlo mejor.

Es un impulso que parte de nuestra percepción sensible para provocarnos emociones, sentimientos

Según Abalos: "...es también un atlas "pintoresco" porque en él se da una mezcla heterodoxa de materiales y fuentes con cierta complacencia e intención".



La superposición, y yuxtaposición de texturas, aporta complejidad y cierto registro "pintoresco", a la lectura del paisaje.



Los espacios de transición, son los reguladores de verde de los conjuntos. Los usuarios colocan especies vegetales de ornato, arbustos y

Los quiebres de las tiras, permiten a los usuarios intervenir en los espacios remanentes

Los espacios de transición, en algunos casos son ocupados por los usuarios, de manera de ampliar sus áreas exteriores



DIY / HÁGALO USTED MISMO ¹⁵

El siguiente apartado pretende dar cuenta sobre algunas de las intervenciones realizadas por los usuarios, sobre diferentes ámbitos del proyecto. Pretende entender, mas allá de las apropiaciones, como el proyecto las habilita o inhibe, y como estas transforman y forman parte del "paisaje cooperativo"

ZONA DE TRANSICIÓN AL FRENTE.

Las modificaciones introducidas por los usuarios, pintura de fachadas, y elementos complementarios en el espacio de transición, verjas, portones, jardinería y equipamiento, se encuadran dentro de las que espontáneamente surgen en sus referencias tipológicas. Algunas modificaciones manifiestan la necesidad de establecer referencias de identidad y quizás en algunos casos símbolos de "status", pero la mayoría de las intervenciones se vinculan al mantenimiento, a la seguridad o delimitación. Por último existen casos de intervenciones sobre estos espacios que demuestran un alto grado pragmatismo operativo¹⁶, a los efectos de resolver nuevos usos no previstos, de maneras peculiares.

En general se ve una coherencia de las intervenciones con las previsiones del proyecto, según el material consultado. Hay un buen nivel de calidad e integración. Es muy bajo el porcentaje de intervenciones sobre las unidades que desplazan de manera contundente de lo que podríamos llamar aceptable.

EN LA ZONA FRONTAL DE LAS VIVIENDAS:

En particular en las MESAS, parecería que la presión social dada por la pertenencia al grupo es suficiente para canalizar estas intervenciones de manera positiva, Iniciativas espontáneas, efectos de imitación entre vecinos, van creando zonas diferenciadas. Son muy raras manifestaciones tipológicas agresivas, aunque en algunos casos aislados se pueden ver.

En las fachadas, más allá de los múltiples cambios en relación a texturas¹⁷, los que ya detallamos, es notorio que los colores se mantienen dentro de la gama de los ladrillos y ocre y rojos¹⁸.

15: DIY, es la sigla correspondiente a la frase inglesa "do it yourself" (hágalo usted mismo). Hace referencia entre otras cosas, a los grupos autogestionados de contracultura, es también slogan de la filosofía hardcore-punk.

Nota de Autor:

Las conclusiones y datos aquí presentados son sobre las visitas a los sitios, entre agosto y octubre de 2012, así como sobre información de cien casos relevados por el CCU a 1994, en los conjuntos intercooperativos 1,2,3,5.

16: A efectos de esto se presentan las imágenes de al lado como referencias de lo antedicho, de la "inteligencia colectiva"

17: Como se muestra en dicho apartado.

18: Se detecta de las visitas, que MESA 3 parecería ser de los complejos, el que tiene mas control colectivo por sobre el individual.

23: Según los documentos del CCU: "En una primera etapa, luego de afirmado el uso de la zona de retiro frontal, se complementó el equipamiento, césped y en algunos casos forestación, de las calles y sendas frentistas a las viviendas. Posteriormente se han ido incorporando otros espacios, sendas transversales, "plazas".



ESPACIO POSTERIOR.

Las obras en la zona posterior se encuadran dentro de lo que la tipología original promovía como construcciones complementarias. Es común a este tipo de viviendas encontrar: crecimientos adosados, galpones, o cobertizo, eventualmente garaje, parrillero, pérgolas o parras. Las pautas habituales de comportamiento con referencia a esta zona son totalmente distintas de las que rigen para la zona frontal. Es evidente y parece ser aceptada una notoria degradación relativa en la calidad de estas construcciones.

En general se han levantado construcciones casi precarias, pero aún en los casos que se han realizado importantes obras con cuidado de la calidad de la construcción, estas muestran una total falta de criterios de adecuación al contexto tantos en su volumetría como en sus terminaciones. Sin perjuicio de esto, es importante destacar, que estas "trastiendas", como podemos apreciar en las fotografías, también forman parte y construyen otro registro de este paisaje cooperativo.

LOS ESPACIOS COLECTIVOS.

En calles, sendas y plazas, aunque no se dispone de una serie cronológica de relevamientos que permita cuantificar el proceso (según el CCU) , es claro un progresivo mejoramiento en su equipamiento urbano pavimentos y obras complementarias, jardinería y forestación y en su nivel de mantenimiento (esto es evidencia en la comparación con las fotografías de época). Se ha dado una apropiación gradual del espacio público por los usuarios, y han surgido usos nuevos, no programados y ocupaciones espontáneas

PAUTAS DE COMPORTAMIENTOS

Las soluciones de viviendas propuestas, al igual que sus modelos tipológicos, traen implícito, tanto en su desarrollo como en su evolución la participación de los usuarios.

En forma gradual los usuarios de los conjuntos han ido integrando los espacios públicos, sendas, calles, plazas, a estas pautas de comportamiento. Sus aportaciones a la complementación del equipamiento urbano de estos espacios, sumadas a las realizadas en la zona frontal de uso privado, van estableciendo sectores caracterizados y referencias de ubicación que enriquecen y que son parte intrínseca de este paisaje cooperativo.

Nota de Autor:

Originalmente este apartado se penso llamarlo, *inteligencia colectiva*, título que hace referencia a la capacidad de superación y de trascendencia de los usuarios, sobre el espacio. Se descartó, en parte por que muchas veces esta inteligencia es origen individual, y entra en crisis con lo colectivo

Se prefirió el termino "hagalo usted mismo", que hace referencia a la autogestión, de los grupos de contracultura, y en este caso a la autogestión colectiva propia del cooperativismo de vivienda por ayuda mutua



DISTANCIA CINCO **MESA 1**

Algunas consideraciones a propósito del paisaje cooperativo



El total de los 420 núcleos familiares que integran MESA 1, están compuestos por 5 cooperativas, estas no tienen representación física en el territorio.

[COVPSA]

Cooperativa de Vivienda Personal de SADIL
155 Núcleos familiares

[MACOVI 4]

Metalúrgicos y Afines, Cooperativa de Vivienda, Grupo 4
118 Núcleos familiares

[COVIMT 5]

Cooperativa de Vivienda Matriz Textil, Grupo 5
54 Núcleos familiares

[COVICO]

Cooperativa de Viviendas "Comunidad"
62 Núcleos familiares

[COVICESEM]

Cooperativa de Viviendas Central de Servicios Médicos
30 Núcleos familiares

En 2000, la población estaba compuesta por 1.531 personas:

1.272 Mayores de 14 años
(696 Mujeres y 576 Hombres)
259 Menores



COOPERATIVA
de VIVIENDAS

MESA 1

El proyecto y la dirección de obra fueron llevados adelante por el Centro Cooperativista de Uruguay, entre 1971 y 1975

NO AMANECER"

El arquitecto responsable del proyecto fue José Luis Livini y la asistente social fue Emma Menoni



En relación al comercio Mesa 1 cuenta con:

22 Locales comerciales
Con rubros como almacén,
verdulería, granja, carnicería,
panadería, tienda, farmacia,
peluquería, consultorios.

Cinco locales más, son usados como sede, para cada una de las cooperativas que integran el conjunto.

LA CALIDAD TIENE SU MARCA
VINO
ROSÉS
El sabor de la tradición

P...VI
"ME
PEDIDOS AL

SALON Frigorífico

REPTANIG
TICKETS
AR...
CA
VA
WES M...

Stack of blue crates



CENTER
SA 1"
Tel: 525.83.15

ESTA BOTIQUITA
TE DICE QUE
ES EL MOMENTO
DE UNA PILSEN.
\$50



Los locales comerciales, junto a algunos servicios, se ubican en una zona considerada centro del complejo.



En relación a los servicios sociales y de recreación, MESA 1, posee un salón comunal grande, y otros de menores dimensiones, vinculados al área central. Estos también como salas para realizar gimnasia, danza, juegos, reuniones de teredera edad, etc.

En relación a lo deportivo, cuenta con cancha de baby futbol, de basketball, cancha de bochas cubierta con cantina y billares.



El conjunto incluye también, debido a la masa crítica, y la capacidad de carga de los servicios que habían originalmente en la zona, un jardín de infantes y una escuela primaria en locales construidos por la cooperativa.

Recientemente se concluyó una escuela completa, en 7,500 m² donados del predio de la cooperativa a ANEP

A photograph of a residential courtyard. In the foreground, a tall green lamp post stands on a concrete base. To its left is a young tree with green leaves, and to its right is a larger, bare tree. In the background, there are brick buildings with windows and a paved area. A person is visible in the distance on the right. The sky is clear and blue.

Calles vehiculares, remansos, jardines, pasajes y plazas, se encuentran con un buen grado de equipamiento, algunos producto de proyecto y otros por intervención de los usuarios.

Luminarias tanto de pie, como adosadas y también colgadas; bancos, barandas y barreras vehiculares; juegos infantiles; junto a las caminerías, escaleras, cordonetas, muretes y cancheros, equipan un espacio y configuran junto con el espacio doméstico un paisaje único e inédito



A photograph of a park area. In the foreground, there are two concrete benches on a grassy lawn. Behind them is a brick wall and a large, leafy plant with orange flowers. In the background, there are more trees, including a palm tree, and a building with a red brick facade. A street lamp is visible on the right side of the image.

El elemento vegetal es sin duda una de las particularidades fundamentales de este paisaje. A las especies principales, de porte, principalmente asociadas a las circulaciones peatonales, se unen otras aisladas, de calificación y sombra en ciertos espacios.

Para MESA 1, se estima que el Factor de Ocupación verde está bastante por encima del 60%. Según la densidad se calcula que hay 85.7 m² de área verde por persona. Curitiba que es considerada una de las ciudades con mejor relación tiene 52 m²



Plantas bajas y arbustos complementan y ordenan remansos y plazas, espacios de transición, estas junto a las propias del espacio interior de cada unidad, configuran una escala por demás agradable y una cromática verde en contrapunto agradable, al rojo del ladrillo

CUADRO DE AREAS Y DESTINOS

DESTINO	TOT.	%	SUP. OCUP. con EDIF.	%	SUP. no EDIFIC.	%
(1) HABITACION	45510	30,5	13.410 m ²	9	32.100	21,5
(2) SERV. COMUNES	10.800	7,2	1.200 m ²	0,8	9.600	6,4
(3) CIRCULACIONES	8.780	5,9			8.780	5,9
(4) ESPACIOS LIBRES	84.254	56,4			84.254	56,4
TOTALES	149.344	100	14.610 m²	9,8	134.734	90,2

PADRON Nº 62.092.- SEC. JUDICIAL Nº 11 MONTEVIDEO.-
CARPETA CATASTRAL Nº 5.103.- AREA TOTAL: 14 H². 9344 m²

- AREA EDIFICADA
- ESPACIOS LIBRES- JARDINES
- SENDAS DE ACCESO
- CIRCULACIONES

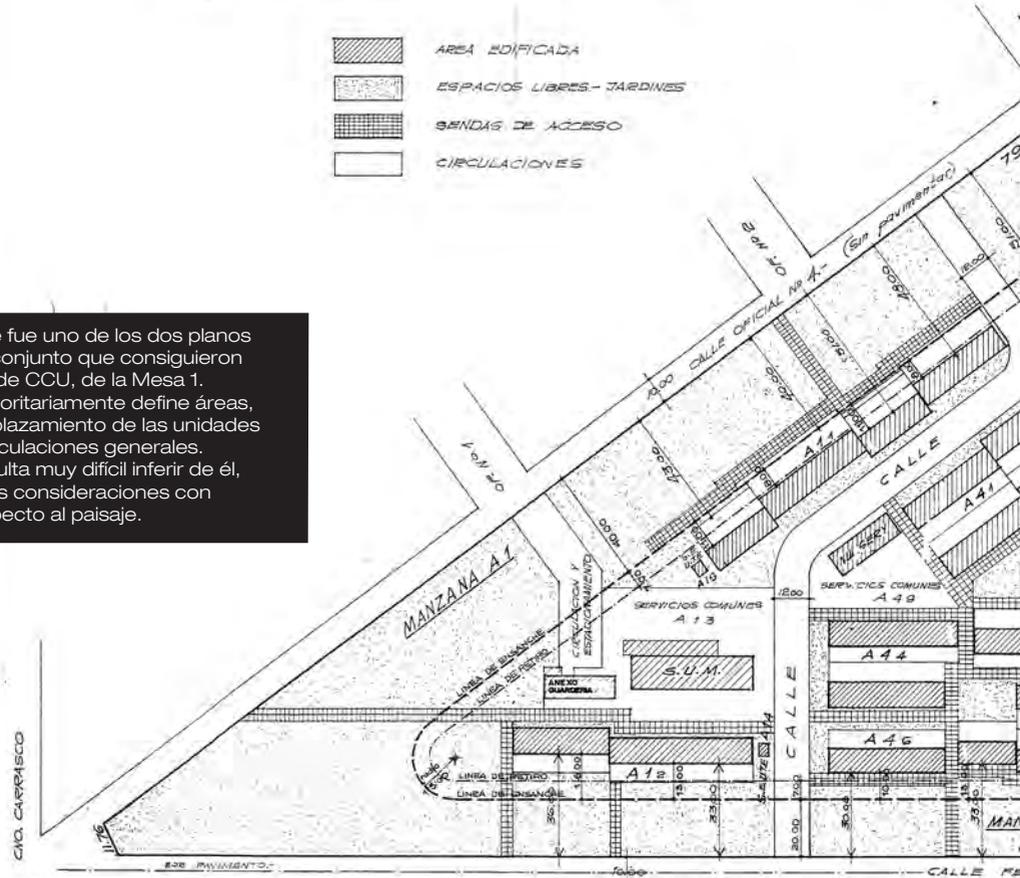
DISTRIBUCION

1	DORMITORIO
2	" " " "
3	" " " "
4	" " " "
TOTAL	
TOTAL DE HABITACIONES	
DENSIDAD :	

TOTAL EDIFICADO :
(EN TODOS LOS NIVELES)

TOTAL NO EDIFICADO :
Nº TOTAL DE HABITACIONES

Este fue uno de los dos planos de conjunto que consiguieron desde CCU, de la Mesa 1. Mayoritariamente define áreas, emplazamiento de las unidades y circulaciones generales. Resulta muy difícil inferir de él, otras consideraciones con respecto al paisaje.



de VIVIENDAS

7
236
144
33
AL: 420
TES: 1.572
112 HAB/HG.



Se puede inferir al respecto, -mas allá de la matriz de proyecto inherente a la construcción de dicho paisaje cooperativo- por la falta de información de los recaudos consultados, muchas decisiones, en relación al paisaje, fueron tomadas durante el proceso de obra o al pie de esta, seguramente con alto grado de participación de los usuarios. En eso también radica el éxito de la construcción social del paisaje, y su manutención en el tiempo.

26.145 m²

$$\frac{134.734}{1.572} = 85,7 \text{ m}^2/\text{HABIT.}$$

5100200 324 9415 3015
5100200 324 9415 3015

LÍMITE DE LA ZONA SUBURBANA
PADRON N° 144.427

INSTITUTO URUGUAYANO DE ESTADÍSTICA Y CENSOS

Detalle del Valor Declarado

Nivel	Destino	Metrojs	Valor/Unid.	Valor/Porc.
PB	Comercio	1429	3.000	4.287.000
	Viviendas	14800	3.000	43.800.000
NI	-	4.715	-	44.482.000
NI2	-	1.378	-	4.282.000
		32120		963.000.000

PROPIETARIOS:
COOP.S. DE VIVIENDAS:

- COVIMT 5
- COVIPSA
- COVICESAM
- MACOV 4
- COVINE 4

● LÍNEAS DE ENSANQUE SEGUN PLANO ADJUNTO A EXPEDIENTE DE PLAN REGULADOR N° 29868 DE FECHA 17/12/97

CENTRO COOPERATIVISTA URUGUAY
SECTOR VIVIENDA

PROGRAMA INTERCOOPERATIVO N° 1

PLANO DE UBICACION DEL PREDIO Y EMPLAZAMIENTO DE VIVIENDAS

1:1.000
25/10/94
Complemento 5/85

ELIPE CARDOSO

PAVIMENTO: MACADAN (TPO HA VIVIENDA) - PAVIMENTO GENERAL

VIVIENDA TIPO DUPLEX

FECHA 1971

CATEGORIA 2



ABRUFANEMYS

PLANOS



CORTE

E 1:300



1



2d



3



3d



4



4d

PLANTAS

E 1:300

CARACTERISTICAS

- o - estar-comedor integrados con doble orientación
- o - baño central
- o - previsión de toilet en planta baja
- o - crecimiento 2d → 3d → 4d
- o - agrupamiento en tiras - admite desfaseje plani-altimétrico

BLOQUE VIV. DUPLEX SOBRE COMERCIO



CORTE

E 1:300



PLANTAS

P.B.

COMERCIO

1º NIVEL

P.B. 2D

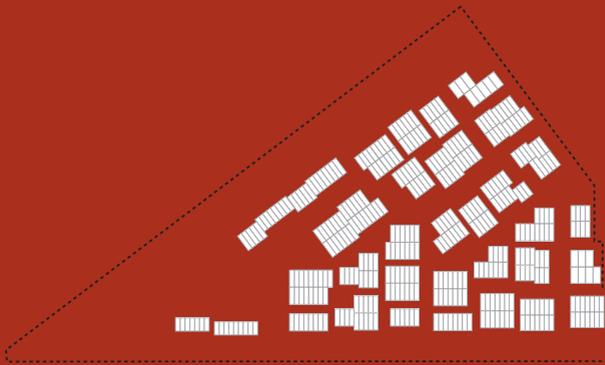
2º NIVEL

PALTA 2D

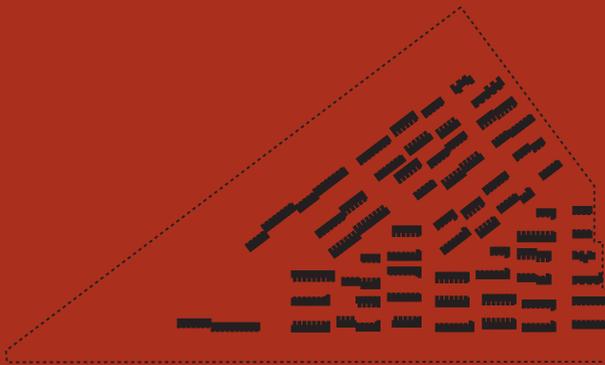
E 1:300

CARACTERISTICAS

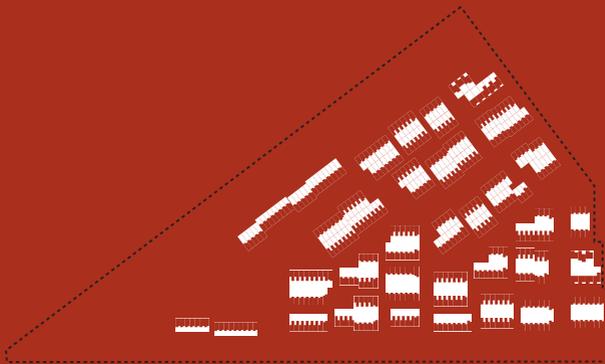
- o - tipología básica 22
- o - circulación elevada cubierta
- o - galería cubierta a nivel de planta baja
- o - agrupamiento en tiras



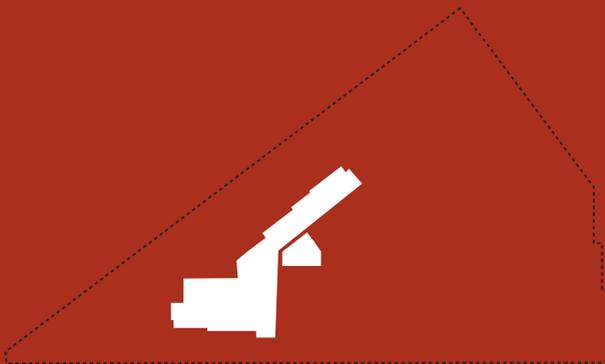
Área total destinada a vivienda:
45.510 m²
30.5%



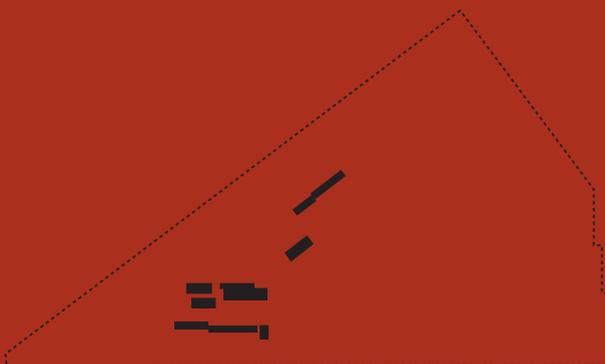
Área edificada destinada a vivienda:
13.410 m²
9%



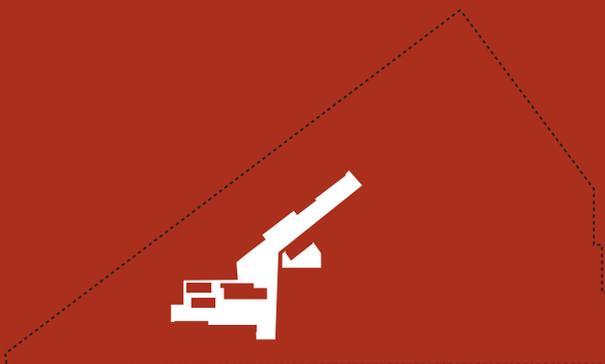
Área no edificada destinada a vivienda:
8.780 m²
21.5%



Área total destinada a servicios comunes:
10.800 m²
7.2%



Área edificada destinada a servicios comunes:
1.200 m²
0.8%



Área no edificada destinada a servicios comunes:
9.600 m²
6.4%



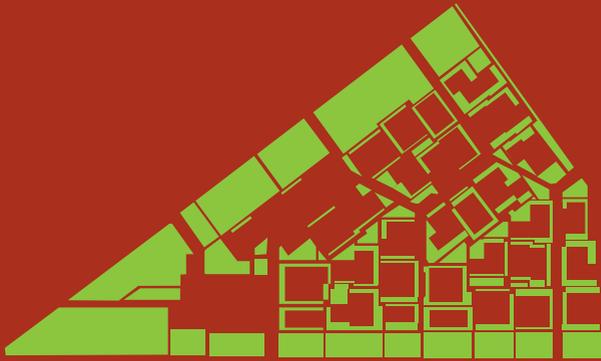
Área destinada a sendas peatonales



Área destinada a calles vehiculares



Área total destinada a circulación:
8.780 m²
5.9%



Área total destinada a espacios libres:
84.254 m²
56.9%



Área edificada total:
14.610 m²
9.8%



Área no edificada total:
134.734 m²
90.2%



Área total:
149.344 m²



Área no edificada total:
134.734 m²
90.2%

Área edificada total:
14.610 m²
9.8%



CIRC.
5.9%

SERV. EXT.
6.4%

ÁREA DE
VIVIENDA
NO EDIFICADA
21.5%

ESPACIOS LIBRES **56.4%**

VIVIENDA **9%**

SERVICIOS **0.8%**



FACTOR DE OCUPACIÓN
VERDE > 60 %



FACTOR DE OCUPACIÓN
TOTAL < 20 %

Área edificada
en todos los niveles:
26.145 m²



WIENDAS 1 DORM.
7 1.7 %

WIENDAS 4 DORM.
33 7.8 %

WIENDAS 3 DORM.
144 34.3 %

WIENDAS 2 DORM.
236 56.2 %

Distribución
por tipo de las 420
viviendas

CARACTERÍSTICAS DEL PAISAJE COOPERATIVO:

FICHA DE ANÁLISIS
COOPERATIVA: MESA 1

TIPOLOGÍA EDILICIA Y MORFOLOGÍA URBANA:

Superficie del terreno (m2)	149.344
Tipo edilicio (Manzana, blques, torres, otros)	Bloques de 2 ó 4 niveles
Factor de ocupación	9.8% Computando solo m2 de hab. y serv. construidos
Factor de ocupación total	20% Computando todos los m2 de hab. construidos
Factor de ocupación verde	> 60% (estimando las áreas privadas verdes) 56.4%
Altura máxima (m)	< 15
Altura promedio (m)	7
Configuración de fachada	Tiras con desfasajes (desarrollo menor a 8 unidades de frente)
Densidad (hab/há)	112
Cantidad de viviendas	420
Tipo viviendas	dúplex + duplex sobre comercio + duplex sobre simples

INFORMACIÓN SOCIAL

Numero de habitantes	1531 (año 2000)
Numero de núcleos familiares (unidades)	420
Tipo de unidades	1D, 2D, 3D, 4D
Numeros de unidades por tipo	7, 236, 144, 33
Ingreso (per cápita núcleo familiar)	-
Actividad laboral	7, 236, 144, 33
Movilidad de usuarios	N/A (se reconoce movilidad int. y ext. (difícil acc. de usuarios jóvenes)
Grupos etarios	Variable / 20% aprox. niños / % alto de mayores

FORMA Y DIMENSIÓN DEL ESPACIO RELACIONAL

Superficie exterior del area total del terreno (m2)	134.734
Superficie espacio privado exterior (m2)	32.100
Superficie espacio común exterior (m2)	102.634
Superficie espacio público exterior (m2)	84.254
Cubaje (m3)	-
Existe superficie exterior cubierta	Si / en áreas de servicio y en galerías
La topología del espacio realcional es abierta	No
La topología del espacio relacional es continua	Si
El espacio relacional tiene una forma definida	Si / claramente definida por las tiras de vivienda
El espacio relacional exterior tiene cambios de niveles	Si
Existen ambientes particulares	Si / con claros talentos e improntas diferenciales
Existen ritmos	Si / son los que permiten contraer y dilatar el espacio
Existen articulaciones de escala	Si / Logradas con gran calidad

RELACIÓN CON LA CIUDAD

Permeabilidad visual (transparencia de la planta baja)	No
Permeabilidad física (accesibilidad de la planta baja)	De muy poco a nada
Numero de accesos peatonales	15 (sin control)
Numero de accesos vehiculares	5
Considera el trazado existente o el tejido	Si
Dota de servicios a la ciudad	Si / Comerciales y sociales (policlinico, escuela, jardin)
Dota de espacio público a la ciudad	Si / Es de referencia en el barrio

USOS PRINCIPALES DEL ESPACIO RELACIONAL

Vialio automoviles	Si / son vialidades internas de segundo orden
Estacionamientos	Pocos / de cortesía, se usan las calles
Vialio peatonal	Si / de gran importancia relacional
Áreas para peatones	Si / de gran importancia relacional
Áreas equipadas	Si / de gran importancia relacional
Vegetación	Si / de gran importancia relacional
Otros (especificar)	-

USOS ASOCIADOS

Acceso a viviendas / espacios de transición	Si / equipados y controlados
Comercio en planta baja	Si / 22 comercios
Garajes	Pocos / en viviendas con lateral o fondo a calle (personal)
Terrazas	Patio frontal / de acceso Terrazas posteriores / de servicio, con crecimientos
Deportes	Posteriores / de servicio, muchos con crecimientos
Áreas recreativas adultos	Si
Áreas infantiles	Si / Varios jardines y/o plazas equipadas
Áreas de usos múltiples	Si

USOS ESPONTÁNEOS

Existen usos espontaneos en el espacio relacional	Si / La calle es su principal expresión
En áreas de remanso	Si / Plazas y jardines promueven otros usos (plan ceibal)
En areas de circulación	Si / Son áreas claves de interacción

VEGETACIÓN

Vegetación aislada	Si / para calificación y caracterización de áreas (Palmeras, ej Pindó)
Vegetación zonal	Si / Cada área de plaza tiene sus conjuntos vegetales
Porte alto	Si / Principalmente Eucaliptus perimetrales y estructuradores internos en calles
Porte bajo	Si / Acompañando circulaciones peatonales y en plazas
de Ornato	Si / En su mayoría
de protección	Si / Podrían considerarse los Eucaliptus perimetrales exteriores
Especies preponderantes	Eucaliptus / Sauces

APECTOS CONSIDERADOS EN EL DISEÑO

Accesibilidad	Si / No es de orden universal, pero esta pensada la accesibilidad en su conjunto
Variedad de materiales, texturas y colores	Si / Unos pocos bien combinados
Arbolado y vegetación	Algunas consideraciones mínimas
Mobiliario urbano	Si
Instalaciones deportivas	Si
Otros elementos: Barandas, vallas y cercos, escaleras, muros, jardineras, etc	Si / todos



EPÍLOGO

Ampliar el campo

Como advirtiéramos al principio de este documento, las páginas anteriores, plagadas de subjetividades, precariedades e intermitencias; son tan solo algunos de los registros o distancias posibles, entorno al paisaje, con los que se puede afrontar el tema de las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua.

Intentar sacar conclusiones sesudas, sobre él, quizás no sea un posicionamiento coherente al desarrollo del trabajo, al respecto, la mejor manera de concluir es quizás formulando nuevas preguntas, o invitando a los demás a formularlas, ampliando así los campos de estudio.

A pesar de esto, se entiende, que en el propio trabajo siempre estuvieron latentes –sí las hay- las posibles conclusiones.

Es decir, a la vista de este trabajo, si existe un paisaje cooperativo y son muchos los factores que inciden en él, en su construcción y en su reproducción. Algunos fueron esbozados aquí, otros solo se sobrevuelan y otros muchos quedaron para futuras miradas.

Es verdad, también que este paisaje cooperativo, es una construcción, colectiva, social y solidaria y esto es inherente a su existencia.

Los técnicos (en este caso particular, el Centro Cooperativista Uruguayo) tuvo mucho que ver en la construcción de éste. En decisiones más básicas y primarias del proyecto, como la implantación, como la sección genérica y sus aplicaciones; como los desfasajes de las tiras y los espacios de transición, como la formalización y materialidad, entre otros. Pero sin lugar a duda son los usuarios, con su compleja estructura relaciones, de índole solidaria y de autogestión, propias del modelo cooperativo en el que están insertos, quienes día a día reproducen dicho paisaje.

Al respecto se extrae una frase de los materiales consultados, del CCU:

"...crear ciudad incorporando espacios apreciados por sus habitantes y valorando y conformando los espacios urbanos con los que limita..." así como "...implicar la participación del usuario en la transformación evolutiva de su hábitat"... o porqué no del paisaje.

Por último, aquellos recuerdos de infancia en Sayago, de juegos con amigos en la "Copé" (por la cooperativa, las MESAS 2 y 3), en aquel lugar mágico, lugar de lugares; vuelven ahora a estar presentes. Entendiendo muchas cuestiones que aunque existían, pasaban desapercibidas.

Estos recuerdos, esta intuición, sumada a intereses propios, sobre un período muy particular con una destacada producción, promovieron este trabajo.

Queda abierto, y es fundamental, cruzar esta mirada con otras, y hacerlo de la forma más amplia y desprejuiciada posible, como se intentó que fuera esta, aunque siempre intensa y comprometida. Y de esa manera, podremos obtener otras lecturas, más complejas mas operativas, ampliando el campo.

BIBLIOGRAFÍA

La bibliografía consultada está vinculada a los tres registros principales de la investigación: el primero relacionado con las Cooperativas de vivienda (en particular en nuestro país), el segundo al concepto de paisaje, su definición y registro; y el tercero relacionado a la estrategia metodológica del paisaje de datos.

_ÁBALOS, IÑAKI. Atlas pintoresco vol. 1: El observatorio. Barcelona.:G. Gili, 2008.

_ARCOS, CARLOS; 1970 Influencia de la neovanguardia inglesa en la arquitectura uruguaya (Tesina). Montevideo, FARQ, 2004

_BORONAT, YOLANDA; RISSO, MARTA. La vivienda de interés social en el Uruguay 1970-1983. Montevideo. Fundación de Cultura Universitaria, 1992

_CCU, AA.VV; cuadernos cooperativos uruguayos. Boletín especial aniversario. Año xiii, Montevideo, 1976

_CCU, AA.VV; Centro Cooperativista Uruguayo, Cooperativas de vivienda en el camino de un desarrollo autogestionario. Montevideo, 1994

_CCU, AA.VV; La imagen urbana de los conjuntos habitacionales de baja altura, La experiencia del CCU. Montevideo.

_CHAVEZ, DANIEL; CARBALLAL SUSANA; La ciudad solidaria, el Cooperativismo de Vivienda por Ayuda Mutua. Montevideo, Norman-Comunidad, Farq Ed., 1997

_COLAFRANCESCHI DANIELA. Landscape +. 100 words to inhabit it.: G.Gili, 2007.

_GAUSA, MANUEL; GUALLART, FEDERICO; Y OTROS.

Diccionario Metapolis de Arquitectura Avanzada. Barcelona: ACTAR Ed, 2004.

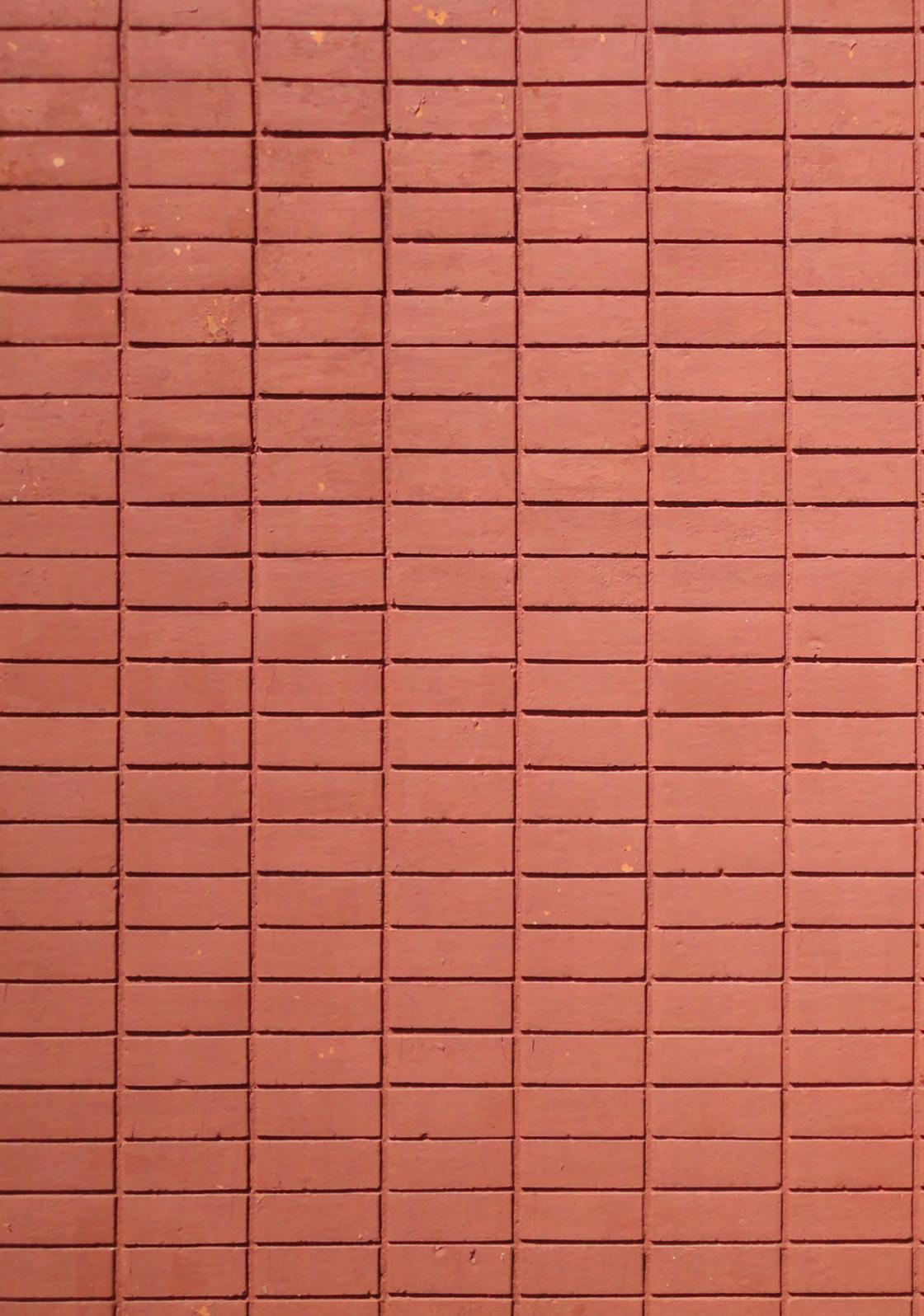
_GAUSA, MANUEL, ACTAR D. HYCAT, Hypercatalunya: territorios de investigación. Barcelona: ACTAR Ed, 2003.

_NAHUM, BENJAMIN Comp.; Las Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua en el Uruguay, Una historia con 15000 protagonistas, Montevideo, Junta de Andalucía IMM Ed., 1999.

_NOLD CHRISTIAN Ed.; Emotional Cartographies, Technologies of the self, Softhook,2010

- _PEREIRA, JULIO; LEPRA, VALERIA; SUEÑOS SOLIDOS, Patrimonio Estético en cooperativas de vivienda por ayuda mutua. Montevideo, MED ed, 2010
- _RUCKS, MARCELO.; Cartografías Urbanas / Tácticas de observación territorial. Montevideo, FARQ / UdelaR, 2008.
- _SABATÉ BEL, JOAQUÍN; BENITO DEL POZO, PAZ. Paisajes culturales y proyecto territorial: un balance de treinta años de experiencia. "Identidades: territorio, cultura, patrimonio", 2010, núm. 2, p. 2-21.
- _AA.VV.; Patrimonio Arquitectónico Nacional. Cooperativas de Viviendas. Montevideo, IHA. SMA.
- _AA.VV.; El croquis 106/107. En proceso II. Procesos de hibridación. Madrid, El croquis editorial, 2001
- _AA.VV.; Vivienda popular 3, Mesa 1. Montevideo, FARQ, 1998, p. 31-32
- Leyes
- _Ley N° 13.728, de 17 de diciembre de 1968,
Plan Nacional De Viviendas
- _Ley N°18.795, de 12 de setiembre de 2011
Mejora de acceso a la vivienda de interés social.
- _Ley 18.829 Plan Nacional de Integración Socio-Habitacional Juntos.

Todas las fotografías utilizadas fueron tomadas por el autor con la colaboración de la Bach. Lucia Segalerba, entre agosto y noviembre de 2012, exceptuando aquellas de época que pertenecen al Centro Cooperativista del Uruguay.



RELACIONAL

Notas para una posible definición
crítica del "paisaje cooperativo"

El caso de las MESAS

Arq. Diego Nicolás Pérez Moreira

Documento preliminar
Estado de avance
Noviembre de 2012

MVD/LAB

Facultad de Arquitectura
Universidad de la República
Montevideo / Uruguay

