

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Maestría en Sociología

**La profesión del sociólogo en el Uruguay de fin de
siglo.**

Pablo Hein

2002

- Introducción	2
- Consideraciones generales.	3
- Las Profesiones: Teoría y Práctica	4
- Las Visiones propias de la Sociología de las Profesiones	7
- El primer eje: Las Profesiones a la luz de la Sociología de las Competencias ¿Una redefinición necesaria?	15
- El segundo eje: Mutaciones en la Educación Superior. El Contexto Latinoamericano y nacional, en la década de los 90.	21
- La Paradoja de la Sociología en el Uruguay. ¿Una Profesión censurada? Un breve recorrido por la historia	25
- Los datos Secundarios. Estudio de la Profesión mediante lo cuantitativo.	29
- La encuesta a sociólogos del Plan '71	29
- Los datos secundarios en los egresados del Plan '92	62
- Síntesis del apartado cuantitativo	64
- Luces y Sombras de lo Cuantitativo a lo Cualitativo	68
- Delimitación del Problema de Investigación	71
- Objetivos del estudio	71
- Hipótesis	72
- El Diseño	73
- Tipología de la muestra	76
- Núcleos temáticos o generativos	78
- Los Comienzos de Formación, ¿los comienzos de la concepción?	82
- El ingreso al Mercado Profesional	92
- ¿De qué hablamos, cuando hablamos de tareas y competencias profesionales?	100
- De la Formación a la Profesión. Mercado y Poder Profesional. ¿Dilemas o certezas del Oficio?	110
- Los Invasores. ¿Comunidad invasora o comunidad invadida?	117
- Conclusiones del Apartado Cualitativo	128
- Breves conclusiones sobre los datos cunatitativos	135
- Conclusiones finales	136
- Bibliografía	145

Introducción

Las Profesiones comprenden un conjunto de saberes que básicamente son los ideales explicativos, los modelos y las teorías que constituyen las disciplinas científicas. Esos ideales son compartidos por una comunidad de hombres y mujeres que se comunican, interactúan e intercambian esos saberes, entre sí y con el resto de la sociedad. Otro elemento importante, a la hora de pensar en la comunidad de los profesionales es una cierta formación común y una consolidación profesional, que trasciende sus barreras propias.

La comunidad científica o el cuerpo profesional muchas veces es abordado como una organización impersonal, como si su crecimiento, consolidación y avance dependiera de la ciencia misma.

La Sociología de la Ciencia nos ha enseñando que una comunidad de científicos tiene una imagen que poco se corresponde con su organización interna. En ella existen disputas internas, jerarquías, subordinación, conflictos, recursos económicos y prestigios intelectuales. (Brunner, J. 1988). Así, la comunidad científica es una comunidad de profesionales compleja en su existencia tanto interna como externa. Estudiar, investigar y por ende interpretar sociológicamente las profesiones a fin de siglo remite necesariamente en primer lugar a la comprensión de dichas organizaciones. En segundo lugar, más específicamente en el Uruguay, nos obliga a considerar dos temas centrales o ejes que articulan la visión y el estudio de las mismas.- Estos ejes son: la formación propia de la profesión, porque ésta supone una etapa previa de formación acreditada por un certificado, (expedido por alguna casa de estudios reconocida estatal y socialmente) y la propia definición, constitución y concientización de la Profesión como tal. Estos dos ejes se articulan armónicamente no siendo condición necesaria uno respecto del otro.

Nuestro país se caracteriza por contar con Profesiones que cumplen con estos dos requisitos previos, como por ejemplo, Contadores, Escribanos, Médicos, entre otros. Estas profesiones están institucional y socialmente reconocidas, contando así con una organización "colegial" mucho más poderosa, que muchas veces funciona como "árbitro" en la materia.

Por otro lado, algunos profesionales, como los Historiadores, Economistas, Psicólogos, Licenciados en Letras y Sociólogos, no han conseguido consolidar el poder institucional de sus respectivos colegios o asociaciones.

Esta tesis centra la atención sobre la profesión de Sociólogo en el Uruguay, sus etapas constitutivas, su reconocimiento social e institucional, sus aperturas y cierres desde la propia óptica de los sociólogos.

Consideraciones generales.

Diferentes estudios han intentado establecer una diferencia sustancial entre las profesiones y el mercado de trabajo. Algunos de maneras más empírica, otros de forma más teórica¹, pero la gran mayoría comparten dos denominadores comunes. El primero refiere a la formación y posterior inserción de los profesionales en un contexto socio-cultural específico. El otro considera las transformaciones sociales y estructurales ocurridas en las últimas tres décadas debido a la masificación de la enseñanza superior.-

Desde el punto de vista sociológico predominan dos enfoques.

El primero es el caracterizado como "*enfoque estructural*". En él, el perfil de inserción se concibe como un movimiento hacia la estabilidad profesional, o bien hacia la exclusión, en que se puede prever la evolución de factores privilegiados en la explicación de los fenómenos que varían al ritmo de la pertinencia de las demostraciones.

Algunos autores afirman que el producto de la inserción depende de factores contextuales, factores individuales (edad, sexo, situación familiar, formación, calificación, historia profesional) o factores ambientales (estado de mercado locales, etc)

Dentro del enfoque estructural predominan dos visiones. Una enfatiza la lógica endógena de la trayectoria individual que estructura la inserción, condicionando el desarrollo de los itinerarios futuros al encadenamiento de las primeras situaciones de empleo.

La otra enfatiza una lógica exógena a la trayectoria individual. Para esta postura, la falta de empleos o las políticas de gestión de la mano de obra invalidan toda lógica interna. Pero cualquiera sea la complejidad de los enfoques, el análisis estructural de las moviidades y de la inserción juvenil no escapa a la impronta determinista. Ciertamente se amplía considerablemente el espectro de los indicadores y se discute fuertemente la elección de las determinantes más pertinentes. Pero aunque se insista sobre el entorno familiar de los individuos, sobre sus redes de solidaridad o sobre sus cualidades informales, ¿permite evitar la idea de que "el fenómeno que se busca

¹ Ver Lescano, G. (1996) Davyt, A. (1995), Lemez, R. (1994)

explicar resulta de un conjunto de causas que se agregan o se contraponen"? (Boudon, 1996. En: Nicole - Drancourt 1997).

El segundo enfoque (en oposición al estructural) es caracterizado como un "*enfoque individual o estratégico*". Este seduce poco a los sociólogos, algunos insisten en la influencia de los comportamientos individuales sobre las oportunidades de salir y descubren nuevas dimensiones afectivas, psíquicas, culturales que pueden actuar sobre la motivación y la intensidad de las movilizaciones personales.

Dentro de la amplia gama de estudios sobre las profesiones se pueden mencionar también los llamados "follow-up studies" y "tracer studies". Los primeros se centran en el momento de la transición de la escuela al mundo del trabajo. Interrogan a los individuos cuando aún están en la escuela y se los vuelve a entrevistar cuando ya se encuentran insertos en el mercado ocupacional, lo que permite comparar expectativas con realidades.

Los segundos (tracer studies) interrogan a los individuos que ya salieron de la escuela, es decir que se entrevista a quienes ya han desarrollado una carrera ocupacional. (Gallart -Bertoncello 1990).

Las Profesiones: Teoría y Práctica

Según algunos autores, el proceso de profesionalización se ha consolidado como uno de los principios básicos estructuradores de las sociedades en el Siglo XX. Tal hipótesis fue planteada y sostenida por Harlod Pekin en su análisis sobre las sociedades inglesa y europeas.

El impacto que produjo el avance de las profesiones sobre la sociedad y el Estado fue un factor de atención de grandes teóricos de la sociología desde sus comienzos.

La Sociología de las Profesiones, como campo de especialización en el interior de la Sociología, tiene sus inicios -más allá de cualquier fecha posible y sobre todo del marcado relieve ambivalente tanto del contenido como del conjunto de sus estudios- en la Sociología Clásica. Esta siempre hizo referencias explícitas hacia las profesiones, pero los estudios más específicos y sistemáticos sobre esos grupos u organizaciones son propios de los análisis contemporáneos y por ende de estas sociedades.

Entre los clásicos se puede enumerar a Emilio Durkheim con La División del Trabajo Social en Sociedades Avanzadas, a Karl Marx sobre la teoría de clases y a Max Weber sobre los modelos burocráticos y la distribución de poder.

En un mismo sentido, pero entre los autores contemporáneos, se puede citar a Andrew Abbott, Terence Johnson, Eliot Freidson y Magali Sarafatti Larson, como los más destacados en materia de estudios y de avances teóricos.

El libro específico y pionero en la materia fue "Orígenes de las Profesiones" de Hebert Spencer. En su primer capítulo el autor trasluce su concepción evolucionista para explicar el cambio social, como un proceso tendiente hacia la mayor complejidad mediante la diferenciación de las áreas sociales. La preocupación por las estructuras e instituciones sociales son foco de atención a lo largo de todo el texto. La hipótesis central en torno a las profesiones es que éstas ayudan y son fundamentales para aumentar la vida en todos sus aspectos, tanto biológicos como físicos y psico-sociales. Como sostiene el autor, la consolidación profesional, fue el resultado de una lenta y progresiva diferenciación social, del resto de la sociedad, a partir de cada profesional. Es decir cada profesional fue gestando esa diferenciación del resto de los "estamentos" sociales. Así, al comienzo estaban ligadas a un ámbito eclesiástico, desde su dominio social hasta el sustento del monopolio del saber y la posición de superioridad que implica dicho monopolio. Al igual que el clero, los profesionales se elevan por el resto de la masa social engendrando una élite netamente diferenciada, entre otros motivos, por su capacidad intelectual, que redundaba en un poder e influencia sobre el resto de la sociedad. Para este autor, las profesiones viven de las demás clases sociales y por ende se pueden dedicar pura y exclusivamente al trabajo intelectual. Para resumir, el tema del poder aparece como central en su teoría (capacidad de aumentar la vida). Este trabajo pauta el análisis sociológico venidero en relación a dos grandes ejes: la formación de las profesiones y su papel en las sociedades, materializados en sus interrogantes " *¿Cuál es la común característica a las sociedades profesionales, que las hace formar un grupo diferente de los otros grupos de las instituciones de la sociedad?...¿existe alguna otra función social?...¿Cómo se forman las profesiones?*.(Spencer, H. s/d pg. 5 y ss.)

Desde el lado de los clásicos, K. Marx intenta establecer las características y el carácter de las clases profesionales, enfocados hacia la plusvalía. Sostiene que los expertos complementan un desarrollo acabado de la división del trabajo y contribuyen de manera indirecta a el sistema de dominación clasista. M. Weber, a partir del estudio de las acciones sociales y de la racionalidad mentada intentó establecer su racionalidad e irracionalidades, derivando rápidamente hacia el tema de los aportes de poder que implican dichos conocimientos, como ejes centrales de la racionalidad imperante en su época, la habilitación y consolidación de organizaciones de dominación por y a través del conocimiento. Por último, aporta un concepto de identidad teórico sustantivo. Toma el eje espacial y no el temporal. La identidad, aquí,

de los actores (profesionales) es considerada como efecto emergente de sistemas de acción y no como producto de trayectorias biográficas. Privilegia el análisis de las relaciones entre actores de un mismo sistema y la formas de construcción social y mental creadas por ellos en y por una situación común en un mismo campo de práctica. Tal como lo sostiene Claude Dubar "... [M. Weber] *considèrait que la professionalisation, constituait un des processus essentiels de la modernisation, c'est-à-dire du passage d'une "socialisation d'abord sociètaire " où le statut social "dépènd des taches effectuées et des critères rationnels de compétence et de spécialisation"*(1920, chapitre II)" (Dubar. Claude. 2000)

Desde otra perspectiva teórica, Emilio Durkheim señala la importancia de los espacios de socialización como determinantes de las conductas de los individuos. Las conductas de los individuos varían, nos dice el autor, según las circunstancias sociales. Este centra su atención en aspectos corporativos de las sociedades de profesionales, en una sociedad francesa dominada y estructurada por las corporaciones. Las profesiones son necesarias en una sociedad industrial, para la función de cohesión social. Estas cumplen un doble papel, por un lado amortiguan las relaciones entre el Estado y el individuo y por otro, promueven una ética social superior (Rodríguez-Guillén, 1992)

"Durkheim précise bien ne s'agit pas d'une restauration des corporations anciennes, balayées par l'évolution historique de nos sociétés", mais de l'instauration d'associations professionnelles d'un type nouveau qui, reconnues à la fois par l'État et par les familles de leurs membres librement associés, constitueraient de nouveaux "corps intermédiaires" pourvus d'une autorité légale et assurant les bases concrètes de l'intégration et de la régulation sociales" (Dubar. Claude. 2000).

En un mismo eje de argumentación, pero en épocas más contemporáneas, P. Bourdieu señala la importancia del hábito como estructurante de la acción. Los hábitos, para este autor, son disposiciones que perduran, son estructuras estructurantes de las prácticas (acción). Las estructuras sociales internalizadas son los habitus, que son sistemas de disposiciones que se incorporan a los agentes, a lo largo de su trayectoria social. Se incorporan como condiciones objetivas e históricamente constituidas, así pasan a constituir lo que el autor denomina campos.

Las Visiones propias de la Sociología de las Profesiones

Los primeros intentos por estudiar las profesiones con un carácter riguroso y sistemático son del siglo XX, aunque la formación y los orígenes de las profesiones datan de la época medieval. Hasta la segunda guerra mundial, el dominio en los estudios sobre las profesiones lo sustentan los británicos, con la obra de Carr-Saunders y Wilson titulada "*Professions*", publicada en 1933. En dicha obra se adopta una definición muy precisa y clásica de lo que se entendiera por profesión: "*nosotros decimos que una profesión emerge cuando un nombre define a una persona y comienza a practicar una técnica definida con los conocimientos y fundamentos especiales*" (C. Dubar 2000. trad. propia). Esta obra intentó muy tempranamente focalizar las características centrales de las profesiones. El centro de discusión, y a la postre, el aporte sustantivo fue la sistematización de las profesiones como organizaciones de expertos capaces de aplicar un conocimiento esotérico, es decir, les asignó un carácter de grupo con características específicas.

Por otro lado se daba cuenta de que dichas corporaciones habían elaborado y sustentado un sistema de formación y control de entrada, a la vez que aplicado un código de ética diferentes a los de otros grupos sociales.

Esta obra dio impulso a la formación de lo que con posterioridad se llamó "*Escuela Definidora*", sobre la base general de que la profesión representa la fusión entre la eficacia económica y la legitimidad cultural. La metodología imperante en esta escuela, y que caracterizaba sus estudios, era la topología y el naturalismo. Es así que se resaltaba la importancia de un cuerpo de conocimiento caracterizado por la exclusión de la entrada al mismo, el cultivo de autonomía de las profesiones y su contribución potencial a la sociedad.

Luego de la segunda guerra mundial las aproximaciones funcionalistas de los norteamericanos empezaron a cobrar importancia en los estudios de las profesiones. Entre otros se destacan Wilensky, Greenwood, Parsons y Goode. El común denominador de este conjunto de teóricos es el énfasis en las características especiales del conocimiento y una orientación altruista hacia la sociedad. Dichos teóricos configuraron la llamada "*Escuela Evolutiva*", y entienden a las profesiones en un carácter evolutivo, es decir un proceso de profesionalización creciente, que atraviesa una serie de etapas en su formación y consolidación en y para la sociedad.

Con un artículo célebre titulado "*Estructura social y proceso dinámico: El caso de la práctica médica moderna*", Parsons establece dentro del pensamiento funcionalista y de la Escuela Evolutiva, al observar la relación cliente-profesional, tres dimensiones específicas del rol profesional, que logran articular normas sociales y valores

culturales, dando así elementos de interpretación desde la propia teoría funcionalista. Estos tres elementos son; a- una competencia especializada, que reposa sobre una doble capacidad, sobre el dominio y el saber teórico y un saber garantizado por la experiencia y largos años de estudios, b- una competencia especializada que se presenta como una doble especialidad, la especialización técnica de la competencia y un dominio legítimo de esa autoridad y c- un desinterés del profesional que une la neutralidad con el valor de orientación versus el interés empático, por el cliente y su atención.

Esta escuela (Evolutiva) observa e interpreta, más allá de esta concepción, dos visiones; la estructural y la actitudinal. Para la primera se pueden citar la creación de asociaciones profesionales, el tiempo completo de la actividad, los códigos de ética y la consolidación en el mercado. Dentro de la actitudinal, se observa la referencia interna hacia la organización profesional, la creencia en la autorregulación, la autonomía con respecto a las decisiones a tomar y la creencia en el servicio hacia la comunidad.

Más allá de los matices, para los funcionalistas en general existen requisitos (que varían según los autores) para corroborar la existencia de una profesión. Estos requisitos son: vocación de servicio, formación de comunidades autorreguladas por códigos deontológicos, un sistema de retribuciones, alto nivel cultural y símbolos de reconocimiento.

Por ende, para esta Escuela, algunas son profesiones netamente formadas y otras están en camino de formación. El "fundador" de dicha corriente fue Harold Wilensky, quien entiende a la profesión fundamentalmente desde un punto de vista naturalista.

A partir de la década de los 60, cuando todos los análisis comenzaba a consolidarse bajo una sola óptica predominante, se procesa una transformación para redefinir el énfasis en los estudios, de donde surge la "Escuela Revisionista".

Esta nueva redefinición implicó el abandono de los estudios de las normas y la relación profesión-cliente, para enfocar la idea de profesiones desde dos aspectos, bajo la óptica de poder, en la cuál prima la relación cliente-profesional, con su eje de poder del segundo sobre el primero (Johnson, T: 1972) o desde la óptica del mercado, en la cuál se pone en juego una relación netamente contractual, entre cliente-profesional y entre profesionales (Larson, M 1977). Ambas visiones se desarrollaron en paralelo al cambio del modelo de acumulación, en el cuál se privilegiaba el conocimiento.

Los componentes de una profesión se dejaron de percibir como componentes de un tipo ideal, y pasaron a ser percibidos como instrumentos utilizados por las diversas profesiones (ocupaciones) para aumentar su poder y prestigio frente a otros grupos.

La autonomía es el eje fundamental de las nuevas reglas de juego de los profesionales.

T. Johnson sostiene que son los profesionales quienes generan la necesidad de sus servicios, cambiando radicalmente la visión y las creencias imperantes hasta la época. Dicho autor estableció de forma clara una diferenciación: las profesiones no son ocupaciones *per se*, sino más bien una forma posible de control institucionalizado de una ocupación. Toda sociedad diferenciada, las emergencias de habilidades ocupacionales que poseen los profesionales, crean relaciones de dependencia, distancia social y económica. La especialización le da cierta autonomía al profesional. Por otro lado toma en cuenta los recursos de poder, que varían según las ocupaciones y los momentos históricos, y considera como uno de los focos de atención la relación entre consumidores y producto. Johnson considera que existen tres formas históricamente identificables de resolver las tensiones producto de la zona de incertidumbre (consumidor-producto) y elabora una tipología; a- la primera forma de control institucionalizado es el control colegiado y se caracteriza por otorgar al productor la capacidad de definir las necesidades del consumidor como las maneras y la forma en qué serán satisfechas, b- el patronazgo y el control comunitario permiten al consumidor definir la necesidad y la forma de resolverla y c- es cuando una tercera parte oficia de intermediaria en la relación consumidor y productor. (González Lenadri, R. 1999).

Eliot Freidson y Berlant son otros teóricos que adscriben, con matices, a dicha postura. El primero sostiene que la autonomía y el dominio de los saberes son el centro de las profesiones, es decir el profesionalismo en la era moderna, en definitiva el estatus profesional, como consecuencia final del proceso de profesionalización. Como sostiene Alvert Jovell sobre Feridson; "*considera las profesiones un concepto genérico y el análisis de las mismas lo realiza a partir del proceso de institucionalización del conocimiento formal*" (A. Jovell 1992. 355).

Berlant, por su parte, centraliza la idea de las profesiones en sus objetivos económicos, argumentando que las estructuras que éstas generan persiguen, primordialmente dichos objetivos.

En 1977 bajo el título "*The Rise of Professionalism*", Magali Sarfatti Larson institucionaliza el centro de atención sobre las profesiones en la orientación hacia el mercado.

Para dicha autora las profesiones responden a la idea de dominar intelectualmente, para luego organizar las grandes áreas de preocupación social.

El control de mercado de los servicios profesionales es el eje fundamental de las profesiones en aquellas sociedades. El poder se toma pieza clave del análisis. A su

vez, la ideología de la profesión, como forma de acción y socialización colectiva, es uno de los ejes centrales, y el Estado (ausente hasta el presente) es percibido como reducto o factor de refugio y protección ante la competencia. El control del mercado se torna en "monopolio de mercado". Este monopolio revierte ciertas características: estandarización del producto ofrecido, control de dicho producto, exclusividad del mismo y eliminación de posibles competidores del mercado (A. Jovell, 1992). Esta idea supone, además de las características planteadas, la necesidad de contar con un productor del conocimiento. La autora plantea que en las sociedades avanzadas son las Universidades en primera instancia y luego las Asociaciones de Profesionales las encargadas de dicho rol. Ambas instituciones son generadoras o productoras de cierta élite, que busca un estatus social elevado.

Esta élite está integrada por los que en un futuro serán los expertos, que suponen la posesión de un conocimiento y un conjunto de habilidades que sólo demandan reconocimiento social y recompensas económicas, contextualizados en un marco social y político específico.

Larson describe diferentes elementos que deben considerarse en el análisis de las estructuras y condiciones que determinan dicho monopolio: a- tipo de mercado, b- tipo de consumidor, c- naturaleza de los servicios producidos, d- bases del conocimiento formal, e- relación con el poder, f- producción de profesionales y g- grado de afinidad con la ideología dominante.

A diferencia de otras corrientes teóricas, Larson sostiene que las condiciones más favorables para una profesión se dan cuanto más científicos sean sus fundamentos cognitivos.

De aquí en más los trabajos centrados en las relaciones entre profesiones y élites económicas y Estado (Johnson, Perkin, Derber), o la influencia política y cultural (Illich, Freidson, Ehrenreich) y por último las profesiones, mercado y sistema de clase (Starr, Larson y Brint), son los que dominan las investigaciones y análisis posteriores. (Rodríguez - Guillén; 1992).

Más allá de estos avances teóricos se puede señalar que tanto los trabajos empíricos como teóricos han pasado de un gradualismo primitivo, caracterizado por estudios de casos y tipológicos hasta llegar a la teoría, debatida y profundizada, sobre las profesiones, ideología, poder y clase.

Sin embargo, existe un consenso que permea todas las posturas teóricas y metodológicas, en el sentido de que una profesión supone un grupo de expertos (con pericias especiales), un aprendizaje extenso y un conocimiento sistemático y abstracto.

Esta última coincidencia, argumentada desde el punto de vista del poder es la última innovación de un conjunto importante de teóricos. Freidson, Derber y Abbott, se inscriben en la línea del conocimiento abstracto como elemento sustantivo y clave de una profesión.

Freidson percibe dicho conocimiento abstracto desde el punto de vista de la autonomía profesional, sólo este conocimiento puede garantizar la abstracción necesaria y la continua redefinición de los problemas y por ende de las tareas. Este autor considera que sólo algunas profesiones pueden tener o detentar el estatus profesional, pero para ello deben compartir un conjunto de características comunes, como el origen y la consolidación social en las sociedades preindustriales. Así sólo los Médicos, Abogados y Economistas se estructuran en torno a un área de conocimiento, y por ende son considerados expertos. Esta categorización de profesional no sólo se debe a factores internos sino que además juega el reconocimiento y la aceptación de la sociedad. Tal vez sea este autor quien propone la más compleja definición de profesiones en donde los integrantes no sólo requieren la formación y educación especializada, sino que además deben contar con instituciones o asociaciones especializadas que estén volcadas a determinar e influir en la conducta de sus miembros.

Son éstas las condiciones que hacen que una profesión se sitúe en el mercado con respecto a sí misma y frente a las demás. El estado oficia de garante siempre y cuando la profesión aporte su contribución a la ideología dominante de la sociedad. El autor sostiene enfáticamente que, cuanto más coincidentes sean la ideología específica de una profesión y las estructuras ideológicas que dominan la sociedad, más favorable será la situación de una profesión, y por ende su profesionalización.

Por último argumenta que la consolidación en un área formal de conocimiento se debe interpretar como un ejercicio de poder, un acto de dominación sobre otros, por intermedio del monopolio. La condición de monopolio está garantizada por una élite de profesionales, las asociaciones o colegios y la ideología dominante.

Otra pieza clave en el proceso de profesionalización, es la colaboración entre sus miembros, que más allá de la defensa profesional por la movilización colectiva, persigue el objetivo de lograr de compensaciones económicas para sus asociados.

"Aunque sus hipótesis centrales se orientan especialmente a considerar a las profesiones como ocupaciones que logran detentar un dominio técnico sobre sus propias condiciones de actividad, es también cierto que fue el primero en llamar la atención, en forma sistemática, sobre los mecanismos de poder adoptados por las élites de determinadas ocupaciones en su afán de convertirse en profesiones"
(González Leandri, R. 1999. Pg. 39).

Derber percibe al conocimiento abstracto desde el punto de vista del poder, asegurando la organización y el privilegio ante la sociedad, sin que ésta juegue un papel importante.

Abbott, por su parte, lo enfatiza desde el punto de vista de la supervivencia como cuerpo, y en definitiva de cada profesional, frente a un sistema general de profesiones competitivas. Así la continua redefinición y apropiación de barreras o campos disciplinarios traducidos en tareas propias de cada profesión, es un factor propio del análisis. Este autor, en su libro *"The System of Professions"* (1988) innova teóricamente sobre el eje planteado previamente, es decir, sobre la idea de las competencias entre profesionales las relaciones interprofesionales y las tareas y el contenido de cada profesión. El sistema general de profesiones, la sociedad en la cual se inscriben y el período socio-histórico, son el contexto necesario para estudiar las profesiones. Es este contexto y no otro, la pieza que hace comprender y volver al tema del poder, tanto de los sistemas de conocimiento, como de la capacidad de discernir y redefinir los problemas a estudiar. Estas últimas líneas de pensamiento se centran en las relaciones de las profesiones con la estructura social, la política y las organizaciones. El tema central es el poder y el privilegio. (Rodríguez-Guillén; Ob.Cit.)

En este sentido, Abbott destaca tres temas básicos como objeto de estudio de la sociología de las profesiones contemporánea, a - los motivos para el control científico y técnico de un grupo de profesionales (élite) en las sociedades avanzadas, b- origen y causa que le confieren a ese grupo esa autoridad y c- la reproducción de dichos controles y patrones en las sociedades avanzadas, más allá de la sociedad local.

En este apartado se desarrolla la descripción de este autor que sintetiza las cuatro grandes categorías sobre los estudios de las profesiones, Estas categorías son: 1- la funcional, que privilegia la relación asimétrica entre cliente y profesional, de ahí su base y organización en torno a los medios que legitimen dicha relación, 2- la estructuralista, para la que el centro es el proceso de profesionalización que permite la apropiación de saberes científicos que en el transcurso de la evolución determinan el estatus de la profesión, 3- los que se centran en las relaciones de poder y la distribución de autoridad, y por último 4- los que contemplan el proceso de profesionalización a partir de la legitimación cultural del mismo.

Sin desvincularse de su pensamiento principal y atendiendo la corriente de profesionalización, Abbott sostiene que dicho proceso requiere de cinco condiciones: a- está determinado unidireccionalmente, hacia un estado cultural y estructuralmente determinado, b- cada profesión consolida su pauta de desarrollo, c- los trabajos propios de la profesión, es decir las tareas específicas, determinan muy poco dicha evolución, lo importante son las condiciones estructurales, d- en el proceso se

caracterizan por una fuerte unidad interna y es independiente del tiempo y del momento concreto en que se produce. Este último punto es criticado ampliamente por Johnson y Larson.

Cuando Abbott piensa en el proceso mantiene la idea de "jurisdicción", es decir que en el sistema de profesiones, éstas se regulan en sistemas de jurisdicciones, para así desembocar en un sistema de profesiones. Por un lado, el análisis requiere saber cómo se produce la unión entre la profesión y las características de su trabajo. Por otro, el proceso de profesionalización requiere saber cómo se produce esa unión de trabajo, cómo se incorporan los elementos formales e informales de la estructura social y cómo esa suerte de interfase determina las jurisdicciones históricas de cada profesión.

Es así que cobra real dimensión la estructura de profesiones en jurisdicciones dentro de un sistema de profesiones competitivo en una sociedad determinada.

Rápidamente, con la implementación del Estado de Bienestar luego de la posguerra, éste se constituyó en una pieza imprescindible para la ampliación de la jurisdicción y para el mantenimiento de posiciones de poder y privilegio del corpus de profesionales frente al resto de las organizaciones sociales. Como sostiene Rodríguez y Guillén, *"La relación política con el Estado, su papel en el proceso político, su dinámica y estructura política y el análisis de sus redes de influencia y acción colectiva son centrales en los trabajos teóricos más recientes y significativos sobre las profesiones en la sociedad organizada contemporánea"*. (Rodríguez - Guillén; Ob.Cit. :14).

Por último, el estatus de cada profesión o jurisdicción profesional será más elevado cuanto mayor sea la cohesión interna de sus miembros, su capacidad de movilización, el apoyo académico y su influencia en los medios de comunicación.

Como sostiene A. Jovell en relación a la postura de Abbott; *"El objetivo final de las profesiones es el control del conjunto de tareas y actividades educativas y laborales que determinan la existencia de una jurisdicción propia. A través de la jurisdicción se produce un control cultural legitimado por la existencia de un conocimiento formal y de una ocupación laboral definida, y un control social, que surge de la demanda de una jurisdicción exclusiva y propia por parte de las diferentes profesiones a través de su influencia en la opinión pública, en los tribunales y en los lugares de trabajo. (A. Jovell ob Cit. :363).*

Alfredo Hualde, en su artículo *"La Sociología de las Profesiones. Asignatura Pendiente en América Latina"* sostiene con respecto a la postura de Abbott *"Abbott, por su parte, destaca que más que la forma en que se organizan socialmente las profesiones es necesario examinar cuál es el núcleo de las competencias que las caracteriza. Para este autor hay que tener en cuenta precisamente una serie de factores tanto internos*

como externos, tanto objetivos como subjetivos, que modifican las profesiones. Entre los factores objetivos externos menciona dos que tienen efectos más inmediatos que los que se derivan de factores culturales : la tecnología y las organizaciones . "una profesión –dice Abbott- es siempre vulnerable a los cambios en el carácter objetivo de sus tareas centrales" (A. Hualde 2000 :673).

Todas las corrientes, ya sean estructuralistas o funcionalistas, llevaron a un auge desconocido todo lo concerniente a la teoría sobre las Profesiones. Paralelamente a este crecimiento, se desarrollaron teorías que prefiguraron muchas críticas y que luego se incorporarían en lugares comunes de la sociología e incluso serían referentes en la sociología de las profesiones, como es el caso de la Escuela de Chicago. Los estudios sobre las profesiones seguían un foco novedoso, impregnados de otros campos de interés sociológico. La crítica más importante a la visión funcionalista y que parte desde el propio "corazón" de la Escuela (su postura heterodoxa), refiere al acercamiento acartonado que se hacía sobre la temática. "Los chicaguenses" analizaban y comparaban sin ningún temor, los aspectos comunes de los vendedores de biblia, a los cursos de peluquería y a una determinada facultad, que para la época resultaba un poco atrevido debido a la concepción profesional proclamada por una élite. Entre otros, Hughes, Becker y Strauss iniciaron los trabajos pioneros colocando el énfasis en los mecanismos de socialización y la importancia simbólica, ejes comunes que canalizan la corriente. El énfasis que ponían los teóricos sobre los aspectos adheridos a ciertas formas de internalizar maneras de comportamientos derivados de posiciones sociales establecidas, fue sin duda un giro importante en el pensamiento sobre los profesionales. En este sentido, destaca el trabajo publicado en 1961 titulado "Boys in White" , que se centraba en el proceso que atraviesan los jóvenes estudiantes hasta internalizar los aspectos simbólicos y sociales que los convierten en médicos. Más allá de realizar una fuerte crítica al funcionalismo reinante en su época, no lograron constituir y ofrecer una alternativa seria y consolidada al funcionalismo. Esta debilidad se debió en parte a la relación entre teoría y trabajo empírico, que planteaban en forma flexible justo cuando la Sociología de las Profesiones acumulaba sólidamente en el campo teórico.

La profunda revisión bibliográfica realizada nos permite plantear tres conclusiones. La primera, es que tanto las diferentes corrientes teóricas como los trabajos empíricos muestran un abanico bastante amplio de los temas relacionados con las profesiones, su inserción y su producción, más allá de los momentos históricos y sociales concretos que determinaron en gran medida sus estudios. El debate y los conceptos son más ricos y sustantivos que la propia definición conceptual sobre la temática.

La segunda puede resumirse desde una visión lineal, por la que existe a lo largo de toda la historia de la sociología de las profesiones dos vertientes de pensamiento, la Situacional y la Evolutiva. La primera contempla su objeto desde una perspectiva individual o colectiva, la profesión vs. el profesional. La descripción bajo los tipos ideales weberianos es la metodología clásica de dicha corriente.

La otra corriente evolutiva estudia hacia dentro las consecuencias en la organización y en el colectivo, es decir en el ejercicio mismo de la profesión. Respecto al exterior, investiga los impactos sociales, como su estatus, el poder, el prestigio económico y social.

La última conclusión es que, desde América Latina, como los sostiene Hualde, existe una escasa visión y sistematización de la temática. Este autor señala, citando a Peter Claves (1985), cuatro puntos importantes sobre la Sociología de las Profesiones para A. Latina: primero, que no existe un modelo de profesionalismo, segundo, que hay una visión simplista, tercero, la necesidad de observar la profesiones desde un punto de vista sociológico y político y por último considerar que las profesiones son un grupo privilegiado en A. Latina, porque han aumentado su participación en las esferas políticas y burocráticas, tanto para elaborar como para implementar políticas públicas. (A. Hualde Ob Cit. :676).

El primer eje: Las Profesiones a la luz de la Sociología de las Competencias ¿Una redefinición necesaria?

El siguiente apartado constituye un conjunto de reflexiones que emergen a partir de la visión teórica que aporta la Sociología del Trabajo, y dentro de ésta, la gran vertiente de la Sociología de las Competencias .

Interpretar las nuevas redefiniciones laborales, ocupacionales, los espacios de ejercicio, las actividades y productos propios de la profesión, en un nuevo contexto invadido, saturado y netamente conquistado por los nuevos discursos modernizadores de fin de siglo, (léase competitividad, desarrollo inclusivo, etc) orienta, sin lugar a dudas , los presupuestos teóricos directa o indirectamente a explicitar.

Por otro lado, el discurso modernizador articula un contexto societal autorreferente y netamente justificativo de la situación. Los avances científico-tecnológicos llevan a transformar la naturaleza del trabajo, produciéndose una redefinición en torno a dos ejes: lo viejo - lo nuevo, lo antiguo - lo moderno, etc., tal como lo sostienen algunos teóricos de las Profesiones, como Abbott, Hualde, Johnson y la propia Larson.

Interesa a este investigador, fundamentalmente, descubrir y redescubrir, para luego redefinir, los nuevos roles asignados, tanto internos como externos, los desafíos planteados que hacen a la profesiones emergentes, las estrategias, tanto individuales como colectivas que se abren con este discurso, las nuevas interacciones de los profesionales con la sociedad, y por ende las nuevas relaciones laborales, más específicamente con el Estado.

Todo esto redefine el espacio, la producción, los roles, las técnicas de producción y las nuevas relaciones sociales de los grupos involucrados en una estructura social y espacial específica.

Más allá de las definiciones propias de la Sociología de la Competencia, ésta se inserta en un contexto particular, dominado por un discurso modernizador, en donde los nuevos conceptos traspasan las barreras de lo que es estrictamente "lo profesional", así como lo sostiene Tripier *".....Así ocurre con las prácticas de seducción y de compromiso . Sea cual sea el período en el que la empresa actúa, debe restringir su masa salarial al mismo tiempo que debe conseguir la fidelidad de algunos de sus miembros . Ha de minimizar los riesgos y reclutar a trabajadores en base a una cierta titulación y darles un tratamiento como mínimo equivalente a la situación de mercado. De ese modo , las categorizaciones internas y externas intervienen en la negociación que la empresa lleva con cada uno de sus asalariados. La tensión que cualquier empresario tiene que gestionar consiste en representar el paradigma liberal haciendo como si, dentro de su empresa, reinase un mercado perfecto, como si los mejores puestos se concediesen a los de más mérito, a aquellos cuyo valor de uso es el más valioso..."* (Tripier, Pierre. 1995. pgs. 158-159).-

Sin lugar a dudas, la Sociología de fin de siglo está sufriendo profundas transformaciones. Este hecho se constata en diferentes planos, epistemológicos, ontológicos, teóricos y hasta metodológicos. A su vez las subdisciplinas que encierra esa ciencia no son ajenas a estas transformaciones. Dentro de esta gama de subdisciplinas, la Sociología de Trabajo ocupa un lugar central. Una comunidad de investigadores formados dentro de esta rama viene cuestionando, desde mediados de los años 70, los ejes teóricos que le dieron fundamento. *"Esa cuestionabilidad se confirma tan pronto como echamos una mirada a los puntos centrales de la investigación, las reuniones y las publicaciones..."* (Offe, Clauss 1984).

Otros aportes están relacionados con un nivel más teórico - empírico, como ser: las consecuencias sobre los trabajadores y puestos de trabajo resultantes de la incorporación tecnológica en las diferentes ramas de la actividad, conceptualización en torno al concepto de calificación y competencia.

Observando la producción en torno al eje competencia surgen dos autores importantes en esta corriente; M. Stroobants y C. Dubar. Estos autores trabajan dicho concepto en relación a los saberes. Describen la competencia en saber ser y saber hacer, en definitiva resumen las clasificaciones de los trabajadores (profesionales) reconceptualizándolas en torno a estos ejes.

"Si las competencias identificadas dependen de la manera de verlas, es decir, en efecto, que son relativas. Desde entonces es necesario encarar la competencia como una "construcción social" y considerar los procesos locales en el curso de los cuales los actores valorizan sus competencias. Esta orientación no produce una corriente homogénea. Se encuentran en ella aún argumentos a favor de las competencias "reales" ...más reales que la calificación "convencional", al igual que los argumentos a favor de las representaciones subjetivas que construyen la etiqueta de competencia" (Stroobants, M. 1993). Como se percibe en esta cita, el concepto de competencia, y desde allí las posteriores interpretaciones, surge con fuertes cuestionamientos epistemológicos que lo hacen polivalente, llegando a niveles de medición, es decir, aspectos metodológicos.

"Todos los autores insisten sobre la amplitud y la complejidad de las competencias que se manifiestan en el trabajo pero no hay unanimidad sobre la definición de los conocimientos observados" (Stroobants, M. 1994)

Entendemos por competencia en un sentido amplio: *".....el saber - movilizar sus conocimientos y sus calidades para enfrentar un problema dado, dicho de otra forma, las competencias designan los conocimientos y las calidades en situación "* (Mandon . En Stroobants 1993)

Se puede definir la competencia en una primera aproximación, como un saber innato de los individuos para enfrentar situaciones nuevas, para las cuales el mercado educativo no los prepara. El "saber" adquirido en ese sistema no transfiere esas cualidades a la hora de resolver problemas. Podríamos afirmar que son cualidades de los individuos en situación. De ahí se derivan los conceptos de saber – hacer y más aún saber – ser. Este último concepto trasmite capacidades de los individuos, cualidades que trascienden la situación concreta en el trabajo, para llegar incluso a las cualidades de buen ciudadano. Por ende el saber – hacer y saber – ser, trascienden los puestos de trabajo, para los cuales son formados los trabajadores o profesionales.

Un puesto de trabajo no requiere de un individuo con determinados saber – hacer y saber – ser, éstos se obtienen en la práctica cotidiana de trabajo. Pero estas cualidades ocultas de cada trabajador son importantes a la hora de evaluarlos, para la readaptación de las empresas al mercado cambiante, la reubicación de los puestos, la redefinición de las tareas y por último su retribución.

"Lejos de referirse a saberes diferentes, y, menos aún, a perfiles de personalidad claramente diferenciados, la distinción entre calificación y competencias se orientaría, en esta óptica, a diferencias de estrategias de actores colectivos y a distintos modos de regulación de los mercados de trabajo " (Dubar, Claude. 2000).

Como bien sintetiza la cita de Stroobants, la competencia como concepto y dimensión vuelve al trabajo, como condición o requisito que deben satisfacer los trabajadores en este nuevo contexto, que la mayoría de las veces se vuelven exigencias y condiciones para ocupar determinados puestos de trabajo.

"Mientras que las competencias adquiridas en el trabajo no parecen transmitidas –ni tampoco transmisibles– por la formación escolar, acaban de todas formas por volver. Así, los análisis del trabajo son retraducidos en perfiles de empleos y en normas de formación" (Stroobants. M 1994).

Estas normas de formación y requisitos preestablecidos para los puestos de trabajo, traen consigo el trío "saberes, saber - hacer y saber - ser" .

Los dos primeros conceptos siempre estuvieron presentes de forma oculta, en el concepto de calificación. Así, el saber es transmitido por la formación escolar, sintetiza registro de saberes, conocimientos profesionales de base, explícitamente transmisibles.

El saber – hacer se adquiere en el trabajo, en y durante la práctica laboral. Se desprende del uso de los saberes, se torna específico en cada caso en particular.

El elemento emergente en el concepto de competencia es el saber – ser. Dicho concepto engloba calidades y cualidades personales (orden, método, rigor, precisión, autonomía). Implica saber desenvolverse y ubicarse frente a situaciones no prescritas en los saberes y es más intenso que el saber - hacer. Trasciende el ámbito estrictamente laboral, para abarcar calidades, y por ende categorías de nivel social y/o socio – cultural que filtran e invaden las clásicas concepciones de calificación.

"Desde los perfiles de empleos que incluyen hazañas deportivas, hasta las misiones pedagógicas, en todas partes se aplica la misma fórmula ya comprobada en los jefes y los dirigentes: se trata de dominar "no sólo los saberes, sino también los saber - hacer y los saber - ser". (Stroobants, M. 1994)

La debilidad de dicho concepto se percibe a la hora de su codificación y más aún su observación. La competencia es un concepto socialmente construido, más allá de las nuevas concepciones en materia de puestos de trabajo, la categoría de saber – ser es también socialmente construida, en primer lugar por los "contratistas" y luego por los propios trabajadores y/o profesionales.

El concepto de competencia se redimensiona si lo tomamos como el hecho a conocer, como el punto de partida, no como un mero concepto, o un concepto nuevo que puede ser utilizado para aprehender, comprender y explicar las nuevas relaciones laborales. Así de su utilización, se derivaban estudios sobre la tecnología, la organización del trabajo, la situación de los profesionales, los puestos de trabajo y las relaciones laborales.

El segundo concepto, hace base fundamentalmente en el "trípode conceptual" saber, saber-hacer y saber-ser. Con ellos se introducen las capacidades prescriptas, las capacidades reales, las capacidades tácitas, los saberes movilizados, la capacitación en el trabajo y la formación profesional.

Por lo general, las propuestas laborales para las nuevas profesiones encierran una concepción colectiva y participativa del trabajo. Ancladas en un discurso modernizador y modernizante, seducen y aplican nuevas tareas-funciones a su "nuevo cuerpo profesional". La gran mayoría de estas tareas-funciones plantean nuevas competencias que no estaban adscriptas a las calificaciones o a las funciones estrictas de un profesional.

En algunos trabajos sobre los académicos, Tripier sostiene que para observar la relación entre satisfacción y productividad de los académicos, existe una evaluación positiva cuando el nivel y el tipo de aspiración (individual) se conjugan satisfactoriamente.

Tripier distingue dos tipos de académicos, el "Homo faber" es el académico que "se acerca y se guía por el deseo de la realización de sí mismo en el acto de trabajo, por la riqueza de la tarea que debe efectuar, por su imprevisibilidad, por una situación en continuo aprendizaje".

Por otro lado define al "Homo economicus" como aquel que tiene una actitud netamente instrumental frente al contenido del trabajo. Su comportamiento se expresa como una relación entre la retribución que le proporciona la tarea a la cual es asignado y su contribución individual al desarrollo de la empresa y/o lugar de trabajo. Todo esto medido por un precio justo, en el mercado externo. Estos dos tipos de académicos poseen una lógica de funcionamiento diferente. El primero, más allá de su contribución, saca provecho de una continua formación en el trabajo, a partir de lo colectivo acumula conocimiento. El segundo acumula dinero, su satisfacción va acompañada de la retribución que recibe por su tarea. (Tripier, P. 1995).

El eje de las calificaciones se desdibuja, tal como lo sostiene Dubar "La articulación central de que es portadora la calificación sería sólo la expresión de la relación social conflictiva entre los "socios" sociales. La Sociología de las relaciones profesionales sería la llave de las articulaciones complejas entre la sociología de la

educación/formación de la fuerza de trabajo (socialización) y la sociología del trabajo/uso de la fuerza de trabajo (organización)". (Dubar, C. 1994).

"Las comunicaciones centradas en esta articulación entre dos "concepciones de la calificación profesional utilizan el término de "competencia" para resumir un tipo de discurso - que a veces también es considerado como un "modelo de acción"- poniendo en el corazón de la calificación no sólo la experiencia profesional y las cualidades personales (a menudo presentadas como casi innatas) sino también una concepción "ética" de la profesión vivida como un compromiso de toda la personalidad" (Dubar, C. 1994).

Por otro lado, Stroobants señala que la comunicación entre equipos interdisciplinarios en los nuevos puestos de trabajo supone profesionales capacitados para la comunicación inter-equipo. "La necesaria comunicación entre equipos sucesivos exige "saber - comunicar" o "saber verbalizar", que derivaría de una competencia ad hoc. Para anticipar todas las fallas posibles, una metodología general de "resolución de problemas" busca desarrollar esta aptitud global. (Stroobants, M. 1993).

Otra línea de reflexión, esta vez de carácter más globalizante, es la idea de la competencia en un contexto de modernización, o estrategia modernizadora.

Dicha estrategia, cualquiera sea su forma y funcionamiento, encierra una identidad de la empresa, valorizando los resultados y fortaleciendo la identidad empresarial y por ende la profesional. A su vez esta puede estar asociada al modelo de competencia en la medida de que se trata de la relación entre el resultado obtenido, el desempeño y las cualidades personales supuestas en el origen del resultado (Stroobants, M. 1994)

La modernización, en concreto, se construye a partir de esta nueva forma de gestión y apuntando a las viejas formas identitarias que tienen las empresas, a un sentimiento colectivo. Sentimiento que queda restringido a ese plano y no a otro. Simplemente como recurso identitario, no reconociendo lo actuado previamente. Abandonando de esta manera el saber y saber - hacer.

Desde el punto de vista del saber - ser (concepto emergente con la competencia), se cristaliza en el fuerte proceso de identificación y de integración de los profesionales. Exige un compromiso y nivel de movilización con los objetivos de la empresa y dominio de criterios de reconocimiento de la identidad.

Esto implica la desvalorización o la neutralización de otras formas de identidad surgidas en períodos precedentes, como la propia profesión.

Por último, se deja en evidencia que este modelo basado en la competencia desvaloriza la organización previa de los profesionales (más aún en aquellas profesiones en formación), pasando a ocupar un lugar central los puestos de dirección y mando y el papel asignado a cada uno de los profesionales, que se redefine

"encerrándolos" en un contexto más global y una apuesta al saber – ser frente al saber reconocido por las calificaciones otorgadas por el sistema educativo formal, es decir el título.

Los profesionales tradicionalmente cumplían con el saber, por medio de la calificación y los certificados otorgados por el sistema de educación formal y complementariamente con las evaluaciones de sus tareas. El saber - hacer operaba bajo la forma de un profesional capacitado para su tarea. El saber –ser opera bajo otra óptica completamente diferente que no aporta a una identidad global de la profesión, pero sí a la realimentación y beneficios individuales, sea en materia económica, social y/o cultural.

El concepto de competencia, más allá de las nuevas concepciones en materia de puestos de trabajo y su correlato en la categoría de saber – ser, es socialmente construido, en primer lugar por los empresarios y luego por los propios profesionales, que interiorizan rápidamente las propuestas emergidas desde la propia empresa y/o lugar de trabajo.

El segundo eje: Mutaciones en la Educación Superior. El Contexto Latinoamericano y nacional, en la década de los 90.

El marco en que se producen las transformaciones, que algunos teóricos denominaron "desarrollo", "modernización" o "crecimiento", en la educación y más aún en la educación superior, constituye otro hecho importante a la hora de estudiar las profesiones en un contexto socio-económico y cultural.

En este apartado interesa, al igual que en el anterior, tener presente como marco de referencia los cambios ocurridos en la formación curricular de los profesionales.

En primer lugar, y más allá de todo cambio estructural, desde fines de la década de los '70 y comienzos de los '80, el hecho denominado "acceso a la educación", fundamentalmente en los niveles medios y superior, se constituyó como un instrumento eficaz de determinados grupos sociales para acceder a mejores posiciones ocupacionales, por ende a nuevas posiciones sociales (Filgueira, 1977). En segundo lugar, dicha masificación tuvo como consecuencia una salida al mercado laboral de una masa importante de egresados en carreras no tradicionales, los cuales demandaron una rápida inserción laboral.

Los cambios estructurales

Las sociedades Latinoamericanas conjugaron en las últimas décadas cambios sustantivos tanto en materia estructural como social. En paralelo, se procedió a una transformación radical de las Universidades, una de los más importantes se debió a la necesidad creciente e imprescindible de formar, en dichos centros de estudios, nuevos profesionales, semiprofesionales y técnicos.

Al decir de Brunner se constituyen *"sistemas altamente diferenciados que a través de establecimientos muy diversos entre sí - de carácter universitario y no universitario - ofrecen sistemas masivos de enseñanza superior y, a través de algunos de sus unidades, desarrollan además funciones de producción de conocimiento mediante la investigación y el estudio erudito"* (en Davyt, A. 1994).

En estas sociedades, que conjugan una creciente formación de cultura de masas con una base económica débil, heterogénea y dependiente, la relación entre educación y puestos de trabajo se vuelve tenue e imprecisa. (Brunner, 1990)

Este cambio estructural, en primera instancia, conlleva aparejadas dos consecuencias que revisten formas diferentes: por un lado se han creado algunas nuevas posiciones y por otro, se han elevado otras, empleando a personas egresadas de la educación superior (Filgueira-Geneletti 1981).

Más allá de esta realidad existen diversas interpretaciones sobre la nueva situación. Unos señalan el desbalance entre la necesidad de estos nuevos profesionales y la demanda real, otros señalan la "sobrecalificación" de la fuerza de trabajo especializada para las necesidades de la economías nacionales.

El ingreso masivo a la educación superior trae cambios sustanciales en la matrícula universitaria, que pasa de un sistema de élite a uno de masas. Paralelamente se produce la rápida transformación del cuerpo docente, antiguamente vinculado a las cátedras, con docencia específicas y honorarias, dando lugar a un cuerpo de profesionales dedicados de forma exclusiva a la docencia profesional. Esto estableció una élite de profesionales académicos. En el nivel de la opinión pública, cambia la imagen sobre la institución Universidad. *"Las propias Universidades tradicionales (especialmente las Universidades públicas, orgullo de cada país) experimentan una violenta metamorfosis frente a la mirada atónita de la opinión pública"* (Brunner, J. 1994)

A su vez comenzaron a desarrollarse una variedad de carreras, nuevas áreas de conocimiento y nuevos campos disciplinarios, antes inexistentes.

Dicha afirmación se ilustra con los datos manejados por Brunner sobre el cambio en las primeras posiciones de la matrícula estudiantil universitaria, en donde el Derecho y

la Medicina salieron de esos lugares que pasaron a ser ocupadas por carreras como Educación, Administración, Ciencias Sociales e Ingeniería.²

Algunos autores señalan el desbalance entre la necesidad de estos nuevos profesionales y la demanda real de estos por parte de la sociedad. Lemez señala que el crecimiento educacional fue mayor que el crecimiento económico, produciéndose un desbalance importante. (Lemez, 1991).

"La alteración de los campos disciplinarios y la constitución de nuevos aparece dependiendo en forma compleja de los procesos de estancamiento o retroceso económico de las sociedades latinoamericanas, así como el incremento de profesionales y técnicos disponibles "(Lemez, en Davyt, A. 1994)

En nuestro país, dicho proceso se cristaliza a mediados de la época dictatorial y se acentúa a comienzos de la reconstitución democrática. La Universidad de la República no es ajena a este proceso, más aún es la institución de nivel terciario que sufre las consecuencias de esta explosión demográfica.

Landinelli realiza un sumario de las dificultades que enfrenta el sistema terciario y la Universidad, señalando entre otros elementos "...Los cambios en la configuración del mercado de trabajo para los graduados universitarios , los que apuntan al relegamiento del modelo profesional liberal tradicional en función del cual se implantó y desarrolló la educación superior en el país. Las profesiones tradicionales se dirigen rápidamente a englobar sus prácticas profesionales, algunas de carácter interdisciplinario, más ligadas con exigencias del desarrollo actual. Hay una evolución contradictoria entre el egreso universitario y la disponibilidad de oportunidades en el mercado laboral" (Landinelli, J. 1991)

Acompañando este acelerado crecimiento de la matrícula estudiantil, ha comenzado a expresarse un nuevo fenómeno con relación al egreso. En primer lugar, se expresa en un aumento de los egresos de los profesionales en las carreras caracterizadas como "cortas" y por otro lado no se expresa con igual magnitud en la cantidad de los egresos.

"..... puede establecerse un incremento en la matrícula y egreso de las "carreras cortas" vinculadas a las salidas laborales más o menos inmediatas, que en las carreras largas. Concomitantemente, entre estas, hay también un crecimiento de carreras nuevas sobre las tradicionales" (Lemez, 1987).-

Otros análisis señalan la prolongación en la curricula del estudiante (alargamiento) en carreras tradicionales y la feminización tanto de la matrícula como del egreso (Lemez 1987-1991).

² En Nuestro país, el crecimiento de las Carreras cortas, se puede percibir en la participación en el total de la matrícula universitaria de las Escuelas. En 1974 estas sumaban un 3.5% para pasar al 20% en 1988 (Lémez-Diconca,

Nuestro sistema universitario, debido a los cambios de las preferencias temáticas del estudiantado, se ubica en un proceso de transición desde un modelo basado en un sistema tradicional (donde predominan las carreras tradicionales como Medicina y Derecho asociadas a un alto prestigio), hacia otro en el cual la legitimación social parece generarse en la vinculación entre el título y las posibilidades nuevas del mercado, como ser, servicios en el área científico-tecnológica y en los propios atractivos en términos de expectativas y demandas provenientes desde las Ciencias Sociales, como las nuevas áreas de Marketing y Trabajos en Grupos (Errandonea, 1991)

Autores especializados en la temática señalan la importancia que tiene el conocimiento (por ende la educación superior) y el papel que se lo otorga a la ciencia en el terreno de las aplicaciones, para el desarrollo económico social. Así, muchos denominan a este hecho una "nueva revolución científica-técnica" o "nuevo paradigma productivo".

En sí actualmente, el avance de las aplicaciones científicas en las más diversas áreas de conocimiento exige, a los países y a sus gobiernos, una continua readecuación y reformulación de los planes de estudio, y por ende nuevas realidades formativas. Más aún en carreras en donde cada vez más se desdibuja la barrera entre lo básico y lo aplicado (especialmente las áreas caracterizadas con un fuerte componente tecnológico).

Otros paradigmas sostienen que desde el punto de vista de la educación, el nivel de calificación de la población aparece como un indicador y elemento clave de la modernización. *"En un futuro, las personas no calificadas, más que trabajadores mal pagos, serán marginales"* (Arocena, 1991). Este autor sostiene que la formación universitaria debe implicar una gama de opciones universitarias diversificadas que den cuenta de la realidad económica-productiva del país.-

Desde ámbitos más sociológicos (Bourdieu, 1983) señala que la constitución de nuevos Campos Disciplinarios y la alteración de los existentes sin duda ha de aparecer como una situación compleja, entre el estado del desarrollo económico de cada sociedad y la situación de distribución del poder relativo en cada sociedad específica con el agregado de estos nuevos Campos.

Daniel Bell denomina "Control del conocimiento codificado" a las nuevas funciones o a la redefinición de las funciones de los trabajadores en estas nuevas sociedades. Allí donde en el antiguo sistema los industriales cumplían un papel fundamental, hoy son sustituidos por los "dirigentes controladores de la producción de información y conocimiento", como los nuevos científicos, los ingenieros en computación.

Más allá de estos dos ejes se puede afirmar que los estudios de las profesiones bajo la óptica de la sociología de la educación, han intentado establecer una diferencia sustancial entre las profesiones y el mercado de trabajo. Algunos desde ópticas empíricas, otros de forma más teórica³, pero la gran mayoría tienen dos denominadores, ellos son; la formación y posterior inserción de los profesionales en un contexto socio-cultural específico, y la repercusión de la masificación estudiantil, señalado como una de las grandes transformaciones sociales y estructurales ocurridas en las últimas tres décadas.

La Paradoja de la Sociología en el Uruguay. ¿Una Profesión censurada?
Un breve recorrido por la historia

Diferentes sociólogos nacionales han reflexionado sobre la Historia de Sociología en nuestro país. La mayoría de los trabajos sintetizan desde un punto de vista académico-histórico, la formación y consolidación de la disciplina. Por lo general se recurre a un paralelismo comparativo con los países de la región para las etapas previas. Así en un trabajo publicado bajo el título "*Los Trabajos de la Sociología*", compilado por Diego Piñeiro, se rescatan numerosas intervenciones sobre la temática. En él, Carlos Filgueira realiza una síntesis por demás histórica y detallada de la formación y la consolidación de la Sociología en el Uruguay, la cual sintetizamos rápidamente⁴. Este autor concibe y divide al proceso de consolidación e institucionalización de la disciplina en tres grandes períodos, a saber; 1- período de formación inicial, 2- durante el régimen militar y 3- período de transición a la democracia y en democracia plena.

1- Brevemente, para el primer período se caracterizan tres grandes fases, i) la Sociología denominada de las Cátedras, cuando al igual que en otros contextos latinoamericanos, se gestaron para las currículas liberales las primeras cátedras especiales de sociología. Este hecho estuvo marcado en nuestro país alrededor del año 1915, en la Facultad de Derecho y luego en 1952 en la Facultad de Arquitectura. Esta etapa estaba dominada por el ensayismo y las traducciones de los clásicos. La tarea fundamental era la docencia y la disciplina era cultivada en su gran mayoría por docentes no formados en la materia que provenían de otras disciplinas científicas. ii) Una segunda fase que el autor llama de profesionalización, la cual se caracteriza por la dedicación de un núcleo básico de sociólogos formados y dedicados a su disciplina, en donde la inserción laboral se produce alrededor de los años 1960-63 en la órbita

³ Ver Lescano, G. (1996) Davyt, A. (1995), Lemez, R. (1994)

⁴ Aquel lector que desee mayor información al respecto puede recurrir a la fuente "*Los trabajos de la Sociología*" Piñeiro, Diego (compil.) Ciesu 1989. Otro trabajo interesante sobretodo para los primeros años el artículo titulado "El

estatal no universitaria. En esta fase se pretendía desplazar al ensayismo por la investigación sistemática y el trabajo académico. iii) La última fase, denominada por Filgueira como "consolidación de la Sociología", se desarrolla básicamente en la Universidad de la República, desde 1970 hasta el golpe militar. Como hito a resaltar se puede rescatar la constitución de un plantel profesional en el Instituto de Ciencias Sociales de la Facultad de Derecho, de forma estable. En segundo lugar lo creado en la órbita estatal se reduce a su mínima expresión. Es en esta etapa en la cual se desarrollan e incentivan los primeros estudios, en forma más o menos sistemática, de una licenciatura en Sociología, en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. El número de egresados no alcanza a sobrepasar la docena.

2- El quiebre de la democracia trajo como primera consecuencia para la disciplina la intervención militar de la Universidad. Filgueira sintetiza, para este período dos "procesos claros" que sin lugar a dudas repercutirían a lo largo del proceso de consolidación de la Profesión en nuestro país hasta nuestros días. Estos hechos son: *"el cierre de todos los Cursos Básicos, muchas cátedras, y la mayor parte de las actividades de Sociología que se desarrollaban en el ámbito universitario. Ocurre lo mismo con el CONICYT, y otras instituciones del Estado que se reduce a su mínima expresión... El otro fenómeno de interés es la constitución de centros privados.. a partir de diferentes vertientes, organizaciones precedentes y recursos humanos existentes en el país, se da lugar a la formación, a partir aproximadamente del año 1974-75, de centros de naturaleza privada que desenvuelven actividades en las diferentes Ciencias Sociales .. Ciesu, Cinve, Ciedur, Claeh, Ciep dan lugar a un nuevo tipo de actividades organizativas y estructuralmente diferentes a las que se conocieran en la Universidad.*(Filgueira, C. 1989). Otro hito importante para la Sociología y más aún para esta etapa es la creación de un conjunto de estudios semi-informales a comienzos de la década de los 80, en la órbita privada. Por último, a comienzos de esta etapa un número importante de sociólogos formados o en formación, y docentes dedicados a la materia, se ven obligados a exiliarse, bien por las condiciones políticas y/o por las condiciones sociales y laborales reinantes en el país de la época.

3-Transición a la democracia y democracia -plena. Esta última etapa no puede delimitarse en una fecha exacta pero siempre se la sitúa alrededor de 1984-85.

Filgueira menciona cuatro aspectos importantes para este último período, i) reapertura de la Universidad y la restauración de un conjunto importante de cátedras e instituciones de Sociología, ii) en la órbita estatal, creaciones institucionales que demandan conocimiento sociológico, en una escala reducida, iii) creación de nuevos

centros privados, de investigación, acción y promoción y iv) retorno de emigrados del exterior, formados en América Latina y Europa. En su mayoría son Sociólogos que regresan con una formación de magister y/o doctoral en Sociología, constituyéndose rápidamente una masa crítica que consolidó un grupo de recursos humanos altamente formado (en comparación a época pasadas) volcando su formación y experiencia a la Licenciatura de Sociología, en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales (plan '71).

Sin lugar a dudas, el trabajo que tomamos hasta aquí sintetiza de alguna manera el recorrido de la disciplina en su consolidación e institucionalización en el Uruguay.

Actualmente y transcurridos diez años de la publicación del trabajo de Filgueira, la institucionalización de la Sociología siguió su camino. Otros hechos que se deben agregar a esta historia son, a- la creación a partir de 1992 de la Facultad de Ciencias Sociales y el Departamento de Sociología, con el consecuente cambio de Plan de estudios, abandonando definitivamente el plan de estudios 71, para solidificar el Plan '92. Debe mencionarse que las tradicionales cátedras y/o institutos dependientes de las otras facultades de la Universidad de la República continuaron con sus tareas de docencia habituales. b- la creación en las Universidades Privadas, más específicamente la Universidad Católica, de la formación curricular en Sociología a partir de 1994-95. En dicha facultad no se crean de manera orgánica institutos de investigación propios. c- la creación de algunos estudios de posgrados en el país, en áreas anexas a la Sociología, como ser Marketing, Relaciones Laborales y Educación, en las Universidades privadas y pública. d- El "repliegue" de los centros privados a una mínima expresión, este hecho es consecuencia del escaso financiamiento proveniente del exterior, e- la consolidación de numerosas empresas de marketing y de opinión pública, con su correlato muy fuerte en la demanda y presencia en los medios de comunicación masivos de sociólogos, más allá de las encuestas electorales, f- la creación de diversas Ong's, en las cuales los sociólogos son llamados a cumplir un papel por demás activo, tanto en su planificación, como en las tareas de investigación social no sistemáticas. g- Una creciente demanda por parte del Estado, a la hora de la planificación, instrumentación y evaluación de las políticas sociales, en las que numerosos sociólogos desarrollan un papel activo, que trae como consecuencia los primeros reconocimientos formales de la profesión y por último h- la concientización entre los sociólogos de la necesaria asociación y/o colegialización profesional. En este sentido, el primer hecho fue la creación de la Asociación de Sociólogos de Uruguay que reunió una gama diversa de "profesionales" formados en distintos centros de estudios y en diferentes momentos históricos. Luego, en 1996, surge un Colegio de Sociólogos (hoy llamado Colegio de Sociólogos y Ciencia Política

de Uruguay), que hasta el presente no es un referente fuerte del cuerpo de Sociólogos. En definitiva, ambas formaciones no lograron, por diferentes motivos y circunstancias, la consolidación y la penetrabilidad en el cuerpo de Sociólogos.

Más allá de los grandes períodos muy concretos, la propia formación curricular de los Sociólogos sufrió, como se vio, idas y venidas.

Se desprende de esta breve síntesis que la formación en Sociología en el Uruguay adquirió un "matiz especial", reconociendo una historia propia, marcada por mutaciones e hibridaciones efervescentes, que pautaron concepciones, tanto de formación como de actividad profesional que dejaron y dejan un perfil profesional atípico, comparado con el resto de las formaciones o profesiones modernas y liberales.

Así se puede citar: *"En este proceso mueren identidades y nacen o renacen otras, muere un tipo de profesional y nace otro, es decir es un proceso contradictorio, confuso y dramático. Puede hasta incluso convertirse en un campo de relaciones de poder entre distintas concepciones en debate de los que debe ser un profesional, de su rol y participación en la sociedad"* (Lescano, 1996)

Los datos Secundarios: El Estudio de la Profesión mediante lo cuantitativo

Antes de comenzar con el desarrollo propio, de la tesis, se abordará, dos estudios realizadas a Sociólogos en el Uruguay, con diferente grado de profundidad.

Para el primer caso, la encuesta se desarrollo, siendo co responsable quien escribe, y por ende se realizará un reprocesamiento de la base de datos, con el fin de esclarecer, detectar y hallar a- cuál es la situación laboral de los sociólogos en el Uruguay, es decir cuántos trabajan y cuántos no, cuáles fueron los mecanismos generales de acceso a la ocupación, donde están trabajando , entre otros. Por ende contar con una mapa "topopográfico" de los egresados del Plna '71. A su vez se incluye un estudio mediante la técnica de regresión Logística realizado en el marco de la amteria Metodología cuantitativa, dictado por el Prof. F. Córtes del Colegio de México. Con dicha técnica se buscó, determinar cuáles son los factores que intervienen para que un sociólogo, este ejerciendo la profesión.

En el segundo caso, se abordará solamente los resultados de un censo realizado por la Unidad de Planeamiento y Evaluación (UPE) de la F.CC.SS., para los egresados de la Facultad de Ciencias Sociales, que incluye por defecto a los Sociólogos del Plan '92.

La Encuesta a Sociólogos Plan '71.⁵

El primer enfoque mediante dats secundarios, es el reprocesamiento de la encuesta a Egresados del Plan '71. El objetivo de ese apartado es poner en relieve rápidamente la topografía en la cual se mueve el sociólogo. Hasta la fecha los trabajos reinantes en la materia eran escasos, un intento tímido por parte de la Asociación de Sociólogos del Uruguay, que realizó una encuesta autoadministrada a fines de la década de los 80, con escasas repercusiones, fue el único antecedente que se encontró.

El estudio de la profesión del sociólogo mediante la encuesta constituye el inicio del camino hacia una meta que es la comprensión global de la profesión.

Esta técnica aportará la perspectiva más amplia del problema, es decir el contexto, la base en la cuál se movilizan tanto las opiniones, las actitudes y los comportamientos de los sociólogos, en el Uruguay de fin de siglo.

⁵ En el mes de noviembre de 1996, se planteó la inquietud de realizar un estudio sobre la inserción laboral de los egresados de la Licenciatura. El equipo de trabajo que se constituyó en ese entonces estaba integrado por el Lic. Alberto Riella y el Lic. Pablo Hein. Luego de recopilar y estudiar los trabajos previos en la misma temática sobre otras disciplinas, se comenzó a trabajar sobre la especificidad de Sociología. En primer lugar se realizaron 10 entrevistas en profundidad, focalizando el tema de la "legitimación-nichos de mercados" de la profesión, fundamentalmente en Organismos Estatales y Entes públicos, y se incluyó algunas entrevistas a sociólogos que están teniendo éxito importante como profesionales "independientes" Por último se procedió a realizar una encuesta a los egresados del Plan '71.

Incluye sólo aquellos egresados del Instituto de Ciencias Sociales- Facultad de Derecho (UdelaR).⁶

Población y Muestra

Delimitar la población objeto de estudio, en este caso Sociólogos en el Uruguay, obliga a recorrer diferentes etapas e instituciones propias de la formación.

Como se adelantó en capítulos previos, los diferentes momentos históricos que atravesó la formación de la "profesión", definen cinco perfiles diferentes que afectan la concepción y actividad del "Sociólogo". Por otro lado, los motivos que llevaron al ingreso a dicha formación, y sus consecuencias sobre la construcción de las acciones de los profesionales, será diferencial por tipo y año de formación.

Diferentes tipos de Sociólogos, según año de formación y lugar

Tipos	Nº Sociólogos	% sobre total
a. La primer población pre-dictadura	15	3%
b. Los "marranos" Centros Privados	20 a 25	5%
c. Los clásicos, Plan '71	392	84%
d. Los nuevos, Plan '92	15 (*)	3%
e. Los Privados. UCUDAL	20 (*)	4%

Fuente: Varios Elaboración propia. (*) A Noviembre de 1997

La Muestra

La población objeto de estudio está constituida por la totalidad de los egresados del Plan '71 del Instituto de Ciencias Sociales (a partir de 1992 Departamento de Sociología), es decir 392 casos, el grueso de los sociólogos formados en el país (84%).

Llegar a plantear esta afirmación fue el primer desafío a la hora de delimitar con exactitud cuántos y quiénes eran los Sociólogos en el Uruguay. Tal como se plantea en dicho documento, fue necesario realizar una historia de la titulación de los profesionales en nuestro país, que hasta la fecha estaba inconclusa. La propia historia de la formación reconoce clivajes importantes, reconoce además etapas de formación y titulación que por diferentes motivos no quedaron registradas por ningún medio, ni

⁶ Quiero agradecer especialmente para este apartado, a dos compañeros que trabajaron en la encuesta a egresados, Alberto Riella y Jorge Leal, que junto a quien escribe elaboramos el documento titulado "Quiénes son, en qué trabajan y qué opinan los Sociólogos en el Uruguay", Documento Nº 49 del Dpto. de Sociología FCS.

⁷ Calificación injuriosa aplicada por el populacho a judíos y musulmanes convertidos al cristianismo y que mantenían lazos con su antigua fe. A partir del siglo XIII el vituperio se dirigió hacia los judíos convertidos a la fuerza y sospechosos de mantener cierta lealtad a sus raíces. Después se extendió la injuria hacia cualquier judío y en particular a los cristianos nuevos. La palabra se impulsó en toda la extensión del imperio e ingresó en el lusitano. En Arguinis, Marcos "La Gesta del Marrano" Narrativa Actual 1993. Pg. 8

base magnética ni archivos tradicionales. Los archivos de los egresados previos a la intervención de la UdelaR fueron destruidos durante la intervención, a la fecha no se sabe con exactitud cuántos títulos otorgó la Universidad en esa época. Durante la dictadura, en los centros privados de formación, no se registra con exactitud cuántos fueron los sociólogos que presentaron la tesis final. Con la reapertura democrática y la institucionalización de la UdelaR, en 1984–85 comenzaron los cursos de licenciatura en Sociología, con el Plan '71. Como fuente de la información sobre este tipo de sociólogo hasta la fecha se contaba con las fichas de estudiantes en papel, es decir no existía medio magnético de información. Recién con la creación de la Facultad de Ciencias Sociales, en 1992 los archivos son llevados en medios magnéticos. Sumando los egresados de la UCUDAL, la masa de egresados en Sociología se puede estimar en unos 467 profesionales aproximadamente. La decisión que se tomó en su momento, por el equipo de encuesta, fue de considerar el universo de estudio a los egresados del Plan '71, 392 casos. Como lo aclara el documento *"Esta decisión se fundamenta, en primer término, en que este grupo de profesionales representa el más importante de los "productos" del Departamento de Sociología, por lo que su estudio nos permitiría evaluar algunas dimensiones de esa "producción". En segundo lugar, esta decisión también se basa en que estas generaciones de profesionales, a nuestro juicio, han tenido, y tienen aún, la responsabilidad y la necesidad de "abrir" y "crear" el mercado de trabajo para la profesión. Por esta razón, el estudio de la trayectoria ocupacional de estos egresados nos permitirá objetivar la suerte que están teniendo en esta empresa y nos informará sobre las características de ese mercado en formación,"* (Riella, Hein, Leal 1998).

Por otro lado, la existencia de un registro por demás exhaustivo, que se realizó a partir de las fichas de estudiantes, permitió con cierto rigor metodológico la posibilidad de contar con un marco muestral para los egresados del Plan '71 (no así para los otros casos). Esto garantizó una mayor precisión a la hora de extraer la muestra, con sus correspondientes márgenes de errores, al considerar lo reducido y heterogéneo del universo muestral. La extracción de la muestra estuvo a cargo del Prof. Omar Prat, del Banco de Datos de la Facultad de Ciencias Sociales. Se utilizó una muestra estratificada por año de egreso de 94 casos, que representó un margen de error del 5% y un 95% de confianza. La muestra se extrajo mediante un sorteo sistemático sobre el listado de egresados. El trabajo de campo se realizó entre el 25 de setiembre y el 30 de octubre de 1997.

Los Sociólogos

Una de las hipótesis para el estudio de los datos secundarios es que el egreso determina las diferentes opiniones, comportamientos y actitudes de los profesionales, con respecto al trabajo, la carrera y el mundo socio-cultural.

Con el objetivo de analizar el mundo de trabajo de los egresados⁷ y su comportamiento en el mercado de empleo, se optó por dicha variable de corte. Cabría formularse la pregunta: ¿el hecho mismo del ingreso no determina en gran medida la opción a futuro de vivir de la profesión escogida? La obtención de las credenciales certificadas es la única garantía que tiene el profesional en el mercado de empleo, y son aquellas que en definitiva interrogan al individuo, y lo impulsan a querer ejercer su oficio.

Cuadro N° 1 Frecuencias Simples de la variable independiente (año de egreso)

Año de egreso	Número Absoluto	Porcentaje
1987	2	2.1
1988	8	8.5
1989	8	8.5
1990	11	11.7
1991	10	10.6
1992	13	13.6
1993	5	5.3
1994	11	11.7
1995	17	18.1
1996	9	9.6

Cuadro N° 2 Año de Ingreso según Año de Egreso

	Hasta 1990	De 1991 a 1993	1994 y más	Total
Antes de 1985	23 79.3%	8 28.6%	5 13.5%	36 38.3%
1986 - 1988	6 20.7%	18 64.3%	12 32.4%	36 38.3%
1989 y más		2 7.1%	20 54.1%	22 23.4%
Total	29 100%	28 100%	37 100%	94 100%

La mayoría de los estudiantes realiza sus estudios de Licenciatura dentro del promedio "esperado", es decir del tiempo previsto en el Plan de Estudio, 5 a 6 años.

Sin embargo aquellos que lo hacen en un tiempo menor es lo que hace suponer que factores tales como la motivación y/o las expectativas de trabajo están incidiendo en estos grupos. De todas formas los números absolutos de estudiantes indica que la carrera tuvo un impulso relativo que le permitió despegar como opción formativa,

⁷ La información con respecto al egreso, se obtuvo de las fichas de estudiantes y fueron cotejadas con una pregunta en el formulario

después de las etapas iniciales dudosas, agregando el corte abrupto debido al cierre autoritario (década del '70).

Por último si se observar los números absolutos del cuadro precedente, las primeras generaciones de estudiantes la mayoría egresan en 5 años, mientras que en el último estrato (1989 y más) de 22 estudiantes 20 lo hacen a partir de 6 años o más, es decir a partir de 1994, cuando en realidad su promedio tendría que situarse antes de 1993.

Principales Características de los Sociólogos

Como paso previo a cualquier análisis de la información, ya sea de las trayectorias profesionales, los mecanismos de acceso y las diferentes opiniones sobre la carrera y la profesión, que constituyen entre otros los objetivos del presente análisis, es conveniente conocer las características de los licenciados como colectivo. Esta descripción se refiere fundamentalmente a los rasgos socio demográficos, aunque también se analizan los datos básicos de la carrera, y otros aspectos que son de interés para delimitar el perfil general de la población.

Sexo , Edad, Estado civil y tenencia en el hogar

Los egresados de Sociología presenta un marcado perfil de feminización. Así, de 10 egresados después de 1985, 6 son mujeres, iniciando un proceso de feminización de la profesión. (Ver gráfica 1 y cuadro nº 4 en anexo).

En lo que se refiere a la edad, este indicador se relevó para tres momentos específicos, la edad al ingreso de la carrera, al egreso y la actual (momento de la encuesta). En el momento de la encuesta, la media de edad actual de los sociólogos es de 36 años, con un desvío de 0.91. Al egreso de la licenciatura la media es de 30 años con un desvío de 0.85 y por último la edad de ingreso a los estudios, es de 24 años con un desvío de 0.81.

Tomando en cuenta la edad actual, una tercera parte de los encuestados tiene hasta 29 años, el resto se distribuye de la siguiente manera: la mitad entre 30 y 44 años, un 15% entre 45 y 64 años y el restante 2% es mayor de 65 años.

Más allá de obtener y visualizar la información sobre las edades cronológicas resulta interesante ver como éstas se mueven en el conjunto de fechas relacionadas con la profesión, es decir en el momento del ingreso y del egreso.

Si se observan los tramos de ingreso se percibe que en sus comienzos (hasta 1985) la licenciatura fue una opción de estudios para un conjunto importante de estudiantes de edades avanzadas con relación a lo esperado (es decir hasta 20 años, con una carrera curricular típica "egreso de secundaria - ingreso a los estudios universitarios"). Pero los datos no son así, ya que el 22.2% de los que ingresaron hasta 1985 tenía entre 25 y 29 años de edad en el momento del ingreso, y si le sumamos el 27.8% del tramo etario siguiente, resulta que un 50% de los que ingresaron hasta 1985 son estudiantes universitarios de edad avanzada, esto nos habla de que en sus comienzos la licenciatura presentaba promedios de edades más avanzadas que la mayoría de otras carreras universitarias. Este hecho puede atribuirse, en una primera instancia, a que durante el período de intervención en la UdelaR, no existía la posibilidad de realizar estudios formales en la materia y que un número importante de estudiantes optó por realizar la Licenciatura una vez institucionalizada su formación.

Esta afirmación se sustenta cuando se observa que en las primeras generaciones de egresados existía un peso mayor de personas de más de 30 años. En las generaciones más recientes de egresados esta relación tiende a revertirse.

Si observamos el cuadro por los grupos de edades, se puede afirmar que de los grupos con edades más avanzadas (36 y más), un 44% obtuvo su egreso hasta 1990. Mientras que en el grupo de menor edad (menos de 24 años), el 85% egresó después de 1991. Lentamente los estudiantes fueron "adaptándose" al ritmo esperado y el observado en otras carreras universitarias, ingresos jóvenes, con egresos esperados. (Ver cuadro Nº 9 en anexo) Tal como se afirma en el Documento, de Riella, Hein y Leal "A modo de resumen de estos dos indicadores podemos afirmar, simplificando, que existe una tendencia por la cual una cantidad cada vez mayor de estudiantes egresan de la carrera a la edad en que hace solo 10 años atrás buena parte de los egresados actuales ingresaban a ella. Este indicador de rejuvenecimiento del ingreso marca un cambio mucho más profundo en el perfil de los estudiantes de sociología que debe ser analizado con detenimiento, pero que escapa a los objetivos de este trabajo.

En resumen, podemos sostener que hay una tendencia a que los Sociólogos sean cada vez más jóvenes y en mayor medida mujeres. Esto supone un cambio en relación con las primeras generaciones donde había paridad en el sexo y la edad promedio tendía a ser mayor" (Ob cit. pg. 7).

Con el fin de acercarnos a un nivel socio-económico del hogar, se realizó una batería de tenencia en el hogar de algunos electrodomésticos, y se realizó un índice

"sumatorio simple"⁸. En él se observa que el 42% pertenece a niveles altos, es decir de 6 a 9 puntos. Por el contrario en niveles bajos de 0 a 3, tan sólo se registra un 22%. Podemos afirmar que en un nivel general los encuestados tienen en su hogar un equipamiento más que aceptable con relación a la población general. (Ver cuadro N° 12 en anexo)

Por último, se observa que la mitad de la población cuenta con computadora en la casa y de esos, la mitad cuenta con los medios (teléfono y modem) para acceder a Internet. Por otro lado, al interrogar a los sociólogos sobre el uso de la computación para sus tareas, un 86% contestó que la usaba habitualmente para sus tareas. De este 86%, un 61% manifestó que el uso era imprescindible, un 20% necesaria, un 14% útil y un 5% innecesaria. (Ver cuadro Nrs° 13 y 14 en anexo)

Origen Social

Para analizar el origen social de los sociólogos, tomaremos de la encuesta diversos indicadores, que redundarán en una operacionalización del concepto.

Para comenzar se presentan dos indicadores que consideramos relevantes para estudiar los mecanismos de diferenciación social en nuestra sociedad. El primero de ellos refiere al tipo de institución en que los egresados cursaron la enseñanza secundaria. Un 72.5% de los sociólogos egresaron de secundaria en liceos públicos, en tanto que el restante 25.5% lo hizo en liceos privados. (Ver cuadro N° 15 en anexo)

Para completar esta descripción también se señala otra diferenciación entre los egresados referida a su origen geográfico que, aunque sin duda puede cruzar en distintos planos los indicadores de origen social a analizar, nos acerca a la distribución de oportunidades sociales en términos territoriales. Un 21.5% de los sociólogos proviene de liceos del interior del país, sin mayores diferencias por año de egreso. Este dato muestra una distribución geográfica de las oportunidades de acceder a la profesión muy distorsionada en favor de los montevideanos, tendencia que acompaña lo que sucede en el resto de las carreras universitarias. (Ver cuadro N° 16 y 17 en anexo)

Sin desmedro de lo anterior, en las páginas siguientes vamos a identificar y ver si opera algún tipo de mecanismo de selectividad social en función de su origen. En este sentido, la ocupación del padre es sin duda la variable a la que se le asigna más relevancia en los estudios de movilidad social para determinar el punto de partida de la trayectoria social de los individuos. Para los fines de la presente investigación,

⁸ El índice se mueve entre 0 y 9 siendo el número más alto mayor tenencia, es decir mayor equipamiento

realizaremos el mismo procedimiento que en el documento de trabajo de Riella-Hein y Leal.⁹

Uno de cada cuatro egresados, proviene de hogares en los cuales el padre se desempeña o se desempeñaba como profesional. Otro porcentaje similar es o era administrador o gerente de empresas. Si sumamos ambas categorías, ya que ambas ocupaciones representan estatus ocupacional de ingresos altos, se ve una fuerte sobrerrepresentación de estos sectores entre los sociólogos. Aquellos profesionales que provienen de hogares donde el padre era o es técnico de nivel medio, empleado de oficina o comercio, representan otra cuarta parte del total de egresados, mientras que la restante cuarta parte corresponde a la categoría de obrero, minorista, pequeño comerciante y otros.

Cuadro N°4 Tipo ocupación o profesión del Padre según Año de egreso

	Hasta 1990	1991 a 93	1994 y más	Total
Prof., Admn. Gerentes (*)	44.8	42.9	54.1	47.9
Técnico de nivel medio, empleado de oficina	24.1	32.1	24.3	26.6
Obrero minoristas, pequeños comerc.	31	25	21.6	25.5
Total	100%	100%	100%	100%

(*) se sumaron los dos primeros estratos de ocupaciones de la frecuencias simples

En el cuadro se observa que en los egresados después de 1994, el porcentaje de padres con ocupaciones de estatus superiores son el 54.1%, mientras que el 21% proviene de hogares de obreros minoristas y pequeños comerciantes. Por otro lado, en la categoría de egresados hasta 1990 los niveles de padres profesionales disminuyen a 44.8% y los obreros minoristas alcanzan el 31%. Respecto de los egresados del estrato intermedio, es decir de 1991 a 1993, el 32% tienen padres con ocupaciones técnicas de nivel medio y empleados de oficinas. (Ver cuadro N° 17 y 18 en anexo)

Tal como se afirma en el documento de trabajo antes citado "*Si asumimos momentáneamente que todos los egresados tuvieran la posibilidad de ejercer su profesión, esta información nos muestra que hay dos tipos de trayectorias sociales que tienen igual peso cuantitativo al interior del grupo. La mitad de los egresados tienen su origen social en los estratos sociocupacionales similares a los que han alcanzado (administrador, gerente, profesional), por lo que presentan una trayectoria social de reproducción en tanto que ocupan una posición social similar a la que tienen su*

⁹ "Así que la variable fue recodificada en 5 categorías ordenando las ocupaciones según el clásico criterio que busca aproximarse a la combinación de prestigio e ingreso. Se tomó como criterio para la definición de la ocupación del padre a la que el encuestado reconoce como la principal actividad remunerada realizada por éste. Este criterio nos permitió homogeneizar la información para un período de tiempo preestablecido, como comúnmente se hace en este tipo de investigaciones, por lo que la información que se recogió no corresponde a un mismo momento ya que la trayectoria ocupacional del padre está en relación con la edad del encuestado, que como se observó son muy heterogéneas." (ob. cit pg. 11)

padres. El segundo grupo conformado por quienes tienen su origen social en las restantes categorías, de la misma magnitud que el anterior, presenta una trayectoria ascendente en el espacio social, al partir de un origen social más bajo que el alcanzado al recibirse de sociólogo. Como mostraremos más adelante esta tendencia no registra variaciones significativas cuando se analiza el origen social de los que efectivamente trabajan como sociólogos" (Riella, Hein y Leal 1998).

Para completar el origen social de los egresados se describen los datos del máximo nivel educativo alcanzado por el padre.

Casi la mitad, de los padres de los egresados tiene nivel educativo bajo (hasta primer ciclo de secundaria), un 24% alcanzaron un nivel medio-bajo (segundo ciclo de secundaria y UTU), un 2% un nivel medio-alto (magisterio/profesorado) y finalmente un 32% alcanzaron un nivel educativo alto (Universidad).

Si realizamos el ejercicio de observar un aspecto del capital cultural, o sea la educación alcanzada por el padre, 6 de cada 10 sociólogos alcanzan niveles de educación formal, mayor que el de sus padres (42% superan el nivel del padre). Lo cuál indica la popularización-masificación de la enseñanza Universitaria en el Uruguay, lo que permite pensar que la educación superior continúa siendo, al menos para estas generaciones, una forma de lograr movilidad social ascendente.

Para poder realizar una aproximación del origen social con relación al capital educativo de ambos padres, hemos construido una variable "proxy", a través de un índice Sumatorio Simple¹⁰. Los resultados indican que para un 38.2% de los sociólogos, sus padres tienen un capital educativo bajo, para casi un 30%, medio y para un 25%, alto.¹¹ Con estas cifras aproximadas, la relación antes encontrada se vuelve más "cruda", es decir que casi 8 de los 10 encuestados han superado el nivel educativo de su hogar de origen.

Podemos concluir que la carrera ha significado, para casi un 80% de los sociólogos, algún tipo de ascenso, al menos en materia educativa, con relación al hogar de origen.

(Ver cuadro Nº 23 en anexo)

¹⁰ Dicho índice consistió en la sumatoria de los niveles educativos alcanzados (es decir culminado el nivel) tanto de la madre como del padre, manifestado por los encuestados. Este varía de 0 a 18 siendo este último valor el máximo, es decir ambos padres con Universidad completa. Luego dividimos a dicho índice en 3 estratos, que respetan alguna relación. Cuando el índice arroja como resultado un valor comprendido entre 1 y 6 el capital educativo de los padres es bajo, de 7 a 13 medio y de 14 a 18 alto.

¹¹ Hemos realizado el cruce entre educación del padre y Educación de la Madre, y un 40% de los padres con Univ. Completa se caso una mujer con Univ. Completa. Por el lado de las mujeres un 90% delas culminaron univ. Se casó con un Universitario .

La Carrera

El siguiente apartado tiene como finalidad explorar las opiniones de los sociólogos con relación a la carrera. Nos centraremos en algunas dimensiones básicas que hacen al conjunto de la población, como ser; los estudios previos, los motivos para el ingreso, las opiniones respecto a la carrera¹². y por último los estudios de Maestría y Doctorado.

Estudio univervitarios Previos: ¿La difícil elección de vida?

El acceso masivo de la población, especialmente de los jóvenes, a los estudios universitarios, proceso que se inició durante la década de los '80, ha traído a nivel macro una inflación de los estudios universitarios, entre otros, a nivel micro la búsqueda de títulos universitarios que no sólo persiguen el fin de la carrera universitaria, sino que además coadyudan en la obtención de un trabajo, es decir facilita el acceso al mercado laboral, logrando la mayoría de las veces mejorar la remuneración y la obtención de empleos más estables, aunque sea fuera de la profesión.

El cuadro que expresa los datos por la variable independiente, se observa que casi el 70% de los que egresaron hasta 1990 tenían experiencia previa en otras carreras universitarias, casi 20% más de los valores registrados para la población encuestada en general. A medida que avanzan los estratos de egreso se percibe que las experiencias previas disminuyen, ya que en los últimos egresados (1994 o después) los porcentajes disminuyen al 43%.

Las carreras en las que habían ingresado, previo a Sociología están por lo general, relacionadas al área de conocimiento Social.¹³. (Ver cuadro Nros. 24,25, 26 y 27 en anexo)

El Ingreso: El comienzo del fin

Entre otros objetivos, la encuesta perseguía el objetivo de relevar las opiniones de los sociólogos acerca de cuales fueron los motivos que los llevaron a optar por dicha carrera. Al interpretar los datos, no se encuentran diferencias sustantivas entre los diferentes estratos de egreso. 6 de 10 egresados hasta 1990 manifestaron que su razón para ingresar a la carrera fue de carácter vocacional y/o interés por la materia.

¹² medidas a través de la calidad y no como "utilidad", ya que ésta se verá en el capítulo sobre el ejercicio de la profesión

¹³ La encuesta contemplaba, además de los estudios previos, unas preguntas destinadas a detectar los estudios universitarios, posteriores al egreso, se excluye los casos de Maestría y Doctorado, en otras carreras universitarias. Sólo el 14.9% , de los encuestados contestó que realizó o estaba realizando otra carrera universitaria, con una firme decisión a culminarlos.

En los otros dos estratos los porcentajes disminuyen levemente. La relación se invierte en el último estrato. El 27% de dicha generación, acumula las respuestas en la categoría, razón social y/o política. Los porcentajes de las anteriores generaciones, alcanzan al 17% aproximadamente en cada uno. (Ver cuadro Nº 29 en anexo)

En lo que respecta a la toma de decisión, que es un elemento importante, porque nos habla de cómo fue procesada la información que cada egresado tuvo respecto a la carrera, la gran mayoría de los egresados (90%) la decisión fue tomada con carácter personal. Los otros referentes directos, como ser amigos y/o conocidos, no acumulan respuestas. (Ver cuadro Nº 30 en anexo).

Con relación a las expectativas a la hora del ingreso, para aquellos sociólogos que obtuvieron sus credenciales profesionales antes de 1990, se manifestaron en forma casi homogénea por las de carácter intelectual, mientras que en los otros dos estratos, los porcentajes descendieron a un 82% y 70% respectivamente. Un porcentaje significativo, (16%) del último estrato, manifestó que sus expectativas eran de carácter político, contra toda lógica preestablecida¹⁴.

Opinión sobre La Formación Recibida en La Carrera

Antes de ingresar al mundo de trabajo, lo importante es saber como los sociólogos evalúan los conocimientos aportados por la licenciatura. La visión general que tienen los sociólogos de los conocimientos aportados por la carrera, es más optimista inmediatamente del egreso que cuando se los interroga desde su experiencia actual¹⁵. Es decir la evaluación de la conocimientos decae cuando estos son llevados a la práctica profesional.

Existe una población importante de sociólogos, que evalúan los conocimientos aportados por la Carrera, como Muy buenos o Buenos, seis de cada diez.

Al analizar según generación de egreso, la primer generación evalúa con un espíritu más positivo los aportes de la carrera. La generación intermedia, casi dos tercios, evalúan los conocimientos como buenos. Las opiniones negativas, es decir conocimientos malos, se manifiestan en porcentajes similares, en las tres generaciones de egresados. (Ver cuadro Nros. 33, 34 y 35 en anexo)

Si bien la evaluación sobre los conocimientos aportados por la carrera, pueden resumirse en una sola, estas pueden variar más allá, de la experiencia laboral o profesional. El hecho de evaluar dichos conocimientos en dos momentos de tiempo, es

¹⁴ La lógica hace pensar que el estado social y político que vivía el país a fines de la década de los 80, sería una expectativa importante los estudios en sociología, para comenzar a interpretar dicho estado.

¹⁵ El formulario contempló dos momentos de evaluación, inmediatamente del egreso, y luego una re-evaluación enfocada en la práctica profesional.

decir, al egreso y al momento de realizar la encuesta contando con una experiencia como egresado, puede llevar a variar las evaluaciones. Desde la perspectiva de la experiencia actual, las evaluaciones negativas acumulan mayores porcentajes sobretodo en los dos últimos estratos. A medida que disminuyen los años de egreso, las evaluaciones descienden en su opinión. (Ver cuadro N° 37 en anexo)

Más allá de las evaluaciones generales, que son bien válidas, la carrera de Sociología se estructuraba (plan '71), en base a tres materias "fundamentales", teoría, metodología y estadística, las tres con cuatro módulos, más allá de las otras materias opcionales y anexas.

Al desagregar cada materia por los estratos de egresos, en forma general podemos afirmar que, los programas cursados en cada materia generaron, entre los egresados, un moderado grado de satisfacción al referirse a dichos estudios. La diferencias entre los egresados no son notorias, a la hora de expresar su evaluación, la tendencia es que los egresados que lo hicieron después de 1994, son más críticos y ven los conocimientos aportados por la carrera en términos más bajos que sus colegas de generaciones anteriores, aún más con las materias que tienen un perfil práctico, como ser metodología y estadística. (Ver cuadro Nros 38, 39 y 40 en anexo)

Luego se interrogaba a los egresados sobre las fallas que el había encontrado durante su formación¹⁶. Entre los diferentes estratos de egresados, no se encuentra mayor diferencia en el tipo de falla, como ser la falta de práctica y demasiada metodología. Simplemente dos cuestiones a resaltar. La primera es que el primer estrato realiza una evaluación bastante más desagregada, es decir que menciona entre las respuestas una amplia gama de aspectos que van desde lo estrictamente académico hasta lo infraestructural. El segundo, es el hecho que las opiniones de la última generación de egresados, (si bien los otros dos estratos también) se centran en aspectos más prácticos y sobre todo aquellos que hacen al mercado de trabajo. (Ver cuadro Nros 41 y 42 en anexo).

Estudios de Posgrados y extracurriculares

Del total de los sociólogos encuestados, el 29% tiene o está cursando estudios de posgrado. Este porcentaje, si bien no es alto¹⁷, es muy significativo para un país como Uruguay que no disponía hasta hace pocos años de un sistema de posgraduación. Un 55% de los que manifestaron que cursó o estaba cursando estudios de posgrado, lo

¹⁶ La pregunta se realizó de forma abierta, para captar en una forma ágil y sincera la respuesta de los egresados.

¹⁷ En la Región se estima en un 45% los estudios de Maestría y en un 39% de Doctorado. los niveles suben considerablemente en Europa y EE.UU.

hace en el nivel de Maestría, un 10.3 % en un Doctorado y el resto curso o cursillo de posgraduación.

El 38% ha culminado sus estudios de posgrado en el exterior, en países como Brasil, Chile y México. A la hora de realizar una rápida evaluación de los cursos de posgrado, con relación a su desempeño de la profesión, un número importante manifestó que mejoraron su desempeño profesional, pero que no aumentaron sus ingresos y menos aún la oportunidades laborales.

A nivel general los egresados, cuentan con un buen nivel de cursos que le permiten suplementar los estudios de licenciatura y de esa manera complementar las credenciales a la hora de poder acceder a un empleo. Entre los cursos no académicos, los cursos de idiomas fueron los más realizados, un 66% realizó uno. El inglés fue el idioma más cursado (dentro de los que manifestaron idioma, casi el 85% realizó dicho idioma, le sigue el portugués y francés). Los cursos de informática también nos indican el grado de preparación que tienen dichos profesionales, casi un 60% ha realizado alguno (entre los más nombrados procesadores de textos y planillas electrónicas). Un número no despreciable, ha realizado cursos de informática aplicada a las Ciencias Sociales (en su gran mayoría SPSS). Por último, 3 de cada 10 egresados, ha asistido a un cursillo específico en Ciencias Sociales sobre temas muy puntuales y de profundización y/o actualización. Se puede plantear que la masa de egresados se encuentra con una sólida formación para el trabajo, más allá de los conocimientos aportados por la propia Licenciatura. (Ver cuadro N° 45 en anexo)

El Mundo del Trabajo

Unos de los objetivos de la tesis, entre otros, es centrar la visión sobre el Mundo de trabajo de los sociólogos, es decir la profesión. Con el fin de acercarnos y analizar la inserción de los egresados en el mercado de empleo este módulo presenta la información referida a la ocupación y el desempeño profesional de los sociólogos.

En especial se analizará por un lado, si la variable independiente juega un papel discriminante o diferenciador entre los sociólogos, es decir si aquellos que "salieron" al mercado con las credenciales, en períodos anteriores tienen alguna diferencia con el resto. Por otro, se presentarán los resultados de la técnica de Regresión Logística, la cual trata de determinar cuáles son los factores o variables explicativas en el desempeño o no de la profesión.

En primer lugar, analizaremos la inserción laboral del egresado cuando era estudiante y el grado de vinculación de esa ocupación con las actividades propias de la profesión,

para comenzar a dibujar la trayectoria laboral. En segundo lugar analizaremos por una parte, si una vez recibido, ejerció la profesión y por otro, cual es su ocupación actual, siempre bajo la perspectiva de estratos de egresos.

En tercer lugar, lo dedicaremos al análisis de la situación de aquellos que actualmente trabajan como sociólogos, presentando información sobre su grado de dedicación, su lugar de trabajo, sus ingresos y la forma de acceso a su ocupación, por estrato de egreso.

Luego este apartado presenta y estudia las posibles determinaciones sociales que pueden estar operando en el ejercicio de la profesión a través del análisis de las diferencias, más allá de las generaciones de egresos, en términos de origen social, género y trayectoria ocupacional entre los sociólogos que ejercen la profesión y aquellos que no la ejercen.

Trabajos como estudiante

La devaluación del valor del título en casi todas las carreras universitarias, el mercado saturado, la diversa crisis económica que atraviesa el país, en los últimos años, todo ello ha traído como consecuencia que un número elevado de estudiantes compatibilicen sus estudios universitarios con trabajos. Así se observa, en primera instancia y para acercarnos al tema, que el 90% , trabajaron alguna vez durante la carrera.

Esto desvirtúa el supuesto de que el estudiante que trabaja no se recibe e indica que la casi totalidad de los estudiantes que logran recibirse comparten sus actividades universitarias, por lo menos en algún momento de sus estudios, con un trabajo remunerado. Más allá de este hecho nos interesa observar sólo las actividades relacionadas con la carrera, de modo indirecto tendremos un indicador sobre los otros tipos de trabajo que realizan los estudiantes. Por otro lado, sería interesante indagar sobre si este tipo de trabajo es un complemento de los estudios o bien un medio de vida, lo cuál lleva a combinar este trabajo con los estudios universitarios.

A la hora de observar, si en los trabajos declarados tenían actividades relacionadas al desempeño de la profesión, más de la mitad de los estudiantes, 53.3%, declararon realizar actividades laborales relacionadas con las prácticas habituales de los sociólogos. Esta información es significativa ya que indica una temprana vinculación con el mundo del trabajo profesional de un grupo importante de los futuros egresados. La tarea más generalizada fue la de encuestador, que no precisamente se adapta a las tareas del sociólogo, pero bien es la puerta de entrada, para un número importante, a la carrera profesional.

También se observa que un 36% de los que trabajan en actividades vinculadas a la profesión desempeñaron tareas de supervisor, jefe de campo o asistente de investigación, tareas más calificadas donde es necesario tener conocimientos directamente vinculados con los cursos de la licenciatura. Es de destacar que más del 85% manifestó que por estas actividades recibía una remuneración, casi formal. (Ver cuadro N° 48 en anexo)

Al observar las actividades de su trabajo y la vinculación con la profesión, según estrato de egreso, se percibe claramente que los primeros egresados obtuvieron trabajos más vinculados a la profesión. Este hecho puede estar asociado a la popularización de una sociología más cercana al marketing político y/o comercial, que tuvo lugar a fines de la década de los 80 en nuestro país. En este período las empresas dedicadas al marketing y tareas de investigación, más allá de los centros universitarios, es decir las cátedras, tuvieron un importante desarrollo y consolidación a nivel local.

En general, esta información permite afirmar que hay un temprano ingreso al mundo laboral de la profesión de la mayoría de los estudiantes que egresan. Esta situación, que opera como un sistema virtual de pasantías, da inicio a una trayectoria ocupacional en la profesión que incidirá en las oportunidades futuras de desempeño, por esta razón, es bueno analizar las formas de acceso a este empleo.

Al analizar los mecanismos de ingreso por cohorte de egresados, se puede apreciar como las últimas generaciones de egresados utilizaron en mayor medida, que el resto, los mecanismos de acceso definidos como familiares y/o conocidos (62.5%).

Un 33% y 37.5% del primer y segundo estrato respectivamente utilizó el ofrecimiento voluntario. Un 24% del total ingresó por vía de concursos o pruebas. Por lo anterior, se puede afirmar que el capital relacional juega un papel importante en la obtención de esa primera oportunidad en el mercado laboral de la profesión, seguido esto por la disposición personal a presentarse directamente al empleador, esto también indica de manera indirecta la escasa relevancia que la sociedad le da a la profesión.

El Ejercicio de la Profesión. Los Sociólogos a la cancha

Si bien uno de los centros de interés de la tesis es el mundo de la profesión de los sociólogos, es decir la vida profesional, la encuesta permite acercarnos al tema a través de una pregunta que trataba de medir cuantos sociólogos habían desempeñado la profesión, más allá de que estuviesen ejerciendo en el momento de la encuesta.

Las respuestas obtenidas, nos indican que un número no menos importante (36.2%) de los sociólogos nunca han ejercido la profesión, mientras el resto, 63.8% ha

manifestado que lo hace y/o lo ha hecho al menos una vez desde que se recibieron, dato que varía según año de egreso. En la última generación, un porcentaje importante de respuestas manifestó que nunca había trabajado en la profesión.

La Ocupación Actual

Independientemente del tipo y la duración del trabajo actual hay un importante número de sociólogos que están ejerciendo y aplicando sus conocimientos en la sociedad. De esta forma, a escala general, seis de cada diez sociólogos tienen trabajo en su profesión¹⁸. Un 34%, al momento de la encuesta, no ejercía la profesión y un 2% se consideraban inactivos. Si consideramos para el cálculo de la tasa de desocupación profesional solo a los egresados activos, esta alcanza al 35.8%." (Ver cuadro N° 54 en anexo)

La situación laboral en materia de ejercicio de la profesión, si bien es optimista a nivel general, la tendencia hacia el futuro es diferente, según el año de egreso. Así, la tendencia, comienza con que los primeros tramos de egresados, estén ya trabajando como sociólogos. Casi el 80% de los egresados hasta 1990 está trabajando en su profesión, se continúa con un porcentaje algo inferior 71%, para los licenciados que salieron al mercado entre los años 1991 y 1993 y menos de la mitad para aquellos que lo hicieron después de 1994.

Coincidentemente el porcentaje total de los que efectivamente trabaja como sociólogo en la actualidad es igual a los que alguna vez ejercieron la profesión una vez egresados.

El siguiente cuadro trata de explicar esta situación:

Cuadro N°5 Trabaja como Sociólogo según trabajó siendo estudiante

	Trabaja como sociólogo	No trabaja	No Corresp.	Total
Trabajó	50 83.3	10 31.3	---	60 63.8
No trabajó	10 16.7	22 68.8	2 5.9	34 36.2
Total	60 100%	32 100%	2 100%	94 100%

Como se percibe, un 83% de los que trabajan en la actualidad como sociólogos también ejercieron alguna vez la profesión luego del egreso, (cabe señalar que bien puede ser la ocupación actual). Sin embargo un 31.3% de los que no trabajan de sociólogo en la actualidad, alguna vez estuvo vinculado a la profesión, ya sea con un

¹⁸ La encuesta relevaba mediante dos preguntas, la ocupación actual. La primera arrojó como resultado una amplia gama de actividades profesionales, más rica de lo esperado. Con este hecho, y al no existir una definición precisa de lo que es ser Sociólogo en nuestro país, fue necesario determinar y establecer una forma de definir quiénes ejercían efectivamente la profesión. El primer criterio adoptado y en base a la primer pregunta, fue el objetivo, es decir se analizaron todas las ocupaciones contestadas y el segundo criterio de carácter más subjetivo, fue la pregunta en que los encuestados se autovaloraban si su ocupación correspondía a las actividades, de un sociólogos. La gran mayoría de los casos (valoración subjetiva y objetiva) coincidieron, (97%)

trabajo estable o esporádico. Si observamos los que están trabajando en la actualidad, existe un 16.7% que no trabajó luego de egresar, es decir que su trabajo actual es la primera ocupación como sociólogo. Por último existen 22 sociólogos que, o bien después de egresar o en el momento de haberse realizado la encuesta, nunca tuvieron contacto con la profesión.

La Sociología, como nueva disciplina y aún más como nueva profesión, no escapa a las vicisitudes de las otras nuevas profesiones de fin de siglo. Indagar sobre las formas de la inserción, los tiempos, el ingreso, son hechos importantes pero el tiempo y la dedicación (principal o exclusiva), que emplean los sociólogos resulta por de más esclarecedora de un sin fin de conjeturas sociales, sobretodo para las nuevas áreas cercanas o inscriptas en esta ciencia que se denominan "sociales".

Como lo indica el cuadro 57 de los anexos, de los sociólogos que manifestaron que están trabajando en su profesión, casi siete de cada diez están ocupados exclusivamente en tareas relacionadas a la profesión, dos de diez se desempeña como sociólogo en su ocupación principal, en tanto que el resto lo hace como una ocupación secundaria.

Si sumamos las categorías ocupación exclusiva y ocupación principal se puede verificar una alta tasa de dedicación a la profesión entre aquellos que logran ejercerla. Está sumatoria y por ende su peso, contrasta en cierto sentido, con la alta tasa de desocupación que induciría a suponer un mayor peso de las actividades secundarias como forma de ejercicio de la profesión constituyendo éste último un indicador de la presión por el ingreso al ejercicio pleno de la profesión.

Este comportamiento del mercado profesional parece en parte reproducir la concentración y exclusión que se da también en otras profesiones tradicionales, donde un grupo de profesionales concentran la mayoría de las ocupaciones en un contexto de desocupación y, donde el acceso al ejercicio profesional está vinculado a la posibilidad de una temprana dedicación exclusiva a la profesión en múltiples lugares de trabajo.

El grupo de sociólogos que tienen como única ocupación la vinculada a la profesión se debe de diferenciar de aquellos que tienen una sola ocupación y que representan tan solo el 23.7% del total de los que trabajan como sociólogos, de aquellos que tienen dos ocupaciones - ambas como sociólogos- que representan al 45.8% de los que trabajan. Esto puede ser un indicador "proxy" del multi-empleo en la profesión, que muestra además la concentración de los puestos de trabajo en un grupo de profesionales.

Al observar los datos sobre grado de dedicación, las diferencias son esclarecedoras. Para los dos primeros estratos, ocho de cada diez sociólogos que declararon ejercer su profesión, lo hacen con una dedicación exclusiva, mientras que para el último estrato en el mismo grado de dedicación, los datos bajan a cuatro de cada diez.

Por otro lado, si tenemos presente los que declararon ejercen la profesión con una dedicación secundaria, la relación se invierte, es decir se perciben más sociólogos que ejercen su profesión de forma secundaria, en el último estrato que en los primeros. Esto nos habla del grado de sub-empleo y que las formas y la dedicación no son iguales para todos los sociólogos, depende en algún porcentaje de su año de salida al mercado profesional.

Donde Trabajan Los Sociólogos¹⁹

La principal demanda de empleo para los egresados que trabajan como sociólogos está dada por el Sector privado que proporciona el 40% de los lugares de trabajo de los sociólogos actualmente ocupados. Le sigue en importancia la Universidad de la República con un 31.7% y en tercer lugar los organismos del Estado con un 28.3% de los puestos de trabajo para los sociólogos. Según el año de egreso, existió una tendencia a que los primeros egresados se insertaron tanto en la Universidad (43.5%), como en los organismos estatales (30.4%), frente al último estrato que lo hizo en porcentajes del 11.3% y 23.5%, respectivamente.

Se puede afirmar que el perfil del primer estrato de egresados es un profesional volcado hacia lo público.

Por el contrario si observamos los últimos egresados tenemos la tendencia inversa es decir el grueso de los que ejercen la profesión están en la actividad privada, 64.7%, frente al 26.1% del primer estrato, es decir un profesional del tipo privado. El estrato intermedio parecería, con su inserción distribuida en forma equitativa, podría llegar a ser el tipo de profesional "puente" es decir abandonando el perfil público, para ir consolidando un perfil más privado. (Ver cuadro Nº 64 en anexo)

¹⁹ Para observar y analizar el lugar de trabajo de los sociólogos, dado la distribución de esta variable y tratando de respetar los lugares, hemos realizado un agrupamiento en tres grandes categorías, por sector. El primero es la Universidad, el segundo organismo del Estado que se incluyen Intendencias Municipales, Entes Autónomos y Ministerios, es decir todo lo público fuera del ámbito universitario y el tercero es el llamado Sector privado, que se incluyen desde consultorías, pasando por ONG's, hasta llegar a la actividad empresarial. Como se analizará en el capítulo cualitativo, las tareas y el efectivo ejercicio presenta gran heterogeneidad. Es así que, al sólo al interior del sector Universidad, se presenta como un sector con características fuertemente homogéneas, investigación y docencia. En el otro extremo, un sector con características internas fuertemente heterogéneas es el sector privado¹⁹. El sector o la categoría Organismos del Estado tiene una situación intermedia.

El Acceso a la Ocupación

Para aproximarnos de algún modo a las formas de funcionamiento del mercado de empleo de la profesión se optó por analizar los mecanismos de acceso a las ocupaciones actuales de los egresados que le permiten el ejercicio de la profesión. Los mecanismos de acceso para aquellos que ejercen la profesión están fuertemente determinados según el estrato de egreso. Existen todo tipo de variaciones y diferencias. Por ejemplo, a medida que aumenta el estrato de egreso, disminuye el mecanismo de concurso o prueba y aumentan otros dos, como ser el ofrecimiento y la intermediación por un familiar o a un amigo, mecanismo relacional. El ofrecimiento parece ser, más allá de los otros mecanismos, el más usado por la última generación de sociólogos que se insertan en el mercado. Esto se fundamenta en que este mecanismo es utilizado por el doble de los sociólogos egresados después de 1994, que los egresaron hasta 1990. (Ver cuadro Nº 67 en anexo). Podemos concluir que el mercado profesional, se vuelve cada vez más cerrado y que aparentemente sólo ingresan al efectivo ejercicio de la profesión, aquellos, que más allá de todo, tienen la voluntad de hacerlo mediante ofrecimiento voluntario, lo cual implica la mayoría de las veces una paga muy magra, o los otros que tiene capital relacional, pueden y saben utilizarlo.

Es razonable suponer que las formas de acceso al trabajo están, además del año de egreso, estrechamente relacionadas con el segmento del mercado en el que el profesional se inserta, por lo que nos pareció conveniente desagregar las formas de inserción según los tres grandes segmentos de ese mercado. Como vemos las formas de acceso actuales de los sociólogos también varían de manera importante entre cada segmento. Los mecanismos de acceso al ejercicio de la profesión como principal ocupación varían significativamente según sus tres grandes segmentos: la Universidad, los Organismos Estatales y el Sector Privado. En la Universidad prima el concurso y pruebas para su ingreso (86%), asimismo en Organismos del Estado también las pruebas priman en un grado importante (40%). En tanto, en la actividad privada hay una mayor dispersión de formas de ingreso, aunque predomina el acceso por medio de familiares amigos o conocidos (33,5%), seguida del ofrecimiento por parte del interesado y de "otras" formas de acceso. En este segmento, el acceso por concurso o prueba que puede considerarse como la forma de acceso más universalista, reduce al mínimo su peso como forma de ingreso a los puestos de trabajo.

El Ingreso de los Sociólogos

Para seguir explorado las características del desempeño profesional de los sociólogos analizaremos ahora los ingresos que perciben en su actividad.^{20 21}

Cuadro N°6. Ingreso mensual de los que trabajan de sociólogo según Año de egreso

	Hasta 1990	1991 a 1993	1994 y más	Total
Hasta 200 dólares	4.3			1.7%
De 201 a 499 dólares	17.4	35	52.9	33.3%
500 a 999 dólares	34.8	35	11.8	28.3%
1000 y más	43.5	25	17.6	30%
Ns/Nc		5.0	13.5	6.7
Total	100%	100%	100%	100%

Las categorías de ingresos, se dividieron en cuatro tramos. Un 33% del total manifestó que gana entre 201 a 499 dólares mensuales, mientras que otro tercio manifestó superar los 1000 dólares mensuales, sin embargo existe una diferencia marcada entre los diferentes estratos de egresos. Mientras que el 43.5% de los sociólogos que están trabajando y egresaron antes de 1990, perciben un ingreso mensual de 1000 dólares o más, tan sólo el 17% de egresados después de 1994 se ubica en el mismo tramo de ingreso. Es decir que el ingreso está en cierto sentido relacionado, en primer lugar con el año de egreso. A su vez en lo que respecta al ingreso según el segmento del mercado de trabajo en el que se desempeñan los sociólogos, se observa que aquellos que ejercen su profesión en la Universidad perciben las remuneraciones más bajas, en tanto que las remuneraciones mayores se obtienen casi por igual en los organismos públicos y en el sector privado, este último con salario promedialmente mayores. Si bien es de esperar que en la Universidad se presentase como el lugar de menores remuneraciones, la ausencia de diferencias significativas entre los otros dos sectores es una constatación significativa. (Ver cuadro N° 71 al 74 en anexo)

Las opiniones generales, respecto al reconocimiento profesional en el mercado no presentan diferencias entre quienes ejercen y no ejercen la profesión. Pero los juicios varían, según los estratos de egresados. En los primeros egresados, las opiniones más negativas son de aquellos que efectivamente no ejercen la profesión. Un 83.3% se manifestaron en que no existe reconocimiento de la profesión. En el estrato

²⁰ Para el análisis de esta variable, se tomaron solamente los casos de aquellos que tienen el desempeño profesional de la sociología como única o principal ocupación, dejando de lado los casos en que la actividad como sociólogos corresponde a la actividad secundaria.

²¹ El valor del dólar en el momento del relevamiento era de \$u 9,50.

intermedio, los porcentajes cambian, tan sólo el 28.6% realizó una opinión negativa. Sin embargo en el último estrato de egresados la mitad de los que no ejercen manifestó la profesión no es reconocida. En colusión existe un comportamiento respecto a la opinión muy racional.

Si observamos a los que efectivamente ejercen la profesión, con relación al no-reconocimiento, existe un comportamiento similar en el estrato intermedio, estos son más optimistas que el resto de los colegas. De los que ejercen la profesión y egresaron después de 1994, siete de cada diez se manifestó por el nulo reconocimiento del título. (Ver cuadro Nº 75 en anexo)

Si se analiza la opinión de los egresados que están ejerciendo la profesión desde su lugar de trabajo, se percibe que los profesionales más críticos respecto al reconocimiento profesional en el mercado, son los que desarrollan su actividad en el sector privado. Son estos los que cotidianamente enfrentan las evaluaciones con respecto al reconocimiento de su oficio, más allá que en los Organismos del Estado, se pueda dar alguna situación similar, como se verá en el capítulo del análisis cualitativo. Llama la atención, que la mitad de los ejercen la profesión en la Universidad, también tengan una valoración negativa del reconocimiento, esto nos indica en cierta manera el ánimo general con respecto a los sociólogos en un mercado no habituado a estos oficios. Por último queremos agregar, y como se verá en mayor detalle en el capítulo cualitativo, que parte de las valoraciones negativas que efectúan los sociólogos de su reconocimiento está dada por sus colegas profesionales. Estos últimos reconocen, en general, muy poco a los licenciados y sobretodo existe una pseudo pelea corporativa por la conservación de espacios de ejercicio de la profesión y de poder, que se ven amenazados por las nuevas profesiones entre ellas, los sociólogos.

Respecto a las horas semanales trabajadas por los sociólogos según los estratos, se observa que los egresados del primer estrato son lo que relativamente declararon trabajar más horas semanales, tal vez este hecho intervenga en lo expresado en párrafos anteriores con relación al ingreso mensual. (Ver cuadro Nº 77 en anexo).

Por su parte los sociólogos que ejercen en la Universidad, son los que manifestaron tener una carga horaria importante, hasta 40 hrs. semanales.

Más allá de los años de egresado de los profesionales, desarrollaremos un pequeño análisis en búsqueda de indagar otras variables que puedan influir sobre las oportunidades de ejercer la profesión, como ser el género. Esta variable no resultó ser discriminante a la hora de observar los resultados. Más allá de esta afirmación, se puede sostener, que las sociólogas tienen un perfil más universitario.

Por otro lado el sexo influye en la capacidad de ejercer la profesión en forma exclusiva, es así que los mayores porcentajes con dedicación exclusiva se concentra en los hombres. (Ver cuadros Nros 79 a 86 en anexo)

Con relación al origen social de los egresados. Extraemos del documento Riella, Hein y Leal, las conclusiones más significativas entorno a ese eje.^{22 23}

"Si bien, como se puede apreciar, (Cuadro 87 de anexo) en la categoría de status ocupacional más alta la distribución es similar entre quienes ejercen y quienes no ejercen la profesión, en las dos restantes surgen algunas diferencias. Sin embargo, y contrariamente a lo que se podía suponer, comparando estas dos categorías vemos como, entre aquellos egresados cuyos padres se desempeñan o desempeñaban en la categoría de status intermedia (técnicos nivel medio, empleados de oficina y comercio) predominan quienes no logran ejercer la profesión (37,5%), y en contrapartida, entre los egresados con padres en el nivel de status ocupacional más bajo (obrero, minorista, pequeño comerciante, otros) son más los que acceden a trabajar como sociólogos (29,0%) que lo que no lo hacen (15,5%), lo que permite decir que este indicador del origen social no determina el desempeño profesional, tal como lo indica la prueba del Chi cuadrado" (Riella, Hein y Leal Ob. Cit. :34)

"Para indagar con mayor profundidad en la incidencia del origen social en el desempeño profesional analizamos la relaciones que podrían establecerse entre el origen social y la dedicación a la profesión, el segmento de mercado en el que se está ocupado y la remuneraciones percibidas. Sin embargo, tampoco se encontró en ninguna de ellas una diferenciación significativa entre los grupos.....De esto se desprende que la selectividad social parece operar al ingreso de la carrera o durante su transcurso produciendo un perfil de origen social entre los egresados que, como vimos en el apartado correspondiente, presenta una sobre representación de los grupos sociales con posiciones socio- ocupacionales altas. Pero una vez recibidos, entre los ocupados como sociólogos parece no modificarse mucho este perfil, lo que lleva a pensar que los mecanismos por los cuales se logra dedicación a la profesión no estarían determinados por estos factores." (Riella, Hein y Leal ob. Cit. :35 y ss.)

²² En términos de origen y trayectorias sociales, debemos hacer algunas puntualizaciones. Como recordamos la mitad de los sociólogos presenta una trayectoria de reproducción de su posición social, mientras la otra mitad presenta una trayectoria de tipo ascendente. Entre los que efectivamente trabajan como sociólogos, mantienen estas proporciones. Esto ratifica lo que afirmábamos antes respecto de las trayectorias de los sociólogos.

²³ En términos del análisis de trayectorias se presenta un problema con el 34,0% de los egresados que no está ocupado como sociólogo y al que no se le puede asignar como punto de llegada en su trayectoria el ejercicio de la profesión, como se hizo arbitrariamente en la sección anterior, sino la ocupación que efectivamente realiza. La movilidad social y la trayectoria en el espacio social de este grupo no es determinada por su condición de sociólogo sino por su ocupación actual que, puesta en relación con la del padre, podrá ser de reproducción, ascendente o descendente. Sea cual fuese la movilidad de este grupo, que no pretendemos analizar aquí, el mismo tiene una característica importante, los que trabajan como sociólogos tienen una estructura de origen social similar a los que no trabajan, por tanto las trayectorias de los que trabajan no representan diferencias con las del conjunto.

Estudio sobre la Ocupación de los Sociólogos,
mediante la Técnica de Regresión Logística²⁴

El presente apartado constituye una técnica de análisis, que persigue como objetivo, determinar que variables explican (explicativas), la probabilidad de que un Sociólogo este trabajando, como tal. Es decir que ejerza su profesión en el mercado.-

Para determinar dicha probabilidad se aplicará la técnica de regresión²⁵, entre ellas la logística, así es que por tanto se van a identificar los factores asociados a la inserción laboral de los sociólogos y cuantificar las magnitudes de sus impactos.

El modelo

Si queremos, explicar cuál es la probabilidad de que un sociólogo, este trabajando en su profesión, o identificar las variables explicativas de este hecho, debemos comenzar por identificar, seleccionar y explicitar aquellas variables que resultan significativas teóricamente, para luego englobarlas en "el modelo".

Esta selección resumidamente, se puede realizar, por tres vías. La primera, teóricamente, se relevan las variables que según la teoría están en estrecha relación con el fenómeno. La segunda, y ya focalizando en la técnica a emplear es realizar cruces bivariados con sus respectivos coeficientes de asociación e ir incluyendo aquellas que resulten pertinentes (aquí no sólo se ve la asociación, sino que además, se ve la dirección de la misma) y el tercero, es aplicar una matriz de correlación bivariada (entre todas las vbles. seleccionadas) y descartar aquellas que presenten una alta correlación entre ellas (similar a la segunda). Como se percibe, las dos últimas, forman algunos de los condicionantes, propios del modelo.

a. La variable dependiente y las variables explicativas (independientes)

La vble. dependiente, se construyó a partir de los datos de la encuesta, realizando una recodificación, en relación a lo manifestado por los sociólogos. Se tomo para ello, no la

²⁴ Trabajo presentado en el Curso de Metodología Cuantitativa. Primera Parte "Regresión Logística" dictado por el Prof. Fernando Cortes del Colegio de México.

²⁵ La aplicación del análisis de regresión logística en Ciencias Sociales presenta algunas virtudes: "...puede conceptuarse como una extensión del análisis de asociación en dos sentidos. Por una parte, permite trabajar con un gran número de variables. Por otra parte es fácil considerar simultáneamente cualquier número de categorías por variable.(.....) Supera el análisis de asociación no sólo en su ductilidad para tratar simultáneamente un número grande de variable no métricas, con varias categorías sino que, además, proporciona mediciones del impacto que tiene cada variable explicativa, o sus categorías sobre la variable dependiente. A partir de los coeficientes de regresión se tienen estimaciones de los efectos, tanto en sentido como en magnitud de las variables explicativas sobre la explicada. A partir de ellos se pueden establecer estrategias para tomar mediadas de políticas,.....La regresión logística permite expresar formal o matemáticamente teorías o conjunto de hipótesis relativamente complejas. Sin embargo su aplicación se limita a los casos en que el fenómeno que se quiere explicar corresponda a una estructura conceptual caracterizada por la inexistencia de relaciones entre los factores explicativos y que las variables independientes no presenten correlaciones estrechas. Finalmente si se entiende que explicar en ciencias sociales consiste, en asignar probabilidades a que una unidad se comporte de una manera determinada (bajo ciertas condiciones), entonces la regresión logística es un instrumento estadístico diseñado para explicar: responde a la pregunta de que depende la probabilidad asociada a un determinado evento". (Cortés, 1993)

autoidentificación o autopercepción de las tareas que ellos realizan en sus trabajos, sino que se procedió al análisis individualizado y se construyó una nueva variable dicotómica, trabaja o no trabaja. Cabe aclarar que se incluyó en esta variable, en caso de existir, el segundo empleo, (multiempleo, hecho por demás significativo en Uruguay y aún más en estas profesiones "nuevas") y debido elevado número de sociólogos que cuentan con esta condición.

Las variables explicativas, se incluyeron, en primer lugar, estrictamente por la primer vía, o sea teóricamente. Esta vía focalizó dos ejes, el primero, caracterizado como de tipo más socioeconómico, tanto en el plano individual como en el plano familiar (antecedentes familiares.) El segundo reúne un conjunto de variables de tipo más estructurales (con relación a la carrera).

Todas las variables constituyen un "set" de vbles. que intentan explicar y predecir la vble. dependiente: **trabajo o no trabaja de sociólogo.**

Fundamentos y consideraciones relevantes teóricamente para ser incluidas en el modelo.

La variable dependiente, como se adelantó es, trabaja de sociólogo, con dos valores positivo y negativo. Para ello se re codificó, en el primer caso se tomo tanto el empleo principal y a su vez se incluyó el empleo secundario, en aquellos casos que el salario percibido por este, sea próximo, a la media de ingreso de los que manifestaron trabajar de sociólogo como actividad principal. Aquí se debe realizar una salvedad, el grueso de los sociólogos que trabajan como tal y lo tienen como actividad principal, pertenecen al ámbito educativo (Universidad) y puesto de marketing secundarios, lo cuál lleva a que la media del ingreso sea relativamente baja (450 dólares americanos), con un desvío considerable. Por este hecho, se incluyeron algunos de los casos, que tiene la profesión como actividad secundaria y sus ingresos están cerca de la media del grupo anterior.

La distribución de variable es la siguiente;

TRABSOCI (Trabaja de Sociólogo)

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
si	1	59	63.4	63.4	63.4
no	2	34	36.6	36.6	100.0
	Total	93	100.0	100.0	
Valid cases	93	Missing cases	0		

Las variables explicativas²⁶

Variable	Breve Justificación
El Voto	trabajo se tomará como aproximación ideológica del encuestado, siendo el voto su indicador. En este sentido, se homologó, a los votos del Partido Colorado y Nacional (los dos partidos tradicionales) en una sola categoría, voto tradicional.
El Sexo	Su inclusión responde más allá de otras consideraciones a la pregunta ¿es determinante ser hombre o mujer, para la probabilidad de ejercer la profesión?.
Nivel educativo de los Padres	A medida que aumenta la educación de los padres es factible que aumente la educación de los hijos y por ende la ocupación. Este primer criterio, se alimenta de un segundo, que es percibir aquellos sociólogos que trabajan o no, si aumenta su probabilidad de ejercer la profesión con relación a la educación de sus padres. Aquí se construyeron dos vbles. Una para el caso del padre y otra para la madre. Se recategorizó ambas educaciones, en tres categorías, alta (encierra Universidad/profesorado), media (Utu/Secundaria completa) y baja (Primaria incompleta o completa y Sec. incompleta), debido a los altos índices de educación formal que registra el país.
Tipo de establecimiento cursado en el último año. Padre y Madre	La inclusión obedece a un criterio de relacional. Teorías, entre otras las de Bourdieu, hablan de las redes de relaciones (capital relacional) el cuál es determinado, entre otros, por los círculos que frecuenta la flia. y estos comienzan a "tejerse" con la educación. Por otro lado Simmel, desarrolla su teoría en relación a los círculos de pertinencia, entre otros la educación formal, (caso típico la reuniones de ex-alumnos).- Lo que intenta esta vble. es ver en que medida afecta, el establecimiento educativo de los padres en relación, probabilidad de trabajar o no de sociólogos que tienen sus hijos.
Ocupación del Padre	La siguiente vble. obedece a la hipótesis de que, la categoría ocupacional del padre, puede estar influyendo en el trabajo de sociólogo, de su hijo. Teorías sociológicas, afirman que la ocupación del padre puede incidir en los mecanismo de acceso a los trabajos, tanto para él como para sus familiares. Este mecanismo se denomina "relacionales". A mayor importancia del puesto y/o ocupación de sus padres, a sus hijos les puede aumentar la probabilidad de conseguir un trabajo "importante"
Estado civil	Esta vble. es en relación a estado conyugal actual.
Origen del secundario	Esta vble. intenta determinar si opera la formación secundaria, como vble. explicativa (aumentó en la probabilidad), de trabajar como sociólogo.
Uso de Computadora (cursos extracurriculares)	En el formulario, y por ende en la base, existen una batería de preguntas que intentan medir, la preparación del egresado para enfrentar los nuevos requerimientos laborales, más allá de la propia formación. La hipótesis es que el uso de la computadora aumenta la probabilidad de ejercer la profesión. (Requerimiento del mercado)
Idioma (cursos extracurriculares)	Al igual que la anterior variable, esta responde al criterio de preparación previa. Estas dos vbles. , su preparación esta fuera de la curricula de la licenciatura, lo que nos lleva a pensar, que aquellos casos afirmativos, nos hablan de profesionales más predispuestos y mejor preparados que los que no cuentan con dichas características formativas.-
Edad	La vble. edad se ha incorporado, en el sentido de testar si los jóvenes egresados son los que se encuentran más desocupados (no trabajan de sociólogos). Estudios cuantitativos, en el Uruguay, demuestran que cuando se es un profesional joven, se requiere de una experiencia previa para acceder a un puesto de trabajo
Actividad previa.	El hecho de haber realizado alguna actividad, ya sea remunerada o no, vinculada a la profesión mientras estudiaba, presupone individuos más capacitados para los requerimientos inmediatos que puede tener el ejercicio de la profesión, en sus diferentes áreas
Promedio de años en los estudios.	En este caso, se considera relevante desde un punto de vista formación - interés -inserción.
Otras carreras universitarias	En la siguiente vble, la lógica de su inclusión, responde bajo la óptica de que aquellos casos que tuvieron experiencia previa en otras facultades (carreras universitarias), hayan alcanzado o no la graduación, son por un lado individuos más abiertos y emprendedores y por otro, son individuos con un curriculum más amplio.
Nivel de Posgrado	La importancia de está variable se justifica por la hipótesis de que a mayor nivel de formación, mayor preparación y por ende aumenta las probabilidades de ejercer la profesión.
Nota promedio	Esta vble. se define como una de las clásicas, denominadas como meritocráticas. O sea los méritos estipulados en la escolaridad de cada sociólogo
Egreso al mercado	Esta vble. lo que intenta testar la hipótesis de la incidencia que tiene el año de egreso en la probabilidad de trabajar o no como sociólogo. Si los que egresaron inmediatamente, después de la intervención militar que sufrió la UdelaR, que coincide plenamente con el "boom" del sociólogo en la sociedad, les aumenta la probabilidad de trabajar, frente a aquellos que lo hacen en un mercado ya saturado de sociólogos, politólogos, comunicólogos, psicólogos sociales y todos los "logos" inimaginados.-

Los pasos previos a la aplicación de la técnica

Fundamentadas "teóricamente" y explicitadas las frecuencias simples de las vbles. explicativas (independientes) otro de los requisitos antes de "correr" la técnica es que estas vbles. no presenten un alto nivel de correlación entre ellas.

²⁶ Para observar la construcción de las variables explicativas, ver anexo.

Para ello se presenta a continuación la matriz de correlaciones , entre todas las vbles. (se incluye la dependiente), para estudiar y determinar si hay vbles. correlacionadas entre ellas, para su posterior eliminación.

Cabe aclarar, que se presentan tanto una matriz de correlación con sus coeficientes y otra matriz de correlación con Kendall, debido al nivel de medición de las vbles (por razones de tiempo no se eliminaron aquellas vbles. que no son para la primer matriz de correlación , por su nivel de medición).

Luego de observar las matrices y su análisis, he decidido eliminar, las vble. educación de la madre porque correlaciona con la educación del padre en .678. A su vez la ocupación del padre correlaciona con la educación del padre (lo que era de esperar) en .514 y con la educación de la madre en .49.- Al eliminar la vble. educación de la madre se elimina, obviamente la correlación con ocupación del padre.-

Por último, el criterio que opero para la eliminación , es que presenten valores cercanos a .50.-

A partir de estas matrices, se tomó el criterio de correr un modelo que incluyera la ocupación del padre, eliminando la vble. educación del padre. Otro viceversa, o sea incluir la vble. educación del padre , eliminando la ocupación. Ambos modelos pueden oficiar, al comparar sus resultados una aproximación-estimación de la robustez de cada uno.

Las tablas con los Coeficientes de Correlaciones, se adjuntan en material anexo.

El modelo de Regresión Logística

Despejadas las vbles. que presentan una alta correlación o baja asociación para explicar la probabilidad de un sociólogo esté trabajando en tareas relacionadas a su profesión se procede a "correr" el modelo con las vbles. , que en primera instancia parecen tener relación o explican dicha probabilidad.-

La vble. dependiente como se adelantó es dicotomica o sea trabaja o no trabaja. O sea lo que se va a determinar es la probabilidad, mediante el "set" de vbles. relevantes, de ejercer la profesión.-

Las únicas vbles. que se eliminaron para la corrida del modelo son educación de la madre y ocupación del padre o educación del padre. Existen, otras vbles. como se explicitó capítulos anteriores, que presentan una baja asociación entre ellas con la dependiente, como ser educación del padre, educación de la madre, establecimiento del padre y experiencia previa en la profesión, como estudiante, todos estos coeficientes de asociación inferiores a .20.-

¿Hay que descartarlas?. La respuesta estadística diría que sí, por el simple análisis bivariado, ya que las señala como no significativas o mejor dicho con poca asociación. La respuesta teórica diría, no, ya que fueron elegidas para explicar la probabilidad de fenómeno en cuestión. Optamos, como todo proceso científico, en incluirlas, tanto la experiencia previa, el establecimiento educativo del padre, como la educación del padre, por razones "teóricas".

La educación de la madre, ya se había descartado por su doble correlación, tanto con la educación del padre, como con la ocupación del padre.-

El modelo a "correr" por lo tanto, incluye la educación del padre, descartando su ocupación, porque entendemos que la educación puede contar con un poder explicativo mejor o mayor que la ocupación del padre, con relación al ejercicio de la profesión. El ejercicio supone una formación, que esta determinada según estudios empíricos por la educación de los padres (ver Germán Rama "Los jóvenes de Uruguay: Esos desconocidos").-

Por último el modelo se corrió, bajo la modalidad de Foward (incluye una a la vez cada vble. significativa y arroja el cuadro de predicho, para cada una) y el coeficiente Wald.

Y la probabilidad de incluir una para el siguiente paso es, su inclusión menor a .05 y exclusión-removida .10 (Probability for stepwise entry .05 - Removal .10). este último elemento es importante a la hora de las conclusiones del trabajo.-

Modelo Definitivo (con educación del padre sin ocupación del padre)

Las lecturas se realizarán dentro del modelo, destacandose por el tipo de letra, las conclusiones al final.-

```

Total number of cases:      93 (Unweighted)
Number of selected cases:   93
Number of unselected cases: 0

Number of selected cases:      93
Number rejected because of missing data: 0
Number of cases included in the analysis: 93
    
```

Dependent Variable Encoding:

Original Value	Internal Value	Value	Freq	Parameter Coding (1)	(2)	(3)
1	0					
2	1					
VOTO						
trad		1	7	.000	.000	.000
ep		2	65	1.000	.000	.000
otros		3	8	.000	1.000	.000
nc		4	13	.000	.000	1.000
P5		1	35	.000	.000	

	2	51	1.000	.000
	3	7	.000	1.000
PBP				
	1	39	.000	.000
	2	22	1.000	.000
	3	32	.000	1.000
EST				
intpub	1	19	.000	.000
monpub	3	51	1.000	.000
monpri	4	23	.000	1.000
NOTA				
	1	37	.000	.000
	2	37	1.000	.000
	3	19	.000	1.000

Dependent Variable.. TRABSOCI TRABSOCIO

Beginning Block Number 0. Initial Log Likelihood Function

-2 Log Likelihood 122.12157

* Constant is included in the model.

Estimation terminated at iteration number 2 because Log Likelihood decreased by less than .01 percent.

Classification Table for TRABSOCI

		Predicted		Percent Correct
		si	no	
Observed		s	n	
	si	s	59	0
no	n	34	0	.00%
Overall				63.44%

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig	R	Exp(B)
Constant	-.5512	.2153	6.5523	1	.0105		

El primer cuadro, se construye sólo con la constante, demás esta describirlo y analizarlo. debemos destacar que la significación no es mala y la constante arroja un valor de -.55.-

Beginning Block Number 1. Method: Forward Stepwise (WALD)

----- Variables not in the Equation -----
Residual Chi Square 45.335 with 21 df Sig = .0016

Variable	Score	df	Sig	R
VOTO	1.7657	3	.6224	.0000
VOTO(1)	.0123	1	.9117	.0000
VOTO(2)	.6817	1	.4090	.0000
VOTO(3)	1.1845	1	.2764	.0000
PROM	.0736	1	.7862	.0000
SEXO	.9701	1	.3247	.0000
P67	4.7207	1	.0298	.1493 (*)
P5	2.5082	2	.2853	.0000
P5(1)	2.4877	1	.1147	.0632
P5(2)	.1294	1	.7190	.0000
P15	.7869	1	.3750	.0000
P10M	2.6437	1	.1040	.0726
P10P	1.8176	1	.1776	.0000
NOTA	25.7825	2	.0000	.4223 (*)
NOTA(1)	14.0711	1	.0002	.3144 (*)
NOTA(2)	2.4757	1	.1156	.0624
IDIO	1.4833	1	.2233	.0000
EST	1.3445	2	.5106	.0000
EST(1)	.0235	1	.8781	.0000
EST(2)	.6306	1	.4271	.0000
EGRE	8.6227	1	.0033	.2329 (*)

EDAD	1.7363	1	.1876	.0000
P42	10.6135	1	.0011	.2656 (*)
P8P	1.4336	2	.4883	.0000
P8P(1)	.2793	1	.5971	.0000
P8P(2)	.5930	1	.4413	.0000

Variable(s) Entered on Step Number
1.. NOTA

Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001

-2 Log Likelihood 95.490
Goodness of Fit 93.000 La bondad de ajuste es de 93.-

	Chi-Square	df	Significance	
Model Chi-Square	26.632	2	.0000	
Improvement	26.632	2	.0000	El improvement es de 26.3

Classification Table for TRABSOCI

		Predicted		Percent Correct
		si	no	
Observed		s	n	
	si	s	47	12
no	n	9	25	73.53%
Overall				77.42%

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig	R	Exp(B)
NOTA			22.2802	2	.0000	.3869	
NOTA(1)	-2.5903	.5955	18.9222	1	.0000	-.3722	.0750
NOTA(2)	-2.0557	.6633	9.6046	1	.0019	-.2495	.1280
Constant	.7340	.3512	4.3679	1	.0366		

La primer variable que incluye en el modelo es la nota. Acá se percibe como dicha inclusión ajusta el modelo, pasando a predecir el 77.4 % (79% de los observados y 73% de los no). La diagonal no es perfecta, pero tiende a ello.- El Chi cuadrado residual disminuye, con la inclusión de esta variable.-

----- Variables not in the Equation -----

Residual Chi Square 26.770 with 19 df Sig = .1101

Variable	Score	df	Sig	R
VOTO	1.3596	3	.7150	.0000
VOTO(1)	.0589	1	.8083	.0000
VOTO(2)	.3680	1	.5441	.0000
VOTO(3)	.5913	1	.4419	.0000
PROM	.7327	1	.3920	.0000
SEXO	1.0372	1	.3085	.0000
P67	3.5254	1	.0604	.1118 (*)
P5	2.3386	2	.3106	.0000
P5(1)	2.3204	1	.1277	.0512
P5(2)	.1176	1	.7316	.0000
P15	.2988	1	.5847	.0000
P10M	1.5386	1	.2148	.0000
P10P	1.1641	1	.2806	.0000
IDIO	.7746	1	.3788	.0000
EST	1.6668	2	.4346	.0000
EST(1)	.0764	1	.7822	.0000
EST(2)	.6372	1	.4247	.0000
EGRE	5.7346	1	.0166	.1749
EDAD	2.7376	1	.0980	.0777 (*)
P42	8.1715	1	.0043	.2248 (*)
P8P	.4880	2	.7835	.0000
P8P(1)	.4615	1	.4969	.0000

P8P(2) .0131 1 .9090 .0000

Variable(s) Entered on Step Number
2.. P42

Estimation terminated at iteration number 4 because
Log Likelihood decreased by less than .01 percent.

-2 Log Likelihood 86.737
Goodness of Fit 95.457

	Chi-Square	df	Significance
Model Chi-Square	35.385	3	.0000
Improvement	8.753	1	.0031

Classification Table for TRABSOCI

		Predicted		Percent Correct
		si	no	
Observed	si	47	12	79.66%
	no	9	25	73.53%
Overall				77.42%

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig	R	Exp(B)
NOTA			19.3525	2	.0001	.3546	
NOTA(1)	-2.8593	.6948	16.9353	1	.0000	-.3497	.0573
NOTA(2)	-1.7344	.6745	6.6117	1	.0101	-.1943	.1765
P42	2.4067	.9069	7.0425	1	.0080	.2032	11.0977
Constant	-1.9941	1.0274	3.7668	1	.0523		

El chi cuadrado del modelo aumenta en relación al anterior, con la inclusión de una segunda vble. (que es manejo de computadora). Lo que resulta significativo que esta vble. no ajusta el modelo de predichos y observados, manteniéndose los valores constantes. Se nota un leve descenso del Chi cuadrado residual.- La sig. no es muy buena.

----- Variables not in the Equation -----

Residual Chi Square 21.182 with 18 df Sig = .2703

Variable	Score	df	Sig	R
VOTO	1.7271	3	.6309	.0000
VOTO(1)	.1572	1	.6917	.0000
VOTO(2)	.0187	1	.8912	.0000
VOTO(3)	1.3259	1	.2495	.0000
PROM	.6013	1	.4381	.0000
SEXO	.3472	1	.5557	.0000
P67	1.5505	1	.2131	.0000
P5	2.6758	2	.2624	.0000
P5(1)	2.6156	1	.1058	.0710
P5(2)	.5545	1	.4565	.0000
P15	.4283	1	.5128	.0000
P10M	.7065	1	.4006	.0000
P10P	1.8410	1	.1748	.0000
IDIO	.0181	1	.8931	.0000
EST	1.9154	2	.3838	.0000
EST(1)	.0172	1	.8955	.0000
EST(2)	1.0238	1	.3116	.0000
EGRE	8.0260	1	.0046	.2221 (*)
EDAD	4.1816	1	.0409	.1337 (*)
P8P	.6328	2	.7288	.0000
P8P(1)	.4540	1	.5004	.0000
P8P(2)	.0148	1	.9032	.0000

Variable(s) Entered on Step Number
3.. EGRE

Estimation terminated at iteration number 4 because

Log Likelihood decreased by less than .01 percent.

-2 Log Likelihood 78.322
 Goodness of Fit 124.873 La bondad de ajuste del modelo final es de 124.-

	Chi-Square	df	Significance
Model Chi-Square	43.799	4	.0000
Improvement	8.415	1	.0037

Classification Table for TRABSOCI

		Predicted		Percent Correct
		si	no	
		s	n	
Observed	si	52	7	88.14%
	no	10	24	70.59%
Overall				81.72%

----- Variables in the Equation -----

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig	R	Exp(B)
NOTA			16.7228	2	.0002	.3228	
NOTA(1)	-2.8354	.7253	15.2842	1	.0001	-.3298	.0587
NOTA(2)	-1.5983	.7167	4.9742	1	.0257	-.1561	.2022
EGRE	.3297	.1230	7.1856	1	.0073	.2061	1.3906
P42	2.8899	.9818	8.6635	1	.0032	.2336	17.9918
Constant	-33.0594	11.7140	7.9649	1	.0048		

Esta es la última vble. que incluye el modelo. El año de egreso.

Se observa que el modelo predice un 81% de los casos (88% que si y 70% que no (ambos observados). La diagonal es aceptable, con un nivel de ajuste, también aceptable.- El Chi cuadrado residual descendió a .14.-

En el caso de la nota, a medida que desciende la clasificación (recuérdase que es vble. ordinal y se compara contra la primer categoría), tiene menor probabilidad de trabajar. el exponente beta de la vble. manejo de computadora resulta significativamente alto. La última vble. a incluir resulta tener poca explicación, los años de egreso y su exponente beta es considerable.-

----- Variables not in the Equation -----

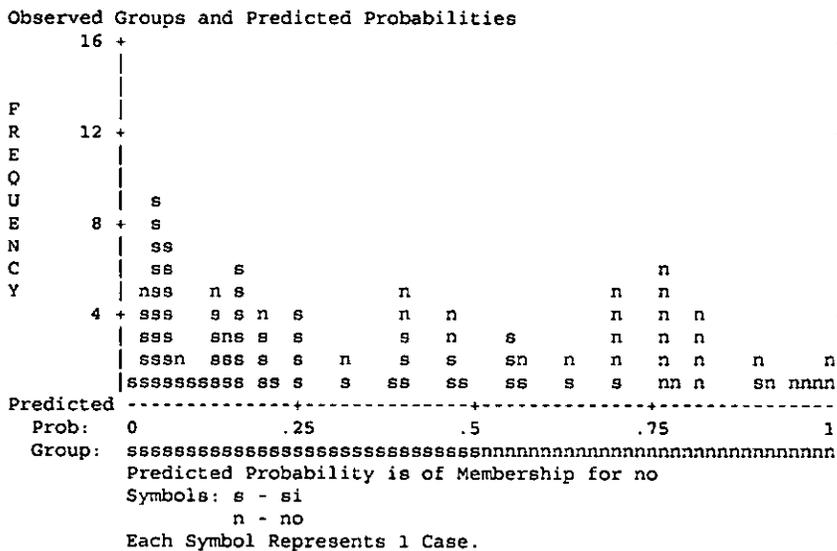
Variable	Score	df	Sig	R	Sig = .6022
VOTO	2.9551	3	.3986	.0000	
VOTO(1)	.1054	1	.7454	.0000	
VOTO(2)	.0870	1	.7681	.0000	
VOTO(3)	.2952	1	.5869	.0000	
PROM	1.1157	1	.2908	.0000	
SEXO	.0081	1	.9282	.0000	
P67	1.3220	1	.2502	.0000	
P5	3.0492	2	.2177	.0000	
P5(1)	3.0435	1	.0811	.0924 (*)	
P5(2)	.3013	1	.5831	.0000	
P15	.0664	1	.7967	.0000	
P10M	.6714	1	.4126	.0000	
P10P	2.1978	1	.1382	.0402	
IDIO	.0643	1	.7998	.0000	
EST	1.3102	2	.5194'	.0000	
EST(1)	.1771	1	.6739	.0000	
EST(2)	.3679	1	.5442	.0000	
EDAD	.7813	1	.3767	.0000	
P8P	2.6407	2	.2670	.0000	
P8P(1)	1.6501	1	.1989	.0000	

P8P(2) .0989 1 .7531 .0000

No more variables can be deleted or added.

Las vbles seleccionadas con (*) son las que el modelo va incluyendo en el siguiente paso, con una significación menor a .05 y el modelo decide aleatoriamente entre los valores mayores a .05 y menores a .10. Mayores a este valor se descartan. Un camino para mejorar el modelo podría haber sido aumentar dichos valores, pero serían escasas las vble. a incluir. Si observamos la ecuación final de las vbles. no incluidas y sus respectivos valores, sólo una categoría de la vble. estado civil (P5) podría incluirse. Esta categoría es, casado.-

A continuación se presenta el plots, de los casos predichos, pero consideramos de escasa importancia su lectura dada las pocas vbles. que entran en la explicación.-



Conclusiones de la técnica

Dado los resultados explicitados previamente, las conclusiones se centrarán en tres ejes. Uno, intentamos reflexionar sobre el modelo mismo (elección de las vbles., su construcción, etc). Dos, sobre la técnica de Regresión logística, para explicar este "tipo de casos" y el tres, desde un punto de vista más teórico-epistemológico, que incluye una conclusión-reflexión con relación a la observación-medición.-

Sobre el modelo

Sobre el modelo en primer lugar, se quiere señalar que dada las escasas vbles. incluidas en él, no se hace el siguiente paso, que sería a partir de los valores de beta, realizar el momio.- Por ejemplo si la edad hubiese resultado explicativa o "entrada en el modelo", podríamos haber realizado el momio, para ver como afecta la edad (cada año aumentó en el año), en la probabilidad de trabajar de sociólogo. Las vbles. resultantes,

ya sean nota, egreso, y manejo de computadora, no se prestan para este tipo de análisis dado su escasa variabilidad.- Realizar un estudio por casos modales es insuficiente, o poco rico, dado que la construcción en tres tipos resultaría poco ilustrativa.-

En segundo lugar, la interpretación puede ser; el modelo explica un 81% (88% y 70%), su diagonal no es despreciable y los valores estadísticos menos (nivel de ajuste).

La probabilidad de trabajar como sociólogo, aumenta a medida que se rinde más , o sea, que se egrese con un promedio de notas más alto. O a la inversa a medida que la escolaridad es más baja, menor es la probabilidad de trabajar de sociólogo. Aquí se puede realizar una tímida conclusión, sobre la sociedad meritocrática nacional. Tradicionalmente, se habla de que el Uruguay es un país meritocrático, según este resultado, "confirma" esta línea de pensamiento.-

Por otro lado está variable puede estar asociada a fenómenos macro sociales y económicos desarrollados en nuestro país, que sin lugar a dudas se asocian a la variable incluida en el modelo.

En una misma línea de razonamiento, el manejar una computadora, aumenta significativamente la probabilidad de trabajar, en mayor medida que el año de egreso.- Esto nos habla de la preparación que asume un sociólogo es fundamental , para tener un desempeño en el mercado.

Seguramente lo que se está midiendo más allá del uso de la computadora, es el manejo de algún programa estadístico específico, como por ejemplo SPSS, que es en realidad discriminante.

Es interesante observar como del conjunto de variables, familiares, ninguna se incluye en el modelo, para predecir. En primer lugar se podría desestimar la teoría de la reproducción , pero a no tomar para el modelo final la variable educación de la madre, que es aquella variable que se asocia con dicha teoría, sería injusto. En segundo lugar, podríamos desarrollar una línea de argumentación que hablara sobre la sociedad uruguaya y su escasa movilidad estructural, pero ¿eso es cierto?. Otros estudios que investigan dicha problemática en concreto²⁷, nos indican que no, y sobre todo se desarrolla dicha movilidad por la enseñanza universitaria, 34%.

Por otro lado, como ya se adelantó se podría haber realizado un cambio en la probabilidad de los valores significativos para el siguiente paso, (Probability for stepwise), lo que llevaría a que el modelo tomase algunas vbles. más.-

²⁷ Ver Boado, Marcelo. "La Movilidad Social en Montevideo". Documento de Trabajo Departamento de Sociología.

Por último debemos concluir que para este estudio particular las vbles. seleccionadas no explican cuáles son los factores que llevan a que un sociólogo este incertó en el mercado profesional.

Los datos Secundarios en los egresados Plan '92.

A continuación presentamos brevemente, los principales resultados del censo realizado por la UPE en el año 2001. Con dicha información se intenta complementar el mapa de situación de los Sociólogos.

Tal como se inidca en el informe, para la licenciatura de Sociología fueron censados el 81% de los egresados, y si se toma en cuenta solamente los residentes en el país, este porcentaje asciende al 87%.

La tendencia creciente a la feminización registrada en la encuesta analizada previamente, se acentúa , ya que el 71% de los censados por este estudio, son mujeres.

La edad promedio, del egreso sigue siendo similar, 29.7 años. En cuanto al Estado civil, la mitad de los censados, está actualmente casado.

Uno de los indicadores macro que asciende con respecto al estudio anterior, es los promedio de año de duración, para el Plan '92 es de 6 años, mientras que en le Plan '71 era de 5 años.

El promedio (escolaridad), es un indicador macro que se comporta de manera opuesta al anterior. La escolaridad para los egresados del Plan '92 desciende a 7 puntos promedio.

La tendencia en materia de formación de posgrado se mantiene incluso para los egresados recientes, ya que un 58% de los censados cursó o está cursando estudios de posgrado de un año o más de duración.

Cuadro N° 7 Situación ocupacional

Situación Ocupacional	
No trabaja actualmente en forma remunerada	12 17.4%
Trabaja en forma remunerada en algo relacionado	40 58%
Trabaja en forma remunerada en algo no relacionado	17 24.6%
Total	69 100%

Fuente: primer Informe de Egresados UPE, 2001. Pg. 13 elaboración Propia.

Con respecto a la situación ocupacional de los Sociólogos Plan '92, tal como se expresa en el cuadro, la mayoría de los censados, 58% trabajo de forma remunerada

en algo relacionado. Un 25% trabaja en una actividad o puesto no relacionado y tan sólo el 17% no declaró trabajo.

Este estudio no permite la comparabilidad con los indicadores relevados en el encuesta anterior, ya que la situación ocupacional se relevó solamente en la tipología de actividades descriptas en el cuadro precedente. Es de hipotetizar que las actividades "algo relacionadas", es una categoría demasiado amplia y allí se puede filtrar casos de autovaloración que no corresponden con la propias actividades de un profesional. Haciendo esta salvedad, de esos 40 profesionales que declararon ejercer una actividad relacionada, el promedio de horas semanales registra valores similares al estudio anterior, es decir oscilan en las 38 hrs. semanales.

Con respecto al sector de ocupación, de esos 40 sociólogos un 30% combina el sector público, con el privado, un 25% lo hace exclusivamente en el sector privado y el 45% restante lo hace en la actividad público. Este último guarismo no se corresponde o "corta" la tendencia registrada en el estudio anterior, ya que como se recordará, dicha tendencia de inserción por sector era hacia la actividad privada.

Por último el censo relevó las dificultades encontradas en el ejercicio propio de la profesión. Ante una batería de respuesta el encuestado ubicaba la principal dificultad. el cuadro que se presenta a continuación, plantea un resumen de los ítems y sus diferentes magnitudes, expresados en porcentajes.

Cuadro N° 8 Dificultades encontradas en el ejercicio profesional

Dificultades	%
Carencia de formación	8
Competencia con otros profesionales de otras áreas	17.1
Concentración de trabajo en pocas manos	30.5
Desprestigio de tu profesión	3.2
Falta de formación específica	21.9
Novedad de las disciplinas	11.2
Otras	2.7
Problemas del mercado de trabajo	3.7
No hay	1.6
Total	100

F Fuente: primer Informe de Egresados UPE, 2001. Pg. 20. Elaboración Propia.

Para los encuestados la mención más recurrente es la concentración en pocas manos, seguida de la falta de formación específica y de la competencia con otros profesionales de otras áreas. Estos tres indicadores son de dos lógicas diferentes. El primero y el último hablan de dificultades en el propio mercado de trabajo, es decir inherentes al mercado profesional, como lo son, la concentración de trabajo en pocas manos y la competencia inter-profesiones. La mención "falta de formación" habla de una lógica, que si bien repercute en el mercado de trabajo y se evalúa desde allí, es

de una carácter "previo", es decir la falla se encuentra antes de la salida como profesionales.

Como se observa a lo largo de este breve resumen, los indicadores planteados en el estudio no difieren en términos sustantivos del anterior. Las grandes tendencias registradas por el primer estudio, ya que el período de análisis permite aproximarnos a tendencias, se continúan en la mayoría de los indicadores relevados en el Censo.

Síntesis del apartado Cuantitativo²⁸

A modo de síntesis de estos apartados cuantitativos que consistió, en el reprocesamiento de la encuesta a egresados Plan '71 y la observación de los datos del Censo realizado a egresados en el año 2001 por la UPE, se presenta las características más significativas puestas de manifiesto.

Para el primer caso, desde un punto de vista sociodemográfico este es un grupo con cierta heterogeneidad, que presenta un predominio importante de mujeres con una tendencia a mantener este perfil entre los egresados más recientes. En términos etáreos, predominan las edades altas, pero a diferencia del género, ésta tendencia tiende a reducirse entre los egresados recientes. El estado civil de la mayoría de los sociólogos es el casado, encontrándose alguna diferencia por estrato de egresado. Cuando observamos el nivel socio-económico del hogar, según el índice de tenencia, los egresados, cuatro de cada diez sociólogos se encuentra en el nivel definido como alto. La tenencia de Computadora en su casa parece poco extendida, y más aún con acceso a Internet.

Con relación al origen social de los egresados, en primer lugar un 72% egresó de un secundario público, no registrándose diferencias significativas por estrato de egreso y un 76% lo hizo en Montevideo. En segundo lugar se encuentra una sobre representación significativa de los sectores y grupos sociales altos y medios altos, de los que provienen el 47.9% de los sociólogos que integran la muestra, según la ocupación del padre. La otra mitad de los egresados proviene de hogares que, en términos amplios, podríamos designar como sectores medios y medios bajos (empleados públicos y privados, obreros, cuentapropistas,). Al observar la ocupación de la madre, la mitad de los egresados, esta no ejercía o no ejerce ninguna ocupación.

²⁸ Solamente se señalará las conclusiones de este enfoque. En las conclusiones generales se discutirá la teoría, a través de hallazgos empíricos.

Si analizamos más específicamente el capital cultural a través de la educación alcanzada por el padre encontramos que el 32% de los egresados reproduce el capital educativo de sus padres, en tanto que el resto lo incrementa. En este sentido es muy significativo el aumento que registra el 42 % de los egresados que provienen de hogares con padres con niveles de instrucción baja o muy baja (de primaria incompleta a secundaria básica incompleta). Si a este dato le sumamos la variable proxi analizada, capital educativo del hogar (es decir educación del padre y de la madre) los porcentajes descienden aún más, y por el contrario son más los egresados que superan el capital educativo de origen.

Al observar la carrera, la mitad de los encuestados manifestó haber realizado una carrera previa, aunque muy pocos de estos cursaron más de 4 años. La mayoría había optado por una carrera dentro del área "Social". Las diferencias se dan en aquellos que egresaron antes de 1990, en un mayor porcentaje había cursado otras carreras, y se puede suponer que dicho conjunto de sociólogos era una población latente para los estudios en Sociología, "en espera" de la reapertura de la Licenciatura.

A su vez, la vocación, el interés y el gusto por la materia fue la razón mayoritaria expresada para el ingreso. En esta variable o indicador, se halló una leve diferencia en el último estrato de egresados que dieron una razón más política o social a su ingreso. Por otro lado las expectativas del ingreso, fueron de carácter intelectual registrándose poco casos en expectativas laborales, lo que nos puede llegar a hablar de un imagen laboral baja, que tiene la profesión entre sus estudiantes.

Los conocimientos aportados por la carrera fueron en el nivel bueno a medio, destacándose mejores evaluaciones entre los primeros egresados. Cuando llegó la hora de realizar un juicio, por separado por cada materia de la licenciatura, Teoría Social y Estadística, son vistas y evaluadas como mejores frente a Metodología. Pero al interior de los estratos de egresos, los primeros egresados siguen siendo los que perciben en mejores niveles los conocimientos aportados por cada materia por separado, lo que nos estaría marcando un deterioro de la carrera en su conjunto y más aún de la Metodología.

La falta de práctica en la formación, fue la falla más señalada por los encuestados. Reafirmando la idea anterior sobre el descenso en el nivel de la carrera con respecto a la formación, llama la atención que ninguno de los primeros egresados, haya señalado las fallas docentes. En el nivel de estudios de posgrado, un 30% manifestó que los hizo o esta realizando. Los primeros estratos de egresos tiene ya terminados dichos estudios y por lo general en el exterior. En el nivel de formación extracurricular un alto porcentaje realizó cursos de idiomas, menores porcentajes en informática aplicada a CC.SS. y por último cursillos de actualización.

Con relación al mundo del trabajo, se halló que un 63.8% de los egresados ejerce la profesión, lo que representa una tasa de desocupación profesional del 36.2%. Previo a dicho dato encontramos que un número importante de estudiantes, casi la totalidad ejerció algún trabajo durante la carrera. De estos un 53% fueron en tareas vinculadas a la profesión, marcando dos tendencias. La primera, la mayoría de estas actividades fue como encuestador o supervisor, lo que afirmamos que es un camino, admitido como "lógico y natural" en el ambiente. Al percibir las tareas como estudiantes vinculadas a la profesión se observa que, existe una distribución no equitativa según estrato de egreso, es decir, en porcentajes por encima de la media, los primeros egresados fueron los realizaron dichas tareas. El mecanismo de acceso para los puestos de trabajo, fue las relaciones de amistad, encontrando diferencias significativas entre los estratos de egresados. Los primeros egresados utilizaron dicho capital en menor proporción que el resto de los estratos, siendo el último estrato de egresados quienes más lo utilizaron.

De los que trabajan actualmente como sociólogos, las diferencias por estrato son notorias en porcentajes que oscilan el 80% para los egresados antes de 1990 y apenas el 45% para los últimos.

El 68.3% lo hace de manera exclusiva en la profesión, un 11.7% lo tiene como ocupación principal y un 20% ejerce la profesión como actividad secundaria.

Exceptuando el último tramo de egresados, está tendencia se registra para los otros dos tramos.

Un 76% registra ocupaciones secundarias, lo que nos habla del multiempleo al interior de la profesión, no existiendo una concentración por estrato.

Los principales lugares de trabajo de los sociólogos son el sector privado que aporta 40% de los actuales lugares de trabajo, la Universidad de la República que representa el 31.7% dichos puestos de trabajo y distintos organismos del Estado que aportan el 28.3% restante. Agrupando esta información constatamos que el sector público genera actualmente la mayoría de los puestos de trabajo para sociólogos (60%).

El concurso o prueba es el mecanismo más usado para acceder a los puestos de trabajo, pero encontrándose diferencias ya sea por estrato y también por lugar de trabajo.

Los ofrecimientos voluntarios y el mecanismo de capital relacional, son los dos mecanismos más utilizados por el último estrato, lo que habla de una mercado sociológico saturado y cerrado a los nuevos ingresos, por sus mecanismos tradicionales.

En el Sector privado es donde más se registra esta situación, es decir el ingreso por mecanismos relacionales.

En materia de ingresos, los sociólogos muestran que el 33.3% de ellos percibe menos de 500 dólares al mes, que un 28.3% recibe entre 500 y 1000 dólares al mes y que, un 30% percibe más de 1000 dólares mensuales. Esta distribución de ingresos se altera según el segmento del mercado en que se esté ocupado. Los ocupados en la Universidad tienen los ingresos más bajos, en tanto que el sector privado y los organismos del Estado tienen ingresos superiores y una distribución similar entre ellos. Otro factor que incide en la distribución del ingreso entre los profesionales es el tramo de egreso. A medida que aumenta el mismo, crecen las probabilidades de tener mayores remuneraciones. Sin embargo, esto se da acompañado por una tendencia a una mayor concentración del ingreso en las edades superiores, o aquellos que tienen una carrera más consolidada en el mercado.

Con relación a la percepción de su título frente al mercado existe una valoración negativa, es decir un porcentaje por encima de la mitad expresó que no existe un reconocimiento de la profesión, en el mercado. La carga horaria de los sociólogos son entre 21 a 40 hrs. Semanales.

En cuanto a las determinantes sociales en las oportunidades para el ejercicio de la profesión se constató que el origen social del egresado no representa una restricción en dichas oportunidades ya que el perfil de los egresados que no logran ejercer la profesión y el de los que sí lo logran no presenta diferencias significativas. En cambio sí hallamos una desigualdad de oportunidades de género. Las mujeres acceden en menor medida al ejercicio de la profesión y cuando logran hacerlo lo hacen con menor dedicación y perciben menores remuneraciones que los hombres, aunque estas están conjugando un cambio de perfil, es decir están ingresando más a la actividad privada que en los primeros años, ya que en los primeros estratos las mujeres estaban dedicadas al ámbito universitario.

La consideración de los egresados sobre la Licenciatura en término general es buena. La mayoría de los egresados que trabajan actualmente como sociólogos piensan que la calidad de los conocimientos que se imparten son buenos y consideran que tienen un nivel de utilidad medio o alto.

Por estrato de egresos se encuentran diferencias significativas, los primeros egresados siguen valorando con muy buena tanto los conocimientos, como su utilidad a la hora de ejercer la profesión. Desde el mismo lado, los que ejercen la actividad en los organismo Estatales son los mas positivos, frente a los "privados", que ven "sólo algunos" conocimientos como útiles.

Por otro parte los datos emanados, del censo aplicado a los egresados del Plan '92, los escasos datos publicados, muestran un perfil similar a sus colegas del Plan '71. Son mayoritariamente mujeres, se encuentran trabajando en porcentajes que hacen a la

continuidad de la tendencia registrada para el último estrato del Plan '71, es decir cada vez menos se incertan en tareas vinculadas a la Profesión. Existe un comportamiento con respecto al ámbito de inserción que cambia, se percibe un porcentaje significativo de egresados, 45% se encuentra trabajando en la actividad pública.

Con este análisis descriptivo hemos cubierto, al menos en parte, una amplio abanico de información sobre quiénes son, qué hacen y qué opinan los sociólogos en el Uruguay.

Luces y sombras de lo Cuantitativo a lo Cualitativo

Con los apartados cuantitativos hemos formado una visión generalizada de este grupo de profesionales y lo que interesa aún más, es que aportó luces y sombras sobre la realidad, para profundizar muchos de estos aspectos en el apartado cualitativo.

En este capítulo señalaremos los hallazgos anteriores, pero centrandonos en los aportes, sustantivos hacia la fase cualitativa, es decir como y qué elementos se rescatan de los datos secundarios, para delimitar y focalizar la segunda fase de la investigación.

En esta segunda fase se entrevistarán a todos los Sociólogos que ejercen su profesión y se incluyen a las diferentes formaciones (ver tipología en el capítulo de diseño).

Más allá de los objetivos de la fase cualitativa, con el análisis anterior se percibe que 6 de 10 sociólogos están ejerciendo la profesión. por otro lado existe un abanico amplio de inserciones, que dependen en cierta medida de el año de egreso, esto nos habla de diferentes mercados de inserción, cronológicamente hablando. Es decir los primeros egresados se incertaron en ámbitos públicos a diferencia de los últimos, pero los datos aportados por el Censo de la UPE nos revierte esta situación, ya que un número importante de Sociólogos del Plan '92, ejerce su actividad en el primer ámbito. Este hecho nos indica y delimita, que los ámbitos de inserción, si bien pueden estar determinandos en una primera instancia por el año-momento de egreso, puede existir una fluctuación en los ámbitos de inserción, lo que nos guía hacia una tipología más difusa o al menos plantea interrogantes fuertes a la idea central de ámbitos de inserción = tipología de sociólogos = momento de egreso = tipo de formación.

Por otro lado, existe un conjunto de interrogantes en el diseño, sobre los mecanismos de inserción, y en el mapeo cuantitativo aportó elementos sustantivos, para diseñar las entrevistas. La primera, no es lo mismo los mecanismos y por ende los usos de los

diferentes capitales sociales, culturales, curriculares, etc, para cada ámbito de inserción.

Los movilizaciones de dichos capitales son diferenciales según el ámbito en el cuál se inserta el profesional. Este dato estadístico, nos hace reflexionar si efectivamente será así, más allá de los sociólogos del Plan '71.

En segundo lugar, como se relacionan los mecanismos de inserción, con los usos de los diferentes capitales, con las primeras experiencias laborales.

¿Son estas primeras experiencias laborales que delimitan el camino profesional ? o

¿es el momento social del egresado que dibuja los posibles ámbitos de inserción?

¿Existe una diferencia por tipo de formación, que lleva a diferentes perfiles de inserción?

El hecho de la evaluación de las tareas concretas que realizan los sociólogos, es una interrogante para profundizar aún más en el estudio cualitativo a la luz de los resultados cuantitativos. La evaluación de la formación, y por ende las tareas que son o no capaces de realizar, se redefine (como se observó), por el mero hecho de ejercer la profesión. En este sentido los sociólogos que están ejerciendo realizan una evaluación más crítica de su formación profesional. Es así que el tema de las competencias se redimensiona, y cobra real importancia a la hora de realizar las entrevistas en profundidad teniendo especial atención, en los diferentes perfiles de formación.

En otro orden de interrogantes emanadas de lo cuantitativo hacia lo cualitativo, es la cuestión del género. Como se observó en la ambas encuestas, las mujeres son más perjudicadas, tanto en el momento de la inserción, como en las tareas y las remuneraciones recibidas. Este hecho aporta la necesaria redefinición o contemplación de realizar entrevistas en profundidad a un número importante de mujeres, más allá de los diferentes tipos de formación.

Por último el tema central de ¿qué es la profesión del sociólogo en el Uruguay?, ¿cuál es su mercado real y potencial?, ¿existe un "poder profesional"? ¿hay barreras interprofesionales para el desarrollo "armónico" de la profesión?

Si bien estos temas centrales no fueron abordados directamente por los datos cuantitativos, los resultados aportan elementos que necesariamente redefinen la cuestión. Los escasos sociólogos (23%) que declararon en la encuesta que ejercen su actividad profesional en una sola ocupación, mientras que un número importante lo hace en dos o más, nos redimensiona en primer lugar, el tema del mercado profesional, un mercado que no ofrece la posibilidad de la concentración en un ámbito

o lugar específico, lo que nos puede indicar además las diferentes tareas que debe sobrellevar, ya que el lugar puede determinar los requerimientos profesionales.

De aquí se desprende el hecho de las tareas, si estas constituyeron una carta de reconocimiento al interior de los ámbitos de inserción, tanto para sus empleadores, como para el resto de las profesiones. Es decir si el tema de poder profesional y por ende el espacio propio de la Sociología, en la sociedad se desarrolla conjuntamente con el desempeño de sus profesionales o si existe un reconocimiento tácito.

En segundo lugar, la profesión en le Uruguay y la mirada de los propios sociólogos hacia la misma y como se poseionan estos frente al resto de las profesiones, y cómo se imaginan o perciben los sociólogos que son evaluados por el resto del cuerpo profesional.

Delimitación del problema de investigación.

El presente estudio tiene como propósito central, en primera instancia, más allá de toda definición sobre la temática, interpretar la profesión de Sociólogos en el Uruguay desde una perspectiva sistemática, abordando un análisis histórico-comparativo de dicho grupo de "profesionales", contemplando las diferentes situaciones de formación y el mundo socio-cultural de los sociólogos.

Se aborda el estudio de la "profesión" del Sociólogo y la auto-percepción sobre las condiciones (tanto sociales, culturales y laborales) que fomentan los espacios para el ejercicio de la "profesión". A su vez se indaga sobre los posibles nichos de mercado, a partir de la experiencia de los sociólogos y los posibles "desplazamientos" de las otras profesiones que realizaban tareas en áreas afines a la Sociología.

Por otro lado, se estudiará la problemática de la inserción laboral en el ámbito de un mercado profesional amplio, y si los sociólogos necesariamente tienen que constituir su espacio de mercado desde el propio ejercicio profesional.

Este problema se fundamenta en el interés en una aproximación a los obstáculos que enfrentan sus egresados a la hora del reconocimiento profesional en el mercado laboral. También nos aproximamos a diseñar cuales son los mecanismos de acceso a las ocupaciones y por ende a las tareas desempeñadas. Por último se exploran a partir de las trayectorias a lo largo del ciclo profesional, los conflictos que pudieran plantearse con otras disciplinas en términos de la "especificidad del conocimiento".

Abordar las problemáticas de la inserción laboral desde una perspectiva sistemática nos obliga a estudiar las acciones y comportamientos de los individuos, focalizando las decisiones que lo llevaron a optar por dicha profesión, con una fuerte componente de los patrones económicos y socioculturales que son referencia. A su vez el sentimiento de pertenencia a una "comunidad" de profesionales en sentido amplio, obliga a estudiar e indagar a partir de las prácticas concretas, en donde los marcos o patrones económicos y socioculturales se redimensionan.

Objetivos del estudio:

- Explorar en qué grado la formación recibida y el momento del egreso determinan la ocupación y las tareas de los sociólogos en el Uruguay.
- Explorar los mecanismos de acceso a los puestos de trabajo, con relación, a los diferentes tipos de formación, al "período" del egreso.
- Indagar sobre las formas de reconocimiento que hace el Mercado y la sociedad en su conjunto para con los Licenciados en Sociología y las pautas básicas del nuevo

desempeño de la profesión y las redefiniciones en el mercado de empleo, desde la mirada de los actores

Objetivos específicos

- 1 Se indagará sobre las diferentes prácticas, valores y formas del ejercicio profesional que se han adoptado, en los diversos períodos socio-históricos.
- 2 Explorar las diferentes visiones de la propia profesión, determinado por el tipo de formación recibida.
- 3 Investigar la inserción profesional (tanto si es previa como si es posterior al egreso) los mecanismos y recorridos que permitieron el acceso al puesto de trabajo.
- 4 Tratar de establecer, mediante la autopercepción, el reconocimiento del mercado, sus requerimientos en tanto profesionales.
- 5 Indagar sobre los posibles nichos de mercado, considerando la experiencia profesional de los Sociólogos, los posibles "desplazamientos" de los otros profesionales que realizaban tareas en áreas afines a la Sociología y asimismo los conflictos que pudieran plantearse con otras disciplinas, en términos de la "especificidad del conocimiento", al interior de un sistema de profesiones.

Las hipótesis

La hipótesis central que guía este trabajo es; el grado de diferenciación - heterogeneidad que existe al interior del cuerpo profesional, determina diferentes opiniones sobre la percepción y evaluación del ejercicio profesional, tanto en sus tareas, como en la representación social de la profesión.

Las hipótesis auxiliares son

La diferenciación profesional, influye en las opiniones y actitudes tanto de los mecanismos de acceso al mercado de empleo profesional, como en el ejercicio mismo de la profesión.

La heterogeneidad profesional, medida a través del ámbito de formación, posee una diferencia diferencialmente a los sociólogos, sobre la concepción del "ser profesional" ante el Sistema de Profesiones.

Algunas cuestiones previas al diseño

Los estudios sobre las Profesiones existentes oscilan entre dos polos, los más abundantes en general realizan enfoques amplios que no hacen hincapié en las diferencias al interior de la profesión estudiada, más allá de las cortes clásicas de sexo y ámbito de inserción. Dichos materiales por lo general son elaborados por consultoras y son materia prima para una literatura corporativa. En el otro polo y siendo a la vez los trabajos más escasos, están los que realizan biografías personales (historia de vida) o de un pequeño grupo de profesionales, que luego infieren sin ningún resguardo metodológico para el resto de los profesionales.

Por otro lado se reconoce y se aborda la investigación con una mirada "dentrista", al decir de K. Merton *insiderism*, es decir el campo de los estudios realizados sobre las profesiones por los mismos profesionales. Esto supone tomar distancia y salvar algunas consecuencias innecesarias como el carácter reivindicativo de la propuesta de investigación, la falta de referencias teóricas, la falta de comparación y el consecuente descriptivismo de la propuesta. El escribir desde dentro de una profesión lleva a confundir los planos del ser y del deber ser.

El Diseño

Abordar las problemáticas de la inserción laboral desde una perspectiva sistémica, nos obliga a **estudiar las acciones y comportamientos de los individuos, focalizando las decisiones que los llevaron a optar por dicha profesión, teniendo en cuenta una fuerte componente de los patrones económicos y socioculturales que funcionan como referencia, en cada época.** A su vez, el interés en investigar el sentimiento de pertenencia a una "comunidad" de profesionales en sentido amplio, obliga a estudiar e indagar a partir de las prácticas concretas, en donde dichos patrones o marcos se redimensionan.

Si bien la etapa de la encuesta²⁹ proyectó como saldo una descripción detallada de quiénes son, qué hacen, y qué opinan los sociólogos en el Uruguay (datos desconocidos).

²⁹ Otra técnica de análisis, si bien no se inscribe necesariamente dentro del diseño planificado para la tesis, pero que si aportó cuestiones sustantivas, fue el reprocesamiento de la encuesta aplica a los sociólogos del Plan '71. Aquí se utilizó la base magnética de una encuesta y se procedió a realizar un análisis de la información, por año de egreso, con el objetivo de "mapear" las situaciones y rediseñar las entrevistas en profundidad. Por lo general las encuestas a profesionales y de corto plazo generan un mapa importante de la situación de aquellos que interroga, pero *"los sesgos que introducen las encuestas pesadas sobre la inserción llevan la mayoría de las veces a límites y/o falsas interpretaciones. Por otro lado las encuestas tienden a encerrar y a congelar en el tiempo y espacio los análisis en esquemas que no se ajustan a la comprensión de un hecho social como la inserción que no para de complejizarse y autonomizarse. Estos enfoques imponen paradigmas deterministas o estratégicos rígidos que no permiten captar la lógica real de las prácticas. Además, en la mayoría de los casos, impiden considerar al tema de la inserción como un objeto de investigación total"*. (Nicole-Drancourt: 1994).

hasta la fecha), es necesario registrar paralelamente un profundo mundo personal y particular para presentar otros diversos aspectos de la vida profesional.

En la vida de una persona, una profesión es, más que un conjunto de conocimientos determinados que se traducen en prácticas cotidianas, una forma de ver la sociedad. Los procesos de socialización profesional inciden subjetivamente en esta visión.

A su vez los actores-profesionales, a causa de su experiencia de trabajo pasada, y presente, contribuyen a la estructuración de su profesión, al igual que ésta contribuye a moldear sus propias representaciones y conductas.

Así con la técnica de **entrevista en profundidad** (con núcleos temáticos) se redescubre y reanaliza el mundo de los profesionales. Para este caso las entrevistas sólo se aplicaron a aquellos profesionales que efectivamente están ejerciendo.

Antes de comenzar con la descripción del trabajo de campo de la técnica o fase cualitativa, es interesante recordar lo planteado por Hubermans y Miles:

"El investigador cualitativo puede, en el punto de partida tener la impresión de haber dominado este problema. La mayor parte de su trabajo, después de todo, consiste en estudiar un solo caso, ordinariamente un contexto de interacciones sociales. No hay más que un número finito de parámetros para un medio dado, tantas personas, tantos procesos, tantos acontecimientos. Pero si se mira de más cerca, se percibe que los medios comportan a su vez "sus" medios. Las escuelas tienen salas de clase, los grupos tienen pandillas, las culturas tienen subculturas, las familias tienen coaliciones. Aunque circunscribir un medio de forma no arbitraria es delicado, la vida prolifera indefinidamente. Así, teniendo en cuenta el hecho de que no es posible estudiar todas las acciones de todo el mundo en todas las circunstancias, mismo para un solo caso, cómo limitar los parámetros del estudio. Más específicamente, cómo tomar decisiones antes del estudio de terreno." (Huberman, M. y Miles M. 1992 Trad. propia).

Por un lado para salvar el "efecto *insiderism*" y por otro, para establecer el grado de heterogeneidad de los profesionales, la investigación realiza en primer lugar un corte, por ámbito de formación, en la población objeto de estudio en 5 tipos diferentes, que a su vez cada uno imprime un tipo de formaciones y una cultura profesional particular.

La existencia de diferentes formaciones, a la postre, pautan diferentes realidades al interior del mundo profesional.

Mantenemos la hipótesis de que la identidad del profesional se circunscribe al período de formación. Es decir que el momento histórico en el cual se forma el profesional imprime una identidad propia, es un efecto emergente de su sistema

profesional. Por su parte, la trayectoria biográfica influye poco en el primer estadio de la formación. Como sostiene Abbott, la sociedad y el período socio-histórico en los que están inscriptos los profesionales constituyen el contexto necesario para estudiarlos. Por último, creemos que un profesional formado en un período previo a la dictadura es diferente a los egresados del Plan '92. Esto se debe a que el período de egreso y el plan cursado influyen en diversos aspectos, a saber: la visión de la profesión, los motivos por los que se ingresó a ella, la relación con el cliente (en un sentido amplio), el manejo de las técnicas específicamente la informática y la propia concepción de cuáles son o no las tareas de un sociólogo. Más allá cuando la tipología realizada a estos efectos, al "ser de base cronológica" también está afectada por los ámbitos espaciales de formación. Es importante destacar que cada uno de estos tipos de sociólogos se circunscribe a un determinado ámbito de formación en un período de tiempo, concreto y específico. Esto ocurre porque la formación de los sociólogos siempre estuvo circunscripta a una sola casa de estudios, exceptuando el período actual, en el que coexisten las carreras ofrecidas por la Universidad de la República y por la Universidad Católica.

El análisis previo permitió distinguir cinco tipos básicos de sociólogos contemplando dos ejes de clasificación. Por un lado se consideró el ámbito de inserción, que fue definido como predominantemente en el ámbito público o en el ámbito privado. Por otro lado, se aplicó la tipología descripta anteriormente. Más allá de las diferencias en la formación curricular que ofrezca cada ámbito, éste puede estar determinando en cierta medida las expectativas del estudiante respecto de su carrera, puede llegar a influir sobre la propia concepción de sus tareas, la valoración que hagan de él el resto de sus colegas y las expectativas propias del sociólogo y del resto de sus compañeros/as de trabajo.

En definitiva, más allá del tipo de formación recibida, la socialización en la formación es determinante, y el ámbito de inserción sigue de alguna manera moldeando dicha socialización incluso durante el ejercicio de la profesión. Por ende, no es igual un sociólogo inserto en una empresa de marketing, donde el mundo laboral es dinámico y empresarial, donde trabaja rodeado de profesionales en disciplinas afines a la sociología, que un sociólogo inserto en una estructura burocrática del Estado, tratando de explicar al resto de los compañeros de sección o incluso a los profesionales, qué es, qué hace y para qué sirve un sociólogo. Si bien y como se verá a lo largo del análisis, amparados en los resultados de la fase cuantitativa, creemos que el tipo de inserción de los sociólogos en el mercado no queda restringida exclusivamente a uno de estos ámbitos, sino que resulta de un

devenir o una combinación constante entre lo público y privado. Esta tipología trata de representar el ámbito fundamental de inserción como punto de partida de la caracterización de los profesionales.

Junto a la encuesta hay que registrar, por lo tanto, un profundo mundo personal y particular que trata de presentar diversos aspectos de la vida profesional.

Es así que nuestro punto de inicio, más allá del problema a investigar, es reconocer que en él se entrecruzan diferentes planos de la realidad social a los que se accede desde diferentes técnicas de investigación. Aprovechar y saber reconocer la gran cantidad de técnicas de investigación que a la hora de abordar los problemas están al alcance de los investigadores, es condición necesaria para salvar posibles obstáculos inherentes a la temática.

Tipología en la Muestra

Se tomará la tipología efectuada (cinco tipos de sociólogos) y se procederá a un muestreo teórico (Glasser y Strauss) a partir del cruce de dos ejes básicos, como el tipo de formación y el ámbito de inserción del profesional. Este eje responde en primera instancia para prever posibles sobrerrepresentaciones y delimitar saturaciones de entrevistas al interior de un ámbito de inserción.

Para conformar dicho muestreo teórico, que no persigue una representación estadística, se cuenta con la información de los cinco tipos de sociólogos. Se indagarán aspectos tales como la inserción profesional (previa al egreso o con posterioridad), el reconocimiento del mercado, los mecanismos de acceso al mismo, el tipo de información recibida y su repercusión en el trabajo, la valoración profesional de los conocimientos adquiridos, las posibilidades existentes en el mercado laboral para los sociólogos.

"Las muestras en los estudios cualitativos no están generalmente pre especificadas sino que pueden evolucionar una vez comenzado el trabajo de campo. Las elecciones iniciales de informantes te guían a otros informantes similares o diferentes, el observar un tipo de sucesos invita a la comparación con otro tipo". (Valles, M. 1998)

"El muestreo debe ser teóricamente conducido independientemente de que la teoría esté pre-especificada como en el muestreo teórico de Glasser y Strauss. Las selecciones de informantes, episodios o interacciones van siendo conducidas por un planteamiento conceptual, no por una preocupación por la "representatividad". (Huberman, M. y Miles, M. 1992).

Así resulta:

Tipos/inscripción prof.	Ámbito público	Ámbito privado
Pre-dictadura	←	→
Los marranos	→	→
Plan '71	←	→
Plan '92	←	→
Los privados I	←	→

Núcleos temáticos o generativos

Para investigar los objetivos planteados, se estructuraron entrevistas en profundidad, es decir, no se utilizó una pauta de entrevista sino que se trabajó con preguntas caracterizadas como disparadoras de la conversación, que intentaban iniciar y centrar el diálogo en los tópicos referidos a una unidad mayor, los comúnmente llamados núcleos temáticos o generativos. Este tipo de entrevista permite que sea el propio entrevistado quien defina, a partir de los núcleos propuestos por las preguntas, el significado de cada uno de ellos. De este modo estructura la significación de su relato de acuerdo a sus propias categorías, que varían con los años, manteniéndose fuera de juego, hasta donde es posible, los criterios de relevancia del entrevistador. Por último, tanto los núcleos, como las preguntas se pensaron conjugando los objetivos de la investigación y los hallazgos empíricos de los datos secundarios.

Tabla de los núcleos

Concepto	Objetivos
Ingreso	- Cuáles fueron las determinaciones personales que lo llevaron a optar por la carrera de Sociología. Este núcleo tiene presente que en el país la profesión esta profundamente influenciada por los diferentes períodos de formación e inserción. Más allá de las determinantes personales, se indaga si existieron determinantes sociales que lo motivaron para el estudio de la sociología, en un sentido amplio. - El Ingreso al mundo Profesional o mercado de trabajo. Aquí se observan los recorridos profesionales es decir desde el inicio hasta la ubicación en el desempeño actual, haciendo énfasis sobre los medios de acceso y los cambios (con relación al capital relacional). Se indaga, de que manera las estructuras de oportunidades cambiantes han condicionado el ingreso y las tareas del desarrollo profesional.
La Profesión	- Las Tareas y las competencias Profesionales. Esta pregunta, se encuentra ligada a los modelos o ideales explicativos que cada tipo de formación-profesional. Por otro lado las tareas que se propone cumplir, el rol que asigna a sus prácticas, contempla todo lo relacionado a las competencias propias en el desempeño profesional. En concreto, si la carrera lo formo para tales tareas, si efectivamente opero una mutación en el saber-hacer saber -ser, con los cambios a un nivel de la imagen social o a un nivel micro, como por ejemplo, la introducción de la computación. Por otro lado se explora la identidad de la disciplina en Uruguay, la que se encuentra ligada, según nuestra hipótesis a la generación o formación de egreso y la evolución de la disciplina desde su propia perspectiva de trabajo. Los contenidos y conceptos de la disciplina configuran paradigmas que inducen a determinadas prácticas. Estas concepciones están estrechamente ligadas a la formación recibida.
Opiniones sobre la "comunidad científica"	El último núcleo vuelve, desde una perspectiva diferente, sobre un tema que cruza los anteriores, es decir la comunidad. - La Visión de la profesión desde una doble perspectiva. Como percibía y como percibe la disciplina, desde sus épocas estudiantiles hasta la actualidad. Por otro lado como piensa él, que los demás ven a la disciplina en este mismo periodo histórico. En definitiva es como los sociólogos opinan y cuáles son sus propias representaciones, percibidas a través de su actividad y desde su formación específica.
La Invasión.	En referencia a la comunidad. - La Sociología, como la gran mayoría de las disciplinas nuevas aparece como un campo de prácticas nuevas, pero a su vez es "Invasida" por otras disciplinas conexas, por profesionales que no cuentan con una titulación acreditada y que desarrollan prácticas profesionales propias de la disciplina. La opinión y el sentir de los propios sociólogos hacia este tipo de actitudes, pueden estar matizada, por dos factores: la época en la cual se desarrollo como profesional y su actividad profesional y por otro lado, este tipo de pregunta puede inducir las respuestas hacia la actividad corporativa y por ende la reflexión sobre las agrupaciones gremiales.

Trabajo de campo³⁰

Para el trabajo de campo se realizó un muestreo teórico, cubriendo dos ejes, uno el ámbito de inserción que fue definido como predominantemente público o privado y por otro según la tipología realizada en los apartados previos. Así se trato de llenar las celdas, (que se formaron por el cruce de las dos variables) con un número suficiente de casos y el criterio de saturación fue el que predomino tanto al interior de dichas celdas, como en el número final de entrevistas.

Las entrevistas insumieron 5 semanas consecutivas, en estas se realizaron la totalidad de las entrevistas planeadas y el criterio de selección fue mixta. Por un lado, se agendaron entrevistas a sociólogos conocidos, es decir de relevancia en el medio, tanto por su trayectoria individual como por su producción y por otro, se recurrió a informantes calificados, que nos suministraron los casos a entrevistas bajo algunas

³⁰ "Frente al trabajo de terreno, ¿cuál es la parte de elaboración requerida en la investigación cualitativa?. Es necesario un cuadro conceptual preexistente, un conjunto de interrogantes de investigación, útiles de recopilación preestablecidos? Estas tales delimitaciones preliminares, no arriesgan ellas a impedir al investigador descubrir algunos aspectos importantes del caso estudiado, o de provocar una lectura errónea de lo que el informador local ha percibido?" (Huberman, M. y Miles M. 1992 trad. propia)

coordinadas planteadas. Se utilizó un grabador portátil, para registrar la totalidad de las entrevistas, el cuál estaba a consideración de los entrevistados. Ninguno de ellos registró oposición al uso, salvo en una entrevista que solicito en cuatro oportunidades desconectarlo momentáneamente. Luego fueron desgrabadas en forma textual y transcritas aun medio magnético.

No se registraron rechazos, salvo en dos casos, que luego de sucesivas citas se cancelaron, por dos razones. Primero por considerarlas fuera del tiempo estipulado para la realización del trabajo de campo y segundo, dado las sucesivas posposiciones se consideraron "rechazos subjetivos". Las demás entrevistas se realizaron a primera cita, salvo tres de ellas, que fueron reagendadas por problemas de los entrevistados, en dos casos, y una, por problemas del investigador.

Los Sociólogos/as entrevistados/as

Con el fin de conservar aún más el anonimato de los entrevistados, ya que lo importante son las respuestas, como estas estructuran el mundo de vida, el mundo profesional, del sociólogo, no se detallarán los nombres de quienes efectivamente dialogaron con el investigador.

Salvando esta situación, daremos un breve recorrido del número de entrevistados, donde trabajan y que inserción tienen en el medio.

Los sociólogos entrevistados representan una amplia gama de experiencias en la disciplina, tal como se evalúa mediante la técnica de encuesta. Por otro lado representan a la totalidad de Sociólogos existentes en nuestro país, respetando los perfiles de formación.

En el primer grupo, definido como Pre - dictadura se entrevistaron a 4 sociólogos, dos hombres y dos mujeres. Para el caso de los hombres, ambos son ampliamente reconocidos en el medio, más allá de su ejercicio profesional, por su trayectoria como fundadores de la disciplina en el país y como profesionales expuestos a la sociedad a través de diferentes medios de comunicación. Su tarea académica es reconocida por sus pares. Uno de ellos ejerce la actividad mixta, es decir tanto en la esfera pública como en la privada. Las sociólogas, una ejerce la actividad netamente privada y la otra en la actualidad, netamente pública. Ambas son reconocidas en su área de especialización y ocuparon cargos de dirección, tanto en Instituciones, como en proyectos importantes.

En el grupo definido como Marranos, se realizaron 4 entrevistas, tres hombres y una mujer. Uno proviene de la actividad pública y esta dedicado a la actividad académica. Otros dos están ejerciendo su profesión en puestos relevantes en la actividad privada,

con cargos de responsabilidad. El restante en la actualidad tiene un perfil académico, pero sus orígenes estuvieron inscriptos en la actividad privada, en áreas de proyectos o programas de investigación, financiados por organismos internacionales.

En el tercer grupo Plan '71, fueron 16 entrevistas, siete mujeres y nueve hombres. Seis casos provienen de la actividad privada, abarcando una diversidad de instituciones. El resto provienen de la actividad pública, tanto en el nivel de los organismos del Estado, como a nivel universitario. Las edades son heterogéneas, así como los perfiles de formación en posgrado. En este sentido siete están realizando o realizaron estudios de posgrado, tanto en un nivel de Maestría, como de Doctorado.

En el Cuatro grupo, definido como Plan '92, se realizaron 5 entrevistas. Uno de ellos proviene de la actividad pública, tres de la esfera privada, y uno realiza actividades en ambas esferas.

Tres son mujeres y dos hombres. Dos están cursando estudio de Maestría.

Por último, en el grupo de "Privados". Aquí se realizaron 2 entrevistas, una mujer y un hombre. Uno de ellos, esta ejerciendo la profesión en la actividad pública, el otro caso, en el momento de la entrevistas se encontraba desocupado, pero tiene una amplia experiencia sobretodo en la actividad privada. Ambos casos están cursando estudio de posgrado en niveles de Diplomas.

El Análisis

"No importa el nivel o foco del informe final, no hay un método de análisis estrategia de presentación de resultados probado y verdadero. Los investigadores tienen diferentes estilos, los estudios diferentes requisitos, las audiencias diferentes necesidades" (Weiss, en Valles, M.1998 pg 232)

El análisis a partir de las entrevistas, el estilo abierto de cada una de ellas nos permite observar una riqueza informativa, en la mayoría de las entrevistas, desde un punto de vista holístico (como señala Valles). Dichas entrevistas recorren panorámicamente el mundo de los significados de la profesión de cada actor-sociólogo involucrado.

Para este capítulo se realizó una matriz de citas donde en cada columna se encuentra al entrevistado y en cada fila los objetivos de la investigación. Se delimitó y subrayó cada párrafo con relación a los núcleos temáticos y los objetivos, a su vez y se realizaron códigos descriptivos.

Luego se juntaron las entrevistas por fila (o sea códigos temáticos o descriptores). Luego se recalificó, ordeno e interpretó el material por sección, integración local (Valles, M. 1998). Por último luego de esta secuencia se procedió a una de carácter más lineal o abarcativa por generaciones de sociólogos, que de alguna manera intenta cumplir con los

objetivos desde un punto de vista más armónico y buscando similitudes - diferencias entre ellos.-

Cada capítulo del análisis está presentado en base a los bloques temáticos de la codificación (núcleos temáticos) y se analiza por generación de sociólogos (tipo de formación).

El primer apartado contiene el análisis del ingreso, tanto a la carrera como al mercado profesional. Se aborda la formación desde sus comienzos, traducidas en los motivos para el ingreso. Luego para el mercado profesional, se indaga sobre las formas identitarias que constituyen configuraciones sociales de la profesión.

El segundo se aborda la autoidentificación y percepción de la profesión, mediante las tareas y competencias profesionales.

El último, está centrado sobre la ocupación. Intenta pasar de la formación al mercado profesional en sí, observando los dilemas y certezas del oficio. Se indaga desde aquí la imagen que tiene la sociedad de esta profesión a partir de los ojos de los sociólogos.

"...Hay lenguas que no distinguen el azul del negro, y sus hablantes no pueden percibir diferencias entre ambos colores. Así, según el lenguaje que utilizo, percibo, porque mi percepción está mediatizada por mi lenguaje. Así, pues, el mundo que yo construyo depende de mi capacidad de percepción y de mi capacidad lingüística. Por eso los científicos, cuando cambian los paradigmas, ven un mundo completamente diferente, porque las palabras y los conceptos han cambiado." (Jesús Ibáñez)

Los Comienzos de Formación, ¿los comienzos de la concepción?

El capítulo que sigue intenta rastrear rápidamente las expectativas traducidas, en los motivos que llevaron a los Sociólogos a optar por la formación en Sociología, en sus diferentes momentos históricos. Los impulsos iniciales pueden ilustrar la concepción, no sólo de la profesión, sino de las tareas y las competencias que puede matizar la visión del mercado profesional, desde una perspectiva individual o del colectivo. Es importante destacar que desde dichos impulsos o motivos iniciales, pueden llegar a determinar la visión general del mercado profesional.

Sin lugar a dudas, las coyunturas sociales y el momento histórico, en el cual cada sociólogo debió optar por su formación universitaria, hacen de la decisión del ingreso un factor diferenciador. A primera vista, se percibe que, tanto la preocupación social, encarnado en el "hacer la revolución", "estudiar y explicar la sociedad nacional científicamente", entre otros motivos, son las opciones que sintetizan el conjunto de opiniones de las primeras generaciones de sociólogos, para ingresar a la formación. Pues bien las dudas surgen a nivel de: ¿existía otra visión en el país? , o ¿había otra imagen de esta formación, que pudiera constituir un imaginario alternativo? , o tal vez la única visión que existía de la Sociología (escasa) era que "es una Ciencia para el estudio de la sociedad", por ende, su estudio implicaba un conocimiento diferente y en consecuencia cabe preguntarse si, ese "conocer la sociedad" ¿determinaría un sentido para su cambio?.

"...y por otra parte que tenía una muy fuerte motivación política. Y a cierta altura, me convencí que era una cosa de payadores lo que estaba haciendo: militaba, militaba, y no sabía bien qué efectos tendría eso, había que estudiarlo en serio, cómo era la cosa, ¿verdad? Entonces, yo a esta altura y en perspectiva, a lo que le adjudique quizás más motivación, el hecho de que mi preocupación por la sociedad y por lo social, por el cambio social, requería una base que fuera científica, para eso tenía que estudiar, y para estudiar me puse a estudiar Sociología."(entrev.1 Pre)

Entonces sali de Derecho e ingrese en Sociología. Eso respondió precisamente a esa necesidad de pasar a encarar de forma científica los problemas sociales, que desde la formación de un estudiante de Derecho era dificultosa. Ya estaba presente la preocupación por los actores, y yo en el único ámbito donde había encontrado, algún espacio fue en la Cátedra de Derecho Penal , porque recuerdo

que ahí me empecé a interesar por ejemplo por los problemas de la delincuencia juvenil (entre 3 Per).

"...convalidé algunas materias de Derecho antes de entrar, lo que en aquel momento era el introductorio de Sociología, pero digamos, si compartía con mi generación toda la preocupación por los temas sociales y en aquel momento, básicamente volcados hacia lo macro, hacia las grandes tendencias y no a una sociología más de la vida cotidiana o de otras áreas que hoy son mucho más relevantes; opinión pública y ese tipo de cosas" (entre 5 Pre).

Dentro de la amplia gama de sociólogos formados en los etapas iniciales, Pre-dictadura existen matices importantes a contemplar, si bien el grueso de los entrevistados resalta el estudio de lo social, inscripto a dicho momento histórico. Algunos afirman las razones desde trincheras más académicas y acartonadas.

....."en esa charla Solari hacía una cosa, que uno la conceptualizaría ahora, que era mostrar cuales eran las funciones latentes que cumplían una cantidad de instituciones y personas, cargos y roles, que cumplían funciones manifiestas determinadas pero que en realidad cumplían funciones latentes determinadas,.... además, que me agarró por el lado que me pareció interesante la no transparencia de lo social y en definitiva me gustaba ...estaba pensando en estudiar Derecho....., y después eso se juntó con que leí los volúmenes de Gannon.....después que se abrió la licenciatura acá, porque yo no le tenía confianza, a empezar a estudiar acá y después alguna gente que me merecía confianza en la época, () que estaban dando clases y eso, me convencieron de que estaba bien lo de acá y entonces de nuevo me volví para acá y empecé a estudiar" (entrev.2 Pre).

Otros sin embargo comienzan a desdibujar la imagen de la sociología en el país, pasando desde los motivos sociales a una cierta ambigüedad vocacional, que conjuga un perfil entre lo periodístico y social, que luego se traduce en las tareas y las competencias. Así lo manifiesta, un entrevistado, el cuál estaba inscripto en un momento histórico social, diferente a los anteriores. Sin intenciones, se comenzaba a desdibujar aquel perfil profesional-comprometido, al momento de manifestar sus pocas certezas sobre la Sociología, comenzando una etapa o imágenes menos definidas por las situaciones político-sociales de la época. Tal vez, los momentos efervescentes que vivió la sociedad uruguaya, que fueron elementos definidores para los primeros, y al no encontrarse presentes en el micro mundo del entrevistado, más las escasas referencias de sociólogos en el medio, llevaron a que los marranos tuvieran un ingreso menos definido, en términos generales. Se percibe que a medida que transcurre el tiempo, se desdibuja el perfil delimitado por los pre-dictadura.

"...En 1978 yo me anoté en Derecho, había hecho preparatorios y me anoté en Derecho, pero estaba buscado hacer sociología y en realidad en el 78 mismo empezaban unos cursos que se llamaban ciclo básico de formación en Sociología, que hacía el instituto, en aquel momento de estudios sociales, era el viejo instituto, el de ciencias sociales era fue re- bautizado por Graseras y ahí

empecé a hacer cursos de sociología y ahí empezó la relación con la profesión. ¿Por qué? Yo en realidad tenía, si querés, dos vocaciones, la primera es que me gustaba, me encantaba el periodismo, me sigue gustando, pero cuando estaba terminando los estudios secundarios me parecía bastante difícil llegar a hacer el periodismo que a mí me gustaba en ese momento, era el 76, 77. Entonces no veía ningún lugar razonable como para poder hacerlo y me gustaban bastante las disciplinas sociales pero lo que leía no era uruguayo, entonces me resultaba algo relativamente difícil de pensarla.... y me metí en los cursos del instituto y en 1979, un año después, empezaron los cursos" (entrev 7 Marrano)

y estuve un año afuera del país y en ese año que estuve afuera tuve mucho contacto con exiliados políticos, sobre todo en Francia, tenía un hermano que estaba viviendo en París, y bueno, un poco empecé a ver el país de una manera que no había logrado ver desde adentro.....ya tenía decidido que quería hacer algo mas vinculado a lo político, pensar políticamente la sociedad, hacer algo relacionado con lo social y lo político, entonces abandoné la Arquitectura y empecé a averiguar qué era lo que había como formación en el Uruguay de aquel momento, En aquel momento la situación era una situación básicamente centrada en lo político, en la ocupación de toda la Sociología o de todos los sociólogos en aquel momento era básicamente cómo defenderse del monstruo, todo pasaba por lo político (entrev 6 Marrano)

"Yo empecé la Universidad en 1974, yo en esa época me decidí a hacer la Licenciatura en Filosofía en Facultad de Humanidades, pero al mismo tiempo quería hacer alguna otra cosa, la Licenciatura no era muy exigente, tenía algunos amigos que estudiaban Sociología y me informaron que estaba abierto el Instituto de Estudios Sociales, ...que en ese momento lo dirigía Graseras y que había la posibilidad de estudiar en un año, dos años, no era de las carreras habituales que vos tenías en la época de la dictadura, y bueno, yo empecé a hacer las dos cosas,...

bueno, en realidad yo buscaba algo más orientado a la política justamente porque yo venía de una familia de izquierda, mucho problema, venía de una familia de militantes y tenía una fuerte orientación a lo social, era mucho más parecido a la política que a lo social en sentido chico, pero bueno, también no había ninguna posibilidad de estudiar algo parecido a la política (entrev. 4 Marrano)

Las metas, los valores y las identidades construidas desde el momento del ingreso, parecerían estar claras. Si se avanza un poco más, es decir no sólo la imagen del ingreso, sino que además, la visión de la profesión, léase tareas y competencias profesionales, o las dudas en relación a esa visión profesional, la cuestión parecer cerrarse para las primeras generaciones, es decir aquellos formados en las etapas iniciales y durante la intervención militar, ya comienzan a dibujar una profesión más de corte académico o con un amplio sentido de la Sociología, como portadora de lo académico, de la investigación científica.

Como se afirmó en párrafos anteriores, el carácter del estudio de "lo social", y ahora es comprender el pasado inmediato, y tal vez no solo el cambio que se aproximaba, fue otro elemento importante a la hora de la evaluación del ingreso, para las generaciones posteriores.

Por otro lado, la reapertura de la carrera en ámbitos formales (léase universidad), con la consecuente masificación y los primeros ejercicios de la profesión desde un ángulo más "de mercado" o del libre ejercicio (liberal), amplió el horizonte de motivos para el ingreso. En la época de la intervención a la Universidad de la República por el gobierno de facto, la Sociología o los primeros sociólogos se vieron forzados "a sacar" la sociología de los ambientes más académicos e intelectuales que hasta ese momento se encontraba (léase ambiente universitario). Este hecho alimentó a que, la imagen social de la profesión se ampliara y procediera a constituirse en una formación menos apegada a la intelectualidad y/o ambientes más "de élites".

"...analizando un poco las alternativas de estudio y en vista de una experiencia en el plano de la vida política donde incurrí, muchos autores tocan la sociología, los análisis de Marx, la dialéctica histórica, el materialismo histórico y, digamos, eso me inclinó a una vocación de análisis sobre lo social y una inquietud sobre los temas,..... cuando me enteré en la guía del estudiante, ..." (entrev. 8 Plan 71)

"...pero en realidad en aquel momento fue el tema de la salida de la dictadura, toda aquella efervescencia de recuperación de lo político, de lo social y de la historia reciente el Uruguay que estaba tapada. Más que nada fue una motivación, un interés político, pero también, por lo político-institucional, pero por lo social, los procesos que se habían vivido y eso, yo estaba estudiando otra cosa estaba haciendo el bachillerato de ciencias económicas, por una cuestión familiar si querés,, Fundamentalmente busqué algún espacio en la Universidad que me diera una formación o que estuviera por el lado del interés político-social, fundamentalmente por eso, además yo entre, no entré directamente del liceo, entré con 21 años a facultad, en el 87, después de dos años, con lo cual ese período me influyó, de militancia, de participación. no tenía conocidos y fundamentalmente por una búsqueda de qué carreras se aproximaban, no tenía tampoco referencias personales así de gente como ahora, que decís, fulano, sociólogo, trabaja, unas figuras públicas tampoco conocía, no había muchas en ese momento tampoco.los centros gremial de estudiantes y todo eso, pero hay un punto que me cambia la visión, la percepción de la carrera y me da otro panorama, me motiva más y me hace decidirme o por lo menos corroborar que estaba haciendo lo que quería hacer, pero es un cambio total, no sé si te acordás del Congreso de Sociología que se hizo en Montevideo, en el 88, ahí con toda aquella gente que vino importante, o por lo menos alguna referencia, me acuerdo de Cuevas, por ejemplo, me impresionó mucho, y algunos otros sociólogos más la temática mía, ahí se me amplió la temática, dije pá la sociología tiene un campo de estudio y de trabajo sobre todo de investigación que era la visión que yo tenía mayor referencia en ese momento, se me amplió muchísimo y vi que tenía un montón de puntas y áreas de trabajo que me entusiasmaron, y digo, pasé de da visión político-social a un montón de temáticas que no tenía en la cabeza cuando entré, y eso te diría, no es que me convenció porque yo estaba decidido ya, pero me dio otro panorama y me dio ganas de seguir estudiando sociología, eso fue un punto importante (entrev. 9 Plan 71)

Esta larga cita, bien sirve de ejemplo, para ilustrar el quiebre no sólo de la imagen de la Sociología como disciplina y profesión, por otro lado sintetiza claramente que, para esta generación se comenzó a desdibujar el carácter social y comprometido de aquella

Sociología que fundaron las causas del ingreso y la vocación, para muchos, se comienza a redefinir, con un sesgo más profesional, sin perder lo social.

Tan sólo la proyección pública de las tareas que desarrollan los profesionales, es un factor más, que puede contribuir al ingreso a la carrera.

Los Sociólogos nacionales, actuando en un medio social amplio y sin restricciones, pasan a constituir iconos y autoreferentes, de las generaciones venideras.

"..estaba metido en todo lo que era el momento político de aquel entonces, la apertura, las organizaciones estudiantiles y todo ese tipo de cosas y por ahí te diría que tenía preocupaciones globales respecto de la sociedad, un gran interés en la política, en los procesos políticos por estar metido en un movimiento social también actuaba y a la vez observaba y tomaba nota de que era lo que acontecía y diría que tenía una preocupación amplia, (...), pasé todo el verano ahí buscando definiciones y mirando (..) yo creo que seguía con la expectativa de seguir teniendo una actuación fuerte a nivel político y de movimientos sociales y creía que la carrera me podía ayudar para eso, que me iba a dar instrumentos (entrev. 10 Plan 71)

"me interesaba todo lo que fuese vinculado con el movimiento social y a la hora de empezar a elegir una carrera, digo, no se me ocurrió por que sí la sociología, mi tío es sociólogo, no trabaja en Uruguay, trabaja en Europa y había sido exiliado y tenía toda una cosa simbólica con el tipo y a partir de ahí, digamos, a la hora de elegir Ciencias Sociales elegí sociología, (...)y otro hecho fortuito es que en una de esas reuniones políticas de esas que eran medias clandestinas conozco a (...) que fue a dar una charla creo que era, en la época de...era cuando hicimos un movimiento por el (...) en la izquierda, yo obviamente tenía 16 años, 17 años no sé cuanto años tenía, ni siquiera votaba, ahí lo conozco al loco y nos fuimos juntos en un ómnibus de la charla esa y le pregunté dónde había estudiado Sociología porque me gustaría (entrev.11 Plan 71)

"...yo soy asistente social, primero, antes de ser socióloga, (...) tiene que ver con el tema del interés por la problemática social y también un una época el tema de militancia podía estar incidiendo en la elección de intereses más de corte profesional. Yo estudié servicio social, en aquel momento yo era del interior no conocía qué había de sociología, y bueno, servicio social me interesó el estudio pero no el ejercicio profesional, que no me gustaba el ejercicio profesional como asistente social, a mí me gustaba el estudio y me gustaba más la investigación, me di cuenta en la práctica, entonces empecé a hacer cursos en el CLAEH de sociología, nunca pensé ser socióloga.(...)un poco contextualizar las situaciones y no pensaba que me iba a gustar tanto, cuando empecé a estudiar en el (...) me gustó y cuando re- abrió la carrera en el 85, después de la dictadura, entré y ya ahí sí, decidí dedicarme a la sociología, sabía que me iba a gustar, además ya ahí sabía que me iba a gustar el ejercicio profesional.(entrev 12 Plan 71)

"Los motivos fundamentales yo creo que eran más bien, un tema de, vengo de una familia con una militancia política muy fuerte, no con cargos jerárquicos en partidos políticos ni una representación política de nada, éramos una familia que siempre estuvo muy afianzada en la militancia política(...)y sobre todo la enseñanza secundaria tuve un profesor, un tipo que después seguí bastante compinche durante mucho tiempo, fue profesor mío después en la Facultad, incluso, (...)él daba la materia de sociología, en 5º año, y bueno, yo siempre lo jodo, que fue una especie de cooptación, le digo, vos viste una cabeza virgen y

fértil para descargar la semilla del comunismo internacional, en joda, obviamente en joda, digamos, esa fue más o menos, yo podría describirte de esa manera si tuviera que buscar un por qué del nacimiento de una vocación o de los motivos para estudiar sociología, y ta, después.... (..)un ambiente político, un ambiente de militancia religiosa bastante fuerte, digo, había todo un clima ahí que fue lo que de alguna manera, no sé si despertó, pero sí, de alguna manera, desarrolló, motivó mi vocación de análisis de determinados factores sociales.(entrev. 14 Plan 71)

Los procesos sociales también son fundamentos, para el ingreso a la carrera en aquellos egresados del Plan '71.

Por otro lado, en un proceso se empieza a gestar también con estos estudiantes y así como se registró en la encuesta, que muchos profesionales tenían experiencia previa en otras carreras universitarias, a lo largo de las citas siguientes, se comienza a dibujar un perfil "ambiguo", alimentado por estudiantes que provienen de otras disciplinas, que no albergaban el estudio de lo social en un sentido amplio y claro, entre sus metas profesionales.

Bueno, mirá, yo en realidad empecé a estudiar, o sea, ingresé a la Universidad en Ciencias Económicas, en pleno gestación de la dictadura,... volvimos al año siguiente y a mediados de año se cerró definitivamente la Universidad y quedamos en banda, fuimos un poco los de la generación frustrada,hubo de parte mía también una inclinación, ya en ese momento yo estaba trabajando en programas sociales, en Asociación de Jóvenes y bueno, ya me había metido mucho más en el mundo de lo social, y bueno, la opción fue sociología, en realidad el proceso militar me marcó bastante y esto fue, yo creo que sí determinante en esta vocación que se despertó o que de repente no se despertó en ese momento, ya estaba, pero bueno ahí se acentuó, de poder entender, llegar a entender de alguna manera ciertos procesos sociales, ciertas problemáticas que surgen de las relaciones sociales. (Entre 19 Plan '71)

"en realidad cursé dos carreras, durante el primer año, ...si, si sociología también" (entrev 20 Plan 71)

"Hice paralelamente un año y medio, dos años de psicología, que también me gustaba, a mí el tema que me gustaba mucho era psicología social, de alguna forma mezclaba las dos cosas, paralelamente también hice el grado, que no lo terminé porque me faltó la tesis final" (entrev 23 Plan '71)

Los movimientos sociales, la militancia gremial o estudiantil dibujan la imagen y la referencia para un importante número de profesionales.

Así como las generaciones intermedias, pierden los referentes de cambios sociales, el hacer la revolución, comprender los cambios, y el acontecer político y social, las últimas generaciones pierden los referentes de las generaciones intermedias, es decir con el paso del tiempo se van reconstituyendo y retejiendo los motivos individuales, que hacen al colectivo, para generar otros nuevos. Como se observa en las citas que

siguen, los motivos se desdibujan ampliamente de los esgrimidos por las citas anteriores.

A pesar de las opiniones que existen sobre la incidencia, a mediados de la década de los '80, que tuvo o que comenzó a tejer la Sociología, en los medios de comunicación masiva, todavía ese hecho no contribuía a dibujar un perfil referencial o motivacional, para el ingreso a la carrera, a fines de la década.

Si tuviéramos que definir el perfil de los motivos de estas generaciones, se perfilarian más hacia un no-motivo, es decir el estado de incertidumbres que comenzó a dibujarse en los jóvenes de los 90 penetra en la vida universitaria también. Las referencias, los impulsos, los sentimientos hacia una profesión o disciplina surgen luego del ingreso, no antes, como era de esperar.

Llegue sin mucha idea de lo que era Sociología, que era lo que nos pasaba a todos, primero que no teníamos demasiado claro en esa época qué era Sociología, creo que ahora es más fácil porque hay otro desarrollo de la sociología y una mayor visualización, en aquel momento era extraño, digamos.(entrev. 13 Plan 71)

Yo iba a hacer psicología, pero cerró, entonces ahí yo empecé a trabajar,(...) hice algunos cursos de metodología, me empezó a interesar el tema, pero empecé un poco como complemento de mi trabajo para ver qué pasaba, más o menos en la mitad de la carrera resolví efectivamente que quería trabajar como sociólogo (...), un poco el interés de estudiar sociología está vinculado con, en principio, alguna aproximación al mundo del trabajo y al mundo del marketing (...), por otro lado pudo haber habido algún tipo de interés social, (entrev. 15 Plan 71)

Buena pregunta. Mirá, a mí... es difícil. ¿Sabés lo que pasa? Yo creo que acá nos hacen tomar la decisión de qué carrera queremos estudiar a una edad en la cual la gente tiene poca información y no está en condiciones de hacerlo, yo medio lo había hecho por descarte, en aquel momento la oferta de opciones, de alternativas de carreras universitarias era mucho menor, había otras que me gustaban y medio que las descarté por distintos motivos, y bueno, y era un tema como que siempre tuve vocación, me interesó (entre 23 Plan '71).

"yo en realidad en el liceo había decidido tipo en cuarto hacer servicio social, ...pero cuando te daban en ese momento un librito que tenías otras cosas, tenía todas las cosas que estaban ahí en la vuelta y entre ellas estaba sociología, entonces con mis compañeras fuimos a visitar al escuela de servicio social, íbamos visitando, otra compañera iba a hacer economía, fuimos hasta la Facultad, pedíamos los programas, onda averiguábamos qué era la onda, entonces fuimos a servicio social y como yo había visto sociología también, fuimos hasta sociología para conocer, y bueno, en realidad me inscribí en las dos, en realidad cursé las dos durante primer año, y sociología la hacía también ...a mí me gustaba la materia no sé qué, entonces me enganché a hacer sociología, pero en realidad no conocía a nadie que hiciera sociología (entrev. 20 Plan '71).

Por último, se destaca el siguiente caso del Plan '71, que es por demás ilustrativo de las incertidumbres al interior del área social, y como la Sociología como carrera tenía hasta la fecha un escaso perfil, profesional.

"Bueno, yo entro en el año 86, entro como tantos más en la Facultad de Derecho, yo iba a estudiar, estaba anotado en Derecho y de hecho estuve tres años más, o sea, que paralelamente a que me anoté en Derecho me anoté en Sociología, mi inclinación era hacer ciencias sociales, el primer año en particular tenía dudas de cuál exactamente carrera, porque además, de Derecho, además de hacer Sociología en la Universidad hacia, estaba tomando varios cursos de sociología y, digo, hice también el grado en el CLAEH, pero además de eso me anoté en psicología y además de eso hubo un tiempo que estuve en filosofía, con lo cual estaba en el área, después que hice cursos en cada uno de ellos, me fui rumbeando a lo que más me llamaba, ya en el segundo año solamente estaba en Derecho y en Sociología y en tercer año ahí fue que me terminé de decidir.2 (entrev 26 Plan '71)

Contra toda lógica de sentido común, las ambigüedades, la incertezas y la escasa visibilidad de los últimos egresados, fueron los elementos cotidianos, que surgen en un mapeo de los motivos para el ingreso, a la disciplina. Si bien en períodos anteriores la Sociología como profesión tenía un desarrollo por demás incipiente, que podrían llegar a constituir una visión difusa de la profesión, parecería ser un patrón constante en los motivos, cuando se observa los impulsos y/o motivos del ingreso de las últimas generaciones de egresados. Sin lugar a dudas, como se puede desprender de las citas que siguen, la escasa visibilidad en la sociedad de la profesión, llevó a solidificar un mapeo de motivaciones más ambiguo, que para los primeros profesionales.

"...y un poco él (docente de sociología en Derecho) me estimuló a que me jugara por sociología, pero me costó dejar, incluso cuando les dije a mis viejos que no iba a hacer derecho todo un drama en mi casa, muchos años esperando un hijo profesional, y al final iba a hacer una carrera que no tenía mucha promesa de futuro ni nada por el estilo, pero siempre me gustaba el ámbito de las ciencias sociales, desde muy chico me gustaban, siempre me gustó mucho la historia, en el liceo me había gustado mucho sociología (entrev. 16 Plan 92)

Yo no tenía muy claro qué era la sociología, pero me imaginaba que me iba a gustar ya más o menos desde cuando estaba 4° de liceo(...) que le pasa a la masa, a cómo se procesa más por el lado de la opinión pública, colectiva, esos cambios me gustaban y diferenciarlo de eso sobre todo para diferenciarlo de la psicología...., Eso te digo, en 4° de liceo, después cuando dije: "bueno, ¿qué hago?, estudio historia o sociología, o ciencia política" porque mi interés era más focalizado a los cambios políticos, a los temas politológicos., ...me iba a abrir más ámbitos de trabajo, que iba a tener más alternativas de trabajo y de desarrollo desde sociología que desde Ciencia Política (entrev. 17 Plan 92)

"En mi caso particular, yo me decidí a entrar a la Facultad de Ciencias Sociales a estudiar sociología no demasiado convencido, no fue una cosa así de vocación pura, entre otras cosas, porque descubrí de qué se trataba la sociología después

de unos cuantos años de Facultad (...), cuando te digo una idea así como una especie de orientación hacia las ciencias sociales, no es una orientación, no era en mi caso, por lo menos, una especie de orientación de servicio a la sociedad, no era tanto eso, más allá de una cosa muy general, era más bien por el estudio de cosas que tengan que ver con la vida humana (...) era un proceso un poco más dialéctico de generarse determinadas expectativas y colmarse en el momento" (entrev. 18 Plan 92)

Más allá de las escasas motivaciones, o el escaso interés motivacional de los egresados, se percibe una clara desmotivación para los estudios específicos sin dejar de dibujar un interés ambiguo y amplio hacia lo social.

"Lo mío de estudiar sociología fue medio una búsqueda, por accidente, yo había hecho preparatorio biológico, después me cambié a humanístico porque no me quedaba claro qué quería hacer bien con biológico, mi idea en un principio cuando empecé humanístico era hacer Derecho (...) yo ahí fue cuando empecé a ver todo, empecé a descubrir Sociología que yo antes no sabía que... (...) No me lo había planteado nunca como una posibilidad porque no sabía que existía y lo descubrí por el camino"... (entrev. 25 Plan 92)

"Siempre me gustaron las letras y no me convenía estudiar profesorado de literatura, no me convenía porque no quería ser profesora, entonces a las letras no le veía mucha salida. En base a las letras es como que, quizás, cuando todavía no sabía bien lo que era sociología como que entraba a leer cosa, encima cosas con filosofía o cosas así y ahí fui como encontrando. Cuando tuve Sociología como una disciplina, que fue en 5° de liceo fue horrible, era una persona de derecho, era muy aburrido, nada que ver a lo que después fue. Lo que sí me gustaba eran los temas, entonces como que empecé a buscarle combinaciones, y después, fue como una cosas personal, un poco adolescente (entrev 28 Plan 92)

"En realidad yo en preparatorio hice científico porque me gusta mucho toda la parte de matemática, volvería a hacer científico de hecho, (...), hice preparatorio de arquitectura en realidad, (...) empezar a mezclarme con organizaciones sociales y empezar a trabajar en barrios, en el interior, cooperativas, y todo eso, empezó a dar como otro interés hacia lo que era más temas de participación social y de trabajo de intervención. Ahora lo veo y en realidad no tenía mucha idea de lo que quería hacer, (entrev. 21 Privado).

"Los motivos exclusivos o totalmente definidos no los sé realmente. Por un lado, lo único que yo tenía claro a previo ingresar a la Universidad era que yo quería entrar a la Universidad, o sea, que hacer una carrera universitaria y que esa carrera estaba vinculada a las Humanidades, de alguna manera (...), pero un poco lo que me orientó fue eso y las ganas de ver ese tipo de carreras que te vinculan con la gente, con las temáticas sociales, y todo eso siempre me había interesado. (entrev. 29 Privado)

Una comprobación que se resalta como importante en las últimas generaciones y que puede significar un fuerte sentimiento de incertezas profesionales, es que la concreción de los motivos para estudiar la disciplina se desarrollaron fundamentalmente una vez insertos en la vida universitaria. Este hecho no se percibe con las anteriores generaciones de egresados.

En definitiva, lo social y el momento histórico que se vive es el patrón o el denominador común a la hora de marcar un factor que influya en el ingreso a esta profesión, más que la propia visibilidad o concepción que puede tener la sociedad de la Profesión. En este sentido se puede señalar que, más allá de los autoreferentes profesionales que al interior de las entrevistas fueron nombrados, estos no constituyen una imagen que oficie de "imán" o puerta de entrada a la profesión, es decir no basta la mera presencia en los medios de comunicación masiva, para que se constituyan en los referentes. Esta afirmación escapa o contradice la lógica o la percepción que habitualmente se supone. Esto supone un mundo paradigmático, para la sociología, ya que los propios especialistas sitúan la presencia en los medios como una referencia continua para las futuras generaciones, pero a la hora de evaluar los impulsos-motivos del ingreso, estos no figuran. Cabe aclarar que la relación entre motivo-ingreso al mundo académico, para luego insertarse en el mundo profesional, trasluce una cierta concepción ideológica de la sociedad, materializada por una "preocupación por lo social" y los motivos de los grupos humanos, son los factores clave a la hora de interpretar la problemática del ingreso.

Si se hace un recorrido por los motivos del ingreso de las diferentes generaciones, la línea de argumentación comenzaría por una cierta consagración al estudio de lo social y la política, que procuraba un cierto aporte a la interpretación de los problemas de la sociedad civil y política y por ende el científico (léase sociólogo) tenía la obligación de aportar soluciones concretas. Sin embargo si continuamos con el recorrido, a medida que se iba consolidando el dictado de la disciplina, en ámbitos menos reducidos y con las primeras salidas, relativamente masivas, al mercado profesional, esta vez tendríamos que situarnos en otros motivos, estudiar lo que pasó.

Paralelamente a este hecho, se comienza a desdibujar la imagen del científico y "empezó a reinar" cierto escepticismo en cuanto a la capacidad de la disciplina y/o profesión para resolver todos los males de la sociedad, cobrando fuerza la visión más amplia con relación a la temática. Como consecuencia de ello, la sociología asumió un papel más modesto, y se perciben las primeras apariciones públicas de la profesión, en ámbitos no académicos. Desde ese entonces los referentes ambiguos, es decir en diferentes medios, actividades y desarrollo profesional, han coadyudando a desdibujar la imagen de la profesión, en relación a los motivos-impulsos, para el ingreso. Al final del recorrido, se observan las opciones más difusas, hasta alcanzar las dudas o los motivos una vez desarrollados los primeros años de la carrera. Lo que sin lugar a dudas se desdibuja hasta alcanzar a una mancha en el papel, es la imagen del científico social, utilizada con fuerza en la generación Pre dictadura.

El ingreso al Mercado Profesional

"Creo que cuando un sociólogo realmente se inserta en estos momentos es porque además de esa pequeña opinión de que para algo sirve, de que se ha ido formando, hay algún contacto fuerte, personal, institucional o político que hace que ese tipo se inserte, pero básicamente por esa motivación y no por ser sociólogo, el tipo puede contratar a un amigo, a un hijo de un amigo, una hija pariente con la excusa de que es socióloga y que le va a hacer algunas cosas que lo sirven a la empresa, es una excusa que da, pero en realidad el motivo de que lo contrata es porque la conoce, o conoce a la madre, miles de razones existentes, lo hace desde un punto de vista particularista y no universalista"(entrevistado/a)

En este segundo apartado dentro del núcleo temático o generativo, respectivo, se indaga sobre los ingresos, al mercado profesional. Las formas identitarias constituyen configuraciones sociales, que comienzan a gestarse una vez ingresado al mercado profesional. Dichas configuraciones son subjetivamente significativas de las prácticas, representaciones y actitudes. Estas comienzan a gestarse con los primeros recorridos laborales. Por eso dichas formas son productos inestables pero estructurantes de los procesos de construcción, de referencias coherentes y precisas de identificación en el campo profesional. Ellas representan los resultados significativos de una doble transacción biográfica y relacional, base de la socialización profesional, que no comienza, principalmente con los estudios formales, sino que se sigue gestando y desarrollando en y por el mundo profesional. Se desarrolla, para luego comenzar a consolidarse, mediante una interacción dialéctica entre un mundo social y el comienzo de la vida profesional.

Por esto es oportuno analizar brevemente, como fueron los recorridos, los caminos que emprendieron las distintas generaciones de sociólogos, para llegar a ejercer la profesión.

Para los primeros Sociólogos, y tal como se desprende de sus propios relatos, los recorridos profesionales, en relación al ingreso al mercado, no ofrecieron mayores problemas, por el simple hecho de ellos tuvieron, un doble nacimiento: con la disciplina y con la profesión. Así lo plantea el primer entrevistado, la propia constitución de la carrera, llevó a que fuera este grupo quienes asumieran la doble tarea. Por otro lado, los primeros estudios sociales, con énfasis sociológico, comenzaron a gestarse y a consolidarse con las primeras generaciones de egresados. Los ofrecimientos y las oportunidades existentes nos muestran un mercado en nacimiento y expansión, contextualizado en una sociedad con un bajo diagnóstico social, tanto a nivel macro como micro. El mercado profesional tenía un fuerte sesgo hacia lo académico, reducido, pero no exclusivo a los ámbitos universitarios o centros privados con similares características.

"Entonces, organizó los concursos, y bueno, yo vine, y él me agarró para que yo ... para que lo ayudáramos, un poco a él lo excedía todo eso. Entonces, un poco trabajábamos medio hasta en yunta, te diré. Se hicieron los concursos con un Tribunal internacional, dado que en los concursos iba a participar yo, entre otros, pero a los demás papá también los conocía. Entonces se nombró un Tribunal totalmente internacional,.. Y ahí se armó la primera legitimidad más o menos modernosa del Instituto. Eramos tres, y en ese momento trajimos, un matrimonio -en ese entonces era matrimonio- dos argentinos y los cinco formamos el equipo docente de partida, nos repartimos las materias y no sé qué.. (entrev N1 Pre).

Yo no pensaba retornar, yo volví a Brasil, volví al CSAP y volví, mi proyecto no era volver al Uruguay, y bueno, fue toda una cooperación de traída, fue, viajaba (...) para Río, que viniera al (...) que tenía un proyecto de investigación, que la Universidad es iba a re- abrir que seguramente iban a haber una cantidad de llamados que iban a dar cabida, que el (...) quería que yo volviera, que se habían juntado con el (...) para traerme los dos, e inclusive con la perspectiva, que después fue todo cierto, con la perspectiva que la Universidad se iba a abrir y que iba a tener lugar en la Universidad, y que no podía ser que yo tenía que ayudar a la democracia y que bla, bla, bla, ... y no sé que y letras, y letras y letras y también ciertas seguridades laborales que en definitiva yo no las tenía, .." (entrev 2 Pre).

"ya estaba en 5 pase Técnica Forense. Bueno ahí tuve bastante vinculada a esa cátedra e hice algunos trabajos en algunos juzgados haciendo un relevamiento de la información, lo cual no era muy frecuente entre los estudiantes de Derecho. Entonces eh cuando se dio la oportunidad, porque ya existía, el Inst. dentro de Derecho, yo me empecé a vincular desde el primer año, a ese Inst. que hacía algunas encuestas, no? (entrev 3 Pre)

Para la generaciones de Marranos, la tarea o el camino a recorrer para la obtención de un empleo profesional, no les fue difícil. La creciente necesidad de comprender los últimos fenómenos sociales, la consolidación de los Centros de Investigación Privados, la expansión del financiamiento externo, la creación de los primeros institutos de opinión pública y/o marketing y el escaso número de profesionales, conjugaron un sin fin de oportunidades, para este pequeño grupo, que no alcanzó a sufrir la desocupación profesional. Sumado a este panorama se debe mencionar otra serie de factores que estuvieron presentes a la hora de ingresar al mercado: el escaso número de sociólogos, el creciente número de oportunidades en materia de investigación, un porcentaje importante de los que egresaron previo a la intervención militar se encontraban fuera del país, lo que daba como resultado una relación oferta-demanda muy favorable para los profesionales. Por último, así como se demostró en el apartado cuantitativo, para esta generación el capital relacional fue por excelencia el mecanismo de ingreso al mercado. Un capital relacional, ambiguo, diferente al utilizado comunmente, es decir la oferta venía desde el empleador, no se movía dicho capital desde el demandante.

Así lo plantean las citas de dicho grupo:

Mi vínculo con (...), en el año 79, cuando estaba en los cursos del CLAEH (...) llamó, un día nos reunió a seis o siete que salíamos del CLAEH de clase y nos dijo: "Ah, tienen un minuto, quiero hablar un minuto con ustedes", vamos al boliche y nos dice: "Yo tengo una cosa, hace esto, qué sé yo, a veces contratamos asistentes, ¿por qué no van y se anotan?" y un grupo de seis o siete que estábamos ahí fuimos y nos anotamos y en enero del 80, estaba en casa, me estaba yendo para afuera, no tenía laburo, ..., y me llamó alguien de parte de (...) a casa, que tenían un trabajo y fui y trabajé como unos tres meses y después con un intervalo de unas semanas, trabajé un periodo bastante largo más, casi hasta que terminó el año, haciendo cuadros a mano, o corrigiendo a mano algunas tarjetas de codificación, primero una encuesta que se había hecho para lay hacíamos los cuadros bi- variados, ahora hace deporte, no hace deporte por sexo,...uno cantaba y otro que entró un poquito antes que yo, con una calculadora iba poniendo en la calculadora (entrev 7 Marrano)

Por otro lado es importante recordar y como lo señala la cita siguiente, que la mano de obra requerida, en una primera instancia no se diferenciaba de la actual. Es decir los recorridos comenzaban, como en la actualidad, con encuestas, jefes de campo, codificación. La variante tal vez se produce en el rápido ascenso a puesto de investigación, con responsabilidades importantes, dada la creciente demanda en investigación. Por ende, no sólo el ingreso, sino que además el camino hacia la consolidación profesional fue mucho más rápido y preciso.

Lo que pasa es que en aquel momento había una situación muy particular que era que no había profesionales en el medio, había muy pocos profesionales y buena parte estaba afuera del país y no había ninguna persona joven, digamos, eran pocos los jóvenes que egresaban al área de relaciones sociales, eran contados con los dedos de la mano, era la generación que salía del CLAEH, entonces había una inserción inmediata, había una demanda de trabajo muy superior a la gente que estaba formada, entonces toda la gente tenía trabajo. Ya mientras estaba haciendo el CLAEH empecé a trabajar, la inserción era a través de estudios que se estaban haciendo en los centros de estudios, o en el CLAEH, o en el CIESU, Equipos ya estaba funcionando en aquel momento, o alguna otra pequeña empresa de estudios de mercado, había una que se llamaba (...) ...hice todo el proceso, en realidad, empecé como encuestador, después seguí como codificador, después hice trabajo de diseño de cuestionario, hice todos los pasos que aparecen en los cursos de metodología, los pasé todos. En aquel momento yo empecé a hacer trabajos puntuales,(entrev 6 Marrano)

A partir de la generación de egresados del Plan '71 se comienza a gestar, a lo largo de las diferentes citas, un vocabulario común a los trabajadores que buscan empleo en otras ramas de actividad. Se podría afirmar que existe el fenómeno conocido como la proletarianización de la profesión, mediante el lenguaje, los códigos, las señales, como por ejemplo: - "no existe nada", "un trabajo mal remunerado", etc. un vocabulario que no se percibe en las primeras generaciones de egresados.

yo concursé enseguida que egresé a un llamado para proyectos de iniciación que era una modalidad que teníamos acá (...) como una manera de dar pequeñas cuotas de ingreso a iniciarse en las actividades de investigación y docencia, sobre todo investigación porque docencia no había espacio ya, en ese momento lo que nosotros habíamos sacado como carrera de licenciatura, que se había completado los cuatro años se mantuvo completa por dos generaciones, en la tercera generación bajó mucho la matrícula, cuando terminé mis estudios a los 19 años, a los 20 me emplearon en UTU, un llamado, y empecé a trabajar en la parte técnica, después de tanto años y el surgimiento de nuevo con el asesoramiento BID y la re-estructura de la enseñanza técnica en el Uruguay salieron los bachilleratos tecnológicos, aparece la sociología en último, y bueno, yo ahí ya tenía bastantes credenciales para presentar mis méritos y ahí me traspasé de una vez por todas a la propia organización estrictamente de sociología, dejé toda el área técnica" (entrev 8 Plan '71)

La inserción desde o a partir de una actividad pública, no universitaria, no deja de tener sus dificultades. Los sociólogos que durante la carrera se desempeñaban en actividades administrativas en los diferentes organismo del Estado, reconocen al igual que el resto de sus pares generacionales las dificultades en el reconocimiento profesional. Este hecho nos indica claramente que más allá de comenzar el recorrido desde una posición de desempleado profesional, o empleado en una actividad no afin a la profesión, requería salvar los mismos escollos. Como lo ilustra el siguiente caso, dentro de la actividad estatal, y a pesar de tener un título, son los propios sociólogos que desarrollan sus estrategias, no sólo para ejercer la profesión, sino que además para el reconocimiento del título profesional.

"hasta el año 95 no cumplí acá, acá tareas vinculadas o en donde yo aplicara algún tipo de formación o técnica de la carrera, trabajaba como administrativo, todavía me mantengo, estoy en el escalafón administrativo porque todavía o está resuelto el tema de la carrera en el escalafón, no existe, me recibo e inicio un expediente como se hace en la administración pública, un expediente, presentas el título y pedís el reconocimiento del título, en las carreras tradicionales incluso hasta psicología que no es una carrera tradicional en la administración pública, ya tienen como 15 años de reconocimiento, es bastante simple el trámite, en la medida que si hay vacantes vos te recibís, un expediente y se reconoce el título del trámite administrativo, en el caso mío yo no tenía esa posibilidad porque sociología no estaba en el escalafón y todavía no está, entonces busque una punta de pasar a un ámbito en el que yo había estudiado más, en el que en general, no tengo especialización formal, pero es el que seguí estudiando durante todos estos años que era sociología del trabajo y ahí pensé que la punta para empezar a insertarme en (...) era recursos humanos, un tema que en facultad prácticamente no existía, por ejemplo, como referencia de trabajo a nivel empresarial, y ahí en el 95 pasé a recursos humanos, esto es una gerencia de recursos humanos y ahí empecé a tratar de insertarme en grupos de trabajo,(entrev 9 Plan '71)

Lo que me encontré fue con problemas de que no encontraba trabajo, es una ciencia nueva y si no hubiera sido porque pegué acá un interés en el

Departamento de Seguridad Industrial de tener un sociólogo, yo no sé dónde estaría ahora. (entrev 11 Plan '71)

Los recorridos para dichas generaciones, comenzaron en su gran mayoría con trabajos honorarios, que a la postre eran los mecanismos seguros para la obtención de un empleo más estable y de forma remunerada, que en primera instancia era escasa, pero constituía la puerta de entrada al mercado de trabajo profesional.

Y en la carrera empecé haciendo distintos tipos de cosas, la típica, digamos, hacer encuestas, hice encuestas para diferentes centros e instituciones reconocidas e hice encuestas y relevamientos que aparecieron y desaparecieron,.. , nos pagaban dos pesos locos, habíamos varios trabajando y después hice encuestas para CIESU fundamentalmente, eso bueno, fui arrimando algunos mangos pero esporádicos..... Después quise hacer alguna cosa un poco más concreta todavía y una vuelta lo agarré a (...) que estaba en ese momento en el (...), y le dije: "yo quiero trabajar en algún tema" "y bueno, que te interesa" en aquel momento yo me había pirado con la sociología urbana; "a mí me interesa la sociología urbana", ... después no hice nada en sociología urbana sino que terminé haciendo análisis de datos censales, agarraba el censo, los tipos hacían unos seminarios a nivel departamental y yo les preparaba los datos del censo con gráficas.... Yo era estudiante sí, pero bueno, yo me fui dando cierto manejo, empecé a trabajar con cierta información, no era lo mío, pero me fui metiendo con la información secundaria cuantitativa, ahí hice mis primeras armas con la computadora, word star, lotus..., hice todos los departamentos del Uruguay con esas cosas, perfiles y cosas. Después los tipos concretaron un estudio ..ahí, hicimos un trabajo más o menos parecido, lo hice con le flaco...en determinado momento me pudrí del porque ya, o sea, ya estaba necesitando un laburo donde me pagaran, ahí ya me habían empezado a pagar algún mango, pero no era nada.... Esto era en el año 89, y ahí fue medio una carambola porque había gente que ya me conocía del Foro entonces me presentó como candidato y el Foro en aquel entonces se manejaba bastante políticamente me presentaban en actitud más de amigos, les caía simpático, les parecía valioso, me presentaron, entonces (entrev 10. Plan '71)

Por un lado el trabajo honorario, ya sea en las cátedras universitarias, en equipos de investigación y por otro, el hecho de recibir un salario mínimo, constituyeron también los mecanismos de acceso simbólicos, para la obtención de las primeras credenciales, al interior de la profesión.

Esto nos indica dos cuestiones sustantivas e importantes para una profesión. La primera es el "sacrificio" y el escaso reconocimiento que existió en la sociedad, para con los sociólogos post-dictadura, y la segunda es que este mismo hecho, se reproduce o desplaza al interior del cuerpo de profesionales. Es la propia jerarquía profesional, que deslegitima y desvaloriza, por un lado al nuevo profesional y por otro consolida y solidifica como única vía de acceso al mercado, los mecanismos, de trabajo honorario y mal remunerado y por otro lado poco universales. Este indicador toma real

dimensión cuando se conjuga, que paralelamente existía a nivel del Estado, de las Empresas Privadas y de la sociedad en su conjunto un interés por las investigaciones sociales.

"tuve oportunidad porque me contrataron, como honoraria, pero para participar con gente que vino del exilio y consiguió un proyecto con la Facultad de Humanidades, con gente de Geografía, para hacer estudios sobre el arroyo Pantanoso, entonces contrataron a una estudiante de antropología y a dos estudiantes de sociología, un muchacho, no me acuerdo el apellido ahora, y yo, trabajábamos en forma honoraria como cuestión de mérito e hicimos, más que nada, cosas cualitativas, entrevistas a comisión de fomento y esas cosas, de los barrios, por el tema de la contaminación del arroyo Pantanoso y fue interesante, trabajamos en equipo, había una encuesta, no nos dejaron participar mucho porque la encuesta la había armado la gente de geografía (entre 12 Plan '71)

"..sobre todo acordate que en el 89- 90 es un Uruguay con una crisis galopante, los niveles de desempleo eran bastante altos en aquel momento, no era fácil laburar, no era fácil conseguirse un laburo, había empezado a hacer algún trabajo voluntario dentro de la Facultad de Ciencias Sociales, como una forma de empezar a ganar méritos para poder empezar a desempeñarme en una carrera como sociólogo y lo que me acuerdo que me metí más de lleno fue en un grupo de sociología (...) a cargo de (...), en el cual, bueno, en las horas que me quedaban libres entre el estudio y el trabajo trataba de generarme determinados, a través del trabajo desinteresado y honorario, digamos, generarme determinados méritos como para aspirar mañana a pertenecer a la cátedra y a un grupo... Yo antes de terminar la carrera, unos meses antes, consigo trabajo en una empresa de investigación de mercado, (...) y ahí empiezo a trabajar en investigación de mercado". (entrev 13 Plan '71)

No!!!. Me costó, o sea, en el año 97, digamos, era complicado, porque, o sea, estuve prácticamente un año y medio sin conseguir laburo, conseguí laburos muy esporádicos de me acuerdo en una empresa (...) como auditor,.. y fue muy jodido porque a todos los lugares que iba, empecé a recorrer empresas de opinión pública, de investigación de mercado... , y yo no me sentía seguro como para yo solo supervisar toda una encuesta, tampoco tenía conocimiento de SPSS ni nada por el estilo, o sea, me costaba , me acuerdo una conversación que tuve en (...) que hablé con un muchacho que conseguí que me diera una entrevista, el pibe muy bien, más o menos me dijo cómo era el trabajo... entonces lo que decidí fue ponerme a estudiar, todo el año 97 estuve en vueltas, yendo y viniendo y me di cuenta que lo que sabía no daba para mucho a parte yo no tenía muchos contactos tampoco en Facultad, nunca hice contactos con profesores, no tenía nadie que me pudiera ofrecer, bueno, venite como ayudante o empezá haciendo un trabajopero un docente amigo me dijo: "hace sociología que a vos te gusta", me llama y me dice, el trabajaba en una empresa de publicidad que tenía un pequeño departamento de investigación, me dijo mirá la agencia reflujo personal y uno de los muchachos que estaba encargado del área de investigación ahora puso su propia empresa, llámalo porque está necesitando gente....., me preguntó qué sabía hacer, yo le dije, no sé hacer mucho pero tengo muchas ganas de aprender, me voy a poner a estudiar, o sea, sé cosas pero no tengo mucha práctica, no tengo mucha experiencia, quisiera tenerla, haría cualquier cosas por poder tenerla, (entrev 16 Plan '92)

Más allá de la situación que se describió anteriormente, existe sin embargo, el reconocimiento y el uso de los capitales relacionales, para la obtención del primer

empleo. Como se constata también a lo largo de las entrevistas, dicho mecanismo, estuvo ampliamente utilizado y fue práctica habitual, por todas las generaciones de egresados. La diferencia sustantiva entre las generaciones es: en el tipo de trabajo a conseguir y sus formas de movilización, en términos de capitales. Mientras que en las primeras generaciones, los trabajos obtenidos por dicho capital redundaban en un empleo social y económicamente seguro, para las otras dos generaciones fue la obtención del primer empleo – experiencia, conjugado con que la mayoría de las veces incluían una escasa o ninguna remuneración, pero en definitiva constituía la “puerta de entrada”, tan anhelada. La otra diferencia importante es que las primeras generaciones no movieron dicho capital, es decir fueron los empleadores que les ofrecieron trabajo, mientras que las otras, fueron los sociólogos que utilizaron las relaciones para solicitar empleo. Estas diferencias, en los dos sentidos planteados, se percibe entre las dos primeras generaciones y las tres siguientes, el corte se establece, con la masificación de la profesión.

“yo al año siguiente me dediqué a hacer mi memoria de grado y no me moví por un tema laboral, y luego, el año pasado empecé a trabajar en esta empresa de investigación de mercado. ¿Cómo empecé a trabajar en esta empresa de investigación de mercados? Básicamente por referencias, o sea, me recomendaron, alguien me recomendó, me llamaron, me hicieron entrevistas y me dijeron que ante el surgimiento de algún tipo de proyecto me iban a llamar muy posiblemente porque encajaba un poco con lo que ellos estaban buscando, entré en el primer proyecto el año pasado (entrev 29 Privado)

En este apartado se indagó sobre los recorridos laborales que tuvieron que enfrentar los sociólogos, para consolidarse en el mercado profesional. Las diferentes etapas, que en primera instancia reflejan diferentes formaciones, nos ilustran sobre las diferencias que existen al interior de la comunidad de sociólogos. Así, en las dos primeras generaciones de egresados, los accesos a las primeras experiencias laborales, no fueron traumáticas. No existía una lógica o racionalidad para la obtención de puesto de trabajo. En la primera generación, el surgimiento de la propia disciplina, tanto a nivel social como a nivel universitario, desarrollo y consolidó, paralelamente, un mercado incipiente para los primeros egresados. Para la segunda generación, la propia masificación y/o necesidad de estudios sociales, desde muy diferentes ámbitos: académicos, Público, universitarios u organismos internacionales, abrió las puertas para el comienzo a la vida profesional, de una masa de profesionales recién formados o en vías de formación. Haciendo referencia a lo anteriormente dicho, llama la atención que este hecho no se haya registrado como una posible puerta de entrada, o motivación para el ingreso a la carrera. Esto nos habla de la escasa

visibilidad o transparencia de los primeros trabajos al interior de la disciplina y de la "no práctica", desde sus orígenes de mecanismos más sociales de acceso a los puestos de trabajo. Así los ofrecimientos, por parte de los empleadores a los empleados, de puesto de trabajo profesional, fue el común denominador de la época. La Sociología y el mercado profesional se consolidan al interior de un pequeño círculo o redes relacionales. Por otro lado estos primeros trabajos por más rutinarias e insignificantes que fueran las tareas, contaban con una remuneración. Por último, dichos empleos ofrecían una rápida capacidad de ascenso a puestos intermedios y de responsabilidad.

Las tres últimas generaciones comienzan a manejar y sostener otra tipología de acceso a los puestos de trabajo. La generación de egresados en el Plan '71, comienza a dibujarse los trabajos honorarios, con el fin de obtener credenciales, a partir de un cierto capital relacional que les permitía obtener mejores puestos. Aquí comienza una tipología que bien se podría denominar "de sacrificio" hacia la inserción profesional, en un mercado ya formado. Un hecho a destacar, para esta generación de entrevistados, es que las Ciencias Sociales y los sociólogos, ya contaban con cierta visibilidad al interior del Estado, y de la sociedad en su conjunto.

En las últimas dos generaciones, es donde los accesos o recorridos laborales, se tornan más estratégicos y planificados. La difícil coyuntura que sufre el país, desde 1994 a la fecha, conjugados con el cierre de un número importante de centro de investigación privada, más un mercado saturado por la oferta de profesionales, llevan necesariamente, a que las últimas generaciones recurran al capital relacional, para acceder a su primera experiencia profesional. Como ya se destacó, si bien la figura del conocido, amigo, aparece a lo largo de todas las citas, las primeras dos generaciones no utilizaron su propio capital, como si lo hicieron las otras restantes generaciones.

A diferencia de la encuesta, se destaca que un número importante de profesionales, señalaron a pesar de ocupar puestos públicos, que la movilización del capital relacional, fue el mecanismo utilizado para acceder al mercado profesional.

¿De qué hablamos, cuando hablamos de tareas y competencias profesionales? ³¹

"Una Profesión en la vida de una persona, más que conocimientos determinados que se traducen en prácticas cotidianas, es una forma de ver la sociedad" (Sellier-Silvestre).

En términos de acumulación y de aproximación, interesa describir como se dan las definiciones sobre las tareas y competencias, en cada sociólogo, que son el sentido y la base para conjugar la necesaria visión sobre la profesión, sobretodo ante un sistema de profesiones.

Existen dos ejes que articulan las opiniones en torno a estos tópicos. El primero es la formación recibida y el segundo es, las tareas específicas a la cuál se ven enfrentados en la actualidad, más allá del cargo o el ámbito específico de inserción.

La recurrente necesidad hacia el paralelismo entre la actividad cotidiana y la definición propia de las tareas y competencias, se visualiza a lo largo de cada relato.

Se puede sostener varias hipótesis respecto a este hecho: una hablaría de la escasa o nula definición de las tareas que existen en el cuerpo de profesional, al no contar con un marco regulatorio. Otra hablaría sobre, que cada formación marca un perfil diferente, a partir de las experiencias transmitidas por la formación. Por último existiría otra, sobre la redefinición que existe en los cinco estratos sobre las competencias, no esta influenciada por el momento específico, sino que la formación y las tareas, aún más en aquellos casos que tienen una consolidación importantes, determinan las competencias visibles y que transmiten.

Para los dos primeras generaciones de egresados, cuando se logran definir las tareas, es en base a la definición o concepción de los que es la Sociología como disciplina, más que la Sociología como Profesión. Existe un paralelismo y una necesidad recurrente en situarse en la definición: "Sociología-Disciplina académica", más que "Sociología-Profesión". Tal vez estas generaciones, al tener entre sus metas latentes fundar la disciplina en el país, piensan y reflexionan, en consecuencia, exclusivamente desde esa postura.

En este tema en particular este grupo de profesionales, se ve como mas homogéneo, lo que hace la diferencia con el resto. Si bien, a su interior puede haber matices de opinión, estas no se diferencian tanto, como sucede en los otros grupos analizados.

³¹ Las citas en este apartado son por necesidad, un poco más extensas del resto de los capítulos. Para este apartado y con relación a los anteriores, primo el criterio de no sacrificar la cita, por el recorte, dado que casi todas las entrevistas contextualizaban los tópicos en una situación más amplia.

Otro hecho que resulta interesante, es que este grupo no realiza una valoración o evaluación de los cursos de grado, homogéneamente "no mira su pasado", las referencias y el sentir es un colectivo que parte desde su trabajo hacia la comunidad científica más amplia, como y para la disciplina.

La necesidad de consolidar y definir lo que es la profesión es tal vez, para este grupo un objetivo cuando se habla de tareas y competencias, parte de esa necesidad y no de otra, la necesidad de definir la disciplina, en primera instancia y luego explicitar si las tareas y competencias propias.

Para el caso de los otros estratos, como se verá más adelante, las opiniones surgen a partir de la inserción y de las primeras tareas. Estos realizan una valoración de los conocimientos aportados por la formación de grado, cuestionando pura y exclusivamente las barreras, las dificultades y los límites, encontrados en el ejercicio profesional.

Por último los profesionales estructuran el ejercicio en buena parte de su vida profesional, o tomando como referencia y base, su situación objetiva, determinada por las características del mercado laboral, o desde su propia trayectoria y del desarrollo específico de sus conocimientos, tareas y destrezas.

"fue ampliando, [el mercado] aunque se amplió muchísimo menos de lo que pudiera por esa incapacidad casi visceral de que los sociólogos tienen de aprovechar todo el mercado que hay, porque la sociología nació atada a dos cosas, nació atada un proyecto político contra- ideológico en el que el asunto no era construir el mercado profesional sino contribuir al hombre nuevo, la caída de la sociedad capitalista, la revolución proletaria, por un lado, ese tipo de gente y después otra gente fue desarrollando intereses profesionales vinculados a un mercado muy incipiente que había, que era el mercado de encuestas de opinión, encuestas de manera general, no sólo de opinión política sino de opinión en general, atado de alguna manera al marketing por otros, de manera que se bifurcó en dos, inclusive una veía muy mal a la otra, los revolucionarios del mundo veían como prostituidos comerciales a los otros y los prostituidos comerciales con cierta cola de paja trataban de hacerse fuertes..., hasta que se formaron esos dos mercados, este mercado es un mercado con mucha potencialidad de desarrollo porque en todos los demás países los sociólogos tienen actividades mucho más diversificadas que las de hacer encuestas, que encuestar sobre cosas políticas, en ese período de tiempo en que la sociología se especializaba en hacer encuestas estúpidas y los militantes, de alguna manera, mantenían un discurso ..., los psicólogos fueron aprovecharon para insertarse en el mercado de mil maneras, selección de personal, psicología institucional, una cantidad de cosas, los sociólogos ocuparon casi el mercado de las ciencias sociales que podían (entrev 2 Pre)

La crisis ha hecho que por cada cosa cada uno entienda cosas distintas, y ninguna ciencia puede funcionar cuando no se ponen de acuerdo ni siquiera en lo que son las cosas, de qué están hablando.... difícilmente un cientista social deje de ser un hombre político, pero un cientista social tiene la obligación de pensar políticamente en base al conocimiento y a la capacidad de producir conocimiento científico.(entrev 1 Pre)

Estas dos citas ilustran con precisión lo planteado en los párrafos anteriores. La primera parte de los conflictos propios del nacimiento de la disciplina y no de la profesión. La segunda, de una manera distinta, atribuye un papel y por ende unas competencias a la profesión, diametralmente diferente al resto de las opiniones de los otros estratos. Su concepción de Profesión es una concepción de disciplina científica y académica.

"yo no voy a entrar en una comparación de una persona que contó vacas toda su vida y que aprendía que es moda, media varianza etc después sale con algún programita que le permite seguir alguna línea de empirismo loco para ver que encuentra y después va a un programa periodístico y dicen , los uruguayos piensan tal cosa. Al final no hay forma de distinguir que diferencia a los uruguayos sino distinguir los conceptos que tiene esa persona producto de su mala formación y de su propia cabeza. Me parece que eso se puede compara con sus mismas cabeza pero no con gente como nosotros que nos rompimos el culo hacemos el esfuerzo de ganamos un lugar bajo el sol , que creo que progresivamente nos hemos ganado de manera muy trabajosa y mas profesional que relacional en este mundo. Nadie nos da nada gratis. ¿Porque ? Porque la gente a veces piensa y los periodistas , grandes detractores también, por un lado reclama la visión del sociólogo como un augur que tiene de saber de todo y dar la exégesis correcta y por otro la posición de exegeta está automáticamente descalificada en la cultura uruguaya . Entonces me parece que no hay que prestarse para ese juego , yo trabajo de manera muy dura muy seriamente , trato de que la gente entienda , trato de que me evalúen mis pares que en general son los que técnica e intelectualmente mas me pueden evaluar" (entrev 30 Marrano)

Ellos tienen claro que los aspectos sociales son importantes, no tenían muy claro qué hacer, creo que una de las cosas que generó muy buena complementación que probablemente ellos esperaban un artículo teórico sobre sociología, yo llegué y dije, vamos a hacer una encuesta de hogares acá vamos a ver qué gente vive en ciudad vieja, qué imagen tiene el barrio, ¿ellos que lo viven todos los días lo ven como lo ven ustedes como arquitectos?, lo ven como otra cosa, ¿están pesado en quedarse o en mudarse?, no se rajan porque no pueden, y después de cuyas discusiones que logramos hacer eso, quedó como una cosa bastante original, los tipos creo que vieron como otra dimensión de la sociología que no era bueno, una opinión sociológica sobre la (...) sino que era algo que está basado en un estudio empírico y que según decían ellos era de las parte más originales del trabajo(entrev 7 Marrano)

"Sí, sin duda sí. Bueno, yo ahora estoy un poco alejada de lo que es el mundo sociológico pero conozco lo que se hace en el (...), un poco de lo que se hace en (...) pero le he ido perdiendo la pista en otras cosas porque la Universidad es algo que también te encierra mucho, yo antes circulaba libremente... Para mí haber podido ser parte de muchos mundos, y eso fue parte de mi generación, fue una cosa fantástica, yo me doy cuenta ahora como que las cosas están mas compartimentadas si vos tenés (....) no podes dar clases en otro lado, si vos trabajas en (...) no trabajas en (...); yo en un momento trabajé en (...) en (...) y en el (...)al mismo tiempo, eso hoy no existe, los centros tiene su gente, todo se ha compartimentado más y eso es una pena porque es muy bueno tener idea de lo que son estilos de trabajo académico, consultoría etc., y además salir al exterior y ver como trabaja la gente.." (entrev 4 marrano)

Estas tres citas, reúnen de un conjunto de opiniones que evalúan las competencias de los sociólogos a partir del mercado, pero posicionados desde la visión de la

disciplina. Esta se presenta en forma subjetiva y latente, y desde allí se analizan y estructuran sus respuestas. Los espacios en el cual se desarrollan las tareas, están circunscriptos a la visión de "la Disciplina" y no desde la profesión (mercado), reafirmando la idea que primero está la disciplina y después la profesión-mercado, y que esto último no puede influir sobre la primera.

Por último, la cita siguiente se desprende un poco de cuerpo central de argumentación y realiza una reflexión en torno a competencias, a partir de áreas, al interior de la Sociología, que bien se podrían denominar subdisciplinas. Muestra un mundo más amplio, en el cual se fueron incorporando a la Sociología, como ciencia.

"No, lo que yo percibí es que luego de la apertura democrática la Sociología, como otras áreas de la sociedad, se abre, empieza a incorporar temáticas y problemas que antes no se trataban porque no tenían interés, empiezan a aparecer temas como, por ejemplo, el tema de la droga, fue una de las cosas importantes que empezó a aparecer, o el tema de los jóvenes, o de la cultura juvenil, después, el tema de la homosexualidad, o el tema del trabajo, es decir, hay una serie de áreas que se empiezan a reconocer como áreas importantes y plausibles de ser analizadas por la Sociología, y lo mismo que pasa con la Sociología pasa con otras áreas.... Eso por un lado, hay espacio nuevos para los sociólogos también en le tema de las ONG, hay una consolidación del espacio que puede cumplir un sociólogo desde el punto de vista profesional incluso las cosas que hace un sociólogo aparecen más consolidadas, antes a una empresa no se le ocurría hacer un estudio de mercado, hoy en día si tiene la plata suficiente se le ocurre hacer un estudio previo, o un seguimiento de producto, [ahí hay un sociólogo] (entre 6 Marrano)

Como descubrimientos, a lo largo del análisis y para el conjunto de citas que siguen, son: la continua reflexión sobre la formación recibida en los estudios de grado, la definición de competencias a partir de su lugar de trabajo concreto, teniendo como referencia lo antes expuesto y la revalorización de las competencias en torno al saber-ser más que del saber-hacer. Es en estas generaciones post dictadura, en los cuales las ideas manejadas en el apartado teórico comienza dibujar su perfil.

La redefinición de las competencias profesionales, más allá de la atribuidas por las credenciales, aparecen como necesidad a la hora de señalar y justificar sus tareas. Este grupo se posiciona más allá de las ventajas otorgadas por el título profesional, en un contexto más amplio, de saberes.

Por otro lado, dichas generaciones, empiezan a conjugar un tímido perfil profesional, desde la práctica misma. Es aquí cuando se comienza a dibujar una profesión, separada de la visión disciplinaria, como tal. Estas generaciones no se preocupan de la definición en sí de la disciplina, tienen un perfil de interés más volcado hacia la

adecuación de las duplas, "formación-competencias" , "formación-tareas" "formación-profesión" y "formación-mercado", que las generaciones anteriores.

Por último, el identificar claramente las tareas y competencias de la profesión, para este grupo de profesionales, esta relacionado con el propio campo de acción en cada caso. Con esto queremos sostener que, las definiciones tanto de las tareas, como de las competencias es a partir pura y exclusivamente desde sus puntos de vista, y de su situación en y para el mercado. Más allá de esto, llama la atención que sigue sin existir una reflexión desde y para la Profesión, como marco regulatorio del mercado profesional.

¿Por qué pasa? Mi área de inquietud en lo social era la praxis política pero ahora desde la investigación aplicada tengo oportunidades de hacer actividad académica con rigor científico y de acumulación y generación de conocimiento y transformar información como conocimiento a servicio de los actores múltiples desde esa relación teoría- praxis o teoría – práctica muy inter- relacionada y que eso se puede hacer bien, de otros lugares, pero espléndidamente bien acá (...), y en ese sentido claro, lo social desde una perspectiva política siempre articula, respetando que obviamente que son campos, dos racionalidades distintas y dos maneras de construir la realidad, pero obviamente, que de todas maneras nosotros intentamos siempre llevar que esa relación de articulación y de dialéctica marque en un proceso de sintonía, porque creemos que es la manera interesante que uno hace que el reporte de conocimiento del área científica tenga mejores niveles de impacto en la sociedad. Y bueno, es eso, desde el punto de vista profesional. (entrev 8 Plan '71)

Las citas que siguen, presentan claramente la redefinición de las competencias en torno a los ejes saber-hacer , saber-ser. En ellas se puede apreciar como, los propios entrevistados plantean la necesidad de una readecuación, en términos de competencias profesionales, para ejercer su actividad. Según estos entrevistados, la profesión competitiva en un mercado moderno necesariamente, necesita de una reformulación, un saber adaptarse a las situaciones específicas, tanto a nivel social, como laboral.

*"es la competencia de aprender a laburar dentro de una institución aprender a identificar cuales son las reglas, no tanto las escritas sino las que realmente se establecen entre las personas, aprender a defender mi laburo, a no perder porotos dentro del laburo, en demostrar resultados, en negociar, todo un aprendizaje que una vez que vos lo incorporas te sirve para cualquier otro laburo por más que te cambien los temas y los interlocutores y por más que vos pases de una discusión bastante politizada como la que había..... saber cómo administrar las actitudes, cuando tenés que ser flexible, tolerante, escuchar y cuando tenés que meter la pesada. **Y en definitiva usar eso con fines diversos, defender los resultados y el trabajo que vos haces y apostar a tu propio desarrollo personal y profesional hasta preocupaciones más genéricas respecto al futuro de la institución**yo se lo atribuyo más, tal vez, a una formación de familiar, después a un aprendizaje en la militancia político- gremial que después la supe adaptar a un ámbito laboral y eso me parece que fue una clave de éxito, me parece, más que si hubiera apostado a una cuestión puramente técnica, de competencia profesional, es más en eso yo*

soy un tipo autocrítico y creo que mis competencias van más por ese otro lado, digamos, que por la rigurosidad que yo pueda aplicar a un análisis estadístico o a la construcción de un documento,yo creo que la diversidad de áreas de interés es una cosa que vuelve interesante a las personas, la cantidad de círculos por los cuales vos estás cortado, pero yo creo que es bueno que uno sepa sobre determinados temas que pueden tener que ver con la sociología, y pueden no tener que ver con la sociología, eso también es una cosa que te aporta, porque en esta cuestión del desarrollo profesional no solamente vale que yo sea capaz de hacer un buen análisis estadístico, preparar un buen papers, sino de sostener una conversación en un espacio de intercambio informal, ahí es bueno que vos sepas de fútbol, o que vos sepas de cine o sepas de vino (entrev 10 Plan '71)

El saber – hacer, adquirido por la formación en la carrera, se torna saber-ser en el trabajo. La flexibilidad para los nuevos profesionales, esta planteada por el lado de la gestión de los recursos, ya sean humanos, económicos o administrativos. Dada la apertura de la formación estos, reconocen esos tópicos y lo plantean al interior de las tareas de la profesión. Lo interesante es rescatar, como esa gestión la vehiculizan hacia el interior de las competencias profesionales, ampliando desde su perspectiva, los propios límites de la Sociología como Profesión. Esta constatación se da en tres generaciones diferentes.

*Sí, evidentemente tenía una visión más acabada de lo que era la Sociología, sin duda que mi orientación dentro de la Sociología fue siempre hacia la gestión..... **mi inserción en la Sociología es una inserción en la gestión.** No me gusta ni me motiva el desarrollo académico, la investigación sino jugando un papel... sino que mi trabajo es mas en la cuestión de gestión y me gusta, es en lo que realmente me desarrolla, dentro de la apertura que tiene, es una carrera que presenta una gran apertura de perfiles ocupacionales, en el caso mío continuo igual la motivación en cuanto a gestión, sí llegué a una idea mas acaba da de lo que era la Sociología..". (entrev 13 Plan '71)*

*"aun de las oficinas más académicas de todo el programas **porque es un programa que tiene también gestión y cosas mucho más administrativas y demás, aún así, nunca es la investigación por la investigación en sí, entonces generalmente es una investigación muy ligada también a la toma de decisiones** de políticas públicas y de políticas educativas y por lo tanto a veces te encontrás desempeñando tareas que son muy poco sociológicas y son mucho más de gestión, Yo no diría que no me han preparado para esto, creo que sí y la prueba está en que mal que bien uno se las va arreglando y vas haciendo las cosas. Creo que en este momento la demanda para nosotros, para los que hacemos sociología, en el mercado laboral es bastante heterogénea, si bien no hay demasiado trabajo el trabajo que hay es bastante heterogéneo, por lo tanto lo que se te demanda a vos como profesional puede variar bastante según los casos y no sé si la licenciatura está lo suficientemente alerta a estas señales del mercado de trabajo y sí te prepara para eso.(entrev 18 Plan '92)*

"se va un poco de lo de acá, y ojo también lo hago porque me gusta por lo que te decía, porque tengo un perfil más de gestión y sé que sólo para a la investigación tampoco estaría todo bien. Ahora estoy, por ejemplo, acá en una investigación, pero también estoy vinculado a otras cosas del programa.(entrev 21 Privado)

Otro conjunto importante de entrevistados, señaló la necesidad de la reestructuración de la carrera, hacia un perfil más aplicado o técnico. Desde esas críticas, que son carencias, se dibujan por defecto las tareas y competencias laborales.

La crítica lleva a la opinión de reestructura, y esta se realiza bajo la óptica de la propia inserción profesional, de los límites y las dificultades que enfrentaron en el mercado. Esto les hizo visible, un desfasaje entre lo formado y lo esperado.

Las soluciones y caminos emprendidos por los profesionales, para sobrellevar dicha desfasaje, es interesante de observar por sí mismo.

Por otro lado, son estas propias falencias las que definen las competencias y tareas.

Al igual que las generaciones anteriores no se recurre al imaginario colectivo para estructurar y explicitar las respuestas.

"Ha sido difícil porque yo tengo la sensación de que, o la vivencia, por ejemplo, me ha sido difícil, o me ha implicado un esfuerzo importante tratar de bajar cierto perfil que yo veo de carrera muy ligada a lo académico, al trabajo universitario, al trabajo e investigación, al trabajo profesional, al trabajo no profesional a la búsqueda del conocimiento, la investigación, difícil insertarlo, sobre todo en las técnicas que es por lo menos en el momento que, en los años que yo hice la carrera, o por lo menos lo que yo adquirí fue la mayor, adquirió más solidez teórica que en técnicas metodológicas que es lo que más precisas en empresas para resolver problemas puntuales, tipo, bueno, entrevistas, grupos de discusión, encuestas, , ...y los tiempos son mucho más rápidos no te permiten esos tiempos de reflexionar, de pensar, es todo mucho más rápido y con resultados más concretos, a veces ni siquiera les importa aquellos conocimientos o.. sino bueno, cosas mucho más concretas, puntuales, impactos, opiniones de los funcionarios o ese tipo de cosas,a mí me pasó, yo no salí con una solvencia técnica de Facultad donde pudiera encarar de una problemas, resolver problemas..... cambiar un poco, cambiar no, pero por lo menos adaptar para determinadas cosas elementales, esa cabeza con la cual yo por lo menos salí o, es la visión que yo tengo, con la que uno sale de Facultad (entrev 9 Plan '71)

"la carrera nuestra es muy light, por lo menos en aquella época, muy light, muy light entonces ta, de pronto en el momento es mejor porque te la llevás más de arriba, pero son esos ...yo qué sé, entonces, yo qué sé, ya te digo... . Y de los sociólogos me parece que, digo, bueno un poco a raíz de eso no les dan un perfil concreto para salir a hacer nada muy específico, y no es una profesión que tenga una tradición, una cosa, mismo como los psicólogos, la gente más o menos sabe para qué son los psicólogos, les gustarán o no, pero saben para qué están, los sociólogos, digo, cuánta gente tenés en el Uruguay que te diga: "ah, no, para esto necesitamos un sociólogo ...todos salgan igual, dale opciones, que cada uno se haga, de alguna forma su carrera un poco a sus s intereses..." (entrev 23 Plan '71)

Otro conjunto de críticas a la formación, que se automáticamente las traducen en competencias, están focalizadas hacia la escasa metodología, o demasiada teoría. Si se tiene presente los datos aportados por el capítulo cuantitativo, en el cual se remarcaba la necesidad de profundizar los aportes de las metodologías, a raíz de la

mala evaluación en la carrera, concuerda con los fragmentos de las siguientes citas. Las redefiniciones sobre el campo metodológico, necesitarían revisarse a la luz de la readecuación de las técnicas para un mercado profesional, que demanda mayores conocimientos en esta materia.

"el mercado te obliga a ser técnico y la Facultad te forma como un intelectual, para decirlo en términos clásicos. Y bueno, o sea, la facultad no tiene, digamos, yo no sé cómo llamarlo, no tiene una veta aplicada, te forma como un gran sociólogo pero para mí lo que le falta es una veta aplicada, en opinión pública, en investigación de mercado que a vos te agregue valor como para salir de facultad y poder desempeñar alguna función dentro de una empresa de investigación, y a parte son los lugares donde podés conseguir trabajo hoy en día....pensar una investigación desde la muestra, desde la construcción de los objetivos, desde la construcción de las guías de difusión, siempre que se hacen las guías de discusión previamente hay todo un trabajo de formulación de hipótesis, en eso pienso, que los sociólogos hemos aportado mucho porque tenemos metido una lógica de cómo investigar, una metodología de investigación"...(entrev 16 Plan 92)

"Exacto. Es a partir del nuevo lugar que tengo en la institución, del nuevo rol, del nuevo desempeño que tengo en la tarea en (...) que si bien fue solicitada a solicitud propia me veo en la necesidad de ejercer como socióloga, pero sí actualizarme.

....Y principalmente en el plano de investigación y de técnicas, principalmente. Porque tengo la idea, ahora que tengo la maestría, que nosotros en nuestro plan hubieron muchos abordajes teóricos, mucha conceptualización de marco teórico, analítico, pero no tanto de técnicas específica, de estratégica específica, de herramientas específicas.... nosotros nos manejamos muchísimo a nivel de enfoques teóricos, pero no tanto a nivel de la técnica específica tanto cuantitativa como cualitativa...". (entrev 22 Plan '71)

Un conjunto de opiniones sobre la inexactitud de las competencias propias de la profesión, provienen del concepto ambivalente de lo que es ser Sociólogo. Más allá de esto, también se le atribuye la culpa al propio cuerpo de profesionales, que realizan tareas que hacen pensar en diferentes alternativas y desdibujan la imagen profesional, no sólo a los entrevistados y a toda la sociedad.

Creo que ahí también tienen culpa los sociólogos, es un poco duro para los sociólogos, pero la mayoría de los sociólogos se consideran todólogos, entonces es una disciplina muy desdibujada, no es ser economista, la gente tiene claro, vos te dedicás a la economía, sos agrónomo, a bueno, por lo menos vivís en el campo, la sociología está un poco metida en todo, entonces es todo y no es nada. Creo que hay un poco de eso. Hay un problema como de especificidad, la sociología que se ocupa de la sociedad, eso es muy vago....pero la sociología, vos te encontrás un sociólogo trabajando en educación, en una ONG, entonces creo que ahí es donde no es claro para la sociedad civil cuál es el ámbito de la sociología....., sociología no es sólo leer teoría, si vos hacés una carrera donde tenés mucha, mucha teoría, con pocas bases en lo empírico, entonces, claro, la gente sale de ahí sin saber qué hacer con lo empírico, lo cual, obviamente, es razonable, entonces el sociólogo empieza a abarcar un poco, no sé, como que es un rol un poco

indefinido ese. Todo bien con Foucault, pero también hay que saber el desvío estándar. (entrev 17 Plan '92)

La redefinición del campo disciplinar, es objeto de análisis para la definición de las tareas. En estas dos entrevistas, se percibe como los profesionales dibujaron su campo profesional, al interior de sus ámbitos de trabajo, para desde allí, explicitar las tareas y competencias propias. Parecería que una vez delimitado los cortes con el resto de las profesiones, estos logran adaptar una definición propia de las competencias. Otro motivos que se trasluce en dichos fragmentos, es que una vez reconocidos los aportes, estos logran recortar el campo, para luego tomar ese campo de competencias propias.

*"Yo creo que recién ahora las generaciones de ahora van a empezar... que por lo menos e empiece a abrir en el mundo del trabajo que hay otra profesión que puede aportar **yo tengo campo libre, porque tu campo de trabajo te lo vas armando vos. ¿A ver si me entendés? Ahí en Seguridad Industrial los tipos decidían ellos, es decir, era una cosa intuitiva del doctor que estaba ahí, él quería armar un equipo multidisciplinario porque le parecía que la seguridad industrial había que atacarla desde diversos ángulos,....entonces no era solo una cosa de los ingenieros ni tampoco era una cosa de los técnicos preventivistas, había probado con asistentes sociales, un tipo con cabeza abierta, y luego dice: precisaría un sociólogo que pueda dar una mano, yo me metí a fondo, pero claro el tipo cuando te llama te llama porque le parece que lo precisa, entonces el campo de trabajo no lo tenés fijado, lo armás vos, lo fui armando yo.**(entrev 11 Plan '71)*

*"hacía resumen de materiales, escribía para el marco teórico y él lo que quería era que yo le diera, como que armara, una especie de asistente de él, y yo no acepte eso, no, me decía vamos a necesitar tales materiales, bueno, vos resumí esto, yo resumo lo otro, yo lo resumo y además lo escribo ya para el marco teórico y para el diseño de investigación. Lo logré, logré que me aceptara eso, pero como que siempre hay cierta reticencia, no sé si serán todos los economistas, me parece que sí, como que la economía se ven un poco como superiores a nosotros y como que nosotros estaríamos más para la parte metodológica, por ejemplo,... ..ellos no tienen formación en metodología como nosotros, eso sería la fortaleza al lado de la economía, pero tienen una formación más profunda en otros temas, más amplio, es verdad, entonces como que él, no sé cómo explicarte, como que cree que puede abarcar toda la investigación y que yo puedo unas tareas concretas, **a pesar de que el año pasado le demostré que yo podía hacer algunas cosas más ...porque era como decir: un sociólogo puede dedicarse a eso.** (entrev 12 Plan '71)*

Por último citamos dos fragmentos de entrevistas que, al igual que la anteriores desde su posición en el mercado y sus tareas, no encuentran mayores dificultades en delimitar las tareas de los sociólogos.

"bueno necesitaba alguien que sepa investigar este el mercado, "necesitas alguien que te investigue en el mercado, una metodología y estadística, yo lo sé, lo domino", "necesito alguien que tenga capacidad de interpretación de qué es lo que está pasando afuera", "sí, lo tengo, tengo suficiente bagaje teórico para

tener herramientas para interpretarlo y tengo práctica para poder interpretarlo, he estudiado cuatro años para poder hacerlo", entonces de repente las empresas se encontraron con una persona como yo que tenía todas esas cosas,..... es el tipo que sabe de investigación de mercado, que sabe interpretar fenómenos sociales, que tiene un mínimo desarrollado de capacidad para extrapolar tendencias y que puede interpretar una gran cantidad de fenómenos que otras disciplinas no pueden interpretar, o sea, no quiero parecer racista, pero sinceramente un psicólogo no puede abarcar las mismas cosas que un sociólogo puede abarcar, un psicólogo hablando de sociología hace bastante agua, un sociólogo hablando de psicología no hace tanta agua. (entrev 14 Plan '71)

"Creo que lo que se necesita, justamente, un sociólogo creativo, flexible, que se adapte a nuevas situaciones. Tengo clientes muy diversos, trabajamos para (...) como para una empresa privada, de sondeando, por ejemplo, las posibilidades de envasar vino en sachet, te requiere mucha cintura, que te adaptes a nuevas situaciones, que adaptes la metodología de la misma manera. Tenés los instrumentos ahí tenés que torcerlos para que te ayuden a cumplir tus objetivos, básicamente se necesita un sociólogo creativo, mismo para analizar la información, más allá de la cabeza de un sociólogo que trata de generalizar de lo particular, necesitas tener visión. Creo que es la necesidad de la empresa, no serviría que tuvieras una cabeza cuadradita y que hicieras solamente lo que te piden.(entrev25 Plan 92)

De la Formación a la Profesión. Mercado y Poder Profesional. ¿Dilemas o certezas del Oficio?

"que a mi me interesa transmitir más que nada de la vivencia es esa dificultad de inserción laboral más que nada profesional, en cuanto a esa continua búsqueda de legitimación es bastante difícil y muchas veces hace, yo conozco gente que ha quedado por el camino, que ha abandonado la práctica, se recibió, no encontró o no estuvo dispuesto a dar una lucha permanente, de decir bueno, cuando trabajo, permanentemente voy a reivindicar mi condición de sociólogo voy a buscar trabajo como sociólogo y al cabo de un tiempo eso los ha agotado y bueno, dejaron el ejercicio de la carrera" (entrevista)

En este apartado, se intenta de manera resumida, analizar las interpretaciones que realizan los profesionales de sus competencias y el mundo profesional, traducidas en la valoración del mercado, a la luz de las diferentes generaciones de Sociólogos. En este caso el interés radica en observar la conducta profesional, en su condición de ejercer la profesión con la interacción de otros grupos de profesionales y la sociedad en su conjunto. Los Sociólogos en tanto generadores de un sistema de símbolos y pautas profesional, van gestando y autovalorando el mercado profesional.

Como un elemento clave señalado, por las diversas teorías, el prestigio social de cada profesión, enmarca su evolución histórica y el posicionamiento en un sistema de profesiones y por ende en el sistema de estratificación social.

La movilidad colectiva, como proyecto, es señalado por Sarfatti, como uno de los elementos claves para constituir la profesionalización, frente al resto de las profesiones.

Como era de esperar las primeras generaciones, aquellas que nos hablaron de las motivaciones político- sociales, son las primeras en crear las valoraciones propias de la profesión. En estas se percibe un mercado ambivalente, desde la justificación de lo académico en su momento histórico, a un replanteamiento desde los orígenes hasta la fecha. Las primeras generaciones, incluso hasta aquellas que egresaron luego de la intervención desdibujan su imagen profesional y la valoración del mercado, por el simple hecho del avance de la Sociología en la sociedad, desde ámbitos estrictamente académicos, hasta llegar a la situación actual con una inserción en esferas privadas.

No existía en ese momento una actividad profesional sociológica en el país; sí existía en otros, pero en el nuestro no. Entonces, de alguna manera, todos centramos la idea de que ser sociólogo, por lo menos en el Uruguay, era entrar a trabajar en la Universidad. De alguna manera, ni se nos planteaba una alternativa diferente; no había un mercado como para poder participar... la idea que nuestra generación desarrolló de todo eso era que había que investigar, producir teóricamente, y enseñar, y que eso se hacía en la Universidad. Es más: en esa época, aunque yo no participé nunca de esa visión, era prevalente cierta visión despectiva respecto de la actividad de encuestas de mercado y cosas por el estilo, que eran vistas como cosa berreta o no académica.... (entrev. 1 Pre).

Se fue ampliando, aunque se amplió muchísimo menos de lo que pudiera por esa incapacidad casi visceral de que los sociólogos tienen de aprovechar todo el mercado que hay, porque la sociología nació atada a dos cosas, nació atada un proyecto político contra- ideológico en el que el asunto no era construir el mercado profesional sino contribuir al hombre nuevo, y después otra gente fue desarrollando intereses profesionales vinculados a un mercado muy incipiente que había, que era el mercado de encuestas de opinión, encuestas de manera general, de manera que se bifurcó en dos, inclusive una veía muy mal a la otra, (...) la consolidación profesional se va a dar el día que se muera esa generación, esa generación se perpetúa mediante una cantidad de cosas porque también tiene contactos con las fundaciones(..) entonces hay toda una red de cosa, el mercado de por ahí solo no se va a abrir porque el mercado se abre cuando hay alguien con prestigio en el área que le pone el sello a la apertura que el mercado puede hacer.(entrev. 2 Pre)

"un sociólogo en Brasil vale más, digamos, que un sociólogo en Uruguay, entonces te diría que de alguna manera la sensación es que bueno, por un lado, nosotros no nos valoramos lo suficiente, es decir, como que hay una especie de complejo de inferioridad, como que somos científicos de segunda categoría, entonces por qué el sociólogos está tan desvalorizado y tan auto- desvalorizado, mi opinión es que es un tema, la razón es doble, por un lado creo que como comunidad científica no hemos sabido buscar los espacios de debate, hemos quedado muy encapsulados por un lado en el ambiente universitario, y por otro lado, es cierto que nuestra comunidad básica, de científicos básicos, es muy dura, es muy dura,yo creo que la sociología uruguaya tiene un nivel muy bajo de legitimidad en el país (entrev. 5 Pre)

Estas tres citas denotan una significación, diferente de la profesión, si bien se corresponden a un mismo estrato de egresados, la distinción sobre sus valoraciones opera, en primer lugar, en relación a los motivos del ingreso. Para sostener dicha afirmación observemos que el entrevistado 1, sus motivos fueron en primer lugar volcados hacia el estudio de lo social como forma de contribuir al cambio social, admite un cierto desdibujamiento, ya en su época de la sociología fuera de las cátedras, señalando que esa visión de la profesión no era muy compartida por los colegas, pero remarcando la necesidad de la investigación y producción en ámbitos académicos.

El entrevistado 2, fundó sus motivos en que la Sociología era el estudio de la "no transparencia de lo social" y por ende argumenta que el hecho de la no consolidación profesional en el mercado se debe al propio nacimiento de la sociología fundada en redes de personas o grupos con concepciones muy delimitadas de lo que es ser un sociólogo.

Por último la entrevista 5 evidencia una preocupación o motivación, para el ingreso, más vinculada hacia los aspectos macro, que aplicados a la visión del mercado profesional deja como saldo argumentos en base a la competencia inter-profesional, es decir sitúa al sociología con las demás profesiones y contextualiza la falta de reconocimiento por un "juego" de poder o jerarquía, al interior del campo profesional.

Es una de las grandes carencias, en ese sentido, la Economía ha tenido un protagonismo muchísimo mayor que la Sociología, entonces el sociólogo está más bien asociado a una dimensión que es la dimensión más de las encuestas, más de los datos estadísticos, más de la información de conocimientos puntuales, pero el sociólogo no tiene, en este momento, una imagen de tipo que puede decir algo relevante para el desarrollo futuro del país. Más bien ese espacio es un espacio que está en el "debe" de la profesión. en el Uruguay eso sucede poco porque creo que no hay un esfuerzo desde el punto de vista de los sociólogos en comunicarse con la sociedad, bueno, hace 8 años, son vidas muy cortas para una profesión, no ha habido tiempo suficiente, me da la impresión (entrev. 6)

"me parece que claramente la reconstrucción institucional de la profesión como tal empieza a consolidarse sin duda cuando la Universidad vuelve a funcionar, ahí hay un ejemplo básico de confluencia, y se genera de a poco, se genera, se regenera una colectividad ...Y me parece que la legitimidad de la profesión es una legitimidad bastante creciente, por supuesto en un proceso en el cual vos tenés muchas cosas que se van a aventurar con el tiempo, aventurar en el sentido de que toda profesión que está en el proceso medio fundacional, fermental, demora bastante tiempo en establecer sus propios niveles de clasificación de calidades, de mínimos exigibles, de códigos de ética, etc. (entre 7 Marrano)

Como se señaló para los casos anteriores, los marranos "arrastran" las visiones y valoraciones del mercado que realizan los primeros egresados. Como lo evidencian estas dos citas, parecería que no importa el propio ejercicio de la profesión para determinar la valorización ante el mercado profesional. Estas generaciones de sociólogos ejercen un papel de autocrítica en su conjunto y descontextualizan la situación, o bien por referencia externas (otras profesiones), o por el carácter incipiente de la disciplina.

".....yo creo que la sociología realmente es una cosa..., yo nunca pude encontrar el límite claro de la sociología y la Ciencia Política, o entre la Sociología y la Psicología Social y me parece que son distinciones que solamente tienen validez, y tal vez que tengan, en el ámbito más académico.... Ahora, como es una carrera que a pesar de las referencias o modelos ideales que podía, quizás no intencionadamente, proponer, pero que da para una cantidad de salidas, digamos, la gente si tiene aptitudes de base puede hacer muchas cosas distintas, eso probablemente contribuya a que haya una visión difusa de para qué sirven los sociólogos, Entonces yo creo que para la gente se ha vuelto un más habitual, ya no es un bicho tan raro, ya la gente está acostumbrada a encontrarse sociólogos (entre 10 Plan 71)

Cuando comenzamos a observar las opiniones de los egresados, luego de la intervención, comienzan a dibujarse las valoraciones en el mercado profesional, desde una perspectiva más sintética, que apunta a la propia formación de los profesionales, en dos planos. El primero es la propia formación académica, sin un perfil claro y diferenciador. El segundo, en un plano crítico sobre las acumulaciones internas que por ende redundan en un prestigio del cuerpo de profesionales.

"creo que todavía falta muchísimo de legitimación profesional, en la estructura del estado, a nivel privado también, y de apoyo al desarrollo, creo que falta, a lo que es lo corporativo, yo permanentemente me comparo con los psicólogos ...un sociólogo hay que estar explicando que...no el que cita la profesión sino lo que podes hacer y podes ayudar, ahí me parece que todavía falta muchísimo, ahí yo, personalmente me siento bastante desprotegido (entrev 9 Plan 71)

"los que nos formamos en el 85, veíamos al marketing como algo malo, y además, me acuerdo hasta las palabras que se utilizaron a veces en Facultad era la prostitución de la sociología, como trabajar para hacer plata, como que te metías a estudiar sociología y nunca pensé hacer plata con mi carrera si no nunca hubiera estudiado ni servicio social ni sociología, no sé, ... entonces si vos trabajabas para hacer palta era demasiado grosero, demasiado tajante eso, pero yo lo compartía, entonces después que pasó el tiempo y que empecé a aceptar otras cosas, yo pienso que nos marcó muchísimo la generación del 85 (entrev. 12 Plan 71)

como que hubo un crecimiento muy grande, yo creo, de la inserción de la profesión dentro del mercado, en el Uruguay, y hay como cierto proceso de decantamiento y de consolidación de esos espacios, siento eso, es una percepción, es una cosa basta nueva,.... es una profesión que se presta, además, por la falta de regulación, se presta acá, porque en otros lugares las cosas están más reguladas.. Linda con muchas, al ser una formación con un perfil ocupacional tan amplio, creo que linda con otras profesiones,....creo que el sociólogo no tiene un espacio como único, delimitado y claro, como tienen los médicos, es una profesión difícil de delimitar en cuanto al desempeño profesional. (entrev 13 Plan 71)

La generación definida como Plan 71 admite y explicita una desvalorización, en relación al mercado profesional, si bien en las entrevistas anteriores aparecen dichos planos, este conjunto de sociólogos realiza un paralelismo entre la inserción profesional, con sus tareas y desde allí, la evaluación de la profesión en el mercado.

Entonces el punto es ese justamente, como que la gente sigue sin saber cuál es la funcionalidad de un sociólogo ya sea dentro del ámbito empresarial, organizacional, estatal, social o lo que fuera.. (entrev. 14 Plan 71)

¿Y que el empleador no tenga claro qué es un sociólogo también no está jugando ahí un pedacito

en la explicación? yo creo que está jugando porque sino habría gente que no podría estar trabajando porque lo que hacen no es sociología. Lo que pasa es que eso afecta a la profesión, yo creo que por un lado los sociólogos han tratado de trabajar en campos que no son de sociólogos, fuera de la sociología una de las características que he visto con otras disciplinas es que tienen más capacidad de plantearse demandas concretas, (entrev. 15 Plan 71)

Creo que no hay demasiada idea. Creo que ahí también tienen culpa los sociólogos, es un poco duro para los sociólogos, pero la mayoría de los sociólogos se consideran todólogos, entonces es una disciplina muy desdibujada, no es ser economista, la gente tiene claro, vos te dedicas a la economía, sos agrónomo, a bueno, por lo menos vivís en el campo, la sociología está un poco metida en todo, entonces es todo y no es nada. la sociología que se ocupa de la sociedad, eso es muy vago.... (entrev. 17 Plan 92)

Si se observa las opiniones anteriormente citadas, se percibe que la evaluación que realizan los sociólogos, de sus logros en las dimensiones de prestigio y de la posición social, el saldo es negativo.

El mercado aparece como una figura ajena a su actuar, en primer lugar, por el hecho de deben de ser los "otros" quienes tienen la obligación de saber la funcionalidad de la profesión y en segundo lugar las autocríticas dirigidas al interior del cuerpo profesional, en el sentir de que son los propios colegas que realizan tareas percibidas como ajenas a la profesión. Básicamente las críticas pueden orientarse hacia un aspecto cultural, la lógica de la práctica profesional, que la literatura la basa en tres aspectos, o combinación de actividades, el diagnóstico, la inferencia y el tratamiento.

De repente tampoco los sociólogos hemos hecho mucho para que se nos respete, a veces hay, como en marketing hay mucho chanta, digo, marketing que es una disciplina nueva también, que cuesta mucho entrar en el área marketing, yo ahora que estoy, gente que se va a dedicar solamente a marketing le cuesta mucho ir a una empresa y decir bueno, en todas las empresas se necesita un planificador de marketing, y bueno, en la sociología también, de repente la tradición no nos ayuda muchos, nosotros tenemos que profesionalizarnos y mejorar nuestro desempeño, mostrar que nosotros somos profesionales y que nuestro trabajo es válido, eso creo que lo tenemos que demostrar nosotros.. (entrev.25 Plan 92)

"compete mucho a los sociólogos como comunidad de profesionales definirse dentro de una sociedad determinada, tu no puedes exigir reconocimiento de una comunidad que no sabe qué es lo que haces, te diría, de que falta un posicionamiento, una integración incluso de nosotros como sociólogos y acá estamos, y hacemos esto y podemos aportar esto y esto.(entrev. 29 Privado)

En un proceso que tiende a el reconocimiento de un nueva profesión, como es el caso de la Sociología, se presenta complejo y polifacético, al interior de un corpus más amplio, que no se puede reducir a la mera expresión organizativa o colegiada. Sin embargo sin funcionar una con otra, es importante sostener que el grado y la solidaridad producida por un grupo ocupacional en su recorrido hacia la profesionalización es indicativo de su grado de madurez, medido por el grado de establecer vínculos tanto a su interior, como con el resto de la sociedad.

Las citas anteriores nos marca un cuestionamiento hacia el resto de cuerpo de colegas, que redundo en una desvalorización de la profesión ante los empleadores, en un sentido amplio. Las continuas menciones hacia la falta de reconocimiento lleva a que los entrevistados sientan la necesidad de una regulación de la profesión, como hecho u acción que selle las credenciales y valorizaciones ausentes a la hora de enfrentarse al mercado.

Mirá, yo una de las cosas que he visto que cuando yo empecé a estudiar sociología, nadie sabía qué era la sociología, no había muchos sociólogos en los medios, ahora hay mucho más presencia de sociólogos, es más conocida la profesión, hay algunas estrellas como (...) que aparece constante mente en los medios, como (...) que aparece en los medios, todo esto le ha dado como más legitimidad a la profesión, por otra parte me parece que la enseñanza de la sociología avanzó mucho con el plan 92, con la constitución de la Facultad de Ciencias Sociales.(entrev. 16 Plan 92)

El efecto Universidad, como garante de valorización ante el mercado de las credenciales obtenidas, señalado ampliamente en la teoría sobre las profesiones, surge en un plano muy débil en una única entrevista. Esto nos puede indicar el escaso papel asignado por los sociólogos, una vez egresados a su casa de estudios.

Más allá de esta mera visión, los centros que impartieron o imparten estudios en Sociología, juegan un papel netamente secundario a la hora de observar los tópicos de profesión y mercado. Parecería que existe un suerte de desprendimiento una vez egresado, con la casa de estudios. Este hecho llama la atención, como punto a rediscutir, porque en nuestro país no ocurre este hecho con otras profesiones y no necesariamente las más antiguas y prestigiosas, sirva de ejemplo el papel asumido por la Facultad de Ciencias, y el papel asumido por su decano, para el reconocimiento a nivel Legislativo y Ejecutivo después para con las Licenciaturas impartidas en dicho centro de estudio. Otro caso similar es el papel asumido por la Facultad de Psicología.

Se puede concluir que la valorización que hacen los sociólogos de su profesión en el mercado, tiene un valor "mutante", tanto en relación a lo interno (para si) como externo (para la sociedad). Esta mutación se puede explicar, en parte, por los motivos del ingreso y la formación y en parte por las tareas. El patrón académico de la profesión, como valorización, solamente se dibuja con fuerza en las primeras generaciones, para luego agotarse en el resto. Parecería ser que los nichos o las inserciones profesionales, en cada época, dibujan la valorizaciones de cada sociólogo, respecto a su profesión.

Las referencias y comparaciones interprofesionales, solo se plantean para desmerecer a la profesión. Esto no traduce que existe un grado bajo de autoestima al interior del cuerpo que lleva a que exista un débil posicionamiento frente al resto de las profesiones y de la sociedad en su conjunto.

Sin lugar a dudas, existen diferencias a la hora de explicitar como se valora a la profesión ante la sociedad en su conjunto. Las primeras generaciones restan importancia, al papel de la legitimización social, tal vez porque la lucha era hacia adentro de la Universidad y no existían demasiadas, demandas y/o prácticas concretas de la profesión en el mercado o al ingresar al mercado profesional no tuvieron demasiada resistencias. Con la masificación de la matrícula universitaria y la

salida al mercado de las primeras generaciones post-dictadura, las áreas más vinculadas al marketing o la Sociología Aplicada, en otros ámbitos más allá del universitario, se comienza a demandar a los profesionales, pero paralelamente a medida que crece el mercado sociológico, comienza a desvalorizarse las credenciales profesionales.

Los Invasores. ¿Comunidad invasora o comunidad invadida?

Como se planteo a lo largo del trabajo, la Sociología es una disciplina relativamente nueva, y si se compara dicho nacimiento con el resto de las ciencias sociales, en el país este dato se redimensiona.

Al interior de un sistema de profesiones, la Sociología como comunidad de profesionales, se encuentra en una etapa muy incipiente. Esto sin lugar a dudas influye en las opiniones de los entrevistados, ya que el sistema general de profesiones y el período socio - histórico en el cuál los profesionales ingresan al sistema valoran sus posiciones de una forma heterogénea.

EL objetivo de este apartado es investigar, el sentido, la visión y por ende la identidad de la profesión, a través de la sumatoria de las identidades individuales. Para rastrear dichas opiniones desde otro ángulo, se les realizó la pregunta sobre la posibilidad de encontrar invasores a la profesión, o si la expansión y consolidación de la comunidad invadió otras áreas de conocimiento. Las diferentes trayectorias laborales, inscriptas en un período de tiempo determinado, nos indicarán si esta realidad existe y desde cuando. ¿Cómo se define a un invasor?. La pregunta estaba planteada con un doble sentido. En primer lugar percibir desde un estímulo directo, la respuesta inmediata. Desde el otro, era observar el mero estímulo como afectaba la articulación de la pregunta. Es decir mediante la repregunta del entrevistado sobre el termino, el entrevistador daba la posibilidad de varias definiciones, y desde allí cada caso realizaba su opinión. El lector a lo largo de la citas en este apartado, se encontrará con la pregunta que introducía al tema³², hecho que no sucede en los demás. Esto obedece a los objetivos anteriores, es decir planteado el primer impulso, como cada entrevistado fue abordando la temática de diferentes maneras. Unos desde una primera respuesta, otros reinterrogando al investigador sobre la definición, otros construyendo sus propias definiciones, y desde allí abordar la respuesta.

Por último cabe resaltar, que la pregunta (que generalmente se realizó) recibió diferentes respuestas gestuales. Para la primer generación, la sorpresa se reflejaba en sus rostros, para la segunda y la tercera, la reflexión, el pensar la respuesta y para las dos últimas era como una "válvula de escape" hacia algo que se percibía como un tema "contenido" y no se encontraba el momento justo, para expresarlo. Esto nos habla, como primera reflexión que la convivencia interprofesional, esta marcada por el cuando y el cómo se ingresó a el sistema o mercado de las profesiones.

³² Se identifica por la sigla PH y negrita

Si los anteriores bloques temáticos, se percibía un cierto comportamiento, a través de las opiniones por estrato de egreso, en el tema que ahora se analiza, no se puede afirmar lo mismo. El único estrato de egresados que se mantiene con una opinión unanime sobre las invasiones interprofesionales, son los profesionales que egresaron previo a la intervención militar. Como se desprende de las citas de este grupo, no existe una opinión en contra de los invasores, y por ende de defensa corporativa de las tareas profesionales.

Los argumentos manejados, para tal afirmación, se basan en cuestiones de corte académico, los paradigmas, la acumulación, los trabajos interdisciplinarios, la formación, entre otros.

Tal vez la propia experiencia de construir una disciplina, la necesidad de fundar una pequeña comunidad científica, que se desprendiera de las demás áreas sociales, hizo que optarán por un camino, inconsiente, que llevó a la necesidad de convivir con otros profesionales, que en esos momentos ingresaron al campo sociológico, sin contar con las credenciales académicas, y de como resultado, el no percibir las invasiones interprofesionales.

En otra línea de argumentación, esta generación, dada sus condiciones de nacimiento, inserción y consolidación profesional, no tenga la necesidad de redefinir los papeles de la Sociología y por ende los límites y este tema no se viva como conflicto, ya que no se encuentra amenazada su acumulación intelectual.

"yo creo que hay ciertos frenos que tienen que ver con los paradigmas, con la crisis de los paradigmas... yo creo que hay que empezar por otras cosas, como unificar el lenguaje. La crisis ha hecho que por cada cosa cada uno entienda cosas distintas, y ninguna ciencia puede funcionar cuando no se ponen de acuerdo ni siquiera en lo que son las cosas, de qué están hablando. (entrev 1 Pre)

"las ciencias sociales no partieron de ninguna cosa transdisciplinaria, entonces tiene dos techos impresionantes, la gente tiene una formación que de arriba ignora la ciencias sociales y la gente que nace, nace sobre la base de luchas por curros, por cositas, entonces es un país que tiene enormes dificultades para el trabajo interdisciplinario por la manera que surgieron, la educación general que tiene, que era extraordinaria en la época, sigue siendo buena pero tiene esos defectos que no tiene un nivel medio de articulación y porque nacieron también, no nacieron de ningún nivel común sino que nacieron como hongos" (entrev. 2 Pre)

Mirá, yo en realidad he trabajado básicamente con economistas, con psicólogos no, y después he trabajado bueno, con ingenieros, pero básicamente con economistas, ...y la relación te diría que es buena, ahora lo que, con los psicólogos no tengo experiencia, con los antropólogos tampoco, lo que yo noto es que la formación que nosotros tenemos como sociólogos es un poco rígida para trabajo interdisciplinario, que no es tan fluida como en otros países (entrev. 5 Pre)

Como se adelantó en los párrafos anteriores, las opiniones sobre este núcleo no se acumulan por generación. Tampoco el corte es por el tipo de ámbito en el cual, el entrevistado esta ejerciendo la profesión. Los recorridos hacia el mundo del trabajo profesional, no aglutinan las opiniones. Entonces la pregunta es ¿cuál es el común denominador o qué hace a que un sociólogo tenga una opinión y otro, de su misma generación, con un idéntico recorrido y vivencias sobre la profesión, opinen de forma tan opuesta? La respuesta a esta interrogante queda pendiente a explorar, tal vez por otras técnicas de investigación que den cuenta de otras realidades, otros mundos, estamos pensando en los Grupo de Discusión, como emergentes de ideologías al interior de un mismo campo. Las ideologías, en un sentido amplio, puede explicar el posicionamiento de los diferentes sociólogos respecto a esta temática.

La hipótesis a plantear sería que las diferentes ideologías con respecto a la profesión y al sistema de profesiones en su conjunto, determina las opiniones de los sociólogos con respecto a la defensa-invasión de otras profesiones.

Para ilustrar lo anteriormente afirmado, citemos dos entrevistas que conjugan igual formación, idéntico recorrido, posicionamiento social, cultural y económico similares.³³

PH- Por último: ¿Hay invasores en la profesión?

- Sí, sí, en todas las profesiones no reguladas, yo diría . En todas las profesiones no reguladas, claro eso no quiere decir que regular la profesión sea regularla legalmente sea el mejor camino, pero si los hay, con suertes muy diversos. Yo creo que hay tipos que pueden venir desde afuera y pueden integrarse a la profesión y ser tipos muy productivos, de hecho, buenas parte de lo s grandes sociólogos uruguayos viene de otros lados, porque la disciplina como tal no aparecía. Me parece que el riesgo más grande es la posibilidad de dominio aparente de alguna gente que da cierta legitimidad, de que permite que alguno se presente como sociólogo o politólogo, (entrev 7 Marrano)

PH ¿En tu práctica profesional vos decís "esto lo tendría que haber hecho un sociólogo" o "esto es para un sociólogo"?

Yo no lo pondría de esa manera, yo creo que es una relación de ida y vuelta. Hay gente que no tiene formación sociológica y que hace trabajos que los hacían personas con formación sociológica y viceversa. El sociólogo es un bicho raro, es un bicho que encuentra ubicación en muy distintos espacios de trabajo y al mismo tiempo es una profesión lo suficientemente laxa como para que gente formada en otras áreas también pueda hacer cosas dentro de lo que se llama la labor particular del sociólogo. Yo no lo pondría de esa manera, no podría que hay un invasor, una invasión de los estadísticos en la Sociología. Hay estadísticos que hacen trabajos particularmente de consultoría y de encuestas, algunos lo hacen bien y algunos lo hacen mal, en general, el ejemplo más patético de tipos que no eran sociólogos haciendo cosas que deberían haber hecho sociólogos,..... en el Uruguay eso sucede poco porque creo que no hay un esfuerzo desde el punto de vista de los sociólogos en comunicarse con la sociedad, creo que ese es uno de los

³³ El mismo nivel económico es una fuerte suposición. está se hace mediante los puestos de relevancia que ocupan en sus trabajos.

grandes problemas, salvo a través de las consultoras que publican en los medios de prensa, esa es una excepción importante, saliendo de eso no hay una relación fluida de comunicación entre la investigación académica que se hace y la llegada que eso puede tener en el público masivo. Entonces, ese espacio, por ejemplo, en columnas de diarios, más bien ¿Quién lo ocupa? Bueno, o lo ocupan los economistas o lo ocupan políticos, pero no lo ocupan los sociólogos, hay una gran carencia desde ese puntos de vista. O lo que se produce dentro de la academia, ¿quién sabe lo que se produce en la academia? Nadie sabe lo que se produce dentro de la academia, no se divulga, ese es un espacio que han perdido los propios sociólogos, no porque hayan sido invadidos sino porque no han logrado mantener ese terreno. (entrev 6 Marrano)

Ambas entrevistas argumentan y se sitúan desde diferentes planos. La primera reconoce a los invasores y plantea la oportunidad que tiene la disciplina de nutrirse con otras profesiones. Los lineamientos con respecto a los invasores se basan en la escasa o nula regulación, que trasciende a la profesión del sociólogo.

La segunda, reconoce la invasión como proceso que se sufre, pero también lo hace sufrir el sociólogo con otras profesiones. El problema central, para este entrevistado, es la escasa comunicación que realizan de sus actividades la propia profesión, que permite perder espacios de ejercicios y estos sean percibidos como invasiones. El tema lo transforma "de invasores a dejarse invadir".

Por el contrario y en otra línea de argumentos plantean el tema desde la interdisciplinariedad. La escasa barreras o límites disciplinarios, con algunas profesiones, la distancia respecto a los objetos de estudios, con otras, llevan a formular una respuesta por disciplina. Existe, para este entrevistado, un continuo devenir, que se traduce en conflictos entre la Sociología y el Trabajo Social, difícil de resolver, en la práctica cotidiana.

En la próxima cita, los conflictos se plantean con los Psicólogos por el hecho de un cuestionamiento permanente a la disciplina y a la profesión.

En ambos casos el tema de la invasión entre profesiones se plantea desde el conflicto interdisciplinario.

"yo hacia todas esas cosa amparada en que tenía una especie de destreza metodológica, podía no conocer el tema, pero sabía lo que había que hacer para obtener un resultado de cierto tipo, los sociólogos se entrenaron en eso, en ser unos tipos que poseen un conjunto de destrezas que les permite investigar y obtener información sobre algunos temas,Sí, me he chocado mucho con los Asistentes Sociales..... noté mucha resistencia de Asistentes Sociales que además es una profesión muy cercana a la nuestra, que siempre demandan cosas y hacen cosas en conjunto, sobre todo porque nosotros teníamos una visión muy genérica, y....., ahora me llevo mejor con los Asistentes Sociales, pero te diría que fue con los profesionales que más choque en estos tiempo, y después con los economistas no porque cada uno está en los suyo, bueno, ellos tienen un complejo de superioridad y hablan de política como si supieran, pero he trabajado con economistas bien, bueno, entre sociólogos y politólogos yo no

hago ninguna diferencia y con psicólogos a veces se trabaja pero como corporación te diría que sí, con la que he tenido más problemas es con los Asistentes Sociales. (entrev 4 Marrano)

No, con los psicólogos no me llevaba muy bien. Yo soy bastante, soy un tipo abierto en todas las cuestiones y no tengo problemas, pero con los psicólogos tuve problemas porque, pero después con el tiempo vas conociendo y te vas abriendo. Pero mucho celo hay, hay mucho celo, yo creo que sí que hay, yo no lo tengo, pero hay celo entre las profesiones. Los psicólogos son extremadamente celosos, o te critican, te critican lo que hacés porque te metiste en temas que son de ellos, viste que en la Psicología Social estas muy en el medio.

PH- Hay Invasores?

Sí y te rompen las pelotas. Con los ingenieros trabajo bárbaro, obviamente nos complementamos porque les puedo dar determinadas cosas que ellos no tienen y ellos otras cosas a mí. Pero en las Ciencias que sí son conexas ahí sí yo veo que hay celo.

PH- Celos para deslegitimar la propia profesión de cada uno, en el buen sentido, me está pisando el poncho y ... en términos profesionales, ¿no?

-Que vos no tenés autoridad para opinar sobre tal y tal tema. Con el sociólogo hay como un respeto, así como es un agujero negro, te miran tipo... así como vos podés opinar de cualquier cosa porque estás capacitado, porque sos sociólogo ya te miran con otro respeto supongo que hasta que te preguntan tres veces y les decís no sé. (entrev 11 Plan '71)

En los siguientes fragmentos de entrevistas que transcribimos, se intenta mostrar como en los relatos, surge inevitablemente las argumentaciones a favor de las invasiones, como defensa de campo profesional. Este grupo importante de profesionales, opina y argumenta que sí existen y perciben la invasión de otras profesiones, al campo sociológico. Las dos citas resumen las opiniones, de un conjunto más amplio de profesionales que argumentan en este sentido.

PH- En un sentido más general, parada como profesional. ¿Sentís también de que hay invasiones de otras disciplinas hacia la sociología?

- En general, sí. No hay muchos espacios para sociólogos, yo le veo con mis compañeros, colegas, que realmente la situación está muy difícil, tengo compañeros recibidos de hace años que no han podido conseguir un trabajo como sociólogos, y bueno, de repente ves sí gente de otras disciplinas que está haciendo un trabajo que puede hacerlo un sociólogo, o que debería hacerlo un sociólogo, de repente hay maestros, a veces psicólogos, haciendo cosas de sociólogos, o a veces economistas. A mí nunca me ha pasado, he tenido mucha suerte, pero sí. O espacios que debería ocupar un sociólogo y que actualmente no ocupa nadie, que hace un poco cada uno de la gente que esté y que no se contrata un sociólogo." (entrev 25 Plan '92)

Por otro lado la defensa de la profesión, no se realiza exclusivamente desde la propia comunidad, o en una autocrítica, sino que se plantea como una deslegitimación del saber sociológico, por y a partir de los "invasores" que obtienen una fuerte visualización.

PH- ¿En un sentido amplio, consideras que hay invasores en la profesión de sociología?

*-Sí, creo que sí. Que es una profesión que se presta, además, por la falta de regulación, se presta acá, porque en otros lugares las cosas están más reguladas o hay organismos a los que recurrir. Linda con muchas, al ser una formación con un perfil ocupacional tan amplio, que no sé si lo sigue siendo, creo que linda con otras profesiones, peor es inevitable el encuentro, pero a ellos no les llamaría invasores, creo que el sociólogo no tiene un espacio como único, delimitado y claro, como tienen los médicos, es una profesión difícil de delimitar en cuanto al desempeño profesional. **Sí creo que hay invasores en este país, de gente que se dice sociólogo y que no lo es, y que desprestigia la profesión, sobre todo porque genera, con fuerte visualización y que genera bronca dentro de los sociólogos porque no lo es y que no estudió y después, porque bajo el título de sociólogo dicen cosas que no son correctas o no están bien y caemos todos ahí, sí creo que se da. Pero después, con algunas profesiones está ahí, muy cerca del tema, hay abordajes multidisciplinarios que evidentemente involucran mas de una profesión.**(entrev 13 Plan '71)*

El conjunto de citas que transcribimos, no sitúa la respuesta bajo ningún tópico, es decir a favor o en contra. Plantean la situación, bajo la realidad observada en los apartados anteriores, sobre la inespecificidad de las tareas, hecho al que le atribuyen la existencia de "invasiones". El entrevistado atribuye un tímido papel a la consolidación profesional, descartando cualquier tipo de reivindicación legal frente al tema. La Sociología como campo profesional, se diferencia del resto de las profesiones, en contar con un cuerpo de conocimientos más sistemáticos y la defensa, se realiza, por la acumulación, en patrones de cohorte al interior de la academia. Es está que intenta imponer sus visiones al resto de la comunidad de profesionales, que no necesariamente están inscripto dentro de sus patrones de cohorte académico y por ende sus límites.

"yo nunca pude encontrar el limite claro de la Sociología y la Ciencia Política, o entre la Sociología y la Psicología Social y me parece que son distinciones que solamente tienen validez, y tal vez que tengan, en el ámbito más académico, que tal vez favorezca cierta lógica de acumulación de conocimiento, que si vos quieres defender la acumulación académica de ciertos tipos tengas ciertos unos parámetros de desarrollo de la sociología..., pero cuando vos llegas a un campo transversal como funciona la sociedad ahí necesariamente ... no estamos tratando de discriminar el trabajo de un economista y de un sociólogo, estamos frente a un problema concreto

PH- ¿ Te parece bien que uno que no es sociólogo se pueda llamar sociólogo?

No, pero sí que haga sociología, se supone que hay obstáculos legales para que alguien que no tenga título de médico, de recetas o ese tipo de cosas, ¿los sociólogos que son? Son tipos que a partir de ese ejercicio decidieron hacerlo de forma más sistemática, hicieron una serie de constataciones, lograron cierta acumulación en muchos sentidos, algunas perspectivas teóricas, algunas metodológicas que usaron y a la larga se consolidó una profesión sociológica... (entrev 10 Plan '71)

Las seis siguientes citas, reúnen un conjunto interesante de opiniones a observar, más allá de su opinión al respecto, por el simple hecho de dudar de la pregunta. Esta situación, no ocurrió así en las anteriores entrevistas. Lo interesante es rescatar como cada entrevistado, en diálogo con el entrevistador, mediante la "repregunta", fue formando su propio concepto, y paralelamente su opinión.

Los cuatro primeros fragmentos son representativos de las dudas sobre el término y la repregunta genera un espacio para la reflexión, que es imposible transcribir en un análisis de este tipo.

Este conjunto de profesionales, luego de la reflexión, argumenta que no existen dichas invasiones disciplinarias, hacia los campos o tareas de la profesión. Por un lado bajo el amparo de la apertura en la propia concepción de la profesión, por otro, desde la propia experiencia interdisciplinaria, y por último en una línea de argumentación que sobrepone el período de formación, con la titulación. Por último como el lector puede observar, son opiniones que surgen desde diferentes generaciones de egresados.

PH- Por último, para terminar y no te robo más tiempo: ¿Consideras que hay invasores en la profesión? Más allá de tu trabajo, como profesional.

- ¿A qué le llamas invasores?

PH- En un sentido amplio, como quieras definirlo tu, alguien que vos veas o...

- No, no soy una persona de... no, no porque tampoco tengo una concepción de la profesión muy cerrada, digamos, no la tengo, la tengo muy abierta porque me parece que la sociología es como, el concepto que yo tengo de la sociología es como que es una muy buena tierra fértil donde hacer crecer otro tipo de cosas, y disculpá que vaya a la metáfora, pero quizás sea la única manera en que lo pueda expresar, es como un muy buen conocimiento o núcleo duro de base que te permite después desarrollar fácilmente otro tipo de extensiones de conocimiento, entonces con lo cual nunca sentí sensación de competencia o de invasión, al contrario, yo muchas veces sentí que me consideraban invasor en otros terrenos,.... El tema de la profesión ya te digo, por esta concepción bastante más abierta que yo tengo de la profesión en sí, a veces los límites se me desdibujan, pero me siento pero me siento muy cómodo con esos límites más difusos.(entrev 14 Plan '71)

PH- ¿Hay invasores en la profesión?

- ¿Invasores?

PH- Como lo quieras definir tu.

- Invasores, a ver, es proyectiva la palabra, a ver que yo entiendo por invasores.

PH- O si querés como hacía antes, en las primeras entrevistas, definime lo que es un invasor y bueno, con esa definición....

- A ver, invasores, tipo gente que dice que es sociólogo y que no es, por ejemplo, en ese sentido sí, hay como, al no hacer una reglamentación muy clara que pueda sancionar un tipo porque no sea sociólogo, bueno, se dice mucho en ese sentido hay invasores de ese tipo. ¿Si hay tipo de otras profesiones que hacen cosas de sociólogos? Ahí no sé, no me parece, yo he trabajado, en muchos lugares que trabajo, acá por ejemplo, trabajo con otras disciplinas y no sentí ni que les invadiera ni que ello me invadieran a mí, ... pero en los hechos cuando estas trabajando con un tipo no porque no tenés

más remedio que aprender cosas de la otra disciplina y el tipo aprender cosas tuyas y está bien es eso, no hay ningún drama, yo hice el diploma de economía y no me siento ni economista ni invasora de la economía (entrev 20 Plan '71)

PH- Por último ¿consideras que hay invasores en la profesión?

- ¿A qué le llamas invasores?

PH- En sentido amplio, enténdelo como tú quieras.

- Por lo menos en lo que ha mí me ha tocado trabajar no he visto invasores, al contrario me parece que no, o sea, que tenemos la capacidad para trabajar en muchos ámbitos, al menos yo no le veo...

PH- Más allá de tu experiencia.

- Lo único que yo vería de repente como invasores, no serían exactamente invasores, son los que Bourdieu llama los pensadores rápidos, los que opinan en la televisión..., no tiene formación profesional, no es sociólogo ni nada por el estilo, incluso mucha gente piensa que él es sociólogo porque maneja un montón de estadísticas, en general estadísticas de la ONU, del Banco Mundial o del BID, las maneja muy arbitrariamente, constantemente está generando explicaciones sobre distintos fenómenos, a la manera de un sociólogo, ahí va, a la manera, yo diría que eso es como, o sea, creo que en los medios tendría que haber una presencia, pienso que está empezando a abrirse, para que haya columnistas,... pero no, yo que sé con otros profesionales nunca he tenido problemas en el trabajo, así como invasores, sinceramente... no (entrev 16 Plan '92).

PH- Por último: ¿Consideras que hay invasores en la profesión?

- ¿A qué te referís con eso? ¿A los que ejercen la profesión si ser egresados?

PH- No, o si querés la misma gente o núcleos que vos veas que está ejerciendo tareas de sociólogo o haciendo cosas cuando en realidad no tiene el título.

- Déjame ir pensando mientras te hablo porque no lo tengo pensando como para darte una respuesta muy definitiva. Evidentemente hay gente, sobre todo más veterana, que ejerce la sociología sin ser sociólogo titulado, por lo menos, en esos casos en general yo no los conozco todos los casos que son y no conozco los casos, además, en profundidad como par hacer un juicio muy fuerte, pero en general a mí me parece que tiene una competencia bastante probada, en su gran mayoría, probada de hecho, digamos, en su profesión y no me parece, no me parece mal que lo hagan, porque también hay que pensar en las épocas y en las posibilidades que había en las distintas épocas, sí creo que no nos hace bien a nosotros que eso se generalice o que eso se mantenga en un momento donde sí se puede perfectamente hacer las cosas por el camino que corresponde y formarse en los lugares que corresponden,... yo que una persona por hacer un posgrado de ese tipo sea un sociólogo y bueno, y después sí probablemente esas personas compiten con gente que sí está formada en sociología por puestos sí son para sociólogos y ahí sí se empieza a entreverar el pastel, de eso creo que hay bastante, o que va a haber, por lo menos en estos años próximos. Yo soy partidario, realmente, que ahora que hay dónde hacerlo y que están las condiciones para que uno se forme donde corresponde, creo que hay que exigirlo.(entrev 18 Plan '92)

Al contrario que el grupo anterior, existen espacios de reflexión, como consecuencia de repregunta que llevaron al entrevistado a configurarse un mapa de la situación, en un sentido más pesimista, es decir sostiene la invasión, pero siempre hacia la

Sociología. Ambas citas transcriben la situación desde la propia experiencia laboral, o de los recorridos profesionales, acentuando la duda con relación a un mercado futuro.

PH- Por último, para terminar un poco, para cerrar: ¿Considerás que hay invasores en la profesión?

- ¿Invasores? ¿Cómo invasores? ¿Gente que hace lo mismo que nosotros y no son profesionales?

PH- Como tu lo quieras tomar, sí.

- Ah, y bueno, en el caso mío es claro donde estoy, el tema de las encuestas hasta la administrativa se mete a opinar para el diseño las encuestas y no saca la muestra porque no sabe de estadística, pero si no, cómo hacer el formulario...no sé si son invasores porque a mí lo que no me queda claro, creo que es muy difícil saber en un trabajo multidisciplinario e interdisciplinario dónde están los límites, porque cuando yo quiero trabajar en grupos o en entrevistas ellas me dicen que yo no las haga, no me lo dicen así, pero me lo dan a entender, entonces yo en un momento les dije, pero bueno, ustedes también trabajaron conmigo en encuestas, entonces si hay una reglamentación de una profesión, también podríamos decir, bueno, los psicólogos que no hagan encuestas, entonces ustedes quedarían afuera de esto, invasores en ese sentido, pero no sé, invasores es una palabra muy fuerte, digo, me parece como que sí, como que los campos no están bien delimitados y capaz que si vos trabajás en forma interdisciplinaria tampoco tenés por qué marcar tal cual los campos(entrev 12 Plan '71)

PH- Por último, para terminar: ¿vos considerás que hay invasores en la profesión?

-Si consideramos invasores, yo lo podría interpretar desde el punto de vista en cuanto al tener el título de Facultad o al ejercicio, yo creo que en ese sentido, no sé si llamarlos invasores, no tengo claro, capaz que si definiéramos invasores, creo que hay gente en situaciones, digo, siempre lo he pensado incluso en situaciones particulares,... , pero hay gente que tienen formación en determinadas áreas de Ciencias Sociales o que ha hecho cursos en el exterior y no me refiero a cursos de posgrados, formales, maestrías, doctorados, porque eso está claro, que ocupan áreas sí que si vos pensás legítimamente deberían ocupar sociólogos titulados o acá en Uruguay o con reconocimiento acá en Uruguay o titulados en el exterior, ... hay mucha gente que creo que viene de otras áreas, de antropología o desde la historia, tipo historiadores o desde lo político en donde, se podrá decir que hay determinados niveles de análisis que no requieren la formalización de un título ..

pero desde lo corporativo o como sociólogo te diría, sí, a mí me parece que hay gente que no debería estar ocupando espacios porque no ha pasado, como ha pasado mucha gente, por la Facultad de Ciencias Sociales, por la carrera de Sociología o que no tienen esa legitimación, o que no ha venido con esa legitimación de afuera, ... también, tengo claro que es un ámbito de disputa, de espacios sobre ese terreno de conocimiento, pero mirado desde el punto de vista como sociólogo sí, yo te diría que sí, por lo menos no está bien formalizado eso, yo a nivel de sentimiento sí te diría, siento que hay gente que invade terreno que corresponde a sociología, eso como sentimiento sí, es claro, es decir, en este tema de ponerse la camiseta o vivir la profesión, ..pero desde la sociología sí, yo lo siento así. (entrev 9 Plan '71)

Por último queremos transcribir un conjunto de entrevistas que sostienen desde diferentes posturas, pero todas bajo la negación de los invasores, tanto hacia el

interior del campo sociológico, como desde la Sociología hacia otras áreas del conocimiento anexas.

El primer ejemplo, sostiene que la invasión no existe, y lo que se debería de realizar es seguir ganando espacios, pequeños nichos de mercado que la Sociología debe y puede conquistar, ante la eventualidad, dada la escasa definición del mismo, con un sacrificio expresado en términos físicos, "poner el cuerpo".

PH- ¿Ves invasores en la profesión?

- No, yo creo que lo que sí veo es que hay áreas muy difusas que se disputan y ahí me parece que esta la decisión de nosotros de generar espacios, veo que hay áreas que están en el límite, por ejemplo, el marketing, mismos toda el área de políticas públicas también pasa lo mismo, si bien es enriquecedor otras profesiones, yo no lo veo como una amenaza, lo veo como un desafío, o sea, que son zonas que no hay una profesión específica para eso y creo que eso está relacionado con lo que tenía de la necesidad de seguirte formando y ganar espacios, ganar espacios por decirlo en las políticas públicas, la gente viene de las distintas profesiones de ahí salen el diseño de las políticas y todo eso y no hay una carrera que lo haga, viene gente de distintas disciplinas, ya te digo, lo veo como lugares que no está definido de qué profesión, es un desafío donde hay que poner el cuerpo y ganar espacios. (entrev 21 Privado)

- Mirá, el tema es que... la pregunta es complicada porque estamos en un medio donde, yo creo que incluso la falta o la dificultad de reconocimiento del sociólogo viene porque en este país todos sabemos de todo, y todos podemos opinar y todos somos muy "doctores". Yo lo que veo, a veces, gente que opina con demasiada soltura sobre temas que tendrían que estar un poco más..., tomados con un poco más de delicadeza o con un poco más de fineza, en términos de que si yo voy a dar una opinión públicamente sobre un tema tengo que tener más herramientas de las que estoy teniendo, no puedo tirar cifras y conceptos propios como si... y bueno, y tratando de que "y esto es verdad", yo creo que esto pasa mucho para mí, donde yo veo los ejemplos más fuertes, no en todos los casos, pero en muchos, es en el tema de la prensa, los periodistas. (entrev 29 Privado)

Existen un conjunto de elementos, como ser: la propia definición de las tareas, el casi nulo marco regulatorio, la propia constitución de la profesión, los cambios estructurales con relación al ejercicio propio (como ser la introducción de la computadora), que sintetizan los porqué de la no definición de campo sociológico. Este argumento es utilizado por la propia entrevistada que sostiene la inespecificidad de las tareas que debe o no asumir un profesional. Este hecho lo sitúa en la propia formación curricular.

"No, para nada. No, no, no te digo que ese sea un problema de la profesión, te digo que eso es como me parece que es percibido de afuera. Por ejemplo, un economista puede trabajar en distintos tipos de cosas, pero es claro la especificidad de su profesión, el sociólogo creo que no es tan claro eso, y además por como los propios sociólogos lo transmiten, yo me acuerdo cuando (...) nos decía: "bueno, ustedes van a salir de acá, pero lo que tienen

que tener mucho cuidado es que ustedes no son periodistas". Y, muchos sociólogos juegan a eso, y ahí es donde se pierde mucho la especificidad, creo que ahí es donde se pierde." (entrev 17 Plan '92).

Conclusiones del Apartado Cualitativo³⁴

Todo proceso de profesionalización persigue dos características básicas: la búsqueda del estatus de profesional y el desarrollo de una actividad monopolista (Abbott, 1986) A lo largo del análisis de las entrevistas en profundidad, se percibe que existe, en la mayoría de los núcleos definidos para su interpretación, un patrón diferenciador de las opiniones y actitudes de los sociólogos entrevistados, es el tipo de formación recibida, por ende el egreso que se produce en un momento social y cultural específico.

Los puntos de vista importantes están asociados, al mundo cultural de su formación, que se trasmite en primer lugar a la valoración que hacen del mercado, que a su vez está influenciada por las trayectorias laborales.

Un hecho importante, y contrasta con lo remarcado por algunos teóricos de las profesiones, cuando sostienen que: *" los puntos de vista de los profesionales están asociados de forma importante a su posición en el mercado de trabajo ... Aquellos que obtienen altos ingresos tienden de forma natural a ver las virtudes del sistema que les ha premiado tan generosamente.... Por el contrario, aquellos que ganan salarios más bajos, especialmente si son inteligentes y trabajadores son menos propensos a ver tan claramente las virtudes de las autoridades establecidas"* (Brint, S. 1992), es que para el caso de la Sociología la posición en el mercado en términos monetarios no influye sobre las opiniones. Para esta incipiente Profesión se debería de leer, en primera instancia, con relación al prestigio profesional acumulado, que no necesariamente se traduce a una cuestión monetaria y en segunda, el "tipo-momento" de formación recibida, influye considerablemente en dichas opiniones. Es decir, que el momento específico de formación, marca y conslida una visión general de la profesión y sus que haceres, que están, en el momento actual, más allá de los ingresos. Las virtudes del sistema, que sostiene Brint, bien se pueden intepretar por ahora, y para esta profesión, en las virtudes con respecto a la imagen a transmitir hacia el resto de los colegas y de la sociedad en su conjunto.

Así se puede observar que las primeras generaciones sobre todo las fundadoras (Pre Dictadura), para responder a lo largo de las entrevistas recurren inconscientemente, a la definición de la disciplina, más que a la de la Profesión. Existe una necesidad de definir "que es la Sociología", más que a lo que "ven en el mercado". En estas generaciones y la comunidad de "científicos", egresados en ese momento social están inscriptos en un "campo cultural" académico, que surgió con la creación misma de la

³⁴ Solamente se señalara las conclusiones de este enfoque. En las conclusiones generales se discutiría la teoría, a través de hallazgos empíricos.

disciplina, hecho que remarca e imprime una opiniones y actitudes diferenciadas del resto de sus colegas.

Se puede concluir que la valorización que hacen los sociólogos de su profesión en el mercado, tiene un valor "mutante", tanto con relación a lo interno (para sí) como externo (para la sociedad). Esta mutación se puede explicar, en parte por el tiempo histórico del ingreso, que a su vez influye en los motivos del ingreso y en alguna medida por las tareas que realizaron y realizan. El patrón académico de la profesión, como valorización se dibuja, solamente con fuerza en las primeras generaciones, para luego agotarse en el resto. Los nichos o las inserciones profesionales, en cada época dibujan las valorizaciones de cada sociólogo, respecto a su profesión.

Las referencias y comparaciones interprofesionales salvo en contadas entrevistas, solo se plantean para desmerecer a la propia profesión. Esto nos traduce que existe un grado bajo de autoestima al interior del cuerpo y lleva a que exista un débil posicionamiento frente al resto de las profesiones y de la sociedad en su conjunto.

Por otro lado las primeras generaciones restan importancia, al papel de la legitimación social tal vez porque la lucha era hacia adentro de la Universidad y no existían demasiadas prácticas concretas de la profesión en el mercado. Con la masificación de la matrícula universitaria y la salida al mercado de las primeras generaciones post-intervención, la Sociología comienza a ser demandada en otros ámbitos. Ahí comienza la necesidad, de llenar de contenido ese marco referencial (en el discurso), que se constituye de una manera no homogénea.

El trabajo recorre, los grandes bloques temáticos, respecto al oficio del sociólogo como son: el ingreso a la carrera (estudios formales), el mecanismo de decisión, y la construcción de la auto-percepción del sociólogo sobre la profesión, la ocupación, sus diferentes posibilidades y la imagen de la sociedad vista desde este propio actor.

El momento social por el cuál atravesó el sociólogo en su formación y los motivos del ingreso a la carrera determina en gran medida, su visión y auto-percepción de la profesión.

La construcción de la sociología impregno, para las primeras generaciones, una visión al ingreso (traducidos en motivos), que aún persiste en el conjunto de los Sociólogos con un otro significado, es decir existe una resignificación constante de los motivaciones para el estudio de la disciplina. Esta resignificación la constituye el fuerte paralelismo entre la profesión y lo social. Se sigue percibiendo, más allá de los discursos, el interés por lo social, en un sentido amplio, más que el interés profesional.

Por otro lado, y en cierta manera en contraposición a lo anterior, la concepción -valoración de la profesión, en las primeras generaciones es diferente a las restantes. En

las últimas generaciones se percibe una reconstrucción de la valoración de la profesión, más traumática. Otro aspecto interesante a resaltar para estas generaciones es: lo social determina el contexto de la valoración, transformándose lo social en un "actor" contingente, para dicha valorización.

Los discursos y las concepciones están muy apegados a los momentos sociales y en que sociedad vivió y se formó el sociólogo. El patrón latente en todos ellos es: "... *que es una ciencia en permanente construcción*", sea institucional en las primeras etapas, y conceptual e identitaria en las últimas.

Los recorridos laborales que se investigaron en el segundo apartado, admiten una gran división, más allá de los estratos, al interior de la comunidad. Esta división está dada por el antes y el después de la intervención militar en la Universidad de la República. Este hecho se puede leer también, como la masificación de la matrícula y el egreso. Sostiene esta afirmación, los diferentes mecanismos para acceder al mercado que han utilizado las diferentes generaciones de egresados.

En las primeras generaciones para la obtención del empleo, no se percibe un recorrido estratégico. El denominador común, en estas es el conocimiento de toda la comunidad profesional, dado el escaso número de egresados y los pocos centros o instituciones que realizaban investigación. El dominio de un capital relacional, se percibe en un sentido diferente al utilizado con frecuencia, es decir fue el empleador quien ofrecía trabajo a sus empleados. Por último, el recorrido hacia la obtención plena del empleo, se desarrollaba a partir de las encuestas o codificación, ingreso de datos y análisis primario de la información. Este recorrido bien puede extrapolarse para todos los sociólogos entrevistados, y se puede plantear a nivel general como hipótesis, para comprobar con otras investigaciones futuras.

En las generaciones, post intervención, a pesar del aumento significativo de la investigación social, en sus más diversas áreas y aplicaciones, existe un patrón del ingreso al mercado, marcado por el sacrificio en términos, económicos y profesional.

Por ejemplo, asumiendo tareas de honorarios en las más diversas instituciones, y cumplir tareas rutinarias, que no las sentían estrictamente como de la profesión.

Las entrevistas realizadas al interior, tanto de la generación Plan '71, como Plan '92 y Privados, muestran en algunos casos que los propios profesionales fueron quienes se crearon su campo de trabajo, sobretodo aquellos insertos en la actividad pública, no universitaria.

Llama la atención y a partir de concepción amplia que tienen estos grupos de profesionales, sobre la disciplina y la profesión, que un conjunto de tareas, volcadas a la gestión de recursos administrativos y humanos, las perciben sin ningún trauma

profesional, y como propias de la profesión, sobre todo las dos últimas generaciones, Plan '92 y Privados.

Sobre el tema de las competencias y tareas profesionales, la diferencia por generación de egresados, vuelve a cobrar magnitud. Lo que se destaca es que la generación de profesionales egresados del Plan '71 remarcan con fuerza las competencias y tareas, a partir de las carencias en la formación, para un mercado cambiante. La hipótesis, que se puede sostener es que dicho plan fue pensado, para un profesional inserto en una sociedad determinada. Se puede pensar que con la intervención militar de la Universidad de la República y el cierre de la Licenciatura en Sociología, no se llegó a aplicar dicho Plan. Luego, con la reapertura democrática (1984), se superpusieron un sin fin de factores que hicieron imposible readecuar un plan para una nueva sociedad. Entre otros aspectos que se puede suponer que influyeron en tal hecho: que las autoridades de la carrera estaban preocupadas por recomponer el tejido dañado de la carrera en sus múltiples aspectos, el aumento descontrolado de la matrícula universitaria, la masificación de la matrícula (un contingente importante de estudiantes que podían colmar sus expectativas de formación en Sociología).

Una vez egresados e insertos en el mercado bajo esta formación, los requerimientos del mercado privado eran otros, demandaron un perfil más aplicado, un profesional que enfrente las tareas de investigación en tiempos distintos al académico, formación y dinámica que no había recibido este grupo de profesionales.

De allí se desprenden las evaluaciones negativas, que solo las mencionan este estrato de profesionales. No ocurre lo mismo con la generación posterior de la Facultad de Ciencias Sociales-UdelaR, ni con los sociólogos denominados, "Privados".

Pero el hecho a destacar, más allá de esta situación paradójica es, que el profesional no es capaz de sintetizar las tareas y competencias.

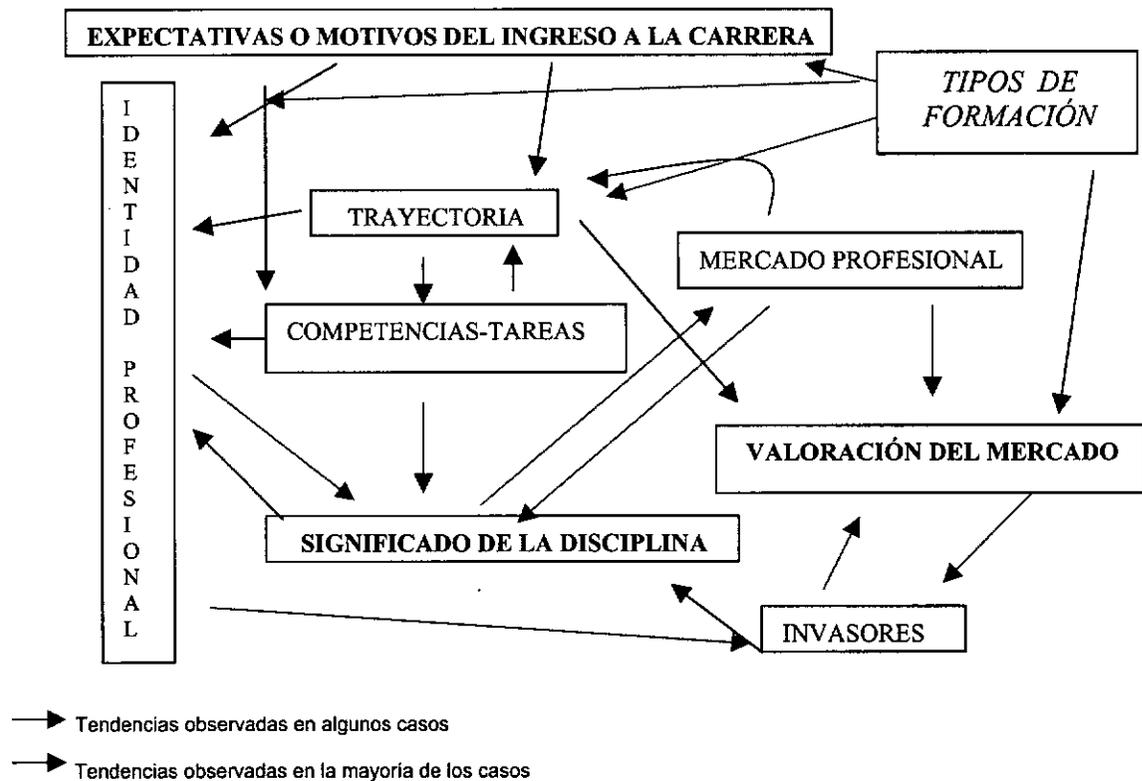
Con relación al mercado y el poder de la profesión, se percibe un mercado ambivalente para la sociología desde la definición de sus propios actores. El motivo del ingreso, es una corte al interior de los cinco estratos analizados. El eje que articula dicho corte no son las propias motivaciones al ingreso de la carrera, sino que está mediatizado por la trayectoria que cada profesional, tuvo en su vida profesional. Este patrón de valoración se puede extrapolar para todos los estratos, si bien en algunos existe un conjunto de motivos más homogéneos que otros.

El patrón académico de la profesión solo se expone con fuerza, y como era de esperar por las primer generación de egresados y poco a poco comienza a perder

peso, hasta llegar a las últimas generaciones que admiten incluso la gestión como perfil y valoración.

Por último en el tema de invasores, las opiniones son contradictorias al interior del cuerpo de profesionales. Existen casos que no mencionan o no ven como "peligroso", la invasión en las tareas del sociólogo o que el sociólogo invada tareas de otras profesiones. Los desplazamientos de profesionales no son mencionados con intensidad por ningún estrato. Esto nos deja suponer que la paulatina inserción profesional, se desarrolló en nichos de mercado, inexistentes hasta el presente, o como lo señalan algunos casos vinculados a la actividad pública no universitaria, fueron los propios profesionales, que mediante sus prácticas demostraron y justificaron sus campos.

Relaciones entre los descriptores (cuadro general del análisis global)



El cuadro de relaciones presentado, intenta esquematizar el conjunto de las entrevistas con relación a los ítems desarrollados en los apartados anteriores.

Los descriptores señalados en negrita surgieron a lo largo de las entrevistas, los marcados con letras comunes los explicitados en los objetivos.

Como se observa en el gráfico, existe por separado el significado de la disciplina y la identidad, si bien en el análisis se conjugaron en un solo apartado. Entendemos que la identidad profesional colectiva, trasciende el significado que tienen de la disciplina, en un contexto más amplio de búsqueda de identidad colectiva. Uno ejemplo que aclare lo planteado, se puede observar con el mercado profesional. La opinión que tienen los sociólogos del mercado influye directamente sobre el significado de la disciplina, pero en la identidad del colectivo mediante las trayectorias ocupacionales.

Otra de las lecturas que admite este gráfico, es observar las flechas, input / output que recibe cada estímulo. Las expectativas o motivos del ingreso, sólo recibe un input desde los tipos de formación (estratos), que es fuerte o se expresa en la mayoría de los sociólogos. Los output, que genera están en relación con: Las trayectorias laborales y las tareas y competencias en el trabajo. A su vez este último influye en la identidad y el significado de la disciplina y en la valoración del mercado.

Por otra parte la identidad se ve influenciada, para el conjunto de las opiniones, por la trayectoria, las competencias y tareas, el significado de la disciplina y algunos tipos de sociólogos (primeras generaciones) influyen sobre esta.

Sobre el tema trato bajo la óptica de invasores, la opinión de los sociólogos esta influenciada por la valoración que tienen del mercado, en un juego de ida y vuelta, para algunos sociólogos. A su vez esta, se ve influenciada por las trayectorias. Otro eje diferenciador, sobre los invasores, es las opiniones sobre las competencias y tareas, que viene influenciada por las trayectorias.

Así es que desde un eje o núcleo temático se puede recomponer en un nivel general, las opiniones de los Sociólogos en el Uruguay³⁵.

³⁵ Sería de gran utilidad realizar el mismo ejercicio, pero diferenciado por cada estrato de egresados, específicamente, para detectar las pequeñas variaciones que puedan surgir en cada uno de ellos. Este ejercicio queda planteado para futuros avances en la materia.

Breves conclusiones sobre los datos cuantitativos

Sin desmedro de la técnica central, y con el objetivo de clarificar la situación se reproceso como dato secundario, la encuesta aplicada por el Depto. de Sociología a egresados del Plan '71 y se analizó como dato secundario estrictamente los resultados del Censo a egresados de la F.CC.SS. realizado por la UPE, que incluyó a 72 sociólogos.

La primera base de datos (encuesta a egresados del Plan '71), se reproceso bajo tres estratos de egreso. Los objetivos de esta técnica fueron: obtener un mapa "topográfico" de las opiniones y actitudes del 85% de los sociólogos del Uruguay, delimitar y comprender cuáles son las opiniones con relación a la profesión y explicar que variables hacen que un sociólogo este ejerciendo la profesión. El mapeo de la profesión del sociólogo mediante la encuesta, constituye el inicio del camino, hacia una meta que es la comprensión global de la profesión. La hipótesis central del análisis fue que las diferentes generaciones de egresados, al interior del Plan '71, es la base por el cuál se movilizan tanto las opiniones, las actitudes y los comportamientos de los sociólogos frente: al mercado profesional, la valoración de los estudios de grado, los motivos del ingreso y acceso a la ocupación.

Los resultados destacados mediante esta técnica a el nivel socio demográfico fueron existe un predominio de las mujeres profesionales y una población con una alta edad promedio. Está última tendencia tiende a reducirse, a medida que egresan nuevas generaciones de profesionales. El nivel socioeconómico de este grupo es medio y medio-alto, el origen social está sobre representado en los niveles altos, con relación a los demás carreras universitarias. Un dato a destacar es que un 32% de los encuestados reproduce el capital educativo de sus padres. La vocación, el interés por la materia, fueron los motivos más señalado por este grupo, encontrándose una tendencia hacia un motivo más de corte político-social, en las últimas generaciones de egresados. Esto nos indica una vuelta a los motivos, manifestados por los egresados Pre-dictadura y Marranos, analizados en el apartado cuantitativo.

Observando el mercado de trabajo, un 64% de los licenciados, manifestó que ejerce la profesión. Siendo estudiantes, un número importante de licenciados, tuvo alguna vinculación con el mercado profesional, dato que se corrobora en las entrevistas en profundidad. Aquellos profesionales que se desempeñan en la actividad privada, tienen remuneraciones medias, mayores a los universitarios y a los que trabajan en la esfera pública.

En cuanto a las valoraciones de las credenciales, un porcentaje importante las valoró como negativas y destacaron además, que no existe un reconocimiento en el mercado profesional. Estas opiniones negativas, están asociadas a los estratos analizados, cuanto más años de egresado, menos valoraciones negativas hacia las credenciales y el reconocimiento profesional. Las determinaciones sociales no representan barreras para el ejercicio de la profesión.

Los niveles de afiliación gremial (33%), son bajos, si se toma en cuenta las representaciones de las demás profesiones en nuestro país (Abogados 59%, Médicos 98% y Arquitectos 60% aproximadamente).

Para los datos Censales se observa que un número importante de egresados del Plan '92 son mujeres, manteniendo la tendencia de feminización de la profesión. un número por demás importante manifestó que ejerce la profesión y en un línea de ruptura con la tendencia que se esbozaba con las tres generaciones de egresados del Plan '71 es que un porcentaje significativo, declaró que ejerce la profesión en la actividad pública y un segundo grupo combina lo público con lo privado. La concentración en pocas manos y la falta de formación específica fueron los ítems más señalado como barreras al ejercicio profesional.

Conclusiones finales³⁶

La tesis ha revisado y analizado la profesión del sociólogo en el Uruguay.

La investigación se centró específicamente en el estudio, del mercado Profesional. Su objeto: el sociólogo y el mercado de empleo. ✓

La hipótesis guía de la investigación sostenía que los el grado de diferenciación (operacionalizado por el Plan de estudio) determina en gran medida diferentes opiniones sobre la evaluación y percepción del mercado profesional. Esto lleva y determina, las tareas que se definen como propias de la profesión, así como la propia representación "social". ✓

³⁶ Como una conclusión importante es la necesidad de profundizar las opiniones, y las conclusiones vertidas con la técnica de grupos de discusión Cabe aclarar que dicha técnica queda planteada para futuras investigaciones sobre la temática debido al nulo financiamiento de la tesis y los tiempos cronológicos establecidos. Con esta etapa, se puede intentar salir de la observación-descripción de carácter distributivo (porcentajes, frecuencias, etc.) para dar paso a una evaluación desde y con los propios actores. Con esto, dichos actores se transformarán en agentes de la propia evaluación de sus tareas y se obtendrá de manera directa, a través de los discursos, un mirada-evaluación, de la vida del profesional en conjunto, más allá de los propios resultados de las etapas anteriores de la investigación.- En este caso, la formación de este grupo, no responde criterios estadísticos, sino que la selección y agrupamientos de los participantes se realiza por criterios estructurales (muestra de relaciones). El grupo de discusión se argumenta "....la práctica de la llamada dinámica de grupo (en su sentido más laxo e impreciso) se reconvierte - y reestructura- en la técnica cualitativa de aproximación empírica a la realidad social denominada "reunión de grupo", "discusión de grupo", o también "entrevista de grupo"....es fundamentalmente pragmático, macrosociológico y extragrupo: el grupo tan sólo interesa como medio de expresión de las ideologías sociales, como unidad pertinente de "producción de discursos ideológicos" a diferencia de los grupos psicológicos....., el grupo tan sólo es un marco para captar las representaciones ideológicas, valores, formaciones imaginarias y afectivas, etc., dominantes de un determinado estrato, clase o sociedad global.constituye tan sólo una simple toma de contacto con la realidad...." (Ortí, A.: 1992):

Más allá de esta hipótesis, la tesis intentó cumplir ciertos objetivos; como fueron: observar las prácticas, los valores y las diferentes formas en las cuáles se ejerce la profesión, explorar las visiones que tienen los actores sobre su profesión, cuáles son los mecanismos de acceso al mercado profesional, los "nichos de mercado, etc. Siempre bajo dos supuestos fuertes; a- que la formación imprime una opinión diferencial al interior del cuerpo profesional y b- que existe un conjunto de opiniones, que trasciende a la heterogeneidad, que se da por el hecho de que la Sociología en el Uruguay, es una profesión incipiente. En este sentido también se planteará, cuál es el estadio en materia de formación-consolidación profesional que tiene la Sociología.

La hipótesis fue indagada bajo la técnica de entrevista en profundidad, estableciendo núcleo temáticos o generativos.

Las entrevistas en profundidad, delimitó entre sus objetivos analizar el ejercicio mismo de la profesión, para todo el cuerpo de profesionales. Para ello se realizó, un muestreo teórico de casos, de los cinco tipos de Sociólogos, que existen en el mercado profesional. Este corte está asociado al centro de estudios en el cual realizaron los cursos de grado. Es común también que los centros se asocian a períodos sociales e históricos específicos de la formación, con la salvedad del presente en donde se conjuga una formación pública y privada de la profesión. La historia de la Sociología en nuestro país, se realizó mediante una revisión bibliográfica, que permitió una comprensión global del fenómeno.

Los principales líneas emergidas de esta técnica son: existe una diferencia sustantiva que divide las opiniones y actitudes de los sociólogos en el Uruguay, que obedece a los cortes planteados a partir de la muestra teórica. Este corte obedece, en primer lugar al plan de estudio, que está asociado a la casa de estudios, por la cuál egreso y la propia historia o desarrollo de las diferentes carreras. Más allá de los cinco grupos, las opiniones se dividen entre aquellos que egresaron previo a la reconstitución democrática en nuestro país y aquellos que lo hicieron después.

Estos dos grupos tienen diferentes acceso y opiniones del mercado profesional, la visión de la disciplina, las valoraciones sociales de las credenciales y del sistema de profesionales. Existe una diferencia marcada, salvo en algunas opiniones, con respecto a la invasión interprofesional, que es un indicador del grado de defensa a la profesión. Con relación a los motivos del ingreso, dan lugar a miradas diferenciales sobre las tareas y las competencias, y existe un abandono paulatino de los primeros motivos (sociales y políticos) que llevaron a las primeras generaciones a estudiar Sociología. Las entrevistas, indican que a medida transcurre el tiempo y con los consecutivos planes de estudios, los motivos, se desdibujan del colectivo, para

permanecer en algunos casos aislados, sobretodo en los últimos ingresos del Plan '71. En esta misma línea de reflexión, las dos últimas generaciones (Plan 92 y Privados) imprimen un leve significado por los social, esta vez valorando los grupos humanos y la sociedad en un sentido amplio. Resalta la escasas referencias a profesionales "públicos".

Los mecanismos de acceso y el uso de los capitales relacionales, son diferentes según se observa en los grupos. Para los primeros casos, no existió la necesidad de la puesta en juego de dicho capital, ya que la creación de la carrera y las primeras experiencias laborales se desarrollaron, como procesos o bien intrínseco, los primeros puestos del mercado eran al interior de la Universidad para el dictado de las clases o pequeñas investigaciones, o como proceso paralelo, es decir a medida que se consolidaba la carrera, se creaba un mercado de trabajo, fuera del ámbito universitario, este último con escasa visibilidad social.

Para la generación o tipología definida como Marrano, se comienza a utilizar el capital relacional, en el sentido que: era el empleador que ofrecía al empleado, ingresar al mercado profesional, pero este vínculo siempre era en esta dirección, es decir desde el empleador, pero actuba por medio el conocimiento personal o las relaciones. Este hallazgo es una forma diferente de los usos de los capitales, pues por o general se plantea el uso desde el beneficiario, es decir el que pone en juego el uso del capital. Este hecho, se conjugaba con la creciente demanda de investigación social y la escasa masa crítica que existía en esos momentos.

Las otras tipologías, posteriores a los Marranos, acceden a los puestos de trabajo en gran medida y así lo reconocen, por el movimiento de "su capital" relacional. Muchos de estos trabajos eran de carácter honorario, que les permitían generar méritos y obtener u ampliar su capital relacional. Otros transforman a grandes costos, su puesto intermedio en la actividad pública en un puesto profesional, sin antes demostrar sus habilidades o generarse ellos mismos su campo de trabajo al interior de la empresa u organismo.

Los recorridos laborales, indican que existe un patrón que atraviesa longitudinalmente todas las tipologías, que es: encuestador, codificador, jefe de campo a responsable de investigación. En las entrevistas se trasluce una diferencia significativa, los Marranos siempre obtuvieron un ingreso por sus tareas y además accedían a puestos de relevancia de una forma rápida y directa, comparado con las generaciones posteriores.

El objetivo específico que hablaba sobre los mecanismos y recorridos que permitieron el acceso a la ocupación, es bien delimitado por los dos grandes cortes que hacemos referencia en párrafo anteriores. El primer grupo Pre Dictadura y Marranos, sus

recorridos fueron más directos hacia el "pleno empleo", se percibe que las rutas trazadas a lo largo de las entrevistas, no convalidan las hipótesis de pluriempleo o empleos cambiantes, como si de dan en las generaciones o planes posteriores. Este hecho no solo se argumenta por el bajo número de profesionales en la época, sino que además existió una fuerte concentración en las esferas universitarias y de los centros privados.

Cuando comienzan a salir al mercado un número importante de profesionales, luego de restituida la democracia, y a pesar de que existió una fuerte demanda en la sociedad, la oferta fue paulatinamente cubriendo esas demandas hasta llegar a un punto de saturación. Es ahí cuando se plantean en las entrevistas, los recorridos más polivalentes de ida y vuelta y alternando o compatibilizando entre diferentes empleos.

El tema de la definición profesional, también se explica por generaciones. La definición propia de la profesión, como de sus tareas y competencias, esta matizada por las generaciones de egresados.

Mientras que las primeras generaciones, necesariamente y de manera recurrente definen a la profesión desde un punto disciplinar, o sea que es la disciplina, las generaciones posteriores observar el tema desde la óptica del mercado, en un sentido más "llano", es decir, para estos últimos, lo disciplinar es parte del mercado, pero no el todo.

Un tema en el cuál no esta claro que los cortes establecidos definan o conjuguen opiniones es el tema de "los invasores", enfocado al sistema amplio de profesionales que existen en nuestro país. Si bien el tema de invasión supone una delimitación, porque para "invadir" hay que transgredir, y si las tareas o competencias sociológicas no están del todo claras, no es posible la idea de invasión. Para salvar este dilema, en la entrevista previamente se interrogaba al encuestado sobre cuáles eran las tareas que realizaba un sociólogo. Así existe en el conjunto de los encuestados, la idea a veces más precisa a veces más amplia, de cuales serían esas tareas y por ende si se invaden o no.

Desde ese punto de vista, el entrevistado posesionaba su respuesta. Lo que se descubrió que más allá de contar con una posición estable, del momento del egreso, de los recorridos laborales o de las propias concepciones o definiciones de las tareas, las opiniones no se concentran por esas categorías.

Lo que hipotetizamos, para este tema es que las ideologías imperantes sobre la profesión en un sentido amplio, es una posible vía de explicación para este tema de competencias interprofesionales. Como se explicitó en un pie de página, al técnica de grupo de discusión sería las más acorde para hacer emerger esta temática.

Por último y en una relación en paralelo con esto, las opiniones pocas opiniones más radicales y firmes en defensa a la profesión, se realizan exclusivamente por aquellos profesionales que egresaron de los últimos planes de estudio.

Más allá de los breves datos planteados en estas conclusiones, podemos referirlos y contrastarlos con a dos ejes que articulan la discusión. El primero es sobre el eje teórico aportado por la Sociología de la Profesiones. Desde la perspectiva aportada por M.S. Larson y A. Abbott, ambos autores, plantean matices diferenciados.

Para la primera, Larson lo importante a observar es el tema del poder. La ideología de la profesión, como forma de acción y socialización colectiva. Las profesiones intentan controlar el mercado, para tornarlo en "monopolio de mercado" y así las tareas profesionales revierten ciertas características: estandarización y control del producto, exclusividad sobre el mismo y eliminación de los posibles competidores.

Para Abbott, más allá de la unidad interna, lo importante es la idea de jurisdicción, en un sistema de profesiones. Lo importante para la jurisdicción propia de cada profesión es saber cómo se produce la unión entre la profesión y las características de su trabajo. El objetivo final de toda profesión es el control del conjunto de tareas y de las actividades educativas y laborales que marcan su jurisdicción. Es pura y exclusivamente a través de su jurisdicción que se produce un control cultural (por los conocimientos abstractos que poseen) y además de las ocupaciones laborales definidas. Trascendiendo hasta un control social que demanda esos conocimientos amparado por la jurisdicción.

Lejos está la Sociología en el Uruguay tanto de obtener un monopolio de conocimiento, ya que a lo largo de las entrevistas los propios profesionales no se reconocen como legítimos poseedores de saberes institucionalizados, por credenciales universitarias. Estos tópicos se pueden observar tanto en las citas de las tareas como del tema por demás ambiguo sobre los invasores.

Para el segundo caso, los sociólogos entrevistados no perciben con claridad la unión necesaria entre la profesión como tal y su trabajo. En el Estado actual de la Sociología como profesión, su cuerpo profesional, no están concientes en primer lugar de las tareas, y por eso la Sociología es incapaz de controlar y delimitar tanto las actividades educativas como las laborales.

El segundo eje que se articula con el anterior, es el referido a las nuevas competencias profesionales en el mercado de trabajo, específicamente saber-hacer, saber-ser.

El objetivo de estudiar e investigar el sociólogo y su mercado profesional, aporta una luz de comprensión sobre el fenómeno, bajo la óptica teórica de la Sociología de las Profesiones, desde diferentes ángulos.

Por otra parte, los teóricos de las profesiones, también aportan sobre la definición de la profesionalización. Lo perciben, como un proceso cuyo objetivo principal es el status profesional. El común denominador para comenzar a comprender el proceso es el origen universitario de su formación y el control de las instituciones que producen y reproducen las áreas de su conocimiento formal (monopolio del proceso educativo).

Cuando más institucionalizados estén los conocimientos, la enseñanza de la práctica y la transmisión de los valores, mayor será el control y la homogeneización profesional.

La Sociología en Uruguay, como se analizó, se caracteriza por un fuerte componente de heterogeneidad, tanto en el interior de su cuerpo profesional, como al interior de las generaciones de egresados. Este hecho conjugado con la nula regularización de la profesión, es la base que genera un matiz de opiniones heterogéneas, que difícilmente se homogeneicen en los próximos años, para llegar a consensos que permitan generar la base necesaria para la consolidación de la profesión en el sistema de profesiones nacionales.

No existe en ninguno de los temas tratados, una opinión unánime que redunde en una mirada "de cuerpo profesional".

Sumado a esta primera constatación, existe una heterogeneidad de situaciones objetivas, con relación a la caracterización de la población, que hacen suponer una base diferenciadora en torno a temas propios de una Profesión, como ser el marco regulatorio, las tareas y el control de calidad de sus miembros. La heterogeneidad planteada a nivel de las variables de base, como ser capital cultural, grupo de edades y capital educativo de los padres, hacen suponer un cuerpo profesional, diferenciado desde sus orígenes sociales, que imprimirán ciertas posturas profesionales difíciles de unificar.

La formación, se convierte en un proceso de creación de élite, que buscan los estatus sociales más elevados. La educación superior es la que aporta las credenciales, que determinan la base para esta distinción. Estas credenciales expedida por un centro educativo son la base, que permiten atribuir un fundamento a determinadas profesiones, sea de carácter formal o especial. Cuando mayor reconocimiento, tenga el centro de estudios, la profesión emanada, se beneficiará de un carácter formal o privilegiado y por ende sus integrantes, tendrán la distinción de una élite. En este sentido, existió en nuestro país, un conjunto de instituciones que se dedicaron a la producción de los profesionales, y no contaron con ninguna supervisión, emitiendo un

profesionales diferentes, elemento que apunta contra la consolidación profesional. La Sociología, en este sentido, es una profesión con un bajo costo de entrada. Los bajos costo de la salida, se puede sintetizar en que si un profesional comete un error este no es juzgado por sus pares, ni se le retiran las credenciales que le permiten estar en el medio profesional.

Por otro lado, las escasas menciones del ingreso a la carrera (comienzo de la formación profesional) de los motivos laborales, hacen suponer que estamos frente a una masa de egresados que no está dispuesta a reivindicar frente a un sistema de profesiones, un status para sí.

En la misma línea de reflexión, otro indicador o hallazgos que aporta la investigación es que las tareas y las competencias propias de cada ocupación, son la que delimitan cada sociólogo a partir de su puesto de trabajo. Es decir que cada "mundo del Profesional" delimita y recrea el mundo de la profesión.

Las tareas de gestión, son percibidas como propias de la profesión. Esto se debe al escaso perfil de las credenciales, que se trasmite no sólo al interior del cuerpo profesional, sino que la "imagen social" del profesional admite atribuirle diferente tipos de tareas, siendo incapaz el sociólogo de determinar cuales son sus verdaderas competencias.

Si se analizan los datos emanados, tanto de las entrevistas en profundidad como del reprocesamiento de la encuesta, bajo las coordenadas o condiciones teóricamente sostenidas por Abbott sobre el proceso de profesionalización son "a- proceso unidireccional determinado hacia un estado cultural único, b- el desarrollo evolutivo es independiente de las demás, c-el proceso está más determinado por condiciones estructurales y culturales que por el propio trabajo, d- las profesiones se comportan como unidades homogéneas (sólo se tolera la diferencia interna como proyecto) y e- es un proceso independiente del tiempo y del momento que se produce. (Abbott. A. 1986)", la Sociología en el Uruguay esta, en un estadio que no alcanza las primeras etapas, como consecuencia y en las próximas décadas, no se constituirá en una Profesión reguladora de las prácticas, generadora de un corpus profesional y no va integrar un sistema de profesiones más amplio, ni en un sentido económico, social o cultural.

Por otro lado, la Sociología, se inició tardíamente, como campo académico, frente a un número importante de otras profesiones. En nuestro país, éstas últimas nacieron bajo la "explosión del capitalismo" o del Estado de Bienestar, y se vieron favorecida por un sistema en el cual se veían facilitadas la implementación de un sistema monopólico del mercado, entre el cliente y el profesional y entre la sociedad y los profesionales.

La Sociología, como ciencia ambigua e imprecisa, opinión transmitida por las entrevistas en los diferentes estratos de profesionales, tendrá que sobrepasar las diferencias internas, de identidades, de competencias y unificar estos tópicos en un discurso único y hegemónico, a su interior y frente al resto de la sociedad.

Al existir, al interior del cuerpo de profesionales, diferentes visiones de los que es la Sociología, las tareas que debe asumir y las competencias que le son propias, son elementos que difícilmente coadyuven a la constitución y consolidación de la Profesión.

La actividad monopolística aparece en la teoría especializada como eje central para la consolidación profesional. Si se observa este indicador, mediante las opiniones de los sociólogos, la sociología actual, y el cuerpo de profesionales, al contar con una opinión mayoritaria sobre la no-existencia de invasores en el mercado, está muy lejos de procurar dicho mercado.

Por otro lado, observando el conjunto de opiniones sobre las competencias profesionales, se puede afirmar que se basan en "mitos", sobre lo que es competencia profesional, al interior del campo. Estos mitos son adaptados por los profesionales, a la realidad de cada ocupación y en estrecha relación con el momento de formación e inserción en el mercado y actúan con independencia de su eficacia. Más allá de colaborar con una imagen poco uniforme de las competencias, es otro elemento que no garantizan a corto plazo, la constitución de la Profesión.

Con ambas técnicas, más allá de abarcar poblaciones y tener objetivos diferentes, se perciben prácticas, motivos, opiniones sobre la profesión diferentes, según la tipología realizada.

Lo que aparece como remarcado y destacado es que cada una de las generaciones o tipos de sociólogo, no reconoce la existencia de la heterogeneidad al interior de la profesión. Es decir, que falta una unificación, no sólo en los criterios y estándares profesionalmente construidos, sino que además, no están las bases comunes con respecto a la opinión más amplia de que es *un sociólogo*. Este hecho hace aún más dificultoso la tarea de unificación, o la incorporación de un discurso hegemónico, tanto al interior, como al exterior de la profesión.

La necesaria articulación de las normativas internas es competencia exclusiva de una organización asociativa, que nucleee a los egresados.

Por último, la continua demanda de readecuación de la formación, para un mercado cambiante, esta dada por el hecho de que la sociología no pudo unificar y consolidar un mercado monopólico, como lo han logrado las demás profesiones.

Por todo esto, parece que la base del problema radica en el desarrollo heterogéneo y multifacético en el cuál se desarrollo, primero la disciplina y luego la profesión en nuestro país.

Los mecanismo de acceso a los puestos de trabajo, las trayectorias laborales y la valoración del mercado, la propia visión de la profesión, todos estos temas están matizados por dicha formación. Este es un problema a resolver para la conformación de cuerpo de profesionales, en el estricto uso del término. Sumado a este hecho, no existe en términos de poder, al interior de cuerpo, una asociación, un grupo de profesionales, que detenten la autoridad suficiente para realizar esas tareas. Esto se observa al analizar las opiniones de los profesionales, sobre la disciplina, indirectamente (por dicha visión) unos opinan que hay un funcionamiento diferencial otros matizan dichas opiniones.

Se destaca en este mismo sentido que no existe una ideología generada por algún tipo de poder. Ésta ideología profesional es la clave de la forma de acción y socialización colectiva necesaria para la institucionalización al interior del mercado profesional, del Estado y de la sociedad en su conjunto. Por otro lado, puede llegar a constituir en un reducto, necesario para la Sociología, de defensa de la profesión.

La pregunta es ¿a quién le compete la necesaria autoridad para unificar los criterios básicos? Si se observa, la constitución de otras profesiones nuevas en el Uruguay actual, la respuesta admite diferentes caminos, todos válidos. A manera de ejemplo, para el caso de los egresados de la Facultad de Ciencias de la Universidad de la República la toma de estas decisiones, surgió de la propia casa de estudios, introduciendo una variante más que es, el propio emisor de credenciales certificadas para el medio, fue aquel que proyecta a los egresados una vez insertos en el mercado³⁷. Por el lado de los Psicólogos, fue una fuerte asociación de carácter gremial, quien llevó estas reivindicaciones a los planos formales. Estos dos ejemplos, introducen la idea que en nuestro país, existe una amplia gama de Instituciones que pueden hacer posible la tarea inconclusa que tiene la Sociología como Profesión.

³⁷ - Wschebor, Mario "Facultad de Ciencias : Los primeros siete años. Memoria del Decanato". Ed Dirac Montevideo, Uruguay 1998

Bibliografía

- Abbot, Andrew "The System of Professions: An Essay on the Division of Expert Labor" Chicago University Press. Chicago, USA 1986.
- Barrios, Alicia – Brunner Joaquín "La Sociología en Chile. Instituciones y Practicantes" Flacso Chile Noviembre de 1998.
- Berger y Luckmann " La construcción social de la realidad" Amorrortu ed. 1979
- Boado, M. Prat,G. y Filardo,V. "Circulación de Mano de obra e Identificación de grupos de Riesgo en el Mercado de Trabajo Urbano" (Informe T 1) Convenio FCCSS-DINAE
- Bourdieu, P. " La Distinción" Taurus, Ed. Madrid 1991.-
- -----, " Cosas Dichas" Humanitas, Ed. Madrid 1988.-
- -----, "Razones Prácticas". Ed Anagrama. España, 1997.-
- -----, "Sociología y Cultura". Ed Grijalbo México 1990.-
- -----, "El sentido Práctico". Ed. Taurus-Humanidades España, 1991 .-
- -----, "Intelectuales, Política y Poder". Ed Eudeba Argentina 1999.
- Brint, Steven " Profesionales y mercado" Revista Española de Investigaciones Sociológicas. Nº 59 pg. 161-204 Madrid- España 1992.
- Brunner, José J "Educación Superior, Investigación Científica y Transformaciones culturales en América Latina". En "Vinculación de la Universidad con el Sector Productivo, Colección ciencia y Tecnología" Nº 24. BID-SECAB-CINDA. Sto. de Chile 1990.-
- Castells, Manuel. "La era de la Información. Economía , Sociedad y Cultura" (fotocop.)
- Coleman, James "Power and the Structure of Society" N. York, USA. 1974
- Cortés, F. y Rubalcava, M. "Métodos estadísticos aplicados a la investigación en Ciencias Sociales " Ed-Colegio de México, 1987. Pg.
- Chantal, Nicole-Drancourt. "Medir la inserción profesional" Rev. Française de Sociologie XXXV. 1994.-
- Davyt, A. " La carrera de Oceanografía Biológica" (1978-1994). Tesis para optar a la Licenciatura de Oceanografía. Mvdeo, 1995.-
- Dubar, Claude y Tripier, Pierre "Sociologie des professions" Armand Colin Ed París-Francia 1998.
- Dubar, Claude. "La sociología del trabajo frente a la calificación y a la competencia" En: Sociologie du Travail. Nº 2/96. pp.179/191.
- -----, "La calificación en las Jornadas de Nantes". En: Sociologie du Travail . Nº 1787. pp3-13.
- -----, "Socialisation (La) Construction des identités sociales et professionnelles," Ed. Armand – Colin. París- Francia 2000, 3e éd.
- Durkheim, E. "Educación y Trabajo" ed Schapier.Bs.As 1970

- Ermadonea, Alfredo. En "Los Trabajos de la Sociología" . Piñeiro, D. (Compl). CIESU-EBO. Colección "Estudios sobre la sociedad uruguaya" N 11. Montevideo-Uruguay 1988.-
- Filgueira, Carlos. "Expansión educacional y estratificación social en América Latina (1960-1970)" UNESCO-CEPAL-PNUD. BS. As. 1977.-
- ----- . En "Los Trabajos de la Sociología" . Piñeiro, D. (Compl). CIESU-EBO. Colección "Estudios sobre la sociedad uruguaya" N 11. Montevideo-Uruguay 1988.-
- Forni, F., Gallart, M.A.Vasilachis, I "Métodos cualitativos II La práctica de la investigación". Centro Editor de América Latina S.A., Argentina, 1992.-
- Freidson, Elliot "Professional Power: A study of the Institutionalization of Formal Knowledge" Chicago University Press, Chicago USA 1986
- Gallart, M. - Bertonecello, R. Los estudios de seguimiento de egresados. Boletín de Educación y Trabajo. Año 4 N° 2 Setiembre 1993.-
- García Ferrando, M y otros "El análisis de la realidad social. métodos y técnicas de investigación". Ed. Alianza, 1992, España
- Giddens, Anthony "Consecuencias de la modernidad". Ed Alianza Universidad. España, 1994.-
- Giddens, A. y Turner, J. "La teoría Social Hoy". Ed Alianza, México 1990.-
- González Leandri, Ricardo. "Las Profesiones : Entre la Vocación y el interés Corporativo". Editorial Catriel. Madrid - España, 1999.
- Goode, W. "Encroachment, charlatanism, and the emerging profession" American Sociological Review, N° 25 pgs. 902-914. 1960.
- Guillén, M. "Profesionales y Burocracia: Desprofesionalización, proletarización y poder profesional en las organizaciones complejas". Revista Española de Investigaciones Sociológicas. N° 50 .España 1990
- Huberman, M. y Miles M. "Análisis de los datos Cualitativos. Recopilación de Nuevos Métodos" Ed. Mac Hill EEUU 1992.
- Hualde, Alfredo " Sociología de las Profesiones: Asignatura pendiente en América Latina" En Tratado Latinoamericano de sociología del trabajo" Enrique de la Garza Toledo Coord. México, 2000.
- Ianni, Octavio. "La cuestión Social" San Pablo en perspectiva. San Pablo-Brasil V. 5 N° 1 Enero/marzo 1991. p. 2-10.-
- ----- . "Teorías de la globalización". Siglo XXI, México, 1996.-
- Ibañez, Jesús. "El Regreso del Sujeto" - La investigación social de segundo orden". Siglo XXI de España Editores S.A. España 1994.-
- ----- . "Grupo de discusión". En García Ferrando M. y otros "El análisis de la realidad social. métodos y técnicas de investigación". Ed. Alianza, 1992, España.
- ----- . Del Algoritmo al Sujeto". Ed Siglo XXI. Madrid, España.
- Jovell, Albert "Critica de Libros" Revista Española de Investigaciones Sociológicas. N° 59 pg. 355-363 Madrid- España 1992.

- Offe Clauss "La Sociología del Trabajo. Problemas estructurales y perspectivas de futuro" Alianza Editorial. Madrid - España 1984
- Lemez, Rodolfo. "La Pertenencia de la Educación . Un Estudio de prácticas y las opiniones de los egresados Recientes". Serie de Informes de Investigación N° 13. Dpto. de Sociología-F.C.S 1994.-
- Lescano, Graciela "Ser o no Ser: Es el desafío. La Profesión Químico Farmacéutico y las Farmacias Privadas" Trabajo final del Diploma de Especialización en Sociología del Trabajo. Dpto. de Sociología-F.C.S. Montevideo, 1996.-
- Piriou, Odile. "La Sociologie des sociologues". Formation, identité, profession. ENS Editions. París - Francia 1999.-
- Requena Santos "Redes Sociales y Mercado de Trabajo. Elementos para una teoría del Capital relacional" Centro de Investigaciones Sociológicas/Siglo XXI. Madrid.-
- RIELLA-HEIN-LEAL "QUIÉNES SON, EN QUÉ TRABAJAN Y QUÉ OPINAN LOS SOCIÓLOGOS EN EL URUGUAY. (Un Estudio de los Egresados a partir de 1985)" Mimeo Doc. de Trabajo en prensa) Dpto. Sociología-Facultad de Ciencias Sociales.Montevideo-Uruguay 1999.-
- Rodríguez, J. y Guillén M. "Organizaciones y profesiones en la sociedad contemporánea". Revista Española de Investigaciones Sociológicas. N° 59 pg. 9-18 Madrid- España, 1992.
- Rodríguez, J. "La política de la organizaciones de los intereses médicos" Revista Española de Investigaciones Sociológicas. N° 59 pg. 121-160 Madrid- España 1992.
- Sarafatti Larson, Magali "The Rise of Professionalism: A Sociological Analysis" Berkeley University of California Press. California USA, 1979
- Spencer, Herbert "El Origen de las Profesiones" Nueva Biblioteca Filosófica TOR. Bs. As. Argentina. S/dato.
- Stroobants, M. "La visibilidad de las competencias" pg. 2 En: Ropé,F. y Tanguy, L. "Savoirs et Compétences" Harmattan 1994 París Trad. Prat, G.
- ----- "Saber-hacer y competencias en el trabajo . Una Sociología de la fabricación de aptitudes" Editions de la Univ. de Bruxelles, 1993. Trad. Prat, G.
- Touraine, Alain. "Crítica a la Modernidad". FCE 1993.
- ----- "Podremos Vivir Juntos" FCE 1997.
- ----- "¿Cómo salir de Liberalismo?" Paidós 1999.
- Tripier, P. "Del Trabajo al Empleo" Ensayo de Sociología . MTSS, Madrid 1995.-
- Valles, Miguel. "Técnicas Cualitativas de Investigación Social. Reflexión Metodológica y Práctica Profesional". Ed. Síntesis, Madrid -España 1998.
- Weber, M. Economía y Sociedad. México. F.C.E. 1984.
- Werquin, Patrick. "De la escuela al empleo: Los recorridos precarios" En "L' exclusion . L' état des savoirs". S. Paugam Ed. La Decouverte. Paris 1996.