

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**  
**Maestría en Sociología**

**Los profesionales y sus mecanismos de  
clausura. Las complejidades del  
credencialismo exclusionario.**

**Gabriel Errandonea Lennon**

**2004**

# I Índice

<b>I</b>	<b>Índice .....</b>	<b>2</b>
<b>II</b>	<b>Introducción.....</b>	<b>4</b>
II.1	El objeto en estudio: el credencialismo y los grupos de estatus.....	6
II.2	El Problema: comprendiendo el objeto de investigación .....	11
<b>III</b>	<b>Antecedentes .....</b>	<b>15</b>
III.1	Los aspectos teórico conceptuales .....	15
III.1.1	Activos y estructura de oportunidades.....	21
III.2	Los profesionales en nuestro país .....	23
III.2.1	Algunos datos sobre las diferentes profesiones en nuestro país.....	27
III.2.2	Los profesionales: un perfil básico.....	32
III.2.2.1	Distribución por sexos .....	32
III.2.2.2	Distribución por edades.....	36
III.2.2.3	Perfil de la Pirámide Poblacional.....	37
III.2.2.4	Perfil conyugal de los profesionales.....	38
III.2.2.5	Características de los hogares.....	41
III.2.2.6	Formación profesional: la multi-titularidad y la realización de postgrados.....	44
III.2.2.7	Niveles de satisfacción con la formación profesional.....	51
III.2.3	La evolución reciente de los profesionales en nuestro país.....	53
III.2.3.1	Condición de Actividad.....	54
III.2.3.2	Ocupación .....	56
III.2.3.3	Sexo.....	63
III.3	Acceso, permanencia y egreso en los estudios superiores: un estudio sobre los egresados recientes .....	64
<b>IV</b>	<b>Marco conceptual: los profesionales como "grupos de estatus" .....</b>	<b>78</b>
IV.1	Implicancias conceptuales de nuestro enfoque .....	83
IV.2	Papel de la educación: .....	85
IV.2.1	El Modelo Credencialista .....	89
IV.2.1.1	Desigualdades sociales y poder.....	94
IV.2.1.2	Respuesta a la tesis de la proletarización creciente.....	108
IV.2.1.3	El problema más general del control sobre las credenciales.....	110
IV.2.1.4	Credencialismo y ocupación .....	115
IV.2.2	Mercado y nivel de instrucción: los diferentes modelos. ....	120
IV.3	Los problemas de la movilidad social.....	122
<b>V</b>	<b>Los grupos profesionales con condiciones de vida y ejercicio similar .....</b>	<b>129</b>
V.1	Los medios más adecuados de exploración:.....	135
V.2	Tras la pista de "grupos de estatus profesional" diferentes .....	136
V.3	Exploración: análisis de las disimilitudes .....	138
V.3.1	Procedimiento seguido .....	139
V.3.2	Agrupamientos resultantes .....	141
V.3.3	Disimilitudes según las Características de los Hogares.....	144
V.3.4	Disimilitudes según Características de la Formación Recibida.....	147

V.3.5	Disimilitudes según la Dimensión Económica .....	150
V.3.6	Disimilitudes según la Cantidad y Características de sus Empleos .....	152
V.3.7	Algunos comentarios generales.....	155
V.3.7.1	Similitud entre las profesiones clásicamente consideradas como liberales .....	157
V.3.7.2	La similitud entre médicos y odontólogos .....	158
V.3.7.3	Los profesionales de la administración y los profesionales de la informática (con excepción de los ingenieros).....	159
V.3.7.4	El caso de los enfermeros y las parteras .....	159
V.3.7.5	Los tecnólogos de la salud .....	160
V.3.7.6	Artistas, bibliotecólogos y comunicadores: .....	160
V.3.7.7	Agrupamientos residuales con bajo grado de homogeneidad:.....	161
V.4	Consideraciones generales sobre la pauta emergente.....	162
<b>VI</b>	<b>Análisis mediante la nueva Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus .....</b>	<b>168</b>
VI.1	La capacidad explicativa de las diferentes dimensiones .....	170
VI.1.1	Análisis de la Varianza entre los indicadores, los Cluster y la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus.....	171
VI.1.1.1	Análisis de la varianza.....	173
VI.1.1.2	Indicadores con que se puede contar .....	179
VI.1.2	Estructura del hogar.....	181
VI.1.2.1	La movilidad regional.....	182
VI.1.2.2	Características y estructura de los hogares .....	184
VI.1.2.3	Integración por sexos del hogar: .....	186
VI.1.3	Características de la formación .....	187
VI.1.3.1	Institución acreditadora .....	187
VI.1.3.2	Nivel universitario del hogar .....	190
VI.1.3.3	Formación de postgrado.....	193
VI.1.4	Factores económicos.....	194
VI.1.4.1	Financiamiento de los estudios de postgrado .....	195
VI.1.4.2	Nivel de ingresos .....	200
VI.1.5	Características del empleo .....	202
VI.1.5.1	Características de la relación formal establecida en el empleo .....	204
VI.1.5.2	Tipo de ocupación .....	212
VI.1.5.3	Rama de la ocupación.....	216
VI.2	Las características de cada agrupamiento.....	219
VI.2.1	Profesiones Socialmente Especializadas en Servicios al Mercado (PSESM) .....	223
VI.2.1.1	Arquitectos.....	223
VI.2.1.2	Contadores y economistas, ingenieros y químicos.....	225
VI.2.1.3	Doctores en derecho y escribanos públicos .....	228
VI.2.1.4	Ingenieros agrónomos y doctores en medicina veterinaria.....	231
VI.2.2	Profesiones Socialmente Especializadas en la Atención Social de la Salud (PES).....	234
VI.2.3	Profesiones Subalternas en Servicios Prestados al Mercado (PSSM) .....	239
VI.2.4	Profesiones Subalternas de Atención de la Salud (PSAS) .....	243
VI.2.5	Profesiones Usurpadoras de Funciones Sociales Profesionales .....	249
VI.2.5.1	Profesiones Usurpadoras en la Atención Social de la Salud (PUAS).....	249
VI.2.5.2	Profesiones Usurpadoras en Ciencias y Ciencias Sociales (PUCyCS).....	252
VI.2.5.3	Profesiones Usurpadoras Residuales (PUR).....	257
<b>VII</b>	<b>Consideraciones finales.....</b>	<b>261</b>
VII.1	Algunas precisiones necesarias .....	261
VII.1.1	La utilidad del atributo "Profesional" para estudios sobre estructura social.....	262
VII.1.2	De la constitución y reproducción de la estructura exclusionaria.....	266
VII.1.3	Mecanismos exclusionarios con base en acreditaciones académicas complejas .....	272
VII.2	Comentarios finales.....	284

VII.2.1	La emergencia de un nuevo marco teórico y conceptual .....	284
VII.2.2	Una tipificación final de los espacios de desempeño profesional .....	296
<b>VIII</b>	<b>Bibliografía utilizada .....</b>	<b>302</b>
<b>IX</b>	<b>Anexos .....</b>	<b>308</b>
IX.1	Agrupamientos y Matrices de Proximidad .....	309
IX.2	Tabulador de variables homogeneizadas mediante el cociente entre la media de clase y el valor máximo de clase .....	312
IX.3	Tabulador de las variables utilizadas en cada Cluster .....	313
IX.4	Valores alcanzados por los indicadores utilizados para el Análisis de Disimilitudes .....	314
IX.5	Salidas de los Análisis de la Varianza (ANOVA – SPSS) .....	327
IX.6	Tabulador Ocupacional .....	339
IX.7	Tabulador de Títulos agrupados mediante la Exploración de Disimilitudes .....	340
IX.8	Tablas no incluidas en los gráficos presentados: .....	342
IX.9	Encuesta Continua de Hogares – 2000 .....	343
IX.10	Bloque III “Percepción sobre la Formación de Grado”, del Formulario aplicado en la Encuesta a Profesionales Universitarios 2000: .....	345
<b>X</b>	<b>Listado de Cuadros y Gráfos .....</b>	<b>346</b>

## II Introducción

El estudio de los colectivos profesionales tiene a esta altura una larga historia en la tradición sociológica. Sin embargo, resulta bastante escaso su tratamiento sociológico nacional. Se verá a lo largo de la presente tesis, que se entretrejerán diferentes antecedentes, a fin de poder brindar sustento teórico y conceptual a nuestro enfoque sobre el colectivo profesional actuante en nuestro medio.

El presente trabajo intenta establecer, con bases empíricas, la necesidad de contar con un abordaje complejo sobre la temática de los colectivos profesionales de nuestro país. Demostraremos que es necesario poner el acento en los determinantes de agrupamiento de los colectivos profesionales y en los mecanismos de identificación grupal (inclusión - exclusión), si lo que se desea es tener una mirada sociológica de los mismos.

Esto supone además, explorar indicadores con capacidad discriminadora sobre los colectivos profesionales actuantes en nuestro medio, de manera de aportar indicios sobre nuestra realidad a partir de sí misma.

Para Marli Diniz las vertientes teóricas que han debatido la problemática de las profesiones, podrían clasificarse en dos grandes grupos. Las "atributivo-funcionalistas" de una parte y las "histórico comparativas" de la otra<sup>1</sup>. Esta precisión, sobre la que regresaremos en detalle más adelante, tiene para Diniz un sentido argumentativo. Por una parte le permite desnudar el simplismo del enfoque funcionalista; por la otra le sive para sentar las bases de una mirada específica de lo profesional en cada situación histórica y social que se desee estudiar. Y es justamente en este último sentido que recuperamos su planteo aquí: resulta a esta altura claro que cada sociedad desarrolla determinantes, es decir sufre procesos diferentes, que explican las particularidades locales y, entre ellas, las de sus colectivos profesionales.

---

<sup>1</sup> Diniz, 2001. Página 30 y subsiguientes.

Nos resulta evidente también, la necesidad de romper con los modelos previos, al momento de estudiar cualquier fenómeno social en nuestro país. La incorporación práctica del instrumental necesario, tanto teórico como metodológico, requiere siempre de una revisión y adaptación a nuestra realidad, ya que normalmente es el producto de preocupaciones atentas a otras realidades sociales. En este sentido, es indispensable lograr una mirada fundada en la observancia de los profesionales en el Uruguay, de manera de hacer prevalecer sus razgos e historia, al momento de determinar nuestras hipótesis de investigación y, obviamente, nuestras líneas de análisis.

Pero también es cierto, que lo que las ciencias sociales precisan menos, es avanzar a costa del incremento en la ya importante complejidad nominativa de sus disciplinas.

La tendencia a innovar, una y otra vez, en materia de categorías teóricas, así como de bautizar cada aplicación particular de un mismo instrumento metodológico, como si se tratara de técnicas diferentes, tiende más a confundir, entendemos nosotros, que a aclarar. Por ello, si bien desconoceremos la autoridad 'per se' de toda categoría o instrumento previo, apelamos a su discusión y adecuación concreta, más que a su re-creación. Los elementos incorporados, tanto teóricos como metodológicos, en un concepto o instrumento, y que pueden, desprevénidamente, tender a contaminar nuestros problemas de investigación (Bourdieu), no necesariamente los invalidan para su recuperación y aprovechamiento. Más aún, si se las considera en tanto conceptualizaciones ideales, requeridoras de ajuste instrumental local, pueden llegar a permitir una mejor interconexión teórica y conceptual con las contribuciones previas.

Es posible, aunque poco probable, que el detenimiento y el esfuerzo analítico nos pongan ante la necesidad de describir aspectos nuevos. Si esto ocurre, la determinación de categorías descriptivas necesariamente devendrá natural, y compartimos su necesidad en este sentido. Lo que estamos es tratando de defender la posibilidad de mantener, por ejemplo, el concepto de campo y el de monitoreamiento reflexivo, en el abordaje de un mismo fenómeno, e incluso integrarlos como categorías teóricas sin que esto nos obligue a llamar a uno y otro

de manera diferente, para sostener con mayor facilidad el derecho a hacerlo. Claro que en el marco de su total y original implicancia teórica, resultaría imposible. Pero su transformación, mediante la aproximación recíproca de los marcos teóricos que los prohicieron, no puede ser más difícil que haber mantenido la idea de átomo, como descriptora de un mismo fenómeno físico, una vez conocidas las precisiones de Dalton al respecto.

Por lo expuesto, el lector necesitará atravesar ciertas controversias teóricas si quiere evaluar en su justo término las conclusiones a que lleguemos. Claro que las abordaremos con la mayor claridad y celeridad de que seamos capaces. Pero no las eludiremos. Se trata de discusiones necesarias tanto para los fines analíticos, como para los comunicacionales del presente esfuerzo; que de eso se trata aquí, de comunicar y, al hacerlo, contribuir al avance del conocimiento científico sobre el particular.

### **II.1 El objeto en estudio: el credencialismo y los grupos de estatus**

En este trabajo abordaremos la cuestión de qué agrupamientos de profesionales resultará válido considerar separadamente, a fin de disminuir la cantidad de universos simbólicos a saturar<sup>2</sup> mediante entrevistas.

Y es que la literatura existente sobre el problema de los profesionales, normalmente a versado sobre ciertas profesiones y no, como se ha pretendido en algunos antecedentes nacionales, sobre la totalidad de las profesiones. Como veremos, tanto Diniz como Parkin, Merton como Parsons, Weber como Collins, cuando señalan la problemática vinculada a lo profesional o a los profesionales, y a pesar de las enormes distancias de enfoque que pueden señalarse entre ellos, se encuentran todos pensando en un máximo de unas mismas cuatro o cinco profesiones, que hoy

---

<sup>2</sup> La expresión "saturar" refiere a un mecanismo metodológico de determinación de las inferencias posibles, sobre los sentidos construidos por una comunidad determinada. El supuesto detrás de este procedimiento, es la centralidad de la estructura lógica de la semiósisis y de su cabal entendimiento para una correcta interpretación de la realidad simbólica del grupo en estudio. Se trata de una manera, o técnica, en el sentido de que es capaz de establecer un orden lógico, una concatenación signica, de la estructura de lo posible: permite establecer las consecuencias concebibles del signo, ya que su significado se encuentra acotado por cierto "rango de interpretabilidad", sentando así las bases para entender el conocimiento como "probable", como una descripción de lo posible ante la irrupción signica de determinado objeto. Lo que importa de la comunicación, entonces, es el "interpretante", lo objetivado (en nuestro caso la acreditación), en función de lo cual expresamente se señala la necesidad de situar bajo la égida de otras disciplinas, todos los aspectos relativos al "intérprete", que por consecuencia deviene irrelevante (Pierce, Merrell). Es posible saturar, porque el universo "signico" es finito y abarcable: toda indagación, a partir de cierto punto, sólo arrojará elementos repetidos. Es el medio para la delimitación de la indagatoria y, al mismo tiempo, para la legitimación de las generalizaciones que, en términos simbólicos, sobre el grupo se realicen.

describiríamos como clásicas. Examinan a los médicos y abogados, a los ingenieros y escribanos, pero ninguno de ellos integra en su análisis, en tanto que profesionales, a titulados como los licenciados en bellas artes o en filosofía, aunque tampoco lo hacen (tal vez con la excepción de Weber), con los profesionales de la administración o los técnicos de la salud.

Por ello, la determinación de los agrupamientos posibles, en vistas a su análisis sociológico, es decir como grupos de individuos con relaciones de trascendencia social específica, requiere hoy de una exhaustiva exploración y análisis.

Este esfuerzo deberá contemplar simultáneamente la homogeneidad interna y la heterogeneidad recíproca de dichos universos. De manera que se buscará un equilibrio razonable entre la simplificación con fines metodológicos y el respeto por la diversidad simbólica previsible. Claro que esta previsibilidad descansa en el supuesto por el cual, las diferentes realidades sociales en estudio, tenderán a producir diferentes universos simbólicos. Es este supuesto el que nos convocará más adelante a determinar el grado y las características de dichas diferencias. Y es con base en él que tiene sentido estudiar en profundidad las distancias y proximidades sociales, entre diferentes profesiones.

En este sentido, una estrategia de investigación futura posible sería el estudio de las estrategias individuales de los diferentes tipos de profesiones. Las estrategias individuales en su engarce en los diferentes tipos de trayectorias ocupacionales, tanto intra como intergeneracionales, nos permitiría detectar y construir indicadores que den cuenta de las estructuras de oportunidades latentes tras ellas, de las reglas de juego imperantes en los diferentes campos de desempeño profesional y de su relación con los contenidos de sentido atribuidos a la búsqueda, obtención y uso de las credenciales profesionales necesarias en cada caso, y entre ellas, del recurso<sup>3</sup> título de grado en particular.

Pero, ¿cómo podríamos estar seguros que hemos agotado los diferentes campos de ejercicio profesional? Y, más complejo aún, ¿cómo podríamos guiar nuestros

---

<sup>3</sup> La utilización de las expresiones "activo" y "recurso", supone la referencia a conceptos muy diferentes, pero mutuamente referidos. Sin adelantar una discusión que daremos más adelante, baste aquí establecer que todo activo es un recurso, pero que no todo recurso es un activo, de manera que, en términos lógicos, estos representan un subconjunto de aquellos.

registros, para llegar a una buena representación de la diversidad existente? Para alcanzar a todos los campos de ejercicio profesional, podríamos simplemente, si contáramos con los recursos y tiempos necesarios, indagar cada uno de los colectivos derivados de diferencias en las titulaciones. Que como se verá, no resultaría nunca menor a una indagación sobre la base de 103 agrupamientos diferentes. Pero además, resulta presumible que muchos de dichos colectivos, inicialmente diferentes, no sean más que variantes de un mismo tipo de campo de ejercicio profesional. Incluso podría tratarse de diferencias nominativas y no efectivamente sociales, de manera que nos encontraríamos ante el riesgo sobre dimensionar realidades simbólicamente y relacionamente únicas. Es decir, que podríamos concluir en un grado y forma de la complejidad social, extremadamente inexacta.

Por ello es necesario contar con una pauta acotada de grupos profesionales a abordar. Como decíamos, la necesidad de relevarlos con la profundidad y detalle necesarios, tropieza con los mecanismos de validez externa que dicho esfuerzo debe contemplar, si lo que se quiere es generar conocimientos válidos y generalizables. Claro que esta discusión esconde bastante bien, la complejidad implícita en los procedimientos necesarios; es decir la correspondiente a la idea de grupos profesionales, por una parte, y la correspondiente a su abordaje metodológico, por la otra.

En primer lugar, la propia idea de grupo profesional implica una profunda y larga discusión teórica y conceptual que deberemos dar, si se quiere un ajuste adecuado entre los enunciados y los datos de la realidad. Pero en segundo término, dicha discusión deberá descansar en resultados empíricos que le den forma concreta. Por otra parte, la sola idea de abordaje metodológico de las estrategias individuales, supone un número nada despreciable de etapas, por lo menos si de una exhaustiva caracterización de las mismas se trata (aspecto al cual más arriba nos referíamos, como de saturación de la realidad simbólica de los diferentes universos en estudio). Que necesariamente debería ir más allá de la mera clasificación y medición de atributos caracterizadores externos.

De manera que no creemos posible, ni prudente, definir los colectivos profesionales mediante criterios 'ad hoc', como tampoco lo es simplemente lanzarse al relevamiento de información sobre ellos, cuya validez descansará por entero en la validez del mecanismo y procedimientos seguidos primero, y en la validez de las generalizaciones pretendidas después. Aspectos que revisaremos en mayor profundidad más adelante.

Por lo expuesto, tiene que resultar meridianamente claro al lector que existen metas deseables que se encuentran más allá de nuestro alcance aquí. Por la simple razón que el conocimiento acumulado en materia de colectivos profesionales en nuestro medio, no ha alcanzado aún la estatura mínima necesaria para satisfacer tales necesidades.

De manera que esta tesis se propondrá cubrir todas las etapas posibles, de manera solvente, con los recursos y tiempos disponibles. Este esfuerzo deberá a su vez, lograr un tratamiento adecuado de la información disponible para su posterior continuación. Entonces, dichos objetivos deberán resultar funcionales a un objetivo mayor, representando por ello el aporte requerido en la actual circunstancia. De manera que, entendemos nosotros, resulte significativo como acumulación de conocimiento científico.

Si se deseara alcanzar a las propias estructuras de oportunidades operantes en los diferentes escenarios de conquista-reclutamiento de puestos laborales, donde las acreditaciones académicas resulten activos movilizables, esto requeriría de un abordaje mucho más complejo, costoso y prolongado.

Ya para dar cumplimiento a nuestros objetivos de investigación actuales, fue necesario apelar al conocimiento acumulado en la materia, que es escaso en nuestro país y en algunos casos, como su enfoque no se ajusta perfectamente a nuestro problema, nos vimos obligados a reformularlo y discutirlo, de manera de establecer los ajustes necesarios y de producir la información faltante. Esto supuso el recurrir a bases de datos existentes, disponibles y de reciente elaboración, con un enfoque nuevo y complementario al que las produjo. Pero la indagación de los aspectos simbólicos estructurantes, mediante una estrategia metodológica capaz de exponer

las estructuras de interacción y los contenidos de sentido de cada campo de desempeño y de generalizar dichos hallazgos, naturalmente supone tiempos y recursos absolutamente fuera de nuestro alcance aquí.

La delimitación y caracterización de los colectivos profesionales, es un paso previo e indispensable que nadie ha dado aún en nuestro país. Y es justamente este, el paso que queremos dar aquí. De manera que lo que el lector puede esperar de esta tesis es:

1. Una detallada descripción de los antecedentes de la problemática: de los estudios previos sobre los profesionales, de los datos existentes que caracterizan a dichos colectivos y su más reciente evolución.
2. Una profunda y crítica reflexión teórica, con vistas a integrar las diferentes dimensiones implicadas, mediante la discusión de las contribuciones conceptuales previas y su adaptación con fines analíticos.
3. La determinación, con base empírica, de las distancias y proximidades existentes entre los diferentes colectivos y su caracterización para las principales variables de interés.
4. La determinación de un enfoque adecuado al problema de los colectivos profesionales en nuestro país, de los límites de la estructuración de los diferentes campos de ejercicio profesional y de las variables explicativas más probables.
5. Y, finalmente, la elaboración de hipótesis de trabajo, con vistas a un abordaje con profundidad, para cada agrupamiento o colectivo profesional, y con la finalidad, en un momento posterior, de echar finalmente luz sobre el sentido y mecánica operativa de las diferentes acreditaciones profesionales puestas en juego, en las estrategias de conquista de mejores posiciones ocupacionales.

Pero veamos primero, con un poco de más detenimiento estas dificultades, a fin de establecer con precisión qué es lo que el lector puede esperar y porqué es fundamental avanzar en estos aspectos con tanto cuidado.

## II.2 El Problema: comprendiendo el objeto de investigación

Partimos del supuesto de que la adquisición, organización y movilización de los activos responde a anticipaciones confeccionadas con base en experiencias anteriores. Que dichas experiencias refieren a la adecuación o no de estrategias vivenciadas o conocidas y que tales vivencias determinan diferencias importantes y sistemáticas de ajuste. Y que, lógicamente, estas adecuaciones suponen el nexo dinámico entre los mecanismos de clausura social y las estrategias seguidas por los agentes. Es decir que proveen o niegan el acceso, en el marco de los mecanismos de cierta y específica movilidad social laboral, ante el asalto de la posición social deseada.

Así, intuimos una estructura social fuertemente constituida como campos de interacción (Bourdieu). Por lo que buena parte de la problemática tiene que ver con la descripción y comprensión de las estrategias de conquista del puesto laboral, ya que son indicativas del engarce estructurante entre los mecanismos de la movilidad social a que dichos actores se encuentra enfrentados y de la búsqueda y adquisición de los recursos necesarios para su potencial movilización. Todo lo cual se reduce en la constitución de un determinado portafolio de activos y en su adecuación a los mecanismos sociales operantes tras las trayectorias ocupacionales individuales.

Todo esto por que, a las estrategias de proyección laboral, las podríamos describir como la puesta en relación entre, por una parte, un cierto portafolio de activos logrado y de métodos de búsqueda de empleo elegidos (*habitus*) y, por la otra parte, de tipos de vínculos personales existentes y de estructuraciones sociales operantes tras las trayectorias ocupacionales aspiradas (*campo*). Como la relación entre la lógica de la experiencia práctica, fuertemente determinada por los propios mecanismos de la movilidad social laboral urbana existentes, arroja como resultado anticipaciones, vivenciadas como datos ordenadores de la realidad, estas anticipaciones tienen la capacidad de regular la adquisición de los recursos potencialmente movilizables, tanto como de las estrategias para su organización y presentación. Por lo cual, el problema central de la confección de tipos de trayectoria ocupacional y su caracterización en términos de estrategias de conquista del puesto laboral, y consiguientemente de las anticipaciones procesadas, requiere del

investigador su inmersión en cada uno de los campos de ejercicio profesional, a fin de poder detectar y evaluar las reglas de juego específicas en cada caso.

Esta afirmación, además de legitimar el presente esfuerzo de investigación, resulta ser la puerta de entrada a la comprensión del objeto de investigación en sí. La determinación de las proximidades y disimilitudes entre los diferentes colectivos profesionales, así como la re-conceptualización de la propia expresión "colectivo profesional" y de la caracterización de los agrupamientos resultantes en materia de todas las dimensiones relevantes y con todas las variables disponibles, como decíamos, resultan un paso imprescindible y, concretamente, nuestro objetivo aquí.

En este sentido, la caracterización de las acreditaciones como el principal medio de cierre de los diferentes grupos sociales, constituye nuestro objetivo principal. Con él, por supuesto, surge como componente central la idea de que las profesiones deben ser miradas en tanto grupos sociales, que como tales deben ser caracterizados en su capacidad y medios de exclusión-pertenencia, y que en este sentido debe comprenderse la adquisición y movilización de las acreditaciones profesionales.

Partimos del supuesto que las diferentes trayectorias de movilidad individual y su probabilidad relativa de conquista o fracaso, se encuentren así determinadas por el grado de dominio del agente, de la lógica práctica que regula dicho campo de acción.

De manera que la delimitación precisa de los campos de ejercicio profesional es un objetivo central, tanto como su ajuste a las acreditaciones que lo componen. Así, un mapeo de los espacios sociales en que actúan acreditaciones diferentes, pero en niveles y con efectos estructuralmente similares, resulta indispensable.

Si se pretendiera establecer medios adecuados de aproximación metodológica para la producción de un conocimiento profundo de los diferentes colectivos profesionales en nuestro medio, resultaría indispensable este mapa. En esta constatación radica la importancia y trascendencia del presente esfuerzo.

De manera que, primeramente, y en el marco de un capítulo enteramente dedicado a la presentación de los antecedentes de investigación, ordenaremos las contribuciones conceptuales previas, presentaremos las principales características

del colectivo profesional actuante en nuestro medio y, finalmente, estableceremos los antecedentes específicos de nuestro enfoque.

El siguiente capítulo se lo dedicaremos a la discusión e integración de los legados teóricos, en la búsqueda de un equilibrio conceptual que sitúe nuestro enfoque de manera equilibrada. Para ello discutiremos primeramente el papel de la educación, desde dos ópticas diferentes: la propia del modelo credencialista, por una parte, y la de las desigualdades sociales y de la discusión derivada de la consideración del fenómeno del poder, sobre todo en vinculación directa con el problema más específico del control sobre las credenciales, por la otra. Luego podremos internarnos en los aspectos que vinculan el credencialismo y la ocupación, lo que supone discutir los diferentes modelos que vinculan, cada uno de manera diferente, mercado y nivel de instrucción, para luego abordar la problemática un poco más compleja referida a la movilidad social.

Luego dedicaremos un capítulo a la exploración de las bases de datos, a fin de determinar la proximidad y distancia que media entre los diferentes colectivos profesionales, en la búsqueda de una respuesta más sociológica al fenómeno profesional. Esto nos obligará a discutir los medios más adecuados de exploración, en consonancia con la estructura de los datos con que contamos; a determinar los títulos y colectivos profesionales bajo otra mirada; y, finalmente, a la exploración misma, mediante un análisis de las disimilitudes, llegando a la determinación de los agrupamientos resultantes.

Seguidamente atenderemos, en un capítulo aparte, la necesidad de profundizar en la descripción de las características de estos agrupamientos nuevos, mediante el análisis de la nueva pauta de agrupamientos profesionales obtenida, en dos sentidos generales: primeramente, mediante el examen de la capacidad discriminadora de las diferentes dimensiones consideradas, y luego, realizando un análisis comparativo de las diferentes características de los colectivos, para cada agrupamiento, con eje en los indicadores válidos utilizados.

Terminaremos con un capítulo de conclusiones donde volveremos sobre nuestras hipótesis de exploración, pero ahora desde los resultados del análisis empírico, para

luego listar y ordenar los conocimientos logrados, así como aquellos evidentemente no logrados, o pendientes, cerrando con una propuesta de caminos a seguir y de aspectos a considerar, tanto para la constitución de dichos caminos, como para determinar sus posibles objetivos de investigación.

### III Antecedentes

#### III.1 Los aspectos teórico conceptuales

En nuestro país, las indagaciones sobre los colectivos profesionales tanto como sobre la estructura social, en particular sobre la movilidad social, son escasas. Y, a pesar de los "Estudios sobre la estructura social Uruguaya" de Solari (1966) y como se evidencia en el análisis de Alfredo Errandonea (1986) sobre el bloqueamiento de la temática en la sociología de nuestro país, sólo recientemente las diferentes dimensiones del problema han comenzado a adquirir relevancia en las publicaciones científicas locales.

Así, es necesario remitirse en materia de movilidad social ocupacional, a las recientes investigaciones de Marcelo Boado, Graciela Prat y Verónica Filardo (1997-a y 1997-b) y las más recientes aún de Boado (2002 y 2003). En materia de colectivos profesionales en general, a las descripciones de Rodolfo Lemez y su estudio sobre los "egresados recientes" (Lemez, 1994), y a los trabajos de Alberto Riella, Pablo Hein y Jorge Leal sobre los sociólogos (Riella y otros, 1999), de Graciela Lescano sobre la profesión del químico farmacéutico (Lescano, 1996) y de Pablo Hein sobre la profesión del sociólogo (Hein, 2002). Sobre 'sobre-educación' y prima salarial, existen las contribuciones de Marisa Buchefi (2000) y de esta autora con Carlos Casacuberta (2001) por una parte, y con Alessandra Spremolla (2000), sobre la oferta de trabajo de los estudiantes universitarios, por la otra. A su vez sobre educación y trabajo (o formación y empleo), pueden consultarse los trabajos de Graciela Prat y Pablo Hein (2002) y Nicolás Somma (2002). La mayoría de estos estudios son descriptivos, con base en datos de encuestas y no se proponen un abordaje en profundidad de las raíces estructurales de los colectivos profesionales. El único que se propone este extremo es Rodolfo Lemez, estudio sobre el que, justamente por dicha peculiaridad, volveremos detenidamente más adelante.

Finalmente, en materia de teoría de la acción, casi nada se ha hecho mirando exclusivamente nuestra realidad. Existen sí enfoques que, apoyados en la más

moderna teoría de la acción han tratado asuntos de muy diferente índole. De entre ellos nos interesa destacar aquí, el enfoque sobre las raíces de la vulnerabilidad social en nuestro país, realizado por Rúben Kaztman (Kaztman y otros, 1999-a), y este con Carlos Filgueira (Kaztman y otros, 1999-b), con base en la relación entre activos y estructura de oportunidades, cuya elaboración conceptual, o por lo menos parte de ella, merece de nuestra parte una altísima consideración y discusión. Es que, como lo expresa Boado, los estudios tradicionales en el país sobre estructura socio-ocupacional desde los '80, se han sesgado hacia un tratamiento economicista<sup>4</sup>. Compartimos con él que lo que se necesita saber, es quiénes y cómo transitan la conformación de la PEA en el Uruguay urbano, extrapolando con fundamento las potencialidades de la fuerza laboral, para lo cual se hace necesario redefinir la propia unidad de análisis, hacia la idea de procesos de movilidad o tránsito, y relativizar las reconstrucciones y extrapolaciones re centrándose en el sujeto. Además, hacemos nuestras sus expresiones cuando manifiesta que se precisa medir en forma más sociológica y menos contable, los efectos de los cambios estructurales del mercado de trabajo en Uruguay<sup>5</sup>.

Dado el panorama descrito, el trabajo por enfrentar parece demasiado basto. Pero, felizmente, existe una tradición sociológica no nacional que puede recuperarse aquí con mucho provecho. La misma se puede rastrear, tanto en materia de sociología de las profesiones específicamente, como en términos de estudios sobre la estructura social. En todos los casos, se aportan elementos ordenadores y, de alguna manera, simplificadores, que no podemos dejar de lado. Aunque nos conducen inevitablemente a su integración crítica.

Por lo tanto, la discusión de las mismas resultará central al momento de establecer bases conceptuales firmes para avanzar y, lógicamente, dicha discusión implicará una profunda integración conceptual, la que presentaremos al lector más adelante. Aquí simplemente es necesario anticipar algunos elementos ordenadores sobre la teoría precedente, que permiten engarzar las diferentes piezas conceptuales, de manera que luego resulten en un todo armónico y abandonen esa condición, que

---

<sup>4</sup> Boado y otros (1997-b).

<sup>5</sup> Ibid. Pág. 4.

tanto les tienta, de "colcha de retazos". Paralelamente deberemos anticipar al lector, la utilidad e importancia relativa de cada aporte, de manera que, ya en la discusión teórica y conceptual, resulte más fácil su integración.

Las principales y más recientes contribuciones de este tipo son la de Marli Diniz (2001), la de Frank Parkin (1979) y la de Enzo Mingione (1991), que por supuesto a su vez Diniz recoge y discute. Los dos primeros autores, además se constituirán en el espinazo conceptual que soportará nuestras argumentaciones, representando en este sentido importantes contribuciones teóricas y el aporte de una cierta mirada específica sobre lo profesional que recuperamos y que, nobleza obliga, no es, por ello, una originalidad nuestra. Todo lo cual, nos obligará a la recuperación de ciertas discusiones y trayectorias conceptuales y teóricas, que van, entre otros, de Weber a Bourdieu. Pero que en realidad, y ya aprovechamos ha advertir al lector al respecto, no apuntan de lleno a la cuestión y sólo atienden ciertas necesidades de fundamentación conceptual ineludibles.

Diniz, en su esfuerzo por determinar la particular historia y configuración de los colectivos profesionales en Brasil, sienta las bases para una mirada desprendida de modelos anteriores, los que sólo pueden resultar adecuados a las realidades que les dieron fundamento. Permitiéndonos, desde esta toma de distancia, defender a partir de ella la idea de que los grupos conformados por profesionales, dadas sus características e historia específicas, construyen fronteras propias en cada sociedad nacional para delimitar el adentro y el afuera. Evidentemente, estas consideraciones tienen absolutamente todo que ver con la condición y uso estratégico de las diferentes acreditaciones profesionales y deberemos profundizar en estos aspectos en particular.

En la fundamentación de su enfoque, además plantea, como ya lo adelantáramos, la existencia de dos grandes vertientes teóricas en el estudio de las profesiones. En primer lugar, señala el importante peso que las escuelas sociológicas americanas han tenido durante el siglo veinte, en la construcción de una mirada sobre los colectivos profesionales centrada en sus atributos y en la demostración del papel funcional de los mismos.

Por otra parte rescata las contribuciones de autores que evalúan estos colectivos desde otras perspectivas, con fuertes componentes, de origen en los planteos teóricos propios de las teorías del conflicto.

La autora delimita, en esta última vertiente, dos grandes modelos teóricos, ambos coincidentes en la necesidad de tomar en consideración la evolución histórica del fenómeno y de hacerlo en términos comparativos. Estas dos grandes vertientes las identifica como las "Anglo-americanas" y las "Europeo continentales". La primera coincide en sus análisis, con la atribución de ciertas características distintivas de los colectivos profesionales. La segunda llega a configuraciones muy diferentes.

Diniz señala, y este es uno de los aspectos argumentativos que rescatamos, que en ambos casos, los resultados responden a las realidades concretas que observaban. La particular evolución y condiciones de estos colectivos profesionales en los distintos grupos de países observados, explica las conclusiones teóricas a que se arribó en cada caso. Dicho en forma más llana, cada sociedad genera una particular realidad de agrupamiento y ejercicio profesional, y es esta, más allá de las extrapolaciones válidas posibles, las que tienen que guiarnos.

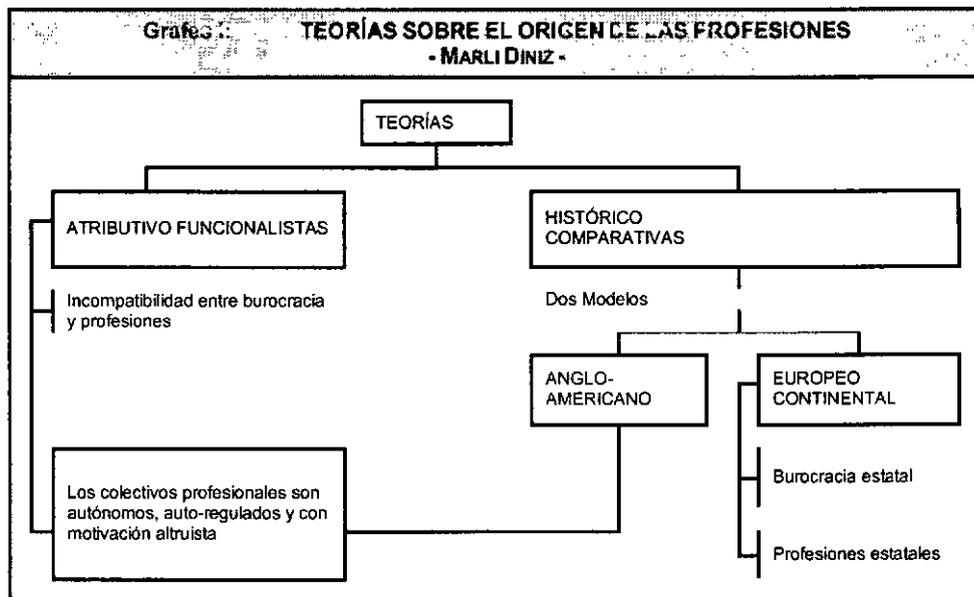
Claro que los profesionales de todo el mundo tienen características comunes en tanto individuos identificables como tales. También es cierto que estas características son las que nos deben resultar primordiales en la caracterización de nuestro objeto de estudio. Y por eso mismo haremos hincapié en la credencial profesional de grado, como principio universal. Pero esto no nos puede llevar a la confusión de tomar el título de grado, como "La" credencial profesional, en la medida en que resulta evidente para cualquier observador, que en más de una profesión comienza a no bastar con tener el título, para abrirse paso en el mercado laboral específico de la profesión.

Además, como lo señala Parkin, el centro de la cuestión radica en colocar la problemática profesional en su justo nivel sociológico. No se trata, como veremos más adelante, de simples agrupamientos sociales cuya caracterización supone niveles de análisis similares a las de otras categorías sociales posibles. Se trata de

---

<sup>o</sup> Diniz, 2001. Páginas 24 a 26.

una de las formas en que puede, desde cierta perspectiva, darse respuesta a la cuestión absolutamente central de la estratificación social y de la estructura de clases en las sociedades capitalistas modernas. En este sentido, desconocer la discusión implícita, necesariamente conduce a minimizar, y por lo tanto a deformar, la relevancia de la problemática de fondo.



Y es aquí, que este autor comienza a tallar de manera extremadamente relevante en nuestro problema de investigación.

Parkin señala que en la sociedad capitalista moderna hay dos dispositivos centrales de exclusión social, y no uno como sostienen los marxistas: el primero podría observarse por intermedio de las instituciones que rodean a la propiedad, mientras que el segundo mediante los dispositivos que organizan los medios de diferenciación social con base en las calificaciones y méritos académicos profesionales. Y este último medio de diferenciación social se vehiculiza por intermedio de la institucionalización de las credenciales académicas.<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Parkin, 1979. Página 74.

En términos weberianos, la cuestión se vería algo diferente, es decir como la forma en que se caracteriza el tipo burgués de exclusión: mediante la "adscripción racional a los valores" por incluidos y excluidos. Esto supone necesariamente establecer un condicionamiento al acceso, en principio abierto a todos, mediante una lógica basada en una tensión permanente: legitimarse preservando la libertad de acceso y reproducirse socialmente mediante la constitución de obstáculos a la entrada de nuevos miembros.

Como estos aspectos resultarán profundamente discutidos más adelante, simplemente agreguemos el planteo de Mingione, por el cual el sentido del análisis debe situarse en los agregados de socialización (ya recíproca o asociativa) y los factores sociales que les determinan (Mingione, 1991). A este autor le resulta evidente que la clase social co-determina, con la esfera particular de reciprocidad, la conducta, las expectativas y las posibilidades de vida<sup>8</sup>, lo cual resulta central aquí, donde se constata la importancia de complejas y diversificadas estrategias, que en términos de Mingione, deberían describirse como de "reciprocidad":

"La conducta, las expectativas y las posibilidades de vida de individuos que pertenecen a la misma clase social están condicionadas por sus diferentes formas de inserción en las varias esferas de reciprocidad. [...] Piénsese, por ejemplo, en el abismo que separa, dentro de unos intereses asociativos que aparentemente son los mismos, a dos camareros a tiempo parcial mal remunerados en un establecimiento de comidas rápidas o en una cafetería de una ciudad norteamericana, cuando uno es un estudiante blanco de un *college* y el otro es un negro adulto, cabeza de familia."<sup>9</sup>

Si bien su planteo apunta a asuntos de estructura social más generales y pone el acento en un lugar bien diferente al de Parkin, permite conectar los conceptos de "campo" (Bourdieu), "grupo de estatus" (Diniz) y "cierre social", ya se trate de "exclusión" como de "usurpación" (Parkin), con los de "activo" y "estructura de oportunidades" (Katzman).

---

<sup>8</sup> Concepto que Mingione maneja de manera muy próxima a lo que nosotros denominamos "estructura de oportunidades".

<sup>9</sup> Mingione, 1991. Páginas 519 y 520.

### III.1.1 Activos y estructura de oportunidades

Otra contribución de interés es la de las educadoras Graciela C. Riquelme y Paula Razquin (1999), que establecen una conexión interesante entre el mercado de trabajo, su demanda, y el credencialismo de signo educativo para Buenos Aires y su área de influencia. Su tesis, que como se verá más adelante compartimos sólo parcialmente, nos ha permitido sin embargo, incorporar con mayor solvencia la idea de estructura de oportunidades. Lo que a su vez nos ha permitido, retomar las contribuciones empíricas de las recientes investigaciones de Boado, en tanto su aporte significativo a una de nuestras bases de sustentación teórica del problema que nos ocupa, los mecanismos de obtención del empleo, en relación con las trayectorias ocupacionales, y las de Kaztman y sus asociados, en lo referente a sus contribuciones en materia de activos y estructura de oportunidades, que a su vez reformulan el insoslayable aporte de Caroline Moser.

Pero tanto las contribuciones en materia de mecanismos de movilidad social en el Uruguay de Boado, como los aportes en materia de la relación "activos - estructura de oportunidades" de Kaztman, constituyen un punto de partida para nuestro abordaje y no un marco de operacionalización de indicadores, que como se dijo, se encuentra aún fuera de nuestro alcance.

El enfoque de Boado, con la mira puesta en la determinación de los mecanismos de la movilidad social urbana en nuestro país, así como la solidez de los procesos técnicos y de la adaptación y construcción teórica que representan, le otorgan una centralidad ineludible. Las encuestas realizadas por Boado en Montevideo (1996) y Maldonado y Salto (2000) y los informes y artículos que de ellas se desprenden, representan sondeos profundos de variables centrales que permiten poner en relación los mecanismos utilizados en las estrategias de conquista de puestos ocupacionales mejores y la estructura de oportunidades presente tras la movilidad social efectivizada, aspectos cuya relevancia se encuentra en el alma de nuestro tema, y aún se encuentran totalmente trabajadas en sus análisis. De tal manera que se trata, primeramente de una contribución fundante en materia de carrera ocupacional y, desde ella, de escenarios de conquista-reclutamiento de puestos

laborales, que si bien, como veremos en el siguiente capítulo, aún trata a dichos escenarios, y a las estructuras de oportunidades operantes en ellos, como una 'caja negra', sienta sin embargo ciertas bases para su abordaje teórico y empírico que no pueden desconocerse. Y, en segundo término, la existencia, con vistas a futuros emprendimientos, de bancos de datos aptos para la exploración que, conjuntamente con la indagatoria de los mecanismos de construcción-adquisición de los recursos luego movilizados como activos, podrían proporcionarnos bases empíricas disponibles e interesantes, para los análisis comparativos que necesariamente se requerirán en relación con los comportamientos del resto de la PEA.

Por su parte, el enfoque sobre la vulnerabilidad de Kaztman, ha hecho hincapié en la distinción entre activo y recurso, en el sentido de la "utilidad". Al hacerlo, ha puesto de relevancia la capacidad de cada recurso, de establecer una probabilidad favorable de posicionamiento social para el agente que intenta movilizarlo, y le diferencia de otros recursos inoperables en este sentido, transformándolo en activo. Esta contribución, que de origen es de Caroline Moser, es retomada críticamente por Kaztman, primero, y por este y Filgueiras, después. Y, agreguemos, se completada, ya que el enfoque de Moser, dirigido fundamentalmente a la elaboración de recomendaciones en materia de "política social que integre capital social y humano"<sup>10</sup>, es notoriamente complejizado por ellos.

En definitiva, el problema central será el paso de un enfoque centrado en, y construido para, el abordaje de la pobreza y la vulnerabilidad en el Uruguay, hacia una mirada fuertemente posicionada en los canales de movilidad social laboral formales; lo que supone de hecho, objetos de estudio, en principio, casi mutuamente excluyentes. En este punto, naturalmente será necesaria una conexión teórica y crítica de los diferentes enfoques, en torno a la idea de "estructura de oportunidades", de manera tal que la construcción resultante dé sólidos cimientos a

---

<sup>10</sup> Si bien es probable que se sobre entienda, será importante para nosotros aclarar el alcance del concepto "Capital" en este entorno. Se adopta del manejo que ha hecho de él, el propio Kaztman, y que se distancia de a la idea tradicional de capital, tanto de la vertiente economicista como de la de la movilidad social, en tanto se le define como un recurso que se caracteriza por adaptarse a las estructuras de oportunidades a que se tiene acceso. Se trata del centro de diferenciación, y agreguemos de contribución, conceptual con Caroline Moser. Así todo capital es un recurso, pero no todo recurso, por lo menos aquellos que no pueden ser movilizados en las estructuras de oportunidades de contexto, es un activo. Ejemplo: de nada sirve ser profesor de piano, si los empleos a que se tiene acceso no valoran tal atributo.

nuestra formulación y al recorte que nos encontramos aquí realizando. Esta tarea conceptual, que ocupará uno de los siguientes apartados, además deberá amalgamarse con las problemáticas ya planteadas por Diniz y Parkin, en términos de la consistencia sociológica caracterizadora de los colectivos profesionales, y con el problema más general del modelo de las señales y del credencialismo que involucran, entre otros, los planteos de Riquelme y Razquín.

Es claro que será necesaria la discusión y reelaboración de todas estas contribuciones, para recuperarlas en los términos en que aquí será tratada la problemática.

### III.2 Los profesionales en nuestro país

Además de los antecedentes teóricos y conceptuales, contamos con antecedentes empíricos. Estos, ya de por sí, es decir en relación con el estado de avance que representan, constituyen elementos concluyentes para el reforzamiento de nuestras hipótesis exploratorias. Y, si bien se encuentran disponibles en trabajos anteriores, deberemos necesariamente retomarlos con dicho sentido aquí.

En 2000 y 2001 se realizaron dos estudios sobre egresados universitarios en el marco de un convenio entre la Universidad de la República (UdelaR), la Universidad Católica del Uruguay (UCU), la Universidad ORT (ORT), la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Profesionales Universitarios (CJPPU), la Agrupación Universitaria del Uruguay (AUDU) y el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS) y un estudio, que específicamente sobre los escribanos públicos, realiza la Caja Notarial (CN) anualmente. El estudio y análisis conjunto de dichos relevamientos constituyó el primer esfuerzo de estas características realizado en el país (Errandonea Lennon, 2002-a).

La existencia de una base de datos actualizada para los profesionales amparados por la CJPPU y de una serie de encuestas sobre los Escribanos Públicos, realizadas periódicamente por la Caja Notarial (CN), condujeron a un tratamiento metodológico diferente de los profesionales, según se tratara de *amparados* por el sistema

previsional para universitarios (CJPPU o CN) o *no amparados* por dicho sistema previsional<sup>11</sup>.

Por ello, tendremos por una parte a los egresados universitarios afiliados a la CJPPU, y por la otra a los profesionales universitarios titulados por la Universidad de la República (UdelaR), la Universidad Católica del Uruguay (UCU) o la Universidad O.R.T. (ORT), que por haberse titulado en carreras no amparadas ni por la CJPPU ni por la CN, quedaron excluidos del grupo anterior.

Los primeros, a la fecha de inicio de la encuesta, sumaban 53.065 (el 65,6% se encontraba afiliado en forma activa y el 34,4% eran afiliados en forma no activa, es decir que declararon ante la caja no realizar ejercicio libre de la profesión). Se trata de un colectivo que incluye a todos los egresados universitarios que, por estas profesiones, no se hubieran jubilado o fallecido a la fecha de inicio de la investigación. De manera que también participan de él los profesionales egresados de otras universidades no participantes en el convenio. En cambio los no amparados sólo ascienden a 28.580 egresados hasta el año 2000, y a su vez la población de interés se redujo finalmente a 19.119 (lo que representa el 67% de todos los egresados hasta el año 2000), en razón de los objetivos de investigación del convenio<sup>12</sup>. Se trata de un grupo que no diferencia en términos de la condición de actividad, pero que, sin embargo, se limita a las tres universidades partícipes del convenio, lo que supone dejar afuera a una cierta proporción de profesionales que, aunque mínima, egresaran en el período de referencia de otras universidades de nuestro medio.

Finalmente, y gracias a los datos suministrados por la Caja Notarial (CN), se pudo contar con algunos aspectos referidos a los escribanos públicos. Este colectivo, que hasta el año 2000 ascendía a 5.724 profesionales activos, es encuestado

<sup>11</sup> El subrayado busca poner de relieve el origen de las expresiones "amparado" y "no amparado", que sistemáticamente serán utilizadas como atributos para la diferenciación de los individuos en todo el documento.

<sup>12</sup> Las carreras no amparadas son las de creación más reciente y el en este colectivo profesional es donde la migración propia de la década de los '70 y primeros años de la del '80, caló más profundamente. La falta de información, la inexactitud en los registros y la inexistencia de muchas de las carreras comprendidas, llevó a que el universo se viera recortado, de manera que la mirada sobre este colectivo específico, se centró en aquellos profesionales que hubieran egresado entre 1985 y 2000.

periódicamente, y aquí contamos con la información referida al relevamiento realizado en el 2000, a 5400 escribanos, es decir al 94,3% de ellos.<sup>13</sup>

Ante la gran diversidad de titulaciones registradas por las tres universidades y para las diferentes generaciones y planes de estudio, fue necesario arribar a una homogeneización de títulos. Como resultado se agruparon los títulos en 103 profesiones de inserción laboral comparable, reduciendo significativamente la diversidad nominativa a acreditaciones, consideradas consensualmente, como equivalentes (tanto por la academia, como por las agremiaciones profesionales y el mercado demandante<sup>14</sup>).

Pero para su tratamiento estadístico, fue necesario disminuir aún más, la cantidad de profesiones a considerar separadamente. Se construyó, mediante un Análisis de Cluster Jerárquico -mediante el paquete estadístico informático SPSS<sup>15</sup>- y con base en un análisis de distancias<sup>16</sup>, una delimitación de campos de ejercicio profesional, que mostró su bondad de ajuste al controlarla con las principales variables de interés: tramos de edad, tramos de ingreso personal, etc. De esta manera se elaboró la pauta de grupos de profesiones que utilizamos, la cual contó en total con veinte categorías de títulos: trece profesiones amparadas por la CJPPU, la amparada por la CN, es decir los escribanos públicos, y siete grupos de profesiones no amparadas. Esta clasificación cumplió con la exigencia de mantener separadamente los datos referidos a los diferentes relevamientos y simultáneamente permitió no agrupar aquellos títulos que reunieran importantes proporciones de profesionales, permitiendo para ellas el análisis desagregado que merecían.

Hasta el momento se habían abordado colectivos profesionales específicos que; como se señaló anteriormente. Se ha estudiado, por ejemplo, a los químicos

<sup>13</sup> El 2,1% de los escribanos activos, es decir 118 profesionales, no contestaron el formulario (encuesta autosuministrada por correo) y el 3,6% (206 escribanos) declaró no encontrarse realizando ejercicio libre de la profesión: los datos suministrados por la CN corresponden consiguientemente a estos 5.400 profesionales activos, con ejercicio libre de la profesión y, evidentemente, que contestaron el formulario.

<sup>14</sup> Op. Cit. Página 15 y subsiguientes.

<sup>15</sup> Para más detalles sobre las determinantes del proceso, puede consultarse Visauta Vinacua, B. (1998). Páginas 168 a 195.

<sup>16</sup> Por tratarse de distancias entre casos, y no entre variables, se procedió a un análisis de distancias por diferencias euclídeas simple ( $D(X, Y) = \sqrt{\sum_i (X_i - Y_i)^2}$ ) para casos agrupados (por títulos), con base en un grupo de variables relevantes al

muestreo (Media de Año de Egreso, Área Disciplinaria de la Carrera -desagregada en cinco dummy c/ grupo de referencia "Demás Áreas": Agraria, Salud, Social, Científica Tecnológica y Artística- y Sexo -desagregada en dos variables: Proporción de Hombres y Proporción de Mujeres).

farmacéuticos o a los sociólogos, de manera aislada. Y, en términos más amplios, es decir, sobre los profesionales en general, se ha indagado a los egresados recientes<sup>17</sup>, que como se comprenderá supone también un abordaje sobre una fracción del colectivo profesional actuante, estudio sobre el cual volveremos en profundidad en uno de los apartados siguientes.

CUADRO I PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES (Datos Poblacionales)			
Amparados por la CJPPU		Amparados por la CN	
Dr. en Medicina	12.443	Escribano Público	5.724
Contador Público o Lic. en Economía	7.496	No Amparados	
Dr. en Derecho y Ciencias Sociales	6.659	Téc. Médica u Odontológica	10.038
Ing. Agrónomo	4.353	Cs. Sociales	5.637
Dr. en Odontología	4.146	Psicología	4.059
Ingeniero	3.890	Informática	3.144
Arquitecto	3.567	Administración	3.067
Dr. en Medicina y Tec. Veterinaria	2.964	Traductorado, Relac.s Int., Laborales, etc.	1.449
Procurador	2.927	Ciencias	1.186
Lic. en Enfermería	2.771	Total No Amparados	28.580
Químico	1.225	Total general	87.369
Partera	624		
Total Amparados por la CJPPU	53.065		

Por otra parte existen aproximaciones, con base en los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), como los citados de Bucheli, Spremolla y Casacuberta, tomando como unidad de análisis a los profesionales genéricamente, pero sin internarse en la diversidad que dicho grupo supone internamente. En definitiva, nunca antes se había realizado un estudio de estas características, sobre todos los profesionales actuantes en nuestro medio y los datos por el brindados superan en confiabilidad, especificidad y detalle a cualquier otra fuente de datos existente hasta el momento.

<sup>17</sup> Se utilizaron los datos de localización personal presentes en los listados "disponibles" de las cohortes de egresados de 1987 a 1990 inclusive (Lemez, 1994 -entrecuillado nuestro-). Se entrevistó a 172 egresados "recientes" de 17 carreras paradigmáticas en términos de las modificaciones acaecidas en su performance académica: crecimiento-decrecimiento (absoluto y relativo); feminización-masculinización; alargamiento-reducción en los "cursados típicos"; incremento-decremento de las responsabilidades familiares (hijos, matrimonio, etc.); y, mayor-menor proporción de egresados con segundas carreras (ibid. páginas 20 y 21 -el entrecomillado es del original-). Como se comprenderá dicho estudio contiene limitantes generacionales importantes, así como limitantes en los colectivos profesionales estudiados y sus conclusiones son válidas en dicho marco. La grilla de selección, fundada fundamentalmente en características de la formación y de las carreras, centra el procedimiento seleccionador en un enfoque generalizador de condiciones pre profesionales, lo que lo aleja bastante de nuestro abordaje.

La magnitud del convenio mencionado hizo posible brindar ese primer panorama general y permitió, además de la tarea científica en sí, la elaboración de una publicación al respecto, cuyas principales conclusiones discutiremos enseguida y que referiríamos más arriba.

Por otra parte, la abundante información proveniente de las bases de datos logradas en ese emprendimiento, sólo pudo ser explotada parcialmente en aquel momento. La premura y las características del tipo de información a incorporar en la publicación y del público destinatario de la misma, obligaron a limitar los procesamientos realizados al plano meramente descriptivo. Claro que ya esto era de gran importancia, debido tanto a la carencia de datos globales sobre los profesionales como a la resultante comparabilidad entre "amparados" y "no amparados"<sup>18</sup> emergente de estos estudios y objetivo central del convenio realizado. Esas otras profundizaciones que en aquel momento se definieron como secundarias, hoy resultan prioritarias e inspiran nuestro interés de investigación.

### III.2.1 Algunos datos sobre las diferentes profesiones en nuestro país

Es posible registrar una gran diversidad de titulaciones entre los profesionales actuantes en nuestro medio. La gran mayoría de las mismas responden a títulos otorgados por la Universidad de la República (UdelaR), en diferentes momentos de su historia y al amparo de los sucesivos planes de estudio de las diferentes carreras.

El hecho es que las personas no necesariamente homologan sus viejos títulos por las nuevas acreditaciones y, además, como existen otros centros de formación universitaria emitiendo títulos diferentes, pero equivalentes a los otorgados por la UdelaR en cuanto a las expectativas de desempeño que despiertan. Es decir que, en muchos casos, tanto profesionales como demandantes esperan que certificaciones nominativamente diferentes acrediten idénticas capacidades, aceptando así acreditaciones aparentemente distintas para un mismo desempeño.

---

<sup>18</sup> El origen de las expresiones "amparado" y "no amparado", que utilizamos como uno de los atributos para la diferenciación entre los colectivos profesionales, refiere a la condición, o no, de los individuos, con base en el tipo de título universitario que posea, de resultar amparado por algunas de las cajas previsionales específicas para egresados universitarios (en Uruguay existen únicamente dos: CJPPU y CN).

En ocasión de la implementación del convenio de investigación citado, fue necesario realizar un importante esfuerzo para establecer las equivalencias del caso y para efectivamente poder contar con una descripción del tipo y la cantidad de colectivos profesionales que disciplinariamente podían efectivamente considerarse como diferentes. Esta compleja tarea, finalmente pudo arribar a un listado depurado y a la determinación, entre otros aspectos, de cuantos profesionales componían cada una de dichas categorías.

Así se diferenciaron 103 titulaciones profesionales, otorgadas a un total de 87.369 personas<sup>19</sup> y reconocidas en nuestro medio como acreditadoras de saberes profesionales específicos, en dos grandes grupos: las acreditaciones amparadas por el sistema previsional específico para los profesionales universitarios (la CJPPU y la CN) y aquellas no amparadas por dicho sistema de previsión social (Cuadro II).

Estas titulaciones requirieron además, habiendo mediado las correspondientes consultas a los diferentes colectivos profesionales y a informantes calificados de las diferentes universidades y agremiaciones involucradas, arribar a una homogeneización de títulos manejable en tanto que una pauta ordenadora.

CUADRO II. UNIVERSO DE PROFESIONALES UNIVERSITARIOS			
Títulos		Profesionales Universitarios hasta 2000	
No Amparados:	Amparados:	No Amparados:	Amparados:
65	38	28.580	58.789
Un total de 103 títulos		En total 87.369 profesionales egresados hasta el año 2000	

Claro que, para su tratamiento estadístico, fue necesario disminuir la cantidad de profesiones o grupos profesionales a considerar separadamente. De tal manera que, con base en los datos relevados para la situación de los profesionales de nuestro país en 2000, pudo simplificarse la complejidad del colectivo, representada por esas 103 profesiones mencionadas, en una razonable pauta de 20 agrupamientos de profesiones. Como ya se señaló antes, esta pauta cumplió con ciertos

<sup>19</sup> Errandonea Lennon (2002-a), Página 16.

requerimientos que, como luego veremos, no necesariamente responde a las inquietudes que hoy nos mueven. Este nuevo agrupamiento puede comprenderse a partir del tabulador que incorporamos en la página 30 (Cuadro III), que establece las equivalencias entre el agrupamiento o carrera en la pauta creada y los títulos que se unificaron en él. En muchas de las categorías, se puede observar la reunión de profesiones, presumiblemente bastante diferentes. En realidad, toda clasificación adolece de este problema. Lo que debe interesar es cuál es el principio articulador de cualquier clasificación, ya que este es el que se expresa en las substrucciones realizadas.

Como fuera, y en términos simplemente de dar un panorama caracterizador de este colectivo en particular, la pauta adoptada cumple muy bien la función y es la que en principio manejaremos. Se verá más adelante que es posible elaborar una pauta más adecuada a nuestros objetivos, aunque dicha tarea requiere de una discusión más sustantiva. Además, como la misma se encuentra en el ceno de nuestro trabajo actual y no forma parte de los antecedentes, merecerá un capítulo específico, en tanto que lo que nos preocupa aquí primero, para avanzar con más provecho después, es comentar algunas de las características detectadas en los colectivos profesionales que, por su claridad nos ha conducido a estas formulaciones y, consiguientemente, a este esfuerzo.

CUADRO III PROFESIONALES SEGÚN TÍTULO Y GRUPOS DE PROFESIONES			
Título Habilitante	Prof. por título	Prof. por agrup.	Grupos de profesiones
Lic. en Psicología	4.059	4.059	Psicología
Analista en Computación	2.310		
Ing. en Computación	806	3.144	Informática
Lic. en Diseño Gráfico	1		
Tecnólogo Mecánico	27		
Lic. en Dirección de Empresas	81		
Lic. en Economía de la Empresa	159		
Lic. en Gerencia y Administración	471	3.067	Administración
Lic. en Prod. Agrícola y Ganadera	2		
Téc. en Administración de Emp.	2.024		
Téc. en Administración Pública	330		
Asistente en Odontología	708		
Fonoaudiólogo	329		
Higienista en Odontología	441		
Laboratorista en Odontología	753		
Lic. Fisioterapia	1.330		
Lic. en Laboratorio Clínico	1.298		
Lic. en Nutrición	645		
Neumocardiólogo	285		
Psicomotricista	163		
Téc. en Anatomía Patológica	219	10.038	Téc. Médica u Odontológica
Téc. en Cosmetología Médica	109		
Téc. en Electroencefalografía Clín.	151		
Téc. en Hemoterapia	661		
Téc. en Oftalmología	119		
Téc. en Podología	867		
Téc. en Radióis. Radiot. o Radiól.	722		
Téc. en Registros Médicos	914		
Téc. Instrumental Quirúrgico	312		
Téc. Méd (3 y 2,5 años)	12		
Archivólogo	35		
Creador Plástico	512		
Lic. en Bibliotecología	79		
Lic. en Canto	38		
Lic. en Ciencia Política	94		
Lic. en Ciencias Antropológicas	651		
Lic. en Ciencias de la Com.	291		
Lic. en Ciencias de la Educación	222		
Lic. en Ciencias Históricas	3		
Lic. en Educación	1.061		
Lic. en Filosofía	111	5.637	Ciencias Sociales
Lic. en Interpret. Instrumental	42		
Lic. en Letras	201		
Lic. en Lingüística	19		
Lic. en Musicología	32		
Lic. en Sociología	586		
Lic. en Trabajo Social	1.515		
Lic. en Dir. Coral, Orq. y Com.	8		
Prof. de Solfeo	17		
Tec. Educación Inicial	105		
Téc. Universitario en Turismo	15		
Lic. en Estudios Internacionales	46		
Lic. en Neg. Inter. é Integra.	35		
Lic. en Relaciones Internacionales	564	1.449	Traductorado, Relaciones Internacionales, Laborales, etc.
Lic. Relaciones Laborales	33		
Téc. en Relaciones Laborales	63		
Traductorado Público	708		

CUADRO III PROFESIONALES SEGÚN TÍTULO Y GRUPOS DE PROFESIONES			
Título Habilitante	Prof. por título	Prof. por agrup.	Grupos de profesiones
Lic. en Bioquímica	11		
Lic. en Ciencias Biológicas	594		
Lic. en Ciencias Meteorológicas	282		
Lic. en Física	43	1.186	Ciencias
Lic. en Geografía	31		
Lic. en Geología	42		
Lic. en Matemáticas	55		
Lic. en Oceanografía Biológica	128		
Total No Amparados	28.580		
Escribano Público	5.724	5.400	Escribano Público
Dr. en Medicina	12.443	12.443	Dr. en Medicina
Contador Público	7.172		
Lic. en Economía	324	7.496	Contador Público o Lic. En Economía
Dr. en Derecho	6.659	6.659	Dr. en Derecho y Cien. Soc.
Ing. Agr-Agríc.Ganad.	119		
Ing. Agron.- Forestal	9	4.353	Ing. Agrónomo
Ing. Agron.- Granjera	44		
Ing. Agrónomo	4.181		
Dr. en Odontología	4.146	4.146	Dr. en Odontología
Arquitecto	3.567	3.567	Arquitecto
Ing. Agrimensor	431		
Ing. Civ.-Estructural	48		
Ing. Civ.-Hidr.Y San.	12		
Ing. Civil	983		
Ing. Civil - Vial	11		
Ing. Cons.Maq.Navales	1		
Ing. Electricista	393		
Ing. Electromecánico	2		
Ing. en Construc.	1	3.890	Ingeniero
Ing. Esp. Ing. Enzimat.	1		
Ing. Ind.-Mecánico	119		
Ing. Ind-Electricista	1		
Ing. Industrial	868		
Ing. Mecánico	82		
Ing. Naval	29		
Ing. Prod. Industrial	1		
Ing. Químico	907		
Lic. en Enfermería	2.771	2.771	Lic. en Enfermería
Dr. Med.Y Tec.Veter.	2.964	2.964	Dr. en Med. y Tec. Veterinaria
Dr. en Química	1		
Magister En Química	20		
Químico	36	1.225	Químico
Químico Farmaceutico	1.050		
Químico Industrial	118		
Procurador C/Título	2.632		
Procurador S/Título	295	2.927	Procurador
Partera	624	624	Partera
Total Amparados por la CJPPU		53.065	

### III.2.2 Los profesionales: un perfil básico

Como señalábamos antes, en este apartado nos interesará introducir al lector, además de en una somera descripción que caracterice a estos colectivos, en algunos de los datos comparativos que dan sustento a nuestras sospechas.

La determinación de importantes diferencias entre los diferentes colectivos profesionales actuantes en nuestro medio, pone de relieve primeramente la heterogeneidad existente. Pero además, nos permitirá ir paulatinamente dando forma a las dimensiones que centralmente aparecen asociadas a dicha heterogeneidad.

Será necesario que ingresemos, con el lector, en una suerte de caracterización progresivamente articuladora de los límites que ya se intuyen claramente con la presentación de estos datos, entre diferentes condiciones profesionales.

Si tenemos éxito, el lector se encontrará persuadido al terminar el presente apartado, de lo justificado y pertinente de la exploración de similitudes y diferencias entre las diferentes profesiones que pretendemos y de las dimensiones que propondremos como relevantes para dicha exploración.

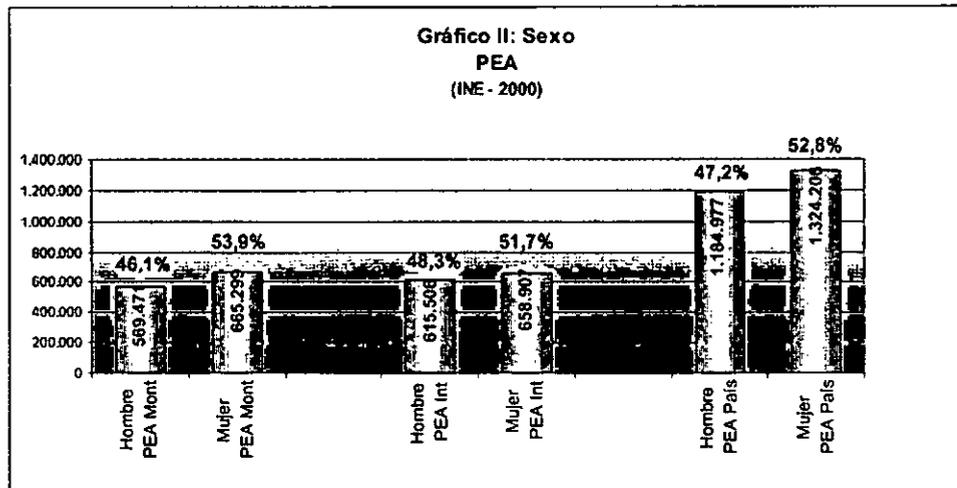
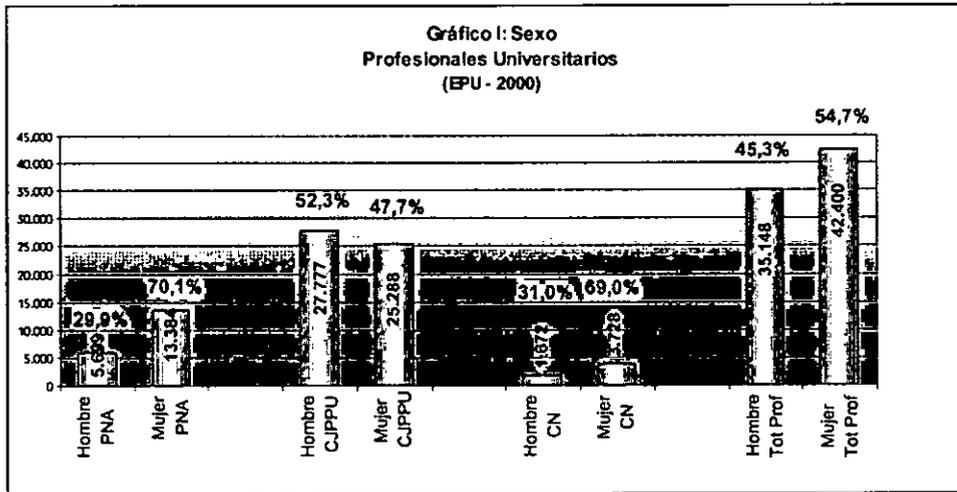
De otra manera, no se comprendería en su justa medida, ni el abordaje metodológico realizado, ni su particular composición, fundamentalmente por cierta presencia de procedimientos artesanales, los que creemos sólo encontrarán justificación, si logramos transmitir al lector, en forma transparente, el proceso de investigación por nosotros vivido.

#### III.2.2.1 Distribución por sexos

El universo profesional en general, al parecer, tiende a reproducir la composición por sexo del entorno social, pero con una levemente mayor participación femenina. Como puede observarse en el Gráfico I (página 33), en todo el país, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), en el 2000 la relación por sexo favorecía a las mujeres en un 52,8%. En Montevideo la proporción de mujeres en el total de la población activa, en el mismo año, era algo mayor, llegando al 53,9% del total de habitantes del departamento, mientras que en el resto del territorio nacional sólo

alcanzaba al 51,7% (Encuesta Continua de Hogares –ECH– de 2000; esta información puede consultarse en "Anexos", página 344).

Mientras que las mujeres alcanzaban, también en 2000, al 54,7% de todos los titulados. Es decir que integran el colectivo profesional, en términos relativos a la PEA, en una proporción mayor que los hombres.



Por lo que, en cualquiera de los casos, puede afirmarse que las mujeres tienden, en mayor proporción que los hombres, a formarse y graduarse como profesionales universitarios<sup>20</sup>.

Por otra parte, al observar la relación de sexos en cada uno de los sub universos en que se dividieron los relevamientos realizados, comienza a delinearse una cierta especialización profesional por sexo. De manera que podemos afirmar, en primer lugar, que las profesiones amparadas cuentan con una participación superior de los hombres, del orden del 52%, aunque algunos colectivos amparados concretos cuenten con una abrumadora presencia femenina. Mientras que, entre las profesiones no amparadas ocurre todo lo contrario. En ellas las mujeres representan el 70,1% de los graduados, es decir 2,3 veces más mujeres que hombres.

Evidentemente la gran diferencia en la participación de las mujeres en las profesiones no amparadas, se ve compensada por el fabuloso volumen de profesionales amparados. De manera que, aunque se trata de un sector de una no muy marcada mayoría masculina, esta pequeña diferencia porcentual es de tal magnitud absoluta, que basta para equilibrar los niveles generales de participación de los sexos al considerar conjuntamente ambos colectivos profesionales.

Más aún, y abundando en esta diferenciación entre los colectivos amparados o no amparados que mencionamos: mientras que entre los no amparados, se constata una importante homogeneidad en la proporción en que las mujeres participan de las diferentes profesiones que componen el colectivo, entre los grupos profesionales amparados se constataron carreras casi exclusivamente femeninas y carreras casi exclusivamente masculinas, como de ello son ejemplo las parteras y los ingenieros civiles<sup>21</sup>.

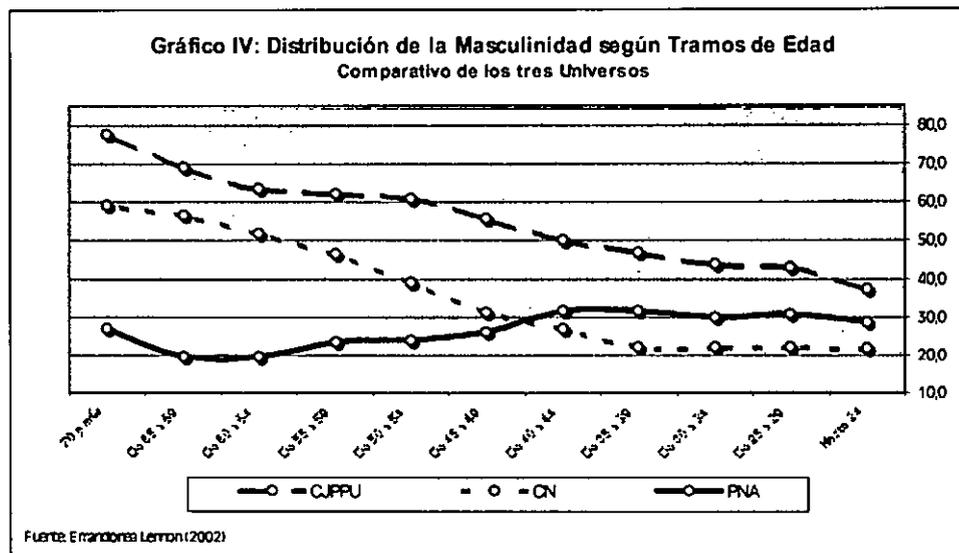
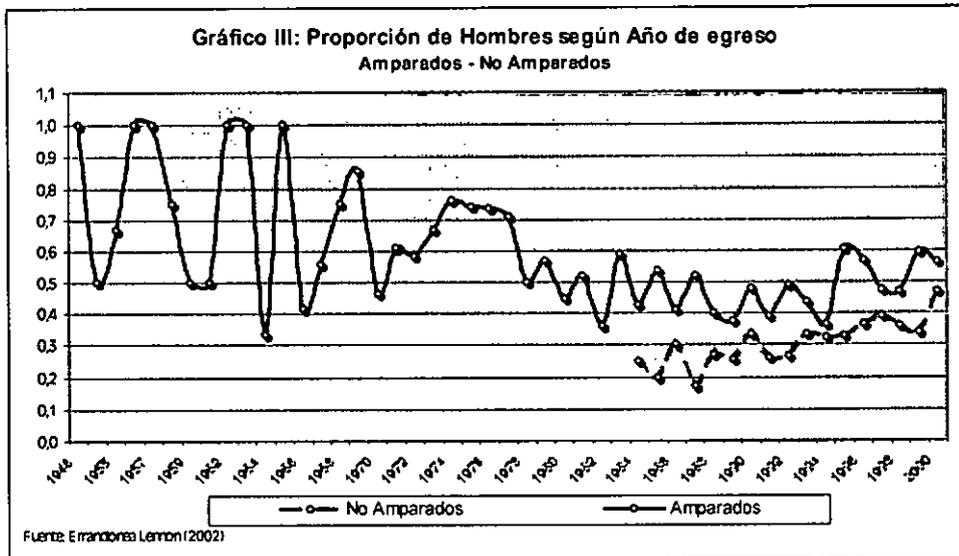
De los gráficos que se presentan en la página 35 (Gráfico III y Gráfico IV<sup>22</sup>), se desprende claramente que los diferentes colectivos ponen de relieve comportamientos diferentes en materia de la participación de mujeres y hombres en cada uno de ellos.

<sup>20</sup> Los datos correspondientes al Gráficos I y al Gráfico II, pueden ser consultados en Anexos, en la página 342.

<sup>21</sup> Ibid. Páginas 26 y 27.

<sup>22</sup> La tabla de datos correspondiente al Gráfico IV, puede ser consultada en Anexos, en la página 342.

Se observa, por ejemplo, cómo el índice de masculinidad<sup>23</sup> varía de forma similar, pero en rangos siempre diferentes, para los cuales básicamente las distancias tienden a mantenerse entre ambas curvas, aunque con picos y valles más atenuados



<sup>23</sup> El Índice de Masculinidad resulta de poner en relación la cantidad de hombres y la cantidad de mujeres de determinada clase de individuos, a fin de posibilitar su comparación con otras clases de individuos. En este caso en particular se ha calculado el porcentaje de hombres cada 100 mujeres mediante la siguiente fórmula:

entre los no amparados que entre los amparados.

Estas peculiaridades, más allá de la caracterización que nos permiten sobre los colectivos que nos encontramos comparando, ponen de relieve constantes de reclutamiento bien diferentes entre los mismos.

Si observamos ahora cómo se comportan las proporciones de hombres en el total de los colectivos, a lo largo de las diferentes generaciones de egresados, veremos, más allá de cierta tendencia a la estabilidad entre las últimas generaciones, que el comportamiento ha sido similar entre los amparados por la Caja de Pensiones y Jubilaciones de Profesionales Universitarios y la Caja Notarial, si se los compara con los no amparados.

De manera que ya comienza a volverse evidente una importante heterogeneidad interna, en lo que comúnmente se ha manejado, por ejemplo en los estudios sobre la desigualdad social, como un todo homogéneo.

#### III.2.2.2 Distribución por edades

El colectivo profesional todo, es un sector de la población cuyas edades se concentran entre los 28 (2,5%) y los 47 años de edad (2,4%). La Curva de Edad resulta así "unimodal asimétrica" con pico entre los 36 y los 38 años (4,1%)<sup>24</sup>.

Nuevamente observamos que los diferentes colectivos mantienen distribuciones algo diferentes: los escribanos se encuentran dispersos entre los 30 y los 60 años de edad, con un pico en torno de los 30 a 34 años, los no amparados muestran una fuerte concentración entre los 25 y 44 años, con muy baja proporción de profesionales mayores (lo que naturalmente hace referencia a la juventud de las profesiones que lo integran) y los amparados por la CJPPU lo hacen entre los 30 y los 44 años, con una distribución con menos sobresaltos. Si bien las tres curvas son unimodales concentradas en bajas edades, la de los amparados por la CJPPU resultó ser la más heterogénea, en contraposición, por ejemplo, con la de los no amparados, que se presenta como la más homogénea y joven.

---

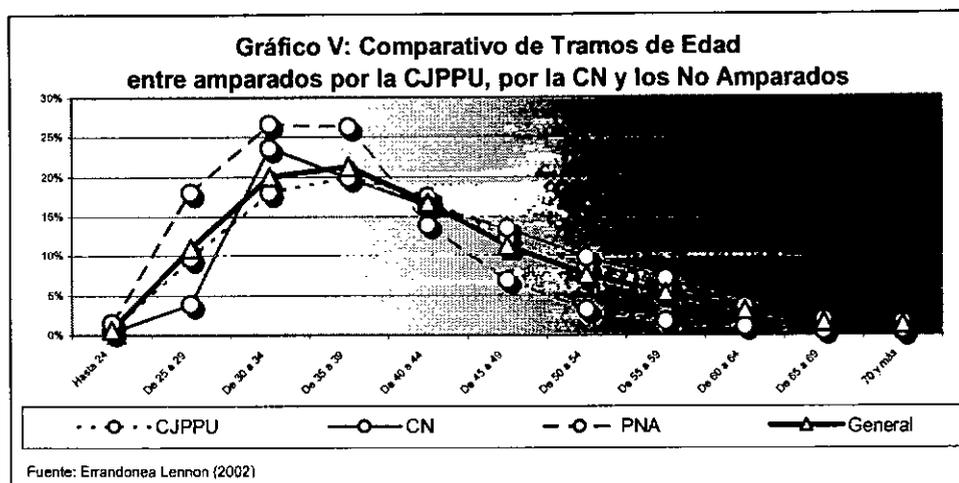
$$IM = \frac{\text{Hombres}}{\text{Mujeres}} \times 100$$

<sup>24</sup> La tabla de datos correspondiente al Gráfico V, puede ser consultada en Anexos, en la página 342.

### III.2.2.3 Perfil de la Pirámide Poblacional

Se observa en la estructura generacional del colectivo, una tendencia a una menor participación masculina entre los tramos etarios más jóvenes. Es decir que se detectó un cierto envejecimiento en la porción masculina del colectivo, pero también se verifica una cierta corrección en la tendencia entre los más jóvenes (menores de 27 años). Una interpretación posible es que, en términos generales, se trata de una población en la que la participación femenina tiende a incrementarse, pero para la cuál, y en términos relativos, los hombres parecen concluir sus estudios más tempranamente que las mujeres reforzando su participación en las franjas más jóvenes.

Aunque en realidad son los amparados los que claramente muestran el comportamiento descrito, ocultando, mediante su volumen en el total del colectivo,



las distribuciones de los otros sectores profesionales considerados. Contemplando la participación por año de egreso, de ambos sexos, la tendencia es levemente de masculinización en ambos universos, en cambio, al estudiar la distribución de sexo para los diferentes tramos de edad, nos encontramos con que la proporción masculina es menor en las nuevas generaciones, tendiendo a sostener un cierto equilibrio entre los más jóvenes (Gráfico IV, página 35).

Veamos con más detalle estos aspectos. Entre los profesionales no amparados, el comportamiento de la curva aparece algo errático en el orden generacional y manifiestamente creciente en el perfil de años de egreso. La proporción de hombres entre los 64 y 40 años de edad sostiene un leve incremento, que se revierte, también levemente, en los estratos más jóvenes. Aquí la comparación descubre distribuciones con tendencias opuestas a las de los amparados. Podría sugerirse que las profesiones amparadas parecen ser cada vez más codiciadas por las mujeres, aunque sus edades al momento del egreso son promedialmente menores que las de los hombres, en tanto que entre las no amparadas, no hay grandes diferencias de edad en el egreso, pero la participación masculina tiende lentamente a aumentar.

Si además tenemos en cuenta que entre los no amparados la proporción de mujeres es históricamente muy superior a la de los demás espacios profesionales, estos datos admiten también otra lectura: muy probablemente estemos en presencia de un proceso de aflojamiento en la clausura por sexo de algunas profesiones clásicas. Esto sugiere que las vías de interpretación deben abordar centralmente los problemas desde la organización de los sistemas de inclusión exclusión de estos colectivos, para no quedarnos en un mero examen superficial o demográfico.

Entonces, la proporción de participación en el colectivo profesional no amparado, entre hombres y mujeres, nos permite suponer que la incorporación generacional en estas carreras no se encuentra determinada por la condición sexual de los aspirantes, como ocurre más decisivamente con las profesiones amparadas, mientras que sí puede estarlo por la edad de egreso. Aunque, claro está, una mirada sobre estos colectivos en su interior, es decir para las diferentes profesiones que los integran, podría especificar estas conclusiones.

#### III.2.2.4 Perfil conyugal de los profesionales

Se trata de una población donde las personas, luego de la soltería que tienden a prolongar hasta la obtención del título, llegan al matrimonio, y más tarde, a la separación o ruptura de la unión conyugal, pero difícilmente a reincidir con nuevos enlaces matrimoniales. Por otra parte, el carácter joven de la pirámide de población, podría llegar a explicar buena parte de la inexistencia de viudos o viudas y, tal vez

también, los perfiles diferentes en la relación casado-soltero entre los diferentes sectores profesionales estudiados.

Dicho más claramente, nos encontramos ante un grupo que espera a recibirse para casarse y que presenta, entre quienes se divorciaron o separaron, un bajo promedio de duración del lazo matrimonial, y que además, no vuelven a casarse. Es decir que, muy probablemente, se trata de personas para las cuales la profesión resulta articuladora y comprometedora, en la toma de decisiones vitales, supeditando a sus ritmos su situación conyugal.

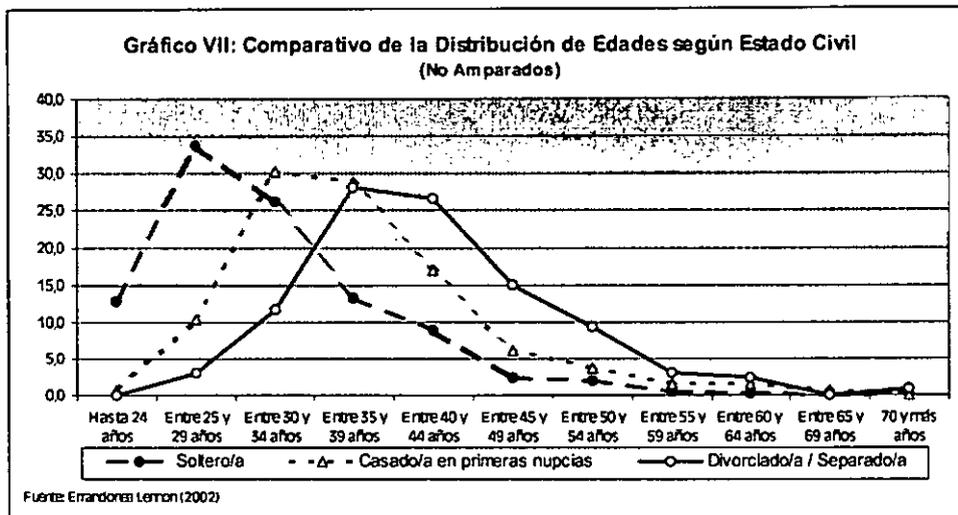
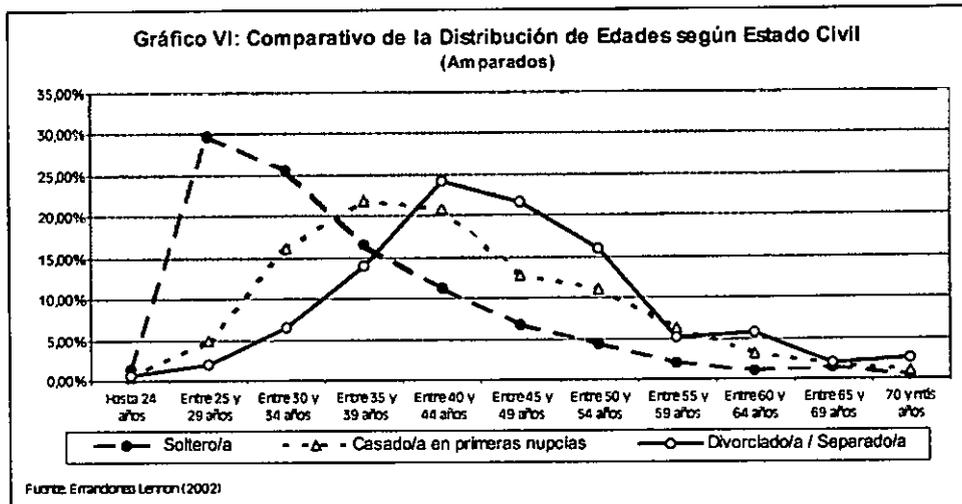
Estos aspectos, expresados en números, nos permiten establecer tramos de edad consecutivos en donde predominan los diferentes estados civiles. En dichos tramos, se presentan similares proporciones de participación, para cada estado civil diferente: los solteros predominan en el tramo de 25 a 29 años de edad (33,8%); los casados en el tramo de 30 a 34 años de edad (30,2%) y a los divorciados en el tramo de 35 a 39 años de edad (28,2%).

Evidentemente los profesionales, presumiblemente dada la importante carga de individuación de los esfuerzos implicados en su formación, parecen supeditar la organización conyugal de sus vidas, a los tiempos y exigencias de su formación profesional primero, y de su inserción laboral como profesionales más tarde. Puede además presumirse, que este ordenamiento simbólico entre lo profesional y la vida en pareja, tiene mucho que ver con la tendencia detectada a no formalizar nuevamente su situación conyugal, luego de desbaratada la primera.

En cualquier caso es un dato de gran importancia para nuestros objetivos de investigación, ya que tiende a confirmar la presunción de que las vestiduras sociales que ornamentan a los diferentes grupos sociales compuestos por profesionales, distan bastante de las habitualmente vestidas por la generalidad del entorno en el cual se encuentran insertos. En la medida en que la comunicación de estos aspectos exteriores es central en la identificación de quienes pertenecen a un determinado grupo de estatus, lo es también para la identificación de los límites de los campos de acción que ellos definen.

Pero además, pueden nuevamente establecerse patrones algo diferentes entre los distintos colectivos estudiados.

Por ejemplo, la fluctuación en el estado civil, ya no en términos de las distancias generacionales del movimiento de las curvas, sino de sus comportamientos en sí, declaran estructuras de formalización de estabilidad diferente. Entre los no amparados, las proporciones de casados disminuyen más radicalmente que entre los amparados, según se observan tramos de edad mayores. De manera que podemos sugerir que, si bien las distancias en años que diferencian a los tipos de estado civil,



en la relación comparativa entre colectivos profesionales, la velocidad en que se producen estas variaciones es bastante distinta. Este aspecto es el que se refleja en la condición más punteaguda de las curvas entre los no amparados que entre los amparados.

Si esto lo aunamos en que dicho comportamiento se repite en los diferentes tipos de estado civil, conservando una coherencia elocuente en cada colectivo, tenemos nuevamente indicios de formas de vida necesariamente vinculables a la condición profesional de los individuos.

#### III.2.2.5 Características de los hogares

La población en estudio mayoritariamente integra "hogares tipo"<sup>25</sup>. Si observamos la distribución por sexo de los profesionales, nos encontramos, como por otra parte era de esperarse, con que los hombres participan más que las mujeres, siempre en términos relativos, en los hogares unipersonales. Mientras que en los hogares múltiples se reproduce la distribución por sexo del entorno social, en los unipersonales esta relación se invierte. Claro que al observar comparativamente los dos universos, surge que en realidad, entre los no amparados que viven solos, casi 6 de cada 10 son mujeres (57,4%), invirtiéndose sí acentuadamente esta desproporción entre los amparados: sólo el 39,8% de los profesionales amparados que viven solos son mujeres<sup>26</sup>. Concuerdan sí, ambos universos, en que casi 9 de cada 10 hogares con ausencia de uno de los cónyuges, tiene al frente a una mujer (87,6% y 87,7%, respectivamente).

Entre los amparados la proporción de hombres pertenecientes a hogares con gran cantidad de miembros es mayor que entre los no amparados. Además, también se diferencian en la tendencia mayor entre los no amparados a los hogares unipersonales (8,3%) y compuestos (24,1%). Por lo dicho, las profesiones no amparadas se vinculan menos con la estructura familiar tradicional que las

<sup>25</sup> Son considerados aquí, "hogares tipo", a los hogares constituidos por los progenitores y dos hijos (nuclear con cuatro integrantes). La tendencia al "hogar compuesto" (con otros familiares) y al "hogar extendido" (con otros no familiares), que normalmente acompaña tiempos de crisis, como estrategia de racionalizar costos de vida (como economizar mediante la olla común), no parece corroborarse en este universo. Claro que sería necesario contar con una serie temporal para confirmar lo dicho.

<sup>26</sup> Ibid. Páginas 38 y 39.

amparadas, si bien estas, es decir las familias tipo, predominan ampliamente en ambos universos.

Así, el tipo de hogar predominante, sobre todo entre los amparados, es el "Nuclear con hijos" (Amparados: 55,2%; y, No Amparados: 41,7%), es decir el paradigma del "hogar tipo", que sumado al "Nuclear sin hijos" y al "Nuclear incompleto", comprenden a entre 6 y 7 de cada 10 profesionales (74,6% y 63,6%, respectivamente). Si a este guarismo añadimos la proporción de profesionales que viven solos, es decir de hogares "Unipersonales" (7,3% y 8,3%, respectivamente), podemos afirmar que a más del 70% de los profesionales de nuestro medio, le ha tocado cumplir un papel protagónico en el hogar que integra (81,9% y 71,9%, respectivamente).

A su vez, se ha encontrado una relación débil pero significativa entre el año de egreso y el tipo de hogar al que se pertenece, que estaría indicando un proceso de emancipación posterior a la obtención del título (en los cinco primeros años de recibido), que además, supone un ciclo de independencia económica un poco más lento entre los no amparados que el registrado entre los amparados. Tanto la participación en hogares del tipo unipersonal como nuclear sin hijos, se encuentra fuertemente concentrada en los tramos etarios superiores a los 30 años de edad.

Sintetizando, podemos retomar nuevamente la interpretación de que los profesionales mayoritariamente difieren su independencia económica hasta haberse recibido. Consolidando tardíamente, pero mayoritariamente, la constitución de hogares nucleares con hijos, donde son jefes de hogar o cónyuges del jefe de hogar, pero con importantes diferencias etarias con sus hijos (el 93,5% de los profesionales amparados que declararon integrar hogares nucleares con hijos y el 78% de los no amparados en idéntica situación, tienen 10 o más años por sobre la media de edad del hogar que integran; ver Cuadro IV y Cuadro V, en las páginas 43 y 44, respectivamente).

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

Resulta entonces indiscutible la abrumadora predominancia que entre los profesionales han mostrado tener los hogares nucleares con hijos, y la posición relevante que el entrevistado está llamado a cumplir en los mismos, como también

así, la tendencia a tener una importante diferencia de años a favor, en relación al promedio de edad del hogar en que vive.

CUADRO IV DIFERENCIA ENTRE LA EDAD DEL ENTREVISTADO Y LA MEDIA DE EDAD DEL HOGAR SEGÚN TIPO DE HOGAR (No Amparados)							
Diferencia entre la Edad del Entrevistado y la Media de Edad del Hogar	Tipo de hogar						Total
	Unipersonal	Nuclear s/hijos	Nuclear c/hijos	Nuclear incompleto	Compuesto	Extendido	
Hasta -30					100,0%		100,0%
					4,1%		1,0%
De -29 a -10			0,6%		94,8%	4,6%	100,0%
			0,2%		61,1%	18,2%	15,5%
De -9 a -1		61,6%	0,5%	3,2%	30,0%	4,7%	100,0%
		71,8%	0,2%	7,3%	21,1%	20,5%	17,0%
0	75,0%	11,3%	6,5%	1,6%	2,4%	3,2%	100,0%
	100,0%	8,6%	1,7%	2,4%	1,1%	9,1%	11,1%
De 1 a 9		17,4%	52,2%	6,7%	12,9%	10,7%	100,0%
		19,0%	19,9%	14,6%	8,5%	43,2%	15,9%
De 10 a 19		0,3%	86,4%	10,3%	2,1%	1,0%	100,0%
		0,6%	72,2%	48,8%	3,0%	9,1%	34,9%
20 y más			51,9%	42,3%	5,8%		100,0%
			5,8%	26,8%	1,1%		4,6%
Total	8,3%	14,6%	41,7%	7,3%	24,1%	3,9%	100,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Pero esta generalización, válida en sí, oculta sin embargo ciertas heterogeneidades, que a los fines que aquí perseguimos, es preferible poner de relieve. Aspectos todos que no hacen más que seguir completando un mapa de diferencias. Mapa que progresivamente va abonando la idea más general que dichas diferencias debrán ser explicadas por los mecanismos que operan en el reclutamiento de los integrantes y no tanto entre estos factores recíprocamente. En primer lugar, por que sería difícil establecer las antecedencias temporales de los mismos, pero además porque necesariamente debrán buscarce explicaciones sociológicas primero, ya que este es el camino menos inductivo y nos permitirá arribar a resultados consistentes, tanto por la afirmativa como por la negativa, con la idea de que estos son grupos de estatus y que dicha condición gravita sobre su conformación mediante mecanismos de reclutamiento minimamente estables.

Es decir que, sin lugar a dudas, nos encontramos estudiando un universo cuya composición por hogar supone una alta independencia económica y la consiguiente carga de responsabilidades. Se trata de personas que han buscado específicamente

los caminos para establecer este tipo de hogares, lo que le quita toda sorpresa al hallazgo, aunque, claro está, se trata de una tendencia no homogénea y que delata ya algunas diferencias de mucha consideración, en el eje amparados-no amparados, sobre las que volveremos en detalle más adelante.

CUADRO V DIFERENCIA ENTRE LA EDAD DEL ENTREVISTADO Y LA MEDIA DE EDAD DEL HOGAR SEGÚN TIPO DE HOGAR (Amparados)						
Diferencia entre la Edad del Entrevistado y la Media de Edad del Hogar	Tipo de hogar					Total
	Unipersonal	Nuclear s/hijos	Nuclear c/hijos	Nuclear incompleto	Compuesto	
Hasta -30		100,0%				100,0%
		0,5%				0,1%
De -29 a -10					97,7%	2,3%
					59,1%	8,1%
De -9 a -1		56,3%	1,3%		37,5%	5,0%
		24,3%	0,1%		14,0%	10,8%
0	66,2%	31,2%			1,3%	1,3%
	100,0%	25,9%			0,9%	5,4%
De 1 a 9		48,0%	27,4%	0,6%	18,4%	5,6%
		46,5%	6,4%	1,2%	15,3%	27,0%
De 10 a 19		0,7%	87,9%	6,6%	2,5%	2,2%
		2,7%	76,4%	51,8%	7,9%	40,5%
20 y más			72,8%	22,2%	3,3%	1,7%
			17,1%	47,1%	2,8%	8,1%
Total	7,3%	13,3%	55,2%	6,1%	15,4%	2,7%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### III.2.2.6 Formación profesional: la multi-titularidad y la realización de postgrados

Nuevamente, las diferencias entre colectivos profesionales salta a la vista. Ahora en relación con la multititularidad, que de hecho deja entrever las distancias de ajuste entre las expectativas iniciales y los logros estratégicos finales, para los diferentes colectivos profesionales. Por supuesto que también puede suponer problemas en la comunicación de los estándares estatutarios de los grupos profesionales, por lo menos en dos sentidos: por una parte de ajuste entre la imagen difundida y los medios necesarios para una real incorporación al grupo profesional correspondiente; por la otra, la debilidad o no, en los perfiles comunicados por los grupos, que sin duda pueden estar reflejando debilidades estructurales de distinto grado y tenor entre los mismos.

En términos generales se pudo observar que algo más de 1 de cada 10 profesionales amparados y casi 2 de cada 10 egresados de carreras no amparadas,

posee titulación múltiple (12,8% y 15,7%, respectivamente). Entre los amparados se trata tanto de hombres como de mujeres, mientras que entre los no amparados resulta algo mayor la titulación múltiple entre los hombres (Amparados: 12,3% hombres y 13,2% mujeres; y, No amparados: 18,1% hombres y 14,7% mujeres). A su vez tienen edades que mayormente reproducen las de la población. Existe una mayor participación de quienes tienen entre 40 y 44 años de edad para los amparados y quienes tienen 50 y más años de edad entre los no amparados.<sup>27</sup>

A su vez, una importante proporción de los egresados cuenta con formación de postgrado, particularmente entre los amparados (41,8% de los amparados y 30,9% de los no amparados). Claro que en esta supremacía hay que tener presente la particular condición del ejercicio profesional de los médicos, que, como veremos, les convoca a realizar postgrados o especializaciones, tal cual son aquí entendidos, en una mayor proporción que a otras profesiones. Es que para algunas profesiones resulta sustantivamente diferente el realizar estudios complementarios, en tanto la proyección profesional individual que ello implica. En un caso puede entenderse como una posibilidad de profundización de su formación y elevación del nivel académico; en el otro una manera de profundizar y actualizar conocimientos que ya son considerados necesarios para una formación profesional completa y acabada. Como se comprenderá, en un caso, el segundo, el de la medicina para seguir con el ejemplo, representa la finalización del proceso formativo, logrando niveles de mayor exclusión, e incluso de acceso a espacios monopólicos del desempeño profesional. En el otro, simplemente representa una mejor formación y especialización y, en algunos casos, una mejor probabilidad de conquista de posiciones ocupacionales disputadas. Dicho en otros términos, es necesario ser oftalmólogo o ginecólogo, etc., para acceder a ciertos espacios de desempeño profesional. En cambio no es necesario un postgrado en finanzas para habilitar a un contador a desenvolverse en dicho espacio profesional. El contar con tal acreditación académica, además de reportarle a un contador una formación específica, le proporciona un activo movilizable capaz de mejorar sus oportunidades de acceso, pero no le abre

---

<sup>27</sup> Ibid. Página 53.

automáticamente puertas de campos de desempeño profesional, como ocurre en nuestro ejemplo anterior.

Los datos que manejábamos, conjuntamente y en el contexto de lo recién señalado, ponen sobre nuestra mesa de trabajo la idea de que el hecho de que entre los no amparados, el grado en que la profesión elegida define rumbos claros, es menor que entre los amparados, refiere a la utilidad relativa de las acreditaciones complementarias y a la vinculación que podamos encontrar entre estas diferencias y la manera en que los grupos profesionales reclutan a sus miembros. Es decir que la titulación única puede resultar menos satisfactoria a los titulados de carreras no amparadas, que a los profesionales egresados de carreras amparadas, pero, simultáneamente, parece resultar menos importante continuar especializándose entre los primeros, si se los compara con los segundos.

Por otra parte, nuevamente entre los amparados, la proporción de hombres y mujeres que realizan estudios de postgrado no muestra importantes diferencias. En cambio casi 4 de cada 10 hombres titulados en profesiones no amparadas, realizan o han finalizado estudios de postgrado (36,7%), mientras que entre las mujeres del mismo grupo no llegan a 3 de cada 10 las que han alcanzado o aspiran alcanzar a este nivel de estudios (28,9%), siendo sin embargo, como vimos, altísima la proporción de mujeres en este colectivo en particular (68,5% en la encuesta).

Con lo que es posible concluir que entre los amparados, la obtención de postgrados tiene un sentido más atado a lo profesional que entre los no amparados, donde el corte por sexo parece discriminar lo suficiente. Es decir que la demanda de lo exclusivamente profesional, parece más directa entre unos que entre otros.

Como ya se dijo, existe una mayor proporción de amparados con postgrado que de no amparados. A su vez, la proporción de egresados con nivel de Doctorado o Post Doctorado, es realmente insignificante entre los no amparados (Doctorado y Post Doctorado: 2,6%) y por razones de falta de robustez estadística nada puede decirse sobre ellos, pero entre los amparados la cosa es bien diferente. Ya señalábamos

antes las particulares condicionantes del tipo de ejercicio profesional de los médicos, y la manera en que esto afecta la proporción de postgrados que realizan.<sup>28</sup>

Al observar el detalle de cómo se distribuyen los postgrados entre los diferentes grupos profesionales, surge este aspecto con claridad: entre los amparados, casi 3 de cada 10 doctorados corresponde a médicos (28,6%) y ocurre lo mismo con casi 7 de cada 10 post doctorados (68,7%). Pero es aún más revelador aún el poner todos estos aspectos en relación: los títulos de Doctorado y Post Doctorado de los médicos, en el total de estos postgrados entre los Amparados; el total de postgraduados entre los No Amparados; y la suma de postgrados de ambos colectivos<sup>29</sup>.

Así, mientras que el 92,5% de los Post Doctorados pertenecen a profesionales amparados, más de 6 de cada 10 de todos los post doctorados y 1 de cada 10 de todos los doctorados, corresponden a médicos. Además, casi 4 de cada 10 médicos con estudios de postgrado, se ha post doctorado (36,7%). En definitiva, casi la mitad de todos los postgrados son profesionales de la medicina (41,9%). Evidentemente es una realidad completamente diferente a la de otros colectivos profesionales, y por ello nos pareció de interés detenernos un poco sobre este aspecto.<sup>30</sup>

Retomando el plano general de lo profesional, la proporción de profesionales con postgrado no se ve sustantivamente afectada por el año de egreso. Solamente quienes egresaron entre 1960 y 1969 para los amparados, y entre 1985 y 1994 para los no amparados, muestran una levemente mayor proporción de personas que realizaron este tipo de estudios. Aunque, a medida que observamos años de egreso más recientes (se utilizaron medias móviles, con base 3 años), esta participación muestra una fluctuación constante, que sólo en el largo plazo tiende levemente a crecer entre los no amparados y a decrecer entre los amparados (curvas que pueden observarse en el Gráfico VIII, de la página 49).

---

<sup>28</sup> Ibid. Página 55.

<sup>29</sup> Los escribanos quedan fuera de estos números por que el relevamiento realizado por la Caja Notarial no cuenta con información al respecto

<sup>30</sup> Ibid. Página 56.

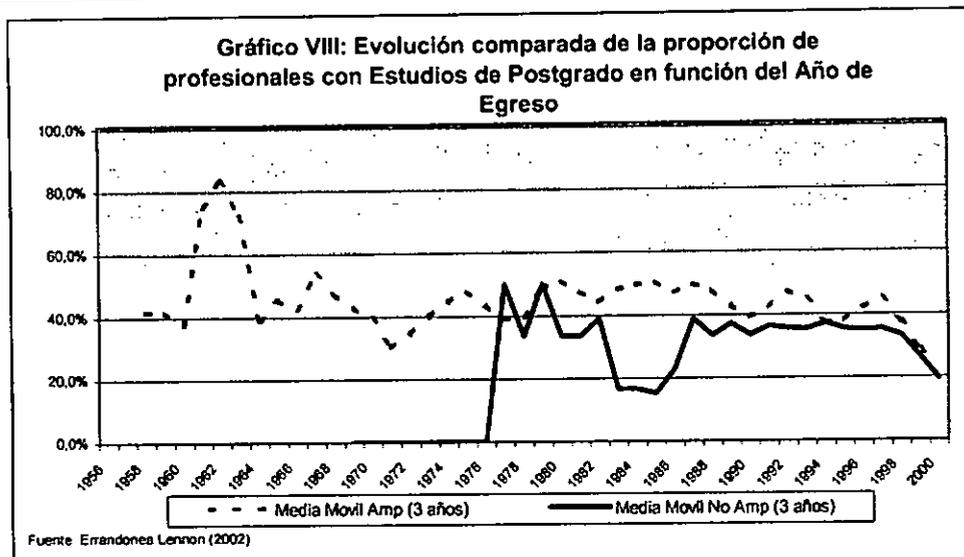
Pero al realizar el corte por tipo de postgrado surgen comportamientos de mayor interés. Efectivamente, entre los amparados, la tendencia, a medida que se suceden las generaciones de titulados, es a sustituir los doctorados y post doctorados por las especializaciones. El resto de los postgrados no parecen sostener una tendencia específica, mostrando comportamientos oscilantes. Por su parte, aunque contamos con pocos períodos de medición debido a la escasa antigüedad de estas carreras, entre los no amparados las tendencias muestran que las especializaciones y los doctorados, se encuentran cediendo espacio a las maestrías y los diplomas.

Uno de los factores que probablemente también corresponda incorporar al grupo de factores que colaboran con las diferencias de perfil entre los no amparados (particularmente las de sexo), son las diferencias en los tipos de postgrados buscados por los egresados. Factores que sin duda se vincula a su vez a la poca antigüedad de estas carreras y al tipo de ejercicio profesional<sup>31</sup>.

Entre quienes declararon haber completado o encontrarse realizando un postgrado, alrededor de 8 de cada 10 dijeron haber tomado la iniciativa por motivos de formación profesional (Amparados: 78,5%; y, No Amparados: 81,1%), lo que representa un 32,0% y un 22,9% del total de egresados de estas carreras, respectivamente. Y un 16,4% mencionó razones de orden laboral como las motivaciones principales para realizar este tipo de estudios (6,7% y 4,6% del total, respectivamente).

---

<sup>31</sup> Se trata en su mayoría de carreras cuyo ejercicio profesional se encuentra enmarcado en relaciones contractuales de dependencia y donde las primeras acreditaciones de postgrado, es decir de diploma y maestría, en su mayoría deben ser adquiridas en el exterior, ya que es reciente, cuando existe, su implementación nacional.



Además interesa agregar, concretamente desde la composición por sexos de ambos colectivos, que se evidencian comportamientos bien diferentes en cada uno de ellos: entre los amparados son las mujeres las inspiradas por el anhelo de formación profesional, motivación que resulta más común entre los hombres cuando miramos el colectivo de no amparados; en cambio las motivaciones resultantes de la exigencia laboral parecen condicionar más a los hombres amparados y a las mujeres no amparadas<sup>32</sup>. Lo que de alguna manera también, nuevamente demarca un cierto perfil de interés aquí, entre ambos colectivos.

La gran mayoría de los postgrados realizados o en curso entre los no amparados, son financiados por recursos propios o familiares (62,3% del total de postgrados). Esto nos indica que casi 2 de cada 10 profesionales no amparados (18,7%), posee o accede a recursos económicos propios o familiares, que destina a su calificación profesional, y que además, como vimos, lo hace fundamentalmente con el interés de mejorar o actualizar su formación profesional.

<sup>32</sup> Recordando siempre que las diferencias entre los no amparados se encuentran en el límite de lo significativo

Si bien entre los amparados hay una cierta proporción que financia sus estudios con recursos propios o familiares (12,8% del total), la mayoría declara realizar postgrados sin costo (51,5% de quienes tienen postgrado y 21,3% del total de amparados).<sup>33</sup>

Los que en mayor proporción realizan los postgrados sin costo son los médicos (75,9%), los que mayormente los hacen con becas son los químicos (45%) y los ingenieros agrónomos (39,1%) y, en términos relativos, los que en mayor proporción logran que las empresas en que trabajan financien sus postgrados, son los arquitectos (30,8%), los contadores y economistas (25,5%), los químicos (25%) y los profesionales de la administración (23,3%).<sup>34</sup>

De manera que la desigualdad de oportunidades, o, en los términos en que lo manejaremos en esta tesis, la estructura de oportunidades a que se enfrentan los diferentes colectivos profesionales, desnudan importantes diferencias ha considerar y evaluar entre los profesionales. La probabilidad de tener que contar con recursos propios o familiares, y el diferencial social que dicha probabilidad condicional supone, aparece como bien diferente entre amparados y no amparados, y también al interior de estos colectivos, es decir entre las diferentes profesiones, de manera de alertarnos sobre una evidente conexión entre las diferenciaciones sociales que venimos resaltando y las estructuras de oportunidades propias de los diferentes tipos de campo de ejercicio profesional. Pero en estos aspectos nos internaremos con más detalle en los siguientes capítulos.

Veamos ahora si estas diferenciaciones señaladas producen a su vez, diferencias en la percepción que de la formación recibida, de su adecuación a las exigencias del mercado de trabajo, de su vigencia a lo largo del tiempo y de cómo se evalúa la utilidad de la formación actual a la luz de la experiencia y la específica perspectiva que tiene el profesional. Ya que estas evaluaciones pueden manejarse como indicativas del grado de ajuste entre los mecanismos de formación y los de reclutamiento. Todo lo cual también abunda en el sentido de lo que queremos profundizar aquí.

---

<sup>33</sup> Ibid. Página 54.

<sup>34</sup> Ibid. Página 54.

### III.2.2.7 Niveles de satisfacción con la formación profesional<sup>35</sup>

Entre los amparados la satisfacción con la formación recibida de grado, es mayoritaria y homogénea en todos los agrupamientos profesionales considerados. Claro que con algunos matices, como al detenernos en los odontólogos y los contadores y economistas, entre los cuales este nivel de satisfacción fue compartido por casi 9 de cada 10 entrevistados (89,2% y 86,4%, respectivamente). En cambio entre los No Amparados, si bien en todos los casos siguió resultando mayoritaria una opinión favorable, los más entusiastas fueron los titulados en Informática (89,9%) y los titulados en Ciencias (89,5%), mientras que los psicólogos (62,9%) y los científicos sociales (72,3%) fueron los que en menor proporción la tuvieron. Además es en estos dos grupos profesionales donde las opiniones negativas resultaron más numerosas (15,5% y 12,8%, respectivamente).<sup>36</sup>

En cuanto a la evaluación de la adecuación de la formación recibida ante la inserción profesional, le resultó adecuada y muy adecuada a casi 7 de cada 10 entrevistados (66,2% y 67,7%, respectivamente). Entre los amparados, fueron las parteras, los licenciados en enfermería y los odontólogos, los que en mayor proporción acordaron en el alto grado de adecuación de la formación recibida (84,6%, 82,4% y 80,5%, respectivamente). Entre los arquitectos es donde las opiniones se mostraron más divididas y menos favorables: sólo 4 de cada 10 entendieron "Adecuada" o "Muy adecuada" la formación recibida (41,2%).

Por su parte, entre los no amparados, los que se sintieron más respaldados por su formación al incorporarse al ejercicio profesional, fueron los titulados en informática (80,7%), traductorado, etc. (79,1%) y administración (77,6%), mientras que quienes en mayor proporción no se sintieron respaldados por la formación recibida fueron los psicólogos (21,8%).

Sobre si fue suficiente la formación recibida en el grado para su desempeño a lo largo de la vida profesional, nuevamente la mayoría de los entrevistados se mostró

---

<sup>35</sup> En las encuestas realizadas en 2000, estas dimensiones adoptaron la forma de una indagatoria sobre la imagen que el profesional tenía de la formación brindada en términos generales. De manera que su aprovechamiento en este sentido, necesariamente debe ser prudente. Para que el lector pueda evaluar en su justa medida estos aspectos, incorporamos en Anexos, el bloque del formulario utilizado, referente a estas preguntas en concreto (página 345).

<sup>36</sup> Ibid. Página 55.

complacido: 6 de cada 10 contestó "Suficiente" o "Más que suficiente" (66,2% y 59,2%, respectivamente). Se observa una estructura de respuesta poco homogénea. Son fundamentalmente las parteras las que opinaron favorablemente (84,6%). Pero los químicos y veterinarios opinaron, en una proporción muy importante, que la formación recibida fue "Insuficiente" o "Muy insuficiente" a lo largo de su vida profesional (32,8% y 26,2%, respectivamente). En cambio entre los no amparados, fue similar a lo visto para la adecuación de la formación recibida al momento de insertarse profesionalmente. Son nuevamente los titulados en Informática los que evaluaron más favorablemente su formación (76,8%), en segundo lugar pueden destacarse los titulados en ciencias (69,4%), traductorado, etc. (67,6%) y administración (67,5%). Las respuestas más negativas encontraron mayor eco nuevamente entre los psicólogos (32,5%).

En cuanto a la formación actualmente brindada por las respectivas universidades donde los entrevistados estudiaron y se titularon, las opiniones no fueron tan favorables como en las preguntas anteriores. Diferencia de conformidad que se muestra fuertemente acentuada entre los amparados, donde casi 4 de cada 10 opinó que hoy no se capacita en forma adecuada respecto a las exigencias del mercado (en forma insuficiente o muy insuficiente: 35,2%). Entre los no amparados, casi 5 de cada 10 entrevistados consideró suficiente o más que suficiente la capacitación brindada actualmente (45,9%), pero más de 2 de cada 10 opinó en forma opuesta: la capacitación brindada actualmente es insuficiente o muy insuficiente para el 21,4% de ellos. No existen diferencias por sexo en las respuestas dadas. En cuanto a los grupos profesionales, existe una importante cantidad de colectivos profesionales en los cuales la mayoría de los entrevistados opinó que la capacitación hoy brindada en las universidades no se ajusta a las exigencias del mercado. Es el caso de los arquitectos (54,3%), los veterinarios (52,6%), los abogados (50,0%), los médicos (48,2%), los odontólogos (45,2%) y los ingenieros agrónomos (43,3%). Sólo los contadores y economistas (55,7%), los ingenieros (44,9%), los procuradores (44,4%) y los licenciados en enfermería (41,8%), opinaron que la formación actualmente brindada es suficiente para la inserción del recién egresado.

### III.2.3 La evolución reciente de los profesionales en nuestro país

Otro elemento que debe ser tenido en cuenta, tiene que ver con algunos datos sobre la evolución sufrida en los últimos años, por los profesionales como grupo.

Como ya hemos señalado, la información robusta con que contamos para caracterizar a este grupo social, y que venimos de reseñar, responde a relevamientos puntuales realizados en fines de 2000. De manera que, para contar con algún panorama sobre la dinámica existente, hay que, por una parte, renunciar a los detalles comparativos entre las diferentes profesiones, y por la otra, apelar a los datos ya existentes.

Como no existe en el país antecedentes del tipo y profundidad necesarios para una caracterización de las distintas profesiones, pero sí se cuenta con relevamientos periódicos que, si bien apuntan hacia otros aspectos de la realidad nacional, contienen dimensiones de interés relacionadas con nuestro problema, es a estos datos que deberemos apelar para presentar algún panorama sobre la evolución reciente del colectivo que nos ocupa.

De entre estas diferentes fuentes, las más accesibles y compatibles con nuestro enfoque, las produce anualmente el INE. Este instituto recaba información sobre una basta batería de variables, mediante encuestas por muestreo anuales. Debido a las características de dicho muestreo, es difícil disponer de datos cuyo detalle pueda ser muy desagregado. En términos generales, podremos comparar Montevideo e Interior y los diferentes años entre sí para cada variable de interés. Cualquier otro corte, teniendo presente que nos encontraremos observando a sólo una parte de dichas muestras, resulta riesgoso en términos de las generalizaciones que implica. Por ello nos mantendremos en algunas variables importantes, como sexo, ocupación y condición de actividad, y las someteremos a un análisis de evolución temporal y comparativo, en lo referente al año 2000, donde resultará de interés enfrentar los datos generales de ambas fuentes y vislumbrar, por intermedio de los relevamientos propios, ciertas distribuciones más en detalle.

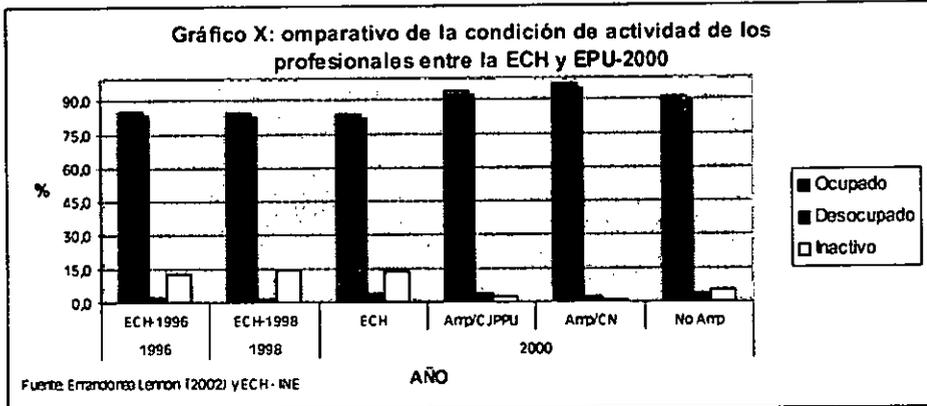
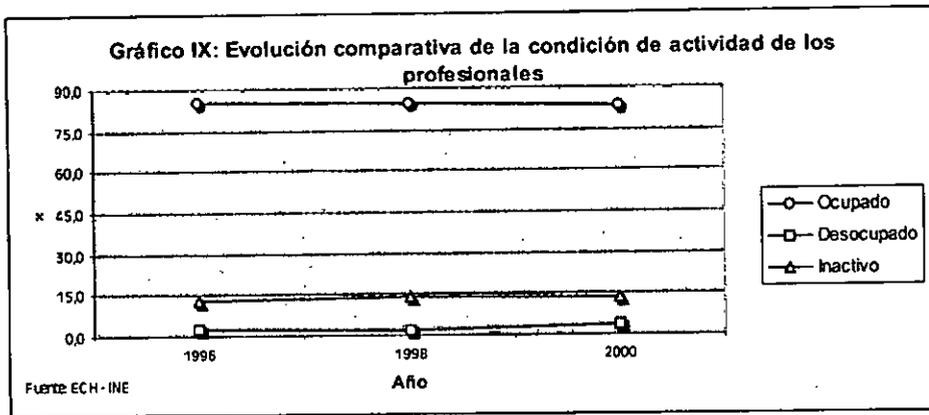
### III.2.3.1 Condición de Actividad

Como puede observarse en el Gráfico IX (página 55), la condición de actividad de los profesionales ha variado muy poco en el período estudiado. La única variación observable, que se expresa en un pequeño descenso de la ocupación y el correspondiente aumento de la desocupación, apenas alcanza una diferencia del 1,8%, que además cae en el intervalo de confianza de la muestra.

Lo que sí resulta apreciable es la diferencia entre los datos obtenidos por la ECH y los obtenidos por nosotros en 2000 (Gráfico X, página 55). Mientras que el 83,3% de los profesionales entrevistados por el INE, declararon encontrarse ocupados, el 96,8% de los amparados por la CN, el 94,4% de los amparados por la CJPPU y el 91,2% de los no amparados declararon encontrarse en actividad profesional.

Claro que el procedimiento de medición fue diferente. Es decir que no se preguntó lo mismo en ambos relevamientos. Mientras que el INE indagó sobre la actividad realizada en la semana anterior a la entrevista, nosotros hemos pedido a nuestros entrevistados que declararan su condición de actividad sin más referencias temporales que octubre de 2000. En esta forma, en un caso se mide un estado específico de la actividad de la persona, referido a un punto muy delimitado en el tiempo. En el otro caso se otorga al entrevistado una importante libertad para definirse integralmente y no tan temporalmente determinado, de manera de relevar el espíritu de auto identificación profesional, más que un dato puntual, que en el caso de los profesionales podía resultar equívoco, debido al tipo de desempeño específico: un escribano puede realizar una sola escritura en el mes, y ésta representar, desde su propia perspectiva, una actividad profesional ininterrumpida para dicho mes.

Estas diferencias nos sirven para concluir, además del evidente dato de la bajísima desocupación del colectivo en general, para el cual todos los registros son concluyentes, que se trata de un sector de la población con una actividad más centrada en su condición personal ante la vida y el entorno social, que en la suerte de su historia ocupacional puntual específica. Es decir que se trata de personas que se consideran en actividad en forma permanente, más allá de los accidentes calendario de sus actos profesionales.



Estas consideraciones quedan reforzadas al examinar el Cuadro VI (de página 56), en el que puede observarse cómo todas las situaciones donde el profesional depende en mayor medida de sí mismo en la organización de su trabajo, resultan ser las mismas donde la condición de ocupación alcanza los valores más altos.

Pero además emerge del mismo cuadro un dato que nos mueve a reflexionar sobre la condición de ocupación y la antigüedad profesional del entrevistado.

Efectivamente, en la medida en que observamos la condición de ocupación en grupos con menos años de egreso, tendemos a estar enfrentados a sectores con menor proporción de ocupados. Claro que las interpretaciones posibles son muchas, pero una de ellas apunta a reforzar lo dicho.

<b>CUADRO VI SITUACIÓN DE OCUPACIÓN Y SITUACIÓN DE AMPARO PREVISIONAL SEGÚN APLICACIÓN DE CONOCIMIENTOS PROFESIONALES, TIPO DE EJERCICIO DECLARADO Y TRAMO DE EGRESO</b>						
	Amparados			No Amparados		
	Situación de ocupación		Total	Situación de ocupación		Total
	No ocupado	Ocupado		No ocupado	Ocupado	
<b>Aplica conocimientos profesionales</b>						
Cumple funciones como profesional	0,8%	99,2%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
No las cumple, pero aplica conocimientos	2,2%	97,8%	100,0%	0,5%	99,5%	100,0%
No cumple ni aplica	7,7%	92,3%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
<b>Total</b>	<b>1,4%</b>	<b>98,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>0,1%</b>	<b>99,9%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Declara Ejercicio Libre o ser Patrón o Socio</b>						
Declara	2,5%	97,5%	100,0%	4,9%	95,1%	100,0%
No declara (Patrón)	2,7%	97,3%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
No declara (Dependiente)	1,3%	98,7%	100,0%	10,0%	90,0%	100,0%
<b>Total</b>	<b>2,0%</b>	<b>98,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>7,1%</b>	<b>92,9%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Tramo de egreso cada 5 años</b>						
Hasta 1960	0,0%	100,0%	100,0%	4,0%	96,0%	100,0%
Entre 1965 y 1969	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Entre 1970 y 1974	2,4%	97,6%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Entre 1975 y 1979	2,3%	97,7%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Entre 1980 y 1984	2,4%	97,6%	100,0%	6,7%	93,3%	100,0%
Entre 1985 y 1989	4,9%	95,1%	100,0%	6,3%	93,8%	100,0%
Entre 1990 y 1994	2,0%	98,0%	100,0%	6,6%	93,4%	100,0%
Entre 1995 y 2000	6,3%	93,7%	100,0%	8,6%	91,4%	100,0%
<b>Total</b>	<b>3,6%</b>	<b>96,4%</b>	<b>100,0%</b>	<b>7,3%</b>	<b>92,7%</b>	<b>100,0%</b>

De todas maneras este es un dato contrastante con la realidad de la distribución general en la PEA nacional, que tiende a distribirse en forma acampanada y no lineal como emerge de nuestros datos, para el colectivo profesional. Sin duda, se trata de elementos que nos mueven a inquietarnos y reflexionar sobre posibles explicaciones, pero que obviamente no pueden ocuparnos ahora, aquí.

### III.2.3.2 Ocupación

Entonces, y según datos del INE, entre 1996 y 2000, los profesionales universitarios han cambiado sus destinos ocupacionales levemente. Este movimiento se caracterizó, en términos generales, por una disminución en la proporción de profesionales que se desempeñan como tales, es decir que ocupan una posición ocupacional específicamente profesional.

A su vez, e introduciendo los datos de nuestras encuestas, realizadas en 2000, veremos cómo nuevamente se diferencian los colectivos en estudio. Efectivamente, esta condición ocupacional se distribuye muy desigualmente, entre profesionales egresados de carreras amparadas por el sistema previsional específico para profesionales y profesionales egresados de carreras no amparadas por dicho sistema previsional. Entre los profesionales universitarios amparados, el 73,2% declararon, por su ocupación principal<sup>37</sup>, desempeñarse como tales, mientras que entre los no amparados este mismo guarismo fue de 35,6%<sup>38</sup>. Con estos datos, nada podemos decir sobre la evolución de estos sectores. Lo que sí puede ponerse de relieve es la condición de diferenciación social que estos datos desprenden, por lo menos a partir del tipo de desempeño profesional declarado.

Más en detalle, la tendencia general señalada para dichas series temporales, muestra movimientos que bien vale la pena estudiar con un poco más de detenimiento.

Para la caracterización del tipo de ocupación desempeñada por los profesionales, hemos utilizado la Pauta Torrado, acudiendo para ello a las más recientes contribuciones en materia de teoría e investigación de la movilidad social, lo que nos ha conducido necesariamente a considerar una serie de aspectos de matriz conceptual en lo relativo a la moderna teoría de la movilidad social (aspectos discutidos en varias instancias del presente trabajo, pero fundamentalmente en el apartado "Los problemas de la movilidad social" –página 122 y subsiguientes). Baste por el momento decir que se trata de una pauta para la clasificación de las posiciones ocupacionales, de manera de resultar indicativa de la posición social ocupada por el individuo. En ella gravitan, en el sentido de correlacionan, variables como Ingreso y Tipo de Tarea Dominante, etc. Por lo dicho se trata de una pauta que, lejos de ser inocua, organiza a las personas desde cierta perspectiva de lo social. Esta organización puede ser consultada en Anexos, en página 339, donde se presenta una relación tabulada entre la Pauta Torrado, uno de los codificadores utilizados por el INE (Cota70 a 3 dígitos) y una somera descripción de las

<sup>37</sup> Es decir la que le genera mayores ingresos, en caso de tener más de una ocupación simultáneamente.

<sup>38</sup> Ibid. Página 84.

ocupaciones comprendidas en cada caso. Simplemente adelantemos que el orden decreciente de esta clasificación es el siguiente:

CUADRO VII TIPO DE OCUPACIÓN SEGÚN LA PAUTA TORRADO	
Categoría	Descripción
EDAF	Empresarios, directores de empresa y altos funcionarios públicos
PROFUNIV	Profesionales en función específica
PROESTA	Propietarios de establecimientos medianos y pequeños
TECDOSUP	Técnicos, cuadros medios, docentes y supervisores
EAV	Empleados, administrativos, agentes y vendedores
TRAESP	Trabajadores especializados
TRANOES	Trabajadores no especializados
EDOM	Empleados domésticos

Ahora podemos empezar por señalar que los profesionales casi no participan en las categorías ocupacionales de menor nivel (TRANOES y EDOM). De manera que dichas categorías ocupacionales tuvieron que ser excluidas del siguiente análisis.

A partir de 1998 se puede observar un importante incremento de las categorías profesionales EDAF y EAV, aunque esta última ya mostraba una tendencia incremental antes. Mientras que las categorías PROESTA y, particularmente, TECDOSUP, han mostrado un decrecimiento<sup>39</sup>.

La composición ocupacional del colectivo profesional ha mostrado una evolución diferente entre 1996 y 1998 la sufrida entre 1998 y 2000. En el primer período podría caracterizarse dicha evolución como de incremento de las tareas intelectuales no calificadas y de las obreras, mientras que en el período 1998-2000, esta evolución debería caracterizarse, por el contrario, de una apertura para los profesionales de ocupaciones propias de los espacios empresariales y de las altas funciones públicas, en detrimento del ejercicio libre de la profesión.

Deben señalarse también dos tendencias que se mantuvieron casi constantes: por una parte la proporción de técnicos, cuadros medios, docentes y supervisores, que

<sup>39</sup> EL lector deberá tener presente que estas relaciones son relativas al conjunto de profesionales y no al total de la PEA, de manera que estos movimientos, es decir de un registro al siguiente, en la medida en que los valores del colectivo en general han mantenido su proporción en la PEA, suponen un la necesidad de un análisis comparativo entre profesionales incorporados hasta 1996 y profesionales incorporados en cada nuevo período de registro, para poder concluir si se trata de un cambio en las trayectorias individuales o en la estructura del colectivo, o ambas (y en qué medida).

se ha mantenido casi invariable; por la otra, la participación de este colectivo en emprendimientos empresariales pequeños, e incluso independientes, es decir como propietarios de establecimientos medianos y pequeños, que mantiene una sistemática tendencia a disminuir y, por lo menos en términos estadísticos, y hasta el año 2000, a desaparecer.

Es decir que los profesionales de nuestro medio han disminuido su desempeño en ocupaciones características de su función profesional específica<sup>49</sup>, aunque, como acabamos de señalar, de todas maneras sigue siendo el principal tipo de ocupación del colectivo. Mantienen de manera sostenida, una importante participación profesional en ocupaciones técnicas, y en cuadros medios, docentes o supervisores. Pero también tienden a incrementarse, dos tipos de grupos ocupacionales polares, es decir, uno de mayor nivel, en términos del rango de ocupaciones de Torrado (por sobre PROFUNIV) y el otro de menor nivel, es más, de los agrupamientos de menor nivel ocupacional de la pauta utilizada (por debajo del agrupamiento TECDOSUP).

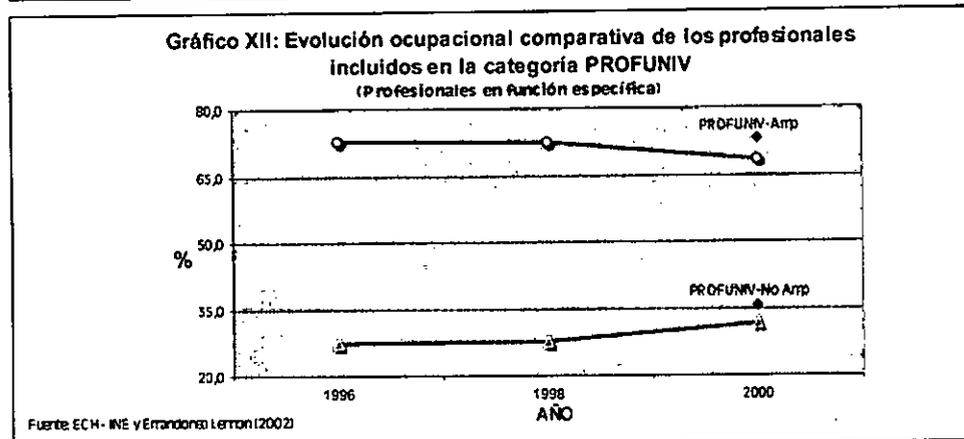
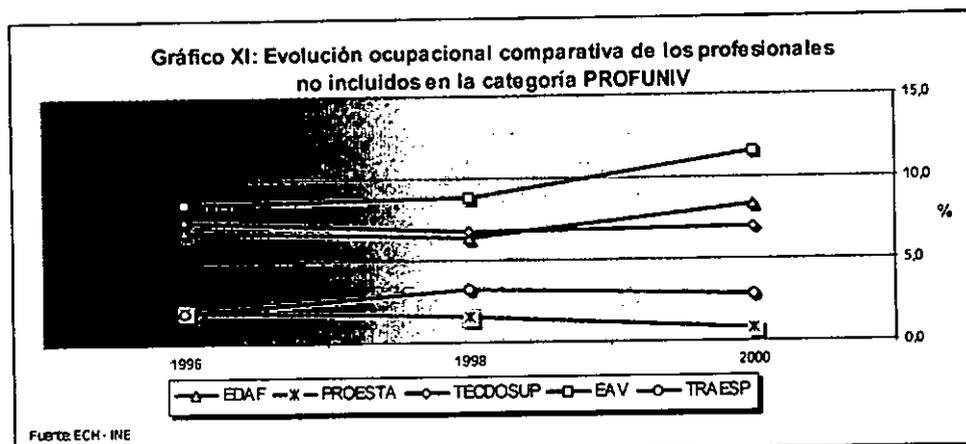
El primero es el grupo ocupacional EDAF (Empresarios, directores de empresa y altos funcionarios públicos), que reúne el más alto nivel de desempeño profesional previsto en esta escala. Se trata de posiciones ocupacionales con la capacidad de aportar a quienes los desempeñan tan altos niveles de estatus, que llevan al entrevistado a considerar el puesto o la función, como los mejores descriptores ocupacionales, antes incluso que su condición profesional misma.

El segundo grupo ocupacional mencionado, es el de los empleados, administrativos, agentes y vendedores (EAV), que reúne a muchos profesionales en función específica, pero con un tipo de inserción laboral que también, aunque por razones diferentes a las del agrupamiento EDAF, promueve la declaración, como descriptor de la ocupación, del puesto o la función, antes que su profesión.

---

<sup>49</sup> Ibid. Páginas 82 y 83.

Se trata de un grupo ocupacional que se compone en gran medida, de personas que ocupan una determinada posición en la estructura administrativa o comercial de una



institución. Y que en la obtención del puesto, tanto como en su desempeño diario en él, la condición de estudiante terciario, o incluso de profesional graduado, ha jugado normalmente un papel secundario. Su formación profesional final, con excepción de quienes se han formado profesionalmente en las áreas específicas coincidentes con su posición ocupacional (como ocurre con los Licenciados en Administración), opera más como acreditación de niveles culturales y de capacidades mínimas, que como acreditación de un "saber hacer" específico, que muy normalmente resulta sólo legitimado por la evaluación práctica del desempeño en el puesto de trabajo concreto. Por lo que representa una situación de fuerte inconsistencia de estatus,

presentando logros ocupacionales bien diferentes entre amparados y no amparados. Este último aspecto, sobre todo si lo que se encuentra en juego, entre otras cosas, son las expectativas de logro social alcanzado, por intermedio de la movilización de las acreditaciones académicas obtenidas, representa un factor de diferenciación social ha considerar.

Por otra parte, estos movimientos deben entenderse desde su diversidad al interior del propio colectivo de los profesionales. No sabemos sobre cómo se comportaron las diferentes profesiones entre 1996 y 2000. Ni cómo aportaron cada una de ellas a los diferentes movimientos verificados globalmente. Es decir: no contamos con series temporales en este nivel de desagregación. Pero es de recibo tomar la distribución conocida de 2000, como indicativa de una desigual asignación en los rangos ocupacionales, con prescindencia del sentido, creciente, decreciente o constante, de las participaciones relativas de cada uno.

Sabemos sí, que los amparados se desempeñaban abrumadoramente como profesionales en función específica (PROFUNIV: 73,2%), y en un lejano segundo lugar como técnicos, cuadros medios, docentes o supervisores (TECDOSUP: 12,4%). Y que en cambio, entre los no amparados existe una significativa paridad entre estos mismo grupos ocupacionales. Es decir que, sin dejar de ser los lugares comunes del desempeño ocupacional del sector, el aspirar ha desempeñar un puesto ocupacional como profesional en función específica (PROFUNIV: 35,6%) o el aspirar ha ser técnico, cuadro medio, docente o supervisor (TECDOSUP: 33,3%), no supone una probabilidad diferencial de empleo entre los no amparados.

Finalmente, el 6,8% de los amparados declararon ser empresarios, directores de empresas y altos funcionarios públicos, mientras que sólo un 5% declararon ser empleado, administrativo, agente o vendedor. Mientras que entre los no amparados el 18,7% dijo ser empleado, administrativo, agente o vendedor, y el 7,6% empresario, director de empresa o alto funcionario público.<sup>41</sup>

Si esta composición es producto de una pérdida de participación en el total de los profesionales, por parte de los amparados o si se encuentra en proceso una

---

<sup>41</sup> Ibid. Página 84.

alteración en el tipo de ocupación que tiende a desempeñar un profesional amparado, no lo sabemos.

Es claro sin embargo que la distribución de las oportunidades ocupacionales no es equitativa y que la probabilidad de participación general en la categoría más alta viene ampliándose para los profesionales, en tanto que la condición de profesional en función específica, por el contrario, viene restringiéndose.

**CUÁDRO VIII PROFESIONALES AMPARADOS Y NO AMPARADOS  
SEGÚN TIPO DE OCUPACIÓN**  
(Ocupación Principal)

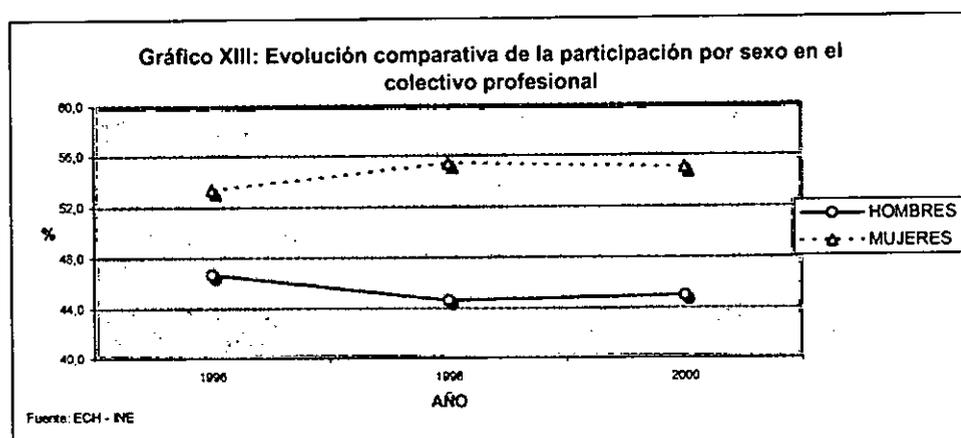
Tipo de Ocupación	Amparados			No Amparados		
	Casos	%	% Vál.	Casos	%	% Vál.
Empresarios, directores de empresa y altos funcionarios públicos (EDAF)	100	6,5	6,8	79	7,0	7,6
Profesionales en función específica (PROFUNIV)	1076	70,4	73,2	371	33,0	35,6
Propietarios de establecimientos medianos y pequeños (PROESTA)	32	2,1	2,2	11	1,0	1,1
Técnicos, cuadros medios, docentes y supervisores (TECDOSUP)	182	11,9	12,4	347	30,9	33,3
Empleados, administrativos, agentes y vendedores (EAV)	73	4,8	5,0	195	17,3	18,7
Trabajadores especializados (TRAESP)	4	0,3	0,3	36	3,2	3,5
Trabajadores no especializados (TRANOES)	3	0,2	0,2	2	0,2	0,2
Empleados domésticos (EDOM)	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Sub Total	1470	96,1	100,0	1041	92,6	100,0
No corresponde	58	3,8		81	7,2	
No contesta	1	0,1		2	0,2	
Sub Total	59	3,9		83	7,4	
Total	1529	100,0		1124	100,0	

Estos aspectos permiten empezar a pensar nuestra realidad con independencia de ciertos modelos clásicos, que tienden o bien a homogeneizar al grupo profesional, o bien a presumir las diferencias con base en las áreas de desempeño primero y luego entre tipos de profesiones o disciplinas. Además nos permite proyectarnos con mayor libertad hacia la exploración de los datos que caracterizan a nuestros colectivos profesionales en concreto. Pero más importante aún, demuestra la existencia de distancias relevantes que nos conduce a la pregunta de exploración que hoy nos guía: ¿hasta qué punto se parecen y se distancian los profesionales de distintas disciplinas?

### III.2.3.3 Sexo

Veamos por último cómo ha evolucionado la participación de hombres y mujeres en este lapso tan breve que estamos analizando. Como ya se señaló, con base en la información de año de egreso de los entrevistados por la EPU en 2000<sup>42</sup>, la tendencia de largo plazo parece ser el incremento constante en la participación femenina entre los profesionales amparados, con una mayor participación masculina en los tramos más recientes, probablemente explicable por la conclusión más temprana de la carrera entre los hombres, y una participación constante de las mismas, del orden del 70%, entre los profesionales no amparados.

En cambio, al examinar los datos generales relevados por el INE en 1996, 1998 y 2000, surge un panorama un poco diferente (Gráfico XIII). Efectivamente entre 1996 y 1998 la proporción de hombres sostiene una acentuada caída, pero entre 1998 y 2000, dicha caída se detiene, e incluso se registra una recuperación de la proporción masculina en la población estudiada.



Claro que nuestras conclusiones anteriores refieren a datos agrupados de a cinco años de egreso, mientras que aquí estamos analizando datos de la evolución de todo el colectivo y con intervalos de dos años. De manera que ambos períodos quedan incluidos en el primer tramo estudiado anteriormente y, si consideramos los valores

<sup>42</sup> Ibid. Páginas 30 y 31.

extremos, se sigue confirmando la tendencia detectada, aunque su pendiente pueda cambiar algunos grados.

Además debe tenerse presente que la fiabilidad de los datos relevados en 2000, a una muestra exclusivamente de profesionales con un  $n=2650^43$ , para todo el país, necesariamente es superior y, en cualquier caso, son estos últimos los valores más confiables.

Más allá de toda especulación, se trata de una población donde la participación femenina se encuentra próxima al 55%, por sobre la proporción de mujeres en la población de las mismas edades. Y sabemos que dicha participación se encuentra creciendo, particularmente entre aquellos profesionales que se encuentran amparados por el sistema previsional específico para profesionales universitarios de nuestro país.

### **III.3 Acceso, permanencia y egreso en los estudios superiores: un estudio sobre los egresados recientes**

El antecedente más significativo desde este punto de vista, es el de Rodolfo Lemez (1994). Este autor se propone un abordaje similar en las condiciones metodológicas finales, pero muy diferente en las inmediatas. Al hacerlo, de algunamanera deja planteado un camino diferente y más simple que el nuestro. De manera que es de rigor, aunque no tenga trascendencia sobre nuestro enfoque y no lo retomemos más, dedicar algunas páginas a su consideración. Para explicarnos mejor, resumiremos y discutiremos algunas de sus precisiones.

En 1994 el sociólogo Rodolfo Lemez informa los resultados de la investigación que él realizara sobre los *egresados universitarios recientes* (Lemez, 1994). En dicho informe declara como uno de los elementos movilizadores fundamentales de la misma, la tendencia incremental que, a partir de 1980, caracteriza a la evolución de la demanda social por la educación superior en el país y la vincula principalmente con las estrategias de diferentes grupos sociales para mejorar sus alternativas ocupacionales y económicas<sup>44</sup>. Los cambios en ciertos indicadores de algunas

---

<sup>43</sup> Sumadas ambas encuestas, es decir Amparados y No amparados.

<sup>44</sup> Lemez, 1994. Página 2.

carreras (la feminización, el alargamiento de los cursados típicos, etc.), serán entonces interpretados como modificaciones en las estrategias de acceso, permanencia y egreso a los estudios superiores, en el marco más general de las hegemonías de nivel macro social.

Este esfuerzo adquiere dimensiones que le emparentan con el nuestro, en una manera que queremos precisar. El hecho de que se trate de un abordaje de los profesionales, mediante una explícita estrategia comprensivista, contribuye en dicho sentido. Por ello, no debatir el alcance de su investigación, podría, por omisión, contribuir a deslegitimar la nuestra. Como se verá en el siguiente apartado, defenderemos la necesidad de contar con una exploración previa que oriente la elección de los entrevistados, a fin de poder generalizar al grupo homogéneo al cual pertenece la información por ellos brindada. El énfasis en esta necesidad tiene tal dimensión que hemos elegido dicho "paso intermedio" como el objetivo último de la presente tesis de maestría. De manera que nos resulta indispensable esclarecer el porqué, en nuestro caso, no corresponde el camino seguido por Lemez en su momento.

Según nos recuerda el autor, "el acceso a la educación, especialmente a los niveles medio y superior, supuso tal vez uno de los más efectivos mecanismos que los grupos sociales subalternos tuvieron 'a la mano' para acceder a nuevas y mejores posiciones ocupacionales."<sup>45</sup> Según señala Lemez, el espacio estratégico donde el asalto masivo sobre la formación superior tuvo un impacto más visible, es el de las modificaciones operadas en las formas, estilos y condiciones de los desempeños profesionales, académicos y disciplinarios. Esto contribuyó a aumentar y legitimar la heterogeneidad, la segmentación y la "fuga hacia delante" de los diferentes elementos operativos en el acceso al ejercicio profesional, como la incorporación de conocimientos y títulos habilitantes.<sup>46</sup> Por ello el eje analítico del informe se propone como central la comparación entre egresados recientes y tradicionales.

---

<sup>45</sup> Ibid. Página 4.

<sup>46</sup> Ibid. Página 7.

El autor ha puesto explícitamente el acento sobre el tema del poder, en un sentido convencional. Es el poder el que permite el conocimiento y, por ello, el conocimiento tendrá tendencia a distribuirse de manera isomorfa a la distribución de aquel.

Se espera además que la explosión de la matrícula implique una explosión en el volumen de los egresos, claro que desfasada en el tiempo tantos años como la media de duración de las diferentes carreras, y que ésta impacte sobre los mecanismos de regulación de acceso, permanencia y desempeño de los diferentes campos profesionales de manera de distribuir dicho empuje conforme las cuotas de poder correspondientes.

La relación directa planteada, entre la masificación universitaria y el incremento de los egresos, no ha podido ser corroborada por nuestros datos, aspecto sobre el que volveremos luego con mayor profundidad, pero sobre el que, por el momento, es necesario señalar que probablemente se trate de una generalización al total del colectivo, de una particularidad sólo corroborada para una porción de él. Es que es específicamente en el sub-universo de los no amparados donde esta explosión puede efectivamente corroborarse y que también se conforma por una alta proporción de carreras cortas y, sobre todo, de carreras recientes.

Efectivamente, el incremento en la matrícula y en el egreso, en el período señalado, es mayor entre las carreras cortas<sup>47</sup>. Pero parece evidente que aquí Lemez no ha puesto el acento en ciertas implicancias mayores de un proceso sutil que hoy asume formas más evidentes. De todas maneras, en su trabajo se describe detallada y exhaustivamente varios de estos aspectos.

Entre los factores que hoy comienzan a evidenciar más claramente su sentido, se encuentra el papel jugado por las acreditaciones en las estrategias individuales. Y, como respuesta a la emergencia de carreras personales extremadamente sobre calificadas, o también podríamos decir sobre "acreditadas", cabe ahora la posibilidad de pensar en la emergencia de un nuevo sentido para la ya vieja idea de "fuga hacia delante". Idea que, en este nuevo contexto, podría definirse como una "re-calificación" para poder enfrentar una "re-clausura".

---

<sup>47</sup> Ibid. Página 8.

En el trabajo de Lemez, se evidencia una mirada del mudo profesional desde lo formativo, es decir desde la academia y no desde los actores, lo que puede llegar a explicar la ausencia de esta otra perspectiva, aunque las transformaciones acaecidas desde su trabajo, tal vez den mejor cuenta de las diferencias entre nuestros requerimientos metodológicos y los de él. Aquí es muy importante poner de relieve esta diferencia de situación, ya que nuestra mirada busca poner el acento justamente en la importancia de la capacidad de determinación del campo de acción de que se trate, y en este sentido la mirada debe ser puesta desde el marco de acción del profesional, y no del formativo: espacio de interacción, el formativo, que ha quedado manifiestamente en el pasado de los agentes en estudio, por lo menos en el sentido acotado por su accionar estratégico para la movilización del recurso título de grado y en el presente en el contexto de la adquisición de acreditaciones de postgrado, que de todas maneras sigue enquistado en dicho campo de ejercicio profesional, diferencia altamente relevante para el caso de los egresados recientes, que en una gran mayoría, cabe esperar que no hayan logrado aún incorporarse cabalmente al mismo.

El abordaje propuesto por Lemez, parte, por ejemplo, de la anticipación de algunos elementos valorativos, que nosotros hemos preferido entender como contextualmente determinados. Nuestro objetivo es el de ubicarse en los niveles del sentido otorgado a la acción, es decir, en el estudio de los procesos de decisión y de las estructuras de oportunidades y en el estudio de los individuos a partir de los lugares específicos ocupados en la sociedad. Este tipo de presunciones deben evitar realizar anticipaciones contextuales en la investigación en cuestión, que pueden colocar la observación en una dirección, cuyo sentido queda por ello prefijado, de manera que la emergencia de los elementos estructuradores de la acción se encuentre previamente filtrada.

El objetivo de Lemez ha sido el de ubicarse en el plano de los sentidos otorgados por el actor a la acción, y ha tratado de hacerlo mediante el relevamiento directo de sus opiniones, poniendo acento en:

1. El estudio de los procesos de decisión y de la "estructura de opiniones"<sup>48</sup> a que se enfrenta el egresado reciente.
2. El estudio de los individuos a partir de los lugares específicos ocupados en la sociedad.
3. El establecimiento del sentido en el marco de las relaciones sociales y los universos simbólicos que enmarcan sus prácticas –lógica de la acción–. Lo que supone una determinada pauta de indagación: a) indagar los patrones socio culturales y económicos de referencia y pertenencia; b) indagar sobre los procesos y estrategias familiares y "estructuras de apoyo"; c) detectar las formas y estilos de apropiación diferencial de saberes (posesión de capital cultural, existencia de estrategias de "complemento modular selectivo de saberes y de credenciales", etc.); d) "camino típicos" de acceso, permanencia y desempeño; e) diferencia de performance de los sexos y tramos etarios; f) participación en la constitución de nuevos campos académicos y profesionales (percepción sobre la constitución de las nuevas disciplinas, la legitimidad académica y elementos estatutarios); y, g) el papel otorgado por los actores a la Universidad en la constitución de sistemas de relacionamiento y de mecanismos de acceso. En esta forma, la indagatoria propuesta busca 1) establecer la "estructura de opciones" de los actores, 2) caracterizar las peculiaridades de los puntos de partida y de llegada, y 3) establecer las pautas básicas del nuevo desempeño profesional.<sup>49</sup>

En términos concretos, el resultado publicado se centró, en primer término, en la descripción de ciertas características demográficas de los entrevistados, como la relación de sexos, estado civil, edad y movilidad social (geográfica, formacional y ocupacional), en términos de la duración, o 'largo', de las carreras y la condición ocupacional (horas trabajadas semanalmente, afinidad entre el puesto laboral, el

---

<sup>48</sup> Lemez, con la expresión "estructura de opciones" parece hacer referencia a aspectos muy similares a los que nosotros nos referimos al utilizar la idea de "estructura de oportunidades", aunque la expresión "opciones" es algo más precisa y remite a una determinada vertiente epistemológica, mientras que la idea de "oportunidades" nos ha resultado más neutra, motivo por el cual la mantendremos en lo sucesivo.

<sup>49</sup> Ibid. Página 19.

cumplimiento de funciones específicas profesionales y la formación universitaria recibida).

En segundo lugar, se establecen características de la valoración realizada por los entrevistados y su entorno, de su particular condición profesional y de los medios necesarios para alcanzar y mantener las posiciones profesionales buscadas. También aquí en relación con el grado de afinidad y del cumplimiento o no de funciones profesionales específicas, en el empleo logrado.

Finalmente se declara la existencia de indicios de emergencia de "espacios amplios de selectividad y segmentación profesional en el ejercicio profesional, proceso en el cual la propia Universidad aparece generando y consolidando imágenes y situaciones de poder y prestigio"<sup>50</sup>; y se perfilan los grupos "subalternos", como mayoritariamente femeninos, en particular hijos de familias no universitarias y mayormente egresados de carreras cortas.

Para ello, la investigación se ha ubicado metodológicamente, entre la "descripción densa" y la encuesta, mediante la "entrevista en profundidad"<sup>51</sup>. Se partió de datos estadísticos<sup>52</sup> para la selección de ciertas carreras paradigmáticas. La condición de paradigmáticas estuvo dada por su fuerte evolución reciente, en una o varias de las dimensiones consideradas.<sup>53</sup> Se buscó así, indagar la atipicidad creciente del sector profesional, internándose para ello en la indagación de profesionales egresados justamente de las carreras más atípicas (17 en total).<sup>54</sup>

Entre los hallazgos a que Lemez ha llegado, importa destacar aquí los siguientes:

1. La montevideanización de los padres de egresados, aparece asociada a una fuerte presencia de extranjeros entre los mismos. Sin embargo, entre los egresados de carreras largas, ambos factores no confluyen: la hegemonía montevideana pasa a las carreras largas con escaso porcentaje de padres

<sup>50</sup> Ibid. Página 106.

<sup>51</sup> Ibid. Página 20.

<sup>52</sup> Datos secundarios provenientes de formularios autoadministrados, completados por los egresados al momento de retirar su título universitario, en bedelia central, entre 1987 y 1990. Esto supone que se trata de personas que han logrado superar su última prueba académica entre 3 y 6 meses antes, que es lo que en términos medios tarda el proceso administrativo correspondiente.

<sup>53</sup> Ibid. Páginas 20 a 25.

<sup>54</sup> Ibid. Páginas 42 y 43.

extranjeros; mientras que en las carreras cortas sí aparecen, contribuyendo a neutralizar el "déficit" de padres montevideanos general.<sup>55</sup>

2. El nivel educativo formal alto entre los padres, se encuentra sobre representado al compararlo con la población en general (para lo que se comparan los datos obtenidos con los correspondientes a la población global para una generación anterior). Además, la condición universitaria del padre o la madre, resultó menos determinante de la escolaridad de las hijas que de los hijos: hombres y mujeres responden a grupos educacionales distintos si los medimos en relación con sus padres.<sup>56</sup>
3. El valor social otorgado al título, es más alto que el otorgado a la posición ocupacional.<sup>57</sup> Claro que especifica esta valoración, el haber podido o no, desempeñar funciones profesionales (el valor alto se correspondió con quienes pudieron hacerlo). Además, en el eje de género, para la mujer, y en un contexto de falta de comparabilidad, el "valor social" del título resulta más alto que para el hombre. Pero resultó ser la carrera, el mayor diferenciador: las carreras largas suponen un "no valor bajo" (80% alto), mientras que las carreras cortas se asocian con "valor bajo". Incluso, al interior de los campos ocupacionales, las carreras cortas se asocian a "prestigio negativo" (como ocurre para con las tecnologías médicas y los títulos intermedios).<sup>58</sup>
4. Existen "selectividades" en el espacio ocupacional que operan desde fuera de las credenciales formales, pero que definen caminos y "chances": y es justamente entre quienes han logrado desempeñarse en la profesión, que esta afirmación es más generalizada. "Y la explicación no parece sofisticada. Unos hablan de una realidad concreta, vivida cotidianamente. Otros, refieren a un espacio idealizado, aquél deseado pero no obtenido."<sup>59</sup>

---

<sup>55</sup> Ibid. Páginas 49 y 50.

<sup>56</sup> Ibid. Página 54.

<sup>57</sup> El "valor social del título" fue medido con las siguientes dimensiones: 1) autosatisfacción personal (y familiar); 2) auto evaluación de cómo son considerados por otros (individuos, grupos concretos, -de referencia o pertenencia- o sociedad global); y, 3) "valoración interna", es decir, con referencia a las normas y valores propios de cada **comunidad académico-profesional**. (la negrita es nuestra; Lemez -1994-, página 98).

<sup>58</sup> Ibid. Página 100.

<sup>59</sup> Ibid. Página 102.

5. En este sentido, las mujeres se sienten más discriminadas que los hombres.
6. La Universidad perpetúa en dos tercios el origen universitario. Casi no existe participación de los sectores "bajos" (trabajadores manuales) entre sus egresados.
7. "Se constató la emergencia de espacios amplios de selectividad y segmentación profesional en el ejercicio profesional, proceso en el cual la propia Universidad aparece generando y consolidando imágenes y situaciones de poder y prestigio." Es el caso de lugares profesionales percibidos como subalternos: mujeres, hijos de familias no universitarias, egresados de carreras cortas, etc.<sup>60</sup>

Así se concluye que lo que cabría esperar, estamos hablando de hace diez años, es: la devaluación educativa, la "fuga hacia delante" y la "subalternización"<sup>61</sup> y la constitución de espacios alternativos y/o complementarios de estilos de acceso, permanencia y "logro".<sup>62</sup>

Pero como ya hemos dado a entender, no es exactamente en las "formas, estilos y condiciones de los desempeños profesionales, académicos y disciplinarios" donde el impacto de la explosión de la matrícula universitaria tuvo sus mayores efectos, sino en los espacios estratégicos propios del escenario de conquista-reclutamiento de puestos ocupacionales, vinculados a la oferta-demanda de acreditaciones formales de estudios universitarios.

Y así, el eje del análisis no debería radicar en comparar egresados recientes y egresados tradicionales, ya que los escenarios seleccionan y condicionan la permanencia de sus jugadores, conforme su ajuste a las nuevas reglas del juego.

De manera que no es posible pensar en términos de coexistencia de profesionales, caracterizables con base en su generación de egreso y en función de formas y estilos de desempeño, ya que estas deben suponerse tendientes a la homogeneización. Y, en todo caso, la varianza existente no será el resultado, por lo menos no centralmente, del proceso formativo curricular acaecido durante el "asalto" al título de grado, sino del proceso formativo práctico en el ejercicio concreto de sus

---

<sup>60</sup> Ibid. Página 106.

<sup>61</sup> Refiere al ejercicio arbitrario de poder de matriz extra académica.

<sup>62</sup> Ibid. Página 106.

capacidades, entendidas globalmente y en el espacio interaccional donde se ponen en juego las diferentes estrategias.

EL estudio de Lemez nos aporta algunas pistas importantes para nuestro emprendimiento hoy. Por una parte detecta que el valor otorgado al título, o en términos más generales, a la acreditación académica, es más alto que el otorgado a la posición ocupacional. Lo que reviste dimensiones superlativas si observamos en particular a las mujeres. Además nos permite confirmar la existencia de selectividades, de origen no académico, que definen caminos y "chances". Finalmente detecta la generación y consolidación de imágenes y situaciones de poder que establecen importantes diferenciaciones entre profesionales de profesiones "clásicas" y profesionales de profesiones "subordinadas".

Claro que, como en el eje de la valoración del título obtenido, sabemos hoy, debe considerarse a la ocupación como una dimensión explicativa y no como un resultado, dada su condición temporal previa a la opinión manifestada, por lo menos al momento de la entrevista, las imágenes y situaciones de poder diferenciadoras señaladas, necesariamente deberán ser controladas en este sentido, antes de concluir otros aspectos. Tarea en que nos internaremos más adelante.

Como observamos que la evolución del egreso universitario, por lo menos en los términos en que Lemez lo plantea, no pudo ser verificada (Gráficos XIV y XV, de página 75), necesariamente nos hemos internado en la significación de estas diferencias. La precisión con que podamos dirimir este aspecto tiene implicancias metodológicas posteriores que es necesario cuidar.

Así, el Gráfico XIV, resulta de las encuestas realizadas y procesadas por nosotros, y ya citadas anteriormente, y, por ello, brinda información del colectivo profesional actuante en nuestro medio en 2000. Detalla los años en que cada uno de los profesionales entrevistados egresó, en las tres diferentes universidades consideradas en forma conjunta. El Gráfico XV es el producto de las estadísticas oficiales de ingreso y egreso de la UdelaR y, entonces, refiere a la relación entre estudiantes ingresados y profesionales efectivamente egresados y titulados por año. En este último caso, a diferencia del primero, se trata de una información virtual, ya

que, además que no incorporar a los datos de UCU y ORT, incluye a las personas fallecidas y emigradas y no representa por ello al colectivo profesional realmente actuante, lo que de alguna manera, permite comprender la diferencia en la pendiente entre ellas. Además, en el primer caso el período considerado es 1946-2000, mientras que en el segundo el período abarca de 1960 a 2002.

De todas maneras estas gráficas sí permiten la comparabilidad deseada aquí.

Por lo menos permiten examinar la relación entre ambas curvas, es decir entre ingresos y egresos, que en definitiva es lo apuntado por Lemez en su informe.

No surge de dichos datos que, ni el colectivo actuante ni el proceso de egreso, respondan con exactitud a los mecanismos lineales de impacto de la matrícula sobre el colectivo profesional de nuestro país, señalados por el autor.

Se constata sí un incremento en el período correspondiente<sup>63</sup>, pero el inicio de dicho incremento no coincide exactamente con lo señalado y tampoco representa exactamente una "explosión". En datos absolutos se verifica una línea de tendencia ascendente sí, pero leve y fuertemente oscilante.

Si suavizamos dicha oscilación para ver mejor la tendencia de mediano plazo, mediante una curva de medias móviles con una base de cinco años (período que se aproxima a la media de duración de las carreras), nos encontramos con que el incremento en los egresos amortigua fuertemente los saltos evidenciados en la matrícula. Claro que el fabuloso incremento en la matrícula tiene su correlato en un significativo aumento del egreso de profesionales, pero este impacto, lejos de ser concomitante a aquel, se encuentra fuertemente amortiguado.

Por otra parte, no necesariamente el aumento en el egreso universitario implica un aumento del colectivo profesional en ejercicio efectivo. En este trabajo partiremos de un supuesto diferente. Más bien tenderemos a suponer que cada colectivo profesional interpone una serie mayor de obstáculos a la incorporación de sus miembros, que los representados únicamente por las acreditaciones formales. Además, por supuesto, las mismas tampoco se limitan al título de grado. De hecho,

---

<sup>63</sup> El autor señala 1980, como el año de inflexión en lo que denomina "asaño de los sectores subalternos".

actualmente parece haber suficientes indicios de que esta acreditación en particular es un recurso más y no necesariamente un activo. De manera que hoy es necesario investigar con mayor profundidad los escenarios de conquista-reclutamiento de puestos ocupacionales a que aspiran los profesionales universitarios, antes de presumir su condición y utilidad estratégica, que además intuimos varía mucho entre los diferentes campos profesionales.

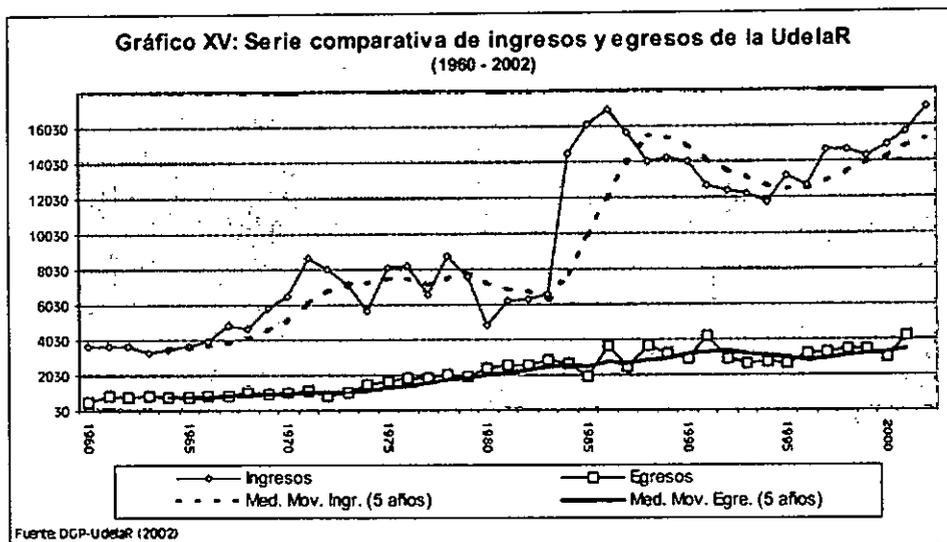
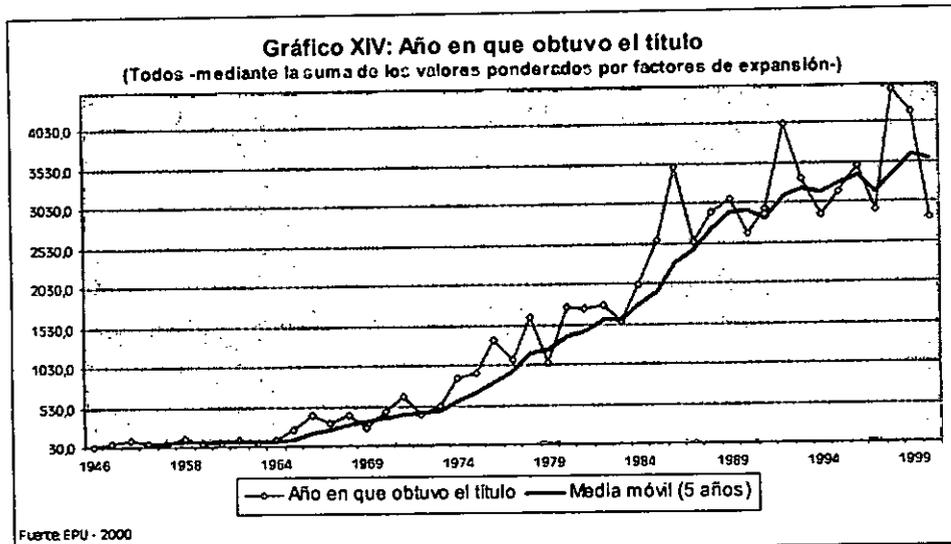
Los últimos datos con que se cuenta, parecen indicar que es justamente entre los no amparados donde se registra el incremento señalado por Lemez y donde el mismo efectivamente adquiere dimensiones de "explosión" (Gráficos XVI y XVII, de página 76). A su vez ocurre que es en este espacio profesional donde florecen las nuevas carreras, donde existieron clausuras durante el período dictatorial (como la de Sociología y Bellas Artes) y en la que la participación femenina realmente se evidencia mayoritaria (7 de cada 10 egresados universitarios de estas carreras son mujeres).

Estamos de acuerdo con el autor en que los ideales de educación polivalente y de incremento general de la educación formal, como medios para la homogeneización de la estructura social de clases, resultan, hoy por hoy, altamente cuestionables, máxime la evidencia de la coexistencia de este tipo de incremento y de la generalización educativa con la polarización social más feroz de que se tenga noticia en el Uruguay post batllista. Pero también creemos que no es hoy el acento más adecuado con que puede abordarse la problemática que nos convoca. El asunto ahora no es si la formación es o no la adecuada a la realidad laboral que espera al egresado universitario. Temática que evidentemente, y con otros objetivos, es de las más relevantes. Pero el asunto aquí necesariamente tiene que ser, si la acreditación buscada y lograda por un individuo, en pugna con otros por puestos ocupacionales escasos, es un activo o un recurso<sup>64</sup> a la hora de su movilización estratégica y cómo se regulan estos aspectos estructurales.

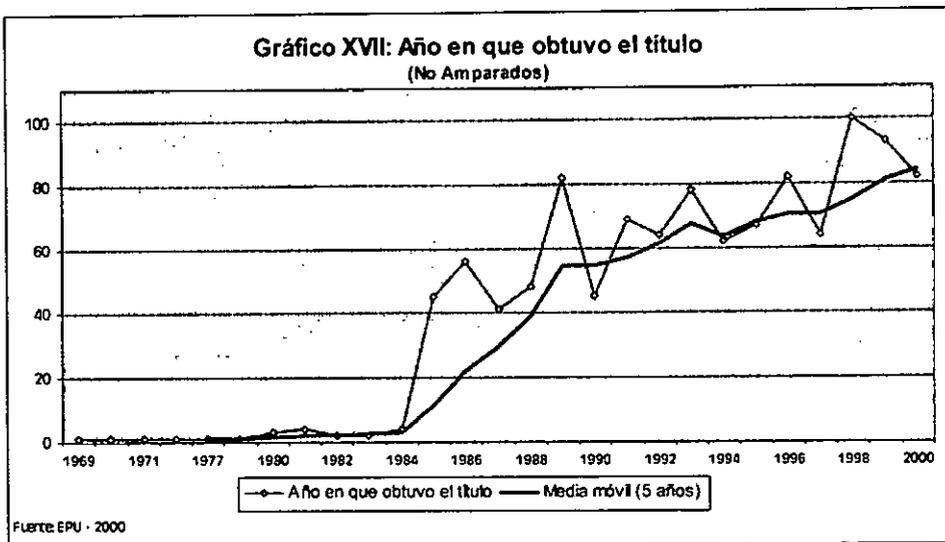
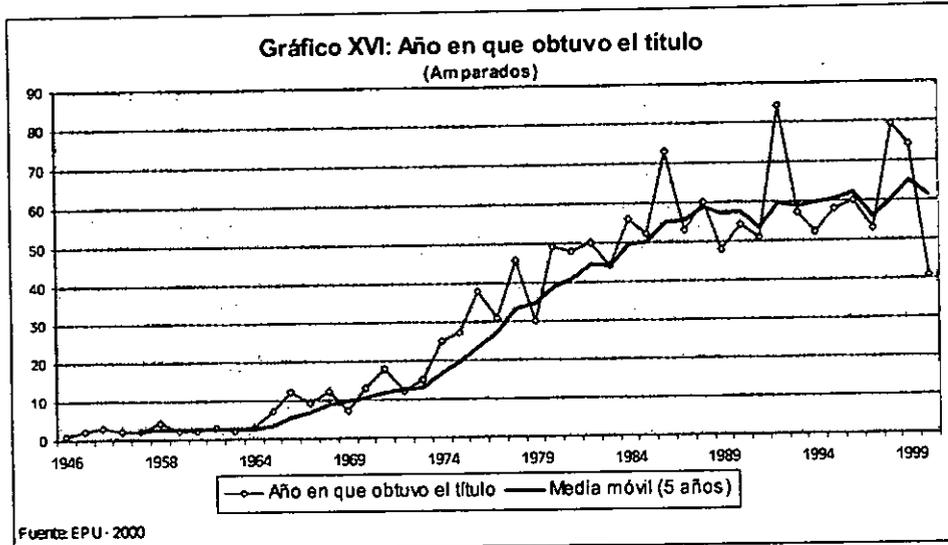
---

<sup>64</sup> Veremos con detalle más adelante, las implicancias y dimensiones de esta distinción, fundamental para nosotros en este trabajo.

La atipicidad de las realidades indagadas no debe venir definida a priori y bajo la forma de una pinza "empírico conceptual", ha refrendar. Por una parte, no debe



suponerse que la variación en ciertos indicadores generales puede ser atribuida genéricamente a la variación de las estrategias de los individuos que masivamente buscan tomar por asalto posiciones ocupacionales de privilegio, mediante la conquista de las acreditaciones profesionales capaces de garantizar la permeabilidad de las mismas.



Pero además, y en un segundo plano articulado con el primero, tampoco se puede suponer la existencia de un profesional "no atípico", y que dicho profesional responde fuertemente a la generación de egreso y que puede ser caracterizado en líneas generales siguiendo la teoría sociológica sobre las profesiones universitarias precedente, y menos aún mediante las corrientes anglo americanas, en un país cuya formación, y con él la de su colectivo profesional, estuvo muy vinculada a la dimensión y protección brindada por el Estado y al amparo ocupacional que ello ha supuesto durante casi un siglo.

Como más adelante veremos, esto es algo más complicado y, en realidad, poca cosa sabemos con certeza hoy sobre los mecanismos operantes en la articulación de las estructuras de oportunidades, o "estructuras de opciones", a que se encuentran enfrentados los profesionales en nuestro país.

## IV Marco conceptual: los profesionales como "grupos de estatus"

Quienes han dedicado buena parte de su tiempo y esfuerzo para obtener un título universitario, además de poder encontrarse motivados por impulsos vocacionales, sin duda persiguen ciertas conquistas personales. Estas conquistas sólo adquieren sentido en un contexto ampliado. En el extremo, dicho contexto alcanza por lo menos a la comunidad de personas que interactúan en torno a este tipo de acreditaciones. Dicho de otra manera, carece necesariamente de sentido social que el actor persiga adquirir una acreditación que luego requerirá, en cada caso y situación, de ratificación, legitimación y especificación. Las competencias acreditadas deben ser conocidas en sus alcances, y además, deben presumirse válidas. Se trata de un contrato social que legitima, simplifica y viabiliza la convivencia cotidiana (Giddens).

Claro que la manera en que tradicionalmente se ha enfocado el problema de los profesionales y de las profesiones, ha sido otro. Como venimos de discutir en el capítulo anterior, se trata de enfoques que nos llegan como maneras de mirar y comprender. Estas tienen impactos evidentes, por ejemplo, sobre la manera en que clasificamos a los profesionales y asumen, en determinados momentos y para fines concretos, la forma de fabulosas barreras a vencer.

Así por ejemplo, para Spencer la cuestión simplemente radicaba en la determinación de los procesos de diferenciación progresiva de funciones sociales, que por arte y obra de la selección natural de sus aptitudes para la supervivencia del organismo social, favorecía la especificación progresiva de grupos homogéneos. Desde esta perspectiva, se entendía que el origen de las profesiones debía ser rastreado desde dos sistemas sociales concretos, originalmente unidos e indiferenciados, que progresivamente se fueron distanciando y subdividiendo, mediante estos permanentes procesos de especialización. Estos, según Spencer, tuvieron origen en

la organización político eclesiástica. Se trató, por una parte, del subsistema de jefatura política y militar, con particular centro en la figura del "director" y que más tarde deviene "líder político y militar". Y, por la otra, el sistema eclesiástico, que por su arraigo en la autoridad que confiere el poder sobre el más allá, sin límites geográficos ni institucionales, supone, con eje en la figura del "sacerdote médico", la posesión de un conocimiento por sobre las demás clases sociales, especificado por su cultura y saber intelectual.

Por su parte Adam Smith, cuando investigó sobre *la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, resaltó, al situar el tema de la generación de excedente en el eje de la producción agraria, en un importantísimo avance sobre la concepción fisiocrática dominante en su época, la idea de trabajo y capacidades requeridas. A pesar de su embrionaria formulación, su planteo supuso una formulación mucho más ajustada, si se la compara con sus antecesores. Evidentemente, al establecer como uno de los factores determinantes de la riqueza, la relación entre trabajo y "aptitud, destreza y sensatez", en el contexto cada vez más determinante de la producción de bienes y servicios, sienta las bases para ponderar el papel jugado por la educación en lo que conocemos hoy como formación y calificación de la mano de obra.<sup>65</sup> De manera que la calificación, deviene, en el nivel profesional, experticia, y se transforma en un fin funcional muy difícil de no ponderar sobre otros aspectos de lo profesional.

La validez actual de sus precisiones nos permiten comprender la tradición y complejidad del tema. Francisco Palazón Romero (2004) señala que "al menos tres aspectos merecen ser destacados de las propuestas de Smith por el recorrido que han tenido después de ser enunciadas. Por un lado, la importancia de la educación básica y aparentemente alejada de las necesidades de la producción; por otra la de su extensión a toda la población, con carácter de obligatoriedad; y finalmente la implicación del Estado en la provisión del servicio educativo. Estos tres aspectos han

---

<sup>65</sup> Smith, 1776. Página 3.

constituido la espina dorsal del gran pacto interclasista que se ha venido configurando a lo largo de los siglos XIX y XX, en los países más desarrollados."<sup>66</sup>

La sociología posterior ha seguido de cerca estos temas desde sus diferentes vertientes epistemológicas. Como lo sugiere el Prof. Rafael Feito, de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid:

"Aunque seguramente se podrían detectar mayor número de marcos interpretativos de la educación desde la sociología, [...] nos centraremos en cinco grandes paradigmas clásicos: los enfoques funcionalistas (que arrancarían de Durkheim), los marxistas, los weberianos, los interpretativos y, por su imposible encasillamiento en uno u otro paradigma y la trascendental importancia de sus aportaciones, la obra de Bourdieu."<sup>67</sup>

En particular, y en el sentido de la certificación de experticia en un campo determinado de desempeño profesional, la teoría sociológica ha discutido bastante. Giddens es quien más profunda y recientemente lo ha hecho, poniendo en relación, en el marco de su teoría de la acción, el "monitoreamiento reflexivo" y la idea de "sistemas expertos", consideraciones sobre las que volveremos más adelante. Pero en materia de educación y trabajo y, concretamente, en el marco del problema general de las profesiones universitarias, estas consideraciones deberán ser abordadas desde los problemas más específicos del papel jugado por la educación (credencialismo, capital humano, relacional y cultural, modelos de señales, de las competencias, de la segmentación y de la demanda).

Por otra parte y como ya sugerimos, la problemática no se agota en su vertiente racionalista, ya que es indudable que para los agentes, las significaciones y usos de los mismos elementos en diferentes contextos de interacción, supondrán determinantes diferentes. El sentido que estas acreditaciones pueden adquirir, según el campo en que el agente se desenvuelve, viene dado por la propia dinámica del desempeño. Estos aspectos han sido muy elaborados por Bourdieu, cuando pone sobre la mesa el concepto de "habitus". Pero no puede ser abordado si no es por intermedio de consideraciones pensadas en el marco de la moderna teoría de la acción: el problema de la adscripción a grupos; de la discusión sobre las posiciones

<sup>66</sup> Palazón Romero, 2004. Página 3.

<sup>67</sup> Feito, 2000. Página 1.

sociales, es decir sobre estratificación o estructura de clases; y, sobre la determinación económica versus la cultural y, por ello, en relación con el concepto de "grupos de conciencia" (Collins) o el de "clase de servicios" (Goldthorpe).

En definitiva, propondremos un enfoque integrador, que como bien lo señalan Boudon y Bourricaud, en su célebre Diccionario crítico de Sociología:

"Para comprender (y, por tanto, explicar) una acción individual, es sin duda necesario, generalmente, contar con informaciones sobre la socialización del individuo. Si observo a una madre que abofetea a su hijo, tendré primero, para explicarme este acto, que informarme sobre las nociones educativas interiorizadas por aquélla. (...) Pero los datos de socialización serán insuficientes para comprender la acción. Es poco probable que la madre no haya tenido a su alcance otros medios de persuasión que no haya sido la bofetada. (...) Ella disponía sin duda de otros medios, pero la "lógica de la situación" en el instante *t* la llevó a considerar la bofetada como el más idóneo. (...) Nunca la acción es consecuencia mecánica de la socialización."

Uno de los autores que nos facilitan este extremo es Frank Parkin, sobre el que ya hemos hablado y sobre el que volveremos más adelante.

Como es bien conocido, no ha sido fácil para estas perspectivas teóricas, entenderse, y mucho menos acoplarse en materia de teoría de la acción, lo que nos compromete a un tratamiento crítico de sus categorías, si deseamos integrarlas con fines prácticos. Por ejemplo, cuando recién Boudon y Bourricaud señalaban la diferencia y complementariedad entre dos fuentes explicativas de la acción, la socialización, o elementos incorporados, y la "lógica de la situación", como momento reflexivo de elección racional de alternativas, integran de manera confusa las dos perspectivas, si nos atenemos a la terminología utilizada por Bourdieu y Giddens. Sin duda, más próximos a Giddens que a Bourdieu, juegan con la idea de lógica en un sentido diferente a este último, pero su aplicación al "instante *t*", hace que puedan entrelazarse las perspectivas. De todas maneras la presencia de la complejidad inherente queda claramente expresada y por el momento nos bastará con ello.

Como cualquier acción situada (T. Wilson, 1990), las estrategias deben ser puestas en relación con el contexto de interacción, tanto como con los elementos incorporados por los agentes y desplegados en ella. La idea de que las anticipaciones implícitas pueden ser comprendidas y examinadas obviando alguno

de estos elementos, se nos antoja insólita. Si efectivamente queremos desentrañar los motivos por los cuales un recurso concreto, como el título de grado, no siempre cumple la función de acreditador de experticia, entonces se vuelve indispensable internarnos en las entrañas de la interacción que le cualifica en una u otra forma y abrir el análisis a los componentes no racionales de la acción. Como veremos, es esto lo que nos permite adentrarnos con una mayor capacidad explicativa, en una dimensión específica del fenómeno, su condición de identificador de pertenencia a determinado "grupo de estatus". Y es finalmente esta búsqueda, la que nos llevará a diferenciar varias condiciones del mismo recurso en tanto activo.

Entonces, los escenarios de conquista de puestos laborales deberían ser estudiados en relación con su engarce en los diferentes tipos de trayectorias ocupacionales intrageneracionales y de las determinantes de las mismas. Es este el enfoque que nos permitirá detectar las estructuras de oportunidades latentes tras ellas y establecer su relación con los universos simbólicos que dan sustancia a la búsqueda, obtención y uso de los activos adquiridos. En nuestro caso, es lo que apunta a contextualizar la utilidad estratégica de determinada "acreditación académica". Pero más aún, será necesario establecer los parámetros para la discriminación de espacios sociales en los cuales una misma credencial académica, por ejemplo un mismo "Título de grado" (es decir, ya perseguido y obtenido por el agente) puede efectivamente desempeñar el papel de activo, en diferentes direcciones de entornos ocupacionales (y, por ello, implicando activos de diferente condición). O, incluso, hasta chocar con el extremo de no lograr superar la condición de mero recurso, siendo bajado del portafolio de activos por el agente o resultando a la postre ineficiente en su movilización estratégica (Kaztman).

Así se intentará vincular los mecanismos de movilidad social laboral en el Uruguay urbano, los mecanismos de conquista de puestos laborales (elección de recursos, métodos y medios utilizados) y el tipo de activo que, de entre el arsenal de recursos individuales, es movilizado, en el marco más general de la estructura social, concretamente en el marco de la teoría de grupos.

Parte de la tarea se encuentra cubierta o en camino de ser cubierta por trabajos existentes. En particular aquí, el objeto no lo serán aún las estrategias mismas. Las relaciones señaladas, que resultarían el instrumento para su abordaje, requieren de avances específicos sobre el estado actual del conocimiento sobre el particular.

Claro que nos interesará desentrañar los elementos incorporados en el "habitus" y rastrear los procesos de monitoreamiento de los efectos de movilización de este activo específico, a fin de delimitar diferentes y específicas configuraciones de estructuras de oportunidades que nos permitan desnudar los factores intervinientes. Pero para hacerlo, será necesario discriminar las diferentes realidades sociales encubiertas bajo la denominación común de "universo profesional", de manera de poder anticipar los ejes y condiciones de la diversidad y poder abordar cada universo simbólico específico, con el menor margen posible de equivocación.

La tarea conceptual, entonces, será la de determinar los elementos teóricos a implementar, establecer sus alcances y limitaciones, integrarles en un todo orgánico y coherente, a fin de abordar una exploración con sentido de aporte sustantivo al estado de conocimiento actual.

#### **IV.1 Implicancias conceptuales de nuestro enfoque**

Las orientaciones para la acción de los egresados, en tanto que tales, ponen en juego una diversidad de factores, que como recién señalábamos es menester mensurar, para determinar los cortes o agrupamientos adecuados, para que su exploración pueda resultar exhaustiva. La historia y aspiraciones laborales, uno de los principales objetivos de una exploración con este sentido, pueden establecer una ventana de observación adecuada de sus estrategias de conquista de puestos laborales, las cuales, como decíamos, proveen el marco en que estos factores desatan todo su potencial, permitiéndonos evaluar ajustadamente el papel jugado en ellas por los principales activos movilizados.

De manera que creemos que la tarea consiste en dar los pasos necesarios para poder en algún momento analizar en profundidad las estrategias de conquista de puestos laborales de los egresados universitarios. El sentido de este empeño es el

de establecer el papel jugado en ellas por el "título de grado" o acreditación profesional universitaria, como indicativo de una problemática más general.

La estrategia necesariamente tendrá que permitir un análisis en profundidad de estos escenarios, pero como ya dijimos, todo análisis en profundidad requiere contar con un universo pequeño, de manera de poderlo abarcar en su totalidad, o con, cuando se trata de universos grandes, el control de su homogeneidad-heterogeneidad (Errandonea y Supervielle, 1986). Es decir que o se cuenta con el conocimiento de su efectiva homogeneidad (que ya sabemos inexistente) o con el dominio de caminos para el control de la relación entre la heterogeneidad de las unidades a observar y la heterogeneidad del universo al cual pertenecen. Dicho de otra manera, y ya sabiendo que estamos ante un universo grande y heterogéneo (el de los egresados universitarios), o encontramos parámetros que nos permitan seleccionar un sub-universo homogéneo que pueda ser relevante en su especificidad, como es el caso de los antecedentes que revisamos en el capítulo anterior, o encontramos medios para controlar los escenarios particulares a observar, de manera que resulten capaces de representar la heterogeneidad de situaciones presentes en el universo de referencia.

Ya vimos que el camino de elegir un sub-universo relevante, resulta una tarea, hoy por hoy, bastante riesgosa, si de alcanzar precisiones generalizables se trata. Sabemos que el riesgo de caer en espacios sesgados que nos induzcan luego a generalizaciones incorrectas, resulta de tomar las particularidades de un sector, como indicativas del todo al que pertenece. Sabemos que el riesgo a que nos referimos consiste en que probablemente nuestras indagaciones, por dicho camino, nada nos digan de "lo universitario" en general, y que nos remitan finalmente a nuevas profundizaciones sobre un campo de ejercicio profesional específico. Entonces, la dificultad para adentrarnos en esta tarea, y uno de los objetos de la presente tesis, será la determinación de una estrategia de abordaje metodológico que simultáneamente, presente las coordenadas de dicha heterogeneidad y establezca procedimientos válidos de selección de casos y/o de sub-universos a ser estudiados. Este esfuerzo necesariamente deberá proporcionar una información con

relevancia en sí. Dicha información resultaría una contribución importante, pero además necesaria, sobre aspectos hasta ahora desconocidos de la estructura y características de agrupamiento del colectivo profesional en nuestro país.

Las maneras condicionan las formas. Y la determinación de ciertos procedimientos, que todos concordamos responden a objetos de estudios singulares, también condicionan la morfología y las fronteras del conocimiento posible, por su intermedio.

Como nos mueve un interés situado en la articulación de varias vertientes sociológicas más generales, las cuales intentaremos conjugar en un espacio disciplinar poco trabajado, que hasta podría describirse como nuevo, necesariamente deberemos establecer nexos entre dichos parámetros conceptuales y los datos con que contamos.

Dichas áreas de conocimiento sociológico conjugadas para la determinación de un punto específico de mirada, y que requieren integración, son: la del estudio de la formación de capacidades y aptitudes, o sociología de la educación, primeramente la de la determinación de los medios de inclusión exclusión de los diferentes agentes a grupos diferenciados de pertenencia, o de las acreditaciones, y además, la de los elementos incorporados a una batería de recursos disponibles para su movilización estratégica, o teoría de los capitales, que a su vez incorpora una diversidad de modelos teóricos de comportamiento social diversos, en términos, por ejemplo del mercado de trabajo; pero también, la de la movilidad social laboral y la del escenario de implementación de las estrategias individuales, o teoría de la acción. Enfoques todos que intentaremos discutir detalladamente para descartar todo equívoco terminológico y conceptual. Lo que supone examinar los diferentes elementos a conjugar, a fin de diseñar un marco conceptual adecuado para un abordaje, así también, adecuado.

#### **IV.2 Papel de la educación:**

Para Prat y Hein (2002), el "término educación parece presentar un significado más extenso que el de formación, es decir que se lo conceptualiza abarcando distintas experiencias de enseñanza-aprendizaje. Pero, al mismo tiempo, se orienta no sólo a los requerimientos del mercado de trabajo sino hacia otros objetivos como la

formación del ciudadano.<sup>68</sup> En estos términos generales, podemos situar la definición que Fernando de Azevedo (1940) nos propone sobre educación, por la cual se trata del sistema social que se ocupa de "la transmisión por las generaciones adultas a las generaciones jóvenes de los modos de vida y tipos o pautas de cultura que caracterizan a cada grupo humano."<sup>69</sup> Y más específicamente, y citando a Durkheim, a la idea por la cual la educación tiene por objeto "desarrollar un cierto número de estados físicos, intelectuales y morales, exigidos por la sociedad política en su conjunto y por el medio especial al que el individuo se destina"<sup>70</sup>.

Prat y Hein diferencian educación de formación, en la medida en que "su significado [el de formación] se restringe fuertemente cuando se lo adjetiva, es así que se habla de formación profesional, de formación por la empresa, formación continua, etc. Y, en estos casos, se está haciendo referencia directa al trabajo."<sup>71</sup> A su vez los comparan con la expresión "aprendizaje" que emerge, en comparación, como la más restringida de todas, referida especialmente a la idea de "experiencia" y, por su intermedio a la idea de "práctica".

Para De Azevedo, la "integración del individuo en el grupo o asimilación social, se funda en la distinción entre lo social y lo individual, y no se verifica sino mediante reacciones típicas, variables con los individuos y el grado de cohesión social, que, a su vez, depende de las formas de estructura de una sociedad determinada. Es en esas formas de organización social y en los caracteres especiales del pensamiento colectivo de cada grupo, donde es preciso buscar, no solamente la intensidad y la eficacia con que la sociedad actúa sobre el individuo para modelarlo a su imagen (socialización del individuo), sino también la aportación de la sociedad a la formación de la personalidad individual (diferenciación y liberación del individuo)."<sup>72</sup>

Claro que esta aproximación esconde, desde su excesivo funcionalismo, otros aspectos, los disfuncionales, los conflictivos y los irracionales, que también consideramos parte del fenómeno en estudio. Por que la educación no es sólo un

<sup>68</sup> Prat y Hein, 2002. Página 310.

<sup>69</sup> De Azevedo (1940). Página 22.

<sup>70</sup> Ibid. Página 90.

<sup>71</sup> Prat y Hein, 2002. Página 310.

<sup>72</sup> De Azevedo (1940). Página 79.

proceso social verificable universal e históricamente en todas las sociedades, que cumple una función de integración siempre presente. También es un acto político, que, en términos analíticos y por ello de construcción del objeto de estudio, debe superar la simple insinuación de una exigencia social que Durkheim acierta ha señalar. Se trata de una institución, que asume las formas y objetivos específicos de cada circunstancia social en que opera. Por ello, lo que se encuentra ausente de la concepción de De Azevedo, es justamente el papel jugado por los actores y la impronta que, en el doble juego de la determinación y del cambio, ellos protagonizan.

En cambio Prat y Hein, además de aportar una práctica y neutral diferenciación de los términos "educación", "formación" y "aprendizaje", los colocan en el papel necesario en el escenario de la acción estratégica.

Así colocado el tema, un aspecto central que adquiere relevancia, es el papel jugado en la reproducción de la estructura social y, por ello, de las desigualdades sociales (Bourdieu). En nuestro caso, además, este aspecto asume la dimensión del control sobre el monopolio de las oportunidades ocupacionales (Diniz).

Algunas aproximaciones integran elementos de este tipo. Es el caso de las precisiones realizadas por Graciela Riquelme y Paula Razquín (1999), al referirse a los problemas de ajuste entre el mercado de trabajo y la educación formal en Buenos Aires, en términos de los mecanismos de acreditación de las aptitudes necesarias, expresadas en los diferentes niveles educativos demandados en cada momento en particular.

Por su parte Lemez adjudica a la educación un papel restringido: el sistema educativo debe cumplir una función preparatoria de los actores de cara al mercado de trabajo. En este sentido, la problemática de fondo es el establecimiento de modificaciones (formales), con vistas al mejoramiento de la oferta educativa y al ajuste del sistema educativo a las necesidades concretas (producto de la insuficiencia de la educación formal para el logro de mejores puestos ocupacionales, en un marco en el que es el mercado el que guía la demanda y exige determinados saberes y habilidades: necesidad de saberes instrumentales, es decir de cursos técnicos destinados a calificar para tareas de servicio específicas). Normalmente

este tipo de esfuerzos, como podría ser la ampliación de la oferta de cursos, se implementan sin una necesaria función pedagógica y formativa real, es decir que la teoría simplemente cumple un papel argumentativo y legitimador. El autor señala que lo que termina ocurriendo es que "los propios jóvenes con una base educativa e informativa superior reconocen cuál es la formación complementaria que reporta mayores beneficios para adecuarse a las exigencias del mercado de trabajo."<sup>73</sup>

Todo lo cual permite al autor afirmar que "en el futuro, las personas no calificadas, más que trabajadores mal pagos, serán marginales [...] Se formará entonces, en relación con el progreso del conocimiento, un grupo de trabajadores con una importante calificación pero en funciones netas de trabajadores intelectuales [...] La ampliación de la formación técnica y profesional constituye una forma de 'entretenimiento' de los jóvenes destinados al trabajo manual, disfrazando una educación a la que se concibe especializada, cuando lo que se hace es adiestramiento."<sup>74</sup> Estos elementos, evidentemente son llamados a cuestionar la idea de formación polivalente y el propio sentido último de aumentar los niveles medios de formación de la sociedad.<sup>75</sup> Y evidentemente transitan una dirección bastante próxima a los planteos de Riquelme y Razquín

Así, la educación adquiere su papel de las interpretaciones que los actores hacen, ya se trate de adultos (quienes forman) o jóvenes (quienes aspiran a una cierta formación), sobre los objetivos que se desea alcanzar y de los medios disponibles para hacerlo. Es decir, y citando a Guiddens, como resultado de los procesos encadenados del monitoreamiento reflexivo, con cede en los escenarios de la acción estratégica y con una finalidad acotada.

A esta altura de la discusión, parece difícil separar a la educación de las aptitudes requeridas por el mercado y de la consiguiente estructura social resultante por obra y efecto de su accionar.

---

<sup>73</sup> Lemez, 1994. Página 15.

<sup>74</sup> Ibid. Página 10 y 11.

<sup>75</sup> Ibid. Página 11.

Si la educación está o no llamada a reproducir las estructuras de las desigualdades sociales, y en particular, las de acceso a las oportunidades ocupacionales, no será un eje central de nuestro esfuerzo. Pero sí lo será, su condición de dimensión altamente relevante en la articulación de los escenarios de la acción estratégica. De manera que dejaremos fluir las relaciones entre el "saber hacer", el "saber ser" y la estructura de oportunidades operante, sin atribuir destinos prefijados, ya se trate de "tendencias presentes en toda estructura social" o de estrategias operadas por todo grupo social de estatus o poder, al perseguir la auto conservación grupal e individual. Además entenderemos que los procesos operantes, no pueden ser totalmente el resultado de cálculos estratégicos, ni colectivos ni individuales, sino, y en una apreciable medida, el resultado, de alguna manera contingente, del choque entre esfuerzos en buena proporción fruto de la inercia práctica y, en una muy escasa medida, del cálculo y la meditación estratégica.

De manera que dejaremos, para abordajes posteriores, la indagación de las intenciones y los propósitos últimos del accionar estratégico de los profesionales. Pero consideraremos la existencia de objetivos explícitos, tras los escenarios de conquista-reclutamiento de puestos ocupacionales. De manera que entenderemos como pertinente y central, el considerar los deseos de conformar un portafolio de activos adecuado, de una parte, y el de regular los mecanismos de acceso, permanencia y desempeño, del otro (es decir del aspirante, o asaltante, al reclutador y exclusor), como factores presentes y fundamentales. Claro que esto dista mucho de suponer que dichos deseos, y ni que hablar de las regulaciones interpuestas, asumirán formas universales ya conocidas y que responderán a intereses de clase concientemente estructurados y voluntaria y cabalmente asumidos.

#### **IV.2.1 El Modelo Credencialista**

Ya hemos señalado que quienes mejor han sintetizado estos aspectos fueron Diniz, desde la perspectiva de los actores y de los colectivos, es decir desde la idea de estrategia, y Parkin, desde la perspectiva estructural, es decir de las consecuencias estratificadoras de las mismas.

Marli Diniz, siguiendo los estudios recientes, ha realizado la siguiente clasificación de enfoques sobre el surgimiento y características de los colectivos profesionales, que ya señaláramos inicialmente en oportunidad de discutir algunos antecedentes a nuestra investigación (Página 19):

1. Enfoque "Anglo-americano": se trata de una mirada originada en el marco de una economía de mercado, donde el Estado cumple un papel comparativamente pasivo y descentralizador y con inclinación al "laissez faire" y una burocracia estatal reducida. Por ello, en los países con dichas características la tendencia estatal, ante el surgimiento y desarrollo de las profesiones, tendió a favorecer un profesionalismo autónomo, con base en el auto-reconocimiento, la auto-protección y mediante un credencialismo formal. En este sentido, la especialización, por ejemplo, puede entenderse como una cierta pérdida de espacios de monopolio en el ejercicio profesional (Parsons, 1965).<sup>76</sup>
2. Enfoque "Europeo continental": se trata de abordajes donde la reflexión se realiza mediante el examen de procesos históricos bien diferentes a los observados por el modelo anterior; donde las monarquías, en su enfrentamiento y búsqueda de control sobre el clero, esgrimieron como instrumento de poder la creación de profesiones, cuyos códigos de ética y funciones fueron creados y regulados por el estado. Lo que supuso una fuerte carencia de elementos favorecedores de la autonomía en la administración de sus negocios, tanto internos como externos. Desde esta perspectiva se puede comprender a las profesiones como "condiciones emergentes de la conformación del Estado y al Estado como la principal condición de la autonomía profesional"<sup>77</sup> (Jonson, 1982). Y la división del trabajo en sub campos profesionales progresivamente especializados, puede entenderse, desde esta perspectiva, como una ampliación de los espacios de monopolio estatal sobre el mercado ocupacional.

La autora se encuentra enfrentando la tendencia general a mirar el fenómeno de las profesiones desde alguna de las corrientes descritas. En su opinión, y es este uno de

---

<sup>76</sup> Diniz, 2001. Página 39.

<sup>77</sup> Ibid. Página 37.

los elementos que nos parece más relevante al citarla, el problema de las profesiones, como la gran mayoría de los problemas sociales, se encuentra históricamente determinado. Dicho en otra forma, qué es lo que hace o no a lo profesional en términos de su condición de categoría analítica, debe ser evaluado a la luz de los procesos y coyunturas locales en cada caso. De manera que la atribución de características específicas tiene una validez contextual que conviene no desconocer.

La mayor influencia que en este sentido, se encuentra combatiendo Diniz, es la funcionalista. Y lo hace particularmente con los enfoques del propio Parsons (1949). Es que, para Parsons:

"La autoridad profesional, como otros elementos de la pauta profesional, se caracteriza por la 'especificidad de la función'. La competencia técnica, que es una de las principales características definitorias del estatus y del rol profesional, se limita siempre a un 'campo' particular de conocimiento y de habilidad. Esta especificidad resulta esencial para la pauta profesional, por difícil que sea, en un caso dado, trazar los límites exactos de un campo."<sup>78</sup>

"La importancia de las profesiones en la estructura social puede resumirse del modo siguiente: el tipo profesional es el marco institucional en el que muchas de nuestras más importantes funciones sociales se desempeñan, en especial, la búsqueda de la ciencia y de los conocimientos humanísticos, y su consecuente aplicación práctica en la medicina, la tecnología, el derecho y la enseñanza. Esto depende de una estructura institucional cuyo mantenimiento no es una consecuencia automática de la creencia en la importancia de esas funciones como tales, sino que implica un complejo equilibrio de diversas fuerzas sociales. Ciertos rasgos de esta pauta son peculiares a las actividades profesionales, pero otros, y no los menos importantes, los comparte este campo con otras ramas sumamente relevantes de nuestra estructura ocupacional, en especial las empresas y la administración burocrática. Ciertos rasgos de nuestras tradiciones de pensamiento heredadas, en particular la concentración de la atención sobre el problema del interés propio y la falsa dicotomía entre motivos egoístas y motivos altruistas, vinculadas a él, a contribuido a oscurecer la importancia de estos otros elementos, especialmente la racionalidad, la especificidad de la función y el universalismo. La comparación entre la estructura profesional y la comercial en su relación con el problema de la motivación individual es, además, un camino de acceso muy promisorio a ciertos problemas más generales sobre las relaciones de la motivación individual con las estructuras

---

<sup>78</sup> Parsons 1949. Páginas 37 y 38.

institucionales, con una particular referencia al problema del egoísmo y del altruismo. Finalmente, la relación, a menudo inestable, de las estructuras de la esfera ocupacional, incluyendo las profesiones, con otras pautas estructuralmente distintas, puede arrojar abundante luz sobre importantes tensiones y desequilibrios del sistema social y, a través de éstos, sobre algunas de sus posibilidades de cambio dinámico.<sup>79</sup>

Así la especificidad funcional y la universalidad de dicha especificidad, resultan ser los elementos que, luego de ornamentados con los atributos que permiten definir los límites exactos del campo profesional, se supone permitirán comprender el fondo de la cuestión profesional.

A su vez, también Merton (1949) ha legado, con evidentes diferencias de enfoque, una caracterización universalizable, pero que, como enseguida veremos, nos permite introducir el problema más general del "Cliente" y de la "experticia", que resultarán dos aspectos importantes para comprender los fenómenos profesionales en cada circunstancia histórica y espacial concreta. Aunque indudablemente, y como sustento analítico, sigue presente la condición estructural y funcional de las profesiones y, consiguientemente, de los profesionales en su calidad de actores.

A veces Merton utiliza la expresión "profesional" en un sentido mucho menos restringido que el utilizado por nosotros aquí. Por ejemplo habla de "ladrón profesional" y de "mendigo profesional"<sup>80</sup>, en el sentido de posición ocupacional, evidentemente sin que le importen fronteras como la de las ocupaciones informales o "no ocupaciones" o, incluso, ilegales.

Señala además la ausencia de datos empíricos, y describe su propio esfuerzo como "poco más que una exploración"<sup>81</sup>. Merton vincula la idea de "profesional", en términos un poco más específicos, a la de "intelectual", y entiende por intelectuales a las personas "en la medida en que se dedican a cultivar y formular conocimientos. Tienen acceso a un fondo de conocimientos que no proceden únicamente de su experiencia personal directa, y lo hacen progresar. Sus actividades pueden ser vocacionales o no: esto no es decisivo. [...] Debe advertirse que 'el intelectual'

---

<sup>79</sup> Ibid. Páginas 45 y 46.

<sup>80</sup> Merton, 1949. Página 213.

<sup>81</sup> Ibid. Página 215.

designa un papel social y no la totalidad de una persona. Aunque ese papel coincide con diferentes papeles profesionales, no tiene por qué confundirse con ellos."<sup>82</sup> Pero se comprende que su definición apunta al espacio de la creación de conocimientos, sean estos o no empíricos, teniendo sin embargo como paradigma a la investigación empírica, un punto de contacto con Parsons. Su preocupación apunta a los "especialistas" en ciencias sociales y derecho. Pero en definitiva, y tal vez por la conjunción de ambas acepciones y las dificultades inherentes a su diferenciación operativa, la expresión que Merton aproxima más a la de "profesional", tal cual la entendemos aquí, es la de "experto":

"Al valorar la competencia del experto, el cliente no siempre puede confiar en los resultados, porque el juicio es siempre relativo. [...] Hay una amplia zona de indeterminación al estimar la actuación del experto, y en consecuencia hay un importante aspecto fiduciario<sup>83</sup> en el papel del experto. Tiene que haber una organización —por ejemplo, una sociedad profesional, una universidad que expida un título de capacidad— que haga posible que la confianza del cliente en los expertos sea, en general, merecida. [...] La indeterminación estimativa abre el camino a discrepancias entre la posición del experto y su competencia. [...] Las redes de relaciones personales entre expertos con frecuencia sirven como agencias para crear camarillas que se bastan a sí mismas, cerradas y autónomas, por lo menos entre los consejeros más importantes."<sup>84</sup>

Con estas palabras coloca las problemáticas relativas a las acreditaciones y a la condición cerrada y excluyente de los grupos sociales así constituidos, en una dimensión relacional que queda por entero en el tintero, pero que, en consonancia con la gran mayoría de los autores, establecen parámetros más universalisables de delimitación, que la función específica en un campo de ejercicio específico.

Por ello es necesario reflexionar en términos de las distancias evidentes entre las supuestas características universales del fenómeno profesional y los datos de la realidad que nos ha tocado observar. Y este es el centro articulador del planteo de Diniz. En este proceso nos lega una serie de reflexiones teórico conceptuales que

---

<sup>82</sup> Ibid. Página 215.

<sup>83</sup> Merton aquí, con "fiduciario" hacer referencia a la condición de heredero o legatario de conocimientos acumulados en el individuo, cedidos a él como portador y que le acreditan como experto en esa área específica del conocimiento. (La aclaración es nuestra)

<sup>84</sup> Ibid. Página 216.

entendemos son una de las bases para las precisiones que dicho fenómeno pueda merecer en un análisis dirigido a la situación del Uruguay de hoy.

#### IV.2.1.1 Desigualdades sociales y poder

Por su parte Parkin, sitúa la problemática en los ejes de las desigualdades sociales y del poder. La tradición humanista que, en el orden político, hace eclosión en la revolución francesa y, en el orden de la teoría social, ilumina una sucesión de inspiraciones teóricas como las de Hegel o Durkheim, alcanza uno de sus extremos posibles en el estructuralismo funcionalista de Parsons, al lograr la idea de *propiedad*, su dimensión más profana y general, perdiendo así su capacidad discriminadora. Claro que, como bien lo señala el autor, este no es un descuido conceptual sino un camino metodológico. "Si la propiedad es únicamente una forma concreta de posesión o una serie de derechos, entonces cualquiera dentro de la sociedad es, en alguna medida, propietario."<sup>85</sup> Permitiéndole llegar a la conclusión de que cualquier recurso, más aún dado lo dispersa de su distribución, adquiere la utilidad para convertir a su poseedor en un "propietario", desdibujando así, por la banalización implícita, las distinciones, ya clásicas entonces, entre propietarios y desposeídos. Dahrendorf, señala Parkin, va aún más lejos al introducir, en sustitución de la idea marxista de propiedad, el concepto de autoridad: el que está desprovisto de autoridad forma parte de una misma clase, en la medida en que siga en el emplazamiento físico en el que operan las reglas de mando y obediencia de la situación específica. Así las relaciones de autoridad particularizan las clases, como función de formas organizativas.<sup>86</sup> Pero la autoridad que se ejerce en una organización, debe su condición a los fines perseguidos por aquella.

Parkin entonces pone sobre la mesa la necesidad de interpretar los derechos de propiedad, más que como un caso particular de autoridad, como una forma concreta de exclusión. Pone de esta manera al concepto de exclusión en un plano de abstracción superior y abarcativo, de los de *propiedad* y *credencial*. La propiedad, como medio de exclusión, queda definida negativamente por la exclusión que

---

<sup>85</sup> Parkin, 1979. Página 77.

<sup>86</sup> Ibid. Página 80.

implica, más que por las prerrogativas que otorga (Durkheim).<sup>87</sup> Por ello es sustantivo distinguir entre "propiedad como posesión" y "propiedad como capital". Es esta última acepción la que implica un sistema de clases, pasible de entenderse a partir de su condición conceptual ordenadora. Es sólo como capital, que la idea de propiedad supone la exclusión de terceros en sus probabilidades de acceso a los medios de vida y de trabajo. De esta manera lo relevante no es la extracción de plusvalía, sino la consiguiente existencia de poder de exclusión sobre medios que garantizan la vida y el trabajo.

Desde esta perspectiva, el "credencialismo" es el "uso exagerado de los títulos educativos como medio de controlar la entrada a posiciones clave en la división del trabajo."<sup>88</sup> Como lo señala Weber:

"El desarrollo de los diplomas tanto universitarios como de escuelas de ingeniería y de formación para la empresa, y el clamor universal a favor de la creación de títulos educativos en todos los campos sirve a la formación de un estrato privilegiado en los despachos y oficinas. Dichos títulos apoyan a quienes los poseen en sus pretensiones de emparentar con las familias notables [...], de ser admitidos en los círculos que respetan los 'códigos del honor', de obtener una remuneración 'digna' en lugar de una remuneración por el trabajo bien hecho, de garantizar el propio avance y la seguridad en la vejez y, sobre todo, de monopolizar las posiciones social y económicamente ventajosas. Cuando se escuchan desde todos los ángulos las demandas de que se introduzcan programas de estudio y exámenes especiales, la razón que hay tras ello no es una súbita 'sed de educación' sino el deseo de reducir la oferta para esos puestos y de monopolizarlos quienes posean los certificados de estudios. En la actualidad, el 'examen' constituye el instrumento universal para dicha monopolización y en virtud de ello avanza irresistiblemente. [...] Normalmente, este interés por el ejercicio eficaz es secundario respecto al de limitar la oferta de candidatos para el honor y el beneficio de una ocupación dada."<sup>89</sup>

Entonces, y retomando los diferentes elementos: si lo que diferencia (y privilegia) a los profesionales es su autonomía (ejercicio libre), y esta está tendiendo a disolverse, como lo señalan los estructural funcionalistas, entonces se debería estar tendiendo a la igualación entre estas y las demás ocupaciones.<sup>90</sup> Algunos autores piensan que el

<sup>87</sup> Ibid. Página 82.

<sup>88</sup> Ibid. Página 83.

<sup>89</sup> Ibid. Páginas 84 y 85.

<sup>90</sup> Diniz, 2001. Páginas 40 y 41.

aumento en la racionalidad, precisión y especificidad del conocimiento profesional, tienden a reducirlo a rutinas técnicas, afectando su autonomía y control sobre su monopolio, aumentando su vulnerabilidad ante el control externo (Toren, 1975). Proceso que se encontraría minando las fronteras del poder y legitimación del dominio profesional sobre determinados campos del "saber hacer" (Rothman, 1984). Estos serían síntomas de disolución de ciertas diferencias sociales entre lo profesional y lo no profesional.<sup>91</sup>

Pero estas determinaciones son el evidente producto de seguir las consecuencias lógicas de características extrapoladas de una realidad profesional a otra. ¿Sería posible imaginar una pérdida relativa de autonomía profesional, sin su correlato en pérdida de prestigio y poder? Bastaría estar enfrentado a un fenómeno profesional para el cual la autonomía en el ejercicio no es una característica central de la condición profesional.

"La profesionalización puede entenderse como una estrategia dirigida, entre otros propósitos, a limitar y controlar la oferta de aspirantes a una determinada ocupación con objeto de preservar o mejorar su valor en el mercado. [...] La tendencia universal entre las profesiones consiste en elevar los niveles mínimos de entrada a medida que un creciente número de candidatos alcanza cualificaciones que fueron escasas hasta el momento."<sup>92</sup>

El título, además, representa para quién lo adquiere, algo similar a un "vale de comida para toda la vida". Se trata de un doble dispositivo de protección de las profesiones aprendidas de los riesgos implícitos del mercado: organiza y restringe la oferta de trabajo y, al mismo tiempo, oculta las variaciones existentes en las capacidades individuales de los diferentes integrantes del colectivo profesional de que se trate (tanto comparativas como evolutivas). Lo que refiere a la idea de poder, en el marco argumental de las evidentes distancias constatables, entre las acreditaciones obtenidas y los saberes que teóricamente las mismas acreditan:

---

<sup>91</sup> Ibid. Página 41.

<sup>92</sup> Parkin, 1979. Páginas 84 y 85.

"Bajo el capitalismo moderno las clases dominantes se pueden definir como constituidas por aquellos que poseen o controlan el capital productivo y aquellos que ostentan el monopolio legal de los servicios profesionales."<sup>93</sup>

Lo que debería, siguiendo su razonamiento, conducir a una comunidad de intereses entre quienes poseen o controlan la propiedad (capital) y quienes han adquirido el estatus profesional. Pero claro, es evidente, por lo menos para nuestro país, que no todas las profesiones "ostentan el monopolio legal de los servicios profesionales". Pero seguiremos luego esta discusión desde diferentes enfoques, de manera que ahora sigamos enhebrando los diferentes elementos conceptuales señalados.

Si se considera teóricamente aceptable abarcar con el concepto de "propiedad" tanto al control sobre la propiedad como a la propiedad misma de los medios de producción, señala Parkin, se incorpora en él un componente evidentemente cultural. Pero, al hacerlo, se conserva intacta la distinción marxista entre clase poseedora y clase desposeída. Y aún así, sólo representaría uno de los tipos de cierre social por exclusión, aquel de base productiva. Y esto desconocería la existencia de otras bases para el cierre social por exclusión.<sup>94</sup>

Así, señala Diniz, las estrategias de exclusión aparecen como el modo predominante de "clausura" social con base en lo que Giddens llama sistemas expertos y, en particular, lo son las credenciales académicas de los profesionales.<sup>95</sup> Lo que podría, ¿por qué no?, constituir una característica de lo profesional finalmente extrapolable. Es posible acordar, y nosotros admitimos la necesidad de hacerlo, en que debe existir algo propio y universal de lo profesional, que permita que identifiquemos estos grupos y actividades donde fuera. La conexión parece haberla establecido satisfactoriamente Gispén (1988), que recurre a Weber para conectar los diferentes tipos.

Todo lo cual permite tender un puente entre, las ideas de "cliente" y "experticia" comunes a todos los autores y las de "credencialismo", que hace específica referencia a los grupos y sus formulaciones estratégicas.

---

<sup>93</sup> Ibid. Página 89.

<sup>94</sup> Ibid. Página 91.

<sup>95</sup> Diniz, 2001. Página 31.

Por ello, la idea de "cerramiento" de los grupos sociales (vinculada a su vez con las ideas de "exclusión" o "clausura"), adquiere un fuerte sentido. Como ya se dijo, es Weber (1968) quien sienta sus actuales bases conceptuales. En la concepción de Weber, las ideas de "exclusión" y "clausura" suponen la selección social de atributos (tanto para los pertenecientes como para los excluidos), que sirvan para identificar a los miembros y monopolizar un campo de acción social específico, negando las oportunidades en él a los no miembros.<sup>98</sup>

Detengámonos unos instantes más en algunos elementos propuestos por Weber (en algún caso tomados de Tönnies: "Comunidad y Sociedad") y que representarán la base conceptual de muchas de las precisiones que siguen. Así define Weber algunos conceptos básicos:

"Llamamos comunidad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social —en el caso particular, por término medio o en el tipo puro— se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de constituir un todo.

Llamamos sociedad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en una compensación de intereses por motivos racionales (de fines o valores) o también en una unión de intereses con igual motivación. [...]

Comunidad sólo existe propiamente cuando sobre la base de ese sentimiento [de situación común] la acción está recíprocamente referida —no bastando la acción de todos y cada uno de ellos frente a la misma circunstancia— y en la medida en que esta referencia traduce el sentimiento de formar un todo. [...]

Una relación social (lo mismo si es de 'comunidad' como de 'sociedad') se llama 'abierta' al exterior cuando y en la medida en que la participación en la acción social recíproca que, según su sentido, la constituye, no se encuentra negada por los ordenamientos que rigen a esa relación a nadie que lo pretenda y esté en situación real de poder tomar parte en ella. Por el contrario, llámase "cerrada" al exterior cuando y en la medida en que aquella participación resulte excluida, limitada o sometida a condiciones por el sentido de la acción o por los ordenamientos que la rigen. [...] Una relación social 'cerrada' puede garantizar a sus partícipes el disfrute de las probabilidades monopolizadas: a) libremente, b) en forma racionada o regulada en cuanto al modo y la medida, o c) mediante la apropiación permanente por individuos o grupos y plena o relativamente inalienable (cerrada en su interior). Las probabilidades apropiadas se llaman 'derechos'. [...] Los partícipes en una relación social cerrada se consideran como iguales o compañeros y en el caso de una regulación de esa participación que les asegure la apropiación de ciertas probabilidades se consideran como compañeros jurídicamente protegidos. [...]

<sup>98</sup> Ibid. Página 30.

El grado y los medios de regulación y cierre hacia fuera pueden ser muy diversos, de tal manera que el tránsito de lo abierto a lo regulado y cerrado es fluido: pruebas de admisión y noviciados; adquisición del título, condicionadamente enajenable, de miembro; [...]

Motivos para el cierre de las relaciones sociales pueden ser: a) el mantenimiento de una alta calidad y por tanto (eventualmente) del prestigio y de las probabilidades inherentes, de honor y (eventualmente) de ganancia. [...] b) Escasez de las probabilidades con respecto a la satisfacción (consumo) de las necesidades (*espacio vital alimenticio*). [...] c) Escasez de las probabilidades lucrativas (*ámbito de lucro*). [...] Las más de las veces se combinan el motivo *a* con el *b* o el *c*.<sup>97</sup>

Entonces, Weber llama "cerramiento (o clausura) social" al proceso por el cual colectivos sociales excluyen, o procuran restringir, el acceso a los recursos u oportunidades, generalmente de naturaleza material, a un estrecho círculo de elegidos como forma de eliminar la competencia; lo que los define como grupo de interés.<sup>98</sup> Para Weber, estatus refiere al consumo de bienes, estilo de vida y convenciones, bajo el marco más general de la condición económica. Así lega una tradición superficial en materia de teoría sobre grupos de estatus, con base en una dimensión puramente valorativa.<sup>99</sup> Collins reformula los conceptos de estatus y grupo de estatus: el eje de constitución de un grupo de estatus, es siempre cultural, con base en interacciones cotidianas que establecen lazos locales entre un número relativamente pequeño de integrantes. O con base en una cultura formal más abstracta, producida por instituciones especializadas, que llama "comunidades de conciencia" y que se constituyen con base en intensos sentimientos morales. Collins entonces, diferenciará entre esfera económica y esfera cultural, como entre "medios" y "fines" y así conecta clase con estatus. Weber en cambio las basaba en consideraciones racionales de puro interés económico. La "situación de clase" es equiparada, mediante lazos de generación, o determinación, a la "situación de mercado".<sup>100</sup>

Como lo señala Parkin, la elaboración de Weber, sorprendentemente, no se encuentra directamente ligada a sus importantes contribuciones en materia de estratificación social, a pesar que estos procesos de exclusión implican directamente,

<sup>97</sup> Weber, 1920 (Tomo I). Páginas 33 a 37.

<sup>98</sup> Diniz, 2001. Página 128.

<sup>99</sup> Ibid. Página 156.

<sup>100</sup> Ibid. Páginas 158 y 159.

en su pensamiento, a la idea de poder, central, a su vez, en su concepción sobre la estratificación social.<sup>101</sup> Por lo cual la utilidad de su conceptualización necesariamente requerirá la extensión de la noción de "cierre social" a las prácticas de los excluidos como respuesta inmediata a su situación de extrañamiento. En este sentido Parkin propone la idea de "grupo de estatus negativamente privilegiado"<sup>102</sup>, permitiéndonos utilizarle en el momento en que nuestro interés se sitúe en ambos lados del proceso de obtención del título, es decir entre quienes lo tienen y quienes aspiran a obtenerlo, como así mismo, a ambos lados de la obtención de otras acreditaciones, académicas o no, que diriman centralmente la posición del individuo: como "negativamente" o "positivamente" privilegiado en relación con determinado grupo de estatus. Es a partir de la incorporación, mediante la discusión teórica y la adecuación conceptual de Parkin, de los conceptos de "asalto" y de "usurpación", que podemos abordar la cuestión del cierre social desde su doble perspectiva: "exclusión y usurpación aparecen, así, como los dos tipos principales de cierre social, siendo la segunda la consecuencia y la respuesta colectiva a la primera."<sup>103</sup> Según este autor, usurpación supone una "acción colectiva destinada a mejorar la suerte de un grupo subordinado a expensas de otro dominante."<sup>104</sup>

Así, propone una idea que permita caracterizar la concepción de estratificación en un sentido lo más controversial posible, en relación con la idea marxista ortodoxa sobre las clases, pero que esto ocurra manteniendo intactas las distinciones con base en "poseedores-desposeídos". De tal manera que la cuestión más general de la lucha de clases adopta el lugar, no del proceso productivo, sino del de los medios de cierre social: exclusión y usurpación. Y, en la medida en que la exclusión adopta la estructura de un uso del poder en dirección descendente y genera grupos sociales subordinados, se le puede hasta considerar como una forma de "explotación".

"No existe ninguna razón que obligue a que el uso del término [explotación] deba restringirse al que es convencional en el marxismo –la apropiación de plusvalía por parte del capital– dado que él mismo no es más que un caso, si bien importante, del fenómeno más general de cierre

---

<sup>101</sup> Parkin, 1979. Páginas 69 y 70.

<sup>102</sup> Ibid. Página 70.

<sup>103</sup> Ibid. Página 71.

<sup>104</sup> Ibid. Página 71.

social excluyente. [...] Los diferentes modos de cierre social pueden entenderse como distintos medios de movilización del poder al objeto de emprender la lucha en el área distributiva."<sup>105</sup>

Se trata de una redefinición neo-weberiana del concepto de explotación. Donde el mismo implica el control monopólico sobre recursos valiosos que requieren de la exclusión como cierre social.<sup>106</sup> Parkin, al plantear la cuestión de la exclusión como cierre social en estos términos, nos coloca en un privilegiado punto de vista, que si bien aún requiere de discusión conceptual y teórica, nos permite asomarnos sobre una tensión que implica una cierta permeabilidad intra clase. Pero además nos posibilita enfocar nuestro tejido conceptual sobre las consiguientes re-clausuras sistemáticas de ajuste ante los asaltos masivos de los sectores subalternos. Lo que a su vez permite reformular la idea de "campo" de Bourdieu, de manera de flexibilizarlo conceptualmente en términos de la problemática más general del cambio, en que se encuentra hoy por hoy empantanado.

En este sentido, el tipo de ocupación puede resultar un indicador de los límites y alcances de la re-clausura al interior del colectivo profesional. Por ejemplo, y si el planteo de Parkin sobre estos dos tipos de cierre social aplicados por la burguesía capitalista tiene fundamento, algunas ocupaciones, como las de propietario, serán escasas entre los profesionales, sobre todo entre las profesiones mejor constituidas y, por lo tanto, más institucionalmente clausuradas, es decir con cierres sociales garantidos por el estado. Aspectos todos sobre los que volveremos con mayor detalle más adelante y que no deben distraernos ahora del mapa conceptual que estamos esbozando.

A su vez para autores más cercanos, como Errandonea (1971), que además establecieron estas distinciones con anterioridad, la cosa puede ser planteada de la siguiente manera:

"La noción de explotación es una categoría económica que expresa la proporción de trabajo de una clase social con que se queda otra clase social. Pero la relación de clases sólo es exactamente igual a la explotación en el análisis económico."<sup>107</sup> "Constituye una categoría

---

<sup>105</sup> Ibid. Páginas 71 y 72.

<sup>106</sup> Ibid. Página 73.

<sup>107</sup> Errandonea, 1971. Página 22.

económica que, por sí sola, no puede dar cuenta de toda la problemática de la estratificación. [...] Seguramente, la explotación es una de las dimensiones o manifestaciones más importantes de la estratificación."<sup>108</sup>

"En su máxima capacidad explicativa, la categoría no habrá de incluir los privilegios, el trato reverencial y la gratificación que ella implica, los accesos y posibilidades que otorgan el rango, prestigio, poder, conocimientos cuando ellos emanan de la propia condición de explotación."<sup>109</sup> Pero no [es el factor explicativo] de más nivel de generalidad. Para encontrar al que cumple ese papel, debe indagarse con la premisa de que debe abarcar, incluir, a la 'explotación'. Postulamos para este cometido a la categoría 'dominación'.<sup>110</sup> "Pensamos que todas las situaciones de desigualdades estructurales resultan de su anclaje en relaciones de dominación. Por lo tanto, que la dominación es la explicación general de las estructuras de clase."<sup>111</sup> "La dominación es *bilateral*, constituye siempre una *relación de dominación*, involucra necesariamente a dominante (o dominantes) y dominado (o dominados); y es *normativa*, consiste en una 'probabilidad' compuesta por expectativas mutuas internalizadas —que se hacen comunes—, las cuales configuran 'contenidos' posibles de mandatos. [...] Pero la reiteración de mandatos de ese orden que resulten obedecidos, incorporan ese contenido a las expectativas mutuas de la relación de dominación —integran su 'contenido' y terminan por ser 'legitimados'. Se abría 'corrido' ampliatoriamente el 'límite'.<sup>112</sup> "Por los diferentes mecanismos involucrados en el modo de dominación, hay conjuntos humanos que desempeñan cada uno de esos grandes roles o papeles, a los cuales denominamos 'clases sociales'.<sup>113</sup>

En un sentido similar, y en un intento por adaptar las ideas marxistas al respecto Ralph Miliband ordena el asunto de la siguiente manera:

"Me propongo sostener aquí la idea de que una de las preocupaciones básicas del análisis de clases es el estudio del proceso de dominación y de subordinación de clases, condición esencial del proceso de explotación. [...] De ninguna manera debe considerarse esto como una devaluación de la importancia de la explotación. [...] Hablando con precisión, una clase dominante en cualquier sociedad de clases se constituye en virtud de su control efectivo sobre las tres fuentes principales de dominación: 1) los medios de producción [...]; 2) los medios de administración del estado y los medios de coerción; 3) los principales medios de comunicación y consenso. Cada una de estas tres fuentes de control constituye una parte de una estructura de dominación. [...] El control efectivo dirigido a la explotación es perfectamente posible sin

<sup>108</sup> Ibid. Páginas 43 y 44.

<sup>109</sup> Errandonea, 1985. Página 36.

<sup>110</sup> Ibid. Página 55.

<sup>111</sup> Ibid. Página 73.

<sup>112</sup> Ibid. Página 76.

<sup>113</sup> Ibid. Páginas 99 y 100.

propiedad personal. [...] La *'élite de poder'* de las sociedades capitalistas avanzadas está constituida por dos elementos distintos. Por un lado, existen individuos que controlan los pocos cientos de empresas industriales, financieras y comerciales más grandes del sector privado de la economía [...]. Por otra parte, están quienes controlan las posiciones clave de los sistemas estatales [...], y en este elemento se incluyen también individuos que controlan las empresas estatales o públicas y los medios de comunicación del sector público.

Esta élite de poder constituye el estrato más elevado de la clase dominante en estas sociedades. La otra parte de esta clase, mucho más numerosa, consta de dos elementos distintos: por un lado los individuos que poseen y controlan un gran número de empresas de mediano tamaño [...]; por otro, una gran clase profesional de hombres y mujeres [...]. Estos constituyen los niveles superiores de la parte 'titulada' de la estructura social [...].

Los profesionales y negociantes de esta parte de la clase dominante tomados en su conjunto constituyen la burguesía de las sociedades capitalistas avanzadas actuales: lo que de forma confundente suele denominarse 'clase media' o 'clase media alta'.<sup>114</sup>

Para Weber la dominación, simplemente, refiere a la "probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas. [...] La situación de dominación está unida a la presencia actual de alguien mandando eficazmente a otro, pero no está unida incondicionalmente ni a la existencia de un cuadro administrativo ni a la de una asociación; por el contrario sí lo está ciertamente –por lo menos en todos los casos normales- a *una* de ambas."<sup>115</sup>

Conforme a lo expuesto, Parkin se distancia del planteo de Bourdieu, en el sentido en que las formas burguesas de cierre social, desde su óptica, no están orientadas a la reproducción social de clase: "se trata de un sistema orientado a establecer una formación de clase más inclinada al apadrinamiento y a la cuidadosa selección de los sucesores que a la transmisión hereditaria."<sup>116</sup> Se encuentra caracterizando al sistema burgués por sus valores, sistema que evidentemente predomina por sobre un hipotético sistema basado en la sangre burguesa. Las modernas burguesías se encuentran articuladas en torno a un conjunto de ideales que priman sobre las suertes familiares individuales. Es decir que, en términos weberianos, se articulan mediante un "compromiso racional con valores" como pauta para el cierre social

<sup>114</sup> Giddens, 1987. Páginas 421 a 425.

<sup>115</sup> Weber, 1920 (Tomo I). Página 43.

<sup>116</sup> Parkin, 1979. Páginas 96 y 97.

excluyente.<sup>117</sup> Es la propia historia de la legitimación de la dignidad de la propiedad que explica esto: la "propiedad" necesitaba distanciarse de la "sangre" para dar valía moral a los "usurpadores", los nuevos miembros. Es que el asalto sobre las prácticas de patronazgo, nepotismo y compra que regían en el modelo aristocrático de reclutamiento de altos funcionarios, en universidades y en las antiguas profesiones, se logró mediante la imposición de calificaciones formalmente establecidas, es decir mediante exámenes de competencia. De esta manera se desarrolló la doctrina que pondera los logros individuales y los méritos personales como fundamento para los honores y beneficios.<sup>118</sup>

Pero su plena realización llevaría a una sociedad con baja reproducción de clase, donde las desigualdades sociales tenderían a coincidir con las naturales (Durkheim) y sería el único tipo de desigualdad capaz de no despertar oposición.<sup>119</sup> Por lo tanto el autor apuesta a demostrar la inevitable coexistencia de elementos de cierre social de tipo "individual", con elementos de cierre social de tipo "colectivos". Donde los tipos puros podrían describirse como sigue<sup>120</sup>:

1. Criterios colectivos puros	⇒ Grupos subordinados de carácter comunitario.
2. Criterios individuales únicamente, que de hecho constituye una meritocracia	⇒ Grupo subordinado signado por la precariedad y la fragmentación social.

Por ello las clases deben ser consideradas como el producto de combinaciones de los dos tipos de criterios de exclusión, a su vez en las variantes y combinaciones propias de los tipos de propiedad productiva o credencial.<sup>121</sup> Pero, además, las relaciones de sumisión requieren que el estatus del sometido pueda determinarse con precisión, es decir que requiere de estereotipos colectivos.<sup>122</sup> Un ejemplo de este planteo de Parkin puede encontrarse en el sub sistema social, representado por el

<sup>117</sup> Ibid. Páginas 97 y 98.

<sup>118</sup> Ibid. Páginas 98 y 99.

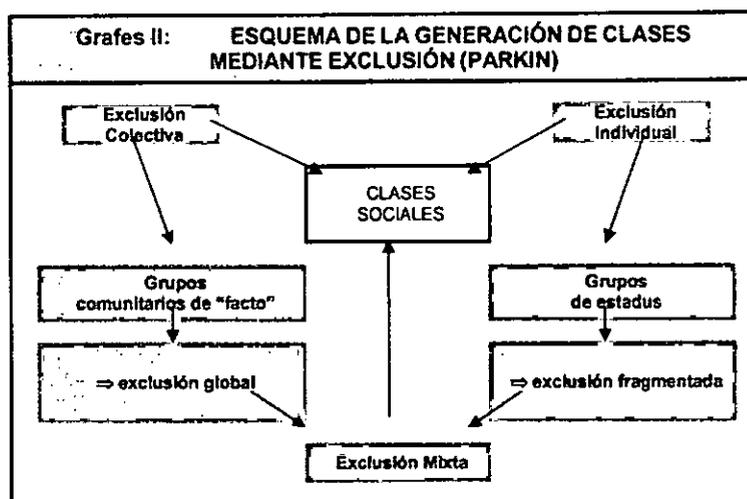
<sup>119</sup> Ibid. Página 101.

<sup>120</sup> Ibid. Página 103.

<sup>121</sup> Ibid. Página 104.

<sup>122</sup> Ibid. Página 105.

sistema de atención de salud hospitalario. En este tipo de estructuras los medios de exclusión requieren de la adquisición de medios de acceso típicamente individuales, como lo son las acreditaciones académicas y/o administrativas. Pero simultáneamente precisa estereotipos colectivos que identifiquen a cada individuo en relación con el grupo de estatus al que pertenece. Sólo de esta manera resulta posible determinar sin márgenes de error las posiciones respectivas en el eje mando-obediencia. El que normalmente resulta establecido inmediatamente mediante la vestimenta, aunque también incorpora un sinnúmero de medios comunicacionales que cooperan en la identificación de las diferentes posiciones en la estructura social en forma inequívoca, como lo son la gestualidad, la "jerga" técnica, etc. No será preciso un gafete para identificar al médico, a la enfermera, al paciente y al familiar, aunque normalmente el propio sistema organizacional exigirá la presencia de todos los elementos de identificación posibles.



Como la evolución hacia la exclusión individual aleja a los individuos sometidos de su exposición estereotipada, la presencia de dichos factores necesariamente refieren o indican la existencia de estructuras de exclusión mixtas.

"...no es difícil demostrar que la ideología burguesa, a pesar de su oposición formal a las normas de adscripción, apoya de hecho un sistema de clases dotado de un mayor grado de auto reclutamiento del que parece apropiado a la doctrina liberal de la sociedad abierta."<sup>123</sup>

Todo lo cual supone abandonar el uso parsoniano del concepto "adscripción", es decir pasar de la idea de grupos de origen natural o social a la de grupos con propósitos de exclusión. En este sentido, lo que socialmente se valora "no son los logros sino la posesión de títulos y certificados con independencia del esfuerzo invertido en su obtención."<sup>124</sup>

"...todas las formas de exclusión incluyen una explotación, cualesquiera que sean los criterios utilizados para justificarlas. [...] el desplazamiento a lo largo del eje colectivo-individual implica, pues, sólo un cambio en la base de la explotación."<sup>125</sup>

Por ello las nociones de adscripción y logro son ideológicas e inadecuadas teóricamente. El tipo de cierre social puesto en práctica por un grupo en respuesta a su estatus de excluido y las experiencias colectivas que lleva consigo la exclusión, son lo que Parkin llama "cierre social como usurpación". Con base en lo cual cabe esperar la emergencia de objetivos compartidos de apoderarse de parte de los beneficios y recursos propios de los grupos dominantes, ya sea<sup>126</sup>:

1. Por redistribución marginal; o,
2. Por completa expropiación.

Estos aspectos nos llevan a poner el acento en la idea de poder y en el sentido en que este se aplica (hacia arriba o hacia abajo). La existencia de grupos sociales explotados que no son una clase, pone de relieve las diferencias en los recursos potencialmente perjudiciales movilizables en cada caso. En este último sentido, los grupos sociales sólo pueden apelar a movilizaciones sociales y testimoniales. Lo que supone el despliegue de sentimientos morales a fin de poner de relieve contradicciones entre el propio sistema doctrinario dominante correspondiente.<sup>127</sup> Para que esto tenga algún grado de probabilidad de éxito, requiere la existencia de

<sup>123</sup> Ibid. Página 100.

<sup>124</sup> Ibid. Página 107.

<sup>125</sup> Ibid. Página 108.

<sup>126</sup> Ibid. Página 109.

<sup>127</sup> Ibid. Página 125.

una mínima vulnerabilidad moral de la clase dominante y, por supuesto, contar con un cierre social propio, es decir tener identidad política común y cierta conciencia colectiva.<sup>126</sup>

De la conjugación de las diferentes perspectivas planteadas, surge la necesidad de complejizar la problemática de la estratificación en el sentido de abandonar la distinción economicista planteada por el marxismo. Esta superación supone la consideración de las desigualdades en el eje dominación-subordinación, extremo compartido por los diferentes autores discutidos. Ahora bien, si se conserva la expresión "explotación" para situaciones de dominación con base en el capital (Errandonea), o si, por otra parte, puede ser utilizada en un sentido conceptualmente más restringido a los diferentes procedimientos y consecuencias sociales propias de las relaciones de dominación (Parkin), no parece ser una discusión central aquí y no afectará en forma determinante los procesos que siguen, el dirimirla en uno u otro sentido. De todas maneras, el uso restringido nos convoca más, en el sentido que se diferencian mejor las ideas articuladas bajo las diferenciaciones que puedan realizarse en términos de dominación, de una parte, y en términos de explotación de la otra. En cierta medida, el planteo de Parkin solapa bastante menos ambos términos, atribuyéndoles a ambos cierta especificidad conceptual que, tal vez, resulte en algún momento necesaria, ya que la dominación se referiría a la situación relacional, mientras que la explotación lo haría en relación con la acción misma, y sus resultados y consecuencias sociales, constatables o previsibles. De tal manera que, por ejemplo, podría hablarse de situaciones de explotación, entre un arquitecto y un dibujante técnico, o entre un odontólogo y un tecnólogo dental, sin que necesariamente fuera preciso establecer una cadena de relaciones que establezca la forma en que uno de ellos se apropia de una parte del excedente económico producido por el otro. Quedando total y definitivamente independizadas dichas precisiones.

---

<sup>126</sup> Ibid. Páginas 126 y 127.

#### IV.2.1.2 Respuesta a la tesis de la proletarianización creciente

Paralelamente, y volviendo sobre las pretensiones universalistas del estructuralismo funcionalista, se hicieron presentes otros embates polémicos, con sentido de polarizar la cancha de reflexión teórica. La polémica la colocaron fundamentalmente los marxistas (Oppenheimer, 1975; Derber, 1983; Mc Kinley y Arches, 1986). Sostuvieron que la tendencia a la descalificación de la fuerza de trabajo profesional, no resulta de una alteración en las funciones específicas del campo de acción profesional, tendientes a la igualación social como señalaban los estructuralistas, sino que constituye una fase más en la evolución del capitalismo monopólico (caracterizada por la pérdida de control sobre el proceso de trabajo). Derber marcó cierto matiz al señalar que, en realidad, los profesionales asalariados sólo pierden el control sobre los fines y los propósitos sociales de su trabajo, ya que conservan su calificación y conocimientos especializados, lo que les permite retener la autoridad y las cuotas de poder que la misma implica en cada caso.<sup>129</sup>

Diniz señala al respecto, que con la excepción de Medicina, Derecho, Odontología y, tal vez, Arquitectura, las profesiones no nacen como ocupaciones autónomas. Por ello se trata de un contrasentido hablar de incompatibilidad entre desempeño profesional y criterios organizacionales de desempeño. Un ejemplo claro de lo señalado lo constituyen la enfermería o la computación. Pero aún menos el hablar de procesos de proletarianización. En el caso de las profesiones típicamente liberales, la tendencia al trabajo asalariado puede llegar a verse como un proceso de desprofesionalización pero nunca como de proletarianización.

Además señala, que las cuatro profesiones clásicamente definidas como de ejercicio libre sumadas (médicos, dentistas, abogados y arquitectos), se corresponden con el 6% del total de la fuerza de trabajo técnico-profesional y con el 18% de todo el stock profesional de nivel superior de Brasil: es decir, que son la excepción y no la regla.<sup>130</sup> En nuestro país, si bien representan a casi un tercio de todos los profesionales actuantes, también son la minoría en términos comparativos. Pero resulta que tanto

---

<sup>129</sup> Diniz, 2001. Página 43.

<sup>130</sup> Ibid. Página 108 y 110.

historica como simbólicamente, así como en prestigio y privilegio, distan mucho de ser situaciones aisladas, tendiendo francamente a teñir la idea de lo que el ejercicio profesional debería ser. Además, sólo los arquitectos, que son, de estas tres profesiones la menos numerosa, representan un 4,1% de todos los profesionales. Y los médicos, claro que se trata del grupo profesional más numeroso, alcanzaba, en 2000, al 14,2% de todos los titulados (y representaba el 23,4% de los amparados).<sup>131</sup> De manera que, y retomando de cierta manera el propio espíritu del planteo de Diniz, vayamos despacio y juzgando cada pieza en su propio rompecabezas.

El surgimiento de áreas técnicas, asistenciales del conocimiento profesional, y que quedan bajo su control, puede también valorarse como un factor que tiende a mitigar los efectos de la vulnerabilidad diagnosticada.<sup>132</sup> Si algunas profesiones se toman vulnerables al control externo (como las tecnológicas, por ejemplo) perdiendo así grados de privilegio, otras surgen o se fortalecen mediante la especialización, expandiendo y profundizando su control. Por ello las profesiones pueden ser consideradas eximias inventoras de "experticia" y generadoras de "expertos" (Abbott, 1991).

De esta manera Diniz valora la emergencia de las especializaciones, en su probable condición de estrategias de "clausura" y renovación de las garantías sobre el monopolio profesional. Lo que supone, por lo menos, la recuperación, sino la ampliación, de su poder intrínseco.

Para Brasil, la autora declara la existencia de hecho, de monopolios de ejercicio profesional con estas características. Los mismos se definen en dos dimensiones: la demanda y la oferta (el control emerge como fundamental para estos colectivos<sup>133</sup>). La "estructura del mercado en el cual las profesiones transaccionan sus servicios, está determinada por la estructura social más amplia que conforma las necesidades por un determinado servicio."<sup>134</sup>

<sup>131</sup> Errandonea Lennon, 2002. Páginas 16 y 17.

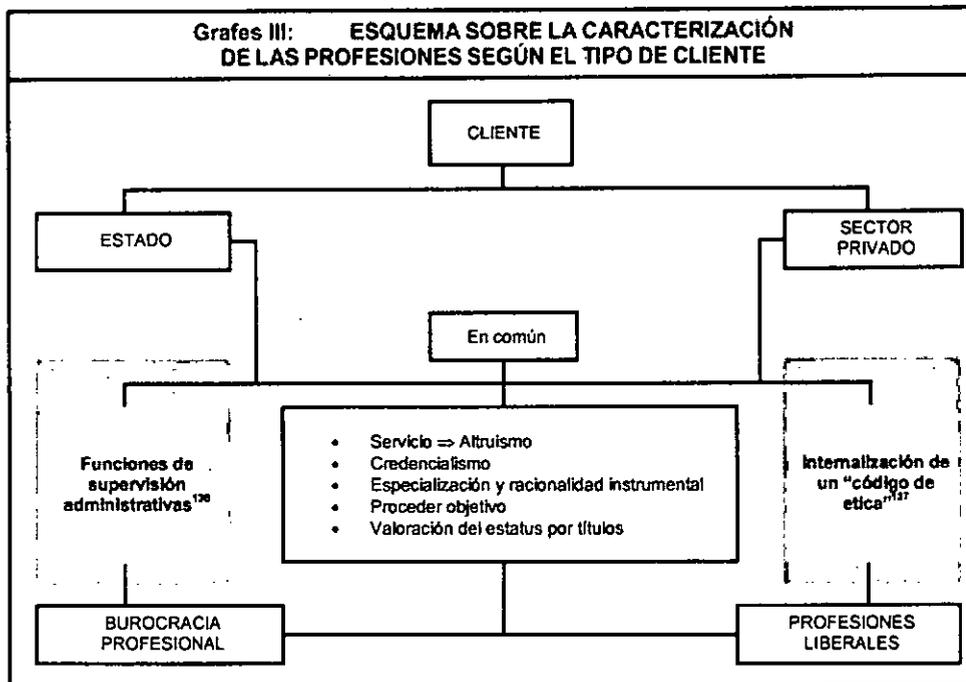
<sup>132</sup> Diniz, 2001. Página 45.

<sup>133</sup> Ibid. Página 78.

<sup>134</sup> Ibid. Página 65.

#### IV.2.1.3 El problema más general del control sobre las credenciales

Por lo expuesto hasta ahora, un indicador de proyecto profesional, es sin duda un cierto grado de control sobre el acceso a las credenciales. Este control puede evidenciarse de varias formas: mediante una tasa de admisión a las escuelas profesionales; mediante un mínimo grado curricular; mediante cierta duración de los cursos; y/o mediante la determinación de criterios para el licenciamiento de los nuevos aspirantes al grupo profesional. Es lo que Larson llama "proceso de producción de productores" y que Diniz prefiere definir como mecanismos para la "protección de la escasez", en un claro retomo a la concepción weberiana al respecto de la exclusión.<sup>135</sup>



<sup>135</sup> Ibid. Página 66.

<sup>136</sup> Ibid. Página 28.

<sup>137</sup> Ibid. Página 29.

En la medida en que escaseen los mecanismos de control de la experticia profesional (tanto estatal como privada –colegios profesionales, etc.-), las garantías tienden a caer en mecanismos de confianza interpersonal, como las redes sociales (capital social de cada profesional). Para el caso de Brasil, donde existen colegios profesionales, el Estado garantiza monopolios con base en las acreditaciones colegiadas. El afianzamiento de los colegios profesionales, por esta vía, les permite crear los medios para garantizar la "escasez", simplemente restringiendo el acceso a las credenciales académicas correspondientes.<sup>138</sup> Aquí parecen coexistir dos relaciones de clientelismo, y por lo tanto, dos tipos de servicio profesional, bien diferentes.

A esta altura corresponde preguntarse si no será la acreditación lo que centralmente define a una profesión. ¿Qué hace específicamente a las profesiones en nuestro país? ¿Es el código de ética, el título u otro factor, el que determina sin lugar a dudas el límite entre lo profesional y lo no profesional? El título sólo, parece, como factor explicativo, escaso. En tanto que los grupos profesionales evidentemente diferencian entre un título y otro, o de su procedencia, es decir de los antecedentes conocidos sobre la institución acreditadora, y aún sobre su antigüedad y nivel académico. Aquí la condición acreditadora de los títulos, requiere de una complementación más sociológica para alcanzar niveles analíticos de provecho; tanto por su universalismo como por su consiguiente capacidad de establecer puntos para la determinación de las particularidades locales e históricas.

Para Collins (1990) la profesión se caracteriza por el proceso de "emulación de estatus". Se trata de una especie de reproducción de los modelos de las profesiones antiguas, que obtenían sus privilegios mediante el monopolio de la prestación de ciertos servicios.<sup>139</sup> "De hecho, apenas el requisito de educación formal de nivel superior parece ser el elemento esencial de las profesiones que trasciende las experiencias históricas particulares de las diversas sociedades."<sup>140</sup> Así, la valoración

---

<sup>138</sup> Ibid. Página 87.

<sup>139</sup> Ibid. Página 89.

<sup>140</sup> Ibid. Página 94.

social del título académico, es mayor por su utilidad en el ascenso social, antes que representar un instrumento para el trabajo (Barros, 1986).<sup>141</sup>

De esta manera resultan ser las teorías del conflicto, en particular las de origen weberiano, del "cerramiento" o "clausura" de los grupos sociales, las más apropiadas para dar cuenta del fenómeno profesional en su dimensión más sociológica: son las estrategias de "exclusión", que implementan los grupos sociales profesionales las que dan fundamento al hecho de pensar el eje de lo profesional con centro en las acreditaciones académicas y, fundamentalmente en su engarce con los complejos mecanismos que las valoran en tanto medios para hacer efectiva la exclusión.

Entonces, la exclusión que con fines monopólicos, llevan adelante las asociaciones profesionales (escuelas, exámenes, títulos y códigos de ética), resulta así el objetivo último de buena parte del accionar estratégico de dichos grupos. Por lo tanto, la acreditación académica, el título universitario de grado entre ellas, debe ser entendida como una "moneda de cambio" en las estrategias de "cerramiento exclusionario" (Parkin, 1979; Collins, 1979).<sup>142</sup>

"El credencialismo es la forma típica de 'clausura social' exclusionaria mediante la cual los profesionales monopolizan, o intentan monopolizar, mercados de servicios, por un lado y privilegios en la jerarquía ocupacional, por el otro."<sup>143</sup>

Es lo que los neo-weberianos llamarían una "estrategia legalista de exclusión". Lo que da prestigio, y está en la base de la clausura de los profesionales, no es la capacidad de solucionar problemas, no es la experticia adquirible en la práctica profesional, es el resultado de una larga secuencia de estudios y logros que garantizan limitar el acceso a ciertos privilegiados con un impacto más social que técnico: limitar el acceso a las credenciales académicas (clausura social exclusionaria).<sup>144</sup>

Los funcionalistas neo-weberianos y neo-marxistas han coincidido en que la experticia caracteriza a una profesión y garantiza una considerable autonomía y

<sup>141</sup> Ibid. Página 95.

<sup>142</sup> Ibid. Página 96.

<sup>143</sup> Ibid. Página 131.

<sup>144</sup> Ibid. Página 137.

control sobre su trabajo. La divergencia está en que, en estas sociedades, la autonomía profesional estaría solapándose.<sup>145</sup>

Las tesis marxistas de la transitoriedad de la clase media (su progresiva proletarización) resuelven el problema de los profesionales, mediante la constatación de su pérdida de autonomía (pérdida de control sobre su trabajo) y así logran solucionar los problemas de clasificación en el eje conflictivo que les motiva, su proletarización. Pero "en la mayoría de los casos donde ocurre una racionalización del 'trabajo mental' corre en relación con profesionales asalariados en posiciones subordinadas, y cuyas credenciales académicas no son requeridas como resultado de necesidades técnicas de las organizaciones empleadoras, sino de mecanismos de selección social artificialmente estimulados por el credencialismo generalizado."<sup>146</sup>

Así arribamos a la consideración de una manifestación específica de aquel aspecto fundamental: la utilidad de la acreditación profesional con fines de mejoramiento de las probabilidades de acceso a posiciones ocupacionales no específicamente profesionales. Este factor, especialmente relevante en la realidad que nos ha tocado evaluar, adquiere gran importancia en situaciones donde los mercados laborales se encuentran particularmente –y coyunturalmente (por lo menos desde las perspectivas de los actores)– restringidos, en los cuales los niveles de exigencias en el perfil educacional formal de los trabajadores demandados, puede elevarse más allá de una relación equilibrada entre el puesto laboral, las capacidades mínimas que el desempeño en éste demanda y las capacidades individuales asociadas a las acreditaciones correspondientes.

La formación profesional, como toda educación formal, tiene la función de reproducir la clase, aunque imperfectamente, si se la compara con, por ejemplo, el linaje. Pero el sistema educativo en el capitalismo, está más destinado a la preservación de la cultura burguesa que a la preservación de la sangre burguesa (Parkin).<sup>147</sup>

---

<sup>145</sup> Ibid. Página 99.

<sup>146</sup> Ibid. Página 115 y 120.

<sup>147</sup> Ibid. Páginas 139 y 140.

Desgraciadamente los estudios de movilidad social incluyen, minoritariamente, a las profesiones en grupos mayores (como la "clase de servicios" de Goldthorpe -1982), imposibilitando su comparación.<sup>148</sup> Las oportunidades de incorporación a la clase profesional son claramente superiores entre los provenientes de la misma. Que, además, se encuentran aumentando.<sup>149</sup> La aparición de nuevas carreras a partir de los años '70, que se esperaba democratizara el sector, resultó compensado mediante una reelitización de las carreras y las escuelas tradicionales.<sup>150</sup> La educación formal, sobreestimada como reproductora de clase (Bourdieu), ha sido subestimada en su función de selección de qué individuos pueden acceder a la clase dominante.<sup>151</sup>

Entonces, el pronóstico de Goldthorpe se puede vincular con el de Giddens: la clausura de la movilidad intergeneracional es una condición de la estructuración de clase. Pero se está subestimando la capacidad de movimiento individual. En realidad se plantea la tendencia estructural a minimizar las transgresiones de la frontera "manual/ no manual".<sup>152</sup>

Pero regresemos un poco sobre la cuestión más general de las diferencias de posición social, ya las llamemos de estratificación o de clase, que de alguna manera deben ser re-conceptualizadas en este marco de análisis, para no inducir a equívocos.

Como lo señala Miliband (1987), y ya veíamos, comparte enteramente Parkin, por más importante que sea la apropiación del trabajo excedente, es la categoría "dominación de clase" la que mejor permite la explicación de las desigualdades de clase. De esta manera se pone sobre la mesa el antagonismo dominación/ subordinación, como la condición explicativa de la explotación.

---

<sup>148</sup> Ibid. Página 140.

<sup>149</sup> Ibid. Páginas 147 a 150.

<sup>150</sup> Ibid. Página 151.

<sup>151</sup> Ibid. Página 152.

<sup>152</sup> Ibid. Página 154.

Para Giddens, la explotación es "cualquier forma socialmente condicionada de producción asimétrica de probabilidades de vida." Esto en términos de lo que se entiende por poder:

"[El] ser capaz de 'obrar de otro modo' significa ser capaz de intervenir en el mundo, o de abstenerse de esa intervención, con la consecuencia de influir sobre un proceso o sobre un estado de cosas específicos [...] Una acción nace de la aptitud de un individuo para 'producir una diferencia' en un estado de cosas o curso de sucesos preexistentes. Un agente deja de ser tal si pierde la aptitud de 'producir una diferencia', o sea, de ejercer alguna clase de poder."<sup>153</sup>

Y nosotros coincidimos con que el uso restringido a la base "capital", de la expresión explotación de Errandonea, cuyo sentido cobra utilidad específica en el marco de una discusión puntual con el marxismo ortodoxo, aquí no tiene mayor trascendencia.

#### IV.2.1.4 Credencialismo y ocupación

Para Collins, las ocupaciones son la principal base de las culturas de clase. Y son los grupos de estatus los que permiten emerger los intereses económicos, utilizando como medio a las propias ocupaciones. Las posiciones ocupacionales resultan así moldeadas mediante patrones comportamentales aparentemente inmutables, tendiendo a reservar dichas ocupaciones para individuos con atributos particulares: se trata de la construcción de la "especialización" para la exclusión y el monopolio. No hay bloques antagónicos en lucha, como para los marxistas, sino innumerables alianzas locales restringidas a organizaciones, grupos ocupacionales, étnias, etc. (Collins, 1970).<sup>154</sup> Visto de esta manera, el conflicto de clases es multilateral y lo relevante es la posición ocupada por el colectivo en la estructura social en materia de probabilidades de subordinación-obediencia, es decir de ocupar una cierta posición en las relaciones de dominación vigentes.

La idea por la cual la ocupación puede ser entendida como un indicador directo de posición social es ampliamente compartido por la mayoría de los autores consultados. Como lo señala Boado (2003):

---

<sup>153</sup> Giddens, 1984. Página 51.

<sup>154</sup> Diniz, 2001. Página 160.

"La literatura convencional suele distinguir al interior de la Movilidad social dos fases de tiempo relativo, la que indica la trayectoria entre el origen social del entrevistado y su primera posición ocupacional estable, y la que indica la trayectoria entre esa primera ocupación estable y la posición actual es decir al momento del relevamiento. Siguiendo a Scalón en la siguiente terminología de la movilidad social ó socio-ocupacional entonces:

- Movilidad Social Total (**MST**): Expresa la relación entre Origen Social y Posición Ocupacional Actual de entrevistado;
- Movilidad Social Intergeneracional (**MSI**): Expresa la relación: Origen Social y Posición Ocupacional Inicial del entrevistado;
- Movilidad Social Intrageneracional (**MSG**): Relación entre Posición Ocupacional Inicial del entrevistado y su Posición Ocupacional Actual

Como surge de la enunciación anterior MSI y MSG son componentes de MST en tanto indican el tiempo relativo a cada sujeto es decir su propio ciclo laboral.

**El Origen Social** es la ocupación del padre ó jefe de hogar del entrevistado cuando este tenía 15 años y hubiera podido ingresar a la PEA.

**La Posición Ocupacional Inicial**, es la primer ocupación estable de jornada completa que tuvieron los entrevistados, con al menos dos años de duración, y que brindó autosuficiencia económica.

**La Posición Ocupacional Actual** es la ocupación al momento de la encuesta.<sup>155</sup>

"La hipótesis más general de este trabajo es que el Origen Social (en adelante: OS) ha determinado en gran medida las 1as. ocupaciones estables de los entrevistados, así como otros aspectos vinculados a ella como la edad y las chances de estudiar ó trabajar. El OS está definido, a la manera usual de estos estudios, como la ocupación del jefe de hogar del entrevistado cuando este tenía 15 años de edad."<sup>156</sup>

Como se desprende de la cita anterior, el origen social determina parcialmente la ocupación inicial del individuo considerado, así como la edad en que ingresa al mercado laboral y las chances de estudiar que el individuo conserva luego de hacerlo. Pero a su vez, el origen social viene definido como la ocupación del jefe de hogar cuando el entrevistado tenía edad para incorporarse a la PEA. De manera que

<sup>155</sup> Boado, 2003. Página 22.

<sup>156</sup> Ibid. Página 45.

el origen social es la causa y el efecto de la ocupación, en una cadena causal temporal y generacionalmente concebida.

Se podría presumir, desde lo expuesto, y retomando nuestro eje argumental, que las credenciales académicas operan como criterio de exclusión cultural tanto como ocupacional: "el cuerpo de conocimiento formal creado, transformado y transmitido por las escuelas profesionales, funciona como una prestigiosa base ideológica para la legitimación de las ventajas y privilegios ocupacionales, y de afirmación del alto estatus de honra ocupacional reivindicado por las profesiones y usualmente concedido por los legos."<sup>157</sup> Esta base ideológica de legitimación, se sustenta en cinco aspectos estructurales de relevancia<sup>158</sup>:

- 1- La estabilidad del estatus ocupacional profesionalmente definido: la permanencia en la ocupación es por largo tiempo, incluso de por vida: supone un entrenamiento muy largo y una identificación muy grande con el mismo.
- 2- El grado de dependencia del individuo a la profesión: el privilegio individual depende, antes que nada, del prestigio logrado por el colectivo profesional. Así es que las profesiones tienden a repudiar reputaciones heterónomas (Larson, 1977).
- 3- La movilidad colectiva a que se encuentra sujeta la profesión: la implementación de una movilidad colectiva que supone la profesión implica, a su vez, que hay grandes diferencias de renta, poder y prestigio entre las profesiones. Es decir que hay diferentes probabilidades de incorporación en diferentes niveles de la cadena de dominación, según el colectivo profesional específico al que se pertenezca.
- 4- El grado alcanzado de conciencia de estatus: la centralidad de los objetivos de protección de un "estatus" especial, responde a la antigüedad de creación de cada profesión (Larson, 1977).
- 5- El grado alcanzado en la continuidad de forma: por más transformaciones que sufran las profesiones "sobreviven en forma e imagen" (Abbott).

---

<sup>157</sup> Diniz, 2001. Página 161.

<sup>158</sup> Ibid. Páginas 161 y 162.

La relación entre profesión y clase depende, incluso en su relevancia, de la definición de clase que se tome: desde la concepción weberiana (Collins) la clase, o "situación de clase", es apenas una base para actuar, para poder hacer diferencias, y debe centrarse el interés en los "grupos de estatus".<sup>150</sup> Las profesiones no son clases sociales ni fracciones de clases sociales, son "grupos de estatus" o "comunidades de conciencia" que contribuyen de manera independiente a las desigualdades sociales, por tener el monopolio de recursos culturales que dan acceso privilegiado a ventajas materiales y simbólicas y pueden fijar los términos en que ciertos aspectos de la sociedad, de la naturaleza y de la vida deben ser pensados (Larson, 1977).<sup>150</sup>

Los profesionales no utilizan elementos extra profesionales para organizar sus jerarquías internas.<sup>151</sup> La matriz organizacional común de las profesiones clásicas es: código de ética, asociaciones, escuelas, cuerpo de conocimientos especializados y reglas exclusionarias para el monopolio de ciertos mercados de servicios.<sup>152</sup>

Esta matriz ha sido emulada por las profesiones jóvenes en un contexto histórico enteramente diferente. Las dimensiones del nacimiento de las profesiones son:

- 1- Las características del entorno histórico nacional, principalmente el tipo de estado, en su relación con el grado de autonomía que promueve o permite.
- 2- La evolución de los proyectos de movilidad colectiva de los profesionales.

En ambos casos se trata de matrices de condición histórica. Donde sus elementos estructurales pueden ser vistos como "recursos estratégicos".<sup>153</sup> A su vez, y en consonancia con lo que venimos planteando desde el principio en esta tesis, el tipo y grado de los recursos colectivos puestos en movilización como "recursos estratégicos" para la "movilidad colectiva" del "grupo de estatus" profesional, necesariamente serán indicativos de parte de la estructura de oportunidades a que se enfrentan los individuos que los integran o pretenden integrarlos.

---

<sup>150</sup> Ibid. Página 163.

<sup>150</sup> Ibid. Página 164.

<sup>151</sup> Ibid. Página 165.

<sup>152</sup> Ibid. Página 167.

<sup>153</sup> Ibid. Página 168.

El énfasis en las dimensiones cognitiva (cuerpo de conocimientos) y normativa (valores profesionales) permite imaginarlas como el producto de la división social del trabajo orientada por la racionalidad científica.<sup>164</sup> Pero la evidencia indica que es la práctica en el puesto de trabajo la que permite la adquisición del saber profesional. La larga formación académica, debe ser entendida, en su sentido último, como un proceso más formador de identidad que de experticia. Entonces, no es posible ver de otra manera a las credenciales que como medios de "clausura exclusionaria", independientemente del contenido de conocimiento que se supone acreditan.<sup>165</sup>

A su vez, la credencial es una ventaja ha ser obtenida como concesión del Estado, es decir como una capacidad de cierto colectivo y una característica de dicho Estado. Aparentemente Brasil combinó ambos modelos: el Anglo-Americano hasta 1930 y luego el Europeo continental. Por ello, ni el marxismo ni el funcionalismo pueden dar cuenta del proceso todo y las respuestas más recientes que intentan poner a los profesionales integrando una clase, ya sea "media" (Giddens), ya "alta" (Parkin) o en una "clase de servicios" (Goldthorpe), sólo logran explicaciones parciales. Las culturas ocupacionales particulares son un factor de desigualdad, capaz de explicar mejor el problema de las profesiones. Lo que en definitiva supone pasar de la esfera explicativa económica a la cultural: se trata de abrir espacio para el principio de "estatus".<sup>166</sup> El concepto weberiano de "estatus", que implica el de "comunidades de conciencia", supone poner la mira en agrupaciones que comparten una misma identidad y un mismo destino común, es decir que tienen sentimientos comunes y, por ello, una imagen idealizada de sí mismos. En este sentido, los profesionales tienen que ser analizados desde su constitución como "comunidades de conciencia" organizadas en la esfera ocupacional y que cuentan con credenciales académicas para garantizar el monopolio de las oportunidades correspondientes.<sup>167</sup> En este sentido, la identificación entre "posición social" y "ocupación", señalada, entre otros, por Boado, adquiere una nueva relevancia: el credencialismo es un medio para maximizar las oportunidades ocupacionales propias, tanto como una herramienta

<sup>164</sup> Ibid. Página 170.

<sup>165</sup> Ibid. Página 171.

<sup>166</sup> Ibid. Página 176.

<sup>167</sup> Ibid. Páginas 177 y 178.

dinámica para aumentar las probabilidades de reproducción de clase para la propia descendencia. Es en esta doble condición donde comienzan a articularse los diferentes aportes.

#### IV.2.2 Mercado y nivel de instrucción: los diferentes modelos.

Graciela Riquelme y Paula Razquin (1999) señalan que "en un análisis global del funcionamiento del mercado de trabajo resulta fundamental revisar el comportamiento de la variable educación de los trabajadores."<sup>108</sup> En este sentido se pueden esperar aportes con diferentes implicancias y se conoce una importante diversidad de modelos que articulan diferentes dimensiones con las ya señaladas de la educación formal recibida y los mecanismos operantes en el mercado.

Se puede apuntar, por ejemplo, a intentar establecer la relación entre educación y mercado laboral mediante mecanismos de segmentación del mercado (Gordon, Edwards y Reich, 1982). Algunos modelos plantean otras dimensiones de importancia, como puede ser la existencia del disciplinamiento escolar, de la vigencia del credencialismo y de los mecanismos de operación de las señales presentes en el mercado (Groot y Hartog, 1994), o de cómo operan las competencias individuales y en que grado son o pueden ser resultado de los procesos formativos formalmente organizados (Thurrow, 1972), de las relaciones entre educación y capital humano y de este con el mercado de oportunidades laborales (Becker, 1983; Blaug, 1987) y de, finalmente, la relación entre educación formal y demanda (Riquelme y Razquin, 1999). En cada caso se trata de una puesta en relevancia de factores que se consideran más explicativos. No necesariamente suponen el desconocimiento o la negación de las demás influencias y, además, en la mayoría de los casos se trata de exámenes de realidades diferentes. Pero vayamos, paso a paso.

El modelo del capital humano (Becker y Blaug) plantea una relación directa y simple entre educación, productividad e ingresos. Los diferentes niveles de educación, supondrán diferenciales capacidades productivas y, por ello, tenderán a generar

---

<sup>108</sup> Riquelme y Razquin, 1999. Página 81.

diferencias en la valoración de los aportes respectivos por parte del mercado; diferencias que se traducirán en niveles de ingresos diferentes.<sup>169</sup>

El modelo de señales (Groot y Hartog), entiende que el empleador se enfrenta a enormes dificultades cuando quiere evaluar la productividad laboral, tendiendo a tomar el nivel educativo como una "señal de productividad", es decir una señal de habilidades pre-existentes, que le permite tomar decisiones de contratación y de fijación de los diferentes salarios individuales.<sup>170</sup>

El modelo de las competencias individuales, o modelo del "hacer fila" (Thurrow), plantea que el factor de conexión entre educación e ingresos es el concepto de "competencias". De acuerdo al tipo de empleo que se tenga acceso, en función de las competencias individuales, será el nivel salarial al cual pueda aspirarse. Así el nivel educativo es un factor más en la determinación del nivel salarial, ya que la competencia individual resulta de una combinación de factores entre los cuales la educación opera.

También para el modelo de la segmentación del mercado (Gordon, Edwards y Reich) la educación es un elemento entre otros. Es sí, uno de los elementos más importantes en la valoración de los empleadores al momento de tomar decisiones de asignación de puestos y nivel salarial. Pero en ningún caso es el único. De manera que los trabajadores son ordenados según la preferencia del empleador para ser asignados en un empleo y con un nivel salarial, en función de una combinación de factores. Así se explican las diferencias de ingresos entre iguales niveles educacionales. Se procesa una segmentación multidimensional, y la relación es entre el salario y el segmento del mercado de trabajo al que fue asignado el trabajador y no directamente a su nivel educativo. Por ello los salarios no representan siempre la productividad marginal de los trabajadores.<sup>171</sup> Aquí las estrategias de los propios trabajadores gravitan de forma interesante. En la medida en que en las empresas existen relaciones de poder, la segmentación resultante es, en parte, un producto de cierta relación de poder entre las estrategias de los

---

<sup>169</sup> Ibid. Página 82.

<sup>170</sup> Ibid. Página 82.

<sup>171</sup> Ibid. Página 83.

empleadores para obtener mayores ganancias y las estrategias de los trabajadores para determinar mejores locaciones en la segmentación existente (por ejemplo por intermedio de políticas públicas: ya de fijación de salarios como de fijación de monopolios ocupacionales).

Finalmente se plantea el modelo de la demanda (Riquelme y Razquin), para el cual la mayoría de los abordajes anteriores adolece de estrategias metodológicas adecuadas. Se necesitan abordajes cualitativos para poder dar satisfactoria cuenta de la complejidad en que opera el mercado de trabajo y, en particular, en la valoración del nivel de educación. La educación es un factor que sólo interviene en actividades económicas, y para determinar si opera como condición de acceso, como requerimiento de desempeño o en función de señal y/o como señal de actualización, se requiere de dichos abordajes, hasta ahora inexistentes. Por ello no se puede evaluar la calidad y/o contenidos de la educación en su relación con el salario.<sup>172</sup> Lo que sí se puede es caracterizar los perfiles educativos y de actividad económica, como así también el papel de la educación en el desempleo y en oportunidades de empleo específicas, como por ejemplo, entre varones y mujeres.<sup>173</sup> La educación es entonces un factor explicativo en niveles muy amplios: ventaja relativa de los muy educados y factor de expulsión del mercado de trabajo para trabajadores con niveles muy bajos de educación. Pero no es la educación la que opera generando o abriendo puestos de trabajo. Es la demanda de trabajo la que utiliza y amplía los niveles educados con oportunidad. De manera que la mira tiene que ser puesta en la generación de empleo y no en la generalización de altos niveles educativos, que sólo polarizan los mecanismos en que la educación opera.<sup>174</sup>

### IV.3 Los problemas de la movilidad social

Los elementos históricos y estructurales que fueron descritos anteriormente como "recursos estratégicos" de los proyectos de movilidad colectiva, nos conducen necesariamente a considerar una serie de aspectos de matriz conceptual, en lo relativo a la moderna teoría de la movilidad social. Además, los "recursos

<sup>172</sup> Ibid. Página 83.

<sup>173</sup> Ibid. Página 83.

<sup>174</sup> Ibid. Página 94.

estratégicos" individuales pueden ser evaluados en función de su tipo y grado, en tanto que indicativos de los recursos colectivos puestos en movilización para la "movilidad colectiva" de cada "grupo de estatus" profesional.<sup>175</sup>

El diagnóstico de situación aportado por los estudios de Boado (1997a, 1997b, 2002 y 2003), que además compartimos, aporta una de las dimensiones puestas en relación en el marco más general de nuestro problema. Su centro se encamina en un sentido que es justamente el de la relación entre los mecanismos de obtención-búsqueda del empleo y la selección de los activos a movilizar. Y permite, por ello, evaluar las diferencias evidenciables entre algunos medios utilizados en términos generales (PEA de Montevideo, Maldonado y Salto, por ejemplo), en virtud de indicadores compartidos, en su comparación con los medios propios de los colectivos profesionales.

Boado define "mecanismos de acceso a la ocupación", como "las vías por las cuales los ocupados han obtenido su ocupación"<sup>176</sup>, en el marco de una redefinición de las ideas clásicas de movilidad social. Sostiene que la historia del mercado de trabajo en Uruguay, con fuerte origen inmigrante, registra innumerables ejemplos de movilidad ascendente y descendente en el sentido que Goldthorpe entiende el término, pero con indudables elementos de los señalados por Bourdieu y Piore. Entre estos elementos se reconoce una dinámica que resulta cara a nuestro tema, pero que deberá ser teóricamente discutida y criticada, con fines a su adecuación e integración. Se encuentra reconociendo la existencia de una necesidad de comprensión resituadora del sujeto del conocimiento y simultáneamente, la existencia de dinámicas con fuerte raíz en la práctica cotidiana de los actores, que explican los mecanismos de retención o permeabilidad social imperantes tras estas estructuras de movilidad halladas y descritas en sus investigaciones.

Ahora bien, se dispone también a cuestionar el fuerte anclaje materialista de Bourdieu, que lo lleva a centrar su atención en los mecanismos de perpetuación de la desigualdad social, y la falta de mirada generalizadora del abordaje de Piore, que

---

<sup>175</sup> Ver página 118.

<sup>176</sup> Boado y otros (1997-a). Pág. 80.

le lleva a caer en la negación de la fácil presencia de trayectorias largas de movilidad, en tanto que señala la falta de penetración del modelo de Goldthorpe en los efectos de los llamados 'capital humano', 'capital relacional' y 'capital cultural', que ya discutiéramos brevemente antes.

De esta forma incorpora, a la fuerte, y afinada metodológicamente hablando, contribución de Goldthorpe, las nuevas conceptualizaciones sobre capitales involucrados en las estrategias implementadas por los actores.

Lo interesante es que, al hacerlo, coloca la idea de "mecanismos de acceso a la ocupación", en una situación de necesaria profundización y ampliación conceptual.

En este sentido, además de poner sobre la mesa, con datos actuales, el peso relativo de los mecanismos operantes en nuestro medio, establece prioridades de indagación que, si bien no se encuentran entre los principales objetivos de la presente tesis, orientan sí conceptualmente la mirada que da forma al objeto de estudio.

En el estudio realizado sobre los ocupados de la ciudad de Montevideo (1997a), retomando para ello la diferenciación de Requena Santos de los mecanismos de acceso, en mecanismos formales (de mercado) y mecanismos informales (redes personales), se agruparon los mecanismos de acceso al trabajo en tres categorías: capital relacional, mecanismos de mercado y formas mixtas. El primer grupo, supone la movilización del 'capital relacional' o como también se le llama, del 'capital social', en la medida en que conceptualiza el acceso al puesto laboral mediante redes personales o sociales, que resultan ser efectivas en la integración ocupacional. En este aspecto los autores reconocen que esta dimensión de análisis supone la integración de elementos disímiles, como ser el volumen o cantidad de vínculos a disposición, la intensidad, fuerza o calidad de dichas relaciones y la capacidad del individuo de movilizarlas<sup>177</sup>. Para medir esta diversidad, se implementa la siguiente

---

<sup>177</sup> Ibid. Pág. 114.

batería de relaciones movilizadas en tanto indicadores: familiares, amigos, conocidos, conocidos de los padres, conocidos del cónyuge y herencia<sup>178</sup>.

Como se ve, se intenta medir las diferencias de 'calidad', mediante las diferenciaciones entre "amigos" y "conocidos", pero también con "conocidos de los padres" y "conocidos del cónyuge". La capacidad de movilizarlas, mediante la contraposición entre los vínculos propios y los del cónyuge y padres. En tanto que el volumen o cantidad de vínculos queda sin medirse, ya que la posible reiteración en los diferentes puntos medidos de la carrera laboral del entrevistado, refieren a contextos que en este sentido resultan incomparables.

En cuanto a la relación entre los medios utilizados y las trayectorias ocupacionales, los autores destacan funcionamientos diferenciales de los mecanismos de acceso con relación al rango ocupacional y la categoría ocupacional, que incluso aumentan la consistencia de las relaciones encontradas con otras variables. Concluyen que "el capital relacional opera para un sector social caracterizado por ocupar posiciones laborales de alto rango, tener orígenes sociales de igual nivel (...) [pero también] opera claramente para un sector social que vive una situación más desventajosa, caracterizado por menor nivel educativo, edades más jóvenes, recurrencia al acceso al trabajo por redes, predominancia de trayectorias inmóviles [y] ocupaciones en el sector privado y de menor rango"<sup>179</sup>. Es clara la presencia de las trayectorias laborales tras estas conclusiones, pero su tratamiento específico, en tanto su vinculación a los mecanismos de acceso, se encuentra aplazado en los informes presentados.

En este sentido, se puede pensar en partir de una tipología de trayectoria laboral, que tome como elemento discriminador a los tipos de recursos apelados y el tipo de movilidad e inmovilidad de las mismas. Luego volveremos sobre estos y otros aspectos vinculados.

Por otra parte, Kaztman argumenta, contestando y recuperando a la vez el planteo de Caroline Moser, que la diferenciación, totalmente adecuada en tanto que

---

<sup>178</sup> Ibid. Pág. 84.

<sup>179</sup> Ibid. Pág. 119.

diferenciación, entre activo y recurso, queda a la puerta de su total capacidad conceptual, en tanto que no se percibe su condición dinámica y relacional. Kaztman sugiere, y nosotros compartimos, que la condición de activo de un recurso cualquiera, no es una propiedad del recurso, sino una propiedad de la relación entre este recurso y la estructura de oportunidades a que es enfrentado al momento de ser movilizado. De esta forma, los activos movilizables por los agentes, vienen determinados contextualmente y se revelan en la práctica de su misma movilización. Se encuentra presente, aunque ni Kaztman ni Filgueira lo sugieren directamente, una lógica de regulación práctica de la condición de activo de los diferentes recursos, conformándose en la experiencia práctica la lógica de acción necesaria para la organización de las estrategias adecuadas. Este es el fundamento conceptual que nos interesa retomar para nuestro enfoque y que de hecho, por la inexistencia de estudios concretos en este sentido, nos coloca ante la necesidad de construir el sustrato empírico sobre el cual avanzar.

En efecto, el camino recorrido por Boado descansa en una definición conceptual de "estructura de oportunidades" muy distante a la recién reseñada CEPALINA, de Kaztman y Filgueiras. De hecho, las consecuencias metodológicas de una y otra, derivan en caminos tan diferentes que no podemos ignorar.

Cuando Boado habla de "estructura de oportunidades", se refiere al resultado probabilístico de las trayectorias individuales de movilidad social. Veamos con más detenimiento este punto.

La medición de dichas trayectorias, mediante puntos vitales en la vida laboral de las personas (origen –es decir, empleo del padre cuando el entrevistado tuvo edad para incorporarse a la PEA-, primer empleo estable, empleo anterior y empleo actual), refiere a la lógica de observación y construcción del objeto de estudio, por la cual, lo que interesa es situar a los individuos en el presente y establecer, mediante cohortes, el grado de movilidad laboral de sus trayectorias. En este esquema, la "estructura de oportunidades" resulta ser una "caja negra", cuya existencia y operatividad queda definida y demostrada "ad hoc". Se trata de una definición estructuralmente mediada, que refiere al complejo entramado de relaciones que

operaron para determinar aquel grado y dirección de la trayectoria. Así, es una definición por ausencia y de neto carácter probabilístico, ya que la "estructura de oportunidades" resultará en la probabilidad dada (y por la información empírica recabada) de que un actor cualquiera, partiendo de un determinado "origen", pueda alcanzar una determinada posición laboral de llegada (es decir al momento de la consulta, o punto de cierre de la cohorte).

En cambio, la idea de "activos – estructura de oportunidades" refiere a las estrategias individuales de cara a un contexto determinado. No se trata de hallar el tipo y grado de obturación de la "estructura de oportunidades", sino de establecer marcos reguladores de la constitución de recursos en activos. Esta idea apunta a desentrañar mecanismos de discriminación y no tanto a determinar las posibilidades concretas de determinado tipo de trayectoria en el Uruguay urbano.

En este sentido, Kaztman no termina de desprenderse del contexto de su observación, la pobreza y la vulnerabilidad social:

"Clave para distinguir la fuente de los activos mismos es la noción de control o comando. Las fuentes de los activos no pueden ser transformadas o afectadas por la acción individual de las familias o personas. Por el contrario estas fuentes constituyen estructuras de oportunidades para el acceso a los activos (determinando fuertemente la lógica de producción y distribución de activos) que los individuos pueden utilizar o no dadas sus preferencias y capacidades, pero no modificar individualmente. [...] La plausibilidad de considerar lo social y comunitario como capital se apoya en que crecientemente, para casi todos los sectores de la población, este capital se estratifica, se posee y se le niega a alguien. En otras palabras se transforma en propiedad. La base de esta transformación no puede ser entendida desde la mirada individualista del capital social –esto es, en tanto activo social–, sino desde la mirada estructural y colectiva del mismo –esto es, en tanto estructura de oportunidades–."<sup>180</sup>

Y, a pesar que queda muy claro el sentido protagónico del actor, no sólo en términos como "preferencias" y "capacidades", sino en la propia construcción conceptual, que supone la contrastación permanente, entre la evaluación del individuo y las

---

<sup>180</sup> Kaztman y otros (1999-a). Páginas 12 y 13.

oportunidades a que se encuentra expuesto, no dejan de ser consebidas las mismas como externas e inapelables.

En el contexto problemático que nos ocupa, el proceso de negociación permanente entre las partes interactuantes, pone de relieve que dicha ajenidad es un atributo del universo en estudio y no del concepto activo. Este viene definido como acción, ya que "... no cualquier recurso, o más estrictamente atributo de un hogar, constituye en cualquier tiempo y espacio un activo. El conocimiento que un jefe de hogar posee sobre la carpintería artesanal puede haber constituido un activo en cierto momento y se obsoleto más adelante."<sup>181</sup> De la misma manera el título obtenido por un profesional puede haber perdido su condición de activo, conforme el mercado de trabajo al que aspira requiere, por ejemplo, de acreditaciones de postgrado. Veremos más adelante que esta problemática pone de manifiesto dos sistemas de interacción, uno a cada lado de la estructura de oportunidades, en una misma situación acción. La estructura de oportunidades, estructuralmente cristalizada en las imágenes de Kaztman, son el resultado de estrategias de individuos actuando en otros contextos y con efectos en los sistemas de interacción que se encuentra mirando. Cuando la frontera entre dichos sistemas resulta menos tajante que la propia de la vulnerabilidad social – políticas sociales, donde unos son los vulnerables y otros los que estudian, deciden e implantan mecanismos dirigidos a paliar la situación social de los primeros, entonces la estructura de oportunidades, cristalizada como la lógica de la práctica de Bourdieu, emerge como una materia mucho más apelable, desde los diferentes subsistemas de interacción social que la definen, y por lo tanto se torna una materia más delicada y más compleja para su análisis.

---

<sup>181</sup> Ibid. Página 97.

## V Los grupos profesionales

### con condiciones de vida y ejercicio similar<sup>162</sup>

Si seguimos las últimas conclusiones de Marcelo Boado, para un abordaje general de las trayectorias de movilidad social ocupacional en nuestro país, existen ciertas dimensiones relevantes a tener en cuenta. Estas se reducen a una lista de, más o menos, unas siete variables de interés: el origen social, la posición ocupacional inicial, el nivel educativo del hogar de origen, el sexo del entrevistado, el contexto (fundamentalmente la localidad de residencia), la experiencia laboral y el año de nacimiento, en tanto indicativo de la dimensión longitudinal del problema (es decir, de lo generacional).

Revisando el conocimiento disponible y partiendo de las bases de datos de egresados universitarios existentes, se llega rápidamente a la conclusión de que no es posible replicar en ellas el análisis realizado por Boado. En términos generales hubiera sido de gran interés, ya que de esa manera, además de determinar el grado en que la sub población de los profesionales se comporta como la media de la PEA por él estudiada, podríamos haber detectado con enorme facilidad agrupamientos profesionales con comportamientos en materia de movilidad ocupacional similares, estableciéndose a partir de ellos una base aceptable de exploración de las estructuras de oportunidades operantes en cada uno.

Pero esto no fue posible. Las encuestas realizadas a profesionales en 2000, relevaron una fotografía del colectivo, y no hubo interés en relevar atributos que permitieran evaluar las trayectorias. Sólo se cuenta, en referencia al pasado de vida de los profesionales, con algunas variables aisladas. Es el caso del lugar de nacimiento y de residencia al completar los estudios secundarios así como la actual

---

<sup>162</sup> El presente capítulo es el producto de la revisión de un artículo presentado a la 2ª Reunión Anual de Investigadores del Departamento de Sociología -Las Brujas - 2002-, realizada los días 21 y 22 de octubre de 2003 (Errandonea Lennon, 2003).

localidad de residencia. Si esta previsión se hubiera tomado, por ejemplo, en relación con lo ocupacional, nos encontraríamos mucho mejor armados de lo que estamos.

De manera que estas variables señaladas por Boado como relevantes para comprender la movilidad ocupacional de la PEA, necesariamente deben ser traducidas en dimensiones de interés y, recién después, rastreadas en estas bases. Pero esto sólo y exclusivamente puede realizarse como principio ordenador de la exploración, ya que nada indica que otras variables conceptualmente entendidas como similares, reproducirán el comportamiento de las primeras y, menos aún, en poblaciones de individuos totalmente diferentes. Así, aquellas áreas se podrían ver decantadas en cuatro grandes grupos de indicadores, referidos en cada caso a: los factores que caracterizan económicamente a los profesionales entrevistados; los factores formacionales; los laborales; y finalmente, los factores familiares o de estructuración de los hogares de pertenencia.

En este sentido, el planteo de Marcelo Boado confirma un escenario complejo. Que parte de un esquema lineal hipotético inicial, por el cual, la mecánica de la movilidad intergeneracional inicial podría esquematizarse de la siguiente manera: el sexo y el año de nacimiento, afectados por el origen social, conjuntamente con los efectos independientes del origen social, condicionan el tipo y características de la 1ª ocupación estable del entrevistado, la cual depende a su vez, del nivel educativo del hogar de origen y la localidad de residencia. Modelo que sufrirá progresivos ajustes, en la búsqueda del autor de aumentar su capacidad explicativa, aumentando concomitantemente su complejidad mediante la incorporación de relaciones interactivas, como ocurre con la incorporación de los efectos conjuntos del año de nacimiento y el nivel educativo del hogar en su relación con la superposición o no del estudio y el trabajo.

Estos efectos conjuntos, es decir los derivados de la relación entre el nivel educativo del hogar y la coexistencia de estudio y trabajo sobre la movilidad social, resultaron a la postre una contribución conceptual cuyas dimensiones son incalculables para nuestro problema. Esto es así, porque resulta de la evidencia aportada por Boado, la presencia de una incidencia central del nivel educativo del hogar en el privilegio o no

del estudio sobre el trabajo que no presenta correlato significativo en la adquisición de acreditaciones de postgrado (lo que supuso una revisión con consecuencias fundamentales).

De esta manera podemos imaginar escenarios socialmente determinantes bien diferentes. La elección de una carrera universitaria supone una apuesta muy fuerte en este sentido. La existencia de carreras donde, por ejemplo, los egresados mayoritariamente siguen apostando al estudio luego de graduados, seguramente representan un tipo de desafío estratégico para dichos aspirantes, bien diferente al representado por un campo de ejercicio profesional con requerimientos de formación académica menores, o menos generalizados. Estas diferencias naturalmente deben ser bien calibradas, para que realmente nos encontremos evaluando ajustadamente la incidencia de cada uno de estos factores.

Como si fuera poca la complejidad inherente, nada en las conclusiones a que se encuentra arribando Boado, garantizan el grado y fuerza de estas relaciones al controlar tan fuertemente la población de estudio, por un sub universo tan pequeño. En nuestro caso, al encontrarnos mirando exclusivamente a los egresados universitarios, población, como decíamos, extremadamente marginal en las muestras obtenidas por Marcelo Boado, nos enfrentamos evidentemente ante un dilema sin solución. Tenemos muy pocos casos en sus bases y, por otra parte, contamos con bases que, siendo exclusivamente de profesionales, no cuentan con las variables de referencia en materia de movilidad social.

A pesar de que es razonable presumir que estas tendencias generales tendrán su correlato, aún deformado, al interior de un colectivo donde la superposición de estudio y trabajo parece casi asegurada en gran parte de las trayectorias individuales y, ni que hablar, en la organización de sus estrategias y constitución de portafolios de activos, será preciso de todas maneras, determinar los factores y grados de intervención concreta.

Así toman cuerpo ciertos ejes de interés a partir de los cuales comenzar nuestra exploración. Lo que además, se podrían medir con cierta exactitud, mediante los

indicadores presentes en las bases con que contamos, no siendo sin embargo, los mismos con que se manejó Boado.

Porque, por ejemplo, si como planteáramos más arriba, uno de los problemas vinculables a las transformaciones dinámicas de la estructura de oportunidades y, con ella, de la lógica de la práctica, tiene que ver con la condición o no de activo de los recursos con que el actor cuenta, entonces uno de los ejes relevantes necesariamente tiene que vincularse con la adquisición sistemática, en determinados grupos y espacios socialmente definidos, de recursos complementarios capaces de recuperar, para las acreditaciones desvalorizadas en dicho contexto, la condición de activo, por resultar requeridas para obtener las posteriores. Que en nuestro caso se refiere claramente al papel jugado, en algunas circunstancias, por el título de grado. Y los espacios socialmente definidos deberán ser detectados mediante la exploración de la posición relativa de cada grupo profesional, en términos de los indicadores de este tipo de estructuraciones presentes para cada dimensión de interés, en las bases en que sí contamos con la suficiente cantidad de casos.

Pero resulta que esta forma de abordar la problemática, refiere directamente a una lógica de observación algo distante de la nuestra. Es claro que el ordenamiento de indicadores en un modelo determinado, del tipo que sea, supone una hipótesis o sistema de hipótesis que permitan seleccionarlos e incorporarlos al modelo. Por otra parte, este tipo de procedimiento sólo tiene sentido si se cuenta con una variable dependiente. En nuestro caso, no sólo nos encontramos explorando para encontrar caminos de abordaje. Nos encontramos intentando elaborar la variable principal. Uno de nuestros objetivos es encontrar una pauta de agrupamientos profesionales lo suficientemente acotada y válida, como para poder en el futuro partir de ella para indagaciones con profundidad y densidad sobre cada uno de dichos espacios profesionales.

De manera que el procedimiento, además de poder establecer las distancias entre los diferentes colectivos profesionales, a fin de poder construir agrupamientos suficientemente homogéneos, debe hacerlo mediante un procedimiento fuertemente inductivo, ya que casi nada sabemos previamente sobre estos colectivos.

En este contexto, la información brindada por los estudios de Boado, traducidas al plano conceptual que venimos de elaborar desde Diniz, necesariamente nos presta dimensiones para la exploración. Estas dimensiones deben ser indicadas por los atributos que efectivamente diferencian a unos y otros colectivos profesionales en terminos de su constitución como grupos de estatus. Y es en este sentido que la elaboración de grupos mediante el análisis de disimilitudes, mediante distancias euclidianas, adquiere su legitimación metodológica. Como también la adquiere el procedimiento artesanal de homogeneización de todas las variables mediante su constitución en proporciones, con variación 0-1. De manera que el procedimiento buscará contraponer los colectivos profesionales en función de que tan diferentemente incorporan en su censo determinada clase de individuos: de hombres, de postgraduados, de propietarios de su vivienda, etc.

La lógica detrás de esta estrategia debe quedar meridianamente clara. Si estamos en busca de grupos que se constituyen y se identifican mediante las formas que adoptan, y gracias a las cuales se constituyen e identifican ante la sociedad, entonces todas aquellas características exteriores y manifiestas que les posicionan recíprocamente, representaran posibles indicadores de su estatus grupal. Pero además si queremos superar la frontera, clásicamente escogida para este fin, de la acreditación académica de grado, es decir el tipo de profesional que se logró ser, deberemos necesariamente acudir a características del individuo en sociedad capaces de emparentarlos, aún con individuos de otras profesiones. Esta idea fuerza es la que nos llevó a discutir el problema de lo profesional y a asumir, como hipótesis de trabajo general, que individuos de diferentes profesiones pueden, a pesar de ello, formar parte de una misma comunidad de conciencia.

Este es, evidentemente, el punto de partida para poder luego discriminar, entre los individuos que combinen las características seleccionadas, a fin de poder rastrear los elementos participantes en sus estrategias de conquista de puestos laborales a lo largo de su trayectoria ocupacional. Es aquí, es decir en la determinación de los espacios de desempeño similar, donde se requiere establecer mecanismos válidos de agrupamiento. Y es lógicamente este, el objetivo principal que no nos ocupara en

la presente tesis: nos interesará la configuración de los grupos cuyas externalidades registradas por las encuestas con que contamos, resulte posible medir en términos de sus diferencias recíprocas.

Así, empezamos a encontrarnos en condiciones de concebir un procedimiento de selección de los individuos que tenga una doble virtud: que pueda orientar una búsqueda, que si bien operativamente seleccionará sus casos mediante mecanismos probabilísticos, esta selección será guiada mediante tipologías fieles a los ejes que atraviesan la cuestión; pero que además, y paralelamente, la conformación de grupos resultante permita, por sus características operacionales y por los avances efectuados en materia de descripciones sobre las particularidades comunes y los ejes en que se puede determinar las variaciones internas, una variedad de abordajes metodológicos diferentes. Este segundo aspecto es el que hace posible un diseño, primariamente exploratorio, pero con grandes márgenes de maniobra para especificar o, llegado el caso, reagrupar o desagregar sobre la marcha. Todo lo cual, es factible de orquestar en proceso de campo, sin que implique grandes dilaciones o engorrosas contramarchas, si se cuenta con los elementos de juicio necesarios. De manera que también este es uno de nuestros objetivos aquí: brindar descripciones comparativas del mayor detalle posible a fin de aportar, además de las caracterizaciones implícitas y válidas ya en sí, estos elementos de juicio necesarios para emprendimientos futuros.

Se comprende también que, para un abordaje cualitativista, la enorme multiplicidad de espacios de propiedades resultantes, podría fácilmente tornar inabarcable el emprendimiento; por lo menos con recursos y tiempos escasos. Por este motivo, hemos retomado el problema, que venimos de discutir con un poco más de detenimiento, desde una óptica más pragmática y reverente a la exploración. Es necesario seguir procedimientos exploratorios que, con base en las similitudes y disimilitudes de los colectivos profesionales de nuestro país, puedan permitirnos agruparles en el menor número posible de "comunidades de conciencia". Este entonces será un tercer objetivo. No sólo explorar las similitudes y las diferencias,

sino además proporcionar un mapa, de una mínima cantidad de agrupamientos lo más homogéneos internamente y heterogéneos entre sí que resulte posible.

Esta triple configuración de objetivos es lo que entendemos caracteriza de 'aporte sociológico' al abordaje que pretendemos.

### **V.1 Los medios más adecuados de exploración:**

Como venimos de señalarlo, nos guía un profundo interés por internarnos en la problemática de los colectivos profesionales, mediante un enfoque netamente sociológico. Dicho enfoque necesariamente tendrá eje en la determinación de las características que nos permiten diferenciar a los colectivos profesionales y, lógicamente, dicha diferenciación buscará ajustarse mediante el estudio de sus condiciones de vida y ejercicio profesional, en los terminos más generales posibles.

Este apartado tiene entonces por objetivo el profundizar algunos de aquellos aspectos, tomando como punto de partida la exploración de las proximidades de los colectivos profesionales, con vistas a determinar las bases del mapa de agrupamientos profesionales posible.

Como ya vimos, inicialmente agrupamos a los profesionales con criterios muy generales y apriorísticos<sup>183</sup>. Esa clasificación resultó, en este nuevo contexto de investigación, demasiado simplificadora y preferimos abordar en profundidad toda la complejidad del problema. Claro que ya no con el objetivo de brindar un panorama descriptivo de las condiciones de vida, desempeño profesional o ingreso, entre las diferentes profesiones, más allá de las aparentes diferencias disciplinares. Es decir, explorar agrupamientos que nos permitieran conocer, reduciendo el número de categorías, ciertas esencias o aspectos comunes a los colectivos profesionales, a fin de evaluar con fundamento empírico la posibilidad de tratarlos como integrantes de un mismo y único grupo social. Se trata de un esfuerzo con vistas a un abordaje más profundo y explicativo del ordenamiento subyacente de este sector de la población de nuestro país.

---

<sup>183</sup> Errandonea Lennon, 2002-a.

## V.2 Tras la pista de "grupos de estatus profesional" diferentes

La clasificación utilizada hasta el momento, que como dijimos responde a objetivos e intereses de investigación específicos, no necesariamente agrupa a los "parecidos" y separa a los "diferentes" en cualquier sentido. Lo hace en función de las variables entendidas oportunamente de interés para este agrupamiento. Aquí nos hemos propuesto un cambio de rumbo, mediante la búsqueda de nuevas pautas para el agrupamiento de las diferentes carreras. Y lo hemos hecho mediante la comparación entre ellas, ya no en uno, sino en varios ejes. Este camino, como se sostuvo, requiere la correspondiente exploración de los parecidos y las diferencias entre los colectivos profesionales, más allá de las áreas disciplinarias de interés<sup>164</sup>.

Las nuevas áreas o ejes a utilizar, siguen los criterios que venimos de discutir en los apartados anteriores. Las mismas responden centralmente, con sustento en los estudios de Boado, a la idea de que los modelos explicativos de la movilidad social en nuestro país son complejos y requieren de la incorporación de factores de incidencia conjunta. Esta complejidad inherente a los procesos de conquista – reclutamiento de puestos laborales en nuestro país, conjuntamente a la referida dificultad de no contar con los indicadores que maneja Boado en las bases de datos que tenemos sobre los profesionales, nos conducen a establecer las dimensiones con base en lo detectado por aquel como relevante para explicar la movilidad social ocupacional en nuestro país y nutrir las con todos los indicadores pertinentes con que sí contamos. De manera de iniciar la exploración con un sentido legitimado en investigaciones anteriores, para luego procesar las depuraciones que resulten necesarias.

Pero además, y con base en los elementos de teoría sociológica que hemos vertido en páginas anteriores, apoyándonos para ello en Parkin y en Mingione primero y en Diniz después, el sentido del análisis debe situarse en los agregados de socialización y los factores sociales que les determinan. Como decíamos, la clase social co-determina, con la esfera particular de reciprocidad, la conducta, las expectativas y las

---

<sup>164</sup> Como se señalara antes, las Áreas que fueran tenidas en cuenta son las definidas en el organigrama de la UdelAR, y agrupa los títulos en: Agraria, Salud, Social, Científica Tecnológica y Artística.

posibilidades de vida (página 20). Esto resulta central aquí, donde buscaremos indicadores de estatus social compatibles entre diferentes colectivos profesionales. Y lo hacemos en el entendido que no son las fronteras disciplinarias las que delimitan las "comunidades de conciencia", sino que son los signos de inguualdad social que se exteriorizan los que son capaces de levantar paredes o de tender puentes.

¿Será, que diferentes profesiones tienden a emparentar a las personas que las ejercen en sus condiciones de ejercicio profesional, mientras los diferencian en los niveles de ingresos, por ejemplo? O en realidad, y de forma más incisiva y central, ¿será posible determinar que colectivos profesionales diferentes, en tanto entienden en campos distantes del conocimiento, sin embargo conllevan formas de vida, desempeño profesional e ingreso similares? Y más aún, ¿es posible que dos profesionales de disciplinas diferentes, se identifiquen mutuamente como iguales, en tanto se perciban en posiciones sociales muy diferentes a, por ejemplo, hermanos u otros familiares?

Si podemos dar respuesta a estas interrogantes, se abre el camino para una discusión mucho más significativa y sociológica, entre otros, sobre las formas de la estructura social en nuestro país y sobre la supuesta homogeneidad social de los profesionales y de la validez analítica de su constitución como clase.

Partiendo de la idea de que existen esferas de la vida de las personas, cuyos determinantes tienen orígenes diferentes y por lo tanto pueden desembocar en una gran variedad de combinaciones, hemos tomado la decisión de explorar cuatro grandes grupos de características individuales, de manera de poder estudiar las proximidades de los colectivos profesionales para cada una de ellas, ignorando en cada caso las demás diferencias. Y finalmente cruzarlas, las unas con las otras, de manera de someter las homogeneidades resultantes a su más exigente prueba.

Para ello hemos agrupado separadamente nuestras variables, en las siguientes dimensiones: la económica, la laboral, la formativa y las que caracterizan el tipo de hogar y movilidad regional.

Como en este trabajo lo que nos importa es brindar un panorama que dé cuenta más en detalle sobre qué aspectos permiten emparentar y qué aspectos hacen lo propio

al momento de diferenciar a los profesionales, conforme a lo recién señalado se han re-procesado las bases de datos a fin de hallar nuevas pautas, en el sentido de proceder al despeje y exploración, en aproximaciones concéntricas, de los diferentes factores explicativos que los diferencian.

Por ello se agruparon todas aquellas variables que pudieran reflejar una diferencia entre los profesionales en materia de aspectos comunes y con eje en las referidas dimensiones de interés.

### **V.3 Exploración: análisis de las disimilitudes**

Como lo señala Namakforoosh, lo más problemático con los análisis de distancias es la propia definición de grupo<sup>165</sup>. La idea es crear grupos con individuos similares. En algún caso se ha definido la condición similar de dos grupos, por la similaridad media entre los sujetos que los componen; en otros casos se determina el parecido entre grupos por un único vínculo, donde se definen las similaridades entre las agrupaciones como la similaridad entre dos de los miembros más cercanos de cada uno.<sup>166</sup>

Como además, las agrupaciones generadas por procedimientos concretos tienden a reflejar las suposiciones implícitas presentes sobre el tipo de estructura de los datos, es menester discutir profundamente estas, para advertir luego su presencia en aquellas.

En este caso hemos entendido que las diferencias de recibo entre los grupos, necesariamente tienen que tener base en distancias entre estadísticos que resuman eficientemente propiedades de los colectivos correspondientes. Como se tomarán muchas variables con esta finalidad, es decir que se medirán las diferencias de manera multidimensional, los criterios para la determinación de las propiedades en cada caso, serán también diferentes. Tomaremos sí el recaudo de estandarizar los estadísticos utilizados de manera de no ponderar, ni advertida ni inadvertidamente, ninguna de las dimensiones en estudio.

---

<sup>165</sup> Namakforoosh, 2000. Página 408.

<sup>166</sup> *Ibid.*, Página 409.

### V.3.1 Procedimiento seguido

Así es que lo primero que hemos hecho es reproducir técnicamente el procedimiento de detectar aquellos grupos con menores diferencias recíprocas y lo hicimos mediante un análisis de distancias euclidianas, sobre estadísticos estandarizados para grupos de indicadores de cuatro dimensiones ha estudiar separadamente. Aunque, claro está, algunas de las variables participan en más de una dimensión. Esto no nos parece, en primera instancia, un problema metodológico a cuidar, ya que en cada caso aportarán características específicas, en su asimilación a las diferencias medidas para las demás variables, cuyo sentido resultará enteramente diferente. Claro que puede entenderse la existencia de una suerte de duplicación, cuando una misma variable participa en dos dimensiones, pero en todo caso, cumplimos en advertir al lector e incorporamos un tabulador de las variables participantes en cada dimensión a los efectos de brindar los medios más exhaustivos de control posible, en caso de creerse importante su exámen (Anexos, página 313).

Para proceder, se regresó a las acreditaciones profesionales de base y, como se trata de grupos de individuos, agregamos los individuos por títulos en una nueva base de datos, donde los casos fueran colectivos profesionales. Todo con el objetivo último de poder analizar las distancias entre estos colectivos. Con lo que se sostiene como unidad de análisis a los propios colectivos profesionales definidos por las acreditaciones correspondientes.

Se siguieron tres criterios de incorporación de las variables definidas ahora como prioritarias:

1. Todas las variables nominales u ordinales fueron transformadas en variables "dummy", eligiendo en cada caso el valor "hallazgo" y definiendo los demás valores como grupo de referencia, e incorporando la proporción de hallazgos de clase como valores a diferenciar (en algún caso substrucción mediante). Cuando resultó relevante, se multiplicó la variable, es decir que se crearon tantas variables como categorías relevantes, generándose por este medio

sendas variables de proporción de hallazgos por clase de individuos definidas como de interés<sup>187</sup>.

2. Todas aquellas variables continuas fueron incorporadas en la nueva base de datos agregados, de forma duplicada, es decir mediante la creación de dos variables a partir de cada una de ellas y no de sólo una: mediante las respectivas medias de clase y mediante los respectivos valores máximos de clase. El sentido de esta acción es el contar con los elementos necesarios para computar más tarde una nueva variable, en cada caso, que expresará la proporción de la media de cada clase en relación al valor máximo de la misma para cada indicador, completando el proceso homogeneizador, e introduciendo en el análisis de proximidades a estas últimas y no a las primeras (de manera que aquí no existe duplicación real).

Como se comprenderá, el procedimiento descrito anteriormente nos independiza de las diferencias entre las bases de datos originarias. La homogeneización de las variables supone, por tratarse de la caracterización del comportamiento colectivo de los profesionales incluidos en cada clase para cada variable, la posibilidad de unir en una única base, todos los grupos profesionales, ya se trate de amparados como de no amparados. Así, y luego de agrupar los casos de cada base en dos bases separadas (una para profesiones amparadas y otra para profesiones no amparadas), fue posible juntarlas contando, por primera vez, con una base de profesiones general, con la consiguiente virtud de poder hacer participar de los análisis de proximidades a todas las acreditaciones, independientemente de su condición de amparo previsional.

Una vez completado el proceso, se analizaron las distancias, se agruparon las carreras y se arribó a cuatro pautas diferentes las que pueden consultarse en el "Cuadro X" de la siguiente página (página 143).

---

<sup>187</sup> Dejamos constancia que también en este caso, el procedimiento metodológico seguido supone la duplicación, o incluso triplicación, de las variables correspondientes, ya que el resultado fue no una, sino dos o tres variables de proporción por clase de individuos del atributo considerado en el total de clase.

Con estos resultados podemos agrupar a las profesiones de cuatro formas diferentes: según las características de los hogares de los profesionales, según las características de la formación por ellos recibida, según los ingresos y egresos monetarios mensuales y las propiedades que declararon y según la cantidad y características de sus empleos.

### V.3.2 Agrupamientos resultantes

Es bien conocido, para tomar simplemente un ejemplo, que el tipo de hogar normalmente guarda relación con la posición de sus responsables en la estructura social, es decir con el tipo de creencias imperantes en el mismo y las expectativas y pautas sociales de sus integrantes, temática que se encuentra suficientemente discutida en la tradición sociológica, de manera que no nos detendremos en ella.

Sí llamaremos la atención al lector sobre sus posibles implicancias en el contexto de lo que venimos analizando.

Es claro, por ejemplo, que la condición civil de la unión conyugal, así como la emancipación temprana de los hijos o como lo es, a su vez, la tendencia a retrasar o no la llegada de los mismos al hogar, responde, entre otros factores, a las anticipaciones y expectativas de los cónyuges y sus creencias y deseos en materia de probabilidades de confort y calidad de vida. Son así mismo bien conocidos los modelos que, desde esta perspectiva intentan dar sentido a la caída en la tasa de natalidad y al envejecimiento de ciertas sociedades, como las europeas.

De manera que grupos sociales con estructuras hogareñas similares, suponen prioridades y objetivos de vida similares. Y otro tanto podría decirse si pasáramos del ejemplo del tipo de hogar al de las características de la formación recibida, como a las económicas y por supuesto también a las del empleo. Si estas similitudes se vinculan con determinados tipos profesionales, es posible concluir de ello, que se encuentran vinculados por intermedio de la estructuración de los planes estratégicos correspondientes y acompañados por la estructura de oportunidades a que se enfrentan. La que naturalmente es la que ha hecho posible tal configuración ante nuestra vista. Y es en este sentido en que éstas dimensiones, deben ser entendidas,

aunque recién tendremos oportunidad de volver sobre estos aspectos con detenimiento más adelante.

La cantidad total de casos con que contamos es de 2.582 profesionales en 28 grupos de acreditaciones. Como se verá a continuación, no todos los Cluster reflejan la totalidad de profesionales entrevistados, ya que algunos de los colectivos representados no contaron con la información necesaria para ser incorporados al Análisis de Disimilitudes y el ordenador los descartó automáticamente, no tratándose en ningún caso de grupos profesionales numerosos<sup>188</sup>. De manera que las diferencias que podrán apreciarse pueden implicar la ausencia de uno o más grupos de acreditaciones en dicho análisis de disimilitudes.

Además, cuando las distancias entre un colectivo profesional y los demás fue muy grande, resultó necesario mantener dicho agrupamiento como un cluster independiente, para no perder capacidad de discriminación analítica general (el corte en todos los agrupamientos necesariamente debe ser homogéneo para garantizar la comparabilidad). De manera que en algunos de los análisis la desagregación es un poco más amplia de lo deseado, pero respeta las distancias resultantes y el sentido analítico del proceso, reflejando en todo caso, un aspecto más a evaluar de la realidad de los colectivos profesionales en nuestro país.

Resulta de interés aquí recordar al lector, que cada variable ha pesado en igualdad de condiciones con las otras, lo que de alguna manera se podría llegar a interpretar como una deformación de la realidad. Por ejemplo, el hecho de que el número de integrantes del hogar tenga el mismo peso analítico que la posición del entrevistado en la estructura familiar, debemos reconocer que puede evidentemente tender a no reflejar ajustadamente dichas incidencias en las aspiraciones individuales y, menos aún, en las estrategias implementadas ni en la utilidad estratégica de las acreditaciones obtenidas.

---

<sup>188</sup> En el Cluster de Hogar no participaron los Procuradores (21 casos); en el Cluster de Formación lo hicieron ni los egresados de Bellas Artes (15 casos) ni las Parteras (13 casos); mientras que en el Cluster de Empleo, no lo hicieron los Licenciados en Relaciones Internacionales (20 casos), los Técnicos en Relaciones Laborales (8 casos) y, nuevamente, tampoco lo hicieron los Procuradores.

**CUADRO X TÍTULOS COINCIDENTES EN CADA ANÁLISIS DE CLUSTER**

TÍTULOS	ANÁLISIS DE CLUSTER					
	Estructura del Hogar	Características de la Formación	Factores Económicos	Características del Empleo		
	CL Títulos	CL Títulos	CL Títulos	CL Títulos		
1 - Arquitecto	4) 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 23, 28	1) 4, 5, 9, 10, 14, 20, 23, 27, 28	1) 5, 10, 23 y 28	1) 4, 5, 8, 9, 10, 23 y 28		
2 - Ciencias de la Educación	1) 13, 15, 16, 25, 26, 27	2) 21 y 22	7) 15, 18, 21, 25 y 27	4) 11, 12, 13, 17 y 27		
3 - Comunicación Social	3) 11, 12, 18	7)	2) 6 y 8	1) 1, 8, 9, 10, 23 y 28		
4 - Contadores y Economistas	4) 1, 23, 28	1) 1, 8, 10, 14, 20, 23, 27, 28	1) 1, 10, 23 y 28	1) 1, 4, 5, 23 y 28		
5 - Doctor en Derecho		3) 13, 15, 16, 17, 18	2) 4 y 8		2)	
6 - Doctor en Medicina		5)	2) 4 y 6		1) 1, 4, 5, 23 y 28	
7 - Doctor en Odontología		1) 1, 4, 5, 14, 20, 23, 27, 28	3)			
8 - Escribano Público		1) 1, 4, 5, 14, 20, 23, 27, 28	1) 1, 5, 23 y 28		8)	4) 2, 3, 17 y 27
9 - Ingeniero		3) 3 y 18	4) 25 y 26		5) 19	5) 19
10 - Ingeniero Agrónomo		1) 2, 24, 25, 26	3) 6, 7, 15, 16, 17, 18		6) 16, 17, 20 y 26	3) 18, 21, 22, 25 y 26
11 - Lic. en Bellas Artes		5) 19	1) 1, 4, 5, 9, 10, 20, 23, 27, 28		7) 3, 4, 18, 21, 25 y 27	3) 18, 21, 22, 25 y 26
12 - Lic. en Bibliotecología		1) 2, 25, 26, 27	3) 6, 7 y 13		6) 14, 20 y 26	4) 2, 3, 11, 12, 13 y 27
13 - Lic. en Ciencias		2) 21, 22, 24	3) 6, 7 y 13		7) 3, 4, 15, 21, 25 y 27	3) 15, 21, 22, 25 y 26
14 - Lic. en Enfermería	3) 3, 11, 12	5) 13		5) 14		
15 - Lic. en Psicología	5) 14	1) 1, 4, 5, 9, 10, 14, 23, 27, 28	6) 14, 16, 17 y 26	3) 15, 18, 21 y 22		
16 - Lic. en Relac. Intern.	2) 17 y 24	2) 2	7) 3, 4, 15, 18, 25 y 27	3) 15, 18, 25 y 26		
17 - Lic. en Sociología	4) 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 28	1) 1, 4, 5, 9, 10, 14, 20, 27, 28	4) 7	1) 1, 4, 5, 8, 9, 10 y 28		
18 - Lic. en Trabajo Social	2) 17, 21, 22	6)	1) 1, 5, 10 y 28	9)		
19 - Parteras	1) 2, 13, 15, 16	4) 12	7) 3, 4, 15, 18, 21 y 27	3) 15, 18, 21 y 22		
20 - Procurador			6) 14, 16, 17 y 20			
21 - Prog. de Administración			7) 3, 4, 15, 18, 21 y 25		4) 2, 3, 11, 12, 13 y 17	
22 - Prog. de Informática			1) 1, 4, 5, 9, 10, 14, 20, 23		1) 1, 4, 5, 8, 9, 10 y 23	
23 - Químico	4) 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 23	1) 1, 4, 5, 9, 10, 14, 20, 23	1) 1, 5, 10 y 23	1) 1, 4, 5, 8, 9, 10 y 23		
24 - Tec. en Relac. Laborales	2) 17, 21, 22	6)	9)			
25 - Tec. Médicas y Nut. y Dietét.	1) 2, 13, 15, 16	4) 12	7) 3, 4, 15, 18, 21 y 27	3) 15, 18, 21 y 22		
26 - Tec. Odontológica			6) 14, 16, 17 y 20			
27 - Traductor Público	4) 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 23	1) 1, 4, 5, 9, 10, 14, 20, 23	7) 3, 4, 15, 18, 21 y 25	4) 2, 3, 11, 12, 13 y 17		
28 - Veterinario			1) 1, 5, 10 y 23		1) 1, 4, 5, 8, 9, 10 y 23	

Los números en las celdas identifican a las carreras que, para cada Cluster, resultaron menos diferentes y los números cerrados con \*) identifican los diferentes Cluster determinados.

Este tipo de técnica no permite medir el grado de incidencia de cada indicador separadamente, ya que se trata de un instrumento ordenador y en ninguna medida suple ponderaciones que inevitablemente, por su condición teórica, gravitan en la impronta del diseño. Claro que todos estos ajustes suponen un grado de conocimiento evidentemente mayor y lógicamente posterior al propio de la exploración que tentamos. De manera que todas estas especificidades, sin duda de altísima consideración, deberán esperar a contar con aproximaciones empíricamente más completas para las cuales estos procesos representan un paso, si bien imperfecto, evidentemente necesario (las variables incorporadas pueden ser consultadas en Anexos -páginas 312 y 313).

### V.3.3 Disimilitudes según las Características de los Hogares

En base al análisis de disimilitudes realizado (Cuadro XII –Cluster de página 146), pudieron detectarse en vista de las características de los hogares<sup>189</sup>, seis posibles agrupamientos (Cuadro XI de página 144).

Estos agrupamientos reflejan la medida en que personas con diferentes acreditaciones profesionales, sostienen sin embargo fuertes similitudes con base en las formas de vida y organización del hogar y la movilidad regional del entrevistado (proporción de nacidos, estudiantes de liceo y recidentes en Montevideo, por profesión).

Así, los licenciados en ciencias, ciencias de la educación, relaciones internacionales, los psicólogos, los traductores y los tecnólogos médicos, nutricionistas y tecnólogos odontológicos, mantienen configuraciones de residencia, movilidad regional y tipo de hogar muy similares, al compararlas con las demás profesiones.

CUADRO XI. PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES POR LAS CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR		
CL	Carreras comprendidas en cada Cluster	Cantidad de Profesionales
1)	Lic. en Ciencias de la Educación, Lic. en Ciencias, Lic. en Psicología, Lic. en Relac. Intern., Tec. Médicas y Nut. y Dietét. y Tec. Odontológica	557
2)	Lic. en Sociología, Prog. de Administración, Prog. de Informática y Tec. en Relac. Laborales	401
3)	Lic. en Comunicación Social y Lic. en Bibliotecología.	43
4)	Arquitecto, Contadores y Economistas, Doctor en Derecho, Doctor en Medicina, Doctor en Odontología, Escribano Público, Ingeniero, Ingeniero Agrónomo, Procurador y Veterinario	1410
5)	Lic. en Enfermería y Parteras	98
6)	Lic. en Bellas Artes y Lic. en Trabajo Social	52
TODOS		2561

<sup>189</sup> Las variables incorporadas en esta dimensión fueron: Proporción de profesionales de Montevideo; Proporción de profesionales con hogar nuclear; Proporción de profesionales que nacieron en Montevideo; Proporción de profesionales que estudiaron en Montevideo; Proporción de profesionales que residen en Montevideo; Proporción de profesionales que viven en pareja; Proporción de profesionales casados; Proporción de profesionales hombre; Proporción de 1° integrante del hogar hombre; Proporción de 2° integrante del hogar hombre; Proporción de 3° integrante del hogar hombre; Proporción de 4° integrante del hogar hombre; Emancipación – edad media/val máx-; Hijos – cantidad media/val máx-; Edad 1 – edad media del profesional/val máx-; Edad 2 – edad media del 1° pariente/val máx-; Edad 3 – edad media del 2° pariente /val máx-; Edad 4 - edad media del 3° pariente /val máx-; Edad 5 - edad media del 4° pariente /val máx-; Proporción de profesionales con hijos que no residen en el hogar, y, Total de personas en el hogar – cantidad media/val máx-.

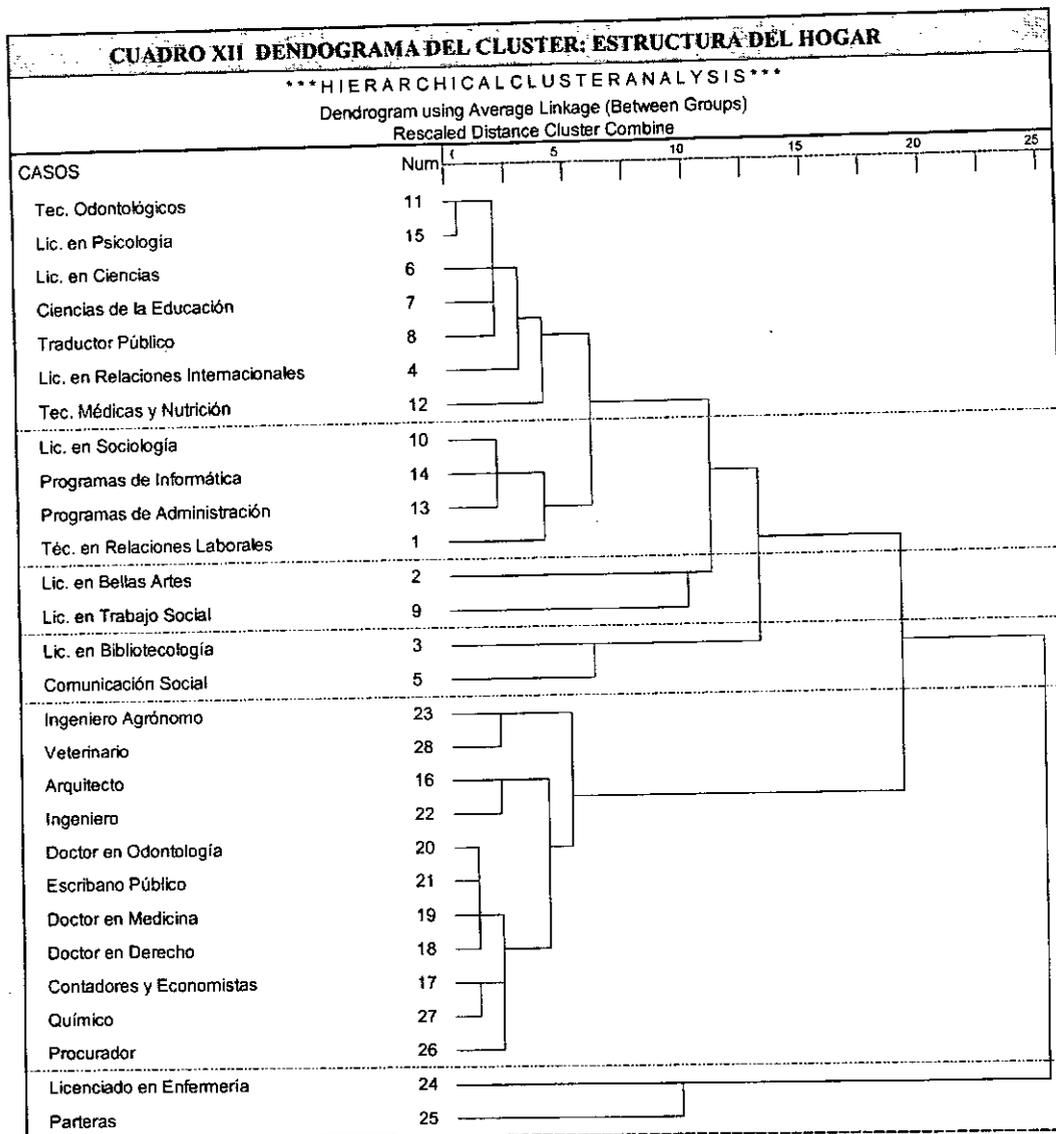
Vemos en este grupo, por ejemplo, que las distancias recíprocas entre estas características son más bajas entre tecnólogos odontológicos y psicólogos, que las existentes entre traductores, licenciados en ciencias y licenciados en ciencias de la educación, cuyas distancias recíprocas son de todas maneras homogéneas y menores a las registradas entre los licenciados en relaciones internacionales o los tecnólogos médicos y nutricionistas, con cualquiera de las demás profesiones incorporadas al grupo.

Como se comprende, estos análisis no arrojan agrupamientos con distancias recíprocas homogéneas, sino que nos permite elegir dónde cortar, para establecer distancias máximas aglutinadoras. Por ello, requerirán de una exploración atenta, de manera de no establecer simplificaciones incorrectas, aspecto en el que nos adentraremos en apartados siguientes.

Por otra parte, puede señalarse lo mismo para los sociólogos, los profesionales de la administración, la informática y las relaciones laborales (teniendo presente que estos últimos se encuentran, en términos relativos, distantes de los tres primeros), y de las enfermeras y las parteras por otra (siendo sus diferencias muy superiores, sin embargo, a las registradas a la interna de los otros agrupamientos). Los comunicólogos resultaron a su vez agrupables con los bibliotecólogos, mientras que los licenciados en bellas artes resultaron sólo próximos a los trabajadores sociales.

Finalmente surge un agrupamiento singular en su composición. Se trata del Cluster N°4 en el que se encuentran asimilados: arquitectos, contadores y economistas, abogados, médicos, odontólogos, escribanos, ingenieros, agrónomos, procuradores y veterinarios. Como salta a la vista, la singularidad señalada tiene que ver con que dichas profesiones coinciden con aquellas vulgarmente conocidas como liberales. Es decir que la condición tradicional en ellas, del tipo de ejercicio, emergería como vinculable al grado de movilidad regional, al lugar de residencia y al tipo de hogar (composición, cantidad de miembros y proporción de sexos y de hijos en y fuera del hogar).

Pero además, parece pertinente señalar que este último cluster mencionado, así como el primero, resultan los más homogéneos en la distribución interna de las distancias registradas, aún tratándose de los más numerosos.



De manera similar se articula el segundo cluster. De todas maneras se trata justamente de los cluster más numerosos, de manera que el volumen de casos podría encontrarse favoreciendo en algún grado su homogeneidad.

### V.3.4 Disimilitudes según Características de la Formación Recibida

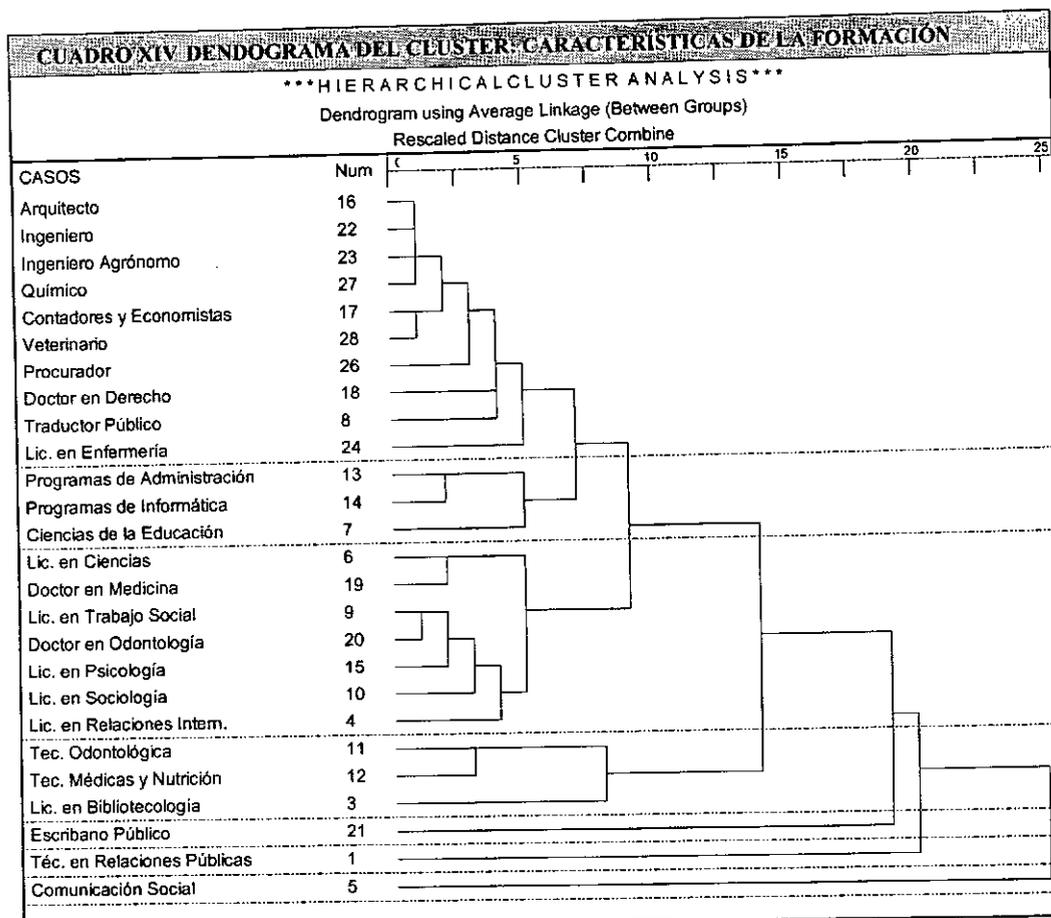
En cuanto a la formación recibida, emergen cuatro cluster claros y tres carreras muy distantes de las demás (Cuadro XIV –Cluster de página 148), llevándonos a considerarlas en forma independiente según se puede apreciar en el siguiente cuadro (Cuadro XIII).

CUADRO XIII PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES FORMATIVAMENTE		
CL	Carreras comprendidas en el Cluster	Cantidad de Profesionales
1)	Arquitectos, Contadores y Economistas, Abogados, Ingenieros, Agrónomos, Enfermeros, Procuradores, Químicos, Traductores Públicos y Veterinarios	1000
2)	Lic. en Ciencias de la Educación, Lic. en Administración y Lic. en Informática	383
3)	Médicos, Odontólogos, Lic. en Ciencias, Lic. en Relaciones Internacionales, Psicólogos, Sociólogos y Trabajadores Sociales	871
4)	Bibliotecólogos, Tecnólogos Médicos y Odontológicos, Nutricionistas y Dietistas	214
5)	Escribanos Públicos	52
6)	Técnicos en Relaciones Laborales	8
7)	Licenciados en Comunicación Social	26
TODOS		2554

Se trata de los escribanos, que ahora aparecen distanciados de las demás profesiones liberales, los técnicos en relaciones laborales, de escasísimo número, y los licenciados en ciencias de la comunicación, con una también escasísima participación en las muestras.

Contamos en primer lugar, con un grupo de colectivos profesionales conformado por: arquitectos, contadores y economistas, abogados, ingenieros, agrónomos, procuradores, químicos, veterinarios, enfermeros y traductores. En segundo término quedan asimilados los licenciados en ciencias de la educación con los de administración e informática. Luego aparece un grupo formado por médicos, odontólogos, licenciados en ciencias y en relaciones internacionales, sociólogos y

trabajadores sociales. Y finalmente quedan en un mismo grupo de similitudes, los bibliotecólogos y los tecnólogos médicos y odontológicos.



También resulta evidente que, al interior del primer cluster, arquitectos, ingenieros, agrónomos y químicos, sostienen una proximidad mayor y más homogénea entre sí que con los demás grupos profesionales, encontrándose también muy próximos de veterinarios, contadores y economistas. Abogados y traductores resultan a su vez más emparentados, siendo los de perfil menos parecido los procuradores y enfermeros.

Se puede apreciar una mayor cercanía entre los licenciados en administración y los de informática, en términos relativos a los licenciados en ciencias de la educación.

Ocurre algo similar entre tecnólogos odontológicos y tecnólogos médicos y nutricionistas, en relación con los bibliotecólogos.

Finalmente resulta de interés destacar las disimilitudes relativas, entre odontólogos y médicos, al compararlos con los licenciados en ciencias (más próximos a estos) y los trabajadores sociales, psicólogos, sociólogos y licenciados en relaciones internacionales (más próximos a aquellos).

El grupo de variables que tomamos en consideración tiene un fuerte componente de "formación de postgrado"<sup>190</sup>. Si bien estas variables miden aspectos diferentes de la formación de postgrado, la presencia o no de este tipo de acreditaciones complementarias, como dimensión independiente, se ve representada, y así multiplicada, por cada una de ellas. Cuando una profesión se caracterice por la condición de sus profesionales de estudiosos o egresados de cursos de especialización, actualización o postgrados de nivel superior (maestrías, doctorados, post-doctorados, etc.), se diferenciará grandemente en gran parte de las dimensiones implicadas, de aquellas profesiones que tienden a caracterizarse por la inexistencia de este tipo de estudios entre sus egresados.

Como el objetivo aquí es encontrar caminos para valorizar el activo título, esta duplicación es altamente beneficiosa para nosotros, ya que dichas distancias necesariamente nos permitirán caracterizar adecuadamente los grupos profesionales en términos de la utilidad final de las acreditaciones de grado: una importante presencia de estudios de postgrado, es indicativo de que dicho colectivo profesional tiende a requerir de sus miembros acreditaciones complementarias a las de grado.

---

<sup>190</sup> Las variables incorporadas en esta dimensión fueron: Proporción de profesionales egresados de la UdelaR; Proporción de profesionales con más de un título; Proporción de profesionales con postgrado terminado; Proporción de profesionales con postgrado cursado en UdelaR; Proporción de profesionales que realizó el postgrado por mejora lab.; Proporción de profesionales con hasta 2 cursos de act; Proporción de profesionales con padre universitario; Proporción de profesionales con madre universitaria; Proporción de profesionales con hogar de Nivel universitario; Año en que obtuvo el postgrado - media de año/val máx; Proporción de 2º integrante del hogar Universitario; Proporción de 3º integrante del hogar Universitario; Proporción de 4º integrante del hogar Universitario; Proporción de 5º integrante del hogar Universitario; Año en que obtuvo el título - media de años/val máx; Postgrados realizados - cantidad media/val máx; Proporción de profesionales que aplica conocimientos profesionales - variable compartida con Cluster de Empleo.

### V.3.5 Disimilitudes según la Dimensión Económica

Nuevamente la distancia entre algunos colectivos en particular obliga a la conformación de un número importante de cluster quedando sin agrupar tanto los ingenieros como los técnicos en relaciones laborales (Cuadro XV, de página 150; y Cuadro XVI –Cluster de página 151).

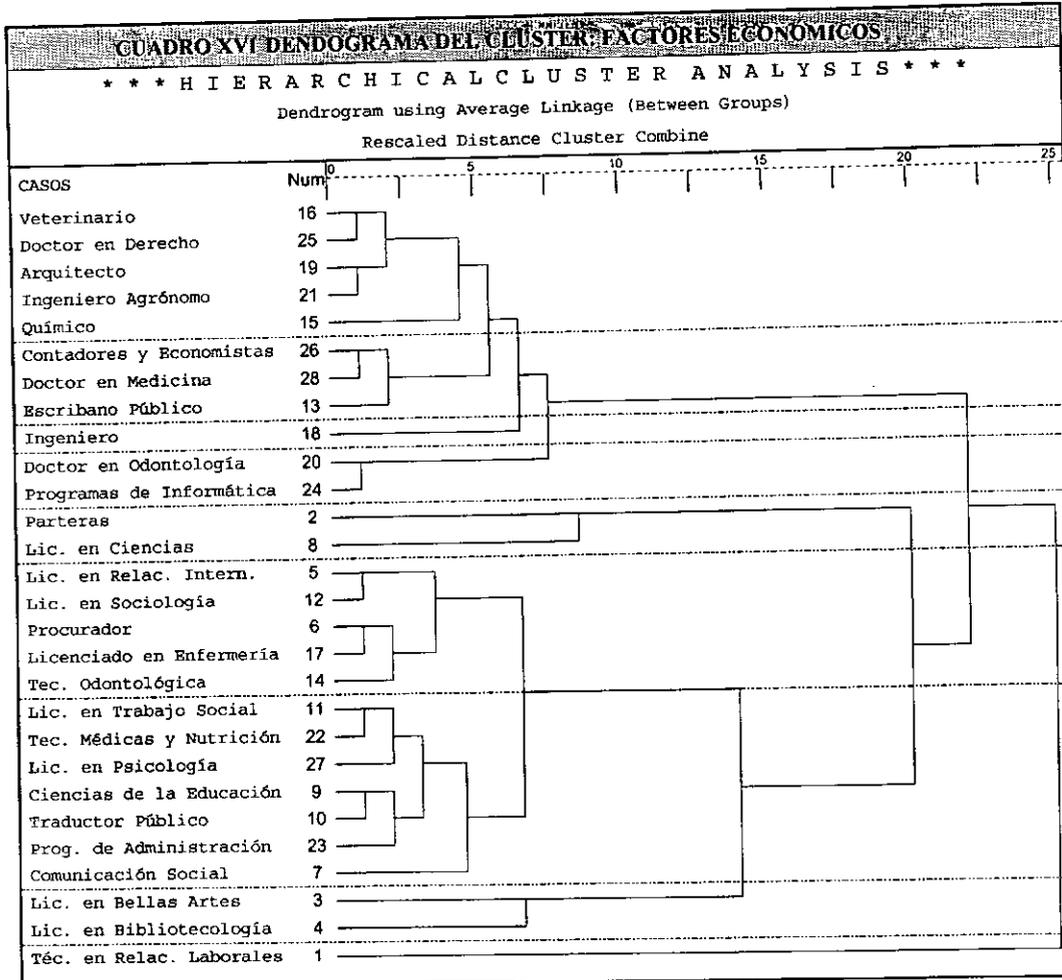
CUADRO XV PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES ECONÓMICAMENTE		
CL	Carreras comprendidas en el Cluster	Cantidad de Profesionales
1)	Arquitectos, Abogados, Agrónomos, Químicos y Veterinarios	558
2)	Contadores y Economistas, Médicos y Escribanos	641
3)	Ingenieros	91
4)	Odontólogos y Licenciados en Informática	306
5)	Licenciados en Ciencias y Parteras	40
6)	Enfermeros, Licenciados en Relaciones Internacionales, Sociólogos, Procuradores y Tecnólogos Odontológicos	225
7)	Lic. en Ciencias de la Educación, Comunicólogos, Psicólogos, Trabajadores Sociales, Lic. en Administración, Tecnólogos Médicos, Nutricionistas, Dietistas y Traductores Públicos	681
8)	Lic. en Bellas Artes y Bibliotecólogos	32
9)	Técnicos en Relaciones Laborales	8
<b>TODOS</b>		<b>2582</b>

En esta dimensión las variables de interés tocan aspectos tales como el ingreso del hogar y en particular el del entrevistado, así como el peso del mismo y del de los demás integrantes del hogar en el ingreso total del hogar, las propiedades que se posee y el grado y proporción en que sus empleos contribuyen al ingreso total del profesional.<sup>191</sup>

Se trata en una dimensión con fuerte arraigo en el ingreso percibido y ha resultado ser la dimensión que diferencia los colectivos profesionales de tal manera, que

<sup>191</sup> Las variables incorporadas en esta dimensión fueron: Proporción de profesionales que financiaron su postgrado; Cantidad de autos; Proporción de profesionales con vivienda propia; Proporción de profesionales que tiene otra vivienda; Proporción de profesionales con cuota o alquiler; Porcentaje del ingreso del hogar aportado por el Profesional – media/val máx; Porcentaje del ingreso del hogar aportado por el 2º integrante – media/val máx; Porcentaje del ingreso del hogar aportado por el 3º integrante – media/val máx; Porcentaje del ingreso del hogar aportado por el 4º integrante – media/val máx; Porcentaje del ingreso del hogar aportado por el 5º integrante – media/val máx; Proporción de profesionales cuyo hog percibe más de \$20.000; Proporción de profesionales que personalmente percibe más de \$20.000; Proporción de profesionales que viaja por trabajo; Porcentaje del ingreso personal aportado por la 1ª ocup. – porcentaje medio/val máx; Porcentaje del ingreso personal aportado por la 2ª ocup. – porcentaje medio/val máx; Porcentaje del ingreso personal aportado por la 3ª ocup. – porcentaje medio/val máx –las últimas cinco variables son compartidas con Cluster de Empleo.

expresé la excepción en buena parte de los agrupamientos generales a que se pueda arribar, como veremos más adelante.



El presente análisis de cluster, primeramente emparenta a arquitectos, agrónomos, químicos y veterinarios. Pero lo hace con base en tres subgrupos de afinidad: veterinarios y abogados, por una parte, y arquitectos y agrónomos, por la otra, no sólo se diferencian mutuamente al interior del cluster, sino que ambas lo hacen con los químicos.

En segundo lugar, contadores y economistas se aproximan a médicos y, en tercer lugar, ambos colectivos lo hacen con los escribanos. Algo similar ocurre con los licenciados en relaciones internacionales y los sociólogos que, a la interna del cluster se aproximan más entre sí que con los procuradores, enfermeros y tecnólogos odontológicos, entre los cuales los dos últimos grupos muestran mayor afinidad en comparación con los enfermeros.

En el Cluster N°7, los licenciados en ciencias de la educación se aproximan a los traductores e inmediatamente a los licenciados en administración, paralelamente los trabajadores sociales resultaron sostener características económicas muy similares a las de los tecnólogos médicos y las nutricionistas y en segundo orden con los psicólogos y, por último, todos ellos se vinculan con los comunicólogos, que resultan así el grupo más distante dentro del cluster.

Finalmente emergen varios cluster de a pares de grupos profesionales, a saber: los odontólogos con los licenciados en informática; los licenciados en ciencias con las parteras; y, los licenciados en bellas artes con los bibliotecólogos.

### V.3.6 Disimilitudes según la Cantidad y Características de sus Empleos

Por último, la dimensión que ha involucrado la mayor cantidad de indicadores.<sup>192</sup> Con eje y centro en los diferentes empleos declarados por los entrevistados, esta

<sup>192</sup> Las variables incorporadas en esta dimensión fueron: Proporción de profesionales que en su 1° empleo son EDAF; Proporción de profesionales que en su 1° empleo son PROFUNIV; Proporción de profesionales que en su 1° empleo son PROESTA; Proporción de profesionales que en su 1° empleo son TECDOSUP; Proporción de profesionales que en su 1° empleo son EAV; Proporción de profesionales que en su 1° empleo son TRAESP; Proporción de profesionales que en su 2° empleo son EDAF; Proporción de profesionales que en su 2° empleo son PROFUNIV; Proporción de profesionales que en su 2° empleo son PROESTA; Proporción de profesionales que en su 2° empleo son TECDOSUP; Proporción de profesionales que en su 2° empleo son EAV; Proporción de profesionales que en su 2° empleo son TRAESP; Proporción de profesionales que en su 3° empleo son EDAF; Proporción de profesionales que en su 3° empleo son PROFUNIV; Proporción de profesionales que en su 3° empleo son PROESTA; Proporción de profesionales que en su 3° empleo son TECDOSUP; Proporción de profesionales que en su 3° empleo son EAV; Proporción de profesionales que en su 3° empleo son TRAESP; Proporción de profesionales con su 1° empleo en servicios privados; Proporción de profesionales con su 1° empleo en servicios públicos; Proporción de profesionales con su 2° empleo en servicios privados; Proporción de profesionales con su 2° empleo en servicios públicos; Proporción de profesionales con su 2° empleo en la enseñanza; Proporción de profesionales con su 3° empleo en servicios privados; Proporción de profesionales con su 3° empleo en servicios públicos; Proporción de profesionales con su 3° empleo en la enseñanza; Proporción de profesionales con estabilidad en la 1° ocup.; Proporción de profesionales con estabilidad en la 2° ocup.; Proporción de profesionales con estabilidad en la 3° ocup.; Proporción de profesionales que cumple funciones como profesional en la 1° ocup.; Proporción de profesionales que cumple funciones como profesional en la 2° ocup.; Proporción de profesionales que cumple funciones como profesional en la 3° ocup.; Proporción de profesionales con ejercicio libre; Proporción de profesionales con más de un empleo simultáneo; Horas semanales 1 - media de horas semanales/val máx; Horas semanales 2 - media de horas semanales /val máx; Horas semanales 3 - media de horas semanales /val máx; Proporción de profesionales que no realiza aportes en la 1° ocup.; Proporción de profesionales que no realiza aportes en la 2° ocup.; Proporción de profesionales que no realiza aportes en

dimensión trata de delinear configuraciones diferentes de inserción laboral mediante la cantidad y características fundamentales de los diferentes empleos.

En este caso el número de agrupamientos vuelve a resultar menor y permite estudiar distancias entre colectivos múltiples de profesionales (Cuadros XVII, de la página 153, y Cuadro XVIII –Cluster de página 154).

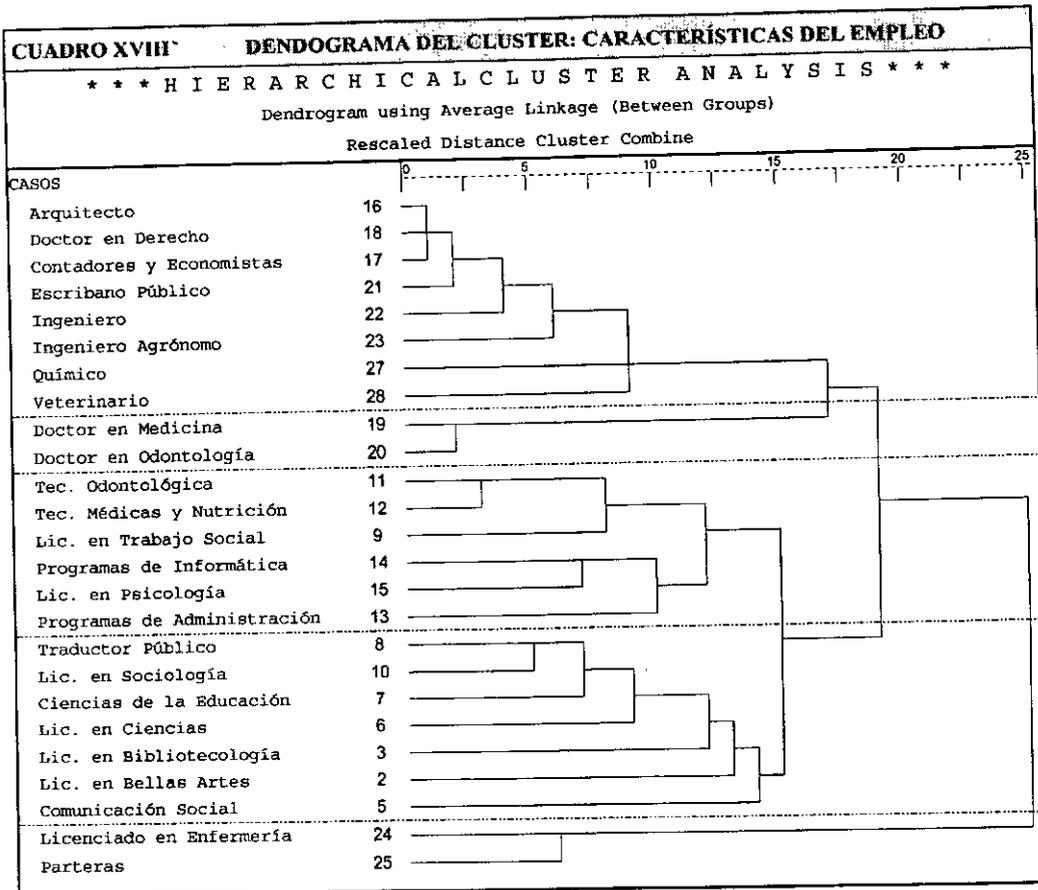
CUADRO XVII PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES POR LAS CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO		
CL	Carreras comprendidas en el Cluster	Cantidad de Profesionales
1)	Arquitectos, Contadores, Economistas, Abogados, Escribanos, Ingenieros, Agrónomos, Químicos y Veterinarios	914
2)	Médicos y Odontólogos	496
3)	Psicólogos, Trabajadores Sociales, Lic. en Administración, Lic. en Informática, Tecnólogos Médicos y Odontológicos, Nutricionistas y Dietistas	840
4)	Lic. en Ciencias de la Educación, Comunicólogos, Lic. en Bellas Artes, Bibliotecólogos, Lic. en Ciencias, Sociólogos y Traductores Públicos	185
5)	Enfermeros y Parteras	98
<b>TODOS</b>		<b>2533</b>

Así las características de los segundos y otros empleos declarados, resultarán contrastantes en la medida en que diferentes colectivos profesionales se caractericen por la cantidad de empleos de sus integrantes. Si todos los colectivos resultan heterogéneos en este sentido, entonces las diferencias se concentrarán en las diferencias de inserción, pero si existen profesiones que resulten homogéneas en el número de empleos simultáneos, entonces estamos ante diferencias basadas en el tipo de empleabilidad.

Como la encuesta realizada sondea una variedad de aspectos sobre hasta cuatro empleos simultáneos, la batería de variables con que contamos es muy voluminosa y el detalle descriptivo bastísimo. En este sentido, probablemente se trate de la dimensión mejor caracterizada de todas.

---

la 3ª ocup; Proporción de profesionales asalariados en la 1ª ocup; Proporción de profesionales asalariados en la 2ª ocup; Proporción de profesionales asalariados en la 3ª ocup; Antigüedad en la 1ª ocup – cantidad media de años/val máx; Antigüedad en la 2ª ocup – cantidad media de años/val máx; Antigüedad en la 3ª ocup – cantidad media de años/val máx; Proporción de profesionales que personalmente percibe más de \$20.000; Proporción de profesionales que viaja por trabajo; Porcentaje del ingreso personal aportado por la 1ª ocup. – porcentaje medio/val máx; Porcentaje del ingreso personal aportado por la 2ª ocup. – porcentaje medio/val máx; Porcentaje del ingreso personal aportado por la 3ª ocup. – porcentaje medio/val máx –las últimas cinco variables son compartidas con Cluster de Características Económicas; Proporción de profesionales que aplica conocimientos profesionales –variable compartida con Cluster de Características Económicas.



Sin duda, la estructura de este análisis de cluster, intenta dar cuenta lo más fielmente posible, de las distancias existentes entre colectivos profesionales en términos del tipo de ocupación (ocupación, rama de actividad, antigüedad, etc.).

Pero también interesa su relación con la condición profesional de nuestros entrevistados, cuya empleabilidad supone tipos de relación de dependencia y, de más interés aún, una determinada aplicabilidad y reconocimiento formal de sus conocimientos profesionales. Además, la relación con el mercado, si bien es cierto que indirectamente, puede recuperarse en varias de las variables tomadas por el

modelo, garantizando la presencia del factor estructural, bajo la forma de distancia entre los diferentes agrupamientos.

Así arquitectos, abogados, contadores y economistas parecen compartir características de inserción laboral y de empleabilidad muy similares, las cuales resultan a su vez próximas a las de escribanos, ingenieros, agrónomos, químicos y veterinarios. Este grupo, a su vez, se diferencia mucho en este sentido, de médicos y odontólogos, que emergen del análisis como muy próximos (aunque no tanto como la proximidad recíproca de arquitectos, abogados, contadores y economistas).

Por otra parte, en el Cluster N°3 resultan muy similares entre sí, las características ocupacionales de los tecnólogos odontológicos o médicos y nutricionistas y en segundo plano con los trabajadores sociales. Y ocurre lo mismo entre los psicólogos y licenciados en informática con los licenciados en administración.

En el Cluster N°4, los que más se parecen son los traductores públicos y los sociólogos, encontrándose agrupados en referencias progresivamente mayores con los licenciados en ciencias de la educación, los licenciados en ciencias, los bibliotecólogos, los licenciados en bellas artes y, finalmente, con los licenciados en ciencias de la comunicación.

Por último enfermeros y parteras se distancian, evidentemente por su particular tipo de inserción laboral, de todos los demás agrupamientos.

### **V.3.7 Algunos comentarios generales**

En una mirada transversal de las cuatro dimensiones estudiadas, emergen algunas características de clasificación que merecen cierto detenimiento aquí.

Recordemos brevemente que el sentido de este procesamiento es el de establecer de forma inductiva, aunque partiendo de las hipótesis que expusimos al inicio del presente capítulo, distancias y proximidades entre los diferentes colectivos. Estas distancias, requirieron del servicio especial de todos los indicadores con que contamos para cada una de las cuatro dimensiones definidas como de interés. Dichos indicadores fueron llamados a cumplir una misión determinada: exponer las

configuraciones sociales predominantes en cada colectivo estudiado. Claro que se trata de simplificaciones con base unitaria en los grupos identificables desde las acreditaciones de grado, pero este es el punto de partida en dos sentidos: primeramente el referido a la condición profesional misma, que para su discriminación analítica fue considerada dicha acreditación académica como determinante<sup>193</sup>; pero en un segundo sentido, en función de determinar la posibilidad de agrupamiento por sobre esta acreditación en particular, que es justamente el camino que posibilitaría la reducción de la heterogeneidad existente con vistas a futuros abordajes en profundidad y densidad suficiente.

La determinación de estas distancias o similitudes, entendemos nosotros, resultará indicativa de posicionamientos sociales de estatus similares o diferentes. El partir de este punto de vista analítico nos llevará necesariamente a dos tipos de problemas que conviene adelantar para no decepcionar al lector.

Primeramente se corre el riesgo de describir similitudes que ya son conocidas y que perfectamente podrían haberse adelantado desde el sentido común, evitándose los enormes costos de todo este proceso. En este sentido, y habiéndolo ocurrido este extremo en algunos casos, es necesario señalar que: sólo el procedimiento científico es capaz de volver científico un conocimiento vulgar; la determinación de las formas y las proporciones exactas en que dichas configuraciones se efectivizan, es un resultado que bien vale la pena; y además, sólo por este camino se logran hallazgos que resultan contradictorios con el sentido común, extremo que creemos haber logrado en algunos casos.

En segundo lugar, y con vistas a los procedimientos que siguen, sólo por este medio podíamos generar una pauta capaz de someter a válida prueba cada uno de los indicadores utilizados. Este extremo tiene el sentido y la importancia de avanzar, ya no sólo sobre los agrupamientos resultantes, sino en la determinación de cuáles de todos los aspectos, que desde el sentido común pueden presentarse indistintamente importantes, variando dicha relevancia según el punto en que se encuentra cada

---

<sup>193</sup> Aspecto que heredamos del Convenio efectivizado en 2000, y del que emergieran las Bases de Datos con que resulta posible este esfuerzo, y sus definiciones prioritarias en materia de objetivos de investigación en aquel momento.

observador, realmente contribuyen a distanciar o aproximar los emplazamientos sociales típicos de cada profesión, aproximándolos en términos de una posible "comunidad de conciencia".

De manera que lo que de aquí se sigue, necesariamente deberá ser interpretado, tanto por el proceso recién realizado, como por el de validación y descarte de indicadores que realizaremos más adelante, como la conformación de indicadores de configuraciones de estatus similares o diferentes, con vistas a su indagación y validación final futura, mediante procedimientos que quedan fuera de nuestro alcance ahora.

#### V.3.7.1 Similitud entre las profesiones clásicamente consideradas como liberales

Así los arquitectos, abogados, agrónomos, químicos y veterinarios, aparecen juntos en todos los agrupamientos, resultando el grupo de profesiones más homogéneo. Claro que este parecido sostiene heterogeneidades internas: en materia de tipo de hogar y movilidad regional los que más se parecen son los agrónomos y los veterinarios; en cambio en materia de formación los más próximos son los arquitectos, los agrónomos y los químicos; en características económicas se aproximan por una parte los arquitectos y los agrónomos, y por la otra los abogados y los veterinarios; finalmente, en características de la ocupación, empleabilidad y tipo de inserción laboral, resultan, en términos relativos, más próximos los arquitectos y los abogados, de una parte, y los químicos y los veterinarios de la otra.

Este grupo, además, se emparenta con los ingenieros y los contadores y economistas. Estos dos últimos colectivos profesionales se diferencian de ellos en la dimensión económica. Los contadores y economistas se aproximan en términos económicos a médicos y escribanos, mientras que los ingenieros emergen en dicho análisis de cluster, como demasiado distantes de todo otro colectivo profesional considerado aquí.

De manera más débil, este grupo aparece vinculado entonces, y en primera instancia de la mano de contadores y economistas, a los médicos y a los escribanos. Esta vinculación es desigual y supone puntos de contacto heterogéneos entre los diferentes colectivos estudiados. En efecto, ambas acreditaciones emergen

integrando el cuarto cluster en el análisis de las características de los hogares, que agrupa a todas estas profesiones y por lo tanto las vincula ya no solamente a los contadores y economistas, sino también a las primeramente referidas. Pero además, con los escribanos ocurre lo mismo en el análisis de los empleos. De manera que, a un grupo homogéneo en todas las dimensiones, se incorpora otro sólo heterogéneo en la económica y finalmente puede añadirse a los escribanos, que resultan próximos en características del empleo y de la constitución de los hogares pero se diferencian profundamente en materia formativa y económica. En tanto que los médicos sólo se vinculan al grupo en tipo y composición de los hogares, relacionándose además con los escribanos y los contadores y economistas sólo en materia económica. Parece claro, por ello, que su incorporación al agrupamiento referido, resultaría en buena medida forzosa.

Este grupo podría ser descrito, como **profesiones socialmente especializadas en el servicio al mercado (PSESM)**. En este sentido comienza a delinearse sierta comunidad de sentido social que más adelante retomaremos, pero que por el momento aproxima a profesiones aparentemente bastante diferentes.

#### V.3.7.2 La similitud entre médicos y odontólogos

Ahora bien, en relación con los médicos sólo se puede señalar su proximidad con los odontólogos. Esta proximidad ocurre en las diferentes dimensiones analizadas. Sin embargo se distancian en términos de su nivel de ingreso, tanto como en las características de sus empleos y en los demás factores económicos considerados: nivel de alquiler o cuota que paga por su vivienda, propiedad de la vivienda, cantidad de autos, porcentaje del ingreso personal y del de los demás integrantes del hogar, cantidad de empleos, etc.

De manera que odontólogos y médicos, en los análisis realizados, sólo parecen distanciarse por los factores económicos: los médicos se vinculan en este sentido, como ya se ha dicho, con ingenieros y contadores y economistas; mientras que los odontólogos lo hacen con los informáticos.

Nuevamente aquí emerge sierta comunión de servicio, aunque en este caso en relación a la cobertura social de salud. Así podríamos referirnos a la presente

agrupación, como de **profesiones socialmente especializadas en la salud** (PSES).

#### V.3.7.3 Los profesionales de la administración y los profesionales de la informática (con excepción de los ingenieros)

Finalmente surge otra asimilación posible entre colectivos profesionales; y esta refiere a quienes se han formado en el área de la administración y quienes lo hacen en el área de la informática. Claro que en este caso, tampoco se muestran próximos en términos económicos: los profesionales en administración se aproximan, en este sentido, a contadores y economistas, comunicólogos, psicólogos, trabajadores sociales, tecnólogos médicos, nutricionistas y dietistas, y traductores; en cambio, los profesionales del área informática sólo resultaron similares, como ya hemos mencionado, a los odontólogos.

Este es un caso diferente ya que, además de compartirse una función social referida a la asistencia al mercado, evidentemente surge otra particularidad distintiva que es necesario señalar. Efectivamente, esta particularidad puede ser descrita como el resultado de un proceso histórico de división del trabajo, y con él de especialización de las profesiones, describible como pérdida del control sobre los fines y propósitos sociales de su trabajo (Derber, 1983). De tal manera que, y retomando algunos conceptos teóricos discutidos, podríamos caracterizar a estas profesiones como **profesionalmente subalternas en servicio al mercado (PSSM)**.

#### V.3.7.4 El caso de los enfermeros y las parteras

Estos dos colectivos profesionales se relacionan de manera singular. Por una parte sólo se parecen entre sí, es decir que se distancian fuertemente de todos los demás colectivos profesionales, en materia de empleo y tipo y composición del hogar, pero son completamente diferentes entre sí, si se considera tanto la formación como los factores económicos.

En materia de formación, las enfermeras se aproximan a las profesiones clásicas liberales ya aludidas; en cambio las parteras mostraron un perfil único en este sentido, manteniéndose alejadas de todos los demás agrupamientos para las demás dimensiones consideradas. En materia económica, las enfermeras mostraron un

perfil similar al de licenciados en relaciones internacionales, sociólogos, procuradores y tecnólogos odontológicos, en cambio las parteras sólo se acercaron a los licenciados en ciencias.

Con este grupo ocurre lo mismo que con el anterior, aunque en referencia a su función social vinculada a la atención de la salud. De manera que podríamos referirnos a ellas como **profesiones subalternas de atención social de la salud (PSAS)**.

#### V.3.7.5 Los tecnólogos de la salud

Las profesiones incluidas bajo las etiquetas de "Tecnólogo médico / Nutricionista / Dietista" y de "Tecnólogo odontológico", lejos de tratarse de acreditaciones únicas, supone el agrupamiento de una multiplicidad de títulos, que responden a carreras diferentes con diferentes años de duración. De manera que la heterogeneidad resumida en ellas, debe suponerse superior a los demás casos.

Se trata de colectivos que se mostraron similares tanto en las dimensiones referentes al tipo de hogar y movilidad regional, como a las de formación y empleo, sólo distinguiéndose, como ya vimos ha ocurrido permanentemente, en materia de factores económicos.

Ahora, como para con los siguientes agrupamientos, nos enfrentamos a mayores niveles de heterogeneidad interna. Si acordamos que los bajos grados de homogeneidad se encuentra necesariamente vinculados a bajos niveles de maduración como grupos de estatus, estaremos entonces en condiciones de conectar dicha heterogeneidad con procesos recientes de conformación grupal. O, como lo señala en forma solvente Parkin, ante grupos usurpadores del espacio profesional. En este sentido podríamos describir a la presente agrupación de profesiones, como **profesiones usurpadoras de las funciones sociales de atención de la salud (PUAS)**.

#### V.3.7.6 Artistas, bibliotecólogos y comunicadores:

Finalmente, los licenciados en bellas artes y los bibliotecólogos comparten entre sí una importante proximidad en materia de composición del hogar y movilidad regional,

características económicas y ocupacionales. A su vez lo hacen, por lo menos en materia de hogar y empleo, con los licenciados en ciencias de la comunicación, permitiéndonos agruparlos como similares.

Con este agrupamiento, encontramos, además de lo característico del anterior en materia de usurpación del espacio profesional, una función redefinida del mismo, que veremos también en los dos agrupamientos finales. Efectivamente se trata de profesiones "nuevas" y heterogéneas. En este sentido es que podemos pensar en ellas como "usurpadoras". Pero este término adquiere un sentido un poco más amplio a partir de aquí. Ya que la usurpación ya no es de los espacios de desempeño, sino de la propia condición y aplicabilidad del desempeño y funciones sociales de lo profesional. Me explico: estos colectivos profesionales, que llamaremos también "no liberales", con un sentido un poco ambiguo y equivoco lo admitimos, reformulan el sentido mismo de las funciones sociales necesarias, alejándose de las clásicamente vitales, par imponer servicios profesionales vinculables, para este caso, al arte y la comunicación (tanto en el sentido del libre acceso al conocimiento acumulado, como en el de la comunicación social propiamente entendida como tal), pero veremos que dicha usurpación emerge también desde otras disciplinas. Por tdo lo expuesto nos parece adecuado referirnos a ellas como **profesiones usurpadoras de los espacios profesionales en materia de expresión y comunicación social (PUEC)**.

#### V.3.7.7 Agrupamientos residuales con bajo grado de homogeneidad:

Los demás colectivos profesionales no se alinearon con la claridad detectada para los casos anteriores. De manera que hubo que agruparlos tomando como prioritaria alguna de las dimensiones estudiadas. Pareció de criterio, y conforme a los objetivos últimos declarados, utilizar el segundo análisis de cluster, es decir el referido a la formación.

De esta manera, y con base en el Cluster de Características de la Formación (Cuadro XIV de página 148), entendemos conveniente realizar dos agrupamientos más.

Por una parte parece pertinente agrupar a psicólogos, licenciados en ciencias y licenciados en relaciones internacionales, los que además comparten proximidades en materia de características del hogar, a estos últimos con los sociólogos con los que se aproximan en materia de características económicas y a los primeros, es decir a los psicólogos, con los trabajadores sociales, con quienes también comparten características económicas similares.

Este agrupamiento, naturalmente, y siguiendo el sentido analítico anterior, deberemos denominarlo como de **profesiones usurpadoras de las funciones sociales en ciencias y ciencias sociales (PUCyCS)**, en un sentido bastante amplio, donde incluimos, por ejemplo, a la Psicología como disciplina social.

Finalmente resultan dos colectivos profesionales muy difícilmente emparentables y que, por motivos exclusivamente residuales, hemos preferido agruparles. Nos encontramos hablando de los especialistas en educación y de los traductores. En este caso deberíamos denominar a este agrupamiento como de **profesiones usurpadoras residuales (PUR)** y posponer para un análisis más detallado otras consideraciones.

#### **V.4 Consideraciones generales sobre la pauta emergente**

La exploración realizada, que sin duda requerirá aún de profundizaciones ulteriores, nos a permitido encontrar caminos de aproximación sociológica al fenómeno de las profesiones universitarias en nuestro país. Este camino, que nos encontramos comenzando a circular, permite ya algunas precisiones de interés.

En primer lugar, resulta evidente que las diferentes acreditaciones, no necesariamente establecen límites claros entre grupos de individuos en sus condiciones de vida y ejercicio profesional, que hagan necesaria su indagación por separado. Como ya lo hemos señalado, uno de nuestros objetivos es encontrar caminos para la simplificación de la diversidad existente entre los colectivos profesionales. Este objetivo se legitima en la necesidad que tenemos, en el marco de objetivos de investigación posteriores, de aproximarnos a las realidades de vida y desempeño de los diferentes colectivos profesionales de nuestro medio a fin de

poder estudiar y determinar el papel jugado por las diferentes acreditaciones profesionales.

Si podemos encontrar acreditaciones profesionales diferentes, que sin embargo resulten aglutinadoras de individuos con condiciones de vida, posición social, desempeño profesional y formación similares, nos encontraremos entonces ante elementos empíricos capaces de simplificar los abordajes metodológicos necesarios y los tiempos y esfuerzos requeridos para conocer desde dentro, las realidades implicadas en ellos. Con sentido de avance en el conocimiento existente al respecto, este resulta ya un paso crucial para poder abordar la condición profesional de nuestro medio en profundidad, sin perder al hacerlo la diversidad y generalidad de la categoría que les caracteriza, por sobre todas las otras, a todos: el ser profesional universitario en nuestro país.

De esta manera surgen agrupamientos profesionales similares, con diferente grado de homogeneidad interna, que permiten la construcción de una pauta de agrupamientos con sentido de las aproximaciones futuras. Claro que, con la evidente excepción de una parte del primero de los mismos, es decir aquella que agrupa a arquitectos con abogados, agrónomos, químicos y veterinarios, al interior del cluster que forman con los contadores, los economistas y los ingenieros, estos agrupamientos deberán entenderse como de homogeneidad parcial en todos los casos. Aún será necesario profundizar en las características que les singulariza y en cómo las mismas se distribuyen al interior de las clases emergentes y, por supuesto, entre las mismas.

Siendo todo esto cierto, no deja de arrimar a nuestras costas agua fresca. Aún la detección de diversidades internas, supone el avance en un tipo de conocimiento capaz de ajustar mejor, y en provecho del tiempo y recursos requeridos, los esfuerzos de investigación venideros. De manera que, a esta altura, podemos proponer una pauta de 8 categorías. La misma se detalla en el Cuadro XIX, y puede consultarse en la página 164.

Otro aspecto importante ha resaltar, es el relativo a la permanente falta de ajuste entre las distancias registradas en las diferentes dimensiones y la que contempla los

factores económicos, evidenciando la ausencia de congruencia entre los supuestos determinantes económicos y otros aspectos de la vida y desempeño profesional de nuestros entrevistados.

La vieja, y también actual, discusión sobre cómo dirimir la posición social de los profesionales, que por lo menos implica las ideas en pugna de clase, clase de servicio y estrato, y que no es posible desarrollar satisfactoriamente aquí, emerge al rojo vivo, con estos datos de la realidad uruguaya.

CUADRO XIX PAUTA PARA EL AGRUPAMIENTO DE LOS COLECTIVOS PROFESIONALES			
Grupo	Etiqueta	Conformación	
PSESM	Profesiones Especializadas en Servicios al Mercado	Arquitectos, abogados, agrónomos, químicos, veterinarios, contadores/ economistas, ingenieros, escribanos y procuradores	
PSES	Profesiones Especializadas en la Atención de la Salud	Médicos y odontólogos	
PSSM	Profesiones Subalternas al Servicio del Mercado	Licenciados en programas de administración y licenciados en informática (con excepción de los ingenieros)	
PSAS		Enfermeros y parteras	
PU	Profesiones usurpadoras	PUAS <sup>194</sup>	Tecnólogos médicos/ nutricionistas/ dietistas y tecnólogos odontológicos
		PUEC <sup>195</sup>	Licenciados en bellas artes, bibliotecología y ciencias de la comunicación
		PUCyCS <sup>196</sup>	Psicólogos, sociólogos, trabajadores sociales, licenciados en relaciones internacionales, licenciados en títulos de humanidades y licenciados en ciencias
		PUR <sup>197</sup>	Licenciados en ciencias de la educación y traductores

La relación entre las distintas dimensiones puestas en juego aquí resulta por todo lo expuesto, apenas esbozada, supone un valor en sí, aunque exige mayores profundizaciones, las que abordaremos en el siguiente capítulo.

Por el momento nos permite establecer el grado en que podemos simplificar la diversidad que nos espera. Pero además, orienta los medios de enfrentarla, así como nos pone sobre aviso en materia de heterogeneidades. Las características que dan forma a los estilos de vida de las diferentes personas, siempre implicarán un alto nivel de heterogeneidad, sin importar los esfuerzos de agrupamiento que se realicen. Teniendo sin duda heterogeneidades variables, si examináramos a los individuos

<sup>194</sup> Profesiones Usurpadoras de la Atención Social de la Salud.

<sup>195</sup> Profesiones Usurpadoras de la Función Social Profesional de la Expresión y la Comunicación Social.

<sup>196</sup> Profesiones Usurpadoras de Funciones Sociales Profesionales desde las Ciencias y las Ciencias Sociales.

<sup>197</sup> Profesiones Usurpadoras de Funciones Sociales Residuales.

que componen cada uno de los colectivos que aquí, ofician de unidades de análisis y por lo tanto como homogéneas por definición metodológica.

Pero la realidad simbólica que los vincula y los móviles, las aspiraciones y los modelos a que aspiramos, y que explican en buena parte lo que hacemos, evidentemente sí es factible de importantes grados de homogeneización.

Siempre que consideremos la existencia de medios de reducción simbólica de las diferencias individuales, que con fines comunicativos permiten la identificación recíproca de los individuos como integrantes de un todo que los vincula y contiene, estaremos en condiciones de 'mapear', por imperfectamente que resulte, dicha estructura. Y es en este sentido que el presente esfuerzo también nos ha permitido avanzar.

Por último cabe destacar la fuerte relación existente entre la condición de amparo formal y la heterogeneidad existente entre los colectivos profesionales en todo sentido. Dicho amparo, producto de la incorporación de algunos colectivos profesionales bajo la protección previsional de las dos cajas de jubilaciones y pensiones para profesionales existentes en nuestro país, y sobre las cuales ya hemos discutido bastante, evidentemente responde a características identitarias e históricas, cuyas raíces alcanzan un importante arraigo estructural en el ordenamiento social de estos grupos. Es claro, desde estas precisiones, que existen grados variables de maduración colectiva. Lo que nos permite, ya a esta altura, atrevernos a sostener que dichas maduraciones se vinculan con las antigüedades de los colectivos profesionales correspondientes y, a su vez, con los éxitos en materia de privilegios grupales correspondientes.

El examen de la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus emergente del análisis de disimilitudes procesado, es transparente en este sentido. Ninguna de las categorías ha vinculado profesiones amparadas con no amparadas. Aquella sospecha que guiara, con más fundamento metodológico que teórico, hemos de reconocer, los relevamientos realizados a fines de 2000 y comienzos de 2001, en las indagatorias sobre los profesionales en nuestro medio, resultan confirmadas por un

procedimiento que fue capaz de empatar ambas bases de datos y de legitimar de esta manera su procesamiento independiente.

Este último aspecto nos abre el camino para profundizar, ahora sí, con una pauta mejorada y fortalecida, todos aquellos aspectos ya estudiados, o incluso los relegados, pero con fines de determinación de perfiles profesionales colectivos supra disciplinarios.

Este constituye el siguiente paso: un esfuerzo de profundización, sobre la caracterización de las distancias entre agrupamientos y del estudio en profundidad de las "homogeneidades" internas, a fin de producir un conocimiento sobre los profesionales de nuestro medio capaz de arrojar toda la luz requerida para su posterior indagación cualitativa.

Por el momento podemos presentar una nueva distribución de casos y porcentajes, entre los colectivos profesionales, teniendo como base la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus emergente del análisis de proximidades realizado (página 166).

CUADRO XX. PAUTA DE AGRUPAMIENTO DE COLECTIVOS PROFESIONALES. DISTRIBUCIÓN DE CASOS Y PORCENTAJES SEGUN SITUACIÓN DE AMPARO PREVISIONAL							
		Casos en las muestras	Casos en el universo	% sobre Total de cada Muestra	% sobre Total del Universo Parcial	% sobre Total Muestras	% sobre Total Universo
Amparados	PSESM	935	33.081	61,2	62,3	35,2	42,7
	PSES	496	16.589	32,4	31,3	18,7	21,4
	PSAS	98	3.395	6,4	6,4	3,7	4,4
	Sub Total	1.529	53.065	100,0	100,0	57,6	68,5
No Amparados	PSSM	368	6.211	32,7	25,4	13,9	8,0
	PUAS	197	10.038	17,5	41,1	7,4	13,0
	PUEC	48	1.054	4,3	4,3	1,8	1,4
	PUCyCS	433	5.022	38,5	20,6	16,3	6,5
	PUR	61	2.096	5,4	8,6	2,3	2,7
	S/D	17	0	1,5	0,0	0,6	0,0
	Sub Total	1.124	24.421	100,0	100,0	42,4	31,5
<b>Total</b>		<b>2.653</b>	<b>77.486</b>			<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Por último, y como surge del cuadro anterior (Cuadro XX, página 166) y de su comparación con el cuadro de veinte agrupamientos profesionales antes utilizado (Cuadro IX, de página 26), la nueva pauta, además de sostener las distancias entre amparados y no amparados y de simplificar enormemente la diversidad de colectivos profesionales a considerar separadamente, nos pone sobre aviso de la existencia de cierta estructuración social asociada al tipo de profesión, en lo que, haciendo uso de la terminología propuesta por Parkin, podemos llamar grupos de estatus dominantes y subordinados<sup>198</sup>. Esto ocurre, aparentemente, en tres niveles: por una parte las profesiones de especialización y función social clásica (PSESM y PSES); en segundo lugar las profesiones, que podríamos posicionar como con una función social clásicamente subordinada a las anteriores (PSAS y PSSM); y finalmente, las profesiones que en términos de nuestra pauta hemos denominado usurpadoras de funciones sociales (PÚAS; PUEC, PUCyCS y PUR) (PSAS y PUAS).

Lo que nos habilita, tal vez de forma marginal, pero deberemos aún transitar mucho más terreno para determinarlo concluyentemente, a instrumentos clasificadores como por ejemplo la condición de los colectivos de tratarse de especializaciones, profesiones subalternas o usurpadoras. Aspectos que se conjugan unos con los otros en lo que ya resulta una importante contribución para el debate de la sociología de las profesiones. Aún si este debate arriba a desechar por improcedentes estas elucubraciones, dicho proceso requerirá de la incorporación de instrumentos y datos ausentes hasta el momento en la polémica académica nacional al respecto.

---

<sup>198</sup> Parkin (1979). Página 71.

## VI Análisis mediante la nueva Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus

Ahora nos encontramos en condiciones de establecer relaciones precisas entre los diferentes grupos profesionales, tanto de los agrupamientos resultantes de nuestra exploración, como al interior de los mismos. Este tipo de descripciones sirve a dos fines concretos. Por una parte, permite brindar un conocimiento, hasta ahora inexistente, sobre las profesiones, es decir aquel referido al examen de los elementos que pueden encontrarse explicando las elecciones que, por una u otra carrera, movilizan los esfuerzos de los diferentes aspirantes. Y además, hacerlo en términos sociológicos y no motivacionales, como ha sido el eje hasta el presente. Por la otra, el de establecer las bases cognitivas necesarias para poder guiar la elección de los individuos a entrevistar en futuros emprendimientos, si el objetivo es lograr efectivamente descripciones densas, que nos permitan la observancia de las características y límites de las estructuras de oportunidades operantes. Y aún más, si el examen intentara alcanzar a observar los límites de la interacción posible en los diferentes campos de desempeño profesional, haciendo necesaria la constitución y análisis de la interacción discursiva para grupos de individuos concretos.

En cualquiera de los casos, la elección de los individuos que nos aportarán la información necesaria, y que más allá de cualquier procedimiento que se siga, necesariamente expondrán una riqueza difícilmente abarcable, deberán permitirnos luego generalizar las conclusiones a que lleguemos. Ya que es en este sentido en que queremos mirar, y lo que nos interesará en el futuro es poder alcanzar el conocimiento de ciertas estructuras de interacción social operantes en nuestro medio. Y a riesgo de ser reiterativo, por eso es que esta preocupación supone un esfuerzo en dos sentidos: queremos estar lo suficientemente seguros de que

observamos todas las estructuras operantes, sin habernos salteado ninguna; y, además, queremos agotar la diversidad simbólica en cada una de ellas.

Claro que este puede ser tanto un esfuerzo único, como un camino o programa de investigación concebido en etapas. En cualquier caso, la preocupación anterior conserva su relevancia y vigencia: poder determinar límites razonables y ajustados al problema de investigación, en el contexto de una diversidad infinita, la de la realidad social.

En este sentido contamos con tres ejes analíticos prioritarios:

1. El primero de ellos es el de las dimensiones consideradas para la exploración. Este eje ha quedado enteramente en las sombras en dos sentidos. Por una parte, cada indicador fue puesto en relación con los otros, en un análisis de disimilitudes, que como vimos, posicionó a cada profesión con base en distancias recíprocas, expresadas en valores absolutos. Esto es, sin que importara la dirección que cada caso, o grupo profesional, asumiera en términos relativos a los demás. Por ejemplo: importó detectar la diferencia de ingresos entre Médicos y Tecnólogos Médicos, pero no quienes ganaban más, ni en qué diferencia, expresada en pesos, podía traducirse esto entre las diferentes medias de clase. Por la otra, el esfuerzo de exploración nos ha conducido a la incorporación de todos los indicadores con que contáramos, en tanto versaran cada uno de ellos en la descripción de atributos pertinentes a las diferentes dimensiones definidas como de interés. En este sentido, naturalmente, no era posible conocer previamente el servicio, es decir el grado en que cada indicador ha contribuido, a la disminución de nuestras incertidumbres para el agrupamiento de las profesiones universitarias. De manera que se impone un análisis de cada uno de estos indicadores en términos de su eficiencia predictiva, es decir de la significación de las relaciones de asociación detectables entre estos y los cluster que contribuyeron a generar y, finalmente, entre estos y la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus finalmente lograda.

2. El segundo es el de las características de cada agrupamiento logrado. En este sentido nos interesará poner de relieve las posiciones logradas por cada profesión, y para cada dimensión, al interior de los diferentes agrupamientos contruidos. El eje de este análisis, a diferencia del anterior, apunta a brindar los medios cognitivos para una futura selección de casos a estudiar.
3. Y, en tercer lugar, será preciso rastrear la utilidad efectiva de los diferentes indicadores con que contamos, para dar respuesta a la relación observable, con estos datos, entre la pauta teórica elaborada<sup>100</sup> en términos de los medios de exclusión que pueden encontrarse operando y la distribución empírica de nuestros datos, siguiendo la pauta emergente de la exploración procesada. Este eje nos brindaría una clara mirada sobre los límites que estos datos han mostrado tener, permitiendo un mejor ajuste de los abordajes futuros.

### **VI.1 La capacidad explicativa de las diferentes dimensiones**

Entonces, en este apartado nos interesará, como recién declarábamos, la exploración de las diferentes dimensiones manejadas, pero apuntando a caracterizarlas desde las posiciones relativas de los grupos en términos de los indicadores manejados. Analizaremos, qué relaciones específicas pueden señalarse en el marco de las diferentes esferas de la vida de nuestros entrevistados. Claro que este esfuerzo requiere, previamente de la evaluación de la utilidad de las relaciones estadísticas establecidas entre los diferentes indicadores, los cluster elaborados y la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus finalmente confeccionada.

El sentido de este esfuerzo, en su específica distancia con lo ya aportado en trabajos anteriores, es el de determinar relaciones entre indicadores, teniendo como base a los diferentes grupos de individuos, mientras que hasta el momento hemos buscado, y sólo en el plano descriptivo, establecer relaciones entre grupos de individuos, teniendo como base a las variables relevadas.

---

<sup>100</sup> Dicha pauta fue propuesta en oportunidad de discutir las conceptualizaciones finales, cuando discutiéramos el marco conceptual (consiguientemente, puede ser consultad en las páginas 290 a 292).

También este apartado permitirá entender en profundidad las implicancias y alcances de cada dimensión, que de alguna manera, y en el servicio que se le prestó a los objetivos metodológicos iniciales, ha permanecido al interior de una "caja negra". En este sentido intentaremos desglosar las intrincadas relaciones ocultas tras estos paquetes indiferenciados, constituidos por grandes cantidades de indicadores, y discriminar la utilidad de cada uno de ellos eliminando del análisis aquellos cuyos servicios no resulten significativos.

#### **VI.1.1 Análisis de la Varianza entre los indicadores, los Cluster y la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus**

Para dar cumplimiento al objetivo de determinar la utilidad estadística de los diferentes indicadores, a fin de eliminar de nuestros análisis posteriores aquellos que no resulten pertinentes, será necesario estudiarles individualmente. Dicho análisis deberá tener la capacidad de discriminar, ya sea por que su relación con el cluster a que pertenecen no sea significativa o ya sea por que esto ocurra en relación con la pauta de agrupamiento profesional más general, hasta qué punto las diferencias de variación en cada caso, son realmente, es decir significativamente, diferentes para las distintas clases logradas en cada caso.

El procedimiento, entonces, debe lograr establecer en qué medida nuestros colectivos son realmente más parecidos interiormente en relación con los demás individuos componentes de otros agrupamientos. Para que se comprenda cabalmente, digamos que la incorporación de todas las características pertinentes de nuestros colectivos profesionales, en un análisis comparativo de los mismos a fin de juntar los parecidos y separar los diferentes, cumplió una finalidad general, que de alguna manera iguala a los diferentes atributos considerados. Pero en realidad, nuestros colectivos realmente se parecen entre sí para una parte de los indicadores utilizados y, además, en una proporción de homogeneidad diferente. Entonces, el tener un postgrado terminado o no, establece un diferencial importante entre los distintos colectivos en estudio, pero, en cambio, realmente no lo aporta si este postgrado fue o no realizado con fines de mejoramiento de la situación laboral. Que

significa esto, que los diferentes colectivos agrupados por este procedimiento logran ser, al interior de cada clase, más homogéneos en relación con las otras clases y, además, en relación con los demás colectivos en general, sólo para algunos de estos atributos, pero claramente no para todos.

Por lo dicho, deberemos poder discriminar qué atributos realmente cumplen la condición de emparentar a los miembros de cada clase y de diferenciarles de los demás colectivos y, por supuesto, de las demás clases. Sólo de esta manera podremos dar cumplimiento a nuestro objetivo de describir la diversidad detectada y, simultáneamente, de brindar instrumentos que nos permitan seleccionar inteligentemente a los diferentes individuos que nos aportarán la información necesaria para conocer la diversidad, y sus límites estructurales, del entorno social en que se desenvuelven los profesionales universitarios de nuestro país.

Hemos optado como procedimiento para lograr dicho objetivo, por el análisis de la varianza de los diferentes indicadores en términos de las clases de individuos agrupadas por cinco diferentes variables generadas en el proceso exploratorio realizado (las salidas correspondientes pueden ser consultadas en Anexos, páginas 327 a 336). Estas son: el Cluster Hogar, con seis clases diferentes; el Cluster Formación, con siete niveles de clasificación de los individuos; el Cluster Características Económicas, con nueve agrupamientos; el Cluster Empleo, con cinco categorías; y, finalmente, la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus, con ocho tipos de agrupamientos profesionales en total.

Esto quiere decir que pondremos en relación todos los indicadores de cada dimensión con la variable emergente de dicha dimensión, es decir con el cluster correspondiente, y luego con la pauta general lograda. De manera que cada indicador debe superar dos pruebas para sostenerse en nuestro arsenal de indicadores, siendo desafectado de él cuando fallara en una de ellas, aún habiendo superado la otra.

De manera que el presente apartado recorrerá el resultado de los análisis de la varianza para cada cluster y el correspondiente a la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus lograda, para finalmente establecer las conclusiones ha

que dichos análisis han arribado en términos de los indicadores con que podremos contar.

Ahora bien, la interpretación de estos resultados, es decir el análisis sobre la posible significación teórica de la sobrevivencia de algunos indicadores por sobre otros, deberá esperar al siguiente apartado, donde nos dedicaremos, por lo menos en buena parte de él, a ordenar y leer dichos indicadores.

#### VI.1.1.1 Análisis de la varianza

##### VI.1.1.1.1 Dimensión Hogar

Resultaron significativos en el análisis de la varianza, tres indicadores de la composición del hogar (Hogar nuclear, Vive en pareja y Casados), cuatro indicadores de movilidad regional (Entrevistado en Montevideo, Nació en Montevideo, Estudió en Montevideo y Reside actualmente en Montevideo) y ocho indicadores de edades y sexo de los integrantes del hogar (Sexo del entrevistado y de hasta cuatro integrantes del hogar, y Edad del tercer, cuarto y quinto integrante del hogar).

En consecuencia no resultaron significativos, entre otros, algunos indicadores que previamente podrían habernos entusiasmado, como la cantidad de hijos, la edad de emancipación o el total de integrantes del hogar.

De esta manera los indicadores válidos para la dimensión hogar fueron:

CUADRO XXI INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN HOGAR	
•	DEPTO Montevideo - prop
•	TIPOHOG Hogar nuclear - prop
•	LUGNAC Nació en Mont - prop
•	LUGEST Estudió en Mont - prop
•	LUGRES Reside en Mont - prop
•	VIVENPAR Vive en pareja - prop
•	ESTCIVIL Casados - prop
•	SEXO1 Hombre 1 - prop
•	SEXO2 Hombre 2 - prop
•	SEXO3 Hombre 3 - prop
•	SEXO4 Hombre 4 - prop
•	SEXO5 Hombre 5 - prop
•	PEDAD3 Edad 3 - media/val máx
•	PEDAD4 Edad 4 - media/val máx
•	PEDAD5 Edad 5 - media/val máx
•	HIJOFUER Tiene hijos que no residen en el hogar - prop

De manera que resultará absolutamente central la movilidad regional sufrida por los profesionales. Tendremos una probabilidad significativamente diferente tanto al predecir la procedencia, como el lugar donde realizó los estudios secundarios o el lugar de residencia actual, según el agrupamiento profesional al cual pertenezca el profesional en cuestión. De manera similar, podremos anticipar probabilísticamente las profesiones entre las que obtarán los individuos conociendo donde nacieron y donde estudiaron.

Al parecer es también procedente el conocer si el hogar que el profesional integra es o no nuclear, determinando este aspecto la normalidad o no del emplazamiento social en relación con lo habitual en el colectivo al que pertenece. Este elemento podrá alertarnos sobre la probabilidad de, por intermedio de sus declaraciones, acceder a una estructuración de la acción estratégica dentro de lo esperable para el colectivo o no. Por intermedio de todos estos factores, es posible controlar, entre otros aspectos, la selección de los casos a entrevistar en un hipotética futura investigación que busque explorar las estructuras de oportunidades operantes en los diferentes campos profesionales. Ni que hablar, si de sugeneralización y comparación se tratara.

Otro tanto puede decirse si vive o no en pareja, si se encuentra o no casado, etc., etc., etc.

#### VI.1.1.1.2 Dimensión Formación

En esta dimensión resultaron significativos dos indicadores de la institución acreditadora de la formación recibida (UdelaR para título de grado y UdelaR para título de postgrado), tres indicadores de la formación de postgrado recibida (Tiene postgrado terminado, Año en que obtuvo dicho título de postgrado y Cantidad de postgrados terminados) y sólo un indicador del nivel universitario del hogar (Nivel universitario del segundo integrante del hogar).

Como señalábamos antes, no resultó un diferenciador relevante la motivación para la realización del postgrado, ni el nivel universitario o no del padre y la madre, entre otros.

Quedándonos entonces, por esta dimensión, con los siguientes indicadores:

CUADRO XXII INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN FORMACIÓN	
•	UNIV UdelaR - prop
•	PGTERM Postgrado terminado - prop
•	UNIVPG UdelaR postgrado - prop
•	PAÑOPG Año postgrado - media/val máx
•	NIVEDU2 Universitario 2 - prop
•	PCANTPG Cantidad de postgrados realizados - media/val máx

Como ejemplificábamos para con el análisis anterior, en este caso, evidentemente será central conocer el nivel universitario del segundo integrante del hogar. Claro que esto dispara una discusión metodológica nada menor, que obviamente no viene al caso aquí. De la misma manera, un conocimiento previo sobre la universidad donde realizó sus estudio y, sobre todo si realizó o se encuentra realizando estudios de postgrado, y el año en que los concluyó así como si los hizo en la UdelaR o no, resultarán así mismo determinantes en diferentes aspectos. Es claro que, tanto para este como para los demás análisis realizados, no se recomendará definiciones con base en indicadores únicos, sino que resultará necesario determinar una cierta combinación entre todos ellos. Pero en cualquier caso, esta información es ya una guía de valor incalculable en el futuro.

#### VI.1.1.1.3 Dimensión Características Económicas

La dimensión económica ha sido la que mayores bajas ha sufrido con el análisis de la varianza realizado. Claro que esto es sumamente positivo, por que supone una fuerte simplificación de dicha dimensión con utilidad y validez operativa. Esto es justamente de lo que se trata.

En definitiva nos hemos quedado con un indicador de financiamiento de los estudios de postgrado (Proporción de profesionales que financiaron sus estudios de

postgrado) y con dos indicadores del nivel de ingreso (Proporción de profesionales que ganaban más de \$20.000 en octubre de 2000 y Proporción de profesionales cuyos hogares percibían ingresos superiores a \$20.000 en idéntico período).

Así, los indicadores con que contamos son los siguientes:

CUADRO XXIII INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS
<ul style="list-style-type: none"><li>• FINPG Financia el postgrado - prop</li><li>• INGHOG El hogar percibe más de \$20.000 - prop</li><li>• INGPERS Personalmente percibe más de \$20.000 - prop (compartido con la dimensión Empleo)</li></ul>

Esto significó naturalmente que quedaran algunos importantes indicadores por el camino. Es el caso de la propiedad o no de la vivienda, del porcentaje con que el profesional contribuye a los ingresos totales del hogar y de la relación proporcional entre el ingreso aportado por sus diferentes ocupaciones, entre otros.

Evidentemente, si queremos aumentar nuestras probabilidades de encontrar un profesional representativo de los agrupamientos correspondientes, deberemos enfatizar el conocimiento del nivel de ingresos personales y del hogar. Pero será también importante el saber, para el sub universo de postgraduados, si tuvo que financiarlos con fondos propios o familiares o no.

#### VI.1.1.1.4 Dimensión Empleo

Es esta dimensión la que nos proporciona la mayor cantidad de indicadores, claro que es también el aspecto más detalladamente relevado por ambas encuestas.

Contamos con seis indicadores del tipo de ocupaciones que desempeñan los profesionales de cada colectivo incorporado a las diferentes clases (la Proporción de profesionales cuya ocupación es ser Profesional Universitario y la Proporción en que se ocupan como Técnicos, Docentes, Supervisores, etc., para hasta tres ocupaciones diferentes en cada caso), también tenemos información sobre la rama de la economía en que dichos puestos se desempeñan (si se encuentran ocupados en Servicios Públicos o Privados, para hasta tres ocupaciones, y si se desempeñan

en la Enseñanza, para la segunda y tercera ocupación declarada) y, finalmente se cuenta con indicadores que permiten caracterizar el tipo de relación laboral (en términos de su Estabilidad –sólo para la tercera ocupación declarada-, si Cumple funciones como profesional –sólo para la segunda ocupación-, si No realiza aportes –sólo para la tercera ocupación- y la Proporción de profesionales que percibían un ingreso superior a los \$20.000 en octubre de 2000).

Un aspecto que emerge de este análisis de la varianza en particular, es decir de cómo se distribuyen los indicadores económicos en cada clase del Cluster Características Económicas y en cada grupo de la Pauta de Agrupamientos de Profesiones, es la manera en que discriminan en particular segundas y terceras ocupaciones.

Se diría además, que salta a la vista un papel protagónico de la tercera ocupación declarada, aspecto sobre el que volveremos más adelante.

Por el momento baste con decir que algunos aspectos, que inicialmente habríamos imaginado como altamente discriminadores, han resultado no tener dicha capacidad. Entre ellos destacan ciertas posiciones ocupacionales, como el tener o no una ocupación clasificable, siguiendo la Pauta Torrado, como EDAF<sup>200</sup>, PROESTA<sup>201</sup>, EAV<sup>202</sup> o TRAESP<sup>203</sup> o el encontrarse empleado en la enseñanza en su ocupación principal. Por supuesto, entre muchísimos otros indicadores que en principio parecían relevantes.

<sup>200</sup> Ocupaciones EDAF: Presidente, Senador, Diputado, Ministro, Dir. Ente, Fiscal, Intendente, Administrador Empresa Públ., Gerente, Director, Admin. Empresa Priv., Gerente, Sub-Gerente en Todas las Ramas, Admin. Estancia, Arrocería, Estanciero, Barraquero, Exp-Imp. Mat. Primas Y Frutos del País, Dir. Subsistencias, Gerente Supermercado, Tienda, Venta Por Mayor, etc.

<sup>201</sup> Ocupaciones PROESTA: Adm. Bar, Restaurant, Hotel, Pensión, Gerente Hotel y Pensión, Hotelero, Agricultor, Granjero, Chacarero, Vitivinicultor, Apicultor, Avicultor, Fruticultor, Floricultor, Arboricultor, Almacenero, Barista, Carnicero, Heladero, Feriante, Comerciante al por Menor, Farmacéutico, Serv. en General.

<sup>202</sup> Ocupaciones EAV: Administrativo Públ/ Priv., Aux., Cajero, Tenedor Libros, Contable, Taquígrafo, Cobrador, Secretaria, Jefe Caja, Digitador, Operador PC/ Fax/ Teletipos/ Fotocopias, Aux. Admin. Priv./ Vendedor Mostrador, Ayud./ Dependiente todos los Rubros, Bancario Emp. Financiera, Aux. Bibliot., Archivo, Boletero, Esp. Públicos, Adm. Emp. Priv/ Públ., Encuestador, Agente Viajes/ Acciones/ Seguros/ Bancos/ Remates/ Inmobiliaria, Viajero Comercio, Visitador, Despa. Aduana, Marítimo, Publicidad.

<sup>203</sup> Ocupaciones TRAESP: Trab. Rural Agrícola, Jardinería, Tractorista, Esquilador, Peón, Etc., Chofer Priv/ Públ. Ómnibus, Taxista, Fletero, Carga, Trenes, Marinero, Contram. Maq. Naval, Lanchero, Oper. Grúas y Máq. Vial, Jefe Puerto, Enc. Faro, Vías, Trenes, Obreros Lana y Textiles, Obreros Vestimenta, Calzado, Cuero Y Tapic., Obreros Carpint. Obra y Muebles, Obreros Constr./Decor., Vidrieros, Pintores, Metálicos, Obreros Eléctricos, Sanitarios, Telecom., Obreros Mecánicos y Fab. Maquinaria, Obreros Gráficos, Obreros Extrac. Minas, Metalúrgicos, Art. Constr., Obreros Tabaco y Curtiembres, Trab. Serv. Personales Espec., Barbero, Peluq., Funer., Aeromozo, Fotog. Amb., Croupier Stud, Masajista, Fabr. Instr. Music./ Caucho/ Esteras/ Alhajas/ Papel/ Flores, Cines, Oper. Radio y TV, Emp. Serv. Públ. Vigilancia, Policía, Bombero, Aduana, Paseos Públicos, Carteros, Mensajeros, Empl. Corresp., Jefes Tren, Guardas Tren, Ómnibus, Militares.

Con lo dicho, la lista de indicadores de la dimensión Empleo con que contamos, es la siguiente:

CUADRO XXIV INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN EMPLEO	
•	TORRA1_2 PROFUNIV – prop
•	TORRA1_4 TECDOSUP – prop
•	TORRA2_2 PROFUNIV – prop
•	TORRA2_4 TECDOSUP – prop
•	TORRA3_2 PROFUNIV – prop
•	TORRA3_4 TECDOSUP – prop
•	RAMA1_1 Servicios privados – prop
•	RAMA2_1 Servicios privados – prop
•	RAMA3_1 Servicios privados – prop
•	RAMA1_2 Servicios públicos – prop
•	RAMA2_2 Servicios públicos – prop
•	RAMA3_2 Servicios públicos – prop
•	RAMA2_3 Enseñanza – prop
•	RAMA3_3 Enseñanza – prop
•	ESTOCU3 Estabilidad ocup. 3 – prop
•	FUNC2 Cumple funciones como profesional ocup 2 – prop
•	NO_APOR3 No realiza aportes ocup 3 – prop
•	INGPERS Personalmente percibe más de \$20.000 - prop (compartido con la dimensión Empleo)

De lo expuesto resulta interesante resaltar la gran capacidad de discriminación que cierto tipo de ocupaciones demuestran. Este es sin duda un factor de gran importancia, ya que podría resultar un principio regulador para la discriminación de los profesionales en general, es decir, no sólo entre las profesiones o los agrupamientos logrados, sino también al interior de las diferentes clases de profesionales reseñadas, que resulten de la aplicación de la pauta que se desee.

Efectivamente, el desempeñarse en la ocupación como profesional en función específica, supone una adecuación profesional común en algunos agrupamientos y atípica en otros. Pero si además el desempeño refiere a tareas cumplidas en la órbita de los servicios privados, esta caracterización permitiría de forma mucho más acertada, la selección de individuos partícipes de campos de ejercicio profesional más típicos, posibilitándonos el ingreso por su intermedio a formas de la estructura de oportunidades más representativas del mismo.

#### VI.1.1.2 Indicadores con que se puede contar

Como además se comprenderá, algunas variables son el resultado de tomar en cuenta el cociente entre la media y el valor máximo de cada variable originaria, lo que ocurre para todos aquellos casos en que el nivel de medición original era interval. Por ello en todos esos casos, se trata de indicadores de homogeneidad y no de posición relativa, de manera que su utilidad interpretativa se encuentra en este sentido limitada.

Pero este factor afecta solamente a tres variables de la dimensión Hogar (Edad del Tercer, Cuarto y Quinto integrante del hogar) y a dos de la dimensión Formación (Año en que obtuvo el título de postgrado y Cantidad de postgrados terminados).

De manera que en realidad podemos decir que estamos en condiciones de establecer la posición relativa de los colectivos profesionales que nos encontramos estudiando para una nada despreciable variedad de indicadores, mientras que, paralelamente, y en particular para alguna de las dimensiones consideradas, también contamos con una diversidad de aspectos ha considerar lo suficientemente acotada, como para poder guiarnos prácticamente en una ulterior definición de los individuos ha entrevistar al interior de los agrupamientos profesionales señalados.

En los siguientes apartados nos internaremos en dichas descripciones y profundizaremos en las posiciones relativas de los diferentes colectivos profesionales a la interna de cada agrupamiento logrado. Pero ya podemos señalar la importancia del presente arsenal empírico detectado, ya que hasta el presente, el abordaje tradicional sobre las profesiones suponía una diferenciación importante entre las personas con diferente título y una alta homogeneidad entre aquellas que compartían una. Es claro a partir de los datos con que contamos, que tal presunción no deja de ser una estrategia de abordaje, y que la misma se aleja bastante de nuestra realidad.

Por todo lo expuesto, y simplemente con la finalidad de ordenar y presentar un listado único, los indicadores que enseguida estudiaremos son los que se listan en el Cudro XXV (página 181).

Claro que aún quedará pendiente, y tal vez por algún tiempo, por lo menos hasta que la acumulación de conocimiento nos permita una indagación profunda en cada

colectivo, la determinación de las diversidades al interior de los agrupamientos por título y la posibilidad de que existan variables de corte que permitan relegar a un segundo plano el título de grado como discriminador de partida.

La creciente tendencia a cruzar formaciones en los niveles de postgraduación, sugieren que esta vieja tendencia clasificatoria deberá ser puesta a prueba en el corto plazo. Sobre todo en un medio profesional donde psicólogos y antropólogos buscan formación de postgrado en sociología y sociólogos y politólogos, en economía, para mencionar algunos cruzamientos disciplinarios ya comunes en la actual oferta nacional de titulaciones como las maestrías y los doctorados.

CUADRO XXV INDICADORES SIGNIFICATIVOS SEGÚN LOS ANÁLISIS DE LA VARIANZA REALIZADOS	
Variable utilizada	Cluster
TITULO3 Título INE	Variable dependiente
DEPTO Montevideo- prop TIPOHOG Hogar nuclear LUGNAC Nació en Mont LUGEST Estudió en Mont LUGRES Reside en Mont VIVENPAR Vive en pareja ESTCIVIL Casados SEXO1 Hombre 1 SEXO2 Hombre 2 SEXO3 Hombre 3 SEXO4 Hombre 4 SEXO5 Hombre 5 PEDAD3 Edad 3 - media/val máx PEDAD4 Edad 4 - media/val máx PEDAD5 Edad 5 - media/val máx HIJOFUER Tiene hijos que no residen en el hogar	Hogar
UNIV UdelaR PGTERM Postgrado terminado UNIVPG UdelaR postgrado PAÑOPG Año postgrado - media/val máx NIVEDU2 Universitario 2 PCANTPG Cantidad de postgrados realizados - media/val máx	Formación
FINPG Financia el postgrado INGHOG El hog percibe más de \$20.000	Características económicas
INGPERS Personalmente percibe más de \$20.000	Empleo y Cart. econ.
TORRA1_2 PROFUNIV TORRA1_4 TECDOSUP TORRA2_2 PROFUNIV TORRA2_4 TECDOSUP TORRA3_2 PROFUNIV TORRA3_4 TECDOSUP RAMA1_1 Servicios privados RAMA2_1 Servicios privados RAMA3_1 Servicios privados RAMA1_2 Servicios públicos RAMA2_2 Servicios públicos RAMA3_2 Servicios públicos RAMA2_3 Enseñanza RAMA3_3 Enseñanza ESTOCU3 Estabilidad ocup. 3 FUNC2 Cumple funciones como profesional ocup 2 NO_APOR3 No realiza aportes ocup 3	Empleo

### VI.1.2 Estructura del hogar

Como ya se anotó antes, esta dimensión implicó la inclusión de veintiún indicadores, los cuales han aportado información sobre dos grandes áreas de interés, quedando reducidos solamente a dieciséis, luego de los análisis de varianza realizados. Estos aspectos son: la movilidad regional del entrevistado (dónde fue entrevistado, dónde nació, donde realizó sus estudios secundarios y dónde reside actualmente) y las

características e integración del hogar, en, a su vez, tres niveles diferentes (su constitución, es decir si se trata de un hogar nuclear o no, y de no serlo, si vive o no en pareja, si además está o no casado y si tiene hijos que no viven con el entrevistado; la estructura de edades de dichos hogares –pero sólo del tercero, cuarto y quinto integrantes - y su composición por sexos –ahora sí, el sexo del entrevistado, pero también, el de hasta cuatro integrantes más).

#### VI.1.2.1 La movilidad regional

En términos de la movilidad regional, tanto el lugar de entrevista, como el de nacimiento, el de estudio (nivel secundario) y el de residencia actual, discriminaron bastante claramente a los diferentes agrupamientos. Por una parte, es decir en un extremo, tenemos a algunas de las profesiones técnicas de la salud (las profesiones subalternas de atención social de la salud: enfermeros y parteras) y de la otra a las profesiones no liberales en general (todas las “Profesiones Usurpadoras” –PUAS, PUEC, PUCyCS y PUR– y las profesiones que hemos caracterizado como “subalternas en servicio al mercado” –PSSM). Por su parte, y en un posicionamiento intermedio, puede observarse a las profesiones liberales (es decir las “profesiones socialmente especializadas, incluidas las de atención social de la salud –PSESM y PES).

Más en detalle, podemos señalar en primer término que las profesiones liberales no mostraron movilidad regional significativa. Los profesionales que las integran han nacido, realizado sus estudios secundarios y aún residen mayoritariamente, en Montevideo. Y si bien entre ellos, los médicos y odontólogos han tendido en mayor proporción tanto a provenir del interior del país, como a haber realizado sus estudios secundarios fuera de Montevideo, esta diferencia es poco significativa en términos comparativos. A su vez, en el extremo grupal, los profesionales de este tipo que en mayor proporción han mostrado una más discordante participación regional fueron los veterinarios, entre los cuales el 57% han estudiado fuera de Montevideo, aunque sólo el 52% de todos ellos efectivamente nació en el interior del país (Anexos, página 314). Lo que significa que el movimiento es casi exclusivamente en dirección a la capital, ya que un porcentaje absolutamente marginal, no habiendo

nacido en el interior, realiza sus estudios secundarios fuera de Montevideo. Pero además, sin que todo esto signifique una movilidad regional descollante en el agrupamiento, en términos comparativos y siempre de tendencia a la concentración capitalina.

Por su parte, entre las profesiones subalternas de la salud, aquellas que suponen un desempeño profesional más bien clásicamente vinculado a la atención directa de pacientes, como es el caso de la enfermería y la asistencia obstétrica en los partos, si bien mostraron una movilidad regional acentuada de signo capitalino, esta no fue lo que particularmente las caracterizó. En realidad lo que más las diferencia es que, siempre en términos comparativos, dichas profesiones han logrado en el interior el mayor grado de reclutamiento profesional. En efecto, en promedio, el 74% de estos profesionales ha nacido en el interior. Si bien, el 32% ya estudió en Montevideo y casi la mitad residía en la capital (48,6%) al momento de la entrevista, aún así estas son las proporciones menos favorables a Montevideo de todo el espectro profesional. Es decir que, si bien casi 1 de cada 3 profesionales de estos colectivos, que habían nacido en el interior del país, residían en Montevideo al momento de la entrevista, esta fabulosa movilidad regional no logra aproximarlos a la abrumadora participación montevideana de los demás grupos. Dicha diferencia es de tal proporción que para el siguiente grupo profesional con menos nacidos en Montevideo, es decir los médicos y odontólogos, este guarismo alcanza en promedio el 69,7% (y siendo los médicos los que mayoritariamente han nacido en el interior, sin embargo, esta condición solo alcanza al 35,6% de ellos).

En un tercer emplazamiento podemos ubicar a las profesiones no liberales (PUEC; PUCyCS; y, PUR), a las subalternas en servicio a la empresa (PSSM) y a las profesiones usurpadoras de la función profesional de atención social de la salud (PUAS). Lo que las emparenta es su común, y agreguemos abrumadora, mayoría de residencia en Montevideo. Pero también el hecho de tratarse de agrupamientos con movilidades regionales importantes, particularmente entre la finalización de sus estudios secundarios y el momento de la entrevista, es decir de la residencia actual.

Concretamente pueden diferenciarse dos tipos de trayectorias: aquellas profesiones que se han caracterizado por tener una minoritaria, pero nada despreciable proporción de integrantes que permanecieron en el interior de nuestro país hasta finalizar sus estudios secundarios (PSSM, PUR y PUCyCS) y aquellos agrupamientos que llegaron a Montevideo, partiendo de una proporción de nacidos en el interior similar, pero con cierto escalamiento, es decir que buena parte de ellos ya cursó sus estudios secundarios en la capital. En todos estos casos, estamos hablando de profesionales que casi en su totalidad residían en Montevideo al momento de la entrevista, constituyendo los colectivos profesionales más concentrados en la capital (los valores alcanzados por los diferentes indicadores pueden ser consultados en Anexos, en las páginas 314 a 316).

#### VI.1.2.2 Características y estructura de los hogares

En términos del tipo de hogar, nos encontramos ante tres grandes diferenciaciones: por una parte, y en un extremo de la distribución, se encuentran las profesiones no liberales, referidas al arte, la bibliotecología o la comunicación social (PUEC). En el otro extremo se encuentran las profesiones liberales incluidas las de atención de la salud (PSESM y PSES). En medio se encuentran los demás agrupamientos (las profesiones subalternas en servicio al mercado –PSSM– y todas las demás profesiones usurpadoras –PUAS, PUCyCS y PUR) con cierta especificidad señalable para el caso de las profesiones subalternas de atención de la salud (PSAS).

Entonces, las profesiones no liberales vinculadas al arte, la bibliotecología o la comunicación social (PUEC), se caracterizaron por participar, por mitades, de hogares nucleares, compartiendo el hogar con la pareja (44,9%). Así mismo se evidenció la presencia de proporciones significativas de “uniones libres”, es decir de parejas no casadas (en pareja: 49,9%; casados: 37,7%), y de una bastante baja proporción de entrevistados con hijos fuera del hogar (14,8%).

En cambio, entre las profesiones socialmente especializadas (incluidas las de la salud), se mostraron mayoritariamente integradas por hogares nucleares (PSESM: 76,6%; y, PSES: 77,8%), que viven en pareja y casados (en un 76,7% y un 78,8%, y

en un 68,8% y un 72,1%, respectivamente), pero con una importante proporción de entrevistados con hijos viviendo fuera del hogar (52,5% y 61,8%, respectivamente).

Otro grupo que ha mostrado parecerse mucho en este sentido, son las profesiones que hemos caracterizado como usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud y las demás profesiones no liberales (PUR y PUCyCS). Encontramos que tienen en común que, en forma levemente mayoritaria, integran hogares nucleares (65,1%, 55,6%, 60,6% y 69,1%, respectivamente) y viven en pareja, aunque no en su totalidad casados (66,3%, 60,8%, 60,6% y 69% en pareja y 59,4%, 55,7%, 55,7% y 56% casados, respectivamente) y casi sin presencia de hogares con hijos que viven fuera de ellos (4,5%, 1,7%, 3,6% y 7,6%, respectivamente).

**CUADRO XXVI TIPO DE HOGAR SEGÚN  
NUEVA PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS Y SITUACIÓN  
DE AMPARO PREVISIONAL**

Tipo de hogar	Titulo agrupado para tesis								Total EPNA	Total EPA	TOTAL
	PSESM	PSES	PSSM	PUAS	PSAS	PUR	PUEC	PUC yCS			
Unipersonal	7,3%	8,1%	9,2%	2,6%	5,1%	6,7%	19,0%	9,0%	8,4%	6,7%	7,2%
Nuclear s/hijos	13,5%	16,0%	15,6%	16,3%	15,3%	15,0%	9,5%	13,0%	14,6%	14,4%	14,4%
Nuclear c/hijos	56,3%	57,6%	38,2%	40,8%	36,7%	41,7%	19,0%	49,1%	41,7%	55,5%	51,9%
Nuclear incom.	4,8%	6,1%	4,5%	8,2%	14,3%	5,0%	9,5%	9,2%	7,3%	5,8%	6,2%
Compuesto	16,1%	11,9%	28,4%	27,0%	21,4%	20,0%	36,5%	17,8%	24,1%	15,1%	17,4%
Extendido	2,0%	2,4%	4,2%	5,1%	7,1%	11,7%	6,3%	1,9%	3,9%	2,5%	2,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Finalmente, las profesiones subalternas en la atención de salud (enfermería y obstetricia partera), mostraron un perfil especial: como para el grupo anterior, muestran una tendencia levemente mayoritaria a integrar hogares nucleares (57,8%), pero, en mayor proporción que los PUEC y en menor proporción que las demás profesiones, tienden a vivir en pareja en una proporción similar, aunque claramente mayor, a su tendencia a encontrarse casados. Además, y en una alta proporción, aunque no tanto como las profesiones liberales, tienden también a tener hijos viviendo fuera del hogar.

### VI.1.2.3 Integración por sexos del hogar:

En este caso nos interesará analizar únicamente a los dos primeros integrantes del hogar. La razón de esto salta a la vista: en la medida en que la proporción de hogares en los que el entrevistado vive en pareja, ya sea o no casado, y dado la bajísima proporción de hogares homosexuales, debe suponerse una polarización entre estos dos indicadores producto de la tendencia masculina o femenina del agrupamiento. En otras palabras, la combinación de estos dos indicadores nos permite observar el grado de homogeneidad que, en términos de género, es atribuible a cada profesión y, lógicamente, a los agrupamientos que las mismas conforman.

Hecha la aclaración podemos comenzar señalando que se detectan tres tipos de situación. Por una parte se evidencian agrupamientos con una leve predominancia masculina entre los profesionales entrevistados y, consiguientemente, una también leve mayoría femenina entre los segundos integrantes del hogar. Es el caso de las profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud (PSESM y PSES), y las profesiones que hemos caracterizado como "subalternas en servicio del mercado" (PSSM).

Por otra parte nos encontramos con agrupamientos abrumadoramente femeninos, con, consiguientemente, una abrumadora mayoría de segundos integrantes del hogar de sexo masculino. Es el caso de todas las profesiones técnicas de atención de la salud (PSAS y PUAS), aunque esta proporción adquiere dimensiones casi absolutas para enfermeros y parteras (que no reflejan la consiguiente contrapartida de hombres entre el segundo integrante del hogar, teniendo que evaluarse en estos casos, otras variables de incidencia, como la baja proporción de hogares nucleares: como ya se señaló, sólo el 57,8% de estos profesionales declaró constituir hogares nucleares de cualquier tipo) y de las profesiones usurpadoras residuales, es decir vinculadas a ciencias de la educación y el traductorado público (PUR).

Finalmente se aprecia, entre el resto de la profesiones no liberales (PUEC y PUCyCS), una distribución por sexo más próxima a la de los universos de referencia. Recordemos que entre los no amparados, sector al cual pertenecen estas

profesiones, las mujeres predominan en una razón de entre 7 u 8 de cada 10 egresados.

### VI.1.3 Características de la formación

Esta dimensión incorporó diecisiete indicadores de los que, como vimos más arriba, sobrevivieron al análisis de la varianza un total de seis. De los mismos dos versan sobre la institución universitaria acreditadora de los títulos que detentan los entrevistados (de grado uno y postgrado el otro), uno sobre el nivel universitario del hogar, que si bien se midió para todos los integrantes del hogar, solamente resultó discriminador el nivel universitario correspondiente al segundo integrante del hogar, y, finalmente, se cuenta entre estos indicadores con tres referidos a la formación de postgrado (el tener o no postgrado terminado, el año en que obtuvo su último título de postgrado y la cantidad de postgrados realizados y en curso o culminados).

De manera que el presente apartado asumirá justamente esta desagregación, de manera de transitar detallada y prolijamente los diferentes aspectos señalados (tanto los estadísticos descriptivos como los valores alcanzados por los diferentes indicadores de la dimensión Formación en el Análisis de Disimilitudes, pueden ser consultados en Anexos, páginas 317 y 318, respectivamente).

#### VI.1.3.1 Institución acreditadora

Lo primero a resaltar es que, en materia de acreditaciones de grado, sólo las profesiones que hemos denominado "subalternas en servicio del mercado" (PSSM) resultaron apenas mayoritariamente acreditadas por la UdelaR (53,5%). Les siguen las profesiones usurpadoras relativas a ciencias de la educación y traductorado (PUR) y las relativas al arte, la bibliotecología y la comunicación social (PUEC), que, de todas maneras, resultaron abrumadoramente acreditadas por UdelaR (87,2% y 79,5%, respectivamente). Finalmente, las demás profesiones, tanto "socialmente especializadas" como "subalternas" o "usurpadoras", resultaron casi totalmente conformadas por profesionales titulados en la UdelaR, según el siguiente detalle: profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud (PSESM y PSES), en un 99%; profesiones subalternas en la atención social de la salud (PSAS), en un

96,5%; las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud (PUAS), en un 100,0%; y, las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias y a las ciencias sociales (PUCyCS), en un 95%.

En cambio, en materia de formación de postgrado, el panorama se muestra un poco diferente. Y probablemente se explica por la mayormente reciente y, sobre todo, selectiva creación de formaciones de postgraduación en nuestro país.

Efectivamente ya no son sólo las profesiones "subalternas en servicio del mercado" (PSSM), las menos acreditadas por la UdelaR, sino que los son aún menos las profesiones subalternas en la atención social de la salud (PSAS), las profesiones usurpadoras relativas a ciencias de la educación y traductorado (PUR) y las profesiones socialmente especializadas en servicio del mercado (PSESM, es decir sin la salud). Pero además esta proporción dista muchísimo de ser mayoritaria (PSSM: 14,4%; PSAS: 10,6%; PUR: 0%; y, PSESM: 8,1%). Sin embargo, este resultado debe ser considerado en relación con la realización o no de postgrados, ya que este indicador mide la proporción de titulados por la UdelaR sobre el total de profesionales y no sobre el total de aquellos que realizaron postgrados.

Pauta de agrupamientos profesionales de estatus	Postgrado de UdelaR			
	No UdelaR	UdelaR	No tiene PG	Total
PSESM	12,3%	8,6%	79,1%	100,0%
PSES	6,9%	75,6%	17,5%	100,0%
PSAS	5,1%	18,4%	76,5%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>10,1%</b>	<b>30,9%</b>	<b>59,0%</b>	<b>100,0%</b>
PSSM	15,3%	4,4%	80,3%	100,0%
PUAS	1,5%	5,1%	93,4%	100,0%
PUEC	14,1%	6,3%	79,7%	100,0%
PUCyCS	35,8%	16,1%	48,1%	100,0%
PUR	18,0%	0,0%	82,0%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>20,8%</b>	<b>9,3%</b>	<b>69,8%</b>	<b>100,0%</b>

Como puede verse en el cuadro anterior<sup>204</sup>, en casi todos los casos citados, alrededor del 80% de los entrevistados no ha realizado estudios de postgrado (sin contar, evidentemente a las PSES), resultando que, es entre las profesiones socialmente especializadas en servicios al mercado (PSESM), las profesiones "subalternas en servicio del mercado" (PSSM), las profesiones usurpadoras vinculadas a la educación y la comunicación (PUEC), las vinculadas a las ciencias y las ciencias sociales (PUCyCS) y las vinculadas a ciencias de la educación y traductorado (PUR), donde la formación de postgrado en otras universidades, ya sea del medio o del extranjero, es superior a la recibida en la UdelaR. En cambio, enfermeros y parteras (PSAS) se han postgraduado mayoritariamente (en una proporción casi cuatro veces superior) en la UdelaR.

Las profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud (es decir, médicos y odontólogos, pero aún más estos últimos) y las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud PSES y PUAS, respectivamente), mayoritariamente se han postgraduado en la UdelaR, siendo, sin embargo, muy alta la postgraduación entre los primeros<sup>205</sup> y muy baja entre los segundos.

Finalmente, y en un nivel intermedio, se han posicionado las profesiones no liberales vinculadas a las ciencias, las ciencias sociales y las artes (Postgraduación por UdelaR: PUEC: 42,4%; y, PUCyCS: 39,8%). En este caso la postgraduación es minoritaria entre las artes, la bibliotecología y la comunicación social (79,7% no tiene postgrados), mientras que sí lo es entre las ciencias y las ciencias sociales (el 52% de estos profesionales tiene formación de postgrado). Pero en ambos casos ha sido mayoritariamente obtenida fuera de la UdelaR. En el primer caso, fundamentalmente

<sup>204</sup> Las diferencias de guarismos entre los datos provenientes del análisis de disimilitudes y los provenientes de cruzamientos con base en los datos originales, responden a que las proporciones por profesión, que han sido integradas en los análisis de disimilitudes, son relativas a un "n" diferente en cada caso (el correspondiente a la cantidad de egresados para las carreras agrupadas), mientras que las provenientes de cruzamientos con los datos originales integran los "n" totales de cada encuesta (que a su vez son diferentes entre sí). De manera que deben ser tomados como medidas de posicionamiento relativo y no como datos generalizables. Sólo resulta posible dicho extremo en el caso de los valores del análisis de disimilitudes, que refieren a proporciones promedio o distancias de dispersión de las mismas, y deberán ser traducidas en cada caso, en referencia rigurosa a los "n", factores de expansión e intervalos de confianza específicos, si se quiere obtener aproximaciones sobre la generalidad de los colectivos correspondientes. No es el sentido del presente análisis, que apunta a establecer parámetros relativos de comparación entre los diferentes colectivos, y en este sentido deberán ser leídos los diferentes guarismos presentados.

<sup>205</sup> Recuérdese que la Especialización, medida, como no puede ser de otra manera, como una formación de postgrado, es muy común, y hasta considerada parte de la "carrera", entre los médicos.

en la Universidad Católica del Uruguay (UCU: 38,5%) y, en una nada despreciable proporción, en el exterior (15,4%). Mientras que en el segundo caso en otras universidades del medio (38,4%) y en el extranjero (19,2%). Aspectos que pueden ser consultados en el siguiente cuadro (Cuadro XXVIII).

	PUEC	PUCyCS
UdelaR	30,8%	31,1%
UCU	38,5%	10,0%
ORT	7,7%	1,4%
Otras en Uruguay	7,7%	38,4%
Otras en el Extranjero	15,4%	19,2%
Total	100,0%	100,0%

De todas maneras es bueno aclarar que son fundamentalmente los profesionales de ciencias quienes en mayor proporción ha realizado postgrados (68,4%) y, en un segundo y lejano lugar, los politólogos (44,4%), siendo los psicólogos los que en menor proporción lo han hecho (15,1%).

#### VI.1.3.2 Nivel universitario del hogar

El segundo integrante del hogar, que mayoritariamente es el cónyuge, ha resultado ser el factor discriminante en materia de formación universitaria del hogar del profesional entrevistado. Este elemento, que mostró una distribución significativamente más homogénea al interior de los agrupamientos de profesiones que entre ellos, nos permite vincular dichos colectivos en términos de la mayoría, o no, condición profesional de otros miembros de los hogares integrantes de los diferentes colectivos profesionales.

Se puede comenzar señalando que las profesiones subalternas en la atención social de la salud, es decir enfermeros y parteras, son quienes destacan como con una particularmente baja participación universitaria entre los segundos miembros del hogar (17,1%). Lo que contrasta fuertemente con las profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud (PSESM y PSES), y con las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias y las ciencias sociales, que muestran, en

promedio, hogares con una integración profesional muy superior (PSESM: 56,8%; PSES: 55,9%; y, PUCyCS: 58,6%, respectivamente). En situación intermedia nos encontramos con las profesiones "subalternas en servicio del mercado" (41,7%), las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud (44,2%) y las demás profesiones usurpadoras (PUEC: 36%; y, PUR: 49,2%).

Más en detalle, debe considerarse que, para con este segundo integrante del hogar, existen, además de la de cónyuge, otras relaciones parentales. De manera que, para dar una idea más acabada de la implicancia de estos resultados deberíamos profundizar un poco en cómo dicha condición, es decir la de cónyuge, se vincula con ser el segundo integrante del hogar y con haber alcanzado, en términos de la educación formal recibida, el nivel universitario.

Primeramente, y como se desprende del Cuadro XXIX, aquellos agrupamientos que destacaron por el nivel universitario del segundo integrante, también son los que en mayor proporción, dicho integrante, resultó ser el cónyuge (PSESM: 72,7%; PSES: 76%; y, PUCyCS: 64,5%). Mientras que los demás agrupamientos se caracterizaron por una menor participación del atributo "Cónyuge" entre los segundos integrantes de dichos hogares, en particular para el caso de los artistas, los bibliotecólogos y los comunicólogos, que resultaron los que en menor proporción tuvieron al cónyuge como segundo integrante del hogar (28%).

CUADRO XXIX PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS Y TIPO DE AMPARO PREVISIONAL SEGÚN LA CONDICIÓN DE CÓNYUGE Y UNIVERSITARIO DEL SEGUNDO INTEGRANTE DEL HOGAR											
		Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus									
		PSESM	PSES	PSAS	Total EPA	PSSM	PUAS	PUR	PUEC	PUC yCS	Total EPNA
2º integrante cónyuge	No es	27,3%	24,0%	45,9%	27,4%	44,4%	36,0%	45,9%	71,9%	35,5%	41,2%
	Es	72,7%	76,0%	54,1%	72,6%	55,6%	64,0%	54,1%	28,1%	64,5%	58,8%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
2º integrante es universitario	No es	45,7%	43,1%	70,4%	46,4%	51,1%	55,8%	54,1%	68,8%	51,4%	53,0%
	Es	54,3%	56,9%	29,6%	53,6%	48,9%	44,2%	45,9%	31,3%	48,6%	47,0%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Además, y para reforzar el razonamiento recién sostenido, podemos evaluar, a partir del Cuadro XXX (página 192), que hay un grado de asociación importante entre ser cónyuge y tener nivel educativo formal universitario, tratándose del segundo integrante del hogar<sup>206</sup>, y que el sólo conocimiento de su condición de cónyuge permite disminuir el error de estimación del nivel universitario en más del 30%<sup>207</sup>.

Dicho en otros términos, efectivamente el segundo integrante tendió ha ser el cónyuge, pero particularmente en algunos agrupamientos. De esta manera, y al encontrarse asociado con el nivel universitario alcanzado, permiten, ambos atributos combinados, discriminar fuertemente a los diferentes profesionales entre sí. Aunque luego volveremos sobre el particular, y si bien se constata una tendencia general de los profesionales a formar pareja con profesionales, esto ocurre de manera más acentuada en algunas profesiones y no en otras. Así expresado, nos permitirá evaluar, entre otras cosas, la condición marginal, o de excepcionalidad, de un profesional seleccionado para ser entrevistado, sin que requiera que dichos atributos tomen parte en la estrategia metodológica inicial.

ADRO XXX CONDICIÓN DE AMPARO PREVISIONAL Y CONDICIÓN UNIVERSITARIA DEL SEGUNDO INTEGRANTE DEL HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE CÓNYUGE DEL MISMO						
2º integrante cónyuge	EPA			EPNA		
	2º integrante es universitario		Total	2º integrante es universitario		Total
	No es	Es		No es	Es	
No es	44,9%	12,2%	27,4%	58,6%	21,6%	41,2%
Es	55,1%	87,8%	72,6%	41,4%	78,4%	58,8%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Para cerrar, y reafirmando lo dicho: son las profesiones socialmente especializadas y las usurpadoras vinculadas a ciencias y las ciencias sociales las que en mayor proporción integran hogares donde el segundo integrante es el cónyuge. Pero además, es en estos colectivos donde en mayor medida resulta también ser universitario dicho integrante (que, como dijimos, es mayoritariamente el cónyuge, y,

<sup>206</sup> Phi y Q de Yule:  $\Phi_{EPA} = 0,366 / Q_{EPA} = 0,709$ ;  $\Phi_{EPNA} = 0,375 / Q_{EPNA} = 0,674$ .

<sup>207</sup> Lambda: EPA = 0,31; EPNA = 0,32.

además, el serlo, aumenta en una importante proporción la probabilidad de que este otro doble atributo pueda confirmarse).

#### VI.1.3.3 Formación de postgrado

Ya se dijo algo sobre la tenencia o no de estudios de postgraduación. Retomemos ahora el particular y veamos esto cómo se vincula a los diferentes colectivos profesionales, también en términos del año de obtención de los títulos correspondientes y la cantidad de estudios de postgrado realizados o en curso al momento de la entrevista.

Los agrupamientos con menor proporción de titulados de postgrado resultaron ser los referidos a las profesiones socialmente especializadas, sin la salud, y todas las profesiones técnicas de la salud (por su orden: PSESM: 13,2%; PSAS: 10%; y, PUAS: 8,9%). Destacaron como los más postgraduados los médicos y odontólogos y los profesionales de ciencias y ciencias sociales (PSES: 52,1%; y, PUCyCS: 54,9%, respectivamente). Quedando en situación intermedia, las profesiones "subalternas en servicio del mercado" (21,6%) y algunas de las profesiones usurpadoras, concretamente las vinculadas a ciencias de la educación y traductorado, de una parte (18,6%), y las relativas al arte, la bibliotecología y la comunicación social, de la otra (21,2%).

En cuanto al año en que obtuvieron el título y a la cantidad de títulos obtenidos, se trata de indicadores de homogeneidad de las distribuciones de dichos atributos entre los colectivos profesionales considerados. Es decir que no puede realizarse con ellos una lectura de interpretación directa como la que venimos realizando para los demás indicadores, que sí son de posición relativa, es decir comparativa, entre los colectivos estudiados. En este caso se establecen diferencias de homogeneidad entre los colectivos y esto no nos brinda información sobre quienes tendieron a realizar sus estudios en forma más reciente y quienes han realizado más o menos cantidad promedio de estudios de postgraduación. Cosa que podremos mirar enseguida con datos provenientes de las bases originales, es decir no agrupadas. Pero ahora veamos lo relativo a las distancias generadas para luego adentrarnos sí en estos otros aspectos.

Encontramos que los colectivos más heterogéneos en ambos indicadores son las profesiones socialmente especializadas, sin la salud y las profesiones subalternas de la salud (Años de egreso: 0,14 y 0,19; y, Cantidad de postgrados: 0,13 y 0,14; respectivamente). Las más homogéneas, resultaron ser las profesiones "subalternas en servicio del mercado" y, entre las profesiones usurpadoras, las vinculadas a ciencias de la educación y traductorado, por una parte (0,77 y 0,73, respectivamente), y las vinculadas al arte, la bibliotecología y la comunicación social, por la otra (Años de egreso: 0,64 y 1,00; y, Cantidad de postgrados: 0,75 y 0,74; respectivamente). Hubo dos agrupamientos posicionados en forma intermedia para el primer indicador, aunque heterogéneamente uno y homogéneamente el otro, para el segundo indicador, se trata, por su orden, de las profesiones socialmente especializadas de la salud (0,55 y 0,13, respectivamente) y las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud (0,42 y 0,83, respectivamente). Finalmente hubo un agrupamiento posicionado en forma homogénea para el primer indicador y en forma intermedia para el segundo, y se trata de las profesiones usurpadoras vinculadas a ciencias y ciencias sociales (PUCyCS: 0,84 y 0,48, respectivamente).

#### VI.1.4 Factores económicos

En esta dimensión se tomaron en cuenta quince indicadores, pero luego de procesado el análisis de la varianza para determinar la significatividad de cada uno de ellos, quedaron solamente tres: uno para la determinación de los motivos por los cuales se ha realizado el último postgrado y dos para la determinación del nivel de ingresos (uno personal y otro del hogar):

En esta forma la dimensión Características Económicas ha resultado, o excesivamente simplificada, si lo que se requiere de este procedimiento es describir, para la mayor cantidad posible de aspectos, la vida económica de nuestros entrevistados; o muy aceptablemente ajustada, si lo que se desea es contar con pocos, pero muy discriminadores, indicadores sobre dichos aspectos de la vida de nuestros profesionales. En cualquier caso, la determinación de la significatividad del poder discriminador de nuestros indicadores en relación con el Cluster o con la Pauta

de Agrupamientos Profesionales de Estatus, es un dato objetivo, y desde esa óptica, inapelable.

De manera que procederemos a la revisión de los agrupamientos resultantes para los tres indicadores señalados.

#### VI.1.4.1 Financiamiento de los estudios de postgrado

En cuanto a la proporción de personas que realizan postgrados con financiamiento propio, es decir sin contar con becas o financiamiento de terceros (empresa, etc.), el agrupamiento que resultó más abrumadoramente mayoritario en este sentido fueron los artistas, bibliotecólogos y los comunicadores sociales (93,9%). Claro que es necesario recordar aquí, que se trata de uno de los agrupamientos más pequeños, en cantidad de titulados, y con uno de los promedios más bajos de postgraduados entre los colectivos profesionales que le integran (21,2%). La tentación de concluir que se trata de un espacio profesional que no valora especialmente el estatus de postgraduado, es importante, ya que ambos datos confluyen en dicho sentido. Pero es menester tener presente que la cantidad de casos con que contamos, es decir que comparten la condición de integrantes del agrupamiento "PUEC" y que a su vez son postgraduados (sabiendo que se trata de 1 de cada 5 de aquellos), es necesariamente muy baja y no parece prudente tomar decisiones desde su particular configuración. Esta claro además, que esta advertencia es válida también para otros agrupamientos<sup>206</sup> de postgraduados provenientes también de grupos profesionales, en este sentido, pequeños (es el caso de los agrupamientos: PSAS, PUAS, PUR y, como señalábamos más arriba, PUEC).

Consecuentemente, el análisis del presente indicador deberá restringirse a las profesiones socialmente especializadas en general, a las profesiones subalternas en servicio del mercado y a las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias y las ciencias sociales.

---

<sup>206</sup> Y lo será en todos los casos donde se procesen varios cortes simultáneos, achicando en cada uno de los espacios las muestras relativas, y aproximándose, en algunos de ellos, a muestras no estadísticamente confiables. Esta es una debilidad inherente a la técnica de muestreo y no puede resolverse de otra manera que realizando nuevamente los sondeos y estableciendo "n" mínimos para cada sub población de interés, lo que evidentemente, además de poder llegar a encarecer a niveles irrealizables los consiguientes relevamientos, pone por lo tanto fuera de nuestro alcance ahora, dichas precisiones.

Con estas aclaraciones, surge como colectivo profesional que en menor proporción auto financia los estudios de postgrado a las profesiones socialmente especializadas, sin incluir a las de la salud (PSESM: 34,3%), resultando en el posicionamiento opuesto las profesiones que hemos denominado "subalternas en servicio del mercado" (PSSM: 74,6%), quedando, naturalmente, en situaciones intermedias, los médicos y odontólogos (PSES: 41%) y las ciencias y las ciencias sociales (PUCyCS: 51,3%).

Estos resultados deben ser entendidos desde una cierta vinculación entre el haber realizado o no sus estudios de postgrado en la UdelaR y el hecho de pertenecer a un colectivo profesional amparado por el sistema previsional específico para profesionales o pertenecer a un colectivo profesional no amparado, lo que además supone, entre quienes no lo hicieron en la UdelaR, cierta proporción de postgraduados en el exterior.

En este sentido, se constata un nivel de asociación moderado, entre haber optado por realizar el postgrado en la UdelaR y el haber tenido o no que financiarlo con recursos propios o familiares ( $\phi = 0,212$ ). Pero se constata un nivel de asociación aún mayor, entre el pertenecer o no a un colectivo amparado previsionalmente y haber financiado con recursos propios o familiares los estudios realizados ( $\phi = -0,265$ ).

Pero por una parte ocurre, como se desprende del Cuadro XXXI, que la primera relación señalada en realidad sólo puede establecerse para los agrupamientos de profesiones no amparadas: entre las amparadas las respuestas no discriminan en forma contundente. Sin embargo, resultan altamente fortalecidas al discriminar según el hecho de haber decidido realizar el postgrado en la UdelaR o no.

CUADRO XXXI. FINANCIÁ EL POSTGRADO SEGÚN POSTGRADO DE LA UDELAR Y TIPO DE AMPARO PREVISIONAL						
Financia el PG	Tipo de Amparo Previsional					
	Profesionales Amparados			Profesionales No Amparados		
	Postgrado de la UdelaR		Total	Postgrado de la UdelaR		Total
	No UdelaR	UdelaR		No UdelaR	UdelaR	
Financia el PG	38,6%	28,2%	30,7%	69,2%	46,6%	62,3%
No financia el PG	61,4%	71,8%	69,3%	30,8%	53,4%	37,7%
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Así, los niveles de asociación difieren significativamente entre los colectivos no amparados y los amparados. Es así que para los amparados la relación establecida entre haber elegido la UdelaR o no y el haber tenido que financiar el postgrado con fondos propios o familiares, alcanza un Phi de 0,097 y para los no amparados de 0,215<sup>200</sup>. Para que se comprenda, teniendo el dato de si el profesional obtuvo su postgrado en UdelaR o no, disminuiríamos nuestra probabilidad de equivocarnos al estimar si lo financió con recursos propios (o familiares) o no, como máximo en un 0,9% para el caso de los amparados y en un 4,6% para el de los no amparados<sup>210</sup>.

Esta diferencia, que parece no aportar grados importantes de certeza en una estrategia predictiva, sin embargo esta poniendo sobre la mesa diferencias significativas en materia de estatus grupal de la condición de postgraduado. Veremos más adelante con más detalle estos aspectos.

Pero como decíamos, en realidad, la relación más fuerte resulta entre la condición de amparo previsional y la financiación personal o familiar del postgrado ( $\varphi = -0,265$ ), de manera que corresponde rotar la relación<sup>211</sup> (extremo que ha sido efectivizado en el Cuadro XXXII<sup>212</sup>), para evaluar que ocurre con esta relación, entre quienes optaron por realizar el postgrado en la UdelaR y quienes no lo hicieron, de forma aislada.

Mediante esta operación ha resultado bastante interesante constatar que, entre quienes han optado por la UdelaR, el nivel de asociación entre estar amparado o no y haber tenido o no que financiar el postgrado realizado, es superior al nivel de asociación constatado para la relación original ( $\varphi = -0,306$ ), mientras que entre quienes no han optado por la UdelaR, esta misma relación de asociación resulta muy inferior ( $\varphi = -0,118$ ).

<sup>200</sup> Phi y Q de Yule:  $\varphi_{EPA} = 0,097 / Q_{EPA} = 0,231$ ; y,  $\varphi_{EPNA} = 0,215 / Q_{EPNA} = 0,441$ .

<sup>210</sup> Lambda y Kruskal tau:  $\lambda_{EPA} = 0,000 / \text{Tau-}k_{EPA} = 0,009$ ; y,  $\lambda_{EPNA} = 0,055$  (no significativo: Sig.=0,49) /  $\text{Tau-}k_{EPNA} = 0,046$ .

<sup>211</sup> Las relaciones entre variables, donde una de ellas actúa de control de la relación entre las otras dos, suponen un equilibrio entre los papeles lógicos asignados y los niveles de asociación detectados. De manera que siempre, a menos que teóricamente resulte impropio, que el nivel de asociación entre la variable de control y la dependiente, resulte más alto que el nivel de asociación constatado entre las variables independiente y dependiente, se rotarán las funciones en el entendido de que, probablemente, la variable de control resulte más explicativa que la independiente, permitiéndonos, además, observar las relaciones desde otra perspectiva y aproximarnos a una mejor comprensión del fenómeno en estudio.

<sup>212</sup> Para poder realizar esta rotación -recordemos que las bases de datos son de amparados o de no amparados-, fue necesario multiplicar, es decir ponderar, cada celda por su consiguiente factor de expansión, de manera de contar con datos estimativos sobre los que trabajar. No fue posible homogeneizar los márgenes de error, es decir que cada celda contó con un intervalo de confianza diferente, tomándose como estimador insesgado, la media de clase en cada caso.

**CUADRO XXXII FINANCIAMIENTO DEL POSTGRADO SEGÚN TIPO DE AMPARO PREVISIONAL Y POSTGRADO DE LA UDELAR**

Financia el PG	Postgrado de la UdelaR					Total
	No UdelaR		Total	UdelaR		
	Tipo de Amparo Previsional			Tipo de Amparo Previsional		
	EPA	EPNA	EPA	EPNA		
Financia el PG	38,6%	69,2%	51,7%	28,2%	46,6%	29,9%
No financia el PG	61,4%	30,8%	48,3%	71,8%	53,4%	70,1%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Se constata entonces, con un nivel de asociación entre moderado y fuerte (-0,306) que, entre quienes no realizaron su postgrado en la UdelaR, los no amparados tendieron en mayor proporción que los amparados a necesitar financiar sus estudios de postgrado, ocurriendo lógicamente a la inversa con los amparados (en un 69,2% y un 61,4%, respectivamente). Esta relación se sostiene entre quienes realizaron sus estudios en la UdelaR, pero el nivel de asociación, como decíamos, es mucho más bajo (-0,118). Paralelamente no hay elementos que señalen una inadecuación manifiesta en estas relaciones planteadas<sup>219</sup>. De manera que el haber realizado sus estudios en otras universidades, ya sea nacionales como en el extranjero, especifica la influencia de la condición de amparo, no sosteniéndose por ello, entre quienes optaron por la UdelaR para postgraduarse.

Para que se comprenda mejor, si la persona ha optado por realizar el postgrado en la UdelaR, la condición de amparado se vincula débilmente al hecho de haber tenido que financiar el postgrado (28,2%), en cambio, las personas que integran colectivos profesionales no amparados, al haber optado por postgrados fuera de la UdelaR, tuvieron que financiarlos con recursos propios o familiares en un 69,2%, mientras que aquellos que si pudieron optar por la UdelaR para postgraduarse, tuvieron que realizar idéntico esfuerzo financiero, nada más que en un 46,6%. En cualquier situación, los no amparados han recurrido a recursos propios o familiares

<sup>219</sup> Si alguna de las relaciones entre las variables Situación de Amparo y Financia el Postgrado con recursos propios o familiares, con Institución acreditadora del título de postgrado, fuera producto de la influencia sobre ellas de una tercera o terceras variables no incluidas, es decir si en realidad su relación mutua fuera espuria, la Ecuación de Covarianzas de Lazarsfeld arrojaría un valor muy diferente al obtenido para la relación original, y no es el caso (ECL = -0,263).

en mayor proporción que los amparados, siendo esto, como señalábamos mitigado en los casos en que la UdelaR sostenía ofertas de postgrados adecuadas.

Se impone además señalar que la condición de postgraduado puede resultar lo suficientemente valiosa, en términos de las aspiraciones de realización personal, más allá de en cuál de las dimensiones consideradas pueda enmarcarse su valor relativo, como para afrontar costosos emprendimientos, que en algún caso pueden implicar hasta la permanencia fuera del país por largos períodos. Sin embargo, se trata de una sensibilidad más bien relativa a la condición profesional no amparada, que a la amparada. Datos que comienzan a sugerir que la larga tradición de las carreras amparadas ha permitido un relacionamiento con el mercado laboral, o bien la institucionalización de formaciones de postgrado en el país (como para el caso de la medicina), que singulariza los efectos del requerimiento de postgraduaciones, llegando a discriminar entre unos y otros.

Desde esta perspectiva, no es poca cosa el dato relativo al papel jugado por la UdelaR, en este tipo de situaciones. Estos es que, si bien la UdelaR ha constituido ofertas gratuitas de postgrado para los amparados, que a su vez, y si se nos permite la expresión y como enseguida veremos, son menos pobres, contribuyendo por estos medios a aumentar las desigualdades entre los profesionales, también emerge como con la capacidad de mitigar estas distancias. Obviamente que en este sentido la UdelaR sólo puede operar, si de disminuir las desigualdades se trata, mediante el aumento en la oferta de postgrados en disciplinas no amparadas.

Finalmente queremos señalar que los diferentes tipos de postgrado deben ser comprendidos en cada marco referencial. Es claro que un diploma no puede ser aunado a un doctorado, pero tampoco pueden aunarse los diferentes doctorados entre sí. De manera que la referencia a un mismo título de grado deberá bastar para establecer los límites de la comparación posible, ya que más allá de ellos carece de importancia el tipo de postgrado obtenido o en curso, ya que dicha importancia es relativa al contexto profesional de referencia, en la medida en que se trata de una acreditación ha ser movilizadas en un contexto, que en todos los casos será el que determine su valía.

Lo que sin duda establecerá diferencias a la hora de evaluar, es si dichos profesionales cuentan con medios personales y familiares o no, ante la determinación de la necesidad de obtener dichas acreditaciones. Lo que sin duda nos lleva a la consideración de los otros dos indicadores con que contamos.

#### VI.1.4.2 Nivel de ingresos

Surge de ambos indicadores algunos posicionamientos claros. Las profesiones técnicas de la salud (PSAS y PÚAS) y las profesiones usurpadoras vinculadas al arte, la bibliotecología y la comunicación social (PUEC), figuran entre las que en menor proporción sus titulados superan los \$20.000 tanto personalmente como para el conjunto de ingresos del hogar (PSAS: 4,2% y 34,8%; PUAS: 4,9% y 32%; PUEC: 5,5% y 29,3%, respectivamente). En el otro extremo se encuentran las profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud (PSES), que casi mayoritariamente declararon percibir en forma personal más de dicha cifra (46,5%) y abrumadoramente señalaron pertenecer a hogares cuyos ingresos se sitúan en las franjas de ingresos superiores (70,7%). De forma intermedia existen dos clases de situaciones: por una parte las demás profesiones usurpadoras, que se caracterizaron por su bajísima proporción de entrevistados con ingresos por sobre los \$20.000, aunque declararon, en una proporción importante, pertenecer a hogares cuyos ingresos totales sí la superan (PUR: 3,3% y 47,5%; y, PUCyCS: 7,3% y 39,5%, respectivamente). En este caso, la pauta parece ser los bajos ingresos, pero con una cierta protección desde el hogar. Finalmente tenemos a las profesiones socialmente especializadas en servicios prestados al mercado (PSESM) y a las profesiones que hemos denominado "subalternas en servicio del mercado" (PSSM), cuyos egresados, en aproximadamente una tercera parte, logran superar dicha cifra con sus ingresos personales, perteneciendo 7 de cada 10 de ellos a hogares con ingresos totales por sobre el valor señalado (PSESM: 36,2% y 67,6%; y, PSSM: 32,6% y 65,3%, respectivamente). Denotando ingresos medios personales bastante altos y una situación hogareña promedialmente también alta.

De manera que la heterogeneidad entre agrupamientos es bastante importante. Veremos más adelante como se conjuga dicha heterogeneidad, con las diferencias encontradas al interior de los diferentes agrupamientos.

Queremos ahora detenernos un poco en algunos aspectos que emergen del Cuadro XXXIII, en el que comparamos el nivel e ingreso personal sólo con las ocupaciones que implican, o bien el desempeño en función específica del profesional, o bien aquellas en que este desempeña tareas técnicas, de supervisión, etc., que resultan ser las dos condiciones ocupacionales con real capacidad para discriminar las profesiones.

Ingreso personal dicotomizado	EPA				EPNA			
	Ocupación principal tricotomizada			Total	Ocupación principal tricotomizada			Total
	PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocupaciones <sup>214</sup>		PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocupaciones	
Hasta \$20.001	54,8%	87,1%	48,5%	58,0%	80,0%	93,3%	82,9%	85,4%
Más de \$20.001	45,2%	12,9%	51,5%	42,0%	20,0%	6,7%	17,1%	14,6%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

V de Cramer EPA = 0,228 (n = 1363)

EPNA = 0,164 (n = 1019)

En él puede observarse claramente, más allá del hecho de que los amparados detentan ingresos personales superiores a los no amparados en todas las clases consideradas, que encontrarse desempeñando una ocupación como profesional en función específica supone algo muy diferente si se pertenece a un colectivo amparado, que si no resulta así. Más claramente, el nivel de asociación entre nivel de ingresos personales y el tipo de ocupación desempeñado, es bastante superior entre los amparados que entre los no amparados (V de Cramer:  $V_{EPA}=0,228$  y  $V_{EPNA}=0,164$ , respectivamente). Lo que debe ser entendido como una mayor probabilidad de ingresos altos para el profesional en función específica, especialmente si pertenece a un colectivo profesional amparado.

<sup>214</sup> La categoría "Otras ocupaciones" refiere a la totalidad de las ocupaciones que no se encuentran incorporadas ni en la categoría "PROFUNIV", ni en la categoría "TECDOSUP".

Esto, si bien se mantienen los lineamientos generales señalados para con el ingreso personal, no se sostiene en idéntica forma los niveles de asociación para los ingresos totales de los hogares, que resultan muy inferiores a los ya detallados<sup>215</sup>. De manera que debe suponerse una importante heterogeneidad entre la condición de ingresos totales de los hogares para los diferentes agrupamientos profesionales. Por lo menos bastante superiores a la de los ingresos personales.

Ingreso del hogar dicotomizado	EPA				EPNA			
	Ocupación principal tricotomizada			Total	Ocupación principal tricotomizada			Total
	PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocup.		PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocup.	
Hasta \$20.001	27,0%	50,0%	25,7%	29,8%	46,0%	57,6%	53,1%	52,1%
Más de \$20.001	73,0%	50,0%	74,3%	70,2%	54,0%	42,4%	46,9%	47,9%
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

V de Cramer EPA = 0,171 (n = 1348)

EPNA = 0,098 (n = 948)

Sería necesario establecer estas relaciones en función de otras dimensiones, como el tipo de hogar y la relación con el jefe de hogar del entrevistado, y hasta con el promedio de edad del hogar en relación con la edad del entrevistado y del jefe de hogar. Estos elementos nos permitirían determinar el grado y la forma en que estas características de ingreso personal y del hogar afectan al profesional en sus aspiraciones y, por lo tanto, en sus estrategias. Pero necesariamente son temas que deberán esperar a contar con datos más robustos o de otra índole.

### VI.1.5 Características del empleo

Esta dimensión ha sido aquella a la que más atención se le prestó al momento de la elaboración del formulario y, por ello, es la que cuenta con mayor cantidad de indicadores.

<sup>215</sup> V de Cramer, de la relación entre los Ingresos totales del hogar dicotomizado y el Tipo de ocupación principal tricotomizada, según Situación de amparo previsional:  $V_{EPA} = 0,171$ ; y,  $V_{EPNA} = 0,098$ .

De un total de cincuenta y tres indicadores introducidos en el análisis de disimilitudes procesado en esta dimensión, sólo sobrevivieron al análisis de la varianza posterior dieciocho de ellos. De todas maneras, estas dieciocho variables representan un arsenal muy superior al logrado para las dimensiones anteriores.

Se cuenta entonces con tres indicadores sobre las características asumidas por la relación formal establecida en el empleo declarado (de hasta cuatro empleos): el grado de estabilidad logrado en la tercera ocupación, el hecho de cumplir o no funciones como profesional en la segunda ocupación y el hecho de no realizar aportes por la tercera ocupación. Como se observará, no contamos con ningún indicador sobre la primera ocupación y dos de ellos describen aspectos de la tercera, es decir que versa sobre una proporción bastante pequeña de entrevistados en cada caso. Sin embargo son las que discriminan y deberemos estudiar bien cómo y por qué lo hacen.

Contamos también con seis indicadores del tipo de ocupación desempeñado. Los mismos dos indicadores para cada una de las tres principales ocupaciones: se desempeña como profesional en función específica (PROFUNIV), es decir que priorizó su condición profesional a la función y la categoría de la ocupación desempeñada (entre los cuales, claro está, se encuentran quienes realizan ejercicio libre de la profesión; aunque también se encuentra la mayoría de quienes aplican sus conocimientos profesionales en todas sus ocupaciones); y, se desempeña en puestos técnicos, de supervisión, etc. (TECDOSUP).

Contamos finalmente también con ocho indicadores de la rama de actividad económica en que se desenvuelve la ocupación correspondiente (de hasta tres de las principales ocupaciones declaradas). En este caso contamos con dos indicadores para las tres ocupaciones más importantes y con un indicador para sólo la segunda y tercera ocupación declarada: se desempeña en servicios privados; se desempeña en servicios públicos; y, se desempeña en la enseñanza (más allá que se trate o no de un servicio público o privado).

De manera que la presente sección tendrá los consiguientes tres apartados.

### VI.1.5.1 Características de la relación formal establecida en el empleo

Como acabamos de señalar, la relación formal establecida en el empleo, cuenta con indicadores sólo para el segundo y tercer empleos. El segundo empleo solamente cuenta con un indicador, el mismo nos brinda información sobre el cumplimiento de funciones profesionales en la ocupación. Para el tercer empleo declarado, se cuenta con un indicador de estabilidad laboral y otro sobre la no realización de aportes. De manera que deberemos primero mirar por qué los indicadores equivalentes para otras ocupaciones no discriminan, para recién entonces encontrarnos en condiciones de leer los datos correspondientes a los que sí lo hacen, y hacerlo con provecho analítico.

Comencemos por la estabilidad en el empleo correspondiente a la primera y segunda ocupación. Con excepción de las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud, para la primera ocupación (10,2), y las profesiones socialmente espacializadas en el servicio al mercado (PSESM), las profesiones subalternas de la salud (PSAS) y las profesiones usurpadoras vinculadas al arte, la bibliotecología y la comunicación social –PUEC– (45,8, 23,9 y 20,0, respectivamente), la desviación típica de la distribución entre las profesiones, que integran los respectivos colectivos, de la proporción de estabilidad en dichos empleos, es muy baja comparándolas con los guarismos resultantes para la tercer ocupación. Este es ya un dato de importancia, ya que la escasa diferencia en la estabilidad laboral, explica que no se trate de una característica de la ocupación con capacidad discriminadora.

Dicho en otros términos, el 92,8% y el 83,4% de los profesionales amparados declararon tener una estabilidad "permanente" en su ocupación principal y en su segunda ocupación<sup>216</sup>, en cada caso. Entre los no amparados, estos mismos guarismos alcanzan al 90,4% y al 70,9% de los profesionales involucrados, respectivamente. De manera que el nivel de estabilidad laboral en la ocupación principal y en la primera ocupación secundaria, es alto y generalizado, no

<sup>216</sup> Cuando estamos dando guarismos sobre la distribución de un atributo correspondiente a una ocupación, sea esta la principal o no, dicho guarismo se ha calculado sobre el total de ocupados en cada caso, quedando fuera del cálculo aquellos que no estuvieran ocupados o que tuvieran una sola ocupación, hasta dos ocupaciones, etc., según sea el caso.

permitiendo caracterizar a ninguno de estos colectivos profesionales como particularmente inestables en dichas ocupaciones.

En cambio, para aquellos colectivos que cuentan con importantes proporciones de profesionales que declararon tener tercera ocupación (Cuadro XXXV), las diferencias de estabilidad son más pronunciadas<sup>217</sup>.

CUADRO XXXV CANTIDAD DE OCUPACIONES SIMULTÁNEAS SEGÚN PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS (DATOS EN FRECUENCIAS ABSOLUTAS)					
Pauta de agrupamientos profesionales de estatus	Cantidad de ocupaciones simultáneas				Total
	1	2	3	4	
PSESM	480	332	74	10	896
PSES	150	174	95	62	481
PSAS	54	36	4	0	94
<b>Total EPA</b>	<b>684</b>	<b>542</b>	<b>173</b>	<b>72</b>	<b>1471</b>
PSSM	256	64	10	6	336
PUAS	89	69	17	8	183
PUR	22	25	11	0	58
PUEC	33	15	6	0	54
PUCyCS	171	135	70	17	393
<b>Total EPNA</b>	<b>571</b>	<b>308</b>	<b>114</b>	<b>31</b>	<b>1024</b>

Se constata, en términos generales, un 50,4% de profesionales estables, resultando las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias o a las ciencias sociales (PUCyCS), siempre hablando de la tercera ocupación declarada, las menos estables (26,4%), emergiendo como las más estables las profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud (88%) y, en situación intermedia las profesiones socialmente especializadas en servicios al mercado, aunque aún así estos profesionales se declararon en una proporción de más de 7 de cada 10, estables en dicha ocupación (74,1%).

En términos de la realización o no de aportes, también se corresponden las situaciones. Efectivamente, las profesiones más inestables, resultan ser a su vez las

<sup>217</sup> Como señalábamos antes, la superposición de condiciones, reducen la cantidad de casos hasta límites que imposibilitan su lectura porcentual confiable. Es, en esta oportunidad, el caso de los siguientes agrupamientos: PE, PCTS, PTRS, PNLe/t y PNLa/b/c.

que en menor medida aportan por su tercera ocupación (PUCyCS: No Aporta el 61,1%). De la misma forma las que más aportan son las profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud (No Aporta el 8,3%) y en situación intermedia, y nuevamente en un posicionamiento mucho más cercano a las anteriores que a las primeras, quedan las profesiones socialmente especializadas en servicios al mercado (No Aporta el 16,7%).

La formalidad del empleo correspondiente a la pluralidad ocupacional, supone entonces configuraciones bien diferentes para los distintos agrupamientos profesionales considerados. Mientras que para la ocupación principal (la que proporciona mayores ingresos), y en buena medida para la primera ocupación secundaria, la situación es genéricamente estable y formalizada en su aportación a alguna de las cajas jubilatorias existentes. Este extremo se torna diferenciador más allá de la segunda ocupación declarada. Las profesiones socialmente especializadas, en buena medida por la particular configuración de su empleabilidad, mantienen el mismo tipo de inserción en las diferentes ocupaciones. En cambio las profesiones usurpadoras, por lo menos las vinculadas a las ciencias y a las ciencias sociales, demuestran un importante salto entre la segunda y tercera ocupación. Salto que adopta la forma de lo formal y estable a lo informal y esporádico o zafral. También en este caso, debe asociarse este salto al tipo particular de empleabilidad múltiple de estos colectivos profesionales.

Como se desprende del Cuadro XXXVI (página 207), mientras que las profesiones socialmente especializadas tienden a mantener la proporción de ejercicio libre de la profesión, aún en el múltiple empleo –aunque luego de aumentar sensiblemente en la segunda ocupación para las profesiones socialmente especializadas en servicios al mercado, luego retorna a una proporción similar en la tercera ocupación (Ocupación Principal: 33,4%; 1º Ocupación Secundaria: 49,2%; y, 2º Ocupación Secundaria: 31,3%)–, las profesiones usurpadoras consideradas, tienden manifiestamente a incrementarla (Ocupación Principal: 20,7%; 1º Ocupación Secundaria: 34,7%; y, 2º Ocupación Secundaria: 46,4%). Pero como vimos, este incremento en la actividad profesional clásicamente entendida como de ejercicio

libre, se asocia a un incremento en la informalidad del empleo: falta de estabilidad y no aportación.

Pauta de agrupamientos profesionales de estatus	Categoría ocupacional					Total
	Profesional liberal	Asalariado público	Asalariado privado	Miembro cooperativa	Patrón o propietario	
<b>Ocupación Principal</b>						
PSESM	33,4%	37,9%	20,5%	0,3%	7,9%	100,0%
PSES	29,0%	20,5%	41,5%	4,8%	4,2%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>29,9%</b>	<b>31,1%</b>	<b>30,8%</b>	<b>1,8%</b>	<b>6,4%</b>	<b>100,0%</b>
PUCyCS	20,7%	44,4%	28,7%	0,3%	5,9%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>14,7%</b>	<b>33,2%</b>	<b>43,5%</b>	<b>0,3%</b>	<b>8,3%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Primera Ocupación Secundaria</b>						
PSESM	49,2%	22,2%	17,4%	0,7%	10,5%	100,0%
PSES	20,6%	38,5%	36,4%	2,4%	2,1%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>35,1%</b>	<b>30,8%</b>	<b>25,7%</b>	<b>1,5%</b>	<b>6,9%</b>	<b>100,0%</b>
PUCyCS	34,7%	30,6%	26,4%	0,4%	7,9%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>27,9%</b>	<b>25,9%</b>	<b>33,7%</b>	<b>0,4%</b>	<b>12,1%</b>	<b>100,0%</b>
<b>Segunda Ocupación Secundaria</b>						
PSESM	31,3%	31,3%	20,5%	1,2%	15,7%	100,0%
PSES	21,8%	34,6%	39,1%	3,2%	1,3%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>24,7%</b>	<b>32,9%</b>	<b>33,7%</b>	<b>2,5%</b>	<b>6,2%</b>	<b>100,0%</b>
PUCyCS	46,4%	26,2%	21,4%	2,4%	3,6%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>44,0%</b>	<b>21,3%</b>	<b>26,2%</b>	<b>2,8%</b>	<b>5,7%</b>	<b>100,0%</b>

En otros términos, mientras que para las profesiones socialmente especializadas, el multiempleo no parece afectar las condiciones formales que lo acompañan, entre las profesiones usurpadoras, estos empleos adicionales parecen adoptar la forma de un recurso esporádico y no formalizable.

En materia de ingresos personales, como señalábamos más arriba, surgen diferencias muy significativas entre los diferentes agrupamientos. No querriamos repetirnos aquí (ver el apartado "Nivel de ingresos" en las páginas 200 y subsiguientes).

Veamos sí, las diferencias que pueden ser señaladas entre los agrupamientos en materia de ingresos personales y tipo de ocupación, por una parte, y con la categoría de la ocupación, por la otra.

En términos de los dos tipos de ocupaciones que permiten discriminar, y nuevamente con las limitantes propias de la cantidad de casos, ya que el "n" baja mucho para la categoría "Más de \$20.000", podemos observar cómo, entre las profesiones socialmente especializadas predomina ampliamente el desempeño en la ocupación principal en calidad de profesional en función específica, más allá del nivel de ingresos personales declarados, mientras que entre las profesiones que hemos denominado "subalternas en servicio del mercado", predominan otras ocupaciones entre quienes perciben ingresos hasta los \$20.000 y, ahora sí, el desempeño encontrándose en función profesional específica, entre aquellos que obtienen remuneraciones superiores a dicha cifra.

CUADRO XXXVII PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS SEGÚN OCUPACIÓN PRINCIPAL TRICOTOMIZADA Y SEGÚN INGRESO PERSONAL DICOTOMIZADO								
Pauta de agrupamientos profesionales de estatus	Ingreso personal dicotomizado							
	Hasta \$20.000				Más de \$20.000			
	Ocupación principal tricotomizada			Total	Ocupación principal tricotomizada			Total
	PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocup.		PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocup.	
PSESM	72,4%	11,5%	16,1%	100,0%	70,4%	3,2%	26,4%	100,0%
PSES	87,7%	6,2%	6,1%	100,0%	93,6%	1,8%	4,6%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>69,0%</b>	<b>18,9%</b>	<b>12,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>78,4%</b>	<b>3,8%</b>	<b>17,8%</b>	<b>100,0%</b>
PSSM	40,2%	11,1%	48,7%	100,0%	55,3%	7,8%	36,9%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>32,6%</b>	<b>37,3%</b>	<b>30,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>47,2%</b>	<b>16,0%</b>	<b>36,8%</b>	<b>100,0%</b>

De manera que, al examinar lo declarado por nuestros entrevistados en relación con su ocupación principal, el hecho de desempeñarse como profesional en función específica, resulta mayoritario al encontrarse asociado a los más altos niveles de ingresos. Mientras que entre quienes declararon percibir menos de \$20.000, este tipo de ocupación sólo es característica de las profesiones liberales.

Al examinar estas mismas características, pero en relación con el tipo de ejercicio profesional declarado, es decir si se desempeña libremente, lo hace en calidad de patrón o socio, o si, por el contrario, lo hace en relación de dependencia, se observa que entre las profesiones socialmente especializadas también predomina ampliamente, y con independencia del nivel de ingresos que dichos profesionales hayan declarado, el ejercicio libre de la profesión. En cambio, entre los entrevistados que componen el agrupamiento que hemos denominado "profesiones subalternas en el servicio al mercado", el tipo de ejercicio, también independientemente del nivel de ingresos declarado, aunque resultó abrumador entre aquellos con más bajos ingresos, es mayoritariamente la relación de dependencia.

CUADRO XXXVIII PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTADOS SEGÚN TIPO DE EJERCICIO PROFESIONAL Y SEGÚN INGRESO PERSONAL DICOTOMIZADO								
Pauta de agrupamientos profesionales de estatus	Ingreso personal dicotomizado							
	Hasta \$20.000				Más de \$20.000			
	Tipo de ejercicio profesional			Total	Tipo de ejercicio profesional			Total
	Declara ejerc. libre	Patrón o socio	Relación de dep.		Declara ejerc. libre	Patrón o socio	Relación de dep.	
PSESM	61,1%	5,8%	33,1%	100,0%	66,0%	4,9%	29,1%	100,0%
PSES	52,4%	2,7%	44,9%	100,0%	64,7%	3,7%	31,6%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>53,5%</b>	<b>4,5%</b>	<b>42,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>65,0%</b>	<b>4,4%</b>	<b>30,6%</b>	<b>100,0%</b>
PSSM	17,5%	11,4%	71,1%	100,0%	41,3%	13,0%	45,7%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>37,8%</b>	<b>8,1%</b>	<b>54,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>44,3%</b>	<b>13,0%</b>	<b>42,7%</b>	<b>100,0%</b>

Al analizar el nivel de ingreso total de los hogares, entre los cuales se incluye, lógicamente, el ingreso personal, se repiten las mismas distribuciones.

Nuevamente, entre los entrevistados de profesiones socialmente especializadas, y para la ocupación principal, fueron abrumadoramente mayoritarios los profesionales en función específica, independientemente del nivel de ingresos del hogar. Resultando también mayoritarias dichas ocupaciones entre los profesionales "subalternas en servicio del mercado", cuando el nivel de ingresos fue superior a los \$20.000. Estos últimos, además y en forma predominante, se encuentran

desempeñando otro tipo de ocupaciones, cuando se trata de hogares con niveles de ingreso por debajo de dicha cifra.

CUADRO XXXIX PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS SEGÚN OCUPACIÓN PRINCIPAL TRICOTOMIZADA Y SEGÚN INGRESOS TOTALES DEL HOGAR								
Pauta de agrupamientos profesionales de estatus	Ingresos totales del hogar dicotomizado							
	Hasta \$20.000				Más de \$20.000			
	Ocupación principal tricotomizada			Total	Ocupación principal tricotomizada			Total
	PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocup.		PROFUNIV	TECDOSUP	Otras ocup.	
PSESM	71,6%	13,1%	15,3%	100,0%	71,1%	7,0%	21,8%	100,0%
PSES	84,2%	8,3%	7,5%	100,0%	92,9%	2,5%	4,6%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>65,9%</b>	<b>21,9%</b>	<b>12,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>75,7%</b>	<b>9,3%</b>	<b>15,0%</b>	<b>100,0%</b>
PSSM	28,0%	17,2%	54,8%	100,0%	54,4%	7,3%	38,3%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>31,4%</b>	<b>37,8%</b>	<b>30,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>39,5%</b>	<b>30,2%</b>	<b>30,2%</b>	<b>100,0%</b>

También se repite el panorama señalado en relación con el tipo de ejercicio profesional, al examinar a los entrevistados en función del nivel de ingresos total del hogar. Nuevamente los integrantes de las profesiones socialmente especializadas, mayoritariamente declaran ejercicio libre, con total independencia del nivel de ingresos totales del hogar que integran. Y Nuevamente los profesionales subalternas en servicio al mercado mayoritariamente, aunque en forma abrumadora cuando el nivel de ingresos declarado es bajo, mantienen relación de dependencia en su ocupación principal.

CUADRO XL PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS SEGÚN TIPO DE EJERCICIO PROFESIONAL Y SEGÚN INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DICOTOMIZADO								
Pauta de agrupamientos profesionales de estatus	Ingresos totales del hogar dicotomizado							
	Hasta \$20.000				Más de \$20.000			
	Tipo de ejercicio profesional			Total	Tipo de ejercicio profesional			Total
	Declara ejerc. libre	Patrón o socio	Relación de dep.		Declara ejerc. libre	Patrón o socio	Relación de dep.	
PSESM	63,0%	7,0%	30,0%	100,0%	62,7%	4,8%	32,5%	100,0%
PSES	47,1%	1,7%	51,3%	100,0%	61,7%	3,7%	34,6%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>52,0%</b>	<b>5,0%</b>	<b>43,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>60,3%</b>	<b>4,3%</b>	<b>35,4%</b>	<b>100,0%</b>
PSSM	14,1%	12,1%	73,7%	100,0%	29,5%	13,1%	57,4%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>38,2%</b>	<b>8,0%</b>	<b>53,9%</b>	<b>100,0%</b>	<b>38,4%</b>	<b>10,4%</b>	<b>51,2%</b>	<b>100,0%</b>

De lo señalado, se desprende que tanto las diferencias entre el ingreso personal y el del hogar en su totalidad, como entre ganar más o menos de \$20.000, no afectan en forma manifiesta a las configuraciones correspondientes a la ocupación principal. Pero sin embargo, varían sí sustantivamente, en función del colectivo profesional al cual pertenece cada profesional.

Del examen del Cuadro XLI, se desprende claramente que los profesionales de carreras liberales tienden, en mayor proporción que los que venimos denominando "de profesiones subalternas en servicio del mercado", ha ser el principal sustento del hogar. Efectivamente, casi 8 de cada 10 entrevistados de profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud, declararon aportar el 50% o más de los ingresos totales de los hogares que integran (PSESM: 74% y PSES: 75,6%). Mientras que sólo 6 de cada 10 entrevistados de profesiones subalternas vinculadas a la empresa y el mercado en general (61,2%), declararon en idéntica manera.

CUADRO XLI PAUTA DE AGRUPAMIENTO DE COLECTIVOS PROFESIONALES SEGÚN PORCENTAJE QUE EL INGRESO PERSONAL POR LA OCUPACIÓN PRINCIPAL REPRESENTA EN EL INGRESO TOTAL DEL HOGAR					
Pauta de Agrupamiento de Colectivos Profesionales	Porcentaje que el ingreso personal representa en el ingreso total del hogar				Total
	Hasta el 24%	Entre el 25% y el 49%	Entre el 50% y el 74%	Entre el 75% y el 100%	
PSESM	11,1%	15,0%	37,7%	36,3%	100,0%
PSES	9,4%	15,1%	37,1%	38,5%	100,0%
<b>Total EPA</b>	<b>10,4%</b>	<b>14,7%</b>	<b>38,2%</b>	<b>36,6%</b>	<b>100,0%</b>
PSSM	22,1%	16,8%	29,9%	31,3%	100,0%
<b>Total EPNA</b>	<b>20,9%</b>	<b>22,7%</b>	<b>29,9%</b>	<b>26,5%</b>	<b>100,0%</b>

Claro que en ambos ejemplos resultan altos los niveles de contribución al ingreso total del hogar, si se los compara con la capacidad media, en este sentido, de colectivos profesionales como los que aglutinan a las profesiones usurpadoras vinculadas al arte, la bibliotecología y las ciencias de la comunicación, que mayoritariamente contestaron contribuir menos del 50% de los ingresos totales del hogar (48,4%).

Sobre todo si consideramos la alta proporción, entre los profesionales, de integrantes protagónicos de la vida hogareña (como vimos en el apartado "Características de los hogares", en la página 41 y subsiguientes).

#### VI.1.5.2 Tipo de ocupación

Sobre el tipo de ocupación de los profesionales ya se ha dicho alguna cosa y, como también hemos señalado antes, intentaremos no repetirnos.

Para la caracterización del tipo de ocupación desempeñada por los profesionales, hemos utilizado la Pauta Torrado (aspectos discutidos en varias instancias del presente trabajo, pero fundamentalmente en el apartado "Los problemas de la movilidad social" –página 122 y subsiguientes). Entonces, los "recursos estratégicos" individuales pueden ser evaluados en función de su tipo y grado, en tanto que indicativos de los recursos colectivos puestos en movilización para la "movilidad colectiva" de cada "grupo de estatus" profesional. Y consiguientemente, el tipo y grado de los recursos colectivos puestos en movilización como "recursos estratégicos" para la "movilidad colectiva" del "grupo de estatus" profesional, necesariamente serán indicativos de parte de la estructura de oportunidades a que se enfrentan los individuos que los integran o pretenden integrarlos. El mismo, además, no es otra cosa que el reflejo de la historia viva de sus propias acciones corporativas en tanto "grupo de estatus". De manera que el tipo de ocupación es, entre otros, un indicador imperfecto de los logros corporativos de dichos grupos y, así, de las diferencias o desigualdades sociales que les caracteriza recíprocamente.

Es en este sentido en que la Pauta Torrado resulta la más adecuada y es en el entendido de que existe una importante gama de lecturas posible, la mayoría de ellas legítima teórica y empíricamente, que la mirada conceptual que hemos discutido en este trabajo debe ser revitalizada para la correcta interpretación del análisis que sigue. Claro que esto supone que el lector deberá hacer el esfuerzo de decodificar los siguientes párrafos en función de la misma, a fin de que podamos evitarnos una larga y repetida discusión de los mismos aspectos aquí.

La Pauta Torrado clasifica las ocupaciones en nueve categorías, incluida la residual, de las cuales algunas resultaron marginales y hasta bacías en el relevamiento

realizado, y otras, en tanto que indicadores incorporados al análisis de disimilitudes procesado, no sostuvieron un nivel aceptable de significación estadística. Es decir, no diferenciaron entre las profesiones agrupadas, de manera que resultaran válidos desde su específica capacidad discriminadora.

Sólo resultaron útiles, dos indicadores para cada ocupación. Uno de los mismos distinguió entre profesionales en función específica y otras categorías ocupacionales. Mientras que el segundo, en cada caso, lo hizo entre los técnicos, docentes, supervisores, etc. y los demás. Esto ocurrió tanto para la ocupación principal, como para las primera y segunda ocupaciones secundarias.

Por ello, y para clarificar la capacidad discriminadora de cada indicador, contamos con información que divide a todos los profesionales entre quienes declararon ocupaciones que suponen el desempeño profesional en función específica y quienes no las declararon (entre los que se encuentran incluidos, evidentemente, los docentes, técnicos, etc.). Y tenemos información que diferencia a los técnicos, docentes, supervisores, etc. de los demás profesionales (entre los que, nuevamente en forma evidente, se encuentran incluidos los primeros, pero indiferenciadamente de otros profesionales, con otras ocupaciones). De manera que ambos indicadores suponen la duplicación de un mismo dato y deben ser entendidos con la precaución de valorarla.

Finalmente, como se dijo, esto podemos reiterarlo hasta para tres ocupaciones declaradas por cada entrevistado, pero perdiendo progresivamente la robustez estadística para un creciente número de agrupamientos.

Hechas estas aclaraciones, podemos adentrarnos en los resultados emergentes de los datos procesados.

En términos de la ocupación principal, surge un panorama, que podríamos denominar de división profesional del trabajo, que tiende a colocar en posiciones de probabilidad condicional opuesta y casi polar a dos grupos de colectivos diferentes, quedando en situación intermedia sólo los profesionales vinculados a las ciencias o a las ciencias sociales y los profesionales de disciplinas que se encuentran usurpando

la función social profesional de la salud. Pero examinemos el asunto con más detenimiento.

Los colectivos que en mayor proporción declararon por su ocupación principal, estar desempeñándose como profesional en función específica, fueron las profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud (PSESM: 68,1%; y, PSES: 91,6%). Las que lo hicieron en menor proporción fueron las profesiones subalternas de la salud, las profesiones usurpadoras vinculadas a la educación y al traductorado y las vinculadas al arte la bibliotecología y la comunicación social (PSAS: 0%; PUR: 0%; y, PUEC: 4,8%). En situación intermedia quedaron las profesiones que hemos denominado "subalternas en servicio del mercado", las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud y las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias y las ciencias sociales (PSSM: 28,2%; PUAS: 20,5%; y PUCyCS: 24,8%, respectivamente).

Por su parte, las profesiones que en mayor proporción declararon ocuparse como técnicos, docentes, etc., fueron los integrantes de profesiones subalternas en la atención social de la salud y los entrevistados de profesiones usurpadoras residuales, las vinculadas a la educación y el traductorado (PSAS: 86,3%; y PUR: 79,4%, respectivamente). Quienes lo hicieron en menor proporción fueron los integrantes de profesiones socialmente especializadas, incluidos los de la salud, y los de profesiones subalternas de la salud (PSESM: 9,4%; PSES: 3,4%; y PSAS: 6,6%, respectivamente). Finalmente, en situación intermedia quedaron los profesionales de especialidades usurpadoras de la función profesional de atención social +de la salud, los vinculados a las artes la bibliotecología o la comunicación social y los vinculados a las ciencias y las ciencias sociales (47,7%, 58% y 48%, respectivamente).

Con lo dicho, resultan claras ciertas posiciones ocupacionales: las profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud, se desempeñan, casi en su totalidad (7 y 9 de cada 10, respectivamente), como profesionales en función específica; mientras que los profesionales de las disciplinas subalternas de la atención social de la salud, es decir los enfermeros y parteras, y los vinculados a la

educación y el traductorado, declararon, en casi su totalidad (9 y 7 de cada 10, respectivamente), estar ocupados, principalmente, como técnicos, docentes, etc.

Como ya se dijo, hay dos situaciones intermedias, muy similares entre sí, y se trata de los profesionales en disciplinas usurpadoras de la función profesional de atención social de la salud y las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias y las ciencias sociales (PROFUNIV: 20,5% y 24,8%; y, TECDOSUP: 47,7% y 48%, respectivamente).

Pero también existen dos situaciones, también intermedias, pero más bien caracterizadas por no tener profesionales que se desempeñen en ninguna de las ocupaciones señaladas, además de resultar configuraciones opuestas la una de la otra. Se trata de las profesiones que hemos denominado "subalternas en servicio del mercado", por una parte, entre las cuales menos de 3 de cada 10 entrevistados declaró encontrarse ocupado como profesional en función específica y, sin embargo, sólo el 6,6% se encontraba realizando tareas como técnico, docente, supervisor, etc. Es decir que 7 de cada 10 de ellos se desempeña en otro tipo de ocupaciones.

El otro caso es el de las profesiones usurpadoras vinculados al arte, la bibliotecología o la comunicación social, para las cuales casi 6 de cada 10 profesionales que las integran, realizan tareas técnicas, docentes, de supervisión, etc. pero casi ninguno de ellos se desempeña en función específica (58% y 4,8%, respectivamente).

Si nos adentramos en estas mismas relaciones, pero para aquellos que declararon tener ocupación múltiple, siempre teniendo presente que la cantidad de casos disminuye, conforme considero profesionales con mayor cantidad de ocupaciones<sup>218</sup>, nos encontramos con elementos que parece necesario poner en relieve.

Las profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud, continúan siendo las que en mayor proporción han declarado, ahora para su primera ocupación secundaria, estar desempeñándose como profesional en función específica (65,7% y

---

<sup>218</sup> Los agrupamientos que carecen de la cantidad mínima de casos para la primera ocupación secundaria son: PCTS, PLNe/t y PNLa/b/c. Para la segunda ocupación secundaria, además de los agrupamientos mencionados, tienen esta dificultad los siguientes: PE y PTRS. Esta pérdida de robustez estadística puede ser valorada a partir del cuadro de página 205

90,1%, respectivamente). Aunque ya para la segunda ocupación secundaria, solamente los profesionales socialmente especializados en la atención de la salud, es decir médicos y odontólogos, han conservado dicho posicionamiento, siendo además superados por los profesionales vinculados a las ciencias y las ciencias sociales (84,9% y 86,9%, respectivamente). De manera que estos últimos, miembros de disciplinas usurpadoras vinculadas a las ciencias o a las ciencias sociales, que conservan para su primera ocupación secundaria una posición intermedia y la comparten con aquellos que hemos caracterizado como "profesionales subalternos en servicios brindados al mercado", manifiestamente la ceden, al considerar la segunda ocupación secundaria, a los profesionales socialmente especializados, con excepción de los de la salud, que terminan no teniendo importantes proporciones ni de profesionales en función específica ni de profesionales actuando en calidad de técnicos, docentes, supervisores, etc. cuando el multiempleo supera la barrera de las dos ocupaciones.

#### VI.1.5.3 Rama de la ocupación

De los nueve indicadores de la rama de actividad económica, donde se desenvuelven nuestros entrevistados, en hasta tres ocupaciones, sólo resultó estadísticamente no significativo, el correspondiente al área de la enseñanza, y solamente para la ocupación principal. Por lo tanto contamos con indicadores de la proporción en que cada agrupamiento tiene ocupados a sus profesionales en las áreas de "Servicios públicos" y "Servicios privados", para la ocupación principal y las primera y segunda ocupaciones secundarias y en la "Enseñanza", pero solamente para la primera y la segunda ocupación secundaria.

Como vimos en el apartado anterior, estos indicadores suponen la duplicación, y hasta la triplicación, para el caso de las primera y segunda ocupaciones secundarias, de variables únicas. Cuando se señale que sólo el 2,4% de los médicos y odontólogos prestan servicios privados en su ocupación principal, querremos decir que el 97,6% restante ha declarado que presta servicios públicos, o que lo hace en la enseñanza, se trate tanto de enseñanza pública como de enseñanza privada, o en otras áreas, como la productiva, la extractiva, etc. De manera que en cada caso,

siempre que comparemos indicadores de una misma ocupación, se ha tomado un tipo de respuesta, quedando en el grupo de referencia todos los demás entrevistados de manera indiferenciada.

Con la aclaración nuevamente hecha, retomemos entonces los resultados del procesamiento efectuado.

Para la ocupación principal, y como ya hemos dicho, sin contar con el indicador de desempeño en la enseñanza, los agrupamientos se posicionaron de forma altamente reveladora. Existen tres agrupamientos que, casi en su totalidad, se desempeñan en ocupaciones que les permiten prestar servicios públicos y, consiguientemente (aunque no necesariamente), casi en ningún caso lo hacen en el área de los servicios privados. Se trata de los profesionales de carreras socialmente especializadas en la atención social de la salud, los profesionales de disciplinas subordinadas de la atención social de la salud y los profesionales de profesiones usurpadoras vinculadas a la educación y el traductorado (Servicios privados: 2,4%, 8,3% y 13,2%; y, Servicios públicos: 93,3%, 89,8% y 62,7%, respectivamente). Estos últimos son lógicamente, los que más se despegan del perfil reseñado.

El perfil opuesto, viene representado por los profesionales de disciplinas usurpadoras de las funciones profesionales de atención social de la salud, que en un 73,7% desempeñan ocupaciones en el área de los servicios privados y sólo en un 8,3% lo hacen en el área de los servicios públicos, siempre para la ocupación principal en todos los casos. Además encontramos dos tipos de situación intermedia. Por una parte la representada por los profesiones que hemos denominado "subalternas en servicio del mercado", con una baja proporción de inserción en el área de los servicios privados, similar a el otro posicionamiento que enseguida comentaremos, pero con una casi nula participación en el área de los servicios públicos (26,2% y 4%, respectivamente). De manera diferente se posicionaron los profesionales socialmente especializados en brindar servicios al mercado y la demás profesiones usurpadoras (PUEC y PUCyCS), que tendieron a tener una baja participación en ambas áreas de servicio, pero próximas al tercio de sus miembros, acentuándose en los servicios privados los primeros y en los servicios públicos los profesionales

vinculados al arte, la bibliotecología y la comunicación social, pero, como decíamos, en proporciones próximas al tercio en cada caso (Servicios privados: 35,8%, 25% y 39,8%; y, Servicios públicos: 29,3%, 32,2% y 37,4%, respectivamente).

En cuanto a las primera y segunda ocupaciones secundarias, como se ha dicho, no contamos con los datos necesarios para poder brindar un panorama de todos los agrupamientos de la pauta. De manera que deberemos limitarnos a aquellos con la suficiente cantidad de casos. Es el caso de las profesiones socialmente especializadas, incluidas las de la salud, y de las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias y las ciencias sociales. Para la primera ocupación secundaria, también se cuenta con información sobre los profesionales subalternos en servicios al mercado y las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud.

Entre las profesiones socialmente especializadas, surge una sub-división del tipo de área económica en que los diferentes profesionales se desenvuelven. Efectivamente, se comprueba que las profesiones socialmente especializadas en servicios brindados al mercado, lógicamente se desenvuelven en forma mayoritaria en el área de los servicios privados, tanto para la primera como para la segunda ocupaciones secundarias (51,3% y 42,9%, respectivamente), destacando también en la enseñanza (14,7% y 26,1%, respectivamente). Mientras que las profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud mayoritariamente se encuentran desempeñándose en los servicios públicos, quedando en una situación intermedia en términos de su participación en la enseñanza (Servicios públicos: 89,7% y 88,3%; y, Enseñanza: 6,3% y 10,2%, respectivamente).

Las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias y las ciencias sociales, han mostrado un tipo de distribución diferente al comparar la primera ocupación secundaria con la segunda ocupación secundaria. Conforme el entrevistado tiene más ocupaciones, estas resultan cada vez más en el área de los servicios públicos y menos en el área de los servicios privados, no teniendo casi participación en la enseñanza.

Por último, las profesiones subalternas en el servicio al mercado, en términos de su primera ocupación secundaria, muestran un comportamiento cambiante si se la compara con la ocupación principal. Mientras que los profesionales subalternos en servicios brindados al mercado trabajan en mayor proporción en el sector privado en su ocupación principal, en la primera ocupación secundaria lo hacen mucho más en los servicios públicos (Servicios privados: 26,2% Oc. Prin. y 8,5% 1° Oc. Sec.; y Servicios públicos: 4% Oc. Prin. y 39,6% 1° Oc. Sec.).

En cambio las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud tienden sistemáticamente a ocuparse en mayor proporción en el sector privado en todas sus ocupaciones (Servicios privados: 73,7% Oc. Prin. y 82,3% 1° Oc. Sec.; y Servicios públicos: 8,3% Oc. Prin. y 8,7% 1° Oc. Sec.).

## **VI.2 Las características de cada agrupamiento**

Como lo manifestáramos más arriba, lo que aquí nos interesará poner de relieve son las posiciones logradas por cada profesión, y para cada dimensión, al interior de los diferentes agrupamientos contruidos, con el sentido de brindar medios cognitivos, fundamentalmente, para su abordaje en futuros estudios. De manera que ingresaremos al análisis, siguiendo la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus lograda mediante la exploración de las bases de datos, pero teniendo como base los datos agrupados.

Como dicha estrategia supone internarnos en una mayor desagregación, es decir, el considerar a los diferentes subgrupos profesionales componentes de nuestros agrupamientos pautados, esta nos llevará, sobre todo cuando tengamos a su vez cortes por terceras variables de interés, a no poder evaluar algunos de los colectivos profesionales, o no poder evaluarles para algunos de los atributos. Estos cuentan con diferentes cantidades de entrevistados en las muestras tomadas (lo que resulta muy claro del examen del Cuadro XLII, de página 222), de manera que, al bajar sensiblemente los diferentes "n<sub>i</sub>", producto de dicha desagregación, incrementamos enormemente los márgenes de error, llegando en algunos casos, a la imposibilidad de asegurar que las diferencias registradas realmente no se deban al simple efecto del azar.

Por lo expuesto, y teniendo como base de referencia el cuadro citado y que enseguida podrá ser consultado, evitaremos hacer comentarios sobre algunos colectivos profesionales para con diferentes tipos de situación.

Por una parte hay colectivos profesionales sobre los que nada podremos decir, llegando al extremo del agrupamiento de profesionales de disciplinas usurpadoras vinculadas al arte, la bibliotecología y la comunicación social, que no resiste ser estudiado en la forma desagregada que nos proponemos, teniendo que retirar el consiguiente apartado en forma íntegra. Colectivo al que le habría correspondido, de haber contado con más casos, un espacio específico en este esfuerzo descriptivo. Ocurre lo propio con los siguientes colectivos profesionales: Procuradores, Técnicos en Relaciones Laborales, Parteras, Licenciados en Ciencias y Licenciados en Relaciones Laborales.

Pero aún para los colectivos que cuentan con un número suficiente de entrevistados, cuando el indicador en estudio supone una sub muestra de referencia -como para con el caso de quienes financian los postgrados, cuyos guarismos han sido calculados sólo sobre la porción de entrevistados con este tipo de estudios-, ocurre en más de un caso que el "n" resultante es demasiado pequeño. De manera que en todos esos casos, simplemente se omitirá la lectura del dato correspondiente, por considerarle no fiable. Esta es la situación de:

- 1- Los graduados en programas de informática, que han resultado formar parte de hogares con menos de cinco integrantes y no estar desempeñando más de dos ocupaciones simultáneas (Graduados en Progr. de Informática: 24 y 9 casos; respectivamente).
- 2- Los arquitectos, veterinarios, enfermeros y tecnólogos médicos y nutricionistas, cuya proporción de postgraduados, de profesionales con hogares con por lo menos cinco integrantes y de profesionales con más de dos ocupaciones simultáneas, es muy baja, generando una muy restringida participación en la muestra (Arquitectos: 13, 14 y 8 casos; Veterinarios: 19, 24 y 4 casos; Enfermeros: 23, 10 y 3 casos; y, Tecnólogos Médicos y Nutricionistas: 7, 21 y 15 casos; respectivamente).

- 3- Los escribanos y los traductores que, además de tener una baja proporción de postgraduados, de profesionales con hogares con por lo menos cinco integrantes y de profesionales con más de dos ocupaciones simultáneas, tampoco tienen una participación significativa de hogares con por lo menos cuatro integrantes ni de profesionales con más de una ocupación simultánea (Escribanos: 3, 9, 8, 25 y 18 casos; y, Traductores: 11, 15, 11, 25 y 25 casos; respectivamente).
- 4- Los ingenieros, los químicos, los graduados en programas de administración y los tecnólogos odontológicos que, además de tener una baja proporción de postgraduados, de profesionales con hogares con por lo menos cinco integrantes y de profesionales con más de dos ocupaciones simultáneas, tampoco tienen una participación significativa de profesionales con más de una ocupación simultánea (Ingenieros: 16, 13, 5 y 25 casos; Químicos: 20, 12, 7 y 16 casos; Graduados en Progr. en Administración: 30, 22, 1, y 27 casos; y, Tecnólogos Odontológicos: 6, 13, 2 y 16 casos; respectivamente).
- 5- Los sociólogos y los trabajadores sociales que sólo cuentan con casos suficientes para considerarles, de entre las variables señaladas, en virtud de su pertenencia a hogares de hasta por lo menos dos integrantes.
- 6- Los contadores y economistas, los abogados y los odontólogos, que únicamente no han participado entre quienes declararon tener como mínimo tres ocupaciones simultáneas (Contadores o Economistas: 19 casos; Abogados: 17 casos; y, Odontólogos: 18 casos; respectivamente).
- 7- Finalmente tenemos, por un lado a los agrónomos, que simplemente han participado poco entre los postgraduados y entre los que declararon tener como mínimo tres ocupaciones simultáneas (24 y 5 casos, respectivamente). Y por el otro, y para terminar, tenemos a los licenciados en profesiones vinculadas a las ciencias básicas, que integran hogares de hasta dos integrantes y mantienen simultáneamente una sola ocupación (25, 16, 5, 10 y 5 casos, respectivamente).

De manera que sólo los médicos y los psicólogos, de los cuales ya se ha dicho que representan las profesiones más voluminosas de los universos amparado y no amparado respectivamente, pudieron tolerar la desagregación necesaria para este apartado para todos los indicadores considerados.

Con estas aclaraciones adentrémonos en el análisis de los diferentes agrupamientos, ya no desde sus diferencias o similitudes colectivas, sino desde sus perfiles propios.

CUADRO XLII CANTIDAD DE CASOS, PARA CADA UNA DE LAS SUB POBLACIONES MUESTRALES CONSIDERADAS: POSTGRADUADOS, MULTI OCUPACIÓN Y ENTREVISTADOS CON HOGARES CON 2°, 3°, 4° Y 5° MIEMBROS							
Carreras desagregadas de la Pauta	Cantidad de postgraduados	Cantidad de entrevistados con ...				Cantidad de ocupaciones simultáneas	
		2° miembro del hogar	3° miembro del hogar	4° miembro del hogar	5° miembro del hogar	2	3
Arquitecto	13	91	77	50	14	44	8
Contador o Economista	46	197	160	107	44	79	19
Dr. en Derecho	52	167	130	81	32	63	17
Escribano Público	3	46	33	25	9	18	8
Ingeniero	16	86	67	41	13	25	5
Ing. Agrónomo	24	119	101	81	42	46	5
Procurador	2	21	13	7	4	3	1
Químico	20	61	45	33	12	16	7
Veterinario	19	78	62	45	24	38	4
Odontólogo	69	114	95	66	31	37	18
Médico	340	352	266	184	76	137	77
Partera	0	12	10	5	3	6	1
Lic. en enfermería	23	81	52	31	10	30	3
<b>Total EPA</b>	<b>627</b>	<b>1425</b>	<b>1111</b>	<b>756</b>	<b>314</b>	<b>542</b>	<b>173</b>
Progr. de Administración	30	151	110	70	22	27	1
Progr. de Informática	40	171	125	70	24	35	9
Téc. en Relac. Laborales	2	6	5	4	3	2	1
Tec. Médica y Nutrición	7	132	98	55	21	53	15
Tec. Odontológica	6	59	47	33	13	16	2
Traductorado	11	57	43	25	15	25	11
Lic. en Com. Social	12	22	14	5	1	6	3
Lic. en Bellas Artes	1	19	12	10	4	5	2
Lic. en bibliotecología	1	14	11	7	1	7	1
Lic. en Ciencias	32	36	25	16	5	10	5
Lic. en Psicología	119	229	191	118	45	85	45
Lic en Relac. Internacionales	9	19	13	6	3	3	0
Lic. en Sociología	24	34	23	13	2	15	8
Lic. en Trabajo Social	18	37	24	11	1	10	5
Lic. en Ciencias Políticas	6	5	5	2	1	1	1
<b>Total EPNA</b>	<b>318</b>	<b>991</b>	<b>746</b>	<b>445</b>	<b>165</b>	<b>300</b>	<b>109</b>

## VI.2.1 Profesiones Socialmente Especializadas en Servicios al Mercado

### (PSESM)

Este agrupamiento, que conjuga en su seno a arquitectos, abogados, agrónomos, químicos, veterinarios, contadores, economistas, ingenieros y escribanos, no podrá, sin embargo y de acuerdo a lo ya reseñado, brindar información relativa a los procuradores de manera específica.

El siguiente análisis puede ser seguido mediante la consulta de los datos correspondientes, en el cuadro que se presenta en la página 233.

#### VI.2.1.1 Arquitectos

Estos profesionales han logrado destacarse entre quienes residen actualmente en Montevideo, juntamente con los contadores y economistas, los ingenieros y los químicos (83,5%, 86,9%, 81,3% y 84,1%, respectivamente). Comparten además, con los químicos, el ser de las profesiones integrantes de este colectivo, con mayor proporción de ocupados en función específicamente profesional y, concomitantemente con ello, de cumplir efectivamente funciones como profesional, por lo menos para la primera ocupación secundaria (PROFUNIV, 1° Ocup. Sec.: 76,9% y 73,9%; y, cumple funciones como profesional: 43,5% y 68,8%, respectivamente). Pero aún en la ocupación principal, se trata de un colectivo con destaque, en la medida en que en la entrevista se identificaron como profesionales en función específica, aunque en este caso dicha preponderancia, la tuvieron que compartir con abogados y escribanos (83,5%, 88,8% y 85,7%, respectivamente).

En todos los demás indicadores se ubicaron en posiciones relativamente intermedias.

Así, y sin ser un colectivo profesional abrumadoramente oriundo de Montevideo (siempre en términos relativos), resultó alta la proporción de nacidos en la capital y también la de estos que cursaron sus estudios secundarios en dicha ciudad (75,3% y 73,2%, respectivamente). Se encontró entre las profesiones con mayor proporción de hombres, aunque muy por debajo de la de ingenieros e ingenieros agrónomos (67%, 84,6% y 74,2%, respectivamente). Y, si bien los profesionales integrantes de los

diferentes colectivos que conforman el presente agrupamiento fueron casi totalmente formados, por lo menos en el nivel de grado, por la UdelaR<sup>219</sup>, los arquitectos comparten con contadores y economistas, escribanos y veterinarios, la característica de haberlo sido en por lo menos el 99% (99%, 99,1%, 100% y 98,8%).

En cuanto a la constitución del hogar, se encuentran entre las profesiones con menor proporción de casados, situación que comparten con los abogados y los agrónomos (66,7%, 60,8% y 66,4%, respectivamente). A su vez entre ellos, es baja la proporción de integrantes de hogares nucleares, característica que comparte nuevamente con abogados y agrónomos, pero que también lo hace con contadores y economistas y veterinarios (73,2%, 69,2%, 71,1%, 74,2% y 73,8%, respectivamente). La proporción de ellos que vive en pareja, es significativamente superior a la de casados ( $\epsilon^{220}=6,5\%$ ) e idéntica a la de hogares nucleares (73,2%), lo que denota un importante grado de no formalización de las uniones conyugales a pesar de que se trata, evidentemente, de un colectivo que vive fundamentalmente emancipado y en pareja. Este aspecto, el de vivir en pareja, lo comparten con los contadores y economistas, los abogados, los escribanos y los ingenieros agrónomos, aunque en todos estos casos la relación entre vivir en pareja y estar casados, a pesar de seguir siendo positiva, es manifiestamente menor y llamativamente homogénea (3,2 $\epsilon$ , 3,2 $\epsilon$ , 4,5 $\epsilon$  y 3,1 $\epsilon$ ). El hecho de tratarse de un colectivo fuertemente masculino, como vimos más arriba y de además caracterizarse, siempre en términos relativos a los demás colectivos integrantes del agrupamiento en estudio, por tener una de las más bajas proporciones de hombres entre los segundos integrantes del hogar, tiende a confirmar lo dicho. Sobre todo si reparamos sobre el hecho de que esta última condición, es decir la baja proporción de hombres entre los segundos integrantes del hogar, sólo la comparte, de entre los colectivos recientemente mencionados, con los

<sup>219</sup> Los colectivos con menor proporción de titulados por esta casa de estudios fueron, el de los agrónomos y el de los químicos, con, de todas maneras, un 96,4% de titulados por la UdelaR cada uno.

<sup>220</sup> El Coeficiente "Epsilon", que se identifica mediante la letra " $\epsilon$ ", es el resultado de restar un valor relativo de otro, en el sentido transversal al cierre porcentual o proporcional. Se trata de una medida básica de asociación, donde un resultado igual a cero, representa la ausencia total de asociación. En este caso se está utilizando en un sentido diferente, ya que los términos puestos en relación por él provienen de variables diferentes y, por ello, relaciona espacios de propiedad complejos que no se resuelven, en la búsqueda del grado en que dichas variables se asocian o no, de esta manera. El sentido es comparar, y así, se trata de una medida de posición relativa de los casos en términos de atributos diferentes. Para una discusión más acabada del particular puede consultarse García Ferrando, Manuel (1985), páginas 217 y subsiguientes.

agrónomos, siendo esta sólo menor entre los ingenieros (32%, 32% y 18,7%, respectivamente). Finalmente, y para terminar de caracterizar la estructura del hogar, se encuentran entre quienes en mayor proporción tienen a universitarios como segundo integrante del hogar (recordemos que en la mayoría de los casos se trata del cónyuge), lo que coincide con lo manifestado por los ingenieros y los veterinarios (67%, 60,4% y 56%) y entre quienes tienen menos hijos viviendo fuera del hogar, aspecto que comparte nuevamente con los ingenieros y los agrónomos (48,5%, 48,4% y 43,8%, respectivamente).

Se trata de una colectividad con baja proporción de postgraduados, característica que nuevamente comparte con contadores y economistas y con agrónomos (13,4%, 11,3% y 10,2%, respectivamente), aunque la misma es aún inferior entre los escribanos (5,8%). A su vez, y entre los que realizaron dicho estudio, no se han caracterizado por financiar sus postgrados con fondos propios o personales, en forma similar a los escribanos y los agrónomos (30,8%, 33,3% y 26,1%, respectivamente), aunque de manera mucho más generalizada que los químicos (10%).

#### VI.2.1.2 Contadores y economistas, ingenieros y químicos

Ya lo señalábamos antes, cuando establecíamos la condición de residentes de Montevideo de los arquitectos, que contadores y economistas, como así también ingenieros y químicos, se caracterizaban por ser, en el agrupamiento, las profesiones con mayor proporción de residentes en la capital del país (83,5%, 86,9%, 81,3% y 84,1%, respectivamente). Pero los tres últimos comparten entre sí, además, el ser los que en mayor proporción nacieron y realizaron sus estudios secundarios en dicha ciudad (Nació: 81,2%, 74,7% y 79,4%; y, Estudió: 84,5%, 81,3% y 84,1%, en Montevideo, respectivamente). De manera que, por ello, se caracterizan por su escasa movilidad regional.

En cuanto al tipo de hogar, ingenieros y químicos mantienen un perfil un tanto diferente de contadores y economistas. En efecto, tanto los ingenieros como los químicos se caracterizaron por ser, al interior del agrupamiento, las profesiones con mayor proporción de hogares nucleares, en pareja y casados, lo que además sugiere

una altísima proporción de emancipación y de conformación de hogares convencionales (Ingenieros: 82,4%, 84,6% y 74,7%; y, Químicos: 87,3%, 85,7% y 77,8%, respectivamente). En cambio, contadores y economistas, si bien también mayoritariamente integran hogares con estas características, lo hacen en una proporción entre intermedia y baja para el agrupamiento (74,2%, 73,2% y 70,2%, respectivamente). Pero, mientras que los ingenieros resultaron ser la profesión más masculina de todas, por sobre los ingenieros agrónomos, resultando a su vez, la profesión con menor proporción de hombres entre los segundos integrantes de los hogares, por debajo de arquitectos e ingenieros agrónomos (10,4% y -13,3%, respectivamente), los químicos y los contadores y economistas, mantienen perfiles intermedios, más femenino el de los primeros y más masculino el de los segundos, pero de todas maneras intermedios (Entrevistado hombre: 84,6%, 42,9% y 51,6%; y 2° integrante del hogar hombre: 18,7%, 54% y 43,7%, respectivamente). Para concluir con la descripción de los hogares de estos profesionales, digamos que mientras que contadores y economistas y químicos, tienen mayoritariamente hijos viviendo fuera del hogar, los ingenieros que presentan esta particular condición no llegan a la mitad, a pesar de ser, de todas maneras, bastante homogéneos al respecto (57,3%, 55,6% y 48,4%, respectivamente); mientras que los químicos e ingenieros, aunque bastante más los químicos que los ingenieros, tienden a integrar hogares donde el segundo integrante es universitario, los contadores y economistas con esta característica no llegan a la mitad (74,6%, 60,4% y 47,9%, respectivamente).

En cuanto a la formación recibida, y si bien todos los colectivos que conforman el agrupamiento mayoritariamente fueron formados por la UdelaR (más de 8 de cada 10, en todos los casos), contadores y economistas, al igual que los escribanos, comparten los más altos porcentajes en este sentido (99,1% y 100%, de estos entrevistados declararon ser egresados de la UdelaR). Paralelamente ingenieros y químicos, como es también el caso de los abogados y agrónomos, resultaron los colectivos con menor proporción de egresados de dicha casa de estudios (97,8% 98,4%, 96,9% y 96,4%, respectivamente). Sin embargo, sólo los químicos se destacaron por la alta proporción relativa de postgraduados de entre sus filas,

mientras que ingenieros y contadores y economistas, apenas superaron el 10% de postgraduados, es decir aproximadamente la mitad que aquellos (25,4%, 14,3% y 11,3%, respectivamente). Particularmente en lo referente a los postgraduados, para lo cual sólo podemos referirnos a contadores y economistas y abogados, la proporción en que fueron formados en la UdelaR es bastante baja, siendo particularmente reducida la de los primeros en comparación con los segundos (6,1% y 17,2%, respectivamente). Pero, además, más de 1 de cada 3 de ellos debió financiar dicho postgrado con recursos propios o familiares (36,2% y 48,1%, respectivamente).

En lo referente al nivel de ingresos personales de estos tres colectivos en particular, resulta superior a los \$20.000 en una importantísima proporción para contadores y economistas e ingenieros, los guarismos más altos del agrupamiento, pero no así para los químicos, que resultaron, junto con agrónomos y veterinarios, de los colectivos con menor proporción de profesionales ganando por sobre dicho monto (59,9%, 57,8%, 27,6%, 26,7% y 22,1%, respectivamente). Además, tanto contadores y economistas, como químicos e ingenieros, declararon en abrumadora mayoría, pertenecer a hogares con ingresos por sobre dicha cifra, colocándose entre los colectivos con mejor performance en este sentido, aunque superados por los escribanos (82,1%, 77,6%, 76,8% y 83,7%, respectivamente).

En materia de empleo, resultaron colectivos, con excepción expresa de los ingenieros, con poca participación relativa entre quienes se identificaron como profesionales en función específica en su ocupación principal. Sin embargo, y ahora con excepción expresa de los químicos, también declararon en una proporción muy pobre, para la misma ocupación, encontrarse desempeñando funciones como técnico, docente, supervisor, etc. (PROFUNIV: 66,8%, 73,3% y 55%; y, TECDOSUP: 1%, 4,4% y 23,3%, por su orden en la tabla) Sin embargo, para la segunda ocupación, o primera ocupación secundaria, se empareja el grado en que declaran desempeñarse como profesionales en función específica, y crece enormemente, emparejándose también la proporción en que estos entrevistados dicen ser técnicos,

docentes o supervisores en su primera ocupación secundaria (PROFUNIV: 64%, 67,7% y 73,9%; y, TECDOSUP: 27%, 19,4% y 21,7%, por su orden en la tabla).

Estos desempeños ocupacionales, en materia de rama de actividad económica, se sitúan, para la ocupación principal, en forma muy diferente cada uno de ellos. Los contadores y economistas mayoritariamente declararon prestar servicios privados, compartiendo esta situación con los arquitectos y los abogados, aunque todos ellos largamente superados por los escribanos; declarando sólo uno de cada cuatro (uno de cada tres para los abogados), encontrarse prestando servicios públicos, por dicha ocupación (Servicios privados: 56,9%, 57,1%, 57,9% y 70,8%; y. Servicios públicos: 20,1%, 22,6%, 35,4% y 20,8%, respectivamente). Por la primera ocupación secundaria, ingenieros y químicos declararon en forma muy homogénea para los tres indicadores con que contamos, en cambio los contadores y economistas mostraron posicionarse en forma bastante distante de aquellos, con excepción de los servicios públicos, donde la participación de los tres colectivos es muy similar (Servicios privados: 48,4%, 45,5% y 56%; Servicios públicos: 16,1%, 18,2% y 13%; y, Enseñanza: 16,1%, 18,2 y 28%, respectivamente).

#### VI.2.1.3 Doctores en derecho y escribanos públicos

Estos dos colectivos, en materia de movilidad regional, mantuvieron posiciones intermedias relativas, en materia del agrupamiento que nos encontramos analizando. Si bien mayoritariamente nacieron, estudiaron y residen en Montevideo, como es el caso de todo el agrupamiento, los abogados muestran una cierta trayectoria hacia Montevideo y los escribanos se caracterizaron por mostrar la tendencia opuesta (Nació: 68,3% y 71,2%; Estudió: 67,7% y 63,5%; y, Reside: 75,3% y 65,4%, en Montevideo respectivamente).

En cuanto al tipo de hogar y sus características constitutivas, nos encontramos con que los abogados constituyen el colectivo con menor proporción de hogares nucleares, y de menor proporción de profesionales hombres, o que vivan en pareja o estén casados, mientras que los escribanos los superan en volumen para cada uno de estas características, aunque sin posicionarse en el otro extremo del agrupamiento, posición que claramente detentan los químicos, con excepción de la

proporción de hombres, que ya señalamos es la más pobre comparativamente, siendo quienes detentan dicha supremacía masculina los ingenieros (Abogados: 69,2%, 64%, 60,8% y 41,6%; y, Escribanos: 76,9%, 73,1%, 68,6% y 46,2%, respectivamente). Consiguientemente, los primeros muestran una mayor proporción de hombres entre los segundos integrantes del hogar, mientras que los escribanos se posicionan en forma opuesta, aunque, seamos consecuentes, la proporción de hombres es minoritaria en ambos colectivos y para ambos indicadores, aunque, y nuevamente en todos los casos, tienden a aproximarse al 50% (48,4% y 42,3%, respectivamente). Este segundo integrante del hogar en casi la mitad de los casos, para ambos colectivos, también tiene nivel educativo universitario, resultando este un perfil intermedio en el contexto del agrupamiento en estudio (47,8 y 42,3%, por su orden en la tabla). Finalmente debe señalarse que abogados y escribanos se diferencian bastante por la proporción en que tienen hijos fuera del hogar, ya que, si bien en ambos casos esta proporción es claramente mayoritaria, es muy superior entre los escribanos (55,4% y 73,1%, respectivamente).

Como lo señalábamos en el apartado anterior, mientras que los escribanos se encuentran entre los colectivos integrantes de este agrupamiento con mayor proporción de titulados por la UdelaR, conjuntamente con arquitectos, contadores y economistas y veterinarios (100%, 99%, 99,1% y 98,8%, respectivamente); los abogados se perfilaron como uno de los colectivos con menor proporción de egresados de dicha casa de estudios, en forma similar a los ingenieros, agrónomos y químicos (96,9%, 96,4% y 96,4%, respectivamente). A su vez los abogados mostraron una mayor proporción de postgraduados que los escribanos, que resultaron ser el colectivo con menos postgraduados del agrupamiento (16,1% y 5,8%, respectivamente). Como también se adelantara en el apartado anterior, los abogados sobresalieron en el agrupamiento tanto por tratarse del colectivo con mayor proporción de postgraduados por la UdelaR, como por ser los que en mayor proporción financiaron con recursos propios o familiares dichos estudios (17,2% y 48,1%, respectivamente).

En materia de ingresos, tanto personales como totales del hogar, los abogados estuvieron entre las profesiones integrantes del agrupamiento con menor proporción de declaraciones de ingresos superiores a los \$20.000, conjuntamente con los arquitectos, los agrónomos y los veterinarios (Ingresos personales: 34,5%, 35,8%, 26,7% y 22,1%; e, Ingresos totales del hogar: 64,6%, 67,4%, 61,6% y 63,2%, respectivamente), mientras que los escribanos se posicionaron entre aquellos que en mayor proporción declararon ingresos superiores a dicha cifra, en forma similar a los contadores y economistas, ingenieros y químicos, aunque estos últimos sostuvieron, en materia de ingresos personales, un perfil más parecido al grupo anterior que a este, teniendo que ubicarles, por ello, de manera particular (Ingresos personales: 46,7%, 59,9%, 57,8% y 27,6%; e, Ingresos totales del hogar: 83,7%, 82,1%, 76,8% y 77,6%, respectivamente).

Ahora, abordando la dimensión empleo, y primeramente por la ocupación principal, tanto abogados como escribanos estuvieron entre los colectivos con mayor proporción de profesionales en función específica y, en materia de rama de actividad económica, cumpliendo mayoritariamente servicios privados (Ocupación principal: 88,8% y 85,7%; y, Rama de la ocupación principal: 57,9% y 70,8%, respectivamente). De manera totalmente marginal declararon ser técnicos, docentes o supervisores y minoritariamente desempeñarse en servicios públicos (Ocupación principal: 5,6% y 2%; y, Rama de la ocupación principal: 35,4% y 20,8%, respectivamente). Para la primera ocupación secundaria, sólo contamos con datos fiables para los abogados, los que desdibujaron levemente el perfil señalado para la ocupación principal y lo acentuaron en materia de la rama de actividad económica con una participación también marginal en el sector enseñanza, se trate esta tanto de pública como de privada (Primera ocupación secundaria: 71,8% de PROFUNIV y 17,6% de TECDOSUP; mientras que para la Rama de la primera ocupación secundaria: 72,3% de Servicios privados, 14,5% de Servicios públicos y 10,8% en la Enseñanza).

#### VI.2.1.4 Ingenieros agrónomos y doctores en medicina veterinaria

Tanto agrónomos como veterinarios, como ya vimos, comparten con los escribanos la condición de ser los colectivos menos montevideanos del agrupamiento, tendiendo levemente a una movilidad hacia el interior los agrónomos y a la inmovilidad los veterinarios (Nació: 67,2%, 47,6% y 71,2%; Estudió: 64,1%, 42,9% y 63,5%; y, Reside: 53,9%, 56% y 65,4%, en Montevideo, respectivamente).

Las características que perfilan los hogares de estos profesionales son bastante diferentes. Si bien ambos colectivos participan en proporciones similares en hogares nucleares, son los veterinarios los que en mayor proporción viven en pareja y casados, si se los compara con los agrónomos, naturalmente (Hogar nuclear: 73,8% y 71,1%; Vive en pareja: 77,4% y 69,5%; y, Casados: 72,6% y 74,2%, respectivamente). Tampoco resultaron similares en cuanto a la proporción en que estos profesionales declararon tener hijos viviendo fuera del hogar, ya que los agrónomos resultaron ser el colectivo con la menor proporción de hijos fuera del hogar, mientras que los veterinarios estuvieron entre los colectivos con mayor proporción de titulados en dicha situación, aunque, como ya vimos, muy por debajo de los escribanos (43,8% y 52,4%, respectivamente).

La relación de sexos entre los entrevistados y los segundos miembros de los hogares que ellos integran, es también, y siempre en términos relativos, opuesta, ya que 6 de cada 10 veterinarios y más de 7 de cada 10 agrónomos son hombres, mientras que casi 4 de cada 10 veterinarios y 3 de cada 10 agrónomos integran hogares donde el segundo integrante es también hombre. Tienen sin embargo en común, que algo más de la mitad de los hogares que tienen un segundo integrante, dicha persona a alcanzado el nivel universitario, permitiéndonos clasificar, tanto a agrónomos como a veterinarios, en una situación intermedia al respecto al interior del agrupamiento de las profesiones socialmente especializadas (53,1% y 56%, respectivamente).

En materia formativa, se posicionaron también de manera diferente. Los agrónomos resultaron ser uno de los colectivos, conjuntamente con los químicos, con menor proporción de graduados en la UdelaR (96,4% ambos), mientras que los veterinarios

casi totalmente fueron formados por dicha institución (98,8%). A su vez estos se postgraduaron en mayor proporción que aquellos (17,9% y 10,2%, respectivamente).

Pero, la proporción en que perciben más de \$20.000, ya sea personalmente o el hogar en su totalidad, es de las más bajas del agrupamiento (Ingreso personal por sobre los \$20.000: 26,7% y 22,1%; e, Ingresos totales del hogar por sobre los \$20.000: 61,6% y 63,2%, por su orden en la tabla).

Para terminar abordemos los aspectos del empleo. En términos de la ocupación principal, tanto agrónomos como veterinarios se caracterizaron por ser los colectivos con menor proporción de profesionales que declararon encontrarse desempeñándose en tanto tales y, además, ser también los dos colectivos del agrupamiento que en mayor proporción se describieron como técnicos, docentes o supervisores (PROFUNIV: 54,5% y 64,2%; y, TECDOSUP: 19,5% y 14,8%, respectivamente), declarando como rama de actividad económica en que dicha ocupación se desenvuelve, preponderantemente los servicios privados, entre los primeros, y mayoritariamente los servicios públicos, entre los segundos (Servicios privados: 23,1% y 4,9%; y, Servicios públicos: 7,4% y 61,7%, respectivamente). Al examinar la primera ocupación secundaria nos encontramos nuevamente con que fueron los colectivos con menor auto identificación profesional en dicho desempeño, pero sólo los veterinarios compensaron estos relativamente bajos guarismos, mediante una alta declaración como técnicos, docentes o supervisores (PROFUNIV: 52,8% y 57,1%; y, TECDOSUP: 9,4% y 23,8%, respectivamente), repitiendo sí el perfil mostrado para la rama de actividad económica de la ocupación principal, con la pequeña diferencia de que los veterinarios también se posicionaron en la enseñanza (Servicios privados: 25% y 7,3%; Servicios públicos: 3,8% y 46,3%; y, Enseñanza: 11,5% y 19,5%, respectivamente).

CUADRO XLII VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSESM									
Indicadores considerados según Dimensión de Análisis	Arquitecto	Contadores y Eco	Doctor en derecho	Escribano público	Ingeniero	Ingeniero agrónomo	Procurador	Químico	Veterinario
<b>Dimensión Hogar</b>									
Nació en Mont - prop	75,3	81,2	68,3	71,2	74,7	67,2	71,4	79,4	47,6
Estudió en Mont - prop	73,2	84,5	67,7	63,5	81,3	64,1	71,4	84,1	42,9
Reside en Mont - prop	83,5	86,9	75,3	65,4	81,3	53,9	76,2	84,1	56,0
Hogar nuclear - prop	73,2	74,2	69,2	76,9	82,4	71,1	81,0	87,3	73,8
Vive en pareja - prop	73,2	73,2	64,0	73,1	84,6	69,5	81,0	85,7	77,4
Casados - prop	66,7	70,0	60,8	68,6	74,7	66,4	61,9	77,8	72,6
Hombre 1 - prop	67,0	51,6	41,6	46,2	84,6	74,2	47,6	42,9	61,9
Hombre 2 - prop	32,0	43,7	48,4	42,3	18,7	32,0	47,6	54,0	36,9
Hombre 3 - prop	42,3	36,6	26,3	30,8	46,2	38,3	38,1	34,9	36,9
Hombre 4 - prop	21,6	27,7	22,0	30,8	22,0	32,0	14,3	20,6	22,6
Hombre 5 - prop	7,2	9,4	10,2	9,6	6,6	18,0	4,8	11,1	17,9
PEDAD3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2
PEDAD4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2
PEDAD5	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	48,5	57,3	55,4	73,1	48,4	43,8	38,1	55,6	52,4
<b>Dimensión Formación</b>									
UdelaR - prop	99,0	99,1	98,9	100,0	97,8	98,4	100,0	98,4	98,8
Postgrado terminado - prop	13,4	11,3	16,1	5,8	14,3	10,2	4,8	25,4	17,9
UdelaR postgrado - prop	3,1	6,1	17,2	5,8	5,5	6,3	9,5	11,1	8,3
Universitario 2 - prop	67,0	47,9	47,8	42,3	60,4	53,1	61,9	74,6	56,0
PAÑOPG	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
PCANTPG	99,0	99,1	98,9	100,0	97,8	98,4	100,0	98,4	98,8
<b>Dimensión Características Económicas</b>									
Financia el postgrado - prop	30,8	36,2	48,1	33,3	37,5	26,1	50,0	10,0	36,8
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	35,8	59,9	34,5	46,7	57,8	26,7	15,0	27,6	22,1
El hog percibe más de \$20.000 - prop	67,4	82,1	64,6	83,7	76,8	61,6	31,6	77,6	63,2
<b>Dimensión Empleo</b>									
PROFUNIV - prop	83,5	66,8	88,8	85,7	73,3	54,5	41,2	55,0	64,2
TECDOSUP - prop	7,7	1,0	5,6	2,0	4,4	19,5	5,9	23,3	14,8
PROFUNIV - prop	76,9	64,0	71,8	76,9	67,7	52,8	50,0	73,9	57,1
TECDOSUP - prop	17,3	27,0	17,6	7,7	19,4	9,4	25,0	21,7	23,8
PROFUNIV - prop	37,5	42,9	28,6	50,0	50,0	42,9	100,0	85,7	66,7
TECDOSUP - prop	37,5	42,9	47,6	50,0	33,3	14,3	0,0	14,3	33,3
Servicios privados - prop	57,1	56,9	57,9	70,8	21,0	23,1	17,6	13,1	4,9
Servicios públicos - prop	22,6	20,1	35,4	20,8	24,7	7,4	64,7	6,6	61,7
Servicios privados - prop	60,0	56,0	72,3	72,0	48,4	25,0	75,0	45,5	7,3
Servicios públicos - prop	10,0	13,0	14,5	12,0	16,1	3,8	25,0	18,2	46,3
Enseñanza - prop	20,0	28,0	10,8	8,0	16,1	11,5	0,0	18,2	19,5
Servicios privados - prop	50,0	42,9	42,9	12,5	33,3	14,3	100,0	57,1	33,3
Servicios públicos - prop	0,0	4,8	4,8	25,0	0,0	0,0	0,0	28,6	66,7
Enseñanza - prop	37,5	42,9	42,9	50,0	33,3	14,3	0,0	14,3	0,0
Estabilidad ocup. 3 - prop	75,0	85,7	81,0	87,5	66,7	71,4	0,0	100,0	100,0
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	43,5	29,2	34,3	50,0	38,1	33,3	0,0	68,8	37,5
No realiza aportes ocup 3 - prop	0,0	28,6	28,6	0,0	0,0	42,9	0,0	0,0	50,0

La áreas sombreadas señalan aquellos guzrismos cuyos "n" no con lo suficientemente importantes como para brindarnos garantías estadísticas.

## VI.2.2 Profesionales Socialmente Especializadas en la Atención Social de la Salud (PES)

Este agrupamiento se encuentra integrado por los médicos y odontólogos. Estos últimos, que participaron de las muestras en una cantidad menor que los médicos, no lograron registrar la suficiente cantidad de entrevistados con más de dos ocupaciones simultáneas, de manera que los indicadores que refieren a la tercera ocupación, y sólo para ellos, no serán confiables y se ignorarán los guarismos correspondientes. El análisis a realizarse tiene como base el cuadro que se presenta en la página 238, en el que pueden examinarse los datos que se manejarán.

Se trata, por término general, de un agrupamiento extremadamente homogéneo en todos los indicadores, aunque tal vez no tanto como el anterior. Pero, de manera similar al tratamiento de los datos anteriores, se resaltarán las diferencias entre estos dos colectivos, con sentido de describir su posicionamiento recíproco, y, claro está, en forma mutuamente relativa, sabiendo que en la mayoría de los indicadores, ambos colectivos se posicionarán por sobre o por debajo de los demás colectivos integrantes de otros agrupamientos. Esta observación, si bien puede resultar redundante para algún lector, dado el tratamiento metodológico a que han sido sometidos los datos, tiene el sentido de clarificar el alcance de las expresiones y adjetivaciones caracterizadoras de los mismos, para aquellos lectores que, o bien desconozcan los procedimientos metodológicos implícitos, o bien resulten abrumados por el exceso de detalle y la extensión de los diferentes apartados analíticos y puedan sentirse confundidos ante la reiteración de los posicionamientos descritos conforme se pasa del análisis de un agrupamiento al análisis de otro.

Comencemos por los aspectos relativos a la movilidad regional. En este aspecto resulta totalmente equivalente la proporción de entrevistados en ambos colectivos, que declararon residir en Montevideo; sin embargo los médicos han nacido y estudiado en una proporción mayor a los odontólogos, en esta ciudad, mostrando tendencias diferentes de movilidad regional entre ambos, hacia el interior entre los primeros y hacia Montevideo entre los segundos (Nació: 70,8% y 64,4%; Estudió: 73,3% y 66%; y, Reside: 69,2% y 69,7%, en Montevideo, respectivamente).

Ambos colectivos profesionales reparten en proporciones casi iguales la participación por sexos, aunque entre los médicos los hombres son minoría y, claro está, el segundo integrante del hogar tiende a ser minoritariamente hombre entre los segundos (El entrevistado es hombre: 45% y 50,3%; y, El segundo integrante del hogar es hombre: 50,8% y 41,2%, respectivamente). Claro que este equilibrio entre los indicadores, que va mucho más allá de la fuerte asociación que entre ellos se puede demostrar en todos los colectivos estudiados, genéricamente hablando, se explica también por la altísima proporción de estos profesionales que integran hogares nucleares, viven en pareja y están casados, aunque los segundos, es decir los odontólogos, destacan claramente en los tres indicadores (Hogar nuclear: 74,2% y 81,3%; Vive en pareja: 76,7% y 80,9%; y, Casados: 70,8% y 73,4%, respectivamente). Aspectos a los cuales podemos agregar que en ambos colectivos predominan los universitarios entre los segundos integrantes del hogar y los entrevistados con hijos fuera del hogar, aunque este último dato resultó notoriamente superior entre los médicos (2º integrante universitario: 57,7% y 54,2%; y, Tiene hijos que no residen en el hogar: 65% y 58,5%, respectivamente).

Se trata de colectivos formados casi únicamente por la UdelaR y con una alta proporción de postgraduados, aunque la misma es muy superior entre los primeros, es decir entre los médicos (Titulados en UdelaR: 98,9% y 98,3%; Profesionales con postgrado terminado: 60,1% y 44,2%; y, Profesionales con postgrado terminado o en curso: 91% y 58,3%, respectivamente). Los profesionales que integran cada uno de estos colectivos, han realizado estudios de postgrado en la UdelaR en una altísima proporción, si se los compara con otros agrupamientos, pero son los médicos los que abrumadoramente han optado por dicha casa de estudios. Consecuentemente, se observa que fueron fundamentalmente los odontólogos, los que tendieron a financiarlos con recursos propios o familiares (Realizó el postgrado en UdelaR: 86,4% y 41,7%; y, Lo financió con recursos propios o familiares: 21,2% y 60,9%, respectivamente).

En materia de ingresos personales superiores a los \$20.000, sostienen un posicionamiento equivalente, siendo sin embargo, fundamentalmente los médicos los

que destacan en niveles de ingresos totales del hogar por sobre dicha cifra (Ingreso personal superior a los \$20.000: 47,3% y 45,6%; e, Ingresos totales del hogar superiores a los \$20.000: 74,2% y 67,3%, respectivamente). Parece claro, sobre todo si consideramos este dato a la vista de la configuración de los hogares y del estado civil de los entrevistados, que el límite de ingresos personales es poco discriminador, constituyéndose en un factor de central contribución para la discriminación entre estos colectivos profesionales, cuando se lo agrega a los demás ingresos del hogar.

Como puede observarse en el siguiente cuadro y se desprende de los niveles de asociación de los parciales<sup>221</sup>, positivos ambos, pero bastante diferentes el uno del otro<sup>222</sup>, el segundo integrante del hogar tiende a ser el cónyuge especialmente entre los médicos, sobre todo si el referido segundo integrante del hogar es universitario, y alguien diferente al cónyuge entre los odontólogos, siempre en términos relativos.

Condición de cónyuge del 2º integrante del hogar	Condición de universitario del 2º integrante del hogar						
	No es universitario			Total	Es universitario		Total
	Doctor en odontología	Doctor en medicina			Doctor en odontología	Doctor en medicina	
No es cónyuge	50,9%	42,8%	44,9%	13,8%	6,5%	12,2%	
Es cónyuge	49,1%	57,2%	55,1%	86,2%	93,5%	87,8%	
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

De manera que el grado en que el límite de \$20.000, es capaz de discriminar se vincula de manera central a la particular tendencia de los médicos a integrar, en mayor proporción que los odontólogos, hogares con segundo integrante universitario y cónyuge. Claro que el grado de desagregación correspondiente a dicha doble condición, permite la afirmación sólo para los médicos, que aún así mantienen una representación suficientemente grande en la muestra, pero no para los odontólogos, que participan en este sentido en una muy baja proporción, conspirando contra el

<sup>221</sup> Llamamos "Parciales", a los espacios de propiedad de la tabla donde la relación entre dos variables, para el caso, entre la profesión y la condición de cónyuge o no del segundo integrante de nuestros entrevistados, se reproducen para cada uno de los valores de una tercera variable, en este caso, del nivel universitario o no de dicho segundo integrante del hogar.

<sup>222</sup> 1º pariente no es universitario:  $\phi = 0,072$ ; y, 1º pariente es universitario:  $\phi = 0,114$ .

sentido especialmente comparativo de las precisiones que acaban de realizarse. De todas maneras la inquietud que proporciona el dato de los médicos y el hecho de que se sostiene en un mismo sentido para los odontólogos, hacen que valga la pena el detenimiento que hemos realizado sobre el particular, pero con los recaudos que la aclaración realizada exige.

Para completar el panorama del presente agrupamiento, abordaremos ahora la cuestión general del empleo.

En este sentido se observa que, tanto en la ocupación principal como en la primera ocupación secundaria, ambos colectivos confluyen abrumadoramente en la auto identificación de las referidas ocupaciones con su condición profesional, habiéndose registrado bajísimos porcentajes, para cualquiera de ellas de ocupaciones del tipo técnico, docente o de supervisión (Ocupación principal: 90,2%, 93%, 4,1% y 2,6%; y, Primera ocupación secundaria: 90,4%, 89,8%, 6,9% y 8,6%, por su orden respectivo en la tabla que se adjunta). En cuanto a la rama de actividad en que dichas ocupaciones se desempeñan, tenemos una abrumadora y similar mayoría de profesionales brindando servicios públicos, y la consiguiente, y casi inexistencia de servicios privados, registrándose, para la primera ocupación secundaria, una pequeña participación en la enseñanza de los segundos, es decir de los odontólogos, pero muy superior a la propia de los médicos (Servicios privados: 3%, 1,8%, 1,8% y 0%; Servicios públicos: 92,9%, 93,8%, 93% y 86,4%; y, Enseñanza, sólo para la primera ocupación secundaria: 4% y 8,5%, por su orden respectivo en la tabla que se adjunta). En cuanto a la segunda ocupación secundaria, sólo podemos brindar información sobre los médicos, ya que, como se dijo, la cantidad de odontólogos que la declararon no es suficiente para contar con el respaldo estadístico que hemos fijado como mínimo. Los médicos mantuvieron, algo desdibujado, el perfil señalado para las dos ocupaciones primeramente reseñadas: fundamentalmente de clararon como ocupación principal su condición profesional, en servicios públicos y, en una proporción aún menor a la de la primera ocupación secundaria, en la enseñanza, y, en general para la segunda ocupación secundaria, 8

de cada 10 declaró que se trataba de un empleo estable (88,1%, 90,2%, 6,8% y 80,6%, respectivamente).

CUADRO XLV VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSES		
Indicadores considerados según Dimensión de Análisis	Médico	Odontólogo
<b>Dimensión Hogar</b>		
Nació en Mont - prop	70,8	64,4
Estudió en Mont - prop	73,3	66,0
Reside en Mont - prop	69,2	69,7
Hogar nuclear - prop	74,2	81,3
Vive en pareja - prop	76,7	80,9
Casados - prop	70,8	73,4
Hombre 1 - prop	45,0	50,3
Hombre 2 - prop	50,8	41,2
Hombre 3 - prop	32,5	38,0
Hombre 4 - prop	26,7	24,7
Hombre 5 - prop	12,5	9,8
PEDAD3	0,2	0,1
PEDAD4	0,1	0,1
PEDAD5	0,1	0,0
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	65,0	58,5
<b>Dimensión Formación</b>		
UdelaR - prop	98,9	98,3
Postgrado terminado - prop	80,1	44,2
UdelaR postgrado - prop	86,4	41,7
Unversitario 2 - prop	57,7	54,2
PAÑOPG	0,7	0,5
PCANTPG	0,1	0,1
<b>Dimensión Características Económicas</b>		
Financia el postgrado - prop	21,2	60,9
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	47,3	45,6
El hog percibe más de \$20.000 - prop	74,2	67,3
<b>Dimensión Empleo</b>		
PROFUNIV - prop	90,2	93,0
TECDOSUP - prop	4,1	2,6
PROFUNIV - prop	90,4	89,8
TECDOSUP - prop	5,9	8,5
PROFUNIV - prop	88,1	81,8
TECDOSUP - prop	8,2	13,8
Servicios privados - prop	3,0	1,8
Servicios públicos - prop	92,9	93,8
Servicios privados - prop	1,8	0,0
Servicios públicos - prop	93,0	86,4
Enseñanza - prop	4,0	8,5
Servicios privados - prop	2,3	0,0
Servicios públicos - prop	90,2	86,4
Enseñanza - prop	6,8	13,6
Estabilidad ocup. 3 - prop	80,6	95,5
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	91,6	83,3
No realiza aportes ocup 3 - prop	7,5	9,1

Las áreas sombreadas señalan aquellos guarismos cuyos "n." no son lo suficientemente importantes como para brindarnos garantías estadísticas.

### VI.2.3 Profesiones Subalternas en Servicios Prestados al Mercado (PSSM)

Como ya se dijo, los técnicos en relaciones laborales, por su escasa dimensión en el colectivo profesional de nuestro país, participaron en número limitado en las muestras, de manera que nada puede decirse de ellos aisladamente. El siguiente análisis puede ser seguido mediante la consulta de los datos correspondientes, en el cuadro que se presenta en la página 242.

Licenciados en programas de administración y licenciados en informática (con excepción de los ingenieros) han resultado ser bastante diferentes en materia de origen y residencia regional, pero no en materia de movilidad regional. Para ser un poco más claro, digamos que en ambos casos, existe una leve tendencia móvil hacia Montevideo, aunque, tanto para el lugar de nacimiento, como para el de estudios secundarios y el de residencia actual, los especialistas en informática sostienen un perfil más capitalino que los especialistas en temas vinculados a la administración (Nació: 87,5% y 84,4%; Estudió: 86% y 83,3%; y, Reside: 94,1% y 88,1%, en Montevideo, respectivamente).

Se trata, en el caso de los profesionales vinculados a la informática, fundamentalmente de hombres, mientras que los especialistas en administración se encuentran repartidos en mitades, hombres y mujeres (62,4% y 50%, respectivamente). Sin embargo, entre los segundos integrantes de los hogares, y en proporciones absolutamente equivalentes, no llegan a 5 de cada 10 los hombres (48% y 47,7%, respectivamente), de manera que el equilibrio entre la proporción de hombres profesionales y de hombres como segundos integrantes del hogar, que vimos y veremos tiende a cumplirse en todos los colectivos profesionales, se rompe entre los informáticos (como veremos también ocurre, aunque con características diferentes en cada caso, para las tecnologías médicas y odontológicas, nutrición y dietética y sociología). Integran mayoritariamente hogares nucleares, viviendo en pareja y, aunque no en todos los casos, también casados y compartiendo el hogar con un segundo integrante también universitario, resultando para todos los indicadores levemente más altas las proporciones señaladas, entre los informáticos que entre los especialistas en administración, con las claras excepciones de los

casados y los segundos integrantes del hogar universitarios, donde los especialistas en administración mostraron un perfil menor (Hogar nuclear: 62,9% y 63,9%; Vive en pareja: 64,5% y 62,5%; Casados: 62,5% y 55,1%; y, 2º integrante del hogar universitario: 59,8% y 48,7%, respectivamente). Hay que agregar que en ambos casos, la proporción de hijos fuera del hogar es insignificante (3,3% y 1,9%, respectivamente). Estos datos son además consistentes con los bajos promedios de edad de estos profesionales y con que los promedios de edad de los segundos integrantes del hogar resulten superiores, aunque esto es así particularmente para los informáticos (Entrevistado: 33,08 y 33,13; y, 2º Integrante del hogar: 41,46 y 38,3 años de edad promedio, respectivamente).

En materia de formación universitaria, se trata de colectivos mayoritariamente titulados por la UdelaR, aunque en una notable menor proporción que los analizados con anterioridad (en todos los casos por sobre el 97% -el caso más bajo fueron los ingenieros con un 97,8% de titulados por la UdelaR). Tampoco se caracterizaron por postgraduarse masivamente y, entre quienes lo hicieron, fueron pocos los que lo hicieron en la UdelaR y, concomitantemente, muchos los que los financiaron con recursos propios o familiares dichos estudios. En los cuatro aspectos, nuevamente sobresalieron los informáticos por sobre los niveles declarados por los especialistas en administración, con la expresa, y agreguemos consistente excepción, de la financiación con recursos propios o familiares de los estudios de postgrado, en donde naturalmente respondieron afirmativa en mayor grado los especialistas en administración (Titulado por la UdelaR: 73,1% y 62,5%; Postgrado terminado: 21,9% y 17,9%; Postgrado en la UdelaR: 30% 13,3%; y, Financia el postgrado: 55% y 69%, respectivamente).

El nivel de los ingresos de estos profesionales, tanto personales como totales del hogar, supera los \$20.000 en una notoria mayor proporción entre los informáticos al compararlos con los especialistas en administración (Ingresos personales: 39,8% y 20,4%; e, Ingresos totales del hogar: 78,7% y 54,8%, respectivamente). Se trata de una diferenciación muy pronunciada para encontrarse ambos integrando un mismo agrupamiento. Ya lo señalábamos en capítulos anteriores, es notoria la ausencia de

correspondencia entre todos los demás aspectos que describen de manera homogénea a los diferentes colectivos, y los aspectos económicos, particularmente los vinculados al ingreso, que sistemáticamente tienden a dispararse en este sentido.

Finalmente abordemos los aspectos referidos al empleo, para los cuales sólo contamos, con fines naturalmente comparativos, con la información referida a la ocupación principal de ambos colectivos profesionales, ya que, como se dijo, los especialistas en administración que declararon más de una ocupación, no fueron suficientes como para brindar información con base en sus respuestas de manera desagregada. Mientras que los informáticos, en abrumadora mayoría, declaraban como su ocupación principal su profesión, los especialistas en administración tendieron en mayor proporción a describirla como una posición técnica, docente o de supervisión, pero, aún así, en un bajísimo grado, de manera que en realidad se posicionaron, por la negativa, en otras ocupaciones de la pauta, particularmente como empleados administrativos o vendedores (PROFUNIV: 79,3% y 5,3%; y TECDOSUP: 2,8% y 17,1%, respectivamente). Y, para dicha ocupación principal, declararon ambos colectivos profesionales en una equivalente aunque baja proporción (casi 1 de cada 3), encontrarse desempeñando tareas de servicios privados y, de manera insignificante, pero aún así equivalente, encontrarse brindando servicios públicos (Servicios privados: 27,7% y 26%; y, Servicios públicos: 6,8% y 5,3%, respectivamente). En concreto para la primera ocupación secundaria, y sólo para los informáticos, podemos observar que desciende pronunciadamente la proporción en que declaran por dicha ocupación su profesión, aunque sigue siendo mayoritaria, y su desenvolvimiento en los servicios privados, así como aumenta la condición de técnico, docente o supervisor, situándose fuertemente en los servicios públicos (1º ocupación secundaria: 55,6% y 33,3%; y, Rama de actividad económica de la 1º ocupación secundaria: 6,8% y 36,4%, respectivamente).

CUADRO XLVI VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSSM			
Indicadores considerados según Dimensión de Análisis	Progr. de Adm. Progr. de Inform. Téc. En Refac. Lab.		
	<b>Dimensión Hogar</b>		
Nació en Mont - prop	84,4	87,5	78,6
Estudió en Mont - prop	83,3	86,0	75,0
Reside en Mont - prop	88,1	94,1	87,5
Hogar nuclear - prop	53,9	62,9	50,0
Vive en pareja - prop	62,5	64,5	55,4
Casados - prop	55,1	62,5	49,4
Hombre 1 - prop	50,0	62,4	40,7
Hombre 2 - prop	47,7	48,0	16,7
Hombre 3 - prop	40,0	46,4	33,6
Hombre 4 - prop	55,7	75,0	47,1
Hombre 5 - prop	45,8	59,1	33,3
PEDAD3	0,3	0,5	0,3
PEDAD4	0,2	0,5	0,2
PEDAD5	0,3	0,5	0,3
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	1,9	3,3	0,0
<b>Dimensión Formación</b>			
UdeLaR - prop	62,5	73,1	25,0
Postgrado terminado - prop	17,9	21,9	25,0
UdeLaR postgrado - prop	13,3	30,0	0,0
Universitario 2 - prop	48,7	59,8	16,7
PAÑOPG	0,6	0,7	1,0
PCANTPG	0,8	0,7	0,7
<b>Dimensión Características Económicas</b>			
Financia el postgrado - prop	69,0	55,0	100,0
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	20,4	39,8	37,5
El hog percibe más de \$20.000 - prop	54,8	78,7	62,5
<b>Dimensión Empleo</b>			
PROFUNIV - prop	5,3	79,3	0,0
TECDOSUP - prop	17,1	2,8	0,0
PROFUNIV - prop	9,4	55,6	33,3
TECDOSUP - prop	31,3	33,3	33,3
PROFUNIV - prop	77,8	100,0	100,0
TECDOSUP - prop	11,1	0,0	0,0
Servicios privados - prop	26,0	27,7	25,0
Servicios públicos - prop	5,3	6,8	0,0
Servicios privados - prop	18,8	6,8	0,0
Servicios públicos - prop	15,6	36,4	66,7
Enseñanza - prop	0,0	0,0	0,0
Servicios privados - prop	50,0	0,0	0,0
Servicios públicos - prop	0,0	30,0	0,0
Enseñanza - prop	0,0	0,0	0,0
Estabilidad ocup. 3 - prop	22,2	31,3	0,0
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	35,7	66,7	0,0
No realiza aportes ocup 3 - prop	86,7	52,9	100,0

Las áreas sombreadas señalan aquellos guarismos cuyos "n" no son lo suficientemente importantes como para brindarnos garantías estadísticas.

#### VI.2.4 Profesiones Subalternas de Atención de la Salud (PSAS)

Como se señaló al principio del presente capítulo, la cantidad de parteras que quedaron incorporadas en la muestra, no es suficiente para poder hacer precisiones sobre su condición profesional, de manera que nos limitaremos a describir los resultados emergentes de las respuestas de los enfermeros, que conforman el único colectivo profesional con que las parteras comparten el presente agrupamiento.

Además hay que aclarar que la Pauta Torrado, especialmente útil en otros sentidos, tiene un problema de vicio que afecta particularmente a algunas profesiones. Concretamente las considera, por su condición disciplinar, propias de desempeños no "estrictamente profesionales", es decir que las valora como desempeños técnicos, de dirección administrativa, etc. y no como desempeños profesionales específicos. En rigor, esta diferenciación responde a algunos aspectos de la realidad en estudio que es necesario atender: primeramente, la tradición en materia de identificación profesional, con impacto incluso sobre el propio nombre que ha tomado la profesión, el del título habilitante y la forma en que los propios profesionales se presentan ante terceros, responden naturalmente a una evolución y división del trabajo profesional que es preferible no desconocer; en segundo término, y como lo señalábamos al principio, no se trata de una mera clasificación, sino del producto de una mirada conceptual sobre el particular. Para ponerlo en otros términos, la Pauta Torrado no lograría sostenerse ante datos duros, como el del nivel de ingresos, si no tradujese bastante bien una cierta perspectiva estratificadora de lo social. Evidentemente que, desde la necesidad de evaluar a los profesionales desde su presentación ante terceros, la condición de profesional misma, como definidora de su situación ocupacional, permite establecer desagregaciones de interés, como las que hemos precisado antes y precisaremos en los siguientes apartados. Pero en la medida en que la propia ocupación adquiere el nombre de la profesión en sí, lo que necesariamente supone la identificación de la misma con su desempeño profesional, existe una unificación entre ambas que establece de hecho limitantes importantes a su diferenciación como perspectiva profesional independiente. Es en este extremo que la condición profesional deviene técnica, aunque resulte acreditada por las

mismas instituciones y mediante certificaciones de tenor equivalente. Por estos últimos aspectos, y por la razón general de no ir contra las inercias de lo empírico, es que no distorsionamos la pauta para corregir este extremo y preferiremos, aunque desde cierta perspectiva específica pueda producir dificultades de aproximación, el mantenerla y realizar la lectura más lúcida posible de respuestas, teniendo el debido cuidado de que no nos induzcan a una afirmación tautológica. Además, alterar la pauta, como resultado de los problemas de consistencia señalados, supone rechazarla como instrumento teórico y, de alguna manera, enjuiciar toda la investigación que hasta el presente la ha sustentado. Para ello es necesario someterle a pruebas empíricas que, de momento, no están a nuestro alcance, que, de contar con ellas, nos permitiría afirmar la validez de un nuevo pautado de ocupaciones. La modificación del pautado, sin los elementos empíricos adecuados, nos llevaría a caer en la "falacia de afirmar el consecuente"<sup>223</sup>, dado que la inconsistencia señalada, además de no probar la inadecuación de la pauta, tampoco basta para demostrar la valía de una nueva. Como se comprenderá, la problemática en juego supera en mucho el alcance de esta tesis, aunque es naturalmente de gran importancia y despierta en nosotros una gran pasión, pero afecta lateral e insignificadamente los fines de este emprendimiento y es poco prudente su modificación aquí para el particular señalado. De manera que deberemos asumir que la ausencia de respuesta PROFUNIV entre los enfermeros, no nos permite concluir cosa alguna y deberemos esforzarnos por contextualizar en este sentido las demás respuestas, teniendo especial atención en que aquellas respuestas que sí les permitieron participar de dicha categoría ocupacional, suponen una especial reafirmación de la condición profesional como descriptiva de la profesión. Es el caso de aquellas respuestas que describieron la ocupación como, por ejemplo, "enfermero profesional", explicitándose una diferencia de significación, y por ello de interés independiente, entre la condición profesional y la categoría ocupacional. Esta misma

---

<sup>223</sup> Para profundizar en las implicancias del concepto detrás de la expresión "falacia de afirmar el consecuente", puede consultarse Blalock, H. (1960), páginas 123 y 124.

problemática se hará presente al estudiar las respuestas de los traductores, los bibliotecólogos y los trabajadores sociales<sup>224</sup>.

Habiendo aclarado estos aspectos, solo que recordar al lector que los guarismos que serán la base del siguiente análisis, pueden ser consultados en el cuadro que se presenta en la página 248.

Cuando señalamos antes, en relación con el agrupamiento en su totalidad, que se confirmaba una importante movilidad regional hacia Montevideo, desconocíamos hasta qué punto la integración de ambos colectivos en un mismo agrupamiento escondió las tendencias individuales de los mismos. Se caracterizan por una importantísima movilidad regional inicial de signo montevideana y una igualmente importante, y por ello compensatoria, movilidad regional tardía hacia el interior, es decir que se trata de las profesiones con mayor proporción de nacidos en el interior y de personas que cursaron sus estudios secundarios fuera de la capital del país; pero también se caracteriza por tratarse de uno de los colectivos con menor residencia en Montevideo; de manera que la movilidad procesada es extrema y circular en este caso (23,1%, 30,8% y 23,1%, respectivamente). Dicha movilidad regional total es igual a cero, pero se compone de una importante movilidad, positiva primero y negativa después, hacia la capital del país (Movilidad regional total: 0%; Movilidad regional temprana: 7,7%; y, Movilidad regional tardía: -7,7%, hacia Montevideo, respectivamente<sup>225</sup>). Se percibe claramente como además, dicha movilidad regional, se procesa casi totalmente en torno a la realización de sus estudios secundarios, poniendo aún más de relieve la importantísima diferencia que caracteriza, en este preciso sentido, y que los diferencia de todos los demás profesionales para los que tenemos datos válidos, a los enfermeros. Debe considerarse que se trata, muy probablemente, ya que entre el registro referido al lugar donde realizó sus estudios secundarios y el correspondiente a la residencia actual, se sitúa el lugar de residencia durante el período en que cursa los estudios superiores. De manera que

<sup>224</sup> Nuevamente recordamos que el Tabulador Ocupacional, entre la Pauta Torrado y COTA70 del INE, se ha incorporado en Anexos, en la página 339, y en él puede ser examinada esta problemática más en detalle.

<sup>225</sup> La "Movilidad regional total hacia Montevideo" es el resultado de restar al guarismo registrado para la categoría "Reside" el registrado para la categoría "Nació"; la "Movilidad regional tardía hacia Montevideo", es el producto de hacer lo propio, pero con el de la categoría "Estudió"; y finalmente, la "Movilidad regional temprana hacia Montevideo", es el resultado de restar al porcentaje correspondiente a "Estudia" el correspondiente a "Nació".

es esperable que, si contáramos con dicha categoría, la movilidad circular referida resultara muy superior.

Se trata, por otra parte, de un colectivo casi totalmente femenino, donde no existieron entrevistados del sexo masculino, pero además sabemos que sólo un 3,6% de todos los enfermeros egresados hasta 2000 lo fueron. Concomitantemente más de 8 de cada 10 segundos integrantes de sus hogares, resultaron ser hombres, si bien sólo la mitad de dichos hogares fueron nucleares y una leve mayoría de las enfermeras entrevistadas declaró vivir en pareja, en idéntica proporción en que se declararon casadas (84,6%, 46,2%, 53,8% y 53,8%, respectivamente). De manera que surge de dichos datos la evidencia para concluir que en una altísima proporción, si se las compara con otros colectivos profesionales, las enfermeras integran hogares cuyo segundo integrante es un hombre, pero no su pareja. Este aspecto, en conjunto con la alta proporción de entrevistados que declararon tener hijos que viven en el hogar, hace suponer la existencia de una importante proporción de separadas, divorciadas y, tal vez, aunque seguramente escasísimas, viudas de regreso en el hogar paterno.

En materia de formación universitaria, las respuestas son contundentes, casi todos los entrevistados declararon haber sido formados por la UdelaR, sólo 1 cada 5 de ellos ha concluido estudios de postgrado, de los cuales casi la mitad los financió con recursos propios o familiares (92,9%, 20% y 44%, respectivamente).

Se trata, por otra parte, de uno de los colectivos profesionales que han declarado los menores niveles de ingreso personal y con un altísimo grado de homogeneidad, llegando al extremo que menos de 1 de cada 10 entrevistados percibía ingresos por sobre los \$20.000, en octubre de 2000 y sólo 4 de cada 10 de ellos integraba hogares con ingresos por sobre dicha cifra (8,4% y 44,6%, respectivamente). Este extremo sólo supera a los guarismos registrados, en materia de ingresos personales, por los tecnólogos médicos, nutricionistas y dietistas, los tecnólogos odontológicos, los especialistas en educación, los traductores; los psicólogos, los sociólogos y los trabajadores sociales (4,5%, 5,3%, 3,4%, 3,1%, 5,2%, 8,1% y 2,8%, respectivamente) y, en materia de ingresos totales del hogar, sólo lo hace con los

tecnólogos médicos, nutricionistas y ditéístas, los tecnólogos odontológicos, los psicólogos, los sociólogos y los trabajadores sociales (35,2%, 38,8%, 34%, 36,1% y 37,1%, respectivamente), pero ya no con los especialistas en educación y los traductores, que se posicionaron en valores equivalentes, aunque algo superiores (48,1% y 46,9%, respectivamente). Lo que denota una de las condiciones más limitadoras, para que dichos profesionales puedan respaldarse económicamente en sus hogares.

Finalmente, y con lo dicho al iniciar el presente apartado sobre la problemática que la Pauta Torrado introduce para algunas profesiones en particular, entre las que se cuenta la de los enfermeros, deberemos avanzar con cautela en los aspectos ocupacionales. Es evidente que la importante proporción de respuestas que describen la ocupación principal y la primera ocupación secundaria, como desempeños de dirección departamental, técnicos, docentes o de supervisión (97,6% y 90,9%, respectivamente), pueden deberse tanto a la caracterización del empleo como "enfermero", y en tal caso se trata de una identificación total entre la condición profesional y la condición de su desempeño, como a su caracterización como un desempeño específicamente de dirección, supervisión, docencia, etc., por lo que su diferenciación deviene necesariamente dificultosa. Pero lo que sí resulta claro es la masiva declaración de encontrarse prestando servicios públicos y no privados (96,3% y 0%, respectivamente). Si complementamos lo expuesto con el dato de que el 90% declaró desempeñar funciones profesionales en su primera ocupación secundaria, podremos concluir que estos profesionales efectivamente se desempeñan en sus ocupaciones como profesionales en función específica, siendo los demás posibles desempeños ocupacionales extremadamente marginales.

CUADRO XLVII VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSAS		
Indicadores considerados según Dimensión de Análisis	Lic. en Enfermería	Partera
<b>Dimensión Hogar</b>		
Nació en Mont - prop	23,1	29,4
Estudió en Mont - prop	30,8	34,1
Reside en Mont - prop	23,1	74,1
Hogar nuclear - prop	46,2	69,4
Vive en pareja - prop	53,8	56,5
Casados - prop	53,8	45,9
Hombre 1 - prop	0,0	9,4
Hombre 2 - prop	84,6	57,6
Hombre 3 - prop	7,7	28,2
Hombre 4 - prop	23,1	25,9
Hombre 5 - prop	0,0	9,4
PEDAD3	0,4	0,1
PEDAD4	0,2	0,1
PEDAD5	0,2	0,0
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	38,5	37,6
<b>Dimensión Formación</b>		
UdelaR - prop	92,9	100,0
Postgrado terminado - prop	20,0	0,0
UdelaR postgrado - prop	21,2	0,0
Universitario 2 - prop	34,1	0,0
PAÑOPG	0,2	8,0
PCANTPG	0,1	8,0
<b>Dimensión Características Económicas</b>		
Financia el postgrado - prop	44,0	0,0
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	8,4	0,0
El hog percibe más de \$20.000 - prop	44,6	25,0
<b>Dimensión Empleo</b>		
PROFUNIV - prop	0,0	0,0
TECDOSUP - prop	97,6	75,0
PROFUNIV - prop	3,0	0,0
TECDOSUP - prop	90,9	85,7
PROFUNIV - prop	0,0	0,0
TECDOSUP - prop	100,0	100,0
Servicios privados - prop	0,0	16,7
Servicios públicos - prop	96,3	83,3
Servicios privados - prop	3,0	14,3
Servicios públicos - prop	81,8	85,7
Enseñanza - prop	12,1	0,0
Servicios privados - prop	0,0	0,0
Servicios públicos - prop	66,7	100,0
Enseñanza - prop	33,3	0,0
Estabilidad ocup. 3 - prop	66,7	100,0
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	90,0	80,0
No realiza aportes ocup 3 - prop	33,3	0,0

La áreas sombreadas señalan aquellos guarismos cuyos "n" no son lo suficientemente importantes como para brindarnos garantías estadísticas.

## VI.2.5 Profesiones Usurpadoras de Funciones Sociales Profesionales

### VI.2.5.1 Profesiones Usurpadoras en la Atención Social de la Salud (PUAS)

En el colectivo profesional, sobre el que en muchas oportunidades nos hemos referido de manera simplificadora como tecnologías médicas, incluye a su vez a los profesionales de nutrición y dietética. Claro que sobre estos últimos por separado nada podemos decir, y es importante en esta oportunidad que se comprenda que, aunque se encuentran incluidos, la información recabada sobre el colectivo refiere esencialmente a aquellos y no a estos. Los datos manejados en el análisis que sigue, pueden ser consultados en el cuadro que se presenta en la página 251.

Se trata de un agrupamiento cuyos colectivos, es decir tecnólogos médicos y nutrición y dietética de una parte, y tecnólogos odontológicos de la otra, detentan perfiles bastante diferentes en materia de movilidad regional. En efecto, los primeros muestran un perfil mucho menos montevideano que los segundos, pero con una movilidad regional mayor en dirección a la capital que estos últimos (Nació: 58,4% y 80%; Estudió: 65,7% y 83,3%; y, Reside: 83,9% y 90%, respectivamente).

En cambio, en materia de tipo de hogar ambos colectivos se comportan con un altísimo grado de homogeneidad. Es así que ambos mayoritariamente forman parte de hogares nucleares, viviendo en pareja y casados, siendo en proporciones equivalentes minoritariamente hombres (Hogares nucleares: 63,5% y 66,7%; Vive en pareja: 69,3% y 63,3%; Casados: 60,4% y 58,3%; y, Hombres: 16,2% y 18,3%, respectivamente). En forma acorde con la alta proporción de mujeres que integran estos colectivos, aunque en una proporción sensiblemente mayor entre los tecnólogos odontológicos, los segundos integrantes de los hogares que estos profesionales integran, son mayoritariamente hombres, pero, minoritariamente universitarios, aunque ahora la relación se invierte, siendo estos en mayor proporción universitarios si se trata de parientes de tecnólogos médicos, nutricionistas o dietistas (2º integrante del hogar hombre: 65,2% y 72,9%; y, 2º integrante del hogar universitario: 47,7% y 40,7%, respectivamente). Finalmente se trata de un agrupamiento con equivalentes e insignificantes niveles de hijos viviendo fuera del hogar (3,3% y 5,7%, respectivamente).

En todos los casos entrevistados se trató de profesionales formados por la UdelaR, con una escasísima proporción de entrevistados con estudios de postgrado (100%, 100%, 5,9% y 11,9%, respectivamente). Esta última característica hace que resulte inconveniente referirnos a aquellos indicadores que describen aspectos referidos a los postgraduados.

En materia de ingresos, ya lo adelantábamos en el apartado anterior, sólo supera los guarismos registrados, en materia de ingresos personales, por los especialistas en educación, los traductores y los trabajadores sociales, virtualmente empatando a los psicólogos (4,5%, 5,3%, 3,4%, 3,1%, 2,8% y 5,2%, respectivamente) y, en materia de ingresos totales del hogar, ni siquiera supera a los psicólogos, con los que en realidad empatan (35,2%, 38,8% y 34%, respectivamente), y por supuesto tampoco con los especialistas en educación y los traductores, y tampoco con los trabajadores sociales, que se posicionaron en valores equivalentes, aunque algo superiores (48,1%, 46,9% y 37,1%, respectivamente).

En materia ocupacional, y con los recaudos señalados para el apartado anterior en lo relativo a la confección de la Pauta Torrado, los tecnólogos médicos, nutricionistas y dietistas se posicionan en mayor medida que los tecnólogos odontológicos, tanto entre quienes declararon por su ocupación principal su condición profesional, como entre quienes declararon estar cumpliendo funciones de dirección administrativa, técnicas, de supervisión o docentes, aunque, claro está, ambos colectivos mayoritariamente tendieron a contestar lo segundo y no lo primero (PROFUNIV: 25% y 16%; y, TECDOSUP: 55,3% y 40%, respectivamente). Eso sí, en proporción abrumadora, aunque claramente en mayor cantidad los tecnólogos médicos, nutricionistas y dietistas que los tecnólogos odontológicos, se trata de profesionales que brindan servicios privados (Servicios privados: 78,8% y 68,6%; y, Servicios públicos: 6,8% y 9,8%, respectivamente).

**DRO XLVIII. VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PUAS**

Indicadores considerados según Dimensión de Análisis	Tec. Méd	Tec. Odont.
<b>Dimensión Hogar</b>		
Nació en Mont - prop	58,4	80,0
Estudió en Mont - prop	65,7	83,3
Reside en Mont - prop	83,9	90,0
Hogar nuclear - prop	63,5	66,7
Vive en pareja - prop	69,3	63,3
Casados - prop	60,4	58,3
Hombre 1 - prop	16,2	18,3
Hombre 2 - prop	65,2	72,9
Hombre 3 - prop	44,9	48,9
Hombre 4 - prop	50,9	54,5
Hombre 5 - prop	42,9	53,8
PEDAD3	0,3	0,3
PEDAD4	0,2	0,3
PEDAD5	0,4	0,2
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	3,3	5,7
<b>Dimensión Formación</b>		
UdelaR - prop	100,0	100,0
Postgrado terminado - prop	5,9	11,9
UdelaR postgrado - prop	71,4	83,3
Universitario 2 - prop	47,7	40,7
PAÑOPG	0,3	0,5
PCANTPG	0,9	0,8
<b>Dimensión Características Económicas</b>		
Financia el postgrado - prop	71,4	33,3
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	4,5	5,3
El hogar percibe más de \$20.000 - prop	35,2	28,8
<b>Dimensión Empleo</b>		
PROFUNIV - prop	25,0	16,0
TECDOSUP - prop	55,3	40,0
PROFUNIV - prop	26,7	16,7
TECDOSUP - prop	65,3	50,0
PROFUNIV - prop	89,5	100,0
TECDOSUP - prop	10,5	0,0
Servicios privados - prop	78,8	68,6
Servicios públicos - prop	6,8	9,8
Servicios privados - prop	86,8	77,8
Servicios públicos - prop	7,9	5,6
Enseñanza - prop	0,0	0,0
Servicios privados - prop	87,0	100,0
Servicios públicos - prop	8,7	0,0
Enseñanza - prop	0,0	0,0
Estabilidad ocup. 3 - prop	48,1	28,6
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	87,1	78,6
No realiza aportes ocup 3 - prop	40,7	83,3

La áreas sombreadas señalan aquellos cuestionarios cuyos "n" no son lo suficientemente importantes como para brindarnos garantías estadísticas.

Nuevamente nada podemos decir sobre la primera ocupación secundario para los segundos, de manera que simplemente describiremos como se posicionaron los primeros: en una aún mayor proporción se trata de personas que declararon estar ocupados como directores, técnicos, docentes o supervisores y desempeñarse brindando fundamentalmente servicios privados, aunque mantienen, e incluso incrementan, la proporción en que brindan servicios públicos, pero sin incurrir en la enseñanza, se trate esta tanto de enseñanza pública como de enseñanza privada (65,3%, 86,8%, 7,9% y 0%, respectivamente).

#### VI.2.5.2 Profesiones Usurpadoras en Ciencias y Ciencias Sociales (PUCyCS)

Los licenciados en ciencias y en relaciones internacionales (Agrupamiento PUCyCS), como también fue el caso de los procuradores (Agrupamiento PSESM), los técnicos en relaciones laborales (Agrupamiento PSSM), las parteras (Agrupamiento PSAS), los comunicólogos, los artistas y los bibliotecólogos (Agrupamiento PUEC), no lograron una participación suficiente en las muestras, como para su tratamiento independiente, de manera que han sido excluidos del análisis. El mismo, como para cada uno de los apartados anteriores, puede ser seguido mediante la consulta de los datos correspondientes, en el cuadro que se presenta en la página 256.

Los psicólogos, el colectivo más voluminoso entre los no amparados, lograron una importante participación en la muestra (252 casos), de manera que resultó factible conservar la totalidad de los indicadores para su análisis. Sin embargo, los trabajadores sociales y los sociólogos no tuvieron la misma suerte, de manera que preferiremos conducir el análisis con eje en los primeros y articular a los demás, desde su la condición relevada para aquellos, cuando esto resulte posible.

En materia de movilidad regional, los psicólogos son oriundos y han realizado sus estudios secundarios en Montevideo, en mayor proporción que los trabajadores sociales y que los sociólogos, aunque residen en una proporción equivalente a la de los trabajadores sociales, superando ambas profesiones a los sociólogos en este sentido (Nació: 81,0%, 67,6% y 71,8%; Estudió: 82,5%, 70,3% y 74,4%; y, Reside: 90,5%, 91,9% y 87,2%, en Montevideo, respectivamente). De manera que se podría decir que los psicólogos, siempre en términos relativos, son los más montevidEOS,

mientras que los trabajadores sociales son móviles hacia Montevideo y los sociólogos lo son hacia el interior del país, aunque la movilidad regional, en términos generales y absolutos, es bajísima en cualquiera de los casos.

En materia de características de los hogares, puede señalarse que los psicólogos, al igual que los sociólogos, son los que en menor proporción integran hogares nucleares, viven en pareja, y menos aún casados; mientras que son los trabajadores sociales los que en mayor proporción se caracterizan por las tres cosas (Integra un hogar nuclear: 73,4%, 64,1% y 86,5%; Vive en pareja: 66,9%, 69,2% y 78,4%; y, Casado: 55,2%, 53,8% y 73%, respectivamente). También comparten con los sociólogos el tener, en una mayor proporción que los trabajadores sociales, hijos viviendo fuera del hogar (7,2%, 8,8% y 5,4%, respectivamente). Pero tienden, en una proporción similar a la de los trabajadores sociales y menor a la de los sociólogos, a tratarse de hombres e integrar hogares en los cuales el segundo integrante, que mayoritariamente es el cónyuge, es también universitario (1° integrante hombre: 16,7%, 10,8% y 53,8%; y, 2° integrante universitario: 50,2%, 54,1% y 61,8%, respectivamente). En forma concomitante con lo anterior, los psicólogos y los trabajadores sociales muestra una importantísima proporción de hombres entre los segundos integrantes de los hogares, mientras que este guarismo es sensiblemente inferior entre los sociólogos (73,4%, 67,6% y 50%, respectivamente).

En cuanto a la formación universitaria recibida por los entrevistados, y si bien se trata de una casi totalidad de titulados por la UdelaR en cualquiera de los casos, resulta evidente que entre los psicólogos y los sociólogos la casi totalidad de los titulados lo son de dicha casa de estudios, mientras que este extremo es menos acentuado entre los trabajadores sociales (93,3%, 92,3% y 89,2%, respectivamente). En cambio, en materia de estudios de postgrado, son los sociólogos los que se diferencian de psicólogos y trabajadores sociales, que muestran casi idéntica y menor proporción de postgraduados (64,1%, 49,2% y 48,6%, respectivamente). En el caso de los psicólogos, de la totalidad de postgraduados, sólo el 15,1% cursaron dichos estudios en la UdelaR, mientras que casi 9 de cada 10 de ellos costearon, con fondos propios o familiares, dichos estudios de postgrado (85,7%).

En materia de ingresos, y si bien tanto sociólogos como trabajadores sociales integran, en superior y similar proporción, hogares con niveles de ingreso superior a los \$20.000, son los sociólogos los que en mayor proporción declararon ingresos personales por sobre ese monto, mientras toca a los trabajadores sociales encontrarse en mayor proporción por debajo de dicho nivel (Ingresos totales del hogar: 36,1%, 37,1% y 34%; e, Ingresos personales: 8,1%, 5,2% y 2,8%, respectivamente).

En materia de empleo, y para la ocupación principal, para la que tenemos información sobre los tres colectivos, los psicólogos mayoritariamente identificaron dicha ocupación con su profesión y minoritariamente declararon ser técnicos, supervisores o docentes, es decir integrar la categoría TECDOSUP. En cambio los trabajadores sociales se posicionaron exactamente a la inversa, aunque de manera notoriamente más acentuada, mientras que los sociólogos mantuvieron proporciones intermedias en ambos tipos de ocupación, pero con un perfil más próximo al de los trabajadores sociales que al de los psicólogos (Psicólogos: 60,2% y 22%; Trabajadores Sociales: 2,9% y 88,6%; y Sociólogos: 27,3% y 48,5%, respectivamente). Dicha ocupación se desenvuelve, en la mayoría de los casos, en la órbita fundamentalmente de los servicios públicos para los sociólogos, de los servicios privados para los trabajadores sociales y en forma repartida, aunque con una participación muy superior en los servicios privados, para los psicólogos (Serv. Privados: 24,2%, 59,3% y 76,8%; Serv. Públicos: 48,5%, 26,8% y 12,1%, respectivamente).

Y, más allá de las comparaciones, ya que no contamos para los demás indicadores con la información referente a sociólogos y trabajadores sociales, los psicólogos mantuvieron el siguiente perfil ocupacional específico:

- 1- El posicionamiento señalado para la ocupación principal, como profesionales en función específica, se incrementa notablemente para las 1º y 2º ocupaciones secundarias, disminuyendo, también en forma sensible, su participación en ocupaciones del tipo técnico, de supervisión o docencia (PROFUNIV: 70,6% y 97,5%; y, TECDOSUP: 23,8% y 0%, respectivamente).

- 2- A su vez, si bien se tiende a participar un poco más en los servicios públicos en la 1º ocupación secundaria, la concentración se torna manifiestamente mayoritaria en los servicios privados para la 2º ocupación secundaria (Serv. privados: 54,7% y 63,6%; Serv. Públicos: 37,4% y 30,9%, respectivamente).
- 3- Finalmente, aún para la 2º ocupación secundaria, se trata en una proporción interesante de empleos estables (38,1%) pero para la cual, y en forma generalizada, no se realizan aportes (79,4%).

CUADRO XLIX VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PNLp/s/c			
Indicadores considerados según Dimensión de Análisis	Lic. en Psicología	Lic. en Sociología	Lic. en Trabajo Social
<b>Dimensión Hogar</b>			
Nació en Mont - prop	81,0	71,8	67,6
Estudió en Mont - prop	82,5	74,4	70,3
Reside en Mont - prop	90,5	87,2	91,9
Hogar nuclear - prop	73,4	64,1	88,5
Vive en pareja - prop	66,9	69,2	78,4
Casados - prop	55,2	53,8	73,0
Hombre 1 - prop	16,7	53,8	10,8
Hombre 2 - prop	73,4	50,0	67,6
Hombre 3 - prop	44,0	52,2	54,2
Hombre 4 - prop	44,9	69,2	54,5
Hombre 5 - prop	44,4	50,0	100,0
PEDAD3	0,2	0,3	0,2
PEDAD4	0,2	0,2	0,3
PEDAD5	0,3	0,8	1,0
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	7,2	8,3	5,4
<b>Dimensión Formación</b>			
UdelaR - prop	93,3	92,3	89,2
Postgrado terminado - prop	49,2	64,1	48,6
UdelaR postgrado - prop	15,1	37,5	33,3
Universitario 2 - prop	50,2	61,8	54,1
PAÑOPG	0,9	0,8	0,9
PCANTPG	0,5	0,4	0,5
<b>Dimensión Características Económicas</b>			
Financia el postgrado - prop	85,7	33,3	66,7
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	5,2	8,1	2,8
El hog percibe más de \$20.000 - prop	34,0	36,1	37,1
<b>Dimensión Empleo</b>			
PROFUNIV - prop	60,2	27,3	2,9
TECDOSUP - prop	22,0	48,5	88,6
PROFUNIV - prop	70,6	41,7	5,6
TECDOSUP - prop	23,8	54,2	83,3
PROFUNIV - prop	97,5	90,0	57,1
TECDOSUP - prop	0,0	10,0	42,9
Servicios privados - prop	59,3	24,2	75,8
Servicios públicos - prop	26,8	48,5	12,1
Servicios privados - prop	54,7	21,7	41,2
Servicios públicos - prop	37,4	47,8	29,4
Enseñanza - prop	0,0	0,0	0,0
Servicios privados - prop	63,6	12,5	42,9
Servicios públicos - prop	30,9	75,0	42,9
Enseñanza - prop	0,0	0,0	0,0
Estabilidad ocup. 3 - prop	38,1	43,8	50,0
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	66,7	66,7	85,7
No realiza aportes ocup 3 - prop	79,4	56,3	70,0

Las áreas sombreadas señalan aquellos guarismos cuyos "n" no son lo suficientemente importantes como para brindarnos garantías estadísticas.

### VI.2.5.3 Profesiones Usurpadoras Residuales (PUR)

Nuevamente se trata de profesiones con poca representación en las muestras, de manera que no resisten ningún corte por terceras variables. Así, todos aquellos indicadores que supongan una desagregación anterior, como es el caso de "otras ocupaciones", no podrán ser analizados separadamente y simplemente se omitirá su lectura y análisis.

Las siguientes precisiones tiene como base los datos que se presentan en el cuadro de la página 260.

Contamos entonces, con ocho indicadores de características del hogar (uno de los cuales es compartido con los aspectos formativos: el nivel universitario de 2º integrante del hogar), cuatro sobre la movilidad regional, tres sobre formación (incluido el que se comparte con la dimensión características del hogar), dos sobre el ingreso, y cuatro sobre el empleo principal (dos sobre la ocupación principal y dos sobre la rama de actividad de la misma).

Encontramos que ambas profesiones coinciden en varios aspectos, es decir, que los guarismos alcanzados son iguales o lo suficientemente próximos como para considerarles iguales. Este es el caso de las siguientes dimensiones: lugar de la entrevista (90%), lugar donde realizó sus estudios secundarios y dónde reside actualmente (82,8%, 84,4%, 93,1 y 93,8%, respectivamente), la proporción de casados (55,2% y 56,3%, respectivamente), el tener un ingreso personal, por una parte, y familiar, por la otra, por sobre los \$20.000 de octubre de 2000 (3,4%, 3,1%, 48,1% y 46,9%, respectivamente) y el hecho de que ninguno de los entrevistados, por ninguna de las profesiones en consideración aquí, declaró encontrarse desempeñando, por su ocupación principal, actividades laborales como profesional en función específica (0%).

Los licenciados en ciencias de la educación se han distanciado fuertemente de los traductores en todos los demás indicadores. De manera que podríamos ir pintando el panorama por dimensiones de análisis, de manera de brindar un panorama claro de las diferencias recíprocas.

En materia de movilidad regional, y si bien, como ya se dijo, mantienen un idéntico perfil en tres de dichos indicadores, se diferencian en que estos, es decir los licenciados en ciencias de la educación, ha nacido en mayor proporción en el interior, obviamente en comparación con los traductores (Nació en Montevideo: 82,8% y 87,5%, respectivamente). Claro que la diferencia es solamente de casi un 5% (-4,7%). Pero ocurre que esta diferencia es no menos de tres veces mayor que las otras tres consideradas.

Las características de los hogares de estos profesionales, nos permiten diferenciarlos más profundamente. Sin ser por la condición de casados, que muestra un nivel de homogeneidad muy importante, en los demás aspectos de esta dimensión en concreto, se han encontrado disimilitudes de significación. Los licenciados en ciencias de la educación son en una bajísima proporción hombres, pero lo son en un grado muy superior a los traductores, que casi totalmente son mujeres (1º integrante hombre: 24,1% y 9,4%, respectivamente). Esta característica además influye sobre el hecho de que el segundo integrante del hogar sea mayoritariamente hombre, siendo menor esta proporción de hombres en hogares de los licenciados en ciencias de la educación, si se los compara con lo acaecido en los hogares de los traductores (60,7% y 79,3%, respectivamente). Esta distribución de sexos, es además un complemento descriptivo, para la condición de unos profesionales que mayoritariamente, y en idéntica proporción, viven en hogares nucleares y en pareja, aunque resulte bastante más importante entre los traductores (58,6% y 62,5%, respectivamente) y con una muy escasa proporción de hijos fuera de hogar (7,1% y 0,0%, respectivamente).

En materia de formación universitaria, tanto de grado como de postgrado, tenemos unas diferencias bastante importantes entre uno y otro colectivo profesional. Efectivamente, mientras que entre los científicos en educación, sólo 1 de cada 3 es egresado de la UdelaR y casi 3 de cada 10 han obtenido, o se encuentran cursando, un postgrado, la totalidad de los traductores entrevistados obtuvieron su título en dicha casa de estudios y sólo 1 de cada 10 cursa o finalizó estudios de postgrado (34,5%, 27,6%, 100,0% y 9,7%, respectivamente).

Finalmente debemos comentar los aspectos referidos al empleo, que, por las razones que ya se discutieron, sólo nos es posible referirnos a la ocupación principal y a la rama de actividad económica en que la misma se desenvuelve. También se adelantó que ambos colectivos fueron coincidentes en la ausencia total de entrevistados que declararan encontrarse desempeñando específicamente su profesión, en su principal empleo (0,0%, en ambos casos). Sin embargo, una abrumadora mayoría, aunque bastante más importante entre los licenciados en ciencias de la educación, declaró, por su principal empleo, una ocupación del tipo TECDOSUP, para utilizar la terminología propuesta por Torrado (88,9% y 70,0%, respectivamente). Pero ocurre que los especialistas en educación se encuentran mayoritariamente ocupados en servicios públicos (sin contar la enseñanza) y en una muy baja proporción en los servicios privados (84,6% y 11,5%, respectivamente). Mientras que los traductores se posicionaron en la forma opuesta. Esto es, con una mayor presencia relativa entre los servicios privados y una muy baja proporción – aunque en términos absolutos se trata de un guarismo casi tres veces superior al anterior–, entre los servicios públicos (14,8% y 40,7%, respectivamente).

CUADRO L VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PUR		
Indicadores considerados según Dimensión de Análisis	Clen. de la Educ.	Traductorado
<b>Dimensión Hogar</b>		
Nació en Mont - prop	82,8	87,5
Estudió en Mont - prop	82,8	84,4
Reside en Mont - prop	93,1	93,8
Hogar nuclear - prop	58,6	62,5
Vive en pareja - prop	58,6	62,5
Casados - prop	55,2	56,3
Hombre 1 - prop	24,1	9,4
Hombre 2 - prop	60,7	79,3
Hombre 3 - prop	55,0	43,5
Hombre 4 - prop	72,7	71,4
Hombre 5 - prop	62,5	57,1
PEDAD3	0,4	0,3
PEDAD4	0,4	0,5
PEDAD5	0,4	0,6
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	7,1	0,0
<b>Dimensión Formación</b>		
UdelaR - prop	34,5	100,0
Postgrado terminado - prop	27,6	9,7
UdelaR postgrado - prop	0,0	0,0
Universitario 2 - prop	53,6	44,8
PAÑOPG	1,0	0,3
PCANTPG	0,7	0,8
<b>Dimensión Características Económicas</b>		
Financia el postgrado - prop	50,0	66,7
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	3,4	3,1
El hogar percibe más de \$20.000 - prop	48,1	48,9
<b>Dimensión Empleo</b>		
PROFUNIV - prop	0,0	0,0
TECDOSUP - prop	88,9	70,0
PROFUNIV - prop	7,1	9,1
TECDOSUP - prop	85,7	81,8
PROFUNIV - prop	100,0	85,7
TECDOSUP - prop	0,0	14,3
Servicios privados - prop	11,5	14,8
Servicios públicos - prop	84,6	40,7
Servicios privados - prop	15,4	0,0
Servicios públicos - prop	69,2	36,4
Enseñanza - prop	0,0	0,0
Servicios privados - prop	0,0	0,0
Servicios públicos - prop	100,0	75,0
Enseñanza - prop	0,0	0,0
Estabilidad ocup. 3 - prop	75,0	23,5
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	50,0	50,0
No realiza aportes ocup 3 - prop	50,0	88,2

Las áreas sombreadas señalan aquellos guarismos cuyos "n" no son lo suficientemente importantes como para brindarnos garantías estadísticas.

## VII Consideraciones finales

### VII.1 Algunas precisiones necesarias

El camino transitado, exploratoria y descriptivamente, nos convoca a someter a las pruebas que nos permitan los datos con que contamos, algunos de los aspectos centrales que se desprenden de nuestras hipótesis de trabajo.

Con ello buscamos alcanzar dos de los objetivos específicos que nos planteamos, ha saber:

1. Primeramente, el de brindar a las conclusiones, aspectos referidos no sólo a las distancias que existen entre los colectivos profesionales actuantes en nuestro medio y a las descripciones comparativas posibles entre ellos, sino también algunas aproximaciones a probables relaciones explicativas entre algunas de las variables que lo permiten.
2. Por otra parte, la complejización de las relaciones existentes entre los colectivos, al interior y entre los agrupamientos, a fin de brindar mejores aproximaciones a las delimitaciones necesarias para futuros emprendimientos de investigación.

Además, al alcanzar, aunque sólo sea parcial y provisoriamente, estos objetivos, nos internamos directamente en la comunicación de algunas de las conclusiones posibles. Por lo que entendimos pertinente iniciar el capítulo destinado a las conclusiones con ellas, si bien no se trata sólo de conclusiones, ya que exploraremos algunos cruces por primera vez aquí. De manera que propondremos al lector, seguir con nosotros un proceso de reflexión y descarte de relaciones posibles, a fin de adentrarnos en los primeros aspectos concluibles con los datos de que disponemos, para luego ingresar de lleno en las contribuciones que finalmente puede brindar este esfuerzo.

### VII.1.1 La utilidad del atributo "Profesional" para estudios sobre estructura

#### social.

Uno de los puntos de partida y, consiguientemente, de las hipótesis centrales que nos han guiado, hace referencia a que los grupos conformados por profesionales, dadas sus características e historia específicas, construyen fronteras propias para delimitar el adentro y el afuera.

En el comienzo de esta tesis, concretamente cuando entre los antecedentes discutíamos los aspectos teórico conceptuales (página 19), señalábamos que Parkin, entendía que en la sociedad capitalista moderna hay dos dispositivos centrales de exclusión social, y no uno como sostienen los marxistas: el primero podría observarse por intermedio de las instituciones que rodean a la propiedad, mientras que el segundo mediante los dispositivos que organizan los medios de diferenciación social con base en las calificaciones y méritos académicos profesionales. Este último medio de diferenciación social se vehiculiza por intermedio de la institucionalización de las credenciales académicas.<sup>226</sup> Lo que en términos weberianos supone necesariamente establecer un condicionamiento al acceso, en principio abierto a todos, mediante una lógica basada en una tensión permanente: legitimarse preservando la libertad de acceso y reproducirse socialmente mediante la constitución de obstáculos a la entrada de nuevos miembros. Esto por la sencilla razón que, en términos de la "marca" o "distintivo" de clase, los individuos no se diferencian mutuamente por la posesión de bienes o características exteriores constitutivas de su condición relativa a la producción, o a la propiedad de la tierra, etc., sino por logros obtenidos y acreditados por terceros, legitimados socialmente a este fin. Es decir que se trata de poseedores de una condición intangible, de una materia de condición fiduciaria, en el sentido de que se trata de legatarios o portadores de un conocimiento acumulado socialmente y testado selectivamente, con la condición social de tratarse de una vocación de servicio a terceros. En

---

<sup>226</sup> Parkin, 1979. Página 74.

definitiva, y retomando nuestras categorías, por su condición de experticia, de "suprema sabiduría".

Habiendo retomado este punto, y ante lo expuesto en el capítulo anterior, no parece suficiente el abordaje de nuestro problema exclusivamente desde la pauta emergente planteada. Ya que esto nos deja exclusivamente en el plano descriptivo, que si bien da cumplimiento a uno de nuestros objetivos centrales, se nos antoja egoísta.

Naturalmente que existen campos de interacción definidos centralmente desde el eje académico-disciplinario, como articulador de la estrategia de exclusión. Pero claramente emerge de la exploración realizada, la fragilidad del criterio disciplinar como determinante de las fronteras estructurales presentes. De manera que, la determinación de los mecanismos operantes para cada campo de desempeño profesional, necesariamente requerirá de indagaciones fuera de nuestro alcance aquí.

Así mismo, también es cierto que el tratamiento de los datos con que contamos nos ha permitido constatar la existencia inequívoca de homogeneidades supra disciplinares, y este es un hallazgo que haríamos mal en menospreciar.

De manera que, y con base en la hipótesis general por la que las acreditaciones académicas de grado no representaban un criterio sociológico fuerte para separar a los diferentes en materia de profesiones universitarias, parecen emerger algunos aspectos de gran importancia y trascendencia teórica:

1. Se cuenta con evidencia clara, por lo menos para dos o tres agrupamientos particulares, de que la diferenciación en materia de "acreditaciones profesionales", no es tal en materia de nivel de ingresos, tipo de hogar, lugar de residencia, historicidad individual familiar (proceso de emancipación, formación de familia propia y rol jugado en dicho nuevo hogar), necesidad de acreditaciones académicas complejas, etc.
2. Que tampoco resulta un buen criterio el de las áreas académicas, cuando se constata que médicos y odontólogos muestran similitudes generales mucho más próximas a las de contadores y veterinarios que a las de los tecnólogos

médicos y odontológicos, y ni que hablar que si se les compara con los enfermeros y las parteras.

De manera que corresponde acordar con que:

1. Los estratos sociales que puedan determinarse con eje en lo profesional mismo, es decir el nivel de desigualdad social detectado, así como las posiciones relativas de los distintos colectivos profesionales considerados, no pueden preverse homogéneos por el sólo hecho de tratarse de personas que cuentan con acreditaciones académicas, se trate estas de acreditaciones simples o complejas.
2. La tesis aún sostenida desde algunas miradas de las ciencias sociales, por las que corresponde situar a los individuos con acreditaciones académicas de grado universitario en los estratos altos, por la sola condición de tales, es necesariamente, y por lo menos para nuestro país, insostenible. En este sentido, deberá quedar por el camino cierto simplismo de la formulación más general del propio Parkin. El cual, viene bien recordar, se encontraba mirando sólo algunas profesiones y no todas como es nuestro caso.
3. Los campos de desempeño social, entre los que se encuentran los específicamente profesionales, no se resuelven analíticamente con geometrías excluyentes. Se trata de campos interpenetrados, que se contienen los unos a los otros. De manera que se evidencia que algunos de los agrupamientos detectados en esta investigación, representan campos de desempeño social compuestos, a su vez, por diversos campos de desempeño profesional con, además, áreas de desempeño social comunes en grado diverso y con una altísima complejidad estructural. El hecho de que profesiones aparentemente tan diferentes por la materia disciplinar que les ocupa, sin embargo produzcan formas de vida social tan similares, sugiere que, en materia de estratificación social, el ordenamiento necesariamente será uno, mientras que en materia del monopolio de sectores específicos del mercado laboral el tratamiento será otro totalmente diferente.

4. Finalmente se constata que existe una dimensión central, para la que no contamos con indicadores satisfactorios<sup>227</sup>, con incidencia sobre las formas específicas de las estrategias de reclutamiento-exclusión de los diferentes campos de ejercicio profesional estudiados. Si nos limitamos a las dimensiones "empleo" y "características económicas", notamos rápidamente, como ya se señaló oportunamente, dificultades de ordenamiento de los colectivos, para la determinación satisfactoria de los agrupamientos. Pero estas dificultades se presentaron en una ajustada proporción con la antigüedad y reconocimiento social de las diferentes profesiones. Nos estamos refiriendo a la institucionalización de las pretensiones de privilegio social de los diferentes colectivos profesionales. Efectivamente, parece claro que para aquellas profesiones nuevas o poco reconocidas en su especificidad profesional o en su relevancia social (se trate estas de profesiones subalternas o usurpadoras), resulta más difícil obtener niveles homogéneos en los diferentes indicadores considerados. Lo que pone de relieve, como una de las condiciones determinantes de los diferentes campos de acción, la importancia de la historicidad de los diferentes mecanismos de clausura de estos grupos profesionales, es decir de las diferentes estrategias de reclutamiento-exclusión.

Con lo expuesto quedan claras dos dimensiones centrales para comprender el fenómeno profesional. Ambas entrelazadas, pero analíticamente bien independientes. Se trata de la posición social general, en que resultan colocados los miembros de cada grupo, y del grado de apropiación monopólica de una parte del mercado de trabajo. Algunos de estos agrupamientos, aquellos socialmente más afianzados, es decir, dentro de los amparados, los más antiguos y valorados (los que hemos denominado socialmente especializados), han logrado mostrar altísimos grados de homogeneidad en los diferentes indicadores y seguramente resultarán asimismo homogéneos en términos de la posición social a que puede asignarse a cada uno de sus integrantes y el grado en que participan de un acceso monopólico a

---

<sup>227</sup> Lo que la proyecta en su determinación y estudio al futuro.

una parte del mercado de trabajo. Lo que no quiere decir en medida alguna, que dicho colectivo profesional se encuentre representado por los titulados simples, ya que habrá que observar primero con cuál de los tipos establecidos se corresponde.

En cambio, aquellas profesiones nuevas y poco reconocidas en su especificidad y valor social, se corresponden con los agrupamientos menos homogéneos en la mayoría de los indicadores y, seguramente, se corresponderán con colectivos difíciles de ubicar en la tipología establecida, debido a la poca maduración de su esencia grupal, sin la cual los mecanismos de clausura resultan debilitados, variables y poco legitimados. Entre estos últimos, lógicamente cabe esperar una mayor homogeneidad entre los grupos de desempeño subalterno, para los que las configuraciones ya bienen, por lo menos parcialmente, dadas. Se trata de sectores profesionales emergentes como fruto de una división social del trabajo profesional, si se nos permite la expresión. En cambio los otros. Aquellos que, además de resultar disciplinas recientes, han tenido que forzar los espacios funcionales que por derecho adquirido detentaron históricamente las profesiones clásicas. Lógicamente cabe esperar un disciplinamiento muy imperfecto de sus formas sociales. Primeramente porque los medios de su nacimiento y constitución son diferentes (y en futuros emprendimientos será importante conocer estas génesis, para incorporarlas con utilidad al análisis). Pero ya resulta claro que la tecnología ha resultado una cuña de una naturaleza muy diferente a las esgrimidas desde el humanismo post-renacentista.

De manera que las acreditaciones complejas, obligadamente asumen un papel explicativo diferente y de sumo interés en cada caso, y sólo resultarán desentrañables desde el estudio en profundidad de los sentidos últimos que las rodean.

#### **VII.1.2 De la constitución y reproducción de la estructura exclusionaria.**

Hemos señalado con alguna vehemencia, que el campo, real o virtual<sup>228</sup>, en que se desempeña el actor afecta de manera variable, es decir según el grado en que este

---

<sup>228</sup> En el caso de la pretensión de acceso por parte de aspirantes al mismo.

domine la lógica de la práctica que le es específica, tanto la elección del grupo al que se desea acceder como la probabilidad de éxito en los diferentes intentos por hacerlo. Como el campo existe independientemente de él y, en la mayoría de los casos, le es ajeno hasta efectivamente haber logrado ingresar, se expresa hacia fuera como medio de reclutamiento-exclusión, generando espacios intermedios indefinidos ante el excluido y bien definidos ante el miembro, de manera que su presentación dista mucho de ser simétrica, porque su decodificación correcta depende del dominio que el actor tenga de una lógica práctica específica.

También es claro que estamos hablando de campos todos que comparten lógicas similares, por lo menos en este último sentido, que además resulta de la lógica práctica misma de lo profesional. Pero es justamente la parte de dicha lógica que no los define en su especificidad recíproca y que justamente no tiene específicamente que ver con los mecanismos de acceso-reclutamiento y de acceso-exclusión, en su determinación funcional última. En definitiva, se trata de lógicas superpuestas que comparten elementos y que se diferencian recíprocamente en un sinnúmero de aspectos. Por ello será fundamental establecer el grado en que se corresponden los campos "meta", o "logro", con los campos de "partida", o "expectativa", si se nos permiten las expresiones. Aunque en definitiva, simplemente hacemos referencia a los campos correspondientes a la profesión deseada y a la profesión del padre, la madre, etc., en fin de alguien con la ascendencia suficiente como para influir sobre la toma de decisión del aspirante y para transferirle elementos de juicio básicos que le pongan en mejores condiciones de acceso y evaluación comparativa.

Si estamos en lo correcto, no debería ser difícil comprobar que esta hipótesis se sostiene para algunas relaciones factibles de medir, si se cuenta con los datos adecuados. Pero con los datos de que disponemos, el esfuerzo será naturalmente mayor, y sus resultados necesariamente cuestionables. De todas maneras hemos decidido hacer algunas pruebas, en el entendido de que tal vez podríamos llegar a encontrar relaciones de aproximación positiva.

Pero es conveniente reiterarlo una vez más: sólo podemos establecer relaciones cuya probabilidad mejore nuestras aproximaciones, aunque de todas maneras y en forma no concluyente, ya que, como lo señalan Raymond Boudon y Paul Lazarsfeld,

"... los hechos de los que nos ocupamos son muy complejos [y] no podemos conformarnos, sin más, con correlaciones, por bien establecidas que estén."<sup>229</sup>

Una de las dimensiones presente en las bases de datos existentes, es la efectiva compatibilidad de las disciplinas escogidas por hijos y padres o madres. Esto en el sentido de que no sólo puede esperarse que un integrante de un hogar universitario tenderá con mayor probabilidad que uno que no lo es, ha ser universitario, extremo difícil de manejar con una base exclusivamente de profesionales, como la que tenemos y que sólo nos brinda la proporción en que los profesionales actuantes provienen de familias también profesionales. Extremo que debería examinarse con otros elementos para poder superar el mero plano descriptivo. Pero se podría suponer además, es decir siguiendo la lógica propuesta, que dicho aspirante tenderá a ingresar en la misma profesión en que se desempeña quien lidera la estructuración formativa del hogar (se trate de una o de más de una persona; del padre, la madre o un hermano, etc.). Pero si bien tenemos la posibilidad de relacionar la carrera seguida por padres y entrevistados, como ya anticipábamos, no contamos con ningún indicador directo del tipo de influencia que estas personas tienen sobre los hogares de los profesionales en cuestión.

Revisando nuestros indicadores, vemos que efectivamente en la base de datos contamos con la carrera seguida por el padre y/o la madre, lógicamente, para los casos en que estos declararon nivel universitario. Pero simultáneamente sabemos que en una altísima proporción los entrevistados no viven con sus padres y no hay manera de establecer mediante, por ejemplo, su cruzamiento con la jefatura del hogar, el peso relativo de la influencia de sus especialidades profesionales en la toma de decisión del entrevistado<sup>230</sup>. Lo que nos deja con un indicador indirecto, y bastante imperfecto, de determinación del campo de la elección del entrevistado, basado simplemente en la conjetura de que la profesión de los padres naturalmente tendrá un impacto específico sobre la elección de la disciplina seguida por nuestros entrevistados.

---

<sup>229</sup> Boudon y Lazarsfeld (1966). Tomo II, página 44.

<sup>230</sup> En caso de que fuera admisible trabajar con base en el supuesto de que dicha jefatura permitiría al campo donde el jefe de hogar se desempeña, interpenetrar la estructura del hogar, afectando el equilibrio entre las opciones de elección disciplinaria en favor de sí mismo

Claro que dicho impacto podría tanto ser positivo como negativo, de manera que la igualdad en las opciones, tanto como la distancia en las mismas, pueden deberse, o no, al mismo factor. Poniéndonos así en una difícil situación.

Lo que resulta sí más claro es que, cuando la correspondencia existe, es posible suponer con una alta probabilidad, la presencia de un aprovechamiento positivo de una socialización indirecta en las reglas de juego del campo por parte del entrevistado. De manera que podríamos observar el grado en que las diferentes profesiones reclutan desde los padres a los nuevos integrantes y comparar este rendimiento con algunos de los parámetros ya evaluados como de importancia.

El procedimiento seguido ha sido entonces el de seleccionar los pares ordenados donde el entrevistado tenía la misma profesión del padre o de la madre. Y compararles en materia de amparo previsional, único aspecto para el que la desagregación implicada no perjudica nuestra capacidad descriptiva por disminución excesiva de la cantidad de casos por clase de individuos considerados. Siendo ésta, es decir la dimensión "amparo previsional", un posible indicador indirecto de institucionalización positiva de ciertos privilegios para los colectivos de profesionales correspondientes, sobre todo en lo referente al acceso a un grupo con monopolio de una porción del mercado de ejercicio profesional (aunque está claro que entre un enfermero y un médico, abogado o arquitecto, media mucha distancia en este sentido). Lo que ya es decir bastante.

En la medida en que entre los entrevistados amparados el 25,4%, tienen padre y/o madre con nivel de instrucción universitario, el hecho de que el 8,9% hayan realizado la misma carrera de uno o de ambos progenitores, resulta muy significativo (el 35% de quienes son hijos de universitarios y se encuentran amparados previsionalmente específicamente por su condición profesional, han optado por la misma profesión de sus padres), sobre todo al comparar dicho dato con los no amparados. Además los niveles de asociación, en este caso, son altísimos. Efectivamente, y siempre para las profesiones amparadas, cuando el entrevistado tiene padre universitario, el conocer la profesión de este disminuye en un 82% nuestra probabilidad de error al estimar la profesión del padre, con un nivel de asociación altísimo ( $V = 0,841$ ). Pasa algo similar con la madre, aunque el nivel de asociación, si bien sigue siendo fuerte, es

notoriamente menor ( $V = 0,516$ ). Cuya profesión, es decir para el caso de la madre universitaria, estimaremos con un 26% más de certeza, al conocer la profesión de su hijo (estos datos pueden consultarse en el Cuadro LI, de la página 270).

Aunque, como puede observarse en dicho cuadro, lo que ocurre entre los no amparados es algo bien diferente. Entre los entrevistados no amparados, también una cuarta parte (25,6%) tienen padre y/o madre con nivel de instrucción universitario, pero sólo el 2,2% de todos ellos han realizado la misma carrera que uno o ambos padres, lo que resulta muy significativo, ya que esta proporción representa, al considerar sólo a los hijos de universitarios, nada más que a un 8,7% (acabamos de observar que este mismo guarismo asciende al 35% entre los amparados). Entonces los hijos de universitarios han optado por la misma profesión de sus padres cuatro veces más entre los amparados que entre los no amparados.

CUADRO LI DESCRIPTIVOS DE LA PROPORCIÓN DE ENTREVISTADOS CON IDÉNTICA PROFESIÓN QUE SUS PADRES Y DEL NIVEL DE ASOCIACIÓN ENTRE ESTAS VARIABLES, SEGÚN TIPO DE AMPARO PREVISIONAL						
	Hijos de Universitarios sobre el total de entrevistados	Eligieron la misma profesión que el padre y/o la madre	Nivel de asociación entre el título del entrevistado y el de su padre y/o madre			
			Valor V de Cramer (Padre)	Valor V de Cramer (Madre)	Valor Lambda (Padre: dep. prof. entrevistado)	Valor Lambda (Madre: dep. prof. entrevistado)
Amparado	25,4%	8,9% (35%)	0,841	0,516	0,815	0,259
No amparado	25,6%	2,2% (8,7%)	0,431	0,467	0,116	0,202

Lo que ha conducido a que los niveles de asociación, entre el tipo de profesión del hijo y el tipo de profesión del padre o la madre, hayan resultado ser bastante más bajos entre los no amparados, y sólo significativos para con la profesión del padre, aunque con una aún importante capacidad de reducción proporcional del error de estimación en todos los casos.

De manera que parecería que efectivamente existe una cierta tendencia del campo de ejercicio profesional, de atraer a los hijos de sus miembros hacia sus propias filas. Claro que 1 de cada 4, visto desde, por ejemplo, las tiendas de la movilidad social, habla a las claras de una estructura social extremadamente permeable. Tal vez deberíamos, si contáramos con muestras más grandes, establecer el grado de

reclutamiento desde lo ocupacional, y no tanto desde lo disciplinar. O más aún, desde la nueva pauta. Pero deberemos avanzar con lo que tenemos.

También resulta evidente que, si bien la proporción de hijos de universitarios entre los profesionales entrevistados es la misma independientemente del tipo de amparo previsional, la capacidad de auto reclutamiento disciplinario resulta evidentemente mayor entre las profesiones amparadas que entre las no amparadas, así como el papel de la madre resulta secundario, si se lo compara con el del padre, pero en un grado mucho menor justamente entre los amparados.

Hay que hacer sin embargo, la aclaración que, como ya se vió antes, entre los no amparados las madres profesionales son más escasas, así como los matrimonios entre profesionales también lo son. Todo lo cual redundará en su escasa participación en la muestra y, así, en los bajos niveles de significatividad estadística de los parámetros calculados para aquellos no amparados con madres universitarias.

De manera que deberemos contentarnos, a efectos comparativos, con la relación profesional entre entrevistados y padres, la cual arroja justamente dicha conclusión: las profesiones amparadas sostienen una mayor capacidad de autorreclutamiento generacional. Lo cual es consistente con otros elementos conceptuales manejados, como la antigüedad y reconocimiento institucional de la valía social de dichas profesiones, que el amparo previsional, aunque de manera imperfecta, implica. Y, por supuesto con la idea que nos encontramos manejando, por la que el campo tiende a interpenetrar los sistemas de interacción hogareños, permitiéndonos a los hijos de profesionales incorporar elementos de juicio propios de dicho campo, mejorando su probabilidad de acceso.

De manera que en este sentido, resultan datos muy significativos del grado diferencial en que dichos grupos logran niveles importantes de cierre social. Aún reconociendo que en términos absolutos no es un dato muy alentador, si lo que se está buscando encontrar es grupos fuertemente cerrados.

Finalmente digamos que en realidad, este último aspecto, debería ser complementado con la idea de tipo de acreditaciones requeridas por los diferentes campos, aspecto al que nos referiremos en el siguiente apartado. Esta última

aclaración atiende a una complejidad, de la que ya advertimos al lector, que dista mucho de ser lineal. De manera que el auto reclutamiento y aún la reproducción social de clase, deberán ser revisadas críticamente a la luz del tipo de grupos a que nos encontramos enfrentados, por lo menos, en lo referente a si el título de grado y la disciplina son buenos indicadores de acceso.

### **VII.1.3 Mecanismos exclusionarios con base en acreditaciones académicas complejas**

Si, como señalábamos antes, la viabilidad de traducir una "acreditación académica" cualquiera, en una probabilidad mayor de movilidad ascendente, tiene entonces límites estructurales ante los cuales el individuo puede o no chocar, entonces la condición del tipo de acreditación movilizada, se vinculará con el logro o no de ocupar posiciones específicamente profesionales en su ocupación principal, de manera diferente para cada agrupamiento profesional estudiado.

Es decir que si ponemos en relación el contar o no con acreditaciones complejas y la aplicación de conocimientos profesionales en la ocupación principal, obtendremos niveles de asociación significativos en términos generales, pero superiores a los alcanzables en algunos agrupamientos e inferiores a los alcanzables en otros. Dicho de manera más simple, existirá agrupamientos en que contar con acreditaciones académicas complementarias resultará un diferencial competitivo para el aspirante y otros agrupamientos en que esto no ocurrirá, o resultará muy debilitado.

Del Cuadro LII (en página 273) se desprende que efectivamente existe una asociación débil entre cumplir funciones como profesional y tener o no estudios de postgrado entre los no amparados ( $\phi=0,143$ ) y entre débil y moderada para los amparados ( $\phi=0,184$ ). Lo que sugiere que efectivamente el tener acreditaciones complementarias mejora la probabilidad de que el aspirante logre ingresar en el mercado laboral como profesional, es decir cumpliendo funciones profesionales o simplemente aplicando sus conocimientos disciplinarios en su desempeño

cotidiano<sup>231</sup>, aunque no de la magnitud esperada. Además resulta también evidente que esta probabilidad es algo mayor entre los segundos, es decir que aquellas profesiones que han logrado un amparo previsional específico, también tienden a ser las que en mayor proporción ponderan las acreditaciones académicas complejas.

CUADRO LII CUMPLE FUNCIONES PROFESIONALES EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL SEGÚN TIENE ESTUDIOS DE POSTGRADO							
Amparados							
Cumple funciones como profesional	Tiene postgrado		Total	Symmetric Measures		Value	Approx. Sig.
	Tiene	No tiene		Nominal by Nominal	Phi		
Las cumple	83,2%	69,2%	75,6%			0,184	0,000
No las cumple	16,8%	30,8%	19,0%			0,184	0,000
Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		1195	
No Amparados							
Cumple funciones como profesional	Tiene postgrado		Total	Symmetric Measures		Value	Approx. Sig.
	Tiene	No tiene		Nominal by Nominal	Phi		
Las cumple	75,0%	63,2%	66,9%			0,143	0,001
No las cumple	25,0%	36,8%	22,2%			0,143	0,001
Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		898	

Por supuesto que esto refiere directamente al conjunto del colectivo profesional, simplemente desagregado en amparados y no amparados. Pero lo realmente concluyente (siempre en la medida de lo posible), es que dicho cumplimiento de funciones profesionales, difiera, conforme se tenga o no acreditaciones académicas complejas, entre un agrupamiento y otro.

Del Cuadro LIII (de página 274) se desprende que sólo las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud han mostrado tener, entre quienes no tienen acreditaciones académicas complementarias, una mayor proporción de profesionales que de todas maneras aplican sus conocimientos profesionales, es decir que no requieren de las mismas para acceder al campo de ejercicio profesional mismo. En el resto de los casos, la condición de postgraduado

<sup>231</sup> Claro que este indicador no implica el reconocimiento de la condición profesional en sí. Lo que no nos perturba, ya que el reconocimiento de la condición profesional implica un sinnúmero de otros aspectos que complicarían mucho este análisis sin agregar elementos de clarificación específicos, y la aplicación de los conocimientos profesionales define en sí la condición de los requerimientos de la posición ocupacional, con total presidencia de otros elementos de juicio.

parece haber favorecido las oportunidades de aplicación de los conocimientos disciplinarios en la ocupación principal. Pero además, y de manera más central, es claro que sólo las profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud entre los amparados y las profesiones usurpadoras vinculadas a las ciencias sociales propiamente dichas, a la psicología, las ciencias, etc. (PUCyCS), entre los no amparados, sostuvieron diferencias de distribución significativas, mostrando niveles de asociación inferior al del colectivo los primeros (Amparados:  $\phi=0,184$ ; PSES:  $\phi=0,166$ ) y superior al colectivo profesional correspondiente los segundos (No Amparados:  $\phi=0,143$ ; PUCyCS:  $\phi=0,179$ ).

CUADRO LIII APLICA CONOCIMIENTOS PROFESIONALES EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL SEGÚN TIENE POSTGRADO TERMINADO O EN CURSO SEGÚN TÍTULO AGRUPADO PARA TESIS CROSSTABULATION								
Titulo agrupado para tesis	Aplica conocimientos profesionales en su ocupación principal	Tiene postgrado terminado o en curso		Total	Symmetric Measures	Value	Approx. Sig.	
		Tiene	No tiene					
<b>Amparados</b>								
PSESM	Aplica	95,3%	92,3%	93,0%	Nominal by Nominal	Phi	0,05	0,185
	No aplica	4,7%	7,7%	7,0%		Cramer's V	0,05	0,185
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		704	
PSES	Aplica	97,7%	88,7%	96,5%	Nominal by Nominal	Phi	0,166	0,001
	No aplica	2,3%	11,3%	3,5%		Cramer's V	0,166	0,001
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		400	
PSAS	Aplica	100,0%	97,0%	97,8%	Nominal by Nominal	Phi	0,092	0,379
	No aplica	0,0%	3,0%	2,2%		Cramer's V	0,092	0,379
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		91	
<b>No amparados</b>								
PSSM	Aplica	98,4%	93,7%	94,7%	Nominal by Nominal	Phi	0,084	0,145
	No aplica	1,6%	6,3%	5,3%		Cramer's V	0,084	0,145
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		301	
PUAS	Aplica	66,7%	78,7%	78,0%	Nominal by Nominal	Phi	-0,07	0,399
	No aplica	33,3%	21,3%	22,0%		Cramer's V	0,067	0,399
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		159	
PUR	Aplica	87,5%	89,5%	89,1%	Nominal by Nominal	Phi	-0,02	0,871
	No aplica	12,5%	10,5%	10,9%		Cramer's V	0,024	0,871
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		46	
PUEC	Aplica	81,8%	81,3%	81,4%	Nominal by Nominal	Phi	0,006	0,967
	No aplica	18,2%	18,8%	18,6%		Cramer's V	0,006	0,967
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		43	
PUCyCS	Aplica	94,7%	83,8%	89,9%	Nominal by Nominal	Phi	0,179	0,001
	No aplica	5,3%	16,2%	10,1%		Cramer's V	0,179	0,001
	Total	100,0%	100,0%	100,0%	N of Valid Cases		335	

De manera que la altísima proporción de entrevistados que declararon aplicar sus conocimientos profesionales, conjuntamente con la baja capacidad de discriminación de la variable en cuestión, nos obligan a poner serios reparos a la hipótesis de trabajo correspondiente. En realidad, y en forma muy homogénea, los profesionales tienden a declarar que aplican sus conocimientos disciplinarios en su ocupación principal, independientemente de que detenten o no acreditaciones de postgrado.

Estrictu censo, solamente entre los no amparados, en concreto entre los psicólogos, sociólogos, trabajadores sociales, licenciados en relaciones internacionales, licenciados en títulos de humanidades y licenciados en ciencias, es que la acreditación de postgrado permite discriminar entre quienes aplican sus conocimientos profesionales y quienes no lo hacen. Y en un segundo plano, se podría afirmar lo mismo de los médicos y odontólogos en relación con el colectivo de profesionales amparados que integran. En todas las demás profesiones, este extremo no es posible y los datos hacen dudar de la validez de nuestras presunciones al respecto.

Claro que el corte representado por la respuesta "aplica conocimientos adquiridos durante su formación profesional", podría ser puesto en tela de juicio. Es claro que, más allá de toda otra precisión, dicha respuesta implica una importante gama de situaciones por fuera de las examinadas aquí. ¿Pero cuál es el camino? Podríamos intentar un corte diferente, como el de la declaración de ejercicio profesional. Pero en este caso la tendencia a arribar a conclusiones tautológicas podría ser importante.

Podemos, por ejemplo, examinar la respuesta "cumpló funciones como profesional en mi ocupación principal" (la que le genera mayores ingresos), de manera de establecer si existe o no una mayor probabilidad de cumplirlas habiendo obtenido acreditaciones de postgrado.

El resultado de este nuevo corte, es algo frustrante. En todos los casos nos encontramos con niveles de asociación entre débiles y muy débiles. Aunque resultó un poco más elevado para los amparados en relación con los no amparados (Amparados:  $\phi=0,136$ ; No amparados:  $\phi=0,083$ ).

La debilidad de dicha relación, resulta aún más insatisfactoria si se la examina, de manera separada entre quienes declararon encontrarse empleados en ocupaciones de alto nivel, por una parte, y entre quienes declararon hacerlo en ocupaciones de nivel más bajo, por la otra <sup>232</sup>. Es que perfectamente se puede suponer que dicha relación podría encontrarse distorsionada por la incidencia del tipo de ocupación en que se desenvuelve el entrevistado. Veamos con más detenimiento esto.

Primeramente: entre los amparados, el nivel de asociación, entre encontrarse desempeñando una alta posición ocupacional (EDAF, PROFUNIV, PROESTA o TECDOSUP) y haber concluido estudios de postgrado, es algo más alta que entre los no amparados (Amparados:  $\phi=0,106$ ; No amparados:  $\phi=0,095$ ). Es decir que la incorporación de la variable ocupación no resulta inocua. Adquiere relevancia al incorporarla al modelo en el que, ya desde el bamos, amplifica la debilidad relativa de la condición explicativa de la titulación de postgrado.

Esto además termina de revelarse, al aparecer una asociación entre moderada y fuerte para los amparados ( $\phi=0,393$ ) y manifiestamente fuerte para los no amparados ( $\phi=0,452$ ), entre el tipo de ocupación y el hecho de cumplir o no funciones profesionales en la misma. Aspecto que se torna contundente, al observar la ausencia de significatividad de la relación entre el encontrarse o no postgraduado y cumplir o no funciones profesionales en la ocupación principal, al controlarla por tipo y nivel de la ocupación, es decir al observarla de manera aislada entre quienes tienen puestos ocupacionales altos y quienes no los tienen<sup>233</sup>.

La conjunción de los elementos anteriores ponen sobre la mesa una nueva variable de interés. En efecto; la variable "Nivel de calificación requerido por la ocupación" parece tener una mayor capacidad explicativa que la variable "Tiene título de postgrado", cuando queremos anticipar la probabilidad de cada titulado de poder efectivamente ejercer la profesión. De todas maneras, resulta evidente que aún así

---

<sup>232</sup> Por ejemplo, y siguiendo con la Pauta Torrado que parece la más adecuada a estos fines, si tomamos de una parte los agrupamientos EDAF, PROFUNIV, PROESTA y TECDOSUP y de la otra, a los agrupamientos ocupacionales EAV, TRAESP, TRANOESP y EDOM.

<sup>233</sup> Entre los amparados con ocupaciones altas  $\phi=0,084$  (Sig=0,005); entre los amparados con ocupaciones bajas  $\phi=-0,117$  (Sig=0,295); entre los no amparados con ocupaciones altas  $\phi=0,075$  (Sig=0,049); entre los no amparados con ocupaciones bajas  $\phi=-0,013$  (Sig=0,84). En todos los casos con un  $\alpha=0,05$ .

no podemos desprendernos totalmente de la condición de postgraduado. Simplemente estamos convocados a ajustar lo mejor posible su papel. Primeramente por motivos teóricos: es el indicador más fuerte que tenemos de acreditaciones complejas. Pero además, porque no deja de mostrar niveles de asociación nada despreciables con las demás variables. De manera que el camino a seguir naturalmente es el de rotar el modelo: poner como variable explicativa a la ocupación y como variable discriminadora de la relación en estudio (variable de control), a la condición de postgraduado o no.

Este extremo puede ser consultado en el Cuadro LIV (en página 278).

De él se desprende que no sólo se constata la presencia de una relación importante entre el nivel de la ocupación principal y la posibilidad de desempeñarse en ella como profesional, sino que, si bien conserva su importancia tanto entre quienes tienen como entre quienes no tienen titulación de postgrado, dicha relación resulta especificada por la condición de postgraduado, y además resulta especificada en sentidos opuestos, según se trate de amparados o de no amparados. Pero avancemos un poco más despacio.

Cuando examinamos la relación entre el tipo de ocupación y el desempeño en ella en funciones específicamente profesionales, observamos que entre los amparados que cuentan con títulos de postgrado el nivel de asociación desciende (de  $\varphi=0,393$  a  $\varphi=0,318$ ), mientras que entre los amparados sin título de postgrado aumenta (de  $\varphi=0,393$  a  $\varphi=0,406$ ). En cambio, entre los no amparados que cuentan con títulos de postgrado el nivel de asociación aumenta (de  $\varphi=0,452$  a  $\varphi=0,485$ ), mientras que entre los no amparados sin título de postgrado desciende (de  $\varphi=0,452$  a  $\varphi=0,438$ ). Expresado en otros términos, la condición de postgraduado se torna definitoria para que ocupando altos puestos ocupacionales aumente la probabilidad de cumplir funciones específicamente profesionales, pero solamente para los no amparados. Entre los amparados la condición de postgraduado aparece como negativa en este sentido, es decir favoreciendo el ejercicio profesional particularmente cuando el nivel ocupacional es bajo. Y desfavoreciéndolo, cuando el nivel ocupacional es alto. Claro, como señalamos más arriba, siempre en términos relativos, ya que el nivel de

asociación entre nivel ocupacional y desempeño profesional, sigue siendo alto y positivo en todos los casos. Sucede simplemente que resulta más determinante en un contexto que en otro.

De manera que podemos asumir que la condición de postgraduado específica, es decir interviene, el grado en que el nivel de la ocupación determina la probabilidad de efectivamente poder desempeñarse específicamente como profesional. Y, además, esta intervención tiene resultados opuestos según se trate del colectivo profesional amparado o del no amparado.

CUADRO LIV CUMPLE FUNCIONES PROFESIONALES EN LA OCUPACIÓN PRINCIPAL SEGÚN OCUPACIÓN CALIFICADA O NO Y SEGÚN TIENE TÍTULO DE PG								
Tiene título de PG	Cumple funciones profesionales en la ocupación principal	Ocupación calificada o no		Total	Symmetric Measures			
		TECDOSUP o superior	EAV o inferior		Tiene título de PG	Value	Approx. Sig.	
<b>Amparados</b>								
Tiene	Cumple funciones profesionales	297 85,1%		297 83,4%	Tiene	Nominal by Nominal	Phi 0,318	0,000
	No las cumple	52 14,9%	7 100,0%	59 16,6%		Cramer's V 0,318	0,000	
	Total	349 100,0%	7 100,0%	356 100,0%		N of Valid Cases 356		
No tiene	Cumple funciones profesionales	593 77,9%	10 13,7%	603 72,3%	No tiene	Nominal by Nominal	Phi 0,406	0,000
	No las cumple	168 22,1%	63 86,3%	231 27,7%		Cramer's V 0,406	0,000	
	Total	761 100,0%	73 100,0%	834 100,0%		N of Valid Cases 834		
<b>No Amparados</b>								
Tiene	Cumple funciones profesionales	117 83,6%	7 25,9%	124 74,3%	Tiene	Nominal by Nominal	Phi 0,485	0,000
	No las cumple	23 16,4%	20 74,1%	43 25,7%		Cramer's V 0,485	0,000	
	Total	140 100,0%	27 100,0%	167 100,0%		N of Valid Cases 167		
No tiene	Cumple funciones profesionales	422 75,8%	55 27,8%	477 63,2%	No tiene	Nominal by Nominal	Phi 0,438	0,000
	No las cumple	135 24,2%	143 72,2%	278 36,8%		Cramer's V 0,438	0,000	
	Total	557 100,0%	198 100,0%	755 100,0%		N of Valid Cases 755		

Claro que la pregunta que naturalmente emerge es si este tipo de especificación adquiere diferencias relevantes al examinarla para cada uno de los agrupamientos estudiados. Naturalmente, tal desagregación probablemente introducirá algunos problemas de significación estadística difícilmente superables con los datos con que contamos. Pero, a condición de ignorar aquellos coeficientes que resulten invalidados por la carencia de casos, perfectamente podemos internarnos en el exámen, de en que manera se comporta nuestro modelo, ahora, para ocho dimensiones profesionales, en vez de sólo para dos.

Los agrupamientos que no pueden ser examinados con los datos con que contamos, son los siguientes (ya se trate por una baja significatividad del coeficiente aplicado, como por la escaza cantidad de casos con que se cuenta<sup>24</sup>): las profesiones subalternas de la salud (PSAS); las profesiones socialmente especializadas en el servicio al mercado (PSSM), aunque únicamente entre aquellos con título de postgrado; las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de la salud (PUAS), pero, al igual que las PSSM, sólo entre quienes declararon contar con postgrado; y, las profesiones usurpadoras vinculadas a la educación y el traductorado (PUR), como a las vinculadas a las artes, la bibliotecología y la comunicación social (PUEC).

A pesar de las limitaciones estadísticas señaladas, podemos sin embargo sostener que las relaciones planteadas se presentan de forma muy diferente, según se trate de un agrupamiento o de otro.

Por ejemplo, es claro que entre aquellos titulados en profesiones socialmente especializadas, con expresa excepción de las de la salud (médicos y odontólogos), el no contar con postgrado acentúa significativamente la capacidad de determinación del tipo y nivel de la ocupación, cuando el profesional pretende cumplir funciones específicamente profesionales. En este caso, la presencia de postgrado tiende a disminuir la capacidad determinadora de la ocupación tendiendo, levemente claro está, a igualar las probabilidades de efectivizar el ejercicio profesional. El contar con

---

<sup>24</sup> El coeficiente Phi ( $\phi$ ), que es el coeficiente que nos encontramos utilizando, tiene como fundamento último la relación entre los casos observados y los esperados y, como ocurre para con el Chi cuadrado ( $\chi^2$ ), este tipo de relaciones requiere que todas las frecuencias esperadas en los espacios de propiedad definidos, resulten superiores a  $n=5$ .

postgrado no logra transformarse entonces, en una ventaja competitiva, es decir en una mayor garantía para el ejercicio profesional.

Por otra parte, entre las personas integrantes de profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud (PSES), así como entre aquellos vinculados a psicología, la sociología, el trabajo social, las relaciones internacionales, las humanidades y las ciencias (PUCyCS), la presencia de titulaciones de postgrado aumentan la capacidad discriminadora del tipo y nivel de la ocupación. Aunque, como enseguida veremos, en cada caso por motivos diferentes.

Es decir que las probabilidades de desempeño profesional, a desigual condición ocupacional, tienden a emparejarse cuando los entrevistados no han logrado obtener acreditaciones complejas.

Así mismo, y con las dificultades reseñadas en materia de robustez de los datos, pueden señalarse tres agrupamientos profesionales con un nivel muy alto y similar de asociación entre la ocupación y el desempeño de la función específicamente profesional, cuando no existen acreditaciones de postgrado. Estas son las profesiones subalternas de la salud (PSAS), las profesiones que hemos denominado subalternas en el servicio profesional prestado al mercado (PSSM) y las profesiones usurpadoras de funciones profesionales en la atención de salud (PUAS). En todos estos casos, la carencia de significación de los coeficientes, en realidad, es muy significativa, si se nos permite el juego de palabras. Responde centralmente a la abrumadora ausencia de titulados con estudios de postgrado finalizados, lo que, como decíamos, es significativo en sí. Nada podemos decir sobre la relación entre las variables estudiadas en dichos casos, pero es clara la particularidad de dichos agrupamientos. Y, por supuesto, podemos sí resaltar la condición altamente determinante del tipo y nivel de la ocupación, cuando se trata de la oportunidad o no de ejercerla desde la profesión.

**CUADRO LV NIVEL DE ASOCIACIÓN Y DE SIGNIFICATIVIDAD DE LA RELACIÓN ENTRE CUMPLE FUNCIONES PROFESIONALES EN LA OCUPACIÓN PRINCIPAL Y OCUPACIÓN CALIFICADA O NO, SEGÚN TIENE TÍTULO DE PG Y PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS**

Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus	Tiene título de PG	Value	Approx. Sig.
PSESM	Tiene	Nominal by Nominal Phi 0,217	0,023
		Cramer's V 0,217	0,023
	N of Valid Cases		110
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,396	0,000
Cramer's V 0,396		0,000	
N of Valid Cases		590	
PSES	Tiene	Nominal by Nominal Phi 0,457	0,000
		Cramer's V 0,457	0,000
	N of Valid Cases		229
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,27	0,000
Cramer's V 0,27		0,000	
N of Valid Cases		170	
PSAS	Tiene	Nominal by Nominal Phi (c)	
		N of Valid Cases	
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,49	0,000
		Cramer's V 0,49	0,000
N of Valid Cases		74	
PSSM	Tiene	Nominal by Nominal Phi 0,331	0,047
		Cramer's V 0,331	0,047
	N of Valid Cases		36
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,41	0,000
Cramer's V 0,41		0,000	
N of Valid Cases		272	
PUAS	Tiene	Nominal by Nominal Phi 0,707	0,083
		Cramer's V 0,707	0,083
	N of Valid Cases		6
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,492	0,000
Cramer's V 0,492		0,000	
N of Valid Cases		163	
PUR	Tiene	Nominal by Nominal Phi 0,612	0,171
		Cramer's V 0,612	0,171
	N of Valid Cases		5
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,469	0,002
Cramer's V 0,469		0,002	
N of Valid Cases		43	
PUEC	Tiene	Nominal by Nominal Phi 0,707	0,083
		Cramer's V 0,707	0,083
	N of Valid Cases		6
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,519	0,001
Cramer's V 0,519		0,001	
N of Valid Cases		38	
PUCyCS	Tiene	Nominal by Nominal Phi 0,505	0,000
		Cramer's V 0,505	0,000
	N of Valid Cases		111
	No tiene	Nominal by Nominal Phi 0,415	0,000
Cramer's V 0,415		0,000	
N of Valid Cases		228	

a Not assuming the null hypothesis.  
 b Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.  
 c No statistics are computed because Cumple funciones profesionales en la ocupación principal and Ocupación calificada o no are constants.

De manera que pueden reseñarse tres, que en realidad son cuatro, escenarios diferentes:

1. Por una parte tenemos a los agrupamientos profesionales en los cuales, la condición de postgraduado tiende a igualar las probabilidades de hacer valer la condición profesional, con cierta independencia del tipo y nivel de la ocupación lograda. Es decir que, si la posición ocupacional es alta, la condición de postgraduado no discrimina, es decir que de todas maneras el profesional tiende a actuar en tanto que tal en dicha ocupación. En este caso la adquisición de postgrados refiere a razones, en términos de la acreditación de experticia, no competitivas. Se tratarían por ello de agrupamientos de especialización disciplinaria, es decir espacios donde el título de grado basta para definir las competencias respectivas y el acceso al mercado estrictamente profesional.
2. En segunda instancia encontramos algunos agrupamientos fuertemente caracterizados por la carencia de titulados postgraduados, en los cuales la condición ocupacional tiende a determinar fuertemente la probabilidad del ejercicio profesional efectivo, normalmente por sobre los niveles de asociación del colectivo a que pertenecen, es decir a amparados o no amparados. En este caso estaríamos hablando de campos de ejercicio profesional, ocupacionalmente determinados. En este caso la determinación de la probabilidad del ejercicio profesional, viene dada por la ocupación, fundamentalmente por que la misma define la condición misma del espacio de ejercicio específicamente profesional.
3. Finalmente encontramos una situación, que en realidad resultan ser dos, relativa justamente al incremento de la capacidad discriminadora de la ocupación, en materia de las probabilidades para la efectivización del ejercicio profesional, cuando se cuenta con titulaciones de postgrado. Y, adelantábamos que se trataba en realidad de dos situaciones diferentes, porque:

- a. En un caso, es decir entre los titulados en profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud, se evidencia la casi total ausencia de entrevistados empleados en ocupaciones de bajo nivel, cosa que no ocurre entre los profesionales vinculados a la psicología, la sociología, el trabajo social, las relaciones internacionales, las humanidades o las ciencias, que resulta ser el otro grupo señalado. Así el nivel de postgraduación tiende a garantizar, conjuntamente con el tipo de ocupación, el desempeño profesional correspondiente. Lo que ocurre es que, en realidad, se conjugan ambas variables en una coherencia difícilmente desentrañable: el alto nivel de las ocupaciones, se corresponde casi perfectamente con la presencia de acreditaciones de postgrado y de esta manera tienden a garantizar el desempeño profesional en la ocupación. Si el desempeño es un producto de la definición propia de la ocupación o lo es de la determinación de la especialización, es una trama que necesariamente deberá esperar. Naturalmente que la situación tenderá a variar entre médicos y odontólogos, pero la cantidad de entrevistados, no nos permite más cortes, de manera que este aspecto quedará en el nivel de la conjetura en espera de nuevas oportunidades de relevar datos más precisos al respecto. Lo que sí es claro es que se trata de especializaciones profesionales que podríamos tipificar de ocupacionales: mayoritariamente, en este caso no existe forma de diferenciar entre el ejercicio de la profesión y el de su ocupación, por lo menos en el plano formal.
- b. En el segundo caso, y último de esta tipología, es decir el de los profesionales vinculados a la psicología, la sociología, el trabajo social, las relaciones internacionales, las humanidades o las ciencias, el papel interviniente del título de postgrado es de una condición muy diferente. En efecto, mientras que entre los primeros, podríamos decir que refiere a una probabilidad de desempeño técnico, ahora se vincula con una mayor probabilidad de acceder a mejores posiciones ocupacionales,

extremo que es casi no discriminante entre los primeros. Por esta vía, la condición ocupacional se encontraría intermediando la capacidad de determinación estructural de las acreditaciones complejas, mientras que en el anterior, podríamos tender a hablar de una codeterminación. Por ello podríamos hablar en este caso de una especialización ocupacionalmente intermediada.

Es decir que la condición de postgraduado, que si bien no tiene por que ser una variable antecedente a la ocupacional, parece en términos teóricos ser la función que cumple. La misma se transforma en garantía de ejercicio profesional en un caso, en un factor inocuo en otro, en una condición ocupacional para el tercer grupo y en un facilitador de la movilidad social laboral ascendente en el último.

Veremos enseguida a que conclusiones nos llevan estos hallazgos. Pero por el momento baste decir que la condición de postgraduado, es decir la obtención de acreditaciones complejas, dista mucho de ser el resultado de una valoración estratégica individual independiente del campo profesional en que el aspirante se encuentre intentando ingresar o permanecer. Sin duda responde a configuraciones que es indispensable tipificar ahora, para poderlas investigar en profundidad en el futuro.

## **VII.2 Comentarios finales**

### **VII.2.1 La emergencia de un nuevo marco teórico y conceptual**

El problema de investigación en esta etapa es, entonces, dar respuesta al mejor camino metodológico posible para el abordaje de los profesionales en nuestro medio, con vista a la indagación de sus experiencias y representaciones colectivas. Las mismas resultarán significativas como marco de las estrategias de conquista de puestos laborales. Para ello fué necesario poner en relación los datos con que contamos de manera de poder discriminar con provecho, los contextos relevantes que articulan la viabilidad de la utilidad estratégica de cada acreditación profesional en tanto activo y en relación con los mecanismos de regulación colectiva de los ámbitos de acción a que tal activo habilita. Todo lo cual supuso la presencia de

algunas hipótesis de base que, por medio de la construcción de caminos, debían quedar, lo mejor provadas que fuera posible. Es claro que dichos hipótesis, conjuntamente con un grupo importante de supuestos, permiten sustentar y legitimar el presente emprendimiento. También es claro que toda investigación tiene algún "pie de barro" y en todos los casos buena parte de dichos supuestos seguirán siendo sólo eso, supuestos. Pero aquí pretendimos, además de encontrar un camino metodológico, someter a las pruebas que nuestros datos permitieran, la mayor cantidad posible de ellos.

En esta forma, y con todo lo dicho, podemos arribar al siguiente ordenamiento conceptual de las relaciones estructurales que entendemos teóricamente correctas. Claro que, como recién señalábamos, la mayoría de ellas aún requerirán comprobación teórica en nuestra realidad y, conforme con ello, se transformarán en hipótesis de investigación para futuros emprendimientos. Por el momento conviene establecer con claridad los parámetros de nuestra aproximación, más allá de su certeza empírica.

Los mismos se detallan a continuación:

1. Los recursos obtenidos, organizados y potencialmente movilizados por los actores mediante la estructura de oportunidades a que se encuentran expuestos, se encuentran afectados, en su probabilidad de ser efectivamente movilizados y de convertirse de esta manera en activos, por el propio escenario de conquista de puestos laborales a que se está aspirando. Las estrategias orquestadas son sólo parcialmente el resultado de anticipaciones basadas en experiencias, resultando por ello su condicionamiento estructural incompleto y reverente a las prácticas imperantes en dicho campo de interacción. Las diferentes trayectorias de movilidad individual y su probabilidad relativa de conquista o fracaso, se encuentran así también determinadas por el grado en que el agente ha incorporado la lógica práctica que regula dicho campo de acción (orientando incluso su elección por el propio campo).

2. Las formas de organización de las diferentes estrategias, en relación con el grado de éxito de las trayectorias ocupacionales de referencia, nos darán cuenta de una lógica cuyas condicionantes más relevantes están lejos de develarse mediante las manifestaciones de los agentes intervinientes en el proceso, incapaces de ordenarlas expresivamente en todos sus detalles, por tratarse de procesos en gran proporción no reflexivos. Se sitúan en planos cuya lógica de orientación de la acción por momentos es intuitiva y hasta simplemente refleja, incapacitando a los actores a realizar sus anticipaciones con un ajuste perfecto al entorno regulador del campo de acción en que se encuentran actuando y a tematizar cabalmente sus propios emprendimientos, los cuales no son, como decíamos, en su totalidad concientes ni reflexivamente organizados.
3. Las representaciones de los grupos de referencia, a los cuales se aspira ingresar mediante la obtención de determinadas "acreditaciones", se nutren mediante procesos comunicacionales, también imperfectos, que ordenan las configuraciones de estatus correspondientes, como perfiles personales deseados a alcanzar. Se trata de modelos de conducta y de vida, que responden a formas de desempeño práctico a las que el propio aspirante también se aproxima de forma fundamentalmente vivencial, es decir práctica. Además como pudimos comprobar, estos modelos responden a comunidades de conciencia que les reproducen y dan forma. De manera que la determinación de los límites posibles de dichas comunidades, tenderán también a establecer los límites de las estructuras de oportunidades a que se enfrentarán los aspirantes. Las mismas, ya vimos, no siguen necesariamente las fronteras de lo disciplinario. Además, sus configuraciones, lejos de resultar simples y lineales, requerirán de abordajes multidimensionales para delimitarlas con cierta precisión.
4. Por ello debe suponerse que las estrategias responden fundamentalmente a la fluidez de una lógica de la práctica, que además buscan adecuarse al campo de acción específico y, por ello, se encuentran convocadas en su adecuación por los propios mecanismos de la movilidad social laboral

correspondiente: el activo "acreditación académica" requiere, en su condición de activo, una estructura de oportunidades que le valore en tanto capital movilizable. A su vez el agente deberá "acertar", por decirlo de alguna manera, al elegir el escenario de conquista-reclutamiento de puestos laborales en el que tentará movilizarle como diferencial, es decir como factor que le favorezca, que le permita "hacer una diferencia", ser competitivo. Este aserto se encuentra favorecido, por la proximidad que el aspirante tenga a miembros integrantes del campo de ejercicio profesional al cual aspira. Sabemos ahora, además, que el grado en que dicha transferencia se ajuste, dependerá en buena medida de la consistencia, es decir de la homogeneidad, del campo en cuestión. Es que acaba de evidenciarse que existen configuraciones más homogéneas que otras, las cuales lógicamente se corresponden con grados variables de éxito en el reclutamiento. Ahora bien, si este ajuste se encuentra vinculado o no, y en que medida, con las chances de acierto en el accionar estratégico del aspirante, requerirá aún de otros avances.

5. Como las condiciones del escenario de conquista de puestos laborales son un producto de los mecanismos operantes en el campo de referencia, bajo la forma de una estructura de oportunidades especializada en reclutamiento-exclusión; como el grado de ajuste de las estrategias dispuestas y de los recursos movilizados, será el responsable del grado de éxito o de fracaso resultante; y, como dichos medios y activos vendrán definidos en buena parte, por las estrategias grupales de clausura de los grupos de estatus (en el caso de que se aspire a alguno de los mismos) o del sector del mercado de empleo correspondiente; entonces, la correcta evaluación de estos elementos depende por entero de la producción de un conocimiento con que aún no se contaba: la determinación de los espacios sociales en que dichos escenarios encuentran grados razonables de homogeneidad estructural. Como señalábamos más arriba, sabemos ahora con certeza, que la conjunción de todos estos aspectos tienen una suerte variable. Y también sabemos que dicha suerte, muy probablemente se encuentre ligado a la historicidad del

colectivo profesional al cual aspire, es decir a su antigüedad y grado de legitimación y protección social logrado.

Cuando formulamos nuestras hipótesis partiendo del supuesto que las estrategias se legitiman mediante racionalizaciones que asumen la forma de evaluaciones y anticipaciones. Que dichas racionalizaciones son la puerta de entrada decodificadora de los mecanismos de engarce práctico y que condicionan la puesta en escena de las estrategias. Y que los mecanismos de movilidad social laboral urbana en nuestro país, proveen el marco estructurante central para estas estrategias de conquista de puestos laborales de forma tal, que contribuyen a su reproducción, aunque resultan directamente afectadas por la propia constitución agregada de los diferentes portafolios de activos y que, en el caso concreto de los grupos profesionales, dichos escenarios responden a las configuraciones de clausura y exclusión propias de todo "grupo de estatus" (Grafes I -página 105).

Pero ahora sabemos que la linealidad implícita en el párrafo anterior, adolece de cierta ingenuidad conceptual. Claro que esta certeza es ya uno de los productos de este esfuerzo.

Con todo lo expuesto podemos declarar dichos supuestos base, de la siguiente manera:

1. La estructura de oportunidades es visualizable por intermedio de las condiciones de la interacción posible, de un espacio a su vez socialmente definido. La viabilidad de traducir una "acreditación académica" cualquiera, en una probabilidad mayor de movilidad ascendente, tiene entonces límites estructurales ante los cuales el individuo puede o no chocar, pero que en una gran mayoría ha incorporado, aún en forma no conciente u ordenada.
2. Como el actor no es simplemente un vehículo para el capricho del espacio social en que se desenvuelve en una articulación con la práctica diaria, y es capaz de

contribuir al cambio de la propia lógica práctica del juego<sup>235</sup>, este proceso de lenta transformación del espacio socialmente definido de interacción, puede ser vivido por los actores, en determinados contextos, como una ilegítima y trágica pérdida de perfil excluyente. En dichas situaciones, los diferentes participantes del campo en cuestión pueden asumir actitudes militantes en la reconstrucción de los límites estructurales del mismo, avocándose, sin proponérselo, a la creación, mediante la elaboración de nuevos y más eficientes mecanismos de exclusión-participación, de lo que en realidad es un nuevo campo profesional, es decir de nuevas definiciones sociales para un mismo espacio de interacción.

Entonces, las dinámicas de regulación de los campos de ejercicio profesional, nos podrán poner en presencia de diferentes tipos de configuraciones estructurales, con efecto sobre el tipo de oportunidades operantes. Asumiremos además que, en casi todos los casos, estamos ante procesos; es decir ante situaciones de transformación, de cambio. Todos estos aspectos, requerirán de tratamiento metodológico y cuidado operativo, en el momento en que resulte pertinente discutir las estrategias de abordaje específicas. Por el momento, nos interesará establecer algunos escenarios posibles, con base en los supuestos declarados, en la exploración realizada y en las pruebas efectuadas. Que, como ya se ha dicho repetidamente antes, algunos de ellos aún no alcanzan la categoría de hipótesis de investigación, ya que no se encuentra la producción de conocimiento al respecto, en un estado tal que permita proceder a su verificación directa.

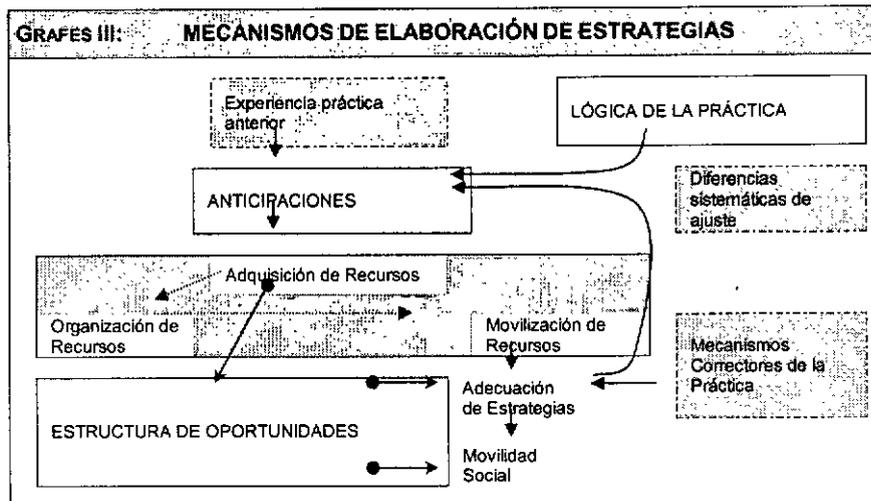
Lo dicho en los párrafos anteriores, bien podría resumirse esquemáticamente como se presenta en el Grafes III (de página 290).

Con base en la lógica que esquemáticamente acabamos de exponer, podríamos entonces suponer básicamente la existencia de cuatro tipos generales de escenarios estructuralmente diferentes en la limitación del acceso al campo específicamente profesional:

---

<sup>235</sup> Tal vez sin proponérselo específicamente, pero al ajustar sus estrategias permanentemente, para maximizar sus destrezas e instrumentos de juego, participa de un doble proceso simultáneo, de reproducción y alteración de la estructura de oportunidades a que se enfrenta.

1. Por una parte, y para algunos campos de ejercicio profesional específico, se podría estar procesando una re-clausura del campo profesional, mediante el requerimiento de nuevas y más especializadas "credenciales académicas" para poder aspirar a ser miembro (las que podríamos denominar "credenciales académicas compuestas"). Se trataría de una transformación del campo profesional que es posible describir como un tránsito de la "profesión" a la "especialización". Lo que podría constituir un proceso de reestructuración del espacio social específicamente "profesional", con base en la inadecuación estructural del "Título universitario de grado" en tanto activo, es decir en tanto "acreditación académica" suficiente. Resultando en una parcialización de la acreditación, que sin nuevas acreditaciones complementarias, sólo resultaría un activo para espacios sociales distintos y sin alcance profesional propiamente dicho, o en niveles de desempeño subalternos. En este caso estaríamos muy probablemente en presencia de escenarios de usurpación de espacios profesionales, en un contexto estructuralmente heterogéneo.



2. Por otra parte podrían encontrarse emergiendo nuevos y más sofisticados mecanismos de clausura, que requieran de "acreditaciones no académicas" para la incorporación efectiva al campo de actividad profesional específico

como, por ejemplo, podrían resultar de la incorporación a los mecanismos estructurales de clausura de un cierto campo profesional, de lazos o conexiones funcionales con estructuras existentes en campos de desempeño social no profesional. La incorporación de mecanismos interpersonales de selección, es decir, de mecanismos propios del capital social de los individuos, como su pertenencia o no a redes sociales concretas e identificables, podría hacer cambiar los mecanismos de ingreso a un grupo de estatus determinado en el sentido señalado. En este caso los mecanismos de cierre del grupo podrían ser, en términos de Weber, estatuidos positivamente con base legal en un pacto entre los interesados, generando derechos de un modo puramente personal, ya determinada o discrecionalmente, y, por ello, desembocando en un cierre, ya sea racionado o regulado, de una parte o, incluso, de todo el grupo (cierre interior)<sup>295</sup>. Este caso resultaría extremo y, suponemos nosotros marginal, ya que el marco histórico concreto que rodea y, por ello, determina nuestro objeto de estudio, a transformado en superlativos los mecanismos universalizables de selección. Lo que se demuestra, como ya se ha dicho, por intermedio de la baja proporción de auto reclutamiento del colectivo profesional. De manera que un pacto entre miembros, con base en relaciones interpersonales de selección, resultaría de un nivel de reserva tal que, de existir, no sería fácil que se nos presentara a la observación y su alcance adquiriría, muy probablemente, la forma de élites profesionales. **Este caso podría denominarse de tránsito de la "profesión" al "estamento experto"**. Seguramente estaríamos en presencia de campos de desempeño profesional socialmente especializados, necesariamente homogéneos y seguramente institucionalizados.

3. También es posible que nos encontremos ante un campo de ejercicio profesional cuya re-clausura se encuentre afrontando un aflojamiento de las exigencias para el ingreso de nuevos miembros. Se trataría del caso de campos específicamente devaluados por dos posibles factores (independiente o combinadamente): por una parte, podría encontrarse ocurriendo un proceso de

---

<sup>295</sup> Weber, 1920. Páginas 29 y 35.

tecnificación desprofesionalizante como el sugerido por Toren (1975), como proceso de vulnerabilidad externa o por Derber (1983), como pérdida del control sobre los fines y propósitos sociales de su trabajo; por el otro, un proceso de obsolescencia (ya tecnológica como funcional), que haga poco atractivo dicho campo de ejercicio profesional a los nuevos aspirantes. En un caso el aspirante lo sería a la subordinación técnica; en el segundo, a la escasez de oportunidades. En cualquiera de las direcciones, se trataría de campos de ejercicio profesional subalternos y, por ello, relativamente homogéneos e institucionalizados. Y en cualquiera de los casos, las "acreditaciones académicas" requeridas tendrán como piso y techo el "Título universitario de grado" ("acreditaciones académicas simples") y toda acreditación complementaria devendrá por definición un recurso, en términos de su utilidad en la búsqueda de acceso al campo profesional específico. **Estamos en un tránsito de la "profesión" a la "tecnicatura profesional".**

4. Finalmente es posible, que los tipos "1" o "3" y el tipo "2" asuman formas combinadas. Donde, por ejemplo, exista cierta segmentación del campo profesional, de manera tal, que asuma la forma de "mesetas": un llano, constituido por el ejercicio profesional legitimado mediante la adquisición de "credenciales académicas" (ya sea "simples" o "compuestas"), y una, o varias, mesetas (y, en el caso de ser más de una, ya sea horizontal o verticalmente dispuestas) con mecanismos estructurales de selección que exigen "acreditaciones no académicas". En este caso existiría una segmentación del mercado laboral que compone el campo de ejercicio profesional, de manera tal que ciertos espacios de ejercicio profesional se encuentren limitados a individuos capaces de acreditar, por ejemplo, parentesco, pertenencia a grupos de pares (directa o indirectamente<sup>237</sup>), etc. **Este tipo podríamos caracterizarlo como de una transición de lo "profesional" a un "profesionalismo**

<sup>237</sup> La incorporación de un nuevo miembro, debida a su pertenencia a grupo de pares indirecta, entendemos nosotros, resultaría posible por la posibilidad de acreditar familiaridad, es decir lazo sanguíneo, o pertenencia a grupo de pares, de un miembro del grupo de pares primario. Cuando un miembro del grupo de pares introduce la petición para la incorporación de un no miembro, necesitará acreditar la pertenencia de dicha persona a un grupo de pares propio (o lazo sanguíneo de familiaridad), para que el resto del grupo de pares al cual pertenece legitime la nueva incorporación, a pesar de no mediar una relación del tipo "cara a cara".

**segmentado**". Y, podría transcurrir, naturalmente de manera mixta, en cualquiera de las formas detectadas en la exploración.

**Ahora bien, ya sea que nos enfrentemos en cada caso, con una especialización, con un estamento experto, con una tecnicatura profesional o con un profesionalismo segmentado, estaremos siempre en presencia de agrupamientos de profesionales que deberán primero ser investigados, para luego determinar su tipo o combinación de tipos, correspondiente.** De manera que lo que aquí nos ha parecido central es encontrar, con los indicadores con que contamos, dichos agrupamientos y caracterizarlos con toda la información relevante con que contamos. Este fué nuestro objetivo de investigación en el capítulo anterior.

Estos procesos no son atribuibles a ninguna voluntad o programa individual ni colectivo en forma orgánica, aunque puedan detectarse "planes" estratégicos grupales. Y se reducen a un efecto emergente no buscado, que re-significa los campos de aplicabilidad de las acreditaciones de formación formal, re-clausurando el espacio socialmente definido como profesional, mediante elementos simbólicos referentes a la especialización, la experticia del estamento, la tecnificación de la profesión o su segmentación, que a su vez permiten mantener niveles de exclusión aceptables con consecuencias estructurales sobre las probabilidades recíprocas de acceso a la porción deseada del mercado de empleo. Pero no resultan claramente percibidos con anterioridad al empeño, que en materia de acreditaciones académicas supone largos años de esfuerzo y compromiso, tras una meta que sólo resultará cabalmente valorable al final, cuando las estrategias logran o no colocar a aspirante donde espera llegar a colocarse.

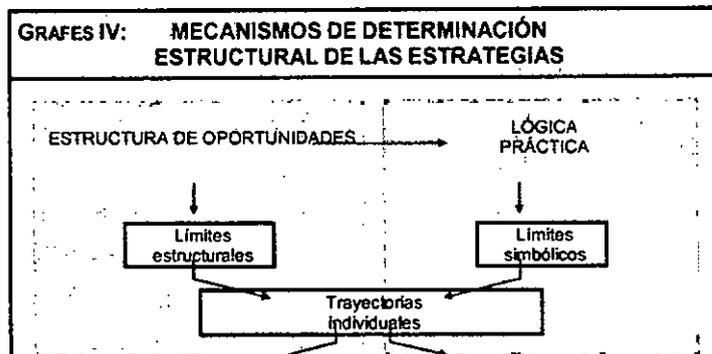
Si estos aspectos los combinamos con las reflexiones del capítulo anterior, nos encontraremos enfrentados a una tipificación compleja, es cierto, pero bastante esclarecedora, sobre todo por la combinación tipológica y empírica que implica. Puesto de manera más clara, resultaría en la definición de agrupamientos operacionales, producto de la combinación de los elementos estructurales de origen teórico y los emergentes de la exploración de las bases de datos que no los contradicen. De manera que el resultado es, naturalmente, una tipología vuelta hipótesis contrastables. Para cualquier investigador social esto supone simple y

llanamente, la determinación del camino ha seguir. Es decir la llave para descifrar el diseño de investigación por venir. Que no es otra cosa que nuestro principal objetivo general.

Los mecanismos de acceso, en la re-clausura y, por ello, en la redefinición del espacio social de interacción, establecen un paulatino antes y después en las definiciones universales del grupo. Como lo señala Boudon, al referirse al dilema de 'la enseñanza superior corta':

"... como cada participante, antes del juego, puede esperar para sí el éxito, nadie puede tener interés en oponerse a ello, siempre antes del juego. [...] Ello explica el porqué los candidatos a las grandes escuelas, a las condecoraciones y distinciones honoríficas, son por necesidad más numerosos que los elegidos. Explica el porqué una multitud de personas hacen normalmente inversiones psicológicas, sociales y económicas, de las que no sacarán provecho alguno; explica porqué el fracaso y la frustración constituyen los componentes normales de la vida social. Pese a ello, las estructuras perversas subsisten: antes del juego, cada cual espera salir ganando."<sup>238</sup>

Por ello, nos encontramos tratando de delinear una tensión. Una tensión entre un activo buscado y finalmente incorporado y su permanente transformación, por ejemplo, su desvalorización y consiguiente tendencia a transformarse simplemente en recurso o, peor, en un activo para el acceso a espacios socialmente redefinidos por debajo de los aspirados y, por ello, reconstructor de las relaciones estructurantes previas, mediante su adecuación exclusionaria.



<sup>238</sup> Boudon, (1980). Página 89.



En este planteo, las ideas de Diniz y de Boado toman cuerpo y bríos nuevos, en la posibilidad de conjugar las profesiones, y sus disparidades (profesiones clásicas y nuevas, amparadas por el sistema previsional universitario y no amparadas, de tendencia al ejercicio libre o dependiente, con predominancia de postgrados realizados o no, etc.); en las relaciones entre estructuración social y capital social; en la propia estructuración de los espacios sociales de interacción. Si el sujeto logra desempeñarse en estos parámetros, es capaz de movilizarse en la escala social y es capaz de incidir sobre las reglas de juego y no sólo de desenvolverse eficientemente en ellas.

En este sentido el camino que nos queda por delante resultará liviano si tuvimos éxito al establecer parámetros claros y operativos de determinación de colectivos con definiciones de clausura diferentes y, por ello, con estructuras de oportunidades diferentes. La indagatoria o exploración de sus características, resultó necesariamente el camino para el esclarecimiento del problema de fondo que nos ocupa; y aún tal vez para su complejización.

Con lo hasta aquí expuesto, parece bastante claro el camino a tomar, aunque pueda no necesariamente ser tan simple el encontrar el o los ejes de corte que permitan dar una respuesta concluyente y satisfactoria para avanzar.

Primeramente parecería de recibo retomar argumentalmente el sentido de este empeño, para poder recuperar, desde los datos fríos, sentidos interpretables.

¿Por qué no simplemente elaborar un modelo teórico, como el que acabamos de proponer, y con él guiar la selección de las personas necesarias para nuestra investigación? ¿Por qué esforzarse en la conexión empírica que avale tal indagatoria? ¿Por qué cruzar la tipología teórica con la exploratoria y, al hacerlo, complejizar y aumentar los espacios de indagación futuros, con el incremento en esfuerzo y costos de todo tipo?

Bueno, en primer lugar, por razones de ruptura metodológica. La indagatoria necesariamente debió asumir las limitaciones del emprendimiento y medios disponibles, ante una realidad riquísima. El abordaje entonces debió encontrar caminos que permitan dar forma sólida, por lo menos a alguno de los términos centrales que conforman nuestro problema de investigación, de manera de guiar hacia buen puerto un esfuerzo difícilmente repetible e impensablemente ajustable en "laboratorio".

Es, por todo lo hasta aquí dicho, el único medio de poder contar, luego del abordaje cualitativista que pretendemos realizar en un futuro, con caminos metodológicos y técnicos legítimos para el tránsito de lo particular a lo general y viceversa. Este es uno de los sentidos de lo realizado en esta tesis: encontrar un camino con bases empíricas para el tendido de ese puente.

Pero claramente no nos bastará con contar con dichos parámetros, que ya son lo suficientemente minuciosos como para poder declararnos conformes en ese sentido.

También queremos, como lo declarábamos al comenzar el presente capítulo, contar con una evaluación de la suerte corrida por nuestras hipótesis.

### **VII.2.2 Una tipificación final de los espacios de desempeño profesional**

De la Pauta de Agrupamientos Profesionales de Estatus creada, de su cruzamiento y análisis ulterior y de los tipos ideales de mecanismos estructuradores de los campos de ejercicio profesional, surgen espacios de definición centrales. Mejor dicho, no de ellos, de su cruzamiento analítico.

Si suponemos mecanismos de reclausura del espacio profesional basados en lo que hemos denominado de transición de la profesión a la especialización, los que se caracterizarían por la inadecuación, en tanto que activos movilizables, de las acreditaciones académicas simples, es razonable esperar que dichos procesos resulten compatibles con algunos de los agrupamientos resultantes y no con otros.

De la misma manera, la posible existencia de campos de ejercicio profesional calificables como tecnicaturas profesionales, es decir caracterizados por la inadecuación en ellos de las acreditaciones complejas en tanto activos ha movilizar,

deberán necesariamente articularse conceptualmente mejor los perfiles de algunos agrupamientos que con los de otros.

Lo que resulta sí imposible con los datos que tenemos, aunque probablemente resulten dichas construcciones conceptuales sociológicamente más interesantes, es determinar la posibilidad del ajuste entre cualquiera de los agrupamientos resultantes y la idea de acreditaciones complementarias no académicas. Nos estamos refiriendo a posibles campos de ejercicio profesional cuya estructura resulte describible como estamento experto o como una de las posibles combinaciones ya mencionadas: es decir o como un estamento experto con base en la especialización, o bien, como una tecnicatura profesional organizada mediante estamentos expertos. Aspectos que ya hemos discutido antes, y que simplemente refieren a estructuras sociales que resultaría casi imposible volverlas visibles a la observación externa, y que, sin duda alguna, quedan claramente fuera de nuestro alcance con los datos de que disponemos.

De manera que podríamos suponer, para la determinación de los espacios a investigar mediante descripciones densas, y cuyo fruto pueda luego generalizarse de manera confiable a los grupos ocupacionales de referencia, que:

1. Los campos cuyo proceso de reclausura exclusionaria podríamos caracterizar como de paso de la profesión a la especialización, pueden ser divididos en dos grandes grupos, aunque claramente la tipología se ordena más cómodamente en el primero que en el segundo:
  - a. Los espacios de ejercicio profesional caracterizados por estructuras basadas en la especialización ocupacional. Estos espacios son fácilmente identificables por que los colectivos que los integran, mayoritariamente tienden a establecer el ejercicio profesional como ocupación, de manera indiferenciada. Se trata del agrupamiento de PSES, que compromete a médicos y odontólogos. Es a su vez uno de los espacios clásicamente más institucionalizados y protegidos en su acceso monopólico a porciones delimitadas del mercado de trabajo.

- b. Los espacios de ejercicio profesional ocupacionalmente intermediados, que podríamos llamar de especialización ocupacionalmente mediada. Se trata de profesiones en las que la especialización cumple una función netamente competitiva y exclusionaria, con bajos niveles de institucionalización y protección de los espacios de ejercicio profesional específicos. Por ello las acreditaciones complementarias simplemente aumentan las probabilidades de acceder a una ocupación alta y es ésta, es decir la ocupación alcanzada, la que facilita el efectivo ejercicio de la profesión. Se caracterizan por sostener profundas distancias entre la definición del ejercicio profesional y la ocupación en que se desempeñan y por tratarse normalmente de profesiones jóvenes. Es el caso del agrupamiento PUCyCS y compromete a las profesiones vinculadas a la psicología, la sociología, el trabajo social, las relaciones internacionales, las humanidades o las ciencias.
2. Por otra parte tenemos a los campos con estructura exclusionaria del tipo caracterizado como "tecnicatura profesional". Los mismos se caracterizan por no valorizar las acreditaciones complejas y, por ello, se corresponden con el tipo emergente que hemos llamado de "ejercicio profesional ocupacionalmente determinado". Pero aquí ocurre que existen especificidades que determinan diferencias importantes entre los distintos agrupamientos que lo componen, de manera que deberemos necesariamente tratarlos por separado, arribando por ello a tres tipos distintos:
  - a. Primeramente tenemos al agrupamiento PSAS, que aglutina a enfermeros y parteras. Se trata de un agrupamiento en el cual, quienes lo integran mayoritariamente no cuentan con título de postgrado, como así tampoco han declarado desempeñar ocupaciones de alto nivel. Lo que resulta altamente consistente con la información analizada anteriormente al respecto: se trata de profesiones subalternas, cuya homogeneidad deviene de la división social del trabajo profesional. En este sentido encarna el espíritu mismo de la idea de tecnicatura profesional y, paralelamente, nos brinda poca información sobre las

variables referidas, es decir sobre la condición explicativa tanto del tipo de ocupación como de la existencia o no de acreditaciones complejas.

- b. En segundo lugar el agrupamiento PSSM, que incluye a los licenciados en programas de administración y a los licenciados en programas de informática (con excepción de los ingenieros y de los contadores y economistas). En este caso efectivamente la concentración de los casos tiende a posicionarse en la diagonal positiva, es decir que, siempre entre quienes no tienen postgrado terminado, la tendencia es ha cumplir funciones profesionales cuando se está desempeñando en una ocupación de alto nivel y ha no hacerlo cuando el tipo de ocupación es de bajo nivel. Lo que resulta también consistente con su condición subalterna, como profesiones de servicios tecnificados al mercado. Deberemos esperar dos configuraciones algo diferentes, según se trate de una desprofesionalización o de una especialización tecnológica. En uno y otro caso, la condición de la postgraduación resultará diferente, en conformidad con campos de desempeños muy dinámicos unos y muy estructurados los otros.
- c. Finalmente el agrupamiento PUAS, que incluye a los tecnólogos médicos, las nutricionistas/ dietistas y los tecnólogos odontológicos. Este agrupamiento se caracteriza por sostener también una concentración de los casos en la diagonal positiva de la tabla, pero con una desmedida concentración en la primera celda, es decir la referida al espacio de propiedad constituido por los atributos cumple funciones y TECDOSUP o superior. Lo que significa que si bién se cumple la tendencia de probabilidades descrita para el caso anterior, sin embargo aquí la probabilidad de teniendo una ocupación de alto nivel, cumplir funciones profesionales en la misma, es mucho mayor que el no teniéndola no cumplirlas. La condición de usurpación de los espacios ocupacionales resultantes del asalto a los dominios tradicionalmente cedidos a campos mayores de funciones profesionales tradicionalmente fundadas, establecerá a su vez, dos posibles grandes

escenarios de interacción diferentes. Los mismos dependerán de que los espacios profesionales resulten a su vez, del empuje tecnológico o del humanístico (que no por no contar con robustez estadísticas para su inclusión en la tabla, podemos olvidar que en este tipo encaja perfectamente el agrupamiento PUR).

3. Finalmente existe un tipo emergente, que no se adecua cómodamente ni a la idea de tránsito de la profesión a la especialización, ni a la de tecnicatura profesional. En realidad es el tipo más adecuado a la idea de estamento experto, la cual, como ya lo hemos señalado repetidamente, no puede, por el momento, adquirir condición operacional alguna. Por ello lo mantendremos separado y refiere al agrupamiento PSESM, comprometiendo a los arquitectos, abogados, agrónomos, químicos, veterinarios, contadores, economistas, ingenieros, escribanos y procuradores. Se trata de un agrupamiento en el cual, teniendo postgrado terminado, no hay casi posibilidades de encontrarse empleado en una ocupación del tipo EAV o inferior y al mismo tiempo desempeñarse profesionalmente en ella. Y no porque no resulte, en términos de la combinatoria de propiedades que implica, una posibilidad teóricamente factible, ya que perfectamente un abogado, un contador, un procurador, un escribano, etc. podrían encontrarse empleados como administrativos, vendedores, etc. En realidad la imposibilidad tiene que tener base relacional, es decir que tiene que derivarse de la manera en que afecta a la estructura de oportunidades de estas personas, el contar o no con un título de postgrado. Pero además, entre quienes no tienen postgrado terminado, la probabilidad de ocuparse en una posición alta y desempeñarse profesionalmente en ella, es mayor que teniéndolo. Este aspecto, que en primera instancia parecería contradecir las conclusiones anteriores, perfectamente puede esconder un tipo de distribución, por ejemplo, en materia de acreditaciones no académicas, que ordene perfectamente el panorama. Claro que con nuestros datos no tenemos forma de saberlo, ni de aproximarnos, pero el planteo queda pendiente. Claramente se trata de un espacio estratégico del tipo socialmente especializado, es decir de

especializaciones socialmente contruidas e institucionalizadas y hasta protegidas en su desempeño profesional monopólico por el propio Estado. De manera que dicho marco, conjuntamente con el referido, desnuda una falta importante de elementos de juicio que nos orienten en materia de definir con más precisión el valor estratégico de las acreditaciones de postgrado. Claramente requiere de otro tipo de indagaciones.

Con lo expuesto podemos dar por terminado nuestro esfuerzo puntual. Creemos que son muchas más las preguntas que se generan que las respuestas brindadas. Pero esta es también una finalidad de la investigación.

La elección de algunos de estos agrupamientos, o de uno, o de todos, dependiendo de los recursos de que se disponga, a fin de elaborar una estrategia de aproximación a la elección de individuos a entrevistar en profundidad, resulta ahora una posibilidad más certera. Este fue el objetivo central del esfuerzo y creemos haber dado satisfactorio cumplimiento al mismo. No sólo es posible cuidar el nivel de heterogeneidad con que se puede abordar la complejidad del mundo profesional de nuestro país, sino que, además, las descripciones densas pueden luego generalizarse con márgenes de error calculables y discriminables, de manera de establecer un nexo que permita las precisiones que de otra manera devienen, tarde o temprano, presunciones de buena voluntad.

Desde aquí, y con base en la información brindada, convocamos y esperamos las críticas que merezcan y la consecución del esfuerzo. Que queda aún mucho camino por andar.

## VIII Bibliografía utilizada

- Blalock, Hubert M. (1960). Estadística social. Fondo de Cultura Económica, México (1986).
- Boado, Marcelo (Coord.), Prat G. y Filardo F. (1997-a). Circulación de Mano de Obra e Identificación de Grupos de Riesgo en el Mercado de Trabajo Urbano. Fac. de Ciencias Sociales, Dir. Nac. de Empleo., Informe Final (Tomos 1 y 2, Julio de 1997).
- ——— (1997-b) Movilidad Ocupacional, Calificación y Redes Sociales: "Una aproximación al estudio de la circulación de mano de obra en el mercado de trabajo urbano de Montevideo". Documento de Trabajo N°26, Departamento de Sociología, Fac. de CC. SS., Univ. De la Rep., Montevideo.
- ——— (2002). Algunos determinantes de la Movilidad Social en Montevideo, en 1996. Serie Docs. de Trabajo, N°69; Depto de Sociología/Fac. de Ciencias Sociales, UDELAR; Mvdeo.
- ——— (2003). Movilidad Ocupacional en dos Ciudades del Interior del País: Estudio de los Efectos de los Desarrollos Locales de Maldonado y Salto. Serie Informes de Investigación, N°34; Depto de Sociología / Fac. de Ciencias Sociales, Com. Sec. De Investigación Científica (CSIC), UDELAR; Montevideo (Marzo de 2003).
- Boudon, Raymond. "Sociología y Sistemas de Interdependencia". En: La Lógica de lo Social.
- ——— (1980). Efectos perversos y orden social. Ed. La Red de Jonás Premia Editora, México.
- ——— y Bourricaud (1990). Diccionario Crítico de Sociología. Ed. Edicial, Buenos Aires.
- ——— y Lazarsfeld, P. (1966). Metodología de las ciencias sociales: II. Análisis empírico de la causalidad. Ed. Laia, Barcelona (1974).
- Bucheli, Marisa (2000). El empleo de los trabajadores con estudios universitarios y su prima salarial. Documento de Trabajo 8/00, Depto. de Economía, Fac. de Ciencias Sociales, Universidad de la República (Agosto 2000).
- ——— y Spremolla, Alessandra (2000). La oferta de trabajo de los estudiantes universitarios. Documento de Trabajo 5/00, Depto. de Economía, Fac. de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
- ——— y Casacuberta, Carlos (2001). "Sobreeducación", prima salarial de los trabajadores con estudios universitarios en Uruguay. Documento de Trabajo 6/01,

- Depto. de Economía, Fac. de Ciencias Sociales, Universidad de la República (Junio 2001).
- Castel, Robert (1997). "Vulnerabilidad social, exclusión: la degradación de la condición salarial." Conferencia pronunciada el 12 de agosto de 1997 (traducción de Paula Mahler). En: De Igual a Igual. El desafío del estado ante los nuevos problemas sociales. Comp. Jorge Carpio e Irene Novacovsky, Sistema de Información y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), Secretaría de Desarrollo Social, Banco Mundial, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires (1999). Páginas 25 a 29.
  - Collins, Randall (1979). La sociedad credencialista. Sociología histórica de la educación y la estratificación. Trad.: Ricardo Lezcano. Ed. Akal Universitaria, Serie Educación, N° 126, Madrid (1989).
  - Corcuff, Philippe (1995). Las nuevas sociologías. Alianza Editorial, Colección Ciencias Sociales, Madrid (1998). Traducción: Belén Urrutia.
  - De Azevedo, Fernando (1940). Sociología de la educación: introducción al estudio de los fenómenos pedagógicos y de sus relaciones con los demás fenómenos sociales. Traducción de: Ernestina de Champourcin. Fondo de Cultura Económica, México (1946).
  - DGP - UdelaR (2000). Estadísticas básicas de la Universidad de la República: Catálogo 2000. División Estadística, Dirección General de Planeamiento (DGP), Univesidad de la República, Coordinador General Cra. Alba Porrini, Montevideo (2000).
  - ——— (2001). Estadísticas básicas de la Universidad de la República: Catálogo 2001. División Estadística, Dirección General de Planeamiento (DGP), Univesidad de la República, Coordinador General Cra. Alba Porrini, Montevideo (2001).
  - ——— (2002). Estadísticas básicas de la Universidad de la República: Catálogo 2002. División Estadística, Dirección General de Planeamiento (DGP), Univesidad de la República, Coordinador General Cra. Alba Porrini, Montevideo (2002).
  - Diniz, Marli (2001). Os donos do Saber: profissões e monopólios profissionais. Editora Revan, Río de Janeiro.
  - Errantonea, Alfredo (1971). Explotación y dominación. Editorial Acción Directa, Montevideo (1972).
  - ——— (1985). Sociología de la Dominación. Coedición de Tupac Ediciones (Buenos Aires) y Nordan-Comunidad (Montevideo), Montevideo (1989).
  - ——— (1986). "Las clases sociales en la sociología uruguaya: un tema bloqueado". En: Cuadernos del CLAEH 39. Revista Uruguaya de Ciencias Sociales, Editada por CLAEH, Montevideo (2ª Serie, Año 11, N°39, 1963/3).

- \_\_\_\_\_ y Supervielle, Marcos (1986). "El lugar de las técnicas cualitativas". En: Revista de Ciencias Sociales. Fundación de cultura universitaria, Instituto de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo (Nº1, 1986).
- Errandonea Lennon, Gabriel (2002-a). Los profesionales universitarios en Uruguay: un perfil sociodemográfico, de formación y trabajo. Universidad de la República, Unidad de Relaciones y Cooperación, Observatorio de la Profesiones Terciarias, Montevideo (2003).
- \_\_\_\_\_. (2002-b). "El Título Universitario y el mercado de trabajo. Un abordaje metodológico". En: El Uruguay desde la Sociología: Integración, desigualdades sociales, trabajo y educación (páginas 375 a 399). 1ª Reunión Anual de Investigadores del Departamento de Sociología, Las Brujas – 2002, comp. Lic. Enrique Mazzei, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo (2003).
- \_\_\_\_\_. (2002-c). De la experticia a la acreditación en un contexto de crisis., Ponencia presentada al Foro Social Uruguay, como Investigador Invitado, del Departamento de Sociología, de la Facultad de Ciencias Sociales, de la Universidad de la República, Montevideo (2002).
- \_\_\_\_\_. (2003). Profesionales universitarios: un aporte para la exploración de la proximidad entre colectivos profesionales. Ponencia presentada a la 2ª Reunión Anual de Investigadores del Departamento de Sociología, "Las Brujas", Montevideo, 21 y 22 de octubre de 2003.
- Fernández Enguita, M. (1990). Educación, formación y empleo. Ed. Eudema, Madrid (1992).
- Feito, Rafael (2000). Teorías sociológicas de la educación. Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid, Página Web ([www.buc.ucm.es](http://www.buc.ucm.es)), Noviembre de 2000.
- Figueroa, Adolfo (1998). "Exclusión social y desigualdad". Conferencia pronunciada el 22 de setiembre de 1998. En: De Igual a Igual. El desafío del estado ante los nuevos problemas sociales. Comp. Jorge Carpio e Irene Novacovsky, Sistema de Información y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), Secretaría de Desarrollo Social, Banco Mundial, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires (1999). Páginas 67. a 79.
- García Ferrando, Manuel (1985). Socioestadística. Introducción a la estadística en sociología. Alianza Editorial, Madrid (1987).
- Giddens, Anthony (1984). La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración. Amorrortu Editores, Buenos Aires (1995).
- \_\_\_\_\_, Turner, Jonathan y otros (1987). La teoría social hoy. Trad.: Jesús Alborés. Alianza Editorial, Madrid (1990).

- Hein, Pablo (2002). La profesión del Sociólogo en el Uruguay de fin de Siglo. Tesis de Maestría en Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo.
- Kaztman, Rúben (1997). "Marginalidad e integración social en Uruguay." Artículo publicado en revista de la CEPAL, N°62 Santiago de Chile (1997). En: De Igual a Igual. El desafío del estado ante los nuevos problemas sociales. Comp. Jorge Carpio e Irene Novacovsky, Sistema de Información y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), Secretaría de Desarrollo Social, Banco Mundial, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires (1999). Páginas 102 a 140.
- ———, y otros (1999-a). Vulnerabilidad, Activos y Exclusión Social en Argentina y Uruguay. Equipo Técnico Multidisciplinario (para Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay), Oficina Internacional del Trabajo (OIT), Fundación Ford (FF), Santiago (1999).
- ———, (Coord.), Figueiras Carlos y otros (1999-b). Activos y Estructuras de Oportunidades; Estudios sobre las raíces de la vulnerabilidad social en Uruguay. CEPAL (Of. Mont.), PNUD (Uruguay), Montevideo (1999).
- Lemez, Rodolfo (1994). La pertenencia de la educación. Un estudio de prácticas y opiniones de los egresados recientes. Serie de Informes de Investigación N° 13, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo.
- Lescano, Graciela (1996). Ser o no ser: es el desafío. La profesión Químico Farmacéutico y las Farmacias Privadas. Trabajo final del Diploma de Especialización en Sociología del Trabajo, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo.
- Merton, Robert K. (1949). "Papel del intelectual en la burocracia pública." En: Teoría y estructura sociales. Fondo de Cultura Económica, México (1964).
- Mingione, Enzo (1991). Las sociedades fragmentadas. Una sociología de la vida económica más allá del paradigma del mercado. Trad.: A. G. Cuspinera. Ed.: Centro de Publicaciones del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid (1994).
- Moser Caroline. "Confronting Crises: A Comparative Study of Household Responses to Poverty and Vulnerability in Four Poor Urban Communities". Series No. 8 The World Bank, Washington, D.C.
- Namakforoosh, Mohammad Naghi (2000). Metodología de la Investigación. Editorial Limusa S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores, México, D.F. (2001).
- Palazón Romero, Francisco y Tovar Arce, Manuel (2004). Trabajo y educación: una relación inquietante. Biblioteca Universitaria, Universidad de Murcia, Página Web ([www.um.es/ESA/pro\\_m15.htm](http://www.um.es/ESA/pro_m15.htm)), Febrero de 2004.
- Parkin, Frank (1979). Marxismo y teoría de las clases. Una crítica burguesa. Biblioteca del Depto. de Sociología, Ed. Espasa-Calpe, Ficha N°8, Longhi 2001

- "Clases sociales", Maestría en Sociología de la Fac. de CC. SS. de la U. de la R., Montevideo (2004).
- Parsons Talcott (1949). "Las profesiones y la estructura social." En: Ensayos de Teoría Sociológica, Ed. Paidós, colección "Psicología social y sociología", Vol. 28, Buenos Aires (1967).
  - ————. (1959). El sistema social. Ed. Revista de Occidente, Colección Biblioteca de Política y Sociología, traducción de José Jiménez Blanco y José Cazorla Pérez, Madrid (1966).
  - ————. (1961). La estructura de la acción social (Tomo I). Colección: Biblioteca de Ciencias Humanas, N°6. Traducción de Juan José Caballero y José Castillo Castillo. Editorial Guadarrama, Madrid (1968).
  - ———— y Shils, Edward A. (1962). Hacia una teoría general de la acción. Editorial Kapelusz, Buenos Aires (1968).
  - Portes, Alejandro (1998). "Capital social: sus orígenes y aplicaciones en la sociología moderna." Conferencia pronunciada el 31 de agosto de 1998 (traducción de Horacio Pons). En: De Igual a Igual. El desafío del estado ante los nuevos problemas sociales. Comp. Jorge Carpio e Irene Novacovsky, Sistema de Información y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), Secretaría de Desarrollo Social, Banco Mundial, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires (1999). Páginas 243 a 266.
  - Prat, Graciela y Hein, Pablo (2002). "La educación y el trabajo, algunas interrogantes para la sociedad uruguaya en la actualidad". En: El Uruguay desde la Sociología: Integración, desigualdades sociales, trabajo y educación. 1ª Reunión Anual de Investigadores del Departamento de Sociología, Las Brujas – 2002, comp. Lic. Enrique Mazzei, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo (2003). Páginas 309 a 325.
  - Quinti, Gabrielle (1997). "Exclusión social: el debate teórico y los modelos de medición y evaluación." Conferencia pronunciada el 10 de marzo de 1997. En: De Igual a Igual. El desafío del estado ante los nuevos problemas sociales. Comp. Jorge Carpio e Irene Novacovsky, Sistema de Información y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO), Secretaría de Desarrollo Social, Banco Mundial, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires (1999). Páginas 289 a 305.
  - Riella Alberto, Hein Pablo y Leal Jorge (1999). Quiénes son, en qué trabajan y qué opinan los sociólogos en Uruguay. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo.
  - Riquelme Graciela C. y Razquin Paula (1999). "Mercado de trabajo y educación: el papel de la educación en el acceso al empleo." En: Violencia, educación y trabajo, pobreza. Revista de Ciencias Sociales, Fundación de Cultura Universitaria, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo (N° 16, pág. 81, pp 17, 1999).

- Smith, Adam (1776). La riqueza de las naciones. Ed. FCE. México 1958.
- Valle Florez, M<sup>a</sup> Ángeles (2000). La regulación de los mercados profesionales en México: el papel de los gremios. Página Web de la UNAM-México, ponencia para ser presentada en el Congreso 2000 de la Latin American Studies Association, Hyatt Regency Miami (Marzo 16-18, 2000), CESU-UNAM, México.
- Visauta Vinacua, Bienvenido (1998). Análisis estadístico con SPSS para Windows. Estadística multivariante. McGraw-Hill / Interamericana de España, Madrid (1998).
- Weber, Max (1920). Economía y sociedad. Fondo de Cultura Económica (Edición especial: segunda edición en español de su obra póstuma, homenaje a los 100 años de su nacimiento), México (Tomo I, 1964).
- Wilson, Theodore (1990). Métodos cuantitativos "versus" cualitativos en investigación social. Ficha 256-32, Cod. 9256, Servicio de Documentación en Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo (Traducción de la Prof. Graciela Prat).

## IX Anexos

IX.1 Agrupamientos y Matrices de Proximidad

CUADRO LVI. ESTRUCTURA DEL HOGAR - MATRIZ DE PROXIMIDAD

	Distancia Euclidiana																												
	Téc. en Relaciones Laborales	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Bibliotecología	Lic. en Relac. Internacionales	Comunicación Social	Lic. en Ciencias	Ciencias de la Educación	Traductor Público	Lic. en Trabajo Social	Lic. en Sociología	Tec. Odontológicas	Tec. Médicas y Nut. y Diet.	Programas de Administración	Programas de Informática	Lic. en Psicología	Arquitecto	Contadores y Economistas	Doctor en Derecho	Doctor en Medicina	Doctor en Odontología	Escribano Público	Ingeniero	Ingeniero Agrónomo	Licenciado en Enfermería	Parteras	Procurador	Químico	Veterinario	
Téc. en Relac. Laborales		104,4	73,2	60,3	84,9	71,2	63,2	80,8	106,5	47,1	74,4	73,4																	
Lic. en Bellas Artes	104,4		100,2	75,1	103,5	74,8	66,4	79,5	74,4	75,6	64,0	67,1	78,2	82,2	66,3	103,3	88,6	96,3	102,3	100,3	107,2	121,3	110,0	99,3	146,0	97,8	101,8	111,2	
Lic. en Bibliotecología	73,2	100,2		51,9	56,7	75,5	70,5	68,0	116,5	69,6	65,5	57,8	70,4	74,1	63,7	97,6	92,3	87,5	102,0	98,2	105,5	119,0	104,2	90,3	122,6	89,7	100,5	112,6	
Lic. en Relac. Int.	60,3	75,1	51,9		71,1	39,5	41,0	42,5	86,8	52,4	33,5	46,7	41,2	48,0	32,0	87,3	79,0	79,8	93,3	87,6	96,8	107,5	94,2	100,2	135,2	79,4	85,6	108,9	
Comunicación Social	84,9	103,5	56,7	71,1		94,3	89,8	98,3	142,0	83,5	90,7	89,9	80,0	78,2	90,1	98,6	99,8	95,6	114,0	109,8	115,3	119,2	105,7	107,7	140,7	100,7	116,6	121,3	
Lic. en Ciencias	71,2	74,8	75,5	39,5	94,3		30,6	33,1	66,9	45,1	27,8	52,6	37,3	47,7	33,9	98,1	87,5	91,3	100,5	93,8	103,8	113,8	100,4	114,2	147,4	91,6	90,8	115,6	
Ciencias de la Educación	63,2	66,4	70,5	41,0	89,8	30,6		28,9	61,9	39,3	27,2	46,9	36,6	52,1	41,7	104,9	97,3	99,2	107,6	103,1	111,0	121,4	105,4	112,5	148,6	101,5	103,2	118,2	
Traductor Público	80,6	79,5	68,0	42,5	98,3	33,1	28,9		64,1	59,0	23,9	47,4	51,2	67,4	34,7	116,6	105,4	105,1	115,9	109,4	118,8	135,0	118,8	113,8	144,4	106,8	106,8	129,0	
Lic. en Trabajo Social	106,5	74,4	116,5	86,8	142,0	66,9	61,9	64,1		76,8	58,4	65,9	76,5	87,7	65,6	128,4	121,5	121,0	122,1	120,8	129,0	141,0	126,8	124,2	159,8	119,1	116,7	128,2	
Lic. en Sociología	47,1	75,6	69,6	52,4	83,5	45,1	39,3	59,0	76,8		47,4	49,2	35,7	31,8	53,6	81,2	81,4	84,5	87,5	87,6	94,2	93,7	77,7	104,1	143,4	82,5	89,9	93,2	
Tec. Odontológicas	74,4	64,0	65,5	33,5	90,7	27,8	27,2	23,9	58,4	47,4		33,0	41,5	52,5	16,8	97,7	88,2	87,7	97,3	92,1	102,4	116,3	100,6	100,0	134,7	87,3	89,2	92,4	
Tec. Médicas y Nut. y Diet.	73,4	67,1	57,8	46,7	89,9	52,6	46,9	47,4	65,9	49,2	33,0		49,7	60,8	33,0	91,4	86,4	78,3	86,4	85,0	93,7	111,1	90,6	75,2	112,4	77,8	86,7	92,4	
Prog. de Administración	50,2	78,2	70,4	41,2	80,0	37,3	36,6	51,2	76,5	35,7	41,5	49,7		34,0	47,6	90,3	87,4	86,0	97,8	94,2	101,9	106,6	88,6	105,0	140,5	89,0	96,5	104,7	
Prog. de Informática	50,2	82,2	74,1	48,0	78,2	47,7	52,1	67,4	87,7	31,8	52,5	60,8	34,0		54,0	71,7	73,0	80,4	86,3	85,6	94,8	83,7	75,6	111,8	151,3	74,9	82,9	86,3	
Lic. en Psicología	78,4	66,3	63,7	32,0	90,1	33,9	41,7	34,7	65,6	53,6	16,8	33,0	47,6	54,0		90,7	80,4	79,0	89,5	84,4	95,3	110,3	96,2	92,4	129,0	76,4	79,3	104,7	
Arquitecto	85,1	103,3	97,6	87,3	98,6	98,1	104,9	116,6	128,4	81,2	87,7	91,4	90,3	71,7	90,7		26,7	38,8	32,2	39,0	42,7	29,2	36,8	93,8	134,4	31,9	42,5	52,0	
Contadores y Econom.	87,9	98,6	92,3	79,0	99,8	87,5	97,3	105,4	121,5	81,4	88,2	86,4	87,4	73,0	80,4	26,7		32,3	32,6	27,2	36,6	47,2	51,6	93,3	131,9	34,0	25,3	64,2	
Doctor en Derecho	92,8	96,3	87,5	79,8	95,6	91,3	99,2	105,1	121,0	84,5	87,7	78,3	86,0	80,4	79,0	38,8	32,3		30,4	23,2	28,2	65,1	48,0	66,2	103,0	31,9	40,9	49,8	
Doctor en Medicina	97,4	102,3	102,0	93,3	114,0	100,5	107,6	115,9	122,1	87,5	97,3	86,4	97,8	86,3	89,5	32,2	32,6	30,4		19,4	22,2	48,7	39,2	78,9	115,3	29,2	33,1	36,5	
Doctor en Odontología	98,6	100,3	98,2	87,6	109,8	93,8	103,1	109,4	120,8	87,6	92,1	85,0	94,2	85,6	84,4	39,0	27,2	23,2	19,4		17,5	59,1	46,5	80,1	111,7	34,4	29,4	48,5	
Escribano Público	101,9	107,2	105,5	96,8	115,3	103,8	111,0	118,8	129,0	94,2	102,4	93,7	101,9	94,6	95,3	42,7	36,8	28,2	22,2	17,5		61,3	45,6	80,0	111,8	43,7	42,1	44,6	
Ingeniero	95,1	121,3	119,0	107,5	119,2	113,8	121,4	135,0	141,0	93,7	116,3	111,1	106,6	83,7	110,3	29,2	47,2	65,1	48,7	59,1	61,3		46,2	117,3	156,3	52,5	57,1	63,8	
Ingeniero Agrónomo	83,6	110,0	104,2	94,2	105,7	100,4	105,4	118,8	126,8	77,7	100,6	90,6	88,6	75,6	96,2	36,8	51,6	48,0	39,2	46,5	45,6	46,2		91,8	121,1	47,8	62,5	35,8	
Licenciado en Enfermería	117,4	99,3	90,3	100,2	107,7	114,2	112,5	113,8	124,2	104,1	100,0	75,2	105,0	111,8	92,4	93,6	93,3	66,2	78,9	80,1	80,0	117,3	91,8		67,8	77,2	93,9	74,0	
Parteras	154,5	146,0	122,6	135,2	140,7	147,4	148,6	144,4	159,8	143,4	134,7	112,4	140,5	151,3	129,0	134,4	131,9	103,0	115,3	111,7	111,8	156,3	121,1	67,8		116,1	130,2	104,8	
Procurador	92,8	97,8	89,7	79,4	100,7	91,6	101,5	106,8	119,1	82,5	87,3	77,8	89,0	74,9	76,4	31,9	34,0	31,9	29,2	34,4	43,7	52,5	47,8	77,2	116,1		32,6	52,3	
Químico	101,6	101,8	100,5	85,6	116,6	90,8	103,2	106,8	116,7	89,9	89,2	86,7	96,5	82,8	79,3	42,5	25,3	40,9	33,1	29,4	42,1	57,1	62,5	93,9	130,2	32,6		67,1	
Veterinario	103,9	111,2	112,6	108,9	121,3	115,6	118,2	129,0	128,2	93,2	110,2	92,4	104,7	96,3	104,7	52,0	64,2	49,8	36,5	48,5	44,6	63,8	35,8	74,0	104,8	52,3	67,1		

CUADRO LVII LABORAL - MATRIZ DE PROXIMIDAD

	Euclidean Distance																									
	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Bibliotecología	Comunicación Social	Lic. en Ciencias	Ciencias de la Educación	Traductor Público	Lic. en Trabajo Social	Lic. en Sociología	Tec. Odontológicas	Tec. Médicas y Nut. y Dietética	Programas de Administración	Programas de Informática	Lic. en Psicología	Arquitecto	Contadores y Economistas	Doctor en Derecho	Doctor en Medicina	Doctor en Odontología	Escribano Público	Ingeniero	Ingeniero Agrónomo	Licenciado en Enfermería	Parteras	Químico	Veterinario	
Lic. en Bellas Artes		173,5	193,2	204,1	186,3	123,4	187,2	154,2	178,5	210,7	154,3	178,3	169,3	234,5	223,0	232,8	272,6	266,2	246,7	216,7	169,3	255,2	259,6	225,1	193,8	
Lic. en Bibliotecología	173,5		182,6	178,0	163,4	155,3	140,8	145,2	171,1	169,6	160,3	171,6	178,7	236,0	218,9	235,2	261,5	271,0	250,8	222,2	209,9	210,6	250,3	219,4	218,8	
Comunicación Social	193,2	182,6		180,1	198,1	159,7	167,2	142,9	195,1	185,2	177,7	168,2	182,9	257,9	250,1	269,6	229,3	236,7	260,1	235,6	214,8	236,8	237,5	205,0	226,8	
Lic. en Ciencias	204,1	178,0	180,1		125,8	161,6	193,6	114,4	235,4	224,7	210,6	172,6	189,1	238,7	242,2	244,6	184,6	205,0	245,7	219,6	214,8	212,5	220,2	217,3	181,1	
Ciencias de la Educación	186,3	163,4	196,1	125,8		128,0	165,8	108,7	225,4	216,2	212,4	195,9	197,4	253,8	239,9	247,8	216,6	220,7	255,8	239,3	222,5	185,1	194,1	224,4	169,0	
Traductor Público	123,4	155,3	159,7	161,6	128,0		157,5	98,4	190,9	206,8	159,4	178,4	167,5	241,8	226,3	239,6	251,8	249,1	248,8	231,4	189,1	215,3	218,3	227,3	175,4	
Lic. en Trabajo Social	187,2	140,8	167,2	193,6	165,8	157,5		130,9	146,9	112,9	173,6	178,1	157,2	207,6	196,0	208,3	247,0	257,1	217,8	203,6	188,2	177,6	190,3	183,6	199,1	
Lic. en Sociología	154,2	145,2	142,9	114,4	108,7	98,4	130,9		169,2	157,9	157,8	124,1	115,5	187,3	177,7	190,1	171,1	184,0	193,8	174,9	156,0	194,0	194,5	158,3	128,9	
Tec. Odontológicas	179,5	171,1	195,1	235,4	225,4	190,9	146,9	169,2		94,7	146,5	181,8	116,5	200,7	192,4	202,8	281,8	282,0	222,3	206,6	188,9	279,7	286,7	187,1	215,2	
Tec. Médicas y Nut. y Diet.	210,7	189,6	185,2	224,7	216,2	206,8	112,9	157,9	94,7		177,9	179,2	128,7	184,1	182,3	195,7	251,0	262,6	202,0	189,2	191,5	252,0	252,1	152,6	218,0	
Prog. de Adm.	154,3	160,3	177,7	210,6	212,4	159,4	173,6	157,6	146,5	177,9		153,0	146,3	194,0	170,3	194,5	268,2	266,7	217,4	179,0	141,3	258,8	274,5	186,8	181,5	
Prog. de Informática	178,3	171,6	168,2	172,6	195,9	178,4	178,1	124,1	181,8	179,2	153,0		118,9	182,0	151,1	166,4	169,6	174,3	164,9	133,1	130,4	247,5	257,3	139,6	142,9	
Lic. en Psicología	169,3	178,7	182,9	189,1	197,4	167,5	157,2	115,5	116,5	128,7	146,3	118,9		152,5	68,9	52,8	215,3	202,3	71,2	76,2	110,6	264,5	261,2	131,5	147,0	
Arquitecto	234,5	236,0	257,9	238,7	253,8	241,8	207,6	187,3	200,7	184,1	194,0	162,0	152,5		68,9	52,8	215,3	202,3	71,2	76,2	110,6	264,5	261,2	131,5	147,0	
Contadores y Econom.	223,0	218,9	250,1	242,2	239,9	226,3	196,0	177,7	192,4	182,3	170,3	151,1	149,7	68,9		65,7	218,2	224,8	82,5	207,7	192,7	221,3	234,9	226,8	171,1	166,6
Doctor en Derecho	232,8	235,2	269,6	244,6	247,8	239,6	208,3	190,1	202,8	195,7	194,5	166,4	152,7	52,8	65,7		224,8	208,4	88,4	80,3	110,5	251,1	257,0	133,0	138,1	
Doctor en Medicina	272,6	261,5	229,3	184,6	216,6	251,8	247,0	171,1	281,8	251,0	268,2	169,6	202,1	215,3	218,2	224,8		82,5	207,7	192,7	221,3	234,9	226,8	171,1	166,6	
Doctor en Odontología	266,2	271,0	236,7	205,0	220,7	249,1	257,1	184,0	282,0	262,6	266,7	174,3	203,2	202,3	208,4	208,4	82,5		185,9	189,5	213,1	242,1	227,4	176,2	145,5	
Escribano Público	246,7	250,8	260,1	245,7	255,8	248,8	217,8	193,8	222,3	202,0	217,4	164,9	167,6	71,2	88,4	75,9	207,7	185,9		99,0	135,4	269,1	257,2	146,2	154,3	
Ingeniero	216,7	222,2	235,6	219,6	239,3	231,4	203,6	174,9	206,6	189,2	179,0	133,1	159,0	76,2	80,3	93,5	192,7	189,5	99,0		95,2	247,4	248,8	111,5	139,5	
Ingeniero Agrónomo	169,3	209,9	214,8	214,8	222,5	189,1	188,2	156,0	188,9	191,5	141,3	130,4	142,8	110,6	110,5	117,1	221,3	213,1	135,4	95,2		253,0	108,0	241,8	219,5	
Lic. en Enfermería	255,2	210,6	236,8	212,5	185,1	215,3	177,6	194,0	279,7	252,0	258,8	247,5	262,4	264,5	251,1	259,4	234,9	242,1	269,1	247,4	253,0		233,7	214,6		
Parteras	259,6	250,3	237,5	220,2	194,1	218,3	190,3	194,5	286,7	252,1	274,5	257,3	264,3	261,2	257,0	262,9	226,8	227,4	257,2	248,8	252,4	108,0		150,9		
Químico	225,1	219,4	205,0	217,3	224,4	227,3	183,6	158,3	187,1	152,6	166,8	139,6	147,3	131,5	133,0	156,3	171,1	176,2	146,2	111,5	137,4	241,8	233,7			
Veterinario	193,8	218,8	226,8	181,1	169,0	175,4	199,1	128,9	215,2	218,0	181,5	142,9	147,0	144,8	138,1	138,7	166,6	145,5	154,3	139,5	127,9	219,5	214,6	150,9		

CUADRO LVIII FORMACIÓN - MATRIZ DE PROXIMIDAD																											
	Euclidean Distance																										
	Téc. en Relac. Laborales	Lic. en Bibliotecología	Lic. en Relac. Int.	Comunicación Social	Lic. en Ciencias	Ciencias de la Educación	Traductor Público	Lic. en Trabajo Social	Lic. en Sociología	Tec. Odontológicas	Tec. Médicas y Nut. y Diet.	Prog. de Administración	Prog. de Informática	Lic. en Psicología	Arquitecto	Contadores y Econom.	Doctor en Derecho	Doctor en Medicina	Doctor en Odontología	Escribano Público	Ingeniero	Ingeniero Agrónomo	Licenciado en Enfermería	Procurador	Químico	Veterinario	
Téc. en Relaciones Lab.	139,4	139,4	118,4	113,1	133,8	69,9	112,8	105,6	117,3	136,2	128,4	73,6	92,4	102,5	104,5	95,7	99,1	143,8	114,6	120,8	99,8	101,6	99,7	106,6	112,7	104,5	
Lic. en Bibliotecología	139,4	139,4	101,8	140,3	102,0	132,5	120,2	101,2	103,9	78,8	60,6	108,6	88,5	115,2	124,5	115,9	107,2	85,0	92,1	137,9	121,5	116,9	111,1	124,9	120,9	116,2	
Lic. en Relaciones Int.	118,4	101,8	139,4	126,6	126,6	46,0	89,9	68,9	38,8	61,0	75,8	73,3	67,3	56,4	47,4	59,7	66,7	58,7	63,6	43,3	101,0	57,7	59,2	72,4	67,7	47,6	58,7
Comunicación Social	113,1	140,3	126,6	139,4	136,5	90,0	124,5	116,2	102,4	144,3	134,3	112,9	108,7	124,1	120,8	131,8	131,9	138,3	116,2	160,7	125,2	121,0	138,8	129,0	122,9	129,1	
Lic. en Ciencias	133,8	102,0	46,0	136,5	139,4	113,8	101,3	48,9	55,1	77,4	78,9	90,1	79,1	61,9	91,5	89,7	85,1	34,6	48,5	128,6	88,0	89,7	82,3	95,4	76,2	82,8	
Ciencias de la Educación	69,9	132,5	89,9	90,0	113,8	139,4	76,4	77,2	89,5	125,8	111,6	51,3	58,1	78,3	75,2	83,4	86,3	120,4	86,1	119,5	75,7	74,2	93,5	92,7	77,6	80,1	
Traductor Público	112,8	120,2	68,9	124,5	101,3	76,4	139,4	59,3	79,2	96,7	81,2	54,2	55,8	53,7	49,6	50,0	57,9	105,2	60,6	101,3	50,6	34,2	63,3	60,0	47,6	41,1	
Lic. en Trabajo Social	105,6	101,2	38,8	116,2	48,9	77,2	59,3	139,4	36,9	73,9	66,3	49,0	44,2	24,4	60,3	54,9	52,4	57,9	23,2	104,4	56,1	53,3	51,6	69,4	45,7	45,1	
Lic. en Sociología	117,3	103,9	61,0	102,4	55,1	89,5	79,2	36,9	139,4	85,4	76,1	71,5	63,2	46,4	77,4	75,0	76,1	59,9	37,0	125,3	76,4	72,7	70,5	87,4	62,6	64,7	
Tec. Odontológicas	136,2	78,8	75,8	144,3	77,4	125,8	96,7	73,9	85,4	139,4	38,9	87,7	84,5	84,9	100,9	87,3	79,8	67,2	88,0	119,9	96,7	90,1	75,2	87,9	91,3	83,8	
Tec. Médicas y Nutrición y Dietética	128,4	60,6	73,3	134,3	78,9	111,6	81,2	66,3	76,1	38,9	139,4	74,8	63,3	77,1	89,4	76,3	75,7	65,0	55,8	120,8	86,5	77,4	67,3	82,5	80,5	72,3	
Programas de Administración	73,6	108,6	67,3	112,9	90,1	51,3	54,2	49,0	71,5	87,7	74,8	33,2	48,1	57,5	45,6	47,9	96,3	59,3	92,2	52,5	48,2	50,5	61,3	54,4	44,2		
Programas de Informática	92,4	88,5	56,4	108,7	79,1	58,1	55,8	44,2	63,2	84,5	63,3	33,2	53,1	61,6	59,0	54,8	81,2	49,9	97,5	59,3	54,9	64,9	72,0	54,8	53,7		
Lic. en Psicología	102,5	115,2	47,4	124,1	61,9	78,3	53,7	24,4	46,4	84,9	77,1	48,1	53,1	54,4	45,5	52,3	75,4	34,4	104,7	50,1	46,2	44,7	61,8	39,5	34,8		
Arquitecto	104,5	124,5	59,7	120,8	91,5	75,2	49,6	60,3	77,4	100,9	89,4	57,5	61,6	54,4	36,7	36,6	52,0	103,4	61,1	99,7	13,1	21,3	64,2	40,7	26,1	34,8	
Contadores y Economistas	95,7	115,9	66,7	131,8	89,7	83,4	50,0	54,9	75,0	87,3	76,3	45,6	59,0	45,5	36,7	36,6	36,6	94,8	61,6	60,2	43,2	45,7	50,3	54,3	52,2	41,6	
Doctor en Derecho	99,1	107,2	58,7	131,9	85,1	86,3	57,9	52,4	76,1	79,8	75,7	47,9	54,8	52,3	52,0	36,6	36,6	94,8	61,6	60,2	43,2	45,7	50,3	54,3	52,2	41,6	
Doctor en Medicina	143,8	85,0	63,6	138,3	34,6	120,4	105,2	57,9	59,9	67,2	65,0	96,3	81,2	75,4	103,4	98,9	94,8	94,8	49,7	141,3	100,0	97,9	86,8	108,4	88,3	91,0	
Doctor en Odontología	114,6	92,1	43,3	116,2	48,5	86,1	60,6	23,2	37,0	68,0	55,8	59,3	49,9	34,4	61,1	57,7	61,6	49,7	116,5	59,1	53,0	54,4	68,9	46,7	47,6		
Escribano Público	120,8	137,9	101,0	160,7	128,6	119,5	101,3	104,4	125,3	119,9	120,8	92,2	97,5	104,7	99,7	90,4	60,2	141,3	116,5	93,2	97,7	103,4	95,5	103,9	97,8		
Ingeniero	99,8	121,5	57,7	125,2	88,0	75,7	50,6	56,1	76,4	96,7	86,5	52,5	59,3	50,1	13,1	28,0	43,2	100,0	59,1	93,2	20,4	55,3	42,0	28,6	29,8		
Ingeniero Agrónomo	101,6	116,9	59,2	121,0	89,7	74,2	34,2	53,3	72,7	90,1	77,4	48,2	54,9	46,2	21,3	25,9	45,7	97,9	53,0	97,7	20,4	49,4	38,7	28,2	22,4		
Lic. en Enfermería	99,7	111,1	72,4	138,8	82,3	93,5	63,3	51,6	70,5	75,2	67,3	50,5	64,9	44,7	64,2	32,6	50,3	86,8	54,4	103,4	55,3	49,4	61,3	58,8	36,1		
Procurador	106,6	124,9	67,7	129,0	95,4	92,7	60,0	69,4	87,4	87,9	82,5	61,3	72,0	61,8	40,7	40,9	54,3	108,4	68,9	95,5	42,0	38,7	61,3	44,9	44,2		
Químico	112,7	120,9	47,6	122,9	76,2	77,6	47,6	45,7	62,6	91,3	80,5	54,4	54,8	39,5	26,1	40,6	52,2	88,3	46,7	103,9	28,6	28,2	58,8	44,9	27,5		
Veterinario	104,5	116,2	58,7	129,1	82,8	80,1	41,1	45,1	64,7	83,8	72,3	44,2	53,7	34,8	34,8	20,4	41,6	91,0	47,6	97,8	29,8	22,4	36,1	44,2	27,5		

CUADRO LIX ECONÓMICO - MATRIZ DE PROXIMIDAD														
	Distancia Euclidiana													
	Ciencias de la Educación	Tec. Médicas y Nut. y Diet.	Prog. de Administración	Prog. de Informática	Lic. en Psicología	Contadores y Econom.	Doctor en Derecho	Doctor en Medicina	Doctor en Odontología	Ingeniero	Ingeniero Agrónomo	Licenciado en Enfermería	Parteras	Químico
Ciencias de la Educación		29,4	27,3	48,5	39,0	69,3	43,3	62,6	51,1	78,5	56,6	20,4	60,1	60,3
Tec. Médicas y Nutrición y Dietética	29,4		28,4	60,9	21,1	85,6	59,3	83,0	61,3	91,1	73,8	30,3	73,1	83,5
Programas de Administración	27,3	28,4		36,1	33,3	62,2	38,4	63,7	39,3	70,5	60,7	34,8	80,0	69,4
Programas de Informática	48,5	60,9	36,1		64,6	30,0	25,2	38,0	22,3	47,9	52,2	52,3	89,9	49,3
Lic. en Psicología	39,0	21,1	33,3	64,6		89,3	61,9	89,2	59,9	95,7	82,1	46,4	89,8	92,4
Contadores y Economistas	69,3	85,6	62,2	30,0	89,3		35,8	22,6	34,6	39,8	55,0	71,6	97,0	44,3
Doctor en Derecho	43,3	59,3	38,4	25,2	61,9	35,8		32,3	31,4	38,7	34,1	52,1	80,6	43,6
Doctor en Medicina	62,6	83,0	63,7	38,0	89,2	22,6	32,3		45,0	37,6	39,2	64,8	80,2	25,0
Doctor en Odontología	51,1	61,3	39,3	22,3	59,9	34,6	31,4	45,0		58,9	64,0	55,7	95,7	59,5
Ingeniero	78,5	91,1	70,5	47,9	95,7	39,8	38,7	37,6	58,9		36,8	82,8	98,5	52,4
Ingeniero Agrónomo	56,6	73,8	60,7	52,2	82,1	55,0	34,1	39,2	64,0	36,8		62,2	68,0	38,6
Licenciado en Enfermería	20,4	30,3	34,8	52,3	46,4	71,6	52,1	64,8	55,7	82,8	62,2		52,0	60,9
Parteras	60,1	73,1	80,0	89,9	89,8	97,0	80,6	80,2	95,7	98,5	68,0	52,0		68,8
Químico	60,3	83,5	69,4	49,3	92,4	44,3	43,6	25,0	59,5	52,4	38,6	60,9	68,8	

## IX.2 Tabulador de variables homogeneizadas mediante el cociente entre la media de clase y el valor máximo de clase

VARIABLES PROCESADAS EN LA AGREGACIÓN DE CASOS	VARIABLE UTILIZADA	VARIABLES PROCESADAS EN LA AGREGACIÓN DE CASOS	VARIABLE UTILIZADA
AÑO_1 Años título -media	PAÑO	EDAD2_1 Edad 2 -media	PEDAD2
AÑO_2 Años título -val máx		EDAD2_2 Edad 2 -val máx	
AÑOPG_1 Año postgrado -media	PAÑOPG	EDAD3_1 Edad 3 -media	PEDAD3
AÑOPG_2 Año postgrado -val máx		EDAD3_2 Edad 3 -val máx	
HSSEM1_1 Horas semanales 1 -media	PHSSEM1	EDAD4_1 Edad 4 -media	PEDAD4
HSSEM1_2 Horas semanales 1 -val máx		EDAD4_2 Edad 4 -val máx	
HSSEM2_1 Horas semanales 2 -media	PHSSEM2	EDAD5_1 Edad 5 -media	PEDAD5
HSSEM2_2 Horas semanales 2 -val máx		EDAD5_2 Edad 5 -val máx	
HSSEM3_1 Horas semanales 3 -media	PHSSEM3	INGHOG11 Porc. ingreso del hogar 1 -media	PINGHOG1
HSSEM3_2 Horas semanales 3 -val máx		INGHOG12 Porc. ingreso del hogar 2 - val máx	
ANTOC1_1 Antigüedad ocup. 1 -media	PANTOC1	INGHOG21 Porc. ingreso del hogar 2 -media	PINGHOG2
ANTOC1_2 Antigüedad ocup. 1 -val máx		INGHOG22 Porc. ingreso del hogar 2 -val máx	
ANTOC2_1 Antigüedad ocup. 2 -media	PANTOC2	INGHOG31 Porc. ingreso del hogar 3 -media	PINGHOG3
ANTOC2_2 Antigüedad ocup. 2 -val máx		INGHOG32 Porc. ingreso del hogar 3 -val máx	
ANTOC3_1 Antigüedad ocup. 3 -media	PANTOC3	INGHOG41 Porc. ingreso del hogar 4 -media	PINGHOG4
ANTOC3_2 Antigüedad ocup. 3 -val máx		INGHOG42 Porc. ingreso del hogar 4 -val máx	
PING1_1 Porc. de ingreso ocup. 1 -media	PPING1	INGHOG51 Porc. ingreso del hogar 5 -media	PINGHOG5
PING1_2 Porc. de ingreso ocup. 1 -val máx		INGHOG52 Porc. ingreso del hogar 5 -val máx	
PING2_1 Porc. de ingreso ocup. 2 -media	PPING2	CUOTA1 Monto cuota o alquiler -media	PCUOTA
PING2_2 Porc. de ingreso ocup. 2 -val máx		CUOTA2 Monto cuota o alquiler -val máx	
PING3_1 Porc. de ingreso ocup. 3 -media	PPING3	AUTOS1 Cant. de autos -media	PAUTOS
PING3_2 Porc. de ingreso ocup. 3 -val máx		AUTOS2 Cant. de autos -val máx	
EMAN_1 Emancipación -media	PEMAN	TOTPER_1 Total de pers. en el hogar -media	PTOTPER
EMAN_2 Emancipación -val máx		TOTPER_2 Total de pers. en el hogar -val máx	
HIJOS_1 Hijos -media	PHIJOS	CANTPG_1 Cant. de postgrados real. -media	PCANTPG
HIJOS_2 Hijos -val máx		CANTPG_2 Cant. de postgrados term. -val máx	
EDAD1_1 Edad 1 -media	PEDAD1		
EDAD1_2 Edad 1 -val máx			

## IX.3 Tabulador de las variables utilizadas en cada Cluster

Variable utilizada	Cluster	Variable utilizada	Cluster
TITULO3 Título INE	Var. Dependiente	VIAJLAB Viaja por trabajo	Emp. y Carc. ec.
DEPTO Montevideo- prop	Hogar	LUGNAC Nació en Mont	Hogar
UNIV UdelaR	Formación	LUGEST Estudió en Mont	Hogar
OTRITI Tiene otro título	Formación	LUGRES Reside en Mont	Hogar
PGTERM Postgrado terminado	Formación	VIVENPAR Vive en pareja	Hogar
UNIVPG UdelaR postgrado	Formación	ESTCIVIL Casados	Hogar
FINPG Financia el postgrado	Carc. econ.	SEXO1 Hombre 1	Hogar
RAZPG Postgrado por mejora lab.	Formación	SEXO2 Hombre 2	Hogar
CURACT Hasta 2 cursos de act	Formación	SEXO3 Hombre 3	Hogar
PAUNIV Padre universitario	Formación	SEXO4 Hombre 4	Hogar
MAUNIV Madre universitaria	Formación	SEXO5 Hombre 5	Hogar
TORRA1 1 EDAF	Empleo	NIVEDU2 Universitario 2	Formación
TORRA1 2 PROFUNIV	Empleo	NIVEDU3 Universitario 3	Formación
TORRA1 3 PROESTA	Empleo	NIVEDU4 Universitario 4	Formación
TORRA1 4 TECDOSUP	Empleo	NIVEDU5 Universitario 5	Formación
TORRA1 5 EAV	Empleo	PAUTOS Cantidad de autos	Carc. econ.
TORRA1 6 TRAESP	Empleo	VIVIEN1 Vivienda propia	Carc. econ.
TORRA2 1 EDAF	Empleo	VIVIEN2 Tiene otra vivienda	Carc. econ.
TORRA2 2 PROFUNIV	Empleo	NO APOR1 No realiza aportes ocup 1	Empleo
TORRA2 3 PROESTA	Empleo	NO APOR2 No realiza aportes ocup 2	Empleo
TORRA2 4 TECDOSUP	Empleo	NO APOR3 No realiza aportes ocup 3	Empleo
TORRA2 5 EAV	Empleo	ASALAR1 Asalariado ocup 1	Empleo
TORRA2 6 TRAESP	Empleo	ASALAR2 Asalariado ocup 2	Empleo
TORRA3 1 EDAF	Empleo	ASALAR3 Asalariado ocup 3	Empleo
TORRA3 2 PROFUNIV	Empleo	PAÑO Años título - media/val máx	Formación
TORRA3 3 PROESTA	Empleo	RAMA1 2 Servicios públicos	Empleo
TORRA3 4 TECDOSUP	Empleo	RAMA1 3 Enseñanza	Empleo
TORRA3 5 EAV	Empleo	RAMA2 1 Servicios privados	Empleo
TORRA3 6 TRAESP	Empleo	RAMA2 2 Servicios públicos	Empleo
RAMA1 1 Servicios privados	Empleo	RAMA2 3 Enseñanza	Empleo
RAMA3 1 Servicios privados	Empleo	PEMAN Emancipación - media/val máx	Hogar
RAMA3 2 Servicios públicos	Empleo	PHIJOS Hijos - media/val máx	Hogar
RAMA3 3 Enseñanza	Empleo	PEDAD1 Edad 1 - media/val máx	Hogar
ESTOCU1 Estabilidad ocup. 1	Empleo	PEDAD2 Edad 2 - media/val máx	Hogar
ESTOCU2 Estabilidad ocup. 2	Empleo	PEDAD3 Edad 3 - media/val máx	Hogar
ESTOCU3 Estabilidad ocup. 3	Empleo	PEDAD4 Edad 4 - media/val máx	Hogar
TIPOHOG Hogar nuclear	Hogar	PEDAD5 Edad 5 - media/val máx	Hogar
FUNC1 Cumple funciones como profesional ocup 1	Empleo	PCANTPG Cantidad de postgrados realizados - media/val máx	Formación
FUNC2 Cumple funciones como profesional ocup 2	Empleo	HIJOFUER Tiene hijos que no residen en el hogar	Hogar
FUNC3 Cumple funciones como profesional ocup 3	Empleo	PTOTPER Total de personas en el hogar - media/val máx	Hogar
EJERLIB Ejercicio libre	Empleo	PCUOTA Monto cuota o alquiler	Carc. econ.
INGPERS Personalmente percibe más de \$20.000	Empleo y Carc. econ.	PINGHOG1 Porcentaje ingreso del hogar 1 - media/val máx	Carc. econ.
INGHOG El hog percibe más de \$20.000	Carc. econ.	PINGHOG2 Porcentaje ingreso del hogar 2 - media/val máx	Carc. econ.
EMPLSIM1 Más de un empleo simultáneo	Empleo	PINGHOG3 Porcentaje ingreso del hogar 3 - media/val máx	Carc. econ.
APLICA Aplica conocimientos profesionales	Formación y Empleo	PINGHOG4 Porcentaje ingreso del hogar 4 - media/val máx	Carc. econ.
NIVUNIHO Nivel universitario del hogar	Formación	PINGHOG5 Porcentaje ingreso del hogar 5 - media/val máx	Carc. econ.
PAÑOPG Año postgrado - media/val máx	Formación	PANTOC2 Antigüedad ocup. 2 - media/val máx	Empleo
PHSSEM1 Horas semanales 1 - media/val máx	Empleo	PANTOC3 Antigüedad ocup. 3 - media/val máx	Empleo
PHSSEM2 Horas semanales 2 - media/val máx	Empleo	PPING1 Porcentaje de ingreso ocup. 1 - media/val máx	Empleo y Carc. econ.
PHSSEM3 Horas semanales 3 - media/val máx	Empleo	PPING2 Porcentaje de ingreso ocup. 2 - media/val máx	Empleo y Carc. econ.
PANTOC1 Antigüedad ocup. 1 - media/val máx	Empleo	PPING3 Porcentaje de ingreso ocup. 3 - media/val máx	Empleo y Carc. econ.

IX.4 Valores alcanzados por los indicadores utilizados para el Análisis de Disimilitudes

CUADRO LX. DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSION HOGAR, SEGUN GRUPOS DE PROFESIONES										
Indicadores Utilizados		Grupos profesionales de status								
		PSESM	PSES	PSSM	PSAS	PUAS	PUR	PUEC	PUCyCS	Total
N de Grupo		9	2	3	2	2	2	3	5	28
Mont - prop	Mean	0,77	0,72	0,90	0,51	0,88	0,93	1,00	0,89	0,83
	Std.D.	0,12	0,01	0,05	0,39	0,04	0,00	0,00	0,03	0,18
	Min.	0,58	0,72	0,88	0,23	0,83	0,93	1,00	0,85	0,23
	Máx.	0,90	0,73	0,96	0,79	0,88	0,94	1,00	0,92	1,00
Hogar nuclear - prop	Mean	76,58	77,75	55,80	57,78	65,09	60,58	44,92	69,13	66,38
	Std.D.	5,89	5,07	6,62	16,45	2,24	2,74	20,14	11,73	13,90
	Min.	69,20	74,20	50,00	46,20	63,50	58,60	26,90	55,00	26,90
	Máx.	87,30	81,30	62,90	89,40	68,70	62,50	88,70	86,50	87,30
Nació en Mont - prop	Mean	70,69	67,90	83,49	26,24	69,20	85,13	87,80	80,84	71,10
	Std.D.	9,84	4,58	4,53	4,48	15,28	3,35	8,84	11,44	16,26
	Min.	47,60	64,40	78,60	23,10	58,40	82,80	80,00	67,60	23,10
	Máx.	81,20	70,80	87,50	26,40	80,00	87,50	73,10	95,00	95,00
Estudió en Mont prop	Mean	70,30	69,85	81,45	32,44	74,51	83,57	74,90	81,89	72,52
	Std.D.	13,08	5,22	5,75	2,37	12,47	1,14	5,27	10,11	15,27
	Min.	42,80	66,00	75,00	30,80	65,70	82,80	70,60	70,30	30,80
	Máx.	84,50	73,30	88,00	34,10	83,30	84,40	80,80	96,30	96,30
Reside en Mont prop	Mean	73,61	69,42	89,89	48,60	86,97	93,43	100,00	89,89	81,34
	Std.D.	12,35	0,38	3,64	36,09	4,28	0,46	0,00	1,77	16,68
	Min.	53,90	69,20	87,50	23,10	83,90	93,10	100,00	87,20	23,10
	Máx.	86,00	69,70	94,10	74,10	90,00	93,80	100,00	91,00	100,00
Vive en pareja - prop	Mean	75,74	78,76	60,79	55,16	66,34	60,66	49,88	68,88	67,15
	Std.D.	7,11	2,96	4,81	1,86	4,25	2,74	18,55	6,62	11,48
	Min.	64,00	76,70	55,40	53,80	63,30	59,60	30,80	60,00	30,80
	Máx.	85,70	80,90	84,50	56,50	69,30	62,50	80,00	78,40	85,70
Casados - prop	Mean	68,83	72,12	55,68	49,86	59,39	55,71	37,89	56,03	58,07
	Std.D.	5,64	1,82	6,57	5,83	1,50	0,76	13,81	9,89	12,14
	Min.	60,80	70,80	49,40	45,90	58,30	55,20	23,10	48,10	23,10
	Máx.	77,80	73,40	62,50	53,80	60,40	58,30	50,00	73,00	77,80
Hombre 1 - prop	Mean	57,52	47,63	51,03	4,71	17,26	16,76	26,95	26,19	37,90
	Std.D.	15,21	3,72	10,86	6,88	1,53	10,44	18,93	16,90	22,08
	Min.	41,80	45,00	40,70	0,00	16,20	9,40	13,30	10,80	0,00
	Máx.	84,80	50,30	62,40	9,40	18,30	24,10	50,00	53,80	84,80
Hombre 2 - prop	Mean	39,50	46,03	37,43	71,13	69,02	70,01	61,42	63,37	52,90
	Std.D.	10,80	6,80	17,99	19,07	5,47	13,15	8,77	9,32	16,77
	Min.	18,70	41,20	16,70	57,60	65,20	60,70	57,10	50,00	16,70
	Máx.	54,00	50,80	49,00	84,80	72,90	79,30	89,20	73,40	84,80
Hombre 3 - prop	Mean	38,71	35,27	40,01	17,88	46,92	49,24	60,09	47,30	41,64
	Std.D.	5,81	3,91	6,38	14,53	2,86	8,15	23,38	5,84	13,14
	Min.	26,30	32,50	33,60	7,70	44,90	43,50	40,00	40,00	7,70
	Máx.	46,20	38,00	46,40	28,20	48,90	55,00	85,70	54,20	85,70
Hombre 4 - prop	Mean	23,75	25,70	59,29	24,48	52,73	72,08	50,00	56,24	41,88
	Std.D.	5,53	1,37	14,27	1,96	2,57	0,92	16,67	9,72	19,13
	Min.	14,30	24,70	47,10	23,10	50,90	71,40	33,30	44,80	14,30
	Máx.	32,00	26,70	75,00	25,90	54,50	72,70	86,70	69,20	75,00
Hombre 5 - prop	Mean	10,53	11,17	46,09	4,71	48,35	59,82	22,22	57,58	29,84
	Std.D.	4,63	1,88	12,68	9,88	7,77	3,79	38,49	25,61	26,40
	Min.	4,80	9,80	33,30	0,00	42,90	57,10	0,00	33,30	0,00
	Máx.	18,00	12,50	59,10	9,40	53,80	62,50	86,70	100,00	100,00
PEMAN	Mean	0,57	0,39	0,55	0,54	0,31	0,53	0,54	0,49	0,51
	Std.D.	0,06	0,02	0,16	0,13	0,15	0,06	0,16	0,17	0,13
	Min.	0,42	0,38	0,40	0,45	0,20	0,49	0,40	0,24	0,20
	Máx.	0,68	0,40	0,71	0,63	0,42	0,68	0,72	0,71	0,72
PHIJOS	Mean	0,30	0,25	0,30	0,34	0,15	0,24	0,24	0,24	0,27
	Std.D.	0,06	0,05	0,18	0,07	0,11	0,11	0,16	0,13	0,10
	Min.	0,23	0,21	0,19	0,29	0,07	0,16	0,09	0,05	0,06
	Máx.	0,39	0,28	0,50	0,38	0,23	0,31	0,40	0,39	0,50
PEDAD1	Mean	0,59	0,63	0,64	0,60	0,63	0,68	0,67	0,62	0,61
	Std.D.	0,07	0,03	0,14	0,02	0,13	0,06	0,08	0,05	0,07
	Min.	0,47	0,61	0,48	0,58	0,54	0,52	0,60	0,56	0,47
	Máx.	0,69	0,84	0,78	0,61	0,72	0,80	0,72	0,71	0,78
PEDAD2	Mean	0,50	0,44	0,52	0,52	0,52	0,57	0,62	0,50	0,52
	Std.D.	0,04	0,02	0,03	0,14	0,04	0,06	0,14	0,09	0,06
	Min.	0,43	0,43	0,49	0,42	0,50	0,54	0,49	0,42	0,42
	Máx.	0,55	0,45	0,55	0,82	0,55	0,80	0,77	0,63	0,77
PEDAD3	Mean	0,19	0,16	0,35	0,26	0,30	0,34	0,45	0,28	0,27
	Std.D.	0,04	0,03	0,15	0,16	0,02	0,06	0,06	0,08	0,11
	Min.	0,15	0,14	0,28	0,14	0,28	0,30	0,39	0,16	0,14
	Máx.	0,29	0,17	0,53	0,37	0,31	0,37	0,49	0,37	0,53
PEDAD4	Mean	0,13	0,10	0,30	0,15	0,25	0,45	0,80	0,33	0,26
	Std.D.	0,05	0,04	0,15	0,02	0,01	0,10	0,24	0,18	0,19
	Min.	0,07	0,08	0,20	0,13	0,24	0,38	0,38	0,15	0,07
	Máx.	0,21	0,13	0,47	0,16	0,25	0,53	0,85	0,62	0,86
PEDAD5	Mean	0,05	0,05	0,35	0,10	0,30	0,49	0,71	0,60	0,31
	Std.D.	0,01	0,02	0,10	0,09	0,12	0,20	0,31	0,30	0,30

CUADRO LX DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN HOGAR, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES										
Indicadores Utilizados	Grupos profesionales de status								Total	
	PSES <sub>M</sub>	PSES	PSSM	PSAS	PUAS	PUR	PUEC	PUCyCS		
Tiene hijos que no residen en el hogar prop	Min.	0,03	0,04	0,28	0,04	0,21	0,35	0,38	0,25	0,03
	Máx.	0,07	0,06	0,47	0,17	0,39	0,63	1,00	1,00	1,00
	Mean	52,48	61,76	1,73	38,05	4,46	3,57	14,60	7,59	27,70
	Std.D.	9,88	4,59	1,66	0,58	1,70	5,05	18,62	2,81	24,85
	Min.	38,10	58,50	0,00	37,60	3,30	0,00	0,00	5,00	0,00
	Máx.	73,10	65,00	3,30	38,50	5,70	7,10	35,70	12,00	73,10
PTOTPER	Mean	0,51	0,50	0,50	0,55	0,48	0,50	0,54	0,52	0,51
	Std.D.	0,04	0,02	0,14	0,16	0,01	0,08	0,07	0,05	0,06
	Min.	0,46	0,49	0,39	0,44	0,46	0,44	0,47	0,47	0,39
	Máx.	0,59	0,51	0,65	0,66	0,47	0,56	0,60	0,59	0,66

CUADRO LXI VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN HOGAR PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS																												
Variables de la dimensión Hogar	PSESM									PSES		PSSM			PSAS		PUAS		PUR		PUEC			PUCyCS				
	Arquitecto	Contadores y Eco	Doctor en derecho	Escritor publico	Ingeniero	Ingeniero agrónomo	Procurador	Químico	Veterinario	Médico	Odonólogo	Progr. de Adm.	Progr. de Inform.	Téc. En Relac. Lab.	Lic. en Enfermería	Partera	Tec. Méd	Tec. Odont.	Cien. de la Educ.	Traductorado	Com. Social	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Biblio.	Lic. en Ciencias	Lic. en Psicolog	Lic. en Relacion	Lic. en Sociolog	Lic. en Trabajo
Mont - prop	0,83	0,90	0,78	0,71	0,86	0,59	0,81	0,87	0,58	0,73	0,72	0,88	0,96	0,88	0,79	0,23	0,63	0,88	0,93	0,94	1,00	1,00	1,00	0,85	0,92	0,90	0,87	0,92
Hogar nuclear - prop	73,2	74,2	69,2	76,9	82,4	71,1	81,0	87,3	73,8	74,2	81,3	53,9	62,9	50,0	46,2	69,4	63,5	66,7	56,6	62,5	26,9	66,7	41,2	66,7	73,4	55,0	64,1	86,5
Nació en Mont - prop	75,3	81,2	68,3	71,2	74,7	67,2	71,4	79,4	47,6	70,8	64,4	84,4	87,5	78,6	23,1	29,4	58,4	80	82,8	87,5	73,1	60,0	70,6	88,9	81	95,0	71,8	67,6
Estudió en Mont - prop	73,2	84,5	67,7	63,5	81,3	64,1	71,4	84,1	42,9	73,3	66,0	83,3	86,0	75,0	30,8	34,1	65,7	83,3	82,8	84,4	80,8	73,3	70,6	86,3	82,5	85,0	74,4	70,3
Reside en Mont - prop	83,5	86,9	75,3	65,4	81,3	53,9	76,2	84,1	56	69,2	69,7	88,1	84,1	87,5	23,1	74,1	83,9	90,0	93,1	93,8	100	100,0	100,0	88,9	90,5	90,0	87,2	91,8
Vive en pareja - prop	73,2	73,2	64,0	73,1	84,6	69,5	81,0	85,7	77,4	76,7	80,9	62,5	64,5	55,4	53,8	56,5	69,3	63,3	58,6	62,5	30,8	60,0	58,8	70,4	66,9	60,0	69,2	78,4
Casados - prop	66,7	70,0	60,8	68,6	74,7	66,4	61,9	77,8	72,6	70,8	73,4	55,1	62,5	49,4	53,8	45,9	60,4	58,3	55,2	56,3	23,1	40,0	50,0	48,1	55,2	50,0	53,8	73,0
Hombre 1 - prop	67,0	51,6	41,6	46,2	84,6	74,2	47,6	42,9	61,9	45,0	50,3	50,0	62,4	40,7	0,0	9,4	16,2	18,3	24,1	9,4	50,0	13,3	23,5	29,6	16,7	20,0	53,8	10,8
Hombre 2 - prop	32,0	43,7	48,4	42,3	18,7	32,0	47,6	54,0	36,9	50,8	41,2	47,7	48,0	16,7	84,6	57,6	65,2	72,9	60,7	79,3	57,9	57,1	69,2	68,0	73,4	57,9	50,0	67,6
Hombre 3 - prop	42,3	36,6	26,3	30,8	46,2	38,3	38,1	34,9	36,9	32,5	38,0	40,0	46,4	33,6	7,7	28,2	44,9	48,9	55,0	43,5	54,5	85,7	40,0	40,0	44	46,2	52,2	54,2
Hombre 4 - prop	21,6	27,7	22,0	30,8	22,0	32,0	14,3	20,6	22,6	26,7	24,7	55,7	75,0	47,1	23,1	25,9	50,9	54,5	72,7	71,4	50,0	33,3	66,7	62,5	44,9	50,0	69,2	54,5
Hombre 5 - prop	7,2	9,4	10,2	9,6	6,6	18,0	4,8	11,1	17,9	12,5	9,8	45,8	58,1	33,3	0,0	9,4	42,9	53,8	62,5	57,1	0,0	66,7	0,0	60	44,4	33,3	50,0	100,0
PEMAN	0,55	0,55	0,42	0,66	0,54	0,53	0,64	0,68	0,53	0,38	0,4	0,53	0,71	0,4	0,63	0,45	0,2	0,42	0,49	0,58	0,48	0,72	0,4	0,51	0,24	0,43	0,56	0,71
PHIJOS	0,28	0,29	0,26	0,38	0,35	0,23	0,27	0,29	0,39	0,28	0,21	0,2	0,5	0,19	0,38	0,29	0,23	0,07	0,16	0,31	0,09	0,4	0,24	0,35	0,05	0,2	0,23	0,39
PEDAD1	0,61	0,52	0,47	0,64	0,5	0,66	0,59	0,58	0,69	0,61	0,64	0,65	0,78	0,49	0,61	0,58	0,54	0,72	0,52	0,6	0,6	0,72	0,69	0,62	0,62	0,56	0,6	0,71
PEDAD2	0,52	0,47	0,43	0,54	0,52	0,45	0,54	0,55	0,49	0,43	0,45	0,52	0,55	0,49	0,62	0,42	0,5	0,55	0,6	0,54	0,77	0,49	0,59	0,52	0,42	0,63	0,52	0,42
PEDAD3	0,22	0,17	0,17	0,16	0,15	0,2	0,29	0,17	0,17	0,17	0,14	0,27	0,53	0,26	0,37	0,14	0,28	0,31	0,37	0,3	0,48	0,39	0,49	0,37	0,18	0,33	0,3	0,23
PEDAD4	0,1	0,07	0,08	0,08	0,16	0,14	0,18	0,12	0,21	0,13	0,08	0,24	0,47	0,2	0,16	0,13	0,24	0,25	0,38	0,53	0,85	0,36	0,58	0,62	0,15	0,35	0,23	0,3
PEDAD5	0,05	0,04	0,06	0,07	0,03	0,05	0,06	0,05	0,06	0,06	0,04	0,31	0,47	0,28	0,17	0,04	0,39	0,21	0,35	0,63	1,0	0,74	0,74	0,46	0,25	0,52	0,8	1,0
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	48,5	57,3	55,4	73,1	48,4	43,8	38,1	55,6	52,4	65,0	58,5	1,9	3,3	0	38,5	37,6	3,3	5,7	7,1	0,0	8,7	35,7	0,0	12	7,2	5,0	8,3	5,4
PTOTPER	0,49	0,49	0,46	0,53	0,47	0,54	0,54	0,49	0,59	0,51	0,49	0,45	0,65	0,39	0,66	0,44	0,47	0,46	0,44	0,56	0,47	0,6	0,55	0,5	0,48	0,53	0,47	0,59

TABLA DESCRIPTIVA DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN FORMACIÓN, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES										
Indicadores Utilizados	N de Grupo	Grupos profesionales de status							Total	
		PSESM	PSES	PSSM	PSAS	PUAS	PUR	PUEC		PUCyCS
		9	2	3	2	2	2	3	5	28
UdelaR - prop	Mean	98,94	98,84	53,54	96,47	100,00	67,24	79,48	94,95	88,89
	Std.D.	0,72	0,43	25,28	4,99	0,00	46,33	35,53	4,85	21,88
	Min.	87,80	98,30	25,00	92,60	100,00	34,50	38,50	89,20	25,00
	Máx.	100,00	98,80	73,10	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Tiene otro título prop	Mean	20,49	2,28	23,99	2,35	13,15	11,58	12,37	11,63	14,65
	Std.D.	31,58	2,04	2,12	3,33	4,98	3,12	15,25	5,83	19,15
	Min.	3,10	0,80	21,60	0,00	9,60	9,40	0,00	5,10	0,00
	Máx.	98,10	3,70	25,40	4,70	16,70	13,80	29,40	20,00	68,10
Postgrado terminado - prop	Mean	13,23	52,14	21,57	10,00	8,90	18,63	21,15	54,89	25,03
	Std.D.	6,32	11,27	3,58	14,14	4,20	12,66	19,89	11,83	19,74
	Min.	4,80	44,20	17,90	0,00	5,90	9,70	7,70	42,10	0,00
	Máx.	25,40	60,10	25,00	29,00	11,90	27,60	44,00	70,40	70,40
UdelaR postgrado prop	Mean	8,10	64,05	14,44	10,59	77,36	0,00	42,42	39,77	26,66
	Std.D.	4,16	31,66	15,03	14,97	8,42	0,00	51,69	19,34	29,67
	Min.	3,10	41,70	0,00	0,00	71,40	0,00	0,00	15,10	0,00
	Máx.	17,20	86,40	30,00	21,20	83,30	0,00	100,00	68,40	100,00
Postgrado mejora lab. - prop	Mean	2,61	8,40	0,20	1,77	1,82	2,00	1,96	1,65	2,37
	Std.D.	1,99	1,28	0,35	2,50	2,57	2,83	3,40	1,67	2,59
	Min.	0,00	7,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Máx.	6,50	9,30	0,60	3,50	3,60	4,00	5,90	3,70	9,30
Hasta 2 cursos de act - prop	Mean	73,70	49,77	67,03	54,25	50,62	48,40	67,31	58,62	63,11
	Std.D.	8,38	2,68	29,14	11,45	10,52	14,06	15,02	7,24	14,68
	Min.	60,70	47,90	44,70	48,20	43,20	38,50	50,00	52,40	38,50
	Máx.	85,70	51,70	100,00	62,40	58,10	58,30	76,90	66,70	100,00
Padre universitario prop	Mean	27,80	26,38	34,82	3,53	16,85	46,18	38,82	32,35	29,13
	Std.D.	6,88	1,58	5,43	4,99	0,92	7,85	12,06	8,90	11,92
	Min.	19,00	25,30	28,60	0,00	15,00	40,60	28,80	25,60	0,00
	Máx.	39,10	27,50	38,40	7,10	18,30	51,70	52,00	47,40	52,00
Madre universitaria prop	Mean	15,98	12,67	14,45	2,35	8,43	22,85	17,66	17,55	15,02
	Std.D.	6,95	2,12	4,38	3,33	4,85	3,05	8,12	9,53	7,83
	Min.	6,50	11,20	11,40	0,00	5,00	20,70	11,80	7,70	0,00
	Máx.	29,60	14,20	19,50	4,70	11,90	25,00	26,60	31,60	31,60
Aplica conocimientos profesionales - prop	Mean	90,11	93,41	96,37	90,91	73,37	88,22	84,56	80,40	89,27
	Std.D.	8,17	0,39	5,20	12,88	14,09	9,35	13,74	3,48	9,19
	Min.	70,60	88,80	90,40	81,80	63,40	82,80	73,70	66,70	63,40
	Máx.	88,60	97,00	100,00	100,00	83,30	95,80	100,00	95,70	100,00
Universitario 2 - prop	Mean	56,79	56,94	41,71	17,06	44,20	49,20	35,97	58,84	48,93
	Std.D.	10,27	2,51	22,38	24,13	4,99	6,18	21,61	6,14	16,62
	Min.	42,30	54,20	16,70	0,00	40,70	44,80	14,30	50,20	0,00
	Máx.	74,60	57,70	59,80	34,10	47,70	53,60	57,90	64,00	74,60
Universitario 3 - prop	Mean	13,11	18,25	17,39	4,12	12,50	19,09	25,97	11,85	14,85
	Std.D.	5,38	2,48	2,81	5,82	5,85	1,29	16,98	3,61	7,96
	Min.	7,10	16,50	14,40	0,00	8,50	18,20	14,30	7,70	0,00
	Máx.	23,60	20,00	20,00	8,20	18,50	20,00	45,50	16,70	45,50
Universitario 4 - prop	Mean	7,52	12,02	17,85	5,02	14,55	21,33	58,73	10,37	18,26
	Std.D.	2,80	4,21	7,54	3,78	7,71	8,41	36,06	16,15	19,82
	Min.	3,80	9,00	10,00	2,40	9,10	15,40	33,30	0,00	0,00
	Máx.	12,50	15,00	25,00	7,70	20,00	27,30	100,00	38,50	100,00
Universitario 5 - prop	Mean	2,15	4,40	23,12	0,59	9,52	6,25	16,67	0,93	6,60
	Std.D.	2,08	3,21	9,60	0,83	13,47	8,84	28,87	2,08	11,76
	Min.	0,00	2,10	14,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Máx.	6,10	6,70	33,30	1,20	19,00	12,50	50,00	4,70	50,00
Nivel universitario del hogar - prop	Mean	27,80	26,38	19,12	3,53	13,13	36,32	26,05	21,43	23,27
	Std.D.	6,88	1,58	6,65	4,99	2,07	7,16	7,83	4,99	8,40
	Min.	19,00	25,30	12,50	0,00	11,70	31,30	20,00	17,90	0,00
	Máx.	38,10	27,50	26,80	7,10	14,80	41,40	34,60	30,00	41,40
PAÑO	Mean	0,98	0,99	1,00	0,99	1,00	1,00	0,99	1,00	0,99
	Std.D.	0,03	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
	Min.	0,90	0,98	1,00	0,99	1,00	0,99	0,99	0,99	0,90
	Máx.	0,99	0,99	1,00	0,99	1,00	1,00	0,99	1,00	1,00
PAÑOPG	Mean	0,14	0,55	0,77	0,19	0,42	0,64	1,00	0,84	0,51
	Std.D.	0,06	0,14	0,20	-	0,15	0,50	0,00	0,06	0,35
	Min.	0,05	0,46	0,84	0,19	0,32	0,29	1,00	0,78	0,05
	Máx.	0,24	0,65	1,00	0,19	0,52	1,00	1,00	0,94	1,00
PCANTPG	Mean	0,13	0,13	0,73	0,14	0,83	0,75	0,74	0,46	0,42
	Std.D.	0,02	0,01	0,03	-	0,03	0,10	0,15	0,09	0,30
	Min.	0,10	0,13	0,70	0,14	0,81	0,69	0,57	0,34	0,10
	Máx.	0,15	0,14	0,78	0,14	0,85	0,82	0,85	0,55	0,85

CUADRO LXIII VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN FORMACIÓN PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS																													
Variables de la dimensión Hogar	PSESM										PSES		PSSM			PSAS		PUAS		PUR		PUEC			PUCyCS				
	Arquitecto	Contadores y Eco	Doctor en derecho	Escribano público	Ingeniero	Ingeniero agrónomo	Procurador	Químico	Veterinario	Médico	Odontólogo	Progr. de Adm.	Progr. de Inform.	Téc. En Relac. Lab.	Lic. en Enfermería	Partera	Tec. Méd.	Tec. Odont.	Cien. de la Educ.	Tráctorado	Com. Social	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Bibliot.	Lic. en Ciencias	Lic. en Psicología	Lic. en Relación	Lic. en Sociología	Lic. en Trabajo	
UdelaR - prop	99,00	99,10	98,90	100,00	97,80	98,40	100,00	98,40	98,80	98,90	98,30	62,50	73,10	25,00	92,90	100,00	100,00	100,00	34,50	100,00	38,50	100,00	100,00	100,00	93,30	100,00	92,30	89,20	
Tiene otro título - prop	4,10	10,30	42,50	98,10	8,80	3,10	9,50	3,20	4,80	3,70	0,80	21,60	25,40	25,00	4,70	0,00	9,60	16,70	13,80	9,40	7,70	0,00	29,40	11,10	7,60	20,00	5,10	14,30	
Postgrado terminado - prop	13,40	11,30	16,10	5,80	14,30	10,20	4,80	25,40	17,90	60,10	44,20	17,90	21,90	25,00	20,00	0,00	5,90	11,90	27,60	9,70	44,00	7,70	11,80	70,40	49,20	42,10	64,10	48,60	
UdelaR postgrado - prop	3,10	6,10	17,20	5,80	5,50	6,30	9,50	11,10	8,30	86,40	41,70	13,30	30,00	0,00	21,20	0,00	71,40	83,30	0,00	0,00	27,30	0,00	100,00	68,40	15,10	44,40	37,50	33,30	
Postgrado por mejora lab. - prop	1,00	2,80	6,50	1,90	2,20	3,10	0,00	4,80	1,20	9,30	7,50	0,00	0,60	0,00	3,50	0,00	0,00	3,60	0,00	4,00	0,00	0,00	5,90	3,70	1,70	0,00	0,00	2,90	
Hasta 2 cursos de act - prop	79,40	73,20	71,00	80,80	80,20	67,20	85,70	65,10	60,70	47,90	51,70	56,40	44,70	100,00	62,40	46,20	43,20	58,10	58,30	38,50	76,90	75,00	50,00	66,70	56,30	66,70	52,60	52,40	
Padre universitario - prop	38,10	19,20	25,30	26,90	35,20	32,00	19,00	31,70	22,60	25,30	27,50	28,60	38,40	37,50	7,10	0,00	16,30	15,00	51,70	40,60	52,00	28,60	35,30	29,60	26,70	47,40	25,60	32,40	
Madre universitaria - prop	18,60	8,90	6,50	17,30	14,30	19,50	28,60	20,60	9,50	11,20	14,20	11,40	19,50	12,50	4,70	0,00	11,90	5,00	20,70	25,00	26,90	14,30	11,80	22,20	15,10	31,60	7,70	11,10	
Aplica conocimientos profesionales - prop	93,50	97,80	91,50	88,50	98,60	91,20	70,60	88,30	91,00	97,90	88,90	90,40	98,70	100,00	100,00	81,80	83,30	63,40	95,80	82,60	73,70	80,00	100,00	95,70	87,90	86,70	90,60	91,20	
Universitario 2 - prop	67,00	47,90	47,80	42,30	60,40	53,10	61,90	74,60	56,00	57,70	54,20	48,70	59,80	16,70	34,10	0,00	47,70	40,70	53,60	44,80	57,90	14,30	35,70	64,00	50,20	63,20	61,80	54,10	
Universitario 3 - prop	17,50	12,70	9,70	7,70	14,30	15,60	23,80	9,50	7,10	16,50	20,00	14,40	17,70	20,00	8,20	0,00	16,50	8,50	20,00	18,20	45,50	14,30	18,20	13,30	9,00	7,70	13,00	16,70	
Universitario 4 - prop	11,30	6,60	7,00	3,80	6,60	12,50	4,80	7,90	7,10	9,00	15,00	10,00	18,80	25,00	2,40	7,70	20,00	9,10	27,30	15,40	100,00	33,30	42,90	0,00	4,30	0,00	38,50	9,10	
Universitario 5 - prop	2,10	6,10	2,20	0,00	1,10	0,80	4,80	0,00	2,40	2,10	6,70	14,30	21,70	33,30	1,20	0,00	19,00	0,00	12,50	0,00	0,00	0,00	50,00	0,00	4,70	0,00	0,00	0,00	
Nivel universitario del hogar - prop	38,10	19,20	25,30	26,90	35,20	32,00	19,00	31,70	22,60	25,30	27,50	19,00	25,80	12,50	7,10	0,00	14,60	11,70	41,40	31,30	34,60	20,00	23,50	18,50	19,00	30,00	17,90	21,60	
PAÑO	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	0,90	0,99	0,99	0,98	0,99	1,00	1,00	1,00	0,99	0,99	1,00	1,00	1,00	0,99	0,99	0,99	0,99	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	
PAÑOPG	0,13	0,15	0,20	0,06	0,14	0,12	0,05	0,24	0,19	0,65	0,46	0,64	0,66	1,00	0,19	8,00	0,32	0,52	1,00	0,29	1,00	8,00	1,00	0,78	0,85	0,79	0,83	0,94	
PCANTPG	0,10	0,12	0,13	0,10	0,14	0,13	0,15	0,14	0,14	0,13	0,14	0,76	0,73	0,70	0,14	8,00	0,85	0,81	0,69	0,82	0,57	0,85	0,81	0,34	0,51	0,55	0,39	0,51	

CUADRO LXIV DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES										
Indicadores Utilizados	N de Grupo	Grupos profesionales de status							Total	
		PSESM	PSES	PSSM	PSAS	PUAS	PUR	PUEC		PUCyCS
		9	2	3	2	2	2	3	5	28
Financia el postgrado - prop	Mean	34,32	41,02	74,66	22,00	52,38	58,33	93,94	51,30	50,66
	Std. D.	11,88	28,07	23,03	31,11	26,94	11,79	10,50	24,57	26,63
	Minimum	10,00	21,20	55,00	0,00	33,30	50,00	81,80	26,30	0,00
	Maximum	50,00	60,90	100,00	44,00	71,40	66,70	100,00	85,70	100,00
Vivienda propia - prop	Mean	72,98	77,73	66,41	57,51	63,58	66,97	62,34	56,91	66,40
	Std. D.	6,33	0,85	9,66	5,18	6,72	6,93	18,96	7,36	10,34
	Minimum	66,00	77,10	56,00	53,80	58,80	62,10	42,30	50,00	42,30
	Maximum	84,60	78,30	75,00	61,20	68,30	71,90	80,00	68,30	84,60
Tiene otra vivienda - prop	Mean	33,62	35,62	22,33	9,73	18,84	30,95	21,63	28,58	27,42
	Std. D.	8,48	1,48	7,00	2,88	7,50	3,37	12,38	5,01	9,86
	Minimum	23,80	34,60	14,30	7,70	13,50	28,60	12,50	24,30	7,70
	Maximum	51,90	36,70	27,10	11,80	24,10	33,30	35,70	36,80	51,90
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	Mean	36,23	46,47	32,55	4,22	4,90	3,29	5,45	7,29	21,22
	Std. D.	15,64	1,21	10,61	5,96	0,51	0,23	6,40	5,62	18,84
	Minimum	15,00	45,60	20,40	0,00	4,50	3,10	0,00	2,80	0,00
	Maximum	59,90	47,30	39,80	8,40	5,30	3,40	12,50	16,70	59,90
El hogar percibe más de \$20.000 - prop	Mean	67,63	70,74	65,33	34,79	32,02	47,51	29,33	39,46	52,15
	Std. D.	15,88	4,91	12,20	13,84	4,49	0,90	12,28	6,27	19,44
	Minimum	31,60	67,30	54,80	25,00	28,80	46,90	21,40	34,00	21,40
	Maximum	83,70	74,20	78,70	44,60	35,20	48,10	43,50	50,00	83,70
PINGHOG1	Mean	0,61	0,61	0,61	0,55	0,44	0,49	0,55	0,51	0,56
	Std. D.	0,05	0,05	0,13	0,12	0,06	0,04	0,08	0,04	0,08
	Minimum	0,55	0,58	0,50	0,46	0,40	0,46	0,47	0,47	0,40
	Maximum	0,70	0,65	0,76	0,63	0,48	0,52	0,64	0,58	0,76
PINGHOG2	Mean	0,39	0,35	0,42	0,39	0,49	0,52	0,46	0,48	0,43
	Std. D.	0,05	0,03	0,07	0,03	0,06	0,13	0,15	0,06	0,08
	Minimum	0,32	0,33	0,35	0,37	0,44	0,43	0,31	0,41	0,31
	Maximum	0,50	0,37	0,49	0,41	0,53	0,61	0,61	0,56	0,61
PINGHOG3	Mean	0,05	0,04	0,10	0,10	0,10	0,10	0,25	0,11	0,10
	Std. D.	0,03	0,02	0,01	0,06	0,00	0,05	0,09	0,05	0,07
	Minimum	0,02	0,03	0,10	0,06	0,10	0,06	0,14	0,04	0,02
	Maximum	0,10	0,06	0,11	0,15	0,10	0,14	0,31	0,16	0,31
PINGHOG4	Mean	0,03	0,01	0,12	0,05	0,08	0,16	0,17	0,16	0,09
	Std. D.	0,03	0,00	0,11	0,05	0,03	0,10	0,08	0,11	0,09
	Minimum	0,01	0,01	0,06	0,01	0,06	0,09	0,09	0,04	0,01
	Maximum	0,09	0,02	0,25	0,08	0,10	0,23	0,25	0,29	0,29
PINGHOG5	Mean	0,06	0,01	0,12	0,05	0,12	0,13	0,42	0,16	0,13
	Std. D.	0,06	0,00	0,04	0,05	0,02	0,00	0,50	0,10	0,18
	Minimum	0,01	0,01	0,09	0,02	0,11	0,13	0,13	0,07	0,01
	Maximum	0,13	0,01	0,16	0,09	0,13	0,13	1,00	0,33	1,00
PCUOTA	Mean	0,13	0,07	0,40	0,19	0,45	0,60	0,36	0,34	0,28
	Std. D.	0,05	0,02	0,22	0,10	0,02	0,56	0,11	0,11	0,21
	Minimum	0,09	0,05	0,25	0,12	0,43	0,20	0,24	0,21	0,05
	Maximum	0,23	0,08	0,66	0,26	0,46	1,00	0,46	0,45	1,00
Viaja por trabajo - prop	Mean	45,10	28,18	39,16	23,03	16,27	21,22	24,02	37,57	34,31
	Std. D.	15,99	13,93	20,25	10,94	9,14	2,63	22,09	14,06	17,05
	Minimum	19,00	18,30	26,30	15,30	9,80	19,40	0,00	22,20	0,00
	Maximum	69,20	38,00	62,50	30,80	22,70	23,10	43,50	60,00	69,20
PPING1	Mean	0,86	0,77	0,92	0,85	0,81	0,80	0,84	0,80	0,84
	Std. D.	0,05	0,08	0,00	0,00	0,05	0,03	0,03	0,07	0,06
	Minimum	0,79	0,71	0,92	0,85	0,78	0,78	0,80	0,74	0,71
	Maximum	0,96	0,83	0,93	0,85	0,84	0,82	0,86	0,92	0,96
PPING2	Mean	0,48	0,51	0,44	0,59	0,51	0,37	0,66	0,48	0,50
	Std. D.	0,07	0,02	0,15	0,06	0,11	0,16	0,08	0,08	0,11
	Minimum	0,36	0,50	0,27	0,55	0,43	0,25	0,59	0,38	0,25
	Maximum	0,56	0,52	0,53	0,63	0,59	0,48	0,75	0,58	0,75
PPING3	Mean	0,48	0,48	0,41	0,79	0,34	0,24	0,47	0,36	0,45
	Std. D.	0,16	0,02	0,08	0,29	0,16	0,13	0,21	0,12	0,18
	Minimum	0,31	0,47	0,35	0,58	0,23	0,15	0,25	0,17	0,15
	Maximum	0,87	0,50	0,50	1,00	0,48	0,33	0,67	0,49	1,00

CUADRO LXV VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS																												
Variables de la dimensión Hogar	Título INE String										Título INE String	Título INE String	Título INE String	Título INE String	Título INE String	Título INE String	Título INE String		Título INE String									
	Arquitecto	Contadores y Eco	Doctor en derecho	Escritano público	Ingeniero	Ingeniero agrónomo	Procurador	Químico	Veterinario	Médico	Odontólogo	Progr. de Adm.	Progr. de Inform.	Téc. En Relac. Lab.	Lic. en Enfermería	Partera	Tec. Méd.	Tec. Odont.	Cien. de la Educ.	Traductorado	Com. Social	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Bible.	Lic. en Ciencias	Lic. en Psicolog	Lic. en Relación	Lic. en Sociolog	Lic. en Trabajo
Financia el postgrado - prop	30,80	36,20	48,10	33,30	37,50	26,10	50,00	10,00	36,80	21,20	60,90	69,00	55,00	100,0	44,00	0,00	71,4	33,3	50,00	66,70	81,80	100,0	100,0	26,30	85,70	44,40	33,30	66,70
Vivienda propia - prop	66,00	74,60	73,10	84,60	71,40	68,00	66,70	81,00	71,40	77,10	78,30	56,00	68,30	75,00	61,20	53,80	58,8	68,3	62,10	71,90	42,30	80,00	64,70	55,60	68,30	50,00	51,30	59,50
Tiene otra vivienda - prop	37,10	38,20	37,10	51,90	29,70	28,10	23,80	25,40	33,30	34,60	36,70	25,60	27,10	14,30	11,80	7,70	13,5	24,1	28,60	33,30	16,70	35,70	12,50	29,60	25,80	36,80	26,30	24,30
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	35,80	59,90	34,50	46,70	57,80	26,70	15,00	27,60	22,10	47,30	45,60	20,40	39,80	37,50	8,40	0,00	4,50	5,30	3,40	3,10	3,80	0,00	12,50	3,70	5,20	16,70	8,10	2,80
El hog percibe más de \$20.000 - prop	67,40	82,10	64,60	83,70	76,80	61,60	31,60	77,60	63,20	74,20	67,30	54,80	78,70	62,50	44,60	25,00	35,2	28,8	48,10	46,90	43,50	23,10	21,40	40,00	34,00	50,00	36,10	37,10
PINGHOG1	0,59	0,63	0,62	0,67	0,70	0,58	0,55	0,57	0,59	0,65	0,58	0,50	0,57	0,76	0,63	0,46	0,48	0,40	0,52	0,46	0,47	0,64	0,55	0,47	0,49	0,49	0,58	0,52
PINGHOG2	0,38	0,32	0,35	0,36	0,35	0,39	0,50	0,43	0,39	0,33	0,37	0,42	0,35	0,49	0,37	0,41	0,44	0,53	0,43	0,61	0,61	0,31	0,46	0,56	0,48	0,44	0,41	0,52
PINGHOG3	0,05	0,04	0,04	0,10	0,02	0,03	0,08	0,02	0,04	0,03	0,06	0,10	0,11	0,10	0,06	0,15	0,10	0,10	0,14	0,06	0,29	0,31	0,14	0,07	0,04	0,16	0,15	0,12
PINGHOG4	0,02	0,01	0,01	0,09	0,01	0,02	0,09	0,02	0,02	0,01	0,02	0,06	0,06	0,25	0,01	0,08	0,10	0,06	0,23	0,09	0,25	0,17	0,09	0,09	0,04	0,29	0,28	0,10
PINGHOG5	0,13	0,01	0,01	0,13	0,01	0,01	0,13	0,02	0,13	0,01	0,01	0,16	0,09	0,13	0,02	0,09	0,11	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	1,00	0,13	0,07	0,33	0,13	0,13
PCUOTA	0,10	0,09	0,14	0,09	0,13	0,10	0,23	0,17	0,16	0,05	0,08	0,25	0,30	0,66	0,12	0,26	0,43	0,46	1,00	0,20	0,24	0,46	0,38	0,45	0,21	0,24	0,38	0,40
Viaja por trabajo - prop	52,60	30,50	44,10	44,20	69,20	66,40	19,00	38,10	41,70	38,00	18,30	26,30	28,70	62,50	15,30	30,80	22,7	9,80	23,10	19,40	43,50	28,60	0,00	60,00	22,20	33,30	32,40	40,00
PPING1	0,79	0,86	0,84	0,83	0,89	0,87	0,96	0,87	0,83	0,71	0,83	0,92	0,92	0,93	0,85	0,85	0,78	0,84	0,78	0,82	0,85	0,80	0,86	0,79	0,75	0,92	0,74	0,78
PPING2	0,39	0,44	0,49	0,53	0,54	0,56	0,36	0,46	0,52	0,52	0,50	0,52	0,27	0,53	0,55	0,63	0,43	0,59	0,25	0,48	0,65	0,75	0,59	0,58	0,38	0,44	0,48	0,53
PPING3	0,50	0,31	0,39	0,38	0,53	0,39	0,45	0,52	0,87	0,47	0,50	0,39	0,35	0,50	0,58	1,00	0,46	0,23	0,33	0,15	0,67	0,25	0,50	0,49	0,17	0,45	0,34	0,37

CUADRO EXHIBITIVO DESCRIPTIVO DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSION EMPLEO, SEGUN GRUPOS DE PROFESIONES										
Indicadores Utilizados	Grupos profesionales de status									Total
	PSESM	PSES	PSSM	PSAS	PUAS	PUR	PUEC	PUCyCS	28	
N de Grupo	8	2	3	2	2	2	3	5	28	
EDAF - prop	Mean	9,32	2,21	22,99	1,22	1,38	7,04	5,96	5,18	7,87
	Std. D.	6,11	1,96	13,19	1,73	0,88	0,52	6,78	4,77	8,23
	Minimum	1,10	0,90	11,70	0,00	0,80	6,70	0,00	0,00	0,00
	Maximum	18,30	3,60	37,50	2,40	2,00	7,40	13,30	11,10	37,50
PROFUNIV - prop	Mean	68,12	91,80	28,20	0,00	20,50	0,00	4,78	24,77	37,86
	Std. D.	16,22	2,04	44,36	0,00	6,38	0,00	8,25	23,02	35,02
	Minimum	41,20	90,20	0,00	0,00	16,00	0,00	0,00	2,90	0,00
	Maximum	88,80	93,00	79,30	0,00	25,00	0,00	14,30	80,20	93,00
PROESTA - prop	Mean	2,75	0,71	1,47	8,33	0,76	0,00	1,52	0,57	2,01
	Std. D.	3,15	0,23	1,67	11,79	1,07	0,00	2,82	1,28	3,64
	Minimum	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	8,60	0,90	3,30	16,70	1,50	0,00	4,50	2,90	16,70
TECDOSUP - prop	Mean	9,37	3,35	6,63	86,28	47,85	79,44	57,99	47,95	33,89
	Std. D.	7,96	1,05	9,18	15,95	10,82	13,36	18,27	29,83	32,08
	Minimum	1,00	2,80	0,00	75,00	40,00	70,00	36,40	16,70	0,00
	Maximum	23,30	4,10	17,10	97,60	55,30	88,90	73,30	88,60	97,60
EAV - prop	Mean	9,90	1,42	39,87	4,17	15,68	13,52	24,36	19,15	15,97
	Std. D.	14,72	0,46	31,05	5,89	6,11	13,88	18,28	26,88	19,73
	Minimum	1,10	1,10	4,50	0,00	11,40	3,70	13,30	2,90	0,00
	Maximum	47,10	1,70	82,50	8,30	20,00	23,30	45,50	66,70	68,70
TRAESP - prop	Mean	0,54	0,00	0,84	0,00	14,03	0,00	5,41	1,99	2,15
	Std. D.	0,67	0,00	1,02	0,00	11,27	0,00	4,79	1,55	4,55
	Minimum	0,00	0,00	0,00	0,00	6,10	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	1,70	0,00	2,00	0,00	22,00	0,00	9,10	3,00	22,00
EDAF - prop	Mean	4,46	1,47	4,91	1,52	2,78	0,00	0,00	0,14	2,40
	Std. D.	5,99	2,68	6,67	2,14	3,83	0,00	0,00	0,31	4,37
	Minimum	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	17,00	2,90	12,50	3,00	5,80	0,00	0,00	0,70	17,00
PROFUNIV - prop	Mean	65,89	90,14	32,78	1,52	21,67	8,12	5,56	30,24	39,28
	Std. D.	10,30	0,43	23,10	2,14	7,07	1,38	9,82	28,70	31,19
	Minimum	50,00	89,80	9,40	0,00	16,70	7,10	0,00	0,00	0,00
	Maximum	76,80	90,40	55,80	3,00	26,70	8,10	16,70	70,60	80,40
PROESTA - prop	Mean	4,81	0,85	2,82	8,66	0,00	0,00	5,56	1,81	3,45
	Std. D.	2,85	1,20	3,17	7,96	0,00	0,00	9,82	3,66	4,51
	Minimum	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	9,40	1,70	6,30	14,30	0,00	0,00	16,70	8,30	16,70
TECDOSUP - prop	Mean	18,78	7,18	32,64	88,31	57,87	83,77	72,22	60,59	45,01
	Std. D.	6,66	1,83	1,20	3,67	10,84	2,76	25,46	30,92	30,82
	Minimum	7,70	5,90	31,30	85,70	50,00	81,80	50,00	23,80	5,90
	Maximum	27,00	8,50	33,30	90,90	65,30	85,70	100,00	100,00	100,00
EAV - prop	Mean	6,13	0,37	26,88	0,00	2,00	8,12	5,56	5,42	7,16
	Std. D.	7,72	0,52	17,88	0,00	2,83	1,38	9,82	4,35	10,25
	Minimum	0,00	0,00	6,70	0,00	0,00	7,10	0,00	0,00	0,00
	Maximum	25,00	0,70	40,60	0,00	4,00	9,10	18,70	11,10	40,60
TRAESP - prop	Mean	0,00	0,00	0,00	0,00	15,89	0,00	11,11	1,81	2,65
	Std. D.	0,00	0,00	0,00	0,00	16,81	0,00	19,25	3,86	8,10
	Minimum	0,00	0,00	0,00	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	0,00	0,00	0,00	0,00	27,80	0,00	33,30	8,30	33,30
EDAF - prop	Mean	2,45	3,77	3,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	1,50
	Std. D.	4,91	1,10	8,42	0,00	0,00	0,00	0,00	0,55	3,54
	Minimum	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	12,50	4,50	11,10	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	12,50
PROFUNIV - prop	Mean	56,02	84,94	92,59	0,00	94,74	92,86	100,00	88,94	73,99
	Std. D.	23,57	4,41	12,83	0,00	7,44	10,10	0,00	18,24	31,11
	Minimum	28,60	81,80	77,80	0,00	89,50	85,70	100,00	57,10	0,00
	Maximum	100,00	88,10	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
PROESTA - prop	Mean	4,50	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,47
	Std. D.	6,99	0,53	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,36
	Minimum	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	16,70	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,70
TECDOSUP - prop	Mean	30,36	10,82	3,70	100,00	5,28	7,14	0,00	10,57	20,85
	Std. D.	17,13	3,84	6,42	0,00	7,44	10,10	0,00	18,56	27,95
	Minimum	0,00	8,20	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	50,00	13,60	11,10	100,00	10,50	14,30	0,00	42,90	100,00
EAV - prop	Mean	6,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,15
	Std. D.	9,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,30
	Minimum	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	28,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	28,60
TRAESP - prop	Mean	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,04
	Std. D.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,55	0,23
	Minimum	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	1,20
Servicios privados - prop	Mean	35,84	2,40	29,23	8,33	73,71	13,18	25,02	39,77	31,08
	Std. D.	24,47	0,89	1,36	11,79	7,19	2,32	13,54	26,20	24,21
	Minimum	4,80	1,80	25,00	0,00	68,60	11,50	13,80	16,00	0,00
	Maximum	70,80	3,00	27,70	16,70	78,80	14,80	40,00	75,80	78,80
Servicios públicos - prop	Mean	29,34	93,33	4,04	89,78	8,31	62,68	32,17	37,40	38,14
	Std. D.	21,09	0,67	3,57	9,13	2,11	31,02	16,11	25,28	31,28
	Minimum	6,60	92,90	0,00	83,30	6,60	40,70	13,60	12,10	0,00
	Maximum	64,70	93,80	6,80	86,30	9,80	84,60	42,90	76,00	96,30
Enseñanza - prop	Mean	7,89	2,12	0,00	1,88	0,00	0,00	0,00	0,00	2,76
	Std. D.	7,80	0,50	0,00	2,65	0,00	0,00	0,00	0,00	5,54

CUADRO LXVIDESCRPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN EMPLEO, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES										
Indicadores Utilizados	N de Grupo	Grupos profesionales de status								Total
		PSESM	PSES	PSSM	PSAS	PUAS	PUR	PUEC	PUCyCS	
		9	2	3	2	2	3	5	28	
Servicios privados - prop	Minimum	0,00	1,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	21,30	2,50	0,00	3,80	0,00	0,00	0,00	0,00	21,30
	Mean	51,27	0,92	8,52	8,66	82,31	7,66	14,29	30,19	31,43
	Std. D.	22,91	1,30	9,49	7,96	6,41	10,88	24,74	20,69	29,03
	Minimum	7,30	0,00	0,00	3,00	77,80	0,00	0,00	0,00	0,00
Servicios públicos - prop	Minimum	17,66	89,73	39,55	83,77	6,73	52,80	37,62	52,63	40,04
	Maximum	48,30	93,00	66,70	85,70	7,90	69,20	50,00	83,30	93,00
	Mean	14,69	6,26	0,00	6,06	0,00	0,00	0,00	0,00	5,60
	Std. D.	8,13	3,13	0,00	8,57	0,00	0,00	0,00	0,00	8,23
	Minimum	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Enseñanza - prop	Minimum	28,00	8,50	0,00	12,10	0,00	0,00	0,00	0,00	28,00
	Maximum	42,92	1,14	16,67	0,00	93,48	0,00	0,00	0,00	5,60
	Mean	26,08	1,81	28,87	0,00	9,22	0,00	0,00	28,33	32,39
	Std. D.	12,50	0,00	0,00	0,00	87,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Minimum	100,00	2,30	50,00	0,00	100,00	0,00	0,00	63,60	100,00
Servicios privados - prop	Minimum	14,42	88,26	10,00	83,33	4,35	87,50	16,87	49,75	35,19
	Maximum	22,53	2,68	17,32	23,57	6,15	17,68	28,87	38,86	37,91
	Mean	0,00	86,40	0,00	66,70	0,00	75,00	0,00	0,00	0,00
	Std. D.	66,70	90,20	30,00	100,00	8,70	100,00	50,00	100,00	100,00
	Minimum	28,12	10,23	0,00	18,67	0,00	0,00	0,00	0,00	10,32
Enseñanza - prop	Minimum	19,23	4,82	0,00	23,57	0,00	0,00	0,00	0,00	16,82
	Maximum	0,00	6,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Mean	50,00	13,60	0,00	33,30	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00
	Std. D.	91,37	95,22	95,27	93,36	85,21	69,85	81,70	89,28	91,32
	Minimum	6,25	0,81	4,37	2,40	10,20	3,90	7,77	7,94	6,19
Estabilidad ocup. 1 - prop	Minimum	79,70	94,80	91,40	91,70	78,00	87,10	84,80	76,00	76,00
	Maximum	98,00	95,70	100,00	95,10	92,40	92,60	100,00	94,40	100,00
	Mean	76,24	92,68	52,84	74,03	64,55	58,06	73,02	69,83	70,98
	Std. D.	5,74	3,16	45,81	23,88	8,09	15,00	10,97	9,39	18,48
	Minimum	66,00	90,40	0,00	57,10	58,80	45,50	50,00	58,30	0,00
Estabilidad ocup. 2 - prop	Minimum	83,00	64,90	81,30	90,90	70,30	66,70	85,70	83,30	94,80
	Maximum	74,14	88,03	17,82	83,33	38,36	49,27	13,33	26,38	50,38
	Mean	30,12	10,51	16,08	23,57	13,84	36,40	23,09	24,44	35,47
	Std. D.	0,00	60,80	0,00	66,70	28,80	23,50	0,00	0,00	0,00
	Minimum	100,00	95,50	31,30	100,00	48,10	75,00	40,00	50,00	100,00
Estabilidad ocup. 3 - prop	Minimum	64,36	81,50	52,94	84,49	66,90	57,39	48,48	59,73	62,96
	Maximum	11,89	12,98	29,40	18,63	7,07	42,59	33,14	23,33	21,30
	Mean	41,20	72,40	34,50	72,70	81,90	27,30	22,20	25,00	22,20
	Std. D.	78,80	90,80	86,80	96,30	71,90	87,50	85,70	84,80	86,30
	Minimum	37,18	87,46	34,13	85,00	82,83	50,00	72,22	69,37	57,54
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	Minimum	18,27	5,84	33,36	7,07	6,03	0,00	34,69	13,49	26,82
	Maximum	0,00	83,30	0,00	80,00	78,80	50,00	33,30	50,00	0,00
	Mean	66,80	91,60	66,70	90,00	67,10	50,00	100,00	85,70	100,00
	Std. D.	26,37	88,38	13,89	83,33	52,78	4,17	40,00	22,85	34,84
	Minimum	26,98	7,28	24,06	23,57	27,50	5,89	52,92	23,83	34,40
Cumple funciones como profesional ocup 3 - prop	Minimum	0,00	81,30	0,00	66,70	33,30	0,00	0,00	0,00	0,00
	Maximum	83,30	91,50	41,70	100,00	72,20	8,30	100,00	57,10	100,00
	Mean	8,10	8,28	11,26	7,38	10,53	15,54	27,18	10,85	11,69
	Std. D.	4,95	9,35	4,87	0,45	2,32	10,86	30,85	7,06	11,37
	Minimum	1,90	1,70	5,90	7,10	8,90	8,00	4,80	0,00	0,00
Ejercicio libre - prop	Minimum	15,40	14,90	14,30	7,70	12,20	23,10	62,50	18,90	62,50
	Maximum	44,22	82,81	28,08	49,29	48,44	61,41	40,45	50,04	46,20
	Mean	10,42	16,27	8,48	12,79	15,78	13,52	7,71	21,11	14,81
	Std. D.	23,50	51,30	21,10	40,20	35,30	51,90	31,80	16,70	16,70
	Minimum	57,10	74,30	37,50	58,30	57,60	71,00	48,70	73,50	74,30
Más de un empleo simultáneo - prop	Minimum	0,52	0,40	0,65	0,48	0,36	0,48	0,59	0,53	0,52
	Maximum	0,13	0,01	0,14	0,04	0,00	0,10	0,14	0,15	0,13
	Mean	0,41	0,39	0,52	0,45	0,36	0,41	0,49	0,32	0,32
	Std. D.	0,83	0,41	0,80	0,50	0,37	0,55	0,75	0,85	0,83
	Minimum	0,52	0,40	0,44	0,48	0,48	0,32	0,43	0,42	0,46
PHSSEM1	Minimum	0,13	0,01	0,09	0,04	0,01	0,12	0,08	0,18	0,12
	Maximum	0,41	0,39	0,36	0,45	0,47	0,23	0,35	0,16	0,16
	Mean	0,83	0,41	0,53	0,50	0,49	0,41	0,51	0,63	0,83
	Std. D.	0,52	0,40	0,19	0,48	0,28	0,28	0,52	0,34	0,42
	Minimum	0,13	0,01	0,06	0,04	0,03	0,21	0,29	0,23	0,18
PHSSEM2	Minimum	0,41	0,39	0,14	0,45	0,26	0,13	0,24	0,06	0,06
	Maximum	0,83	0,41	0,23	0,50	0,43	0,43	0,81	0,58	0,83
	Mean	0,52	0,40	0,19	0,48	0,28	0,28	0,52	0,34	0,42
	Std. D.	0,13	0,01	0,06	0,04	0,03	0,21	0,29	0,23	0,18
	Minimum	0,41	0,39	0,14	0,45	0,26	0,13	0,24	0,06	0,06
PHSSEM3	Minimum	0,83	0,41	0,23	0,50	0,43	0,43	0,81	0,58	0,83
	Maximum	5,22	3,38	4,28	4,78	13,19	6,60	17,48	10,80	7,94
	Mean	5,09	0,14	4,76	5,02	7,86	4,22	22,50	6,99	8,83
	Std. D.	0,00	3,30	0,00	1,20	7,80	3,70	0,00	0,00	0,00
	Minimum	17,60	3,50	9,40	8,30	18,80	9,70	42,90	17,80	42,90
No realiza aportes ocup 1 - prop	Minimum	15,98	6,81	20,83	20,35	26,67	41,67	42,88	38,70	25,69
	Maximum	16,37	2,35	19,09	11,83	9,43	11,79	35,58	16,75	20,02
	Mean	0,00	5,10	0,00	12,10	20,00	33,30	18,70	25,00	0,00
	Std. D.	50,00	8,50	37,50	28,60	33,30	50,00	83,30	66,70	83,30
	Minimum	16,67	8,28	73,20	16,67	82,04	69,12	65,58	61,13	42,29
No realiza aportes ocup 2 - prop	Minimum	20,83	1,15	24,20	23,57	30,12	27,04	15,03	37,69	33,88
	Maximum	0,00	7,50	52,90	0,00	40,70	50,00	50,00	0,00	0,00
	Mean	50,00	9,10	100,00	33,30	83,30	88,20	80,00	100,00	100,00
	Std. D.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Minimum	60,39	45,51	87,46	85,13	78,46	66,06	72,26	80,48	70,76
Asalariado ocup 1 -	Minimum	60,39	45,51	87,46	85,13	78,46	66,06	72,26	80,48	70,76

CUADRO LXVIDESCRPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN EMPLEO, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES										
Indicadores Utilizados		Grupos profesionales de estatus								
N de Grupo		PESM	PSES	PSSM	PSAS	PUAS	PUR	PUEC	PUCyCS	Total
		9	2	3	2	2	3	5	28	
prop	Std. D.	21,69	44,51	12,88	17,54	9,96	1,86	18,25	8,72	20,68
	Minimum	28,60	14,00	74,30	72,70	71,40	67,70	61,50	65,00	14,00
	Maximum	94,10	77,00	100,00	97,50	85,50	70,40	93,30	85,70	100,00
Asalariado ocup 2 - prop	Mean	41,93	68,11	61,68	69,48	65,28	46,68	67,46	60,58	55,98
	Std. D.	11,49	14,83	7,42	17,45	13,75	21,02	29,58	11,13	17,16
	Minimum	24,00	57,80	53,30	57,10	55,80	31,80	33,30	50,00	24,00
Asalariado ocup 3 - prop	Mean	65,20	78,80	68,70	81,80	75,00	61,50	85,70	72,70	85,70
	Std. D.	4,89	19,00	8,67	5,81	40,21	33,82	22,22	28,08	18,67
	Minimum	3,95	10,37	11,55	2,94	18,46	22,88	38,49	18,63	19,19
PANTOC1	Mean	0,00	11,70	0,00	3,60	28,60	17,00	0,00	0,00	0,00
	Std. D.	11,50	26,30	20,00	7,70	51,90	50,00	89,70	50,00	66,70
	Minimum	0,25	0,30	0,31	0,30	0,21	0,29	0,30	0,24	0,28
PANTOC2	Mean	0,11	0,04	0,20	0,04	0,17	0,01	0,02	0,10	0,10
	Std. D.	0,14	0,27	0,18	0,27	0,09	0,28	0,28	0,11	0,09
	Minimum	0,51	0,33	0,53	0,33	0,33	0,30	0,32	0,36	0,53
PANTOC3	Mean	0,35	0,32	0,43	0,44	0,17	0,44	0,42	0,33	0,36
	Std. D.	0,13	0,04	0,28	0,11	0,09	0,09	0,06	0,23	0,16
	Minimum	0,14	0,30	0,16	0,36	0,11	0,36	0,39	0,09	0,09
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	Mean	0,55	0,35	0,71	0,51	0,24	0,51	0,49	0,71	0,71
	Std. D.	0,46	0,33	0,39	0,87	0,30	0,33	0,46	0,22	0,40
	Minimum	0,14	0,06	0,10	0,47	0,08	0,24	0,24	0,17	0,20
Viaja por trabajo - prop	Mean	0,31	0,29	0,30	0,33	0,25	0,17	0,20	0,06	0,06
	Std. D.	0,85	0,37	0,50	1,00	0,36	0,50	0,67	0,45	1,00
	Minimum	36,23	48,47	32,55	4,22	4,90	3,29	5,45	7,29	21,22
PPING1	Mean	15,64	1,21	10,61	5,98	0,51	0,23	6,40	5,62	18,84
	Std. D.	15,00	45,60	20,40	0,00	4,50	3,10	0,00	2,80	0,00
	Minimum	59,90	47,30	39,80	8,40	5,30	3,40	12,50	18,70	59,90
PPING2	Mean	45,10	28,18	39,16	23,03	18,27	21,22	24,02	37,57	34,31
	Std. D.	15,99	13,93	20,25	10,94	8,14	2,63	22,09	14,08	17,05
	Minimum	16,00	18,30	26,30	15,30	9,80	19,40	0,00	22,20	0,00
PPING3	Mean	69,20	38,00	82,50	30,80	22,70	23,10	43,50	60,00	69,20
	Std. D.	0,80	0,77	0,82	0,85	0,81	0,80	0,84	0,80	0,84
	Minimum	0,05	0,06	0,00	0,00	0,05	0,03	0,03	0,07	0,06
Aplica conocimientos profesionales - prop	Mean	0,79	0,71	0,62	0,85	0,78	0,78	0,80	0,74	0,71
	Std. D.	0,96	0,83	0,93	0,85	0,84	0,82	0,86	0,92	0,96
	Minimum	0,48	0,51	0,44	0,59	0,51	0,37	0,66	0,48	0,50
Aplica conocimientos profesionales - prop	Mean	0,07	0,02	0,15	0,06	0,11	0,16	0,08	0,08	0,11
	Std. D.	0,36	0,50	0,27	0,55	0,43	0,25	0,59	0,38	0,25
	Minimum	0,58	0,52	0,53	0,63	0,59	0,48	0,75	0,58	0,75
Aplica conocimientos profesionales - prop	Mean	0,48	0,48	0,41	0,79	0,34	0,24	0,47	0,38	0,45
	Std. D.	0,16	0,02	0,08	0,29	0,18	0,13	0,21	0,12	0,18
	Minimum	0,31	0,47	0,35	0,58	0,23	0,15	0,25	0,17	0,15
Aplica conocimientos profesionales - prop	Mean	0,87	0,50	0,50	1,00	0,46	0,33	0,67	0,49	1,00
	Std. D.	90,11	93,41	96,37	90,81	73,37	89,22	84,56	90,40	89,27
	Minimum	8,17	8,39	5,20	12,86	14,06	9,35	13,74	3,48	9,19
Aplica conocimientos profesionales - prop	Mean	70,60	88,90	90,40	81,80	63,40	82,60	73,70	86,70	63,40
	Std. D.	88,60	97,90	100,00	100,00	83,30	95,80	100,00	95,70	100,00
	Minimum									

CUADRO LXVII VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN EMPLEO PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS																												
Variables de la dimensión Hogar	Titulo INE String									Titulo INE String		Titulo INE String			Titulo INE String		Titulo INE String			Titulo INE String								
	Arquitecto	Contadores y Eco	Doctor en derecho	Escribano publico	Ingeniero	Ingeniero agrónomo	Procurador	Químico	Veterinario	Médico	Odontólogo	Progr. de Adm.	Progr. de Inform.	Téc. En Relac. Lab.	Lic. en Enfermería	Partera	Tec. Méd.	Tec. Odont.	Cien. de la Educ.	Traductorad	Com. Social	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Biblio.	Lic. en Ciencias	Lic. en Psicolog	Lic. en Relacion	Lic. en Sociolog	Lic. en Trabajo
EDAF - prop	3,30	13,20	1,10	4,10	15,60	13,80	5,90	18,30	8,60	3,60	0,90	19,70	11,70	37,50	2,40	0,00	0,80	2,00	7,40	6,70	4,50	0,00	13,30	4,00	1,70	11,10	9,10	0,00
PROFUNV - prop	83,50	66,80	88,80	85,70	73,30	54,50	41,20	55,00	64,20	90,20	93,00	5,30	79,30	0,00	0,00	0,00	25,00	16,00	0,00	0,00	0,00	14,30	0,00	28,00	60,20	5,60	27,30	2,90
PROESTA - prop	2,20	2,40	0,60	0,00	4,40	6,50	0,00	0,00	8,60	0,50	0,90	3,30	1,10	0,00	0,00	16,70	1,50	0,00	0,00	0,00	4,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,90
TECDOSUP - prop	7,70	1,00	5,60	2,00	4,40	19,50	5,90	23,30	14,80	4,10	2,60	17,10	2,80	0,00	97,60	75,00	55,30	40,00	88,90	70,00	36,40	64,30	73,30	64,00	22,00	16,70	48,50	88,60
EAV - prop	3,30	16,60	3,90	8,20	1,10	4,90	47,10	1,70	2,50	1,10	1,70	52,60	4,50	62,50	0,00	8,30	11,40	20,00	3,70	23,30	45,50	14,30	13,30	4,00	13,10	66,70	9,10	2,90
TRAESP - prop	0,00	0,00	0,00	0,00	1,10	0,80	0,00	1,70	1,20	0,00	0,00	2,00	0,60	0,00	0,00	0,00	6,10	22,00	0,00	0,00	9,10	7,10	0,00	0,00	2,50	0,00	3,00	2,90
EDAF - prop	0,00	3,00	1,20	3,80	3,20	17,00	0,00	0,00	11,90	2,90	0,00	12,50	2,20	0,00	3,00	0,00	0,00	5,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70	0,00	0,00	0,00
PROFUNV - prop	76,90	64,00	71,80	76,90	67,70	52,80	50,00	73,90	57,10	90,40	89,80	9,40	55,80	33,30	3,00	0,00	26,70	16,70	7,10	9,10	16,70	0,00	0,00	33,30	70,60	0,00	41,70	5,60
PROESTA - prop	1,90	4,00	4,70	7,70	6,50	9,40	0,00	4,30	4,80	0,00	1,70	6,30	2,20	0,00	3,00	14,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,70	0,00	8,30	0,70	0,00	0,00	0,00
TECDOSUP - prop	17,30	27,00	17,60	7,70	19,40	9,40	25,00	21,70	23,80	5,90	8,50	31,30	33,30	33,30	90,90	85,70	65,30	50,00	85,70	81,80	66,70	50,00	100,00	41,70	23,80	100,00	54,20	83,30
EAV - prop	3,80	2,00	3,50	3,80	3,20	11,30	25,00	0,00	2,40	0,70	0,00	40,60	6,70	33,30	0,00	0,00	4,00	0,00	7,10	9,10	16,70	0,00	0,00	8,30	3,50	0,00	4,20	11,10
TRAESP - prop	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,00	27,80	0,00	0,00	0,00	33,30	0,00	8,30	0,70	0,00	0,00	0,00
EDAF - prop	12,50	0,00	9,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	4,50	11,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	0,00	0,00	0,00
PROFUNV - prop	37,50	42,90	28,60	50,00	50,00	42,90	100,00	85,70	66,70	88,10	81,80	77,80	100,00	100,00	0,00	0,00	89,50	100,00	100,00	85,70	100,00	100,00	100,00	100,00	97,50	100,00	90,00	57,10
PROESTA - prop	0,00	9,50	0,00	0,00	16,70	14,30	0,00	0,00	0,00	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	42,90
TECDOSUP - prop	37,50	42,90	47,60	50,00	33,30	14,30	0,00	14,30	33,30	8,20	13,60	11,10	0,00	0,00	100,00	100,00	10,50	0,00	0,00	14,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	42,90
EAV - prop	12,50	4,80	14,30	0,00	0,00	28,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRAESP - prop	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	0,00	0,00	0,00
Servicios privados - prop	57,10	56,90	57,90	70,80	21,00	23,10	17,60	13,10	4,90	3,00	1,80	26,00	27,70	25,00	0,00	16,70	78,80	68,60	11,50	14,80	13,60	21,40	40,00	16,00	69,30	23,50	24,20	75,80
Servicios públicos - prop	22,60	20,10	35,40	20,80	24,70	7,40	64,70	6,60	61,70	92,90	93,80	5,30	6,80	0,00	96,30	83,30	6,80	9,80	84,60	40,70	13,60	42,90	40,00	76,00	26,80	23,50	48,50	12,10
Enseñanza - prop	8,30	2,00	3,40	0,00	3,70	15,70	0,00	21,30	14,80	2,50	1,80	0,00	0,00	0,00	3,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Servicios privados - prop	60,00	56,00	72,30	72,00	48,40	25,00	75,00	45,50	7,30	1,80	0,00	18,80	6,80	0,00	3,00	14,30	86,80	77,80	15,40	0,00	0,00	0,00	42,90	0,00	54,70	33,30	21,70	41,20
Servicios públicos - prop	10,00	13,00	14,50	12,00	16,10	3,80	25,00	18,20	46,30	93,00	86,40	15,60	36,40	66,70	81,80	85,70	7,90	5,60	69,20	36,40	50,00	20,00	42,90	83,30	37,40	66,70	47,80	29,40
Enseñanza - prop	20,00	28,00	10,80	8,00	16,10	11,50	0,00	18,20	19,50	4,00	8,50	0,00	0,00	0,00	12,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Servicios privados - prop	50,00	42,90	42,90	12,50	33,30	14,30	100,00	57,10	33,30	2,30	0,00	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	87,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	63,60	0,00	12,50	42,90

CUADRO LXVII VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN EMPLEO PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS																												
Variables de la dimensión Hogar	Titulo INE String									Titulo INE String		Titulo INE String		Titulo INE String		Titulo INE String		Titulo INE String		Titulo INE String								
	Arquitecto	Contadores y Eco	Doctor en derecho	Escribano publico	Ingeniero	Ingeniero agrónomo	Procurador	Químico	Veterinario	Médico	Odontólogo	Progr. de Adm.	Progr. de Inform.	Téc. En Relac. Lab.	Lic. en Enfermería	Pantera	Tec. Méd	Tec. Odont.	Cien. de la Educ.	Traductores	Com. Social	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Biblio.	Lic. en Ciencias	Lic. en Psicología	Lic. en Relaciones	Lic. en Sociología	Lic. en Trabajo
Servicios públicos - prop	0,00	4,80	4,80	25,00	0,00	0,00	0,00	28,60	66,70	90,20	86,40	0,00	30,00	0,00	66,70	100,00	8,70	0,00	100,00	75,00	50,00	0,00	0,00	100,00	30,90	0,00	75,00	42,90
Enseñanza - prop	37,50	42,90	42,90	50,00	33,30	14,30	0,00	14,30	0,00	6,80	13,60	0,00	0,00	0,00	33,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Estabilidad ocup. 1 - prop	83,50	98,00	93,30	98,00	83,30	79,70	94,10	93,40	88,90	94,80	95,70	91,40	94,40	100,00	95,10	91,70	92,40	78,00	92,60	87,10	90,50	84,60	100,00	76,00	87,70	94,40	93,90	94,30
Estabilidad ocup. 2 - prop	73,10	83,00	80,00	80,80	74,20	66,00	75,00	82,60	71,40	90,40	94,80	81,30	77,30	0,00	90,90	57,10	70,30	58,80	66,70	45,50	83,30	50,00	85,70	60,70	74,10	66,70	58,30	83,30
Estabilidad ocup. 3 - prop	75,00	85,70	81,00	87,50	66,70	71,40	0,00	100,00	100,00	80,60	95,50	22,20	31,30	0,00	66,70	100,00	48,10	28,60	75,00	23,50	0,00	40,00	0,00	0,00	38,10	0,00	43,80	50,00
Cumple funciones como profesional ocup 1 - prop	66,00	65,40	78,90	68,80	77,60	51,50	41,20	62,10	67,90	90,80	72,40	34,50	86,80	37,50	96,30	72,70	71,90	61,90	87,50	27,30	22,20	37,50	85,70	77,30	54,90	25,00	56,70	84,80
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	43,50	29,20	34,30	50,00	38,10	33,30	0,00	68,80	37,50	91,60	83,30	35,70	66,70	0,00	90,00	80,00	87,10	78,60	50,00	50,00	100,00	33,30	83,30	77,80	66,70	50,00	66,70	85,70
Cumple funciones como profesional ocup 3 - prop	20,00	14,30	0,00	33,30	40,00	20,00	-	83,30	0,00	91,50	81,30	0,00	41,70	0,00	66,70	100,00	72,20	33,30	0,00	8,30	100,00	20,00	0,00	0,00	29,00	0,00	28,60	57,10
Ejercicio libre - prop	6,20	7,50	4,80	1,90	15,40	13,30	14,30	3,20	7,10	14,90	1,70	5,90	13,60	14,30	7,10	7,70	12,20	8,90	8,00	23,10	4,80	62,50	14,30	9,10	18,90	0,00	13,80	12,90
Más de un empleo simultáneo - prop	57,10	48,80	46,70	53,10	35,60	43,10	23,50	38,30	51,90	74,30	51,30	21,10	25,70	37,50	40,20	58,30	57,60	35,30	51,90	71,00	31,80	42,90	46,70	48,00	60,60	16,70	73,50	51,40
PHSSEM1	0,48	0,45	0,41	0,46	0,57	0,45	0,83	0,50	0,56	0,39	0,41	0,65	0,52	0,80	0,50	0,45	0,37	0,36	0,55	0,41	0,53	0,49	0,75	0,62	0,32	0,65	0,63	0,43
PHSSEM2	0,48	0,45	0,41	0,46	0,57	0,45	0,83	0,50	0,56	0,39	0,41	0,36	0,43	0,53	0,50	0,45	0,47	0,49	0,41	0,23	0,51	0,35	0,44	0,42	0,16	0,63	0,36	0,50
PHSSEM3	0,48	0,45	0,41	0,46	0,57	0,45	0,83	0,50	0,56	0,39	0,41	0,23	0,14	88,00	0,50	0,45	0,26	0,30	0,43	0,13	0,81	0,24	0,50	0,58	0,06	88,00	0,26	0,47
No realiza deportes ocup 1 - prop	5,60	1,50	2,80	0,00	4,40	5,70	17,60	3,30	6,20	3,30	3,50	9,40	3,40	0,00	1,20	8,30	7,60	18,80	3,70	9,70	9,50	42,90	0,00	16,00	17,80	11,10	9,10	0,00
No realiza deportes ocup 2 - prop	0,00	3,00	10,60	7,70	16,10	35,80	50,00	8,70	11,90	5,10	8,50	37,50	25,00	0,00	12,10	28,60	20,00	33,30	33,30	50,00	28,60	83,30	16,70	33,30	40,70	66,70	25,00	27,80
No realiza deportes ocup 3 - prop	0,00	28,60	28,60	0,00	0,00	42,90	0,00	0,00	50,00	7,50	9,10	66,70	52,90	100,00	33,30	0,00	40,70	83,30	50,00	88,20	66,70	80,00	50,00	0,00	79,40	100,00	56,30	70,00
Asalariado ocup 1 - prop	46,70	70,70	46,90	28,60	67,00	61,90	94,10	86,90	40,70	77,00	14,00	88,10	74,30	100,00	97,50	72,70	85,50	71,40	70,40	67,70	61,90	61,50	93,30	84,00	65,00	83,30	84,40	85,70
Asalariado ocup 2 - prop	36,00	41,40	32,90	24,00	45,20	41,20	50,00	65,20	41,50	78,60	57,60	65,60	53,30	66,70	81,80	57,10	75,00	55,60	61,50	31,80	83,30	33,30	85,70	72,70	51,40	50,00	56,50	72,20
Asalariado ocup 3 - prop	5,20	4,70	5,40	11,50	4,40	1,60	0,00	9,50	0,00	26,30	11,70	0,00	20,00	0,00	3,50	7,70	51,90	28,60	50,00	17,60	66,70	0,00	0,00	50,00	22,90	0,00	37,50	30,00
PANTOC1	0,26	0,22	0,14	0,51	0,21	0,33	0,24	0,17	0,15	0,27	0,33	0,18	0,21	0,53	0,33	0,27	0,09	0,33	0,28	0,30	0,32	0,31	0,28	0,36	0,11	0,31	0,35	0,32
PANTOC2	0,33	0,20	0,14	0,50	0,32	0,26	0,55	0,44	0,36	0,30	0,36	0,16	0,41	0,71	0,36	0,51	0,24	0,11	0,51	0,38	0,39	0,49	0,39	0,31	0,09	0,71	0,22	0,32
PANTOC3	0,56	0,31	0,53	0,61	0,65	0,33	8,00	0,36	0,33	0,29	0,37	0,37	0,30	0,50	0,33	1,00	0,25	0,36	0,50	0,17	0,67	0,20	0,50	0,45	0,06	8,00	0,14	0,26
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	35,80	59,90	34,50	46,70	57,80	26,70	15,00	27,60	22,10	47,30	45,60	20,40	39,80	37,50	8,40	0,00	4,50	5,30	3,40	3,10	3,80	0,00	12,50	3,70	5,20	16,70	8,10	2,80
Viaja por trabajo - prop	52,60	30,50	44,10	44,20	69,20	66,40	19,00	38,10	41,70	38,00	18,30	26,30	28,70	62,50	15,30	30,80	22,70	9,80	23,10	19,40	43,50	28,60	0,00	60,00	22,20	33,30	32,40	40,00

CUADRO LXVII VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN EMPLEO PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS																												
Variables de la dimensión Hogar	Titulo INE String									Titulo INE String		Titulo INE String			Titulo INE String		Titulo INE String			Titulo INE String								
	Arquitecto	Contadores y Eco	Doctor en derecho	Escritor publico	Ingeniero	Ingeniero agrónomo	Procurador	Químico	Veterinario	Médico	Odentólogo	Progr. de Adm.	Progr. de Inform.	Téc. En Relac. Lab.	Lic. en Enfermería	Partera	Tec. Méd	Tec. Odont.	Cien. de la Educ.	Traductorad o	Com. Social	Lic. en Bellas Artes	Lic. en Biblio.	Lic. en Ciencias	Lic. en Psicolog	Lic. en Relacion	Lic. en Sociolog	Lic. en Trabajo
PPING1	0.79	0.86	0.84	0.83	0.89	0.87	0.86	0.87	0.83	0.71	0.83	0.92	0.82	0.93	0.85	0.85	0.78	0.84	0.78	0.82	0.85	0.80	0.86	0.79	0.75	0.92	0.74	0.78
PPING2	0.39	0.44	0.49	0.53	0.54	0.56	0.36	0.40	0.52	0.52	0.50	0.52	0.27	0.53	0.55	0.63	0.43	0.59	0.25	0.48	0.65	0.75	0.59	0.58	0.38	0.44	0.48	0.53
PPING3	0.50	0.31	0.39	0.38	0.53	0.39	0.45	0.52	0.87	0.47	0.50	0.39	0.35	0.50	0.58	1.00	0.46	0.23	0.33	0.15	0.67	0.25	0.50	0.49	0.17	0.45	0.34	0.37
Aplica conocimientos profesionales - prop	93.50	97.80	91.50	88.50	88.60	91.20	70.60	88.30	91.00	97.90	88.90	90.40	98.70	100.00	100.00	81.80	83.30	63.40	95.80	82.60	73.70	80.00	100.00	95.70	87.90	86.70	90.60	91.20

## IX.5 Salidas de los Análisis de la Varianza (ANOVA - SPSS)

CUADRO LXVIII ANOVA - ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLÚSTER HOGAR EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES QUE LE APORTARON						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Mont - prop	Entre grupos	0,394	4	0,0886	7,533	0,001
	Intra-grupos	0,288	22	0,0131		
	Total	0,683	26			
Hogar nuclear - prop	Entre grupos	1973,507	4	493,377	3,594	0,021
	Intra-grupos	3020,419	22	137,292		
	Total	4993,926	26			
Nació en Mont - prop	Entre grupos	5259,798	4	1314,7	15,392	0
	Intra-grupos	1879,088	22	85,413		
	Total	7137,886	26			
Estudió en Mont - prop	Entre grupos	4231,769	4	1057,942	11,304	0
	Intra-grupos	2058,981	22	93,59		
	Total	6290,75	26			
Reside en Mont - prop	Entre grupos	4804,198	4	1201,05	8,849	0
	Intra-grupos	2682,827	22	121,947		
	Total	7487,025	26			
Vive en pareja - prop	Entre grupos	1569,292	4	392,323	4,824	0,006
	Intra-grupos	1789,149	22	81,325		
	Total	3358,442	26			
Casados - prop	Entre grupos	2221,19	4	555,298	6,975	0,001
	Intra-grupos	1751,578	22	79,617		
	Total	3972,768	26			
Hombre 1 - prop	Entre grupos	9813,9	4	2403,475	15,329	0
	Intra-grupos	3449,361	22	156,789		
	Total	13063,261	26			
Hombre 2 - prop	Entre grupos	4977,199	4	1244,3	10,578	0
	Intra-grupos	2587,932	22	117,633		
	Total	7565,131	26			
Hombre 3 - prop	Entre grupos	2704,453	4	676,113	7,651	0,001
	Intra-grupos	1944,084	22	88,367		
	Total	4648,537	26			
Hombre 4 - prop	Entre grupos	7176,396	4	1794,099	20,582	0
	Intra-grupos	1917,667	22	87,167		
	Total	9094,063	26			
Hombre 5 - prop	Entre grupos	9463,088	4	2365,767	5,979	0,002
	Intra-grupos	8704,417	22	395,656		
	Total	18167,483	26			
PEMAN	Entre grupos	0,101	4	0,0253	1,596	0,211
	Intra-grupos	0,349	22	0,0159		
	Total	0,45	26			
PHIJOS	Entre grupos	0,0545	4	0,0136	1,238	0,324
	Intra-grupos	0,242	22	0,0110		
	Total	0,297	26			
PEDAD1	Entre grupos	0,0247	4	0,00617	1,09	0,388
	Intra-grupos	0,125	22	0,00566		
	Total	0,149	26			
PEDAD2	Entre grupos	0,0242	4	0,0006	0,967	0,451
	Intra-grupos	0,139	22	69,0033		
	Total	0,164	26			
PEDAD3	Entre grupos	0,189	4	0,0472	6,999	0,001
	Intra-grupos	0,148	22	0,00675		
	Total	0,337	26			
PEDAD4	Entre grupos	0,577	4	0,144	7,591	0,001
	Intra-grupos	0,418	22	0,019		
	Total	0,994	26			
PEDAD5	Entre grupos	1,793	4	0,448	17,356	0
	Intra-grupos	0,588	22	0,0258		
	Total	2,382	26			
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	Entre grupos	14758,599	4	3689,65	52,685	0
	Intra-grupos	1540,697	22	70,032		
	Total	16299,296	26			
PTOTPER	Entre grupos	0,0149	4	0,00373	0,848	0,51
	Intra-grupos	0,0967	22	0,0044		
	Total	0,112	26			

CUADRO LXIXANOVA - ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLUSTER FORMACIÓN EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES QUE LE APORTARON						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
UdelaR - prop	Entre grupos	11454,642	6	1909,107	38,308	0
	Intra-grupos	946,872	19	49,835		
	Total	12401,515	25			
Tiene otro título - prop	Entre grupos	7662,316	6	1277,053	13,659	0
	Intra-grupos	1776,466	19	93,498		
	Total	9438,783	25			
Postgrado terminado - prop	Entre grupos	8440,996	6	1406,833	24,768	0
	Intra-grupos	1079,216	19	56,801		
	Total	9520,212	25			
UdelaR postgrado - prop	Entre grupos	17661,069	6	2943,511	12,238	0
	Intra-grupos	4569,803	19	240,516		
	Total	22230,871	25			
Postgrado por mejora lab. - prop	Entre grupos	39,832	6	6,639	0,979	0,466
	Intra-grupos	128,813	19	6,78		
	Total	168,645	25			
Hasta 2 cursos de act - prop	Entre grupos	3241,224	6	540,204	4,774	0,004
	Intra-grupos	2150,085	19	113,162		
	Total	5391,309	25			
Padre universitario - prop	Entre grupos	1091,769	6	181,962	1,86	0,141
	Intra-grupos	1859,051	19	97,845		
	Total	2950,82	25			
Madre universitaria - prop	Entre grupos	260,541	6	43,423	0,767	0,605
	Intra-grupos	1075,495	19	56,605		
	Total	1336,036	25			
Aplica conocimientos profesionales - prop	Entre grupos	636,781	6	106,13	1,351	0,284
	Intra-grupos	1492,371	19	78,546		
	Total	2129,152	25			
Universitario 2 - prop	Entre grupos	2045,282	6	340,88	4,17	0,008
	Intra-grupos	1553,063	19	81,74		
	Total	3598,345	25			
Universitario 3 - prop	Entre grupos	1047,802	6	174,634	7,668	0
	Intra-grupos	432,713	19	22,774		
	Total	1480,515	25			
Universitario 4 - prop	Entre grupos	8299,277	6	1383,213	13,536	0
	Intra-grupos	1941,59	19	102,189		
	Total	10240,868	25			
Universitario 5 - prop	Entre grupos	2238,656	6	373,109	5,056	0,003
	Intra-grupos	1402,02	19	73,791		
	Total	3640,676	25			
Nivel universitario del hogar - prop	Entre grupos	539,114	6	89,852	1,345	0,286
	Intra-grupos	1268,826	19	66,78		
	Total	1807,939	25			
PAÑO	Entre grupos	7,23E-04	6	1,20E-04	0,288	0,935
	Intra-grupos	7,94E-03	19	4,18E-04		
	Total	8,66E-03	25			
PAÑOPG	Entre grupos	2,499	6	0,417	15,329	0
	Intra-grupos	0,516	19	2,72E-02		
	Total	3,015	25			
PCANTPG	Entre grupos	1,46	6	0,243	7,458	0
	Intra-grupos	0,62	19	3,26E-02		
	Total	2,079	25			

CUADRO LXX ANOVA - ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLUSTER CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES QUE LE APORTARON						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Financia el postgrado - prop	Entre grupos	16837,92300	8	2104,74000	17,29	0
	Intra-grupos	2312,89300	19	121,73100		
	Total	19150,81500	27			
Vivienda propia - prop	Entre grupos	1692,67100	8	211,58400	3,375	0,014
	Intra-grupos	1191,22900	19	62,69600		
	Total	2883,90000	27			
Tiene otra vivienda - prop	Entre grupos	1174,47400	8	146,80900	1,926	0,115
	Intra-grupos	1448,20400	19	76,22100		
	Total	2622,67800	27			
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	Entre grupos	8904,46600	8	1113,05800	31,156	0
	Intra-grupos	678,79200	19	35,72600		
	Total	9583,25700	27			
El hog percibe más de \$20.000 - prop	Entre grupos	9139,88700	8	1142,48600	20,397	0
	Intra-grupos	1064,25900	19	56,01400		
	Total	10204,14600	27			
PINGHOG1	Entre grupos	0,14100	8	0,01757	8,257	0
	Intra-grupos	0,04043	19	0,00213		
	Total	0,18100	27			
PINGHOG2	Entre grupos	0,10200	8	0,01280	2,867	0,028
	Intra-grupos	0,08426	19	0,00444		
	Total	0,18700	27			
PINGHOG3	Entre grupos	0,07065	8	0,00883	2,42	0,054
	Intra-grupos	0,06933	19	0,00365		
	Total	0,14000	27			
PINGHOG4	Entre grupos	0,09839	8	0,01230	2,044	0,096
	Intra-grupos	0,11400	19	0,00602		
	Total	0,21300	27			
PINGHOG5	Entre grupos	0,45400	8	0,05670	2,307	0,064
	Intra-grupos	0,46700	19	0,02458		
	Total	0,92100	27			
PCUOTA	Entre grupos	0,54200	8	0,06778	2,122	0,085
	Intra-grupos	0,60700	19	0,03194		
	Total	1,14900	27			
Viaja por trabajo - prop	Entre grupos	5370,42900	8	671,30400	5,144	0,002
	Intra-grupos	2479,60200	19	130,50500		
	Total	7850,03100	27			
PPING1	Entre grupos	0,02556	8	0,00320	0,827	0,59
	Intra-grupos	0,07339	19	0,00386		
	Total	0,09895	27			
PPING2	Entre grupos	0,12000	8	0,01494	1,484	0,228
	Intra-grupos	0,19100	19	0,01007		
	Total	0,31100	27			
PPING3	Entre grupos	0,30800	8	0,03854	1,234	0,333
	Intra-grupos	0,59400	19	0,03124		
	Total	0,90200	27			

CUADRO LXXIANOVA - ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLUSTER EMPLEO EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES QUE LE APORTARON						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
EDAF - prop	Entre grupos	178,34500	4	44,58600	1,242	0,325
	Intra-grupos	717,87100	20	35,89400		
	Total	896,21600	24			
PROFUNIV - prop	Entre grupos	23216,37700	4	5804,09400	16,049	0
	Intra-grupos	7233,08500	20	361,65400		
	Total	30449,46200	24			
PROESTA - prop	Entre grupos	106,17400	4	26,54400	2,236	0,101
	Intra-grupos	237,37100	20	11,86900		
	Total	343,54600	24			
TECDOSUP - prop	Entre grupos	18003,09000	4	4500,77300	12,357	0
	Intra-grupos	7284,40700	20	364,22000		
	Total	25287,49800	24			
EAV - prop	Entre grupos	973,70900	4	243,42700	1,535	0,23
	Intra-grupos	3170,83000	20	158,54200		
	Total	4144,53900	24			
TRAESP - prop	Entre grupos	127,44200	4	31,86000	1,529	0,232
	Intra-grupos	416,77600	20	20,83900		
	Total	544,21700	24			
EDAF - prop	Entre grupos	103,59700	4	25,89900	1,32	0,297
	Intra-grupos	392,43800	20	19,62200		
	Total	496,03500	24			
PROFUNIV - prop	Entre grupos	18841,79400	4	4710,44900	16,574	0
	Intra-grupos	5684,06600	20	284,20300		
	Total	24525,86100	24			
PROESTA - prop	Entre grupos	116,72200	4	29,18000	1,489	0,243
	Intra-grupos	391,86200	20	19,59300		
	Total	508,58400	24			
TECDOSUP - prop	Entre grupos	16363,59300	4	4090,89800	14,354	0
	Intra-grupos	5699,84400	20	284,99200		
	Total	22063,43700	24			
EAV - prop	Entre grupos	323,48100	4	80,87000	1,152	0,361
	Intra-grupos	1403,44800	20	70,17200		
	Total	1726,92900	24			
TRAESP - prop	Entre grupos	203,91800	4	50,87900	0,66	0,627
	Intra-grupos	1544,84000	20	77,24200		
	Total	1748,75800	24			
EDAF - prop	Entre grupos	44,16400	4	11,04100	0,769	0,558
	Intra-grupos	287,11800	20	14,35600		
	Total	331,28100	24			
PROFUNIV - prop	Entre grupos	19921,61000	4	4980,40300	25,285	0
	Intra-grupos	3939,41100	20	196,97100		
	Total	23861,02200	24			
PROESTA - prop	Entre grupos	137,09700	4	34,27400	1,862	0,157
	Intra-grupos	368,05100	20	18,40300		
	Total	505,14800	24			
TECDOSUP - prop	Entre grupos	16712,11900	4	4178,03000	28,592	0
	Intra-grupos	2922,47800	20	146,12400		
	Total	19634,59700	24			
EAV - prop	Entre grupos	307,21500	4	76,80400	2,055	0,125
	Intra-grupos	747,54600	20	37,37700		
	Total	1054,76200	24			
TRAESP - prop	Entre grupos	0,19300	4	0,04827	0,76	0,563
	Intra-grupos	1,27000	20	0,06351		
	Total	1,46300	24			
Servicios privados - prop	Entre grupos	7603,45800	4	1900,86500	4,804	0,007
	Intra-grupos	7913,53600	20	395,67700		
	Total	15516,99400	24			
Servicios públicos - prop	Entre grupos	18026,27000	4	4506,56700	15,045	0
	Intra-grupos	5990,70900	20	299,53500		
	Total	24016,97900	24			

**CUADRO LXXIANOVA - ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLUSTER EMPLEO  
EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES QUE LE APORTARON**

		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Enseñanza - prop	Entre grupos	376,23400	4	94,05900	4,402	0,01
	Intra-grupos	427,33800	20	21,36700		
	Total	803,57200	24			
Servicios privados - prop	Entre grupos	9553,62900	4	2388,40700	4,638	0,008
	Intra-grupos	10298,56100	20	514,92800		
	Total	19852,19000	24			
Servicios públicos - prop	Entre grupos	15674,74400	4	3918,68600	16,353	0
	Intra-grupos	4792,57500	20	239,62900		
	Total	20467,31800	24			
Enseñanza - prop	Entre grupos	1352,57600	4	338,14400	18,344	0
	Intra-grupos	368,67500	20	18,43400		
	Total	1721,25000	24			
Servicios privados - prop	Entre grupos	13314,32600	4	3328,58200	8,119	0
	Intra-grupos	8199,30200	20	409,96500		
	Total	21513,62800	24			
Servicios públicos - prop	Entre grupos	17696,57700	4	4424,14400	5,223	0,005
	Intra-grupos	16941,71500	20	847,08600		
	Total	34638,29300	24			
Enseñanza - prop	Entre grupos	4336,18200	4	1084,04600	7,834	0,001
	Intra-grupos	2767,67200	20	138,38400		
	Total	7103,85400	24			
Estabilidad ocup. 1 - prop	Entre grupos	76,68600	4	19,17100	0,448	0,773
	Intra-grupos	856,09200	20	42,80500		
	Total	932,77800	24			
Estabilidad ocup. 2 - prop	Entre grupos	1289,05700	4	322,26400	2,424	0,082
	Intra-grupos	2658,71400	20	132,93600		
	Total	3947,77100	24			
Estabilidad ocup. 3 - prop	Entre grupos	18141,21600	4	4535,30400	12,425	0
	Intra-grupos	7300,07900	20	365,00400		
	Total	25441,29500	24			
Cumple funciones como profesional ocup 1 - prop	Entre grupos	1836,81600	4	459,20400	1,214	0,336
	Intra-grupos	7563,18700	20	378,15900		
	Total	9400,00300	24			
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	Entre grupos	6101,62200	4	1525,40500	4,932	0,006
	Intra-grupos	6185,44200	20	309,27200		
	Total	12287,06300	24			
Cumple funciones como profesional ocup 3 - prop	Entre grupos	11575,28300	4	2893,82100	3,494	0,026
	Intra-grupos	16566,36000	20	828,31800		
	Total	28141,64300	24			
Ejercicio libre - prop	Entre grupos	616,47500	4	154,11900	1,133	0,369
	Intra-grupos	2719,85600	20	135,99300		
	Total	3336,33100	24			
Más de un empleo simultáneo - prop	Entre grupos	789,34600	4	197,33600	1,096	0,386
	Intra-grupos	3600,87300	20	180,04400		
	Total	4390,21800	24			
PHSSEM1	Entre grupos	0,07240	4	0,01810	2,146	0,113
	Intra-grupos	0,16900	20	0,00844		
	Total	0,24100	24			
PHSSEM2	Entre grupos	0,04616	4	0,01154	1,519	0,235
	Intra-grupos	0,15200	20	0,00760		
	Total	0,19800	24			
PHSSEM3	Entre grupos	0,21700	4	0,05423	2,417	0,083
	Intra-grupos	0,44900	20	0,02244		
	Total	0,66600	24			
No realiza aportes ocup 1 - prop	Entre grupos	398,87400	4	99,71800	1,296	0,305
	Intra-grupos	1538,75900	20	76,93800		
	Total	1937,63300	24			
No realiza aportes ocup 2 - prop	Entre grupos	3585,54700	4	896,38700	4,224	0,012
	Intra-grupos	4244,65800	20	212,23300		
	Total	7830,20500	24			
No realiza aportes ocup 3 - prop	Entre grupos	12373,70000	4	3093,42500	6,216	0,002
	Intra-grupos	9953,69800	20	497,68500		
	Total	22327,39800	24			

CUADRO LXXIANOVA - ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLUSTER EMPLEO EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES QUE LE APORTARON						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Asalariado ocup 1 - prop	Entre grupos	3675,74400	4	918,93600	2,99	0,044
	Intra-grupos	6146,33700	20	307,31700		
	Total	9822,08100	24			
Asalariado ocup 2 - prop	Entre grupos	2861,33200	4	715,33300	2,916	0,047
	Intra-grupos	4906,12800	20	245,30600		
	Total	7767,46000	24			
Asalariado ocup 3 - prop	Entre grupos	3246,24300	4	811,56100	2,818	0,053
	Intra-grupos	5760,80400	20	288,04000		
	Total	9007,04800	24			
PANTOC1	Entre grupos	0,04387	4	0,01097	1,331	0,293
	Intra-grupos	0,16500	20	0,00824		
	Total	0,20900	24			
PANTOC2	Entre grupos	0,11200	4	0,02812	2,24	0,101
	Intra-grupos	0,25100	20	0,01255		
	Total	0,36400	24			
PANTOC3	Entre grupos	0,29500	4	0,07368	2,168	0,11
	Intra-grupos	0,68000	20	0,03398		
	Total	0,97400	24			
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	Entre grupos	6603,24300	4	1650,81100	12,438	0
	Intra-grupos	2654,37200	20	132,71900		
	Total	9257,61500	24			
Viaja por trabajo - prop	Entre grupos	2585,85500	4	646,46400	3,057	0,041
	Intra-grupos	4229,84300	20	211,49200		
	Total	6815,69800	24			
PPING1	Entre grupos	0,01342	4	0,00336	1,274	0,313
	Intra-grupos	0,05270	20	0,00264		
	Total	0,06612	24			
PPING2	Entre grupos	0,03907	4	0,00977	0,795	0,542
	Intra-grupos	0,24600	20	0,01229		
	Total	0,28500	24			
PPING3	Entre grupos	0,36000	4	0,08994	3,335	0,03
	Intra-grupos	0,53900	20	0,02697		
	Total	0,89900	24			
Aplica conocimientos profesionales - prop	Entre grupos	198,73700	4	49,68400	0,618	0,655
	Intra-grupos	1607,29400	20	80,36500		
	Total	1806,03100	24			

CUADRO LXXII ANOVA - ANÁLISIS DE LA VARIANZA DE LA NUEVA PAUTA EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES DE HOGAR						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Mont - prop	Entre grupos	0,40600	7	0,05802	4,194	0,005
	Intra-grupos	0,27700	20	0,01383		
	Total	0,68300	27			
Hogar nuclear - prop	Entre grupos	3178,56000	7	454,08000	4,461	0,004
	Intra-grupos	2035,57700	20	101,77900		
	Total	5214,13700	27			
Nació en Mont - prop	Entre grupos	5417,10800	7	773,87300	8,994	0
	Intra-grupos	1720,88700	20	86,04400		
	Total	7137,99500	27			
Estudió en Mont - prop	Entre grupos	4202,14800	7	600,30700	5,745	0,001
	Intra-grupos	2089,83700	20	104,49200		
	Total	6291,98500	27			
Reside en Mont - prop	Entre grupos	4933,72800	7	704,81800	5,462	0,001
	Intra-grupos	2580,77500	20	129,03900		
	Total	7514,50300	27			
Vive en pareja - prop	Entre grupos	2344,30300	7	334,90000	5,528	0,001
	Intra-grupos	1211,70600	20	60,58500		
	Total	3556,00900	27			
Casados - prop	Entre grupos	2841,29400	7	405,89900	7,122	0
	Intra-grupos	1139,83300	20	56,99200		
	Total	3981,12800	27			
Hombre 1 - prop	Entre grupos	9045,44900	7	1292,20700	6,279	0,001
	Intra-grupos	4115,73800	20	205,78700		
	Total	13161,18700	27			
Hombre 2 - prop	Entre grupos	4962,91600	7	708,88800	5,389	0,001
	Intra-grupos	2631,17300	20	131,55900		
	Total	7594,08900	27			
Hombre 3 - prop	Entre grupos	2781,29800	7	397,32800	4,226	0,005
	Intra-grupos	1880,24300	20	94,01200		
	Total	4661,54200	27			
Hombre 4 - prop	Entre grupos	8285,46100	7	1183,63700	14,81	0
	Intra-grupos	1598,43100	20	79,92200		
	Total	9883,89200	27			
Hombre 5 - prop	Entre grupos	12607,81100	7	1801,11600	5,799	0,001
	Intra-grupos	6211,89300	20	310,59500		
	Total	18819,70500	27			
PEMAN	Entre grupos	0,14600	7	0,02086	1,303	0,299
	Intra-grupos	0,32000	20	0,01601		
	Total	0,46600	27			
PHIJOS	Entre grupos	0,05840	7	0,00834	0,701	0,671
	Intra-grupos	0,23800	20	0,01191		
	Total	0,29700	27			
PEDAD1	Entre grupos	0,02616	7	0,00374	0,605	0,745
	Intra-grupos	0,12400	20	0,00618		
	Total	0,15000	27			
PEDAD2	Entre grupos	0,05293	7	0,00756	1,362	0,274
	Intra-grupos	0,11100	20	0,00555		
	Total	0,16400	27			
PEDAD3	Entre grupos	0,21700	7	0,03093	5,104	0,002
	Intra-grupos	0,12100	20	0,00606		
	Total	0,33800	27			
PEDAD4	Entre grupos	0,68000	7	0,09718	6,044	0,001
	Intra-grupos	0,32200	20	0,01608		
	Total	1,00200	27			
PEDAD5	Entre grupos	1,79200	7	0,25600	8,122	0
	Intra-grupos	0,63000	20	0,03152		
	Total	2,42200	27			
Tiene hijos que no residen en el hogar - prop	Entre grupos	14849,24200	7	2121,32000	27,159	0
	Intra-grupos	1562,16000	20	78,10800		
	Total	16411,40100	27			
PTOTPER	Entre grupos	0,01164	7	0,00166	0,33	0,931
	Intra-grupos	0,10100	20	0,00504		
	Total	0,11200	27			

CUADRO LXXIII ANOVA - ANÁLISIS DE LA VARIANZA DE LA NUEVA PAUTA EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES DE FORMACIÓN						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
UdelaR - prop	Entre grupos	6595,05100	7	942,15000	3,103	0,022
	Intra-grupos	6072,28200	20	303,61400		
	Total	12667,33300	27			
Tiene otro título - prop	Entre grupos	1261,38600	7	180,19800	0,417	0,88
	Intra-grupos	8639,88000	20	431,99400		
	Total	9901,26600	27			
Postgrado terminado - prop	Entre grupos	8315,77600	7	1187,96800	10,795	0
	Intra-grupos	2200,93500	20	110,04700		
	Total	10516,71100	27			
UdelaR postgrado - prop	Entre grupos	15032,39300	7	2147,48500	4,92	0,002
	Intra-grupos	8728,82200	20	436,44100		
	Total	23761,21500	27			
Postgrado por mejora lab. - prop	Entre grupos	92,12200	7	13,16000	2,972	0,026
	Intra-grupos	88,57300	20	4,42900		
	Total	180,69500	27			
Hasta 2 cursos de act - prop	Entre grupos	2453,03000	7	350,43300	2,081	0,094
	Intra-grupos	3368,10200	20	168,40500		
	Total	5821,13200	27			
Padre universitario - prop	Entre grupos	2705,59900	7	386,51400	6,852	0
	Intra-grupos	1128,22800	20	56,41100		
	Total	3833,82700	27			
Madre universitaria - prop	Entre grupos	603,45000	7	86,20700	1,781	0,147
	Intra-grupos	968,10400	20	48,40500		
	Total	1571,55400	27			
Aplica conocimientos profesionales - prop	Entre grupos	775,42800	7	110,77500	1,471	0,234
	Intra-grupos	1506,04700	20	75,30200		
	Total	2281,47600	27			
Universitario 2 - prop	Entre grupos	3862,41500	7	551,77400	3,066	0,023
	Intra-grupos	3599,23200	20	179,96200		
	Total	7461,64600	27			
Universitario 3 - prop	Entre grupos	760,44300	7	108,63500	2,287	0,069
	Intra-grupos	949,90900	20	47,49500		
	Total	1710,35100	27			
Universitario 4 - prop	Entre grupos	6626,61100	7	946,65900	4,755	0,003
	Intra-grupos	3981,88000	20	199,09400		
	Total	10608,49200	27			
Universitario 5 - prop	Entre grupos	1561,06900	7	223,01000	2,052	0,098
	Intra-grupos	2173,49600	20	108,67500		
	Total	3734,56500	27			
Nivel universitario del hogar - prop	Entre grupos	1621,10600	7	231,58700	6,046	0,001
	Intra-grupos	766,08700	20	38,30400		
	Total	2387,19300	27			
PAÑO	Entre grupos	0,00090	7	0,00013	0,329	0,931
	Intra-grupos	0,00778	20	0,00039		
	Total	0,00868	27			
PAÑOPG	Entre grupos	2,59200	7	0,37000	15,751	0
	Intra-grupos	0,42300	18	0,02351		
	Total	3,01500	25			
PCANTPG	Entre grupos	2,17300	7	0,31000	63,998	0
	Intra-grupos	0,09215	19	0,00485		
	Total	2,26500	26			

CUADRO LXXIV ANOVA - ANÁLISIS DE LA VARIANZA DE LA NUEVA PAUTA EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES DE CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Financia el postgrado - prop	Entre grupos	11704,79700	7	1672,11400	4,491	0,004
	Intra-grupos	7446,01900	20	372,30100		
	Total	19150,81500	27			
Vivienda propia - prop	Entre grupos	1320,62100	7	188,66000	2,414	0,058
	Intra-grupos	1563,28000	20	78,16400		
	Total	2883,90000	27			
Tiene otra vivienda - prop	Entre grupos	1464,49100	7	209,21300	3,613	0,011
	Intra-grupos	1158,18700	20	57,90900		
	Total	2622,67800	27			
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	Entre grupos	7156,45900	7	1022,35100	8,426	0
	Intra-grupos	2426,79900	20	121,34000		
	Total	9583,25700	27			
El hog percibe más de \$20.000 - prop	Entre grupos	7192,40100	7	1027,48600	6,823	0
	Intra-grupos	3011,74500	20	150,58700		
	Total	10204,14600	27			
PINGHOG1	Entre grupos	0,08422	7	0,01203	2,486	0,052
	Intra-grupos	0,09679	20	0,00484		
	Total	0,18100	27			
PINGHOG2	Entre grupos	0,07394	7	0,01056	1,874	0,128
	Intra-grupos	0,11300	20	0,00564		
	Total	0,18700	27			
PINGHOG3	Entre grupos	0,09894	7	0,01413	6,888	0
	Intra-grupos	0,04104	20	0,00205		
	Total	0,14000	27			
PINGHOG4	Entre grupos	0,10100	7	0,01448	2,6	0,044
	Intra-grupos	0,11100	20	0,00557		
	Total	0,21300	27			
PINGHOG5	Entre grupos	0,33600	7	0,04800	1,642	0,181
	Intra-grupos	0,58500	20	0,02923		
	Total	0,92100	27			
PCUOTA	Entre grupos	0,63900	7	0,09124	3,575	0,012
	Intra-grupos	0,51000	20	0,02552		
	Total	1,14900	27			
Viaja por trabajo - prop	Entre grupos	2812,02100	7	401,71700	1,595	0,194
	Intra-grupos	5038,01000	20	251,90000		
	Total	7850,03100	27			
PPING1	Entre grupos	0,04686	7	0,00669	2,57	0,046
	Intra-grupos	0,05210	20	0,00261		
	Total	0,09895	27			
PPING2	Entre grupos	0,14700	7	0,02097	2,558	0,047
	Intra-grupos	0,16400	20	0,00820		
	Total	0,31100	27			
PPING3	Entre grupos	0,39800	7	0,05692	2,261	0,072
	Intra-grupos	0,50400	20	0,02518		
	Total	0,90200	27			

CUADRO LXXV ANOVA ANÁLISIS DE LA VARIANZA DE LA NUEVA PAUTA EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES DE EMPLEO						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
EDAF - prop	Entre grupos	990,10400	7	141,44300	3,381	0,015
	Intra-grupos	836,71200	20	41,83600		
	Total	1826,81600	27			
PROFUNIV - prop	Entre grupos	24776,32400	7	3539,47500	8,489	0
	Intra-grupos	8339,44700	20	416,97200		
	Total	33115,77100	27			
PROESTA - prop	Entre grupos	111,51900	7	15,93100	1,298	0,302
	Intra-grupos	245,56000	20	12,27800		
	Total	357,07900	27			
TECDOSUP - prop	Entre grupos	22257,34900	7	3179,62100	11,508	0
	Intra-grupos	5525,75800	20	276,28800		
	Total	27783,10600	27			
EAV - prop	Entre grupos	3020,40700	7	431,48700	1,153	0,372
	Intra-grupos	7484,73700	20	374,23700		
	Total	10505,14400	27			
TRAESP - prop	Entre grupos	371,55800	7	53,08000	5,643	0,001
	Intra-grupos	188,13000	20	9,40600		
	Total	559,68800	27			
EDAF - prop	Entre grupos	114,95000	7	16,42100	0,82	0,582
	Intra-grupos	400,37200	20	20,01900		
	Total	515,32100	27			
PROFUNIV - prop	Entre grupos	20815,29000	7	2973,61300	10,907	0
	Intra-grupos	5452,45800	20	272,62300		
	Total	26267,74800	27			
PROESTA - prop	Entre grupos	160,10200	7	22,87200	1,178	0,359
	Intra-grupos	388,39100	20	19,42000		
	Total	548,49300	27			
TECDOSUP - prop	Entre grupos	20025,08300	7	2860,72600	10,179	0
	Intra-grupos	5620,57700	20	281,02900		
	Total	25645,66000	27			
EAV - prop	Entre grupos	1448,35500	7	206,90800	2,983	0,026
	Intra-grupos	1387,36500	20	69,36800		
	Total	2835,71900	27			
TRAESP - prop	Entre grupos	695,27000	7	99,32400	1,844	0,134
	Intra-grupos	1077,04800	20	53,85200		
	Total	1772,31800	27			
EDAF - prop	Entre grupos	61,00500	7	8,71500	0,627	0,728
	Intra-grupos	277,80000	20	13,89000		
	Total	338,80500	27			
PROFUNIV - prop	Entre grupos	19852,82400	7	2836,11800	9,03	0
	Intra-grupos	6281,53000	20	314,07700		
	Total	26134,35400	27			
PROESTA - prop	Entre grupos	121,62500	7	17,37500	0,889	0,533
	Intra-grupos	390,80500	20	19,54000		
	Total	512,43000	27			
TECDOSUP - prop	Entre grupos	17116,09100	7	2445,15600	12,289	0
	Intra-grupos	3979,37300	20	198,96900		
	Total	21095,46400	27			
EAV - prop	Entre grupos	272,50700	7	38,93000	0,976	0,475
	Intra-grupos	797,74500	20	39,88700		
	Total	1070,25200	27			
TRAESP - prop	Entre grupos	0,25000	7	0,03577	0,587	0,759
	Intra-grupos	1,21900	20	0,06097		
	Total	1,47000	27			
Servicios privados - prop	Entre grupos	7717,41400	7	1102,48800	2,721	0,037
	Intra-grupos	8103,52600	20	405,17600		
	Total	15820,94000	27			
Servicios públicos - prop	Entre grupos	18707,37700	7	2672,48200	6,932	0
	Intra-grupos	7710,79900	20	385,54000		
	Total	26418,17600	27			

CUADRO LXXV. ANOVA - ANÁLISIS DE LA VARIANZA DE LA NUEVA PAUTA EN RELACIÓN CON LOS INDICADORES DE EMPLEO						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Enseñanza - prop	Entre grupos	335,26600	7	47,89500	1,94	0,116
	Intra-grupos	493,84200	20	24,69200		
	Total	829,10800	27			
Servicios privados - prop	Entre grupos	15210,54600	7	2172,93500	5,764	0,001
	Intra-grupos	7539,43800	20	376,97200		
	Total	22749,98400	27			
Servicios públicos - prop	Entre grupos	16663,00700	7	2380,43000	8,645	0
	Intra-grupos	5506,79300	20	275,34000		
	Total	22169,80000	27			
Enseñanza - prop	Entre grupos	1215,25400	7	173,60800	5,679	0,001
	Intra-grupos	611,42700	20	30,57100		
	Total	1826,68000	27			
Servicios privados - prop	Entre grupos	17928,41000	7	2561,20100	4,923	0,002
	Intra-grupos	10404,65300	20	520,23300		
	Total	28333,06300	27			
Servicios públicos - prop	Entre grupos	25519,72600	7	3645,67500	5,49	0,001
	Intra-grupos	13280,09900	20	664,00500		
	Total	38799,82500	27			
Enseñanza - prop	Entre grupos	3926,10800	7	560,87300	3,173	0,02
	Intra-grupos	3535,46400	20	176,77300		
	Total	7461,57100	27			
Estabilidad ocup. 1 - prop	Entre grupos	185,88800	7	26,55500	0,626	0,729
	Intra-grupos	848,44300	20	42,42200		
	Total	1034,33100	27			
Estabilidad ocup. 2 - prop	Entre grupos	2742,84200	7	391,83500	1,209	0,343
	Intra-grupos	6481,01800	20	324,05100		
	Total	9223,85900	27			
Estabilidad ocup. 3 - prop	Entre grupos	20555,94500	7	2936,56400	4,379	0,004
	Intra-grupos	13412,98000	20	670,64900		
	Total	33968,92500	27			
Cumple funciones como profesional ocup 1 - prop	Entre grupos	2714,12300	7	387,73200	0,813	0,587
	Intra-grupos	9539,94500	20	476,99700		
	Total	12254,06800	27			
Cumple funciones como profesional ocup 2 - prop	Entre grupos	11413,75600	7	1630,53700	4	0,007
	Intra-grupos	8152,86400	20	407,64300		
	Total	19566,62000	27			
Cumple funciones como profesional ocup 3 - prop	Entre grupos	15218,84900	7	2174,12100	2,657	0,043
	Intra-grupos	15544,66100	19	818,14000		
	Total	30763,51000	26			
Ejercicio libre - prop	Entre grupos	926,30100	7	132,32900	1,033	0,439
	Intra-grupos	2561,80300	20	128,09000		
	Total	3488,10400	27			
Más de un empleo simultáneo - prop	Entre grupos	2226,60500	7	318,08600	1,686	0,17
	Intra-grupos	3774,38300	20	188,71900		
	Total	6000,98800	27			
PHSSEM1	Entre grupos	0,15000	7	0,02137	1,403	0,258
	Intra-grupos	0,30500	20	0,01523		
	Total	0,45400	27			
PHSSEM2	Entre grupos	0,09590	7	0,01370	0,922	0,511
	Intra-grupos	0,29700	20	0,01486		
	Total	0,39300	27			
PHSSEM3	Entre grupos	0,34400	7	0,04921	1,773	0,155
	Intra-grupos	0,50000	18	0,02776		
	Total	0,84400	25			
No realiza aportes ocup 1 - prop	Entre grupos	539,98600	7	77,14100	0,985	0,469
	Intra-grupos	1565,99400	20	78,30000		
	Total	2105,98000	27			
No realiza aportes ocup 2 - prop	Entre grupos	3931,15900	7	561,59400	1,63	0,184
	Intra-grupos	6891,53700	20	344,57700		
	Total	10822,69600	27			
No realiza aportes ocup 3 - prop	Entre grupos	18019,89600	7	2574,27100	3,969	0,007
	Intra-grupos	12970,85900	20	648,54300		
	Total	30990,75400	27			

CUADRO LXXV ANOVA - ANALISIS DE LA VARIANZA DE LA NUEVA PAUTA EN RELACION CON LOS INDICADORES DE EMPLEO						
		Suma cuadrática	Grados de libertad	Cuadrados de la media	Prueba F de Snedecor	Significación de la prueba F
Asalariado ocup 1 - prop	Entre grupos	4095,61200	7	585,08700	1,57	0,202
	Intra-grupos	7454,53600	20	372,72700		
	Total	11550,14700	27			
Asalariado ocup 2 - prop	Entre grupos	3386,81800	7	483,83100	2,119	0,089
	Intra-grupos	4566,42600	20	228,32100		
	Total	7953,24400	27			
Asalariado ocup 3 - prop	Entre grupos	4287,17300	7	612,45300	2,167	0,083
	Intra-grupos	5653,01300	20	282,65100		
	Total	9940,18700	27			
PANTOC1	Entre grupos	0,02514	7	0,00359	0,282	0,954
	Intra-grupos	0,25500	20	0,01276		
	Total	0,28000	27			
PANTOC2	Entre grupos	0,12900	7	0,01847	0,669	0,696
	Intra-grupos	0,55200	20	0,02762		
	Total	0,68200	27			
PANTOC3	Entre grupos	0,34100	7	0,04868	1,36	0,281
	Intra-grupos	0,64400	18	0,03579		
	Total	0,98500	25			
Personalmente percibe más de \$20.000 - prop	Entre grupos	7156,45900	7	1022,35100	8,426	0
	Intra-grupos	2426,79900	20	121,34000		
	Total	9583,25700	27			
Viaja por trabajo - prop	Entre grupos	2812,02100	7	401,71700	1,595	0,194
	Intra-grupos	5038,01000	20	251,90000		
	Total	7850,03100	27			
PPING1	Entre grupos	0,04686	7	0,00669	2,57	0,046
	Intra-grupos	0,05210	20	0,00261		
	Total	0,09895	27			
PPING2	Entre grupos	0,14700	7	0,02097	2,558	0,047
	Intra-grupos	0,16400	20	0,00820		
	Total	0,31100	27			
PPING3	Entre grupos	0,39800	7	0,05692	2,261	0,072
	Intra-grupos	0,50400	20	0,02518		
	Total	0,90200	27			
Aplica conocimientos profesionales - prop	Entre grupos	775,42800	7	110,77500	1,471	0,234
	Intra-grupos	1506,04700	20	75,30200		
	Total	2281,47600	27			

**IX.6 Tabulador Ocupacional**

<b>CUADRO LXXVI TABULADOR OCUPACIONAL DE REFERENCIA ENTRE LA PAUTA BOADO Y COTA 70 A 3 DÍGITOS</b>		
<b>Pauta Boado</b>	<b>Códigos en COTA 70 a 3 Dígitos</b>	<b>Definición de Grupo de Ocupación en Cota 70 (INE-URU)</b>
<b>EDAF</b>	100, 101, 110, 121 a 125, 400, 411, 300, 111	Presidente, Senador, Diputado, Ministro, Dir. Ente, Fiscal, Intendente, Administrador Empresa Públ., Gerente, Director, Admin. Empresa Priv., Gerente, Sub-Gerente en Todas las Ramas, Admin. Estancia, Arroceros, Estanciero, Barraquero, Exp-Imp. Mat. Primas Y Frutos del País, Dir. Subsistencias, Gerente Supermercado, Tienda, Venta Por Mayor, etc.
<b>PROFUNIV</b>	000 a 015, 020 a 032, 040, 043 a 045, 050 a 052, 060 a 061, 070, 072 a 075, 080 a 082	Profesionales Universitarios en Función Específica
<b>PROESTA</b>	126, 410, 412 a 418, 301	Adm. Bar, Restaurant, Hotel, Pensión, Gerente Hotel y Pensión, Hotelero, Agricultor, Granjero, Chacarero, Vitivinicultor, Apicultor, Avicultor, Fruticultor, Floricultor, Arboricultor, Almacenero, Barista, Carnicero, Heladero, Feriante, Comerciante al por Menor, Farmacéutico, Serv. en General
<b>TECDOSUP</b>	130, 046 a 048, 053, 062, 064, 065, 090 a 098, 140 a 145, 150 a 153, 160 a 162, 127 a 129, 240 a 242, 530, 890	Eclesiásticos, Rector, Prof.Univ., Decano, Téc. Univ., Nurse, Paramédicos, Enfermería, Maestro, Prof. Secund./UTU, Inspector, Prof. Varios, Escritor, Periodista de Diario/ Radio/ TV, Escultor, Pintor, Cine, Dibujante, Músico, Actor, Coreógrafo, Dir. Serv. Civil, Traductor, Bibliotecólogo, Asist. Social, Fotógrafo, Camarógrafo, Cap. Barco, Oficial Barco, Aviador, Futbolista, Referee, Jokey, Entrenador, Prof. Educ. Física, Admin/ Enc. Bar, Rest. Hotel, Emp. Comercio y Serv., Sec. Org. Deportiva, Dir. Depto/ Sección Adm. Central, ANCAP, AFE, Oficiales FFAA
<b>EAV</b>	200, 210 a 214, 220 a 223, 230 a 232, 310, 283, 281, 282, 284, 286, 320, 321, 330 a 339	Administrativo Públ/ Priv., Aux., Cajero, Tenedor Libros, Contable, Taquígrafo, Cobrador, Secretaría, Jefe Caja, Digitador, Operador PC/ Fax/ Teletipos/ Fotocopias, Aux. Admin. Priv./ Vendedor Mostrador, Ayud./ Dependiente todos los Rubros, Bancario Emp. Financiera, Aux. Bibliot., Archivo, Boletero. Esp. Públicos, Adm. Emp. Priv/ Públ., Encuestador, Agente Viajes/ Acciones/ Seguros/ Bancos/ Remates/ Inmobiliaria, Viajero Comercio, Visitador, Despa. Aduana, Marítimo, Publicidad
<b>TRAESP</b>	420 a 424, 430, 431, 440, 450 a 453, 500 a 505, 510, 511, 520 a 523, 860 a 862, 531, 532, 534, 535, 600 a 609, 610 a 623, 630 a 632, 640, 642 a 644, 650 a 652, 660 a 663, 670 a 677, 680 a 694, 790 a 792, 700 a 709, 715, 716, 720 a 726, 730 a 737, 740 a 746, 748, 750 a 761, 770 a 772, 780, 960 a 962, 970 a 975, 840 a 842, 844 a 846, 850 a 852, 870, 871, 280, 900 a 903, 250 a 253, 260 a 262, 270, 271, 890	Trab. Rural Agrícola, Jardinero, Tractorista, Esquilador, Peón, Etc., Chofer Priv/ Públ. Ómnibus, Taxista, Fletero, Carga, Trenes, Marinero, Contram. Maq. Naval, Lancharo, Oper. Grúas y Máq. Vial, Jefe Puerto, Enc. Faro, Vías, Trenes, Obreros Lana y Textiles, Obreros Vestimenta, Calzado, Cuero Y Tapic., Obreros Carpint. Obra y Muebles, Obreros Constr./Decor., Vidrieros, Pintores, Metálicos, Obreros Eléctricos, Sanitarios, Telecom., Obreros Mecánicos y Fab. Maquinaria, Obreros Gráficos, Obreros Extrac. Minas, Metalúrgicos, Art. Constr., Obreros Tabaco y Curtiembres, Trab. Serv. Personales Espec., Barbero, Peluq, Funer., Aeromozo, Fotog. Amb., Croupier Stud, Masajista, Fabr. Instr. Music./ Caucho/ Esteras/ Ahajas/ Papel/ Flores, Cines, Oper. Radio y TV, Emp. Serv. Públ. Vigilancia, Policía, Bombero, Aduana, Paseos Públicos, Carteros, Mensajeros, Empl. Corresp., Jefes Tren, Guardas Tren, Ómnibus, Militares
<b>TRANOES</b>	313, 311, 312, 802, 810, 813, 820 a 826, 830 a 835, 285, 930 a 933, 940 a 943, 950 a 953, 990	Cafetero, Heladero, Frankf., Parrero Ambulante, Garrap., Caramelero, Canillita, Vend. Diarios y Revistas, Florista, Ambulantes Varios, Boletero, Vend. Domicil. Ambulante, Obreros, Jornaleros Constr./ Minas/ Canteras/ Vialidad/ Astilleros/ Comercio/ Ind., Cargas, Limpieza, Mozos, Parrilleros, Camareros, Porteros, Tintoreros, Lavaderos, Ascensoristas, Ujier, Aux. Serv. Lustra Calz., Obreros Jornaleros No Especializados Ni Especificados
<b>EDOM</b>	910, 920, 921	Emp. Domésticos
<b>NBESP</b>	999	Ocupación No Bien Especificada

**IX.7**

### IX.8 Tabulador de Títulos agrupados mediante la Exploración de Disimilitudes

CUADRO LXXVII PROFESIONALES SEGÚN TÍTULO Y GRUPOS DE PROFESIONES						
Título habilitante		Agrupamientos primarios		Pauta final		
Descripción	Profesionales por título	Prof. por agrupamiento	Descripción	Descripción	Etiqueta	Cantidad de prof.
Arquitecto	3.567	3.567	Arquitecto			
Dr. en Derecho	6.659	6.659	Dr. en Derecho			
Ing. Agr.-Agric.Ganad.	119					
Ing. Agron.- Forestal	9	4.353	Ingeniero Agrónomo			
Ing. Agron.- Granjera	44					
Ing. Agronomo	4.181					
Dr. en Química	1					
Magister en Química	20					
Químico	36	1.225	Dr. en Química			
Químico Farmaceutico	1.050					
Químico Industrial	118					
Dr. Med. y Tec. Veter.	2.964	2.964	Dr. M. y T. Vet.			
Contador Público	7.172	7.496	Contador / Economista			
Lic. En Economía	324					
Ing. Agrimensor	431			Profesiones socialmente especializadas (sin la salud)	PSESM	38.804
Ing. Civ.-Estructural	48					
Ing. Civ.-Hidr.Y San.	12					
Ing. Civil	983					
Ing. Civil - Vial	11					
Ing. Cons.Maq.Navales	1					
Ing. Electricista	393					
Ing. Electromecánico	2	3.889	Ingeniero			
Ing. Esp.Ing.Enzimat.	1					
Ing. Ind.-Mecanico	119					
Ing. Ind-Electricista	1					
Ing. Industrial	868					
Ing. Mecanico	82					
Ing. Naval	29					
Ing. Prod. Industrial	1					
Ing. Químico	907					
Escribano Público	5.724	5.724	Escribano Público			
Procurador C/Título	2.632	2.927	Procurador			
Procurador S/Título	295					
Dr. en Medicina	12.443	12.443	Dr. en Medicina	Profesiones socialmente especializadas en la atención social de la salud	PSES	16.589
Dr. en Odontología	4.146	4.146	Dr. en Odontología			
Lic. en Dirección de Empresas	81					
Lic. en Economía de la Empresa	159					
Lic. en Gerencia y Administración	471					
Lic. en neg. Intern. e Integra.	35					
Lic. en Prod. Agrícola y Ganadera	2	3.213	Programas de Administración	Profesiones socialmente especializadas en el servicio al mercado	PSSM	6.358
Lic. Relaciones Laborales	33					
Téc. en Adm. de Empresas	2.024					
Téc. en Administración Pública	330					
Téc. en Relaciones Laborales	63					
Téc. Universitario en Turismo	15					
Ing. en Computación	806					
Ing. en Construc.	1					
Analista en Computación	2.310	3.145	Programas de Informática (excluidos los ingenieros)			
Lic. en Diseño Gráfico	1					
Tecnólogo Mecánico	27					

**CUADRO LXXVII**

**PROFESIONALES SEGÚN TÍTULO Y GRUPOS DE PROFESIONES**

Titulo habilitante		Agrupamientos primarios		Pauta final		
Descripción	Profesionales por título	Prof. por agrupamiento	Descripción	Descripción	Etiqueta	Cantidad de prof.
Lic. en Enfermería	2.771	2.771	Lic. en Enfermería	Prof. téc. de la salud (de vínculo dir. c/ el paciente)	PSAS	3.395
Partera	624	624	Partera			
Fonoaudiólogo	329	7491	Tecnologías Médicas	Profesiones Técnicas de la salud (de vínculo indirecto con el paciente)	PUAS	10.038
Lic. Fisioterapia	1.330					
Lic. en Laboratorio Clínico	1.298					
Neumocardiólogo	285					
Psicomotricista	163					
Téc. en Anatomía Patológica	219					
Téc. en Cosmetología Médica	109					
Téc. en Electroencefalografía Clín.	151					
Téc. en Hemoterapia	661					
Téc. en Oftalmología	119					
Téc. en Podología	867					
Téc. en Radiósis, radiot., radiól.	722					
Téc. en Registros Médicos	914					
Tec. Instrumental Quirúrgico	312					
Técnico (3 y 2.5 años)	12	1.902	Tecnologías Odontológicas			
Asistente en Odontología	708					
Higienista en Odontología	441					
Laboratorista en Odontología	753	645	Nutrición y Dietética			
Lic. en Nutrición	645					
Lic. Educación	1.061	1.388	Ciencias de la Educación	Profesiones no liberales (educación y traductorado)	PUR	2.096
Lic. en Ciencias de la Educación	222					
Tec. Educación Inicial	105					
Traductorado Público	708	708	Traductorado Público			
Creador Plástico	512	649	Expresión Artística	Profesiones no liberales (arte, bibliotecología y comunicación)	PUEC	1.054
Lic. en Canto	38					
Lic. en Interpretación Instrumental	42					
Lic. en Musicología	32					
Lic. Dir. Coral, Orq. y Composición	8					
Prof. de Solfeo	17					
Archivólogo	35	114	Bibliotecólogo y archivólogo			
Lic. en Bibliotecología	79					
Lic. en Ciencias de la Comunicación	291	291	Lic. en Cien. de la Com.			
Lic. en Psicología	4.059	4.059	Lic. en Psicología			
Lic. en Ciencia Política	94	680	Ciencias Sociales			
Lic. en Sociología	586					
Lic. en Trabajo Social	1.515	1.515				
Lic. en Estudios Internacionales	46	610	Estudios Internacionales			
Lic. en Relaciones Internacionales	564					
Lic. en Ciencias Antropológicas	651	985	Programas de Humanidades	Profesiones no liberales (ciencias sociales, est. Internacionales, humanidades y ciencias)	PUCyC S	9.035
Lic. en Ciencias Históricas	3					
Lic. en Filosofía	111					
Lic. en Letras	201					
Lic. en Lingüística	19					
Lic. en Bioquímica	11					
Lic. en Ciencias Biológicas	594					
Lic. en Ciencias Meteorológicas	282					
Lic. en Física	43					
Lic. en Geografía	31					
Lic. en Geología	42	1186	Programas de Ciencias			
Lic. en Matemáticas	55					
Lic. en Oceanografía Biológica	128					

IX.9 Tablas no incluidas en los gráficos presentados:

**CUADRO LXXVIII TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO I  
TIPO DE AMPARO PREVISIONAL SEGÚN SEXO  
(ENCUESTA A PROFESIONALES UNIVERSITARIOS - 2000)**

Sexo	Situación de Amparo Previsional						Total Profesionales	
	PNA		CJPPU		CN			
Hombres	5699	29,9%	27777	52,3%	1672	31,0%	35148	45,3%
Mujeres	13384	70,1%	25288	47,7%	3728	69,0%	42400	54,7%
Total	19083	100,0%	53065	100,0%	5400	100,0%	77548	100,0%

**CUADRO LXXIX TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO II  
POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA SEGÚN SEXO  
(ENCUESTA CONTÍNUA DE HOGARES - 2000)**

Sexo	PEA					
	Montevideo		Interior		País	
Hombres	569471	46,1%	615506	48,3%	1184977	47,2%
Mujeres	665299	53,9%	658907	51,7%	1324206	52,8%
Total	1234770	100,0%	1274413	100,0%	2509183	100,0%

**CUADRO LXXX TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO IV  
PORCENTAJE DE HOMBRES SEGÚN TIPO DE AMPARO PREVISIONAL  
Y TRAMOS DE EDAD  
(ENCUESTA A PROFESIONALES UNIVERSITARIOS - 2000)**

Tramos de Edad	Situación de Amparo Previsional		
	CJPPU	CN	PNA
Hasta 24	37,2%	21,8%	28,7%
De 25 a 29	43,0%	21,9%	30,7%
De 30 a 34	43,7%	22,0%	29,8%
De 35 a 39	46,7%	22,1%	31,7%
De 40 a 44	49,7%	26,7%	31,6%
De 45 a 49	55,7%	31,3%	26,0%
De 50 a 54	60,6%	38,8%	24,0%
De 55 a 59	61,8%	46,4%	23,5%
De 60 a 64	63,5%	51,5%	19,6%
De 65 a 69	69,1%	56,6%	19,6%
70 y más	77,7%	59,1%	26,9%

**CUADRO LXXXI TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO V  
PROFESIONALES SEGÚN TIPO DE AMPARO PREVISIONAL Y TRAMOS DE EDAD  
(ENCUESTA A PROFESIONALES UNIVERSITARIOS - 2000)**

Tramos de Edad	Situación de Amparo Previsional						Todos	
	CJPPU		CN		PNA			
Hasta 24	362	0,5%	20	0,4%	275	1,5%	657	0,7%
De 25 a 29	6969	9,7%	208	3,9%	3369	18,0%	10546	11,0%
De 30 a 34	12961	18,0%	1270	23,5%	4972	26,6%	19203	19,9%
De 35 a 39	14435	20,0%	1071	19,8%	4912	26,2%	20418	21,2%
De 40 a 44	12619	17,5%	880	16,3%	2589	13,8%	16088	16,7%
De 45 a 49	8748	12,1%	724	13,4%	1298	6,9%	10770	11,2%
De 50 a 54	6165	8,5%	526	9,7%	595	3,2%	7286	7,6%
De 55 a 59	4374	6,1%	382	7,1%	319	1,7%	5075	5,3%
De 60 a 64	2619	3,6%	193	3,6%	189	1,0%	3001	3,1%
De 65 a 69	1391	1,9%	104	1,9%	92	0,5%	1587	1,6%
70 y más	1148	1,6%	22	0,4%	108	0,6%	1278	1,3%
Total	72184	100,0%	5400	100,0%	18718	100,0%	96302	100,0%

IX.10 Encuesta Continua de Hogares - 2000

CUADRO LXXXII ESTADO CIVIL SEGÚN SEXO TODO EL PAÍS						
ESTADO CIVIL	SEXO				Total	
	Hombres		Mujeres			
Unión Libre	89251	7,5%	88414	6,7%	177665	7,1%
Casado/a	444396	37,5%	443402	33,5%	887798	35,4%
Divorciado/Separado	41387	3,5%	100470	7,6%	141857	5,7%
Viudo/a	26355	2,2%	147912	11,2%	174267	6,9%
Soltero/a	583588	49,2%	544008	41,1%	1127596	44,9%
Total	1184977	100,0%	1324206	100,0%	2509183	100,0%

CUADRO LXXXIII ESTADO CIVIL SEGÚN SEXO Y ZONA GEOGRÁFICA							
ZONA GEOGRÁFICA	ESTADO CIVIL	SEXO				Total	
		Hombres		Mujeres			
Montevideo	Unión Libre	39271	6,9%	38707	5,8%	77978	6,3%
	Casado/a	224801	39,5%	224650	33,8%	449451	36,4%
	Divorciado/Separado	22877	4,0%	59969	9,0%	82846	6,7%
	Viudo/a	13546	2,4%	80383	12,1%	93929	7,6%
	Soltero/a	268976	47,2%	261590	39,3%	530566	43,0%
Total		569471	100,0%	665299	100,0%	1234770	100,0%
Interior	Unión Libre	49980	8,1%	49707	7,5%	99687	7,8%
	Casado/a	219595	35,7%	218752	33,2%	438347	34,4%
	Divorciado/Separado	18510	3,0%	40501	6,1%	59011	4,6%
	Viudo/a	12809	2,1%	67529	10,2%	80338	6,3%
	Soltero/a	314612	51,1%	282418	42,9%	597030	46,8%
Total		615506	100,0%	658907	100,0%	1274413	100,0%

CUADRO LXXXIV EVOLUCIÓN Y COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN CONYUGAL						
Estado Civil	Censos			ECH 2000	Enc. a Prof. Univ.	
	1975	1985	1996		Amp.	No Amp.
Soltero	29,6%	28,0%	28,0%	44,9%	19,7%	33,9%
Casado / Unido	58,9%	59,0%	57,9%	42,5%	68,4%	54,0%
Divorciado / Separado	3,9%	5,0%	6,3%	5,7%	10,3%	11,3%
Viudo	7,6%	8,0%	7,8%	6,9%	1,6%	0,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

CUADRO LXXXV ESTADO CIVIL SEGÚN EDAD TODO EL PAÍS												
EDAD	ESTADO CIVIL										Total	
	Unión Libre		Casado/a		Divorciado Separado		Viudo/a		Soltero/a			
Hasta 24	33084	18,6%	28360	3,2%	5973	4,2%	115	0,1%	887002	80,9%	954534	38,5%
25-29	28919	16,3%	52516	5,9%	7745	5,5%	61	0,0%	70162	6,4%	159403	6,4%
30-34	23594	13,3%	82543	9,3%	11216	7,9%	914	0,5%	34038	3,1%	152305	6,1%
35-39	22725	12,8%	98608	11,1%	14177	10,0%	961	0,6%	19723	1,8%	156194	6,3%
40-44	18343	10,3%	107809	12,1%	17050	12,0%	2123	1,2%	16177	1,5%	161502	6,5%
45-49	14635	8,2%	97011	10,9%	17804	12,6%	3916	2,2%	11292	1,0%	144658	5,8%
50-54	12002	6,8%	91531	10,3%	16533	11,7%	6991	4,0%	11158	1,0%	138215	5,6%
55-59	8670	4,9%	78978	8,9%	14638	10,3%	9984	5,7%	8668	0,8%	120938	4,9%
60-64	6739	3,8%	75800	8,5%	11447	8,1%	17711	10,2%	9352	0,9%	121049	4,8%
65-69	4107	2,3%	66539	7,5%	11018	7,8%	25215	14,5%	8202	0,7%	115081	4,6%
70 y más	4847	2,7%	108103	12,2%	14256	10,0%	106276	61,0%	20572	1,9%	254054	10,3%
Total	177665	100,0%	887798	100,0%	141857	100,0%	174267	100,0%	1096346	100,0%	2477933	100,0%

\* Población con 15 y más años de edad.

CUADRO LXXXVI ESTADO CIVIL SEGÚN EDAD MONTEVIDEO												
EDAD	ESTADO CIVIL										Total	
	Unión Libre		Casado/a		Divorciado Separado		Viudo/a		Soltero/a			
Hasta 24	14659	18,8%	12513	2,8%	3367	4,1%	115	0,1%	405898	78,6%	436552	35,8%
25-29	14494	18,8%	27047	6,0%	4696	5,7%	40	0,0%	39633	7,7%	85910	7,0%
30-34	11084	14,2%	41505	9,2%	6456	7,8%	290	0,3%	19267	3,7%	78602	6,4%
35-39	10360	13,3%	48409	10,8%	8971	10,8%	425	0,5%	10166	2,0%	78331	6,4%
40-44	7955	10,2%	52018	11,6%	8712	11,7%	1199	1,3%	7956	1,5%	78840	6,5%
45-49	5409	6,9%	47241	10,5%	11099	13,4%	1807	1,9%	6129	1,2%	71685	5,9%
50-54	4944	6,3%	44855	10,0%	9056	10,9%	3320	3,5%	4913	1,0%	67088	5,5%
55-59	3029	3,9%	41827	9,3%	8459	10,2%	4904	5,2%	4075	0,8%	62294	5,1%
60-64	2861	3,7%	40109	8,9%	6977	8,4%	9496	10,1%	4335	0,8%	63778	5,2%
65-69	1470	1,9%	35607	7,9%	6021	7,3%	13430	14,3%	4164	0,8%	60692	5,0%
70 y más	1713	2,2%	58320	13,0%	8032	9,7%	58903	62,7%	10148	2,0%	137116	11,2%
Total	77978	100,0%	449451	100,0%	82846	100,0%	93929	100,0%	516684	100,0%	1220888	100,0%

CUADRO LXXXVII ESTADO CIVIL SEGÚN SEXO Y ZONA GEOGRÁFICA						
ZONA GEOGRÁFICA	SEXO				Total	
	Hombres		Mujeres			
Montevideo	569471	46,1%	665299	53,9%	1234770	100,0%
Interior	615506	48,3%	658907	51,7%	1274413	100,0%
Total	1184977	47,2%	1324206	52,8%	2509183	100,0%

CUADRO LXXXVIII ÍNDICE DE MASCULINIDAD						
	Censos				ECH	Prof. Univ.
	1963	1975	1985	1996	2000	2000
Todo el país	98,9	96,5	94,9	93,9	89,5	86,6

CUADRO LXXXIX ESTADO CIVIL SEGÚN EDAD INTERIOR												
EDAD	ESTADO CIVIL										Total	
	Unión Libre		Casado/a		Divorciado Separado		Viudo/a		Soltero/a			
Hasta 24	18425	18,5%	15847	3,6%	2606	4,4%	0	0,0%	481104	83,0%	517982	41,2%
25-29	14425	14,5%	25469	5,8%	3049	5,2%	21	0,0%	30529	5,3%	73493	5,8%
30-34	12510	12,5%	41038	9,4%	4760	8,1%	624	0,8%	14771	2,5%	73703	5,9%
35-39	12365	12,4%	50199	11,5%	5206	8,8%	536	0,7%	9557	1,6%	77863	6,2%
40-44	10388	10,4%	55791	12,7%	7338	12,4%	924	1,2%	8221	1,4%	82662	6,6%
45-49	9226	8,3%	49770	11,4%	6705	11,4%	2109	2,6%	5163	0,9%	72973	5,8%
50-54	7058	7,1%	46676	10,6%	7477	12,7%	3671	4,6%	6245	1,1%	71127	5,7%
55-59	5641	5,7%	37151	8,5%	6179	10,5%	5080	6,3%	4593	0,8%	58644	4,7%
60-64	3878	3,9%	35691	8,1%	4470	7,6%	8215	10,2%	5017	0,9%	57271	4,6%
65-69	2637	2,6%	30932	7,1%	4997	8,5%	11785	14,7%	4038	0,7%	54389	4,3%
70 y más	3134	3,1%	49783	11,4%	6224	10,5%	47373	59,0%	10424	1,8%	116938	9,3%
Total	99687	100,0%	438347	100,0%	59011	100,0%	80338	100,0%	579662	100,0%	1257045	100,0%

**IX.11 Bloque III "Percepción sobre la Formación de Grado", del Formulario aplicado en la Encuesta a Profesionales Universitarios 2000:**

<b>III - PERCEPCIONES SOBRE LA FORMACIÓN DE GRADO</b>					
					<b>(MOSTRAR TARJETA 1)</b>
Le voy a leer una serie de frases sobre su formación universitaria básica (carrera por la que se le está encuestando) y le pido que complete las mismas con alguna de las apreciaciones que se sugieren.					
	1	2	3	4	5
<b>16. Con respecto a su formación recibida a nivel de grado, en términos generales, ¿Ud. está...?</b>	<input type="checkbox"/>				
<b>17. Para su inserción profesional al momento de recibirse, ¿la formación de grado recibida fue...?</b>	<input type="checkbox"/>				
<b>18. En su vida profesional, ¿percibió que la formación recibida fue...?</b>	<input type="checkbox"/>				
<b>19. En general, ¿la capacitación que ACTUALMENTE brinda la Universidad respecto de las exigencias del mercado es...?</b>	<input type="checkbox"/>				
					V28 V29 V30 V31

## X Listado de Cuadros y Gráfos

Grafes I:	TEORÍAS SOBRE EL ORIGEN DE LAS PROFESIONES - Marií Diniz - .....	19
Cuadro I	PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES (Datos Poblacionales) .....	26
Cuadro II	UNIVERSO DE PROFESIONALES UNIVERSITARIOS.....	28
Cuadro III	PROFESIONALES SEGÚN TÍTULO Y GRUPOS DE PROFESIONES.....	30
Cuadro IV	DIFERENCIA ENTRE LA EDAD DEL ENTREVISTADO Y LA MEDIA DE EDAD DEL HOGAR SEGÚN TIPO DE HOGAR.....	43
Cuadro V	DIFERENCIA ENTRE LA EDAD DEL ENTREVISTADO Y LA MEDIA DE EDAD DEL HOGAR SEGÚN TIPO DE HOGAR.....	44
Cuadro VI	SITUACIÓN DE OCUPACIÓN Y SITUACIÓN DE AMPARO PREVISIONAL SEGÚN APLICACIÓN DE CONOCIMIENTOS PROFESIONALES, TIPO DE EJERCICIO DECLARADO Y TRAMO DE EGRESO.....	56
Cuadro VII	TIPO DE OCUPACIÓN SEGÚN LA PAUTA TORRADO.....	58
Cuadro VIII	PROFESIONALES AMPARADOS Y NO AMPARADOS SEGÚN TIPO DE OCUPACIÓN.....	62
Cuadro IX	TIPOS DE CRITERIOS PARA EL CIERRE SOCIAL.....	104
Grafes II:	ESQUEMA DE LA GENERACIÓN DE CLASES MEDIANTE EXCLUSIÓN (PARKIN).....	105
Grafes III:	ESQUEMA SOBRE LA CARACTERIZACIÓN DE LAS PROFESIONES SEGÚN EL TIPO DE CLIENTE.....	110
Cuadro X	TÍTULOS COINCIDENTES EN CADA ANÁLISIS DE CLUSTER.....	143
Cuadro XI	PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES POR LAS CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR.....	144
Cuadro XII	DENDOGRAMA DEL CLUSTER: ESTRUCTURA DEL HOGAR.....	146
Cuadro XIII	PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES FORMATIVAMENTE.....	147
Cuadro XIV	DENDOGRAMA DEL CLUSTER: CARACTERÍSTICAS DE LA FORMACIÓN.....	148
Cuadro XV	PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES ECONÓMICAMENTE.....	150
Cuadro XVI	DENDOGRAMA DEL CLUSTER: FACTORES ECONÓMICOS.....	151
Cuadro XVII	PROFESIONALES SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES ASIMILABLES POR LAS CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO.....	153
Cuadro XVIII	DENDOGRAMA DEL CLUSTER: CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO.....	154
Cuadro XIX	PAUTA PARA EL AGRUPAMIENTO DE LOS COLECTIVOS PROFESIONALES.....	164
Cuadro XX	PAUTA DE AGRUPAMIENTO DE COLECTIVOS PROFESIONALES: DISTRIBUCIÓN DE CASOS Y PORCENTAJES SEGÚN SITUACIÓN DE AMPARO PREVISIONAL.....	166
Cuadro XXI	INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN HOGAR.....	173
Cuadro XXII	INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN FORMACIÓN.....	175
Cuadro XXIII	INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS.....	176
Cuadro XXIV	INDICADORES VÁLIDOS PARA LA DIMENSIÓN EMPLEO.....	178
Cuadro XXV	INDICADORES SIGNIFICATIVOS SEGÚN LOS ANÁLISIS DE LA VARIANZA REALIZADOS.....	181
Cuadro XXVI	TIPO DE HOGAR SEGÚN NUEVA PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS Y SITUACIÓN DE AMPARO PREVISIONAL.....	185
Cuadro XXVII	REALIZACIÓN O NO, DE POSTGRADOS SEGÚN PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS.....	188
Cuadro XXVIII	INSTITUCIÓN ACREDITADORA DEL TÍTULO DE POSTGRADO PARA LAS PUEC Y PUCyCS.....	190
Cuadro XXIX	PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS Y TIPO DE AMPARO PREVISIONAL SEGÚN LA CONDICIÓN DE CÓNYUGE Y UNIVERSITARIO DEL SEGUNDO INTEGRANTE DEL HOGAR.....	191
Cuadro XXX	CONDICIÓN DE AMPARO PREVISIONAL Y CONDICIÓN UNIVERSITARIA DEL SEGUNDO INTEGRANTE DEL HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE CÓNYUGE DEL MISMO.....	192

Cuadro XXXI	FINANCIA EL POSTGRADO SEGÚN POSTGRADO DE LA UDELAR Y TIPO DE AMPARO PREVISIONAL.....	196
Cuadro XXXII	FINANCIA EL POSTGRADO SEGÚN TIPO DE AMPARO PREVISIONAL Y POSTGRADO DE LA UDELAR.....	198
Cuadro XXXIII	NIVEL DE INGRESOS PERSONALES DICOTOMIZADO SEGÚN TIPO DE AMPARO PREVISIONAL Y OCUPACIÓN PRINCIPAL TRICOTOMIZADA.....	201
Cuadro XXXIV	INGRESO DEL HOGAR SEGÚN OCUPACIÓN PRINCIPAL Y TIPO DE SITUACIÓN DE AMPARO PREVISIONAL.....	202
Cuadro XXXV	CANTIDAD DE OCUPACIONES SIMULTÁNEAS SEGÚN PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS (datos en frecuencias absolutas).....	205
Cuadro XXXVI	Pauta de agrupamientos profesionales de estatus SEGÚN CATEGORÍA DE LA OCUPACIÓN PARA LAS TRES PRINCIPALES OCUPACIONES DECLARADAS.....	207
Cuadro XXXVII	Pauta de agrupamientos profesionales de estatus SEGÚN OCUPACIÓN PRINCIPAL TRICOTOMIZADA Y según INGRESO PERSONAL DICOTOMIZADO.....	208
Cuadro XXXVIII	Pauta de agrupamientos profesionales de estatus SEGÚN TIPO DE EJERCICIO PROFESIONAL Y SEGÚN INGRESO PERSONAL DICOTOMIZADO.....	209
Cuadro XXXIX	Pauta de agrupamientos profesionales de estatus SEGÚN OCUPACIÓN PRINCIPAL TRICOTOMIZADA Y SEGÚN INGRESOS TOTALES DEL HOGAR.....	210
Cuadro XL	Pauta de agrupamientos profesionales de estatus SEGÚN TIPO DE EJERCICIO PROFESIONAL Y SEGÚN INGRESOS TOTALES DEL HOGAR DICOTOMIZADO.....	210
Cuadro XLI	PAUTA DE AGRUPAMIENTO DE COLECTIVOS PROFESIONALES SEGÚN PORCENTAJE QUE EL INGRESO PERSONAL POR LA OCUPACIÓN PRINCIPAL REPRESENTA EN EL INGRESO TOTAL DEL HOGAR.....	211
Cuadro XLII	CANTIDAD DE CASOS, PARA CADA UNA DE LAS SUB POBLACIONES MUESTRALES CONSIDERADAS: POSTGRADUADOS, MULTI OCUPACIÓN Y ENTREVISTADOS CON HOGARES CON 2º, 3º, 4º Y 5º MIEMBROS.....	222
Cuadro XLIII	VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSESM.....	233
Cuadro XLIV	CONDICIÓN DE CÓNYUGE DEL 2º INTEGRANTE DEL HOGAR SEGÚN COLECTIVO PROFESIONAL INTEGRANTE DEL AGRUPAMIENTO PSES SEGÚN LA CONDICIÓN DE UNIVERSITARIO O NO DEL 2º INTEGRANTE DEL HOGAR.....	236
Cuadro XLV	VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSES.....	238
Cuadro XLVI	VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSSM.....	242
Cuadro XLVII	VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PSAS.....	248
Cuadro XLVIII	VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PUAS.....	251
Cuadro XLIX	VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PNLp/s/c.....	256
Cuadro L	VALORES ALCANZADOS POR LOS INDICADORES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS DE LOS DIFERENTES CLUSTER PARA EL AGRUPAMIENTO PUR.....	260
Cuadro LI	DESCRIPTIVOS DE LA PROPORCIÓN DE ENTREVISTADOS CON IDÉNTICA PROFESIÓN QUE SUS PADRES Y DEL NIVEL DE ASOCIACIÓN ENTRE ESTAS VARIABLES, SEGÚN TIPO DE AMPARO PREVISIONAL.....	270
Cuadro LII	CUMPLE FUNCIONES PROFESIONALES EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL SEGÚN TIENE ESTUDIOS DE POSTGRADO.....	273
Cuadro LIII	APLICA CONOCIMIENTOS PROFESIONALES EN SU OCUPACIÓN PRINCIPAL SEGÚN TIENE POSTGRADO TERMINADO O EN CURSO SEGÚN TÍTULO AGRUPADO PARA TESIS CROSSTABULATION.....	274
Cuadro LIV	CUMPLE FUNCIONES PROFESIONALES EN LA OCUPACIÓN PRINCIPAL SEGÚN OCUPACIÓN CALIFICADA O NO Y SEGÚN TIENE TÍTULO DE PG.....	278
Cuadro LV	NIVEL DE ASOCIACIÓN Y DE SIGNIFICATIVIDAD DE LA RELACIÓN ENTRE CUMPLE FUNCIONES PROFESIONALES EN LA OCUPACIÓN PRINCIPAL Y OCUPACIÓN CALIFICADA O NO, SEGÚN TIENE TÍTULO DE PG Y PAUTA DE AGRUPAMIENTOS PROFESIONALES DE ESTATUS.....	281
Grafes III:	MECANISMOS DE ELABORACIÓN DE ESTRATEGIAS.....	290
Grafes IV:	MECANISMOS DE DETERMINACIÓN ESTRUCTURAL DE LAS ESTRATEGIAS.....	294

Cuadro LVI	ESTRUCTURA DEL HOGAR - Matriz de Proximidad .....	309
Cuadro LVII	LABORAL - Matriz de Proximidad .....	310
Cuadro LVIII	FORMACIÓN - Matriz de Proximidad .....	311
Cuadro LIX	ECONÓMICO - Matriz de Proximidad .....	312
Cuadro LX	DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN HOGAR, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES .....	314
Cuadro LXI	VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN HOGAR PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS .....	316
Cuadro LXII	DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN FORMACIÓN, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES .....	317
Cuadro LXIII	VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN FORMACIÓN PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS .....	318
Cuadro LXIV	DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES .....	319
Cuadro LXV	VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS .....	320
Cuadro LXVI	DESCRIPTIVOS DE LOS INDICADORES DE LA DIMENSIÓN EMPLEO, SEGÚN GRUPOS DE PROFESIONES .....	321
Cuadro LXVII	VALOR ALCANZADO POR CADA INDICADOR DE LA DIMENSIÓN EMPLEO PARA CADA GRUPO DE PROFESIONES DESAGREGADO POR TÍTULOS .....	324
Cuadro LXVIII	ANOVA - Análisis de Varianza del Cluster Hogar en relación con los indicadores que le aportaron .....	327
Cuadro LXIX	ANOVA - Análisis de Varianza del Cluster Formación en relación con los indicadores que le aportaron .....	328
Cuadro LXX	ANOVA - Análisis de Varianza del Cluster Características Económicas en relación con los indicadores que le aportaron .....	329
Cuadro LXXI	ANOVA - Análisis de Varianza del Cluster Empleo en relación con los indicadores que le aportaron .....	330
Cuadro LXXII	ANOVA - Análisis de la Varianza de la Nueva Pauta en relación con los indicadores de HOGAR .....	333
Cuadro LXXIII	ANOVA - Análisis de la Varianza de la Nueva Pauta en relación con los indicadores de FORMACIÓN .....	334
Cuadro LXXIV	ANOVA - Análisis de la Varianza de la Nueva Pauta en relación con los indicadores de CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS .....	335
Cuadro LXXV	ANOVA - Análisis de la Varianza de la Nueva Pauta en relación con los indicadores de EMPLEO .....	336
Cuadro LXXVI	TABULADOR OCUPACIONAL DE REFERENCIA ENTRE LA PAUTA BOADO Y COTA 70 A 3 DÍGITOS .....	339
Cuadro LXXVII	PROFESIONALES SEGÚN TÍTULO Y GRUPOS DE PROFESIONES .....	340
Cuadro LXXVIII	TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO I Tipo de Amparo Previsional según Sexo (Encuesta a Profesionales Universitarios - 2000) .....	342
Cuadro LXXIX	TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO II Población Económicamente Activa según Sexo (Encuesta Continua de Hogares - 2000) .....	342
Cuadro LXXX	TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO IV PORCENTAJE DE HOMBRES SEGÚN Tipo de Amparo Previsional Y TRAMOS DE EDAD (Encuesta a Profesionales Universitarios - 2000) .....	342
Cuadro LXXXI	TABLA CORRESPONDIENTE AL GRÁFICO V PROFESIONALES SEGÚN Tipo de Amparo Previsional Y TRAMOS DE EDAD (Encuesta a Profesionales Universitarios - 2000) .....	342
Cuadro LXXXII	ESTADO CIVIL SEGÚN SEXO TODO EL PAÍS .....	343
Cuadro LXXXIII	ESTADO CIVIL SEGÚN SEXO Y ZONA GEOGRÁFICA .....	343
Cuadro LXXXIV	EVOLUCIÓN Y COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN CONYUGAL .....	343
Cuadro LXXXV	ESTADO CIVIL SEGÚN EDAD TODO EL PAÍS .....	343
Cuadro LXXXVI	ESTADO CIVIL SEGÚN EDAD MONTEVIDEO .....	344
Cuadro LXXXVII	ESTADO CIVIL SEGÚN SEXO Y ZONA GEOGRÁFICA .....	344
Cuadro LXXXVIII	ÍNDICE DE MASCULINIDAD .....	344
Cuadro LXXXIX	ESTADO CIVIL SEGÚN EDAD INTERIOR .....	344