

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
Tesis Licenciatura en Sociología

Economía social y solidaria en Uruguay
Discurso y prácticas de las organizaciones de articulación

Carla Valettuti Ramón

Tutor: Anabel Rieiro

2016

*“Nuestra recompensa se encuentra en el esfuerzo
y no en el resultado.*

*Un esfuerzo total,
es una victoria completa.”*

Mahatma Gandhi

ÍNDICE

I.	INTRODUCCIÓN / JUSTIFICACIÓN.....	7
II.	MARCO TEÓRICO.....	9
i.	EL CONTEXTO NEOLIBERAL Y EL SURGIMIENTO DE UNA NUEVA CORRIENTE DE PENSAMIENTO Y ACCIÓN: LA ESS.....	9
ii.	EL DEBATE SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE AUTONOMÍA DESDE LA PERSPECTIVA DESCOLONIAL DEL PODER.....	12
iii.	LA MATRIZ ESTADO-CÉNTRICA O LA OBSESIÓN POR EL ESTADO Y SU INFLUENCIA EN LAS PRÁCTICAS DE LA ESS...	14
III.	ASPECTOS METODOLÓGICOS.....	17
iv.	OBJETIVO GENERAL	17
v.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	17
vi.	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	17
vii.	ESTRATEGIA METODOLÓGICA.....	17
viii.	OBJETO DE ESTUDIO	19
ix.	ESTRATEGIA DE ANÁLISIS	22
IV.	CARACTERIZACIÓN GENERAL.....	23
V.	PROCESO DE ORIGEN Y DESARROLLO DE LA ESS EN URUGUAY	27
x.	PRIMER CICLO DE EMERGENCIA: LOS INICIOS DE LA ECONOMÍA SOCIAL	27
xi.	SEGUNDO CICLO DE EMERGENCIA: EL NUEVO IMPULSO DE LA ECONOMÍA SOCIAL.....	29
xii.	TERCER CICLO DE EMERGENCIA: EL SURGIMIENTO DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA Y REVITALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA ECONOMÍA SOCIAL.....	30
VI.	LA CONSTRUCCIÓN POLÍTICO - IDEOLÓGICA.....	33
VII.	LA ACCIÓN COLECTIVA.....	42
xiv.	LA CONSTRUCCIÓN INTERNA: ACCIONES DE NIVEL MICRO SOCIOECONÓMICAS.....	42
xv.	VÍNCULOS CON LA COMUNIDAD: ACCIONES DE NIVEL SISTÉMICO	47
xvi.	VÍNCULO CON OTROS DE LA ESS: ACCIONES DE NIVEL MESO SOCIOECONÓMICAS.....	50
xvii.	EL RELACIONAMIENTO CON EL ESTADO	52
VIII.	PRINCIPALES RESULTADOS.....	57
IX.	REFLEXIONES FINALES	61
X.	BIBLIOGRAFÍA.....	63
XI.	ANEXOS.....	67

SIGLAS

ACI – Alianza Cooperativa Internacional

AFCC – Agrerriación de Funcionarios Cooperativas de Consumo

AGROTERRA - empresa enfocada a crear valor para el productor agropecuario a través de la generación de soluciones innovadora, en un marco de una producción ambientalmente sustentable.

AMRU – Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay

ANERT – asociación nacional de empresas recuperadas por sus trabajadores

ANERT – Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores

APODU – Asociación de Productores Orgánicos del Uruguay

AUDA – asociación uruguaya de artesanos

AUDA – Asociación Uruguaya de Artesanos

BID – Banco Interamericano de Desarrollo

CAF – Cooperativas Agrarias Federadas

CARITAS - Caritas Internationalis es una confederación caritativa y humanitaria financiada y perteneciente a la Iglesia católica

CES – coordinadora de economía solidaria

CNFR – comisión nacional de fomento rural

COIPA - Organización Internacional de las Cooperativas en la Industria y los Servicios

COSPE - Cooperazione per lo Sviluppo dei Paesi Emergenti

CUCACC – Cámara Uruguaya de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Capitalización

CUDECOOP – Confederación Uruguaya de Cooperativas

EcSol – economía solidaria

EOP – Estructura de Oportunidades Políticas

ES – economía social

ESS – economía social y solidaria

FCPU – Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay

FECOAC – Federación de Cooperativas de Ahorro y Crédito

FECOVI – Federación de Cooperativas de Vivienda por ahorro previo

FEDU - Federación Ecuménica del Uruguay

FIDA - Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola

FUCC – Federación Uruguaya de Cooperativas de Consumo

FUCVAM – Federación de Cooperativas por Ayuda Mutua

FUECYS - Federación Uruguaya de Empleados de Comercio y Servicios

IM – Intendencia de Montevideo

INACCOP – Instituto Nacional del Cooperativismo

INC – Instituto Nacional de Colonización

INIA - Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria

MEC – Ministerio de Educación y Cultura

MGAP – Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca

MGAP-DILAVE - División Laboratorios Veterinarios

MIDES – Ministerio de Desarrollo Social

MIEM – Ministerio de Industria, Energía y Minería

MIEM-DINAPYMES - Dirección Nacional de Artesanías, Pequeñas y Medianas Empresas

MVOTMA – Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente

ORA – Organización/Red de Representación y/o Articulación

PIT-CNT - Plenario Intersindical de Trabajadores - Convención Nacional de Trabajadores

PP – Políticas Públicas

PUM – Permacultura Urbana Montevideo

REAF – Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar

RECM – Reunión Especializada de Cooperativas del Mercosur

REPEM - Red de Educación Popular Entre Mujeres de Latinoamérica y el Caribe

SCEAM – Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio

SUNCA - Sindicato Único Nacional de la Construcción y Anexos

UDELAR – Universidad de la República

UEC – Unidad de Estudios Cooperativos

UNTMRA - Unión Nacional de Trabajadores del Metal y Ramas Afines

UOC - Unión de Obreros Curtidores

I. INTRODUCCIÓN / JUSTIFICACIÓN

En términos históricos, la Economía Solidaria es un fenómeno reciente y complejo en cuanto abarca un conjunto de experiencias muy diversas que tienen que ver con aspectos sociales, culturales y económicos (Guerra, 2010). Éstas sumadas a aquellas prácticas que en nuestro país surgieron a principios del siglo XX (cooperativas, mutuales y asociaciones) llamadas aquí como de Economía Social, componen lo que denominamos bajo la expresión Economía Social y Solidaria (ESS).

Si bien nuestra posición ha sido la de adoptar el término ESS para hacer referencia a ambos formatos de experiencias, debemos reconocer la complejidad que esto representa tanto a nivel teórico, como práctico. En consonancia con la perspectiva de Sarachu y Torrelli (2012), consideramos que la ESS se constituye como “*un concepto en disputa*” en el que se enfrentan diversas concepciones acerca de cómo asumir la economía, la política, la sociedad y de cómo interpretar la forma en que estas esferas se relacionan entre sí. Es así que “*una serie de agentes buscan construir el contenido y asignarle un sentido, en confrontación, conflicto o negociación frente a otros agentes que persiguen el mismo objetivo*” (Sarachu y Torrelli, 2012: 2). Hablamos de perspectivas que difieren en cuanto a alcance y proyección, discusiones que tienen que ver con la definición de fines, interrogantes que rondan en la dicotomía de si éste es un sector económico más que comparte escena con la economía pública y la privada, o si en cambio es un movimiento que pretende transformar la sociedad, superando a la sociedad capitalista.

Siguiendo la perspectiva de Chaves (1999) podemos decir que la ESS está presente dentro de tres planos cognitivos ya que se establece como: una *realidad social*, una *disciplina científica* que estudia la anterior y un *enfoque metodológico* de las ciencias sociales.

En cuanto *realidad social*, la Economía Social y Solidaria es una experiencia tangible que se ha desarrollado en la región y en Uruguay particularmente, y que involucra “*un conjunto de experiencias económicas fundadas en valores solidarios, que han dado lugar en los últimos años al surgimiento de nuevos actores (...), que sumados a los actores de mayor tradición (...) caracterizan un sector específico de la economía*” (Sarachu y Torrelli, 2012: 7), diferente al de la economía pública y la privada capitalista.

Como *disciplina científica*, además de que su objeto de estudio es diferente al de la ciencia económica hegemónica, ha implicado el avance de todo un progreso teórico relevante que incluye a autores latinoamericanos como Coraggio, Singer y Razeto, que piensan desde una perspectiva latinoamericana, y que comienzan a estudiar nuestra realidad social, tratando de establecer sus especificidades, y su propia lógica (Guerra, 2010).

Y en cuanto *enfoque metodológico*, destacamos su orientación ya que desde los inicios de la ciencia económica, se ha establecido como un enfoque alternativo al de la economía política. En él, los académicos que mencionamos con anterioridad, buscan sobrepasar las nociones más popularizadas sobre la economía y el desarrollo a través de la creación de categorías analíticas que permitan visualizar las diversas expresiones de este movimiento y que no pueden ser estudiadas bajo los paradigmas científicos convencionales.

Más profundamente “*si la preocupación del economista social pasa de lo estrictamente económico (el hombre económico) a lo social (el hombre social) como realidad global e insoluble, la perspectiva con la que cabe enfocar el estudio de los problemas deja de ser disciplinar para ser interdisciplinar, considerando los procesos sociales como realidades inescindibles, que no pueden entenderse plenamente de forma seccional*” (Chaves, 1999: 21). Esta perspectiva metodológica implica la comprensión de la complejidad de la realidad social a partir de sus múltiples facetas: económica, social, política, y psicológica, que deben ser analizadas de forma *holística*, es decir, como un todo.

Si a lo antedicho le sumamos que tenemos ya como antecedentes estudios de relevamiento realizados en Argentina, de caracterización de redes e instituciones en Chile, de generación de sistemas de información en Brasil, y de Mapeo de la Economía Solidaria en Uruguay que está llevando adelante la

Unidad de Estudios Cooperativos de la UDELAR, y a partir del cual se desarrolló la presente investigación, se puede decir que existe un marco de referencia interesante para continuar realizando investigaciones en la materia. Cabe destacar que gran parte de los datos desarrollados bajo ciertas líneas de análisis en el presente trabajo, son presentados en el Informe "Mapeo, Caracterización y Desafíos de las Organizaciones/Redes de Representación y/o Articulación de Economía Social y Solidaria en Uruguay (2014/15)", del que hemos formado parte.

Aquí, hemos definido como objeto de estudio al conjunto de organizaciones/redes de representación y/o articulación (ORA) de la Economía Social y Solidaria presentes en Uruguay. Las hemos caracterizado a través de la construcción de dos tipos ideales que se vinculan más que nada con parámetros temporales, buscando dejar de lado ciertas asignaciones de valor que comúnmente se le han atribuido a los términos. Tenemos entonces aquellas de tipo *tradicional*, entre las que encontramos confederaciones y federaciones cooperativas, y asociaciones civiles de diverso tipo; y aquellas de tipo *emergente* entre las que se incorporan redes de reciente gestación configuradas algunas como formas de articulación en el territorio y otras como nuevas formas de reivindicación social.

Nuestro objetivo principal es el de contribuir en la descripción y caracterización de las ORA del ámbito nacional. Así, se busca aportar a su autoconocimiento a partir del vuelco de la información relevada por la investigación a las propias organizaciones a través de las instancias previstas por el mapeo. También, desde el punto de vista sociológico se busca analizar y discutir sobre su potencial sociopolítico en términos de construcción de sistemas autónomos y horizontales que habiliten a generar nuevas estructuras en la sociedad.

Finalmente, resulta pertinente puntualizar algunas interrogantes que guiarán el desarrollo del presente trabajo de investigación: ¿Es posible pensar en la emergencia de un nuevo tipo de sociedad más autónoma, democrática e igualitaria? Si es posible, entonces ¿qué resulta necesario para construir esta nueva sociedad? Si la respuesta es: potenciar la capacidad de autoinstitución de la sociedad, ¿qué hacen hoy nuestras ORA para lograrlo? ¿Qué promueven a nivel discursivo? ¿La búsqueda del desarrollo de un sector económico o la búsqueda del desarrollo de otro tipo de sociedad? ¿Qué correspondencia existe entre el nivel discursivo y el nivel práctico? ¿Desarrollan formas organizativas y participativas horizontales a la interna? ¿Cómo conducen el vínculo con lo externo? ¿Con quienes se vinculan y de qué forma lo hacen? ¿Qué acciones dirigidas hacia el conjunto de la sociedad desarrollan? y ¿Qué papel juega el Estado en el desarrollo autónomo de estas organizaciones?

Estos son algunos de los cuestionamientos centrales que nos conducen y que serán abordados a partir del marco de referencia que desarrollaremos en el próximo apartado.

II. MARCO TEÓRICO

El recorrido que proponemos para este apartado es el de tratar ciertas líneas teóricas que conduzcan a la construcción de nuestros objetivos y análisis de la investigación. Primero, nos situaremos en el contexto neoliberal para entender sus postulados y contrastarlos con aquellos que se promueven desde la nueva corriente de pensamiento y acción de la ESS. Luego, desarrollaremos sobre el surgimiento histórico de la economía de la solidaridad, para dar paso a sus principales exponentes teóricos y así habilitar a la discusión sobre la construcción del concepto como un campo en disputa. Seguido, se buscará profundizar en el debate teórico-filosófico sobre la búsqueda de la autonomía desde la perspectiva de la descolonialidad del poder, integrándolo al análisis de las prácticas de ESS y su aporte en los procesos de democratización social. Finalmente, nos adentraremos en los cuestionamientos hacia la matriz estadual y su influencia en el desarrollo autónomo de la ESS en nuestro país.

EL CONTEXTO NEOLIBERAL Y EL SURGIMIENTO DE UNA NUEVA CORRIENTE DE PENSAMIENTO Y ACCIÓN: LA ESS

Previo al abordaje de la Economía Social y Solidaria, resulta relevante tener en cuenta algunos puntos claves del acontecer histórico mundial y regional, que permitan una mejor comprensión sobre el surgimiento del fenómeno.

Situémonos entonces a fines de la década de los 70 en plena crisis del modelo económico Keynesiano y del Estado de Bienestar, cuando ante la búsqueda de la recuperación económica de los países latinoamericanos surgen una serie de medidas tendientes al cambio del modelo económico. Las medidas de este acuerdo incluyeron postulados como: disciplina en la política fiscal, reducción del gasto público, reforma tributaria, intereses regulados por el mercado, tipos de cambio competitivos, liberación del comercio, liberación de las barreras a la inversión extranjera directa, privatización de empresas estatales, desregulación laboral, y seguridad jurídica para los derechos de propiedad (Harvey, 2005 y Marañón et al., 2012).

Este ajuste estructural que impone el neoliberalismo nos sitúa en un nuevo escenario donde el Estado pierde su rol como mediador y garante de los derechos de la sociedad en su conjunto. Es un modelo en el que la distribución de recursos disponibles se deja fluir según lo que dicte el mercado, con el fundamento de que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano, está en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales de los individuos (Sader, Gentili: 2003).

La aplicación de este tipo de medidas resultó ser perjudicial para el común denominador de la sociedad ya que trajeron consigo procesos de precarización, flexibilización laboral, y desempleo, que se tradujeron en una mayor dificultad de los sectores más vulnerables de la sociedad para enfrentar las desigualdades, ahora, sin el apoyo del Estado. Tenemos por tanto, una sociedad con profundas desigualdades, una sociedad menos integrada, donde la mayor parte de la población es excluida y donde sólo una mínima parte de ella es beneficiaria del progreso económico. El modelo neoliberal y sus políticas, engendraron sociedades fragmentadas, marginación de masas, ruptura del entramado social y dispersión de los mecanismos de integración. (Sader, Gentili: 2003).

Dentro de esta realidad surge una corriente de pensamiento y acción contrapuesta a la neoliberal y que aquí ya hemos citado con el nombre de Economía Social y Solidaria. Ella plantea nuevas formas de organizar la economía y las relaciones que ésta establece con la sociedad, la política y la cultura. Involucra formas de organización distintas a las dominantes, que tienen por cometido la reintegración del entramado social a partir de la emergencia de actores (potenciales sujetos colectivos) que busquen la

transformación de las estructuras de la sociedad. Implica “otra matriz de pensamiento” en la cual prima el criterio ético antes que el instrumental, donde se debe respetar la diversidad y la biodiversidad y donde las acciones son juzgadas por su repercusión en el desarrollo de la vida (Coraggio, 2013: 119).

Pueden mencionarse antecedentes a ésta, como ser la denominada “socio-economía” (Guerra, 2002), corriente desarrollada en Europa y Estados Unidos en la que se cuestiona la noción del *homo economicus* perteneciente a la economía neoclásica, en la que se entiende al ser humano como un ser racional movido casi exclusivamente por el cálculo y el interés instrumental. Esta corriente además de ampliar la concepción de racionalidad, integra a su visión *el contexto social de la actividad económica*, contraponiéndose al enfoque neoclásico donde la realidad social se asume como una realidad fragmentada en ámbitos no vinculados, cual si economía y política existiesen por separado, y donde las problemáticas sociales producto del capital se asumen como naturales.

Desde el punto de vista académico, existen en Latinoamérica tres referentes muy importantes que hacen al desarrollo del pensamiento de la ESS focalizado en y desde América Latina: *Luis Razeto de origen chileno ligado fuertemente al cristianismo ecuménico, José Luis Coraggio proveniente de Argentina de influencias de la corriente pluralista de Karl Polanyi, y finalmente el brasilero Paul Singer de la rama crítica marxista heterodoxa* (Quintero, 2010).

“Las reflexiones pioneras de Luis Razeto junto a las de Paul Singer y de José Luis Coraggio resultan fundamentales para ubicar la emergencia de una realidad social que no resulta comprensiva desde el pensamiento social dominante que impone la racionalidad instrumental (medios-fines) como el fundamento legítimo de la acción social ni de las interpretaciones de la informalidad o la pobreza” (Marañón, [et al], 2012: 11).

Razeto nos habla de la democratización del mercado. Propone que esto es lo que se necesita para que la distribución de la riqueza sea justa y equitativa, pero que al mismo tiempo se precisa del desarrollo de un tercer sector de la economía llamado economía de la solidaridad (Razeto, 2016). Para este autor se requiere de solidaridad en todas las fases del ciclo económico (producción, distribución, consumo, etc.), que conduzca a un nuevo tipo de racionalidad que se extienda a toda la sociedad. Incluso ha desarrollado un concepto para destacar la relevancia de la cooperación, al que ha denominado como factor C, es decir, la solidaridad convertida en fuerza productiva (Razeto, 1997).

Singer propone la construcción de un modo de producción alternativo al capitalismo que resulta posible en la medida que la sociedad tome conciencia de que la organización de la actividad económica puede estar en sus manos. Ante un capital incapaz de integrar a toda la sociedad, la Economía de la Solidaridad tiene la capacidad de crecer ante las crisis que este deje a su paso. Para este autor, la misma implica una manera de organizar la actividad económica: producción, distribución y consumo, donde los medios de producción son propiedad de las personas que trabajan en el emprendimiento y establecen relaciones basadas en la solidaridad mediante una gestión conjunta e igualitaria (Cruz, 2007).

Para Coraggio, las economías latinoamericanas son economías mixtas en las que intervienen tres sectores o subsistemas: el de *economía pública* que se orienta por una combinación de tres factores en contradicción como lo son el bien común, la legitimación estratégica de un sistema injusto, y la gobernabilidad que requiere el capital para funcionar; el de *economía empresarial* capitalista cuyo objetivo implica la acumulación de capital; y el de *economía popular*, que busca la reproducción tanto simple (en términos de supervivencia) como ampliada (en términos del buen vivir) de las unidades domésticas, grupos y comunidades.

Aquí, es necesaria la construcción de sujetos que se movilicen en pos de un proyecto común que busque la transformación de las bases materiales de la sociedad, a través de una revolución cultural en la que se

introduzcan nuevos esquemas mentales que hagan que los valores y representaciones de la economía se modifiquen (Coraggio, 2011).

En nuestro país, tenemos como principal referente al académico Pablo Guerra, quien define Economía de la Solidaridad como: “...un modo especial y distinto de hacer economía, que por sus características propias consideramos alternativas respecto de los modos capitalista y estatista predominantes en los mercados determinados” (Guerra, 2002: 18). Este concepto, posee una gran influencia de la economía pluralista quien nos dice que en las relaciones sociales existe una pluralidad de lógicas y no una determinación individual de búsqueda de maximización de beneficios. Aquí el mercado pierde fuerza como el gran estructurador de los lazos sociales, y entra en juego la articulación entre el mercado, el estado y las relaciones de reciprocidad. Fundamental para la Economía de la Solidaridad el peso de este último punto sobre los demás.

Luego de haber desarrollado los conceptos básicos que hacen a estos exponentes teóricos de la ESS, vale la pena retomar lo expuesto en nuestra introducción, donde planteamos que la expresión Economía Social y Solidaria se presenta como un “concepto en disputa, donde una serie de agentes buscan construir su contenido y asignarle un sentido, en conflicto o negociación frente a otros agentes con similar objetivo” (Sarachu y Torrelli, 2012: 1).

Cabe preguntarnos entonces qué implica en nuestra realidad que ciertos grupos y organizaciones se movilicen dentro de la ESS: ¿es una herramienta de supervivencia de los excluidos y precarizados del mundo del trabajo procurando la reinserción laboral dentro del nivel microeconómico?, ¿busca la concreción de un subsistema basado en las reciprocidades solidarias de sujetos colectivos?, o en cambio ¿busca superar la construcción de un subsistema y construir otra economía que sustituya a la actual? (Coraggio, 2013).

Si lo que se persigue es generar “otra economía” que busque integrar a la sociedad de forma solidaria, esta transformación sería posible si existiese una racionalidad de reproducción ampliada de las condiciones de existencia donde “las prácticas de ESS deben sostenerse y articularse, ganando sinergia y legitimidad social en tanto no intentan hacer aguatable la pobreza sino superarla estructuralmente” (Coraggio, 2013: 123). Estas prácticas deberían ser parte de un programa estratégico que para el autor se conduciría a través de tres niveles de acción consecuentes entre sí:

Micro-socioeconómico. Estimula formas económicas solidarias a la interna. El impulso de estas formas económicas puede estar dado tanto desde la sociedad como desde políticas públicas de promoción.

Meso-socioeconómico. Originan la formación de redes y organizaciones que expanden la solidaridad articulándose territorial y horizontalmente, superando las instancias más micro de las unidades económicas.

Sistémico. Persigue la transformación de las macroestructuras que ofician de base para la emergencia de otro sistema económico. Buscan cambios sistémicos a través del reconocimiento de identidades y derechos asociados a dichas identidades bajo el lema de la otra economía, es decir, la ESS.

En este sentido, si lo que se procura es lograr un cambio sistémico, “para la ESS el sentido de las acciones al nivel micro se adecua si la mirada está puesta en el nivel meso, y el de ambos si se encuadran en estrategias de cambio sistémico” (Coraggio, 2013:123). Se entiende entonces que los tres niveles se encuentran estrechamente interconectados entre sí ya que uno sienta las bases para que el otro pueda ser posible.

Si bien resulta esencial para el estudio de las acciones colectivas analizar los distintos niveles de acción, también resulta de gran importancia visualizar cómo estas se crean y recrean movilizadas por la búsqueda de algo, que en este caso definimos como autonomía y autonstitución. Es por ello que damos

paso así al siguiente apartado donde se expondrán los conceptos sobre la construcción de autonomía bajo los preceptos del bien vivir.

EL DEBATE SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE AUTONOMÍA DESDE LA PERSPECTIVA DESCOLONIAL DEL PODER

En la sociedad capitalista, a medida que el capital se apropia del conjunto de las condiciones sociales de existencia, nuevos aspectos y elementos de la práctica social escapan del dominio de la mayoría de los hombres. Los hombres se transforman en simples ejecutantes de prácticas cuyos pormenores se tornan desconocidos para su conciencia. La socialización capitalista de la sociedad es también y simultáneamente des-socialización: disolución de las relaciones comunitarias, resquebrajamiento del vínculo social, y privatización de la vida cotidiana (Bhir, 2000).

Entonces nos surge la interrogante de qué tan posible es generar un nuevo tipo de sociedad cuando nos encontramos ante esta realidad. Para responder estas cuestiones se propone abordar ciertas discusiones de nivel teórico - filosófico, que nos habiliten a reflexionar sobre el lugar que ocupamos en la sociedad, y desde donde pararnos si esperamos generar otra sociedad.

En este sentido, se tomarán algunos de los conceptos desarrollados por Cornelius Castoriadis y Aníbal Quijano, dos autores que si bien no dialogan entre sí y la relación entre los preceptos de Castoriadis y la perspectiva de la *"colonialidad del poder"* de Quijano puede llegar a ser compleja, ambas implican rupturas importantes con las formas tradicionalmente asumidas como naturales sobre como concebir las relaciones entre conocimiento, poder y propiedad.

Quijano plantea que *"a partir de la experiencia colonial iniciada en América, se configuró el primer patrón de poder de carácter mundial, capitalista y moderno pero, a su vez, colonial"* (Boris Marañón-Pimentel, et al, 2012: 12). Desde la óptica de Castoriadis implicaría la institución de la heteronomía basada en preceptos construidos e impuestos desde Europa donde *"La institución, en el sentido fundador, es una creación originaria del campo social-histórico -del colectivo-anónimo- que sobrepasa, como eidos, toda producción posible de los individuos o de la subjetividad"* (Castoriadis, 1997: 1).

Con la implantación de este patrón de poder se legitimaron en el imaginario colectivo ideas de superioridad/inferioridad y prácticas que implantaron relaciones de subordinación que hoy se buscan romper a través de la construcción de *"autonomía"* y a partir de las prácticas del *"buen vivir"*.

La sociedad en la que estamos insertos es una sociedad *"donde reina la heteronomía Instituida"* (Castoriadis, 1997), aquella en la que se le otorgan cualidades extrasociales a las leyes, y en la que se considera que su origen está dado por factores que no son propios de la sociedad que las crea. Se abandonan las críticas al capital y al poder detentado por el mismo, asumiéndose como único modelo económico posible al capitalismo, homogeneizando el devenir histórico, e imponiendo así, una situación de heteronomía. Esta última es entendida como ausencia de autonomía de la voluntad de los individuos o sociedades, que se dejan regir por un poder extraño. Como señala el autor: *"Casi siempre y en todas partes las sociedades han vivido en la heteronomía instituida. En esta situación, la representación instituida en una fuente extrasocial del nomos constituye una parte integrante"* (Castoriadis, 1990: 82).

La propuesta de Castoriadis pasa por fomentar un proyecto autónomo tanto de forma individual como social, proyecto que encuentra sus raíces en la Grecia antigua a partir de la creación de la política y la filosofía. Como él sostiene, para poder ser libres nadie debe decirnos lo que debemos pensar. La autonomía consiste precisamente en darse, reflexivamente, uno sus leyes: *"... es el actuar reflexivo de una razón que se crea en un movimiento sin fin, de una manera a la vez individual y social"* (Castoriadis, 1990: 84). Este proyecto implica también desarrollar la capacidad instituyente de la sociedad frente a lo heredado, o en otros términos, frente a la heteronomía instituida.

En nuestras sociedades, los individuos vivimos según reglas que nos son impuestas de manera incuestionable por quienes detentan el poder político. Pero ¿qué pasa cuando se crean prácticas que rompen con esta lógica? Las reformas estructurales impuestas por el modelo neoliberal que derivaron en una fuerte crisis a fines de los años 90, trajeron consigo hechos de protesta que dieron cuenta del aumento de la conflictividad social en la región (Seoane, Taddei y Algranati, 2001).

En el marco de esta conflictividad surgieron distintas experiencias de lucha social que apuntaron a lo autogestionario y al desarrollo de prácticas de supervivencia colectiva, basadas en preceptos de solidaridad y reciprocidad, propios de los excluidos del mundo del trabajo asalariado y de aquellos trabajadores que a pesar de sí ser asalariados, encontraron en el trabajo por cuenta propia un complemento a los bajos ingresos ofrecidos por el capital (Boris, López, 2010).

Estas experiencias de organización del trabajo, surgieron a partir de la creación de redes de trueque, comercialización y consumo, con la creación de nuevas cooperativas, asociaciones y recuperación de aquellas fábricas cerradas como consecuencia de la crisis del capital. Ellas resultan siendo prácticas que actúan como espacios de resocialización promoviendo la ruptura con la lógica del capital. Llevan adelante un conjunto de acciones colectivas orientadas a la producción y reproducción de una sociedad democrática, donde otro modo de vida puede ser posible. Ejemplificación de lo certero de aquella afirmación de Castoriadis según la cual: *“En los momentos de las fases de crisis sociales, los obreros reivindican abierta y directamente la gestión de la producción, e intentan realizarla”* (Castoriadis, 1983: 138).

La producción y reproducción autónoma y democrática es lo que orienta a este nuevo tipo de prácticas sociales, opuestas a las promovidas por los preceptos coloniales que no han hecho más que conducir a los seres humanos por un camino predatorio del planeta, poniendo en riesgo su propia supervivencia, así como también, la continuidad y reproducción de la vida. Estas son prácticas del “Bien Vivir o Buen Vivir”, ya que se busca la defensa de las condiciones de existencia de los seres humanos y de la naturaleza de una forma alternativa (Quijano, 2012).

Pero vayamos más allá de las prácticas concretas. En la medida que estas prácticas se van reproduciendo y extendiendo a lo largo y ancho de nuestros territorios, nos preguntamos si es posible especular con la emergencia de un nuevo proyecto de sociedad. Si es posible, entonces ¿qué resulta necesario para construir esta nueva sociedad? En primera instancia, autonomía. Según Castoriadis, una sociedad autónoma será aquella que pueda llegar a comprender que las leyes que la rigen son una creación social, que no implican cuestiones divinas o leyes naturales. En segunda instancia, ya que comprende que sus leyes son su propia creación, puede cuestionarlas o modificarlas si es necesario. No obstante, esta sociedad es posible si en ella hay también, individuos autónomos y preparados, capaces de pensar libremente para tomar decisiones de acuerdo a sus propias reflexiones.

La autonomía como proyecto implica no solo que se elimine la monopolización del poder por algunos en el dominio político, sino que busca también eliminar la autoridad que se niegue a dar cuenta de sí misma en el plano del pensamiento. El fin de una sociedad autónoma, es la libertad, pero esta libertad hay que entenderla en profundidad. Ello implica la liberación de las instancias creativas y creadoras del ser humano, de la imaginación radical de la psique, y del imaginario colectivo ahora reprimido por las instituciones heterónomas existentes de la sociedad (Castoriadis, 1997).

En el sentido de Quijano, para hacer posible una sociedad autónoma, desprovista de las concepciones instituidas por la colonialidad del poder, es necesaria la promoción de prácticas sociales guiadas por los siguientes preceptos:

“a) la igualdad social de individuos heterogéneos y diversos, contra la desigualizante clasificación e identificación racial/sexual/social de la población mundial;

b) por consiguiente, las diferencias, ni las identidades, no serían más la fuente o el argumento de la desigualdad social de los individuos;

c) las agrupaciones, pertenencias y/o identidades serían el producto de las decisiones libres y autónomas de individuos libres y autónomos;

d) la reciprocidad entre grupos y/o individuos socialmente iguales, en la organización del trabajo y en la distribución de los productos;

e) la redistribución igualitaria de los recursos y productos, tangibles e intangibles, del mundo, entre la población mundial;

f) la tendencia de asociación comunal de la población mundial, en escala local, regional, o globalmente, como el modo de producción y gestión directas de la autoridad colectiva y, en ese preciso sentido, como el más eficaz mecanismo de distribución y redistribución de derechos, obligaciones, responsabilidades, recursos, productos, entre los grupos y sus individuos, en cada ámbito de la existencia social, sexo, trabajo, subjetividad, autoridad colectiva y co-responsabilidad en las relaciones con los demás seres vivos y otras entidades del planeta o del universo entero." (Quijano, A., 2012: 53).

Preceptos que están presentes de una u otra manera en lo que es la Economía Social y Solidaria.

LA MATRIZ ESTADO-CÉNTRICA O LA OBSESIÓN POR EL ESTADO Y SU INFLUENCIA EN LAS PRÁCTICAS DE LA ESS

Habiendo expuesto las discusiones precedentes, pasemos ahora al contexto en el que surgen los sujetos colectivos movilizados. Para ello nos guiaremos por las siguientes preguntas: ¿cuándo surgen? y ¿cuáles son las estructuras de oportunidad que habilitan ese surgimiento? Para lograr entender el cuándo y el por qué de la emergencia de la ESS en nuestro país, nos ayudaremos con la perspectiva teórica de Sidney Tarrow.

El autor nos dice que existen "*dimensiones consistentes (...) del entorno político, que fomentan o desincentivan la acción colectiva entre la gente*" (Tarrow, 1997: 49) a las que se las denomina como Estructuras de Oportunidades Políticas (EOP). Ellas tienen que ver con recursos externos a dichos sujetos y que aparecen en ciertas coyunturas generando oportunidades para que los mismos se desarrollen.

Entre dichos recursos podemos encontrar aquellos que tienen que ver con: una *coyuntura* regional e internacional similar y favorable; y la *disponibilidad de aliados influyentes*. Es decir, personas del ámbito intelectual, del ámbito eclesial o de determinadas élites que apoyan o promueven a los colectivos en movimiento; incentivado esto por fisuras en la propia cohesión interna de las *élites gubernamentales*.

En Latinoamérica a partir de la década del 30 hasta fines de la década del 70 del siglo XX habría imperado lo que Marcelo Cavarozzi denomina como Matriz Estado-Céntrica (MEC). Más allá de los aspectos económicos de la misma (Industrialización Sustitutiva de Importaciones, regulación estatal de los mercados, etc.) aquí nos interesará referirnos a los aspectos políticos de ella. En este sentido el autor destaca la relación singular que la MEC estableció entre la sociedad civil y el Estado. Ella implicó el fomento de la expansión de los espacios de la sociedad civil por parte del Estado, no obstante, siempre bajo su control. Así, si bien se incrementaron los niveles de participación y movilización de la mayoría de los sectores sociales "*la participación fue balanceada, y a menudo contrarrestada, por la imposición de*

diferentes tipos de control político y cultural. Estos controles fueron implementados, o redefinidos, por el Estado”(Cavarozzi, 1991: 140).

Más allá que esta matriz entrara en crisis a partir de la implantación de regímenes dictatoriales y políticas económicas neoliberales en la década del 70, algunos aspectos de la misma perduraron al menos en el imaginario social de los sectores favorecidos por aquella, desde el que se añoraba aquella dado el nuevo contexto social y empeoramiento de la situación económica de los sectores populares. Hoy nos encontramos ante la emergencia de nuevos colectivos que nacen como respuesta a un neoliberalismo que *“trastocó las formas de vida de los sectores populares al disolver y descomponer las formas de producción y reproducción territoriales y simbólicas, que configuraban su entorno y su vida cotidiana”*(Zibechi, 2007: 21).

En Uruguay surgieron recientemente expresiones enmarcadas dentro de lo que denominamos como Economía Solidaria, que incorporan ideas de otra economía u otro mundo posible. Ellas se suman a las expresiones más tradicionales de Economía Social representadas por el sector cooperativo. En este marco de conjunción de nuevas y viejas expresiones del ámbito popular es que se fue desarrollando lo que Zibechi denomina como obsesión por el Estado por parte del movimiento popular, el cual:

“sigue pretendiendo – como en el período del estado benefactor – que resuelva los problemas acuciantes de la gente. La mayor parte de las energías de los movimientos aparecen destinadas a exigir que el estado cumpla un papel que ya ni quiere ni puede cumplir. La mayoría de las luchas tienen como destinatario al aparato estatal, en sus diferentes ramas o poderes. Esto provoca tanto la subordinación de los movimientos a la lógica del poder estatal, como dificulta que esos movimientos se concentren en la autoayuda en los niveles de base, única forma de recrear las redes de solidaridad entre los de abajo” (Zibechi, 1999: 68-69).

A partir de la instalación de los gobiernos progresistas en el poder se han desarrollado nuevas formas de gobernar a los movimientos sociales, que se constituyen como un formato más actualizado de impulso controlado de los sectores populares. Es así que se han aplicado desde el Estado dos estrategias bien claras en este sentido: por un lado políticas focalizadas, y por otro, la intervención en los territorios (Zibechi, 2007). Son acciones que promueven la construcción de colectivos modelados desde adentro por el Estado.

Desde este punto de vista estamos poniendo en entredicho la capacidad de autonomía de los movimientos sociales actuales y en particular de las ORA de ESS presentes en nuestro país. Como forma de relativizar esta postura radical a la que apunta Zibechi, trataremos de construir una mirada diferente a partir del estudio las prácticas internas y externas desarrolladas por las mismas, más allá del vínculo que entablen con el Estado.

En lo relacionado con las prácticas hacia adentro, se plantean aquí interrogantes sobre las formas organizativas adoptadas por las ORA. En este sentido, se cuestiona si ellas deberían adscribir a formatos centralizados y formales, o en cambio desarrollar estructuras horizontales y más difusas. Lo cual nos conduce a las siguientes interrogantes: ¿nuestros sujetos colectivos desarrollan prácticas horizontales, autónomas, de cooperación y democracia directa?, o en cambio ¿desarrollan prácticas de representación, jerárquicas e instrumentales semejantes a la política tradicional? (Zibechi, 2007).

Por otro lado, los sujetos en movimiento despliegan prácticas dirigidas hacia el entorno exterior consideradas aquí como articulaciones externas, que surgen de la necesidad de éstos por completar lo que han creado en su ámbito interno con la generación de redes (Zibechi, 2007). Son estructuras que tienen por cometido integrar emprendimientos solidarios que abarquen todas las fases de la economía,

es decir, producción, comercialización, distribución, consumo y finanzas solidarias, y a éstos con otro tipo de organizaciones (Mance, 2002). Dichas redes implican la oportunidad para la consolidación de otro tipo de economía, fundada en criterios y prácticas del “buen vivir” que garanticen las libertades públicas y privadas de todos.

En lo que refiere a dichas articulaciones, ponemos especial atención en aquellas desplegadas hacia sus pares. Aquí, nos surge la interrogante si los colectivos actuales articulan entre sí y con qué objetivos lo hacen y no articulan ¿cuáles son aquellas variables que nos explican que colectivos afines no articulen entre sí? ¿Tiene incidencia la agenda que proponen las políticas públicas de los gobiernos progresistas?

III. ASPECTOS METODOLÓGICOS

OBJETIVO GENERAL

Describir, caracterizar y analizar a las organizaciones/redes de representación y/o articulación de la Economía Social y Solidaria existentes en Uruguay, como sujetos colectivos que forman parte de un campo político en tensión, visualizando sus aportes, potencialidades y limitantes en la construcción de procesos de democratización social.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Reseñar el proceso de origen y desarrollo de la ESS en nuestro medio a partir del análisis de estructuras de oportunidad políticas que impulsan o limitan su desarrollo.
- Identificar los diversos niveles discursivos de las ORA de ESS, vinculándolos con tendencias micro y meso socioeconómicas o sistémicas, a partir del análisis de objetivos y motivaciones.
- Caracterizar los modelos organizativos y mecanismos de participación internos que promueven las ORA, vinculándolos con preceptos de autonomía y autorganización que regirían a estos colectivos.
- Establecer la existencia y orientación de prácticas externas dirigidas hacia: a) la integración y/o articulación del conjunto de la ESS entre sí, y b) la sociedad y c) las Políticas Públicas.

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El mismo responde a la utilización de métodos combinados, lo cual implica que se desarrolló una estrategia de triangulación o estrategia de estrategias según las denomina Valles (Valles, 1997), incluyendo tanto un abordaje cuantitativo, como cualitativo. Se empleó concretamente la combinación de 8 entrevistas a informantes calificados y 33 encuestas aplicadas a las organizaciones de representación / articulación.

Creemos que un abordaje de este tipo es provechoso porque aporta a la superación de la dicotomía que durante tanto tiempo separó y enfrentó lo cualitativo y lo cuantitativo en el campo de las ciencias sociales y en la sociología en particular, al tiempo que se nutre de las ventajas de ambos enfoques. Como ha señalado Alvira, son varios los autores que describen al momento actual como de búsqueda de un acercamiento y complementariedad entre el paradigma cualitativo y cuantitativo (Alvira apud Valles, 1997). Concretamente en este trabajo es lo que hemos buscado.

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

Como parte de una decisión estratégico-metodológica, el mapeo inició el trabajo de construcción de su universo de estudio, partiendo con la identificación y selección de las ORA, para luego poder acceder al relevamiento de los emprendimientos vinculados a las mismas.

Respecto a ello, cabe destacar que la selección de las organizaciones relevadas se realizó de la siguiente manera:

- Se identificaron las redes pertenecientes y/o vinculadas a la CES.
- Se realizó una búsqueda en estudios previos, internet, medios de comunicación.
- Se entrevistó a actores calificados del medio académico.
- Se entrevistó a actores locales de instituciones y de organizaciones civiles vinculadas.

- Luego de construida una base de redes, se seleccionó a aquellas que cumplieran con las características especificadas en el proyecto.

Una vez definido el universo de estudio se procedió a la aplicación de encuestas, cuyos formularios fueron construidos principalmente en base a la experiencia del Mapeo de EcSol de Brasil: SIES 2005/07 y 2008/010 y de la revisión del formulario utilizado por la Universidad de Sarmiento (Argentina), en su trabajo de elaboración de una "Guía para el Mapeo y Relevamiento de la Economía Popular Solidaria en América Latina y el Caribe".

Otras investigaciones realizadas a nivel nacional como ser el Proyecto "Cooperativas de Trabajo y otras Empresas Autogestionadas" del Instituto de Economía de la Universidad de la República y los formularios del 2° Censo Nacional de Entidades Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural, también abonaron a la producción de dichos formularios¹ (Torrelli [et.al.]: 2014).

En lo que a nuestra investigación atañe, se utilizó parte de la información disponible en la base de datos de las encuestas realizadas por el mapeo a las denominadas ORA. Para poder llevar adelante un análisis coherente con los objetivos de investigación, y ya que se cuenta con un formulario de encuesta sumamente extenso, se tomaron en particular aquellas variables que tuvieran relación estrecha con la investigación que aquí se pretendió realizar. Entre las variables seleccionadas tenemos: año de inicio de actividad, motivaciones del surgimiento, principales objetivos de la organización, órganos de gobierno, frecuencia de realización de reuniones / asambleas, participación en las mismas, otros ámbitos de participación, acciones de fomento en la comunidad, origen y formas de financiamiento, participación en movimientos o lucha social, articulación con otros del entorno de la ESS y por último, organismos públicos con los que articula y la forma en que articula.

Además de utilizar la base de datos construida por el mapeo, fundada en la técnica de encuesta, recurrimos a la realización de entrevistas. Por un lado, ya que contamos con dos instituciones claves referentes de la ES y la EcSol como lo son CUDECOOP y la CES respectivamente, se determinó debía profundizar lo relevado en la encuesta mediante técnica ya mencionada. Mientras que para ahondar en el desarrollo de la Economía Social y Solidaria en nuestro país, se entrevistó al académico Pablo Guerra Profesor e investigador en Sociología del Trabajo y Economía de la Solidaridad en la Universidad de la República y al académico Gerardo Sarachu responsable de la Unidad de Estudios Cooperativos de la UDELAR, institución que se ha encargado de realizar un trabajo sistemático tanto desde la docencia, como desde la investigación y acompañamiento técnico al sector. Y por último, para profundizar en la emergencia de las experiencias más recientes y desarrollar algunos puntos claves de su surgimiento recurrimos al conocimiento de aquellos actores que formaron parte de sus orígenes y proceso posterior (CARITAS, REPEM y Retos al Sur).

Por otra parte, el área de las Políticas Públicas dirigidas a la ESS se relevó mediante encuestas a aquellos organismos que las desarrollan. Información que se expone en los trabajos realizados durante 2014 y 2016 por el equipo del mapeo y que son utilizados aquí como aporte ampliatorio al vínculo entre PP y ORA.

En lo que refiere al recorte espacio-temporal debemos señalar que abarca esencialmente el estudio del desarrollo reciente de las ORA existentes a nivel nacional hasta el momento de realización del trabajo de campo a fines del primer semestre de 2015, visualizado también a través del análisis de los ciclos de emergencia o momentos históricos de surgimiento.

¹ El formulario de encuesta utilizado se subdivide en las siguientes dimensiones: Características generales, Gobierno y participación, Objetivos, estrategias y servicios, Financiamiento, inversiones/endeudamiento y resultado económico, Apoyos externos, TICS, comunicación, gestión y organización interna, Registros / planificación, Intercooperación / articulación social, política y económico-productiva, Dimensión sociopolítica y apreciaciones subjetivas sobre la organización/red y la CES, Evaluación de la red, y Relaciones con la EcSol.

OBJETO DE ESTUDIO

Esta investigación tuvo su apoyo e impulso desde el equipo del mapeo realizado por la Unidad de Estudios Cooperativos (UEC) de la UDELAR. *"Este Mapeo -muy simplificada- busca identificar (mapear) y caracterizar (procurando observar sus desafíos) los distintos actores vinculados a la EcSol en el país"* (Torrelli [et.al.]: 2014).

Se asemeja con el realizado en Brasil entre 2005 y 2007, relevándose emprendimientos, organizaciones de representación y entidades de apoyo tanto públicas como privadas² que fueron estudiadas de forma empírica a través de encuestas. En él, el objeto de estudio principal fueron aquellos exponentes de la EcSol nacional que conciben a esta como: *"...una construcción colectiva, dinámica y transformadora que implica incorporar los valores solidarios en la teoría y en la práctica de la economía. Sitúa en el centro a las personas y actúa en las diversas fases de la actividad económica: producción, consumo, distribución y finanzas"*³, que al mismo tiempo se autodefinen como parte de la Economía Solidaria y son integrantes de lo que es actualmente la EcSol formalizada en la CES. El mismo no solo se acotó a éstos, sino que también incluyó a organizaciones de representación de la ES y otras redes que si bien pueden ser asumidos como parte de la EcSol, no necesariamente se autoidentifican con la misma, además de no integrar la CES.

Dentro de las últimas, tenemos a las redes de representación vinculadas a la agroecología, la cultura urbana y al trabajo. Mientras que dentro de lo que denominamos como los actores de más larga presencia a nivel nacional, incluimos al cooperativismo y otras organizaciones que adscriben a formatos organizativos más tradicionales. Apegándonos a la definición que el mapeo da sobre las redes, las mismas son entendidas como: *"organizaciones de segundo o tercer grado, que agrupan a emprendimientos y redes, cuyo origen puede reconocerse en la necesidad de organización, articulación o centralización por afinidad de identidad territorial, sectorial, política; con fines de fortalecimiento institucional, reivindicativo y/o gremial"* (Proyecto Mapeo de la EcSol en Uruguay, 2013: 9).

La identificación y selección de las ORA apuntó a aquellas que responden a las demandas de los actores que aglutinan; que desarrollan su actividad en base a la determinación de fines y medios de manera autónoma, animados por la cooperación y la solidaridad, gestionados en forma democrática y de libre participación. Comprometidos con la búsqueda de mejorar las condiciones de vida de los participantes, a través de un medio ambiente sustentable, participando en los procesos de desarrollo local, promoviendo relaciones con movimientos sociales y populares independientes, y fomentando el bienestar de los trabajadores y consumidores.

Cabe destacar que las ORA fueron reagrupadas -a efectos analíticos- en dos tipos ideales: por un lado el *tradicional* y por otro lado el *emergente*.

Entre las ORA tradicionales incluimos a: Las Federaciones Cooperativas a quienes hemos sub agrupado por sector económico de pertenencia (consumo, vivienda, ahorro y crédito, trabajo y agrarias). En segundo lugar, por fuera pero muy vinculada desde sus inicios al cooperativismo la CNFR debido a su relevancia tanto histórica, como por su aporte en la dinamización y apuesta a lo colectivo en diferentes prácticas y localidades del territorio nacional. Siguiendo incluimos a AMRU, debido al reconocimiento de la condición de mujeres rurales como colectivo y su aporte al desarrollo local; y por último, AUDA quien lleva desde hace 40 años la vanguardia en la gestión colectiva en la comercialización de la producción artesana.

Por otra parte, entre las ORA emergentes se incluyó a: Las redes de tipo territorial quienes fueron agrupadas según su organización de pertenencia.

² Las entidades de apoyo no se encuentran pendientes de relevamiento.

³ www.economiasolidaria.org.uy

Luego, se incorporó a Red de Semillas Criollas, debido a su aporte en la recuperación y gestión compartida de la semilla criolla.

Por otro lado tenemos a ANERT debido a su centralidad en la capacidad colectiva autogestionaria y su potencialidad en desarrollo de cadenas de colaboración solidaria entre diferentes fases y escalas de los procesos productivos.

Por último, PUM por asumir los desafíos hacia otra racionalidad que combine de forma diferente conocimiento, poder y propiedad a través del apoyo mutuo y la participación⁴.

Cabe destacar que las Mesas Intercooperativas son el antecedente inmediato de CUDECOOP, por tanto tienen características tanto tradicionales como emergentes, pero se las incluyó dentro de este segundo grupo debido a su aporte en el desarrollo territorial.

TRADICIONALES	EMERGENTES
<ul style="list-style-type: none"> ▪ CUDECOOP ▪ Consumo: FUCC ▪ Vivienda: FUCVAM y FECOVI ▪ Ahorro y Crédito: FECOAC, CONFIAR, CUCACC ▪ Trabajo: FCPU ▪ Agrarias: CAF ▪ CNFR ▪ AMRU ▪ AUDA 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Red de Agroecología del Uruguay ▪ Coordinadora de EcSol ▪ Mesas del Cooperativismo ▪ Regionales de Agroecología ▪ Redes territoriales de EcSol ▪ Red de Semillas Criollas ▪ ANERT ▪ PUM
ORA ⁵	
CUDECOOP	La Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas se crea en 1988 como la organización de representación y defensa gremial que nuclea al movimiento cooperativo nacional. Actualmente es una asociación civil sin fines de lucro, concebida como la organización cúpula del movimiento cooperativo uruguayo.
FUCC	La Federación de Cooperativas de Consumo se conforma en 1954 siguiendo los principios integracionistas del cooperativismo. Su rol es el de oficiar como entidad gremial, bajo la forma de Cooperativa de segundo grado.
FUCVAM	La Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua se constituye en el año 1970 como la agrupación gremial de cooperativas de vivienda que se encuentran en diferentes etapas de desarrollo (trámite, construcción o ya habitadas). Su presencia se extiende a prácticamente todo el territorio nacional agrupando actualmente a más de 500 cooperativas
FECOVI	La Federación de Cooperativas de Vivienda por ahorro previo es una organización democrática creada en 1985, cuyo órgano superior es la Asamblea general, integrada por representantes de todas las cooperativas de vivienda afiliadas. Reúne hoy alrededor de 90 cooperativas de ahorro previo de usuarios en todas las etapas: construidas, en obra y en formación
FECOAC	En Junio de 1978 se constituye para ese entonces la tercera federación del sector de ahorro y crédito nacional bajo el nombre de Federación de Cooperativas de Ahorro y Crédito a partir de otras dos cooperativas de base de carácter cerrado. Si bien se establece como la Federación de ahorro y crédito más antigua, al momento del relevamiento de la encuesta, se constató que la misma se encontraba prácticamente disuelta.
CONFIAR	En el año 2000 finaliza el proceso de consolidación de la red llamada Cooperativas Nacionales Financieras Aliadas en Red. Es una alianza de cooperativas que ofrece servicios financieros y no financieros a sus cooperativas miembro como soporte para el desarrollo de las mismas y respetando las identidades de cada una
CUCACC	La Cámara Uruguaya de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Capitalización es una asociación civil sin fines de lucro creada en el año 2001 que integra y representa los intereses del sector cooperativismo de ahorro y crédito de capitalización
FCPU	La Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay nace en el año 1962 como una organización de carácter gremial, que tiene entre sus prioridades el fomento y desarrollo del cooperativismo de trabajo. Entre sus funciones esenciales están: la prestación de servicios

⁴ Ver: http://www.extension.edu.uy/sites/extension.edu.uy/files/Presentacion_Mapeo_PROCOAS_2015_.pdf

⁵ Información obtenida a través de las web de las diferentes organizaciones y lo relevado en las encuestas.

	técnicos, asistencia a cooperativas y grupos pre-cooperativos de la capital e interior del país
CAF	En abril de 1984, se constituyó la entidad Cooperativas Agrarias Federadas con la participación de 27 cooperativas del sector. Actualmente, se conforma como el interlocutor del sector agropecuario cooperativo del país cumpliendo funciones de representación gremial y de desarrollo integral del sector agrario nacional
CNFR	Durante IV Congreso de Sociedades de Fomento Rural en 1915, se funda la Comisión Nacional de Fomento Rural, organismo representativo de las S.F.R. quien juega un papel importante en el apoyo a pequeñas empresas rurales. Si bien la CNFR históricamente ha desarrollado un fuerte vínculo con el movimiento cooperativo, lo que ha hecho que se le considere como uno de sus miembros naturales, en la actualidad encuentra cierto distanciamiento con el mismo.
AMRU	Es una entidad sin fines de lucro que surge en 1995 "con el gran cambio que comienza a procesarse a partir de la apertura democrática y la irrupción de la mujer en la esfera del ámbito público, antes restringida al ámbito privado del hogar y lo doméstico". Es un espacio que permite a las mujeres rurales la integración en el medio rural, el potenciamiento de las capacidades individuales y el buen posicionamiento frente a las diversas esferas de la sociedad
AUDA	La Asociación Uruguaya de Artesanos surge en 1983 movida por la búsqueda de espacios de comercialización propios para el sector. En diciembre del mismo año se produce la apertura al público del primer local de exposición y venta de artesanías. Actualmente cuenta con tres espacios.
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	En el año 2005 se origina la red de agroecología quien articula agricultores ecológicos, consumidores, procesadores, distribuidores de alimentos, diversas organizaciones sociales, instituciones y personas que comparten una visión común sobre los impactos sociales, económicos y ambientales de la agroecología acordando contribuir a su desarrollo.
CES	La Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay es fruto del proceso de dialogo y coordinación entre los diversos colectivos del movimiento de Economía Solidaria en Uruguay. Ella se consolida en el año 2008 y se asume como el instrumento más representativo de la EcSol. No obstante, actualmente no agrupa a todo el sector de la economía solidaria en Uruguay.
Mesas del Cooperativismo	Si bien CUDECOOP realizó tiempo atrás un programa de Espacios Horizontales Locales que resultó productivo para la gestación de las mesas más recientes, no es hasta el año 2013 que se implementa el proyecto INACCOP-CUDECOOP con el objeto de promover la intercooperación, integración y mejora en la gestión de los diversos sectores y modalidades cooperativas, incentivando la creación de espacios colectivos de nivel territorial. Como una particularidad relevante debemos mencionar la experiencia de la mesa Intercooperativa de Salto precede a ambos proyectos ya que se ha mantenido activa desde 1985, constituyéndose como la mesa más antigua a nivel territorial. Debemos destacar también que dos de estas mesas (Cerro Largo y Canelones), incorporan entre sus miembros activos a la modalidad cooperativa social; mientras que la mesa de Paysandú integra tanto a cooperativas como emprendimientos de Economía Solidaria, lo que hace de ella un caso interesante como ejemplo de construcción conjunta de la ES y la EcSol
Regionales de Agroecología	Las regionales agroecológicas son redes colectivas que actúan en el desarrollo local, impulsando la producción de alimentos ecológicos, y promoviendo mercados locales que acerquen a productores y consumidores. Tienen por objeto el desarrollo de un sistema alimentario saludable, justo, sustentable y más humano. Trabajan a través del programa de certificación participativa en red, donde productores y consumidores, junto a otras organizaciones construyen sistemas de producción y distribución de alimentos sustentables. Éstas se configuran como experiencias emergidas a partir de la iniciativa de la red de 3° grado de agroecología con el objeto de generar un sistema de pertenencia territorial de los diferentes actores vinculados a la agroecología y de atracción a los no vinculados.
Redes de EcSol	De un tiempo a esta parte han surgido algunas expresiones del movimiento de la economía solidaria a nivel local, nacional, regional, que buscan rescatar la idea de que "otra economía es posible". Si bien, como hemos dicho anteriormente la CES se constituye como el órgano más representativo de la EcSol en la actualidad, 3 de sus 4 redes territoriales la preceden. Encontramos casos como el de la red de Canelones, quien surge en el año 2006 con la creación del Área de Economía Solidaria y Mypes de la Intendencia de dicho departamento liderada por el académico Pablo Guerra; la red de Maldonado quien surge por la iniciativa de emprendimientos de EcSol; y la red de Durazno, quien según datos de la encuesta, se encuentra activa desde principios de los ochenta.
Red de Semillas Criollas	La Red de Semillas es una iniciativa que comienza en el año 2002 reuniendo a grupos de productores familiares locales, la Red de Ecología Social (REDES) – Amigos de la Tierra Uruguay y la Facultad de Agronomía de la Universidad de la República a través del Centro Regional Sur. Tiene por objeto el "rescate y revalorización de las Semillas Criollas", a través de la socialización y reconstrucción de la producción de semillas y alimentos nativos

ANERT	La Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores emerge en el año 2007 e integra alrededor de 20 empresas. Sus funciones son la defensa del empleo, incremento de los salarios y la recuperación del trabajo a través de la solidaridad en la autogestión.
PUM	Permacultura Urbana Montevideo es una red nacida en 2012 que implica la promoción de emprendimientos sustentables y una cultura de respeto al medioambiente, asumiendo el desafío de construir otra racionalidad en la que se impulsa una forma diferente de conocimiento, de poder y de propiedad buscando generar una comunidad en armonía para todos.

ESTRATEGIA DE ANÁLISIS

En el marco de la complejidad que remite nuestro objeto de estudio, y por ende, las dificultades que puede traer acarreadas consigo, nos propusimos investigar al mismo en el ámbito nacional a través del estudio de las ORA existentes en el medio, para lo cual resultó necesaria la realización de un análisis multidimensional.

Se buscó visualizar la construcción político – ideológica del discurso de la ESS como un todo, sin olvidar que existen particularidades en entre aquellas redes tradicionales y las de carácter emergente, así como también a la interna de ambos conjuntos. Cabe mencionar que la utilización del instrumento de encuesta, dificulta llegar más allá de una aproximación del nivel discursivo, entendiendo que un profundo estudio de discurso supondría otro tipo de abordaje y acercamiento. Luego de visualizar la construcción político – ideológica, nos enfocaremos en el análisis de las prácticas efectivas que las ORA llevan adelante, tanto en lo que tiene que ver con las prácticas hacia adentro, como desde las desplegadas hacia el entorno.

ESTRATEGIA DE ANÁLISIS

Construcción Político-Ideológica	Acción Colectiva	
Discurso	Prácticas Internas	Prácticas Externas
Objetivos generales	Formas de gobierno	Vínculo con la Comunidad
Motivaciones fundacionales	Participación	Vínculo con la ESS Vínculo con el Estado

Nuestra estrategia incorporó también la mirada temporal a través del análisis de los ciclos históricos en los que nacen las organizaciones, buscando identificar variables influyentes en la conformación ideológica y organizativa de las mismas. Por otro lado, más allá de nuestra propuesta inicial en la que visualizamos a las ORA a través de su forma organizativa (tradicional o emergente), creemos que resulta importante desarticular esa estructura considerándolas individualmente. Ello debido a que puede suceder que entidades con formatos organizativos tradicionales representen en su discurso la búsqueda de la transformación social y desarrollen prácticas que la habiliten, o entidades emergentes que a nivel discursivo promuevan la transformación social, y en realidad reproducen en sus prácticas formatos dominantes o heterónomos.

Por último, se abordó el estudio de la sinergia entre teoría y práctica, discurso y acción, y el énfasis que las distintas ORA le otorgan a ambos puntos, ya que puede suceder que si se otorga demasiado énfasis a lo ideológico se pierdan energías en el nivel práctico o viceversa. Entendemos que mediante esta estrategia de análisis podemos aproximarnos a visualizar cuál es la racionalidad que moviliza a estas organizaciones, tratando de identificar sus confluencias y divergencias a través del estudio comparado de las mismas.

IV. CARACTERIZACIÓN GENERAL

Dentro de un periodo que va de 1915 a 2014, atendemos a la emergencia de diversas organizaciones/redes de representación y/o articulación que accionan en el entorno nacional. Ellas representan experiencias tanto de la Economía Social, como de la reciente Economía Solidaria, conformando lo que hemos denominado bajo la expresión de Economía Social y Solidaria.

Del total de entidades relevadas podemos decir que: 15 forman parte de CUDECOOP, 5 pertenecen a Red de Agroecología del Uruguay, y 4 forman parte de la CES. Las organizaciones/redes restantes no advierten pertenencia a ninguna organización superior del ámbito nacional: CNFR, AMRU, Red de Semillas Criollas, ANERT y PUM. En este sentido podemos decir que se han identificado y relevado 3 tipos de ORA de tercer grado y alcance nacional dentro de las cuales una de ellas, CUDECOOP, incorpora a su estructura dos formas de representatividad: por un lado la sectorial a través de sus federaciones, y por otro lado la territorial, asociada a sus mesas departamentales.

Cuadro 1: Organización de pertenencia

CUDECOOP		CES	RED DE AGROECOLOGÍA	ORA sin red de pertenencia superior
FUCC	Mesa de Salto	Red Durazno	Regional Oeste	CNFR
FCPU	Mesa de Paysandú	Red Maldonado	Regional Toronjil	AUDA
FECOAC	Mesa de Canelones	Red Canelones	Regional Minas	AMRU
CAF FUCVAM	Mesa de Florida	Red Montevideo	Regional Sauce Santoral	Red de Semillas Criollas
FECOVI	Mesa de Treinta y Tres		Regional Sur Sur	ANERT
CONFIAR	Mesa de Cerro Largo			PUM
CUCACC	Mesa de Río Negro			

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En cuanto a la formalización, del total de las 33 organizaciones/redes hay 15 de ellas que se encuentran constituidas jurídicamente bajo las figuras de Asociación Civil, Cooperativa de 2° grado, y Federación. Como se puede ver en el cuadro 1, encontramos que aquellas que están constituidas son: la totalidad de las ORA tradicionales y 3 de las ORA emergentes. En lo que refiere a redes de redes CUDECOOP y CES son quienes cuentan con formalización, mientras Agroecología del Uruguay aún no la tiene.

Dentro de las ORA emergentes de segundo grado tenemos formalizadas a ANERT y Mesa Intercooperativa de Salto, quien se constituye además, como la mesa más antigua en el ámbito cooperativo. Se visualiza que redes territoriales de EcSol, Cooperativismo, y Agroecología, y modalidades como Semillas y PUM, no se encuentran aún formalizadas.

Referente a esto último cabe mencionar que se están aplicando para muchas de estas redes programas de fortalecimiento institucional, por lo que posibles cambios ante la falta de formalización podrían llegar a avizorarse en un futuro próximo.

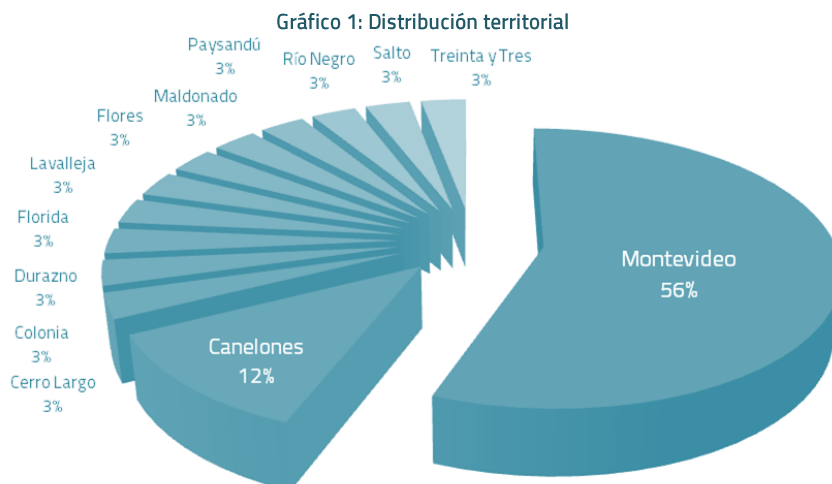
Cuadro 2: Caracterización en tipologías tradicional vs emergente

ORAs		
FORMALIZADAS	NO FORMALIZADAS	
<ul style="list-style-type: none"> • ORA TRADICIONALES CNFR CUDECOOP FUCC FCPU FECOAC CAF FECovi CONFIAR CUCACC FUCVAM AUDA AMRU 	<ul style="list-style-type: none"> • ORA EMERGENTES Mesa de Paysandú Mesa de Canelones Mesa de Florida Mesa de Treinta y Tres Mesa de Cerro Largo Mesa de Río Negro Red de Agroecología del Uruguay Regional Oeste Regional Toronjil Regional Minas Regional Sauce Santoral Regional Sur Sur Red Durazno Red Maldonado Red Canelones Red Montevideo Red de Semillas Criollas PUM 	<p>Tradicionales</p>  <p>Formalizadas 100%</p> <p>Emergentes</p>  <p>No Formalizadas 86%</p> <p>Formalizadas 14%</p>
<ul style="list-style-type: none"> • ORA EMERGENTES ANERT CES Mesa de Salto 		

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Se encontró en primera instancia que 19 de las organizaciones/redes (56%) tienen sede en Montevideo, 4 (12%) en Canelones y las restantes se dividen con una ORA por departamento entre los que se encuentran Cerro Largo, Colonia, Durazno, Flores, Florida, Lavalleja, Maldonado, Paysandú, Río Negro, Salto, y Treinta y Tres. Restan sin representación los departamentos de Rivera, Rocha, San José, Soriano y Tacuarembó.

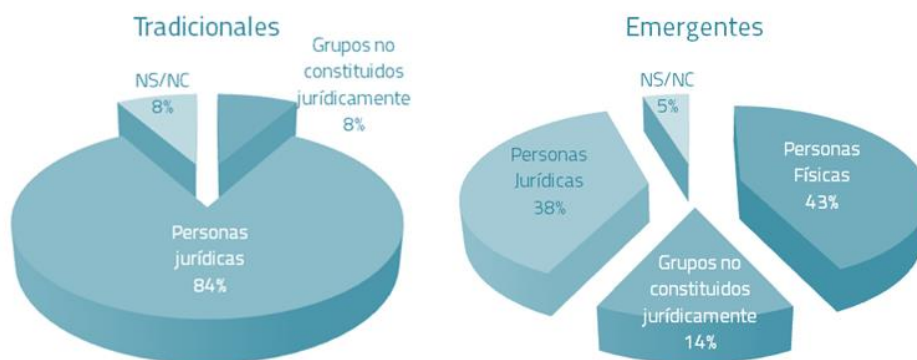
No obstante, las ORA de Agroecología son redes de carácter regional, por lo que en estos casos su espectro de acción va más allá de lo estrictamente departamental. Cabe aclarar que cuando se habla de representación es a nivel de organizaciones y no de emprendimientos, ya que se sobreentiende que redes como las de vivienda por ejemplo, cuentan con experiencias cooperativas de vivienda en todo el territorio nacional.



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

La integración de los socios/miembros de las redes fue consultada entre personas físicas no jurídicas, grupos no constituidos jurídicamente y personas jurídicas. De ellas 18 casos que señalan que están integrados principalmente por personas constituidas jurídicamente, visualizado esto fundamentalmente en las ORA tradicionales donde solamente 1 caso está integrado principalmente por grupos no jurídicos.

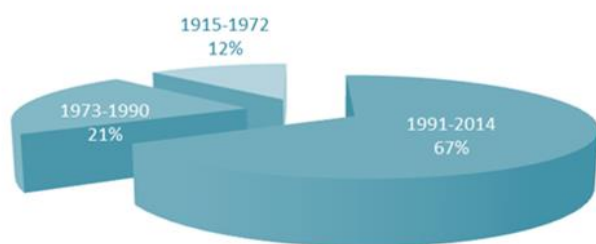
Gráfico 2: Socios / Miembros



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Las redes emergentes se constituyen fundamentalmente de grupos no formalizados siendo también ellas las más flexibles en cuanto a requisitos para formar parte de su organización. El nacimiento de las ORA es consecuente con ciclos de emergencia que se corresponden con tres periodos delimitados históricamente: un primer ciclo que tiene que ver con el surgimiento de la ES a fines del siglo XIX, un segundo ciclo que tiene que ver con el resurgir del cooperativismo durante el régimen autoritario y retorno a la vida democrática, y un tercer ciclo en el que nace la EcSol vinculada a la crisis del patrón de poder neoliberal y llegada al poder de los gobiernos de izquierda.

Cuadro 3: Ciclos de emergencia



Las ORA encuestadas iniciaron actividad en un periodo que va desde 1915 a 2014, donde 4 de los casos lo hicieron entre 1915 y 1972, 7 de ellas lo hicieron en el periodo de 1973 a 1990 y 22 de ellas iniciaron actividad en el periodo que va de 1991 a 2014. Las modalidades cooperativas son el conjunto de redes más antiguas, mientras que las cooperativas territoriales, salvo el caso particular de la mesa de Salto, todos sus casos son de carácter reciente. Al respecto sobre esta distribución se denota un crecimiento exponencial en el último rango histórico sobre el cual nos extenderemos en próximos apartados.



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

V. PROCESO DE ORIGEN Y DESARROLLO DE LA ESS EN URUGUAY

En este apartado reseñaremos el proceso de origen y desarrollo de la ESS en Uruguay, para lo cual será de gran utilidad el concepto de Estructura de Oportunidades Políticas (EOP) de Sidney Tarrow. A través de este concepto se busca dar cuenta de la coyuntura en la que emergen estos sujetos, la cual puede ser tanto favorable como desfavorable a la acción colectiva.

Como señala Tarrow *“al hablar de estructura de las oportunidades políticas, me refiero a dimensiones consistentes (...) del entorno político, que fomentan o desincentivan la acción colectiva entre la gente”* (Tarrow, 1997: 49). Asimismo tampoco debemos olvidarnos que la coyuntura nacional que hace posible un entorno favorable para que se desarrollen las oportunidades políticas, tiene estrecha relación con el contexto regional en el cual se encuentra inmerso.

Cuando hablamos del conjunto de organizaciones y emprendimientos que hacen a la ESS hacemos referencia tanto a aquellas prácticas que existen en nuestro país hace ya más de cien años y que representan de las más variadas experiencias cooperativas, como a aquellas prácticas que surgieron a partir de la década de los 90 junto con la crisis del modelo neoliberal. Por esta razón en este estudio se incluirán tanto las formas tradicionales de asociativismo entendidas como de Economía Social (ES) como aquellas de Economía Solidaria (EcSol) que emergieron de manera reciente, buscando obtener una visión integral del desarrollo histórico nacional.

Para hablar del proceso de origen y desarrollo de la ESS, exponemos a continuación una reseña histórica transversalizada por los 3 de ciclos de emergencia de los que hablamos con anterioridad.

PRIMER CICLO DE EMERGENCIA: LOS INICIOS DE LA ECONOMÍA SOCIAL

Por lo pronto y basándonos en la bibliografía existente sobre la temática, comencemos a desarrollar sobre el primer ciclo y sobre aquellas organizaciones que tienen la trayectoria más antigua en nuestro país (cooperativismo y sociedades de fomento rural).

En el ámbito nacional contamos con antecedentes del cooperativismo (fines del siglo XIX) relacionado con grupos de trabajadores inmigrantes que importaron desde Europa la cultura de la organización autónoma y colectiva. También podemos mencionar como precursora de la ES a la CNFR promovida por las empresas ferroviarias, con el objeto de mejorar el nivel de la producción agrícola y los servicios de las zonas rurales. Pero aquellas experiencias cooperativas propiamente dichas, es decir, aquellas que hacen referencia explícita a los principios cooperativos en sus escritos fundacionales comienzan a surgir a partir de la segunda década del siglo XX, vinculado en un principio con cooperativas de consumo gestadas por funcionarios del Estado (Bertullo [et.al.], 2004).

El detalle que aquí nos importa destacar es en lo que a la gestación del movimiento cooperativo atañe, es que tanto su emergencia como posterior evolución se encuentra asociada a la acción conjunta de diversas organizaciones obreras, donde gremios y sindicatos jugaron un rol fundamental. La década del '20 resultó de gran importancia tanto para la formación de sindicatos, como para la expansión de la democracia política y social del país. Esto se enmarca dentro de un modelo Batllista en que el Estado actuaba como gran empleador y árbitro del conflicto social. Por un lado, con la creación de empresas estatales se buscó prestar mejores servicios y más accesibles a la población, evitar los monopolios privados y también ampliar las funciones del Estado. Por otro lado, a través del modelo industrializador, se asignó al Estado el rol de mediador del conflicto social, negociando con los buenos empresarios y los

buenos trabajadores, quienes no tenían la necesidad de conducir una lucha de clases, en la medida que contaban con el Batllismo que se auto percibía como el escudo de los débiles⁶.

Para J. Batlle y Ordóñez el conflicto social no pasaba por una lucha de clases sino por un conflicto político y por tanto es un tema que justamente se podía solucionar a través de un Estado protector⁷. Aquí se vio al Estado como el gran árbitro de las tensiones sociales, siendo esto lo que otorgó un marco favorable para que prácticas fundadas en acciones obreras y sindicales dieran paso a la instauración de modalidades de la Economía Social como las experiencias cooperativas. En términos de Tarrow, la EOP que brindó el Estado Batllista en las primeras décadas del siglo XX habilitó la acción colectiva de los sectores populares favoreciendo el surgimiento de las primeras formas de Economía Social en el país. El Batllismo como movimiento político implicó el acceso de nuevas élites a los cargos gubernamentales, suplantando a las tradicionales. Nuevas élites que en términos generales se mostraron afines al desarrollo de este tipo de acciones colectivas, lo que implicó para estas experiencias de ES contar con aliados influyentes dentro del Estado en un momento en que éste ganaba cada vez mayor peso.

En la etapa previa a la crisis del Uruguay Batllista se da el surgimiento de las cooperativas de trabajo y la expansión de las cooperativas de consumo y agropecuarias como resultado de la política de la ISI. Posteriormente, con la crisis del Uruguay Batllista se empieza a experimentar a mediados de la década del 50 una modificación de la EOP. Uruguay entra en un proceso de crisis política, económica y social, que se acentuará en la década del 60, donde distintos actores entrarán en pugna defendiendo sus intereses y aspiraciones. En este período no solo se movilizará el movimiento obrero y estudiantil, sino que también el movimiento cooperativista tendrá un importante empuje.

Como señala Falero: *"Particularmente las políticas restrictivas en el plano salarial en la década del sesenta abren a un conjunto de demandas y un horizonte de posibilidades donde se potencia la posibilidad de caminar hacia un modelo que se caracterizaba-en toda América Latina- como antimperialista y/o socialista, es decir la expectativa de superar el carácter periférico de las economías y construir otras relaciones sociales"* (Falero, 2005: 49).

Es una época de gran movilización popular tanto a nivel latinoamericano como mundial. Concretamente en lo que refiere al cooperativismo nacional, surgieron entidades de representación del cooperativismo de consumo, producción y vivienda. Esta etapa de auge estuvo signada por luchas de tipo reivindicativas, particularmente en el sector de las cooperativas de trabajo y agropecuarias, donde se produjo también un gran impulso a partir de la asunción del ruralismo al poder. Emergen además dos sectores relevantes, como son vivienda y ahorro y crédito. Este ciclo implica un largo periodo de conformación que inicia a fines del siglo XIX con los primeros inmigrantes protagonistas en la fundación organizaciones colectivas de diverso tipo, hasta la última modalidad que se desarrolla a fines de los años 60 con las primeras experiencias piloto de cooperativas de vivienda impulsadas por el CCU. Periodo durante el cual nace el plan nacional de vivienda (Ley 13.728) de 1968, con el impulso de Juan Pablo Terra se da marco legal al cooperativismo de vivienda habilitando finalmente a la conformación de FUCVAM en 1970 (Bertullo [et.al.], 2004).

En el sentido de Falero, este ciclo de *luchas sociales*, se cierra con el golpe de estado de 1973 en Uruguay y con sucesivos golpes de estado que se van produciendo en la región, conducidos por la Doctrina de la Seguridad Nacional. En el plano nacional éste implica una respuesta autoritaria a la crisis del Uruguay Batllista que viene a instalar una nueva EOP caracterizada por las restricciones políticas para los movimientos sociales y políticos de oposición al régimen establecido.

⁶ Alfaro, M. "Unidad III, estrategias reformistas del batllismo". Historia del Uruguay, 24-04-07.

⁷ Ídem.

SEGUNDO CICLO DE EMERGENCIA: EL NUEVO IMPULSO DE LA ECONOMÍA SOCIAL

Es un periodo entendido como de retracción del cooperativismo, debido al entorno general de represión y control social sobre los movimientos populares. El rol de las cooperativas durante el gobierno de facto resulta muy relevante, ya que a pesar de padecer persecución y obstaculizaciones constantes a su desarrollo, lograron ser voceras de los reclamos de la sociedad. Debemos entender que el ámbito político, se encontraba impedido de ejercer su tradicional papel como mediador de los intereses de la sociedad, es por ello que tanto nuevas organizaciones, así como también algunas organizaciones conformadas con anterioridad, se hicieron más visibles en este período. Constituye un lapso en el cual organizaciones colectivas de diverso tipo, emergen como espacios de participación y expresión de la sociedad en su conjunto y en el cual las cooperativas a pesar de sufrir limitaciones explícitas, logran acumular una gran fortaleza promoviendo valores de igualdad, autonomía, y ayuda mutua, que actuaron como incentivo a la generación de nuevas identidades (Midaglia, 1992).

Debido a que realmente actuaron como formas de expresión popular se las asumió como “verdaderas islas de libertad” (Bertullo [et.al.], 2004: 8), ya que el ámbito cooperativo se constituía como uno de los pocos espacios de participación posibles y legales dentro del contexto del régimen dictatorial. Aquí la EOP es ambigua pues si bien las élites gubernamentales son contrarias a este tipo de experiencias y a todo tipo de acción colectiva en general, la represión al movimiento obrero y estudiantil generó que aquellos que en otro momento hubieran canalizado por allí su accionar, lo vertieran en el movimiento cooperativista.

El movimiento cooperativo de vivienda por ayuda mutua, encabezado por su federación (FUCVAM), ofició como uno de los grandes protagonistas del período, y sirvió como catalizador de la disconformidad de la sociedad respecto al sistema político imperante.

“...se reivindicaba la situación de los grupos asalariados impedidos de demandar por su fuente de trabajo y nivel de ingreso; se denunciaba la ausencia de canales de expresión o mecanismos negociadores entre el Estado y la sociedad civil, como también la política económica aplicada en ese período”(Midaglia, 1992: 98).

Uno de los hitos en la lucha de FUCVAM en este período fue la resistencia a la Ley 15.501 del 13 de diciembre de 1983 por la que el gobierno ordenaba pasar las cooperativas de usuarios al régimen de propiedad horizontal. Esto como parte de las políticas de fomento a la propiedad individual sobre la colectiva. Así, se generó un movimiento de recolección de firmas solicitando un plebiscito para derogar esta ley, el cual tuvo amplia adhesión popular. Igualmente antes de que se llegara al número de firmas habilitantes para el plebiscito la dictadura llegó a su fin, dando paso al gobierno de Sanguinetti durante el cual esta lucha continuó, presionando por el cumplimiento de la promesa de derogar dicha ley, cuestión que finalmente se logró (Midaglia, 1992).

Por otro lado, la federación de cooperativas por ahorro previo (FENACOV) desaparece en este período debido a que no logra superar los efectos de un decreto de la dictadura por el cual se suprimieron las cooperativas de ahorro previo. Aquí tenemos un claro ejemplo de EOP negativa, pese a lo cual las cooperativas continuaron organizándose en la lucha contra el régimen militar. A fin de cuentas la EOP no es solamente algo dado sino que la propia acción colectiva tiene la capacidad para modificarla, cuestión que estas cooperativas buscaron hacer aliándose con FUCVAM. Finalmente la Federación de

Cooperativas por Ahorro Previo, ahora llamada FECOVI, reaparece institucionalmente en 1984, planteando la oposición a los reajustes de cuotas dispuestos en la amortización de los préstamos⁸.

También es en ese mismo año de 1984, que comienza el camino hacia la gestación de la Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas (CUDECOOP) con la creación de la Mesa Nacional Intercooperativa, que reunía a varias de las mesas departamentales que funcionaban en varios puntos del territorio nacional y alguna de las Federaciones existentes en ese momento. A partir de la evaluación en 1985 de esta Mesa Nacional, se decide la creación de la CUDECOOP, que finalmente se concreta tres años después.

La creación de la confederación se puede enmarcar en una nueva EOP, dado el proceso de transición iniciado hacia la democracia, en la que se reducen los costes para la acción colectiva, duramente reprimida en el periodo anterior. Resulta ser una fase en la que los movimientos sociales juegan un papel importante en la redemocratización nacional. Pero la nueva coyuntura que abre al retorno de la democracia, paradójicamente significará en un breve lapso, el fin del auge movimientista del cooperativismo. Tanto el movimiento sindical como el estudiantil retoman su accionar - inhabilitado previamente por la dictadura - recuperando para sí adhesiones militantes que antes se canalizaban a través del cooperativismo.

Este segundo ciclo se cierra con la derrota del referéndum para la derogación de la Ley de caducidad de la pretensión punitiva de 1989, estableciendo las bases para la implantación definitiva del nuevo patrón de poder que encierra el neoliberalismo, de lo que hablaremos en el próximo apartado.

TERCER CICLO DE EMERGENCIA: EL SURGIMIENTO DE LA ECONOMÍA SOLIDARIA Y REVITALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA ECONOMÍA SOCIAL

A partir de la década del noventa situamos el advenimiento de un nuevo ciclo de emergencias en el cual comienza a reconstruirse el tejido social movilizador. Para el tratamiento de este ciclo, utilizaremos tanto la información de la bibliografía existente, como la extraída del testimonio de las entrevistas realizadas a diversos actores que formaron parte de los orígenes de la EcSol. Resulta ser el período más relevante en cuanto a número de organizaciones de representación emergentes, iniciado comienzos de los '90 hasta la actualidad. Confluyen aquí dos procesos interesantes: por un lado el surgimiento de nuevas formas de asociativismo denominadas como de Economía Solidaria, que emergen de la crisis del patrón de poder regional y nacional, y por otro lado, al resurgimiento de experiencias de desarrollo local en el ámbito de la Economía Social.

A partir de la década del 90 se comienza a extender la idea de Economía Solidaria en nuestro país a nivel académico "con las primeras clases, con los primeros foros, las primeras mesas redondas y los primeros cursos universitarios que comenzamos a dar y que coincide con que yo justamente venía de Chile, donde tomé contacto con el fenómeno de la economía solidaria, con Luis Razeto" (Entrevista Pablo Guerra). A nivel práctico, se extiende con el surgimiento de expresiones provenientes de los sectores populares de la sociedad en estrecha relación con grupos de la vida religiosa, particularmente del cristianismo a través de CARITAS Uruguay.

Las acciones de CARITAS implicaron la búsqueda de esas expresiones populares a lo largo de todo el territorio nacional: "recorrimos todo el país, yo lo recorrí dos veces pero pueblo por pueblito, me recorrí todo el país de punta a punta, y fuimos viendo en cada localidad algún emprendimiento que tuviera características que permitiera ir desenvolviendo el proceso" (Entrevista CARITAS).

⁸ Institucional FECOVI: <http://www.fecovi.coop/>

Por lo tanto, podemos decir que hay dos ámbitos que impulsan el desarrollo de la EcSol en esta etapa inicial: por un lado el ámbito académico, y por el otro el ámbito de la vida religiosa. Estas primeras experiencias involucraron a organizaciones de productores orgánicos y pequeños emprendimientos artesanales que al igual que sucede con la ES, cuentan con una fuerte presencia en el interior del país. Cabe destacar aquí que nos encontramos ante una nueva EOP vinculada a la *"disponibilidad de aliados influyentes"* (Tarrow, 1997: 50) como lo son la universidad y el sector religioso, quienes se convirtieron de este modo en partidarios de la causa que promueve la EcSol.

Tengamos en cuenta que para entender el surgimiento de estas expresiones de EcSol, debemos tener presente el contexto de emergencia de esas primeras experiencias, y comprender que su visión crítica tiene relación directa con los efectos de la crisis y deslegitimación del modelo neoliberal. Crisis que atacó fuertemente dos de los sectores más importantes de la economía nacional: el sector financiero y el sector industrial. No resulta un hecho aislado entonces que entre los años 2001 y 2002 se hayan creado dos organizaciones específicas del sector financiero cooperativo pertenecientes a la ES, así como tampoco lo es que en conjunto con el proceso de desindustrialización aparecieran en escena las empresas recuperadas como parte de las estrategias de supervivencia de aquellos precarizados del mundo del trabajo.

En el entendido de Pablo Guerra: *"ese neoliberalismo de los noventa también es causante de una contra acción a nivel de movimiento y de experiencias en concreto"* (Entrevista Pablo Guerra). En este sentido creemos que el estallido de la crisis del 2002 se configura como un nuevo marco de oportunidades políticas en el que se cristalizan varias de estas formas asociativas y autogestionarias, como el trueque, emprendimientos asociativos populares, cooperativas de trabajo, colectivos y asociaciones barriales, que buscaban otra forma de resolver las necesidades, y se encontraban marcadas por la supervivencia. Desde este punto de vista, cabe cuestionarnos si la economía solidaria implica una verdadera alternativa al modelo hegemónico o se trata de una estrategia de supervivencia. Nosotros diríamos que en el caso nacional la EcSol involucra ambas cosas, ya que incorpora a actores como los de la agricultura orgánica, soberanía alimentaria, banca ética, comercio justo, igualdad de género, cultura urbana, que implican en sí mismas alternativas ideológicas opuestas a las del capital y que son impulsadas por preceptos que superan la mera búsqueda de la supervivencia.

Además de la etapa mencionada más arriba vinculada directamente con la crisis del modelo económico imperante, también tenemos una segunda etapa dentro del tercer ciclo de emergencias caracterizada por la incorporación a la escena política de los gobiernos de izquierda. Tanto en América Latina, como en Uruguay se da un marco de crecimiento económico y de desarrollo de políticas públicas dirigidas al entorno asociativo, como parte de la nueva institucionalidad que introducen los gobiernos de izquierda. En el nuevo escenario político entran en juego las políticas sociales dirigidas a trabajar en los ámbitos territoriales, a través del fortalecimiento institucional de las organizaciones de la ESS. Es un contexto en el cual se destaca una nueva EOP que implica un cambio en la élite gubernamental a partir del año 2005.

Como parte del reconocimiento del Estado a las experiencias territoriales (Mesas departamentales del cooperativismo, redes regionales de la agroecología, y redes departamentales de la Coordinadora de EcSol), y de la aceptación de estas experiencias del papel del Estado en la construcción conjunta de los mismos, se configura una nueva forma de articulación entre sociedad y Estado. Este último interviene en la construcción de movimientos moderados y que pasiblemente se dejen gobernar desde arriba (Zibechi, 2007). Así en este último período se han desarrollado diversas políticas públicas tanto desde el Ministerio de Desarrollo Social, como desde el resto de los ministerios estatales y gobiernos departamentales, en pro del fortalecimiento de las experiencias de ESS, que han dado paso a la emergencia de estructuras organizativas de segundo y tercer grado.

Para el sector de la ES, el hecho más significativo tiene que ver con la puesta en marcha de la Ley General del Cooperativismo (N° 18.407 de 2009), en la que se compromete al Estado a aprobar políticas públicas dirigidas al sector y la creación de un instituto (INACOOP) que tiene como objetivo promover el desarrollo económico, social y cultural del sector cooperativo y su inserción en el país. Ahora bien, en lo que refiere específicamente a EcSol, existen experiencias aisladas de políticas públicas, como el caso del Área de EcSol de la Intendencia de Canelones (2006), y el apoyo desde el INACOOP al fortalecimiento institucional de la Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay (CES), habilitado fundamentalmente por el artículo 187 de la Ley General del Cooperativismo, en el que se le otorga el cometido de impulsar el estudio y la investigación de otras formas de economía social y solidaria.

A partir de todo lo anterior queda planteada la interrogante de si este último período implica un marco de oportunidad política más favorable o en cambio significa un proceso de cooptación estatal de las experiencias de la ESS. Es decir ¿hablamos de procesos de construcción y reconstrucción del tejido social, apoyados por el Estado dentro de un marco de oportunidades políticas favorables a partir de la llegada del Frente Amplio al gobierno? ¿O hablamos de procesos de gobernabilidad sobre las experiencias alternativas de autogestión que no hacen más que fragmentarlas en pos de mantener la conservación del Estado?

Sobre estas discusiones y otras más ahondaremos cuando tratemos de forma específica la temática de políticas públicas en el contexto de los gobiernos de izquierda.

VI. LA CONSTRUCCIÓN POLÍTICO - IDEOLÓGICA

Este capítulo busca identificar los diversos niveles en los que se desarrollan los lineamientos político-ideológicos del discurso de las ORA relevadas a través del análisis de motivaciones fundacionales y objetivos buscados por las mismas. Aquí serán de gran provecho las conceptualizaciones de Coraggio respecto a los niveles de acción de las prácticas de ESS. Si bien el autor utiliza esta categorización en referencia a prácticas, creemos que la misma resulta de gran utilidad para caracterizar motivaciones y objetivos. Entonces en lo que refiere a nuestras ORA, se busca visualizar si su discurso se acerca a *razones micro-socioeconómicas* (que busquen resolver necesidades inmediatas de los actores involucrados), *meso-socioeconómicas* (que contribuyan a fortalecer el sentido de pertenencia al colectivo) o *sistémicas* (que impulsen el proyecto político de transformación social)⁹. Finalmente, cabe destacar que la identificación de estos niveles resulta de gran importancia a la hora de contrastarlos con nuestro análisis sobre tipos de organización e instancias de participación llevadas adelante por las ORA, ya que de esta forma se podrá evaluar si éstas se encuentran enmarcadas en procesos autoinstituyentes o en cambio se encuentran en procesos que reproducen lo ya instituido en la sociedad, es decir, reproducen en sus prácticas valores dominantes.

CUDECOOP nace por impulso de la Mesa Nacional Intercooperativa creada por algunas cooperativas aunadas en mesas departamentales como respuesta a una necesidad territorial. Sus motivaciones fundacionales tenían *"...la finalidad de promover una mayor colaboración entre las cooperativas de diferentes sectores, y como el organismo portavoz del movimiento cooperativo uruguayo, frente al Estado y otros agentes externos relacionados a su actividad"*¹⁰. Sus objetivos generales tienen que ver con la representación gremial, la promoción, formación, asistencia técnica y comunicación, *"...ha ido desarrollando además otro tipo de acciones dirigidas a promover el fenómeno cooperativo en el país, favorecer las condiciones para su desarrollo y generar nuevas iniciativas articuladora y de colaboración e intercambio entre las entidades del sector"*

De la entrevista a uno de sus referentes se plantea la distancia existente entre los objetivos formales y la práctica efectiva que la organización lleva adelante. Así es que señala que: *"CUDECOOP tiene en su visión y misión incorporado el concepto, y es parte de su misión promover la economía social. De hecho en el último encuentro nacional de cooperativas se proponía liderar la economía social. Pero ahí también tenemos una distancia muy grande entre el discurso y la acción concreta, porque desde el encuentro nacional de cooperativas en 2012 hasta hoy, ese liderazgo no se ha visto traducido en ir a articular con los otros sectores que no son cooperativos de la economía social. Se llega muy indirectamente, pero no hay una estrategia política de realmente asumir ese liderazgo."* (Entrevista CUDECOOP, página 2).

En este sentido, encontramos que tanto motivaciones fundacionales, como objetivos generales se condicen con características fundamentalmente meso socioeconómicas ya que no se visualiza a nivel de discurso referencia explícita a la promoción de emprendimientos micro, ni tampoco una búsqueda de transformación sistémica de las estructuras de la sociedad, sino más bien una búsqueda de reproducción y ampliación del cooperativismo, para el cooperativismo a través de la promoción de iniciativas articuladoras. La construcción de identidad de la organización se dirige en esa dirección también, desde lo meso, acotado al sector, por ende, no sería descabellado pensar que sus organizaciones de segundo grado se conduzcan por el mismo camino.

En lo que refiere a la **FUCC**, sus motivaciones fundacionales responden a la búsqueda de la unificación del sector impulsada por la comisión de compras común creada por algunas cooperativas del

⁹ Para abordar estas cuestiones, tomaremos tanto las respuestas de la encuesta, como lo señalado en la información institucional web de las diversas organizaciones.

¹⁰ <http://www.cudecoop.coop/index2.php?controlador=noticia&accion=ver¬icia=129>

sector productivo, al tiempo que sus objetivos apuntan a integrar al cooperativismo de consumo, y suministrarle a los socios asesoramiento y servicios de representación gremial. *“Realizar actividades y operaciones para el mejor cumplimiento de los fines del cooperativismo...integración del Cooperativismo de Consumo en particular y con los restantes sectores cooperativistas en general...Suministrar a sus afiliadas servicios de apoyo en materia administrativa, contable jurídica, educativa y de auditoría haciéndolo extensivo a las cooperativas en formación...la representación del Cooperativismo de Consumo ante personas físicas o jurídicas, instituciones u organismos públicos o privados de cualquier naturaleza, nacionales o internacionales”*¹¹. Esto también estaría hablando de intereses fundamentalmente micro y meso económicos acotados al sector y no apuntando al global de la sociedad.

Dentro del sector vivienda tenemos a **FUCVAM** cuya creación se origina en algunas cooperativas del sector, responde a la defensa de los intereses cooperativos, específicamente por tierras y préstamos. Al tiempo que sus objetivos, según se desprende de la encuesta, se dirigen a la defensa de los intereses del asociado: tierra, préstamos y respaldo a la permanencia. *“A largo plazo debemos buscar soluciones a la problemática de vivienda que aspiren a más. Soluciones incluso que trascienden al movimiento cooperativo en una propuesta adaptada a la nueva realidad y que culmine en una política a largo plazo en cuanto a Vivienda...”*¹². Al igual que el caso anterior implica intereses micro y meso económicos. En este caso si bien no son explícitas las referencias a la búsqueda de la transformación social, esta no está descartada, de hecho como se señala en el himno de FUCVAM *‘la construcción de nuestras casas es el principio y no el final.’*¹³.

FECovi, emerge a partir de la unión de varias cooperativas de vivienda de ahorro previo, motivados por la búsqueda de una vivienda justa y accesible para los trabajadores. *“FECovi reaparece institucionalmente en 1984, planteando la oposición a los reajustes de cuotas abusivas e ilegales, dispuestos en la amortización de los préstamos”*¹⁴. Sus objetivos generales tienen que ver con el fortalecimiento del cooperativismo como forma de acceso a la vivienda y la coordinación de acciones con organizaciones de otras modalidades cooperativas en la defensa y promoción del cooperativismo. De esto podemos extraer que la organización responde a motivaciones de tipo micro socioeconómicas, y micro y meso socioeconómicas.

En el caso de **FECOAC** el impulso de surgimiento provino de algunas de las cooperativas integrantes, mientras que las motivaciones tuvieron que ver con la defensa gremial del sector. En lo que refiere a los objetivos generales se relacionan con el fomento y desarrollo del movimiento cooperativo de ahorro y crédito, y la representación ante organismos públicos o entidades privadas. En este caso tanto las motivaciones de surgimiento, como los objetivos generales contienen aspectos básicamente de tipo meso socioeconómicos.

CONFIAR. El impulso de creación en este caso provino de cooperativas del sector, mientras que sus motivaciones fundacionales se relacionan con la búsqueda de mayor incidencia y capacidad de negociación. Y en lo que refiere a sus objetivos encontramos la oferta de servicios financieros de calidad, el fomento del desarrollo de las cooperativas miembros y la defensa gremial. Su misión es la de *“Ser una red de cooperativas de ahorro y crédito y de otras modalidades, que ofrezca servicios financieros y no financieros de calidad a sus cooperativas miembro como soporte para el desarrollo de las mismas y respetando las identidades de cada una (...).Ser un actor de alta relevancia en el escenario político nacional y en el movimiento cooperativo uruguayo y americano”*, mientras que su visión es: *“Ser la red la de integración cooperativa, que en base a alianzas nacionales e internacionales mejor atienda en términos de calidad y costos, las necesidades*

¹¹ http://www.cudecoop.org.uy/documentos/propuesta_programatica04_fucc.html

¹² <http://www.fucvam.org.uy/>

¹³ <http://www.fucvam.org.uy/desarrollosocial.html>

¹⁴ <http://www.fecovi.coop/quienes.php>

financieras y de soporte de sus cooperativas afiliadas"¹⁵. En este caso encontramos características de tipo micro y meso socioeconómicas.

CUCACC. El impulso de creación en este caso provino de cooperativas del sector, mientras que sus motivaciones fundacionales fueron el nucleamiento para enfrentar al Estado ante la imposición de impuestos. Mientras que sus objetivos actuales encontramos el de representación gremial del sector y defensa del cooperativismo en general. *"...entablar relaciones con Federaciones, Asociaciones y otras organizaciones afines tendiente al fortalecimiento del sistema cooperativo de ahorro y crédito"*¹⁶. En este caso encontramos características de tipo meso socioeconómicas.

Respecto a la **FCPU** creada a partir de algunas de sus cooperativas integrantes, la motivación fundacional fue agruparse con vistas a hacerse más fuertes. Como señala en su página web: *"surge como necesidad de crear una mayor conciencia de pertenencia al movimiento y para el fomento del cooperativismo de producción"*¹⁷. El objetivo general señalado por el encuestado en este caso es el de la representación gremial del sector, mientras que en su página web encontramos que: *"La FCPU es la entidad de representación del cooperativismo de trabajo asociado del Uruguay, reconocida a nivel nacional e internacional por su liderazgo en la búsqueda de la transformación de nuestra sociedad en base a los valores y principios cooperativos. Esta tarea la realiza a partir de fuertes vínculos solidarios con otras organizaciones de trabajadores y de la economía social"*¹⁸. De lo anterior se desprende que la organización apunta a objetivos meso socioeconómicos y sistémicos.

En lo que refiere a **CAF**, emergió a partir de un grupo de cooperativas agrarias por la necesidad de tener un representante gremial a nivel político institucional. *"CAF surgió como respuesta a la necesidad de las cooperativas agrarias de contar con una única expresión gremial que defendiera sus intereses, promoviera el desarrollo cooperativo como instrumento para el mejoramiento de la calidad de vida de pequeños y medianos productores y representara al cooperativismo agrario a nivel nacional e internacional"*¹⁹. Si de objetivos generales hablamos se refieren a la representación gremial y la promoción del desarrollo competitivo de los socios miembros además de la intercooperación para generar complementación productiva y de rubros. Podemos decir por lo tanto que las motivaciones y los objetivos responden a intereses micro y meso socioeconómicos.

Siguiendo por fuera del ámbito cooperativo tenemos la **CNFR**, que habría surgido por impulso de la empresa ferroviaria inglesa, de algunos productores rurales y de las políticas estatales impulsadas por el Batllismo. Concretamente lo que se habrían planteado es el fomento del desarrollo y mejora en la calidad de vida del medio rural. Al tiempo que los objetivos generales actuales de la organización consisten en la promoción, desarrollo y contralor legal de productores. *"Combina la acción gremial con la promocional, para el logro del fomento rural, o sea, la búsqueda del desarrollo social y económico del medio rural, a través de la solidaridad, igualdad de posibilidades, justicia distributiva, participación plena y dignificación del hombre y la mujer que trabajan en nuestro campo"*²⁰. De esto se desprende que tanto las motivaciones fundacionales como los objetivos generales responden a intereses que tienen características micro y meso económicas acotados además al ámbito rural.

AMRU. El impulso de esta organización fue a partir de un grupo de mujeres rurales de Rincón del Cufre en San José. Según la encuesta las motivaciones fundacionales tienen que ver con la necesidad de agrupación de las mujeres del ámbito rural, mientras que sus objetivos responden a fortalecer a la mujer

¹⁵ http://www.confiruruguay.coop/site/?page_id=15

¹⁶ <http://cucacc.com.uy/objetivos.php>

¹⁷ <http://www.fcpcu.coop/nuestra-institucion/historia/>

¹⁸ <http://www.fcpcu.coop/nuestra-institucion/vision-y-mision/>

¹⁹ http://www.caf.org.uy/site/?page_id=715

²⁰ <http://www.cnfr.org.uy/nosotros.php#VuGJfnhAgs>

en el campo, en autoestima, valores, derechos, información, dar herramientas para la mejora económica y la integración entre mujeres rurales. Para este caso hablamos de objetivos y motivaciones micro y meso socioeconómicas.

En último lugar dentro de las ORA tradicionales tenemos a **AUDA**, encontramos que surge a partir del interés de algunos artesanos por la necesidad de crear fuentes de trabajo bajo techo y el respaldo mutuo. *“La idea de una feria propia fue el objetivo primario que integró las voluntades y la fuerza imprescindible para lograr con mucho trabajo y esfuerzo, en diciembre del mismo año la apertura al público de un local de exposición y venta de artesanías”*²¹. En lo que respecta a los objetivos encontramos que buscan brindar al artesano un espacio para trabajar, impulsar la educación y fomento de las artesanías, rescatando el patrimonio cultural. En este caso tanto las motivaciones como los objetivos responden a intereses de tipo micro socioeconómico.

Red de Agroecología del Uruguay. Según datos de la encuesta los impulsores de estas organizaciones fueron la Asociación de Productores Orgánicos del Uruguay (APODU) y la Asociación Certificadora de la Agricultura Ecológica (URUCERT). Sus motivaciones fundacionales implican la difusión de la agroecología, aumentar la incidencia de la propuesta agroecológica y mejorar la certificación de alimentos, promover la producción y generar más vínculos entre productor y consumidor.

En lo que refiere a sus objetivos generales están: articular a los productores orgánicos, capacitarlos y certificar su producción; promover la participación igualitaria de los miembros de la red, promover la dignificación del trabajo y respetar los derechos de niños y adolescentes, diferencias de género y edad, promover e impulsar la agroecología como concepción productiva, construir sistemas productivos económicamente viables, ambientalmente sustentables y socialmente justos (soberanía alimentaria), a través de la defensa de la tierra y el agua, preservando la biodiversidad.

En este nivel discursivo visualizamos que esta red reúne tanto características micro y meso socioeconómicas, como sistémicas, ya que impulsa iniciativas agroecológicas en un nivel micro; promueve la articulación en red desde un nivel meso; y supone una alternativa en tanto incorpora preceptos a través de los cuales se dirigen las prácticas del buen vivir, en el sentido de un cambio sistémico.

CES. Encontramos que entre los impulsores están presentes los propios emprendimientos, actores de la iglesia, y actores del ámbito académico. En lo que tiene que ver con sus motivaciones fundacionales encontramos la necesidad de aglutinarse y fortalecer la EcSol y el desbloqueo de trámites administrativos con organizaciones públicas. De la entrevista realizada a la representante de REPEM (Red de Educación Popular Entre Mujeres de América Latina y el Caribe) extrajimos que en los inicios: *“el proyecto político era poder incidir en las políticas públicas. Por ejemplo una de las políticas que nos parecía interesante, y eso lo trabajamos con distintas redes -la de agroecología, etc- era el tema de las compras del Estado para este sector”* (Entrevista REPEM, página 6), y desde la visión de Pablo Guerra: *“lo que existía era la necesidad de sumarse a todo un fenómeno internacional del momento, que era la construcción de redes nacionales de economía solidaria”* (Entrevista a Pablo Guerra, página 3).

En tanto que sus objetivos actuales implican tener una forma de economía diferente, promover, difundir y acercar a los emprendimientos a la economía solidaria para mantenerlos comunicados entre sí, ser representantes de las redes ante organismos públicos y privados, coordinar acciones y eventos puntuales, como ferias, congresos, tomar el tema de la comercialización conjunta, la visibilidad, difundir la información de la mesa nacional y promover la intercooperación. *“Promover y divulgar las nociones, conceptos y principios de la economía solidaria...Construir agendas comunes...Generar espacios de*

²¹ <http://www.mercadodelosartesanos.com.uy/node/8>

comercialización, apoyo a ferias y otras actividades de comercialización comunitarias...Organizar acciones educativas sobre el comercio justo, el consumo responsable y las finanzas éticas...Favorecer experiencias de autogestión colectivas y asociativas”²². Desde la propia Coordinadora de EcSol se visualizan las dificultades que existen en la búsqueda del cambio social ya que: *“hay como una tensión en eso, en la sobrevivencia de todos los días y el proyecto político a futuro. Vos estás en ese juego permanente, a qué le das más pelota o no. A mí me parece que el proyecto político a más largo plazo de ir generando una economía diferente, justamente para la subsistencia de esta gente tendés a lo práctico y eso es una tensión”*(Entrevista CES, página 17).

La red entonces, se identifica con características micro, meso socioeconómicas y sistémicas.

Las Mesas del Cooperativismo. Las mesas se reactivaron a impulso de cooperativas de las distintas localidades, de organismos estatales como la intendencia de Canelones, y CUDECOOP a través de su llamado de reactivación de los espacios de participación local. Dentro de sus motivaciones fundacionales encontramos el poder lograr que las problemáticas de las cooperativas pasaran por la mesa, por la necesidad de fortalecer el cooperativismo uruguayo para sostener su protagonismo mundial, impulsar la asociación - vinculación para trabajar en la EcSol. Y de los objetivos generales encontramos la capacitación, formación y venta para los emprendimientos, e informar sobre políticas públicas, oficiar de escalón intermedio de comunicación entre cooperativas y CUDECOOP e INACOOOP, conocer a las cooperativas del medio, y democratizar la información.

Estas mesas responden a características de tipo micro y meso socioeconómicas.

Regionales Agroecológicas. En este caso el impulso de surgimiento provino tanto de los grupos agroecológicos, como de la Red por la necesidad de subdividirse en regionales. No se visualizan promotores externos. Una cuestión a destacar es que se evidencia un sentido de pertenencia relevante ya que cuando se les consulta por la red superior de pertenencia, responden *“somos la red”* y en uno de los casos se confunden los promotores de la red superior, como propios de la regional, siendo que constata que no es así. Las motivaciones fundacionales tienen que ver con la difusión de la agroecología, para la promoción del vínculo entre el productor y el consumidor, y para responder a las diferentes necesidades asociadas a cada territorio.

En lo que tiene que ver con los objetivos de las regionales, vemos que básicamente comparten los objetivos de la red superior: articular a los productores orgánicos, capacitarlos y certificar su producción; nuclear a productores orgánicos pertenecientes a la red, generar un sistema de pertenencia territorial de los diferentes actores vinculados y de atracción a los no vinculados. Promover la dignificación del trabajo y respetar los derechos de niños y adolescentes, diferencias de género y edad. Promover e impulsar la agroecología como concepción productiva, construir sistemas productivos económicamente viables, ambientalmente sustentables y socialmente justos (soberanía alimentaria) preservando la biodiversidad, defensa de la tierra, el agua, la biodiversidad. Apareciendo también objetivos más micro, como la coordinación para la comercialización conjunta.

En este caso encontramos características de los tres tipos al igual que en su red de pertenencia superior.

Redes de la EcSol. Todas estas redes tienen como impulsores a emprendedores de las diversas regiones donde se localizan las redes. Solamente en la red de Montevideo se identifica a la CES como promotora de su creación ya que debemos mencionar que 3 de ellas (Durazno, Canelones y Maldonado) son previas a la creación de la CES. La red de Canelones tiene como particularidad que fue impulsada también por el gobierno departamental (que tenía como referente a Pablo Guerra), CARITAS como organización de la sociedad civil y del espacio de economía solidaria (instancia previa a la CES).

²² <http://economiasolidaria.org.uy/coordinadora-nacional/quienes-somos/>

Las motivaciones fundacionales tienen que ver con la necesidad de unión para fortalecer la EcSol, con la particularidad que en Montevideo se creó para permitir que la CES pudiera tomar mejor los temas de interacción de redes y no las problemáticas de base de los emprendimientos del departamento. Lo cual representa una motivación estratégica por parte de la CES.

Entre los objetivos encontramos la promoción de una economía diferente y de la intercooperación, el fortalecimiento y difusión de la EcSol, la incorporación de nuevos emprendimientos y la mejora en la comercialización de los emprendimientos de base. En este caso identificamos características micro y meso socioeconómicas.

Red de Semillas Criollas. Según datos de la encuesta los impulsores de estas organizaciones fueron la Asociación de Productores Orgánicos del Uruguay (APODU), promoviendo el rescate de variedades de semillas criollas. Sus objetivos implican la promoción de la soberanía alimentaria, la producción agroecológica, la concientización de la población en general y el intercambio de semillas criollas. Para este caso encontramos motivaciones y objetivos micro socioeconómicos y sistémicos.

ANERT. Su emergencia responde a la iniciativa de 10 empresas recuperadas. Al ser trabajadores no dependientes necesitaban una organización para la cual la central de trabajadores no tenía respuesta. Sus objetivos son acompañar a los procesos de los emprendimientos, fortalecerlos, y ofrecerles formación y capacitación. Al no contar ANERT con una página web, complementamos los datos de la encuesta con un video institucional de la organización en el que aparecen siendo entrevistados varios integrantes de las empresas recuperadas en donde podemos identificar objetivos que buscan una transformación social²³. Por lo que en este caso podemos hablar tanto de categorías micro y meso socioeconómicas, como sistémicas.

PUM. Esta organización surge por la iniciativa de un individuo que se contacta con potenciales interesados en la temática. En cuanto a las motivaciones fundacionales, estas responden a la necesidad de volcar la experiencia vivida en otros países por parte de algunos de sus integrantes. Sus objetivos implican difundir la permacultura en Montevideo, generar experiencias dentro de una comunidad en armonía para todos y desarrollar capacidades comunicativas.

Cuadro 4: Niveles discursivos

ORA		
ORA	MOTIVACIÓN - OBJETIVOS	NIVEL DISCURSIVO
CUDECOOP	Integración Representación gremial Generación de nuevas iniciativas articuladoras	Meso socioeconómico
	Suministro de asesoramiento y servicios	Micro socioeconómico
FUCC	Integración del cooperativismo de consumo y demás sectores cooperativistas Representación del Cooperativismo de Consumo	Meso socioeconómico
FUCVAM	Solución a la problemática de vivienda	Micro socioeconómico
	Defensa de los intereses cooperativos	Meso socioeconómico
	<i>"La construcción de nuestras casas es el principio y no el final"</i>	Sistémico
	Búsqueda de una vivienda justa y accesible	Micro socioeconómico
	Coordinación de acciones con organizaciones de otras modalidades	

²³ <https://www.youtube.com/watch?v=Cnp4neK8CLO>

FECovi	cooperativas	Meso socioeconómico
FECOAC	Defensa gremial del sector Representación ante organismos públicos o entidades privadas	Meso socioeconómico
CONFIAR	Desarrollo de las cooperativas miembro	Micro socioeconómico
	Defensa gremial Oferta de servicios financieros y no financieros Integración cooperativa	Meso socioeconómico
CUCACC	Defensa y representación gremial Relacionarse con Federaciones, Asociaciones y otras organizaciones afines tendiente al fortalecimiento del sistema cooperativo	Meso socioeconómico
FCPU	Representación gremial del sector Generación de vínculos solidarios con otras organizaciones de trabajadores y de la economía social	Meso socioeconómico
	Búsqueda de la transformación de nuestra sociedad en base a los valores y principios cooperativos	Sistémico
CAF	Desarrollo competitivo de los socios miembros	Micro socioeconómico
	Representación gremial Intercooperación	Meso socioeconómico
CNFR	Fomento, desarrollo de productores	Micro socioeconómico
	Acción gremial	Meso socioeconómico
AMRU	Generación de herramientas para la mejora económica Fortalecimiento de la mujer en el campo	Micro socioeconómico
	Agrupación de mujeres del ámbito rural	Meso socioeconómico
AUDA	Fuentes de trabajo bajo techo y el respaldo mutuo Impulso de la educación y fomento de las artesanías	Micro socioeconómico
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	Promoción de la producción agroecológica	Micro socioeconómico
	Articulación de productor y consumidor	Meso socioeconómico
	Dignificación del trabajo y respeto de los derechos de niños y adolescentes, diferencias de género y edad y preservación de la biodiversidad	Sistémico
CES	Generación de espacios de comercialización comunitarios Incidencia en políticas públicas de compras del Estado	Micro socioeconómico
	Construcción de redes nacionales de economía solidaria Representación	Meso socioeconómico
	Generación de una "economía diferente"	Sistémico
Mesas del Cooperativismo	Tratamiento de las problemáticas de las cooperativas Capacitación, formación y venta para los emprendimientos	Micro socioeconómico
	Fortalecer el cooperativismo uruguayo	Meso socioeconómico
Redes de la EcSol	Mejora en la comercialización de los emprendimientos	Micro socioeconómico
	Intercooperación	Meso socioeconómico
	Promoción de una economía diferente	Sistémico
Regionales de Agroecología	Coordinación para la comercialización conjunta	Micro socioeconómico
	Articular a los productores orgánicos, capacitarlos y certificar su producción.	Meso socioeconómico

	Promover e impulsar la agroecología como concepción productiva, construir sistemas productivos económicamente viables, ambientalmente sustentables y socialmente justos.	Sistémico
Red de Semillas Criollas	Rescate de variedades de semillas criollas Intercambio de semillas criollas	Micro socioeconómico
	Promoción de la soberanía alimentaria, la producción agroecológica	Sistémico
ANERT	Acompañamiento de los procesos de los emprendimientos Formación y capacitación	Micro socioeconómico
	Agrupación de emprendimientos	Meso socioeconómico
	“La autogestión está rompiendo con la hegemonía económica”	Sistémico
PUM	Generación de experiencias Difusión de la permacultura en Montevideo	Micro socioeconómico

Fuentes: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En general las ORA de tipo tradicional desarrollan su discurso dentro de los niveles micro y meso socioeconómico respectivamente. Sin embargo, FUCVAM -vivienda- y FCPU –producción- a pesar de ser dos de las organizaciones más antiguas del ámbito cooperativo incorporan en su discurso la búsqueda de la transformación social, distanciándose del resto de las organizaciones cooperativas. En particular FUCVAM ha desarrollado un rol protagónico en momentos clave de la historia nacional y en la actualidad lidera una iniciativa de fomento de la autogestión como estrategia de transformación social – junto a FCPU, ANERT y otros emprendimientos autogestionarios - trascendiendo la lucha por la demanda específica de vivienda.

Por otro lado, si bien la central CUDECOOP tiene incorporado el concepto de Economía Social, parece construir un discurso tendiente al desarrollo del cooperativismo y es desde ahí proyecta su identidad hacia el colectivo, manejando principalmente un nivel meso socioeconómico, promoviendo la formación de redes como estrategia de expansión, pero sin evidenciar un nivel sistémico definido. Así, el cooperativismo se posiciona como una herramienta para llenar las falencias del mercado y el Estado y no necesariamente como una herramienta para la transformación de las estructuras de la sociedad. No obstante, esta organización se encuentra abierta a recibir experiencias de EcSol, como Comercio Justo y la CES, quienes desarrollan parte de sus actividades en la propia sede de CUDECOOP.

Entre las ORA de más larga data, destaca el caso de AUDA, quien se posiciona en un nivel discursivo básicamente micro socioeconómico acotado a la gestión del Mercado de Artesanos, espacio de comercialización conjunta de los emprendimientos autogestionarios del sector.

Ahora, las ORA más recientes de tipo territorial como agroecología y EcSol se identifican con niveles discursivos que van en los tres niveles (micro, meso y sistémico), sin embargo, las experiencias territoriales del cooperativismo, llevan adelante un discurso acotado a lo micro y meso socioeconómico, coincidente esto con las líneas de su organización de pertenencia superior. A pesar de configurarse como experiencias de creación de espacios colectivos de nivel territorial, el despegue de su organización superior y la construcción orientada al desarrollo territorial pareciera no haberse producido aún (tal vez por su carácter reciente) a no ser por el caso particular de Salto, quien se constituye como la ORA más antigua a nivel territorial.

Encontramos también la peculiaridad de PUM, quien desarrolla un discurso acotado al nivel micro socioeconómico fundado en la generación de experiencias tendientes a construir una comunidad en armonía a pesar de que, como veremos más adelante sus prácticas están orientadas en la construcción de otro tipo de sociedad. En el caso de Red de Semillas Criollas, la singularidad está en que desarrolla

discurso a partir de los niveles micro y sistémico, no así el nivel meso, lo cual supondría un corte en la coherencia de los tres niveles discursivos.

Cabe destacar que tanto redes de EcSol como Regionales de Agroecología conducen un discurso similar al de su red de pertenencia superior. En el caso particular de las regionales agroecológicas, el sentido de pertenencia con su red superior pareciera ser fuerte, ya que cuando se consulta por la red superior de pertenencia haciendo referencia a Agroecología del Uruguay la respuesta recibida fue *“somos la red”*.

Resumiendo, más allá de la diversidad que pueda existir a la interna de cada organización/red, se visualiza un cambio en el nivel discursivo tendiente a incorporar premisas dirigidas a la construcción de una sociedad y una economía alternativas en la que se busca la defensa de las condiciones de existencia de los seres humanos y de la naturaleza, en aquellas ORA emergentes.

No podemos dejar de mencionar que entre los servicios ofrecidos se visualiza una diferencia en el acento que ponen uno y otro tipo, ya que entre las ORA tradicionales hay un mayor apego a ofrecer servicios de defensa/representación gremial, asesoramiento, capacitación, mientras que las emergentes tienden a ofrecer más que nada servicios de divulgación de principios y defensa del desarrollo sostenible. Por tal razón, podemos decir que hay una propensión en las nuevas redes a desarrollar acciones que tiendan a acentuar las bases conceptuales que los movilizan.

Esto podría deberse que al ser redes de más reciente formación todavía exista una necesidad de fortalecer la identidad grupal y por tanto sea necesario reforzar los aspectos ideológicos que nuclean al grupo. Es de destacar la poca frecuencia con que la *“promoción de otra economía”*, como aspecto más global, tendiente a la transformación social, aparece mencionada en las ORA tradicionales (33%), siendo mayor la frecuencia entre las ORA emergentes (52%). No obstante, existen redes de tipo tradicional como FUCVAM y FCPU, que en comparación con sus pares cooperativos cuentan con una visión de construcción colectiva ampliada, así como también existen otras redes del tipo emergente que tienen un discurso acotado a objetivos de nivel medio e inmediato.

Tampoco podemos olvidarnos que este análisis evidencia que aquellas redes/organizaciones de carácter territorial comparten los lineamientos de sus organizaciones de pertenencia superior. La lectura que se desprende puede llegar a ser ambigua ya que podemos asumir que los canales de transmisión entre las ORA de tercer grado y sus redes de segundo grado están siendo efectivos, o podemos interpretar que el estrecho apego discursivo hace necesaria una construcción más autónoma de las redes de segundo grado. En este sentido, la territorialidad es un rasgo diferencial entre los nuevos movimientos sociales, por lo que entendemos que si estas ORA siguen su curso, el territorio oficiará como el espacio de construcción colectiva *“donde nuevos sujetos se instituyen, instituyendo su espacio”* (Zibechi, 2007: 26).

Finalmente, se debe señalar que más allá de los niveles discursivos identificados debemos tener en cuenta las diferencias que pueden existir entre lo formal y las prácticas efectivas, cuestión que veremos en el próximo apartado. Al respecto uno de los entrevistados señaló que: *“es difícil decir qué emprendimientos adhieren a determinada filosofía de transformación social, porque además entre el discurso y los hechos hay una distancia gigante. Y bueno, quizás lo que complejiza más es que todo esto es básicamente una discusión muy teórica, conceptual, y hoy en la legislación esos campos no están definidos”* (Entrevista CUDECOOP).

VII. LA ACCIÓN COLECTIVA

Una vez desarrollada la construcción político-ideológica de las distintas ORA, resulta necesario indagar sobre aquellas cuestiones que tienen que ver con las acciones concretas que las organizaciones desarrollan para lograr alcanzar la concreción del proyecto sociopolítico. La centralidad en el análisis de acciones deviene del hecho que si existe una real búsqueda de una sociedad alternativa, *"la transformación social entonces consiste en la construcción de prácticas sociales alternativas..."* (Zibechi, 2007: 11).

Es así, que se desplegarán dos niveles en el análisis de las acciones: prácticas internas y prácticas externas. Dentro de las acciones internas, visualizaremos la construcción organizativa de las ORA en lo que tiene que ver con la gestión, gobierno e instancias participación incorporadas para desarrollar procesos co-construcción internos. Por otro lado, visualizaremos las prácticas desarrolladas hacia el entorno en tres planos distintos: el del vínculo con sus pares de la ESS, el vínculo con la sociedad civil y finalmente el vínculo con el Estado.

LA CONSTRUCCIÓN INTERNA: ACCIONES DE NIVEL MICRO SOCIOECONÓMICAS

A continuación veremos las instancias participativas a las que acceden los miembros de las ORA. Recordemos que a nivel discursivo existe una orientación hacia premisas de autonomía, por lo que ahora nos resta visualizar su acercamiento a formas de gestión, gobierno y participación que persigan dicha autonomía.

En este sentido y siguiendo la línea de pensamiento de Castoriadis, entendemos que la libertad de pensamiento es condición necesaria para la construcción de autonomía. Por lo tanto, la misma consiste precisamente en darse, reflexivamente, uno sus leyes: *"La autonomía es el actuar reflexivo de una razón que se crea en un movimiento sin fin, de una manera a la vez individual y social"* (Castoriadis, 1990: 84).

En cuanto al aspecto social, Castoriadis entiende la autonomía como gestión colectiva o autogestión de las instituciones sociales, acentuando la relevancia de la *"autoinstitución permanente y explícita de la sociedad; es decir, un estado donde la colectividad sabe que sus instituciones son su propia creación y se ha vuelto capaz de mirarlas como tales, de retomarlas y de transformarlas"* (Castoriadis, 2006: 69). Esta sociedad es posible si en ella hay también, individuos autónomos y preparados, capaces de pensar libremente para tomar decisiones de acuerdo a sus propias reflexiones.

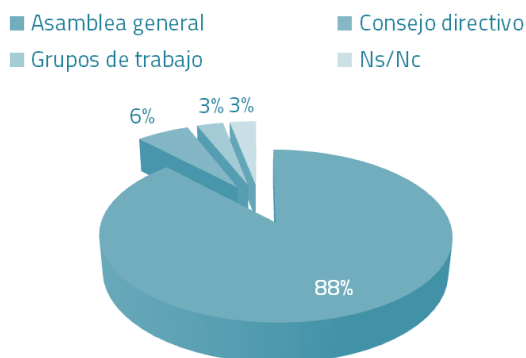
Órganos de gobierno

Entre los órganos de gobierno relevados se destaca la importancia de la asamblea general o reunión general de socios como instancia principal de gestión, para el conjunto de las ORA con un 88% (29 casos), seguido por consejo directivo en 2 casos²⁴ y grupos de trabajo en 1 caso.²⁵ Si bien al menos en términos formales implicaría una gestión de tipo colectiva y participativa ya que se puede asumir que este órgano es de las formas más horizontales de participación, se deben tener en cuenta otros factores.

²⁴ CAF y CONFIAR.

²⁵ Mesa Intercooperativa de Río Negro.

Gráfico 3: Órganos de gobierno



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Asambleas generales

En este sentido fueron relevadas las frecuencias con que éstas se realizan y el nivel de participación registrado en las mismas, obteniendo como resultado que la frecuencia más alta está en la forma quincenal de realización de asambleas con un 39% del total de los casos. Ahora bien, el peso que tiene dicha frecuencia está dado por las ORA de tipo emergente (11 casos), ya que dentro de las tradicionales tenemos solamente 2 casos. Cabe destacar, que ambos casos pertenecen al sector ahorro/crédito y se constituyen como las organizaciones más recientes - año 2001 y 2002 respectivamente- entre las tradicionales. En segundo lugar y con un 30% del total de los casos tenemos la frecuencia anual o más. Aquí son las ORA tradicionales (7 casos) las que le otorgan a esta frecuencia un peso relativo superior.

Cuadro 5: Frecuencia de asambleas generales

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Quincenal o mensual	17 ²⁶	52	39
Anual o más	58	14	30
2 o 3 meses	8	24	18
Semanal	0	10	6
Semestral	17	0	6

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Encontramos entonces que el 64% (21 casos) de las ORA relevadas tienen frecuencias en asambleas generales que van desde la semana a los 3 meses, por lo que podemos decir que la realización de asambleas en periodos cortos de tiempo es más frecuente de lo esperado, siendo que esto se hace más evidente en las ORA de reciente gestación. No obstante, encontramos tres casos particulares de redes recientes en los que las asambleas generales son poco frecuentes: Red de Agroecología del Uruguay, Red de Semillas Criollas y Regional Minas de Agroecología. En los dos primeros casos podemos presumir que intervienen dos variables: su alcance y cobertura - que en ambos casos es de carácter nacional - y derivado de esto, el elevado número de miembros a los que agrupan/representan.²⁷

²⁶ Este porcentaje corresponde a 2 de los casos del sector ahorro y crédito: CUCACC y CONFIAR.

²⁷ Agroecología del Uruguay: más de 80 miembros entre productores y consumidores / Red de Semillas Criollas: alrededor de 250 miembros entre emprendimientos colectivos y familiares.

Modelos organizativos vs. Mecanismos de participación

Se han desarrollado aquí dos conjuntos de tipologías a través de las cuales se caracterizarán las distintas ORA: Formal vs Flexible para los modelos organizativos y Heterónimo vs Autoinstituyente para mecanismos de participación.

Cuadro 6: Formas de gestión y participación

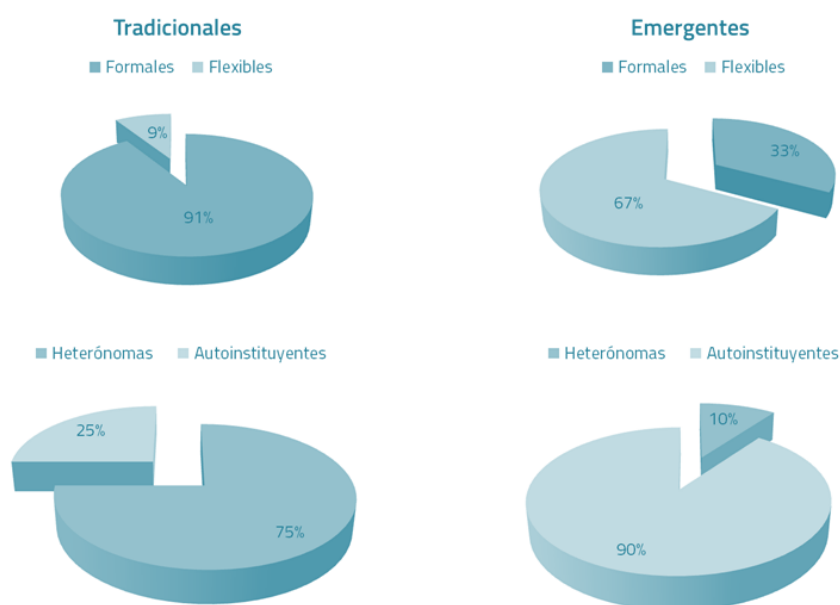
ORA	ÓRGANOS DE GOBIERNO	MODELO ORGANIZATIVO	AMBITOS DE PARTICIPACIÓN	MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN
CUDECOOP	Cuenta con 4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo. Cuentan además con la figura de coordinador general.	FORMAL	El principal órgano es la asamblea general y se realizan de forma semestral.	Heterónimo
FUCC	Cuenta con 4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo. Cuenta con la figura de comité ejecutivo formado por un referente de 3 cooperativas de base.	FORMAL	El principal es la asamblea general y las mismas se realizan de forma anual o más.	Heterónimo
FUCVAM	Cuenta con 4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	FORMAL	El principal órgano de gobierno es la asamblea general y las mismas se realizan de forma anual o más.	Heterónimo
FECovi	Cuenta con 3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	FORMAL	El principal es la asamblea general y las mismas se realizan de forma semestral.	Heterónimo
FECOAC	Tiene un solo órgano de gobierno: asamblea general, cuando se consulta por socios que ocupan funciones de dirección la respuesta es que hay 3, por lo que se entiende existe un consejo directivo o similar.	FLEXIBLE	La asamblea general es el principal órgano y las mismas se realizan de forma anual o más. La organización se encuentra prácticamente disuelta.	Heterónimo
CONFIAR	Tiene 4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	FORMAL	El principal es la asamblea general y se realiza de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
CUCACC	Contiene 4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	FORMAL	El principal órgano es la asamblea general, siendo que la misma se realiza de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
FCPU	Tiene 3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	FORMAL	El principal órgano de gobierno es la asamblea general y ellas se realizan de forma semestral.	Heterónimo
CAF	Tiene 5 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones, gerente general y grupos de trabajo.	FORMAL	El principal órgano identificado es el consejo directivo. Las asambleas generales se realizan de forma anual o más.	Heterónimo
CNFR	Cuenta con 3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisión fiscal. También cuenta con las figuras de mesa ejecutiva y coordinador ejecutivo.	FORMAL	El principal órgano es la asamblea general y ellas se realizan cada 2 o 3 meses.	Autoinstituyente
AMRU	Cuenta con 4 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo, comisiones y grupos de trabajo.	FORMAL	El principal órgano es la asamblea general que se realiza de forma anual o más.	Heterónimo
AUDA	Contiene 2 órganos de gobierno: asamblea general y comisiones. No se logra identificar el principal órgano de gobierno, ya que se expone que varía según la prioridad de la organización.	FORMAL	Las asambleas generales se realizan de forma anual o más, pero se explicita que si son necesarias se realizan asambleas extraordinarias.	Heterónimo
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	Tiene 3 órganos de gobierno: asamblea general, en este caso coordinación nacional, consejo directivo y grupos de	FORMAL	La asamblea general es el principal órgano de gobierno y se realizan de forma anual o más.	Heterónimo

	trabajo.			
CES	Tiene 1 órgano de gobierno: asamblea general.	FLEXIBLE	Se realizan cada 2 o 3 meses y la participación en la última asamblea fue de entorno a la mitad.	Autoinstituyente
Mesa Intercooperativa de Salto	Cuenta con 3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	FORMAL	El principal es la asamblea general y las mismas se realizan de forma semanal.	Autoinstituyente
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Cuenta con 3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	FORMAL	El principal es la asamblea general y las mismas se realizan cada 2 o 3 meses.	Autoinstituyente
Mesa Intercooperativa de Canelones	Contiene 2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	FLEXIBLE	El principal es la asamblea general y ella se realiza de forma mensual.	Autoinstituyente
Mesa Intercooperativa de Río Negro	Cuenta con 1 solo órgano de gobierno: grupos de trabajo.	FLEXIBLE	Se reúnen de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Mesa Intercooperativa de Paysandú	Tiene 1 solo órgano de gobierno: asamblea general.	FLEXIBLE	Se reúnen de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	Cuenta con 1 solo órgano de gobierno: asamblea general.	FLEXIBLE	Se reúnen de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Mesa Intercooperativa de Florida	Tiene 1 sólo órgano de gobierno: asamblea general.	FLEXIBLE	Se reúnen de forma mensual.	Autoinstituyente
Regional Sauce Santoral Agroecología	Cuenta con 2 órganos de gobierno: asamblea general o coordinadora general y grupos de trabajo.	FLEXIBLE	El principal es la asamblea general y se realizan de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Regional Minas Agroecología	Tiene 2 órganos de gobierno: asamblea general o coordinadora general y grupos de trabajo.	FLEXIBLE	El principal es la coordinadora general y se realizan de forma mensual.	Autoinstituyente
Regional Sur Sur Agroecología	Tiene 2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	FLEXIBLE	El principal órgano es la asamblea general que se realiza cada 2 o 3 meses.	Autoinstituyente
Regional Toronjil Agroecología	Está conformada por 2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	FLEXIBLE	La principal es la asamblea general realizada de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Regional Oeste Agroecología	Contiene 1 solo órgano de gobierno: asamblea general o coordinadora general.	FLEXIBLE	Se realizan semanalmente.	Autoinstituyente
Red Durazno de EcSol	Tiene 1 solo órgano de gobierno: la asamblea general.	FLEXIBLE	Las mismas se realizan de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Red Maldonado de EcSol	Cuenta con 2 órganos de gobierno: asamblea general y grupos de trabajo.	FLEXIBLE	El principal es la asamblea general que se realiza de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Red Montevideo de EcSol	Tiene 3 órganos de gobierno: asamblea general, comisiones y grupos de trabajo.	FORMAL	El principal es la asamblea general y se realizan de forma quincenal o mensual.	Autoinstituyente
Red Canelones de EcSol	Cuenta con 3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y comisiones.	FORMAL	El principal órgano es la asamblea general, se realizan cada 2 o 3 meses.	Autoinstituyente
Red de Semillas Criollas	Contiene 3 órganos de gobierno: asamblea general, consejo directivo y grupos de trabajo.	FORMAL	El principal es la asamblea general y se realizan cada dos años en todo el país.	Heterónomo
ANERT	Cuenta con 2 órganos de gobierno: asamblea general y consejo directivo.	FORMAL	El principal órgano es la asamblea general y se realiza cada 2 o 3 meses.	Autoinstituyente
PUM	Cuenta con 2 órganos de gobierno: asamblea general (reunión general de socios) y grupos de trabajo.	FLEXIBLE	El principal es la asamblea general y se realiza de forma quincenal.	Autoinstituyente

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Del cuadro general extraemos que casi la totalidad (91% -11 casos) de las ORA de tipo tradicional adscriben a modelos organizativos formales²⁸, mientras que dentro de las ORA emergentes solamente el 33% (7 casos) adscribe a modos organizativos de este tipo. Anteriormente mencionamos que la suma de las ORA tradicionales contaban con formalización jurídica, mientras que de las emergentes solamente 3 la tenían. Ahora podemos ver cómo esta característica se traslada a los formatos organizativos que las mismas llevan a la práctica ya que aquellas ORA constituidas jurídicamente, son también las que establecen más instancias de participación jerarquizadas entre sus prácticas. En cambio, las ORA emergentes cuentan con menos instancias jerarquizadas e incorporan dentro de sus órganos de gobierno nuevos formatos como grupos de trabajo, tendientes a reproducir modos de organización más horizontales que se asemejan a la vida cotidiana, familiar o comunitaria (Zibechi, 2007).

Gráfico 4: Modelos organizativos / Mecanismos de participación



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Finalmente, vemos como han ido ganando peso las ORA cuyas estructuras organizativas son más flexibles y sus mecanismos de participación son autoinstituyentes, lo que iría en el mismo sentido que lo que algunos teóricos han señalado como característica de los nuevos movimientos sociales²⁹. En estos *“La organización tiende a ser difusa, descentralizada y antijerárquica, en contraste con las centralizadas burocracias partidarias y sindicales. Las asambleas, como formas de debate y decisión, les confieren a los nuevos movimientos un carácter flexible, cambiante y poco profesionalizado”* (Zibechi, 1997:42). No obstante, existen a nivel nacional ORA del tipo tradicional que desarrollan estructuras organizativas formales y cuyos mecanismos de participación resultan autoinstituyentes, así como también ORA de tipo

²⁸ FECOAC adscribe a un formato flexible debido a razones circunstanciales, no cuenta con otros órganos de gobierno más que la asamblea general.

²⁹ Para ahondar en las características de los nuevos movimientos sociales, véase Capítulo II (“Los nuevos movimientos sociales”) en Zibechi (1997).

emergente que desarrollan modelos organizativos formales cuyos mecanismos de participación son de tipo heterónomo.

Ámbitos de participación alternativos

Si bien para caracterizar los mecanismos de participación desarrollados por las ORA tomamos como referencia aquellos espacios que habilitan a la toma de decisiones, no podemos obviar que existen otras instancias de participación que también favorecen a desarrollar las capacidades autoinstituyentes y que actúan como espacios de construcción colectiva.

En este sentido, encontramos que el 70% (23 casos) de las ORA cuentan con espacios de participación como ser encuentros, ferias, talleres y cursos. No obstante, se visualiza que ninguna de las redes territoriales de EcSol, así como 4 de las 7 redes territoriales del cooperativismo y 2 de las redes de ahorro y crédito perciben tener espacios concretos de participación para sus socios/miembros. Aquí vemos cómo las ORA tradicionales son las que más habilitan a otros espacios de participación, mientras que dentro de las emergentes, las territoriales a excepción de las agroecológicas, son las que menos espacios de participación desarrollan.

Un factor que podría estar influyendo en este aspecto es el de los ingresos percibidos, ya que ello limita su capacidad de inversión en la generación de instancias de participación. Las ORA emergentes no perciben ingresos fijos, ellos dependen del aporte de los miembros y de los ingresos recibidos de los PFI, programas que en sí no implican entradas importantes de dinero que permitan realizar inversiones significativas. En contraposición, las ORA tradicionales perciben ingresos fijos de las cuotas sociales y cuentan con mayor acceso al financiamiento de planes y programas tanto de instituciones nacionales, como internacionales.

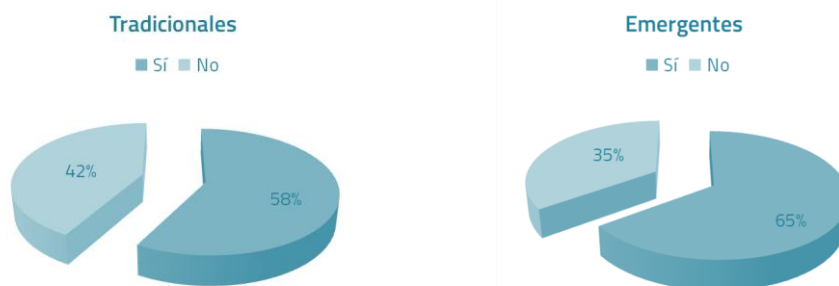
Encontramos que los espacios de formación/capacitación son los más mencionados entre las ORA, siendo también de las frecuencias más altas encontradas entre las inversiones realizadas. Puede decirse que es parte característica de los movimientos sociales, ya que asumen la *"educación y formación de sus dirigentes, con criterios pedagógicos propios a menudo inspirados en la educación popular"* (Zibechi 2007: 24). Al mismo tiempo, se constituye como un diferencial de este tipo de entidades que colocan en el centro a las personas y sus necesidades.

VÍNCULOS CON LA COMUNIDAD: ACCIONES DE NIVEL SISTÉMICO

Con anterioridad mencionamos que las prácticas desarrolladas por los sujetos colectivos actúan como espacios resocialización desplegados por acciones orientadas a la producción y reproducción de una sociedad más democrática y que denominamos como prácticas del *bien vivir o buen vivir* (Quijano, 2012). En este sentido, consideramos relevante visualizar cómo es el vínculo que las ORA establecen con la comunidad y qué acciones realizan para estimularlo.

Encontramos que las ORA relevadas realizan acciones de fomento principalmente en educación, seguridad alimentaria y cuidado/preservación del ambiente, teniendo que el porcentaje de organizaciones que realizan acciones de fomento social es levemente mayor en aquellas emergentes, sin embargo, en ambos casos se supera el 50%.

Gráfico 5: Acciones de fomento social



Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Temáticas como la seguridad alimentaria podrían estar asociadas más fuertemente a las ORA emergentes, por lo que no resulta extraño que en ellas el porcentaje sea más elevado que en las tradicionales. Por otro lado, se podría presumir que aquellas de carácter emergente tienen mayormente incorporadas premisas de preservación y/o cuidado del ambiente, sin embargo, ambos tipos de organizaciones cuentan con el mismo porcentaje de acciones de fomento social en este sentido. Una vez más destacamos aquí la importancia relativa que tiene lo educativo sobre otro tipo de acciones para ambos tipos de ORA.

Cuadro 7: Tipos de acciones de fomento social

	%Tradicionales	%Emergentes	%Total
Centros educativos	58	62	39
Seguridad alimentaria	25	43	36
Cuidado/preservación del ambiente	33	33	33
Cultura	25	19	21
Vivienda	25	14	18
Asistencia social	17	5	9
Servicio de salud y/o deporte	8	5	6

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Aquellas ORA que no realizan acciones de fomento en la comunidad representan el 36% (12 casos) del total. Si bien se podría destacar que es un porcentaje que no se acerca a la mitad de los casos, llama la atención que esta falta de vínculo con la comunidad no haya sido relevada como problema o necesidad en ninguna de éstas. Por lo tanto, entendemos que las mismas no tienen incorporado lo comunitario dentro de sus temáticas.

Cabe mencionar que algunas de las organizaciones, coinciden con aquellas que no cuentan con espacios de participación para no socios/miembros³⁰. Así como también, podemos decir que ninguna de las ORA de EcSol realiza acciones dirigidas hacia la comunidad y tampoco desarrollan espacios de participación para sus socios/miembros.

³⁰ CONFIAR, FECOVI, FECOAC, Mesa Intercooperativa de Paysandu.

Cuadro 8: Acciones de fomento social por ORA

ORA	ACCIONES
CUDECOOP	En centros educativos
FUCVAM	Vivienda y Seguridad alimentaria
FCPU	Centros educativos Vivienda Cuidado/preservación del ambiente Cultura Asistencia social
CAF	Cuidado/Preservación del ambiente
CNFR	Centros educativos Vivienda Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Asistencia social Seguridad alimentaria
AMRU	Cuidado/Preservación del Ambiente Seguridad alimentaria
AUDA	Servicios de salud y/o deporte Cultura
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	Cuidado/Preservación del ambiente
Mesa Intercooperativa de Salto	Centros educativos Vivienda Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Centros educativos Servicios de salud y/o deporte Vivienda
Mesa Intercooperativa de Canelones	Centros educativos Servicios de salud y/o deporte Vivienda Cuidado/Preservación del ambiente Cultura
Mesa Intercooperativa de Río Negro	Vivienda Asistencia social
Mesa Intercooperativa de Florida	Centros educativos Vivienda
Regional Sauce Santoral Agroecología	Centros educativos Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Regional Minas Agroecología	Centros educativos Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Regional Sur Sur Agroecología	Cuidado/Preservación del ambiente Cultura Seguridad alimentaria
Regional Toronjil Agroecología	Centros educativos Seguridad alimentaria
Regional Oeste Agroecología	Centros educativos Cultura Seguridad alimentaria
Red Maldonado de EcSol	Cuidado/Preservación del ambiente
Red de Semillas Criollas	Centros educativos Seguridad alimentaria
PUM	Centros educativos Cuidado/Preservación del ambiente

		Cultura Seguridad alimentaria
FUCC	CES	NO REALIZAN ACCIONES DE FOMENTO SOCIAL
FECOVI	Red Canelones de EcSol	
CONFIAR	Red Montevideo de EcSol	
CUCACC	Red durazno de EcSol	
FECOAC	Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres Mesa Intercooperativa de Paysandu ANERT	

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

VÍNCULO CON OTROS DE LA ESS: ACCIONES DE NIVEL MESO SOCIOECONÓMICO

Del cuadro general de articulaciones se extrae que 31 de las 33 organizaciones declaran participar o articular con alguna asociación gremial, vecinal, o similar, lo cual implica que prácticamente todas las ORA articulan con al menos una organización/red. Este dato se ve matizado por el hecho de que una gran parte de ellas solamente articula con su red de pertenencia superior. A nivel ideal para que estas redes logren un mejor desarrollo, y sean sustentables y sostenibles en el tiempo, es deseable que alcancen mayores ámbitos de interconexión externa y no sólo interna. Cuestión que no le quita valor al hecho de que algunas ORA participan en más de tres organizaciones/redes a la vez (Red de Semillas, PUM, AMRU, FCPU y ANERT).

Destacamos la presencia de organizaciones internacionales, del Mercosur principalmente, en las cuales participan las ORA relevadas.

Cuadro 9: Participación en la totalidad de redes, asociaciones gremiales o federaciones

TRADICIONALES	
CUDECOOP	ACI / Reunión Especializada de Cooperativas del Mercosur
AMRU	COPROFAM / Agricultores Familiares del Mercosur / Marcha das Margaritas
AUDA	Coordinadora Nacional de Artesanos
CAF	REAF / CUDECOOP
CNFR	SFR / CUDECOOP
CONFIAR	ACI / CUDECOOP
CUCACC	CUDECOOP
FCPU	Mesa de Autogestión / CUDECOOP
FECOAC	CUDECOOP
FECOVI	CUDECOOP
FUCC	CUDECOOP
FUCVAM	CUDECOOP
EMERGENTES	
CES	Comercio Justo / CUDECOOP
Mesa Intercooperativa de Canelones	FCPU / CUDECOOP
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Mesas Departamentales
Mesa Intercooperativa de Florida	Dato perdido
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No articula, pero ella misma es un ejemplo de articulación ya que funciona como base territorial de CUDECOOP y de la CES al mismo tiempo.
Mesa Intercooperativa de Río Negro	CUDECOOP

Mesa Intercooperativa de Salto	CUDECOOP
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	CUDECOOP
Red Canelones de EcSol	CES
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	Regionales de Agroecología
Red de Semillas Criollas	Red de Agroecología / REAF / CNFR
Red durazno de EcSol	CES
Red Maldonado de EcSol	CES
Red Montevideo de EcSol	CES
Regional Minas Agroecología	Red de Agroecología del Uruguay
Regional Oeste Agroecología	Red de Agroecología del Uruguay
Regional Sauce Santoral Agroecología	Red de Agroecología del Uruguay
Regional Sur Sur Agroecología	Red de Agroecología del Uruguay
Regional Toronjil Agroecología	Red de Agroecología del Uruguay / Red de Semillas
ANERT	Canelones Cooperativo / UNTMRA / SUNCA / UOC / FUECI
PUM	Huertas Comunitarias Montevideo / Red de Semillas / Comunidad Pájaros Azules / Casa de la Filosofía / Compartamos la Huerta de Ciudad de la Costa

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Uno de los puntos clave para el desarrollo del sector tiene que ver con la articulación e intercooperación que efectivamente logran tener estos actores. Es por ello, que parte relevante de la encuesta aplicada a los diversos organismos de representación relevados se enfocó en observar con quiénes articulan, y con qué objetivos.

En lo que tiene que ver con la articulación, excluyendo el dato de articulaciones con sus redes de pertenencia, encontramos que entre las ORA tradicionales existe un 42% (5 casos) que se vinculan o articulan con otras organizaciones, mientras que de las ORA emergentes solamente un 29% (6 casos) lo estarían haciendo.

Cuadro 10: Articulación/Participación con grupos y colectivos afines

TRADICIONALES	
ARTICULAN / PARTICIPAN	NO ARTICULAN / NO PARTICIPAN
CUDECOOP	AUDA
AMRU	CNFR
CAF	CUCACC
CONFIAR	FECOAC
FCPU	FECovi
	FUCC
	FUCVAM
EMERGENTES	
CES	Mesas Intercooperativas de: Cerro Largo, Florida, Paysandú, Río Negro, Salto, Treinta y Tres
Mesa Intercooperativa de Canelones	Redes de EcSol: Canelones, Durazno, Maldonado, Montevideo
Red de Semillas Criollas	RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY
Regional Toronjil Agroecología	Regionales de Agroecología: Minas, Oeste, Sauce Santoral, Sur Sur
ANERT	
PUM	

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

En aquellas redes superiores (CUDECOOP, Red Nacional de Agroecología y CES) y sus sub-redes, se visualiza que existe escasa articulación con otras redes u organizaciones de representación por fuera de las de su entorno. El carácter reciente de la mayoría de las ORA emergentes en comparación con la larga historia de las ORA tradicionales, puede conducir a pensar que se encuentran enmarcadas dentro de procesos de construcción y reconocimiento interno. No obstante, veremos que las ORA de tipo tradicional si bien su frecuencia de articulación es superior, se comportan de forma similar. Un dato interesante a destacar es el hecho de que parte de la articulación externa es inducida por el Estado a partir de políticas, siendo espacios de concertación más que de las propias organizaciones.

Finalmente, debemos mencionar que se encontraron 2 características comunes a todas las redes/organizaciones: por un lado, la baja articulación con redes u organizaciones fuera del sector y/o que trasciendan su organización/red de pertenencia superior y sus pares, y por otro lado, la alta respuesta positiva sobre la articulación con organismos del Estado en general.

De lo extraído de las entrevistas a aquellos actores que formaron parte de los inicios de la EcSol encontramos organizaciones de diverso tipo³¹ que acompañaron los procesos de las primeras ferias y la conformación del espacio de economía solidaria (antecedente de la CES) y actualmente no se encuentran articulando. Desde las encuestas encontramos que existen vínculos, que se podrían potenciar mucho más ya que ellos son parciales y son caracterizados por las entrevistas como vínculos frágiles, sin consolidarse. Quizás hacen falta propuestas de relacionamiento sistemático que habiliten a una integración distinta de estas redes, generando estructuras que integren emprendimientos solidarios que abarquen todas las fases de la economía, es decir, producción, comercialización, distribución, consumo y finanzas solidarias, y a éstos con otro tipo de organizaciones.

Particularmente destacamos que si bien se cuenta con experiencias desde el cooperativismo financiero, desde la perspectiva de Pablo Guerra:

"a nivel de finanzas, la verdad que estamos en pañales; porque ahí lo que tenemos para mostrar desde el punto de vista de la economía solidaria, son algunas estructuras de cooperativismo de ahorro y crédito, pero que todavía no están trabajando conceptos como el de las finanzas éticas, finanzas solidarias"
(Entrevista Pablo Guerra).

EL RELACIONAMIENTO CON EL ESTADO

De lo relevado notamos la importancia central que tiene el relacionamiento con el Estado para el conjunto de las organizaciones, siendo que casi todas las ORA articulan con él y sólo en pocos casos esas relaciones no son significativas. Prueba de esto es que en su mayoría³² reciben algún tipo de financiamiento o apoyo desde el Estado.

Las entidades públicas más mencionadas en cuanto a la articulación son indistintamente entre los diferentes tipos de redes el MGAP, el MIDES, el INACOOOP y en el caso de las ORA departamentales, las intendencias.

Desde el relevamiento de Políticas Públicas realizado por el Mapeo de EcSol se obtuvo que gran parte de las políticas analizadas son resultado de la última década (75%), donde el 40% son parte del primer

³¹ REPEM, ECOTIENDA, Rompiendo Barreras, APODU, Retos al Sur, Comercio Justo, FCPU, CNFR.

³² Fecoac y Mesa Intercooperativa de Paysandú, no visualizan articulación o vínculo con el Estado.

gobierno del Frente Amplio (2005-2010) y el restante 35% forman parte del segundo gobierno del FA (2010-2015). No obstante, en algún caso como INACOOP estaban previstas desde el período anterior³³. Debemos destacar la creación de INACOOP como parte de las políticas llevadas adelante por Presidencia-OPP, debido a su estrecha vinculación con el sector asociativo y en particular con sus organizaciones de representación, ya que 14 de ellas son beneficiarias de planes o programas procedentes de esta institución.

Cuadro 11: Formas de financiamiento

TIPO DE FINANCIAMIENTO	N° ORA	% ORA
A través de los propios socios	21	64
Organizaciones del sector público	17	52
Otras actividades de la organización/entidad	8	24
Actividades productivas/comerciales de la propia organización/entidad	8	24
Organizaciones NO mercantiles Internacionales	5	15
Organización NO mercantiles Nacionales	2	6
Organización internacionales mercantiles	1	3
Empresas de capital	0	0

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Dentro de las formas de financiamiento registradas encontramos que el 52% (17 casos) de las ORA reciben financiamiento desde organismos del Estado, siendo que la incidencia es levemente superior en las ORA tradicionales en las que se registra que el 67% (8 casos) accede a financiamiento estatal, mientras que de las ORA emergentes el 43% (9 casos) lo hace.

Cuadro 12: Vínculo/Articulación con el Estado

ORA	VÍNCULO/ARTICULACIÓN	% FINANCIAMIENTO
CUDECOOP	INACOOP MIEM INEFOOP	40
FUCC	INACOOP	40
FUCVAM	MVOTMA Intendencias: Montevideo, Soriano, Paysandú, Canelones Ministerio del Interior	5
FECovi	MVOTMA INACOOP	20
FECOAC	No	-
CONFIAR	INACOOP	-
CUCACC	MVOTMA OPP INACOOP MTSS	-
FCPU	MIEM MIDES INACOOP	30
CAF	MGAP MIEM MTSS	50
CNFR	MGAP-MIEM-MVOTMA Intendencias INIA	Ns/Nc
AMRU	MGAP	70

³³ Fuente: Informe: Mapeo, caracterización y desafíos de las Políticas Públicas vinculadas a la Economía Social y Solidaria Uruguay (2014-2015).

	MIDES	
AUDA	MEC MIEM-DINAPYME Intendencia de Montevideo	-
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	MGAP Intendencia de Montevideo	70
CES	MIDES INACOOP	-
Mesa Intercooperativa de Salto	MIDES MGAP INC INACOOP Intendencia de Salto	90
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	MGAP-Mesa de desarrollo rural INACOOP Intendencia de Cerro Largo	100
Mesa Intercooperativa de Canelones	Intendencia de Canelones	-
Mesa Intercooperativa de Río Negro	INACOOP	50
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No articula	-
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	INACOOP	100
Mesa Intercooperativa de Florida	INACOOP	100
Regional Sauce Santoral Agroecología	MGAP INACOOP Intendencia de Canelones	-
Regional Minas Agroecología	MGAP Intendencia de Minas-MGAP	-
Regional Sur Sur Agroecología	MGAP	20
Regional Toronjil Agroecología	MGAP Intendencia de Canelones	Ns/Nc
Regional Oeste Agroecología	MGAP	Ns/Nc
Red durazno de EcSol	Intendencia de Durazno	
Red Maldonado de EcSol	Intendencia de Maldonado Municipio de Maldonado	Ns/Nc
Red Montevideo de EcSol	MIDES Intendencia de Montevideo	60
Red Canelones de EcSol	MIDES Intendencia de Canelones Municipio de Atlántida	70
Red de Semillas Criollas	MGAP	5
ANERT	INACOOP	Ns/Nc
PUM	Intendencia de Montevideo Departamento de Cultura - MUMI	-

Fuente: Mapeo EcSol Uruguay 2014-15

Ello se condice con el hecho de que a partir de los gobiernos progresistas se ha registrado el surgimiento del mayor número de ORA (17) en un corto periodo de tiempo, y dentro de ellas una multiplicidad de experiencias asociativas de diversa índole. Las políticas enfocadas en el desarrollo territorial, el fortalecimiento institucional, entre otros objetivos, intervienen los espacios de los sectores populares de forma sutil. Se pueden tener dos puntos de vista respecto al tema:

- por un lado se podría argumentar que a través de estas políticas el Estado favorece su proceso de desarrollo,
- o en cambio, pensar que actúan interviniendo en desmedro de su construcción autónoma.

Sobre este último aspecto diremos que si bien las políticas directas de apoyo a la ESS, presentan mayor nivel relativo de participación de representantes de sus organizaciones/redes y sobre todo de sus emprendimientos frente a otras, los espacios habilitados en los que dicha participación es posible tienen que ver casi exclusivamente con la planificación y ejecución de actividades. Creemos que formar parte de

todas las etapas implicadas en el desarrollo, ejecución y evaluación de la PP, permite al sector generar mayor autoconocimiento y por ende mayor capacidad de autoinstitución permanente. Es por ello que desde el análisis de PP realizado por el Mapeo, se presenta como desafío, *“la dinamización del INACOOOP y su rol articulador en materias de políticas públicas hacia el sector, pluralizando a los sujetos participantes de las mismas y generando ámbitos de co-elaboración”* (Informe PP Mapeo, 2016: 39).

Valoraciones sobre el vínculo con el Estado a partir de entrevistas

Uno de los autores nacionales que trabajan la temática de los movimientos sociales entiende que los procesos generados por parte del Estado, tienden a conducir a una *“obsesión por el Estado”*, lo que *“provoca tanto la subordinación de los movimientos a la lógica del poder estatal como dificulta que esos movimientos se concentren en la autoayuda en los niveles de base, única forma de recrear las redes de solidaridad entre los de abajo”* (Zibechi, 1999: 69).

Diversas perspectivas fueron recogidas por las entrevistas respecto al relacionamiento con el Estado y construcción de autonomía.

Desde la central del sector cooperativo se entiende que la autonomía *“debe ser una preocupación central, casi la primera, para mí es una obsesión, lo cual no quiere decir no participar y establecer alianzas con el Estado, pero una cosa es establecer alianzas y la otra es generar dependencias”* (Entrevista CUDECOOP).

A partir de lo declarado por uno de los actores entrevistados de la Universidad se entiende que *“por detrás de esos lineamientos hay organizaciones que también reivindican su autonomía, su apoyo, no creo que solamente sean relaciones de subordinación que se establecen con la política pública”* (Entrevista Gerardo Sarachu). En este sentido, desde el cooperativismo se entiende que en la región ha habido políticas públicas de promoción de la ESS que cooptaron movimientos enteros, por lo que en términos comparados en nuestro país ello no ha sucedido.

En lo que refiere particularmente a los PFI, desde la central cooperativa son vistos como algo que *“sí permite facilitar la comunicación entre las mesas, ver que es un proceso compartido por varios departamentos, conocer experiencias y ese tipo de cosas, mínimamente subsidiar algo de los gastos de comunicación de los referentes. Para decir realmente tengo una política territorial de promoción cooperativa, estamos a años luz, requeriríamos muchos más recursos”* (Entrevista CUDECOOP).

Finalmente desde otro de los actores clave en el surgimiento de la EcSol, queda claro que es necesaria la construcción autónoma que supere el relacionamiento con el Estado: *“Que haya instancias de diálogo con el estado, por supuesto que sí, pero no que en la misma organización esté involucrado el estado porque perdés la independencia y la autonomía, entonces en eso sí estamos todos de acuerdo que tiene que ser una organización de la sociedad civil, en diálogo, en mesas de intercambio con los organismos del estado, pero no que los organismos del estado participen”* (Entrevista Retos al Sur).

¿Por qué nos interesa tanto destacar el relacionamiento que estas redes/organizaciones tienen con el Estado? De cierta forma para contrastarlo con los vínculos que ellas establecen entre sí y con otros movimientos sociales. De lo extraído de las entrevistas a aquellos actores que formaron parte de los inicios de la EcSol encontramos organizaciones de diverso tipo³⁴ que acompañaron los procesos de las primeras ferias y la conformación del espacio de economía solidaria (antecedente de la CES) y actualmente no se encuentran articulando.

³⁴ REPEM, ECOTIENDA, Rompiendo Barreras, APODU, Retos al Sur, Comercio Justo, FCPU, CNFR

A partir de las encuestas, encontramos que existen vínculos que se podrían potenciar mucho más ya que ellos son parciales y limitados, reafirmado esto por las entrevistas de las que se extrae que los vínculos establecidos son vínculos frágiles, sin consolidarse, donde quizás hacen falta propuestas de relacionamiento sistemático que habiliten a una integración distinta de estas redes, generando estructuras que integren emprendimientos solidarios que abarquen todas las fases de la economía, es decir, producción, comercialización, distribución, consumo y finanzas solidarias, y a éstos con otro tipo de organizaciones.

Si bien se cuenta con experiencias del cooperativismo financiero, desde la perspectiva de Pablo Guerra: *“a nivel de finanzas, la verdad que estamos en pañales; porque ahí lo que tenemos para mostrar desde el punto de vista de la economía solidaria, son algunas estructuras de cooperativismo de ahorro y crédito, pero que todavía no están trabajando conceptos como el de las finanzas éticas, finanzas solidarias”* (Entrevista Pablo Guerra). En la medida que se logren generar medios propios de financiamiento, ya sea a través de la banca ética u otros mecanismos de intercambio, se otorgará una autonomía adquirida cada vez mayor.

Tal vez un desafío en este sentido es la articulación entre las propias ORA, que como vimos es limitada, para así ganar fortaleza en el relacionamiento con el Estado e incluso estar preparados para hacer frente a los nuevos escenarios que se están presentando a nivel regional y nacional también.

VIII. PRINCIPALES RESULTADOS

Como hemos visto, la Economía Social y Solidaria tiene presencia en nuestro país hace más de cien años. En esta centuria se han desarrollado diversas experiencias entre las cuales encontramos la conformación de sus organizaciones y redes de representación a quienes hemos definido como nuestro objeto de estudio.

El análisis histórico que hemos desarrollado distingue tres ciclos que contextualizan el surgimiento de las organizaciones estudiadas, ciclos que coinciden con momentos clave del desarrollo histórico nacional y regional. Los primeros dos ciclos conforman el largo período en el que surge y se consolida la Economía Social, mientras que el último ciclo se constituye como el periodo de explosión de las nuevas formas de asociativismo vinculadas al territorio y a la búsqueda de otras formas de vida fundadas en el buen vivir. En ellos advertimos la existencia de estructuras de oportunidad política y dentro de éstas aliados influyentes que impulsan directa o indirectamente su desarrollo.

En este sentido, podemos decir que se identificaron diversas etapas de expansión de la ESS vinculadas a la promoción estatal -batllismo y progresismo- y otras relacionadas con la retracción del rol estatal -crisis de los 60 y posterior dictadura, e implantación y crisis del modelo neoliberal-. Las fases de crisis y retracción del rol del Estado se constituyeron como momentos de expansión de la acción movilizadora de los sectores de la ESS, ya sea porque actuaron como espacios de reivindicación del conjunto de la sociedad (rol de la ES en dictadura), o porque actuaron como espacios de reconstrucción del tejido social (rol de las experiencias de EcSol ante la crisis del modelo neoliberal). Mientras tanto en los periodos de impulso estatal encontramos que tanto a través de la habilitación de un marco legal propicio o mediante la aplicación de Políticas Públicas focalizadas, se impulsó directa o indirectamente el surgimiento y desarrollo de experiencias de la ESS.

Debemos considerar que si bien aquí se ha otorgado un papel destacado al impulso del Estado, la mayor parte de estas experiencias de ESS se han conformado gracias al impulso de sus integrantes, es decir, por parte del propio sector lo que resulta ser un factor esencial que hace a la construcción autónoma de las mismas. Encontramos como diferencial en el último periodo considerado también la promoción y acompañamiento de sociedad civil a través de ONG y la Universidad.

Buscando recuperar ciertas discusiones que nos planteamos a nivel teórico, nos propusimos a lo largo del análisis indagar sobre aquellas premisas discursivas y prácticas interno/externas que trascendieran la ejecución de prácticas instituidas. Nos interesamos en conocer hasta qué punto estas organizaciones desarrollan acciones colectivas que trascienden la simple ejecución y reproducción de lo establecido, desplegando prácticas autoinstituyentes y autoafirmativas.

Tratamos así de generar conocimiento que abonara a nuestra inquietud central, aquella en la que nos preguntamos si es posible para la ESS generar un tipo de sociedad más democrática, autónoma e igualitaria cuando la realidad nos da señales de disolución de las relaciones comunitarias y resquebrajamiento del vínculo social.

A grandes rasgos, debemos decir que no existe una linealidad entre discurso y acción en lo trabajado hasta el momento, en cuanto se halló que ciertas organizaciones que no tenían entre sus fines premisas sistémicas, luego desencadenaban procesos que muchas veces sí permitían desplegar prácticas en ese sentido. Esto nos conduce a pensar que en cada uno de los niveles – micro, meso y sistémico – podría haber sistemas de relacionamiento que habiliten tanto la transformación social, como la reproducción de lo ya instituido.

En lo discursivo, concretamente visualizamos que gran parte de las ORA promueven una construcción político – ideológica de nivel micro y meso socioeconómico, lo que se evidencia con mayor frecuencia en el cooperativismo tanto sectorial como territorial. El cooperativismo, liderado por su central (CUDECOOP), parece enfocar su discurso a la concreción de un subsistema – el cooperativo – tendiente a corregir las fallas del mercado y el Estado, más que a la construcción de otra economía. En los menos de los casos tenemos ORA que construyen a nivel micro y algunas más lo hacen en un nivel sistémico, siendo la mayoría de estas últimas, las que se relacionan con el territorio.

Las ORA de segundo grado que habilitan en su discurso un nivel sistémico son más que nada las de tipo territorial, sin embargo, ello no parece tener tanto que ver con el propio desarrollo territorial, sino más bien con la identificación ideológica con su organización de pertenencia superior, igual que lo que sucede con las ORA cooperativas.

Entendemos entonces que éste aún se constituye como un verdadero campo en disputa donde la confrontación por la construcción de su contenido se da a todo nivel, ya sea a la interna de aquellos de más reciente gestación como en aquellos sectores más históricos, cuya trayectoria es mucho más prolongada y de quienes supondríamos una construcción político-ideológica más definida.

Si nos enfocamos en la construcción interna de las ORA – nivel de acción micro socioeconómico –, vemos que hay una tendencia a la generación de estructuras organizativas más flexibles y mecanismos de participación más horizontales en aquellas ORA de carácter más reciente. Se visualizaron diferencias en el formato organizativo, dado que las tradicionales asumen un formato de tipo formal, estando en su mayoría constituidas jurídicamente y a la vez auto percibiéndose como organizaciones más de tipo tradicional como son las confederaciones, federaciones, etc. En cambio, las ORA emergentes asumen un formato de tipo flexible, con casi inexistente formalización jurídica y auto percibiéndose principalmente como redes.

No obstante ello, se puede decir que el tipo de estructura organizativa no determina los mecanismos de participación, ya que algunas de las ORA tradicionales si bien cuentan con una estructura organizativa formal, desarrollan mecanismos de participación autoinstituyentes.

Si bien el proyecto de democratización implica eliminar la monopolización del poder también en el nivel interno de las organizaciones, lo cual supondría la eliminación de las instancias más jerarquizadas de organización, cuando nos abocamos más profundamente a indagar sobre otros espacios de participación, hallamos que las ORA más formalizadas, históricas o tradicionales son las que mayores espacios alternativos de participación habilitan para sus integrantes. Espacios que en definitiva abonan al desarrollo instituyente del colectivo y al incentivo de la capacidad reflexiva del mismo, a través del estímulo en la formación.

Con referencia a la construcción externa que desarrollan las organizaciones de ESS, debemos distinguir diversos tipos de acciones. En este sentido, relevamos aquellas dirigidas a la construcción para con sus pares, la comunidad y con el Estado.

El relacionamiento con la comunidad desde nuestra perspectiva representa acciones sistémicas, en cuanto persigue cambios en el nivel micro que se constituyen como una estrategia inicial para lograr alcanzar de forma conjunta una transformación más de tipo sistémica. La modificación de las bases estructurales implica el reconocimiento de identidades y derechos asociados a esas identidades, no sólo por parte de aquellos exponentes de la ESS, sino que también por parte del conjunto de la sociedad. Es parte intrínseca del fomento del proyecto de autonomía tanto individual como social.

La transferencia de conocimientos sobre las prácticas del buen vivir llevadas a cabo por las ORA de ESS reflejan acciones de fomento social. Dentro de esas acciones encontramos principalmente aquellas orientadas a la educación, seguridad alimentaria y cuidado/preservación del ambiente. Resulta pertinente mencionar que un alto porcentaje tanto de las tradicionales como emergentes realizan acciones de fomento social.

Las mismas trabajan de forma contrapuesta a las llevadas adelante por los preceptos coloniales que no han hecho más que conducir a los seres humanos por un camino predatorio del planeta.

El paso siguiente a las acciones de nivel micro tienen que ver con aquellas orientadas a expandir la solidaridad a través de la formación de redes de intercooperación. A éstas las denominamos como acciones de nivel meso socioeconómico, que en nuestra investigación fueron tratadas por medio de análisis del vínculo con sus pares de la ESS.

En términos generales obtuvimos como resultado una alta respuesta positiva ante la consulta sobre la existencia de vínculos/articulaciones con otras redes u organizaciones de la ESS. Sin embargo, cuando aislamos de los resultados la articulación con su red de pertenencia superior, nos encontramos con una baja articulación. Previamente y atendiendo a ciertas prenociones, manejamos diversas hipótesis tanto para organizaciones de tipo tradicional, como organizaciones de tipo emergente.

Con respecto a las primeras creímos que el problema estaría en que al ser organizaciones pertenecientes a un sector al que le costó tantos años consolidarse, hoy abrirse a nuevas experiencias le resulta dificultoso. En cuanto a las emergentes manejamos la hipótesis de lo reciente de su gestación, su poca institucionalidad y reconocimiento externo, razones que creímos le restarían capacidad para movilizarse en otros ámbitos.

Estas son organizaciones que tienen incorporado tanto en sus necesidades, en la percepción sobre sus problemáticas y a nivel discursivo la articulación e intercooperación. Resulta entonces una temática central para las redes nacionales, no obstante, a instancias de las prácticas efectivas ello no ocurre según lo esperado. Siendo tan importante la articulación/intercooperación para estas ORA, nos preguntamos por qué en su mayoría no lo llevan a cabo. Tal vez tenga que ver con el hecho de que no estén advirtiendo la existencia de otras organizaciones afines con las cuales podrían articular para potenciar su capacidad como colectivo en la consecución de sus objetivos.

Del análisis se desprende la existencia de tres niveles de articulación: 1. Interno, 2. Externo-nacional y 3. Externo-internacional. Lo cierto es que tanto las redes de tipo tradicional, como las emergentes se comportan de forma similar, articulan a nivel interno y algunas pasan del nivel interno al externo-internacional, traspasando el nivel de articulación externo-nacional. Será un desafío para estas organizaciones trabajar en términos de vinculación y expansión, para alcanzar una vinculación mayor con organizaciones por fuera de su propia entidad, ya que se percibe una falta casi total de vinculación entre las ORA relevadas en este mapeo.

Como contraposición a la poca articulación encontrada con sus pares, hallamos una alta respuesta positiva al consultar sobre la existencia de vínculos con el Estado. En relación a esto, se debe tener en cuenta que en el contexto reciente se ha registrado el surgimiento de una multiplicidad de experiencias asociativas de diversa índole correlacionadas con las políticas públicas. Éstas promueven la concertación y participación ciudadana, a través del impulso de mesas de desarrollo en diferentes regiones y localidades del país.

Concretamente, existen políticas "progresistas" enfocadas en el desarrollo territorial y en el fortalecimiento institucional, entre otras, que si bien los promueven, irrumpen en sus espacios de construcción interna. Por lo tanto, es un desafío para estas organizaciones fortalecerse como actor social

frente al Estado tanto para disputarle recursos al sector privado, como para construir una mayor autonomía y no generar dependencias frente a él. Lo cierto es que en la etapa actual en la que se encuentran estas ORA, pareciera ser que aún necesitan ser beneficiarias del acompañamiento del Estado.

En suma, creemos que ellas resultan ser organizaciones muy diversas entre sí, que independientemente en el grado que lo hagan, construyen tanto a nivel político ideológico, como a nivel de prácticas algo diferente que en definitiva abona a los procesos de democratización social. Podemos decir que se evidencia una tensión constante en la propia interna de las organizaciones sobre cómo construir en los diferentes niveles de acción, pero aún así, construir ese algo diferente implica romper con la lógica de los preceptos coloniales y de lo ya instituido.

IX. REFLEXIONES FINALES

Fenómenos como el colonialismo, desde nuestra perspectiva inciden también en los procesos de construcción educativos. En este sentido tendemos a creer que la generación de conocimiento parte desde nosotros – los universitarios – y se dirige hacia los otros, cual si los otros no fueran parte intrínseca de esos procesos de construcción de conocimiento.

A nivel personal se pretendió dialogar con aquellas discusiones teóricas que implican en términos ampliados la búsqueda de otro tipo de sociedad. Éste bagaje teórico, sumado a nuestra transición por el taller de la licenciatura -sujetos colectivos y luchas sociales- se constituyeron como el puntapié inicial que motivó el abordaje de la temática a través del estudio de actores sociales que dirigieran sus acciones en este sentido.

El cómo se produce la búsqueda de esa otra sociedad implica también la revisión de los procesos tanto a nivel de lo que construyen nuestras organizaciones, como a nivel de la construcción de conocimiento. Cuestionamos de esta forma nuestro rol como universitarios en esa construcción.

La reflexión más epistemológica sobre nuestro rol y sobre nuestros procesos de aprendizaje, hoy resulta necesaria. Los procesos de construcción conjunta a los que habilita la extensión universitaria y de los que hemos formado parte, son cruciales para una mayor comprensión de la realidad social. Permite la incorporación de los saberes del otro – nuestro sujeto/objeto – como algo válido, aportando otra mirada sobre el fenómeno abordado.

El trabajo realizado a través del mapeo del que se ha formado parte y del que se extrae nuestra investigación, tiene un valor agregado en este sentido, ya que no solamente tuvo la capacidad de advertir la necesidad de autoconocimiento de los propios sujetos colectivos, sino que también los incorporó a la investigación desde la propia construcción del universo de estudio.

Creemos entonces que la conjunción entre el proceso más individual de carrera, sumado al proceso de construcción al que nos habilitó el mapeo, resultó ser muy enriquecedor a nivel de aprendizaje. No obstante, debemos sincerarnos y reconocer lo complejo que ha resultado buscar la conexión entre el bagaje teórico del que partimos y su aplicación al análisis concreto de estas organizaciones.

En parte, ello se relaciona con el hecho de que el relevamiento a través de la técnica de encuesta fue pensado en función de otros intereses que no eran en definitiva los específicos de nuestra investigación. Entonces, la búsqueda de la coherencia interna tratando de superar la descontextualización teórica de los datos, ha sido de las cosas más difíciles a las que nos hemos enfrentado.

Por otro lado, debemos reconocer los límites de nuestro propio análisis, ya que para un estudio profundo tanto de discurso, como de prácticas efectivas, supondríamos la combinación y complementación con otro tipo de técnicas que implicaran la observación y la participación en dichas instancias, y no solamente la adquisición de conocimientos a partir de las percepciones del individuo representante de la organización a quien se aplicó la encuesta.

Aún, dando cuenta de las limitantes a las que no somos ajenos, debemos mencionar lo gratificante de formar parte de este proceso, así como también mencionar que creemos que desde algún punto estamos realizando un aporte constructivo que puede tomarse como el puntapié inicial para el abordaje de nuevas investigaciones en este sentido.

Es así, que algunos aspectos quedan resonando para continuar trabajando sobre la ESS:

Realizar la conexión entre las organizaciones de representación y sus emprendimientos para lograr de este modo tener una visión más acabada del fenómeno.

Complementar este análisis incorporando el rol de las organizaciones de apoyo, como ser la Universidad, en el impulso tanto de ORA como emprendimientos.

Indagar en el desarrollo territorial y su potencialidad como ámbito de construcción colectiva, podría resultar interesante para trabajar a partir de lo extraído de este estudio.

Examinar profundamente sobre la baja intercooperación de la ESS con otras organizaciones/redes que van en su misma línea.

Finalmente, un punto interesante sería abordar de lleno las tensiones entre Estado y la ESS como Sujeto Colectivo, en el marco de conflictividad regional y nacional actual.

X. BIBLIOGRAFÍA

Bertullo J., Isola G., Castro D., Silveira M.(2004)“El cooperativismo en Uruguay”, Montevideo : UR. Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio.

Bhir, Alan (2000) “La crisis de la sociabilidad”, Revista Herramienta N° 14. Ediciones Herramienta. Rivadavia 3772 - 1° "B" (1204) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Boris Marañón Pimentel ...[et.al.] (2012) “Solidaridad económica y potencialidades de transformación en América Latina : una perspectiva descolonial”, 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO.

Boris Marañón, Daniela López (2010) “Economía de la Solidaridad y sociedad alternativa en América Latina. Hacia una agenda de investigación desde la descolonialidad”, RMLAC Revista electrónica Año V N° 66.

Castoriadis, Cornelius (1990) “Un mundo fragmentado”, Montevideo, Editorial Altamira – Editorial Nordan-Comunidad.

Castoriadis, Cornelius (1995) “La Democracia como procedimiento y como régimen”, Ed. Datanews, Via S. Erasmo 15, 00184 Roma.

Cornelius Castoriadis. El Imaginario Social Instituyente. Ed. Zona Erógena. N° 35. 1997.

Castoriadis, Cornelius (2006) “Una sociedad a la deriva. Entrevistas y debates (1974-1997)”, Buenos Aires, Katz Editores.

Castoriadis, Cornelius(1983) “La institución imaginaria de la sociedad. Vol. 1 Marxismo y teoría revolucionaria”. Tusquets Editores.

Cavarozzi, Marcelo (1991) “Más allá de las transiciones a la democracia en América Latina” en Revista Paraguaya de Sociología, Año 28, N° 80, p. 131-154.

Chaves, Rafael (1999) “La economía social como enfoque metodológico, como objeto de estudio y como disciplina científica CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, n° 33, diciembre 1999, pp. 115-139.

Coraggio, José Luis (2011) “Economía social y solidaria. EL trabajo antes que el capital”, Alberto Acosta y Esperanza Martínez (Editores), Abya Yala, Quito.

Coraggio, José Luis (2013) “La economía social y solidaria ante la pobreza”, en: Voces del Fénix, La dignidad de los Nadies, Nro.22.

Coraggio, José Luis (2013) “Tres corrientes en la ESS”, en Revista Temas. Cultura Ideología Sociedad, Nro 75, La Habana. ISSN 0864-134X.

Coraggio, José Luis (2014) “La economía social y solidaria, y el papel de la economía popular en la estructura económica, en La economía Popular y Solidaria. El Ser Humano Sobre el Capital 2007 – 2013”, Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria, Quito.

Cruz, Antonio (2007) “A construção do conceito de economia solidária no Cone Sul” En: Revista Estudios cooperativos, N° 1. Montevideo: UEC/UDELAR, 2007. pp. 6-27.

Falero, Alfredo (2005) "Ciclos de luchas sociales, transformaciones sociopolíticas y escenarios posibles en Uruguay, en "El Uruguay desde la sociología IV", Montevideo, UR. FCS-DS.

Guerra, Pablo (2002) "Socioeconomía de la Solidaridad", Editorial Nordan-Comunidad, Montevideo.

Guerra, Pablo (2010) "La Economía Solidaria en Uruguay. Caracterización de sus emprendimientos y opinión de los trabajadores autogestionados", KOLPING Uruguay.

Guerra, Pablo (2010) "La Economía de la Solidaridad en Uruguay. Caracterización de sus emprendimientos y opinión de los trabajadores autogestionados", KOLPING Uruguay.

Guerra, Pablo (2010) "La economía solidaria en Latinoamérica en: Economía solidaria, potencialidades y desafíos". Revista PAPELES. De relaciones ecosociales y cambio social, N° 110, pág. 67-76, Icaria Editorial, Madrid.

Harvey, David (2005) "A Brief History of Neoliberalism" Database right Oxford University Press (maker). First published 2005.

Mance, Euclides (2002) "Redes de Colaboración Solidária", IFIL, Curitiba.

Mance, Euclides (2002) "Redes de trocas e cadeias produtivas – limites e alternativas", Bahia Analise & Dados, Salvador SEI v. 12 n. 1, p 121-126.

Marañón Pimentel, Boris [et.al.] (2012) "Solidaridad económica y potencialidades de transformación en América Latina". Coordinado por Boris Marañón Pimentel. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO, 2012.

Midaglia C. (1992) "Las formas de acción colectiva en Uruguay. Movimientos de derechos humanos y el cooperativismo de vivienda por ayuda mutua", Montevideo, CIESU.

Proudhon, Pierre Joseph (1984) "¿Qué es la propiedad?", Ediciones Orbis, Madrid.

Quijano, Aníbal, (2012) "Pensamiento y prácticas de(s)/coloniales. Bien vivir: entre el desarrollo y la des/colonialidad del poder". En revista VIENTO SUR Número 122, España.

Quintero, Pablo (2010-2016) "Pensamiento latinoamericano y alternativo. Economía Solidaria", CECIES, <http://www.cecies.org/articulo.asp?id=446>.

Razeto, Luis (1997) "Charla de Luis Razeto_Factor C", http://www.economiasolidaria.org/files/el_factor_c.pdf.

Razeto, Luis (2016) "La crisis de la civilización moderna y la creación de una nueva civilización". (Conferencia de Luis Razeto en Fortaleza, Brasil, el 25 de Mayo de 2016, en la "Conferência Internacional Saberes para uma Cidadania Planetária".

Sader, Emir y Pablo Gentili (Compiladores) (2003) pagina43 "La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social. Prefacio a la segunda edición en lengua castellana. Atilio A. Boron." (CLACSO).

Sarachu, Gerardo y Torrelli, Milton (2012) "Economía Social y Solidaria: ¿Un concepto en disputa? ¿Por quién/es y para qué? V Jornadas de Economía Crítica, Buenos Aires.

Seoane, José, Emilio Taddei y Clara Algranati (2001) "Cronología. Mayo - Agosto 2001. Neoliberalismo, crisis y resistencias sociales en América Latina: las configuraciones de la protesta (Colección: Secretaría Ejecutiva de CLACSO).

Tarrow Sydney (1997) "El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política", Ed. Alianza Universidad, Madrid.

Torrelli, Milton -Coordinador- [et.al.] (2016). Proyecto "Mapeo, caracterización y desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay": descripción y bases conceptuales y metodológicas (2013/16), Mimeo.

Torrelli, Milton -Coordinador- [et.al.] (2016) "Mapeo, caracterización y desafíos de las Organizaciones/Redes de Representación y/o Articulación de Economía Solidaria en Uruguay (2014/15)". Mimeo.

Torrelli, Milton -Coordinador- [et.al.] (2016) "Mapeo y Caracterización de la Economía Solidaria en Uruguay y Análisis de sus Principales Desafíos (2014/15), Mimeo.

Torrelli, Milton -Coordinador- [et.al.] (2016) "Mapeo, caracterización y desafíos de las Políticas Públicas vinculadas a la Economía Social y Solidaria en Uruguay (2014/15)". Mimeo.

Valles, Miguel. "Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional." Editorial Síntesis, Madrid, 1997.

Zibechi, Raúl (1997) "La revuelta juvenil de los 90. Las redes sociales en la gestación de una cultura alternativa", Montevideo, Editorial Nordan-Comunidad.

Zibechi, Raúl (1999) "La mirada horizontal. Movimientos sociales y emancipación", Editorial Nordan-Comunidad, Montevideo.

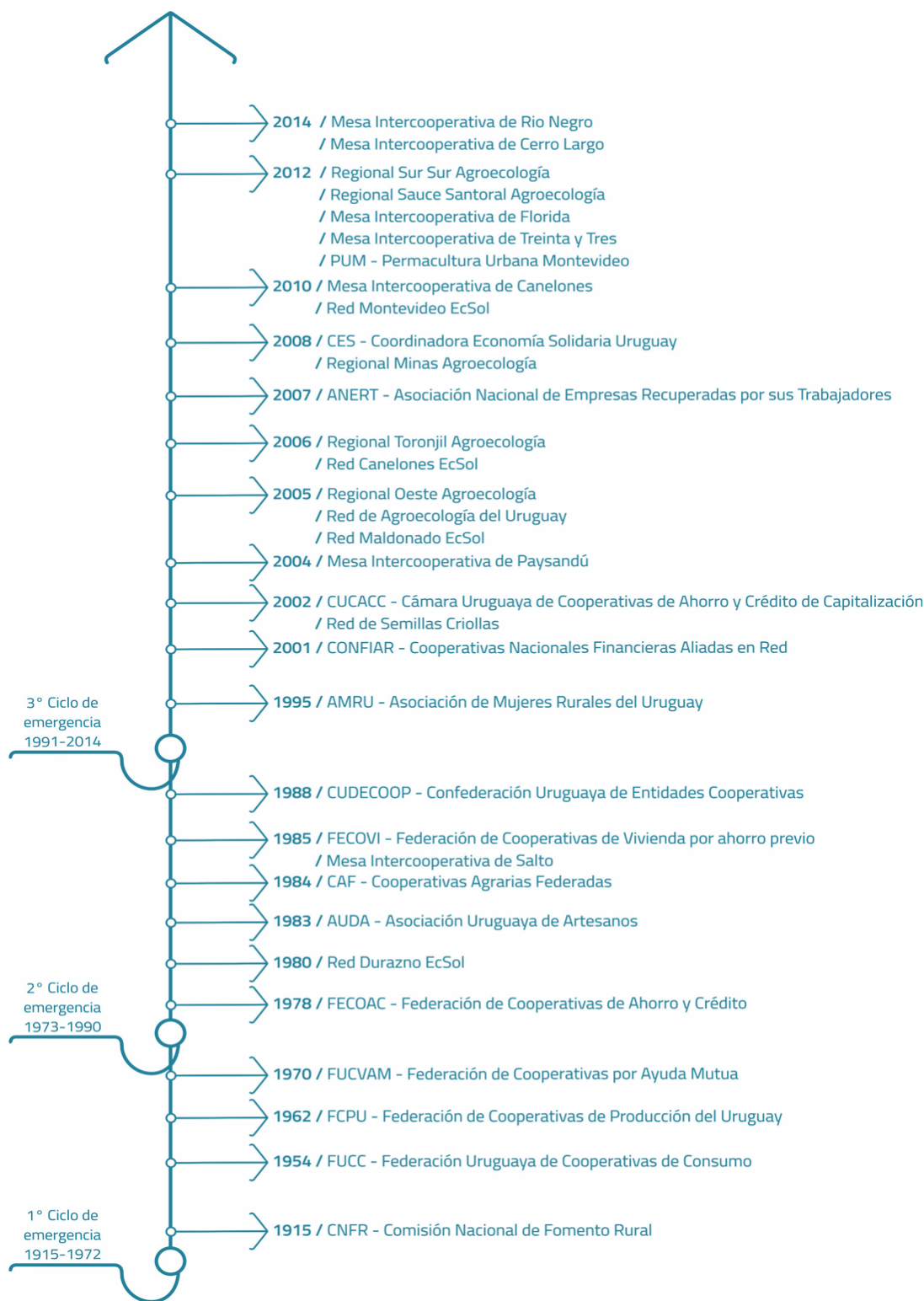
Zibechi, Raúl (2007) "Autonomías y emancipaciones. América Latina en movimiento", Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales, Unidad de Post Grado, UNMSM, Lima.

XI. ANEXOS

XII. ANEXOS

CUADROS Y GRÁFICAS GENERALES

Línea de tiempo:



Resumen análisis general:

ORA	DISCURSO	MODELOS ORGANIZATIVOS	MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN	VINCULOS CON LA COMUNIDAD	VINCULOS CON LOS OTROS DE LA ESS	VINCULOS CON EL ESTADO
CUDECOOP	Meso socioeconómico	FORMAL	Heterónomo	Si	No	Micro / Meso
FCPU	Meso / Sistemico	FORMAL	Heterónomo	Si	Si	Micro / Meso
FUCVAM	Micro / Meso / Sistemico	FORMAL	Heterónomo	Si	Si	Micro
FECOAC	Meso socioeconómico	FLEXIBLE - circunstanc	Heterónomo	No	No	No articula
CUCACC	Meso socioeconómico	FORMAL	Autoinstituyente	No	No	Micro / Meso
FUCC	Micro / Meso	FORMAL	Heterónomo	No	No	Meso
FECovi	Micro / Meso	FORMAL	Heterónomo	No	No	Micro / Meso
CONFAR	Micro / Meso	FORMAL	Autoinstituyente	No	No	Meso
CAF	Micro / Meso	FORMAL	Heterónomo	Si	No	
CNFR	Micro / Meso	FORMAL	Autoinstituyente	Si	No	Micro
AMRU	Micro / Meso	FORMAL	Heterónomo	Si	No	Micro / Meso
AUDA	Micro socioeconómico	FORMAL	Heterónomo	Si	No	Micro
Mesa Intercooperativa de Sa	Micro / Meso	FORMAL	Autoinstituyente	Si	No	Micro / Meso
Mesa Intercooperativa de C	Micro / Meso	FORMAL	Autoinstituyente	Si	No	Micro / Meso
Mesa Intercooperativa de C	Micro / Meso	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Meso
Mesa Intercooperativa de Ri	Micro / Meso	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Meso
Mesa Intercooperativa de Pa	Micro / Meso	FLEXIBLE	Autoinstituyente	No	No	No articula
Mesa Intercooperativa de Tr	Micro / Meso	FLEXIBLE	Autoinstituyente	No	No	Meso
Mesa Intercooperativa de Fl	Micro / Meso	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Meso
RED DE AGROECOLOG	Micro / Meso / Sistemico	FORMAL	Heterónomo	Si	No	Micro / Meso
Regional Sauce Santoral	Agroecologia	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Micro / Meso
Regional Minas	Agroecologia	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Micro / Meso
Regional Toronjil	Agroecologia	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	Si	Meso
Regional Oeste	Agroecologia	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Meso
Regional Sur	Agroecologia	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Meso
Red de Semillas	Cnollas Micro / Meso / Sistemico	FORMAL	Heterónomo	Si	Si	Micro
CES	Micro / Meso / Sistemico	FLEXIBLE	Autoinstituyente	No	Si	Meso / Sistemico
Red Montevideo de EcSol		FORMAL	Autoinstituyente	No	No	Meso
Red Canelones de EcSol		FORMAL	Autoinstituyente	Si	No	Micro
Red Maldonado de EcSol		FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	No	Micro
Red durazno de EcSol		FLEXIBLE	Autoinstituyente	No	No	Micro
ANERT	Micro / Meso / Sistemico	FORMAL	Autoinstituyente	No	No	Micro
PUM	Micro socioeconómico	FLEXIBLE	Autoinstituyente	Si	Si	Micro / Meso

Resumen análisis PP:

ORA	ORGANISMO	FORMA DE ARTICULAR	OBJETIVOS DE ARTICULACIÓN	Nivel de acción
CUDECOOP	INACOOP	Integrando directorio / Ejecución de proyectos	Coordinación política para el desarrollo del sector	Meso
	MIEM	Ejecución de proyectos	Desarrollo estratégico del movimiento	Meso
Red de Agroecología del Uruguay	INEFOP	Integrando directorio	Desarrollo de propuestas de capacitación al movimiento cooperativo y a la economía social	Micro
	MGAP	Ejecución de proyectos	Desarrollo rural	Meso
CES	Intendencia de Montevideo	Apoyo en análisis de residuos de plaguicidas transgénicos Otorgando espacios en ferias/eventos a cooperativas sociales	Mejorar la certificación	Micro
	MIDES	Espacios de discusión sobre la creación de la Ley de EcSol	Por la obtención de apoyo a ferias/eventos	Meso
Mesa Intercooperativa de Salto	INACOOP		Para lograr un marco normativo para la EcSol	Sistémico
	MIDES	A través de intermediarios	Equipamiento e insumos para emprendimientos	Micro
	MGAP	Proyectos	Acceso a técnicos	Micro
	INC	Convenios	Formación de cooperativas	Meso
	INACOOP	PFI	Fortalecimiento institucional	Meso
	Intendencia de Salto	-	Infraestructura	Micro
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	MGAP-Mesa de desarrollo rural	Reuniones con coordinadores	Capacitación	Micro
	INACOOP	PFI	Fortalecimiento institucional	Meso
	Intendencia de Cerro Largo	Reuniones con Intendente y Secretario	Solucionar necesidades de los socios	Micro
	Intendencia de Canelones	Reuniones y contacto directo	Fortalecimiento institucional	Meso
Mesa Intercooperativa de Río Negro	INACOOP	PFI	Fortalecimiento institucional	Meso
Mesa Intercooperativa de Paysandú				No articula
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	INACOOP	PFI	Fortalecimiento institucional	Meso
Mesa Intercooperativa de Florida	INACOOP	PFI	Fortalecimiento institucional	Meso
Regional de Agroecología Sauce Santoral	MGAP	PFI	Fortalecimiento Institucional	Meso
	INACOOP	Vínculo directo	Formación	Micro
Regional de Agroecología Minas	Intendencia de Canelones	Dirección General de Desarrollo Productivo	Solicitud de técnicos	Micro
	MGAP	PFI	Fortalecimiento Institucional	Meso
Regional de Agroecología Sur - Sur	Intendencia de Minas-MGAP	Mesa Rural de Lavalleja	Intercambio de información/Control en proyectos	Micro
	MGAP	PFI	Fortalecimiento Institucional	Meso
Regional de Agroecología Toronjil	MGAP	PFI	Fortalecimiento Institucional	Meso
	Intendencia de Canelones	Mesa de Desarrollo	Políticas Públicas diferenciales	Meso
Regional de Agroecología Oeste Red Durazno de EcSol	MGAP	PFI	Fortalecimiento Institucional	Meso
	Intendencia de Durazno	Departamento de Desarrollo	Infraestructura / Acceso a transporte / Apoyo a cursos	Micro

Red Maldonado de EcSol	Intendencia de Maldonado	Contacto directo	Infraestructura	Micro
	Municipio de Maldonado	Contacto directo	Infraestructura	Micro
Red Montevideo de EcSol	MIDES	Contacto directo	Elaboración de propuestas de participación	Meso
	Intendencia de Montevideo	Mesa de EcSol	Políticas Públicas diferenciales	Meso
Red Canelones de EcSol	MIDES	Área de Desarrollo	Apoyo a ferias	Micro
	Intendencia de Canelones	Contacto directo	Apoyo a ferias	Micro
	Municipio de Atlántida	Sector Cultura	Apoyo a ferias	Micro
FUCC	INACOOP	Participando en el Consejo Consultivo	Para que la visión de las cooperativas de consumo no esté ausente	Meso
FUCVAM	MVOTMA	Mesas de trabajo conjunto	Seguimiento de convenios de pago / Seguimiento de obras de vivienda	Micro
	Intendencias: Montevideo, Soriano, Paysandú, Canelones	Comisiones bipartitas	Solicitud de tierras	Micro
	Ministerio del Interior	Comisiones de seguridad ciudadana	Seguridad en los barrios	Micro
FECOVI	MVOTMA	Comisión especializada de cooperativas de vivienda	Apoyo para las cooperativas de vivienda	Micro
	INACOOP	Reuniones a través de delegados de CUDECOOP	Fortalecimiento de FECOVI / Fondo de desarrollo para cooperativas de vivienda	Meso
FECOAC				No articula
CONFIAR	INACOOP	-	Proyectos de intercooperación	Meso
CUCACC	MVOTMA	DINAVI y comisión asesora de vivienda	Brindar servicios y garantías de alquiler a cooperativas	Micro
	OPP	Programa de Microfinanzas	Fortalecimiento institucional	Meso
	INACOOP	Contacto directo	Proyectos de intercooperación	Meso
	MTSS	Dirección Nacional de Empleo	Negociación en consejo de salarios	Micro
FCPU	MIEM	-	Fortalecimiento	Meso
	MIDES	-	Apoyo a cooperativas sociales	Micro
	INACOOP	-	Proyecto FOMCOOP Fondo de Promoción y Educación	Micro
CAF	MGAP	Contacto con autoridades / Participación en actividades	Cumplimiento de los objetivos de la organización	
	MIEM	Articulación por proyectos / Contacto con autoridades	Cumplimiento de los objetivos de la organización	
	MTSS	Contacto con autoridades	Cumplimiento de los objetivos de la organización	
CNFR	MGAP-MIEM-MVOTMA	Ámbitos de incidencia gremial / Co-ejecución de proyectos de PP	Fortalecimiento de las organizaciones de base / Desarrollo productivo / Formación	Micro
	Intendencias	Convenios marco	Alojamiento, utilización de complejos municipales, maquinaria	Micro
	INIA	-	-	-
AUDA	MEC	Forman parte del ámbito del ministerio	Acceso a locales	Micro
	MIEM-DINAPYME	-	-	-
	Intendencia de Montevideo	Con el área de desarrollo económico	Exoneración de contribuciones	Micro
AMRU	MGAP	Proyectos	Fortalecimiento institucional	Meso
	MIDES	Proyectos	Financiamiento	Micro
Red de Semillas Criollas	MGAP	Proyectos	Financiamiento	Micro
ANERT	INACOOP	-	Financiamiento	Micro
PUM	Intendencia de Montevideo Departamento de Cultura - MUMI	Proyecto	Difundir la permacultura / Generar una huerta comunitaria	Micro / Meso

Forma organizativa:

FORMA ORGANIZATIVA				
RED	MOVIMIENTO	FEDERACIÓN	ASOCIACIÓN	CONFEDERACIÓN
CES	PUM	CNFR	AMRU	CUDECOOP
Red EcSol Montevideo	Mesa Intercooperativa de Río Negro	CAF	AUDA	
Red EcSol Canelones		CUCACC	ANERT	
Red EcSol Maldonado		FCPU	Mesa Intercooperativa de Florida	
Red EcSol Durazno		FECovi	Mesa Intercooperativa de Canelones	
Regional Agroecología Sur Sur		FUCVAM	Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	
Regional Agroecología Minas		FUCC		
Regional Agroecología Toronjil		FECOAC		
Regional Agroecología Sauce Santoral				
Regional Oeste Agroecología				
Red de Agroecología del Uruguay				
Red de Semillas Criollas				
CONFIAR				
Mesa Intercooperativa de Salto				
Mesa Intercooperativa de Paysandú				
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo				

Composición:

INTEGRACIÓN DE LAS ORA		
CUDECOOP	15	Federaciones cooperativas
	7	Mesas intercooperativas
Red de Agroecología del Uruguay	5	redes territoriales
CES	6	redes territoriales ³⁵
FUCC	13	cooperativas
FUCVAM	548	cooperativas
FECovi	88	cooperativas
FECOAC	4	cooperativas ³⁶
CONFIAR	3	cooperativas
CUCACC	33	cooperativas
FCPU	250	cooperativas
CAF	24	cooperativas
CNFR	100	SFR/cooperativas /emprendimientos familiares
Mesa Intercooperativa de Salto	6	cooperativas
Mesa Intercooperativa de Paysandú	4	emprendimientos colectivos
	5	emprendimientos familiares
	5	emprendimientos individuales
Mesa Intercooperativa de Río Negro	13	cooperativas
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	20	cooperativas ³⁷
Mesa Intercooperativa de Canelones	10	cooperativas ³⁸
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	11	cooperativas
Mesa Intercooperativa de Florida	nc/nc	nc/nc
Red Durazno EcSol	80	personas/emprendimientos colectivos

³⁵ Una de estas redes la comparte con el cooperativismo: Paysandú y otra no se encuentra en actividad actualmente. No tienen conocimiento de cuantas personas/familias, emprendimientos colectivos representan.

³⁶ La organización está prácticamente disuelta.

³⁷ Incorporan cooperativas sociales.

³⁸ Incorporan cooperativas sociales.

Red Maldonado EcSol	18	emprendimientos individuales
	2	familiares
Red Montevideo EcSol	50	emprendimientos familiares/ colectivos /redes y otras organizaciones
Red Canelones EcSol	ns/nc	ns/nc
Red Toronjil	13	Emprendimientos Familiares
	12	Emprendimientos colectivos
Regional Sur Sur	2	emprendimientos familiares
	1	individual
Regional Oeste	8	emprendimientos
Regional Minas	3	emprendimientos individuales
	4	emprendimientos familiares
Red Sauce-Santoral	59	familias
AUDA	260	emprendimientos individuales
	30	emprendimientos familiares
	10	emprendimientos colectivos
AMRU	170	emprendimientos individuales
	20	emprendimientos familiares
	10	emprendimientos colectivos
Red de Semillas Criollas	200	emprendimientos familiares
	50	emprendimientos colectivos
ANERT	25	emprendimientos colectivos
PUM	12	entidades no económicas

Tipos de miembros a los que agrupan:

	%Tradicionales	%Emergentes	%Total
Emprendimientos económicos colectivos	83	67	73
Emprendimientos económicos familiares	25	43	36
Emprendimientos NO económicos	33	33	33
Emprendimientos económicos individuales	17	33	27
Red de emprendimientos económicos	0	10	6
Otras ORA	8	5	6

Aumento / Disminución de socios:

Aumentado mucho	Aumentado poco	Permanecido igual	Caído poco
Regional Agroecología Sauce Santoral	Red EcSol Maldonado	CES	Red EcSol Montevideo
Red de Semillas Criollas	Regional Agroecología Sur Sur	Red EcSol Durazno	Red EcSol Canelones
FCPU	Regional Agroecología Toronjil	AMRU	Regional Agroecología Minas
FUCVAM	Regional Oeste Agroecología	AUDA	PUM
Mesa Intercooperativa de Río Negro	Red de Agroecología del Uruguay	CUDECOOP	FUCC
Mesa Intercooperativa de Florida	CNFR	CAF	
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	ANERT	CONFIAR	
	CUCACC	FECOAC	
	FECOVI	Mesa Intercooperativa de Salto	
	Mesa Intercooperativa de Canelones	Mesa Intercooperativa de Paysandú	
	Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres		

Aumento/Disminución de socios



Sede:

LOCACIÓN PRINCIPAL DE LAS ORA

Local/es específico/s de la red	20
Se desplaza a distintas locaciones	7
Local fijo de cada socio	2
Vivienda/local de uno o de cada asociado	2
Otras locaciones	2

PROPIEDAD DEL LOCAL

Usufructo sin costo	9
Propio	6 ³⁹
Alquilado	5

Funcionarios remunerados:

NÚMERO DE EMPLEADOS

CNFR	20
FUCVAM	18
Red de Agroecología del Uruguay	13
AUDA	11
CAF	8
FCPU	6
FECovi	5
Red de Semillas Criollas	4
CUDECOOP	4
Regional Oeste de Agroecología	3
CONFIAR	3

39

CNFR/CUCACC/FCPU/FECovi/FUCVAM/FUCC cuentan con local propio.

AMRU	2
FUCC	2
Regional Sur Sur de Agroecología	1
CUCACC	1
Mesa Intercooperativa de Florida	1

N° de empleados/N° de socios:

	N° de empleados	N° de socios	Tipo de socios
CNFR	20	100	SFR/cooperativas /emprendimientos familiares
FUCVAM	18	548	cooperativas
Red de Agroecología del Uruguay	13	5	redes territoriales
AUDA	11	260	emprendimientos individuales
CAF	8	24	cooperativas
FCPU	6	250	cooperativas
FECovi	5	88	cooperativas
Red de Semillas Criollas	4	200	emprendimientos familiares
CUDECOOP	4	15	Federaciones cooperativas
Regional Oeste de Agroecología	3	8	emprendimientos
CONFIAR	3	3	cooperativas
AMRU	2	170	emprendimientos individuales
FUCC	2	13	cooperativas
Regional Sur Sur de Agroecología	1	2	emprendimientos familiares
CUCACC	1	33	cooperativas
Mesa Intercooperativa de Florida	1	nc/nc	nc/nc

Formas de financiamiento en los últimos 3 años:

Tipo de Financiamiento	N° ORA	% ORA
A través de que los propios socios	21	64
Organismos del sector público	17	52
Otras actividades de la organización/entidad	8	24
Actividades productivas/comerciales de la propia organización/entidad	8	24
Organizaciones NO mercantiles Internacionales	5	15
Organizaciones NO mercantiles Nacionales	2	6
Organizaciones internacionales mercantiles	1	3
Empresas de capital	0	0

Detalle en formas de financiamiento:

ORA	FORMAS DE FINANCIAMIENTO
CUDECOOP	20 % servicios 30% cuota social 40 % INACoop, MIEM-DINAPYMES 10% BID
FUCC	60% cuota social 40% INACoop

FUCVAM	95% cuota mensual de socios 5% MVOTMA y ex centro cooperativo sueco
FECIVI	80% cuota social 20% INACOOOP
FECOAC	100% cuota social
CONFIAR	15% actividades financieras de la red 70% cuota social 10% OIKO credit 5% FEDU
CUCACC	%100 cuota social
FCPU	50% cuota social 30% MIEM, INACOOOP, MIDES, Junta Nacional de Drogas 20% COSPE
CAF	5% actividades de la red 40% cuota social 30% MGAP, INACOOOP, INIA 20% ANNI 5% BID, Agroterra, FIDA
CNFR	Cuota social MGAP, MIEM, INIA, MGAP-DILAVE, MVOTMA
AMRU	30% cuota y donaciones de los socios 70% MIDES, MGAP
AUDA	100% cuota social
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	30% certificaciones 70% MGAP
CES	100% por lo recaudado en eventos
Mesa Intercooperativa de Salto	10% cuota de los socios 90% proyectos INACOOOP – INC
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	100% INACOOOP-CUDECOOP PFI
Mesa Intercooperativa de Canelones	No se tiene financiamiento
Mesa Intercooperativa de Río Negro	50% cuota de los socios 50% INACOOOP-CUDECOOP PFI
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No se requiere financiamiento / No existen ingresos en la red.
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	100% INACOOOP-CUDECOOP PFI
Mesa Intercooperativa de Florida	100% INACOOOP-CUDECOOP PFI
Regional Sauce Santoral Agroecología	20% por actividades de la red 80% los propios socios 10% de las ventas colectivas en el local de la regional.
Regional Minas Agroecología	50% por actividades de la red (certificaciones) 50% por los propios socios (cuota mensual)
Regional Sur Sur Agroecología	80% por actividades de la red (certificaciones) 20% MGAP
Regional Toronjil Agroecología	Por actividades de la red MGAP por los PFI
Regional Oeste Agroecología	Por actividades de la red MGAP por los PFI
Red durazno de EcSol	100% por los propios socios
Red Maldonado de EcSol	100% por los propios socios
Red Montevideo de EcSol	40% por los propios socios 60% MIDES, MINTUR, IMM
Red Canelones de EcSol	30% por los propios socios 70% MIDES
Red de Semillas Criollas	5% MGAP 95% Cooperación Internacional.
ANERT	5% actividades de la red, eventos en los que se venden alimentos, camisetas, etc. 95% la cuota social
PUM	32% actividades de la red 68% los aportes de los socios (no cuota social)

Servicios brindados:

Tipo de servicio	% de ORA que los brindan
Divulgación de principios que los nuclea	96
Formación/capacitación	92
Información	88
Impulso Intercooperación/Intersectoriales	79

Asesoramiento	79
Defensa desarrollo sostenible	75
Promoción de otra economía	63
Defensa/representación gremial	50
Gestión de planes provenientes de políticas públicas	50
Facilitadores producción/comercialización	38
Financiamiento	25

Problemáticas percibidas:

Falta de participación de socios	Falta de técnicos	Bajo número de socios	Alta rotación de socios	Diversidad de socios	Más socios de los que puede representar
AMRU	ANERT	AMRU	Mesa Intercooperativa de Florida	CAF	CNFR
ANERT	CAF	CAF	PUM	CNFR	FUCVAM
AUDA	CES	CES	Red EcSol Durazno	Mesa Intercooperativa de Río Negro	Red de Semillas Criollas
CAF	CNFR	FUCC	Red EcSol Maldonado	Red EcSol Montevideo	
CES	FECovi	Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Red EcSol Montevideo	Regional Agroecología Sauce Santoral	
FCPU	FUCC	Red EcSol Montevideo			
FECovi	Mesa Intercooperativa de Río Negro	Regional Agroecología Minas			
FUCC	Red EcSol Canelones	Regional Oeste Agroecología			
Mesa Intercooperativa de Canelones	Red EcSol Maldonado				
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Regional Agroecología Sur Sur				
Mesa Intercooperativa de Florida					
Mesa Intercooperativa de Paysandú					
Mesa Intercooperativa de Río Negro					
Mesa Intercooperativa de Salto					
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres					
PUM					
Red EcSol Canelones					
Red EcSol Maldonado					
Red EcSol Montevideo					
Regional Agroecología Minas					
Regional Agroecología Sur Sur					

Problemáticas percibidas por temática:

	%Tradicionales	%Emergentes	%Total
Falta de participación	50	71	64
Falta de técnicos	33	29	30

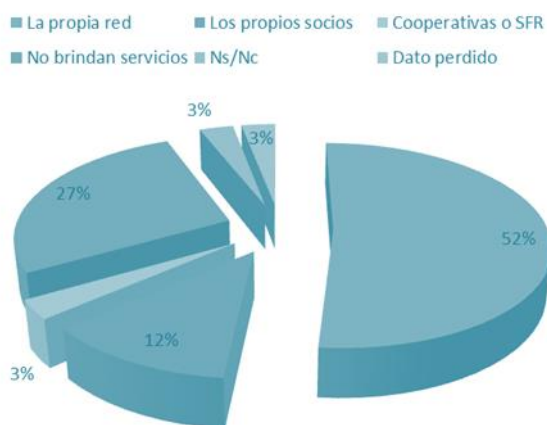
Bajo Número socios	25	24	24
Alta rotación de socios	0	24	15
Diversidad de los socios	17	14	15
Más socios de los que puede representar	17	5	9

Participación en otra Red, Asociación Gremial o Federación:

PARTICIPACIÓN EN OTRA RED, ASOCIACIÓN GREMIAL O FEDERACIÓN

Regional Agroecología Minas	Mesa rural de Lavalleja
Regional Agroecología Toronjil	Mesa de desarrollo
Red de Semillas Criollas	Red de Agroecología
CNFR	CUDECOOP
CAF	ACI
CONFIAR	ACI
FCPU	ACI
Mesa Intercooperativa de Paysandú	Red EcSol Paysandú
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	Mesas de desarrollo local

Principal forma en que se hacen efectivos los servicios:



Vínculo/Articulación con el Estado:

ORA	VÍNCULO/ARTICULACIÓN CON EL ESTADO
CUDECOOP	INACOOP MIEM INEFOOP
FUCC	INACOOP
FUCVAM	MVOTMA Intendencias: Montevideo, Soriano, Paysandú, Canelones Ministerio del Interior
FECovi	MVOTMA INACOOP
FECOAC	No
CONFIAR	INACOOP
CUCACC	MVOTMA

	OPP INACOOP MTSS
FCPU	MIEM MIDES INACOOP
CAF	MGAP MIEM MTSS
CNFR	MGAP-MIEM-MVOTMA Intendencias INIA
AMRU	MGAP MIDES
AUDA	MEC MIEM-DINAPYME Intendencia de Montevideo
RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY	MGAP Intendencia de Montevideo
CES	MIDES INACOOP
Mesa Intercooperativa de Salto	MIDES MGAP INC INACOOP Intendencia de Salto
Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	MGAP-Mesa de desarrollo rural INACOOP Intendencia de Cerro Largo
Mesa Intercooperativa de Canelones	Intendencia de Canelones
Mesa Intercooperativa de Río Negro	INACOOP
Mesa Intercooperativa de Paysandú	No articula
Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	INACOOP
Mesa Intercooperativa de Florida	INACOOP
Regional Sauce Santoral Agroecología	MGAP INACOOP Intendencia de Canelones
Regional Minas Agroecología	MGAP Intendencia de Minas-MGAP
Regional Sur Sur Agroecología	MGAP
Regional Toronjil Agroecología	MGAP Intendencia de Canelones
Regional Oeste Agroecología	MGAP
Red durazno de EcSol	Intendencia de Durazno
Red Maldonado de EcSol	Intendencia de Maldonado Municipio de Maldonado
Red Montevideo de EcSol	MIDES Intendencia de Montevideo
Red Canelones de EcSol	MIDES Intendencia de Canelones Municipio de Atlántida
Red de Semillas Criollas	MGAP
ANERT	INACOOP
PUM	Intendencia de Montevideo Departamento de Cultura - MUMI

Colaboradores de otras instituciones:

N° de colaboradores de otras instituciones	N° de ORA
1	2
2	1
4	1
25	1

TOTAL

32	5
----	---

Esfuerzos para promover/impulsar -tanto a nivel de los emprendimientos de base como de la organización/red como un todo- la mejora de productos o servicios en términos de:

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Intercooperación	92	76	82
Innovación y cambio técnico	67	52	58
Sostenibilidad ambiental	50	62	58
Equidad género	58	48	52

Deudas de la organización/red:

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Ha contraído deudas?	58	5	24
Los pagos de las mismas están	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Se cancelaron	8		3
Pagos al día	50		18
Atrasados		5	3

Los resultados económicos de la organización/red en general permitieron en el último año:

Resultados económicos del último año	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Pagar el total de egresos y obtener un sobrante o excedente	50	24	33
Pagar el total de egresos y no obtener ningún excedente	33	24	27
No corresponde - no hay ingresos ni egresos		19	12
No alcanzó para pagar el total de egresos	8	10	9

Existencia de necesidades:

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
La red/entidad tiene necesidades	92	95	94

Ámbitos en los que la organización/red necesita apoyos, formación o asistencia técnica:

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad de apoyo/formación/asistencia técnica	83	91	88

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad/apoyo organización del trabajo	42	33	36
Buscó apoyo	42	19	27
Obtuvo?	33	19	24

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad/Apoyo jurídicos/contables	42	33	36
Buscó apoyo	42	33	36
Obtuvo?	25	29	27

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad/Apoyo temas cooperativismo y autogestión	25	48	39
Buscó apoyo	17	38	30
Obtuvo?	25	33	21

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad/Apoyo temas sociales/ambiente/género	42	19	27
Buscó apoyo	33	14	21
Obtuvo?	25	14	18

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad/Apoyo gestión/organización	50	62	58
Buscó apoyo	33	29	30
Obtuvo?	25	29	27

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Necesidad/Apoyo Acceso infraestructura/local	33	48	42
Buscó apoyo	33	43	39
Obtuvo?	17	24	21

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Financiamiento	50	67	61
Buscó apoyo	42	52	49
Obtuvo?	33	38	36

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Acompañamiento técnico	33	57	49
Buscó apoyo	33	52	46
Obtuvo?	33	48	42

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Fortalecimiento Institucional	50	71	64
Buscó apoyo	50	57	55
Obtuvo?	42	57	52

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Percepción sobre utilidad de apoyos			
Determinante/s	42	33	36

Poco determinante/s	25	29	27
Muy Determinante/s	17	19	18

Registros/Planificación:

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
Cuenta con planificación	83	67	73
La planificación incluye a los emprendimientos socios?	83	62	70

Evaluación y tipos de necesidades:

	% Tradicionales	% Emergentes	% Total
La red/entidad tiene necesidades	92	95	94

Tradicionales	Emergentes
capacitación	ampliar el cuadro técnico
integrar en la red a todas las cooperativas	aumentar las ventas de los emprendimientos
la reorganización de la federación	capacitación
lograr mayor incidencia en las políticas de producción familiar en el estado	capital de giro.
mayor participación	encontrar espacios de comercialización colectivos eficientes, que visibilicen a la ecsol
mayor participación de los socios	fortalecimiento institucional
mejorar el financiamiento de las coopes de base y así solucionar el problema de endeudamiento	infraestructura, tener una sede propia
mejorar la comercialización	mas afiliados y que representen otras localidades de rio negro.
mejorar la proporción del financiamiento autónomo	mayor financiamiento
tener un plan estratégico	mayor participación y apoyo de las cooperativas
una nueva sede	mejorar la comunicación de la temática
aumentar las capacidades técnicas y de ejecución de actividades	mejorar la organización de la red
capacitación en gestión y mantenimiento de obra	obtener más espacios de comercialización
desarrollo de infraestructura	promover la producción y sumar productores.
fortalecimiento institucional	que la red crezca
generar un manual de buenas prácticas y ética	que se incorporen más cooperativas
mayor visibilidad	que sea mas visible
mejorar la autogestión	se necesita 1 persona para temas administrativos
mejorar la gestión organizacional interna	tener mas socios (principalmente jóvenes) productores y consumidores.
profundizar la capacidad de acción gremial	apoyo económico para realizar proyectos
reconversión del modelo de las cooperativas de consumo	aumentar el grado de convicción en los valores de la integración. desarrollo de mercados locales.
	financiamiento
	fortalecerse y crecer en base a planes de desarrollo que incluyan áreas de inter
	hacer una revisión del manual y guía de la formación de la red
	infraestructura (planta habilitada para procesamiento de lácteos,
	mayor disponibilidad de capacitación
	mejorar la comercialización de los grupos y comenzar con la comercialización
	obtener la personería jurídica

	obtener más infraestructura
	organizar mejor la producción.
	que haya un crecimiento de los socios miembros
	que los participantes realmente se empoderen del espacio (no hay iniciativa cole
	que se divulgue la existencia de la red
	se necesita 1 persona dedicada a la difusión
	tener acceso a un local fijo
	tener locomoción propia

XIII. BASE ENCUESTAS Y ENTREVISTAS

ENCUESTAS				
	Entidades de Representación		Referente	RESULTADO
	Redes departamentales de la CES		H. Fonseca	
R1		CES		100
R2		Red de Montevideo	H. Almirati	100
R3		Consejo Canario	R. Cáceres	100
R4		Red de Maldonado	E. Silva	100
R5		Red de Paysandú	M. Heimen	100
R6		Red Durazno	M. Núñez	100
R7		Red de Tacuarembó	M. Torres	104
	Redes de AGROECOLOGÍA			
R8		Red agroecología Sur-Sur	Y. Araujo	100
R9		Red agroecología Minas	H. Vázquez	100
R10		Red agroecología Toronjil	M. Juncal	100
R11		Red agroecología santoral	P. Bennett	100
R12		Red agroecología Oeste	R. Malan	100
R13		Red Nacional de Agroecología	A. Gómez	100
R14		Red de Semillas	S. Machado	100
R15		Permacultura	A. Ferre	100
	Redes de representación vinculadas a la CES			
R16		CNFR	G. Cabrera	100
R17		AMRU	Y. Bellesteri	100
R18		AUDA	N. López	100
R19		ANERT	R. Cuadro	100
	Redes del COOPERATIVISMO			
R20		CUDECOOP	G. Isola	100
		Federaciones de cooperativas:		
R21		CAF	L. Frachia	100
R22		CUCACC	R. Branchicella	100
R23		CONFIAR		100
R24		FCPU	J. Correa	100
R25		FECovi	G. Fernández	100
R26		FUCVAM	F. Zerboni	100
R27		FUCC	J. Cartagena	100

R28		FECOAC	C. Francolino	
		Mesas cooperativas:		
R29		Mesa Intercooperativa de Salto	D. Correa	100
R30		Mesa Intercooperativa de Paysandú	I. Morales	100
R31		Mesa Intercooperativa de Río Negro	A. Pierotti	100
R32		Mesa Intercooperativa de Florida	O. Ryner	50
R33		Mesa Intercooperativa de Canelones	N. Ivernón	100
R34		Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres	B. Díaz	100
R35		Mesa Intercooperativa de Cerro Largo	J. Pena	100
R36		Mesa Intercooperativa de Maldonado	J. Moyano	
ENTREVISTAS				
	Entidades		Referente	RESULTADO
E1	COORDINADORA	CNES	R. Perdomo	100
E2			H. Almirati	100
E3	ORIGEN Y PROCESO DE SURGIMIENTO DE LA ECSOL EN URUGUAY	EcSol	P. Guerra	100
E4		CARITAS	C. Mondeli	100
E5		REPEM	L. Pereira	100
E6		Retos al Sur	R. Russi	100
E7	ACTORES EXTERNOS VINCULADOS A LA ECSOL	Políticas Públicas (INACOOP)	D. Gutiérrez	100
E8		Políticas Públicas (IMM)	I. Andreoni	100
E9		Cooperativismo (CUDECOOP)	G. Isola	
E10		Universidad - UEC	G. Sarachu	100

PAUTA DE ENCUESTA – Fuente: Mapeo EcSol 2014-2015

A. CARACTERÍSTICAS GENERALES

- A1. ¿A impulso de quién y por qué surgió la organización/red?
- A2. ¿La organización/red tiene a su vez otras organizaciones/redes de menor alcance en su interior (zonales, departamentales, regionales, por rubro)?
- A3. ¿La organización/red cuenta con logo o marca común?
1. Si. ¿Lo/a usan a su vez los emprendimientos o entidades de base?
- A4. ¿Cuál es el área de influencia de la organización/red?
- A5. La actividad principal se realiza en:
- A6. Los socios de la organización/red son: (e indique la principal)
- A7. Los socios/miembros de la organización/red son: (e indique número aproximado de casos)
- A8. Los emprendimientos económicos socios de la organización/red son: (e indique la principal en cantidad de casos)
- A9. ¿Existen requisitos específicos para ser socio de la organización/red?
1. Si ¿Cuáles son los dos principales?
- A10. ¿Existe un procedimiento de fiscalización del cumplimiento de los requisitos?
- A11. En los últimos tres años (o desde el inicio de actividades) los socios activos de la organización/red han:

B. GOBIERNO Y PARTICIPACIÓN

- B1. ¿Cuáles son los órganos de gobierno o coordinación de la organización/red? (e indique el principal)
- B2. ¿Cada cuánto se realizan reuniones/asambleas generales de socios? (respuesta única)
- B3. En la última, ¿cuántos de los socios participaron? (respuesta única)
- B4. ¿Cuántos socios ocupan funciones de dirección?
- B5. ¿Los dirigentes reciben una remuneración o gratificación por ello?
- B6. ¿Algún socio (persona o emprendimiento) cobra por alguna otra tarea/cargo en la organización-red en general?
- B7. ¿La organización/red cuenta con personal, sin considerar los socios?
- B8. ¿Existen otros espacios de participación en la organización/red para sus socios?
1. Sí. ¿Cuáles son los dos principales?
- B9. ¿Existen espacios de participación para no-socios?
- B10. ¿Podría indicar si los siguientes fueron problemas de la red en el último año?
- B11. ¿Se aplicaron en el último año mecanismos previstos y explícitos de sanción ante incumplimientos?

C. OBJETIVOS/ESTRATEGIAS Y SERVICIOS

- C1. ¿Qué motivó la creación de la organización/red?
- C2. ¿Cuáles son los 2 principales objetivos concretos (específicos) de la organización/red?
- C3. Cuáles fueron las 2 principales estrategias de la organización/red para lograr sus objetivos en los últimos 3 años?
- C4. Especifique las 2 principales metas/conquistas alcanzadas por la organización/red en los últimos 3 años:
- C6. ¿Existen esfuerzos para promover/impulsar -tanto a nivel de los emprendimientos de base como de la organización/red como un todo- la mejora de productos o servicios.
- C7. SERVICIOS. ¿La organización/red brinda servicios específicos?
- C8. Indique qué servicios brinda la organización/red: (e indique el principal)
- C9. ¿Qué instrumentos concretos utiliza para desarrollar los 2 principales servicios que brinda la organización/red?
- C10. ¿Los socios o usuarios no socios pagan alguna suma por los servicios recibidos?
- C11. ¿Qué % de socios reciben o hacen uso efectivo de los servicios de la organización/red?
- C12. ¿A través de quién/es se hacen efectivos los servicios que brinda la organización/red? (e indique la principal)

D. FINANCIAMIENTO, INVERSIONES/ENDEUDAMIENTO Y RESULTADO ECONÓMICO

- D1. ¿Cuál ha sido el origen y formas de financiamiento de la organización/red en los últimos 3 años?
- D2. ¿Qué tipo de inversiones se realizaron en el último año?
- D3. Se entiende que las inversiones de la organización/red son:
- D4. Actualmente los pagos de las deudas (todas ellas) de la organización/red se encuentran:
- D5. ¿Cuánto fue el monto de ingresos mensuales totales de la organización/red durante el último año?
- D6. Los resultados económicos de la organización/red en general permitieron en el último año: (respuesta única)
- D7. ¿A qué se destinó el excedente de ese período? (e indique la principal)

E. APOYOS EXTERNOS

- E1. ¿En cuáles de los siguientes ámbitos la organización/red necesita apoyos, formación o asistencia técnica?
- E2. El total de apoyos recibidos por la organización/red en los últimos 3 años (incluyendo subsidios y similares) fue:

F. TICs, COMUNICACIÓN, GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN INTERNA

- F1. TICs. ¿La organización/red cuenta con computadoras? (No incluye XO)
- F2. ¿Cuáles son los 3 medios principales de comunicación interna de la organización/red?
- F3. ¿Y cuáles los 3 medios principales de comunicación/difusión externa para el logro de los objetivos de la red?
- F4. REGISTROS/PLANIFICACIÓN ¿Se cuenta con algún proceso de planificación de la organización/red como un todo?
- F5. ¿Esa planificación incluye acuerdos de trabajo / desarrollo / articulación con los emprendimientos socios de base? (se planifica el desarrollo individual pensando en el conjunto, la solución de problemas comunes)

G. INTERCOOPERACIÓN/ARTICULACIÓN SOCIAL, POLÍTICA Y ECONÓMICO-PRODUCTIVA

- G1. La org./red está asociada/participa/articula en algún tipo de asociación gremial, vecinal o similar.
- G2. ¿Con qué organismos públicos articula o se asocia, cómo y por qué?
- G3. La organización/red realizó alguna acción de intercooperación económica (colaboración o acuerdo) con otra entidad en el último año?

H. DIMENSIÓN SOCIOPOLÍTICA Y APRECIACIONES SUBJETIVAS SOBRE LA ORGANIZACIÓN/RED Y LA CNES

- H1. ÁMBITO SOCIO-COMUNITARIO. ¿La organización/red realiza alguna acción de fomento social o comunitario en algunos de los siguientes campos?
- H2. ¿La organización/red participa en algún movimiento o lucha social (por la tierra, vivienda, soberanía alimentaria, derechos de minorías, ambientalista, combate a la pobreza, de tipo cultural)?
- H3. EVALUACIÓN DEL EMPRENDIMIENTO. ¿Cuáles son actualmente las 2 principales necesidades de la red?
- H4. ¿Cuáles son las 2 principales potencialidades/fortalezas de la red?
- H5. ¿Cuáles son las dos principales proyecciones/desafíos para el próximo año?
- H6. Proceso histórico de la de la organización/red: ¿Cuáles considera que fueron los 2 hitos claves para su desarrollo?
- H7. RELACIONES CON LA EcSol. ¿Conoce las actividades de la CNES o a sus redes?
- H8. ¿El emprendimiento participa o no de reuniones/eventos de la Coordinadora o sus redes?
- H9. Entiende que la CNES funciona:
- H10. ¿Por qué entiende que ello es así?

I. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS O COMERCIALES

- I1. ¿La org./red desarrolla actividades productivas o comerciales? (no incluye servicio técnico, asesoría o capacitación)

XIV. PAUTA DE ENTREVISTA – Fuente: Mapeo EcSol 2014-2015

SURGIMIENTO, PROCESO E INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA ECSOL EN URUGUAY

Bases conceptuales, valores:

¿Cuáles son las principales dimensiones conceptuales de la EcSol?

¿Cuáles son los principales valores y principios de la EcSol?

¿Cuál es su proyecto político en caso de que hubiera uno?

En su opinión; ¿la EcSol nacional es un sector o se trata de un movimiento?

¿Han ido cambiando las conceptualizaciones y el proyecto político de la EcSol a lo largo del tiempo?

Razones de surgimiento/origen:

¿Cómo fue el proceso histórico de surgimiento de la EcSol en Uruguay?

¿Cuándo surge? (Contexto Histórico)

¿Por qué cree que se originó?

Tratando de identificar del entrevistado qué cree que dio el puntapié inicial para que surgiera la EcSol, ya sea por la crisis económica o por aspectos vinculados a la región.

¿Cuáles fueron las expectativas en su surgimiento?

Características de la EcSol en su surgimiento.

¿Cuáles eran sus principales preocupaciones?

Actores parte / cobertura:

¿Qué actores impulsaron su surgimiento? (productores, académicos, instituciones, ONG, Estado...)

¿A quiénes nucleaba?

¿Existieron liderazgos en el proceso por parte de alguno/s de esos actores?

¿Qué influencia tuvieron esos liderazgos en el desarrollo / proceso de institucionalización de la EcSol?

Tratando de identificar si el entrevistado cree que algún actor pudo influir más o no a un mejor desarrollo de la EcSol.

¿Permanecen actualmente?

¿Los que no están: por qué cree que ya no forman parte?

¿Qué tipo de emprendimientos (características generales) predominaban en la EcSol nacional en sus orígenes?

Objetivos y estrategias de la EcSol en su surgimiento:

¿Cuáles eran los principales objetivos de la EcSol en sus orígenes, y qué estrategias se desarrollaban para alcanzarlos?

¿Qué objetivos tenían como colectivo?

¿Qué estrategias a corto plazo se plantearon para alcanzar dichos objetivos? ¿Y a largo plazo?

¿Qué objetivos alcanzaron como colectivo?

¿Qué objetivos considera que fueron claves en el surgimiento de la EcSol y cómo evaluaría su alcance? (fortalezas y debilidades)

Funcionamiento/institucionalización:

¿Cómo se organizaba la EcSol antes de la creación de la Coordinadora?

¿Cómo se organizaban para tomar decisiones?

¿Había algún requisito específico para formar parte de la EcSol en el país?

¿Qué evaluación tiene usted de ese funcionamiento?

¿Cómo se organiza hoy la EcSol con la CNES ya en funcionamiento?

¿Cómo es la toma de decisiones?

¿Quiénes la integran? ¿De qué manera son elegidos?

¿Cuáles son las ventajas y / o desventajas que encuentra a partir de su creación?

Vínculos externos nacionales e internacionales en sus orígenes:

¿El surgimiento de la EcSol en Uruguay está relacionado con experiencias de otros países?

Si no sale el tema preguntar específicamente sobre el Foro Social Mundial.

¿Cuáles diferencias/similitudes remarcaría frente al proceso de EcSol en otros países?

A nivel nacional ¿Se relacionaron con otras organizaciones como ser sindicatos, universidad, cooperativismo, redes ambientales, de productores rurales, etc.?

De ser así: ¿Con cuáles? ¿En qué forma se dio esa relación? ¿Con qué objetivos?

De no ser así: ¿Por qué le parece que no se desarrolló ese vínculo?

Consultar en particular sobre programas o acercamiento para el apoyo de la EcSol por parte de CUDECOOP o de alguna de las Federaciones de Cooperativas del país.

¿Recibieron apoyo de organizaciones, instituciones, Estado, etc. en el surgimiento de la EcSol?

Apoyos (en la más amplia gama de apoyos) a nivel nacional e internacional (actores, instituciones, organizaciones, ONGs, Estado, etc).

SURGIMIENTO (INSTITUCIONALIZACION DE LA ECSOL) DE LA CNES

Razones de surgimiento/origen:

- ¿Cómo fue el proceso de surgimiento de la Coordinadora?
- ¿Cuándo surge? (¿Contexto Histórico?) ¿Qué motivó su surgimiento?
- Características/particularidades de la Coordinadora en su surgimiento.
- ¿Cuáles eran sus principales preocupaciones?
- ¿Cuál es el rol e importancia que tiene la CNES en el desarrollo de la EcSol?

Actores parte / cobertura:

- ¿Qué actores impulsaron su surgimiento? (productores, académico, instituciones, ONGs, Estado...)
- ¿Existieron liderazgos en el proceso por parte de alguno/s de esos actores?
- ¿A quiénes representa/nuclea la CNES?
- ¿Los mismos actores promotores siguen hoy? En caso contrario, ¿por qué no?
- ¿Es posible encontrar casos o experiencias de EcSol en cuanto a las distintas fases de la actividad económica? (producción, distribución, consumo y finanzas)
- ¿Qué tipo de emprendimientos (características generales) predominan en la CNES hoy?
- ¿Qué otros actores le parece podrían estar en la CNES y no lo están? ¿Por qué? ¿Por qué no lo están?

Objetivos y estrategias de la EcSol:

- ¿Qué objetivos tiene actualmente la CNES, y qué estrategias se desarrollan para alcanzarlos?
- ¿Qué objetivos tienen como colectivo?
- ¿Qué estrategias a corto plazo se plantean para alcanzar dichos objetivos? ¿Y a largo plazo?
- ¿Cuáles considera que son las principales metas logradas por la CNES desde sus inicios?
- ¿Qué objetivos considera que fueron/son claves para la CNES y cómo evaluaría su alcance? (fortalezas y debilidades)

Redes:

- ¿Qué redes existen en la EcSol nacional? (de producción, comercialización, financiamiento y/o consumo; de representación; territoriales; o de otro tipo)
- ¿Qué rol e importancia tienen las redes para la EcSol nacional?

Organizaciones de apoyo:

¿Qué organizaciones de apoyo están actualmente vinculadas a la EcSol nacional?

¿Cuál es el rol de las mismas en cuanto al colectivo en general y a la Coordinadora en particular?

Vínculos externos nacionales e internacionales:

A nivel nacional ¿la conformación de la Coordinadora Facilitó/dificultó/no influyó las posibilidades de establecer relaciones con otras organizaciones? (en particular: sindicatos, universidad, cooperativismo, redes ambientales, de productores rurales)

De ser así:

¿Con cuáles y cómo se dio esa relación? ¿Con qué objetivos? Se alcanzaron metas en conjunto?

De no ser así:

¿Por qué le parece que no se han desarrollado vínculos con otras organizaciones?

¿Le parece necesario desarrollar vínculos con otras organizaciones?

¿Qué organizaciones le parece que podrían aportar a la EcSol al establecerse un trabajo en conjunto?

* Si nombró alguna organización específica en el proceso histórico preguntar en profundidad!!

¿Hay estrategias específicas que apunten a establecer relaciones con otras organizaciones?

Consultar en particular sobre programas o acercamiento para el apoyo de la EcSol por parte de CUDECOOP o de alguna de las Federaciones de Cooperativas del país.

¿Se han desarrollado vínculos con organizaciones internacionales de EcSol a partir de la conformación de la CNES?

¿Con cuáles y cómo se dio esa relación? ¿Con qué objetivos? ¿Se alcanzaron metas en conjunto?

¿Cómo fue la evolución y la evaluación de esas vinculaciones?

Vínculos con organismos estatales y política pública:

¿Existieron iniciativas públicas (nacionales o municipales) de apoyo a la EcSol a lo largo del proceso?

En qué consistieron esas iniciativas?

¿Cómo cree que influyeron en el desarrollo de la CNES?

De no existir apoyos o políticas concretas:

¿Qué vinculación se establece con los organismos estatales?

¿Se han presentado desde la EcSol demandas específicas a org. Estatales? (qué tipo de demandas? - ¿qué respuesta han obtenido? - ¿con cuáles organismos se entabla dicho intercambio?

En su opinión ¿Qué rol debería desempeñar/ desarrollar el Estado con respecto a la EcSol?

Para terminar...

1. Visualizando el proceso histórico de la EcSol nacional ¿Qué acciones consideraría que fueron “hitos históricos” o mojones claves para el desarrollo de la misma?
2. ¿Cuáles cree usted que son los principales logros y dificultades, fortalezas y debilidades de la Economía Solidaria en el país?
3. ¿Cuáles han sido/son las principales dificultades de expansión de la EcSol en nuestro país?
4. ¿Cuál es la importancia de la EcSol como movimiento y/o sector* para el país y qué rol puede desempeñar en el desarrollo nacional?

2010 – 2011

Taller Sujetos Colectivos y Luchas
Sociales

2012

Año Sabático

2013

Taller Economía Social y Solidaria
UEC

2014 – 2015

Proyecto Mapeo de EcSol en Uruguay

2016

Informe ORA - Mapeo EcSol

Artículo XXIV Jornadas de Jóvenes
Investigadores AUGM

Monografía Final de Grado
Licenciatura en Sociología – FCS
UDELAR