

los cambios en la producción agrícola nacional un enfoque interdisciplinario café & tertulia

colección 1 | 09



Espacio Interdisciplinario
Universidad de la República
Uruguay



**los cambios en la
producción agrícola nacional
un enfoque interdisciplinario**

café & tertulia

colección 1 | 09



Espacio Interdisciplinario
Universidad de la República
Uruguay

Colección Café y Tertulia 1 | 09. Los cambios en la producción agrícola nacional. Un enfoque interdisciplinario.

Publicación coordinada y compilada por la Unidad Académica del Espacio Interdisciplinario
Paula Cruz, Mariana González, Carolina Panizza, Federico Pritsch, Bianca Vienni
Edición: Mariana González, Bianca Vienni
Diseño: Paula Cruz

Primera edición, mayo 2011, 1000 ejemplares
Colección Café y Tertulia. ISBN Obra completa 978-9974-0-0739-0
ISBN Volumen 978-9974-0-0740-6

Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República
José Enrique Rodó 1843
11200 Montevideo Uruguay
www.ei.udelar.edu.uy
ei@ei.udelar.edu.uy

Imprenta: Tradinco
Minas 1367, 11200 Montevideo Uruguay

Audiovisual
Realización: Unidad Académica del Espacio Interdisciplinario
Edición y post-producción: Pablo Sáder
Duración: 48 minutos
Impresión: El ojo charrúa

Distribución general: Espacio Interdisciplinario

Las opiniones vertidas en esta publicación y en el audiovisual corren por cuenta de los autores.

índice

Presentación	5
Los cambios en la producción agrícola nacional Un enfoque Interdisciplinario	9
Intensificación de la Agricultura en Uruguay Fernando García Préhac Oswaldo Ernst Mario Pérez Bidegain	19
El agronegocio y la expansión del capitalismo en el campo Ignacio Narbondo Gabriel Oyhantçabal	25
Cambio de uso del suelo y biodiversidad en Uruguay: desafíos para la conservación Alejandro Brazeiro	41
Desplazamientos humanos y culturales en el Uruguay Rural Patricia Gainza Mariana Viera Cherro	53

**Colección Café & Tertulia
Presentación**

La comunicación es una parte integral del proceso de investigación, aún más en los casos de temáticas que requieren de un abordaje interdisciplinario. La comunicación como fenómeno, los usuarios y los públicos receptores, consumidores o transmisores y los procesos de creación y divulgación social de los contenidos serán los protagonistas de esta Colección.

El Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República (UdelaR) tiene entre sus cometidos promover ámbitos de discusión de temas de interés general desde un enfoque interdisciplinario; para ello viene desarrollando, desde el año 2009, el ciclo “Café & Tertulia”. Un espacio dedicado a pensar sobre la investigación científica, favoreciendo el acercamiento de los asistentes con especialistas y la discusión de diferentes temas, donde la ciencia y su comunicación son las líneas de acción, involucrando a divulgadores de la ciencia, comunicadores, docentes e investigadores de diversas instituciones, con la participación del público interesado en las temáticas. Se trata de generar un espacio para el debate sobre temas de interés social, donde interactúe el saber especializado de investigadores sobre el tema en cuestión, con el saber de otros actores que también están involucrados.

La tertulia se propone como una reunión para intercambiar desde las distintas disciplinas, utilizando, como única herramienta, el mensaje oral del expositor, acompañado de un café. Es una pausa para debatir, informarse o compartir ideas y opiniones, reflexionar

sobre temas de interés desde el intercambio entre disciplinas. “Café & Tertulia” es la colección dedicada por el Espacio Interdisciplinario a las temáticas investigadas en la Universidad de la República que requieren de un enfoque interdisciplinario, con un compromiso especial con la divulgación científica y los mecanismos de mejora de la comunicación social. Se quiere favorecer el acercamiento a la ciencia y al conocimiento científico, propiciando la participación de diversos académicos e investigadores y actores de variadas instituciones.

1

**Los cambios en la Producción
Agrícola Nacional
Un enfoque interdisciplinario**

En este primer fascículo de la colección “Café & Tertulia”, se presentan los documentos que sirven de introducción a la temática “Los cambios en la producción agrícola nacional”, a través de los enfoques de distintas disciplinas, entre ellas la Agronomía, la Antropología, la Sociología y la Biología.

En el año 2008 se llevó a cabo una investigación acerca del tema “El aumento del área agrícola y las modificaciones experimentadas por los sistemas agrícolas ganaderos en el período 2002-2008: impactos en la producción y el trabajo, los recursos naturales, el ecosistema, el desarrollo sustentable”¹.

De acuerdo a lo expresado en el proyecto, algunos de los factores que han llevado a la expansión agrícola han sido la desaparición de una parte del marco legal regulatorio de la actividad, los cambios tecnológicos y el aumento de la demanda en el mercado internacional.

Los principales cambios tecnológicos que se asocian a este proceso son: la adopción de siembra sin laboreo, el empleo de

1 GARCÍA PRÉCHAC, F.; ERNST, O.; ARBELETCHÉ, P.; PÉREZ BIDEGAIN, M.; PRISTCH, C.; FERENCZI, A.; RIVAS, M. (2010) “El aumento del área agrícola y las modificaciones experimentadas por los sistemas agrícolas ganaderos en el período 2002-2008: impactos en la producción y el trabajo, los recursos naturales, el ecosistema, el desarrollo sustentable. Dinámica y competitividad intrasectorial en la agricultura uruguaya.” Fondo Universitario para contribuir a la comprensión pública de temas de interés general (2008) - Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC).

cultivos transgénicos, el cambio de una agricultura basada en cultivos de invierno a una basada en cultivos de verano (fundamentalmente soja), la disminución de pasturas dentro de la rotación, la implementación de sistemas de agricultura continua y el desarrollo de sistemas agrícolas en nuevas zonas de producción no tradicionalmente agrícolas².

Estos cambios han tenido consecuencias en lo que se refiere al uso y recuperación de los suelos, la expansión del capital en el campo, la pérdida de biodiversidad y la composición de la población rural. Algunos estudios demuestran que tomando como referencia a la agricultura sin laboreo y en rotación con pasturas, el esquema tradicional con laboreo perdió entre un 10% y un 20% de la fertilidad inicial, la agricultura continua con laboreo entre un 25% y un 35% y la agricultura continua sin laboreo un 5%³. La expansión del capital en el campo ha llevado a la mercantilización de la producción, la industrialización de la agricultura, el avance de los agronegocios transnacionales y la continua concentración de la producción que opera expulsando a las unidades de producción más pequeñas con el consecuente despoblamiento del

² op.cit. Cap 4.1.

³ op.cit. Cap 4.1.

medio rural 4. Este proceso de despoblamiento, en el caso de los pequeños productores lleva a una desterritorialización en el sentido de que las familias “ya no son de ningún lugar”. Son movilizadas, desplazadas de los lugares donde han desarrollado su vida, lesionando de esa forma sus derechos y aún los de aquellos que permanecen en las tierras cercadas. A su vez, la expansión agrícola produjo la pérdida de diversidad biológica y de los servicios ambientales que brindan los ecosistemas naturales. A pesar del impacto de los cambios acaecidos en la sociedad y el medio ambiente, estos no han sido cuantificados ni se ha determinado si se trata de un cambio coyuntural o permanente. A través del “Café & Tertulia”, el Espacio Interdisciplinario buscó consolidar un ámbito donde se discuta sobre las principales características de estos cambios y de sus consecuencias en lo que se refiere al uso del suelo, la economía, la sociedad y la biodiversidad en una mirada hacia el futuro.

4 OYHANTÇABAL, G.; NARBONDO, I. (2009) Radiografía del agronegocio sojero, Tradinco, p. 17.

5 GAINZA, Patricia; VIERA, Mariana. (2009) Estamos rodeados: Agronegocios, derechos humanos y migraciones. El caso uruguayo, Tradinco, p. 14.

El panel de esta edición contó con la participación de:

Fernando García Prechác

Ingeniero Agrónomo y Doctor en Manejo de Suelos. Decano de la Facultad de Agronomía e integrante del proyecto “El aumento del área agrícola y las modificaciones experimentadas por los sistemas agrícolas ganaderos en el período 2002-2008: impactos en la producción y el trabajo, los recursos naturales, el ecosistema y el desarrollo sustentable”, financiado por el Fondo para la comprensión pública de temas de interés general de la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC- UdeLaR).

Oswaldo Ernst

Ingeniero Agrónomo. Realizó una especialización en Siembra Directa en la Universidad de Buenos Aires. Profesor de Cereales y Cultivos Industriales en la Facultad de Agronomía. Integrante del proyecto “El aumento del área agrícola y las modificaciones experimentadas por los sistemas agrícolas ganaderos en el período 2002-2008: impactos en la producción y el trabajo, los recursos naturales, el ecosistema, el desarrollo sustentable”.

Gabriel Oyhantçabal

Estudiante de Facultad de Agronomía*. Co-autor del libro “Radiografía del Agronegocio Sojero- descripción de los principales actores y los impactos socioeconómicos en Uruguay” junto con Ignacio Narbondo.

Ignacio Narbondo

Estudiante de Facultad de Agronomía*. Co-autor del libro “Radiografía del Agronegocio Sojero- descripción de los principales actores y los impactos socioeconómicos en Uruguay” junto con Gabriel Oyhantçabal.

Alejandro Brazeiro

Licenciado en Ciencias Biológicas y Doctor en Ecología. Coordinador del Núcleo Biodiversidad y Sociedad (Espacio Interdisciplinario) y miembro de la Red Temática de Medio Ambiente (RETEMA).

*Al momento de la edición de esta publicación, ambos autores obtuvieron el título de Ingeniero Agrónomo

Patricia Gainza

Licenciada en Sociología. Cofundadora de Espacio Sin Fronteras. Trabajó como investigadora en el área de Justicia Económica y Género de REDES-Amigos de la Tierra. Es co-autora del libro “Estamos rodead@s- Agronegocios, Derechos Humanos y Migraciones. El caso uruguayo” junto con Mariana Viera.

Mariana Viera

Licenciada en Antropología Social. Trabaja como investigadora y docente en el Centro de Estudios Interdisciplinarios de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, y en el equipo “Género, cuerpo y sexualidad” de la misma facultad. Es co-autora del libro “Estamos rodead@s- Agronegocios, Derechos Humanos y Migraciones. El caso uruguayo” junto con Patricia Gainza.

Moderador: Carlos Santos

Licenciado en Ciencias Antropológicas. Docente del Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM) e integrante del Núcleo Interdisciplinario Biodiversidad y Sociedad.

Presentadora: María Inés Moraes

Magister en Historia Económica por la Universidad de la República. Profesora Agregada en la Unidad Multidisciplinaria de la Facultad de Ciencias Sociales. Autora del libro: “La pradera perdida: Historia y economía del agro uruguayo: una visión a largo plazo, 1760-1970”. Integrante de la Comisión Organizadora del Espacio Interdisciplinario (UdelaR).

Agradecimientos:

Fernando García Prechác, Oswaldo Ernst, Carlos Santos, Inés Moraes, Patricia Gainza, Mariana Viera, Alejandro Brazeiro, Gabriel Oyhantcabal, Ignacio Narbondo, Juan Pablo Méndez, Alejandro Landoni, UNIRADIO, Radio Mundo Real, El Puente FM, Unidad Académica de la Comisión Sectorial de Investigación Científica (UdelaR), Clara Pristch, Pablo Sáder, Emiliano Zapata.

2

Intensificación de la Agricultura en Uruguay

Fernando García Préchac

Oswaldo Ernst Mario Pérez Bidegain

Introducción

En Uruguay, desde el año 2002 se ha desarrollado un proceso de intensificación y expansión agrícola a partir de la desaparición de una parte del marco legal regulatorio de la actividad, existente antes de los ´90, los cambios tecnológicos y al aumento de la demanda en el mercado internacional. Los principales cambios tecnológicos asociados al mismo son: la adopción de siembra sin laboreo, el empleo de cultivos transgénicos, el cambio de una agricultura basada en cultivos de invierno a una basada en cultivos de verano, fundamentalmente soja, la disminución de pasturas dentro de la rotación, la implementación de sistemas de agricultura continua y el desarrollo de sistemas agrícolas en nuevas zonas de producción, no tradicionalmente agrícolas.

Sin embargo, no está cuantificado aún el impacto de estos cambios en la sociedad y el medio ambiente. Tampoco está precisamente establecido cuánto de este cambio es coyuntural y cuánto es un cambio hacia un sistema permanente. ¿Está el Uruguay transitando un cambio de paradigma? ¿Es el sistema de producción actual el que conduce hacia la sustentabilidad? Si bien se han realizado esfuerzos en investigar los posibles impactos de este proceso aún persisten interrogantes acerca de las consecuencias productivas, económicas, ecológicas y sociales que se pueden anticipar de este proceso de cambio. El objetivo del proyecto “El aumento del área agrícola y las modificaciones

experimentadas por los sistemas agrícolas ganaderos en el período 2002-2008: impactos en la producción y el trabajo, los recursos naturales, el ecosistema, el desarrollo sustentable”¹, es contribuir a la construcción de un debate social transparente, diverso y educado, de manera tal que la ciudadanía cuente entonces con información objetiva y sistematizada de las interrogantes y diferentes opiniones sobre el tema.

En este sentido el mismo se divide en distintos capítulos que abordan diversos aspectos del proceso de intensificación y expansión agrícola en el período 2002-2008, entre ellos “La agricultura en Uruguay y su evolución reciente”; “Transgénicos y su rol en la intensificación de la agricultura”; “La erosión de suelos en sistemas agrícolas”; “Valoración y conservación de la biodiversidad en Uruguay”; y por último “Impactos socio-económicos de la expansión agrícola”.

Dicho trabajo contó con la financiación de la Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República llamado competitivo 2008 correspondiente al “Fondo Universitario para contribuir a la comprensión pública de temas de interés general”.

1 Proyecto financiado por el Fondo Universitario para Contribuir a la Comprensión Pública de Temas de Interés General de la Comisión Sectorial de Investigación Científica, Universidad de la República. Responsables: Fernando García Préchac, Oswaldo Ernst, Pedro Arbeletche, Mario Pérez Bidegain, Clara Pritsch, Alejandra Ferenczi, Mercedes Rivas.

FODA de la Intensificación de la Agricultura en Uruguay

Fortalezas

- Aumento del Producto Bruto Interno.
- Aumento de la inversión.
- Aumento del patrimonio inmobiliario rural (precio de la tierra).
- Aumento de la demanda de servicios (siembra, cosecha, acopio, transporte, puertos).
- Aumento del área bajo cultivos vs. Pasturas.
- Incorporación de nueva tecnología.
- Nueva forma de gerenciamiento de gran escala.

Debilidades

- Simplificación de los sistemas de producción con pérdida de diversificación (pasturas sembradas), con mayor vulnerabilidad a las variaciones climáticas y económicas.
- Tenencia de la tierra; arrendamiento y medianería.
- Falta de trabajadores calificados.
- Know-how gerencial externo al país.

Oportunidades

- Aumento de la ocupación de técnicos y trabajadores calificados.
- Demanda de servicios e insumos en las regiones agrícolas.
- Aparición de nuevas tecnologías de producción y gerenciamiento.
- Incremento indirecto de la producción animal.

Amenazas

- Decisiones tomadas centralmente por las empresas gerencadoras, a nivel extranacional.
- Mayor riesgo de erosión y degradación de suelos; contaminación de aguas.
- Entrada en uso agrícola de suelos más frágiles que los tradicionalmente usados.
- Contaminación localizada por aparición de feedlots.
- Pérdida de calidad de la carne terminada a feedlot vs. pasturas.
- Pérdida de biodiversidad por pérdida de pasturas naturales.
- Pérdida de la cultura ganadera.
- Dificultad de acceso a la tierra y competencia por la tierra a otros sistemas productivos como la lechería.

3

El agronegocio y la expansión del capitalismo en el campo

Ignacio Narbondo
Gabriel Oyhançabal

Introducción

El exponencial avance de la agricultura en Uruguay a lo largo de la década del 2000, de la mano de la expansión del cultivo de soja que pasó de 10.000 ha en la zafra 2002/03 a 845.000 ha en la zafra 2009/10, no es más que la expresión concreta de la profundización de las relaciones sociales de producción capitalistas en el campo uruguayo. Se consolida así un modo de producción, el capitalista, caracterizado por la disociación entre la producción de bienes materiales y la satisfacción de necesidades humanas (Astarita 2008) en la medida en que la producción se vuelve un fin en sí mismo orientada a la maximización de la ganancia.

Para comprender las características fundamentales de este proceso en la agricultura se propone como instrumental teórico la ley del valor (Astarita 2008), es decir, la ley fundamental que regula el funcionamiento de la economía capitalista, y que presenta como principales consecuencias (Foladori y Melazzi 2009): (1) la división social del trabajo, (2) el desarrollo de las fuerzas productivas y (3) la diferenciación social.

División social del trabajo

Las expresiones concretas de la división social del trabajo se observan en el ininterrumpido proceso de especialización productiva que ha llevado a la reducción de la diversidad de

alimentos producida en el mundo 1, a la división espacial del planeta para la producción de mercancías (Narbondo y Oyhantçabal 2009), y a la división espacial de la producción, que ha separado primero al hombre de animales y vegetales, y más recientemente animales de vegetales (Foster y Magdoff 2000), provocando grandes áreas de monocultivos con ausencia de diversidad en espacio y tiempo. Otro rasgo saliente de la división social del trabajo es el proceso de industrialización de la agricultura, que paulatinamente ha sustituido actividades antes realizadas por los agricultores por actividades industriales, reduciendo así el aporte de la fase agrícola al valor total de las mercancías (Lewontin 2000).

Desarrollo de las fuerzas productivas

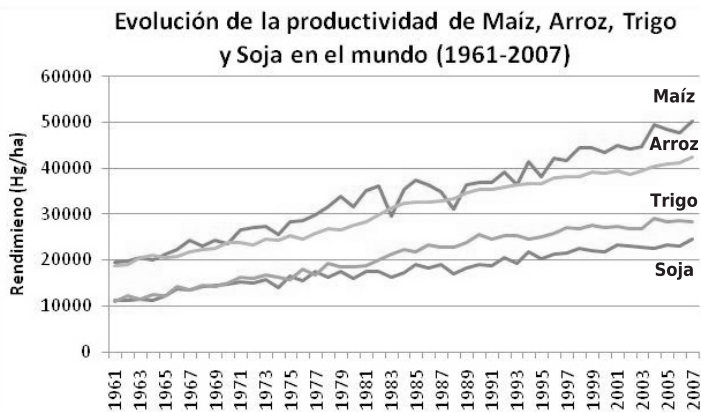
El desarrollo de las fuerzas productivas se constata en dos expresiones concretas: el aumento de la productividad (de cultivos y animales) y la expansión de la frontera agrícola, los dos factores que explican el aumento de la producción global de alimentos en los últimos 50 años. La primera expresión puede observarse en el Cuadro 1 que presenta la evolución de la productividad de distintos cultivos agrícolas en el mundo.

1 El 90% de los alimentos consumidos por la humanidad provienen de quince cultivos y ocho especies animales (Astarita 2008).

Asimismo la frontera agrícola mundial se expandió un 25% entre 1960 y 2005 (Astarita 2008).

Sin embargo este colosal aumento de la producción a nivel global contrasta con niveles de desnutrición acuciantes que afectan (FAO 2009) a un sexto de la población mundial (más de mil millones de personas), siendo que la producción de calorías por día supera con creces la necesaria para una dieta balanceada (Angus 2008). En los últimos sesenta años la producción de alimentos se sextuplicó mientras que la población sólo se triplicó (Astarita 2008), dejando en evidencia que el problema del hambre radica en la producción y distribución de los alimentos y no en su déficit. Otro hecho que cuestiona severamente este modelo productivo es su impacto en la salud de los ecosistemas y, en particular, el impacto de la expansión de la frontera agrícola en la destrucción de ecosistemas nativos².

² En los últimos 20 años 150 millones de hectáreas netas de selvas tropicales han sido eliminadas en el mundo (Walter Oyhançabal, com. pers., 2008).



Cuadro 1. Evolución de la productividad de maíz, arroz, trigo y soja en el mundo (1961-2007).

Fuente: FAOSTAT, 2009.

Diferenciación social

La diferenciación social ocurre fruto de la competencia en el mercado de productores con distintas productividades individuales, que hace que aquellos de mayor productividad acumulen trabajo ajeno (bajo la forma de capital) a costa de los de menor productividad dado que el mercado “paga” según la productividad media (Foladori y Melazzi 2009). Este proceso genera, al menos, cinco consecuencias inmediatas: (1) concentración de la producción, (2) expulsión de productores, (3) despoblamiento del campo, (4) generalización del trabajo asalariado, y (5) aumento de la composición orgánica de capital.

La concentración de la producción (y los medios de producción) es una tendencia en todas las esferas de la economía. A nivel de la agricultura es evidente como un pequeño puñado de multinacionales controlan las distintas fases de los complejos agroindustriales (ETC 2008). En particular en Uruguay, este proceso se observa en la desigual distribución de la tierra, siendo que el 15% de los productores empresariales controlaban en el 2000 el 75% de la superficie nacional, mientras que el 85% de los productores familiares manejaba el restante 25% de la tierra (DIEA 2001). La intensificación agrícola profundiza este proceso con la emergencia de los gerenciamientos agrícolas (Arbeletche y Carballo 2006) que en 2009, siendo sólo 12 empresas, controlaban el 35% de la superficie agrícola del país (Arbeletche y Gutiérrez 2010).

La concentración de la producción va de la mano de la expulsión de los productores de menor escala, y en particular de los agricultores familiares, proceso evidente tanto en la región como en Uruguay (Gráfico 1) (Narbondo y Oyhantçabal 2009). Este proceso se ha acelerado con la expansión de la agricultura expulsando entre el 2000 y el 2009 al 40% (600) de los productores familiares, al 51% (100) de los medianeros chicos y al 39% (400) de las empresas medias (Arbeletche y Gutiérrez 2010).

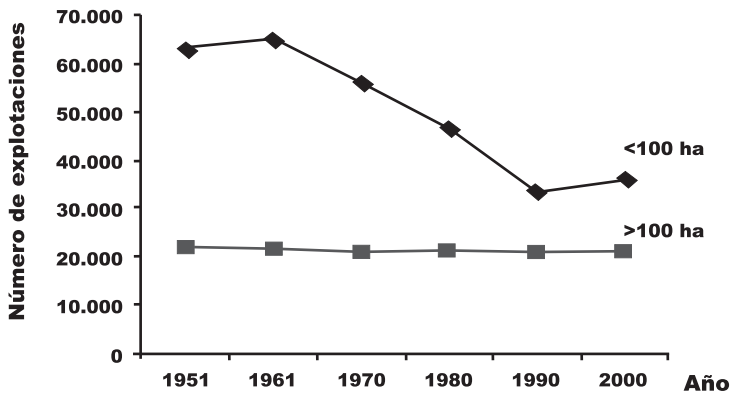


Gráfico 1. Evolución del número de productores de menos y más de 100 ha entre los censos de 1951 y 2000 en Uruguay.

Fuente: García 2008.

La expulsión de productores tiene como consecuencia inexorable el vaciamiento del campo, tendencia central de la expansión del capitalismo en la agricultura (Foladori y Tommasino 2006). En el mundo 100 millones de personas abandonan el campo por año (Astarita 2008). En América Latina entre 1980 y 2000, la población rural bajó de 35% a 24% (Farah y Pérez 2002) y en Uruguay pasó de 18% en 1970, a un 7% en el 2000 (FAO 2004). A estos procesos se suma la generalización del trabajo asalariado en el medio rural, fenómeno evidente en Uruguay dado el aumento proporcional de la cantidad de trabajadores asalariados en comparación con los trabajadores familiares (Piñeiro 2001).

La última de las consecuencias a destacar es el aumento de la composición orgánica de capital. En un proceso contradictorio, el avance del capital al mismo tiempo que separa a los agricultores familiares de sus medios de producción (aumentando la cantidad de trabajadores asalariados), sustituye fuerza de trabajo por capital reduciendo el empleo generado. En Uruguay esto último se observa en los escasos 2 trabajadores cada 1000 ha que emplean las grandes empresas sojeras (Arbeletche et al. 2008) en comparación con los casi 23 trabajadores cada 1000 ha que emplea la agricultura familiar (Narbondó et al. 2008).

Síntesis: el modelo del agronegocio

La síntesis del avance del capitalismo en el campo configura, tanto en Uruguay como en el resto del mundo, el modelo del agronegocio. El mismo expresa una imagen del campo caracterizada por: economías de escala, concentración de la producción, estandarización de los procesos productivos, incorporación continua de tecnologías de insumos y generalización del trabajo asalariado (Narbondo y Oyhançabal 2009). En definitiva, una agricultura sin agricultores.

La principal característica del agronegocio está dada por el predominio del capital financiero. Este desembarca en la agricultura con capital acumulado en otras ramas de la economía, compra acciones de las principales corporaciones de la agricultura acelerando el proceso de concentración corporativa y de privatización del conocimiento, y adquiere tierras en las más diversas regiones del planeta. De esta forma, se produce una alianza con los dueños de la tecnología y las burguesías nacionales dueñas de la tierra y los recursos naturales (Stedile 2008).

Este modelo genera un sinnúmero de contradicciones que dejan en evidencia lo afirmado al inicio del artículo: el avance del capitalismo no hace más que disociar la producción de bienes materiales de la reproducción de la vida (del hombre y los ecosistemas que lo contienen). Algunas de las principales contradicciones señaladas por Stedile (2008) son: el control de los

recursos naturales (petróleo, nutrientes, suelo) a costa de una pérdida de soberanía nacional para su depredación; el aumento del precio de los alimentos; la destrucción de la biodiversidad por la expansión de la frontera agrícola y el uso de agrotóxicos; la expulsión de la población rural hacia la periferia de las grandes ciudades; la privatización del conocimiento y la biodiversidad; la contribución al incremento del cambio climático; una división internacional del trabajo que condena a los países de la periferia como proveedores de materias primas para los países centrales; e impactos sobre la salud de los consumidores por el uso de hormonas, antibióticos, agrotóxicos y transgénicos.

Referencias bibliográficas

- ANGUS, I. 2008 Crisis alimentaria: hambruna mundial, agronegocios y soberanía alimentaria alternativa. 14 p. Disponible en: www.iade.org.ar
- ARBELETCHÉ, P.; CARBALLO, C. 2006. Sojización y concentración de la agricultura uruguaya. Trabajo presentado al XXXIV Congreso de la Asociación Argentina de Economía Agrícola. Córdoba, Argentina. 15 p.
- ARBELETCHÉ, P.; FERRARRI, J. M. y SOUTO, G. 2008. La expansión de la soja en Uruguay: una aproximación a sus impactos socio-económicos. Jorge Escudero (Coord.). Presentación en el Primer Encuentro Uruguayo de Soja. Montevideo. Mesa Tecnológica de Oleaginosos.
- ARBELETCHÉ, P. GUTIÉRREZ, G. 2010. Crecimiento de la agricultura en Uruguay: exclusión social o integración económica en redes. Inédito. 23 p.
- ASTARITA, R. 2008. Globalización y desarrollo capitalista en el agro. 18 p. Disponible en: www.roladoastarita.com
- DIEA 2001. Censo general agropecuario 2000: resultados definitivos. Montevideo. DIEA- Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca, 121 p.
- ETC GROUP. 2008. ¿De quién es la naturaleza? El poder corporativo y la frontera final en la mercantilización de la vida. Comunicqué número 100. 55 p. Disponible en: www.etcgroup.org
- FAO. 2004. La mujer en la agricultura, medio ambiente y la producción rural: Uruguay. FAO. Servicio de Género y Desarrollo. 4 p. Disponible en: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/007/ad934s/ad934s00.pdf>
- FAO 2009. El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo. Roma. FAO. 66 p.
- FAOSTAT 2008. Centro de estadísticas. Roma. s.p. Disponible en: <http://faostat.org>
- PÉREZ, E.; FARAH, M. A. 2002. Los modelos de desarrollo y las funciones del

- medio rural en Colombia. Cuadernos de Desarrollo Rural. Nº 49. Bogotá. Pontificia Universidad Javeriana. pp.9-19.
- FOLADORI, G.; TOMMASINO, H. 2006. Una revisión crítica del enfoque sistémico aplicado a la producción agropecuaria. En TOMMASINO, H.; DE HEGEDUS, P. eds. Extensión: reflexiones para la intervención en el medio rural. Montevideo. Facultad de Agronomía. pp. 181-195.
- FOLADORI, G.; MELAZZI, G. 2009. Economía de la sociedad capitalista y sus crisis recurrentes. Montevideo. SCEAM. 108 p.
- FOSTER, J. B.; MAGDOFF, F. 2000. Liebig, Marx, and the depletion of soil fertility: relevance for today's agriculture. En: Hungry for profit MAGDOFF, FOSTER Y BUTTEL (Eds). Nueva York. Monthly Review Press. pp. 43-60.
- GARCÍA, R. 2008. Una aproximación metodológica a la evaluación de sustentabilidad de la lechería familiar; el caso de la Colonia Daniel Fernández Crespo. Tesis DCV. Montevideo. Facultad de Veterinaria. 118 p.
- NARBONDO, I.; OYHANTÇABAL, G. y SANCHO, D. 2008. La sojización en el mundo y sus impactos socio-económicos en Uruguay. En: Soja transgénica y sus impactos en Uruguay. La nueva colonización. Montevideo. Rapal-Uruguay, pp. 137-197.
- NARBONDO, I.; OYHANTÇABAL, G. 2009. Radiografía del agronegocio sojero: descripción de los principales actores y los impactos socio-económicos. Montevideo. REDES-AT, 120 p.
- LEWONTIN, R. 2000. The Maturing of Capitalist Agriculture: Farmer as proletarian. En: Hungry for profit MAGDOFF, FOSTER Y BUTTEL (Eds). Nueva York. Monthly Review Press. 2000. pp. 93-106.
- PIÑEIRO, D. 2001. Los trabajadores rurales en un mundo que cambia: el caso de Uruguay. Agrociencia. Vol. V. Nº 1, pp. 68-75.
- STEDILE, J. P. 2008. A ofensiva das empresas transnacionais sobre a agricultura. Cadernos de subsídios do 13º Encontro Nacional do MST

(Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra do Brasil). Rio Grande do Sul. MST, pp. 36-41.

4

Cambio de uso del suelo y biodiversidad en Uruguay: desafíos para la conservación

Alejandro Brazeiro

Crisis de la Biodiversidad e Intensificación Agrícola

Uno de los principales desafíos globales que debe afrontar la humanidad en la actualidad, es la colosal pérdida de biodiversidad. Entre el 5 y el 20% de las especies de aves, mamíferos, peces y plantas de la Tierra se han extinguido durante la era moderna (Pimm et al. 1995) y se estima que el ritmo actual de extinción es entre 100 y 1000 veces mayor que en etapas Pre-Hombre (Lawton y May 1995, Pimm et al. 1995, Wilson 1992).

Sin lugar a dudas, el cambio de uso y cobertura del suelo (CUCS), es el principal responsable de la actual crisis de la biodiversidad en sistemas terrestres (Green et al. 2005, MEA 2005). Alrededor del 50% de la superficie terrestre ya ha sido modificada por el Hombre, principalmente a través de la sustitución de sistemas naturales por sistemas agrícolas o urbanos (Chapin et al. 1997, MEA 2005). A nivel mundial, la superficie cultivada y ganadera se ha incrementado, en el período 1961-2000, en un 12 y un 10% respectivamente. En este sentido, el aumento proyectado de la población mundial y por ende del consumo, hacen esperable que la demanda de alimentos se incremente al doble o triple para el año 2050 (Green et al. 2005), y en consecuencia, la presión por expandir a un ritmo aún mayor la frontera agrícola-ganadera. En esta línea, Sala et al. (2000) prevén que el CUCS seguirá siendo el factor de mayor impacto en la pérdida de biodiversidad en el año 2100.

En Sudamérica, la deforestación de bosques tropicales y subtropicales es el CUCS más conspicuo y de mayor repercusión social, fenómeno que resulta lejano a la realidad de Uruguay. Sin embargo, en nuestro país y en gran parte de la región templada del Cono Sur de Sudamérica, la sustitución de praderas naturales por cultivos es alarmante (Paruelo et al. 2006), lo que aún no ha sido percibido por la sociedad como un problema ambiental de consideración. En los últimos veinte años, se han convertido en Uruguay, unas 2.5 millones de hectáreas de campos naturales en cultivos (Jobbágy et al. 2006, Paruelo et al. 2006). El sector forestal se vio fuertemente impulsado a partir de la promulgación en 1987 de la Ley Nº 15.939, que redujo la presión fiscal en áreas de prioridad forestal, lo que llevó a que la superficie forestada se multiplicara por 10 en 15 años (1991-2006) (Informe GeoUruguay, Martino y Metol 2008). A nivel agrícola, la soja ha sido el cultivo de mayor crecimiento, multiplicándose el área cultivada por 10 en sólo 6 años, pasando de menos de 45.000 ha en el 2001 a casi 450.000 ha en 2007 (Informe GeoUruguay, Martino y Metol 2008), llegando hoy día a convertirse en uno de los principales rubros de la agricultura nacional con casi un millón de hectáreas sembradas (MGAP/DIEA).

¿De qué forma, la pérdida de ambientes asociada a la intensificación agrícola, afecta a la biodiversidad de Uruguay?

La respuesta no es sencilla, y depende del nivel de organización considerado. La biodiversidad de un país comprende su diversidad de ecosistemas o hábitats, su riqueza de especies (fauna y flora) y la variabilidad genética de sus poblaciones silvestres y naturalizadas. A nivel de hábitats, los efectos de la intensificación agrícola son evidentes, ya que los cultivos agrícolas o forestales implican la transformación de grandes extensiones de hábitats naturales, especialmente pastizales, pero también humedales, bosques y matorrales. ¿Cómo se traducen estas reducciones de hábitat a nivel de especies y variantes genéticas? No se sabe aún con certeza, ya que recién se están realizando los primeros trabajos sobre este tema en el país, pero considerando la experiencia internacional y regional, se presumen impactos considerables.

En la región centro-norte de Uruguay, Spiroz y Blake (2009) encontraron evidencias de efectos negativos en aves de pastizales, debido a la plantación de praderas artificiales con cultivos integrados. Las especies de aves amenazadas alcanzaron densidades relativamente altas sólo en los pastizales naturales. En cuanto al impacto de la expansión forestal, Andrade y Aide (en prensa) han analizado sus efectos sobre mamíferos medianos y

grandes en el noreste del país. En este trabajo observaron efectos negativos sobre la abundancia y distribución local de algunos mamíferos especialistas de pastizales, siendo evidente el caso de la mulita (*Hibridus novemcinctus*), que desapareció completamente de las forestaciones estudiadas.

Aunque los impactos del CUCS sobre la biodiversidad son predominantemente negativos, particularmente en especialistas de hábitat de especies amenazadas, otras especies pueden ser favorecidas bajo la influencia humana. Por ejemplo, las praderas cultivadas parecen proporcionar un hábitat adecuado para una parte de las aves de pastizal, incluyendo algunas de las especies de interés para la conservación (Aspiroz y Blake 2009). Andrade y Aide (en prensa) también encontraron que la forestación puede influir positivamente en algunos mamíferos, aumentando el área de distribución en algunas especies generalistas de bosques, que eviten la pradera.

A nivel nacional, Brazeiro et al. (2008) estimaron el impacto potencial de la intensificación agrícola sobre los “puntos calientes” (hotspots) de la biodiversidad terrestre (vertebrados tetrápodos) de Uruguay. Los “puntos calientes”, es decir áreas geográficas de alta riqueza de especies, sintetizan un importante valor para la conservación de un país, por lo que suelen usarse como criterio clave para la definición de prioridades de conservación. En este trabajo, se cuantificó el CUCS actual mediante el análisis de imágenes satelitales, encontrándose que

más de una cuarta parte del territorio nacional ya ha perdido su cobertura nacional, y dos bio-regiones del país (Centro Sur y Noreste) ya han perdido alrededor del 50% de sus ambientes naturales en los “puntos calientes”. Si bien Uruguay no ha alcanzado los críticos niveles de CUCS de Europa (Busch 2006) u otros países de nuestra región (Baldi & Paruelo 2008), los cambios actuales son de una magnitud considerable. La simulación de un escenario futuro de CUCS en base a la máxima expansión potencial del área sojera y forestal, sugiere que cuatro de las seis bio-regiones del país sufrirían importantes impactos por pérdida de hábitats en sus “puntos calientes” en el mediano plazo. En estos puntos, de la superficie natural original quedaría tan sólo un remanente de 36-50%. En síntesis, este trabajo indica que la posible expansión de la frontera sojera y forestal, impulsada por el mercado internacional, acentuaría significativamente el panorama actual de CUCS, afectando varias de las zonas más relevantes y estratégicas para la conservación del país. Además de la pérdida de hábitats naturales, estas actividades agroforestales generan otras fuentes secundarias de amenazas para la biodiversidad, tales como la fragmentación del hábitat y la liberación al medio de agrotóxicos, temas que requieren ser investigados con urgencia en el país.

“Uruguay Productivo” o “Uruguay Natural”: Intensificación Agrícola VS. Conservación de la Biodiversidad

El dilema es ¿cómo la biodiversidad puede ser conservada en paisajes productivos, en un contexto de expansión e intensificación de la agricultura? Este es el principal desafío para la conservación de la biodiversidad de los pastizales templados de América del Sur. Dos factores interrelacionados parecen exacerbar este desafío. Por un lado, la región se caracteriza por una muy baja proporción de tierras bajo protección, con sólo un 0,08% en áreas protegidas (Henwood 1998). Por otro lado, los valores y servicios brindados por estos ecosistemas no son socialmente reconocidos ni valorados, y por lo tanto la movilización social e interés político para su conservación es mínima, siendo el sector académico el único que llama la atención sobre el problema.

Según Green et al. (2005) existen dos tipos de soluciones para hacer frente a este dilema: (1) preservación de tierra, que consiste en separar las tierras salvajes de las productivas, y en estas últimas, intensificar la producción agrícola para maximizar los rendimientos. De esta manera, es esperable que la demanda de tierras agrícolas se redujera. (2) Agricultura amigable con la vida salvaje, la cual se centra en reducir y mitigar los impactos de las prácticas agrícolas sobre la biodiversidad dentro de los cultivos,

sin reducir el área cultivada. Esta alternativa aumentaría la densidad de las poblaciones silvestres en tierras agrícolas, pero podría disminuir la productividad agrícola por unidad de superficie.

Uruguay no escapa a esta situación, por lo que la búsqueda de soluciones viables a este dilema, es uno de los principales desafíos ambientales del país para los próximos años. La perspectiva de un Uruguay sustentable se encuentra hoy día ante una encrucijada. Por un lado, ya ha experimentado crecimientos exponenciales del área agrícola en detrimento de áreas silvestres. Tendencia que podría acentuarse en un futuro cercano debido a las fuertes presiones económicas globales por acentuar la expansión e intensificación agrícola. Sumado a este contexto global, existe una fuerte vocación estatal por aumentar la producción y exportación nacional, que se sintetiza en el slogan “Uruguay productivo”. Por otro lado, en el país se están impulsando políticas que apuntan a la conservación y desarrollo sustentable, como el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP, Ley N° 17.234), el ordenamiento territorial sustentable (Ley N° 18.308) y el turismo de naturaleza (Plan Nacional de Turismo sustentable), iniciativas que se encuadran dentro del marco del slogan “Uruguay Natural”.

Estas dos visiones del país deberán lograr un diálogo abierto y sincero, y por sobre todo en igualdad de condiciones, para consensuar alternativas verdaderamente sustentables, y trascender la simple retórica o expresión de “buenos deseos”.

Referencias Bibliográficas

- ANDRADE-NÚÑEZ, M. and AIDE, M. (En prensa). Effects of habitat and landscape characteristics on medium and large mammal species richness and composition in northern Uruguay. *Zoología*.
- AZPIROZ, A. and BLAKE, J. 2009. Avian assemblages in altered and natural grasslands in the northern campos of Uruguay. *The Condor* 111:21-35.
- BRAZEIRO, A.; ACHKAR, M.; TORANZA, C. y BARTHESAGUI, L. 2008. Potenciales Impactos del Cambio de Uso de Suelo sobre la Biodiversidad Terrestre de Uruguay. En: Efectos de los Cambios Globales sobre la Biodiversidad. Fernández-Reyes L, Rial A & Volpedo A (Eds). CYTED-Conservation International.
- BUSCH, G. 2006. Future European agricultural landscapes—What can we learn from existing quantitative land use scenario studies? *Agriculture, Ecosystems & Environment* 114:121-140.
- CHAPIN, F.; WALKER, B.; HOBBS, R.; HOPER, D.; LAWTON, J.; SALA, O. and TILMAN, D. 1997. Biotic control over the functioning of ecosystems. *Science* 277:500-504.
- GREEN, E.; CORNELL, S.; SCHARLEMANN, J. and BALMFORD, A. 2005. Farming and the fate of wild nature. *Science* 307:550-555.
- HENWOOD, W. 1998. An overview of protected areas in the temperate grasslands biome. *Parks* 8:3-8.
- JOBBÁGY, E., VASALLO, M.; FARLEY, K.; PIÑEIRO, G.; GARBULSKY, M.; NOSETTO, M.; JACKSON, R. and PARUELO, J. M. 2006. Forestación en pastizales: hacia una visión integral de sus oportunidades y sus costos ecológicos. *Agrociencia* 10:109-124.
- LAWTON, J.H. and MAY, R.M. 1995. *Assessing extinction rates*. Oxford University Press, New York.

MARTINO, D. y METHOL, M. 2008. Cambios en el uso de la tierra. pp. 56-117. GEO Uruguay 2008. Gráfica Mosca, Montevideo.

Millennium Ecosystem Assessment. 2005. Ecosystems and Human Well-being: Synthesis. Island Press, Washington, DC.

PARUELO, J. M.; GUERSCHMAN, J.; PIÑEIRO, G.; JOBBÁGY, E.; VERÓN, S.; BALDI, G. y BAEZA, S. 2006. Cambios en el uso de la tierra en Argentina y Uruguay: Marcos conceptuales para su análisis. *Agrociencia* 10:47-61.

PIMM, S.; RUSSELL, G.; GITTELMAN, J. and BROOKS, T. 1995. The future of biodiversity. *Science* 269:347-350.

SALA, O.; CHAPIN III, F.; ARMESTO, J.; BERLOW, E.; BLOOMFIELD, J.; DIRZO, R.; HUBER-SANWALD, E.; HUENNEKE, L.; JACKSON, R.; KINZIG, A.; LEEMANS, R.; LODGE, D.; MOONTEY, H.; OESTERHELD, M.; POFF, N.; SYKES, M.; WALKER, B.; WALKER, M. and WALL, D. 2000. Global biodiversity scenarios for the year 2100. *Science* 287:1770-1774.

WILSON, E. 1992. *The diversity of life*. Norton WW & Company, New York.

5

Desplazamientos humanos y culturales en el Uruguay rural

Patricia Gainza

Mariana Viera Cherro

Introducción

En el marco del debate propuesto para esta tertulia, sobre los cambios en la producción agrícola nacional y específicamente sobre los efectos que ha tenido la implementación de los agronegocios sobre las comunidades locales y los nuevos modelos de trabajo, nos proponemos centrarnos en los efectos de los desplazamientos, tanto de poblaciones como de saberes y formas culturales, en base a una investigación realizada durante 2008.

Esta investigación dio lugar a la publicación bajo el título “Estamos rodead@s: agronegocios, derechos humanos y migraciones. El caso uruguayo”, editado por REDES, Amigos de la Tierra Uruguay, organización que trabaja desde la perspectiva del ambientalismo social. Los objetivos de este trabajo fueron: denunciar los impactos socio-económico-culturales de los monocultivos forestales y de la soja, en tanto consecuencia del modelo productivo centrado en el agronegocio.

Nuestro contexto

La expansión de los monocultivos en América Latina es la consolidación de un proyecto productivo extractivo y de transferencia de la naturaleza desde los países económicamente pobres al denominado “mundo desarrollado”. Esta forma de producción implementada por los grandes bloques económicos a

través de sus empresas transnacionales se impuso en muchos países de la región. Uruguay no es la excepción.

Esta forma de producción invade no sólo las formas de trabajo, sino las construcciones cultural y subjetiva de las comunidades afectadas. Altera las formas de verse a sí mismas y de relacionarse con el medio en el que conviven y con la naturaleza.

Los desplazamientos humanos, son nuestro punto de partida para describir una situación generalizada; donde la venta o arriendo de la tierra para tales monocultivos es una constante. Estos desplazamientos involuntarios, como otros procesos migratorios, son la consecuencia de decisiones políticas, económicas, sociales y ambientales que se resuelven de manera diferente de acuerdo con las condiciones de los diversos colectivos (Mármora 2007). Los flujos migratorios no surgen al azar, son la consecuencia de decisiones que tienen su origen en el colonialismo, la colonización económica y el racismo ambiental, entre otros.

En América Latina, las migraciones son producto de la destrucción de los bosques, de la implantación de los monocultivos, y los agronegocios, de la minería y el cambio climático.

Tal vez en el caso de los pequeños productores uruguayos estemos frente a un proceso de desterritorialización, como afirma Ianni (1996) no debido a que estas familias pertenezcan a “todos los lugares” sino que, por el contrario, “ya no son de ningún lugar”. Son movilizados, desplazados de los lugares donde han desarrollado su vida, en muchos casos por más de medio siglo.

Este trabajo recoge los testimonios de las consecuencias del desarrollo de los agronegocios, concretamente de la forestación y de la soja, sobre algunas poblaciones rurales del Uruguay, específicamente en los departamentos de Rocha y Río Negro.

Impactos sobre las familias

A lo largo del estudio encontramos una larga serie de impactos y consecuencias de estos tipos de producción sobre la vida, la cultura y la salud de la población: afectación sobre otros tipos de producción, escasez del agua, malas condiciones de salubridad en los alrededores y surgimiento de plagas, cambio del paisaje y sentimiento de encierro y aislamiento, pérdida de soberanía alimentaria ¹, desvalorización del estilo de vida rural y disminución o pérdida de servicios:

La forestación no sólo es mala para la ganadería, secan el agua, la chupan, ya no hay manantiales. Mi hijo sale a cazar chanchos que te matan las ovejas [...] Acá hay un círculo, estamos cercados.

¹ Este concepto surge del movimiento campesino internacional, agrupado en la Via Campesina, en el marco de la Primera Cumbre de la Alimentación en 1996, e implica el derecho de cada pueblo a definir sus propias políticas agrarias y alimentarias de acuerdo a sus propios objetivos de justicia social y ambiental.

Vendieron estancias para forestar y forestaron todo. [...] (Productora tradicional de Rocha).

La mayoría de la gente es ignorante [...] hasta que la gente no aprenda a apreciar que el Uruguay es un país agropecuario y que el producto básico es todo lo que producimos en el campo, y no nos tomen como ignorantes [...] Para ser productor rural tenés que saber de matemáticas, de administración [...] (Tambero con tierras del INC en Río Negro).

Otro perjuicio son los caminos, andan con los tractores y los dejan intransitables (Productora de la Sierra de Rocha).

Otras consecuencias son los desplazamientos no voluntarios, la insuficiencia de políticas públicas para la producción familiar y la alimentación, la afectación por el mal y/o excesivo uso de agrotóxicos, la desposesión de la tierra, la escasez de recursos económicos, la necesidad de buscar oportunidades de mejor calidad de vida (que incluye acceso a derechos económicos, sociales, culturales y ambientales y servicios y ocio) y el aumento del precio de la tierra, la pérdida de identidad rural, la inexistencia de nuevas fuentes de trabajo y los impactos de los agrotóxicos sobre la salud y las condiciones laborales:

Yo he sido desplazado [hacia] campos bajos o montes donde hay

menos riesgos [de que las colmenas sean alcanzadas por los agrotóxicos utilizados en la producción de soja] [...] no sé hasta cuando porque los espacios son cada vez más chiquitos (Productor apícola de Paysandú).

La mayoría no compra campos y se va a la periferia de Rocha. Eso es lo más triste porque terminan sin nada (Productor ganadero de la Sierra de Rocha).

Nosotros, en la cooperativa [CALAPIS] lo que vemos es la extranjerización de la tierra y el desplazamiento de la gente y [el crecimiento de] las grandes extensiones. Es tentador vender la tierra a buen precio [...] Compran tres ó cuatro [pequeñas parcelas] juntas y las anexan a un predio grande. Donde hay grandes extensiones y hay linderas, generalmente terminan vendiéndosela (Productor apícola de Paysandú).

[...] el freno ahora es el precio de la tierra. Hay como una fuerza subterránea de gente que quiere salir de la ciudad y volver al campo, pero no hay salida para poder hacerlo (Productor de la Sierra de Rocha).

[...] creo que el tema de la soja, una crítica [...] son los mosquitos [el avión que fumiga]. Como el área del campo tiene desniveles, entonces se hacen tres metros [...] para que el agua no caiga, [...]

y se me viene todo encima (Tambero con tierras del INC en Río Negro).

Implicancias a nivel local y global

Existe una larga serie de desplazamientos no voluntarios -aunque en ciertos casos respondan a elementos volitivos-, que son producto de condiciones ambientales y productivas adversas donde prima una seria pauperización de la agricultura familiar a pequeña escala.

Estas producciones que centran la responsabilidad de la producción en el núcleo doméstico, están viéndose progresivamente cercadas por los monocultivos a gran escala; en este contexto vender la tierra o arrendarla se ve como la única posibilidad de sobrevivir o de sentirse productivamente útil, porque el modelo del agronegocio aparece como el modelo imperante de éxito y la pequeña producción familiar cada vez está más desvalorizada. La “forma de vida rural” parece concebirse como un modo de vida que ha caducado. Esto pone en jaque el traspaso generacional de los conocimientos vinculados a la producción, entre otros.

Un proceso similar ocurrió entre los años ‘60 y ‘90, cuando la “modernización agropecuaria” acentuó la dualidad del sector y provocó la desaparición de 30 mil has. de explotación agropecuarias que no pudieron adaptarse a los requerimientos de

esta modernización (Foti 2009). La diferencia entre aquel suceso y la actualidad es el proceso que hoy vivimos de extranjerización de la tierra, lo que ha generado una nueva forma de distribución del territorio del Uruguay.

Estos modos de concebir el desarrollo, desoyendo el componente social y cultural, olvidan las ventajas de la producción familiar, tanto en términos cuantitativos con relación a la mano de obra que se emplea en una u otra actividad², como en una dimensión cualitativa que hace al sentido y valoración de la tarea misma para la persona y el colectivo en el que está inmersa.

Dentro de esta dimensión cualitativa -que parece pasar totalmente desapercibida-, están las consecuencias que los desplazamientos humanos del medio rural a la urbe traen sobre los derechos de las comunidades y personas que se desplazan, como así sobre el precio de los alimentos, su distribución y por tanto la pérdida de soberanía alimentaria.

En Uruguay la agricultura familiar contribuye a un 26% del total del sector agropecuario, destacándose los rubros hortícolas (52% del total) y frutícola (38%), ganadería lechera (27%), ganadería de carne y lana (22%) y avicultura (25%). A diferencia de otros países

² Por ejemplo la soja emplea un promedio de diez trabajadores (cuatro fijos y seis temporales) cada 1000 hectáreas, mientras la agricultura a pequeña escala emplea diez personas cada 50 ó 100 hectáreas (Sempreviva Organizaao Feminista 2006).

latinoamericanos, un importante porcentaje de lo producido en predios de tipo familiar se vuelca a la exportación (Foti 2009). Sin embargo, la producción familiar también juega un importante papel para la alimentación de los ciudadanos y las ciudadanas del país.

Las mujeres productoras, por ejemplo, suelen cultivar hectáreas exclusivamente para el consumo doméstico. Estas hectáreas se siembran con semillas criollas, lo que colabora con el mantenimiento de la semilla, con la biodiversidad y con las redes socioculturales que se edifican en torno a las simientes (REDES-Amigos de la Tierra s/d); y muchas veces son tratados exclusivamente con productos y restos orgánicos.

Las semillas criollas o locales, a diferencia de las patentadas, se intercambian: pueden y deben intercambiarse como parte de la reciprocidad entre vecinos, y para este intercambio se necesita la existencia de otros productores y productoras; los agronegocios colonizan las tierras y desplazan a estos/as agricultores junto con sus semillas y su cultura. Así se limita la disponibilidad de alimentos sanos, nutritivos y culturalmente significativos.

La situación descrita nos lleva a reflexionar sobre la relación existente entre la pérdida de soberanía alimentaria con la crisis mundial de los alimentos y la crisis económica internacional. La situación del capital global y su ingreso irrestricto en los territorios agrava la crisis alimentaria y especialmente en el sur global. El poder de los mercados alimentarios globales se impone frente al

derecho de millones de personas a una alimentación apropiada, a la producción de los alimentos así como al desarrollo de los mercados locales debido al creciente control que tienen las empresas de los agronegocios en los factores de producción (tierra, semillas, agua, créditos).

Para terminar

La situación de pauperización de la agricultura familiar a pequeña escala continúa y el vínculo identitario con la vida agraria no se trabaja sino, por el contrario, se desvaloriza frente a otras formas de vida. Las nuevas generaciones están abandonando cada vez más el medio rural y los que intentan retomarlos encuentran un sinnúmero de trabas para lograrlo como el elevado precio de la tierra.

Los pequeños productores de Uruguay se ven obligados a abandonar sus tierras ya sea porque son rodeados por empresas transnacionales o grandes productores que compran cientos de hectáreas para monocultivos o porque se van quedando solos en el campo hasta que la situación se revela insostenible. En otros casos porque van detrás de una propuesta económica que en el presente resuelve algunos problemas financieros -a los que arribaron por falta de un apoyo estatal adecuado-, pero que de cara al futuro los deja a ellos y a las generaciones que los sucederán, sin el medio de producción (la tierra) y sin los

conocimientos para realizar una producción propia. El desplazamiento de estos productores desde sus territorios originales genera movimientos que en primera instancia van hacia las periferias de las ciudades más cercanas. Este es sólo el primer paso.

Estos desplazamientos también tienen consecuencias en las formas de producir los alimentos y generan cada vez mayores brechas entre la producción y el consumo, generando lo que se ha dado en llamar crisis de los alimentos, lo que en definitiva no es más que la crisis de un modelo de producción enmarcado en un desarrollo que sólo genera dependencia, pauperización y pérdidas de saberes; y en definitiva lesiona la soberanía alimentaria.

Creemos así imprescindible un debate sobre el territorio, su uso y los derechos colectivos sobre él, donde una de las alternativas es devolver la tenencia y la propiedad de la tierra a las productoras y productores que la trabajan favoreciendo un estilo de vida rural arraigado, sustentable y encaminado hacia la soberanía alimentaria.

Referencias Bibliográficas

FOTI, M.del P. 2009. Mujeres en la Agricultura Familiar del Mercosur, Buenos Aires, Red Internacional de Género y Comercio. Capítulo Latinoamericano.

IANNI, O. 1996. A sociedade Global, Río de Janeiro, Civilização Brasileira.

MÁRMORA, L. 2007. Las políticas de migraciones internacionales, Buenos Aires, OIM, Alianza Editorial.

REDES-Amigos de la Tierra. s/d El rol de la mujer rural en la agricultura y la Soberanía Alimentaria. Informe elaborado por Patricia P. Gainza y Mariana Viera Cerro, Montevideo.

Sempreviva Organizacao Feminista. 2006 Agricultura na sociedades de mercado: as mulheres dizem nao à tirania do livre comércio, São Paulo, SOF,.

colección 1 | 09

café & tertulia

**los cambios en la
producción agrícola nacional
un enfoque interdisciplinario**



Espacio Interdisciplinario
Universidad de la República
Uruguay

+598 2408 9010 | ei@ei.udelar.edu.uy | www.ei.udelar.edu.uy
José Enrique Rodó 1843 11200 Montevideo Uruguay

ISBN: 978-9974-0-0740-6



9 789974 007406