

ENFOQUES DOMINANTES EN LAS ESTRATEGIAS PARA LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN Y EL CONOCIMIENTO EL CASO URUGUAYO 2000-2010

Ana Rivoir

Resumen

El artículo analiza los enfoques dominantes en las estrategias sobre la Sociedad de la Información y el Conocimiento (SIC) de Uruguay entre el 2000 y el 2010. A partir de una revisión bibliográfica se sostiene la existencia de dos enfoques sobre la SIC, el tecnocentrista y el complejo. El caso uruguayo permite analizar en profundidad y comprender los factores que determinan la consolidación de los enfoques. Se presentan los resultados de una investigación basada en técnicas cualitativas en la que se realizaron y analizaron noventa entrevistas a informantes calificados y actores de las políticas y se estudiaron los documentos de política.

Palabras clave: Sociedad de la Información y el Conocimiento / desarrollo humano / TIC y desarrollo / estrategias de desarrollo.

Abstract

Dominant approaches in strategies for the Information and Knowledge Society: the case of Uruguay 2000-2010

The main purpose of the article is to determine the dominant approaches in Knowledge and Information Society (KIS) strategies in Uruguay from year 2000 to 2010. From a literature review two approaches to the KIS were found, the "technocentric" and "complex" one. The Uruguayan case is studied in depth to understand the factors that determine the consolidation of this two KIS approaches. Based on a qualitative research strategy two research techniques were performed, ninety interviews with qualified informants and actors of policies and the analysis of policy documents.

Keywords: Information and Knowledge Society / human development / ICT and development / development strategies.

Ana Rivoir: Doctora y máster por el Programa de Doctorado sobre Sociedad de la Información y el Conocimiento (Universidad Oberta de Catalunya, España). Licenciada en Sociología (Facultad Ciencias Sociales, Udelar) y Magister en Desarrollo Regional y Local (Universidad Católica del Uruguay). Investigadora y docente del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, Udelar, y coordinadora del grupo de investigación ObervaTIC de la misma universidad. E-mail: ana.rivoir@cienciassociales.edu.uy

Recibido: 26 de octubre de 2013.

Aprobado: 19 de noviembre de 2013.

Introducción

Los cambios experimentados en las sociedades, a partir de las últimas décadas del siglo XX, fueron de tal magnitud que modificaron la relación entre economía, política y sociedad, interpelando así el concepto de desarrollo.

Junto con el proceso de globalización, se comenzó a gestar lo que Manuel Castells (2000) denominó Sociedad de la Información y el Conocimiento (SIC) o Sociedad Red. Este proceso se caracterizó por cambios en el capitalismo: Las transformaciones en el paradigma sociotécnico y la instalación del modo de desarrollo informacional basado en la evolución de las TIC, la innovación y el conocimiento como fuentes de productividad;¹ el cuestionamiento al Estado nación y su capacidad reguladora de la política sobre la economía (Beck, 1998); la reconfiguración de otros ámbitos decisionales como los regionales, locales, supranacionales (Subirats, 2002). Al mismo tiempo, el consumo como factor determinante de las dinámicas económicas y culturales, y los cambios en la construcción de identidad, el sentido de pertenencia y, por lo tanto, en los sistemas de valores dominantes, frente a la cultura del trabajo como fuente de identidad y la actividad en torno a la cual se estructuraba la vida de las personas (García Canclini, 1995; Beck, 1998; Bauman, 1998 y 2006).

Asimismo, y más allá de las ventajas del desarrollo tecnológico, la persistencia de desigualdades, la pobreza y la aparición de nuevas formas de exclusión exigen repensar las estrategias y políticas de desarrollo en el nuevo contexto (PNUD, 2001).

Esto dio lugar a interpretaciones diversas y a visiones distintas sobre cómo evolucionarían los cambios y su vínculo con el desarrollo humano.² En

1 En el modo de producción capitalista, se consolida el predominio del modo de desarrollo informacional, en el cual la fuente privilegiada de productividad radica en la tecnología para la generación de conocimiento, el procesamiento de la información y la comunicación de símbolos (Castells, 1996).

2 Basado en Sen (1998, 2000, 2006) se entiende aquí que el desarrollo humano es la expansión de las libertades, la mejora en las condiciones de vida de las personas, y depende de las oportunidades que tengan y las capacidades que se desarrollen. Es un proceso multidimensional (económico, político, social y cultural) que debe ser analizado en forma integral. Si bien se debe centrar en las personas, acotamos que involucra a sujetos de los cambios y las dinámicas colectivas, organizaciones, gobiernos, y otros actores a distinta escala (local, nacional, regional y global). Las desigualdades atentan contra los procesos de desarrollo humano pues son oportu-

un primer momento, surgieron visiones optimistas sobre estos cambios como indicios de una sociedad postcapitalista y sobre la Sociedad de la Información en la cual la tecnología permitiría superar los problemas y desigualdades (Bell, 1973; Toffler, 1980; Masuda, 1981; Negroponte, 1995).

En las décadas de los ochenta y noventa, aumentó el poder del capital frente al trabajo, se desarrollaron iniciativas de gobierno tendientes al desmantelamiento del Estado de Bienestar y aumentaron las desigualdades y la diferenciación territorial y cultural (Castells, 1996). Esto estimuló las interpretaciones que ligaron la creciente desigualdad, al desarrollo de la SIC, identificándola con el proyecto neoliberal, impulsado por la globalización y atendiendo a los intereses de los países más ricos. En este marco, las TIC son herramientas del sistema capitalista reproductoras de desigualdades (Sartori, 1998; Crovi, 2004; Wolton, 2000; May, 2002).

Tanto en la versión más positiva como en la más negativa, queda disminuido el protagonismo de los actores sociales y políticos frente a la tecnología y los cambios globales.

Estas perspectivas son cuestionadas por Castells y Himanen (2002), cuando demuestran que la implantación del paradigma societécnico informacional ha asumido diferentes características en distintos países. Mientras que, por ejemplo, en Estados Unidos se instaure junto con el aumento de las desigualdades sociales, en Singapur se vincula con un proceso de carácter autoritario. Finlandia, sin embargo, se incorpora a la SIC manteniendo y reformulando el Estado de Bienestar y disminuyendo la exclusión social.

No obstante, persiste y se consolida a partir de la década de los ochenta una visión dominante, generalmente bajo la denominación de Sociedad de la Información, en la cual las potencialidades de las TIC son sobredimensionadas. Se espera que, a partir de su introducción en los distintos ámbitos, se produzca desarrollo y bienestar social. Se entiende la evolución de la SIC como progresiva e idéntica para todas las sociedades. El mercado y la tecnología están en el centro del análisis, entendiéndose que la expansión de las TIC por esa vía producirá progreso social, económico y político (Dubois y Cortés, 2005).³

tunidades diferentes, a partir de las cuales algunas personas tienen más libertad que otras para lograr la mejor vida que deseen. Por lo tanto, los procesos de desarrollo humano son procesos contra las desigualdades.

3 El determinismo tecnológico no es original de esta época, ha tenido un peso importante en los estudios sociales y en las visiones instaladas en la sociedad ante distintos procesos de innovación tecnológica. En ellos, la tecnología es vista como el factor autónomo que impulsa el cambio social (Aibar, 2002).

Esta visión recibe críticas y se gesta otra que discute el reduccionismo, buscando una mirada más compleja, que cuestiona la Sociedad de la Información como modelo único. A su vez, introduce la brecha digital como desigualdad específica de la SIC, sosteniendo que no se reduce a una división dicotómica entre quienes acceden a esta tecnología y quienes no lo hacen, sino en interacción con las otras desigualdades sociales (Norris, 2001; Goodwin y Spittle, 2002; Stewart *et al.*, 2006). Por lo tanto, no alcanza con brindar conectividad y acceso a las TIC, sino que otros aspectos deben ser tomados en consideración. Este enfoque más complejo incorpora otras dimensiones además de la económica y tecnológica, como ser la social, la cultural y la política (Dubois y Cortés, 2005; Warschauer, 2003; Selwyn, 2004).

En los años noventa, el principal objetivo de las políticas para la SIC era la conectividad y la infraestructura, y se centraron en el acceso (Guerra y Jordán, 2010). Los limitados resultados, en su contribución al desarrollo humano, para generar oportunidades para los países y los individuos, así como para solucionar problemas y desigualdades como la brecha digital (Hargittai, 2004; Sassi, 2005), generaron fuertes críticas que contribuyeron a pensar en alternativas y soluciones más complejas.

Es así que se afirma que el uso de las TIC, y la apropiación que hagan de ellas las personas y sociedades, define si beneficia o no el desarrollo humano (Mansell, 2002; Camacho, 2001; Bonilla y Cliche, 2001). En términos más generales, se afirma que la vinculación de la SIC con el desarrollo humano depende de la orientación de las estrategias de los actores (Mística, 2003; Gascó-Hernández, Equiza-López y Acevedo-Ruiz, 2007). En este enfoque, los actores recuperan protagonismo pues son los que definen el modelo de SIC específico que desean construir con sus acciones.

Tomando en cuenta estos antecedentes de investigación, sostenemos que, a partir de la definición de cinco dimensiones, se puede distinguir el enfoque sobre la SIC dominante en una estrategia: el concepto de desarrollo, el rol asignado a las TIC, la concepción de brecha digital, los objetivos de las políticas para la SIC, y el tipo y diversidad de actores que participan en ellas.

En el Cuadro 1 se presenta una síntesis de las distintas dimensiones de los dos enfoques mencionados.

Los países latinoamericanos y del Caribe han contado desde la década de los noventa con muchas iniciativas de políticas vinculadas a la SIC, tanto regionales como a escala de cada país con sus Agendas Digitales (CEPAL, 2010). En tal sentido, estudiar los enfoques a través de un estudio de caso nos permitirá conocer en profundidad los factores que provocan los cambios y comprender su evolución.

Cuadro 1. Dimensiones de los enfoques sobre la Sociedad de la Información y el Conocimiento.

Dimensión	Enfoque Tecnociclista	Enfoque Complejo
Concepción del Desarrollo	Proceso entendido como progreso lineal hacia la Sociedad de la Información donde las TIC producen desarrollo y este proceso es idéntico para todas las sociedades.	Proceso integral y no lineal, multidimensional y en distintos ámbitos. Se puede elaborar un modelo específico para cada sociedad.
Rol de las TIC en el cambio social	Determinismo tecnológico. La incorporación de las TIC produce por sí misma bienestar social.	La incorporación de las TIC no se limita a lo tecnológico sino que implica procesos sociales, económicos, políticos y culturales. El acceso a ellas es un derecho humano y se debe buscar que su uso contribuya al desarrollo humano.
Concepción de Brecha Digital	Reduccionista en lo tecnológico, dicotómica y referida a la infraestructura y la conectividad.	Desigualdad digital en interacción con otras desigualdades y de carácter multidimensional.
Concepción de las políticas para la SIC	Para la regulación y la expansión del mercado de las telecomunicaciones. El objetivo es reducir la brecha de acceso y mejorar la infraestructura.	Con fines de desarrollo humano, articuladas e integradas a estrategias de desarrollo y diversidad de políticas. El objetivo es lograr apropiación social de las TIC para el desarrollo humano en los distintos ámbitos (país, comunidad, individual) y sectores (educación, salud, economía, entre otros).
Actores de las políticas	Estado y actores del mercado. La población es vista como usuarios y consumidores.	El Estado, actores del mercado, organizaciones sociales y la población. La población es vista como sujeto de las políticas y como productores potenciales de contenidos y conocimiento.

Fuente: Elaboración propia en base a revisión bibliográfica.

Uruguay resulta de particular interés porque forma parte de los países con más antecedentes en políticas para la SIC y con avances significativos en los indicadores de TIC⁴ y de desarrollo humano.⁵

4 Luego del estancamiento en torno al 20% de las personas en hogares con PC entre 2001 y 2004, se acelera el crecimiento. El salto más notorio es en 2007 cuando llega al 32% y sigue a gran ritmo para alcanzar al 68% en 2010. El acceso a Internet sigue la misma evolución pero con porcentajes más bajos, manteniéndose en 12 y 15 % hasta 2006 y se expande con mayor velocidad a partir de 2007 alcanzando al 40% la población que vive en hogares con Internet en 2010 (En base a Encuestas de Hogares, 2001 a 2010). Esto se refleja en los avances del país en el ranking de Encuesta de Gobierno Electrónico de Naciones Unidas que, entre 2008 y 2010, ascendió doce posiciones (del lugar 48 al 36) y en Latinoamérica pasó a ocupar el tercer lugar luego de Colombia y Chile (Fuente: United Nations E-Government Readiness Knowledge Base, <<http://www.unpan.org/egovkb>> [acceso 20/2/2012]). En telefonía móvil, en 1997 sólo llegaba al 3% de los uruguayos, aumenta en 2004 al saltar de 18% a 35%. A partir de ese año el crecimiento es acelerado y se llega en 2010 a 127 móviles cada 100 habitantes. (URSEC, 2010).

5 En el período estudiado (2000-2010) el país experimenta una crisis económica y social y un proceso de lenta recuperación. Estalla en 2002 y sus efectos más fuertes se comienzan a

De acuerdo a todo lo anterior, nos preguntamos si la estrategia para la Sociedad de la Información y el Conocimiento de Uruguay evoluciona desde un enfoque tecnologicista al predominio de un enfoque complejo y cuales son los factores que contribuyen a estos cambios.

Estrategia Metodológica

Los datos que se presentan en este artículo se sustentan en una investigación cuya estrategia metodológica se basó en técnicas de carácter cualitativo. Se realizó un estudio de caso de las estrategias digitales de Uruguay en el período 2000-2010, en base a entrevistas a informantes calificados y análisis de documentos de política. Los avances del país en la materia, su larga trayectoria en políticas para la SIC, la disponibilidad de información y el acceso a actores de interés motivaron esta selección.

Se realizaron entrevistas a informantes calificados para conocer el proceso de las políticas en sus distintas fases y la visión de los actores relevantes sobre ellas. Se contrastaron las distintas perspectivas que se obtuvieron a partir de una diversidad de perfiles de actores incluidos en la muestra (Alonso, 1995). Se realizaron dos pautas-guía de entrevista para una de las etapas del caso de estudio; sirvieron para conducir la conversación pero se manejaron en forma flexible, según las características específicas del entrevistado, su inserción y las respuestas que fue dando a lo largo de la entrevista, en su mayoría de una hora y media de duración.⁶

Se elaboró una lista de entrevistados en base a una muestra que permitiera el desarrollo de comprensiones teóricas sobre el área estudiada (Valles, 1997). Esta fue ampliada, diversificando en forma deliberada, a partir de la técnica de “bola de nieve”, el tipo de personas entrevistadas hasta descubrir una amplia gama de perspectivas y de personas en las que teníamos interés. Se finalizó la realización de entrevistas siguiendo el “efecto saturación”, que es cuando cada entrevista adicional no proporciona ninguna comprensión nueva sobre las preguntas planteadas (Taylor y Bogdan, 1986, p. 108). Se entrevistaron en total 43 personas en el año 2004 (14 gobierno, 10 académicos,

revertir en 2004 con primeros indicios de recuperación en la economía. La reversión de los indicadores sociales es más lenta. La pobreza comienza a crecer a partir del año 2000 (22%) hasta su pico más alto en 2004 (40%) y recuperando los valores iniciales recién en 2010 (18%), con evolución similar de otros indicadores como el desempleo, indigencia, salario medio, etcétera. A partir de 2005 cobran mayor peso las políticas públicas, en particular las políticas sociales.

6 Los temas relevados fueron: características del entrevistado; ocupación, vínculo con la iniciativa; descripción de la iniciativa, objetivos, evolución, principales dificultades y ventajas; actores involucrados y su rol; concepción de Sociedad de la Información y el Conocimiento en la iniciativa, consecuencias en la práctica y como influyó; relación con el desarrollo del país y el desarrollo humano; dinámica de los programas, finalización, problemas, continuidad.

19 sociedad civil) y 36 entre mayo de 2009 y julio de 2010 (24 gobierno, 10 sociedad civil, 2 académicos).⁷ Se analizaron asimismo documentos de política existentes y disponibles, en particular las Agendas Digitales. Finalmente, se realizó una “triangulación” de la información proveniente de distintas fuentes con la finalidad de obtener un análisis e interpretación más completos y la verificación de los datos.

Las estrategias para la SIC en Uruguay

Analizamos las dos estrategias para la SIC del período 2000-2010, la Agenda Uruguay en Red, 2000-2004 (CNSI, 2000a), y la Agenda Digital Uruguay, 2008-2010 (AGESIC, 2008a), que corresponden a dos gobiernos distintos. Este análisis aborda no sólo la formulación de estas agendas, sino su efectiva ejecución, con el fin de comprender en qué medida se ponen en marcha las acciones con sus enfoques correspondientes.⁸ A los efectos de conocer los enfoques sobre la SIC, la evolución y sus factores determinantes, se realizaron los documentos de política y 79 entrevistas realizadas a los actores, datos en los que se basa el análisis que sigue.

■ **La estrategia 2000-2005**

En el año 2000 se consolida la primera estrategia nacional para la Sociedad de la Información en Uruguay. Durante la gestión de gobierno del Presidente Jorge Batlle (2000-2005), en la órbita de la Prosecretaría de la Presidencia se crea el Comité Nacional para la Sociedad de la Información (CNSI) y su unidad de gestión Uruguay en Red (UER), a los que se les encomendó impulsar una estrategia nacional para el desarrollo de la Sociedad de la Información.⁹ Según este Decreto, los cometidos del CNSI eran: definir una política nacional concertada que permitiera el desarrollo de la Sociedad de la Información en Uruguay; establecer una Estrategia Nacional hacia la nueva economía; contribuir al diseño y aplicación de las políticas que se definan, procurando la disponibilidad de fondos y una participación creciente del sector privado; controlar la ejecución del Plan; dirigir la difusión y evaluar avances y resultados (CNSI, 2000b y 2001).

El CNSI estaba presidido por el presidente de la República e integrado por el rector de la Universidad de la República, el presidente de la Admi-

7 Las entrevistas se grabaron y se analizaron en forma manual a partir de la versión desgrabada.

8 Se distinguen cuatro fases en el análisis de las políticas públicas: definición del problema, formulación, implementación y evaluación (Meny y Thoenig, 1992). En la investigación que dio lugar a este artículo, se dio seguimiento a los enfoques sobre la SIC en todas estas fases. Por razones de espacio no se retoma ese esquema en la presentación que sigue, pero se presenta una selección de los resultados haciendo referencia a la fase correspondiente.

9 Decreto Presidencial n.º225/000 promulgado el 8 de agosto de 2000.

nistración Nacional de Telecomunicaciones (ANTEL), el director nacional de Comunicaciones, el presidente de la Cámara Uruguaya del Software y un representante de las universidades privadas. Por su parte, Uruguay en Red estaría integrada por un representante de la Presidencia de la República y el resto de los miembros a designar por el CNSI. Sus cometidos eran: a) Coordinar las sesiones del Comité Nacional para la Sociedad de la Información; b) Elaborar materiales para la definición de estrategias y establecer la Agenda UER del Comité Nacional; c) Supervisar la ejecución de las tareas definidas por el CNSI; d) Coordinar con los organismos competentes la elaboración de planes para la ejecución de programas para el desarrollo de la Sociedad de la Información. En este período se elabora la Agenda Uruguay En Red (UER) para establecer la estrategia del país para la SIC (CNSI, 2000a).

El CNSI sesionó en tres ocasiones y UER funcionó durante al menos cuatro años (2000-2003). El CNSI tuvo la particularidad de involucrar a distintos actores clave para la SIC en la elaboración de la estrategia. Se caracterizó por su integración multisectorial y por el alto nivel jerárquico de sus integrantes. Asimismo, permitió separar las tareas de gestión, de las cuales se encargaba Uruguay en Red, de las de decisión estratégica que estaban a cargo del Comité Nacional (CNSI, 2000a). Sin embargo, de acuerdo a lo que se deriva del análisis del período, el CNSI dejó de ser convocado en 2002 y, por lo tanto, no pudo cumplir con este rol estratégico. Se contó con tres directores de UER que imprimieron orientaciones y dinámicas distintas al trabajo y que afectaron los resultados y el enfoque dominante en la estrategia.¹⁰

La Agenda Uruguay en Red (Agenda UER), con fecha 15 de agosto de 2000, tiene sesenta y siete páginas (CNSI, 2000a). Las prioridades temáticas son: 1. Alfabetización telemática; 2. Desarrollo de servicios telemáticos para el ciudadano y las empresas; 3. Modernización de la Administración Pública; 4. Desarrollo de un mercado eficiente de las telecomunicaciones e Internet; 5. Apoyo a la competitividad del sector *software*. La fundamentación de las áreas tanto como las medidas propuestas, en su mayoría, están basadas en un enfoque complejo, pues no sólo refieren a aspectos de conectividad sino al uso y apropiación para las distintas dimensiones del desarrollo humano (económica, educativa, cultural, sanitaria, etcétera).

10 A partir de entrevistas y de CNSI (2001).

Cuadro 2. Síntesis de enfoque de la Agenda Uruguay En Red por dimensiones.

Dimensión	Enfoque
Concepción del desarrollo	La concepción del desarrollo no se explicita, pero las áreas de trabajo dan cuenta de una diversidad de problemas a resolver —sociales, económicos, culturales, de administración, etcétera—, trasunta una visión de desarrollo humano, aunque con énfasis en los aspectos económicos con la industria del <i>software</i> como motor.
Rol de las TIC en el cambio social	Las TIC son visualizadas como herramientas para el desarrollo, pero por lo general no se explicitan otros cambios necesarios. Hay diferencias entre las distintas acciones, por ejemplo, en educación el rol de las TIC está muy complementado con otros cambios, mientras que en modernización de la Administración Pública no.
Concepción de brecha digital	La brecha digital es mencionada sólo en una ocasión y es como brecha de acceso, no se incorporan otras dimensiones, aunque diversos aspectos son incorporados en otras áreas y temas.
Concepción de las políticas para la SIC	Se plantea la necesidad de la estrategia para el desarrollo de la SIC y distintas políticas específicas. No son mencionados la apropiación ni el “uso con sentido”. Las políticas aparecen como oferta de servicios mediados por las TIC, aunque también se menciona la necesidad de apoyar a los ciudadanos en el uso mediante políticas y programas.
Actores de las políticas	El Estado y los distintos actores públicos y privados están considerados en la Agenda como ejecutores de las acciones propuestas. La población en general es considerada en términos de ser ciudadanos usuarios de un sistema estatal o de las TIC en general, no tanto como productores de contenidos. Se incorpora a una gran cantidad de actores.

Fuente: Elaboración propia en base a análisis de la *Agenda Uruguay en Red* (CNSI, 2000a).

De acuerdo al análisis realizado, predomina el enfoque complejo en el problema a abordar y en la concepción del desarrollo. Se constata también por la diversidad de temas que abarcan los objetivos y la cantidad y variedad de actores participantes. La estrategia surge con intenciones de integralidad y transversalidad en sus objetivos, apelando a una forma multisectorial y multiactoral de acción, a través de las redes para la formulación y la implementación de las iniciativas, incluida la formulación de la propia Agenda.¹¹

Constatamos un cambio de enfoque en la estrategia a lo largo del período 2000-2004, más allá de las definiciones de los documentos iniciales. Desde el enfoque complejo inicial se cambia al tecnologicista por estar este último más en sintonía con el enfoque de desarrollo neoliberal del gobierno. Este no concebía el rol activo y proactivo del Estado para el desarrollo humano que fomentaba la estrategia para la SIC, que predominó en la propuesta inicial de UER. Esto se produjo a partir de la instalación de la segunda Dirección de

11 Basado en entrevistas a actores, sobre todo los vinculados a las políticas, la gestión o aquellos que participaron de las actividades de la Agenda UER.

UER, en la cual se ajusta el enfoque con esta orientación del gobierno, priorizando factores económicos, poca acción directa de UER y cambios en las redes de actores. Se pasa así de redes de actores de distintos ámbitos públicos y privados que cooperan y articulan iniciativas, al trabajo sólo con los vínculos personales o partidarios del director.¹²

En los proyectos ejecutados en este período, se incorporan las TIC en acciones más integrales para la innovación productiva y el desarrollo humano y con participación multisectorial, por lo que podemos afirmar que predomina el enfoque complejo. Es el caso del Centro Académico Industrial de Tecnologías de la Información (CAITI); de Ingenio, que es un programa de innovación e incubación de empresas del *software*, y del Programa de Conectividad Educativa (PCE), inscripto en el sistema de educación pública. Eso se debe a que fueron formulados en la primera etapa y se ejecutaron posteriormente en forma autónoma, pero luego se vieron afectados por los cambios de enfoque de UER. Mientras que los dos primeros siguen trabajando, pero en forma autónoma, con independencia de la estrategia y manteniendo el enfoque complejo, el PCE siguió a cargo de UER y acompañó el cambio de enfoque.

El PCE, que es el programa más relevante del período por continuidad, fondos y peso en las actividades de UER, se planteaba elementos de apropiación de las TIC por parte de los actores. Al inicio se incluía la producción de contenidos y la utilización de las TIC con fines educativos. La diversidad de actores participantes, sobre todo al principio y en los fundamentos del programa, dan cuenta de un enfoque complejo. Esto se hizo más evidente al inicio, pues si bien el enfoque es complejo, en la ejecución primaron las acciones para la infraestructura y la conectividad por sobre otras (educativas, recursos digitales, investigación). La conducción del programa fue derivando en una reducción de los actores que participaban y en el predominio del enfoque economicista desde la Dirección de UER.

Cabe no obstante señalar que no fue sólo la falta de participación por parte de diversidad de actores y el estímulo para ello desde la Dirección lo que causó que hacia fines de 2003 UER dejara de registrar actividad. La crisis que experimentó el país, cuya eclosión fue en el año 2002, agudizó la problemática de disponibilidad de recursos para estas políticas. En este contexto, se hizo progresivamente más difícil la construcción de redes con actores, pues varios entraron en conflicto entre sí y en muchos casos en oposición al gobierno.

En síntesis, el enfoque complejo dominó los fundamentos y estuvo presente, en la mayoría de las Áreas de Trabajo de la Agenda UER, el problema a abordar y la concepción del desarrollo, la diversidad de temas, objetivos, y

12 En base a entrevistas de actores del período y la revisión de los documentos como las Memorias de UER (CNSI, 2000b y 2001).

la cantidad y variedad de actores participantes. La estrategia surgió con intenciones de integralidad y transversalidad en sus objetivos, apelando a una forma multisectorial y multiactoral de acción, a través de las redes, para la formulación y la implementación de las iniciativas, incluida la formulación de la propia Agenda. Los cambios en el enfoque a lo largo del período se explican por la no coincidencia con el enfoque complejo inicial, pues no estaba en sintonía con el de desarrollo neoliberal del gobierno. Luego esto se ajustó y cambió el enfoque hacia uno tecnologicista. Esto se basó en cambios en la conducción de UER, con un cambio de director. Como mencionamos anteriormente, los programas en curso, como el CAITI o Ingenio, se independizaron de la estrategia y mantuvieron el enfoque complejo, mientras que el PCE siguió a cargo de UER y acompañó el cambio hacia un enfoque tecnologicista.

■ La estrategia 2005 - 2010

La Agenda Digital Uruguay se creó e implementó durante el gobierno del Dr. Tabaré Vázquez (2005-2010), a partir de la instauración de la Agencia de Gobierno de Gestión Electrónica y Sociedad de la Información y el Conocimiento (AGESIC).¹³ Esta dependía de Presidencia de la República conducida por un Consejo Directivo, contaba además con un Consejo de Sociedad de la Información (CSI) al que se le asignaron los objetivos del Comité para la Sociedad de la Información y de Uruguay en Red del gobierno anterior. Sus cometidos principales estaban ligados al desarrollo del marco institucional, normativo y legal y al desarrollo de proyectos organizados por áreas: gobierno electrónico; contenidos, capacidades y conocimientos; infraestructura, acceso e inclusión (AGESIC, 2008b). Uno de sus objetivos fue la elaboración de la estrategia nacional para la SIC y fue en este marco que en el año 2006 se inició la formulación de la Agenda Digital Uruguay.

Esta estrategia se plasmó en la Agenda Digital Uruguay 2008-2010 (ADU) que tiene diez páginas de extensión, en las cuales se presentan siete líneas estratégicas con los 25 objetivos y metas en cinco áreas temáticas. Se trata de un ordenamiento y priorización de metas a escala nacional, enmarcadas en líneas estratégicas; a este documento se le dio rango de Decreto Presidencial, lo que legitimó la Agenda como documento de política (AGESIC, 2008a).

En base al análisis del documento realizado, se constata que en la ADU predomina el enfoque complejo. En sus fundamentos y líneas estratégicas, prima una concepción de desarrollo de la SIC con desarrollo humano. De acuerdo al Cuadro 3 de la página siguiente, se puede observar cómo este enfoque prima también en las otras dimensiones.

13 Ley de Presupuesto n.º 17.930 del 19 de diciembre de 2005 (Artículo 72).

Cuadro 3. Síntesis del enfoque dominante de la ADU por dimensiones.

Dimensión	Enfoque
Concepción del desarrollo	La concepción del desarrollo se enuncia en la introducción y se plasma en las líneas estratégicas, que evidencian una concepción multidimensional del desarrollo aunque no se define explícitamente como desarrollo humano.
Rol de las TIC en el cambio social	Las TIC son visualizadas como herramientas para el desarrollo y se mencionan los procesos de apropiación y uso con sentido de ellas. Se busca su contribución a procesos sociales, económicos y políticos.
Concepción de brecha digital	La brecha digital no es entendida sólo como conectividad y acceso, esto se evidencia en las líneas estratégicas a través de las cuales se busca la reducción de otras desigualdades y en diferentes grupos sociales, sobretodo los más vulnerables.
Concepción de las políticas para la SIC	La estrategia se presenta como una hoja de ruta para el desarrollo humano en la SIC, con un rol de articulación de distintas iniciativas para darles coherencia.
Actores de las políticas	En la presentación y en las líneas estratégicas aparece la participación de distintos actores (sociales, políticos, etcétera). En los objetivos, figuran principalmente actores estatales. La participación de la sociedad por mecanismos más directos no está planteada.

Fuente: Elaboración propia en base a análisis de la *Agenda Digital Uruguay* (AGESIC, 2008a).

Se constata que en quince de los veinticinco objetivos de la ADU predomina el enfoque complejo, pues en ellos no sólo se consideran aspectos de infraestructura y acceso, sino que incluyen otras dimensiones y acciones que apuntan al uso y el aprovechamiento de las TIC.¹⁴ Este es el caso del Objetivo 1 que refiere al Plan Ceibal, pues no se propone sólo la distribución de computadoras para niños, niñas y maestras de las escuelas públicas de todo el país, sino su capacitación, con el fin de mejorar la formación e incentivar la equidad social. Asimismo, incorpora una diversidad de actores importantes responsables de la implementación (AGESIC, 2008a, p. 4).

Por otro lado, hay cuatro objetivos que tienen enfoque tecnocrático, pues sólo consideran aspectos de infraestructura o conectividad sin considerar otras acciones que refieran al uso. Es el caso del Objetivo 7 que se propone crear una red física de comunicaciones de alta velocidad, que conecte las oficinas centrales de las Unidades Ejecutoras de la Administración Pública. Se limita a implantar la red sin acciones posteriores para su uso o apropiación (AGESIC, 2009a). Finalmente, hay otros seis objetivos a los cuales no se les

14 Los objetivos 1, 3, 5-6, 8, 10-17, 19 y 20 tienen enfoque complejo y, a su vez, en los 2, 7, 9 y 18 el enfoque es tecnocrático.

puede asignar un enfoque dominante, pues están formulados en términos muy generales y no brindan información que permita distinguirlo. Se trata de los objetivos de institucionalización y marco normativo, pues no explicitan los contenidos de las leyes en cuestión o la pertinencia de las instituciones allí sugeridas, lo que no permite incluirlos en uno u otro enfoque (AGESIC, 2008a, p. 5).

El enfoque complejo dominante experimenta cierta alternación cuando en once de los veinticinco objetivos de la ADU se fijan metas cuantitativas que sólo se proponen crear infraestructura y conectividad (2-3, 7, 9-13, 15-16 y 18). En particular, siete de los objetivos con enfoque complejo tienen solamente metas orientadas a la infraestructura, la conectividad y el acceso a las TIC. En tal sentido, se produce una simplificación del objetivo, excluyendo otras acciones y procesos que le permitirían mantener el enfoque complejo en la ejecución y por lo tanto las metas asumen un enfoque tecnologicista.

Del análisis del documento, se desprende también que desde el punto de vista temático, la ADU se inclina hacia el gobierno electrónico, al que apuntan once de los veinticinco objetivos. Esto se justifica, en parte, por el rezago existente en esta materia, que fue diagnosticado en el *Libro Verde* (AGESIC, 2007). Pero, por otra parte, disminuye la integralidad y multidimensionalidad del documento, necesaria para un enfoque complejo y de desarrollo humano.

Analizando la evolución del enfoque al momento de la implementación y en base a las entrevistas realizadas, se constata que hay objetivos que contaban con una meta tecnologicista y en la ejecución se revierte este enfoque. Es decir, la ejecución complejiza. Constatamos que esto responde a distintas situaciones. Por un lado, se trata de los casos en los cuales las metas forman parte de un proyecto o programa mayor, y se genera complementariedad con otras de sus acciones. Las acciones propuestas en la meta se integran con otras que estaban previstas pero no incluidas en la ADU —cambios organizacionales, participación de los actores involucrados, creación de contenidos digitales, estímulo de la demanda, entre otros— y se genera una ejecución con enfoque complejo, más coincidente con el objetivo.¹⁵

Este cambio de enfoque se produce en aquellos casos en los cuales, en el momento de ejecutar la meta tecnologicista, surgen algunos problemas cuya solución no estaba prevista en la meta. Por ejemplo, incomprensión de la utilidad por parte de actores clave, resistencias de los actores, conflictos o capacidades insuficientes en el personal. Estos objetivos no tenían previstas medidas orientadas al uso y la apropiación (formación, participación de actores). Este problema se agrava en aquellos objetivos que requieren transforma-

15 En base a entrevistas a actores vinculados a la ADU por AGESIC y otros responsables de los objetivos de la Agencia entrevistados.

ciones que involucran a varios organismos y actores, como es el caso de varios de los objetivos de gobierno electrónico.

En los casos en los que tanto el objetivo como la meta tienen enfoque complejo (1, 5-6, 8, 14, 17, 19 y 20), este enfoque se mantiene en su ejecución. Los problemas y obstáculos que se constatan en estos casos se deben a temas de gestión o administrativos.

Sin embargo, hay uno de estos obstáculos que conviene destacar: la falta de coordinación entre organismos, como es el caso de los objetivos 5, 6 y 8, o con otras políticas e iniciativas que potenciarían más su contribución al aprovechamiento, como es el caso del objetivo 17 de teletrabajo. Este tipo de vínculos no se produjo en las instancias de seguimiento o en el Consejo de Sociedad de la Información,¹⁶ ni tampoco AGESIC asumió acciones específicas y equipos para la coordinación y articulación de iniciativas. La ausencia de coordinación afectó la concreción del enfoque complejo en la ejecución de estas acciones.

En definitiva, el análisis de la evolución del enfoque evidencia que este puede cambiar en las distintas partes del documento de la Agenda: fundamentación, objetivos, metas y también en las distintas fases de la política, como la formulación o la ejecución.

En suma, confirmamos que en la ADU predomina el enfoque complejo tanto en sus fundamentos, en sus objetivos, como en sus metas. Sin embargo, este enfoque complejo dominante no es homogéneo y encierra contradicciones. Algunas metas se simplifican y se reducen a acciones de conectividad, infraestructura y acceso a TIC, por lo que conforman así metas tecnocráticas. Asimismo, hay un sesgo temático hacia el gobierno electrónico que se puede explicar porque este es el cometido principal de la AGESIC, pero le quita integralidad a la ADU como estrategia de desarrollo. A su vez, algunos objetivos complejos requieren transformaciones que involucran a varios organismos y actores, pero ni la acción de la AGESIC ni las iniciativas de la ADU incluían construcción de redes para producir estos cambios, por lo que se simplificaron o se dificultó su ejecución.

Asimismo, en la ejecución de los objetivos se encontró un giro hacia un enfoque complejo, tanto cuando las metas formaban parte de un proyecto o programa mayor y se generó complementariedad con otras acciones, como cuando los responsables del cumplimiento del objetivo complementaron con otras acciones para darles complejidad y poder cumplir con el objetivo como estaba planteado. Por último, cabe destacar que existió una coherencia

16 Se realizaron en el periodo tres reuniones del Taller de Seguimiento de la ADU del cual participaban las distintas instituciones responsables de sus objetivos y metas. Esto permitía analizar colectivamente el grado de cumplimiento de sus metas y avance de la ADU (AGESIC, 2009b).

y una concordancia entre la ADU y otras iniciativas de gobierno (2005-2010), orientadas hacia los mismos fines estratégicos de desarrollo humano, como las políticas de reducción de la pobreza, de salud, educación, e incluso la política económica, lo que generó acciones en el mismo sentido que se complementan dándole continuidad y profundidad.

Conclusiones

Retomando la pregunta de partida, podemos sostener que la estrategia para la SIC de Uruguay entre el año 2000 y el 2010 no tiene una evolución lineal del enfoque tecnologicista hacia el enfoque complejo. Se inicia con el predominio del enfoque complejo en la primera etapa de la Agenda UER (CNSI, 2000a), que luego se transforma en un enfoque tecnologicista hasta el final del período de su ejecución (2004). Con la Agenda Digital Uruguay 2008-2010 (ADU) se consolida un enfoque complejo en la estrategia para la SIC del país.

Este estudio de caso nos permitió contrastar y poner a prueba las dimensiones que destacáramos como constitutivas de los enfoques sobre la SIC, a saber: el concepto de desarrollo, el rol asignado a las TIC, la concepción de brecha digital, los objetivos de las políticas para la SIC y el tipo y diversidad de actores que participan en ellas. A partir de lo cual surgen nuevos elementos a ser tenidos en cuenta —que las enriquecen desde el punto de vista teórico-conceptual— y algunas reflexiones al respecto.

La influencia de los enfoques tecnologicista y complejo, en la estrategia nacional para la SIC de Uruguay, prueba que hay distintos modelos de desarrollo de la SIC y que se pueden establecer estrategias diferenciadas como fuera señalado por Castells y Himanen (2002). Confirmamos en este caso el vínculo entre el proyecto neoliberal y el enfoque tecnologicista, sin que esto signifique que el predominio de la orientación de mercado es inherente a las estrategias para la SIC, como fue también antes señalado por Mansell (2002) y Stewart *et al.* (2006).

Se confirma en un doble sentido lo sostenido por Gurumurthy y Jeet Singh (2005) respecto a que la articulación con la estrategia de desarrollo es clave para que se potencie la estrategia en la SIC. Por un lado, el caso uruguayo en la primera agenda (Agenda UER) nos muestra cómo la ausencia de alineación a la estrategia de desarrollo del país hace fracasar el enfoque complejo de la estrategia para la SIC. La segunda estrategia (ADU), por otro lado, nos demuestra cómo la sintonía con dicha estrategia favorece la persistencia del enfoque y la continuidad de la política.

Concluimos, a su vez, que los cambios en el enfoque de las estrategias no sólo se dan por cambios en la concepción del desarrollo en los documentos, sino también a lo largo de las fases de la estrategia. Para ello, analizar su con-

solidación en la ejecución de las medidas es clave. Si bien objetivos y metas tecnologicistas derivan predominantemente en ese enfoque en la ejecución, en el caso uruguayo se constató que algunos de ellos tuvieron una ejecución con enfoque complejo, pues los actores encargados de ejecutarlos tuvieron un rol importante en esa definición.

La suma de elementos analizados alimenta las dimensiones del enfoque complejo con otras no incluidas en la propuesta, y dimensiones iniciales pero igualmente importantes a la luz del caso estudiado.

Surgen nuevas dimensiones que deberían incorporarse a las estrategias para valorar si estas consolidan un enfoque complejo y con fines de desarrollo humano. En primer lugar, que la estrategia para la SIC esté en consonancia con la estrategia de desarrollo del país, así como articulada con otras estrategias y políticas. En segundo lugar, que se incorporen y articulen múltiples áreas temáticas que den cuenta de la multidimensionalidad del desarrollo humano, evitando los sesgos hacia una de ellas, como por ejemplo: gobierno electrónico. En tercer lugar, que el enfoque complejo esté incorporado a lo largo de todas las fases de la estrategia y no sólo en el documento de política o en su formulación. En cuarto lugar, que toda acción implementada incluya tanto medidas para el acceso a las TIC, como para su apropiación para el desarrollo humano. Finalmente, que la estrategia incluya objetivos e iniciativas de mediano y largo plazo, pues los procesos participativos y multiactorales, así como los cambios para el desarrollo humano, requieren mayor tiempo para su consecución.

Es así que concluimos que el enfoque complejo y el enfoque tecnologicista fueron identificados en las estrategias para la SIC en sus fundamentos, objetivos y también en su ejecución. Según el enfoque dominante, es que contribuirá o no a que estas estrategias promuevan que las TIC sirvan para fomentar procesos de desarrollo humano. Emergen nuevas preguntas de investigación orientadas al análisis de los resultados de estas iniciativas en su contribución con un modelo de SIC con desarrollo humano.

Referencias bibliográficas

- AGESIC (2007) *Libro Verde de la SIC en Uruguay* [online]. Agencia para el Gobierno de Gestión Electrónica y Sociedad de la Información y el Conocimiento. Disponible en: <http://www.desarrolloregional.org.uy/portal/dmdocumentos/libro_verde_uruguay.pdf> [acceso 18/12/2013].
- _____ (2008a) *Agenda Digital Uruguay 2008-2010 para la Sociedad de la Información y el Conocimiento* [online]. Disponible en: <http://agesic.gub.uy/innovaportal/file/447/1/agenda_digital2008_2010.pdf> [acceso 18/12/2013].
- _____ (2008b) *Memoria anual 2008* [online]. Disponible en: <http://www.agesic.gub.uy/innovaportal/v/267/1/agesic/memoria_anual.html> [acceso 5/3/2012].
- _____ (2009a) *Indicadores y cumplimiento de metas (2008-2010)* [online]. Disponible en: <http://www.agesic.gub.uy/innovaportal/file/266/1/indicadores_cumplimiento_de_metas.pdf> [acceso 5/3/2012].
- _____ (2009b) *Segundo taller de seguimiento de la Agenda Digital Uruguay (2008-2010)* [online]. Disponible en: <http://www.agesic.gub.uy/innovaportal/file/317/1/seguimiento_adu.pdf> [acceso 5/3/2012].
- Aibar, E. (2002) *Fatalismo y tecnología: ¿es autónomo el desarrollo tecnológico?* [online]. Disponible en: <<http://www.uoc.edu/web/esp/art/uoc/0107026/aibar.html>> [acceso 18/2/2012].
- Alonso, L. (1995) "Sujeto y discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa", en Delgado, J.M. y Gutiérrez, J. (coord.) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*. Madrid: Síntesis, pp. 225-240.
- Bauman, Z. (1998) *La globalización: consecuencias humanas*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- _____ (2006) *Vidas desperdiciadas: la modernidad y sus parias*. Barcelona: Paidós.
- Beck, U. (1998) *¿Qué es la globalización?: falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Barcelona: Paidós.
- Bell, D. (1973) *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*. Nueva York: Basic Books.
- Bonilla, M. y Cliche, G., ed., (2001) *Internet y sociedad en América Latina y el Caribe: investigaciones para sustentar el diálogo*. Quito: Flacso: IDRC. Disponible en: <<http://www.flacso.org.ec/docs/sfinternet.pdf>> [acceso 18/12/2013].
- Camacho, K. (2001) *Internet: ¿una herramienta para el cambio social? Elementos para una discusión necesaria* [online]. Disponible en: <http://sulabatsu.com/wp-content/uploads/2010-internet_herramienta_cambio_social.pdf> [acceso 18/2/2012].
- Castells, M. (1996) *La era de la información: economía, sociedad, cultura*. Vol. I: *La sociedad red*. Madrid: Alianza Editorial.

- Castells, M. (2000) "Materials for an exploratory theory of the network society", en *British Journal of Sociology*, 51(1), enero-marzo, pp. 5-24.
- Castells, M. y Himanen, P. (2002) *El Estado de bienestar y la Sociedad de la Información: el modelo finlandés*. Madrid: Alianza Editorial.
- CEPAL (2010) *Avances en el acceso y el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación en América Latina y el Caribe 2008-2010*. Documento de Proyecto LC/W. 316, marzo. Santiago de Chile: CEPAL: Unión Europea.
- CNSI (2000a) *Agenda Uruguay en Red*. Borrador, 15 de agosto, Montevideo. Comité Nacional para la Sociedad de la Información. Disponible en: <<http://www.presidencia.gub.uy/mem2000/info/CNSI.htm>> [acceso 18/2/2012].
- _____ (2000b) *Memoria anual del ejercicio 2000*. Disponible en: <<http://www.presidencia.gub.uy/mem2000/info/index.htm>> [acceso 18/12/2013].
- _____ (2001) *Estrategia del Comité Nacional para la Sociedad de la Información*. Disponible en: <<http://www.presidencia.gub.uy/mem2001/info/URURED2001.htm#URURED1>> [acceso 18/12/2013].
- Crovi, D. (2004) "Sociedad de la información y el conocimiento: algunos deslindes imprescindibles", en Crovi, D. (coord.) *Sociedad de la Información y el Conocimiento: entre lo falaz y lo posible*. Buenos Aires: La Crujía, pp. 17-56.
- Dubois, A. y Cortés, J.J. (2005) *Nuevas tecnologías de la comunicación para el desarrollo humano*. Cuaderno de Trabajo 37. Bilbao: Hegoa. Disponible en: <http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/15190/original/Cuaderno_de_trabajo_37.pdf> [acceso 18/2/2012]
- García Canclini, N. (1995) *Consumidores y ciudadanos: conflictos multiculturales de la globalización*. México: Grijalbo.
- Gascó-Hernández, M.; Equiza-López, F. y Acevedo-Ruiz, M. (2007) *Information Communication Technologies and Human Development: Opportunities and Challenges*. Hershey, PA: Londres: Idea Group Publishing.
- Goodwin, I. y Spittle, S. (2002) "The European Union and the information society: Discourse, power and policy", en *New Media Society* 4(2), pp. 225-249.
- Guerra, M. y Jordán, V. (2010) *Políticas públicas de la Sociedad de la Información en América Latina: ¿una misma visión?* Documento de Proyecto. Santiago de Chile: CEPAL.
- Gurumurthy, A. y Jeet Singh, P. (2005) *Economía política de la Sociedad de la Información: una visión desde el sur* [online]. Montevideo: Instituto del Tercer Mundo: IDRC. Disponible en: <http://wsispapers.choike.org/papers/esp/itfc_econ_pol_si.pdf> [acceso 18/2/2012].
- Hargittai, E. (2004) "Internet access and use in context", en *New Media and Society*, 6(1), pp. 137-143.

- Mansell, R. (2002) "From digital divides to digital entitlements in Knowledge Societies", en *Current Sociology*, 50(3), pp. 407-426.
- Masuda, Y. (1981) *The Information Society as Post-Industrial Society*. Bethesda, MD: World Futures Society.
- May, C. (2002) *The Information Society a Sceptical View*. Cambridge: Polity Press.
- Meny, I. y Thoenig, J.C. (1992) *Las políticas públicas*. Barcelona: Ariel.
- Mística, Comunidad Virtual (2003) "Comunidad Virtual Trabajando la Internet con visión social", en *Otro lado de la brecha: perspectivas latinoamericanas y del Caribe ante la CMSI*. Caracas: RedISTIC.
- Negroponte, N. (1995) *Ser digital*. México: Ediciones Océano.
- Norris, P. (2001) *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide* [online]. Disponible en: <<http://www.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Books/Digital%20Divide.htm>> [acceso 18/2/2012].
- PNUD (2001) *Informe sobre desarrollo humano 2001: poner el adelanto tecnológico al servicio del desarrollo humano*. Washington DC: PNUD.
- Sartori, G. (1998) *Homo videns: la sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.
- Sassi, S. (2005). "Cultural differentiation or social segregation? Four approaches to the digital divide", en *New Media & Society*, 7(5), pp. 684-700.
- Selwyn, N. (2004) "Reconsidering political and popular understanding of the Digital Divide", en *New Media & Society*, 6(3), pp. 341-362.
- Sen, A. (1998) "Capital humano y capacidad humana", en *Cuadernos de Economía*, XVII(29), pp. 67-72. Disponible en: <<http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/economia/article/viewFile/11496/20791>> [acceso 18/2/2012].
- _____ (2000) *Desarrollo y libertad*. Barcelona: Planeta.
- _____ (2006) "Desarrollo económico y libertad", en *La Factoría*, n.º 30-31, mayo-diciembre. Disponible en: <<http://www.revistalafactoria.eu/articulo.php?id=359>> [acceso 18/12/2013].
- Stewart, C. et al. (2006) "Framing the digital divide: A comparison of US and EU policy approaches", en *New Media & Society*, 8(5), pp. 731-751.
- Subirats, J. (2002) "Introducción: Gobierno y territorio: del Estado a las redes". En: Subirats, J. (coord.) *Redes, territorios y gobierno: nuevas respuestas locales a los retos de la globalización*. Barcelona: UIMP, pp. 5-18.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1986) *Introducción a los métodos cualitativos en investigación*. Barcelona: Paidós.
- Toffler, A. (1980) *The Third Wave*. Londres: Pan Books.

- URSEC (2010) *Evolución del sector telecomunicaciones en Uruguay: datos estadísticos a junio 2010* [online]. Disponible en: <<http://www.ursec.gub.uy/scripts/locallib/imagenes/Informe%20mercado%20de%20telecomunicaciones%20a%20junio%202010%20Brasil.pdf>> [acceso 18/12/2013].
- Valles, M. (1997) *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.
- Warschauer, M. (2003) *Technology and Social Inclusion: Rethinking the Digital Divide*. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology Press.
- Wolton, D. (2000) *Sobrevivir a Internet: conversaciones con Olivier Jay*. Barcelona: Gedisa.