

# La construcción social de las juventudes

Carlos Basilio Muñoz<sup>1</sup>

*“Ser joven”, ¿significará lo mismo para quienes viven su juventud en diferentes lugares del “espacio social”? La juventud, ¿dura lo mismo para las diferentes clases sociales? ¿Será una cuestión de edad cronológica, de “espíritu joven” o de roles sociales? Los jóvenes montevideanos actuales, ¿desean llegar a ser adultos lo más pronto posible o bien tienen miedo a los respectivos mundos adultos que les esperan? ¿Qué los diferencia de otras generaciones que fueron jóvenes? ¿Cómo cartografían su ciudad? ¿Cómo ven su propio tiempo en el Uruguay?*

Este artículo reexamina parte del corpus de una investigación anterior del Departamento de Sociología<sup>2</sup> para analizar las identidades juveniles en grupos de jóvenes entre 15 y 19 años provenientes de hogares de sectores de ingreso bajo, medio y alto (tres grupos mixtos, un grupo mixto y un grupo de varones y dos mixtos respectivamente). Nos interesó la “edad subjetiva” de estos jóvenes en tanto autoimagen, identidad negociada y estrategias desplegadas para regularlas, pero también en tanto expresión de modelos sociales de construcción de la juventud en el Montevideo contemporáneo. Pudimos así inferir ciertas regularidades en torno a lo que significa “ser joven” en los diferentes sectores de ingreso.

## Naturalismo, relativismo, construccionismo

Comencemos por construir tres tipos ideales<sup>3</sup> que resumen tres posiciones respecto al tema de la edad: [1] El *naturalismo*. En un documento anterior (Filardo y Muñoz, 2003: 235-254) señalamos que la vejez –y lo mismo puede decirse de la juventud– está “naturalizada”. O sea, la juventud es vista como una etapa que se atraviesa inexorablemente con el simple pasaje del tiempo. En el naturalismo, “la idea de tiempo suele presentarse como erróneamente naturalizada bien como un flujo objetivo o como estructura universal de la percepción [...] Paradójicamente, esta escala temporal –síntesis de alto nivel y no abstracción– termina por aparecérse nos fetichizada, esto es, poseyendo una fuerza coactiva y de una irreversibilidad que si bien son propiedades de esas historias locales que pone en relación (físicas, biológicas o sociales) ciertamente son ajenas a la escala.” (Cardeillac, 2002:10) Como resultado de esta naturalización

1 Licenciado en Sociología (UdelaR), Master of Arts en Sociología (Boston University), Doctorando en Sociología (Universidad de Buenos Aires). Docente del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales. Trabaja en Sociología de las edades y ciudadanía sexual. carlosm@fcs.edu.uy

2 “Usos y apropiaciones de espacios públicos de Montevideo y clases de edad.” Investigación financiada por la Comisión Sectorial de Investigación Científica y coordinada por la Socióloga Verónica Filardo en el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales entre el 2005 y 2007.

3 “Tipos ideales” en el sentido weberiano del término: “[el tipo ideal] se distancia de la realidad, sirviendo para el conocimiento de ésta en la medida en que, mediante la indicación del grado de aproximación de un fenómeno histórico a uno o varios de esos conceptos, quedan tales fenómenos ordenados conceptualmente” (1922:17). O sea que los grupos presentaron combinaciones diversas de las tres posiciones, donde no obstante lo cual una tiende a ser la posición dominante.

es que los procesos que se desarrollan en el cuerpo individual, en la identidad subjetiva y en la sociedad a medida que la persona “envejece” son medidos en relación a su indicador burocrático: la edad. Es así que en nuestra percepción de la edad, tendemos a focalizarnos en el transcurso del tiempo independientemente de los procesos mencionados. Es el tiempo el que deja sus marcas en los cuerpos y nos traslada de una clase de edad a otra. En las discusiones del nivel de ingreso medio aparecieron numerosas referencias naturalistas, como cuando afirman que “los viejos son viejos”.

[2] El *relativismo* es la posición opuesta al naturalismo. Mientras el naturalista ve el pasaje del tiempo como un proceso inexorable que deja sus marcas sobre los cuerpos, el relativista desnaturaliza al máximo la edad burocrática, relativizándola al punto de afirmar que “la verdadera edad es la que se siente” o que “lo importante es tener espíritu joven”. Comprensiblemente, los grupos de mayor edad –los que no discutimos aquí– son los relativistas por excelencia: en los tramos de mayor edad y con mayores capitales económicos y simbólicos (principalmente culturales y sociales [Bourdieu, 1980: 2-3, 1994: 171-172]), la edad cronológica fue relativizada mediante estrategias –predominantemente simbólicas en el sector de ingreso medio, predominantemente reales u orientadas a incidir sobre el cuerpo o los roles sociales en el sector de ingreso alto– que regulan la autoimagen. A modo de ejemplo, los participantes del grupo de mayores de 60 del sector medio consideraron estar viviendo una “segunda juventud” o “juventud exitosa” que les permite disfrutar en su nuevo tiempo libre de un estilo de vida al que no podían acceder cuando eran –burocráticamente– jóvenes.

[3] Entre las dos posiciones anteriores, el *construccionismo* también desnaturaliza la edad cronológica, pero no para afirmar que la edad no existe, o que cualquiera podría tener “espíritu joven” sino para destacar aquellos procesos concretos que la edad burocrática unifica. Un ejemplo de teoría construccionista de las edades es la de Bourdieu, quien afirma que “Cada campo tiene sus leyes específicas de envejecimiento: para saber cómo se definen las generaciones hay que conocer las leyes específicas de funcionamiento del campo, las apuestas de lucha y cuáles son las divisiones que crea esta lucha (...) todo esto

es de lo más trivial, pero muestra que la edad es un dato biológico socialmente manipulado y manipulable.” (Bourdieu, 1990: 165) El proceso que le interesó a Bourdieu (su “ley del envejecimiento”) es la lucha que deviene de conflictos generacionales en torno a la legitimación del capital acumulado en cada campo y por lo tanto está íntimamente vinculada al ejercicio del poder simbólico. El construccionismo también está presente en los discursos de los actores sociales. Diferentes argumentos construccionistas aparecieron en los grupos aludiendo a diferentes procesos sociales. A modo de ejemplo, en el grupo del sector de ingreso medio se afirmó que “*el formar una familia te puede hacer perder un poco, como que ya te vas encaminando hacia esa adultez...*” y que “*para mí la juventud se empieza a perder cuando otras personas dependen de vos ya sea económicamente, por ejemplo cuando formás una familia, tenés un pibe, yo que sé...*” En general, el construccionismo se hace dominante en los tramos de edad que tienen que “hacer sentido” de sus nuevos roles adquiridos.

### El sector de ingreso medio

Su naturalismo se expresó en [1] los sobreentendidos de la edad naturalizada expresados en enunciados como “*los viejos son viejos*” y en [2] el reconocimiento de la mentalidad de viejo, directamente atribuida a la edad burocrática: “*mi abuela es vieja... piensa viejo*”. Aunque el grupo también mencionó elementos más sociales (como la interacción con pares y las salidas de los jóvenes), centralmente entendieron que lo que nos hace ser jóvenes es la edad: “*Para mí ser joven es desde los 13 o 14 años...*” y “*Cuando tenés 50 y pico ahí ya dejás de ser joven*”.

Pero además, en tanto tramo etario que debe hacer sentido de sus nuevos roles adquiridos, también rastreamos cinco argumentos construccionistas. El más importante fue el [1] relacionamiento diferencial por edades. Los jóvenes se juntan con otros jóvenes: “*Capaz que sí coincide con esos 12 o 13 años que es cuando el niño estaba en la casa con los padres y empieza a tener más aprendizaje no tanto del liceo o la casa sino también pasa a ser autodidacta en el sentido de los amigos...*” y “*ya cuando vas al liceo dejaste un poco de ser niño...*” El grupo aceptó la visión de que jóvenes y adultos viven la ciudad con mapas diferentes. Mapas que se expresan en sus circuitos en la ciudad, los de los adultos referidos al

trabajo y los de los jóvenes en relación a su tiempo libre: *“los jóvenes buscan el ruido.”* Pero el único lugar que fue referido como apropiado por un grupo en exclusividad es el lugar de la militancia política barrial: el comité. *“Sabés donde se juntan los viejos también... en el comité. O sea, el comité es un lugar de viejos”.* También se destacó [2] el papel del ocio: los jóvenes se caracterizan por sus “salidas” y es lo que diferencia sus recorridos en la ciudad frente a los de los adultos: *“-Yo creo que es cuando empezás a salir no? Ir a bailar” y “...salir para mí te hace joven en el sentido que es como un contacto que tienen todos no?”*<sup>4</sup>

También se formuló [3] un construccionismo de la responsabilidad: *“...cuando aumentan las responsabilidades de la persona, también juega un poco con la libertad del propio joven... digamos, del propio adolescente que se hace joven, como que primeros años de liceo, ta, estudiás porque te manda la maestra digo el profesor y mi viejo... Coordinador: ¿Y ahora estudiás porque te encanta? -No, no porque me encanta... hay materias que estudiás porque te cuelga y otras capaz que ya no estudiás porque tus padres ya no te...”* Otro argumento construccionista fue que [4] el adolescente/joven desarrolla la independencia de sus puntos de vista, con especial énfasis en el desarrollo de un gusto musical propio: *“hay otras cosas que te hacen crecer por ejemplo la música... descubrir en un momento otro tipo de vista... ya podés apreciar otra cosa, la música, puede ser la literatura, que te hacen joven en otro sentido... -A mí me parece que cuando sos joven es cuando empezás a ver las cosas más por vos mismo y no por lo de tu padre... o lo de los padres... o los mayores. Te empezás a formar tu punto de vista. Tá, algunos siguen haciendo lo que dicen los padres, pero... O sea, con respecto a la música, a la literatura y eso... antes cuando sos chico leés los libros que te den tus padres o los que te leían tus padres... (interrumpen: si leés...) -si leés, ¿no? Tipo la música*

*de tus padres... y cuando vas creciendo o cuando te juntás con tu grupo de pares adquirís otras conductas distintas a las de tu casa -Tipo el cuarteto de Nos... a mí me pasó toda la vida... esos cumpleaños que nos subíamos tipo una banda de música a cantar con el cuarteto de Nos... y las letras no teníamos ni idea de lo que decían las letras porque teníamos 9 años.”* Finalmente, también señalaron que los adolescentes/jóvenes [5] tienen más libertades en relación a los niños.

Ante su mezcla de naturalismo y construccionismo, prácticamente no hubo lugar para relativismos. Sólo encontramos una mención al pasar del argumento de la actitud joven (*“es una actitud la juventud”*) que no obstante, fue dejada pasar por el grupo y en ningún momento llegó a formular un argumento relativista capaz de enfrentarse a los sobreentendidos de la edad naturalizada, básicamente porque estos participantes menores de 20 no lo necesitan. Pero destacamos que, a pesar de no ser relativista, el grupo sí desarrolló una estrategia simbólica construccionista: su diferenciación entre adolescentes y jóvenes desaparece por momentos, razón por la cual construimos el sujeto adolescentes/jóvenes como compuesto, por lo indeterminada que fue su diferenciación. Como estrategia simbólica su visión de los tramos de edad es hipermétrope. El defecto hipermétrope es la no distinción de los objetos cercanos: se visualiza en los grupos de menor edad, cuando no se establecen diferencias entre adolescentes y jóvenes. Es una estrategia de regulación de autoimagen (el “pegoteo” entre clases adyacentes) por parte de quienes prefieren verse como “jóvenes” y no ya como “adolescentes” o “borregos”<sup>5</sup>: *“-yo nunca entendí eso de pubertad... adolescencia... es todo ese pasaje que en seis años pasás de... yo nunca entendí -Para mí la adolescencia es previa a la juventud... o sea, no es que sea previa... es una subparte de la juventud. La adolescencia y la juventud y más adelante ya casi adulto.”* Aunque el

4 En referencia a este circuito del ocio, también se les pidió a los participantes que dibujaran en un mapa de Montevideo su recorrido del último fin de semana y los recorridos de los adultos fueron en realidad mucho más extensos. La diferente significación dada a estos movimientos parece radicar, en términos durkheimianos, en la mayor “densidad moral” (1893: 202 y 258) de las salidas de los más jóvenes: no es lo mismo ir a una discoteca cercana e interactuar con decenas de personas que recorrer toda la costa de la ciudad en una camioneta acompañado por su pareja.

5 Lo mismo sucedió cuando el grupo entre 50 y 59 utilizó los términos “adultos” y “viejos” como sinónimos, pero mientras esto sucedía en los extremos de la escala, en los grupos intermedios notamos que precisamente en la captación de las edades más cercanas a la propia, las clasificaciones se hicieron más nítidas: el grupo de 20 a 24 distinguió entre jóvenes y adolescentes y el grupo de 25 a 29 “descubrió” el adulto-joven. El fenómeno puede ser llamado “hipermetropía selectiva” y responde claramente a estrategias de visualización de los grupos de edades para regular la autoimagen de los individuos.

grupo sí fue capaz de determinar intervalos de edad diferentes para los adolescentes y jóvenes (hasta los 16 son adolescentes y hasta los 29 jóvenes, con la consabida referencia a la tarjeta joven, que emergió en todos los grupos), sus características en general son intercambiables.

Pese a su –corta- edad, los participantes discutieron también las particularidades de su generación en la historia, al compararse con la generación de sus padres. Aclaremos que en su concepción de la historia, casi todos los grupos de todas las edades (con excepción de un grupo de mujeres de ingreso alto mayores de 60) fueron básicamente “decadentistas” y señalaron más procesos negativos que positivos. Este grupo no fue la excepción. El primer proceso negativo tratado fue la [1] despolitización de los jóvenes, y se planteó a través del “recuerdo” de un Uruguay más politizado emergió cuando describieron a la generación de sus padres como “esa gente que fue joven en los 60, sobre todo con el tema de la dictadura y eso” y cuando se refirieron a los comités de base barriales del Encuentro Progresista como “lugares de viejos”. También, a diferencia de sus mayores, destacaron negativamente [2] el papel que tienen las nuevas tecnologías de la comunicación en su vida. El “nosotros” generacional que expresó el grupo se caracterizó por una falta de sociabilidad atribuida precisamente a la sociedad tecnológica: “Por ejemplo la televisión que no había... En cuanto a la diversión, cómo se divertía un joven, ¿no? Se divertían de una manera mucho más... Nosotros buscamos, o sea estamos limitados a hacer diferentes cosas y no tenemos esa imaginación... deberían tener mucha más imaginación que nosotros -Para mí estaban mucho más, o sea, (interrupción que no se entiende y risas) tenían que estar mucho más bajo el ojo de los padres... o sea los novios que se daban un besito en el zaguán y después se iban... Antes para divertirse estaban mucho más entre ellos pero bajo el yugo de la sociedad -debería estar bueno, porque ahora con la computadora e internet, la televisión y todo eso como que estar perdiendo un poco como que la sociedad se está comiendo un poco los espacios de socialización como que no hay interacción como que y antes como que no estaban esas cosas, hacían campeonatos de balero cosas así (risas) eso que decía él la imaginación estaba mucho más a flor de piel como mi mamá ahora ya tenemos todo nos parece así como que apretás un botón y prendés la tele pero no hacés mucho más.”

También emergió el proceso, con evaluación neutra, de la [1] importancia del papel de los shoppings, muy asociado a la preocupación por la seguridad, presentada más como una preocupación de sus padres que una preocupación propia: “Ves, el shopping es como de las primeras salidas que cuando dejás de ser niño... vas a los shoppings. - En realidad vos terminás yendo porque en realidad te dicen tus viejos... yo nunca elegí voy al ssssshopping... -Porque es relativamente más seguro que andar en una plaza, a mí no me decían nada pero tá... -No, no me decían pero para mí vos terminás yendo al shopping porque es algo que... -O sea, es el lugar más seguro para los padres -Claro tiene un lado de seguridad que es el shopping... -más que en la cuadra -o en la canchita.” El deterioro de la seguridad es visto entonces como una causa fetichizada del rol que los shoppings están cumpliendo en la sociedad actual<sup>6</sup>. Por último, no identificaron ningún proceso vivido por su generación que consideraran positivo.

### El sector de ingreso bajo

Veremos que este tramo de edad fue más constructorista que sus coetáneos del sector medio. Durante la discusión aparecieron los [1] supuestos naturalistas, con la omnipresente naturalización de la edad: “-Edades desde los 13, 14, hasta los 25 sos joven. M: ¿Les parece? -No, para mí hasta los 20... Moderador: ¿y más o menos esa edad les parece que es adecuada? ¿Y qué es ser joven? Porque uno dice es una edad, ¿es una edad? -Sí, es una edad.” Sin embargo, una diferencia con los adolescentes de ingreso medio fue que el grupo encuadró la juventud en dos tramos de edad diferentes entre sí. Siguiendo con la metáfora de las alteraciones en la visión, hablaremos de visión doble. Cuando el estrabismo se declara en un adulto o en un niño ya mayor para desarrollar adaptaciones sensoriales, al fijar la visión en un objeto, se da una falta de paralelismo ocular: mientras un ojo dirige correctamente su eje de visión, el otro se dirige en otra dirección. La diplopia o visión doble es el síntoma principal. El primer criterio fue el absolutamente mayoritario en casi todos los tramos de

6 Destaquemos que este tramo de edad fue mucho más parco en su identificación de “causas” para los procesos mencionados que sus mayores, quienes, en el sector de ingreso medio se caracterizaron por su actitud más “sociológica” (en el sentido de “reflexiva”).

edad de todos los sectores: se es joven hasta los 28 o 30, a veces edades cercanas como 25 o 35 (recuérdese las frecuentes referencias a la tarjeta joven). Pero un segundo criterio fue considerar que se es joven hasta los 18: *"Supuestamente cuando salís de la adolescencia se pasa a ser joven. -Hasta los... yo que sé... -21 ya dejás de ser joven. -¡No!., salís de la adolescencia supuestamente a los 18... 19, 20 capaz... Que sabés... -Y ahí es cuando la juventud hasta los 30, 31... M: Vos Marcel, ¿estás de acuerdo? -Para mí joven es de los 13 a los 18. -20. -Después de 18 ya no es lo mismo, porque te mandás cualquier cagada y sabes qué..."* (risas) y *Claro, ya sos mayor, después de los 18... -Después de los 18 ya sos adulto...* (silencio)" Las mismas citas están explicando el porqué de esta particularidad, que se aparta del naturalismo para recaer en consideraciones construccionistas: si los 29 años constituyen un límite burocrático por excelencia para todos, para este tramo los 18 años marcan el límite de la imputabilidad legal, límite por cierto no relevante para los adolescentes de los sectores medio y –según pensábamos– el alto (ya veremos que finalmente resultó que también fue relevante para ellos).

Un segundo tipo de referencias naturalistas fueron las alusiones a una [2] mentalidad joven que, al igual que la mentalidad de viejo en el grupo anterior, es atribuida directamente a la edad burocrática: *"¿Qué cambia? Te cambia el pensamiento... Moderador: ¿en qué sentido? -En que antes pensás una cosa y después empezás a pensar otras... M: ¿Y cómo son las nuevas? M2: dale! no lo pienses tanto... M: ¿Estuvo muy bien la idea!, pero a ver, un poquito más ahí, te cambia el pensamiento, ¿pensás cosas nuevas o empezás a pensar distinto? -Distinto. M: ¿ustedes qué piensan? La forma de ser también... no es lo mismo cuando eras más chico que cuando empezás a ser joven, tenés amigos diferentes, amigas diferentes, empezás a hacer cosas diferentes que antes no hacías..."* y *"Que cuando sos de la edad joven capaz que tenés un pensamiento más inmaduro, y cuando empezás a ser más adulto, como que tenés la capacidad de pensar más maduramente las cosas. Para entrar... M: Bien, perfecto, pero ¿cuando decís maduro...? Nada, más pequeño, más adolescente, pensás diferente... no sé como explicarlo [risas]. M: En qué sentido decís [risas] está bien, está muy bien lo que está diciendo, pero yo para entenderlo mejor... -No sé, más maduro, que después cambiás porque se te dan otras responsabilidades, ¿no?"*

Con esta última referencia entramos a discutir las referencias construccionistas: este tramo enunció un [1] construccionismo de la responsabilidad que a la vez y como también sucedió en otros tramos de edades del sector de ingreso bajo, fue muy relativizado en relación a la experiencia patente de la maternidad temprana. Expresado por una participante, *"El hijo mío lo va a cuidar mi madre"*.

*"M: ¿Por qué una persona no es joven?... ¿vos qué decís? -Mujer1: Porque se priva de bastantes cosas... -Varón 1: buena respuesta... -Varón 2: Muchas cosas que puede hacer un joven no las puede hacer el... -Varón 1: un mayor... -Mujer 2: según en qué caso... -Mujer 1: Porque si tienen hijos no pueden tomar una gota de alcohol... -Mujer 2: y si no tienen hijos pueden vivir la vida... como siempre... -Una: y claro... -Otro: o quieren volver a los tiempos del... del oxígeno. -Otro: porque tienen que tener una responsabilidad mayor. -Otro: Hay algunos que tienen una responsabilidad mayor que los jóvenes. -Un mayor tiene que salir a trabajar... un menor no... un menor puede, no sé, chiviar todo el día... M: Ah vos chiviás... es lo que te gusta hacer... -No, yo estoy diciendo... estoy contestando... lo mío no es eso... - (no se entiende) M: Ustedes decían lo de los hijos, entonces lo de los hijos tiene que ver con eso... ¿cuando tiene hijos una persona deja de ser joven? -Los hijos... -Poder salir podés salir. M: La idea es que hablen de a uno... -Mujer 2: El hijo mío lo va a cuidar mi madre... O sea que no necesariamente. Aunque yo no tengo hijos ¿no? -Hay algunos que cambian después de tener hijos y hay otros que no. M: O sea que no necesariamente depende de eso... -Algunos dicen yo tengo un hijo y voy a cambiar ahora, otros no, voy a seguir haciendo la misma vida que... (no se escucha) -Mujer 2: Es según la mentalidad de la persona. -Digo yo tengo un hijo y voy a cambiar ahora... -No necesariamente cambiar. Podés cuidarlo y a la vez también... salir."*

Otra referencia construccionista bastante frecuente fue, al igual que en el sector medio, el [2] relacionamiento diferencial por edades: *"Mujer 1: -Yo ahora tengo... cuando una tenía 14 no podía ir a los bailes... - Si vos tampoco podés ir a los bailes de 28 años no podés... - No... -Pero si querés ir un día no podés. -Mujer 2: no, no puedo. -y bueno... "Así como los jóvenes se juntan entre sí, los "veteranos" hacen lo mismo." "¿Qué otras cosas hacen los veteranos? -Trabajan. -Se quedan en la casa (risas) M: ¿Salen tanto como ustedes? -No. -Noooooo (a coro) -Algunos si..."*

-¡Algunos! -Las wiskerías están hasta las manos... (risas) M: ¿Van a la wiskería? (risas) -Una vez... (silencio) M: ¿Ustedes ninguno fue a una wiskería? (risas) -No (risas). -Yo no, soy menor...". En referencia a la segmentación de espacios, el tramo de 15 a 19 años distinguió los circuitos de adultos y de jóvenes, pero no tanto por las salidas de los jóvenes como en el sector medio sino porque los adultos "viven encerrados" y el lugar propio de los jóvenes es la esquina. Aunque hubo referencias a bailes del centro como el Interbailable, los jóvenes están confinados a la esquina por motivos económicos y, aunque "hay esquinas y esquinas", sufren el estigma por el consumo de drogas en ellas. La noche de las plazas es el momento cuando "otros" no etarios (jóvenes también pero del cante, los planchas, los rastrillos, los metaleros) generan inseguridad: "si vas de noche, vas a buscar bardo".

Hubo también referencias construccionistas a la [3] centralidad del trabajo: ante la pregunta "¿cuándo se deja de ser joven?", los participantes respondieron "-Y cuando empieza a trabajar...". Relacionado a esta centralidad de la producción material de vida también se planteó, aunque muy difuso, el [4] argumento del proyecto de vida, argumento que en los sectores medios apareció más tardíamente y no en este tramo de edad: "para mí es la etapa en que más o menos te forjás tu camino, tu destino, yo qué sé donde estás en la época de estudios, donde decidís más o menos qué es lo que querés hacer. -Y obvio." En consecuencia, se señaló también la [5] importancia del ocio, marcador que caracteriza a los jóvenes y los define como tales: "Hay mucha joda a esa edad (risas)" y "M: Y entonces... ¿cuándo uno deja de ser joven? -Cuando se priva de salir, cuando se priva de hacer las cosas que hacía antes..." Una de las cosas que caracterizan a la juventud son entonces, sus salidas. [6] Los jóvenes salen: "...yo por ejemplo me pasaba en mi casa encerrado y mi madre no me dejaba salir. Y eso no fue hace mucho, eso fue una realidad que hace poco, me dejó salir desde que cumplí los 17, ahí me empezó a dejar salir, si no me pasaba encerrado en mi casa jugando a la computadora o al play, a la computadora o al play, y venían algunos amigos ahí y tá, pero ahora tengo muchos más"

También se marcó a la [7] juventud como una edad de aprendizaje: "Es una edad en que aprendes cosas, disfrutas y aprendes cosas para cuando seas más grande." "Y más o menos te formás para un futuro que ya no vas a ser tan joven, tampoco vas a estar

viejo a los 30 años." La última afirmación construccionista fue que [8] los jóvenes tienen más libertades: "-Claro, vos sos más grande y te van dando más libertad. -Más libertad... -Vas cambiando..." Ya vimos que esta libertad no es vista como progresiva, porque el adulto es visto como finalmente confinado a la familia y al espacio privado del hogar.

Finalmente digamos que en uno de los grupos, ante la pregunta acerca de cuándo se deja de ser joven, un intento de planteo relativista se diluye en un chiste: Varón 1: -Lo que tiene alguien por dentro... Moderador: Ta para vos es según como lo tomes por dentro... -Claro esa es una pregunta que viene de cada uno... M: A vos te parece que vos podés ser... a vos por ejemplo, te pregunto... Varón 1: Claro... yo no voy a hacer la vida que ella quiere... Varón 2: No, porque un adulto tiene un niño también por dentro... Ella: -y yo también tengo un niño... (risas) Varón 1: -Por eso te digo es lo que quiere uno por dentro... -Ella: También están las oportunidades, ¿no? por ejemplo, yo acá estoy hablando como una joven, ¿no? y en mi casa puede ser como una niña... M: Pueden cambiar los roles... -Claro... -Varón 1: yo ahora voy a hablar como una nena (risas) Sin embargo, las últimas referencias relativistas, además de haber aparecido en uno solo de los grupos, no tuvieron relevancia en la discusión, dado que no generaron una estrategia simbólica como la hipermetropía del sector medio para regular la autoimagen en términos de edad.

También en el sector de ingreso bajo este tramo de edad señaló menos procesos de cambio que sus mayores. No obstante, pudieron señalar tres procesos negativos y uno positivo, siendo el proceso negativo más tematizado un proceso que fue lo suficientemente rápido como para ser vivido por los participantes en su experiencia de vida; el [1] cambio en el tipo de consumo de drogas: "Mucho también es la pasta base, porque mucha gente que ta... Era pobre pero no robaba y entró con el tema de la pasta y se fisura y tiene que salir a robar... Si no consigue la plata de algún lado la tiene que conseguir. -Ya vendió todo lo que tenía está en la calle, vendió la casa, vendió un terreno, todo y es hora de salir a robar. -Y hay gente que ha vendido el terreno por así, por drogarse. -Claro. Y viven en la calle y andan robando y bueno... -Si no lo que tenían en la casa lo venden... Un televisor algo por... -Chirolas... -Por chirolas para comprarse ahí... Pasta base. -O van a la boca empuñado por tanta pla-

ta de droga y si vos no das esa plata después, se la quedan ellos.”

“El tema es...-Es la plata...-Acá tiene que salir a robar para conseguir... -Y consiguen para lo más barato, y ta. -Claro. -Un pibe de pocitos capaz que en vez de darle a la pasta le da a la merca. -Claro. -Porque tiene la posibilidad de acceder a esa droga, ¿entendés? Claro. -Son diferentes drogas, entendés, la pasta es para el cante...-Claro. -Es una de las más baratas... -Claro, y aparte es lo que abunda (se retira un integrante del grupo) -Acá lo que abunda más es la pasta base, ¿entendés?, ta y el porro pero... lo que se consume más sería la pasta base.”

Además, un proceso de [2] aumento de la inseguridad fue señalado por los participantes, tanto a nivel de su propia experiencia cuanto en relación a los relatos de sus padres: -“Mujer 1: antes era más tranquilo todo... M: ¿Cuando ustedes eran más chicos? - Mujer 1: Si, pero ahora es cualquiera...- ahora cambió todo...- Mujer 2: Va' a algún lado y están a los cuetazo...- En el tablado, en la canchita, todo... - Dejabas la casa abierta y no te robaban nada... - Ahora dejás la casa abierta y te roban hasta el techo...”

M: ¿Y cómo creen que vivieron los viejos cuando eran jóvenes, creen que era diferente? -Acá en el entonces de ellos era todo monte, todo campo... -Aparte mismo a veces que te dicen “Ah! en mis épocas era todo tranquilo, podías salir a la calle, no pasaba nada”. -Mi abuelo dice que dormía con la puerta abierta, y yo le digo, bueno en ese entonces, ahora ya está, no podés dormir con la puerta abierta [risas] -Tá, nosotros nos hemos olvidado de trancar la puerta y no nos han robado... -Mi abuela dice que los malandras no robaban en el mismo barrio, que iban a otro barrio, pero yo le digo que así como ellos iban a otro barrio, otros venían a robar a este barrio... -A mí lo que me habían dicho es que había gente del Cerro Norte, que los habían echado y se habían venido a vivir acá, abajo, ahí en la represa, y después están ensuciando al barrio y son gente que viene de otros barrios a robar acá, y bueno...

También percibieron una [3] menor severidad de los padres actuales en relación a los padres de sus padres: “Supuestamente los padres eran... todos eran perfectos, yo que sé. -No se si tanto como perfectos... -Hacían cualquier cagada y los cagaban a palos. -Si, les daban con el cinto y cosas... (risas) -Esa es la historia, palazos en la cabeza...”

El único proceso mencionado como positivo es que [1] aumentó la libertad de los jóvenes, precisamente el mismo proceso al que la generación de sus padres se refirió como que hoy los jóvenes “salen más” sin control de sus padres: -“Antes no te dejaban salir... antes eras más chico... antes había más reglas que ahora...”

## El sector de ingreso alto

Un primer detalle que llama la atención en el concepto de juventud que manejó este grupo es que, al igual que sus coetáneos del sector de ingresos bajos, también encuadró la juventud en dos tramos de edad diferentes entre sí. Los dos criterios fueron los mismos: se es joven hasta los 30 y/o hasta los 18.

“En cuarto tuve que hacer una monografía, los jóvenes, y por lo que me acuerdo era que un joven se define hasta... por lo menos en Uruguay hasta los 28 años, y que es una etapa en la vida ser joven, y que... como dije se prolonga... en realidad es hasta los 25, pero acá en Uruguay tenemos como una población media envejecida, se prolonga hasta los 28. ¿Están todos de acuerdo con eso? -Para mí es hasta antes, desde que sos mayor, podés hacer boludeces y si hacés taradeces vas preso y todas esas cosas. Sos joven, puteás, hacés lo que querés. -no, pero si tenés 25 seguís siendo joven. -sí, pero joven joven es hasta los 18, después tenés más responsabilidades. Un joven, obvio, hasta los 25 o 28 sí.”

“Es que también se supone que cuando pasás los 18 sos adulto para...-Claro, legalmente sí.”

Cuando observamos este dato en los jóvenes del sector bajo pensamos que la importancia de esta frontera de la imputabilidad legal iba a ser privativa de los jóvenes pobres, dado que sus coetáneos del sector medio se habían remitido al criterio mayoritario de la “tarjeta joven”. Sin embargo, el que los jóvenes del sector alto también hayan tematizado esta frontera de los 18 años sugiere una tendencia más amplia: un posible cambio generacional en la importancia que se le da a la imputabilidad legal en la construcción social de los tramos de edad. Todos los otros tramos de edad de todos los sectores se adscribieron al criterio de la tarjeta joven.

En uno de los tres grupos de este tramo de edad y sector de ingreso se presentó otra peculiaridad, esta vez en común con los jóvenes del sector medio: la indeterminación en la oposición adolescente-

joven. "Me quedó una duda, ¿ustedes son adolescentes o jóvenes? -Ambas. Porque adolescente para mí es un doble filo... -Porque también sos joven." Y "¿No te considerarás joven ahora? (alboroto) -No, es joven adolescente...-Claro, es lo que estamos diciendo, somos dos cosas..."

Los esperables [1] sobreentendidos naturalistas aparecieron en este tramo en la forma habitual de la edad burocrática naturalizada: -"Primero la edad, hay un concepto social que todo el mundo tiene y que bueno, en cierto rango de edad, bueno de acá a acá se es joven, yo que sé de los 16, 17 a los... yo que sé, a los venti... ahora se alargó un cacho, hasta los 30 como que es joven digamos..." y "No puedo decir que cuando tenga muchos años podés seguir siendo joven." También aparecieron [2] referencias naturalistas como límites planteados a los distintos construccionismos: -"Vos mandás a un tipo de 32 años a jugar al play station o alguna de esas boludeces, y eso no es ser joven. O sea, es joven si, pero es adulto. -Un paloma. -Sí, un boludo."

Al igual que los más jóvenes de los sectores medio y bajo, los participantes sostuvieron un [1] construccionismo de la responsabilidad pero, mientras los del sector bajo lo relativizaron por la paternidad -más específicamente, la maternidad- temprana y los del sector medio destacaron las responsabilidades que los jóvenes deben asumir en comparación con los niños, los del sector alto parecen tener mucho más presentes las responsabilidades adultas que tendrán que asumir, destacando más que el sector medio el rol del trabajo y de la familia como responsabilidades de los adultos para las cuales tienen que prepararse:

*Ser joven... no sé, es una etapa de la vida, es una etapa de la vida en la cual implica un millón de cosas, tanto responsabilidades, porque uno está aprendiendo a insertarse en lo social, digamos, en la sociedad...*

*...por ahí uno se empieza a dar cuenta de las cosas, que cuando uno es chiquito por ahí está como dentro de una burbuja, y que cuando uno es joven se da cuenta de que tiene responsabilidades y que tiene que asumir determinadas cosas...*

Un poco difícil porque estás entre eso de que te divertís y no se qué y también está eso de que tenés responsabilidades.

Parte de estas responsabilidades tiene que ver con un proceso en constante aumento hasta la adultez: [2] los jóvenes toman decisiones. En este proceso, las decisiones que toman los jóvenes les pesan

profundamente, precisamente por la autoconciencia de la importancia de este proceso y sus consecuencias: *"Te creás como persona ahora para lo que decís ahora que es lo que vas a hacer en el futuro. Una vez más adelante no podés cambiarlo...-Aprendés de la experiencia, si es buena o mala y te va guiando...Pero igual yo...para mí te hacen...con respecto al colegio, te hacen elegir muy temprano...Por ejemplo yo ahora no tengo ni idea lo que voy a hacer de mi futuro. -Es donde tomás más decisiones. Tenés que elegir tu carrera...M: ¿Qué tipo de decisiones creen que son las que toman ahora que creen que puedan afectar? -Más bien laborales. Claro depende de la carrera que elijas, cómo estudies lo que estás estudiando ahora, lo que elijas, qué es lo que va a ser el futuro. Que de repente...-Es que le das más importancia a la sociabilidad. Antes cuando eras chiquito no le dabas tanta importancia. Ahora las relaciones son mucho más importantes. Supuestamente, yo lo tengo así, como que estás viviendo para el futuro. Estás creando, haciendo todas tus cosas para en el futuro poder vivir. [...] -Sí, pero...Hay gente que también que se pasa. Porque cree que...Dice "ahora que no tengo tantas responsabilidades como voy a tener en un futuro empiezo a hacer de todo para decir que disfruto la vida" y después terminás..., yo qué sé, arrepentido de mil cosas que no querías en realidad. Y después mirás para atrás y decís porque quisiste disfrutar y ahora no tenés ningún futuro, no sé..."*

A diferencia de los sectores bajo y medio, y en relación a la centralidad que el trabajo tomó en su discusión, estos jóvenes hicieron [3] referencias tempranas a la moratoria social: *"Todo el mundo te dice 'ya tenés que conseguir trabajo, terminaste el liceo', todas esas cosas es lo que...-La sociedad más que nada...-En realidad vas ir a la facultad, los que tienen trabajar trabajan y los que no, no. Los que quieren y pueden y los que no, no. -O los que no quieren y pueden. -Claro."*

Coincidiendo con sus coetáneos de los otros sectores, los participantes destacaron que [4] los jóvenes tienen más libertades en relación a los niños: *"Siempre también estás en un lugar para mí donde te están siempre vigilando, y no te dejan mucho salir, no tenés mucha libertad. O sea, no te mandás a vos mismo, siempre te están mandando a un lugar que sepas que estás controlado, ya sea tu casa, el rugby, a la plaza si te lleva tu vieja o tu viejo... lugares controlados. -Que sepan que estás ahí, que no te pintó"*

*irte para otro lado y te fuiste, como hacés ahora que sin avisar te vas."*

"Yo creo que sos joven el día que tenés más independencia. El día que salís con tus amigos sin que tus padres te digan... Cuando empezás a salir a bailar por ejemplo..., que ya cuando..., eso empiezas en la matinée digamos, son dos horas que estás ahí, puede ser a las ocho de la noche, pero que estás vos, y vos estás solo y decís 'bueno...', y de repente no son tus padres que te digan 'no hacés esto, no hacés lo otro, vení acá...' -Es un proceso que se va dando... -Tá pero dejás de salir... -Cuando empezás a elegir vos... - Cuando empezás a tomar decisión, cuando sos chico y vas con tu padre al zoológico, estás a cargo de él, al menos es lo que debería"

La [5] importancia del ocio también fue considerada definitoria de la juventud. En oposición al ocio que los jóvenes todavía pueden permitirse, los adultos fueron caracterizados como dejando de lado las salidas; los adultos o bien no salen, o bien salen menos:

*...y también está la parte de diversión, de que uno va a un boliche y viene para acá, que esto que lo otro, yo más o menos lo asocio así, pero más que nada es una etapa de la vida...*

-No, salen, se van a la mierda. Salen entre ellos, porque tampoco se van a quedar como unos huevos ahí, todo el día. -No te creas, mirá que hay gente de 30 y pico y más grande que... -Los que tienen familia una familia, y que tienen que laburar para mantener, y están casados... -Obviamente no van a salir todos los fines de semana...

La discusión también enumeró diferentes formas del [6] relacionamiento diferencial por edades. Los jóvenes del sector de ingreso alto reivindicaron sus salidas nocturnas, se refirieron a espacios segmentados tanto en relación a la clase social como a la edad (*...ando por estos barrios porque no están ni los cabezas, ni... igual chorros siempre tiene que haber*). En términos de edad señalaron las matinés como espacios de "pendejos", la ciudad vieja como lugar de jóvenes pero mayores que ellos mismos y los lugares de comidas y los casinos como espacios de los adultos y mayores: es decir, la segmentación espacial de la ciudad se percibió en términos del consumo. Por ahora, digamos que, en contradicción con su propia caracterización del ocio como lo que define centralmente sólo a los jóvenes, este tramo de edades enfatizó simultáneamente la segmentación del ocio: "Si

*sos un adolescente medio jovencito no vas a ir a un lugar donde van pelotudos así porque quedás de jeta, estás al óleo. -Claro, también hay espacios para determinadas edades. ¿Cuáles son esos espacios? Hay diferentes bailes para ir a diferentes edades. -hay en punta gorda, pocitos... ¿Eso para qué? -Adolescentes. Después un poco más grandes, WW. Después un poco más grandes, la Ciudad Vieja. -En el Centro hay algunos boliches."*

También se tematizó, como una subclase del construccionismo de la responsabilidad, un [7] construccionismo de la familia. Para los participantes, el proceso de formar su familia propia inevitablemente los precipitará en la adultez: "Para mí que los que laburan y los que están casados también... estar casado para mí te mata. -Te quita bastante... -Te quita bastante y los que tienen hijos también, pero ponete, si están separados te repartís los hijos "un día lleváte los vos, otro día me los traigo yo" y tenés más tiempo libre. Pero cuando estás en tu casa llegás re-cansado "papi, ayudame a hacer los deberes"..."

Finalmente, una última caracterización, a primera vista histórico-relativista, refirió no obstante a procesos sociales concretos y reveló un trasfondo construccionista que implicó los ya mencionados construccionismos de la responsabilidad y de la familia, y continuó la importancia del rol del trabajo que sus coetáneos del sector bajo habían mencionado pero que no había sido tema para los del sector medio.

*Seguramente nuestros abuelos a los 24 años hayan tenido a alguno de nuestros tíos, capaz hasta nuestros viejos, yo qué sé. Y 24 años es ser joven todavía y en aquella época capaz que con 24 ya eras padres...*

También es donde vivan, porque si vos te criaste en un lugar donde tenías 18 o antes ya salías a trabajar, es diferente, ya la cosa es de antes. Si tiene familia y todas esas cosas. -Antes, en la historia antes, los adultos tenían 24 años, o 20 años y ya tenían hijos, estaban casados, estaban laburando para mantener la familia, y ahora viven con los viejos, joda, no tienen hijos ni ahí... -Pero eso son algunos, después hay otros que también. -Tá, como todos, pero la mayoría. Para mí la mayoría. Lo importante para mí, el país, como no hay tanto trabajo y no hay tanta plata, entonces a esa altura para mí demoran más en salir de la casa que antes. Antes te podías bancar, ahora no.

Entonces ponelo, probás irte a vivir solo con un amigo y capaz que te fue mal y te volviste para tu casa.

En el caso de los jóvenes del sector de bajos ingresos, la mayor conciencia de las bases materiales de su juventud no resulta sorprendente, pero que en el sector de ingresos altos suceda lo mismo resulta más llamativo y, aunque confirmarla o falsarla excede los objetivos y las posibilidades de este artículo, sugiere la hipótesis de que los sectores de ingreso alto hacen que sus adolescentes estén más conscientes de la importancia del trabajo que los adolescentes de los sectores medios y que, por lo tanto, sería interesante un estudio comparativo de la ética del trabajo en las diferentes clases sociales locales.

En referencia al relativismo, vuelve a aparecer el [1] argumento del espíritu joven, pero que no cobró en la discusión en absoluto la centralidad que tuvo en el grupo de mayores de 60 años:

“Depende de cómo se sienta uno, hay gente que a los 30 años ya es muy madura para la edad que tiene y no es tan joven. Y hay gente que no.”

“M: ¿Entonces qué es lo que define a la juventud? -Y la manera de llevar la vida...-La manera de llevar la vida...-Es la cabeza que tienen...-Vivir en la forma que estás viviendo siempre”

Posiblemente por esta falta de centralidad es que el argumento del espíritu joven no fue desarrollado hasta elaborar estrategia simbólico alguna que regulara la autoimagen, dado que los participantes se reconocen como jóvenes por su edad. En cuanto a la referencia a estrategias reales no propias pero seguramente presentes en su grupo de ingreso, estos jóvenes también dejaron entrever la [1] estrategia de la disciplina física que sus mayores también destacaron. “Pero capaz que la estética también. Para tener 40 años sos joven si te parecés a una persona de 25. -Hay gente que tiene 18 y está demacrada, parece de 38 años.”

Con respecto a su percepción de la historia, éste fue en toda la muestra el grupo que menos procesos de cambio reseñó. Lo que tuvo en común con los adolescentes de los otros sectores fue que el único proceso que señaló fue el [1] consumo de drogas en general (connotado como proceso neutro) y en particular el [1] consumo de pasta base (éste sí visto negativamente). En ambos casos se hizo referencia sincrónica al consumo como la realidad que viven, pero no se tematizó en la perspectiva de un aumento histórico del consumo, como sí pasó en los otros sec-

tores de ingreso. En este sentido este tramo parecería ser otro ejemplo de presente continuo.

“Mis amigos fuman antes de entrar... recreo 10 minutos y se fuman uno y entran a clase re-locos. -Y es verdad, te cagás de la risa...-Yo me cago de la risa porque los locos están re-mutando en la clase, pero...- Dicen cualquier cosa”

“-Sí, la marginación es mucha...-El vino en la esquina...-Mucha droga hay ahí. O sea, hay droga en todos lados, pero como que la pasta base es la droga más de los que tienen menos plata porque es lo más barato. -Es la droga de los pobres...-Lamentablemente es la droga de los pobres...-Vuelan un rato y están prontos. -No, y aparte lo que tiene es que es adictiva, adictiva, adictiva. Y después no te la sacás más de arriba y te va tirando... Te saca el hambre. -Yo qué sé. El tema de la droga está salado. -Igual droga hay en todas las clases sociales, alta, media, baja...-Sí, pero hay diferentes tipos de drogas para diferentes clases sociales, por ejemplo, los que se drogan posta así, ponelo, las clases sociales altas toman merca...-Sí, o marihuana o pastillas...-En Punta del Este yo en una vuelta un porteño a mí me ofreció una pastilla, me dijo “bo, querés un F1?”, y yo le dije “dale, sí, cuánto?”, “500 dólares”. 500 dólares por una droga, no no. O sea, no consumo, nunca probé, pero lo hice para ver cuánto salía y yo qué sé... La pasta base está metida en toda la sociedad, porque también hay gente que tiene plata que le da a la lata, pero es más la droga de los pobres, después la gente normal...-Porro.- Fuma porro sí. Y los que tienen guita, merca y pastilla...”

## Conclusiones

En el sector de ingreso medio, en el tramo de 15 a 19 años, la diferenciación entre adolescentes y jóvenes desaparece por momentos: esta “hipermetropía” constituyó el fenómeno opuesto a la “miopía etaria” porque en ella se hacen borrosas las categorías cercanas y no las lejanas, dado que los menores del grupo quieren estar más cerca de considerarse “jóvenes”. Ante la mezcla de naturalismo y construcciónismo de este grupo, prácticamente no hubo lugar para relativismos. El relativismo sólo se hizo dominante en el borde superior de la escala, en los tramos de mayor edad (mayores de 50 años) que no discutimos aquí y lo mismo tendió a pasar con el desarrollo de estrategias, predominantemente simbólicas en el sector de ingreso medio. Pero los jóvenes sí desarrollaron una

estrategia simbólica construccionista: la mencionada visión hipermétrope, no distinguiendo claramente entre objetos cercanos y “pegoteando” las clases adyacentes de “jóvenes” y “adolescentes”. En referencia a la historia, los grupos de este tramo de edad en todos los sectores de ingreso desarrollaron menos discusión que los grupos mayores. En el sector medio, vieron como negativos a su propia despolitización y al papel de las nuevas tecnologías de la comunicación e información de las que disfrutaban. Destacaron el desarrollo de los shoppings y el deterioro de la seguridad es visto como la causa de esto. No obstante, no expresaron el rechazo que muchos de sus mayores tuvieron a los shoppings. Destaquemos que éste fue el único análisis de causas planteado en todo el tramo de edad y que el sector de ingreso medio fue en general el sector que tuvo una discusión más “sociológica”, preocupada por el “espacio público” en el sentido de socialidad comunitaria.

Al igual que en los sectores de ingreso medio, en el sector de ingreso bajo este tramo de edad fue construccionista: junto con sus coetáneos del sector alto, este grupo encuadró la juventud en dos tramos de edad diferentes entre sí: si los 29 años constituyen un límite burocrático por excelencia para todos, para este tramo los 18 años marcaron el límite de la imputabilidad legal, límite por cierto no relevante para los adolescentes de los sectores medios (pero sí lo fue también para los del sector de ingreso alto). Aunque el grupo mencionó el construccionismo de la responsabilidad, éste fue muy relativizado por la experiencia de la paternidad –y más a menudo, la maternidad-temprana. Otro construccionismo importante fue la centralidad atribuida al trabajo, que lógicamente será una preocupación mayor para los jóvenes pobres. Las referencias relativistas, no tuvieron relevancia en la discusión ni generaron estrategias simbólicas ni reales, con excepción (y esta estrategia no subvierte la construcción dominante del joven pobre como sujeto peligroso) del desvío de la estigmatización que su propio entorno social hace de los jóvenes pobres hacia los otros jóvenes como los del cante, los rastrillos, los planchas, los metaleros. Este grupo señaló tres procesos negativos y uno positivo, siendo el proceso negativo más tematizado un proceso que fue lo suficientemente rápido como para ser vivido por los participantes en su experiencia de vida; el cambio en el tipo de consumo de drogas (léase, la imposición de la pasta base).

En el sector de ingreso alto, nos llamó la atención en su concepto de juventud que, al igual que sus coetáneos del sector de ingresos bajos, este grupo también encuadró la juventud en dos tramos de edad diferentes entre sí y la edad de imputabilidad legal es tan importante para ellos como para sus coetáneos del sector bajo, indicando un posible cambio generacional –y no localizado en torno al ingreso- en la importancia que se le da al tema. También en sus diferentes formulaciones construccionistas le dan a la centralidad del trabajo una importancia comparable a la del sector bajo y mucho mayor que los adolescentes del sector medio. Si pensamos en toda la narrativa desarrollada en relación al peso de sus responsabilidades como jóvenes, podemos hipotetizar que, mientras en el sector bajo la centralidad del trabajo está dada por la necesidad económica, en este grupo podría deberse a una ética del trabajo más pronunciada que se diferencia de la de los sectores de ingreso medio (donde sus coetáneos están disfrutando sus nuevas libertades y ocios y no preocupándose tanto por las consecuencias de sus decisiones actuales en su futuro laboral). No desarrollaron estrategias simbólicas y dejaron entrever la estrategia real de la disciplina física que ya sus mayores habían destacado. Aunque no tenemos datos para explorar con más detalle la hipótesis, este énfasis en la disciplina del cuerpo sugiere que mientras en los sectores medios predominaron las estrategias simbólicas (discursivas), en los sectores de ingreso alto se suman las estrategias reales ya más costosas. Con respecto a su percepción de la historia, el tramo de 15 a 19 del sector de ingreso alto fue en toda la muestra el grupo que menos procesos de cambio reseñó. Lo que tuvo en común con los adolescentes de los otros sectores fue que el único proceso que señaló fue el consumo de drogas en general (connotado como proceso neutro) y en particular el consumo de pasta base (éste sí visto negativamente). En ambos casos se hizo referencia sincrónica al consumo como la realidad que viven, pero –y esto relacionado con el debilitamiento de la percepción de historicidad- no se tematizó en la perspectiva de un aumento histórico del consumo, como sí pasó en los otros sectores de ingreso.

## Lista bibliográfica

- BOURDIEU, Pierre (1980): "Le capital social. Notes provisoires". En Actes de la recherche en sciences sociales, vol. 31, janvier, págs. 2-3.
- BOURDIEU, Pierre (1990): Sociología y Cultura. Editorial Grijalbo. / Conaculta. Colección Los Noventa, México.
- BOURDIEU, P. (1994/1997): Razones prácticas. Sobre la Teoría de la Acción. Anagrama, Barcelona.
- CARDEILLAC, J (2002) Vejez y Sistema político. Una aproximación a la construcción social de la vejez en el Parlamento. Informe final del Taller de Sociología de la Tercera Edad. Montevideo (Monografía de grado inédita).
- DURKHEIM, E. (1893/1984): The division of labor in society. New York, The Free Press.
- FILARDO, V. y MUÑOZ, C. (2003) "Vejez en el Uruguay. Hacia una sociología de las relaciones de edad" En Uruguay desde la Sociología. Compilador: E. Mazzei. Departamento de Sociología. FCS.
- WEBER, M. (1922/1964): Economía y Sociedad: esbozo de una sociología comprensiva. Vol. I F.C.E., México.

## Resumen

Analizamos grupos de jóvenes, exploramos su "edad subjetiva" y rastreamos en su discusión los componentes naturalistas (argumentan que se es joven por la edad cronológica), los componentes relativistas (argumentan en torno al "espíritu joven") y los componentes construccionistas (argumentan en relación a roles y status sociales). Sus construcciones identitarias presentaron una mezcla de naturalismo y construccionismo. La única estrategia simbólica detectada fue la "hipermetropía", "pegoteando" categorías y permitiendo a los sectores de ingreso medio y alto no distinguir claramente entre "adolescentes" y "jóvenes". Esto reflejó su interés por acercarse al mundo adulto. En el sector de ingreso bajo, la vida del adulto es vista como más dura y los adolescentes no tienen interés en acortar distancias. En los sectores bajo y alto se presentó otro defecto de visión doble: argumentaron por un lado que se es joven hasta los 29 y por otro que se es joven hasta los 18. Esto expresa la importancia que parece tomar generacionalmente la edad de imputabilidad legal. Los jóvenes del sector bajo no generaron estrategias, con excepción del desvío de la estigmatización que su propio entorno hace de los jóvenes pobres hacia otros jóvenes como los del cante, los rastrillos, etc. Los del sector alto no desarrollaron estrategias simbólicas, pero dejaron entrever la estrategia real de la disciplina física que ya sus mayores habían destacado. Aunque los tres grupos formularon un "construccionismo de la responsabilidad", en el sector bajo éste fue relativizado por la experiencia de la paternidad temprana. Tanto los jóvenes del sector bajo como del alto destacaron la centralidad del trabajo. Mientras en el sector bajo esta centralidad está dada por la necesidad, en el sector alto podría deberse a una ética del trabajo que se diferencia de la de los sectores medios (donde sus coetáneos están disfrutando sus nuevas libertades y ocios y no preocupándose por las consecuencias de sus decisiones en su futuro laboral).

**Palabras clave:** Juventud / Naturalismo / Construccionismo / Relativismo.

## Abstract

We analyzed groups of youngsters, inquiring about their "subjective age" and analyzing in their discussions the "naturalistic" components (when they argue that someone is young by his chronological age), the "relativist" components (when they argue that someone is young if he has "a young spirit") and the "construccionist" components (when they argue in relation to social rolls and status). Their identity constructions showed a mix between naturalism and constructionism. The only symbolic strategy detected was a kind of "farsightedness", "sticking" categories and allowing to the sectors of average and high income not to distinguish clearly between "adolescents" and "young people". They were interested in approaching the adult world. In the low income group, the adult lifestyle is seen as a harder one and the adolescents are not interested in shortening distances. The low and high income groups also presented another shortcoming of "doble vision": they argued on one hand that a person is young up to 29 yo, and on the other that someone is young up to 18 yo. This fact shows the

importance that the age of legal imputability is taking for these generations. The low income group did not generate strategies, excepting the detour of the stigma that its own environment focuses on the poor youngsters towards other young people as those of the ghetto. The high income group did not develop symbolic strategies, but they mentioned the “real” strategy of the physical discipline that their elders had already emphasized. Although the three groups formulated a “construccionismo of the responsibility”, in the low income group it was played down by their experience of early parenthood. Both high and low income groups emphasized the centrality of employment. Meanwhile in the low income sector this centrality is given by their necessities, in the high income sector it might come from a work ethics that differs from that of the middle income group (who are enjoying his new freedoms and free time and not worrying about the consequences of their decisions on their occupational future).

**Keywords:** Youth / Naturalism/ Construccionism / Relativism.