

# Contexto general de la dimensión económica de la Zona Costera uruguaya

Luciana Méndez<sup>1</sup> - Matías Piaggio<sup>2</sup>

*El presente artículo realiza un análisis del contexto general de la dimensión económica de la Zona Costera (ZC) de Uruguay, compuesta por seis departamentos, que abarcan una superficie de 31.553 km<sup>2</sup>, conteniendo el 69,2% de la población total del país. La importancia de la ZC para el país se ve reflejada en el alto peso de ésta en el VAB nacional (77,6% en promedio entre 1991 y 2005), principalmente generado a través de las actividades del sector terciario en el departamento de Montevideo. Si se excluye a éste del análisis, todos los sectores presentan una importancia similar en la estructura económica de los otros cinco departamentos analizados de forma conjunta. La ZC ha recibido en 2006 el 87% del monto total de los proyectos promovidos a través de la Ley de Promoción de Inversiones. Por otro lado, los hogares de la ZC presentan un mayor nivel de empleo y de ingreso per cápita que la media nacional, al tiempo que la tasa de desempleo en estos departamentos es menor que el promedio del total del país.<sup>3</sup>*

La ZC está integrada por los departamentos de Colonia, San José, Montevideo, Canelones, Maldonado y Rocha, situados al sur del país, conteniendo la faja costera que recorre desde la desembocadura del Río Uruguay a las costas del Océano Atlántico, hasta alcanzar la frontera con Brasil (Figura 1).

La dotación de factores productivos, como los recursos naturales y el capital humano, así como la ubicación en el territorio, generan dinámicas productivas distintas en cada lugar. La privilegiada ubicación de estos seis departamentos es de carácter distintivo respecto al resto del país, principalmente en lo que refiere a sus factores naturales, abarcando desde el acceso a los recursos pesqueros, el comercio marítimo, actividades turísticas en la costa, y hasta de fronteras terrestres,

entre otras. Esto determina que estos departamentos presenten lógicas productivas particulares, que marcan el camino para establecer modelos de desarrollo.

Para esto se ha de analizar tanto la estructura y dinámica productiva de los territorios como su repercusión en el desempeño del mercado laboral y en el ingreso de los hogares. Estas dimensiones marcarán el potencial para el desarrollo económico, humano y su capacidad de competitividad.

La ZC representa 69,2% de la población total del país. Si se excluye a Montevideo, la población de la ZC representa 28,3% de la población del total del país y 47,9% de la del interior (Censo de Población 2004, Instituto Nacional de Estadística).

1 Licenciada en Economía, Universidad de la República. [lucimerrico@gmail.com](mailto:lucimerrico@gmail.com)

2 Licenciado en Economía, Universidad de la República. [mpiaggio@gmail.com](mailto:mpiaggio@gmail.com)

3 El presente artículo fue elaborado en el marco del Programa EcoPlata – Apoyando a la Gestión Integrada de la Zona Costera Uruguay.



Figura 1: Zona Costera de Uruguay

La superficie total de la ZC es de 31.553 km<sup>2</sup>. La densidad de población en la ZC es de 71 habitantes por kilómetro cuadrado aproximadamente considerando a Montevideo. Si se excluye a Montevideo, la densidad de población desciende a 29 habitantes por kilómetro cuadrado, densidad muy superior a lo observado para todo el país.

En la ZC sin considerar a Montevideo 90,3% de su población habita en áreas urbanas mientras que 9,7% lo hace en áreas rurales.

### Estructuras productivas y sus dinámicas territoriales

La participación de los departamentos de la Zona Costera en el Valor Agregado Bruto (VAB)<sup>4</sup> nacional se

4 El Valor Agregado Bruto departamental es estimado por la Oficina de Planeamiento y Presupuesto. Éste no coincide plenamente con las estimaciones del Banco Central del Uruguay para el VAB para el total del país. Por ende, dada su menor rigurosidad metodológica, esta información ha de ser interpretada con cautela, muy útil para determinar estructuras de producción y tendencias, pero frágil a la hora de estimar comportamientos exactos de las ramas productivas o de los departamentos de manera individual. El último dato disponible del VAB departamental es del año 2005, pero éste solamente fue estimado hasta la fecha a un nivel de desagregación de tres sectores. Por eso, en el presente trabajo el análisis con una desagregación en diez ramas de actividad incluye hasta el año 2004.

ha mantenido constante a lo largo de los últimos 20 años (Gráfico II.1 y Cuadro II.1), representando en promedio, entre 1991 y 2005, 77,6% del VAB del total del país.

Si se excluye de la ZC a Montevideo, ésta pasa a representar en promedio, entre 1991 y 2005, 19,2% del total del nivel de actividad nacional. Teniendo en cuenta que esto es aproximadamente la mitad del VAB no producido en Montevideo, solamente en 5 departamentos (del total de los 18 departamentos del interior del país), claramente, el potencial económico de los departamentos que comprenden la ZC representan un importante potencial en la actividad del país.

La evolución del VAB, tanto en el total del país como en la ZC, presenta a lo largo de los últimos 20 años una trayectoria creciente entre 1985 y 1998, viéndose resentida en el período 1998-2003, como consecuencia de la crisis regional dada en este período, recuperándose a partir de ese año.

La tasa de crecimiento interanual del nivel de actividad del total del país es de 7,47% entre 1991 y 1998 (ya que en 1991 se explicita el proceso de apertura con la consolidación del MERCOSUR), alcanzando un máximo histórico de US\$ 21.373 millones en 1998 (dólares corrientes). A partir de este año, como consecuencia de la crisis ya antes mencionada, el nivel de actividad presentó una fuerte caída a un ritmo del 15% interanual, alcanzando su mínimo en el año 2003, presentando valores similares a los de finales de la década de los ochenta. La recuperación del VAB del total del país se ha producido a un ritmo muy acelerado a partir de ese año (18,1% interanual entre 2003 y 2005), habiéndose mantenido para los años posteriores (Gráfico II.1 y Cuadro II.2).

El desempeño de los departamentos comprendidos en la ZC fue similar al del total del país, tanto en los períodos de auge como en el de crisis, produciéndose incluso la recuperación a un ritmo levemente mayor (19% interanual entre 2003 y 2005). Si se excluye a Montevideo de entre los departamentos de la ZC, los restantes departamentos considerados de forma conjunta presentan un ritmo de crecimiento levemente mayor en la década de los noventa (0,41 p.p.) y su caída durante la crisis es levemente menor (-1,36 p.p.), mientras que la recuperación a partir de 2003 se produce a un ritmo sensiblemente menor (-2,06 p.p.) (Cuadro II.2).

Esto es consecuencia del comportamiento diferencial del nivel de actividad en Montevideo respecto al interior del país. Mientras que el crecimiento del producto durante la década de los noventa se produjo

a niveles similares en ambas regiones, la caída de éste durante la crisis fue marcadamente mayor en Montevideo (-2,9 p.p.). Por otro lado, la recuperación a partir de 2003 presenta en la capital del país un ritmo significativamente mayor que el del promedio del interior del país (3,7 p.p.).(Cuadro II.2).

La evolución del nivel de actividad de los departamentos costeros al oeste de Montevideo ha sido dispar a lo largo de los últimos quince años. Por un lado, Colonia presenta un ritmo de crecimiento durante los noventa y de caída durante el período de crisis de su nivel actividad similares a los del total del país, pero la recuperación tras las crisis se produce a ritmos significativamente superiores (2,02 p.p.).

Por otro lado, San José presenta ritmos de crecimiento notoriamente menores que los del total del país, tanto durante la década de los noventa como a partir de 2003 (-1,54 p.p. y -8,18 p.p.), mientras que la crisis lo afecta de manera más moderada respecto a éste (4,58 p.p.). Esto sitúa a San José como el departamento de la ZC con menor ritmo de crecimiento tanto en los noventa como a partir de la recuperación de la crisis, al tiempo que es el único de éstos que vio caer su nivel de actividad a un ritmo menor que el del total del país durante el período de crisis.

La situación cambia si se analizan los departamentos al este de la capital. Canelones y Rocha presentan un ritmo de crecimiento durante los noventa similar al del total del país, en Maldonado éste es significativamente mayor (3 p.p.). Similar fenómeno se da en el período de crisis, impactando ésta de mayor manera a Maldonado (-2 p.p. respecto al ritmo de crecimiento del total del país). Estos departamentos mostraron comportamientos dispares en el período de recuperación tras la crisis económica. Canelones y Rocha con tasas de crecimiento levemente menores al del total del país (-2,05 p.p. y -2,45 p.p. respectivamente), Maldonado es el que se recupera a mayor ritmo de entre todos los departamentos de las ZC, junto con Colonia y Montevideo (2,16 p.p. por sobre la tasa de crecimiento anual del total del país).

Con respecto a la estructura productiva, tanto del total del país como de la ZC con y sin Montevideo, se observa que ésta se ha mantenido relativamente constante a lo largo de los últimos veinte años (Gráfico II.2).

El sector terciario<sup>5</sup> es el que mayor participación ha presentado en el total del producto en cualquiera

de las regiones antes definidas, superando el 55% del producto total. Sin embargo, el peso del sector primario<sup>6</sup> es considerablemente mayor en el producto total de la ZC sin Montevideo y del total del país, que en la ZC incluyendo a Montevideo. Esto marca claramente la concentración de actividades del sector secundario<sup>7</sup> en la capital.

Para toda la ZC se observa un importante aumento en la participación del sector terciario a partir del proceso de apertura de la década de los noventa, acompañado de un proceso de desindustrialización a lo largo de ésta. Tras la crisis de 2002 los sectores primario y secundario recuperan participación en el total del producto del país, fuertemente explicado por el boom de precios internacionales de commodities alimenticios, repercutiendo directamente tanto sobre la producción de bienes primarios (principalmente cultivos), como de productos agroindustriales (fundamentalmente la industria frigorífica).

Para el análisis del sector servicios vale aclarar que éste en su desglose, además de las actividades antes mencionadas, incluye también las transacciones inmobiliarias, los seguros y los servicios a empresas. Esto hace que no se pueda distinguir claramente el comportamiento de actividades tan diversas. Lo mismo sucede respecto a los servicios comunales, los servicios sociales y los servicios personales, que se registran de manera agregada en las Cuentas Nacionales, siendo actividades muy heterogéneas, potenciadas por los fenómenos de tercerizaciones que se han venido dando en la economía desde la pasada década y multiplicándose las empresas de tipo unipersonal.

Respecto a la distribución de las ramas de actividad en el territorio, el sector primario genera valor casi en su totalidad en el interior del país (95,6% en 2005). De éste, el 23,6% es generado en los departamentos de la ZC (22,6% del total del VAB del sector primario del total del país). Lo opuesto sucede respecto a los sectores secundario y terciario, los que se encuentran mas concentrados en la capital (68,9% y 59% respectivamente). Si se agrega la participación de los demás departamentos de la ZC en el desempeño de estos sectores, se supera el 80% del total del producto de ambos (Cuadro II.3).

El análisis del peso del sector primario en la zona costera muestra que éste se mantiene relativamente

Servicios a empresas; y Servicios comunales, Sociales y Personales.

6 Sector Primario: Agropecuaria; Pesca; Minas y Canteras.

7 Sector Secundario: Industria manufacturera; Electricidad, Gas y Agua; y Construcción.

constante desde principios de la década de los noventa. Asimismo, es notorio que el peso de este sector es significativamente mayor al excluir a Montevideo de la ZC (13,5% promedio en los últimos quince años), que cuando incorporamos a la capital (3,9% promedio en igual período). Adicionalmente, el sector primario de la zona costera, tanto con como sin Montevideo, ha disminuido significativamente su participación en el sector primario del total del país en 2004 respecto a la década de los noventa (Cuadro II.6).

El sector agropecuario representa el 90% del sector primario en la zona costera a lo largo de los últimos quince años si se excluye a Montevideo, mientras que con Montevideo, la participación de las actividades agropecuarias disminuye como consecuencia de las actividades pesqueras, que han pasado a desarrollarse casi en su totalidad en la capital (en particular la pesca industrial), tras el cierre de actividades del puerto de La Paloma en Rocha (Cuadro II.6).

El análisis de la superficie explotada según fuente de ingreso de la ZC muestra una alta concentración en las actividades destinadas a vacunos de carne, que ocupa más del 77% de los suelos, luego los destinados a vacunos de leche, ovinos y forestación con porcentajes que no superan al 8 % de éstos (Gráfico II.3).

La producción de vacunos de carne es la principal actividad ganadera del país y de la ZC. Así, en la ZC se localiza la mayor cantidad de establecimientos dedicados a tal actividad, principalmente ubicados en Colonia, Canelones, Maldonado y Rocha, así como también es significativo el número de establecimientos en San José, pero por detrás de los vacunos de leche. (Cuadro II.4).

Por otra parte, se evidencia el alto peso de la ZC en el total del país en actividades como la fruticultura, vitivinicultura, horticultura, vacunos de leche, cría de aves y cerdos, y los viveros y plantines (Gráfico II.3 y Cuadro II.4). Este tipo de actividades se corresponden en gran medida con explotaciones de pequeño tamaño, característica principal de los establecimientos cercanos a Montevideo, verificándose que más del 66% de las explotaciones de la ZC son de pequeño porte (entre 1 y 49 hectáreas) (MGAP, 2000).

Asimismo, es significativa la cantidad de establecimientos dentro del sector lácteo, más del 50% de los establecimientos del país se concentran en Colonia, San José y en menor medida en Canelones, representan el 57% de los establecimientos del país que remiten a plantas, y el 70,7% que elaboran quesos. Más de la mitad de la producción lechera del país se produce en la ZC. (Cuadro II.4). (MGAP, 2000).

Como ya se mencionó, los establecimientos dedicados a la producción frutícola, vitivinícola y hortícola del país se concentran casi exclusivamente en la zona costera, en particular en Canelones y Montevideo, agregándose San José al considerar la producción hortícola, éste principal productor del cultivo de papa del país (Cuadro II.4).

En relación al peso del sector secundario de la ZC en el VAB total en los últimos quince años, éste ha disminuido levemente, tanto con como sin Montevideo. Sin embargo, con Montevideo el peso de este sector es significativamente mayor (aproximadamente 10 p.p. adicionales). Asimismo, la inclusión de Montevideo eleva la participación de la ZC del sector secundario en el total país, superando el 85% del mismo. Por otra parte, con Montevideo la participación relativa del sector en el período es estable, y si éste es excluido de la ZC, el peso del secundario en el total nacional disminuye considerablemente. (Cuadro II.6)

Dentro del sector, la industria manufacturera es la actividad que más valor genera. Si bien ésta creció a lo largo de los noventa, lo hizo a menor ritmo que los de electricidad, gas y agua y la construcción. Sin embargo, muestra mejor ritmo en su recuperación a partir de la salida de la crisis (Cuadro II.6).

Durante los años 2005 y 2006 los departamentos de la ZC han sido importantes receptores de proyectos promovidos a través de la Ley de Promoción de Inversiones<sup>8</sup> en el sector secundario.

En 2005 la ZC captó 37,2% del monto total de proyectos promovidos por esta Ley dirigidas al sector secundario del total país, 85% de las inversiones totales promovidas en la ZC. En 2006 los valores fueron 55%; y 90% respectivamente. Lideran los sectores de Alimentos y bebidas, Caucho y plástico, y Textiles y vestimenta en 2005; y en 2006 las ramas de Productos de cuero, Alimentos y bebidas y Productos químicos y medicamentos. (Cuadro II.7).

Como se mencionó antes, la participación del sector terciario en la zona costera ha crecido durante la década de los noventa, permaneciendo constante a partir de finales de ésta. Más del 50% del VAB de la ZC se generaba en este sector a principios de la presente década, superando en 2004 el 60%. Si se excluye a Montevideo de la ZC las participaciones relativas se mantienen en niveles similares.

8 La Ley de Promoción de Inversiones (Ley N° 16.906 del 07/01/1998) promueve y protege las inversiones realizadas por inversores nacionales y extranjeros en el territorio nacional a través de beneficios fiscales.

La contribución del sector terciario de la ZC sin Montevideo ha incrementado su participación en el VAB sectorial del total del país, alcanzando a ser 20,9% del mismo en 2004. La inclusión de Montevideo en la ZC hace que el peso se eleve a 80% del VAB sectorial nacional (Cuadro II.6).

Dentro del sector, las ramas de actividad que mayor peso representan son las de Comercio, restaurantes y hoteles y el de Servicios comunales, sociales y personales. Sin embargo, estas participaciones han ido disminuyendo a lo largo del periodo, en oposición a una creciente participación de las actividades de Servicios financieros, seguros, inmuebles y servicios a empresas, y Transporte, almacenamiento y comunicaciones.

La importancia de cada una de las ramas de actividad desarrollada en la ZC respecto a éstas en el total del país se incrementa significativamente cuando se considera la ZC con Montevideo respecto a cuando no se lo incluye. Así, en 2004, todas las actividades del sector terciario de la ZC representan al menos 70% del VAB de éstas en el total del país, mientras que si se excluye a Montevideo, apenas superan el 30%.

La ZC fue una importante receptora de proyectos de inversión promovidos por la Ley de Promoción de Inversiones e 2005 y 2006; proyectos por un monto total de US\$ 21.010.000 del sector terciario en la ZC. Esto representa 54% del total del monto de proyectos promovidos en el sector terciario en el total del país en esos años. Las actividades referidas a Hoteles son las que mayor participación tienen dentro de las inversiones promovidas, significando 87% del total de inversiones promovidas en el sector terciario en la ZC entre 2005 y 2006 (Cuadro II.7).

Dentro del sector terciario se destacan las actividades vinculadas al turismo, gran fuente de ingreso para los departamentos de la ZC. La ZC es uno de los principales destinos del turismo receptivo, dada la dotación de recursos naturales y patrimonio histórico con los que cuenta. Colonia, Montevideo, Maldonado y Rocha son cuatro de los principales destinos, Montevideo y Maldonado juntos captan más de dos tercios del turismo receptivo (Gráfico II.4).

El ingreso de turistas al país muestra una evolución similar a la de la economía uruguaya en su conjunto. Durante toda la década ha disminuido la cantidad de turistas que ingresan al país en los diversos destinos, siendo en 2002 la caída más abrupta, reflejo de la crisis argentina y la dependencia del turismo respecto a este país. A partir de ahí y hasta 2006 el ingreso de los turistas viene en aumento, no alcanzando aún los niveles

precrisis. La misma evolución se observa en el gasto de los turistas y en el gasto per cápita (Cuadro II.5).

Al interior de la ZC los perfiles de los turistas que ingresan varían, así como las atracciones y las ofertas que brinda cada departamento. A grandes rasgos, se puede observar que Colonia ofrece un turismo muy relacionado a su patrimonio histórico, con una gran afluencia de argentinos. Montevideo también cuenta con un importante patrimonio histórico, pero también tiene el atractivo de ser la capital del país. Por otro lado, en Canelones, Maldonado y Rocha, sus costas son el principal atractivo, marcando un turismo fuertemente estival; si bien en éstos hay esfuerzos por diversificar la oferta de servicios turísticos a través del desarrollo del agroturismo y el turismo de negocios. Maldonado y Montevideo son departamentos donde los turistas realizan el mayor gasto per cápita en relación a los restantes. Esto está relacionado a factores distintos pero semejantes. Ambos destinos son receptores del turismo con mayor poder adquisitivo. Mientras las playas de Maldonado son destino frecuente de turistas con alto poder adquisitivo, tanto de la región como de otras partes del mundo, Montevideo es, por una parte, fuertemente atractivo para este tipo de turistas, al tiempo que recibe turismo del tipo de negocios que también realiza importantes desembolsos. A esto se ha de agregar que ambos departamentos son los únicos dos que reciben turismo de cruceros, de alto poder adquisitivo, si bien no realizan gastos de alojamiento.

Finalmente, se ubican en la ZC varias Zonas Francas, que en conjunto generan 4% del VAB total del país. En las ZF se realizan actividades de comercialización, depósito y almacenamiento, acondicionamiento, armado y manipulación o mezcla de mercancías o materias primas de procedencia extranjera o nacional, establecimientos fabriles y la prestación de servicios financieros, de informática, y profesionales. La ZF de Montevideo es la más importante ZF privada del país. En ésta se realizan actividades enfocadas principalmente a servicios y sectores de innovación tecnológica. Se puede observar como la importancia relativa de cada ZF en las economías departamentales varía, siendo mayor en Colonia, seguida de Montevideo (Cuadro II.8).

Como ya se expuso antes, el sector terciario es el que presenta mayor participación tanto en la ZC como en el total del país.

Este dinamismo observado a partir de la década de los noventa, es liderado por los sectores Comercio, restaurantes y hoteles, Transporte y Comunicaciones y Servicios Financieros, inmobiliarios, etc., presentando los tres considerados en su conjunto, mayor dinamismo

mo que el del promedio tanto de la economía como de la ZC en los últimos quince años. Por otro lado, el comercio, si bien sufrió con la crisis regional, muestra en los últimos años un comportamiento similar al del producto a nivel tanto nacional como de esta región (Gráfico II.5).

Claramente ni el sector industrial (motor del sector secundario) ni el agropecuario (motor del sector primario) acompañaron el ritmo de la actividad en los años noventa, disminuyendo la brecha a partir del año 2003 por las razones ya antes expuestas (Gráfico II.5).

Por otro lado, se destaca que el dinamismo del VAB de la ZC es similar al del producto del total del país en los últimos quince años. Esto es evidencia de la fuerte incidencia de la ZC en el producto del total del país, marcando la trayectoria de éste. Fenómeno similar se da si se analiza la evolución de los sectores de manera desagregada.

### Mercado de trabajo, ingresos y pobreza en la ZC

Las distintas dinámicas y conformaciones productivas de la ZC se reflejan en el mercado de trabajo, así como en los niveles de ingresos y la situación de pobreza.

En la ZC se observan tasas de actividad y empleo superiores a la media nacional, mientras que la tasa de desempleo es inferior al promedio nacional. Si Montevideo es excluido de la ZC se observan valores muy similares en estas tasas, aunque se pueda observar un leve aumento en las tasas de actividad, empleo y desempleo, en el caso de esta última por encima de la media nacional (Cuadro III.1).

Los departamentos que integran la zona costera presentan tasas de actividad, empleo y desempleo que determinan dinámicas diferentes en sus mercados de trabajo.

En cuanto a las características de la **oferta de trabajo** en relación al **nivel educativo**, lo primero que se destaca es el alto peso de la PEA con bajo nivel de instrucción en la ZC si se excluye a Montevideo, siendo muy superior a la media nacional.

Colonia y San José son los departamentos con menor oferta de mano de obra calificada de la ZC, mientras en Montevideo se ubica la más calificada. Maldonado y Rocha (junto a Montevideo) son los que cuentan con más activos con instrucción media en términos relativos. Canelones, por su parte, se encuentra en una situación intermedia, menos activos sin instrucción y más activos con instrucción terciaria en términos relativos (excluyendo a Montevideo) (Cuadro III.2).

En lo que refiere a la **demanda de trabajo** se encuentran diferencias importantes al interior de la ZC, explicadas principalmente por las especializaciones productivas propias de los departamentos.

Así, se observa en Colonia, San José y Rocha una mayor demanda de trabajo en el sector primario en términos relativos. Colonia, San José y Rocha son departamentos con alta participación relativa del sector primario (y en especial las actividades agropecuarias) en el producto departamental (Cuadro II.3).

Por otra parte, en estos departamentos es donde el sector secundario pesa más en términos relativos en el empleo; y el sector terciario menos; todos por debajo del promedio nacional. Canelones si bien cuenta con alto peso del empleo en el sector secundario en relación a los restantes departamentos y al promedio nacional, el empleo en el terciario supera el 60% del total (Cuadro III.3).

Montevideo y Maldonado son los que menos demandan en el sector primario en términos relativos. Esto se explica por el alto peso del sector terciario en la demanda de empleo, por encima del 70% (Cuadro III.3).

Así, se podrían conformar tres grupos de departamentos en función del peso relativo del empleo en un sector de actividad. Por un lado, un grupo conformado por Colonia y San José, con alto empleo en los sectores primario y secundario, y bajo en el terciario; Rocha y Canelones que cuentan con más del 60% del empleo en el sector terciario; y Montevideo y Maldonado con alto peso en el terciario, bajo en el primario y en el secundario (Cuadro II.3).

El análisis de los **ocupados por categoría de ocupación** muestra que en la ZC el porcentaje de ocupados privados está por encima de la media nacional y por debajo en el caso de los ocupados públicos. Si se excluye a Montevideo, esta brecha disminuye en el caso de los privados y aumenta en el caso de los públicos. Finalmente, la proporción de cuentapropistas en la ZC es inferior al promedio del total del país, al tiempo que si se excluye a Montevideo esta relación se invierte (Cuadro III.4).

Al interior de la ZC existen diferencias entre los departamentos; el alto peso del empleo privado en términos relativos en algunos de ellos da cuenta de la dinámica de éstos en la generación de empleo, ya que es éste el sector encargado de la creación de los mismos dadas las restricciones de ingreso a la función pública que existe desde principios de los noventa.

Por otra parte, si se compara a los departamentos de la ZC con el total del país, se observa que a

excepción de Montevideo y Maldonado, los restantes departamentos superan a la media en lo referente a los familiares no remunerados. Esto está directamente relacionado con el alto peso relativo del sector primario en las economías de estos departamentos, actividades en las que son más frecuentes que la familia realice tareas sin remuneración a cambio (Cuadro III.4).

En cuanto a las **restricciones en el empleo** se analizan el subempleo, el no registro y la conjunción de ambos<sup>9</sup>. El subempleo en la ZC es superior al promedio del total país, mientras que excluyendo a Montevideo éste disminuye quedando por debajo de la media nacional (Cuadro III.5).

A grandes rasgos se puede observar el aumento de los problemas de empleo en la ZC sin considerar a Montevideo: el subempleo, el no registro, y la conjunción de ambos (no registro y subempleo simultáneos) son mayores.

Asimismo, estos problemas de empleo tienen comportamientos distintos en los territorios. Así, se destaca Rocha, donde más trabajadores declaran no tener derecho a la jubilación. Más de un tercio de los trabajadores de este departamento se encuentran trabajando en la informalidad. Esto se vincula a las actividades de turismo y comercio del departamento, caracterizadas por su alto grado de informalidad y sazonalidad.

La proporción de trabajadores que se encuentran subempleados y en la informalidad al mismo tiempo, es más elevada en Rocha y Canelones, que junto a San José se posicionan por encima del promedio nacional; oponiéndose a Montevideo, Maldonado y Colonia que están por debajo del promedio nacional, siendo Colonia el que presenta los guarismos más bajos.

Por último, se observa que las diferentes dinámicas productivas, al mismo tiempo que generan lógicas diversas en los mercados de trabajo departamentales, repercuten en los ingresos de las personas y en sus condiciones de vida. Así, se observa que la diferenciación salarial entre las ramas de actividad que se da a nivel nacional se verifica a nivel departamental y en la ZC en su conjunto (Cuadro III.6).

Las ramas que mejor remuneran en la ZC son las de intermediación financiera, actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, y transporte, almacenamiento y comunicaciones; observándose que los ingre-

dos medios de las mismas disminuyen si se excluye a Montevideo (Cuadro III.6).

La ZC presenta un **ingreso medio per cápita** del hogar superior a la media nacional. Esto se explica en parte por la inclusión de Montevideo, ya que si éste se excluye el ingreso medio per cápita se ubica por debajo de la media nacional. Asimismo, se observan las disparidades del ingreso entre los departamentos de la ZC (Cuadro III.7).

En cuanto al **ingreso máximo del hogar perteneciente al 20% más pobre**, en Montevideo y Maldonado se ubica por encima de los \$10.000; elevando la media de la ZC. Los restantes departamentos se ubican en el entorno de los \$8.000, mientras Rocha se distancia de ellos con un ingreso máximo de \$6.750 (Cuadro III.7).

Si se ordenan los departamentos en función del ingreso mínimo que percibe el hogar ubicado en el quinto quintil de la distribución, nuevamente Montevideo es el que queda mejor posicionado. Maldonado le sigue, ubicándose por encima de la media nacional, diferenciándose de los restantes departamentos que se encuentran por debajo de éste.

En comparación con el **ingreso mínimo del hogar perteneciente al 20% más rico** de las ZC sin incluir a Montevideo, San José, Colonia y Rocha se sitúan por debajo de ese guarismo. Canelones, por su parte, se encuentra en una situación intermedia, por debajo del promedio nacional, y por encima de la media de la ZC sin Montevideo.

La distribución de las personas según su ubicación en la distribución de ingresos que residen en los departamentos de las ZC presentan diferencias marcadas: Montevideo concentra el mayor porcentaje de personas en el quinto quintil de ingresos y el segundo con menos porcentaje de personas en el primer quintil, mientras Rocha tiene el más alto porcentaje de personas en el primer quintil y el más bajo en el quinto. Inequidad similar se evidencia en Colonia, San José y Canelones, siendo desproporcionada la cantidad de personas en el quintil de ingresos menores respecto al de ingresos mayores (Gráfico III.1).

A pesar de ello, Montevideo junto Rocha, cuenta con niveles de *pobreza e indigencia* por sobre los registrados en el total del país (aproximadamente 26% y 2% respectivamente en cada uno de los departamentos) (Cuadro III.7).

Por su parte, Maldonado y Colonia si bien presentan niveles de pobreza elevados, se sitúan por debajo de la media de la ZC sin Montevideo. En relación a la población en condiciones de indigencia, Maldonado y

9 El subempleo es el ocupado que trabajando menos de 40 horas semanales manifiesta el deseo de trabajar más horas y estar disponible para hacerlo. El trabajador no registrado es aquella persona ocupada que declara no tener derecho a jubilación en el trabajo que desarrolla.

San José muestran guarismos inferiores a la media de la ZC sin Montevideo.

Si se considera a la ZC en su conjunto, presenta guarismos de pobreza e indigencia por encima de la media nacional.

Finalmente, cabe destacar que el porcentaje de personas que se ubican en el primer y quinto quintil, así como los ingresos, el porcentaje de personas pobres e indigentes para las ZC se ve fuertemente modificado con la exclusión de Montevideo.

### Valor generado y valor apropiado

Varias puntualizaciones deben ser realizadas en relación a las mediciones del Valor Agregado Bruto (VAB) y el ingreso de las personas.

Si bien ambas mediciones son conceptualmente diferentes, su análisis conjunto permite aproximarnos a la relación entre el valor que los departamentos generan y del que realmente se apropian.

Esto puede suceder fundamentalmente por dos razones. Por un lado, existen departamentos cuyas regiones fronterizas funcionan como dormitorios de trabajadores que trabajan en otro departamento. Este fenómeno se evidencia en la zona metropolitana de Montevideo, produciendo efectos en las mediciones que reflejan un mayor valor (medido por el ingreso de las personas) captado por los habitantes del departamento respecto al que éste realmente genera. Esto también puede explicarse por la radicación de empresas con actividades en un departamento distinto a su domicilio fiscal. Esto marcaría una subestimación del VAB generado por el departamento en que la empresa reside, sobrestimando el de aquel en que la empresa está registrada.

Otras dos razones, que no se considerará en el análisis, hacen referencia a la metodología a través de la cual la Encuesta Continua de Hogares (ECH) del INE estima los ingresos. Por un lado, la cobertura geográfica de la ECH en los años anteriores a 2006, al cubrir solamente localidades urbanas de más de 5000 habitantes, estarían sesgando los resultados en aquellos departamentos que presentan gran número de localidades pequeñas y rurales, y cuyos ingresos son, o bien, altos o bajos respecto a las zonas urbanas del departamento. Por otro lado, es cuestionada la validez de la encuesta para captar correctamente los ingresos de las personas, en particular, los ingresos provenientes del capital, debido a la subdeclaración de éstos por parte de las personas, y por ende, subestimación del ingreso per cápita (PNUD, 2005).

Al considerar el valor generado por los departamentos, el VAB por habitante de la ZC es sensiblemente superior al producto per cápita del total del país (10,2% en 2005). Distinta es la situación si se compara el VAB per cápita de la ZC excluyendo a Montevideo respecto al del total del interior del país, siendo nulas las diferencias (Cuadro IV.1).

Montevideo es el departamento que mayor producto genera por habitante en el total del país (39,2% mayor que el promedio nacional en 2005). Su condición de capital del país, donde habita la mitad de la población de éste, y se desarrolla gran parte de las actividades, justifica que sea aislado para el estudio del resto de los departamentos de la zona costera de manera de comparar realidades más homogéneas (Cuadro IV.1).

Al excluir a Montevideo del análisis, el VAB per cápita de la ZC disminuye a 37,7%. Esta brecha es natural, y presenta un universo de análisis realmente más homogéneo, ya que como se dijo antes, la brecha respecto al total del interior del país es nula (Cuadro IV.1).

Al considerar el producto por habitante departamental, a primera vista llama la atención el hecho de que Canelones y San José son los únicos departamentos de las ZC cuyo VAB per cápita es inferior tanto al total de la ZC sin Montevideo (-24,4% y -1,5% respectivamente), como al del total del interior del país (-33% y -7,4%). Claramente en ambos casos se dan los fenómenos que se describieron anteriormente. Canelones y San José, en su condición de únicos departamentos limítrofes con la capital, y como consecuencia de la extensión del área metropolitana de ésta, albergan gran cantidad de habitantes que desempeñan sus actividades económicas en Montevideo. No es ese el único fenómeno, sino que también, como consecuencia de ser los departamentos más cercanos, y Montevideo donde se localizan la mayoría de las empresas del país, muchas de éstas residen físicamente en Montevideo y prestan servicios o desempeñan actividades en San José y Canelones (Cuadro IV.1).

Estos dos departamentos se ubican dentro de los de peor desempeño económico respecto a la cantidad de personas que allí residen. Pero esta situación cambia radicalmente si nos concentramos en los ingresos por habitante de los departamentos, reafirmando los fenómenos anteriormente descritos.

Mientras que Canelones pasa a ubicarse en la posición número 9, San José se posiciona en la 13 al ordenar los departamentos de mayor a menor según el ingreso por habitante. Esto refleja una clara apro-



piación por parte de la población de los habitantes de este departamento de valor generado en actividades económicas que se desarrollan en otros. A pesar de ello, estos departamentos son de los que presentan menores niveles de ingreso por habitante, pero su posicionamiento es, en términos relativos, notablemente mejor que en relación al producto. San José se mantiene en una posición relativa inferior respecto al resto de los departamentos de las ZC excluyendo Montevideo (-5,3%), mientras que Canelones presenta un valor similar a la media de éstos. Mejor aún es el posicionamiento relativo si se los compara respecto al total del interior del país, reduciéndose la brecha de ingreso per cápita de San José (-2,8%) al tiempo que Canelones presenta un valor superior a la media de éstos en el año 2005 (2,2%) (Cuadro IV.1).

Al concentrarnos en los departamentos del interior contenidos en las ZC no linderos a Montevideo, se destaca el notable posicionamiento relativo de Colonia y Maldonado, mientras que la situación de Rocha es ambigua.

Colonia y Maldonado presentan niveles de producto por habitante muy por encima de los registrados tanto por la media del total de los departamentos de las ZC excluyendo Montevideo (59,2% y 41,6% respectivamente) como respecto al total del interior del país (49,6% y 33%). Esto ubica a estos departamentos en los lugares 2 y 4 al ordenarlos respecto al producto por habitante del año 2005, siendo los departamentos incluidos en las ZC que se posicionan más arriba luego de Montevideo. Mas aún, Colonia se mantiene con valores de producto per cápita por encima de la media si se incluye a Montevideo en el análisis (Cuadro IV.1).

Este buen desempeño de la actividad económica por habitante se ve respaldado con los niveles de ingreso per cápita de estos departamentos. Ambos presentan valores por encima de la media tanto respecto al resto de los departamentos de las ZC excluyendo Montevideo, como respecto al total de los departamentos del interior. Al ordenar los departamentos según el ingreso por habitante en el año 2005, Maldonado pasa a posicionarse en el puesto 7, mientras que Colonia lo hace en el 4, ya no manteniendo este último una posición favorable si se incluye a Montevideo en el análisis. A pesar del descenso en las posiciones respecto al producto por habitante, continúan siendo los departamentos de las ZC con mejores posicionamientos en el ordenamiento luego de Montevideo (Cuadro IV.1).

Intuitivamente, lo que se desprende del análisis de estos dos departamentos es el hecho de que si bien no se apropian del total del valor generado en ellos, gran

parte de éste queda en el departamento. En Maldonado es notorio el caso de las actividades relacionadas al turismo, en el cual muchos trabajadores se desempeñan en el departamento de forma zafra, pero declarando sus ingresos en el departamento en el cual habitan de manera permanente. De todas formas, gran parte del valor generado por esta actividad queda en manos de operarios del departamento, habiendo crecido la oferta de operarios locales. En el caso de Colonia este fenómeno es menos claro.

Distinta es la situación de Rocha. Si bien su posicionamiento es relativamente mejor, tanto respecto a la media de los departamentos de las ZC excluyendo Montevideo (23,6%) como respecto al total de los departamentos del interior (19,2%), no se da lo mismo al analizar el nivel de ingreso por habitante. Evidentemente existe una apropiación del valor generado en el departamento por personas que residen fuera de éste. Esto evidentemente ha de estar asociado a la importancia de las actividades turísticas del departamento, el que, a diferencia de Maldonado, solamente se desarrolla durante la temporada estival, y la proporción de agentes locales ha de ser menor.

Por último, el desproporcionado mejor desempeño de Montevideo respecto a los departamentos del interior del país, que lo ubica en el primer lugar tanto del producto como del ingreso por habitante, no permite concluir acerca del saldo entre captación y deriva de valor. De todas formas, es real que en el departamento se producen ambos efectos. Notoriamente, parte del valor generado en éste es captado por habitantes del área metropolitana que habitan en los departamentos limítrofes pero trabajan en la capital. Por otro lado, es claro tanto la captación de valor generado en otros departamentos por parte de firmas cuyo domicilio fiscal se encuentra en Montevideo, así como por parte de trabajadores zafrales que allí habitan y se trasladan, sobre todo en la temporada estival, a otros departamentos a desarrollar sus actividades.

### Comentarios finales

En el presente documento se describió el contexto general de la dimensión económica de la ZC uruguaya, a través del análisis de su desempeño económico en los últimos quince años, las configuraciones de los mercados de trabajo y la distribución del ingreso. En este sentido, se desarrollan a continuación algunas ideas acerca del desempeño de las actividades de la ZC, a través de una lógica de cadenas productivas y regio-

nalización de actividades, y su relación con el mercado laboral.

La actividad ganadera de carnes bovinas es la principal actividad del país. La fase primaria, ganado vacuno para su posterior procesamiento, se desarrolla en todos los departamentos del interior del país, no siendo los de la ZC una excepción. Si bien la fase industrial se desarrolla en todo el país, en Canelones se concentran seis de los diez principales frigoríficos del país. En Colonia, San José y Maldonado se registran la presencia de escasos frigoríficos con marcado perfil exportador. También se concentran en la ZC frigoríficos dedicados al procesamiento de carnes avícolas y porcinas, específicamente en Canelones y Montevideo. Por otro lado, en San José, Montevideo y Canelones existe una fuerte presencia de curtiembres, las cuales vuelcan su producción principalmente al mercado externo y en menor medida a la producción de calzado, vestimenta y marroquinería.

Colonia y San José concentran la mayoría de los establecimientos dedicados a la producción láctea del total del país, con 38,8% del ganado lechero del país. Los vacunos de leche son los que ocupan la mayor parte de los suelos productivos de estos departamentos, al tiempo que los procesos tanto industriales como artesanales de los productos lecheros se concentran fuertemente en éstos. Este es un sector altamente dinámico en la actualidad, dado el favorable contexto internacional basado en el incremento de los precios, así como por la incorporación de procesos altamente tecnificados que agregan valor a su producción. La industria láctea de estos departamentos produce tanto leche fresca para el consumo interno, como productos que se destinan al mercado externo (quesos y leche en polvo principalmente), mientras que los procesos artesanales se dedican a la producción de quesos destinados al mercado interno (MGAP, 2000).

Por otro lado, San José y Canelones muestran fuerte especialización en actividades hortifrutícolas, también relevante en Montevideo, siendo la actividad agropecuaria en la cual se especializa este último. A pesar de ello, el carácter de las actividades en los departamentos difiere. Por un lado, en los tres se producen cultivos que se destinan al mercado para su consumo fresco, centralizándose su distribución desde Montevideo, o se utilizan como insumo de procesadoras de alimentos ubicadas en la capital. Por otro lado, mientras Canelones es el que mantiene un vínculo más fuerte como proveedor de insumos a las plantas procesadoras de alimentos de la capital, San José desarrolla

íntegramente la cadena cítrica y se especializa en el cultivo de papa.

La cadena vitivinícola está presente íntegramente en la ZC. Es Canelones el principal referente en la producción de vinos: 66% de la producción nacional de los viñedos en 2005 (Barrenechea, 2007), tanto finos como a granel, mientras que en Colonia, San José y Montevideo también se elaboran estos productos.

Por último, Rocha es el único departamento de las ZC inmerso en la cuenca arrocerá del este del país, representando más del 20% de la superficie cultivada del total del país (MGAP, 2000).

Si bien no se puede ahondar en el desempeño económico de las distintas ramas que integran las actividades del sector secundario y terciario, dada la escasa información disponible, es posible identificar algunos sectores de actividad, cuya localización es factible de identificar y marca una especialización del territorio en éstos.

Respecto a las actividades textiles y de tejidos de punto, se presentan en la ZC dos patrones de producción: por un lado grandes empresas dedicadas a la exportación de textiles, y por otro, pequeños talleres o trabajadores independientes que venden a empresas de mayor porte que luego distribuyen las prendas de vestir al mercado (lo que refleja un proceso de tercerización asociado a un alto grado de informalidad en el empleo). Las empresas del primer tipo se ubican en Colonia y Montevideo, mientras las últimas se localizan en el área metropolitana de Montevideo.

Otra actividad de carácter industrial de gran dinamismo en los últimos años es la de productos químicos farmacéuticos. Se han instalado y desarrollado laboratorios enfocados a productos farmacéuticos y de uso veterinario, agrupándose en el área que comprende la zona limítrofe entre Montevideo y Canelones. Este sector ha sido importante para el desarrollo de actividades innovadoras, así como de investigación y desarrollo.

La falta de información también afecta al análisis del sector Transporte, almacenamiento y comunicaciones, el cual ha sido el más dinámico en los últimos tiempos, sobre todo en varios departamentos ubicados en la ZC. A pesar de ello, podemos hacer algunas apreciaciones acerca de la localización de empresas de estas ramas, así como la fortaleza de la ZC de cara a estas actividades. En primer lugar, la ZC cuenta con los principales puntos de acceso de mercaderías a través de rutas marítimas. En segundo lugar, la ZC se encuentra recorrida de oeste a este por el corredor de exportación comprendido por las rutas 1 y 9, principal vía terrestre de ingreso y salida de bienes tanto a la capital

como para su distribución al resto del país, así como de transporte de pasajeros. Finalmente, también se ubica el principal aeropuerto internacional del país.

Dadas estas observaciones, vale la pena recalcar algunas de las fortalezas de los departamentos de la ZC respecto a estas actividades: en Montevideo se encuentra ubicado el Puerto de Montevideo, principal vía de entrada y salida de bienes al país. En éste se han realizado en los últimos años importantes inversiones de cara al tráfico de contenedores. Colonia cuenta con una Zona Franca estatal, cercana al Puerto de Nueva Palmira, dedicada principalmente al almacenamiento para la exportación de productos agrícolas. Montevideo y Canelones cuentan con las dos principales flotas de transporte de carga terrestre (Barrenechea, 2007). El transporte de pasajeros en el área metropolitana de Montevideo, así como el transporte interdepartamental es un importante factor de desarrollo de estas actividades. El desarrollo del Aeropuerto de Carrasco ha significado un importante aporte a la dinámica de esta actividad en Canelones, siendo la principal puerta de acceso de pasajeros al país, y potenciándose desde los noventa, cuando las empresas de envíos de carga aérea privadas se instalaron fuertemente en el país.

A su vez, las actividades referidas al transporte y almacenamiento en el total del país se han visto fuertemente impulsadas a partir del gran auge del sector forestal, así como del resto de las actividades agropecuarias favorecidas por el escenario de precios internacionales, como ser las exportaciones del cultivo de soja, entre otros productos agrícolas y pecuarios.

Por último, las actividades turísticas son de gran importancia para el país, en especial en la ZC se encuentran los principales destinos del turismo receptivo. Sin embargo, las características de las actividades asociadas al turismo no son homogéneas, como ya se presentó anteriormente.

Las especializaciones relativas de las distintas regiones marcan las estructuras y potencialidades de los correspondientes mercados de trabajo. De esta manera, vale la pena destacar la situación de Rocha, que presenta el valor más bajo de la oferta y de demanda de trabajo, mientras que el resto de los departamentos de la ZC presentan tasas de actividad, empleo y desempleo muy similares entre sí.

La distribución en el ingreso de las personas en los departamentos de la ZC no es homogénea. Por un lado, San José, Canelones y Rocha presentan los mayores signos de inequidad en el ingreso per cápita de sus habitantes. Por otro lado, a estos departamentos se agrega Montevideo si se consideran aquellas regiones

que presentan mayores problemas de pobreza en su población.

Tanto los elementos provenientes de los sectores que impulsan la actividad económica de los departamentos, como la capacidad de los habitantes para insertarse en el mercado laboral hacen a la capacidad de desarrollo económico, humano y competitividad de los departamentos. Es así que la gran fortaleza de Montevideo, Colonia y Maldonado para impulsar su desarrollo radica principalmente en sus potencialidades propias, mientras que en San José y Canelones, si bien existen sectores que explotan potencialidades propias de los departamentos, sus condiciones de vecinos a la capital les ayudan al desarrollo de otras actividades no tradicionales.

## Referencias

- BARRENECHEA, P.**, 2007, "Perfil socioeconómico del departamento de Canelones", Centro de Estudios Estratégicos Canarios, Intendencia Municipal de Canelones, Montevideo.
- BARRENECHEA, P., RODRÍGUEZ, A., TRONCOSO, C.**, 2008, "Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento con potencialidad para un desarrollo local sostenible. Departamento de Rivera", Programa ART – Uruguay, Apoyo a las Redes Territoriales de Desarrollo Humano, documento inédito.
- GALLOPÍN, G.**, 2006, "Los indicadores de desarrollo sostenible: aspectos conceptuales y metodológicos", Ponencia realizada para el Seminario de Expertos sobre Indicadores de Sostenibilidad en la Formulación y Seguimiento de Políticas, FODEPAL, Santiago de Chile
- INE**, 2004, "Censo de población y viviendas – Fase 1", Instituto Nacional de Estadísticas.
- MEF**, 2007, "Censo de actividad económica en Zonas Francas", Ministerio de Economía y Finanzas, Montevideo.
- MGAP**, 2000, "Censo general agropecuario 2000. Resultados definitivos volumen 2", Dirección de Estadísticas Agropecuarias, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, Montevideo.
- MINTUR**, 2007, "Anuario 2007", Ministerio de Turismo, Montevideo.
- PNUD**, 2005, "Desarrollo humano en Uruguay 2005. Uruguay hacia una estrategia de desarrollo basada en el conocimiento", Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Montevideo.
- PNUD-CEPAL**, 2002, "Desarrollo humano en Uruguay 2001. Inserción internacional, empleo y desarrollo humano", Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Montevideo.
- RODRÍGUEZ MIRANDA, A.**, 2006, "Desarrollo económico territorial endógeno. Teoría y aplicación al caso uruguayo",

Serie Documentos de Trabajo 02/06, Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de la República, Montevideo.

**RODRÍGUEZ MIRANDA, A.**, 2005, "Determinantes del desarrollo departamental en Uruguay. Una aproximación desde la teoría del desarrollo endógeno", Facultad de Economía, Departamento de Estructura Económica y Economía del Desarrollo, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.

**UDELAR**, 1996, "Colonia. Economía del departamento. Análisis y perspectivas al año 2010", Grupo interdisciplinario de Economía de la Energía, Convenio UTE - Universidad de la República, Montevideo.

**UDELAR**, 1996, "San José. Economía del departamento. Análisis y perspectivas al año 2010", Grupo interdisciplinario

de Economía de la Energía, Convenio UTE - Universidad de la República, Montevideo.

**UDELAR**, 1996, "Canelones. Economía del departamento. Análisis y perspectivas al año 2010", Grupo interdisciplinario de Economía de la Energía, Convenio UTE - Universidad de la República, Montevideo.

**UDELAR**, 1996, "Maldonado. Economía del departamento. Análisis y perspectivas al año 2010", Grupo interdisciplinario de Economía de la Energía, Convenio UTE - Universidad de la República, Montevideo.

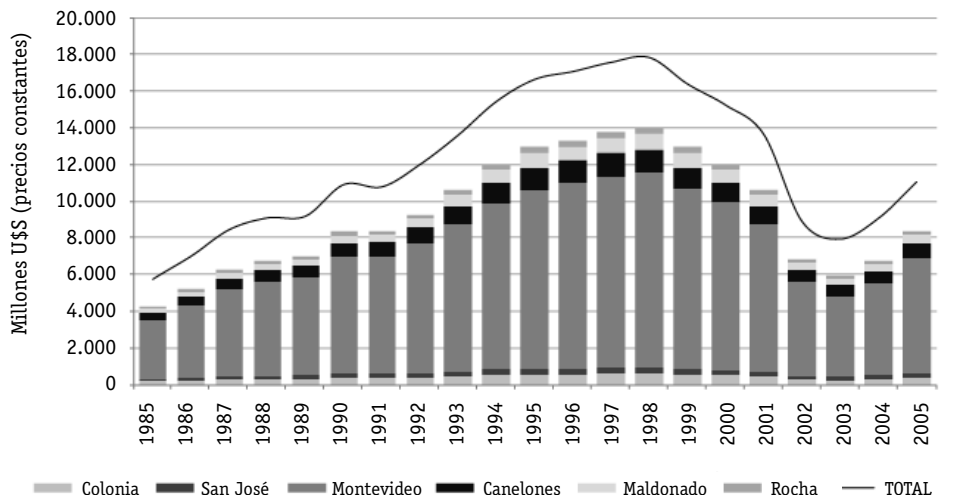
**UDELAR**, 1996, "Rocha. Economía del departamento. Análisis y perspectivas al año 2010", Grupo interdisciplinario de Economía de la Energía, Convenio UTE - Universidad de la República, Montevideo.

**Cuadro II.1: Valor Agregado Bruto por Departamento y Zonas Costeras (1991-2005, miles de dólares corrientes y %)**

	1991				1998				2005			
	US\$	% ZC (sin MVD)	% ZC	% Total	US\$	% ZC (sin MVD)	% ZC	% Total	US\$	% ZC (sin MVD)	% ZC	% Total
Colonia	414.481	20,7	4,9	3,8	795.591	19,4	4,7	3,7	632.975	20,5	5,2	4,0
San José	228.873	11,4	2,7	2,1	409.979	10,0	2,4	1,9	342.192	11,1	2,8	2,2
Montevideo	6.425.080	n/c	76,2	59,6	12.670.574	n/c	75,6	59,3	8.988.198	n/c	74,4	56,8
Canelones	751.639	37,5	8,9	7,0	1.524.092	37,2	9,1	7,1	1.155.567	37,4	9,6	7,3
Maldonado	409.445	20,4	4,9	3,8	983.686	24,0	5,9	4,6	670.367	21,7	5,6	4,2
Rocha	201.997	10,1	2,4	1,9	386.517	9,4	2,3	1,8	287.974	9,3	2,4	1,8
VAB ZC sin Montevideo	2.006.436	100	23,8	18,6	4.099.865	100	24,4	19,2	3.089.074	100	25,6	19,5
VAB ZC	8.431.516		100	78,2	16.770.438		100	78,5	12.077.272		100	76,3
VAB Total País	10.787.188			100	21.372.885			100	15.836.645			100

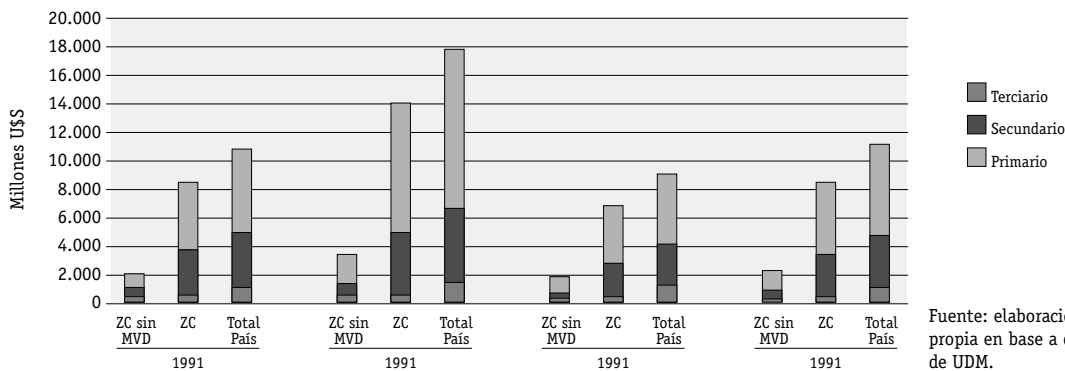
Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM.

**Gráfico II.1: Participación de los departamentos de las Zonas Costeras en el VAB Nacional (1985-2005)**



Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM.

**Gráfico II.2: Estructura productiva por región (millones de dólares constantes de 1991)**



Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM.

**Cuadro II.2: Valor Agregado Bruto y Variaciones por Departamento y Zonas Costeras (1985 - 2005, miles de dólares constantes de 1991 y %)**

	1991	1998	2003	2005	Variaciones anual (%)		
					1998/1991	200/1998	2005/2003
Colonia	414.481	664.735	306.470	442.132	6,98	-14,35	20,11
San José	228.873	342.547	197.843	239.020	5,93	-10,40	9,92
Montevideo	6.425.080	10.586.561	4.379.438	6.278.240	7,39	-16,18	19,73
Canelones	751.639	1.273.415	599.344	807.162	7,82	-13,99	16,05
Maldonado	409.445	821.892	323.804	468.250	10,47	-17,00	20,25
Rocha	201.997	322.944	150.410	201.149	6,93	-14,17	15,64
VAB ZC sin Montevideo	2.006.436	3.425.533	1.577.870	2.157.713	7,94	-14,36	16,94
VAB ZC	8.431.516	14.012.094	5.957.308	8.435.953	7,53	-15,72	19,00
VAB Interior	5.005.462	8.278.266	4.056.531	5.464.780	7,45	-13,30	16,07
VAB Total País	10.787.188	17.857.545	7.931.657	11.061.868	7,47	-14,98	18,10

Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM.

**Cuadro II.3: Participación de las regiones en los sectores de actividad del total del país (2005)**

Departamento	Primario	Secundario	Terciario
Colonia	6,38	3,96	3,60
San José	6,19	1,76	1,68
Montevideo	4,34	68,90	59,04
Canelones	3,34	7,11	8,10
Maldonado	1,79	2,28	5,78
Rocha	4,90	0,92	1,79
Zonas Costeras	26,94	84,92	80,00
Zonas Costeras sin MVD	22,60	16,02	20,96
Interior	95,66	31,10	40,96
Total País	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM.

**Gráfico II.3: Superficie explotada de la ZC según principal fuente de ingreso**



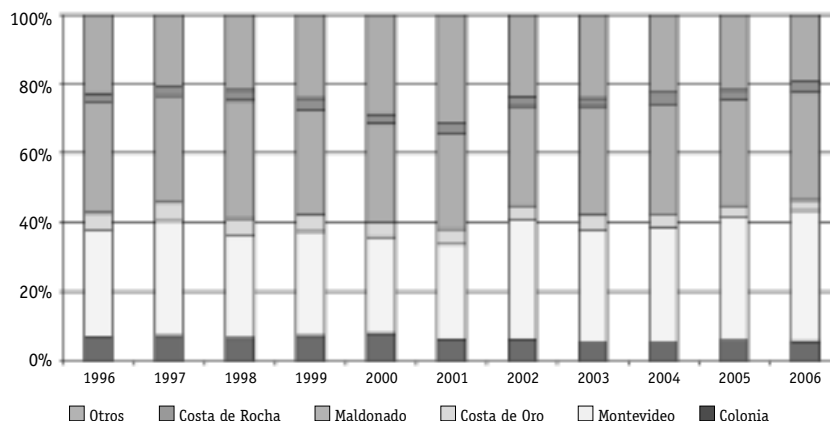
Fuente: Censo Agropecuario MGAP 2000.

**Cuadro II.4: N° de explotaciones y % según fuente de ingreso por departamento y total ZC**

Fuente de ingreso	Colonia		San Jose		Montevideo		Canelones		Maldonado		Rocha		ZC		% Total País
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
TOTAL	3.718	100	3.664	100	1.367	100	10.706	100	2.062	100	2.709	100	24.226	100	42,4
Fruticultura	46	1,2	32	0,9	296	21,7	579	5,4	12	0,6	0	0,0	965	4,0	77,7
Viticultura	70	1,9	64	1,7	143	10,5	767	7,2	0	0,0	1	0,0	1.045	4,3	94,5
Horticultura	84	2,3	284	7,8	508	37,2	2.904	27,1	52	2,5	61	2,3	3.893	16,1	74,0
Arroz	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	63	2,3	63	0,3	15,9
Otros cultivos cereales e industriales	178	4,8	57	1,6	7	0,5	107	1,0	2	0,1	5	0,2	356	1,5	32,8
Vacunos de leche	1.112	29,9	1.658	45,3	7	0,5	575	5,4	85	4,1	154	5,7	3.591	14,8	59,5
Vacunos de carne	1.574	42,3	883	24,1	19	1,4	2.971	27,8	1.474	71,5	1.881	69,4	8.802	36,3	31,2
Ovinos	40	1,1	17	0,5	7	0,5	45	0,4	170	8,2	230	8,5	509	2,1	12,4
Forestación	32	0,9	41	1,1	27	2,0	244	2,3	72	3,5	63	2,3	479	2,0	47,2
Viveros y plantines	6	0,2	4	0,1	9	0,7	36	0,3	7	0,3	2	0,1	64	0,3	61,0
Cerdos	137	3,7	78	2,1	95	6,9	393	3,7	28	1,4	114	4,2	845	3,5	58,3
Aves	66	1,8	74	2,0	39	2,9	505	4,7	26	1,3	27	1,0	737	3,0	68,0
Servicios de maquinaria.	31	0,8	13	0,4	2	0,1	22	0,2	6	0,3	6	0,2	80	0,3	40,2
Otras 1/	75	2,0	60	1,6	40	2,9	253	2,4	47	2,3	19	0,7	494	2,0	62,7
Explotaciones no comerciales 2/	267	7,2	399	10,9	168	12,3	1.305	12,2	81	3,9	83	3,1	2.303	9,5	45,9

1/ Incluye todas las actividades no comprendidas en los conceptos anteriores.  
 2/ Incluye las explotaciones cuyas actividades no generan ingresos, destinándose la producción exclusivamente para autoconsumo.  
 Fuente: Censo Agropecuario.MGAP. 2000

**Gráfico II.4: Visitantes ingresados a Uruguay según destino (%)**



Fuente: elaboración en base a MINTUR.

**Cuadro II.5: Gasto de los turistas per cápita (US\$ corrientes)**

Destino	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Colonia	168,0	144,9	153,2	153,8	174,4	151,3	93,9	120,4	163,5	174,4	187,2
Montevideo	249,7	273,9	264,3	270,4	276,4	273,1	227,6	211,9	223,0	295,8	309,4
Costa de Oro	276,6	321,9	298,0	267,8	279,8	263,9	190,6	138,6	180,7	178,6	230,5
Maldonado	540,0	493,7	477,7	475,1	523,4	456,0	402,3	347,8	407,4	438,9	516,6
Costa de Rocha	382,7	403,2	324,3	346,5	323,3	342,5	232,7	190,0	234,9	254,5	274,6
ZC	368,6	355,1	352,1	344,6	366,2	338,4	281,6	257,3	293,3	336,7	376,6
ZC sin Montevideo	448,5	414,2	405,4	393,9	424,4	381,1	326,4	291,4	345,8	371,0	436,2
Total país	317,3	308,3	299,0	287,2	291,5	262,4	232,4	210,9	243,0	281,8	324,6

Fuente: Ministerio de Turismo (2007)

**Cuadro II.6: Estructura y evolución de los sectores de actividad - Zonas Costeras  
(miles de dólares constantes de 1991 y %)**

Sector	Zonas Costeras sin Montevideo								
	1991			1998			2004		
	US\$	% ZCsM (1)	% en total país	US\$	% ZCsM (1)	% en total país	US\$	% ZCsM (1)	% en total país
Primario	387.036	14,4	29,8	387.036	11,30	28,4	263.335	14,8	22,7
Agropecuario	360.162	93,1	29,4	360.162	93,1	28,5	255.929	97,2	23,2
Pesca	943	3,6	27,9	943	0,2	2,6	2.438	0,9	6,8
Minas y canteras	25.930	3,3	49,6	25.930	6,7	42,7	4.967	1,9	24,5
Secundario	594.442	29,6	15,0	877.817	25,6	16,6	263.335	25,2	22,7
Industria Manufacturera	459.533	77,3	11,6	506.335	57,7	14,7	255.929	66,8	23,2
Electricidad, Gas y Agua	38.275	6,4	1,0	149.626	17,0	20,1	2.438	18,3	6,8
Construcción	96.634	16,3	2,4	221.856	25,3	20,3	4.967	14,9	24,5
Terciario	1.123.056	56,0	19,2	2.160.681	63,1	19,3	1.067.309	60,0	20,9
Comercio, Rest.y Hoteles	503.272	44,8	8,6	775.172	35,9	29,4	351.658	32,9	28,4
Transportes, Almac. y Comunic.	120.083	10,7	2,1	369.111	17,1	24,5	286.874	26,9	31,3
SS financieros, seguros, inmuebles y SS a empresas	158.011	14,1	2,1	369.553	17,1	24,5	142.991	13,4	31,3
SS comunales, sociales y personales	341.691	30,4	2,7	646.844	29,9	11,0	285.786	26,8	11,0

Sector	Zonas Costeras								
	1991			1998			2004		
	US\$	% ZC (1)	% en total país	US\$	% ZC (1)	% en total país	US\$	% ZC (1)	% en total país
Primario	263.335	4,0	34,4	446.238	3,2	32,8	307.119	4,5	26,5
Agropecuario	255.929	85,3	31,1	374.356	96,7	29,6	264.754	86,2	24,0
Pesca	2.438	11,2	100	35.740	9,2	100	35.606	11,6	100
Minas y canteras	4.967	3,5	60,8	36.142	9,3	59,5	6.759	2,2	33,3
Secundario	3.417.961	40,5	86,3	4.504.919	32,2	85,4	2.389.381	35,2	85,0
Industria Manufacturera	2.883.977	84,4	72,8	3.110.047	69,0	90,4	1.842.037	77,1	90,4
Electricidad, Gas y Agua	149.065	4,4	3,8	511.167	11,3	68,8	280.517	11,7	63,5
Construcción	384.919	11,3	9,7	883.704	19,6	80,8	266.826	11,2	80,8
Terciario	4.679.972	55,5	79,9	9.060.937	64,7	80,8	4.083.119	60,2	80,1
Comercio, Rest.y Hoteles	1.277.401	27,3	21,8	1.971.896	21,8	74,8	924.328	22,6	74,6
Transportes, Almac. y Comunic.	618.235	13,2	10,6	1.245.339	13,7	82,6	740.933	18,1	80,8
SS financieros, seguros, inmuebles y SS a empresas	1.276.903	27,3	10,6	2.987.614	33,0	82,6	1.155.992	28,3	80,8
SS comunales, sociales y personales	1.507.434	32,2	21,8	2.856.087	31,5	89,1	1.261.865	30,9	89,1

(1) para el sector primario, secundario y terciario muestra la participación de estos en la correspondiente región, mientras que para las actividades esta columna representa el peso de estas en el correspondiente sector  
Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM.



<b>Cuadro II.7: Proyectos promovidos por la Ley de Promoción de Inversiones por rama de actividad y por departamento (miles US\$ y peso en el total de la rama del departamento)</b>									
Rama	Departamento	Total país				ZC			
		2005		2006		2005		2006	
		US\$	%	US\$	%	US\$	%	US\$	%
Primario	Minas y canteras	33.410	100	0	0	0	0	0	0
Total sector primario		33.410	11,31*	0	0*	0	0	0	0
Secundario	Alimentos y bebidas	44.132	17,53	43.009	26,88	32.825	35,07	39.155	28,17
	Automotores	0	0	10.082	6,30	0	0,00	10.082	7,25
	Caucho y plástico	24.396	9,69	5.786	3,62	23.318	24,91	9.680	6,96
	Electricidad, gas y agua	106.075	42,14	8.541	5,34	0	0,00	0	0
	Fabricación de maquinarias y productos eléctricos	691	0,27	0	0	691	0,74	0	0
	Fabricación de muebles	576	0,23	992	0,62	576	0,61	992	0,71
	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	29.169	11,59	6.311	3,94	3.974	4,25	0	0
	Madera y papel	2.905	1,15	4.422	2,76	0	0,00	2.396	1,72
	Metálicas básicas	8.316	3,30	11.902	7,44	8.316	8,88	11.902	8,56
	Productos de cuero	10.510	4,18	47.491	29,68	6.436	6,88	43.312	31,16
	Productos químicos y medicamentos	10.118	4,02	19.155	11,97	4.386	4,69	19.155	13,78
Textiles y vestimenta	14.851	5,90	2.321	1,45	13.084	13,98	2.321	1,67	
Total sector secundario		251.738	85,29*	160.014	92,31*	93.606	37,18**	138.996	55,21**
Terciario	Almacenamiento	2.332	23,29	452	3,39	0	0	452	3,39
	Hoteles	6.473	64,66	11.925	89,45	6.473	84,29	11.925	89,45
	Servicios	1.206	12,05	954	7,15	1.206	15,71	954	7,15
Total sector terciario		10.012	3,39*	13.331	7,69*	7.680	76,71**	13.331	100**
Total		295.160	100*	173.344	100*	101.286	34,32*	152.327	87,88*

Rama	Departamento	Colonia				San José			
		2005		2006		2005		2006	
		US\$	%	US\$	%	US\$	%	US\$	%
Primario	Minas y canteras	0	0	0	0	0	0	0	0
Total sector primario		0	0**	0	0**	0	0**	0	0**
Secundario	Alimentos y bebidas	1.991	24,55	0	0	0	0	1.340	15,88
	Automotores	0	0	3.533	94,65	0	0	0	0
	Caucho y plástico	0	0	0	0	9.117	100	0	0
	Electricidad, gas y agua	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de maquinarias y productos eléctricos	65	0,81	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de muebles	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	2.131	26,27	0	0	0	0	0	0
	Madera y papel	0	0	0	0	0	0	0	0
	Metálicas básicas	0	0	0	0	0	0	0	0
	Productos de cuero	0	0	0	0	0	0	7.099	84,12
	Productos químicos y medicamentos	0	0	200	5,35	0	0	0	0
Textiles y vestimenta	3.923	48,37	0	0	0	0	0	0	
Total sector secundario		8.111	3,22**	3.733	2,15**	9.117	3,62**	8.440	5,27**
Terciario	Almacenamiento	0	0	452	7,55	0	0	0	0
	Hoteles	2.961	100	5.537	92,45	0	0	0	0
	Servicios	0	0	0	0	0	0	0	0
Total sector terciario		2.961	29,57**	5.989	3,45**	0	0**	0	0**
Total		11.072	3,75*	9.722	5,61*	9.117	3,09*	8.440	4,87*

\* Participación en el monto total de proyectos promovidos en el respectivo año  
 \*\* Participación sobre el total de proyectos promovidos del sector primario, secundario o terciario respectivamente.  
 Fuente: elaboración propia en base a datos del MEF (www.mef.gub.uy)

<b>Cuadro II.7: Proyectos promovidos por la Ley de Promoción de Inversiones por rama de actividad y por departamento (miles US\$ y peso en el total de la rama del departamento)</b>									
Rama	Departamento Actividad	Montevideo				Canelones			
		2005		2006		2005		2006	
		US\$	%	US\$	%	US\$	%	US\$	%
Primario	Minas y canteras	0	0	0	0	0	0	0	0
Total sector primario		0	0**	0	0**	0	0**	0	0**
Secundario	Alimentos y bebidas	27.375	43,32	29.279	27,00	3.459	26,23	5.122	34,22
	Automotores	0	0,00	6.549	6,04	0	0	0	0
	Caucho y plástico	14.201	22,47	4.781	4,41	0	0	4.899	32,72
	Electricidad, gas y agua	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de maquinarias y productos eléctricos	626	0,99	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de muebles	576	0,91	992	0,92	0	0	0	0
	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	1.843	2,92	0	0	0	0	0	0
	Madera y papel	0	0	0	0	0	0	2.396	16,01
	Metálicas básicas	8.316	13,16	10.541	9,72	0	0	1.361	9,09
	Productos de cuero	3.399	5,38	36.212	33,39	3.037	23,04	0	0
	Productos químicos y medicamentos	3.432	5,43	17.763	16,38	954	7,24	1.192	7,96
Textiles y vestimenta	3.428	5,42	2.321	2,14	5.733	43,49	0	0	
Total sector secundario		63.195	25,1**	108.440	67,77**	13.184	5,24**	14.970	9,36**
Terciario	Almacenamiento	0	0	0	0,00	0	0	0	0
	Hoteles	0	0	132	12,19	0	0	0	0
	Servicios	1.206	100	954	87,81	0	0	0	0
Total sector terciario		1.206	12,05**	1.086	8,15**	0	0**	0	0**
Total		64.401	21,82*	109.526	63,18*	13.184	4,47*	14.970	8,64*

Rama	Departamento Actividad	Maldonado				Rocha			
		2005		2006		2005		2006	
		US\$	%	US\$	%	US\$	%	US\$	%
Primario	Minas y canteras	0	0	0	0	0	0	0	0
Total sector primario		0	0**	0	0**	0	0**	0	0**
Secundario	Alimentos y bebidas	0	0	3.413	100	0	0	0	0
	Automotores	0	0	0	0	0	0	0	0
	Caucho y plástico	0	0	0	0	0	0	0	0
	Electricidad, gas y agua	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de maquinarias y productos eléctricos	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de muebles	0	0	0	0	0	0	0	0
	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	0	0	0	0	0	0	0	0
	Madera y papel	0	0	0	0	0	0	0	0
	Metálicas básicas	0	0	0	0	0	0	0	0
	Productos de cuero	0	0	0	0	0	0	0	0
	Productos químicos y medicamentos	0	0	0	0	0	0	0	0
Textiles y vestimenta	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total sector secundario		0	0**	3.413	35,3**	0	0**	0	0**
Terciario	Almacenamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
	Hoteles	3.091	100	6.256	100	422	100	0	0
	Servicios	0	0	0	0	0	0	0	0
Total sector terciario		3.091	30,87**	6.256	46,93**	422	4,21**	0	0**
Total		3.091	1,05*	9.669	5,58*	422	0,14*	0	0*

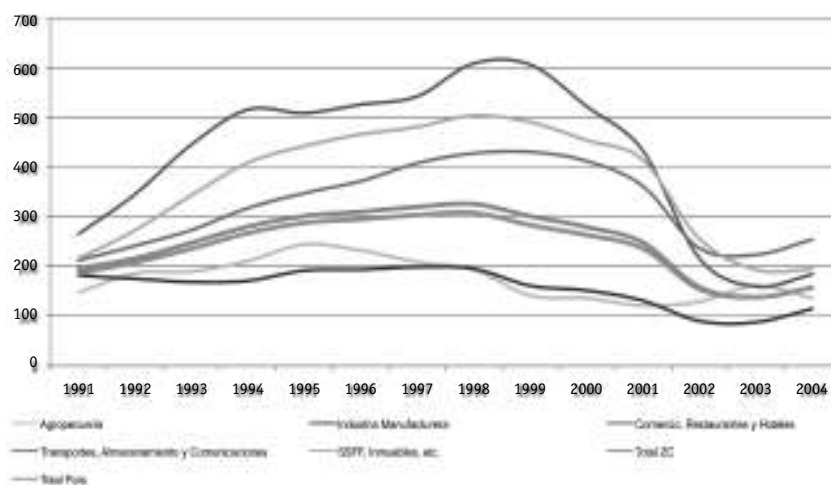
\* Participación en el monto total de proyectos promovidos en el respectivo año  
 \*\* Participación sobre el total de proyectos promovidos del sector primario, secundario o terciario respectivamente.  
 Fuente: elaboración propia en base a datos del MEF (www.mef.gub.uy)

**Cuadro II.8 Zonas Francas en las Zonas Costeras (US\$ y %)**

Zona Franca	VAB	Salarios / VAB (%)	VAB ZF / VAB dep (%) *	VAB / PBI Uruguay (%)
ZF Colonia	190.305.886	1,74	30,07	1,13
ZF Nueva Helvecia	5.641.046	11,95	0,89	0,03
ZF Nueva Palmira	114.364	58,87	0,02	0
ZF Libertad	6.833.567	12,16	2,00	0,04
ZF Montevideo	449.755.879	14,59	5,00	2,68
Total	686.206.118	10,78	n/c	4,09

Fuente: MEF (2006)  
\* Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM y MEF (2006)

**Gráfico II.5: Evolución sectorial VAB de las ZC (1991-2004)**



Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM

**Cuadro III.1: IA, TE y TD por departamento**

Departamento	TA	TE	TD
Colonia	59,5	55,2	7,4
San José	60,2	55,5	7,8
Montevideo	60,8	55,1	9,3
Canelones	61,6	54,9	10,9
Maldonado	64	57,7	9,9
Rocha	56,1	51,4	8,3
ZC	60,9	55,1	9,5
ZC sin Montevideo	61,2	55,2	9,8
Total País	59,9	54,1	9,6

Fuente: datos proporcionados por Ecoplata a partir de la ENHA 2006.

**Cuadro III.2: Nivel educativo de la PEA**

Depto	Primaria	Secundaria Incom.	Secundaria Compl.	UTU	IPA y Magist.	Terciario (no Univ.)	Univ. Incom.	Universidad Completa	Univ. Compl.
Colonia	35,1	39,1	7,5	7,7	4,1	2,2	1,7	2,7	2,7
San José	41,5	34,4	5,1	12,1	2,5	0,8	1,8	1,8	1,8
Montevideo	20,1	29,0	8,3	13,3	3,2	3,6	12,0	10,4	10,4
Canelones	33,8	33,9	6,3	12,0	2,7	2,3	5,0	3,9	3,9
Maldonado	29,7	38,8	8,8	11,4	2,8	1,7	3,6	3,1	3,1
Rocha	38,6	32,9	6,2	13,1	3,6	1,4	1,7	2,5	2,5
ZC	25,9	31,6	7,7	12,6	3,1	2,9	8,7	7,5	7,5
ZC sin Montevideo	34,7	34,4	7,0	11,5	3,1	2,0	3,6	3,5	3,5
Total País	29,4	32,1	7,5	11,9	3,5	2,6	6,8	6,2	6,2

Fuente: datos proporcionados por Ecoplata a partir de la ENHA 2006.

**Cuadro III.3: Población ocupada por rama de actividad.**

Departamento	Total	A	B	C	D	E	F	G,H	I	J,K	L	M	N	O	P	Q
Colonia	100	15,1	0,1	3,6	15,9	1,0	6,2	18,5	5,3	4,3	5,9	5,0	5,3	4,0	9,7	0,0
San José	100	18,2	0,3	3,1	18,9	0,9	5,9	17,7	3,3	3,6	6,1	3,7	4,7	4,0	9,5	0,0
Montevideo	100	1,1	0,2	0,5	14,3	1,0	5,3	23,5	6,5	10,5	7,4	6,3	9,3	5,6	8,2	0,1
Canelones	100	9,1	0,1	2,1	17,4	1,6	7,6	21,0	5,1	5,8	6,8	5,3	5,9	3,6	8,7	0,0
Maldonado	100	4,0	0,2	1,7	8,4	0,8	13,5	25,0	2,9	8,4	5,5	4,2	3,6	6,0	15,6	0,0
Rocha	100	12,2	1,2	7,0	8,7	0,8	7,4	21,5	3,9	5,3	9,7	4,6	5,8	3,6	8,2	0,1
Total País	100	7,7	0,2	2,9	13,8	1,0	6,2	21,8	5,3	7,2	7,4	5,7	6,8	4,9	9,0	0,1

Fuente: elaborado por Ecoplata en base a datos del INE, ENHA 2006.

**Cuadro III.4: Empleo por categoría de ocupación.**

Departamento	Privados	Públicos	Miembros Cooperats	Patrón	Cuenta Propia	Fliars no Remun.	Prog. público de empleo
Colonia	58,1	12,5	0,1	8,2	18,4	2,7	0,1
San José	54,1	12,9	0,2	5,9	22,0	4,8	0,2
Montevideo	56,1	15,9	0,2	4,4	21,8	1,4	0,1
Canelones	54,0	15,1	0,1	4,0	24,3	2,3	0,1
Maldonado	58,9	11,2	0,1	4,7	23,5	1,4	0,1
Rocha	42,1	18,7	0,3	5,0	30,0	3,7	0,3
ZC	55,5	15,2	0,2	4,6	22,5	1,9	0,1
ZC sin Montevideo	54,5	14,2	0,1	4,9	23,6	2,6	0,1
Total País	54,2	15,6	0,2	4,7	23,0	2,1	0,1

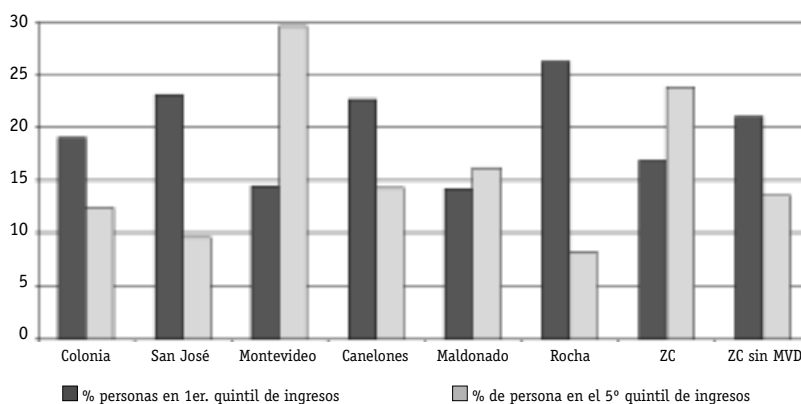
Fuente: elaborado por Ecoplata en base a datos del INE, ENHA 2006.

**Cuadro III.5: Porcentaje de la población ocupada, por características de la ocupación.**

Departamento	Total	Subempleo	Subempleo y no registro simultáneo	No registro	Empleo sin restricciones
Colonia	100	2,9	6,3	24,8	66,1
San José	100	2,6	9,1	29,7	58,7
Montevideo	100	4,7	8,8	21,3	65,3
Canelones	100	3,8	10,1	26,6	59,4
Maldonado	100	2,2	7,9	26,7	63,3
Rocha	100	2,6	10,3	34,0	53,0
ZC	100	4,1	8,9	23,7	63,3
ZC sin Montevideo	100	3,2	9,2	27,3	60,4
Total País	100	3,8	9,0	26,0	61,2

Fuente: elaborado por Ecoplata en base a datos del INE, ENHA 2006.

**Gráfica III.1: % de personas en 1<sup>er</sup> y 5<sup>o</sup> quintil del ingreso nacional**



Fuente: elaboración propia en base a datos del INE, ENHA 2006.

**Cuadro III.6: Ingreso medio de los asalariados según rama de actividad**

Departamento	A, B, C	D, E	F	G,H	I	J,K	L	M	N	O, Q	P
Colonia	6665	7464	5651	5199	7959	10714	10207	6905	7263	6975	2003
San José	4486	8746	6672	5235	12765	10152	9190	8198	7119	5739	1987
Montevideo	11790	10511	7395	7764	11847	14584	14193	9459	8595	9181	3666
Canelones	4992	8707	7464	6066	12370	14612	10801	7048	7536	7394	2845
Maldonado	6864	8352	8686	6808	9254	11898	11153	6694	9581	10460	5667
Rocha	5812	6236	5397	4387	8311	8466	7970	7345	7405	8493	2254
ZC	7957	9555	7032	6587	12798	13720	12423	8657	8615	10108	3818
ZC sin Montevideo	5503	7962	7550	5219	11210	12506	8867	7078	7679	7963	3307
Total País	6606	9067	6912	6122	11809	13279	11487	8386	8479	9233	3334

Fuente: elaboración propia en base a datos del INE, ENHA 2006.

**Cuadro III.7: Ingresos, Pobreza e Indigencia**

Departamento	Ingreso medio per cápita	% personas en 1° quintil de ingresos	% personas en el 5° quintil de ingresos	Ingreso máx del 20% más pobre del hogar en el depto	Ingreso mín del 20% más rico	% de personas por debajo de la LP	% de personas por debajo de la LI
Colonia	5641	19,03	12,34	8699	23340	18,3	1,1
San José	5048	23,09	9,54	8501	23400	22,2	0,6
Montevideo	8645	14,46	29,59	10863	36784	26,4	2,5
Canelones	5826	22,68	14,28	8818	26566	22,1	1,2
Maldonado	6566	14,16	16,16	10500	29000	13,9	0,7
Rocha	4840	26,29	8,23	6750	19457	26,0	2,0
ZC	7614	16,84	23,78	10011	32401	24,3	1,99
ZC sin Mdeo	5790	21,04	13,50	8873	25900	20,5	1,10
Total País	6906			8297	27443	25,2	1,7

Fuente: Fuente: elaborado por Ecoplata en base a datos del INE, ENHA 2006.

**Cuadro IV.1: Captación y deriva de valor por parte de los departamentos (VAB per cápita e Ingreso per cápita, 2005)**

Departamento	VAB / cap (2005)		Brecha con media de las Zonas Costeras sin MVD	Brecha con media de las Zonas Costeras	Brecha con la media del Interior	Brecha con la media nacional
	Valor	Ranking				
Colonia	5.233	2	59,24%	-0,86%	49,61%	9,24%
San José	3.238	17	-1,48%	-38,66%	-7,44%	-32,41%
Montevideo	6.668	1	n/c	26,32%	n/c	39,19%
Canelones	2.319	19	-29,44%	-56,07%	-33,71%	-51,60%
Maldonado	4.652	4	41,55%	-11,88%	32,99%	-2,90%
Rocha	4.063	6	23,64%	-23,02%	16,17%	-15,18%
Zonas Costeras sin MVD	3.286			-37,74%	-6,05%	-31,40%
Zonas Costeras	5.279				n/c	10,19%
Interior	3.498				0%	-26,98%
Total País	4.791					
Departamento	Ingreso per cápita (2005)		Brecha con media de las Zonas Costeras sin MVD	Brecha con media de las Zonas Costeras	Brecha con la media del Interior	Brecha con la media nacional
	Valor	Ranking				
Colonia	5.615	4	4,54%	-27,15%	7,26%	-20,56%
San José	5.090	13	-5,25%	-33,97%	-2,78%	-27,99%
Montevideo	8.767	1	n/c	13,74%	67,47%	24,04%
Canelones	5.350	9	-0,39%	-30,58%	2,20%	-24,30%
Maldonado	5.447	7	1,40%	-29,33%	4,05%	-22,94%
Rocha	5.261	10	-2,05%	-31,74%	0,50%	-25,56%
Zonas Costeras sin MVD	5.371			-30,31%	2,60%	-24,00%
Zonas Costeras	7.707				n/c	9,05%
Interior	5.235				0%	-25,93%
Total País	7.068					

Fuente: elaboración propia en base a datos de UDM e INE (ECH, 2005).

**Resumen**

El presente artículo realiza un análisis del contexto general de la dimensión económica de la Zona Costera (ZC) de Uruguay. La ZC está compuesta por seis departamentos del país, que abarcan una superficie de 31.553 km<sup>2</sup>, conteniendo el 69,2% de la población total del país. Por un lado, la importancia de la ZC para el país se ve reflejado en el alto peso de ésta en el VAB nacional (77,6% en promedio entre 1991 y 2005), principalmente generado a través de las actividades del sector terciario en el departamento de Montevideo. Si se excluye a éste del análisis, todos los sectores presentan una importancia similar en la estructura económica de los otros cinco departamentos analizados de forma conjunta. A su vez, la ZC ha recibido en 2006 el 87% del monto total de los proyectos promovidos a través de la Ley de Promoción de Inversiones. Por otro lado, los hogares de la ZC presentan un mayor nivel de empleo y de ingreso per cápita que la media nacional, al tiempo que la tasa de desempleo en estos departamentos es menor que el promedio del total del país.

**Palabras clave:** Desarrollo sustentable / Zona costera / Uruguay / Dimensión económica.

**Abstract**

The general context of the Uruguayan Coastal Zone (ZC) economic dimension is analyzed in this paper. The ZC is comprised of six departments in the country, covering an area of 31,553 km<sup>2</sup>, which contains 69,2% of the total population. On the one hand, the ZC is very important for the country GDP (77,6% on average between 1991 and 2005), mainly generated through the activities of the tertiary sector in Department of Montevideo. If it is excluded from the analysis, all sectors have a similar importance in the economic structure of the other five departments analyzed jointly. In turn, the ZC has received in 2006 87% of the total amount of the projects supported through the Investment Promotion Law. On the other hand, households in the ZC have a higher level of employment and income per capita than the national average, while the unemployment rate in these departments is less than the average for the whole country.

**Keywords:** Sustainable development / Coastal zone / Uruguay / Economic dimension.