



Sala de recepción para el triaje de la  
División de Psicología aplicada - UFRJ.

TEXTO Y FOTO: ARTHUR ARRUDA LEAL FERREIRA

# ¿CÓMO LOS DISPOSITIVOS CLÍNICOS PRODUCEN NUESTRAS SUBJETIVIDADES?

PISTAS EN UNA DIVISIÓN DE PSICOLOGÍA APLICADA

## Introducción

Este trabajo parte del esfuerzo de pensar la pluralidad de los dispositivos clínicos por medio de los efectos de subjetivación. Utilizaré la TAR como herramienta para discutir la producción de subjetividad, la pluralidad de los dispositivos clínicos y la ontología política resultante de estos dispositivos. Para esto, examinaré las formas de actuación de formas diversas de prácticas clínicas en la División de Psicología Aplicada (DPA) de la Universidade Federal de Rio de Janeiro (UFRJ), considerando las diversas formas de producción de subjetividad que tocan a estudiantes pasantes y pacientes.

Es importante considerar la TAR como un modo de problematizar las divisiones y problemas tradicionales, explorando otras posibilidades de constituir trabajos de investigación. En este punto se aproxima al teatro menor de Carmelo Bene.<sup>1</sup> Aquí, de la misma forma que se explota la posibilidad de un guión teatral sin sus personajes principales, con la ANT se propone el trabajo de investigación sin los protagonistas conceptuales tradicionales. Así como desaparecen Romeo y Julieta para el surgimiento de personajes menores, la naturaleza, la sociedad, el sujeto, el objeto, salen de escena para la actuación de conceptos menores: híbridos, *faitiches*, actores-redes y mediadores.

Sin embargo, aunque exista el riesgo de erigir catedrales góticas conceptuales por medio de la ANT, hay lo que podríamos llamar un grado de solvencia de su abordaje o la probabilidad de poner en cuestión sus apropiaciones más estabilizadas por las propias herramientas de la teoría. Así es posible afirmar que la ANT tiene un alto grado de solvencia; no solo por la creación constante de conceptos menores sino, especialmente, por la problematización de sus propios conceptos. Por ejemplo, Latour<sup>2</sup> pone en cuestión no sólo los conceptos de actor y red, sino también el propio término teoría e, incluso, el guión que los une.

## Subjetividad, *self* y agenciamientos

Es dentro de este alto grado de solvencia de la TAR, de su constante problematización estratégica y de su rechazo a los personajes teóricos tradicionales, que se abordará el concepto de subjetividad. El rechazo a su uso no parte de señalar como falsos a los términos tradicionales y mayoritarios; es considerarlos como efectos de prácticas, agenciamientos, amalgamas de términos heterogéneos en composición.

Entonces, ¿cómo la ANT, y especialmente Latour<sup>3</sup> (1994; 2002), considera la subjetividad? En general de una forma negativa, como parte de una división moderna. En el último libro referido,<sup>4</sup> Latour pone en cuestión la psicología como gran heredera, junto con la epistemología, de la división moderna entre objetividad y subjetividad, actuando como una bomba de succión que atrae los entes hacia cada uno de sus polos de purificación.

De forma positiva, es posible, por ejemplo, tomar las consideraciones de Latour<sup>5</sup> sobre el cuerpo/subjetividad en *How we can talk about the body?* Aquí el cuerpo no sería definido por “una esencia, una sustancia, sino... una interfaz que se torna más y más descriptible cuando se aprende a ser afectado por diversos elementos”.<sup>6</sup> Como ejemplo de esta potencia de ser afectado, Latour considera el aprendizaje de especialistas en la industria de perfumes (también llamados de “narices”) a través de un equipamiento con un kit de olores, en el cual, después del entrenamiento de una semana, surgirían distinciones totalmente nuevas. Para el

Arthur Arruda Leal Ferreira

Instituto de Psicología / Programa de Pos-Graduación en Psicología en la Universidad Federal de Rio de Janeiro (UFRJ). Correo electrónico: arleal@superig.com.br

Tiene doctorado en Psicología Clínica por la PUC-SP.

Organizó los libros: *História da Psicologia: Rumos e Percursos*, *Teoria Ator-Rede e a Psicologia*, *Gubernamentalidad y Prácticas Psicológicas*:

*La gestión por la libertad y Pragmatismo e questões contemporâneas*, participando de los siguientes libros *ANT companion*, *Foucault Hoje*, *Foucault e a Psicologia*, *Da metafísica moderna ao pragmatismo y Psicologia e Instituições no Brasil*.

autor, este aprendizaje no sería la simple adquisición de una habilidad por parte de un cuerpo natural, sino su construcción recíproca con el mundo: “adquirir un cuerpo es entonces un emprendimiento progresivo que produce de una sola vez un medio sensorio y un mundo sensible”.<sup>7</sup> Sería este cuerpo articulado que permite el conocimiento del mundo (y de otros cuerpos) al coproducirse con estos, registrando diferencias en nuevos modos y ampliando los contrastes entre fenómenos antes tomados como homogéneos: “articulación no significa hablar con autoridad..., sino ser afectado por diferencias”.<sup>8</sup>

De forma más directa podemos encontrar la reflexión sobre composición de la subjetividad en comparación con los *plug-ins* como lo hace Latour en *Reensamblar lo social*.<sup>9</sup> Aquí Latour está poniendo en discusión si habría una posibilidad de pensar lo social en una forma más pura en el encuentro directo entre personas. Pero, para el autor, incluso las habilidades psicológicas supuestamente más básicas no son entidades naturales de las personas y son incorporadas de la misma forma con que se baja un programa informacional. Todo el material constitutivo de estas habilidades circula, se encuentra distribuido en una serie de materialidades y prácticas que constituyen los *psicomorfos*, que son los formadores de nuestra subjetividad.

Pero quizás este modelo de los *plug-ins* sea un modelo demasiado simplificado: del mismo modo con que se produce la realidad objetiva de forma bastante compleja por medio de amplias controversias, la producción de la subjetividad es ciertamente un proceso mucho más inestable y conflictivo. Lo que es posible acoger de la ANT en esta cuestión es la posibilidad de una propuesta más constructivista y controvertida de la producción de subjetividad, como las formas con que el autor<sup>10</sup> considera la producción de la naturaleza en multiversos, tomando el concepto de James.<sup>11</sup>



## Pluralidad o multiplicidad

El trabajo de investigación que desarrollo intenta estudiar cómo las psicologías componen de modo plural nuestra subjetividad por medio de prácticas clínicas. En este caso, la elección del término pluralidad y no multiplicidad no es gratuita. Ella deriva de trabajos como los de Law<sup>12</sup> y Mol<sup>13</sup>. Para esta última, la composición de una entidad científica, como la arteriosclerosis no apunta hacia una unidad absoluta, ni para una pluralidad radical. Por el contrario, las entidades científicas son compuestas por una serie de prácticas que se articulan de modo parcial. Como Law<sup>14</sup> afirma, la realidad de estas entidades es fraccional: son más que una, pero menos que muchas.

Diferente de estas entidades como la arterioesclerosis, los objetos que se pueden encontrar en las prácticas psicológicas tienen mucho más la marca de la pluralidad, dada la imposibilidad de traducción entre las diversas orientaciones presentes en el campo. Tomando en consideración otro concepto de Latour,<sup>15</sup> el de móviles inmutables, para referirse a la circulación de referencia científica por distintos vehículos, se puede decir que los conceptos psicológicos son inmóviles inmutables, dada su incapacidad de comunicación entre prácticas distintas. O incluso pueden denominarse inmóviles mutables, dada su capacidad de producir subjetividades.

## Caminando por una División de Psicología Aplicada

Como apunta Law,<sup>16</sup> los métodos no son simples dispositivos seguros de representación de una realidad dada, sino que engloban políticas ontológicas o modos estratégicos de producción de realidades. En este caso, es crucial considerar las opciones en términos de estrategias de investigación. Urge inicialmente, dada la preocupación y el alcance de este estudio, involucrarse en el análisis de un campo específico de técnicas clínicas. No obstante, optamos finalmente por

estudiar algunas prácticas clínicas de la DPA del Instituto de Psicología de la UFRJ por ser una entidad que integra asimismo una extensa diversidad de dispositivos ligados a orientaciones clínicas variadas (psicoanálisis variadas, terapias cognitivo-conductuales, neuropsicologías, análisis institucional, gestalt-terapia, psicoanálisis existencial), presentando distintos modos de producción de subjetividad.

Aunque sea una entidad bien delimitada (un edificio de tres plantas con cerca de diez salas para actividades clínicas), se trata también de un campo plural con respecto a las prácticas clínicas distintas que están siendo realizadas por estudiantes de pre-grado en psicología, un servicio ofrecido a la comunidad bajo la supervisión de coordinadores (que son profesores y técnicos del propio instituto). Por otro lado, esto nos permite delimitar de manera más concreta y distribuida una serie de agentes: el programa de pasantías del instituto, el edificio, los estudiantes en pasantía, los pacientes. Así, este trabajo se hace con el acompañamiento de actores humanos (pacientes, estudiantes y coordinadores) y no humanos (las normativas que rigen la pasantía, el diseño del edificio, la relación administrativa con el instituto). Además de la determinación de los actores, también conviene destacar los modos políticos de articulación para con estos, conforme los parámetros sugeridos por la Teoría Actor-Red. Así:

a) La investigación opera en el propio territorio de las prácticas, especialmente en las reuniones de supervisión, donde los casos clínicos son discutidos y por medio de entrevistas con los actores humanos.

b) Los participantes humanos en la investigación son tomados como expertos en el tema, sin división previa entre el conocimiento común y el científico, según el principio de simetría de David Bloor, posteriormente ampliado por Callon y Latour.<sup>17</sup>



División de Psicología aplicada - UFRJ

c) En tanto que expertos en la investigación, se tienen en cuenta también sus propias definiciones y descripciones sobre sus experiencias, prácticas y expectativas en cuanto al propio tratamiento, definiendo cuáles son las cuestiones importantes a ser examinadas.<sup>18</sup>

## Multiplicidad o pluralidad de subjetividades

Hemos buscado un punto en el que estas prácticas conecten y articulen conceptos y experiencias entre pasantes y pacientes, e incluso la circulación de estos últimos entre diferentes terapias. Lo que observamos es que no existe una forma de contacto que pueda garantizar ni siquiera la mínima articulación como multiplicidad: a los pasantes no se les permite discutir los casos, incluso durante el triaje y, a pesar de que los diversos equipos están abiertos a la circulación de pacientes de un equipo a otro (según afirman en las entrevistas), esto ocurre raramente (según las mismas entrevistas). ¿Cómo este estado de pluralidad hace emerger procesos de producción de subjetividad? Podemos investigar esto tanto desde la perspectiva de los pasantes como de los pacientes.

Por el lado de los pasantes-terapeutas, gran parte de su formación consiste en la crítica constante a otras orientaciones; parte de la pedagogía para convertirse en psicólogo de una determinada escuela es aceptar un guion de críticas contra las demás. Esto coincide con la afirmación de Foucault<sup>19</sup> de que la psicología crece denunciando los mitos de otras orientaciones. Un efecto interesante de subjetivación<sup>20</sup> ocurre cuando un pasante habita más de una orientación: por ejemplo, hubo una pasante que trabajaba en un equipo de psicoanálisis y relató haber trabajado previamente en un grupo de investigación de TCC (Terapia Cognitivo-Conductual). Aunque ella no se vio limitada de una manera más problemática, reportó una serie de actos cotidianos de prejuicio que involucraban visiones estereotipadas de ambas orientaciones: de la TCC como una práctica de autoayuda

y del psicoanálisis como algo vinculado a la cuestión de la sexualidad o a anomalías graves. Incluso relató haber sido cuestionada por tener ambas experiencias en su CV. Esto nos lleva a la conclusión de que los obstáculos para la circulación y composición de un mundo común a través de las diferentes orientaciones psicológicas pueden ser tan radicales que resulte imposible para ellas habitar la misma carrera profesional o el mismo cuerpo. Parecería necesario un proceso similar a uno de purga (de las prácticas anteriores) y de conversión (a las nuevas).

Esta cuestión de la pluralidad no afecta a los pacientes en lo que respecta a la definición de una identidad: la asociación con un grupo que gestiona una práctica terapéutica específica no es una cuestión para ellos. Asimismo, sus procesos de subjetivación no se limitan a las transformaciones en las prácticas terapéuticas: los pacientes vinculan la terapia a prácticas muy diversas de maneras muy activas. Podemos definir a los pacientes de varias formas, pero no como criaturas pasivas. Al analizar las entrevistas, encontramos una serie de pistas en los usos que los pacientes hacían de las terapias que apuntaban a técnicas del yo específicas.<sup>21</sup> Estas se manifestaron en ejercicios bastante peculiares, tales como la constitución de diarios y actitudes de problematización de sí mismo e instancias de la vida colectiva.<sup>22</sup>

Concluyendo, puedo afirmar que lo que busco es fomentar nuevas perspectivas para estudiar la producción de subjetividades, de manera similar a lo que hizo la TAR para la investigación de los modos de producción de la naturaleza. En mi perspectiva, solo la polifonía del campo puede ampliar nuestras versiones de la subjetividad; la psicología, así entendida dentro de un proceso de construcción de conocimientos, puede actuar ampliando el número de versiones con que nos constituimos. Podría, así, liberar posibilidades de vida menos corrientes, actuando así por modos de producción de conocimiento menos ordinarios y plurales.

1 Bene, C. & Deleuze, G. (1979) *Superpositions*. Éditions du Minut.

2 Latour, B. (1999). On recalling ANT. In Law, John y Hassard, John (Orgs.) *Actor Network and After*. (pp. 15-25). Oxford: Blackwell and the Sociological Review.

3 Latour, B. (1994) *Jamais fomos Modernos*. São Paulo: Editora 34 y Latour, B. (2002) *Reflexão sobre o culto moderno dos deuses fe(i)tiches*. EDUSC.

4 *Reflexão sobre o culto moderno dos deuses fe(i)tiches*. EDUSC.

5 Latour, B. (2004) How to talk about the body. *Body & Society*. SAGE Publications Vol. 10(2-3). pp. 205-229.

6 Op. cit., p. 205.

7 Op. cit., p. 207.

8 Op. cit., p. 210.

9 Latour, B. (2008) *Reensamblar lo social*. Manantial.

10 Latour, B. (2012) *Cogitamus*. Paidós.

11 James, W. (1979) Ensaio em Empirismo Radical. En: *Os Pensadores*. Abril Cultural.

12 Law, J. (2004) *After Method*. Routledge.

13 Mol, A. (2002). *The Body Multiple: Ontology in Medical Practice*. Duke University Press.

14 Op. cit.

15 Latour, B. (1999/2001a) A referência circulante. En: *A esperança de Pandora*. (pp. 39-96). EDUSC.

16 Op. Cit., p. 10.

17 Latour, B. (1997) *A Ciência em ação*. Unesp.

18 Despret, V. (2011a). A leitura etnopsicológica do segredo. En: *Dossie Despret. Revista Fractal de Psicologia*. Vol. 3, nº 1 janeiro/abril. UFF, pp. 5-22.

19 Foucault, M. (1994). La recherche scientifique et la psychologie. In: Defert, D. e Ewald, F. (Orgs.). *Dits et Ecrits*. Gallimard.

20 Ferreira, A. A. L. et alli. (2013) A produção de subjetividades em rede: Seguindo as pistas de uma divisão de psicologia aplicada. *Universitas Humanistica*, v.76 et alli., pp. 371-392.

21 Foucault, M. (1995) Genealogia da ética. In: Dreyfuss, H.; Rabinow, H. (Org.). *Michel Foucault: uma trajetória filosófica*. Forense Universitária, 1995.

22 Ferreira, A. A. L. et alli. (2020). Clínica psi, modos de subjetivación y técnicas del yo: un posible campo de estudios etnográficos. En: Narciandi, A. A. L. Ferreira, A. A. L. & Bidart, J. C. (Orgs.) *Procesos de subjetivación: diez análisis de prácticas psicológicas*. UNED, pp. 13-31.