

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

Monografía Licenciatura en Sociología

Cruzando una puerta estrecha: los obstáculos a la agroecología en Uruguay

Juan Lucas Martínez

Tutora: Lorena Rodríguez Lezica

Abril 2026

ÍNDICE

RESUMEN:.....	3
INTRODUCCIÓN.....	4
ANTECEDENTES.....	6
<i>La incidencia del agronegocio y la agroecología en Uruguay.....</i>	<i>6</i>
<i>La Red de Agroecología del Uruguay.....</i>	<i>10</i>
MARCO TEÓRICO.....	11
<i>Modelos productivos en conflicto.....</i>	<i>11</i>
<i>Agroecología y sus interpretaciones.....</i>	<i>13</i>
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	18
OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	20
DISEÑO METODOLÓGICO.....	20
ANÁLISIS.....	25
<i>Concepciones y significados de la Agroecología.....</i>	<i>27</i>
<i>Obstáculos.....</i>	<i>32</i>
<i>Estrategias para el desarrollo de la agroecología.....</i>	<i>44</i>
REFLEXIONES FINALES.....	51
BIBLIOGRAFÍA.....	53
ANEXOS.....	57
<i>Pauta de entrevistas:.....</i>	<i>57</i>
ANEXO 2: TABLAS.....	58
Tabla 1 Caracterización técnica de las distintas agriculturas y agroecologías.....	58
Tabla 2 Características de los diferentes paradigmas de investigación social.....	59
Tabla 3: Libro de códigos:.....	60
Tabla 4: Tipología de obstáculos.....	61
Tabla 5: Plantilla de metadatos entrevistas:.....	61
Tabla 6: Perfil de Entrevistados.....	63
Sobre los códigos y las definiciones elaboradas.....	64

RESUMEN:

Con el impulso de nuevas técnicas de producción agrícola basadas en los insumos artificiales surgieron también como consecuencia una serie de problemas socioambientales. Frente a estas problemáticas se buscaron alternativas que pudieran ofrecer una solución. Es entonces que la agroecología, que ya venía siendo desarrollada desde antes de estas nuevas técnicas, se presenta como una de las alternativas que pueden solucionar estos problemas. Uruguay, que no es ajeno a estos cambios en la producción agrícola, también fue un lugar dónde el modelo productivo basado en insumos artificiales fue aceptado e implementado. Para hacer frente a esta situación varios pequeños y medianos productores se organizaron creando distintas organizaciones entre ellas la Red de Agroecología del Uruguay [RAU] que concentra a productores, técnicos y consumidores que promueven la agroecología. La RAU se dedica a impulsar la agroecología pero, pese a sus esfuerzos y logros, enfrenta una serie de desafíos y dificultades que obstaculizan el desarrollo de la agroecología. Es entonces que conocer y estudiar cuáles son esos obstáculos es el objeto principal de esta investigación a lo que se suma también el análisis de las estrategias que implementan para superarlos. Para ello se elaboró un marco teórico y una metodología que busca primero conceptualizar qué es la agroecología y cuál es el modelo productivo dominante, explicar y caracterizar a la RAU y conocer cuáles son los desafíos que enfrentan los integrantes de la RAU así como las estrategias que elaboran. Se identificaron situaciones de conflicto con otros productores ajenos a la RAU y a la agroecología en general, así como falta de apoyo del Estado para solucionar las problemáticas que enfrentan y se analizaron las acciones de los actores entrevistados frente a estas situaciones. Entre los hallazgos de esta investigación se encontró que, si bien los obstáculos son heterogéneos entre sí, todos tienen en común que afectan directa o indirectamente a la producción de base agroecológica. Por otro lado, también se identifica que la pertenencia a la RAU por parte de los entrevistados es una de las estrategias más apropiadas frente a los obstáculos que enfrentan.

INTRODUCCIÓN

A partir de la revolución verde en la segunda mitad del siglo XX la producción agrícola sufrió una transformación productiva que modificó la relación con la tierra y el impacto en la misma. Según Hobsbawm (1996) esta transformación estuvo enmarcada en un contexto de gran aumento poblacional a nivel urbano junto con una disminución de la población rural a nivel global, siendo la revolución verde entonces una respuesta a los problemas derivados de este fenómeno (p.291-321). Según Gazzano y Gómez, la revolución verde se caracterizó por implementar un modelo que prioriza la producción, “aumentando la manipulación del ambiente, la mecanización y el uso de insumos externos, para aumentar la productividad” (Gazzano & Gómez, 2015, p.106). Este modelo se estableció a nivel mundial, perjudicando a los pequeños productores y favoreciendo las producciones a gran escala, generando una producción agro-industrial. Las consecuencias fueron varias, como comentan autores como Le Coq et al. (2017): “demanda inversiones importantes en material y espacio lo que ha fomentado el control de grandes propietarios sobre la tierra, la dependencia de los productos agroquímicos y por consecuencia la dependencia de los productores a los servicios y mercados financieros” (p.15). Este modelo productivo si bien aumentaba la producción, provocaba una gran dependencia del exterior y graves consecuencias negativas para el ambiente, además de sus efectos sociales por la concentración de tierra.

Al comenzar el siglo XXI los países de Latinoamérica continuaban impulsando las propuestas de la revolución verde que ahora se combinaban con la lógica del extractivismo. El uso de agroquímicos y el monocultivo se convirtieron en la forma hegemónica de producción trayendo graves consecuencias sobre el ambiente que ya no pudieron ser ignoradas. Como resultado, actores diversos entraron en conflicto aumentando las tensiones sociales, “por un lado, organizaciones campesino-indígenas, movimientos socioterritoriales, colectivos ambientales, y, por otro lado, gobiernos y grandes corporaciones económicas” (Svampa, 2019, p.12). Svampa explica que los gobiernos de América Latina, así como desde las propias corporaciones, justificaron muchas veces sus acciones como necesarias para traer el “progreso” y el desarrollo a la economía del país: “continúan adhiriendo a una visión productivista y eficientista del desarrollo, muy vinculadas con la ideología hegemónica del progreso” (Svampa, 2019, p.27). A modo de respuesta, se retomaron y rescataron diversas técnicas o modelos de producción agrícola que disminuyen o solucionan las consecuencias negativas de estos modelos productivos como es la agroecología. Esta se caracteriza por centrarse en otros aspectos alrededor de la producción de alimentos que la diferencian del

modelo del agronegocio como es la soberanía alimentaria y la desigualdad y justicia social. Rechaza el uso de agroquímicos en la producción buscando apoyarse en los procesos naturales de la tierra para el desarrollo productivo agrícola y además evitar la degradación ambiental. La agroecología por lo tanto promueve un cambio en la forma de relacionarse con la naturaleza que es opuesto a la lógica productivista que se inició con la revolución verde.

En Uruguay hace varias décadas que la agroecología se viene desarrollando. De acuerdo a Gazzano y Gómez (2015) a partir del año 1939 comenzaron a desarrollarse los primeros proyectos agroecológicos en el Uruguay. Pero a partir de 1990 los proyectos agroecológicos tendrían que enfrentar una serie de desafíos. En un contexto de aumento de la superficie dedicada a la forestación y a los cultivos de cereales y oleaginosas como la soja, la forma de producción agrícola fue modificada. Este cambio fue llevado adelante según la lógica del modelo del 'agronegocio' que se comenzaba a expandir en el país y trajo nuevas técnicas basadas en la implementación de paquetes tecnológicos y transgénicos para estandarizar procesos (Cardeillac, 2019). Estos paquetes tecnológicos implican la adopción de productos químicos en la producción agrícola que cambió la forma de comprender y organizar la producción. Organizados la mayoría de productores agroecológicos en torno a la Red de Agroecología del Uruguay, se elaboraron planes y proyectos para promover la agroecología y frenar al avance del agronegocio. La RAU, creada en 2005, es una organización "autogestionada", "sin fines de lucro" y "auto sustentada" por la propia actividad de sus miembros" (Gandioli, 2022). Entre las acciones desplegadas por la RAU para promover la agroecología en el país se encuentran las negociaciones para elaborar políticas públicas que promuevan la agroecología, como es el caso de la Comisión Honoraria del Plan Nacional para el Fomento de la Producción con Bases Agroecológicas establecida en la Ley n°19.717. (2019) "Esta ley declara de interés general la promoción y el desarrollo de sistemas de producción, distribución y consumo de productos con base agroecológica" (Gazzano et al, 2021, p.23). A pesar de los logros obtenidos, la Ley no cuenta con presupuesto asignado, lo que ha limitado su aplicación efectiva. A la fecha de elaboración de este trabajo aún se mantiene sin asignar, aunque en 2025 con la nueva administración en el gobierno se está discutiendo una mejora en este aspecto (Méndez, 2025).

A pesar de los avances formales, el desarrollo de la agroecología en Uruguay enfrenta una serie de desafíos. Estos desafíos constituyen obstáculos que tienen orígenes diversos y superan el marco específico de la producción agrícola. El estudio y análisis de estos obstáculos resulta necesario debido a que a través de su conocimiento se pueden elaborar

estrategias o planes para impulsar con mayor fuerza el desarrollo de un modelo productivo agroecológico.

Frente a este escenario, el presente trabajo se propone analizar cuáles son los principales obstáculos que enfrenta el desarrollo de la agroecología en Uruguay y qué estrategias despliegan los integrantes de la Red de Agroecología del Uruguay frente a los mismos. El trabajo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, se presentan los antecedentes para luego pasar al marco teórico y conceptual que orienta el análisis. En segundo lugar, se desarrolla la estrategia metodológica adoptada; posteriormente, se exponen y analizan los principales obstáculos identificados, así como las estrategias desplegadas por los actores. Finalmente, se presentan las reflexiones finales, donde se retoman los hallazgos de la investigación a la luz de la pregunta planteada.

ANTECEDENTES

La incidencia del agronegocio y la agroecología en Uruguay

Uruguay ha sido históricamente un país de base agropecuaria teniendo la producción primaria un gran peso en la economía. Sin embargo, su desarrollo se ha llevado adelante con una matriz productiva y una estructura económica siguiendo el modelo del agronegocio que continúa con los principios de la revolución verde y se basa en el uso intensivo de agroquímicos para aumentar la productividad de las tierras. “Este proceso en general estuvo asociado a dos grandes cadenas globales de valor: la forestal y la de granos, en particular, la soja” (Cardeliac, 2019, p. 24). Estos cambios introdujeron un nuevo tipo de agente económico que acompañaba el impulso de las nuevas formas de explotación de la tierra: “también se registró un avance de empresas transnacionales y capitales extranjeros” (Cardeliac, 2019, p.24).

De acuerdo a la Comisión Honoraria del Plan Nacional para el Fomento de la Producción con Bases Agroecológicas (2021) [CHPNFPBA] este modelo genera una serie de consecuencias socio-ambientales críticas como la contaminación de suelos y agua, la pérdida de biodiversidad y la concentración de la tierra. Los efectos de este modelo de producción denominado como de agronegocio fueron una mayor concentración de tierras en pocas manos, especialmente empresas y sociedades anónimas, y una degradación ambiental del suelo por la contaminación de los agroquímicos empleados. Aspectos como la pérdida de biodiversidad, la degradación de los suelos, la mala calidad del agua y el aumento de fenómenos climáticos extremos se debe al uso de plaguicidas y fertilizantes que se comenzaron a implementar a gran escala.

El agronegocio es también un modelo de producción tecnificada y que requiere de grandes inversiones de capital que buscan abaratar los costos de producción introduciendo productos más baratos en el mercado. Los pequeños productores no pueden competir a nivel de mercado perdiendo ingresos y viéndose obligados a vender sus tierras. Las comunidades que viven de la tierra se enfrentan a la perspectiva de tener que vender sus propiedades y mudarse por los efectos nocivos del agronegocio extractivo: “La constante desaparición de productores familiares, la despoblación de la campaña y la concentración de la tierra en grandes explotaciones plantean interrogantes para la viabilidad de un proyecto-país territorialmente integrado y con equilibrio social” (CHPNFPBA, 2021, p.6).

En este contexto, diversos autores han analizado los conflictos derivados del modelo productivo hegemónico y el lugar que ocupa la agroecología como alternativa. Se destacan por ejemplo las contribuciones de Inés Gazzano por sus estudios sobre agroecología en Uruguay y los conflictos con el modelo productivo hegemónico. En su artículo “Ambiente y crisis en Uruguay la agroecología como construcción contrahegemónica” (Gazzano et al, 2021) explica la situación de crisis del sistema que denomina agroalimentario y las críticas que se le han realizado. Desarrolla además el concepto de hegemonía y contrahegemonía para caracterizar el conflicto con dicho sistema en donde identifica a la agroecología como contrahegemónica. También resume los diferentes estudios sobre la agroecología con sus respectivos autores y explica la situación de la agroecología en Uruguay describiendo a las organizaciones que promueven la agroecología y las formas de resistencia de éstas frente al modelo productivo hegemónico. Las organizaciones nombradas son: la Red Nacional de Semillas Nativas y Criollas, la Red de Agroecología del Uruguay y organizaciones de mujeres rurales. A partir de este trabajo de investigación se puede identificar las estrategias y formas de proceder frente a una situación de conflicto con el sistema productivo hegemónico. Aporta datos sobre dónde pueden identificarse posibles obstáculos, como en el conflicto entre la agroecología y el agronegocio extractivo: “Las contradicciones, las tensiones y los conflictos entre la propuesta de producción agroecológica y el modelo de producción convencional generan un contexto que pone de manifiesto una disputa de paradigmas de producción” (Gazzano et al, 2021, p.31).

A nivel de estudios de caso, Giannina Orcasberro (2022) analiza un conflicto territorial en la Cuenca de la Laguna del Cisne originado por la aplicación de agroquímicos. El conflicto comenzó a raíz de la aplicación de agroquímicos por parte de algunos de los productores de la zona. Estos agroquímicos afectaron la producción de otros productores y vecinos de la Laguna del Cisne, generando un conflicto en torno a la coexistencia de modelos:

“a partir de la llegada de la soja como modelo productivo intensivo, comenzó a gestarse un conflicto asociado a la coexistencia de los pobladores de la cuenca con el sistema de producción fuertemente agresivo con el ambiente” (p.18). Frente a esta situación los vecinos de la zona se organizaron para realizar denuncias a las autoridades correspondientes. El conflicto terminó con una resolución del gobierno de Canelones que aplicó medidas cautelares¹ para evitar fumigaciones. Además también se comprometió a facilitar la transición a sistemas de producción agroecológicos para proteger la biodiversidad, el ecosistema y la salud de las personas en la Cuenca de la Laguna del Cisne.² Este caso permite identificar como posible obstáculo la introducción de agroquímicos en el territorio, cuyos efectos negativos en la salud y el ambiente dificultan el desarrollo de prácticas agroecológicas.

Por su parte, García (2023) analiza procesos de transición agroecológica en sistemas hortícolas del sur de Uruguay. En su trabajo desarrolla acerca de los procesos de transición de algunos predios familiares de la Regional Sur-Sur de la RAU a una producción de base agroecológica. Indica cómo fue el desarrollo, qué desafíos enfrentaban los productores que realizaron la transición y qué resultados obtuvieron, además de su perspectiva sobre la agroecología. Una de las problemáticas que se describe en el trabajo y que enfrentan los productores está relacionada con el ingreso económico: “Los agricultores/as del segundo grupo consideran que la productividad del sistema logra satisfacer sus necesidades básicas y sueldos, pero no tienen capacidad de generar ahorro para uso personal, amortizar o invertir en el predio” (p.55). Otro aspecto es el acceso a los elementos necesarios para realizar la transición, como el adquirir semillas criollas que se adapten al suelo: “no es sencillo conseguir semillas criollas en el mercado, por lo que terminan utilizando un porcentaje de semillas criollas que varía entre 40 % a 80 % en los diferentes sistemas prediales” (p.55). En este caso, los posibles obstáculos se vinculan con las dificultades económicas para sostener un sistema productivo agroecológico y el acceso a insumos adecuados.

En ambos trabajos se destaca la importancia de la presencia (o ausencia) del Estado. En el caso del conflicto en la Laguna del Cisne, la presencia del Estado a través de regulaciones marcó el fin del conflicto y promovió el impulso a la agroecología en la zona. Por otro lado en el desarrollo que realiza García sobre los sistemas agroecológicos en Uruguay indica los efectos negativos de la suspensión de la certificación agroecológica que

¹“Las medidas cautelares y de protección dispuestas tuvieron vigencia desde la fecha de promulgación de la resolución hasta la aprobación definitiva del instrumento de ordenamiento territorial, “Directrices Territoriales para la Microrregión de Costa de Oro”, en el año 2019” (Orcasberro, 2022, p.23).

²“se promovió un manejo sostenible de la cuenca que incluyó, entre otros objetivos, la transición de sistemas de producción agropecuaria 24 convencional a sistemas agropecuarios con manejo agroecológicos,” (Orcasberro, 2022, p.23).

realizaba la Red de Agroecología del Uruguay a través del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca: “En el año 2021, el MGAP³ suspende el aval al SPG y vulnera el derecho de consumidores/as, técnicos/as y agricultores/as de participar de capacitación e intercambio de conocimiento y promoción de vínculos de confianza.” (García, 2023, p.38). Estos ejemplos muestran que el Estado puede jugar tanto un rol de apoyo como de obstáculo para el desarrollo de la agroecología.

Dentro del rubro ganadero, el trabajo de Inés Ferreira (2024) analiza las trayectorias agroecológicas de ganaderos familiares del norte uruguayo. En su estudio analiza las formas de producción de los productores ganaderos del norte del país y su transición hacia una práctica agroecológica. Se destaca de su trabajo cómo demuestra las diferentes vías de transición hacia la agroecología, siempre manteniendo un punto en común que es la modificación de las formas de producir. “Las innovaciones en las prácticas sociotécnicas identificadas en la investigación, varían [...] sin embargo, en todos los casos analizados estos cambios tienen en común la voluntad de encontrar nuevas formas de producir” (p. 135). Desde el ámbito colectivo las organizaciones y redes de intercambio son fundamentales para la apropiación de las nuevas tecnologías que se proponen. Además resalta la importancia del territorio no solamente como lugar donde poner en práctica los métodos agroecológicos sino también como espacio de conexión entre productores y técnicos que permite la conjunción de saberes, “también el lugar donde se genera la confianza necesaria que habilita el diálogo entre pares y técnicos, donde se puedan crear alianzas y relaciones intercambiando el saber local con el saber científico” (p.136). En conjunto con el territorio, el rol de actores diversos como técnicos, instituciones u organizaciones rurales demuestran una importante incidencia para la aplicación de un sistema productivo agroecológico. “Los técnicos extensionistas, la institucionalidad agropecuaria (pública y privada) y las organizaciones rurales del territorio aparecen como actores clave en la reconstrucción y rediseño de sistemas productivos de los PGF [prácticas técnicas y organizacionales de los productores ganaderos familiares]” (p.127). Si bien no se mencionan obstáculos explícitos, la relevancia otorgada a las organizaciones y a la acción colectiva permite inferir que su ausencia o debilitamiento podría constituir un límite para el desarrollo de la agroecología.

³Sistemas Participativos de Garantía

La Red de Agroecología del Uruguay

Considerando que esta investigación realiza énfasis en la RAU como organización que se dedica a impulsar la agroecología en el país desde su creación en 2005, es pertinente explicar su estructura y características así como sus objetivos y logros. A nivel del funcionamiento interno de la organización, funciona como red (como indica su nombre) autogestionada y con su estructura descentralizada. Se divide en ocho regionales: Oeste, Sur-Sur, Santoral, Toronjil, Minas-Maldonado, San José, Rocha y Paysandú. Estas están integradas por consumidores, productores y técnicos que definen cuándo reunirse y qué tipo de actividades realizar en cada una de sus regionales. Con las actividades se busca impulsar y dar a conocer a la comunidad lo que implica la agroecología, siendo que: “El principal objetivo de estos encuentros es acercar a las personas alimentos sanos producidos en una forma amigable con el ambiente” (Gandioli, 2022). Por otro lado, los objetivos propuestos por la RAU se encuentra la promoción de modelos alternativos de producción que sean más justos socialmente, “Esta red define una serie de principios que comprometen a sus integrantes: i) construcción de sistemas productivos económicamente viables, ambientalmente sustentables y socialmente justos” (Gazzano et al, 2021, p.23) y también que sea respetuosos con la naturaleza: “preservación de la biodiversidad y no explotación de recursos naturales” (p.23). Entre otros principios se encuentran la soberanía alimentaria, y promover sistemas que eviten la concentración de tierras. Toda persona puede acceder a participar en la Red de Agroecología del Uruguay siempre y cuando comparta estos principios. En relación con su incidencia en políticas públicas, la RAU participó en la construcción de la Ley nº 19.717 (2019) de fomento agroecológico que buscaba impulsar la agroecología a nivel país y bajo una política de Estado conformando una comisión (la mencionada CHPNFPBA), “integrado por miembros tanto institucionales como de organizaciones sociales vinculadas a la agroecología, y encargada de elaborar y coordinar la implementación del PNA [Plan Nacional de Agroecología]” (Migliario & Bruzzone, 2025, p.7). Si bien esto fue un logro considerable para la RAU existen ciertas limitaciones para la aplicación de esta Ley. La primera es que no tiene un presupuesto asignado por lo que no pudo ser efectivamente aplicada y a la fecha de elaboración de este trabajo aún se mantiene sin asignar, aunque en 2025 con la nueva administración en el gobierno se está discutiendo una mejora en este aspecto (Méndez, 2025).

MARCO TEÓRICO

Modelos productivos en conflicto

Cuando se define o desarrolla sobre los procesos de producción, organización productiva o de trabajo, formas de explotación, etc, se hace referencia a un modelo productivo. Se define como la forma en que: “se organizan las unidades económicas, la producción y el trabajo para sostener las tasas de ganancia y obtener los mejores resultados en materias de rentabilidad” (De la Garza et al., 2010, p.28). Para conseguir este objetivo (mayor rentabilidad y ganancia) se adoptan medidas para incrementar la productividad y ganar más espacio en el mercado. Las acciones tomadas generalmente sobrepasan la actividad específica de la empresa ya que generalmente los empresarios actúan para que se implementen políticas públicas, organizan grupos de presión o impulsan movimientos sociales que los favorezca. Es necesario aclarar también que en la realidad no existe un solo modelo productivo, “la experiencia muestra que la realidad es muy compleja, y en un mismo momento histórico, dentro de un mismo país y sector productivo es posible intentar poner en práctica no sólo uno, sino varios modelos diferentes capaces de dar buenos resultados” (p. 28). Acerca de esto último se enfatiza en este trabajo la tensión entre el modelo productivo de base agroecológico y el modelo productivo hegemónico actual de agronegocio.

El agronegocio es el modelo productivo más criticado por quienes promueven la agroecología debido a que sus bases son contrarias a los principios agroecológicos. Es hegemónico ya que es un modelo productivo globalmente adoptado gracias a diversos métodos que justifican o argumentan en favor de su aplicación. “La hegemonía es dinámica; se instala a través de la cultura, es decir, los modos de producción y reproducción de la vida cotidiana, buscando naturalizar una determinada forma de vivir, de ver el mundo, definiendo lo que ‘debe ser’” (Gazzano et al., 2021, p. 19). El modelo de agronegocio actual se basa principalmente en el manejo “racional” de la producción, aplicando tecnologías y formas de explotación de la tierra que no tienen en cuenta los procesos naturales de los organismos que viven en ella (por ejemplo el uso de agroquímicos o el monocultivo extensivo), llevando adelante un proceso de artificialización del ambiente y el suelo en el que los recursos naturales se explotan siguiendo un modelo industrial de masificación de la producción (Guzmán et al., 2000).

Esta búsqueda del aumento productivo de la tierra tiene relación con la lógica extractivista donde prima la apropiación de los recursos naturales para luego establecer un modelo de producción basado en dicha apropiación, “esto es, ‘un tipo de extracción de

recursos naturales', que refiere a actividades que remueven grandes volúmenes o alta intensidad de recursos naturales, no procesados (o limitadamente), orientados a la exportación" (Svampa, 2019, p. 15). Esta lógica extractivista, que es intrínseca al modelo productivo agronegocio, profundiza los efectos negativos de dicho modelo: "abonan una lógica extractivista a través de la consolidación de un modelo tendencialmente monoprodutor, que destruye la biodiversidad, conlleva el acaparamiento de tierras y la reconfiguración negativa de vastos territorios" (Svampa, 2012, p. 2).

El acaparamiento de tierras afecta a las comunidades locales que ven reducida su autonomía y subsistencia. Como la lógica del agronegocio se centra en conseguir la mayor cantidad de ingresos posibles, ignora completamente a las comunidades locales: "la racionalidad económica metafísica acabó por contaminar la antigua relación que ataba a muchos pueblos a sus tierras (...) mediante la progresiva instauración de una agricultura especializada en producir mercancías para su venta en el mercado" (Giraldo, 2018, p.51). Los orígenes de este modelo están enmarcados en un contexto histórico y social más amplio que es necesario conocer para comprender a profundidad sus características.

Guzmán et al., (2000), desarrollan acerca del concepto de sociedad industrial. Las características que se destacan de la sociedad industrial son la importancia de la producción (industrial y en masa), la inversión privada como motor económico y la competitividad. La agricultura fue marcada por estas ideas, transformando su estructura social y productiva, lo que conllevó a la comercialización de la agricultura reduciendo la producción agrícola de subsistencia y de autosuficiencia. También la capitalización creciente de la agricultura aumentó el tamaño de explotación y la reducción de la mano de obra además de aumentar la cantidad de productos por tamaño de tierra cultivada. Al mercantilizar la agricultura se prima la rentabilidad económica por encima de todo: "la agricultura como negocio opera sin tener en cuenta los ciclos de reproducción de los agroecosistemas, partiendo del supuesto de que la ciencia puede resolver tales problemas" (p. 36). Lo que caracteriza entonces a este tipo de agricultura es la aplicación de principios de la ciencia y la tecnología a la producción de alimentos buscando aumentar su productividad y rendimiento mediante insumos artificiales como los agrotóxicos.

Otro de los autores ya mencionados, Giraldo, hace uso de la idea de extractivismo para definir al modelo productivo agronegocio, al que denomina como agronegocio extractivo. Para Giraldo el extractivismo forma parte esencial de la lógica del agronegocio y las prácticas productivas son de base extractivas. Desde el extractivismo la naturaleza es tomada como un almacén en donde poder obtener todos los recursos naturales necesarios,

esperando a ser usados para el crecimiento económico: “Persigue la naturaleza como un conjunto de reservas disponibles en donde lo oculto es forzado a aparecer. Y en este reino de la abundancia y la desmesura la palabra clave es la productividad” (Giraldo, 2018, p.28). La productividad bajo el extractivismo implica necesariamente mejorar las formas de explotación de los recursos naturales de manera de aumentar la rentabilidad económica: “La productividad se convierte en el discurso de verdad al que debe remitirse e integrarse cualquier alternativa política que quiera arrebatarle al capitalismo sus certezas incontestables” (p. 28).

El autor Horacio Machado (2015) también plantea un concepto similar al de Giraldo sobre el extractivismo aunque no necesariamente lo relaciona con el agronegocio. Siguiendo con esto, Machado agrega que la productividad derivada de la mejor explotación de la naturaleza forma estructuras socio-económicas: “En efecto, el extractivismo define, stricto sensu, a una formación socioeconómica basada en la explotación intensiva de la Naturaleza, centrada en la exportación de materias primas como ‘motor del crecimiento’” (p. 15). Esta explotación sin embargo genera dependencia del exterior ya que precisa vender los recursos obtenidos al mercado global para generar riqueza, lo que también afecta a la estructura económica: “los sectores primario-exportadores se hallan bajo el control (comercial, tecnológico y financiero) de actores concentrados de la economía global, y donde, consecuentemente, el nivel interno de actividad económica (consumo, ahorro, inversión, empleo) resulta estructuralmente dependiente del mercado mundial” (p. 21). La lógica del extractivismo influencia al modelo productivo del agronegocio: “El agronegocio se nutre de estas significaciones productivistas, lo cual en el corto plazo le ayuda a incrementar sus rendimientos, pero al costo de romper la integración entre cultivos y sistemas ecológicos” (Giraldo, 2018, p.28). La agroecología se postula en contra de este modelo productivo criticando la forma de interpretar y relacionarse con la naturaleza que tiene este modelo. La agroecología realiza un énfasis en la salud, la ecología y la naturaleza antes que en la productividad o el aumento económico. Si bien históricamente no se construyó como una alternativa a este modelo, la agroecología da cuenta de una forma diferente de producir que marca grandes distancias con el agronegocio.

Agroecología y sus interpretaciones

Desde la perspectiva de los autores Peter Rosset y Miguel Altieri la agroecología implica recuperar las tradiciones de cultivo de la tierra de las comunidades indígenas y campesinas. Aprovechando el desarrollo de la ciencia moderna, se integrarían estas

tradiciones con el conocimiento científico para desarrollar otras formas de producción agrícola: “La agroecología combina los sistemas de conocimiento indígenas tradicionales sobre los suelos, las plantas, etc. con las disciplinas procedentes de la ciencia moderna ecológica y agronómica” (Rosset & Altieri, 2018, p. 32). Si bien se menciona a la agroecología como una combinación de conocimientos, esto no quiere decir que se aplique en la producción agrícola una serie de recetas técnicas elaboradas a raíz de dicha combinación. Para esto los autores introducen el concepto de “principios de la agroecología” que son resultado de esta combinación de conocimientos y es lo que define a la agroecología. Son estos principios los que deberían de implementarse ya que son una serie de técnicas productivas que enfatizan en la adaptación al suelo del que uno dispone sin agregar insumos externos como los agroquímicos. Están pensados para que sean adaptables a cada situación evitando así el que se conviertan en recetas técnicas como se mencionaba anteriormente. El objetivo de aplicar estos principios es aportar una estrategia para que la tecnología desarrollada, resultado del cruce de conocimientos, responda eficazmente a las necesidades de las familias campesinas. Esta interpretación de la agroecología es teórica y aporta una serie de conceptos para caracterizar a la agroecología como así demuestran los autores al establecer una serie de “principios”.

Desde otro ámbito como es el estrictamente productivo, los autores también desarrollan a la agroecología como un modelo productivo y explican que la agroecología: “no se trata de una agricultura de insumos, sino de procesos” (Rosset & Altieri, 2018, p. 32). No es de insumos ya que, como se explicó anteriormente, no se agrega ningún producto químico ni nada similar. Es de procesos ya que toma en cuenta los procesos naturales/biológicos para mejorar la productividad de los suelos, evitando la desestabilización de los ecosistemas y siendo más respetuoso con la naturaleza. Para esto último es pertinente el conocer la experiencia de las comunidades campesinas e indígenas locales debido a que las características de los sistemas de producción de estas comunidades, denominadas por los autores como agroecosistemas tradicionales, influyeron en la elaboración de los principios de la agroecología que anteriormente se mencionaba. Estas comunidades se caracterizan además por tener valores culturales fuertes y formas de organización social colectiva.⁴ Tomando como influencia estas características, los principios de la agroecología a modo de resumen son: incrementar el reciclaje de la biomasa, fortalecer el “sistema inmunológico” de los sistemas agrícolas, proporcionar las condiciones de suelo más favorables para el crecimiento vegetal, minimizar las pérdidas de energía, agua y recursos genéticos, diversificar las especies y los

⁴Rosset y Altieri,2018,pp.34.

recursos genéticos del agroecosistema y aumentar las interacciones biológicas y sinergias beneficiosas entre los componentes de la agrobiodiversidad.⁵

Eduardo Guzmán (et al., 2000) concuerda con que la agroecología implica recuperar viejas tradiciones agrícolas de las comunidades indígenas y campesinas. Es por esto que comenta: “si hemos de ser rigurosos, hemos de hablar con propiedad de ‘redescubrimiento’ de la Agroecología o de formulación letrada” (p. 81). El autor explica que dentro del ámbito científico, el recuperar estos conocimientos marcó el surgimiento de un enfoque distinto acerca de los procesos agrarios surgiendo así la agroecología con su concepción propia: “una concepción de la actividad agraria más imbricada en el medio ambiente, más equilibrada socialmente, más preocupada en definitiva por la perdurabilidad o sostenibilidad a largo plazo” (p. 81). Buena parte de los conceptos teóricos de la Agroecología, y que se pueden observar en la definición anterior, fueron resultado de la influencia de los movimientos sociales ambientalistas y de la Ecología como ciencia.⁶ Debido a estas influencias, Guzman comenta que la Agroecología se postula en contra del modelo agrícola convencional criticando sus prácticas de monocultivo e implementación de agroquímicos, dando cuenta de sus efectos negativos. Además de ser crítica, también se caracteriza por reivindicar la unidad de distintas disciplinas como la de las ciencias naturales y las ciencias sociales con el objetivo de: “comprender las interacciones existentes entre procesos agronómicos, económicos y sociales; reivindica, en fin, la vinculación esencial que existe entre el suelo, la planta, el animal y el ser humano” (Guzman et al, 2000, p. 85). Esta característica de unidad de diferentes saberes y áreas de conocimiento no implica una unidad en la forma de entender a la Agroecología: “La Agroecología puede entenderse de manera amplia o restringida, según la amplitud que se le otorgue a sus fundamentos teóricos” (p. 85). El entendimiento restringido implica definir a la Agroecología como una técnica o metodología aplicable en los sistemas agrarios con ventajas por encima de los sistemas convencionales. Dicho de otra forma, sería limitarla a lo específicamente científico-productivo. Por otro lado y en su sentido amplio, la Agroecología parte de una dimensión integral en donde la variable social es de gran importancia: “las relaciones establecidas entre los seres humanos y las instituciones que las regulan constituyen la pieza clave de los sistemas agrarios, que dependen del hombre para su mantenimiento; son ecosistemas fuertemente antropizados” (p.86). Además de las relaciones sociales, las relaciones con la naturaleza también toma un papel importante desde esta

⁵Rosset y Altieri, 2018, p.47

⁶Guzman et al, 2000, p.82, especialmente de la Ecología. El autor indica que fue a partir de esta ciencia que se toma parte del lenguaje conceptual y teórico de la Agroecología, “En efecto, los conceptos y las relaciones entre ellos provienen de la Ecología” (p.82).

perspectiva: “Las sociedades humanas producen y reproducen sus condiciones de existencia a partir de su relación con la naturaleza” (p.87). Es así que la Agroecología también toma en su definición el concepto de agroecosistema para explicar esta relación entre los seres humanos, los recursos naturales y las especies animales.⁷

Omar Felipe Giraldo, a nivel de técnicas, propone lo mismo que los autores anteriores, con la diferencia de que plantea a la Agroecología desde una perspectiva política haciendo un énfasis en los movimientos sociales que reivindican las prácticas agroecológicas. Desde esta mirada la Agroecología implica una forma de resistencia frente al agroextractivismo capitalista que impulsa: “la capitalización de la naturaleza, intensificar las políticas de despojo, [...] reactivar una renovada oleada extractivista para privatizar, controlar, extraer, y mercantilizar biodiversidad, agua, tierra, minerales e hidrocarburos con el fin de ser exportados” (Giraldo, 2018, p. 127). Entonces la Agroecología se encuentra dentro de las formas de organización de los pueblos que defienden sus territorios de estos procesos. Así lo describe Giraldo: “En el seno de esos procesos organizativos es donde la agroecología y la soberanía alimentaria [...], se han convertido en principios de lucha fundamentales para disputar los territorios con el capital” (Giraldo, 2018, p. 127). Para el autor, aplicar la agroecología implica necesariamente un desafío a las estructuras de poder⁸ actuales de carácter capitalista, destacando aquí la concentración de la tierra en pocas manos. Se argumenta además que las técnicas agroecológicas de producción no pueden convivir con las del agroextractivismo ya que este último al hacer uso de agrotóxicos perjudica el desarrollo de sistemas agroecológicos que se basan en los procesos ecológicos naturales para la producción.⁹ Esta concepción de la agroecología con un énfasis en lo político y de resistencia hacia el agroextractivismo se convirtió, para algunos autores, en una característica fundamental de la agroecología que la diferencia de otros enfoques que se postulan como agroecológicos, pero que tergiversan o no aplican todos los principios de la agroecología.

Los investigadores Omar Giraldo y Peter Rosset (2021) destacan la existencia de tres tipos de modelos productivos agroecológicos con sus respectivas características¹⁰ que se fueron desarrollando en las últimas décadas: la agricultura neoliberal, la agroecología reformista y la agroecología emancipadora. La primera se basa en el uso de grandes

⁷Guzman et al, 2000, p.86

⁸Giraldo, 2018, p.125.

⁹El autor desarrolla todo esto entre las páginas 123-126, pero la siguiente cita puede servir de ejemplo de lo que se explica más arriba: “No se trata de una coexistencia pacífica, en donde puedan convivir grandes y medianas propiedades agroindustriales, haciendas ganaderas y monocultivos forestales, al lado de campesinos y comunidades agroecológicas ubicados en las peores tierras.” (Giraldo, 2018, p.124).

¹⁰Observar Tabla N°1 de la sección anexo.

superficies de terreno y el monocultivo como forma de producción con la diferencia de que aplican insumos orgánicos y no químicos. Pretenden sostener el status quo de la sociedad y favorecen a los empresarios, ya sean pequeños, medianos o grandes. De entre las agroecologías que los autores desarrollan, esta es la más criticada, ya que en realidad solamente modifica los insumos utilizados, que además no son locales si no externos manteniendo una dependencia al exterior. La segunda, la agroecología reformista, fue aplicada por los gobiernos progresistas cuando llegaron al poder a comienzos del siglo XXI y se basa en agregar otras formas de producción ecológicas combinados con el uso de insumos alternativos externos o bioinsumos propios. Esta también es criticada ya que no propone cambios profundos y sigue sosteniendo al agronegocio. Por último, la agroecología emancipadora que es la que los autores defienden como la “verdadera” agroecología. Esta se basa en un uso integrado de las formas de producción, utilizando los propios procesos internos de la naturaleza como medio para sustituir la necesidad de insumos, reduciendo así la dependencia exterior, y diseñando la producción para el consumo interno.

Además de estos aspectos técnicos-productivos que diferencian a la agroecología emancipadora del resto, los autores introducen los principios sociales de la agroecología. El primero es el cuestionar y transformar estructuras. Para estos autores es muy difícil que la agroecología pueda desarrollarse en convivencia con el agronegocio¹¹ ya que el proyecto agroecológico implica un conflicto con este sistema: “Su proyecto político es revolucionario, en el sentido que se plantean la redistribución de los medios de producción, desde una perspectiva popular, campesina, indígena, feminista y despatriarcalizadora” (Giraldo & Rosset, 2021, p. 714). El segundo es conformar economías basadas en el valor de uso y no en el valor de cambio. Esto implica modificar las relaciones sociales que son mediadas por la perspectiva de ganancia económica por otras que estén centradas en satisfacer el consumo propio de las comunidades, dicho de otra forma: “vínculos y relaciones sociales cara a cara, en donde los intercambios se dan en relaciones cercanas y circuitos cortos, con bajo consumo energético, y en el que los bienes no suelen despersonalizarse” (Giraldo & Rosset, 2021, p. 718). Tercero, fortalecer la organicidad y pensar en procesos colectivos y no en proyectos individualizados. La organización es un elemento fundamental para la lucha contra el agronegocio y el impulso de las técnicas, saberes y conocimientos derivados de la agroecología. Por lo tanto, es esencial que los proyectos de impulso a la agroecología integren a las diferentes comunidades campesinas e indígenas bajo estructuras propias (p.718) Cuarto,

¹¹A modo de aclaración, los autores utilizan agronegocio y agroextractivismo de manera indistinta.

construir procesos horizontales, no jerarquías. Esto refiere a que la forma de construir el conocimiento y de aplicar la agroecología no puede ser como ‘recetas’ de técnicos sino que tiene que ser resultado del contacto con la comunidad campesina en un trato de igual a igual. Quinto, formar para luchar y transformar, no para conformarse. Para que sea posible el impulso de la agroecología y de sus valores se precisa de personas educadas tanto en las técnicas como en lo teórico, especialmente indican los autores, que estén politizados: “El objetivo es fomentar liderazgos e intelectualidades orgánicas, por medio de espacios formativos que combinen la educación técnico-agroecológica con la político-ideológica” (p.722), de esta manera se asegura que las organizaciones tengan personas que sepan aplicar la metodología correcta para transformar la realidad. Sexto y último principio, actuar desde la cultura y la espiritualidad, no desde el productivismo: “Las agroecologías emancipadoras no se sostienen en el productivismo. Tal vez esta afirmación sea lo más difícil de entender para las agroecologías superficiales” (p.724). La agroecología realiza énfasis en otros aspectos como son la relación con la tierra y la forma de vivir. A modo de aclaración, no quiere decir esto que ignore el aspecto económico o productivo, sino que esto no es algo primordial. Todas estas dimensiones (biodiversidad, impacto ambiental, lo social, etc.) es lo que va a caracterizar a la agroecología.

En base a lo desarrollado anteriormente, para este trabajo la agroecología se define como un modelo productivo que se basa en una serie de principios planteados por Giraldo, Rosset y Altieri. En el caso de Giraldo se toman los principios sociales que plantea, mientras que de Rosset y Altieri se toma lo que se explicó anteriormente. También se integra en esta definición conceptos y objetivos como son: la transformación productiva agrícola, la lucha contra la desigualdad social, frenar la desaparición de los ecosistemas y detener la degradación del ambiente.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

En el contexto actual los efectos negativos del agronegocio siguen vigentes, especialmente la pérdida de productores y el aumento de la concentración de la tierra que influye en el aumento de las desigualdades sociales. Los efectos no solamente se observan en el suelo o en la economía sino que también en las estructuras sociales que se ven quebradas o divididas por el propio carácter del modelo del agronegocio: “Para expandirse, orienta esfuerzos a eliminar límites sociales y ecológicos, conformando enclaves agroexportadores basados en sistemas locales de extracción y apropiación de riqueza” (Gazzano et al., 2021, p.15). En conjunto con las estructuras sociales la salud del ser humano también está afectada

ya que se corre peligro de intoxicación en caso de permanecer cerca de los predios donde se aplican agrotóxicos (Abbate et al., 2017).

La agroecología, que intenta hacer frente a estas dificultades, tiene que convivir en su desarrollo con el agronegocio, lo cual no está exento de problemas y conflictos. Al mantener en su definición una serie de planteos y principios que son sumamente críticos con el modelo productivo del agronegocio genera una tensión constante con el mismo. Esta convivencia es problemática ya que las actividades derivadas del agronegocio pueden afectar al desarrollo de la agroecología, obstaculizándola. Desde aquellos que apoyan un mayor desarrollo de la agroecología, argumentan que de aplicarse un modelo productivo agroecológico se solucionarían los problemas derivados del modelo del agronegocio. Organizaciones como la RAU se dedican a apoyar e implementar un modelo productivo agroecológico, pero se han encontrado con varias dificultades que frenan la aplicación de este modelo y su desarrollo. Estas dificultades que se traducen en obstáculos son necesarios identificar y analizar, especialmente cuando no muchos autores se han dedicado a analizar específicamente “los obstáculos” a la agroecología.

Los principios que integran a la agroecología requieren de transformaciones en la forma de pensar el uso del suelo, la relación con la naturaleza y la sociedad. Se espera entonces que existan resistencias al desarrollo de la agroecología ya que implica cuestionar el status quo económico y social. Actualmente la agroecología convive con el modelo productivo del agronegocio que tanto cuestiona. Esto también conlleva problemáticas debido a que las técnicas utilizadas por la agroecología requieren de la ausencia de agroquímicos que contaminan los cultivos. Estas situaciones pueden obstaculizar el desarrollo de la agroecología ya que dificultan la aplicación de sus técnicas y principios. Tomando esto en cuenta, lo que se define por obstáculo en este trabajo son todas aquellas situaciones, eventos o fenómenos que frenan el desarrollo de la agroecología. Si se toma el concepto de ‘principios’ mencionado anteriormente, los obstáculos representan aquellas situaciones que dificultan el llevar adelante una forma de producción que siga con dichos principios.

Teniendo en cuenta todo el desarrollo anterior, la pregunta elaborada es la siguiente: ¿Cómo interpretan los integrantes de la RAU los obstáculos que enfrenta el desarrollo de la agroecología en Uruguay y qué estrategias construyen frente a éstos?

OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS

General: Analizar los obstáculos que perciben los y las integrantes de la RAU (productores/as, técnicos/as, y consumidores/as) para el desarrollo de la agroecología en Uruguay, así como las estrategias que despliegan o construyen para superarlos.

Específicos:

Describir y sistematizar los obstáculos para el desarrollo de la agroecología en Uruguay desde la perspectiva de distintos perfiles de integrantes de la RAU.

Analizar las estrategias que despliegan los distintos integrantes de la RAU para superar los distintos tipos de obstáculos al desarrollo de la agroecología.

Examinar el papel del estado en relación con los obstáculos identificados y las estrategias construidas por la RAU.

DISEÑO METODOLÓGICO

Para lograr el objetivo de analizar e identificar cuáles son los obstáculos y estrategias para el desarrollo de la agroecología en Uruguay es necesario conocer las diversas perspectivas de los actores implicados en su desarrollo. Estos actores tienen experiencias y nociones distintas acerca de la agroecología, sus obstáculos y estrategias. Al reconocer esta realidad se parte de la base de una perspectiva constructivista dentro de la investigación cualitativa. Desde el constructivismo se explica que la realidad es algo subjetivo y múltiple en donde el investigador se encuentra inmerso en el contexto del fenómeno que plantea investigar. Se asume entonces que la interacción entre el investigador y el fenómeno, así como las mutuas influencias que se ejercen entre ambos, forman parte de la investigación. Se enfatiza en este tipo de metodología el análisis en profundidad en relación al contexto en que se da el fenómeno estudiado siempre partiendo de la base de que existen múltiples factores que inciden y que se influyen entre sí (Sautu, et al., 2005)¹².

Considerando el enfoque cualitativo de la investigación todos los datos obtenidos fueron mediante técnicas típicas de la metodología cualitativa como es el uso de la entrevista y para analizar la información se optó por la técnica de análisis de discurso. Para trabajar un concepto abstracto como “obstáculo” el enfoque cualitativo es el más indicado ya que da cuenta de las perspectivas, objetivos y pretensiones de los diferentes actores que están involucrados en la temática. En relación a esto, esta investigación se enmarca en un abordaje

¹²Todo lo desarrollado anteriormente está basado en el Cuadro 1.3 “Características de los diferentes paradigmas de investigación social”(Sautu et al., 2005, p.40) en la sección de anexos.

de tipo macrosocial que, siguiendo lo propuesto por el autor Sautu, significa que: “tiene como propósito abordar el estudio de la estructura social, de las instituciones, las sociedades y sus culturas” (Sautu, et al., 2005, p. 52). Si bien algunos de los objetivos presentados son planteos específicos lo que se pretende es un análisis más abarcativo de la problemática. Evidentemente no se puede analizar la totalidad de un tema en particular, es por eso que esta investigación se mantendrá dentro de ciertos límites específicos marcados por el espacio y los actores sociales con los que trabajé para la investigación, que para este caso sería los productores, técnicos y consumidores que forman parte de la Red de Agroecología del Uruguay.

Siguiendo lo que se desarrolla en Sautu et al., (2005, p.155), el diseño de investigación siguió un tipo de razonamiento abductivo, esto es un proceso que incorpora los conceptos introducidos en los datos con la teoría, de esta forma el investigador tiene una relación de ida y vuelta constante entre la teoría y los datos, aspecto que es especialmente útil para estudiar tanto las perspectivas de los actores como identificar los obstáculos. En lo referido a la técnica de investigación se prefirió por la técnica de la entrevista y, como técnica de análisis, se partió desde el análisis de discurso. Comenzando por la técnica de entrevista, siguiendo lo expuesto por Valles (1999) en las entrevistas los procesos de comunicación son provocados por el entrevistador de manera de obtener información relevante siguiendo los objetivos del estudio. Esto tiene implicaciones metodológicas como es el diseño de la entrevista donde el investigador debe tomar en cuenta tres aspectos en particular: qué información se va a obtener del entrevistado, a quién se lo dirá (qué entrevistador) y bajo qué condiciones, es decir el contexto de la entrevista (ejemplo: si es privada, anónima, etc.) (Valles, 1999). Todo esto influye en la cantidad de información brindada por el entrevistado. Pasando al contexto de esta investigación, mediante esta técnica se puede conocer y profundizar en cómo los diversos actores sociales interpretan la agroecología, sus significados, cuáles obstáculos perciben y qué estrategias despliegan. También conceptos más complejos como por ejemplo su percepción sobre el rol que debería de tener el Estado. Teniendo en cuenta el objetivo general de esta investigación son la identificación de estrategias y obstáculos, la técnica de entrevista permite conocer en profundidad la interpretación de la realidad de los productores, técnicos agroecológicos y consumidores de la RAU y obtener la información necesaria para cumplir con el objetivo. Valles (1999) también menciona las distintas entrevistas según los tipos de estructuras de preguntas: preguntas desestructuradas, preguntas semi estructuradas y preguntas estructuradas. Para esta investigación se optó por las semi estructuradas. Esto habilita flexibilidad en la entrevista ya que permite que se desarrollen nuevas preguntas a lo

largo de la entrevista que puedan resultar de interés y poder explorar áreas que en un principio pueden no haber sido tomadas en cuenta. La entrevista estructurada entonces funciona como una “guía” para el entrevistador durante la entrevista.

Para el análisis se implementó la técnica de análisis de discurso. Esta técnica permite profundizar en la información obtenida mediante las entrevistas al analizar los conceptos, expresiones o palabras específicas que utilizan los entrevistados. “Lo que distingue el análisis de discurso de la gramática de la oración es que el análisis de discurso en la práctica se concentra específicamente en los fenómenos detrás de la oración” (Meersohn, 2005, p.5). Entonces y siguiendo esta lógica, se analizaron palabras específicas dichas por los entrevistados tomando en cuenta la estructura discursiva que fueron elaborando en sus respuestas y el tono en que fueron expresadas. El tipo de palabras usadas es de importancia ya que indican que se puede considerar un obstáculo o no.

A nivel de muestreo se aplicó el muestreo teórico. Quiñones et al., (2014) explican que el propósito de este tipo de muestreo es el uso de la comparación de diversos eventos para caracterizar la variación de las propiedades de una categoría. Se toman situaciones o casos que provoquen distintos fenómenos que sean problemáticos donde las personas, organizaciones, entre otros intenten dar una respuesta por medio de la acción. Por lo tanto, el procedimiento se trata en tomar los actores o sujetos en base a la información que se va obteniendo de dichos fenómenos problemáticos, que en el caso de esta investigación este fenómeno son los obstáculos al desarrollo agroecológico desde la mirada de integrantes de la RAU.

Los sujetos o actores que fueron entrevistados son: productores agroecológicos, técnicos y consumidores que conforman la Red de Agroecología del Uruguay (RAU). La razón de la selección se basa en que se encuentran involucrados en proyectos de promoción de la agroecología como es la CHPNFPBA y porque están organizados dentro de la Red de Agroecología del Uruguay (RAU) que es una de las principales promotoras de la agroecología en el país. En todas las entrevistas se aplicó el criterio de la entrevista semi-estructurada, aunque se modificó a lo largo del trabajo de campo el tipo de preguntas realizadas y el orden de las mismas. En el diseño de la entrevista y sus preguntas se elaboraron dos guías: una guía de preguntas general en donde se consultaba a todos los entrevistados las mismas preguntas y otra con las mismas preguntas que la general, pero sumando algunas específicas para los productores. Dentro de las preguntas específicas a los productores se buscó indagar acerca del tamaño del emprendimiento productivo, si tenía vecinos que aplicarán técnicas agroecológicas y cómo se convive con aquellos productores que aplican agroquímicos. Con esto se

caracteriza a los productores dentro de un determinado perfil y se profundiza en lo que los productores entienden que es un obstáculo para producir agroecológicamente.

El perfil de los actores elaborado tiene en cuenta criterios relacionados con la RAU y son los siguientes: sí componen uno de los tres grupos que conforman la organización (consumidores, productores y técnicos/académicos) y si efectivamente participan en la Red de Agroecología del Uruguay. Las entrevistas realizadas fueron quince en total de las cuales una fue colectiva y las otras trece individuales, se dividen de la siguiente forma: cuatro técnicos/académicos, nueve productores/as agroecológicos/as y dos consumidores/as. Todos los productores se identificaron como pequeños productores y solamente tres se dedican a un rubro productivo en específico siendo uno hortícola, uno frutícola y uno tambero. Los tres productores restantes no se dedican a un rubro ni cultivo en particular si no que producen variedad de productos que destinan a su propio consumo, vendiendo en el mercado el excedente productivo. Para el caso de estos se decidió mencionarlos en la categoría “rubro” como “multirubro”. En las tablas elaboradas¹³ se detalla que la mayoría de productores viven en el interior del país y en departamentos del litoral del Río de la Plata estando la mayoría en Colonia, seguido de Canelones y por último Montevideo y San José. Además estos productores son en mayoría identificados en la categoría “multirubro” seguida por la categoría hortícola y por último la categoría tambero y frutícola. De todas las personas entrevistadas la mayoría son productores/as ya que en el trabajo de campo por razones de tiempo y disponibilidad se centró más en estos actores lo cuál se toma en cuenta que influye en los resultados de la investigación que más adelante se desarrollan. A modo de aclaración, si bien para la investigación se subdivide en diferentes categorías a las personas entrevistadas no quiere decir que éstas sean exclusivamente de esa categoría y no sean parte del resto. Dicho de otra manera, generalmente los productores son también consumidores ya que consumen lo que producen, de igual forma sucede con los técnicos donde uno es también productor.

Un factor importante a tener en cuenta es el contexto en el que se dieron las entrevistas. De las doce mencionadas solamente dos fueron presenciales: la entrevista al productor frutícola en su propio punto de venta en una zona rural, y la entrevista a la académica uno (a modo de aclaración, en este trabajo el perfil de técnico también engloba a los que son académicos) en su hogar. El resto de las entrevistas fueron por modalidad virtual mediante la plataforma Zoom o por videollamada de la aplicación Whatsapp. Es evidente que todos estos factores influyen en la calidad tanto del análisis como de la investigación en general. La modalidad virtual si bien facilita el contacto con los entrevistados, imposibilita

¹³ Las tablas que se mencionan se encuentran en la sección de anexos.

otro tipo de análisis más profundo del contexto del entrevistado. No hay más información que se pueda obtener por fuera de lo que el entrevistado conteste, no se pudo observar ni los cultivos agroecológicos ni la aplicación de técnicas agroecológicas, dejando por fuera buena parte de información que podría ser útil. El principal argumento que justifica el uso de la virtualidad por encima de la presencialidad es la disponibilidad de los entrevistados, la dificultad de transporte público para acceder a los hogares o lugares de trabajo (la gran mayoría de entrevistados no viven en Montevideo sino en otros departamentos y en el campo) y la preferencia de los propios entrevistados por la virtualidad. Con preferencia me refiero a que los propios entrevistados plantearon hacer la entrevista vía virtual. Por otro lado, la cantidad de productores entrevistados en relación con los técnicos y consumidores puede resultar en un sesgo de población en los resultados de la investigación, lo cual también afecta a la calidad del análisis. También se toma en cuenta el peso que tienen los procesos productivos en la investigación lo que puede resultar en otro sesgo ya que se deja de lado otros aspectos que también son importantes para la RAU y para la agroecología como pueden ser el establecimiento de lazos comunitarios o las formas de relacionamiento con la tierra y la producción. Todos estos aspectos se tienen en cuenta en el resultado de la investigación y en las conclusiones elaboradas, así como en el análisis.

Por último, también se aplicó como técnica la codificación, lo que implica, siguiendo lo explicado por Gibbs, “una manera de indexar o categorizar el texto para establecer un marco de ideas temáticas sobre él” (Gibbs, 2012, p.64). La codificación es especialmente útil para identificar lo que los entrevistados interpretan como obstáculos y clasificarlos. También para abordar otros aspectos que resultan de interés para esta investigación, como los diferentes conceptos y definiciones sobre la agroecología, la forma en que la Red de Agroecología del Uruguay se organiza o su relación con otros actores como por ejemplo el Estado. También es útil para realizar comparaciones entre los discursos de cada entrevistado y relacionar códigos. Para poder realizar dicha codificación, se utilizó el software informático para el análisis cualitativo Atlas.ti., diseñado para realizar este tipo de tareas. Antes de comenzar con la codificación se elaboraron una serie de pre-códigos organizados en un libro de códigos. Estos fueron pensados en función de los objetivos propuestos en la investigación de manera de responder a los mismos, de todas formas, a lo largo del trabajo y con la información que se obtuvo de las entrevistas, se agregaron otros códigos al libro. Siguiendo lo desarrollado por Gibbs (2012) entonces se aplicó primero una codificación guiada por conceptos para después seguir con una codificación guiada por los datos, combinando las dos codificaciones siendo entonces una codificación mixta. Una vez codificadas las

transcripciones se realizó la relectura y jerarquización de los códigos. Se construyeron familias de códigos en base a ideas o conceptos comunes que representarán las ideas que transmiten los entrevistados. La realización de esta organización se basó en la comparación entre códigos y relectura del texto para identificar con mayor precisión los conceptos que se identificaban haciendo más detallado el análisis.

ANÁLISIS

Si se toman como referencia los trabajos de investigación desarrollados en el capítulo de antecedentes y lo descrito en el marco teórico, se infiere que los posibles obstáculos a la agroecología no son homogéneos y que se articulan en función de cuatro ejes: (i) la pertenencia a organizaciones sociales, (ii) el rol del Estado como regulador de los conflictos, (iii) la rentabilidad económica de la agroecología y (iv) la convivencia o no con productores no agroecológicos. Esta cuádruple dimensión es resultado de la expansión del modelo del agronegocio cuyas consecuencias sociales y ambientales ya han sido previamente explicitadas. Frente a este escenario, el impulso de la agroecología por la RAU se erige como un proyecto contrahegemónico cuyo desarrollo puede verse frenado por obstáculos internos y externos.

Referido a lo interno, la RAU está compuesta por diferentes actores (consumidores, productores y técnicos) por lo que puede suceder que cada uno tenga una perspectiva distinta sobre la agroecología. Estas diferencias, si existen, pueden provocar tensiones internas que podrían dificultar la acción contrahegemónica. También el contexto de convivencia con el modelo del agronegocio extractivo conlleva una serie de dificultades a los productores agroecológicos. El riesgo de contaminación por agroquímicos siempre está presente y provoca graves pérdidas productivas a estos productores, dificultando la aplicación de métodos agroecológicos. Sumado a esto el contacto con los químicos genera problemas en la salud, dando como resultado un aumento de la conflictividad social y generando mayores complicaciones para desarrollar la agroecología en los territorios. De todas formas, aquellos productores que han logrado establecer un modelo productivo de base agroecológica en sus predios con éxito, se enfrentan a otro problema: el de rentabilidad económica. No todos los productores agroecológicos han logrado establecer un ingreso estable que les permita ahorrar e invertir siendo este otro aspecto que puede desincentivar el desarrollo agroecológico. Es en esto que el papel del Estado muestra una importancia clave, su rol de regulador de los conflictos incide en las posibilidades de desarrollo de la agroecología. Puede actuar como un impulsor de la misma o como obstaculizador, el caso del conflicto en la Cuenca de la Laguna

del Cisne demuestra lo decisivo que puede ser el Estado para promover proyectos agroecológicos, mientras que el caso del retiro en 2021 de la certificación de productos orgánicos que tenía la RAU a través de una habilitación del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (*MGAP Suspendió la habilitación de la Red de Agroecología para la certificación participativa y orgánica*, 2021) es ejemplo de cómo puede obstaculizar.¹⁴

Si tomamos en conjunto todo lo expuesto anteriormente, los obstáculos a la agroecología no son solo impedimentos técnicos, sino que también demuestran ser expresiones de conflictos y tensiones a la interna de la sociedad resultado de los cuestionamientos al agronegocio y la búsqueda de una alternativa. Es necesario entonces analizar los obstáculos desde una perspectiva sociológica que permita la comprensión de los factores estructurales, productivos, institucionales y sociales que dificultan el desarrollo de la agroecología en Uruguay. El análisis realizado se divide en cuatro secciones: la primera aborda el significado y concepción de agroecología para las personas entrevistadas; la segunda, los obstáculos identificados; la tercera, las estrategias desarrolladas para hacer frente a los obstáculos; y la cuarta, el papel de actores como el Estado en relación con los obstáculos y estrategias.

Con el objetivo de identificar los obstáculos a la agroecología, es importante en primer lugar caracterizar a los entrevistados y desarrollar qué significa para ellos este concepto. Por lo tanto, se compara las definiciones de los entrevistados con la desarrollada en el marco teórico y entre ellos, se señala qué puntos hay en común y en cuáles existen diferencias de enfoque. Finalizado este punto se comienza a desarrollar acerca de los obstáculos identificados, de dónde provienen y sus características. Una vez identificados se pasa a demostrar las conexiones que tienen entre sí los obstáculos y las complejidades que presentan. Con respecto a las estrategias desarrolladas para enfrentar los obstáculos se realiza el mismo ejercicio que con los obstáculos, es decir se identifican y se describe acerca de las diferentes estrategias elaboradas. Tanto con las estrategias que se desarrollan como los obstáculos que se identifican existe un actor que influye en estos dos aspectos: el Estado. Además, es un actor que suele ser mencionado por las personas entrevistadas por lo que se analiza también la perspectiva de los entrevistados sobre el papel del Estado y el rol que juega o debería de jugar.

¹⁴La certificación permitía establecer de forma segura que eran productos agroecológicos y cuáles no de manera de evitar fraudes y dar visibilidad a la agroecología además de dar un ingreso económico estable a la Red de Agroecología del Uruguay por las certificaciones. Todo esto se perdió al retirar la posibilidad de certificación generando dificultades a la RAU y obstaculizando el desarrollo de la agroecología.

Concepciones y significados de la Agroecología

Cómo se desarrolló en el marco teórico, distintos autores atribuyen distintos significados a la agroecología. Las concepciones y significados pueden aportar no solamente la perspectiva de los entrevistados acerca de la agroecología sino que también comprender qué conciben o interpretan como obstáculos a la agroecología y qué estrategias elaboran al respecto. También, en el caso de que existan grandes diferencias entre las concepciones, puede influir en la profundización de los obstáculos. Empezando por los productores, estos conciben la agroecología como una “forma de vida” en donde la producción o rentabilidad económica no es un aspecto central. Son otros los elementos que toman importancia como el vínculo con la comunidad, la conservación del ambiente y la naturaleza. La producción es concebida de forma distinta ya que se hace más énfasis en cómo se produce y la calidad de lo producido antes que en la cantidad. Tanto el vínculo comunitario como la calidad de los productos son elementos que también retoman los técnicos y los consumidores siendo uno de los principales puntos en común. Otro elemento característico es concebir la agroecología como un ‘sentimiento’ más que una definición teórica o práctica productiva. La relación entonces con la agroecología es para las personas entrevistadas algo profundo y que forma parte de su identidad. Retomando las perspectivas de los diferentes autores trabajados en el marco teórico, se identifica una similitud con el pensamiento del autor Giraldo (2018) en la forma de concebir a la agroecología como algo holístico donde los factores que inciden en la producción son varios y distintos entre sí, siendo entonces que la productividad no es un factor central.

Lo siento como una forma de estar en el mundo realmente y que es no solo producir alimentos, sino que esos alimentos sean tengan en su cadena productiva o en su forma de producción sean el resultado de vínculos sociales de vínculos familiares... em... el cuidado con otras especies dentro del propio predio ¿no? el vínculo comunitario todo esto sea cuidado que sea de alguna manera para beneficio de todos ¿no? (Entrevista, perfil Multirubro 1).

Y yo considero la agroecología como una filosofía de vida, es un sistema donde se conjugan políticamente todos los intereses... de... conservación de cuidado de los recursos naturales de la calidad de la inocuidad de los alimentos de... de la vida de los animales, el bienestar animal y obviamente... el... el bienestar del hombre también por supuesto (Entrevista, perfil Tambero).

Y bueno ¿cómo definiría la agroecología? digamos, yo siempre digo que es una forma no solo de producir sino de vivir y de sentir las cosas entonces... cuando... cuando uno actúa frente a la vida, frente a las circunstancias, a uno le toca hacer cosas que este tratas siempre viste de justamente tener esa mirada mas, mas amplia ¿no? (Entrevista, perfil Multirubro 2)

Y yo creo que también otra cosa me interesa más allá de los no agrotóxicos, me interesa esto del vínculo con lo local también, ¿no? Me interesa eh, me parece genial cuando hay, se organizan estos... ir a visitar en las... las granjas, ¿no? El estar conectados, a ver de dónde viene lo que comes, ¿no? (Entrevista, perfil Consumidor 1)

Estos elementos son similares también a los desarrollados por Rosset y Altieri (2018) y Guzmán et al., (2000) especialmente con lo relacionado con la idea de la agroecología como una forma de estabilizar los ecosistemas y respetar la naturaleza. Tiene una especial importancia para los productores entrevistados el rechazo al uso de agroquímicos como técnica productiva formando parte entonces de la forma de concebir la agroecología. Al rechazar el uso de agroquímicos los productores realizan un trabajo constante de la tierra, lo que implica otro tipo de técnicas productivas que generalmente conllevan un mayor esfuerzo. Además de este trabajo también deben realizar una tarea de vigilancia constante de los cultivos para controlar las plagas o enfermedades que puedan afectarlos. El esfuerzo diario, el control y el trabajo constante influye en la forma que se entiende la agroecología, concebida como una nueva forma de relacionarse con la naturaleza y el suelo.

Considero que nuestros antepasados hacían las cosas que estamos haciendo hoy en día, tienen que luchar contra, eh, no sé cualquier tipo de insecto, no sé... y no solucionan con los productos químicos, porque en la salud... es sano para uno mismo es como... no tiene ningún tipo de sentido... considero que como que es algo, que está muy bueno, no hay nada como no sé cosechar una papa y ver las lombrices ahí bebidas a la Tierra (Entrevista, perfil Hortícola).

Para mí una, una rama de la de la agronomía que solamente para apasionados porque da mucho trabajo, te genera mucha satisfacción, pero es mucho más el trabajo que el convencional porque convencional aplica y listo, nosotros tenemos que hacer trampas,

refugio para animales, tenemos un gran tema con hormiga... (Entrevista, perfil Multirubro 3)

Sin embargo, también presentan diferencias con los postulados de los autores trabajados. La idea de retomar los conocimientos de comunidades locales o indígenas, idea central de Rosset y Altieri (2018) y que Sevilla Guzman et al., (2000) también menciona, no fue algo destacado por ninguno de los entrevistados por lo que en ese sentido se marca una diferencia con estos autores.¹⁵ Otro elemento que es diferente es la idea de “principios” de agroecología de Rosset y Altieri (2018). De todas formas, los productores han mencionado elementos en común como el cuidado del ambiente, el respeto a la naturaleza, la “forma de vida” que implica la agroecología y el rechazo absoluto a los agroquímicos que si están de acuerdo con lo que Rosset y Altieri describen. Considerando que todos los productores concuerdan en estos puntos se los podría interpretar para esta investigación como “principios” de agroecología, aunque son diferentes de los propuestos por los autores mencionados. En este punto, la apreciación realizada por los técnicos/académicos entrevistados demuestra ser distinta de la de los productores debido a que estos sí mencionan la existencia de principios que estructuran a la agroecología. Aunque, y en esto mantienen una similitud con los productores, los principios mencionados son distintos a los propuestos por Rosset y Altieri (2018). La interdisciplinariedad, el diálogo entre saberes y combinación de otras perspectivas son elementos compartidos entre los técnicos y académicos y que está más relacionado con la definición que elabora Guzmán et al.,(2000). Además, se distinguen de los productores al realizar un mayor énfasis en los aspectos técnicos y teóricos académicos de la agroecología y no tanto en la agroecología como forma de vida. Esto es similar al concepto que desarrolla Guzmán et al., (2000) acerca de la agroecología restringida.

Yo lo veo como un campo, por ejemplo, como investigadora como un campo de estudio donde es un paradigma completo, digamos que tiende a la biodiversidad como defensa y a la trama humana y no humana digamos hacia el cuidado como ecosistémico y yo lo veo como en contraposición al modelo socio agroalimentario actual que es regulado como, mucho más, como el alimento, como una mercancía

¹⁵Sin embargo, esto puede deberse al muestreo realizado y a las preguntas elaboradas. Es posible que los entrevistados no hayan hecho mención a este concepto clave para los autores mencionados porque no se les preguntó al respecto. Pudo suceder además que, al ser entrevistas por zoom y no presenciales, el tiempo no haya sido suficiente como para que este tema surgiera por parte de los entrevistados. Como último también hay que tener en cuenta la cantidad de personas entrevistadas, de haber realizado más entrevistas pudo haber surgido el tema.

regulado por las normas del mercado y no por el como... bien de uso digamos ¿no? (Entrevista, perfil Académico 2).

La agroecología para mí tiene por lo menos tres dimensiones: una que es una... una, si quieres este académica o científica, si hay una propuesta de análisis de la realidad disciplinaria distinta no es interdisciplinaria. Implica el diálogo, saber eso... reconocer, saberes ¿no? no científicos... es mucho... intenta hacer mucho más integral más eso tiene mucho que ver con todas las ciencias ambientales, socioambiental bueno tiene ahí hay todo un tema de nuevas formas de... o sea la agroecología no sólo estudia, sino a nivel académico, sino busca diseñar este ecosistemas y muchos hablan de sistemas alimentarios (Entrevista, perfil Académico 1).

Hacer acompañamiento técnico, vamos a decir de productores que, que quieran transicionar hacia la agroecología, eso tiene que ver con, básicamente pasándolo a otra a otra forma de decirlo es este... bajar el impacto ambiental, de nuestras prácticas agrícolas o agropecuarias, porque también se puede involucrar los animales (Entrevista, perfil Técnico).

En todos se menciona la importancia del respeto a la naturaleza y la idea de integrar saberes, pero siempre desde una perspectiva más técnico funcional. Principalmente, se concibe a la agroecología como una técnica productiva que respeta el ambiente y mejora la calidad de los productos alimenticios a la vez que aumenta la producción. No aparecen menciones a una “forma de vida” como si definen los productores. Algo similar sucede con los consumidores entrevistados que realizan mayor énfasis en la necesidad de que los alimentos tengan que ser agroecológicos para que sean más saludables y de mejor calidad. Es en definitiva eso lo que buscan, “Es en el marco de, de otra, otro modelo y otra forma de producir alimentos donde el foco esté en que la producción sea de, de, de alimento centrado en, en, en la salud” (Entrevista, perfil Consumidor 2).

“Más que nada me, me interesa me interesa que los productos que consuma, es decir, las frutas, verduras, eh todos los productos que consumo, los alimentos vengan de una... de una práctica agroecológica, ¿no?” (Entrevista, perfil Consumidor 1).

De todas formas los conceptos entre productores, técnicos/académicos y consumidores no se contradicen entre sí, sencillamente son distintos, pero no contradictorios y en el caso del cuidado del ambiente y la naturaleza es un punto en el que todos coinciden. El aspecto que provoca mayor diferencia entre los entrevistados es el de la rentabilidad económica. Como se mencionó anteriormente la rentabilidad económica no es, a nivel teórico, algo central. Sino que está integrada en igualdad de importancia con otros factores. Pero en la práctica la rentabilidad económica tiende a cobrar mayor importancia especialmente cuando la producción agrícola es el medio de vida de varios productores.

Osea vamo' a entendernos rico en agroecología o que diga que viva y le sobre son los productores grandes como venta al público como son Punto Verde, después nosotros... todo depende lo que vos aspire o sea, si yo quiero hacer bastante plata y con mi vida, yo creo que también la agroecología, en mi caso yo la llevo de la mano de la austeridad entonces o sea yo gasto en función de lo que tengo no gasto más (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

nos hemos ido formando en relación a eso orgánico podríamos decir ¿no? sino también a lo social, a lo político, intentando además introducir otras prácticas que vayan alineadas no solo a la cuestión productiva en sí, a lo este, a lo económico... (Entrevista, perfil Multirubro 1)

Bueno y mantener la rentabilidad o tratar de mantener una rentabilidad que es muy importante para todos los que se están dedicando a eso, por supuesto que no van a hacerlo solamente por amor al arte sino que es un medio de vida (Entrevista, perfil Técnico).

Termina siendo como... como, como un círculo un poco... un poco vicioso, porque por un lado, eh los consumidores no terminan de volcarse a la producción a los alimentos agroecológicos orgánicos porque no pueden acceder a todo esto que quieren y a su vez eh como como no hay suficiente consumidores que estén demandando, los productores no terminan de hacer la transición hacia la producción agroecológica en muchos casos. (Entrevista, perfil Consumidor 2)

Todos los entrevistados concuerdan en que la agroecología debe de integrar el factor económico, la diferencia radica en el peso que se le adjudica. Hay dos perspectivas distintas, la primera postula que la agroecología debe de ser rentable para los productores ya que es un medio de vida y que el principal desafío es lograr un ingreso estable rechazando los métodos del agronegocio. Desde los consumidores, por ejemplo, se postula que es necesario aumentar la demanda de productos agroecológicos para generar rentabilidad a los productores. La segunda perspectiva plantea que la agroecología no puede girar en torno a lo económico y que otros aspectos tienen que ser tenidos en cuenta. La rentabilidad pasa a un segundo plano siendo más importante el cuidado de la naturaleza y la calidad del alimento. Únicamente en lo referido a la rentabilidad es que existen diferencias claras entre los entrevistados.

A modo de síntesis, las diferencias que existen al concebir la agroecología por parte de los entrevistados tienen más puntos en común que diferencias. El análisis de los datos obtenidos a partir de las entrevistas muestra que existen diferentes significados pero que difieren un poco entre sí. Además, estas diferencias no se encuentran dentro de los perfiles de actores (es decir dentro de los productores, dentro de los técnicos y dentro de los consumidores), por lo que existe una cierta homogeneidad dentro de cada grupo. Por lo tanto, las diferencias se evidencian al comparar los perfiles. Con respecto a los puntos en común, el rechazo al uso de agroquímicos, el respeto a la naturaleza y concepto de “forma de vida” son los elementos más destacados por los entrevistados. Por lo que la concepción de la agroecología se basa principalmente en estos.

Obstáculos

Los obstáculos que fueron mencionados por los entrevistados son heterogéneos pero todos giran en torno a un aspecto en común y es que afectan de manera directa o indirecta a la producción agroecológica. Para comenzar, los obstáculos productivos son los obstáculos que afectan o están relacionados con el ámbito productivo. Este tipo de obstáculos impiden la aplicación y sostenibilidad en el tiempo de técnicas y estrategias de base agroecológica. Principalmente fueron dos los obstáculos percibidos por los entrevistados y que además están relacionados entre sí: las derivas de agrotóxicos y la convivencia diaria con productores no agroecológicos. Con respecto a la primera, el fenómeno de las derivas de agrotóxicos es el desplazamiento no intencional de agrotóxicos desde campos vecinos y sucede cuando no hay una correcta manipulación de los agrotóxicos implementados. Los efectos de este tipo de fenómeno son sumamente perjudiciales para los productores agroecológicos ya que los

químicos destruyen los cultivos, perdiendo la producción. Además, la salud humana se ve afectada ya que el estar expuesto diariamente a estos químicos provoca efectos graves en la salud. Los entrevistados indicaron que están acostumbrados a este tipo de situaciones que afectan regularmente sus actividades: “Y a veces hay conflictos por, por la deriva de las fumigaciones, porque bueno, este no, no se no se respeta las distancias... no se respeta a veces con vientos fumigan... entonces la deriva invaden los terrenos” (Entrevista, perfil Tambero).

Ta era un problema, ya veías que iban a fumigar y cerrabas las ventanas, cerrabas todo porque pa... y yo que soy alérgico y que conozco el olorcito de que era dije ‘ay esto es tal cosa’ entonces ta ya cerraba todo y te tenías que meter para adentro (Entrevista, perfil Multirubro 2).

Yo creo problemas con deriva hemos tenido todo el mundo tengo caso comprobado, digo acá mismo que vino la certificadora esta internacional sacaron muestras y allá dio que estamos... que vos tenés un retiro a 25 metros 40 metros y dio, una dio unas trazas este te voy a hablar de 80 metros más de distancia de donde estuvieron aplicando ta de... después vinieron los técnicos preguntaron que habían aplicado, qué principio activo consiguió con... con la traza que había dado y no me complicaron si no hubiera tenido una complicación grande yo, muy grande (Entrevista, perfil Frutícola).

Cuando yo recién vine acá, por ejemplo, yo tengo... estoy en el borde del pueblo convivo... tengo vecinos en toda la última cuadra. El vecino y muchas personas mayores, ¿no? entonces me decía si a mí me sacaron la higuera, el otro le habían sacado un parral, el otro un duraznero, yo no podía tomar mate afuera, por ejemplo porque estaban aplicando a 70 metros cuando vino el agrónomo del Ministerio y midió eran 70 metros de la puerta del fondo mía. Entonces un disparate, ¿donde está la reglamentación de 300 metros? porque yo enfrente tengo una escuela pública que tampoco se respetaba porque... entonces... cuando... si... a mí me mató un árbol qué...un panal y digo ¿que están esperando? ¿a que les mate un hijo? (Entrevista, perfil Multirubro 3)

Estamos siempre casi siempre rodeados de productores convencionales que tiran productos químicos y y tenemos que poner invertir mucho en barreras naturales para para que la deriva, o sea el viento no no este no nos tiren los productos de ellos para para los nuestros (Entrevista, perfil Técnico 1).

Las derivas representan un obstáculo que incide negativamente en el desarrollo de un sistema productivo de base agroecológico. Tanto productores como técnicos deben de tener en cuenta la posibilidad de verse afectados por las derivas, lo que requiere de mayores gastos en proyectos de prevención (como una barrera natural) que no todos los productores pueden permitirse. El problema de las derivas, sin embargo, está conectado con el segundo obstáculo percibido: la convivencia con productores no agroecológicos. En un caso hipotético en donde todos los productores fueran agroecológicos el fenómeno de la deriva sería inexistente ya que nadie haría uso de agroquímicos. Pero al tener que convivir con vecinos que hacen uso de los mismos siempre está el riesgo de derivas presente. Cuando ocurren este tipo de situaciones necesariamente conllevan a un conflicto entre los distintos productores, empeorando la relación entre ellos. Esto puede resultar en que el problema se agrave y como consecuencia dificulta el trabajo de los productores agroecológicos. Varios entrevistados comentaron las dificultades de entendimiento que tienen con otros productores no agroecológicos que consideran que no los respetan ni tienen en cuenta.

En una situación tuve que hacer una denuncia por una deriva, que que yo me intoxicqué este porque fumigaron con viento y me vino un ataque de alergia del veneno que echaron y y bueno ahí fue todo un periplo de denuncia inspección toma de muestra un montón de cosas que... que muy desagradable tener que hacerlo, pero a veces no hay más remedio porque bueno la gente no... no entra en razón hace la suya hace su.. su.. su cultivo, su modelo y... y no tiene contemplación, eso es lo que pasa... hay poca empatía en la producción en ese sentido. (Entrevista, perfil Tambero).

Era un viñedo de como 15 años abandonado tenía cola de zorro todo también, lo abandonó y ahora hace un año levantó todo y empezó a plantar zapallo kabutiá eso genera un desequilibrio enorme en todos lo que están haciendo porque los insectos que están ahí tienen que ser para algún lado ¿no? Y obviamente vienen para acá después la liebre, zorro, víbora, verdad todo lo mismo no sé comadreja en algún lugar se tienen

que resguardar entonces viene para acá donde no hay químicos (Entrevista, perfil Multirubro, 1).

No, no generalmente no. Se trata de, de arreglar... de repente si algún día si hubo alguna deriva o algo. Digo ellos están laburando y yo también, digo son cosas que se hace sin, sin mala intención, cada uno produce a la manera... pero este, este, pero ta eso no es culpa ni de uno ni de los demás, digo acá todo el mundo está trabajando uno usa un sistema y el otro, otro sistema (Entrevista, perfil Frutícola).

Y... uno intenta hablar osea vos hablas expones tus razones ¿no? y no siempre te dan pelota entonces cuando no te dan pelota tenés que echar mano a lo que uno no quiere, porque a mí no me gusta andar en mano y denunciar (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

Todos los productores entrevistados que han mencionado ser vecinos de uno o varios productores no agroecológicos han tenido problemas de convivencia y coinciden en que la falta de comprensión y respeto por parte de estos productores es un factor problemático. La convivencia es difícil y en este sentido los productores agroecológicos tienen una desventaja que es la desprotección frente a las derivas. En cualquier ocasión en donde ocurra este fenómeno el afectado siempre será el productor agroecológico ya que no hace uso de agroquímicos en la producción. La pérdida de producción por las derivas termina por afectar al ingreso económico de los productores.

Sumado a los problemas de las derivas y de los conflictos con productores vecinos, los entrevistados (especialmente los productores) también interpretan que existe una falta de inversión y financiamiento para la producción agroecológica. Estos se autoidentifican como pequeños o medianos productores y explicaron que para mantener una producción de base agroecológica se realiza un trabajo intensivo de la tierra que necesita de inversiones en maquinaria o herramientas para mantener la producción. Estas inversiones son costosas y no todos los productores pueden realizarlas. Si se retoma lo que se desarrolla en el marco teórico, problema de investigación y antecedentes, esto no resultaría algo completamente desconocido ya que se menciona por ejemplo la situación en que se encuentra la Ley N°19.719 de fomento agroecológico lo que indica la falta de inversión en los proyectos agroecológicos. La diferencia radica en que los productores entrevistados interpretan la falta de inversión como un acto de injusticia ya que argumentan que el Estado ofrece planes de ayuda económica a los grandes productores, por lo tanto también podría ofrecer lo mismo a los pequeños y medianos

productores, pero no lo hace: “para mí que habría que darle más foco, ¿no?, pero hay que darle más foco a todo eso y bueno, que el gobierno más que nada sustente todo eso” (Entrevista, perfil Hortícola).

Ahora lo que hay es fondos para la transición pero es para los grandes productores ¿no? este yo así como soy productora de cuatro hectáreas me tengo que pagar el técnico, tengo que hacer el tajamar, tengo que hacer la perforación... (Entrevista, perfil Multirubro, 1).

Empezar de cero es una cosa y la transición de lo convencional a lo orgánico cuesta, cuesta bastante... cuesta bastante en el tema que bueno vos no tenés nada en el suelo benéfico o en insectos ni hongos benéficos o... ni micronutrientes y vos estaban dando todo, todo artificial o bien o mal estaban usando todo, todo artificial. Cuando vos cortas a la planta de eso ahí tenés una merma impresionante (Entrevista, perfil Frutícola).

La gente siempre dice que el precio es más alto el de los productos orgánicos que que el del convencional, pero muchas veces la gente, los consumidores no sacan la cuenta de que, eso, ese sobreprecio entre comillas es porque está pagando calidad de vida a los productores, porque porque hay menos... porque le está costando a ese productor ser productor, comerciante, logístico, eh, se encarga de todo y todavía sale a vender a la feria (Entrevista, perfil Técnico).

La falta de apoyos económicos por parte del estado para los productores agroecológicos se suma a los factores que encarecen la producción. Con precios más altos, menos clientes están dispuestos a comprar productos agroecológicos, lo que disminuye el ingreso del productor y la rentabilidad de su trabajo empeorando la situación. La perspectiva de menor rentabilidad y mayor costo de producción evita que otros productores se arriesguen a aplicar una producción de base agroecológica o que al menos les cueste más tomar esa decisión. De una u otra manera incide en el desarrollo agroecológico del país ya que incita a que menos productores opten por ese tipo de producción. Al existir pocos productores conlleva a una falta de abastecimiento que afecta directamente a los consumidores quiénes

además de percibir que los precios de los productos agroecológicos son caros también son escasos.

Yo creo que hay que hacer conciencia de que más consumidores, este, vayan por la agroecología, eso a nivel, como población. Y a nivel país me parece que uno de los desafíos es poner esto como prioridad, porque es no... digo no sé, lo que comemos influye, tendría que ser una cuestión pública, de política pública (Entrevista, perfil Consumidor 1)

Hay un punto que es, que es central, en todos los países del mundo que quieren eh pensar una estrategia y una política de acceso a alimentos agroecológicos, que es el tema del precio. Y si el precio se sigue manteniendo en niveles muy superiores al resto de los de los productos convencionales, termina... se termina convirtiendo en un nicho en donde algunos acceden porque tienen capacidad de acceder, capacidad económica y cultural de acceder y otros porque tienen un convencimiento y una militancia política atrás. (Entrevista, perfil Consumidor 1)

Si se retoma el trabajo de investigación realizado por Valeria Garcia (2023) acerca de los aportes para la transición agroecológica que se describió en los antecedentes, se indica que uno de los problemas de los productores es la rentabilidad económica. Los productores que toman la decisión de ser agroecológicos se enfrentan a la perspectiva de tener un menor ingreso, un menor ahorro y por lo tanto una menor inversión, aspecto que obstaculiza el desarrollo de una producción de base agroecológica. Es importante resaltar que esta problemática no es mencionada por los entrevistados o al menos no de manera explícita. El problema radica en la falta de apoyo para facilitar los gastos de la producción pero no que corran un riesgo económico real que pueda conllevar a abandonar la producción de base agroecológica. Lo que sí resulta una preocupación es que los gastos que conlleva una producción agroecológica desincentivan su adopción por otros productores. Esta problemática no afecta únicamente a los productores sino que también a los consumidores que ven cada vez más difícil el acceder a los productos agroecológicos. Desde la perspectiva de los consumidores desde el estado se deberían promover proyectos que incentiven a un mayor consumo de productos agroecológicos para así aumentar la oferta y lograr que los productores tengan un ingreso estable.

Yo creo que a nivel país es un poco eso, ponerlo como prioridad y darte, darte cuenta que el tema de la agroecología, es un tema, digo, que nos influye a todos y es un tema que afecta muchísimas otras áreas, ¿no? Este, que lo que hay que hacer es apoyar a los productores para poder hacer ese cambio, ¿no? (Entrevista, perfil Consumidor 1)

Termina siendo como como, como un círculo un poco un poco vicioso, porque por un lado, eh los consumidores no terminan de volcarse a la producción, a los alimentos agroecológicos orgánicos porque no pueden acceder a todo esto que quieren y a su vez, eh, como como no hay suficiente consumidores que estén demandando, los productores no terminan de hacer la transición hacia la producción agroecológica en muchos casos. (Entrevista, perfil Consumidor 2)

Además de las dificultades económicas, los entrevistados coincidieron en que en general tienen dificultades con el Estado debido a que no siempre cumple un rol de regularizador de los conflictos. Los entrevistados mencionaron haber recurrido a diversas instituciones estatales, las principales instituciones mencionadas fueron: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MGAP), Intendencia de San José, Intendencia de Montevideo, Junta Departamental de San José y el Instituto Nacional de Derechos Humanos. Desde la perspectiva de los entrevistados estas instituciones son fundamentales para solucionar conflictos y denunciar situaciones que vulneran sus derechos, como por ejemplo cuando suceden las derivas que se mencionaron anteriormente. Pero para los entrevistados el Estado no ha actuado acorde a lo que pensaban. Todos han tenido malas experiencias con el Estado por lo que interpretan que su actuación ha sido insuficiente. Por lo que la perspectiva es en general negativa. Estas experiencias son distintas según el tipo de entrevistado.

Nosotros hicimos varias denuncias primero en Consejo de Ministro hace más de siete años, seis años, siete años. Después hicimos este a nivel de de la Intendencia de San José, después hicimos este, a nivel de, de la Junta Departamental y en ninguna tuvimos este, resultado favorables. (Entrevista, perfil Tambero).

Allá en Estados Unidos imagínate o en cualquier país europeo, por eso cosas así o proyectos así como en este caso, la agroecología y todo esto se valora un montón y a nivel de país acá creo que falta, falta, falta por lo menos 10 años (Entrevista, perfil Hortícola).

Hay una reglamentación en Uruguay que dice que este los mosquitos¹⁶ tienen que satelitalmente tienen que, por ejemplo, avisar a qué número de Padrón van y el Ministerio tiene que saber a qué número de padrón van y saber si hay apicultores porque los apicultores presentan en que padrón están. Entonces si sucede eso el Ministerio tiene que llamar al apicultor para que, que cierre las piqueras, o sea que cierre las colmenas para que después la persona aplique, todo eso se tiene que dar un día antes para después ir a aplicar y para que suceda... eso no se cumple absolutamente nada, nada, la mayoría de los mosquitos no tiene habilitaciones (Entrevista, perfil Multirubro, 2).

Esta falta de apoyo en general a la agroecología por parte del Estado es entendido como un claro signo de falta de interés en la agroecología. Especialmente desde los productores entrevistados comentaron que han tenido que denunciar situaciones en donde ni siquiera se respeta las leyes que regulan la actividad agropecuaria. Si se toma en cuenta el período de gobierno más reciente de 2020-2024 las acciones llevadas adelante por el gobierno de coalición encabezado por el Partido Nacional en materia de leyes y políticas públicas ha limitado las posibilidades de crecimiento de la agroecología en el país, especialmente el retiro de la certificación agroecológica y la falta de presupuesto para la ley n°19.717. (2019). En el caso del primero se perdió la oportunidad de tener mayor visibilidad a nivel público de la agroecología y una fuente de ingreso para la RAU. En lo que respecta al segundo, la falta de presupuesto impide la aplicación de la Ley que beneficia a los productores agroecológicos. A modo de contexto esta ley fue aprobada por unanimidad en el parlamento en 2019 cuando gobernaba el partido Frente Amplio y buscaba impulsar la agroecología a nivel país. Surgió como iniciativa del movimiento agroecológico, especialmente desde organizaciones como la Red de Agroecología del Uruguay, pero hasta la actualidad sigue sin presupuesto: “hasta que empezó este, este periodo de gobierno que este prohibió la certificación participativa que era también una herramienta que tenía la red de Agroecología” (Entrevista, perfil Tambero).

El gran desafío que tenemos ahora que estamos es que nosotros teníamos una certificación participativa que a ojos nuestros funcionaban muy bien o un aval, o sea nosotros le llamamos certificación ahora le cambiaron el nombre y le dicen aval, o sea el Ministerio nos hizo ponerle aval, y entonces hoy por hoy no estamos pudiendo

¹⁶Así es como se le denomina a las máquinas que aplican los agroquímicos.

certificar yo soy una que estoy queriendo certificarme como productora orgánica, no me puedo certificar porque el Ministerio cambió las normas y ahora exige... hizo un llamado a equipos certificadores, que no sé cuánto se deben haber presentado (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

La agroecología como que tuvo un momento bueno donde se votó la Ley de Agroecología y bueno pero se votó, osea se votó y en realidad nunca se le dio presupuesto siempre fue como una cosa también ¿no? que, que, que la parte política digamos, osea, se votó en el gobierno pasado y después no se le dió presupuesto entonces, este creo que acá no se salva nadie creo que no es un tema de partidos políticos lo que pasa acá en Uruguay pasa eh, esto son cosas que tienen que ser cosas de Estado, que marcan el lineamiento de un país y hoy Uruguay no está, digamos el estado no a generado, no esta alineado ni cerca la agroecología (Entrevista, perfil Multirubro, 2)

No hay interés porque si hubiera realmente interés bueno, está, se impulsó la ley pero después el ejecutivo que tenía que tomar cartas en el asunto no lo hizo a tiempo después salió de atrás a correrla y bueno y fue tarde mal, tarde y mal porque bueno, después este no, no llegó a plasmarse en realidad, (Entrevista, perfil Tambero)

No tiene presupuesto¹⁷ entonces cuando el Ministerio consiguió presupuesto lo usó para meter la palabra en un proyecto que presentó al BID [Banco Interamericano de Desarrollo] y después no consultó la Comisión Agraria, hizo lo que le pareció (Entrevista, perfil Académico 1)

La cuestión de la falta de presupuesto para la Ley fue mencionada por todos los entrevistados y es de los tópicos de mayor crítica por razones más que explícitas. La actuación del gobierno además de demostrar desinterés para los entrevistados, también genera desconfianza hacia las instituciones de gobierno y el sistema político en general. La falta de controles y regulación por parte del Estado permite situaciones en donde se vulneran los derechos de los productores agroecológicos como es con el caso de las derivas mencionadas anteriormente. Los productores que hacen uso de agroquímicos no tienen consecuencias reales por sus actividades que afectan a los productores agroecológicos. De todas formas, se

¹⁷Se refiere a la ley n°19.717. (2019).

resalta como la desconfianza y el desinterés no se traducen en un rechazo explícito a la intervención del gobierno. Todos los entrevistados entienden que es necesario que el gobierno intervenga pero están disconformes con su manera de actuar. De modo general los entrevistados consideran que las políticas públicas para apoyar la agroecología son insuficientes: “por supuesto que tendría que haber mucho más políticas públicas... casi no existen políticas públicas de apoyo a la agroecología, son mínimas” (Entrevista, perfil Tambero). “El estado también nos brinde las herramientas ¿no? de a poco se nos están dando ciertos lugares, ciertos espacios, pero no es tanto como debería, ¿no? (Entrevista, perfil Hortícola).

El nuevo gobierno mantiene la, mantiene la Comisión esta honoraria¹⁸, pero tarde porque aún siendo, también temas de pandemia, y se complicó y se pasan dos años en que ellos no aceptaban algunas cuestiones del texto que le parecían no las llevaban por razones políticas, (Entrevista, perfil Académico 1).

No, yo ahí creo que que falta muchísimo, y no, no, no ha habido un ni un desarrollo ni un ni una ni un pienso en general [...] pero por otro lado eh no ha habido un conjunto de políticas que hayan o estimulado o favorecido o ni siquiera ideado estrategias en ese sentido. (Entrevista, perfil Consumidor 2)

Para mí falta apoyo gubernamental o sea lo tenemos este año ha sido o sea yo por lo menos me parece que este año por ejemplo a la mujer rural al gobierno le ha dado como más importancia hemos tenido fondos que siempre existieron pero quedaron en la nebulosa (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

Pero si obviamente no hay ni un recurso, se vota la ley se vota no sé que ta al final sale todo, pero ah bueno, pero los recursos que hay es para no sé una secretaria al año ta bueno, no tenemos que hacer las actas, no sé como que es ridículo es como era un plan para llevarla agroecología a nivel nacional, entonces quedaron muy desgastados los compañeros también ahí que estuvieron en esa toda esa cosa como política porque más no solo no avanzaba, sino como que tenés que producir estar luchando para que no sé que viste este después todas las condiciones obviamente del agronegocio y todo eso

¹⁸La creación de una Comisión Honoraria es uno de los objetivos propuestos por la Ley.

que que también avanzan sobre los territorios y todo ¿no? (Entrevista, perfil Académica, 2).

Hacer un mea culpa real y basta de que si es culpa del Frente Amplio culpa del Partido Nacional es culpa de este bueno no podemos, todo es político pero no todo político partidario ahí esto no les va a dar votos entonces tiene es el lugar donde pueden hacer un acuerdo esto no le importa a nadie ¿entendes? (Entrevista, perfil Multirubro, 1).

Los productores especialmente son los más afectados. Además de no existir un apoyo a proyectos agroecológicos se suma el desgaste que genera el reclamo de sus derechos al gobierno y no obtener respuesta. Entonces, tomando lo que los entrevistados comentaron, la actuación del gobierno en general ha representado más un freno al impulso de la agroecología que un apoyo. Esta percepción también se aplica al marco más amplio del Estado. El papel del Estado puede ser interpretado de dos maneras: como protector del bienestar social o como un obstáculo para el desarrollo de la agroecología. El primer punto es en parte la perspectiva de los entrevistados, es decir lo que el estado debería de ser y lo que esperan del mismo. Es tomado como un actor importante; todos los entrevistados esperan que el Estado tenga un rol que debe brindar seguridad a la población y buscar su bienestar. Pero en la práctica y especialmente para los productores entrevistados, este rol no se cumple, sino más bien lo contrario. Puede representar un posible obstáculo para los productores agroecológicos que consideran deberían tener más apoyo desde el Estado.

Y porque es el apoyo que tenés para seguir produciendo porque digo, si bien este, ya te digo, si bien, este hay muchas cosas, digo todavía faltaría un poco más hay mucho de tema de, de ministerio con lo que sea riegos con lo que sea maquinaria, digo si están haciendo muchas cosas este, pero habría que puntualizar un poco más la agroecología incentivar un poco más para motivar más gente pueda producir agroecológico o se anime.. (Entrevista, perfil Frutícola).

Necesitas un productor se quede en el campo y produzca alimentos saludables y tengas que tener destinar fondos para herramientas, maquinaria, sistemas de riego, tenés que hacerlo tienes que ser una decisión política yo no te digo que mañana venga al Estado y me deja en la puerta de mi casa un tractor, un tajamar, me haga un tajamar, me ponga una perforación no, no te digo esto pero sí puede haber eso comunitario en que lo

usemos varios productores ¿no? tiene que haber políticas pensadas para el productor agroecológico (Entrevista, perfil Multirubro, 1)

El gobierno en este caso no nos facilita muchas cosas, por ejemplo, el otro día estuve investigando en Europa por ejemplo, si vos te volves productor, eh orgánico, te facilitan con todo te facilita con tractores, máquinas e incluso campo, te pagan sueldo por hacer todo esto y te dan las herramientas, es como una facilidad increíble, es solamente ponerte a hacer el papeleo y tenés todas las herramientas para hacerlo. Ojalá en Uruguay se lograra. (Entrevista, perfil Hortícola).

El rol que se espera del Estado es de apoyo a la producción agroecológica con maquinaria, herramientas, etc. A pesar de la visión negativa sobre el actuar del Estado, la concepción de los entrevistados sobre el rol del Estado no se modificó. Entonces, el Estado sigue siendo un actor importante para el desarrollo de la agroecología en el país, entienden que no representa una herramienta útil en este sentido. Por lo tanto, consideran que la agroecología debe continuar desarrollándose con o sin su apoyo. Esta percepción contrasta con el caso del conflicto en la cuenca de la Laguna del Cisne investigado por Giannina Orcasberro (2022) en donde el Estado a través de sus instituciones representó una herramienta sumamente útil para hacer llegar las denuncias y conflictos en la zona debido a la producción con agroquímicos, lo que ayudó a que, desde el gobierno de Canelones, se decidiera incentivar la producción agroecológica en la zona. Tanto en relación a lo mencionado por los entrevistados, como en la situación de la Laguna del Cisne es notoria la importancia del papel del Estado para el desarrollo de la agroecología.

En base al desarrollo anterior los obstáculos percibidos más mencionados (y por lo tanto los más problemáticos) son principalmente tres: (i) convivencia con productores no agroecológicos, (ii) fenómeno de las derivas y (iii) la falta de una política pública que apoye la agroecología. Estos obstáculos, si bien se los divide para caracterizarlos de mejor manera, no hay que entenderlos como separados. En la práctica están relacionados entre sí debido a que mantienen un aspecto en común y es que directa o indirectamente afectan a la producción de base agroecológica. Las derivas que destruyen los cultivos se deben a la convivencia con productores no agroecológicos, al recurrir al Estado para solventar esta situación, éste no cumple un rol regularizador. El efecto de la pérdida productiva se complementa con el hecho de que no se brindan fondos para los productores agroecológicos. Al perder la producción se

pierde ingreso ya que no hay suficiente oferta para los consumidores que no pueden comprar todo lo que quisieran. Falta de un ingreso los productores pierden capacidad de ahorro e inversión creándose, en caso de que se mantengan las derivas en el tiempo, un círculo de pérdida constante. Todos estos obstáculos tienen en común entonces que afectan en menor o mayor medida a la producción, siendo esto un eje central para comprender buena parte de los obstáculos que afectan al desarrollo de la agroecología. Los productores son los que se ven especialmente afectados por estos obstáculos que ponen en riesgo la viabilidad de la producción de base agroecológica. Los entrevistados son conscientes de esta situación y han elaborado una serie de estrategias y soluciones no solo para superar los obstáculos sino que también para seguir desarrollando a la agroecología, que se analizan a continuación.

Estrategias para el desarrollo de la agroecología

Otro de los objetivos de esta investigación es analizar las estrategias que despliegan los distintos integrantes de la RAU para superar los distintos tipos de obstáculos al desarrollo de la agroecología. Al igual que con los obstáculos, las estrategias son heterogéneas, es decir las acciones tomadas son variadas: pueden ser tanto acciones individuales como recurrir a la denuncia penal. En aquellos casos donde ocurren conflictos con otros productores, la principal estrategia adoptada por los productores es la del diálogo. El objetivo es llegar a un común acuerdo entre las partes para evitar futuros conflictos y no empeorar la relación con el productor vecino. Como se desarrolló en la sección de obstáculos, generalmente los productores agroecológicos se encuentran en desventaja frente a los productores no agroecológicos vecinos, por lo que la mejor opción es no escalar el conflicto. Además, esta estrategia de diálogo está acompañada por una idea de evitar condenar al productor no agroecológico y ser comprensivo con él. Desde la perspectiva de algunos de los entrevistados, los problemas que surgen de la convivencia no son por cuestiones de “maldad” de la otra persona si no por el desconocimiento de las consecuencias de sus actividades: “no sé no se respeta por una cuestión muchas veces de desconocimiento, no de maldad, ¿no?, sino que bueno el productor cree que está haciendo bien las cosas” (Entrevista, perfil Tambero).

Yo siempre digo y lo aplico en toda la área de mi vida, si uno no habla y no expone el problema que tiene la gente da por entendido de que está todo bien, vos podés estar en desacuerdo y plantearlo de buena forma y decirme todo bien que vos quieras sacar

mejores rendimientos, pero lo que vos haces me está afectando a mí (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

Sí, sí, he tratado, he tratado, pero este por ejemplo el vecino de acá al lado la cebolla este año no plantó y el de arriba es nuevo pero he hablado con él y bueno ta tratamos ahí viste charlar un poco, le he contado de Los Nogales y que interesante que son productivos y que no sé cuánto, pero no le he dicho vecino no tire químico que no, no lo he encontrado de la forma amorosa de decírselo igual siento que ellos este también plantan así porque es lo que saben hacer son productores de años en la zona que siempre plantaron convencional (Entrevista, perfil Multirubro, 1)

No, no generalmente no se trata de, de arreglar, de repente si algún día si hubo alguna deriva o algo, digo ellos están laburando y yo también digo son cosas que se hace sin, sin mala intención, cada uno produce a la manera... pero este, este, pero ta eso no es culpa ni de uno ni de los demás, digo acá todo el mundo está trabajando uno usa un sistema y el otro otro sistema (Entrevista, perfil Frutícola).

Al exponer a la otra persona los problemas que implica su actividad a través de un diálogo de mutuo respeto la expectativa es que se puede llegar a cierto equilibrio y que el productor vecino comprenda las consecuencias de sus acciones. A diferencia del uso de las denuncias, con esta estrategia se evita que el conflicto pase a mayores, lo que complicaría aún más la convivencia entre productores, y solucionar definitivamente cualquier problema que pueda ocurrir. De todas formas, no siempre se puede concretar dicho acuerdo, en estos casos es cuando se recurre a otro tipo de herramientas más contundentes como la denuncia penal.

En una situación tuve que hacer una denuncia por una deriva, que que yo me intoxicqué este porque fumigaron con viento y me vino un ataque de alergia del veneno que echaron y y bueno ahí fue todo un periplo de denuncia inspección toma de muestra un montón de cosas que... que muy desagradable tener que hacerlo, pero a veces no hay más remedio porque bueno la gente no... no entra en razón hace la suya hace su.. su.. su cultivo, su modelo y no tiene contemplación, eso es lo que pasa... hay poca empatía en la producción en ese sentido (Entrevista, perfil Tambero).

Al contrario acá yo vivo en una zona donde se planta mucho maíz y soja entonces y col son los tres cultivos y por ejemplo los vecinos en el fondo que son unos argentinos los tengo a base, o sea, están controlados a base de 2 denuncias, ¿no? del Ministerio pasadas a lo loco, pero bueno, (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

El recurso de la denuncia legal permite llegar a una solución más definitiva ya que implica la intervención del Estado que tiene la función de regular el conflicto y hacer cumplir las normas legales. Aunque la denuncia tiene la desventaja de que empeora la relación con el productor vecino, aspecto que siempre se busca evitar. Además, y como se desarrolló en la sección de obstáculos, el Estado no siempre cumple con un rol regulador por lo que la denuncia puede quedar en la nada. En estos casos en donde la denuncia o el diálogo no son posibles, se recurre a otro tipo de estrategias más directas que para este trabajo se denomina como ‘acción directa’ o ‘individual’. En la acción directa o individual no se recurre a instituciones u organizaciones, tampoco al diálogo. Es la propia persona que decide intentar frenar una situación que entiende es perjudicial para sí misma. Esta estrategia se aplica en situaciones específicas en donde se corre algún riesgo importante o se rompe un acuerdo previo con el productor no agroecológico vecino. Se aclara que no todos los entrevistados creen que sea la estrategia más adecuada y además no todos realizaron una acción del estilo, de los entrevistados solamente dos realizaron una acción directa o individual que se analiza a continuación. Uno de los entrevistados relató su experiencia cuando el dueño del campo vecino aplicó agroquímicos a pesar de saber que tendría problemas con el entrevistado:

Te cuento una anécdota: un día estaban aplicando y yo estaba sentada y crucé, me acuerdo nunca me voy a olvidar andaba de vestido largo y de jean y me mandé crucé por dentro de los alambres y me paré delante del tractor si no paraba me pasaba por arriba y ta le digo ‘¿y que estas haciendo?’ le dije... me dice que no era el dueño entonces, ‘sí yo les dije que iban a tener problemas contigo’ y bueno, ‘¿entonces por qué lo haces?’ (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

El otro entrevistado comentó acerca del trabajo de asesor que realizó en un predio donde se quería aplicar agroquímicos cerca de una escuela rural:

Este, ellos tenían una ingeniera, y viene la ingeniera... entonces la cooperativa era como una herradura teníamos todas las viviendas todos vivíamos ahí unas 20 personas

25 personas todas ahí una herradura más o menos eran todas las casitas... y la escuela teníamos la escuela en el medio. Manda hacer la receta cuando recorre con el tambero, cuando viene miro yo me pongo a leer y dice fumigar atrás de la, de la escuela... yo agarro, agarro una (inaudible) y le digo al encargado de agricultura que no, que no fumigue que yo quiero tratarlo en la... era la primera vez, yo hacía tres meses que estaba, y ta me bajo la ley de prohibición a los centros educativos que no se podía fumigar y me voy a la reunión. Y bueno ta los temas del día, me voy a la reunión y la primera mesa ese, ese problema. Claro casi me linchan ¿no? pero le digo, le digo: ‘¿estamos todos locos?¿Vamos a fumigar le digo?’ y increíblemente es como que la gente, que, dice empezó la gente... porque yo lo empiezo a hablar digo: ‘pero nos estamos envenenando’ tenemos... el pozo del agua estaba al costado de la escuela tomábamos agua todos, ‘nos estamos envenenando’ le digo (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

Este tipo de estrategia empeora la convivencia diaria entre productores, y además no es preventiva, es decir no evita que sigan existiendo conflictos a futuro ni tampoco logra generar un diálogo para llegar a un acuerdo, solamente se aplica para frenar una situación concreta de conflicto o de riesgo considerable. Los resultados de los dos entrevistados fueron dispares, ya que el primer entrevistado logró frenar (aunque con denuncia de por medio) la aplicación de agrotóxicos mientras que el segundo entrevistado no logró evitar la fumigación en la escuela.

Existe sin embargo otra estrategia que se diferencia de las anteriores y es el de conformar una organización como es la Red de Agroecología del Uruguay. Esta organización cumple con varias funciones para los entrevistados como puede ser un lugar de encuentro social, espacio para compartir información, mercado donde vender sus productos o lugar de aprendizaje, por sólo nombrar algunas. A través de la RAU se han organizado movilizaciones y actividades para fomentar la producción agroecológica y proteger a los productores agroecológicos. A modo de ejemplo, la elaboración del Plan Nacional de Agroecología es resultado de la movilización y acción realizada a través de la RAU en coordinación con otros grupos: “con el gobierno anterior con muchos problemas y con mucha movilización se había logrado este, que fue una propuesta de varias organizaciones sociales ¿no? fue una propuesta de gobierno este impulsar lo que llamó un plan nacional agroecología” (Entrevista, perfil Académico, 1). “Para mi la red juega un papel importantísimo porque estamos todos unidos...

em... te enteras de todas las capacitaciones e incluso de proyectos de llamados que hacen el Ministerio” (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

Tener una red para mí es importantísimo porque no solo que somos guardianes de semillas sino que hacemos intercambio de saberes, ¿no? Y, y en las redes está bueno porque hay gente de todas las edades ahí está el productor que de hace 40 años hasta el que hace 20 como yo y está el hace 5 y entonces está bueno, van surgiendo cosas nuevas (Entrevista, perfil Multirubro, 3).

Producimos bueno es todo lo que es soja, maíz, habas, cebolla, ajo, huevos, también queso, leche y bueno zapallo todos esas cosas y lo que hacemos es cuando tenemos tres o cuatro cosas usamos la Red y ofertamos lo que tenemos (Entrevista, perfil Multirubro, 2).

La organización de acciones en conjunto, como puede ser la movilización social, es una estrategia útil para superar el desafío de la falta de políticas públicas. La característica de la red de no ser excluyente, es decir que todos aquellos que sigan los principios agroecológicos pueden formar parte de la red, aporta una gran ventaja para la movilización. Al incluir a mayor cantidad de personas aumenta el peso de la RAU en la sociedad y le da mayor visibilidad lo que permite un mayor peso para influir en políticas públicas o en la agenda de gobierno a favor del desarrollo de la agroecología: “tiene ya tres patas que son los consumidores, los técnicos y los productores que hay lugar para todo el mundo que quiera participar” (Entrevista, perfil Tambero).

No es una típica gremial de productores es como una organización de nuevo tipo que vincula tiene como una definición de principios, de qué se entiende por agroecología y que bueno todo el que comparte esos principios puede integrar la red como si es productor o si sos este consumidor (Entrevista, perfil Académico 1).

La Red de Agroecología que tiene productores consumidores, técnicos y vendedores o sea hay como varias patas dentro, de la dentro de la RAU los productores dentro de la red son un actor más ¿no? porque el la incidencia de los consumidores también es importante en las votaciones, en las asambleas, en el padrón social, este, pero sí somos un actor más... no tenemos como un voto prioritario, ni somos quienes contamos

votamos en conjunto con todos los demás actores ¿no? (Entrevista, perfil Multirubro, 1).

El establecer una red de intercambio tanto de productos como de saberes y el poder organizar estrategias en común para fomentar la agroecología, son factores que ayudan a superar los obstáculos y reafirman la importancia de la acción colectiva. Por ejemplo, para superar los problemas de rentabilidad económica el disponer una red de intercambio y de mercado asegura a los productores el tener un lugar seguro donde vender sus productos teniendo así un ingreso estable. A su vez, frente a la falta de políticas públicas, desde la RAU se han organizado movilizaciones sociales para protestar por la falta de apoyo a la agroecología ejerciendo presión en el gobierno. La Red de Agroecología por lo tanto juega un papel de organizadora de proyectos y movilizaciones para apoyar la agroecología. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos, a partir de la pandemia de COVID-19 en 2020 la RAU comenzó a tener problemas: “está muy, muy venido a menos el movimiento en esta coyuntura es decir, le pegó duro la pandemia, después de la pandemia prácticamente como a muchísimas organizaciones, le ha costado retomar el trillo” (Entrevista, perfil Tambero). “Y con los medios que tiene hasta demasiado, así que no, no se le puede pedir más tampoco, si eso es la verdad a todo pulmón... creo que hasta hace demasiado se estaba haciendo con los medios que pueda contar” (Entrevista, perfil Frutícola).

Esta situación si no se modifica puede perjudicar la capacidad de la RAU para elaborar estrategias. La mayoría de los entrevistados coinciden en la importancia de la RAU como promotor de la agroecología y como factor de unión entre productores y personas en general que apoyen la agroecología, aunque entienden que la red debería tener otros objetivos como la incidencia en política o atraer a más personas a la red: “Y bueno... eh... tratar de mantener, digamos todo lo que se había hecho porque de hecho el Ministerio ahora, por ejemplo, nos sacó lo que era la certificación participativa, pero no podemos hacer más” (Entrevista, perfil Multirubro, 2).

La RAU tendría que lograr incidir políticamente, políticamente me refiero en los lugares de toma de decisión por nuestra forma de ser y el origen muchos venimos de la militancia social de la militancia ambiental muchísimos y nos devenimos en productores con lo político tenemos un problema nos cuesta entonces creo que ahí la

RAU tendría que incidir en mucho más fuerte en la en los programas en los proyectos en las líneas a nivel país en los procesos de transformación a la agroecología de la transición mucho más fuerte con un diálogo amoroso dentro de lo posible ¿no? (Entrevista, perfil Multirubro, 1)

Lo que consumir un alimento diferente que tenga realmente inocuidad y eso yo creo que tenemos la obligación moral, los que tenemos la conciencia de esas cosas de tratar de hacer saber a los demás que existe este mundo que existe esta situación que existe este grupo humano que quiere promover esto y bueno, yo creo que por ese lado hemos tenido esta una carencia, ¿no? (Entrevista, perfil Tambero).

La Red de Agroecología del Uruguay si bien ha demostrado ser una gran herramienta para promover la agroecología en el país todavía tiene una serie de desafíos que superar que, en caso de no tenerlos en cuenta puede terminar por dificultar la misión de la red. Desde esta organización se pueden abarcar estrategias para hacer frente a varios de los obstáculos al desarrollo de la agroecología.

A modo de síntesis, las estrategias elaboradas son las siguientes: denuncia legal a instituciones correspondientes, diálogo con productores no agroecológicos, acción directa o individual, y organización colectiva. De estas cuatro estrategias el diálogo y la organización colectiva son las más utilizadas siendo entonces en las que más confían los entrevistados. La denuncia legal tiene un uso coyuntural ya que se aplica como recurso en caso de que no funcione el diálogo. Por otro lado, la acción directa o individual es de las menos usadas y solo se aplica para ocasiones específicas en donde existe un peligro real para la persona. Tomando en cuenta los obstáculos analizados, estas cuatro estrategias son útiles frente a problemas de convivencia con productores no agroecológicos. Además, en el caso específico de la estrategia de la organización colectiva aumenta la posibilidad de influir en la conformación de políticas públicas que apoyen a la agroecología. Como otro aspecto a destacar, a pesar de los conflictos y las estrategias utilizadas existe una percepción entre los entrevistados de no generar un ambiente de conflictividad con los otros productores no agroecológicos. Como se indicó anteriormente, algunos de ellos concuerdan en que si bien mantienen diferencias y generalmente realizan acciones que los perjudican, como la aplicación de agrotóxicos, lo hacen desde el desconocimiento y no por perjudicar al desarrollo de la agroecología.

REFLEXIONES FINALES

Siguiendo con el orden de análisis propuesto se desarrollan las conclusiones de cada elemento analizado. Comenzando por las concepciones y significados de la agroecología, se concluye la ausencia de diferencias considerables en la concepción de la agroecología que puedan obstaculizar su desarrollo. Las perspectivas de los entrevistados coinciden especialmente en lo relacionado con el cuidado del ambiente y la forma de relacionarse con la naturaleza. En este sentido coinciden con algunas de las propuestas de los autores desarrollados en el marco teórico sobre cómo concebir la agroecología. Retomando el concepto de “principios” de agroecología de Rosset (2018), como se indicó en el análisis los entrevistados comparten una serie de elementos en común que pueden ser interpretados como “principios”. Estos son: (i) cuidado del ambiente, (ii) el respeto a la naturaleza, (iii) la “forma de vida” que implica la agroecología y (iv) el rechazo absoluto a los agroquímicos. La coincidencia de los entrevistados con estos puntos permite evitar conflictos que, de existir, podrían influir en el agravamiento de los obstáculos. En lo referido a los obstáculos, de este trabajo de investigación se puede concluir que los obstáculos identificados para el desarrollo de la agroecología en Uruguay se relacionan, de forma directa o indirecta, con el ámbito productivo. La falta de apoyo por parte del Estado dificulta el desarrollo de los productores agroecológicos, quienes además deben enfrentarse a una serie de problemáticas que afectan directamente a la producción. En consecuencia, los consumidores también se ven afectados teniendo dificultades para acceder a productos agroecológicos, lo que a su vez reduce los ingresos de los productores. Esta situación genera un círculo problemático en el que la producción no siempre logra sostenerse en el tiempo al no resultar, en varias ocasiones, económicamente rentable.

En este sentido, tanto el fenómeno de las derivas como la ausencia de políticas públicas específicas de apoyo a la agroecología se configuran como algunos de los obstáculos más relevantes, ya que inciden de manera directa sobre la producción. Por otra parte, tanto en la identificación de los obstáculos como en las estrategias desplegadas, el Estado aparece de forma recurrente en los discursos de los entrevistados. Si bien existe una fuerte crítica a su accionar, esta presencia constante pone de manifiesto su importancia como actor clave en el desarrollo de la agroecología, en tanto sus intervenciones pueden contribuir tanto a profundizar los obstáculos como a promover la agroecología. No obstante, del análisis realizado se desprende que la principal herramienta para enfrentar estos obstáculos no es el Estado, sino la pertenencia a una organización colectiva. En este sentido, la Red de Agroecología del Uruguay (RAU) se destaca como un actor central en la promoción de la

agroecología. A través de sus actividades, la organización busca dar respuesta a los distintos obstáculos identificados, ya sea mediante la articulación entre productores, la visibilización de las problemáticas o la coordinación de acciones colectivas.

En relación con la pregunta de investigación: ¿Cómo interpretan los integrantes de la RAU los obstáculos que enfrenta el desarrollo de la agroecología en Uruguay y qué estrategias construyen frente a éstos?, los resultados permiten afirmar que los obstáculos se concentran principalmente en el ámbito productivo y se vinculan, sobre todo, con la convivencia con productores no agroecológicos y con la falta de políticas públicas y apoyo estatal. En cuanto a las estrategias, se identifican fundamentalmente la apuesta al diálogo, el recurso a la denuncia ante las instituciones correspondientes y la acción directa o individual. A estas estrategias se suma la pertenencia a la Red de Agroecología del Uruguay como un elemento central para la acción colectiva.

Al comenzar el trabajo de análisis e identificación de obstáculos, se esperaba que los conflictos entre productores agroecológicos y no agroecológicos constituyeran el principal obstáculo para el desarrollo de la agroecología. Si bien estos conflictos existen, especialmente a partir del fenómeno de las derivas, y tienen una relevancia significativa, el análisis mostró que existen otros factores de peso, en particular el rol del Estado y la presencia (o ausencia) de políticas públicas específicas. Asimismo, se esperaba encontrar obstáculos heterogéneos que no necesariamente estuvieran articulados en torno a un eje común. Si bien se confirmó la heterogeneidad, también se identificó que todos los obstáculos afectan, en mayor o menor medida, al ámbito productivo. En este marco, se destaca la importancia del papel que juegan las instituciones, ya que pueden actuar tanto como obstaculizadoras como promotoras de la agroecología. El retiro de la certificación de productos agroecológicos y la falta de presupuesto para la implementación de la Ley n°19.717 (2019) constituyen ejemplos claros de cómo determinadas decisiones institucionales impactaron negativamente en el desarrollo de la agroecología, afectando tanto a la Red de Agroecología del Uruguay como a los productores agroecológicos.

En lo que respecta a las estrategias, el diálogo con productores no agroecológicos aparece como la principal herramienta para la resolución de conflictos. El uso del diálogo como estrategia resultó un hallazgo inesperado, ya que se preveía un escenario de mayor polarización entre productores, que dificultara cualquier tipo de intercambio. Sin embargo, el análisis muestra que el diálogo es posible y constituye la estrategia más utilizada, aunque con resultados diversos. Finalmente, la Red de Agroecología del Uruguay cumple un rol fundamental en la elaboración y puesta en práctica de estrategias colectivas. A través de la

red, los productores agroecológicos establecen vínculos, intercambian experiencias y coordinan acciones conjuntas para promover la agroecología. En este sentido, puede afirmarse que la pertenencia a una organización de este tipo constituye una estrategia en sí misma para enfrentar los obstáculos identificados, especialmente aquellos vinculados a la falta de políticas públicas. No obstante, persisten desafíos que pueden afectar el accionar de la red, como las consecuencias económicas derivadas de la pandemia de COVID-19 y el retroceso en derechos previamente conquistados, como la certificación de productos agroecológicos, que impactó negativamente en sus ingresos y en su capacidad de acción.

BIBLIOGRAFÍA

Abbate, S., Colazzo, M., Fonsalía, A., Heinzen, H., Heinzen, J., Niell, S., Pareja, L.,

Rodríguez, N., & Villar, A. (2017). *Agroquímicos, salud laboral y ambiental: Diálogo de saberes y búsqueda de alternativas en una comunidad urbana del litoral del país*. Universidad de la República.

Barrán, J. P., & Nahum, B. (1967–1978). *Historia rural del Uruguay moderno* (Vols. 1–7).

Ediciones de la Banda Oriental.

Cardeillac, J. (2019). *Las transformaciones del agro uruguayo entre 1990 y 2011 desde una perspectiva de la estructura agraria: Descomposición de la producción familiar, acaparamiento de tierra por centralización de capital y polarización* [Tesis de doctorado, Universidad de la República]. Colibrí
<https://hdl.handle.net/20.500.12008/23281>

Comisión Honoraria del Plan Nacional para el Fomento de la Producción con Bases

Agroecológicas. (2021). *Plan nacional para el fomento de la producción con bases agroecológicas*.

<https://www.gub.uy/ministerio-ganaderia-agricultura-pesca/comunicacion/publicaciones/plan-nacional-para-fomento-produccion-bases-agroecologicas/plan-nacional>

Ferreira Rivaben, I. (2024). *Trayectorias agroecológicas de los ganaderos familiares en el*

norte uruguayo [Tesis de doctorado, Universidad de la República]. Colibri.

<https://hdl.handle.net/20.500.12008/46027>

Gandioli, L. (2022, octubre 26). Red de Agroecología: Una articulación entre productores, técnicos y consumidores en defensa de la producción orgánica y la soberanía alimentaria. *La diaria*.

<https://ladiaria.com.uy/trabajo/articulo/2022/10/red-de-agroecologia-una-articulacion-entre-productores-tecnicos-y-consumidores-en-defensa-de-la-produccion-organica-y-l-a-soberania-alimentaria/>

Garza, E., & Neffa, J. (coord.). (2010). *Trabajo y modelos productivos en América Latina:*

Argentina, Brasil, Colombia, México y Venezuela luego de las crisis del modo de desarrollo neoliberal. CLACSO.

García, V. (2023). *Aportes hacia la transición agroecológica en sistemas de base hortícola*

del sur de Uruguay [Tesis de grado, Universidad de la República]. Colibri.

<https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/46411/1/Garc%C3%A9DaValeria.pdf>

Gazzano, I., Achkar, M., Apezteguía, E., Ariza, J., Gómez, A., & Pivel, J. (2021). Ambiente y crisis en Uruguay: La agroecología como construcción contrahegemónica. *Revista de Ciencias Sociales*, 34(48), 13–40.

<http://www.scielo.edu.uy/pdf/rcs/v34n48/1688-4981-rcs-34-48-13.pdf>

Gazzano, I., & Gómez, A. (2015). Agroecología en Uruguay. *Agroecología*, 10(2), 103–113.

Gibbs, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa*. Morata.

Giraldo, O. F. (2018). *Ecología política de la agricultura: Agroecología y postdesarrollo*. El Colegio de la Frontera Sur.

Giraldo, O. F., & Rosset, P. (2021). Principios sociales de las agroecologías emancipadoras.

<https://revistas.ufpr.br/made/article/view/77785/45194>

Guzmán, G., González, M., & Sevilla, E. (2000). *Introducción a la agroecología como desarrollo rural sostenible*. Mundi-Prensa.

Le Coq, J.-F., Sabourin, E., Sachet, E., Vázquez, L., & Schmitt, C. (2017).

Conceptos de agroecología y marco analítico. En *Políticas públicas a favor de la agroecología en América Latina y el Caribe*. Red Políticas Públicas en América Latina y el Caribe (PP-AL).

Machado Aráoz, H. (2015). Ecología política de los regímenes extractivistas: De reconfiguraciones imperiales y re-ex-sistencias decoloniales en nuestra América. *Bajo el Volcán*, 15(23), 11–51.

Meersohn, C. (2005). Introducción a Teun Van Dijk: Análisis de discurso. *Cinta de Moebio*, (24), 288–302.

Méndez, C. (2025, abril 14). Plan nacional de agroecología: Nueva administración apuesta a mejorar el presupuesto y poner en el centro a la producción familiar. *La diaria*.

<https://ladiaria.com.uy/ambiente/articulo/2025/4/plan-nacional-de-agroecologia-nueva-administracion-apuesta-a-mejorar-el-presupuesto-y-poner-en-el-centro-a-la-produccion-familiar/>

Millot, J., & Bertino, M. (1996–1997). *Historia económica del Uruguay* (Vols. 1–3).

Ediciones de la Banda Oriental

Migliaro González, A., & Bruzzone Pérez, L. (2025). El impulso, sus frenos y el salto. Una mirada a la agroecología uruguaya en el siglo XXI. *Revista Latinoamericana De Estudios Rurales*, 10(20), 1-30.

<https://ojs.ceil-conicet.gov.ar/index.php/revistaalasru/article/view/1597>.

Orcasberro, G. (2022). *Conflictos territoriales por el uso del suelo: Transformaciones*

productivas, ambientales y sociales en la cuenca de la Laguna del Cisne, departamento de Canelones (2010-2020) [Tesis de grado, Universidad de la República]. Colibri.

<https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/35707/1/OrcasberroGiannina.pdf>

Quiñones, M., Acosta, M. J., & Supervielle, M. (2014). *Introducción a la sociología cualitativa: Fundamentos epistemológicos y elementos de diseño y análisis*. Ediciones Universitarias. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/handle/20.500.12008/9582>

Rosset, P., & Altieri, M. (2018). *Agroecología: Ciencia y política*. Fundación TIERRA.

Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., Elbert, R., (2005). *Manual de metodología: Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. CLACSO. https://eva.fic.udelar.edu.uy/pluginfile.php/29590/mod_resource/content/1/Manual-de-Metodologia-R-Sautu.pdf

Svampa, M. (2012). Pensar el desarrollo desde América Latina. En G. Massuh (Ed.), *Renunciar al bien común: Extractivismo y posdesarrollo en América Latina*. Mardulce. (pp. 1-25).

Svampa, M. (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina: Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. CALAS.

Uruguay. (2019, enero 23). Ley n° 19.717. Declaración de interés general y creación de una comisión honorario nacional y plan nacional para el fomento de la producción con bases Agroecológicas. <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/19717-2018>.

Valles, M. S. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social: Reflexión metodológica y práctica profesional*. Síntesis.