



Ciencias Sociales
Universidad de la República



Programa de
Población

Universidad de la República
Facultad de Ciencias Sociales
Unidad Multidisciplinaria
Programa de Población

**SERIE TESIS DE MAESTRÍA EN DEMOGRAFÍA Y ESTUDIOS DE
POBLACIÓN**

La producción científica sobre demografía en América Latina: ¿quiénes la producen y sobre qué temas?

María Pía Mascari

Tutora: Mariana Paredes

TESIS DE MAESTRÍA EN DEMOGRAFÍA Y ESTUDIOS DE POBLACIÓN

La producción científica sobre
demografía en América Latina:
¿quiénes la producen y sobre
qué temas?

Autora: María Pía Mascari

Tutora: Mariana Paredes

Tribunal:

- Dr. Andrés Castro (Barcelona Computer Center, CNC)
- Dr. Ignacio Pardo (Programa de Población, FCS, Udelar)
- Dra. Cecilia Tomassini (CSIC, Udelar)

Fecha de defensa: 27 de abril de 2026

Resumen Ejecutivo

Los estudios sobre la producción científica demográfica en América Latina se han concentrado en revistas indexadas mientras que los congresos científicos han recibido escasa atención desde una perspectiva bibliométrica. La presente tesis analiza la producción científica de la disciplina latinoamericana a partir de las ponencias presentadas en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) entre 2004 y 2022. El objetivo general del trabajo es caracterizar la evolución de la investigación demográfica en la región, en las primeras dos décadas de este siglo aproximadamente, atendiendo a tres dimensiones: la autoría desde una mirada de género, la distribución temática y geográfica de la producción científica y las dinámicas de colaboración entre investigadores. Para ello, se construyó una base de datos original que sistematiza información correspondiente a 1.961 ponencias presentadas en diez congresos. El abordaje metodológico es descriptivo y se utilizan indicadores bibliométricos de producción y colaboración que permiten examinar patrones agregados y su evolución en el tiempo. Los resultados muestran un crecimiento sostenido en el volumen de ponencias a lo largo del período analizado. Se observa una sobrerrepresentación femenina en la autoría principal de las ponencias que se mantiene relativamente estable a lo largo del período. No obstante, el análisis revela una segmentación temática por género: las mujeres presentan una mayor participación relativa en investigaciones vinculadas a fecundidad, familia y hogares y pobreza y desigualdad, mientras que los varones se concentran en mayor medida en datos y métodos. En cuanto a la dimensión geográfica, la producción científica se encuentra fuertemente concentrada en Brasil, México, Argentina y Uruguay, con una escasa representación de países centroamericanos y caribeños. Finalmente, el análisis de la colaboración muestra una tendencia creciente hacia la coautoría, con un aumento sostenido del grado de colaboración a lo largo del período.

Palabras clave: demografía latinoamericana; producción científica; bibliometría; género; colaboración académica; congresos científicos.

Abstract

Studies on demographic scientific production in Latin America have largely focused on indexed journals, while scientific conferences have received limited attention from a bibliometric perspective. This thesis analyzes scientific production in Latin American demography based on papers presented at the congresses of the Latin American Population Association (ALAP) between 2004 and 2022. The overall objective is to characterize the evolution of demographic research in the region, focusing on three dimensions: authorship from a gender perspective, the thematic and geographic distribution of scientific production, and patterns of collaboration among researchers. To this end, an original database was constructed compiling information on 1,961 papers presented at ten congresses. The methodological approach is descriptive and relies on bibliometric indicators of production and collaboration to examine aggregate patterns and their evolution over time. The results show sustained growth in the volume of papers throughout the analyzed period. Women are overrepresented as first authors, with relatively stable participation over time. However, the analysis reveals thematic segmentation by gender: women show greater relative participation in research on fertility, family and households, and poverty and inequality, whereas men are more concentrated in data and methods. Regarding the geographic dimension, scientific production is highly concentrated in Brazil, Mexico, Argentina, and Uruguay, with limited representation from Central American and Caribbean countries. Finally, the analysis of collaboration shows a growing trend toward co-authorship, with a sustained increase in the collaboration index over the period.

Keywords: Latin American demography; scientific production; bibliometrics; gender; academic collaboration; scientific conferences.

Tabla de contenidos

[Resumen Ejecutivo](#)

[Abstract](#)

[Tabla de contenidos](#)

[Tabla de Cuadros](#)

[Tabla de Gráficos](#)

[Tabla de Imágenes](#)

[1. Introducción](#)

[2. Antecedentes](#)

[2.1. La investigación demográfica](#)

[2.2. La producción demográfica](#)

[2.3. La autoría de los trabajos científicos en la demografía](#)

[2.4. La colaboración científica en la demografía](#)

[2.5. Congresos en demografía](#)

[3. Objetivos](#)

[3.1. Objetivo general](#)

[3.2. Objetivos específicos](#)

[4. Datos y métodos](#)

[4.1. Datos](#)

[4.2. Método](#)

[5. Resultados](#)

[5.1. Caracterización general de la base de datos y la producción científica de los congresos de ALAP](#)

[5.1.1. Alcance y características de la base de datos analizada](#)

[5.1.2. Evolución del volumen de ponencias en los congresos de ALAP](#)

[5.1.3. Distribución temática de las ponencias presentadas en los congresos de ALAP](#)

[5.1.4. Distribución de la autoría por sexo en las ponencias presentadas en los congresos de ALAP](#)

[5.1.5. Distribución geográfica de la producción científica en los congresos de ALAP](#)

[5.1.6. Distribución de las ponencias según cantidad de autores en los congresos de ALAP](#)

[5.1.7. Autoría en la producción científica sobre demografía latinoamericana desde una perspectiva de género](#)

[5.2. Distribución geográfica de la producción científica sobre demografía latinoamericana](#)

[5.3. Colaboración entre investigadores en la producción científica sobre demografía latinoamericana](#)

[6. Conclusiones y discusión](#)

[6.1. Discusión de los resultados del Objetivo específico 1](#)

[6.2. Discusión de los resultados del Objetivo específico 2](#)

[6.3. Discusión de los resultados del Objetivo específico 3](#)

[6.4. Aportes y limitaciones](#)

[6.5. Síntesis final y líneas futuras](#)

[7. Anexos](#)

[7.1. Anexo I - Prompts utilizados](#)

[7.2. Anexo II - Asociación entre el sexo del primer autor y la categoría temática de las ponencias](#)

[7.3. Anexo III - Asociación entre el país del primer autor y la categoría temática de las ponencias](#)

[7.4. Anexo IV - Asociación entre el sexo del primer autor y la ocurrencia de coautoría](#)

[8. Bibliografía](#)

Tabla de Cuadros

[Tabla 1 - Variables en la base de datos](#)

[Tabla 2 - Indicadores bibliométricos utilizados](#)

[Tabla 3 - Lista de palabras claves para clasificación de temas](#)

[Tabla 4 - Clasificación de temas](#)

[Tabla 5 - Palabras claves utilizadas para categorizar ponencias](#)

[Tabla 6 - Información sobre los Congresos analizados](#)

[Tabla 7 - Estadísticas descriptivas de la base de datos](#)

[Tabla 8 - Número de ponencias totales por categoría de tema, para cada año](#)

[Tabla 9 - Número de ponencias por sexo del primer autor](#)

[Tabla 10 - Distribución de autoría femenina por tema y año](#)

[Tabla 11 - Cantidad de países representados por año](#)

[Tabla 12 - Distribución de ponencias por tema para países seleccionados](#)

[Tabla 13 - Grado de colaboración por sexo](#)

Tabla de Gráficos

[Gráfico 1 - Número de ponencias totales por año](#)

[Gráfico 2 - Número de ponencias totales clasificadas por tema](#)

[Gráfico 3 - Distribución proporcional de ponencias por tema y año](#)

[Gráfico 4 - Número de primeros autores por sexo en el total de la base](#)

[Gráfico 5 - Distribución geográfica de los primeros autores de las ponencias](#)

[Gráfico 6 - Número de ponencias por cantidad de autores](#)

[Gráfico 7 - Distribución de primeros autores por sexo y año](#)

[Gráfico 8 - Proporción de ponencias por sexo del primer autor y tema](#)

[Gráfico 9 - Distribución de autoría femenina para Datos y métodos, Fecundidad y Familia y hogares, por año](#)

[Gráfico 10 - Cantidad de ponencias por sexo del primer autor para países seleccionados](#)

[Gráfico 11 - Número de ponencias por país del primer autor y categoría de temas \(Mapa de calor\)](#)

[Gráfico 12 - Grado de colaboración](#)

Tabla de Imágenes

[Imagen 1 - Redes de coautoría para 2004 y 2022](#)

1. Introducción

El campo de los estudios de población y demografía ha evolucionado significativamente en el mundo en los últimos 50 años, reflejando cambios en los temas de interés y las metodologías utilizadas. Esta evolución se caracteriza por la diversificación en las áreas de investigación, incorporación de enfoques interdisciplinarios y avances en las técnicas de recolección y análisis de datos.

El objetivo general del trabajo es analizar la evolución de la producción científica en demografía y estudios de población en América Latina, a partir de un análisis descriptivo de qué temas se investigan y quiénes producen dicho conocimiento en la región. Para ello, se adopta un enfoque bibliométrico, entendido como la aplicación de técnicas estadísticas al análisis de la literatura científica. Los insumos empíricos utilizados provienen de las ponencias presentadas en las distintas sesiones temáticas de los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) realizados entre 2004 y 2022.

En este marco, un primer objetivo específico se orienta a analizar la autoría en la producción científica sobre demografía latinoamericana desde una mirada de género. Un segundo objetivo específico consiste en analizar la distribución geográfica de los tópicos abordados en la producción científica, atendiendo a la representación de los distintos países y regiones de América Latina, así como a la posible existencia de patrones de especialización temática asociados a determinados contextos nacionales. Finalmente, un tercer eje de análisis aborda las dinámicas de colaboración entre investigadores, en línea con una tendencia creciente observada en la producción académica contemporánea.

Respecto a la bibliometría, método seleccionado para el análisis, cabe destacar que, si bien no es novedosa en el estudio de la producción científica, ha sido relativamente poco utilizada en la investigación latinoamericana y, en particular, en el campo de la demografía. Esta rama de la cienciometría emplea indicadores de producción, colaboración, dispersión e impacto con el objetivo de caracterizar de manera sistemática la producción científica de un área determinada. En este trabajo, dichos indicadores se calculan a partir de la información

contenida en las ponencias presentadas en las sesiones temáticas de los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP). El análisis utiliza una base de datos elaborada específicamente a partir de estos trabajos.

Por último, este trabajo aporta información sistematizada que permite estudiar, por primera vez, la contribución de la comunidad científica latinoamericana al conocimiento demográfico a partir de las ponencias presentadas en los congresos de ALAP. En particular, el análisis proporciona evidencia empírica sobre posibles brechas de género en la distribución de los tópicos investigados, así como sobre la especialización temática por país y las dinámicas de colaboración entre autores en el abordaje de problemas demográficos comunes. Estos insumos contribuyen a una mejor comprensión del estado actual de la investigación demográfica en América Latina, de su evolución a lo largo del siglo XXI y de las principales tendencias que caracterizan la producción científica en este campo.

La tesis se estructura en varios capítulos. En primer lugar, se presenta la introducción, en la que se contextualiza el tema de investigación y se formulan el objetivo general y los objetivos específicos. A continuación, se desarrolla un capítulo de antecedentes y marco conceptual, que revisa la literatura sobre investigación demográfica, producción científica y colaboración académica en el campo de la demografía. Posteriormente, se describen los datos y la metodología utilizados para el análisis. En los capítulos siguientes se presentan los resultados obtenidos, y finalmente se exponen las principales conclusiones del estudio.

2. Antecedentes

2.1. La investigación demográfica

Las primeras investigaciones demográficas se centraron en la medición de los componentes básicos de la dinámica de población, particularmente la mortalidad y el crecimiento, utilizando métodos estadísticos estándar y datos administrativos como censos y registros civiles (Hauser & Duncan, 1959; Preston *et al.*, 2000). Si bien la fecundidad formaba parte de estos análisis, su estudio adquiere mayor centralidad a lo largo del siglo XX, cuando la disminución de las tasas en las naciones industrializadas impulsó un cambio de enfoque hacia la reproducción y el comportamiento familiar como ejes fundamentales de la disciplina. A medida que la disciplina avanzó, se comenzó a considerar la interacción entre la población y el desarrollo económico, así como a examinar la estructura por edades de las poblaciones y los cambios demográficos históricos en diferentes sociedades.

Durante las décadas de 1950 y 1960 se sentaron las bases de la demografía moderna con obras fundamentales como *The Study of Population* (1959) de Hauser y Duncan, destacada por introducir enfoques metodológicos innovadores que marcaron la pauta de futuras investigaciones demográficas (Hauser & Duncan, 1959; Poston & Micklin, 2005). Luego de la explosión demográfica posterior a la Segunda Guerra Mundial, aumentó el interés académico por comprender los determinantes y consecuencias del cambio poblacional, lo que llevó al desarrollo de nuevas teorías sobre la transición demográfica y sus dimensiones socioeconómicas (Caldwell, 1976; Notestein, 1945).

Si bien la demografía había mantenido vínculos tempranos con la economía y la sociología desde mediados del siglo XX, en las décadas de 1970 y 1980 se consolidó una apertura más sistemática hacia enfoques interdisciplinarios. En este período se fortaleció, por ejemplo, la antropología demográfica que aplicó técnicas demográficas a poblaciones pequeñas y contextos históricos (Howell, 1986). Además, el campo comenzó a abordar cuestiones sociales y políticas más amplias junto con una transformación de investigaciones puramente descriptivas hacia estudios con mayor vocación explicativa e incidencia en el debate público (Coleman & Schofield, 1986).

Las últimas décadas han visto el surgimiento de nuevas áreas de investigación como la demografía ambiental (Hunter, 2000), la demografía evolutiva (Clarke & Low, 2001; Levitis, 2015) y una renovación del estudio de fenómenos demográficos en contextos históricos, potenciada por nuevos métodos analíticos y el uso extensivo de fuentes digitales (Bengtsson & Saito, 2000; Merchant et al., 2012). La investigación futura, probablemente también profundizará en la aplicación de tecnologías avanzadas, el análisis de grandes bases de datos (Big Data) y enfoques digitales y computacionales en demografía, para obtener una comprensión más precisa y amplia de las tendencias poblacionales y sus implicancias (Billari & Zagheni, 2017; Zagheni & Weber, 2015).

En relación a esto, los métodos demográficos también han evolucionado en respuesta a los cambios en los contenidos de investigación y las orientaciones teóricas del campo. En principio, los fenómenos poblacionales se estudiaban a un nivel más macro, y más tarde, el interés por explicar los cambios poblacionales de manera inductiva facilitó el desarrollo de técnicas demográficas formales (Li & Xie, 2022). Luego de la década de 1960, con la creciente disponibilidad de datos de encuestas a nivel micro y un cambio de enfoque teórico hacia los mecanismos causales, se observó un aumento progresivo en la adopción generalizada de modelos basados en regresión y métodos de otras disciplinas de las ciencias sociales.

La incorporación de tecnologías informáticas a partir de las décadas de 1980 y 1990 permitió realizar análisis demográficos progresivamente más complejos, facilitando el uso de datos longitudinales y la aplicación de técnicas estadísticas avanzadas, como el análisis de historia de eventos y, posteriormente, la modelización multinivel (Courgeau & Lelièvre, 1992; Li & Xie, 2022). Paralelamente, la disponibilidad de nuevas fuentes de datos, como las Encuestas Demográficas y de Salud (DHS) y las bases armonizadas de microdatos censales provistas por IPUMS, enriqueció considerablemente la base empírica de la disciplina, mejorando la capacidad para estudiar dinámicas poblacionales con mayor precisión y profundidad (Minnesota Population Center, 2020).

En esta línea, es probable que la demografía continúe integrando metodologías avanzadas, muchas de ellas desarrolladas en otras disciplinas, para el análisis de datos masivos no

estructurados. La creciente interdisciplinariedad del campo amplía las posibilidades de colaboración con áreas como la informática, la biología evolutiva y las ciencias sociales computacionales, ampliando el alcance y la profundidad del análisis demográfico (Billari & Zagheni, 2017).

En América Latina, el desarrollo de la demografía también presenta raíces tempranas, con antecedentes que se remontan a fines del siglo XIX, cuando varios países comenzaron a implementar censos de población sistemáticos. Estos relevamientos proporcionaron datos fundamentales sobre el tamaño, la distribución geográfica y las características básicas de la población. A partir de estos registros, se identificó un patrón de rápido crecimiento demográfico asociado a una combinación de alta fecundidad y una disminución progresiva de la mortalidad, fenómeno común en la mayoría de los países de la región, con la excepción de casos como Argentina, Uruguay, Chile y Cuba, donde la transición demográfica comenzó antes (Cosío-Zavala, 1992; Miró, 2007). Este crecimiento acelerado trajo consigo importantes desafíos vinculados al desempleo, los flujos migratorios y los procesos de urbanización, lo que impulsó el surgimiento de una nueva ola de estudios de corte multidisciplinario orientados a comprender las transformaciones sociales y económicas derivadas de la dinámica poblacional.

Posteriormente, en el siglo XX y en particular entre las décadas de 1950 y 1980, los estudios demográficos en América Latina se enfocaron en comprender las consecuencias del acelerado crecimiento poblacional, impulsado por tasas de fecundidad extremadamente altas en muchos países y un rápido descenso de la mortalidad (CEPAL/CELADE, 2024; Cosío-Zavala, 1992). Esta explosión demográfica generó preocupación por sus efectos sobre el desarrollo económico, la presión sobre los servicios públicos, la planificación urbana y la disponibilidad de recursos. En este contexto, se consolidaron instituciones académicas y organismos internacionales dedicados a la investigación y a la formación en población, como CELADE y los programas nacionales de formación en población. La fecundidad, la mortalidad infantil, la migración rural-urbana y la planificación familiar se convirtieron en temas centrales de la agenda demográfica, en línea con las prioridades de desarrollo definidas por los Estados y los organismos multilaterales (Miró, 2007).

Luego, ya en el siglo XXI, la atención de los estudios demográficos se centró en la transformación de las estructuras por edad y sus implicancias en áreas clave como la educación, la salud y el desarrollo sostenible, evidenciando el carácter multidisciplinar de la demografía. Otros tópicos que también se han estudiado en la región incluyen: la relación entre población y medio ambiente, el impacto del crecimiento poblacional en el desarrollo económico, las dinámicas de la migración interna e internacional, y el comportamiento y evolución de la familia en respuesta a las transformaciones sociales, económicas y políticas de las sociedades contemporáneas (Miró, 2007).

Más recientemente, la demografía ha centrado su atención en una serie de fenómenos significativos a escala global y regional. Uno de ellos es el descenso sostenido de la fecundidad, tanto a nivel mundial como en América Latina, donde la tasa global de fecundidad ha caído por debajo del nivel de reemplazo y se proyecta que alcanzará un valor de 1,81 para 2050 (United Nations, 2024). Otro eje de creciente relevancia es la migración, asociada a factores estructurales como el cambio climático, los conflictos armados, la violencia generalizada y las desigualdades económicas, que empujan a las personas a buscar mejores condiciones de vida (CEPAL, 2024; Miró, 2007). Por último, la pandemia de COVID-19 tuvo un impacto transversal, afectando directamente variables como la mortalidad, la fecundidad, los patrones migratorios y la composición de los hogares. También impulsó una reconfiguración de las agendas de investigación en demografía y en el Congreso de ALAP de 2022, fue uno de los temas centrales abordados por la comunidad académica. En conjunto, estos fenómenos interrelacionados plantean importantes desafíos y oportunidades para la formulación de políticas públicas y la promoción del desarrollo sostenible en diferentes regiones del mundo.

2.2. La producción demográfica

La producción científica en demografía se puede estudiar desde diversas perspectivas, ya sea a través de la colaboración entre investigadores, la autoría de trabajos científicos o la formación de redes académicas, entre otros aspectos clave. Explorar estas perspectivas a nivel global proporciona un marco de referencia para luego analizar dichas dinámicas de la investigación demográfica en América Latina. El enfoque de análisis de la producción

científica permitirá identificar patrones, desafíos y contribuciones específicas de la disciplina en América Latina y compararlas con las tendencias globales de la investigación demográfica.

También es necesario revisar antecedentes sobre el uso de la bibliometría para el análisis de la producción científica demográfica ya que es el método elegido para esta investigación. La utilización de esta herramienta ofrece una perspectiva cuantitativa para examinar de manera sistemática y objetiva la producción académica. Los indicadores bibliométricos - número de publicaciones, frecuencia de citas y trabajos en coautoría - constituyen instrumentos esenciales para evaluar la magnitud e influencia de la investigación demográfica y son un pilar importante de la revisión de la literatura.

El antecedente más directo de esta tesis es el análisis de la producción científica demográfica que Abel *et al.* (2018) realizan para las seis Conferencias Europeas de Población (EPC, por sus siglas en inglés). Al igual que en esta investigación, el estudio utiliza como unidad de análisis los trabajos presentados en dichas conferencias. En particular, el autor explora los factores que explican la colaboración en investigación entre demógrafos, pero la novedad de su método radica justamente en la utilización de trabajos presentados en una conferencia y no de publicaciones en revistas arbitradas (Krapf, 2016; Merli, 2023; Mills, 2021; Teachman, 1993) como en la mayoría de las investigaciones que estudian estos temas.

Similar trabajo realizan Krapf *et al.* (2016), quienes utilizan como fuente de datos las publicaciones de la revista *Demography*, órgano de la Population Association of America (PAA). En él se analiza el desarrollo de la investigación entre subtemas de la demografía y la autoría femenina para los últimos 50 años de la revista. Este es un análisis de un periodo más reciente que el presentado por Teachman (1993), quien también estudió el contenido de la revista *Demography*. Por otro lado, Mills y Rahal (2021) examinan todos los artículos publicados en la revista *Population Studies* entre 1947 y 2020 y las características de los autores de dichos artículos. A través de métodos mixtos - procesamiento del lenguaje natural y análisis de redes sociales - también analizan subtemas de la demografía y autoría de los artículos.

En una investigación más reciente, Merli et al. (2023) utilizan como fuente de información todos los artículos publicados en las tres principales revistas de demografía anglófona (*Demography*, *Population Studies* y *Population and Development Review*) para examinar los cambios en las áreas clave de la investigación demográfica anglófona en los últimos 70 años. En este caso, las herramientas bibliométricas se utilizan para analizar cómo los demógrafos relacionan su trabajo con otras disciplinas y la influencia de la investigación demográfica en la literatura científica más amplia.

Los estudios presentados anteriormente permiten comprender distintas dimensiones de la evolución de la producción científica desde distintas perspectivas metodológicas y temáticas. A continuación, se presentan los principales hallazgos de los mismos para luego establecer puntos de comparación y contraste con los resultados obtenidos en esta tesis.

Teachman (1993) documenta una transformación metodológica y temática en la revista *Demography* entre 1964 y 1990, con una creciente diversificación temática, sofisticación metodológica y estadística y un aumento progresivo en la participación de autoras. En línea con ello, Krapf et al. (2016) extienden el análisis a las cinco décadas siguientes, mostrando una mayor consolidación de líneas temáticas diferenciadas dentro de la demografía y una evolución en la autoría femenina, lo que permite observar la continuidad y profundización de las tendencias ya identificadas por Teachman. Por su parte, Mills y Rahal (2021) revelan cómo la estructura temática y la composición de autorías se han transformado con el tiempo, destacando también una creciente internacionalización de la revista *Population Studies* que analizan. Finalmente, Merli et al. (2023) identifican no solo los cambios en los temas predominantes, sino también las formas en que los demógrafos conectan su trabajo con otras disciplinas, mostrando una creciente orientación interdisciplinaria y una mayor visibilidad de la demografía en el sistema científico internacional.

En el caso latinoamericano, uno de los pocos estudios que analiza la producción científica en demografía mediante herramientas bibliométricas es el trabajo de Robles *et al.* (2023), realizado con motivo del decimoquinto aniversario de la Revista Latinoamericana de Población (RELAP). A partir del examen de más de doscientos artículos publicados entre 2007 y 2022, los autores evidencian diversidad temática, con un desplazamiento de la

centralidad de los estudios sobre familia y migración hacia un mayor peso relativo de las investigaciones sobre mortalidad, salud y envejecimiento. El análisis muestra además una alta incidencia de autorías femeninas: en promedio, el 57% de los artículos tienen como primera autora a una mujer durante el período analizado. No obstante, este valor promedio oculta una elevada variabilidad interanual, con proporciones de autoría femenina que oscilan entre valores cercanos al 32% en algunos años y niveles superiores al 75% en otros. También presentan un aumento sostenido de la colaboración entre investigadores, reflejado en la disminución de trabajos individuales y el incremento de artículos con dos o más autores. En cuanto a la cobertura geográfica, se observa una marcada concentración de la producción en México, Brasil, Argentina y Uruguay, junto con una escasa representación de países andinos, centroamericanos y caribeños.

En diálogo con los antecedentes revisados, esta tesis adopta una perspectiva regional, centrada en el análisis de los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) entre 2004 y 2022. A diferencia de estudios previos que se han basado principalmente en publicaciones indexadas, este trabajo explora una fuente alternativa y aún poco estudiada en el ámbito latinoamericano. A partir de esta base empírica, se analizan tres dimensiones clave de la producción científica: la autoría con enfoque de género, la distribución temática y geográfica de las investigaciones, y las dinámicas de colaboración entre autores, con el objetivo de aportar evidencia sistemática sobre la evolución reciente de la demografía en la región.

2.3. La autoría de los trabajos científicos en la demografía

En el análisis de la autoría científica en general, numerosos estudios han documentado desigualdades de género en la visibilidad y prestigio asociados a las publicaciones. Por ejemplo, West et al. (2013), tras examinar más de ocho millones de artículos científicos, encuentran que los hombres predominan en las posiciones más reconocidas —primer y último autor—, especialmente en disciplinas con patrones de autoría particularmente jerarquizados, como la biología molecular o algunas áreas de las ciencias sociales. Asimismo, las mujeres están significativamente subrepresentadas como autoras de artículos individuales. En contraste, Boschini y Sjögren (2007) señalan que, en el ámbito de la economía, las

mujeres publican proporcionalmente más como autoras únicas que los hombres, lo que indica que las dinámicas de género en la autoría pueden variar según el campo disciplinario.

En el caso específico de la demografía, Krapf et al. (2016) analizan la evolución de la autoría femenina en la revista *Demography* y concluyen que, desde 1980, ha habido un incremento sostenido en la participación de mujeres. En la actualidad, una investigadora presenta probabilidades comparables a un investigador de ocupar la posición de autora principal o única. Sin embargo, el estudio también identifica una distribución temática desigual: las mujeres están sobrerrepresentadas en investigaciones sobre “familia y hogares”, mientras que se encuentran subrepresentadas en áreas como “mortalidad y salud” y “datos y métodos”.

Algunos trabajos anteriores abordaron el vínculo entre género y producción científica demográfica desde enfoques más reflexivos. Es el caso de Watkins (1993), quien se pregunta cómo se representa a las mujeres en la disciplina, a partir de una lectura interpretativa de los contenidos de la revista *Demography*, sin aplicar una metodología sistemática. De manera similar, Tabutin (2007) propone una reflexión sobre los tópicos dominantes en la disciplina, pero desde una mirada más ensayística que empírica. En esta línea, Merli (2023, p. 867) advierte que buena parte del conocimiento acumulado sobre la evolución intelectual de la demografía se basa en “narrativas subjetivas escritas por líderes en el campo”, lo cual refuerza la necesidad de desarrollar análisis empíricos sistemáticos sobre la producción científica del campo.

El estudio de Mills y Rahal (2021) estima que la proporción de autoras en la revista *Population Studies* pasó del 25% en los primeros 37 años del período analizado (1947 - 2020) al 36,8% en los últimos 37 años, alcanzando en algunos años puntuales un nivel cercano a la paridad, con un máximo de 44,7% en 2017. Al igual que Krapf, exploran la distribución temática de la autoría según el género y encuentran que en todos los subtemas examinados hay mayor presencia de autores varones. No obstante, los campos más cercanos al equilibrio de género son “planificación familiar y preferencia de género” y “demografía familiar”, mientras que los de mayor predominio masculino son “métodos” y “demografía formal”, en coincidencia con lo reportado por Krapf et al.

En conjunto, estos estudios evidencian una tendencia hacia la mayor participación femenina en la autoría científica en demografía, aunque persisten sesgos temáticos que reproducen ciertas formas de segregación por género. Esta distribución desigual por áreas temáticas constituye un elemento clave a considerar en el análisis de la producción demográfica en América Latina, especialmente en lo que respecta a la presencia de mujeres en campos considerados “duros” dentro de la disciplina.

2.4. La colaboración científica en la demografía

La colaboración científica constituye un proceso fundamental para el avance del conocimiento, y sus dinámicas presentan variaciones significativas según el género y la región. Diversos estudios bibliométricos muestran que, si bien la colaboración ha aumentado en las últimas décadas, persisten desigualdades. Por ejemplo, Abramo, D’Angelo y Murgia (2013) a partir del análisis de sistemas científicos nacionales sugieren que las investigadoras tienden a publicar más en solitario y en revistas de menor impacto que sus colegas varones. Leahey (2016) también documenta desigualdades de género en la colaboración, pese al crecimiento general de esta práctica. Por su parte, Bird (2011) señala que las mujeres publican menos artículos que los hombres en ciencias sociales, aunque la magnitud de esta diferencia varía por disciplina. Asimismo, encuentra que, si bien las mujeres colaboran menos, la brecha de género en colaboración es menor que la observada en la productividad total de publicaciones.

Algunos estudios han abordado la colaboración científica desde enfoques nacionales. Aksnes *et al.* (2019), en su análisis de publicaciones científicas en Noruega, destacan que uno de los principales determinantes de la colaboración internacional es el campo disciplinario: mientras que en las humanidades es menos común, en las ciencias naturales predomina ampliamente. De manera similar, Aref *et al.* (2018) examinan las colaboraciones entre instituciones en Nueva Zelanda y concluyen que aquellas con mayores vínculos internacionales presentan también una mayor productividad científica. Estos hallazgos refuerzan la idea de que la colaboración no solo está mediada por factores individuales, sino también por el campo de estudio y el entorno institucional.

La autoría en la colaboración científica también ha sido objeto de análisis, ya que permite visibilizar desigualdades de género tanto en la conformación de equipos como en el impacto de las publicaciones. Aksnes *et al.* (2019) detectan, en promedio, una menor participación de mujeres en colaboraciones internacionales, aunque advierte que esta diferencia no se presenta de forma homogénea entre disciplinas. De hecho, identifica una mayor presencia femenina en áreas donde la colaboración internacional suele ser menos frecuente. Por otro lado, Bozeman y Gaughan (2011), a partir de datos de Estados Unidos, encuentran que las investigadoras tienen menos probabilidades de formar redes de investigación que los varones, lo cual podría limitar su visibilidad y proyección académica.

Gran parte de la evidencia disponible sobre colaboración científica proviene de estudios generales o centrados en disciplinas específicas (Abramo *et al.*, 2013; Henriksen, 2016), y el campo de la demografía ha sido menos explorado. En este contexto, el trabajo de Abel *et al.* (2018) representa un antecedente central al analizar las redes de coautoría en las Conferencias Europeas de Población (EPC). Sus resultados muestran que, si bien la colaboración entre quienes se dedican a la investigación demográfica ha aumentado en la última década, la vinculación entre instituciones se ha mantenido relativamente estable. Además, encuentran que los trabajos sobre fecundidad, mortalidad, migración y métodos tienen mayor probabilidad de ser desarrollados en coautoría. Por último, observan que los equipos conformados exclusivamente por mujeres tienden a establecer menos vínculos institucionales externos, lo que se traduce en una menor inserción en redes institucionales amplias.

2.5. Congresos en demografía

En esta última sección del capítulo de revisión de antecedentes se presenta la fuente de datos utilizada en esta investigación: las ponencias presentadas en los congresos organizados por la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP). Esta organización científica fue fundada en 2004, en la ciudad de Caxambu, Minas Gerais, Brasil, durante la Asamblea Constitutiva realizada en el marco del Primer Congreso de ALAP. Reúne a investigadores, estudiantes y profesionales de 29 países interesados en los estudios de población y demografía en América Latina y el Caribe. Se constituye como un foro académico orientado a la consolidación y

difusión del conocimiento demográfico, promoviendo el intercambio de enfoques analíticos y conceptuales sobre una amplia variedad de temas de población a nivel regional.

La Asociación Latinoamericana de Población tiene entre sus objetivos fomentar el intercambio de información y el desarrollo metodológico sobre demografía en la región, promover el uso de los hallazgos sociodemográficos en políticas públicas y educación, publicar investigaciones relevantes, y organizar encuentros académicos, entre los que destaca el congreso bianual que organiza desde 2004. Estos eventos se han consolidado como espacios clave para el diálogo científico, reflejando en sus temáticas las prioridades, preocupaciones y transformaciones de las agendas de población en América Latina y el Caribe. En sus primeras ediciones, se abordaron temas como pobreza, desigualdad y exclusión; más recientemente, se han incorporado ejes como las transiciones demográficas, el desarrollo sostenible, la diversidad, el cambio climático y, en los congresos más recientes, el impacto de la pandemia de COVID-19.

Hasta la fecha, la ALAP ha organizado once congresos bianuales desde su creación en 2004 con la participación de siete países anfitriones. Sin embargo, esta investigación se limita al análisis de los diez primeros encuentros (2004–2022), ya que el último congreso, realizado en 2024, tuvo lugar con posterioridad al procesamiento de datos de esta tesis. La construcción de la base de datos utilizada fue posible gracias a la disponibilidad pública de los anales de estos encuentros. A partir de esta fuente —aún escasamente explorada en estudios bibliométricos sobre demografía— se desarrolló un registro sistemático de las ponencias presentadas entre 2004 y 2022. La base recopila información sobre los títulos de los trabajos, el número y género de los autores, su país de procedencia y la temática de cada presentación. Este insumo permitió realizar un análisis exhaustivo sobre la evolución reciente de la investigación demográfica en América Latina, con especial atención a los patrones de autoría, la distribución temática y geográfica de los estudios, y las dinámicas de colaboración científica en la región.

En síntesis, la revisión de antecedentes ha permitido identificar las principales líneas temáticas y metodológicas en el estudio de la producción científica en demografía, así como los aportes y limitaciones de los enfoques existentes. Si bien se han desarrollado numerosos estudios sobre autoría, colaboración y evolución temática en revistas especializadas, son casi

inexistentes los trabajos que abordan estas dimensiones en el contexto latinoamericano. Asimismo, dentro de la limitada producción existente para la región, se observa una ausencia casi total de análisis comparativos que examinen las diferencias geográficas entre países o subregiones, ya sea en términos de agendas temáticas, patrones de especialización o dinámicas de colaboración científica. En este marco, los congresos organizados por la ALAP constituyen una fuente empírica valiosa y casi inexplorada para examinar la dinámica reciente de la comunidad científica regional. La presente investigación se propone abordar este vacío mediante un estudio bibliométrico de las ponencias presentadas en los congresos de ALAP entre 2004 y 2022, con el objetivo de aportar evidencia sobre los patrones de autoría, las dinámicas de colaboración y la distribución temática y geográfica de la producción demográfica en América Latina.

3. Objetivos

3.1. Objetivo general

Analizar las características y la evolución de la producción científica sobre demografía y estudios de población en América Latina a partir de los trabajos presentados en los congresos organizados por la ALAP entre 2004 y 2022.

3.2. Objetivos específicos

Objetivo específico 1: Analizar la autoría en la producción científica sobre demografía latinoamericana desde una mirada de género.

Hipótesis 1.1. La proporción de autoría femenina en la producción científica sobre demografía latinoamericana ha aumentado a lo largo del período de estudio.

Hipótesis 1.2. Las mujeres están sobrerrepresentadas en investigaciones vinculadas a temas de familia y hogares, mientras que los varones predominan en áreas como datos y métodos.

Objetivo específico 2: Analizar la distribución geográfica de los tópicos abordados en la producción científica sobre demografía latinoamericana.

Hipótesis 2.1. La producción científica presentada en los congresos de ALAP muestra una escasa representación de países centroamericanos y caribeños.

Hipótesis 2.2. Existen patrones de especialización temática en la producción científica de determinados países.

Objetivo específico 3: Analizar las dinámicas de colaboración entre autores en la producción científica sobre demografía latinoamericana.

Hipótesis 3.1. La colaboración entre autores en la producción científica sobre demografía latinoamericana ha mostrado una tendencia creciente, en línea con lo observado en otras disciplinas científicas.

4. Datos y métodos

Este capítulo presenta los datos y métodos utilizados en esta investigación, describiendo el proceso de recolección de información, las técnicas analíticas aplicadas y las dimensiones consideradas en el estudio. Se detallan los criterios empleados para la construcción de la base de datos y la selección de variables, así como las definiciones operativas de conceptos clave como autoría, colaboración, redes e instituciones. A partir de estos elementos, se delinearán las estrategias metodológicas utilizadas para analizar las dinámicas de producción científica y los patrones de interacción entre investigadores e instituciones en el campo de la demografía latinoamericana.

4.1. Datos

Los datos analizados en este estudio provienen de los trabajos presentados en las sesiones temáticas de los congresos bienales de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) realizados entre 2004 y 2022. Se excluyeron del análisis las sesiones de póster, debido a la menor disponibilidad de información estandarizada. A partir de los trabajos presentados en dichas sesiones, se construyó una base de datos que incluye las siguientes variables: año del congreso, nombre del trabajo, nombre de la sesión temática, categoría temática, nombre de los autores, institución de adscripción, país de los autores y sexo de los autores.

Algunas de estas variables fueron extraídas directamente del material disponible, mientras que otras debieron ser inferidas. Por ejemplo, el sexo de los autores se estimó a partir de sus nombres, utilizando fuentes auxiliares cuando fue necesario, y el país de residencia se identificó a partir de la institución de adscripción declarada en cada ponencia. La inclusión del nombre de la sesión temática permitió posteriormente clasificar los trabajos según grandes áreas temáticas, en base a una categorización propia elaborada para este estudio.

Tabla 1 - Variables en la base de datos

Variable	Descripción	Origen
Año	Año en que se realizó el congreso	Web ALAP
Tema	Variable categórica que clasifica los trabajos por tema	Inferida
Nombre de la sesión	Nombre de la sesión temática previamente definida por ALAP	Web ALAP
Nombre de los trabajos	Título de los trabajos presentados	Web ALAP
Nombre de los autores	Nombre de los autores de los trabajos presentados	Web ALAP
Sexo de los autores	Sexo de los autores de los trabajos presentados	Inferida
Instituto de adscripción de los autores	Instituto de adscripción de los autores	Web ALAP
País de los autores	País de residencia de los autores según Instituto de adscripción	Inferida

Fuente: Elaboración propia

General

El proceso de recolección de datos para la construcción de la base se llevó a cabo en dos etapas. En la primera etapa, desarrollada entre mayo de 2019 y noviembre de 2020, la

información fue recolectada manualmente a partir de los programas científicos disponibles en línea que publica ALAP al finalizar cada congreso. En esta fase, se registraron de forma sistemática el título de cada trabajo, los nombres de los autores y su institución de adscripción. En la segunda etapa, realizada entre noviembre de 2023 y febrero de 2024, la recolección fue más eficiente gracias a la utilización de herramientas de procesamiento automatizado mediante un modelo de lenguaje de gran escala (ChatGPT; OpenAI, 2023) y un prompt (Anexo I) diseñado específicamente para extraer la información de manera estructurada. En este marco, dado que la segunda etapa de recolección de información finalizó en febrero de 2024, el congreso XI realizado en Bogotá en diciembre de 2024 no fue incorporado en la base de datos y, por tanto, queda excluido del presente análisis.

Cuando se detectaron discrepancias en la información publicada en la página web de ALAP —tales como la ausencia de nombres de autor, inconsistencias en la cantidad de autores por trabajo, duplicación de sesiones temáticas o repetición de títulos de ponencias—, fue necesario realizar un proceso de verificación y depuración de la información. Para ello, se consultaron directamente los textos completos de las ponencias y los documentos disponibles en los anales de los congresos, lo que permitió identificar y corregir registros duplicados y consolidar adecuadamente la base de datos. Este trabajo de revisión manual fue necesario para asegurar la consistencia y precisión de los datos utilizados en el análisis.

Autoría

Para la identificación de la autoría en los trabajos con múltiples participantes, se adoptó el criterio de posición: se consideró al primer firmante como principal. Si bien este criterio puede variar según la disciplina, en el campo de la demografía suele asumirse que la primera posición refleja la principal responsabilidad intelectual del trabajo (Krapf *et al.*, 2016; Robles *et al.*, 2023). En otras disciplinas, como la economía, es frecuente que quienes participen se enumeren en orden alfabético, independientemente del grado de contribución individual. Este criterio contrasta con el utilizado en campos como la demografía o las ciencias médicas, donde la posición de los autores refleja, en general, la magnitud de su aporte intelectual al trabajo.

Para determinar el sexo asociado a cada trabajo, se adoptó el mismo criterio utilizado para identificar la autoría principal: se consideró el sexo de la primera persona firmante como representativo del trabajo. Así, cuando se indica que un trabajo tiene autoría femenina, significa que su primera autora es mujer.

Una alternativa posible hubiera sido asignar el sexo predominante entre todas las personas firmantes de cada trabajo. Por ejemplo, en un artículo firmado por tres personas, si dos de ellos son mujeres, el trabajo sería clasificado como de autoría femenina. Este enfoque ha sido discutido en estudios como el de West et al. (2013), quienes reconocen la complejidad de definir autoría en trabajos colaborativos y optan por analizar la posición de la primera persona firmante como indicador de prestigio y liderazgo intelectual. Adicionalmente, aplicar dicho criterio generaría limitaciones para los cruces posteriores del análisis. Por ejemplo, al explorar si las autoras mujeres tienden a colaborar más en determinados países de América Latina, este criterio impediría vincular de forma clara el sexo con el país de adscripción. Además, el enfoque basado en mayorías presenta ambigüedades adicionales en los casos de número par de participantes, donde no hay una mayoría clara.

Para inferir el sexo de las personas a partir de sus nombres, se utilizó el paquete `genderizeR` (Wais, 2016), que accede a la API de `Genderize.io` y permite inferir probabilísticamente el sexo en función del primer nombre. Para ello, se separó el primer nombre del apellido y se procesó cada caso a través del software. Se adoptó como criterio metodológico utilizar exclusivamente el primer nombre del autor o autora, dado que es el componente más predictivo en los modelos de clasificación basados en bases de datos internacionales. Cabe señalar que este procedimiento, ampliamente utilizado en estudios bibliométricos, puede presentar limitaciones en el caso de nombres ambiguos o poco frecuentes, por lo que sus resultados deben interpretarse en términos probabilísticos.

El procedimiento permitió identificar automáticamente el sexo del 92% de los registros. En los casos en los que el software no logró realizar la inferencia, fue necesario aplicar una revisión manual. Esta consistió en buscar el perfil del autor o autora en plataformas académicas como `ResearchGate` para verificar su sexo a partir de información pública, como fotografías o pronombres utilizados.

Es importante señalar que el sexo inferido no necesariamente coincide con el sexo autoidentificado o la identidad de género de la persona. El resultado representa una estimación basada en datos administrativos y patrones estadísticos, como lo advierte también Mills (2021) en estudios similares. Por tanto, debe entenderse como una clasificación instrumental, con fines analíticos y no como una afirmación de identidad.

País

La variable *país* fue inferida a partir de la filiación institucional del autor o autora, es decir, del instituto o universidad en el que se encontraba afiliado/a al momento del congreso¹. A los efectos del análisis, esta variable representa el país de residencia académica o institucional de la persona al momento de presentar su trabajo, y no necesariamente al país de origen o nacionalidad. Por ejemplo, si es oriunda de Colombia y presenta su trabajo mientras cursa estudios en una universidad española, el país asignado será España.

Para la operalización de la variable país, fue necesario establecer criterios de decisión en los casos en que una persona presentaba más de una afiliación institucional. Cuando en la programación del congreso figuraban dos instituciones, se optó por registrar la primera, salvo que esta no correspondiera a una institución académica (por ejemplo, organismos gubernamentales o consultoras).

En los casos en que la programación no incluía información sobre la afiliación institucional, se procedió a revisar el archivo PDF del trabajo presentado —ya sea el resumen o el texto completo— para identificar dicha información. Si tampoco allí figuraba la afiliación, se recurrió a una búsqueda manual en plataformas académicas como ResearchGate. En los casos en que este buscador arrojaba múltiples afiliaciones posibles, se priorizó aquella institución con mayor número de publicaciones asociadas al autor o autora.

Un ejemplo de esta situación se presentó en el Congreso de 2018, cuya programación de sesiones temáticas no incluía datos institucionales de quienes participaron. En consecuencia, fue necesario revisar uno por uno los trabajos presentados para identificar la afiliación

¹ En los congresos de 2004 y 2006, esta información estaba disponible explícitamente en la programación oficial, por lo que no fue necesario inferirla.

institucional y poder asignar correctamente el país correspondiente. Situación similar se presentó en el Congreso de 2016, cuya programación incluía información institucional de manera más limitada. En varios casos, las instituciones aparecían abreviadas mediante siglas, sin mayor detalle. Para estos casos, se realizó una búsqueda en línea (Google) con el fin de identificar a qué institución correspondía cada sigla y en qué país se encontraba ubicada.

Por último, en algunos trabajos no fue posible determinar el país de procedencia del autor o autora. Esto ocurrió principalmente cuando la persona no estaba afiliada a una institución académica o de investigación, sino a una organización internacional —como CEPAL o UNFPA—, o bien cuando figuraba como independiente sin afiliación institucional declarada. En los gráficos, estos casos figuran como la categoría “No encontrado” y corresponden a 7 observaciones.

Para inferir el país de afiliación, se desarrolló un procedimiento automatizado en R en varias etapas. En primer lugar, se generó un vector que contenía los nombres de países extraídos de la columna “Instituto”, dado que en algunas celdas el país figuraba junto al nombre de la institución. Luego, se construyó una función que recorría dicha columna y, en caso de encontrar una coincidencia con alguno de los países del vector, asignaba automáticamente el nombre del país a una nueva columna. Si no se detectaba ninguna coincidencia, la función devolvía la categoría “No encontrado”.

Dado que la proporción de casos no identificados en esta primera etapa fue elevada, se implementó una segunda estrategia de búsqueda. Se extrajeron los nombres de las universidades de la columna “Instituto” de la base de datos y con un prompt a medida (Anexo I) se determinó a qué país pertenecía cada institución. Con esta información, se construyó una segunda función en R que vinculaba el nombre de la universidad con el país correspondiente y devolvía esa información en la variable “País”. Los registros que no fueron identificados en esta etapa se marcaron también como “No encontrado”.

Finalmente, todos los casos que no pudieron ser determinados por ninguna de las funciones fueron revisados manualmente uno por uno, realizando búsquedas complementarias en línea (Google) para asignar el país correspondiente. Las funciones permitieron identificar 90% de los casos; y los restantes fueron completados mediante revisión manual.

4.2. Método

El enfoque metodológico adoptado en esta investigación es la bibliometría. Dado su carácter amplio y sus múltiples aplicaciones, resulta necesario delimitar con precisión su alcance en el presente estudio. La bibliometría, entendida como un subcampo de la cienciometría, se define como el estudio cuantitativo de las publicaciones científicas y de la actividad científica en general (Roy & Basak, 2013; Spinak, 1996; Thanuskodi, 2010). Este enfoque se basa en el análisis de datos bibliográficos estructurados —como las unidades de publicación, las coautorías y, en estudios más clásicos, las citas— con el objetivo de describir patrones, medir productividad, analizar redes de colaboración e identificar tendencias temáticas en la producción científica (Donthu *et al.*, 2021).

En el caso de esta tesis, la bibliometría se aplica al estudio de las ponencias presentadas en los congresos de la ALAP entre 2004 y 2022. A diferencia de otros estudios centrados en revistas académicas indexadas, este trabajo emplea como unidad de análisis las comunicaciones científicas presentadas en congresos, lo que permite acceder a una fuente alternativa y representativa del quehacer científico en demografía en América Latina.

Las técnicas de análisis bibliométrico se agrupan comúnmente en dos grandes categorías: (1) el análisis de desempeño y (2) el mapeo científico (Donthu *et al.*, 2021). El primero se enfoca en evaluar la productividad e impacto de los actores del sistema científico —investigadores/as, instituciones, países o revistas—, mientras que el segundo se orienta a explorar las relaciones estructurales entre esos actores, revelando patrones de interacción y redes de conocimiento.

Dentro del análisis de desempeño, las medidas más utilizadas son el número de publicaciones y el número de citas. Las publicaciones se interpretan como un indicador de productividad científica, mientras que las citas se consideran una medida del impacto o influencia de la investigación. Por su parte, el mapeo científico emplea técnicas como el análisis de citas, análisis de co-citación, acoplamiento bibliográfico, análisis de co-palabras y análisis de coautoría. Estas técnicas permiten generar indicadores sobre la estructura de colaboración, la

evolución temática, la dispersión del conocimiento y la interconexión entre autores o instituciones.

Si bien existe una extensa literatura sobre el impacto de la investigación científica en demografía, que suele medirse mediante el recuento de citas en bases bibliográficas especializadas (Donthu *et al.*, 2021), esta dimensión no es abordada en el presente estudio. Al tratarse de ponencias presentadas en congresos —y no de publicaciones indexadas en Scopus, Web of Science o JSTOR—, no se dispone de información sobre las citas que podrían haber recibido dichos trabajos.

Por tanto, esta investigación se enfoca exclusivamente en dos dimensiones: la producción y la colaboración científica. Estas permiten analizar, por un lado, la distribución de los trabajos presentados (producción), y por otro, los patrones de vinculación entre personas autoras (colaboración). En cuanto a la unidad de análisis, se diferencian dos niveles. Para los indicadores de producción, la unidad es el trabajo presentado; mientras que para los indicadores de colaboración, se utiliza como unidad cada autor o autora.

En la Tabla 2 se presentan los indicadores bibliométricos utilizados en esta investigación. Estos indicadores fueron calculados con diversas desagregaciones según el objetivo específico: por sexo, por tema y/o por país. En la mayoría de los casos, también se construyeron series históricas con el fin de observar la evolución temporal de la producción y colaboración científica. De manera complementaria, se realizaron análisis descriptivos sobre la composición de los equipos de autoría según sexo, así como visualizaciones exploratorias de las redes de coautoría para años seleccionados, con fines ilustrativos.

Tabla 2 - Indicadores bibliométricos utilizados

Indicador	Cálculo	Dimensión	Desagregación	Objetivo
Número total de ponencias	Recuento del número total de ponencias	Producción	Año, Sexo, Tema, País	OE2
Número total de primeras autorías	Recuento del número total de primeras autorías	Producción	Año, Sexo, Tema, País	OE1, OE2
Número de países representados	Recuento del número de países con al menos una ponencia registrada	Producción	Año, Tema	OE2
Grado de colaboración	Cociente entre el número de ponencias con autoría múltiple (dos o más autores) y el total de ponencias presentadas	Colaboración	Año, Sexo	OE3

Fuente: Adaptado de Riggio-Olivares, G. (2017)

Clasificación de temas

Para la construcción de la variable *tema*, se analizaron diversas estrategias de categorización, tomando como referencia los enfoques utilizados por Krapf *et al.* (2016), Abel *et al.* (2018) y la Asociación de Población de América (PAA). En el caso de la PAA, si bien no se trata estrictamente de una clasificación temática post-hoc, su estructura organizativa es útil como referencia, ya que los trabajos deben ser presentados bajo categorías preestablecidas. Esta lógica se asemeja a la de los congresos de ALAP, donde también se establecen sesiones temáticas con antelación.

Sin embargo, la clasificación ofrecida por ALAP presenta dos limitaciones. Por un lado, las sesiones temáticas varían de un congreso a otro, tanto en cantidad como en denominación, lo

que dificulta su uso como categorías comparables a lo largo del tiempo. Por otro lado, muchas sesiones son demasiado específicas o responden a denominaciones puntuales, lo cual dificulta la construcción de un análisis sistemático que refleje los grandes temas de investigación en demografía. Por estos motivos, se optó por construir una clasificación propia, que permitiera agrupar los trabajos en categorías temáticas más estables y analíticamente comparables.

Krapf *et al.* (2016) señalan que la clasificación temática de los trabajos fue uno de los desafíos metodológicos más importantes de su estudio. Ante la posibilidad de que un mismo artículo abordara múltiples dimensiones, optaron por asignar cada trabajo a una única categoría temática, con el fin de mantener la consistencia del análisis. Su propuesta se basó en clasificar los artículos según la variable dependiente principal, entendida como eje central del estudio. Si bien consideraron la posibilidad de aplicar métodos computacionales para la detección automática de palabras clave, desestimaron esta alternativa debido a las dificultades para interpretar y clasificar las palabras más frecuentes de manera consistente. En cuanto a la estructura temática, los autores partieron del consenso existente entre demógrafos en torno a cuatro grandes campos de estudio: fecundidad, mortalidad, migración y métodos. Sobre esta base, ampliaron la clasificación para incluir seis categorías: Fecundidad, Familia y hogar, Mortalidad y salud, Migración, Datos y métodos, y Otros. Para asignar cada artículo a una de estas categorías, desarrollaron una lista de palabras clave asociadas a cada campo temático.

Tabla 3 - Lista de palabras claves para clasificación de temas

Categoría	Palabras claves
Fecundidad	Nacimientos, tasa de natalidad, maternidad, deseos/preferencias reproductivas, espaciamiento entre nacimientos, intervalo entre nacimientos, salud reproductiva, salud sexual/VIH, programas de planificación familiar, anticoncepción, infertilidad, aborto, infanticidio, sexo al nacer, fecundidad, aborto espontáneo, pérdida fetal, lactancia, posparto, amenorrea

Familia y hogar	Familia, parejas, matrimonio, hogar, dejar el hogar, licencias parentales/institucionales, cuidado de personas mayores, división del trabajo (por género), apoyo económico infantil, bienestar infantil, matrimonio entre personas de distintos grupos, parentesco, homogeneidad conyugal
Mortalidad y salud	Mortalidad, supervivencia, causas de muerte, mortalidad infantil/neonatal, esperanza de vida, envejecimiento, discapacidad, transición hacia la discapacidad/cuidado, necesidad de cuidados, envejecimiento saludable, comportamiento saludable/conductas de riesgo, peso al nacer, índice de masa corporal (IMC)/obesidad, altura
Migración	Procesos migratorios, movilidad residencial, migración interna/internacional
Datos y métodos	Métodos, estadística, cálculo, dispersión, pronósticos bayesianos, modelado/modelos, población estable/estacionaria, medidas/medición, composición de la población, proyecciones poblacionales, crecimiento poblacional, errores de reporte, metodología de encuestas, procedimientos de recolección de datos
Otros	Educación, habilidades lingüísticas/cognitivas, resultados del desarrollo, mercado laboral, transición a la jubilación, políticas previsionales, riqueza/pobreza, ingresos, movilidad de ingresos, vecindario, distribución residencial, desigualdad étnica, integración/segregación, estatus socioeconómico, medio ambiente, urbanización, violencia doméstica, redes sociales, criminalidad, demografía como

	campo de investigación, artículos de revisión, réplicas/comentarios, inclasificables
--	--

Fuente: Adaptado de Krapf et al. (2016).

Los autores reconocen que su sistema de clasificación temática es, en cierta medida, subjetivo, ya que las asignaciones pueden variar según el criterio del evaluador. Con el fin de evaluar la confiabilidad del procedimiento, Krapf *et al.* (2016) instruyeron a tres evaluadores independientes para que clasificaran una misma muestra de 200 documentos, siguiendo las reglas previamente establecidas. A partir de estos datos, se calculó el coeficiente kappa de Cohen (1960), una medida del grado de acuerdo entre evaluadores. El valor obtenido fue superior a 0.80, lo que indica un nivel alto de concordancia y, por tanto, una aceptable confiabilidad en la clasificación temática aplicada.

Por otro lado, en el trabajo de Mills y Rahal (2021), se empleó un enfoque mixto para la clasificación temática de los artículos. En una primera etapa, se generó una lista de códigos temáticos mediante técnicas automatizadas de procesamiento de lenguaje natural y aprendizaje automático. Posteriormente, los códigos generados fueron verificados cualitativamente, con el objetivo de asegurar su coherencia e interpretación sustantiva.

Por su parte, Abel *et al.* (2018) partieron de una categorización previa, ya que en el Congreso Europeo de Población, cada participante debe seleccionar una categoría temática al momento de enviar su propuesta de ponencia. Si bien las opciones temáticas del formulario variaron a lo largo del tiempo, el autor reclasificó las 31 categorías originales utilizadas en los seis congresos analizados en siete grandes áreas: Envejecimiento, salud y mortalidad; Datos y métodos; Cuestiones económicas y de políticas; Fecundidad y familia; Historia, desarrollo y medio ambiente; Migración; y Curso de vida. La reasignación se basó en la similitud temática entre categorías y en la distribución de frecuencias de los trabajos. Según Abel *et al.* (2018), en la mayoría de los casos la clasificación fue sencilla, dado que los títulos de las sesiones y de las ponencias permitían una asignación directa. En su análisis también se consideró una octava categoría específica para pósters, que en esta tesis no se incluye debido a la exclusión deliberada de las sesiones de póster de los congresos de ALAP.

La clasificación temática utilizada en esta investigación (ver Tabla 4) fue construida en dos etapas. En una primera instancia, los trabajos fueron agrupados en grandes áreas temáticas, tomando como referencia categorías ampliamente utilizadas en la literatura demográfica. Sin embargo, durante los primeros análisis exploratorios se observó, por ejemplo, que la categoría “Políticas”, abarcaba una gran heterogeneidad temática, lo cual dificultaba su interpretación analítica.

En línea con caracterizaciones previas del campo demográfico como un ámbito de fuerte interdisciplinariedad (Merchant *et al.*, 2012), es esperable que temáticas como políticas públicas incluyan trabajos relacionados con empleo, educación, medio ambiente y desigualdad. En consecuencia, se decidió desagregar esta categoría en tres subáreas: Mercado de trabajo y educación, Ambiente —por su creciente relevancia global— y Pobreza y desigualdad.

Una lógica similar se aplicó en otros casos. La categoría Fecundidad fue separada de Familia y hogares, dada la especificidad de los enfoques y variables que se abordan en cada una. Asimismo, Mortalidad se escindió de Envejecimiento, considerando la centralidad que ha adquirido esta última temática en la agenda demográfica latinoamericana contemporánea.

Tabla 4 - Clasificación de temas

Primer etapa		Segunda etapa	
Categorías	Contenido	Categorías	Contenido
Migración	Interna y Externa	Migración	Interna y Externa
Datos y métodos	Fuente, Datos, Métodos	Datos y métodos	Fuente, Datos, Métodos, proyecciones
Fecundidad	Familia, Hogares, Cuidados, Matrimonio, Reproducción sexual, Género	Fecundidad	Comportamiento reproductivo, fecundidad (baja), fec adolescente
Mortalidad	Salud, Envejecimiento, Cambio demográfico	Familia y Hogares	Matrimonio, identidades de género, conyugalidad
Políticas	Mercado de trabajo,	Pobreza y	Segregación, Pobreza y

	Educación, Ambiente, Segregación, Pobreza y desigualdad	desigualdad	desigualdad
Otros	Historia, Raza	Mercado de trabajo y educación	
		Ambiente	
		Mortalidad	
		Envejecimiento	Envejecimiento y vejez, Cambio demográfico, dinámica demográfica
		Otros	Historia, Raza, Segregación urbana

Fuente: Elaboración propia

La operacionalización de la variable “Tema” también se realizó en dos etapas. En primer lugar, se utilizó el nombre de la sesión temática asignada por ALAP a cada trabajo para clasificarlo en una de las categorías de la Tabla 4 Primera etapa. Sin embargo, como se mencionó, la categoría Políticas concentraba una gran variedad de contenidos. Para la segunda etapa se desarrolló una función en R que escaneaba los títulos de las ponencias —en lugar de los nombres de las sesiones— y detectaba coincidencias con una lista de palabras clave asociadas a cada categoría temática. Estas palabras clave fueron elaboradas a partir del trabajo de Krapf *et al.* (2016) y complementadas mediante un prompt (Anexo I) que tradujo las mismas en español, portugués, inglés y francés, con el objetivo de contemplar la diversidad lingüística de los congresos de ALAP.

Cuando la función identificaba una o más coincidencias entre el título de la ponencia y las palabras clave definidas, asignaba automáticamente la categoría correspondiente. Esta estrategia permitió una clasificación más precisa, al centrarse en el contenido específico del trabajo presentado, y posibilitó la categorización automática del 96% de las ponencias. Los casos para los cuales no se obtuvo una asignación automática, fueron clasificados mediante la

revisión manual de los títulos de las ponencias, con el fin de completar la categorización de la totalidad de los trabajos incluidos en el análisis.

Tabla 5 - Palabras claves utilizadas para categorizar ponencia

Categoría	Palabras Clave
Migración Interna y Externa	Procesos de migración, movilidad residencial, migración interna/internacional
Datos y Métodos	Métodos, estadísticas, cálculo, dispersión, pronóstico bayesiano, modelado/modelos, población estable/población estacionaria, medición, composición poblacional, proyecciones poblacionales, crecimiento poblacional, errores de reporte, metodología de encuestas, procedimientos de recolección de datos
Fecundidad	Nacimientos, tasa de natalidad, crianza de hijos, deseos/preferencias de crianza, espaciamiento de nacimientos, intervalo entre nacimientos, salud reproductiva, salud sexual/VIH, planificación familiar (programas), anticoncepción, esterilidad, aborto, infanticidio, proporción de sexos, fecundidad, aborto espontáneo, pérdida fetal, aborto inducido, lactancia materna, posparto, amenorrea
Familia y Hogares	Familia, relaciones de pareja, matrimonio, hogar, emancipación, movilidad residencial, cuidado infantil institucional/cuidado parental, licencia parental, cuidado de ancianos, división del trabajo (de género), apoyo infantil, bienestar infantil, matrimonio, parentesco, homogeneidad de parejas
Pobreza y Desigualdad	Desigualdad étnica, segregación, riqueza/pobreza, ingresos, movilidad de ingresos, estado socioeconómico, integración/segregación

Mercado de Trabajo y Educación	Educación, habilidades lingüísticas/cognitivas, resultados del desarrollo, mercado laboral
Ambiente	Medio ambiente, urbanización
Mortalidad	Mortalidad, supervivencia, causas de muerte, mortalidad infantil/neonatal, esperanza de vida, salud, discapacidad, transición a la discapacidad/cuidado, necesidad de cuidado, expectativa de vida saludable, comportamiento de riesgo saludable, peso al nacer, IMC/obesidad, altura
Envejecimiento	Envejecimiento, vejez, transición a la jubilación, política de pensiones
Otros	Redes sociales, crimen, violencia doméstica, demografía como campo de investigación, artículos de revisión, respuestas/comentarios, no clasificable

Fuente: Elaboración propia en base a Krapf *et al.* (2016) y prompt

5. Resultados

5.1. Caracterización general de la base de datos y la producción científica de los congresos de ALAP

5.1.1. Alcance y características de la base de datos analizada

La base de datos utilizada en este análisis recopila información correspondiente a los congresos de la ALAP realizados entre 2004 y 2022. Para cada ponencia se registraron las siguientes variables: año del congreso, nombre de la sesión temática, título del trabajo, tema asignado (según la categoría construida para este análisis), nombre de los autores, institución de adscripción, país de afiliación y sexo de los autores.

Se identificó una primera discrepancia entre los datos sistematizados en esta tesis y los presentados por ALAP en sus relatorías oficiales de congresos. Esta diferencia se manifiesta principalmente en el número total de ponencias por edición, ya que las relatorías no siempre están disponibles de forma sistemática ni incluyen el listado completo de trabajos efectivamente presentados. Además, en algunos años, la información publicada corresponde a estimaciones preliminares o a recuentos parciales que excluyen ponencias canceladas, fusionadas o no registradas digitalmente. Por el contrario, la base construida para esta investigación se elaboró a partir de los programas científicos definitivos y de los documentos descargables disponibles en los sitios oficiales de cada congreso, lo que permite contar con una fuente homogénea y verificable de información.

La Tabla 6 resume las principales características de los congresos analizados, incluyendo el año, ciudad anfitriona, número de sesiones temáticas, cantidad de ponencias según las relatorías de ALAP (cuando están disponibles) y cantidad total de ponencias registradas en la base de datos de esta tesis.

Tabla 6 - Información sobre los Congresos analizados

Año del Congreso	Ciudad anfitriona	Cantidad de Sesiones Temáticas	Cantidad de Ponencias según relatoría ALAP	Cantidad de Ponencias en la base de datos de esta tesis
2004	Caxambú	19	75	75
2006	Guadalajara	24	No disponible	97
2008	Córdoba	33	No disponible	134
2010	La Habana	45	180	179
2012	Montevideo	62	No disponible	248
2014	Lima	56	No disponible	224
2016	Foz do Iguazú	70	No disponible	298
2018	Puebla	62	229	239
2020	Virtual	53	193	193
2022	Valparaíso	88	260	274
Total	-	512	-	1961

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, la Tabla 7 muestra las observaciones totales de las variables de la base de datos, la mediana² por congreso y el rango (mínimo–máximo) de cada variable. En total se registraron 1.961 trabajos presentados en 512 sesiones temáticas, con 4.140 autores, de los cuales 2.741 son autores distintos. La base de datos refleja una comunidad científica diversa en términos de sexo, afiliación institucional y procedencia geográfica. Estas dimensiones serán analizadas en detalle en los apartados siguientes.

² Se optó por reportar la mediana en lugar del promedio, ya que los congresos difieren considerablemente en tamaño, y la mediana ofrece una medida más representativa de la magnitud típica, evitando la distorsión que pueden generar congresos con valores excepcionalmente altos o bajos.

Tabla 7 - Estadísticas descriptivas de la base de datos

Variable	Observaciones totales	Mediana por congreso	Rango
Congresos	10	-	2004 - 2022
Ponencias	1961	208	75–298
Sesiones temáticas	512	54	19–88
Autores	4140	445	126–666
Autores (sin repetir)	2741	345	121–532
Autoras mujeres	1644	209	65–330
Autores varones	1097	137	56–224
Instituciones	1568	190	77–281
Países	36	20	14–26

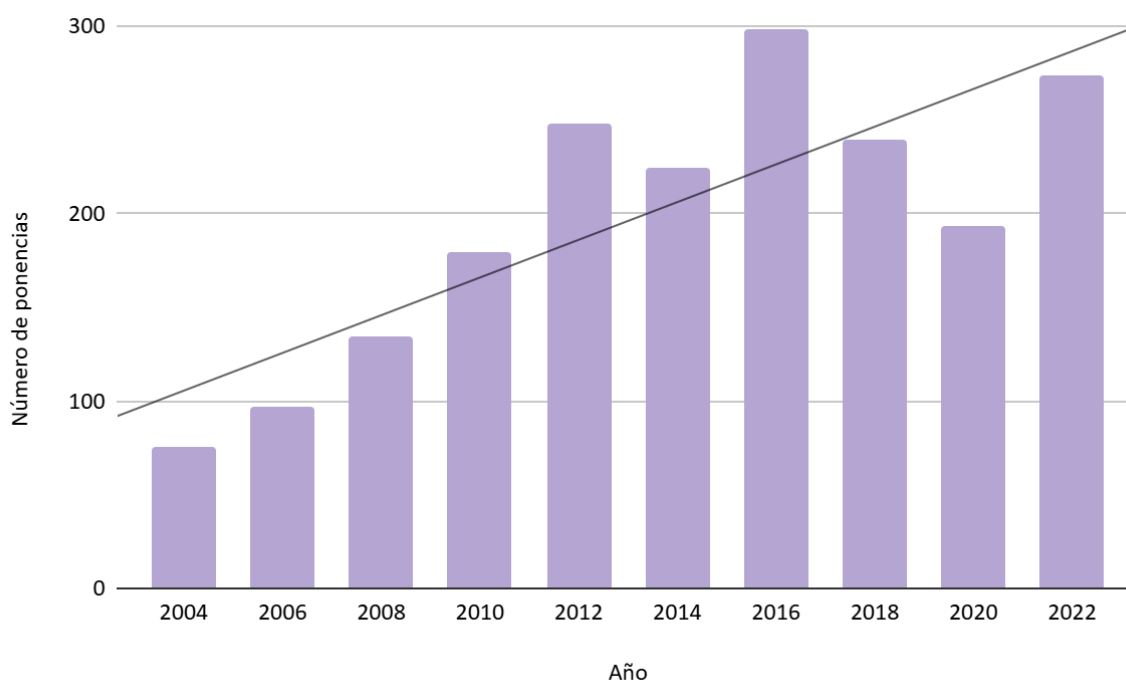
Fuente: Elaboración propia

5.1.2. Evolución del volumen de ponencias en los congresos de ALAP

La producción científica en demografía presentada en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población ha mostrado una tendencia general creciente a lo largo del período analizado. En el primer congreso, realizado en 2004, se presentaron 75 ponencias, mientras que en la edición de 2022 el número ascendió a 274, lo que implica que el volumen de trabajos casi se cuadruplicó respecto al valor inicial.

El Gráfico 1 ilustra la evolución del número total de ponencias por año, evidenciando un aumento progresivo a lo largo de las distintas ediciones, aunque con fluctuaciones entre congresos.

Gráfico 1 - Número de ponencias totales por año (2004-2022)



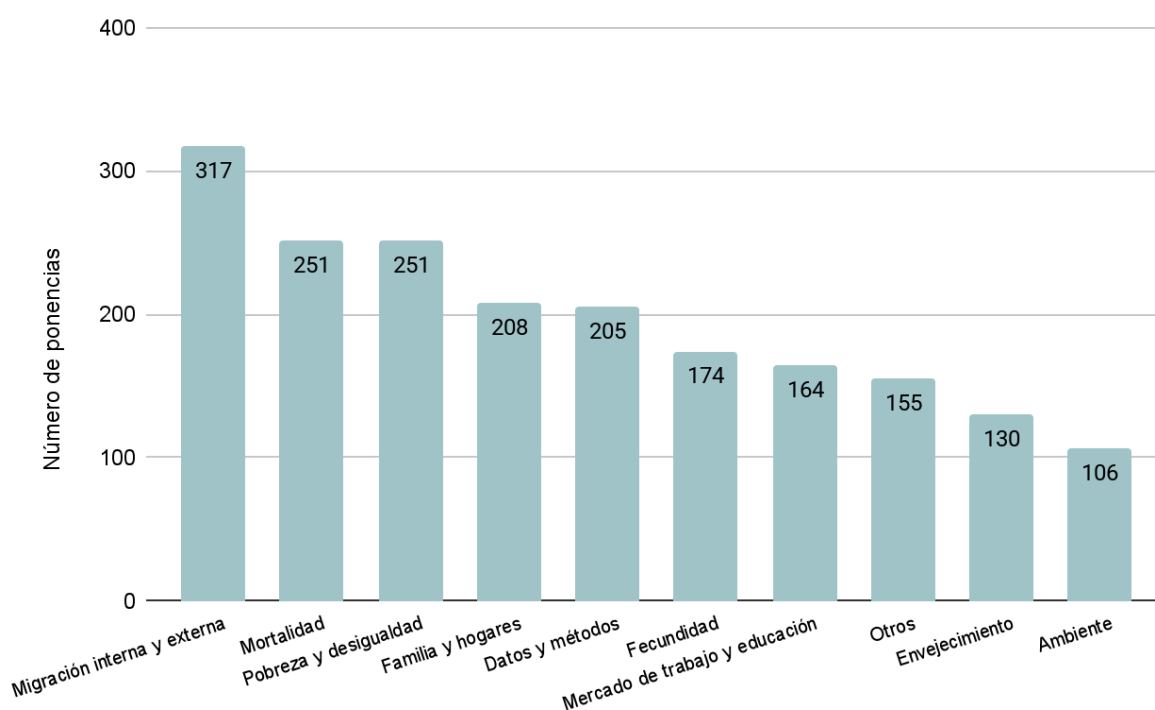
Fuente: Elaboración propia

Una excepción a esta tendencia se observa en el congreso de 2020, donde se registra una disminución en la cantidad de trabajos presentados. Esta caída podría estar asociada al contexto excepcional generado por la pandemia de COVID-19. Si bien el congreso se desarrolló en modalidad virtual, es plausible que las condiciones institucionales y personales del período hayan afectado la preparación de ponencias y la participación académica, dando lugar a una contracción transitoria del volumen de producción científica presentada.

5.1.3. Distribución temática de las ponencias presentadas en los congresos de ALAP

Este apartado analiza la distribución temática de las ponencias presentadas en los congresos de la ALAP entre 2004 y 2022, con el objetivo de identificar los principales ejes de investigación que estructuran la producción científica demográfica en la región. El análisis de la composición temática permite caracterizar las prioridades sustantivas del campo y ofrece un marco descriptivo de referencia para los análisis posteriores sobre autoría, distribución geográfica y colaboración científica.

Gráfico 2 - Número de ponencias totales clasificadas por tema (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

El Gráfico 2 muestra la distribución acumulada del número total de ponencias según categoría temática para el conjunto del período 2004–2022. Los resultados evidencian una estructura jerárquica claramente diferenciada dentro de la agenda demográfica regional. En primer lugar, Migración interna y externa constituye el eje temático de mayor volumen, configurándose como el núcleo estructural de la producción científica presentada en los congresos de ALAP. Le siguen Mortalidad y Pobreza y desigualdad, que comparten un segundo nivel de centralidad y reflejan tanto la persistencia de problemáticas demográficas clásicas como la creciente preocupación por las inequidades sociales en América Latina.

En un nivel intermedio se ubican las áreas de Familia y hogares y Datos y métodos, lo que sugiere la consolidación de líneas tradicionales de análisis junto con el fortalecimiento de herramientas metodológicas en la disciplina. Por su parte, Fecundidad y Mercado de trabajo y educación presentan volúmenes significativos aunque con menor peso relativo, lo que podría

interpretarse como un desplazamiento del foco disciplinar respecto de la histórica centralidad de la transición de la fecundidad en la región.

Finalmente, Envejecimiento y Ambiente registran los menores volúmenes acumulados. No obstante, mientras el primero muestra una consolidación progresiva en los congresos más recientes, el segundo continúa ocupando un lugar periférico dentro de la agenda temática. Este análisis agregado, sin embargo, no permite captar las variaciones temporales en la relevancia de cada tópico, por lo que resulta pertinente examinar su evolución longitudinal.

Tabla 8 - Número de ponencias totales por categoría de tema (2004-2022)

Año	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022
Pobreza y desigualdad	8	7	17	13	27	36	27	27	35	54
Otros	11	17	16	9	18	21	18	13	14	18
Mortalidad	9	8	20	24	27	18	38	25	40	42
Migración interna Y externa	16	21	23	31	52	37	49	36	23	29
Mercado de trabajo y educación	5	5	18	10	21	10	30	20	17	28
Fecundidad	4	14	13	20	22	17	24	18	13	29
Familia y hogares	11	12	17	21	26	22	30	25	17	27
Envejecimiento	0	4	4	14	13	9	24	33	9	20
Datos y métodos	7	4	2	23	26	40	40	30	20	13
Ambiente	4	5	4	14	16	14	18	12	5	14

Fuente: Elaboración propia

Para analizar la evolución temática de la investigación presentada en los congresos de la ALAP se recurrió a dos enfoques complementarios. Por un lado, se examina la evolución del número total de ponencias por tema (Tabla 8), lo que permite observar los cambios absolutos en el volumen de producción de cada línea temática a lo largo del tiempo. Por otro lado, se analiza la distribución proporcional de ponencias por año (Gráfico 3), con el objetivo de

identificar variaciones en la centralidad relativa de cada temática dentro de la agenda académica regional.

La Tabla 8 muestra un crecimiento general del volumen de producción científica en los congresos de ALAP, con trayectorias diferenciadas según la temática. En primer lugar, Migración interna y externa muestra una presencia sostenida y elevada en todos los congresos analizados, con un máximo en 2012 y niveles consistentemente altos en los años posteriores. Esta estabilidad confirma su carácter estructural dentro de la agenda demográfica regional, consolidándose como uno de los ejes persistentes del campo.

Por su parte, Mortalidad presenta un crecimiento importante entre 2010 y 2016, con fluctuaciones posteriores pero manteniendo un volumen significativo. La continuidad de esta línea temática refleja la vigencia de los estudios sobre dinámica de la mortalidad, desigualdades en salud y condiciones de vida.

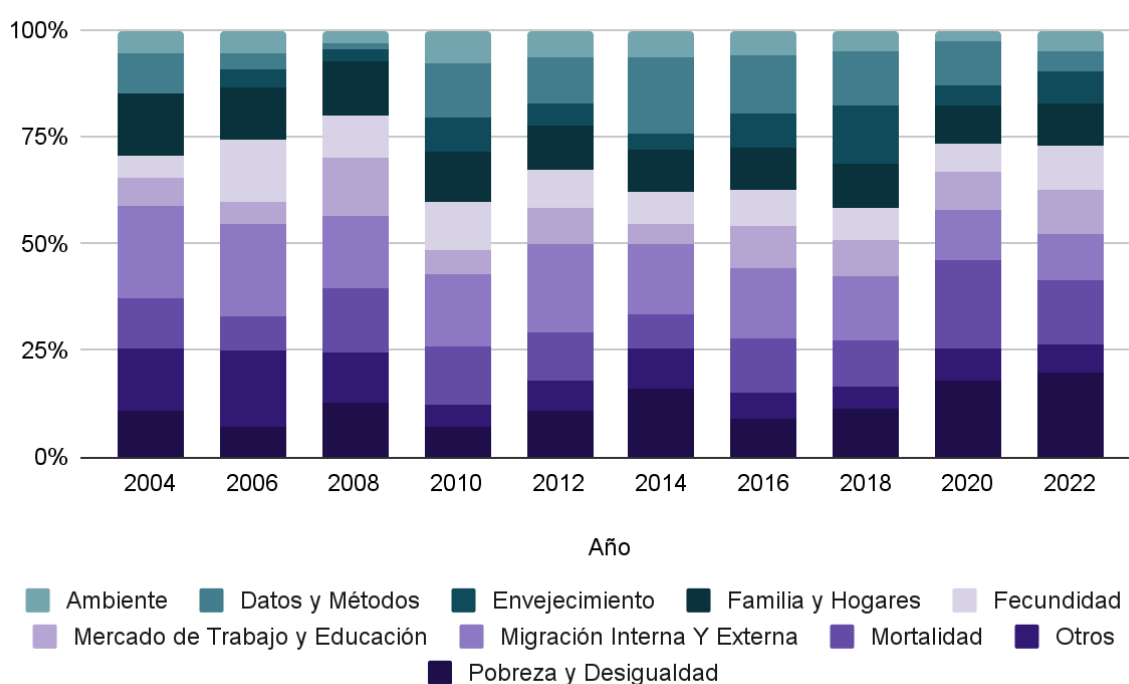
Un patrón particularmente relevante es el aumento progresivo de Pobreza y Desigualdad, especialmente a partir de 2012 y con un incremento notable en 2022. Este comportamiento refleja una creciente centralidad del estudio de las desigualdades estructurales en la agenda demográfica regional, en consonancia con debates recientes sobre vulnerabilidad social y estratificación en América Latina (Busso & Messina, 2020).

En contraste, Fecundidad mantiene una presencia constante pero sin una expansión proporcional al crecimiento general del campo, lo que podría interpretarse como una pérdida de centralidad relativa respecto de otras temáticas emergentes. Este comportamiento resulta relevante si se considera la histórica importancia de la transición de la fecundidad en la demografía latinoamericana.

Las categorías Familia y hogares y Mercado de trabajo y educación presentan trayectorias intermedias, con incrementos puntuales en algunos congresos, configurándose como áreas consolidadas pero sin una dinámica expansiva marcada en el período reciente. En cuanto a Datos y métodos, se observa un pico en 2014 y 2016, posiblemente asociado al desarrollo de nuevas herramientas analíticas y fuentes de información, seguido de una reducción en los congresos posteriores.

Finalmente, Envejecimiento evidencia un crecimiento más marcado a partir de 2010, con valores particularmente elevados en 2016 y 2018 y una recuperación en 2022. Aunque no alcanza los niveles de las categorías más voluminosas, su trayectoria sugiere un proceso de consolidación progresiva en consonancia con las transformaciones demográficas de la región. Por el contrario, Ambiente mantiene niveles bajos a lo largo de todo el período, lo que indica que esta dimensión aún ocupa un lugar periférico dentro de la agenda temática de los congresos analizados.

Gráfico 3 - Distribución proporcional de ponencias por tema (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

El análisis de la distribución proporcional de las ponencias por tema permite observar los cambios en la centralidad relativa de cada línea temática dentro de los congresos de ALAP a lo largo del período analizado. A diferencia de los valores absolutos, esta lectura pone el foco en la composición interna de la agenda académica en cada edición.

El Gráfico 3 muestra que en los primeros congresos del período (2004–2008), la agenda presenta una concentración relativamente marcada en torno a Migración interna y externa, que supera el 20 % del total en 2004 y mantiene un peso elevado en las ediciones siguientes. Este predominio inicial confirma la centralidad histórica de la movilidad poblacional en la

demografía latinoamericana contemporánea. Sin embargo, en los años posteriores su participación proporcional fluctúa y tiende a estabilizarse dentro de una estructura temática más diversificada. Este comportamiento puede interpretarse no como una pérdida de relevancia sustantiva, sino como resultado de la ampliación temática del campo y de la creciente integración del enfoque migratorio en otras áreas de análisis (Altmann-Borbón et al., 2021).

La temática de Mortalidad mantiene una participación considerable a lo largo del período, con incrementos relativos en algunos congresos recientes. Si bien no alcanza una posición hegemónica sostenida, su peso proporcional confirma la persistencia de los estudios sobre salud, desigualdades en la supervivencia y procesos de envejecimiento poblacional dentro de la agenda regional. En los años más cercanos a 2020, esta presencia podría estar vinculada a las dinámicas asociadas a la pandemia de COVID-19.

Las áreas de Fecundidad, Familia y hogares y Mercado de trabajo y educación presentan una evolución relativamente estable, con oscilaciones moderadas en su participación proporcional. Su comportamiento evidencia la persistencia de líneas clásicas de la disciplina, aunque sin desplazamientos abruptos en su centralidad relativa. En particular, la fecundidad —históricamente estructurante en la demografía latinoamericana— no ocupa en el período reciente una posición predominante dentro de la agenda proporcional, lo que sugiere un desplazamiento hacia problemáticas asociadas a desigualdad y movilidad.

Por su parte, Datos y métodos muestra incrementos relativos en los congresos de 2014 y 2016, en línea con el auge absoluto observado en esos años, lo que podría asociarse a la expansión de nuevas fuentes de información y herramientas analíticas en la región (Preston et al., 2020). Posteriormente, su peso proporcional se estabiliza.

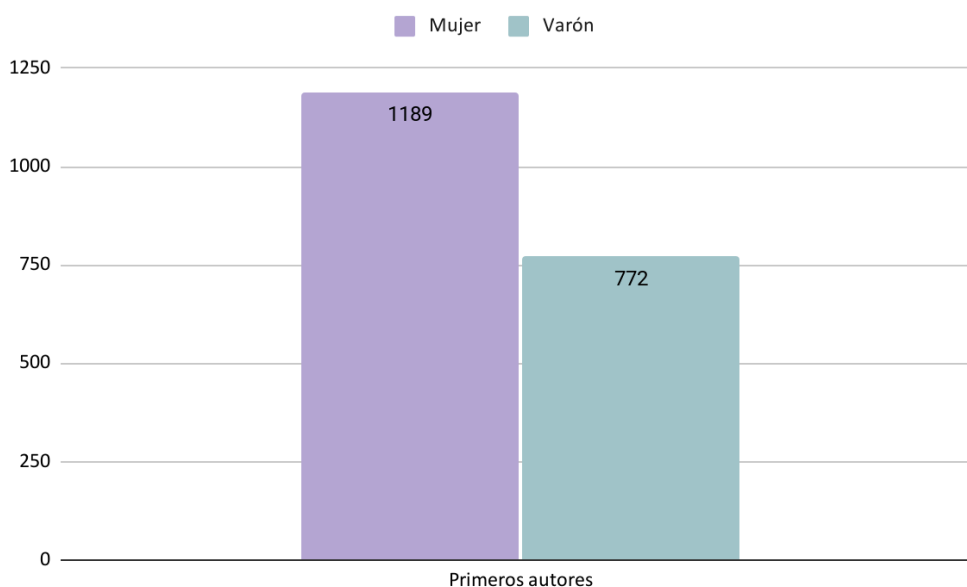
Finalmente, Envejecimiento y Ambiente mantienen una centralidad relativa menor en comparación con los ejes predominantes. No obstante, Envejecimiento presenta incrementos puntuales —particularmente en 2016 y 2018— que reflejan su consolidación progresiva dentro del campo, mientras que la dimensión ambiental continúa ocupando un lugar periférico en la agenda temática de los congresos analizados.

5.1.4. Distribución de la autoría por sexo en las ponencias presentadas en los congresos de ALAP

Este apartado presenta una caracterización general de la autoría de las ponencias presentadas en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP), poniendo el foco en la distribución por sexo de la primera autoría. El análisis de esta dimensión permite ofrecer un panorama descriptivo inicial sobre la composición de género de la producción científica demográfica en la región, y constituye el punto de partida para los análisis posteriores con perspectiva de género desarrollados en el marco del Objetivo específico 1.

Al analizar el conjunto de ponencias incluidas en la base de datos según el sexo de la primera autoría, se observa una mayor participación de mujeres en la producción científica presentada en los congresos de ALAP. Este patrón resulta consistente con diagnósticos más generales sobre la participación de las mujeres en la ciencia en América Latina, que señalan una presencia femenina relevante en determinados campos académicos de la región (ONU Mujeres & UNESCO, 2020).

Gráfico 4 - Distribución absoluta de las primeras autorías por sexo en el total de la base (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

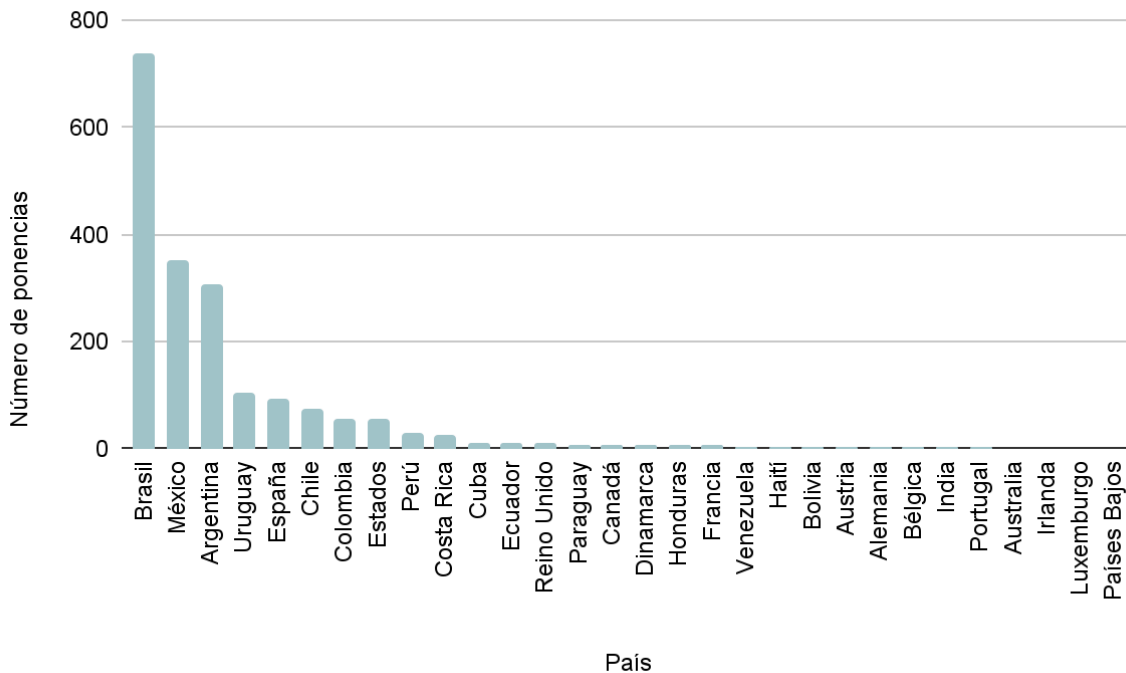
El Gráfico 4 presenta la distribución absoluta de las primeras autorías por sexo para el conjunto del período analizado. En términos agregados, se registran 1.189 ponencias con mujeres como primeras autoras, frente a 772 firmadas por varones, lo que confirma una predominancia femenina en la autoría principal de los trabajos presentados entre 2004 y 2022. No obstante, este resultado agregado no permite identificar variaciones temporales en la participación relativa de mujeres y varones, ni captar posibles cambios en la magnitud de la brecha a lo largo del tiempo. Por tal motivo, en los apartados siguientes se analiza la evolución de la autoría por sexo de forma desagregada por año.

5.1.5. Distribución geográfica de la producción científica en los congresos de ALAP

Este apartado presenta una caracterización descriptiva de la distribución geográfica de la producción científica presentada en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP), a partir del país de afiliación del primer autor. El análisis permite identificar los países con mayor volumen de contribuciones y ofrece un panorama general de la concentración territorial de la investigación demográfica en la región.

La distribución geográfica del total de ponencias presentadas en los congresos de la ALAP muestra una marcada concentración de la producción científica en un número reducido de países. Tal como se observa en el Gráfico 5, Brasil se posiciona como el principal contribuyente, seguido por México, Argentina y Uruguay, que en conjunto concentran una proporción sustantiva de las ponencias presentadas a lo largo del período analizado.

Gráfico 5 - Distribución geográfica de los primeros autores de las ponencias en el total de la base (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

Este patrón resulta consistente con estudios previos sobre la producción científica en Iberoamérica, que identifican a Brasil como uno de los principales generadores de investigación en ciencias sociales de la región, en estrecha vinculación con el tamaño y la consolidación de su infraestructura académica y con políticas sostenidas de financiamiento a la investigación (Aguado-López *et al.*, 2014). Por su parte, la participación destacada de México y Argentina puede interpretarse a la luz de la existencia de sistemas científicos con trayectorias consolidadas en el campo de la demografía.

La presencia relevante de España entre los países con mayor número de ponencias puede interpretarse como indicativa de la persistencia de vínculos académicos estrechos entre América Latina y Europa. Este resultado es coherente con la literatura sobre redes de colaboración científica internacional, que destaca la cooperación birregional como un rasgo estructural de la producción científica latinoamericana, favorecida por programas de apoyo interinstitucional y redes de investigación transnacionales (Russell *et al.*, 2007).

En contraste, varios países de la región presentan una participación reducida en términos absolutos. La baja presencia de países como Bolivia, Venezuela y Haití podría estar vinculada a diferencias estructurales entre los sistemas nacionales de investigación, como desigualdades en financiamiento, capacidad institucional y participación en redes científicas regionales e internacionales, tal como señalan estudios sobre la desigualdad en la producción científica en América Latina (Aguado-López & Becerril-García, 2016).

Uruguay constituye un caso particular, ya que presenta un volumen de ponencias elevado en relación con su tamaño poblacional. A pesar de contar con una población significativamente menor que la de Brasil, México o Argentina, su participación en los congresos de ALAP resulta comparativamente alta. Este patrón resulta consistente con estudios sobre productividad científica relativa que señalan a Uruguay como un caso atípico dentro de América Latina, vinculado a la fortaleza de su institucionalidad académica y a su tradición en investigación social (Bértola *et al.*, 2005).

En conjunto, estos resultados sugieren que la distribución geográfica de la producción científica en demografía no responde únicamente al tamaño de la población de los países, sino que podría estar afectada por aspectos como el grado de institucionalización del sistema científico, el financiamiento a la investigación y la inserción en redes de colaboración académica internacional.

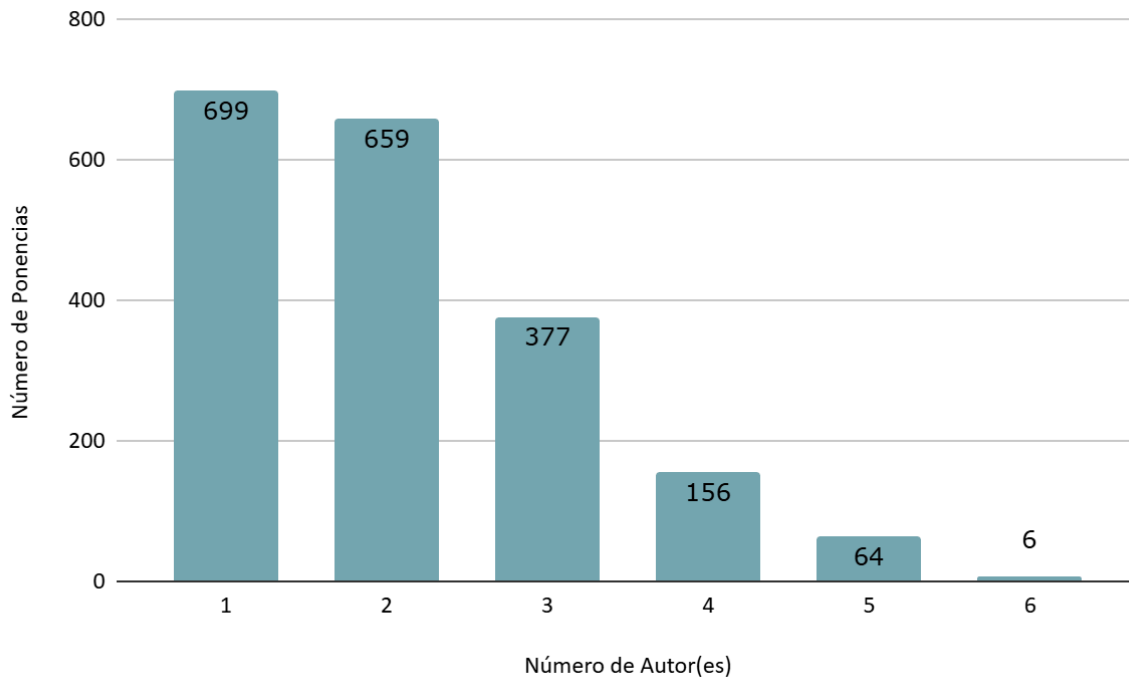
5.1.6. Distribución de las ponencias según cantidad de autores en los congresos de ALAP

Al analizar el total de ponencias incluidas en la base, se observa que la distribución según la cantidad de integrantes de las ponencias (Gráfico 6) presenta una predominancia de trabajos de autoría individual, seguidos por una elevada frecuencia de coautorías en duplas. Las ponencias firmadas por tres o más personas son menos frecuentes, aunque mantienen una presencia relevante en el conjunto del período analizado.

Este patrón agregado es consistente con lo observado en la producción científica de las ciencias sociales y humanidades, donde la autoría individual ha sido históricamente el modelo predominante. En contraste, en disciplinas como las ciencias naturales, la ingeniería o la medicina, la coautoría es mucho más frecuente, en parte debido a la naturaleza colaborativa

del trabajo científico y a los requerimientos de infraestructura y financiamiento (Wuchty *et al.*, 2007).

Gráfico 6 - Número de ponencias por cantidad de autores en el total de la base (2004-2022)



No obstante, este enfoque descriptivo transversal no permite captar posibles cambios en las dinámicas de colaboración a lo largo del tiempo, lo cual será abordado en la sección 5.3 en el marco del OE3.

Diferentes factores estructurales e institucionales pueden influir en estos patrones de autoría. En sistemas universitarios como el estadounidense y particularmente en el ámbito de las ciencias sociales, las publicaciones individuales continúan siendo altamente valoradas en los procesos de evaluación, promoción y obtención de la titularidad. A modo ilustrativo, los lineamientos institucionales de los departamentos de sociología de la University of South Florida y la University of North Texas, establecen explícitamente que la autoría única es un indicador clave de independencia académica (University of North Texas, 2020; University of South Florida, 2020). Estudios bibliométricos más amplios han documentado asimismo que la propensión a colaborar varía significativamente entre disciplinas, siendo menor en aquellas

donde el reconocimiento institucional se basa en trayectorias individuales más que en el trabajo colectivo (Larivière *et al.*, 2015).

5.1.7. Autoría en la producción científica sobre demografía latinoamericana desde una perspectiva de género

La Tabla 9 presenta la cantidad de ponencias según sexo de la primera persona firmante en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población entre 2004 y 2022. En todos los años considerados, el número de ponencias con mujeres como primeras autoras supera al de aquellas firmadas por varones. Esta diferencia se acentúa en los años con mayor volumen total de ponencias, lo que sugiere no solo una presencia sostenida de mujeres en la producción académica demográfica, sino también una mayor participación femenina en contextos de alta actividad científica.

Tabla 9 - Número de ponencias por sexo del primer autor (2004-2022)

Año	Mujeres	Varones	Total
2004	41	34	75
2006	60	37	97
2008	81	53	134
2010	106	73	179
2012	151	97	248
2014	134	90	224
2016	191	107	298
2018	144	95	239
2020	115	78	193
2022	166	108	274

Fuente: Elaboración propia

El gráfico 7 presenta la distribución relativa de la autoría principal por sexo en los congresos de ALAP entre 2004 y 2022. En todos los años analizados, nuevamente se observa que las mujeres representan más de la mitad de las primeras autorías, con valores que oscilan en torno al 55%–65%, lo que evidencia una participación femenina mayoritaria y sostenida a lo largo del período. A diferencia de lo observado en los valores absolutos, la composición relativa por sexo muestra una notable estabilidad en el tiempo, sin una tendencia lineal clara

de convergencia o divergencia entre mujeres y varones. Si bien se registran fluctuaciones entre congresos —con un máximo relativo en 2016—, la brecha porcentual se mantiene relativamente constante.

La ausencia de un incremento sostenido en la proporción de autoría femenina a lo largo del período analizado no implica necesariamente una falta de dinamismo en la participación de las mujeres en la producción científica demográfica. Por el contrario, este resultado debe interpretarse en el marco de una característica estructural de la disciplina en América Latina, donde la participación femenina es mayoritaria desde los primeros años del período considerado.

Esta configuración contrasta con la evidencia disponible para otras regiones. En el caso de Europa, Krapf *et al.*, (2016) señalan que en 2014 la proporción de mujeres en demografía no alcanzaba el 45%, si bien este valor se sitúa entre los más elevados dentro del conjunto de disciplinas científicas europeas. Esta comparación sugiere que la demografía latinoamericana presenta niveles de feminización relativamente más altos, lo que podría explicar la ausencia de una tendencia creciente marcada en la proporción de autoría femenina durante el período 2004–2022.

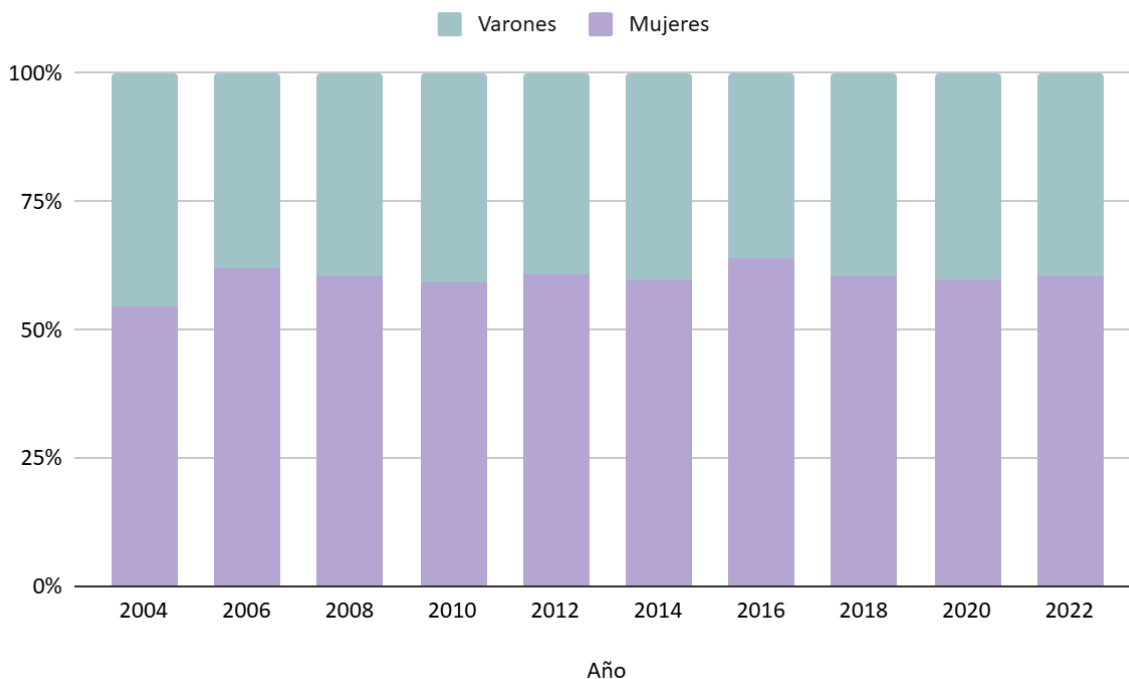
La literatura ha destacado que la demografía se distingue, a nivel internacional, por una participación históricamente elevada de mujeres en comparación con otras áreas de las ciencias sociales (Krapf *et al.*, 2016; West *et al.*, 2013). En este sentido, la evidencia presentada en este estudio es consistente con un proceso de feminización temprana de la disciplina en América Latina, que habría alcanzado niveles elevados antes del inicio del período analizado. Bajo este escenario, el margen para observar incrementos relativos adicionales en la participación femenina resulta limitado, configurando un posible efecto de techo.

Desde esta perspectiva, el hecho de que la hipótesis 1.1 —referida a un aumento de la proporción de autoría femenina a lo largo del tiempo— no se vea confirmada empíricamente constituye un hallazgo sustantivo. Los resultados sugieren que, en contextos disciplinarios y regionales donde la presencia de mujeres en la producción científica ya se encuentra

ampliamente consolidada, la evolución temporal de la participación femenina tiende a manifestarse más en términos de estabilidad que de crecimiento.

En suma, la evidencia previa señalaba una fuerte presencia femenina en la autoría principal, aunque caracterizada por una alta volatilidad temporal (Robles *et al.*, 2023). Esta combinación de niveles promedio elevados y fluctuaciones significativas sustentó la formulación de la hipótesis 1.1, orientada a evaluar la existencia de un aumento sostenido de la participación femenina en la producción científica demográfica latinoamericana.

Gráfico 7 - Distribución de primeros autores por sexo (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, diversos estudios han documentado que durante la pandemia de COVID-19 las mujeres se vieron desproporcionadamente afectadas en su actividad científica, como consecuencia del aumento de las responsabilidades de cuidado y docencia, lo que tendió a reducir su disponibilidad para investigar y publicar (Malisch *et al.*, 2020; Minello, 2020; Squazzoni *et al.*, 2021).

Sin embargo, en el caso de la demografía latinoamericana, el análisis de la autoría principal en los congresos de ALAP no evidencia una modificación sustantiva en la composición

relativa por sexo durante el congreso virtual de 2020. Si bien se observa una disminución significativa en el volumen total de trabajos presentados, la proporción de mujeres como primeras autoras se mantiene en niveles similares a los de los congresos presenciales previos y posteriores.

Este resultado sugiere que, al menos en términos de autoría principal, la disciplina no reprodujo el patrón de retroceso relativo de la participación femenina documentado para otros campos científicos durante la pandemia.

En conjunto, los resultados no confirman la hipótesis 1.1, en tanto no se observa un incremento sostenido de la proporción de autoría femenina a lo largo del período analizado. No obstante, la evidencia muestra que la participación de mujeres como primeras autoras es mayoritaria y estructural desde el inicio de la serie, lo que da cuenta del peso cuantitativo de la autoría femenina en la producción científica demográfica latinoamericana.

Sin embargo, una elevada participación femenina en la autoría principal no debe interpretarse automáticamente como sinónimo de igualdad en el ejercicio del liderazgo académico. Tal como advierte la literatura sobre género y ciencia, una mayor presencia de mujeres en la producción científica no siempre se traduce en igualdad de acceso a recursos, visibilidad o reconocimiento institucional. Persisten desigualdades estructurales en términos de promoción, acceso a fondos y consolidación de trayectorias científicas, incluso en campos con fuerte presencia femenina (Harris *et al.*, 2024).

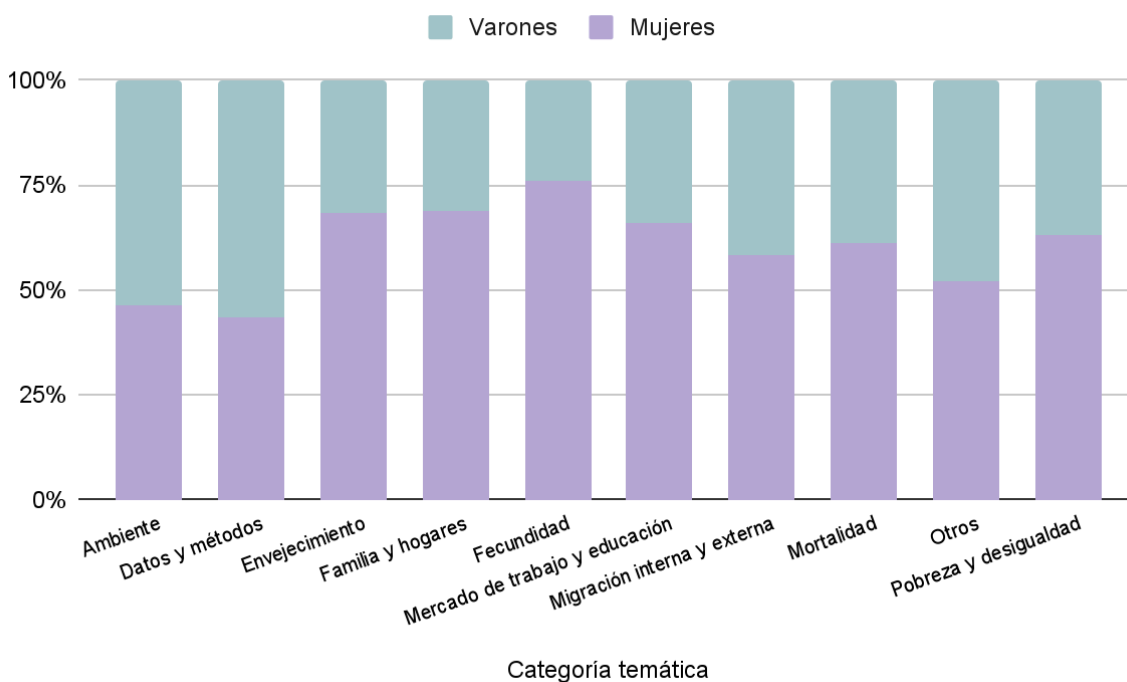
En este sentido, los resultados aquí presentados permiten caracterizar a la demografía latinoamericana como un campo con una estructura de autoría principal feminizada en términos cuantitativos, pero no aportan evidencia suficiente para afirmar la existencia de condiciones de equidad académica, lo que subraya la necesidad de análisis complementarios que aborden otras dimensiones del liderazgo y la trayectoria científica.

La segunda hipótesis del OE 1 se orienta a examinar la existencia de patrones diferenciados de autoría por sexo en las temáticas abordadas por la producción científica en demografía latinoamericana. Desde una perspectiva de género, el análisis de la distribución temática permite indagar no solo los niveles de participación de mujeres y varones en la producción

académica, sino también posibles procesos de segmentación o especialización temática que reproducen desigualdades al interior del campo científico.

En particular, la hipótesis 1.2 plantea que las mujeres se encuentran sobrerrepresentadas en investigaciones vinculadas a temas de Familia y hogares, mientras que los varones predominan en áreas como Datos y métodos.

Gráfico 8 - Proporción de ponencias por sexo del primer autor y tema en el total de la base (2004-2022)



El gráfico 8 muestra la proporción de ponencias presentadas por mujeres y varones según tema en los congresos de la ALAP entre 2004 y 2022. Este tipo de visualización permite observar no solo la participación total por género, sino especialmente la composición relativa de cada área temática, elemento clave para examinar posibles patrones de segmentación temática por género.

Los resultados muestran de forma clara la sobrerrepresentación femenina en la mayoría de los temas, con porcentajes que en varias áreas superan ampliamente el 60%. Este patrón es consistente con estudios anteriores que señalan la alta participación de mujeres en demografía en comparación con otras disciplinas (Abel *et al.*, 2018; Krapf *et al.*, 2016). En particular, los

temas de Fecundidad, Envejecimiento, Familia y hogares y Mercado de trabajo y educación presentan las mayores proporciones de autoras mujeres, lo que aporta evidencia empírica en respaldo de la hipótesis 1.2 de esta tesis. Estas áreas suelen vincularse con el análisis del bienestar, el cuidado y las trayectorias vitales, dimensiones que la literatura sobre género y producción científica ha asociado con una mayor participación femenina (Albornoz *et al.*, 2018).

Por otro lado, la participación de autoras disminuye notoriamente en el tema Datos y métodos, donde los varones representan poco más de la mitad de las ponencias. Este resultado es coherente con tendencias observadas en otros estudios, que advierten sobre una masculinización relativa de los enfoques técnicos y cuantitativos, incluso dentro de campos con mayoría femenina en general (Albornoz *et al.*, 2018; West *et al.*, 2013).

Estos resultados refuerzan la hipótesis de que la distribución de la autoría por género no es aleatoria, sino que responde a patrones de especialización académica diferenciados por género en la producción científica demográfica latinoamericana, influenciados por posibles factores como intereses de investigación, experiencias personales y barreras estructurales dentro del campo científico.

Al realizar una prueba Chi-cuadrado (ver Anexo II) para evaluar la asociación entre el sexo de la primera persona firmante y los temas de investigación, se observa que dicha asociación es estadísticamente significativa. Este resultado indica que la distribución de la autoría principal no es independiente del área temática. En particular, las mujeres se encuentran sobrerrepresentadas en temas como Fecundidad y Familia y hogares, mientras que los varones presentan una mayor presencia en Datos y métodos. Estos patrones sugieren la existencia de una segmentación de la producción científica según el género del investigador o investigadora.

Tabla 10 - Porcentaje de autoras femeninas por tema (2004-2022)

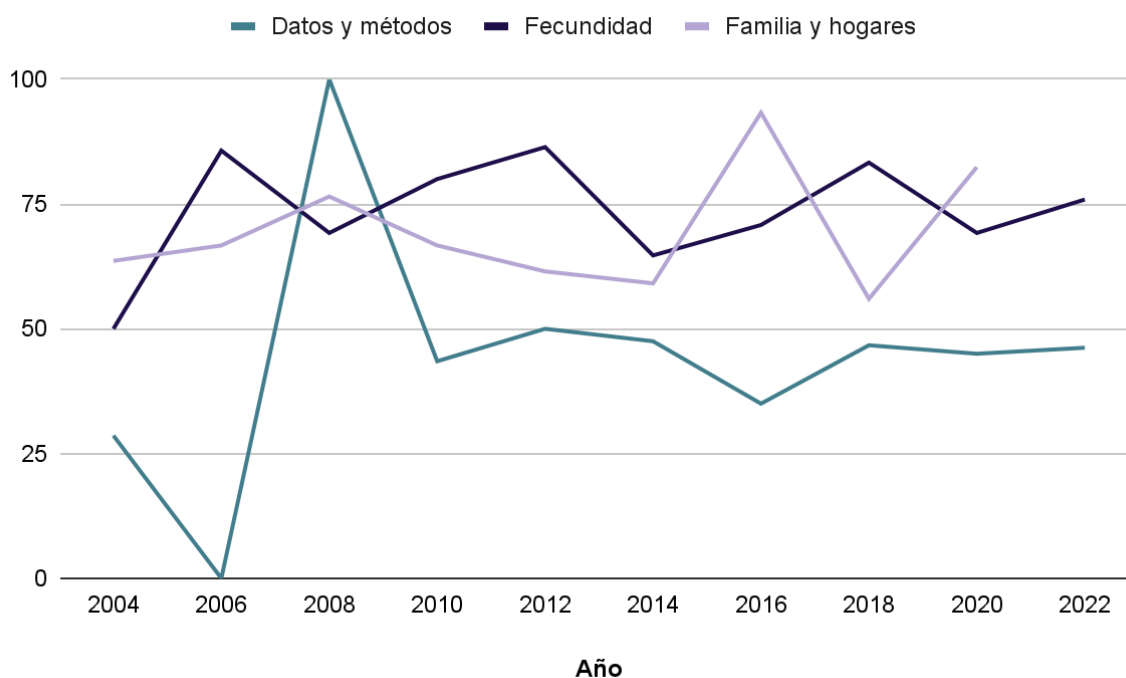
Año	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022
Ambiente	75	20	25	21,4	43,8	50	61,1	50	20	64,3
Datos y métodos	28,6	0	100	43,5	50	47,5	35	46,7	45	46,2
Envejecimiento	-	75	75	92,9	76,9	44,4	70,8	69,7	33,3	65
Familia y hogares	63,6	66,7	76,5	66,7	61,5	59,1	93,3	56	82,4	59,3
Fecundidad	50	85,7	69,2	80	86,4	64,7	70,8	83,3	69,2	75,9
Mercado de trabajo y educación	40	60	61,1	50	81	60	80	65	64,7	57,1
Migración interna y externa	37,5	66,7	43,5	51,6	65,4	54,1	55,1	61,1	65,2	72,4
Mortalidad	88,9	87,5	65	66,7	55,6	77,8	71,1	40	57,5	50
Otros	45,5	52,9	62,5	33,3	44,4	71,4	50	46,2	64,3	38,9
Pobreza y desigualdad	75	42,9	52,9	76,9	44,4	69,4	63	77,8	60	64,8

Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, el análisis de la distribución de la autoría principal por género en las categorías Datos y métodos y Fecundidad revela tendencias diferenciadas a lo largo del tiempo. En primer lugar, en el área de Datos y métodos, la presencia masculina se mantiene constante a lo largo del período analizado excepto en 2006 y 2008. En contraste, la evolución de la autoría en Fecundidad muestra un cambio más marcado. Mientras que en 2004 la distribución por género era equitativa, en 2018 se observa un incremento en la participación femenina, alcanzando un 83% del total de trabajos en esta temática. Este resultado indica que, con el tiempo, la autoría femenina ha ganado un espacio predominante en investigaciones sobre fecundidad, lo que podría estar reflejando un proceso de especialización temática por género. En términos generales, estos resultados sugieren que, mientras que en ciertas áreas como Datos y métodos la distribución de género se mantiene relativamente estable, en otras, como Fecundidad, las mujeres han consolidado su liderazgo en la autoría principal a lo largo del tiempo. Con el fin de facilitar la lectura de la evolución temporal, el Gráfico 9 presenta

únicamente algunos temas seleccionados, representativos de los principales contrastes observados. La tabla 10 incluye el detalle completo para todas las categorías temáticas.

Gráfico 9 - Porcentaje de autoras femeninas para Datos y métodos, Fecundidad y Familia y hogares (2004-2022)

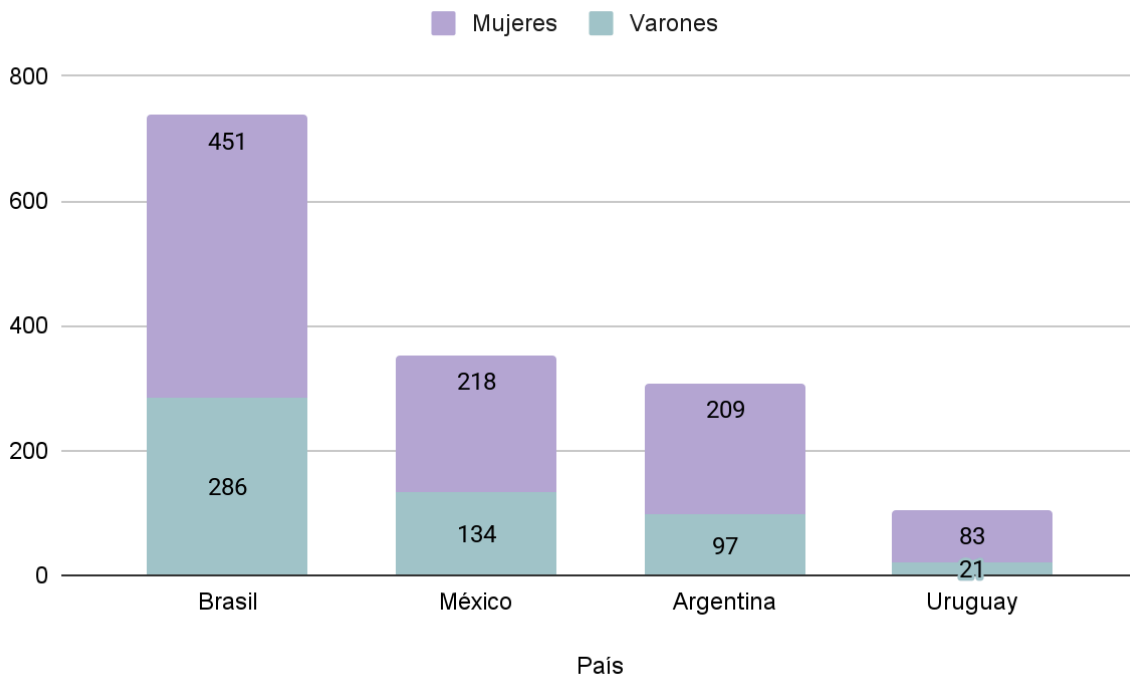


Fuente: Elaboración propia

Como complemento al análisis de la autoría principal desde una perspectiva de género, se examinaron las diferencias en la distribución de mujeres y varones en el rol de autoría principal según país, considerando únicamente aquellos con mayor volumen de ponencias. Los resultados muestran que en Uruguay la autoría principal femenina presenta una mayor participación relativa, mientras que en Brasil, México y Argentina la distribución es más equilibrada o registra una ligera sobrerrepresentación masculina (Gráfico 10). Estas diferencias sugieren que los patrones de liderazgo académico por género pueden variar entre países, reflejando contextos institucionales y trayectorias nacionales diferenciadas en el desarrollo de la demografía como disciplina. En este sentido, la literatura sobre género y ciencia ha señalado la persistencia de desigualdades de género en el acceso al liderazgo académico, a redes de colaboración y a recursos para la investigación, las cuales pueden

manifestarse de manera heterogénea según el contexto nacional (Harris *et al.*, 2024; Larivière *et al.*, 2015; West *et al.*, 2013). No obstante, el presente análisis es de carácter descriptivo y no permite identificar los mecanismos específicos que explican dichas variaciones.

Gráfico 10 - Cantidad de ponencias por sexo del primer autor para países seleccionados (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

5.2. Distribución geográfica de la producción científica sobre demografía latinoamericana

Tal como se mostró en la sección de resultados descriptivos, la producción científica presentada en los congresos de ALAP se encuentra fuertemente concentrada en un número reducido de países (Gráfico 5), con una participación predominante de Brasil, México y Argentina, mientras que otros países presentan una presencia marginal o esporádica. Sobre la base de este patrón general, el Objetivo específico 2 se orienta a analizar con mayor detalle la distribución geográfica de los tópicos abordados, atendiendo tanto a la diversidad de países

representados a lo largo del tiempo como a la existencia de posibles patrones de especialización temática por país.

La Tabla 11 presenta la cantidad de países representados en los congresos de ALAP entre 2004 y 2022, ofreciendo una aproximación a la diversidad geográfica de la producción científica presentada en cada edición. En términos generales, se observa una tendencia a la ampliación de la diversidad geográfica a lo largo del período, aunque con fluctuaciones relevantes entre congresos. En los primeros años analizados, la cantidad de países representados oscila entre 15 y 18, aumentando progresivamente hasta alcanzar 21 países en 2010 y 23 en 2012 y 2014. Este patrón sugiere una expansión gradual del alcance regional de los congresos durante la primera mitad del período.

Sin embargo, en 2016 se registra una caída abrupta en la cantidad de países representados, que desciende a 14, el valor más bajo de toda la serie. Este quiebre indica que la participación geográfica no sigue una trayectoria lineal de crecimiento y puede verse afectada por factores contextuales específicos de cada edición. A partir de 2018 se observa una recuperación de la diversidad geográfica, alcanzando el valor máximo de la serie con 28 países representados. Si bien en 2020 la cantidad de países vuelve a disminuir hasta 20, en 2022 se registra nuevamente un nivel elevado de diversidad, con 27 países, cercano al máximo observado.

En conjunto, estos resultados muestran que, si bien la diversidad geográfica de la producción científica presentada en los congresos de ALAP ha tendido a ampliarse en el largo plazo, este proceso no ha sido continuo ni homogéneo.

Tabla 11 - Cantidad de países representados (2004-2022)

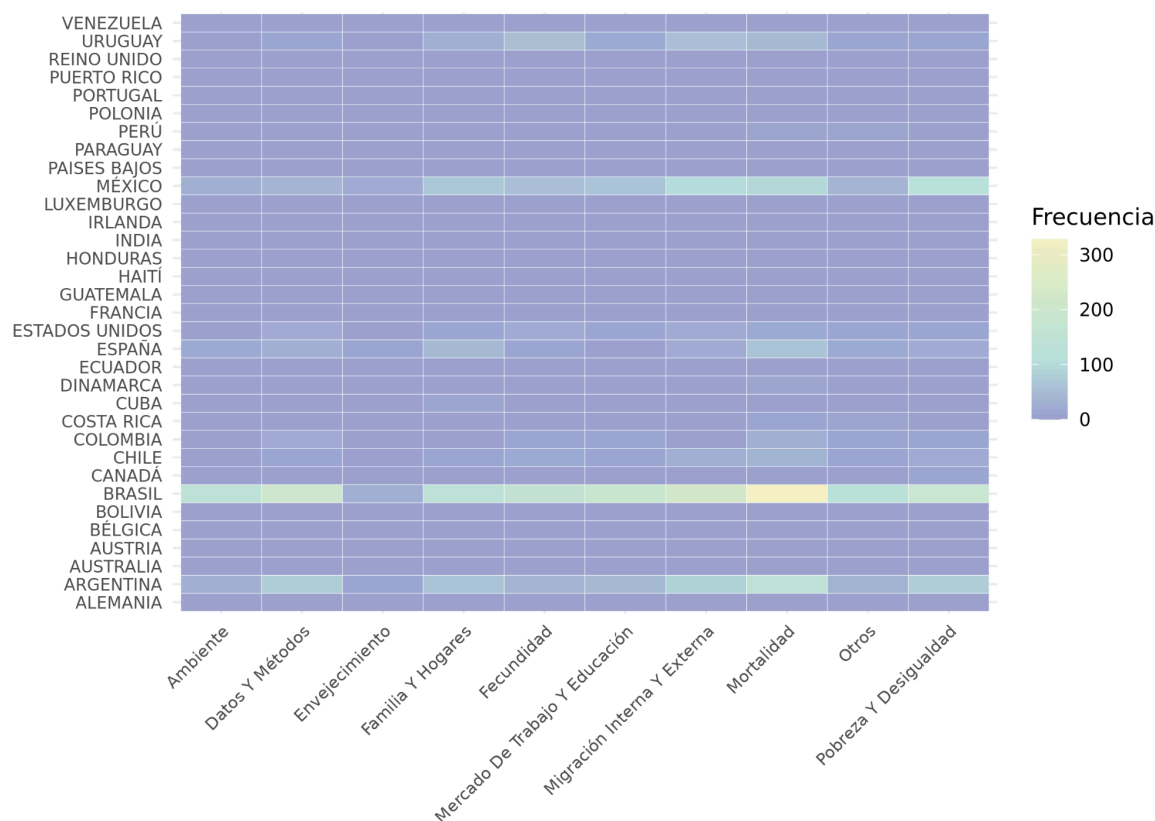
Año	Cantidad de países
2004	15
2006	18
2008	16
2010	21
2012	23
2014	23
2016	14
2018	28
2020	20
2022	27

Fuente: Elaboración propia

El mapa de calor del Gráfico 11 permite visualizar la distribución temática de la producción científica en demografía latinoamericana según país, evidenciando marcadas diferencias en los volúmenes y enfoques de investigación entre los distintos contextos nacionales. En términos generales, se observa una fuerte concentración de la producción científica en un número reducido de países, con Brasil y México como principales polos de generación de conocimiento, seguidos a cierta distancia por Argentina y otros países de la región.

En particular, Brasil se destaca por presentar altos niveles de producción en prácticamente todos los tópicos considerados, lo que refleja la magnitud y diversificación de su sistema académico en el campo de la demografía. Este patrón es consistente con la literatura sobre producción científica en América Latina, que identifica a Brasil, México y Argentina como países con sistemas académicos consolidados y alta capacidad institucional (Aguado-López *et al.*, 2014; Becerril-García & Aguado-López, 2016), lo que se refleja también en su fuerte presencia relativa en la producción demográfica analizada en este estudio.

Gráfico 11 - Número de ponencias por país de la primera persona firmante y categoría de temas en el total de la base (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

Junto a estos casos, Uruguay emerge como un ejemplo relevante de alta productividad relativa, pese a su menor tamaño poblacional. Su presencia destacada en varios tópicos resulta consistente con evidencia bibliométrica que identifica al país como un caso atípico positivo dentro de América Latina cuando la producción científica se analiza en términos relativos, ajustados por escala y población. Estos resultados han sido vinculados a la consolidación institucional del sistema científico uruguayo y a su inserción sostenida en redes académicas regionales e internacionales (Fontans-Álvarez, 2023).

En contraste, varios países presentan una producción baja o prácticamente inexistente en la mayoría de los tópicos analizados, lo que da cuenta de una participación desigual en la generación de conocimiento demográfico a nivel regional. Este patrón se observa particularmente en países de Centroamérica y el Caribe —como Guatemala, Honduras, Haití, Puerto Rico y Cuba—, así como en algunos países andinos y del Cono Sur, entre ellos Bolivia, Paraguay y Venezuela, cuya presencia en los congresos de ALAP resulta limitada o

esporádica a lo largo del período considerado. Esta distribución aporta evidencia a favor de la hipótesis 2.1, referida a la escasa representación de países centroamericanos y caribeños en la producción científica presentada en los congresos de ALAP, y sugiere la persistencia de asimetrías territoriales en las capacidades de producción y difusión del conocimiento demográfico en la región.

Desde el punto de vista temático, los tópicos con mayor volumen de producción incluyen Mortalidad, Fecundidad, Pobreza y desigualdad, Migración interna y externa, y Familia y hogares. La centralidad de estos temas sugiere un énfasis de la investigación demográfica en problemáticas estrechamente vinculadas a los procesos de transición demográfica, movilidad poblacional y desigualdades sociales, que constituyen dimensiones centrales de la realidad socioeconómica latinoamericana y de la agenda de políticas públicas (CEPAL, 2024; Miró, 2007).

Finalmente, la presencia de patrones diferenciados de concentración temática entre países aporta evidencia a favor de la hipótesis 2.2, en tanto sugiere la existencia de procesos de especialización temática asociados a contextos nacionales específicos. Estos patrones podrían estar influidos tanto por prioridades de investigación nacionales como por el acceso diferencial a redes de colaboración internacionales y a fuentes de financiamiento, tal como muestran estudios sobre la organización de la producción científica en demografía y el papel de las redes institucionales en la estructuración temática de la disciplina (Abel *et al.*, 2018).

Tabla 12 - Distribución de ponencias por tema para países seleccionados (2004-2022)

Tema	Argentina	Brasil	México	Uruguay
Ambiente	15	55	14	0
Datos y métodos	28	84	26	5
Envejecimiento	18	43	22	14
Familia y hogares	34	70	43	16
Fecundidad	22	69	25	21
Mercado de trabajo y educación	19	79	38	9

Migración interna y externa	59	108	60	21
Mortalidad	47	92	39	6
Otros	21	57	21	6
Pobreza y desigualdad	46	85	65	7
Total	309	742	353	105

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 12 presenta la distribución de las ponencias por categoría temática para Argentina, Brasil, México y Uruguay en el período 2004–2022, lo que permite examinar la existencia de patrones de especialización temática entre los países con mayor volumen de producción científica en los congresos de la ALAP. Los resultados muestran que la distribución de los tópicos no es homogénea entre países, sino que presenta perfiles diferenciados.

En particular, México exhibe una presencia destacada en los temas de Migración interna y externa y Pobreza y desigualdad, coherente con la centralidad histórica de estos fenómenos en su agenda demográfica y social. Brasil, por su parte, presenta una producción elevada y diversificada, con altos volúmenes de ponencias en Mortalidad, Migración, Pobreza y Datos y métodos, lo que refleja tanto su peso cuantitativo en la producción regional como el desarrollo de capacidades analíticas e institucionales consolidadas en el campo de la demografía.

Argentina muestra una concentración relativa de su producción en los temas de Migración, Mortalidad y Pobreza, mientras que Uruguay, aún con un volumen total menor de ponencias, presenta una mayor presencia relativa en Fecundidad y Migración. Estos perfiles sugieren orientaciones temáticas diferenciadas, asociadas a trayectorias académicas y prioridades de investigación específicas en cada país.

En conjunto, estos resultados aportan evidencia descriptiva a favor de la hipótesis 2.2, en tanto muestran la existencia de patrones de especialización temática en la producción científica demográfica de los principales países participantes en los congresos de ALAP.

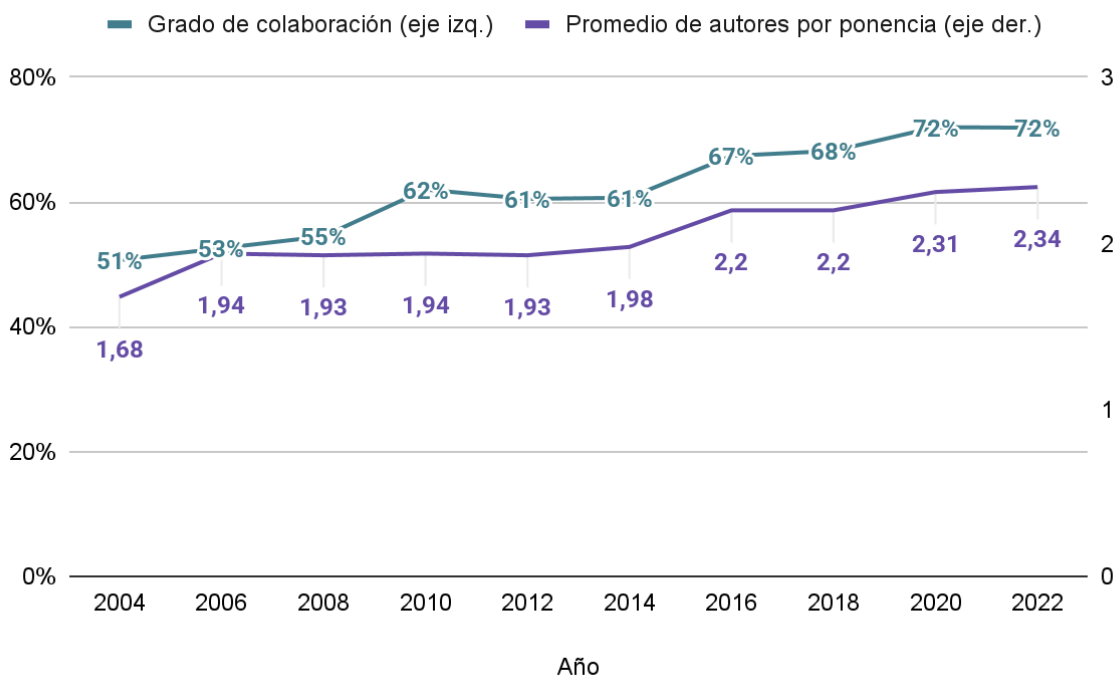
Con el fin de evaluar si la distribución de los tópicos de investigación es independiente del país, se aplicó una prueba de Chi-cuadrado de independencia (ver Anexo III), encontrándose evidencia de una asociación estadísticamente significativa entre ambas variables. Este resultado indica que la distribución temática de las ponencias no es aleatoria a nivel geográfico. No obstante, dado que el mapa de calor incluye países con muy baja frecuencia de ponencias —lo que podría afectar la robustez del contraste—, se realizó un análisis adicional restringido a los países con mayor volumen de producción. Los resultados para Argentina, Brasil, México y Uruguay confirman que la distribución de los temas de investigación no es independiente del país, reforzando la evidencia de especialización temática observada en la Tabla 12.

5.3. Colaboración en la producción científica sobre demografía latinoamericana

El tercer objetivo específico de esta investigación se orienta a analizar los patrones de colaboración en la producción científica sobre demografía latinoamericana, a partir del estudio de la autoría individual y la coautoría en las ponencias presentadas en los congresos de la ALAP. Tal como se mostró en la sección 5.1.4, la distribución de las ponencias según la cantidad de autores revela una predominancia de trabajos de autoría individual, seguidos por una mayor frecuencia de coautorías entre dos personas, mientras que las ponencias firmadas por tres o más, si bien menos frecuentes, mantienen una presencia relevante. Sobre la base de este patrón general, el presente apartado profundiza en el análisis de la colaboración científica, examinando su evolución y características a lo largo del período de estudio.

El grado de colaboración evidencia una tendencia creciente en la producción científica presentada en los congresos de la ALAP entre 2004 y 2022. En los primeros congresos del período, el valor del indicador se sitúa en torno a 0,50, lo que refleja una proporción similar de ponencias con autoría individual y múltiple. Sin embargo, a partir de 2010 se observa un incremento sostenido de la coautoría, alcanzando valores superiores a 0,60 y consolidándose en niveles cercanos a 0,70 en las ediciones más recientes. En particular, en 2022 más del 70 % de las ponencias fueron elaboradas por dos o más autores, lo que confirma una intensificación de las dinámicas de trabajo colaborativo (Gráfico 12).

Gráfico 12 - Grado de colaboración y promedio de autores por ponencia (2004-2022)



Fuente: Elaboración propia

Este patrón es consistente con los resultados observados en estudios previos sobre producción científica en demografía y en otras disciplinas de las ciencias sociales, que documentan un aumento sostenido de las publicaciones en coautoría y un descenso relativo de los trabajos de autoría única (Henriksen, 2016; Mills & Rahal, 2021; Wuchty *et al.*, 2007). La creciente complejidad de los objetos de estudio, el acceso a grandes bases de datos y la incorporación de metodologías más sofisticadas han favorecido la conformación de equipos de investigación con perfiles diversos. Asimismo, la internacionalización de la investigación y la integración en redes académicas (Wuchty *et al.*, 2007; Russell *et al.*, 2007; Larivière *et al.*, 2015) han contribuido a fortalecer la coautoría ya que los trabajos desarrollados en equipo tienden a alcanzar mayores niveles de impacto científico. En este sentido, la evolución observada en los congresos de la ALAP sugiere que la demografía latinoamericana se inscribe plenamente en estas tendencias generales, evidenciando una transformación progresiva de sus formas de producción científica hacia esquemas más colaborativos.

De manera complementaria, se analizó la evolución del número promedio de personas firmantes por ponencia en cada congreso. Los resultados muestran una tendencia general ascendente a lo largo del período analizado (Gráfico 12). En los primeros años, el promedio de integrantes de cada ponencia se ubicaba en torno a dos, mientras que en las ediciones más recientes supera los tres por ponencia. Este incremento refuerza la evidencia presentada por el grado de colaboración, sugiriendo no solo un aumento en la proporción de trabajos realizados en coautoría, sino también una intensificación gradual de la colaboración científica a través de la conformación de equipos de mayor tamaño.

Tabla 13 - Grado de colaboración por sexo (2004-2022)

Sexo de la primera persona	Ponencias totales	Ponencias con 2 o más personas	Grado de colaboración
Mujer	1.189	795	67%
Varón	772	467	60%

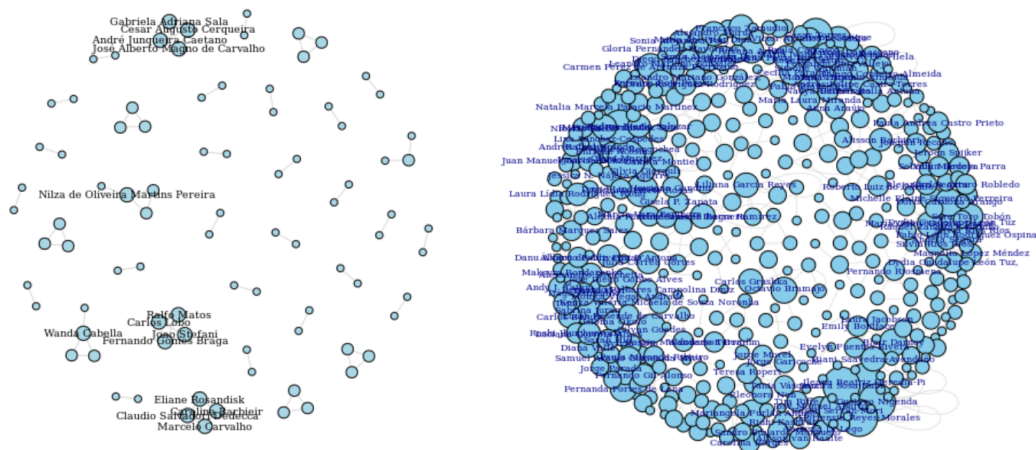
Fuente: Elaboración propia

Al desagregar el grado de colaboración según el sexo del autor o autora principal, se observan diferencias moderadas en las pautas de coautoría (Tabla 13). Las ponencias lideradas por mujeres presentan un grado de colaboración de 67%, superior al registrado en aquellas con autoría principal masculina (60%). Esto indica que aproximadamente dos tercios de los trabajos con primera autora mujer se realizan en coautoría, frente a seis de cada diez en el caso de los varones. Si bien estas diferencias no permiten establecer relaciones causales, sugieren que el liderazgo femenino en la producción científica demográfica latinoamericana se ejerce con mayor frecuencia en contextos de trabajo colaborativo. Este resultado debe interpretarse con cautela, dado el carácter descriptivo del análisis y la posible influencia de factores no observados, como la composición temática o institucional de las ponencias.

Al evaluar la asociación entre el sexo del autor o autora principal y la ocurrencia de coautoría, se aplicó una prueba Chi-cuadrado de independencia (Anexo IV). Los resultados indican que dicha asociación es estadísticamente significativa, lo que sugiere que la probabilidad de que una ponencia sea realizada en coautoría no es independiente del sexo de

la primera persona firmante. En particular, las ponencias lideradas por mujeres presentan una mayor propensión a la autoría múltiple en comparación con aquellas lideradas por varones. Si bien este análisis no permite establecer relaciones causales, proporciona evidencia descriptiva sobre la existencia de diferencias de género en las dinámicas de colaboración científica en la demografía latinoamericana.

Imagen 1 - Redes de coautoría para 2004 y 2022³



Fuente: Elaboración propia

La imagen 1 presenta las redes de coautoría correspondientes a los congresos de 2004 y 2022, respectivamente. En estas visualizaciones, los nodos representan a los y las autoras y los enlaces indican la existencia de al menos una colaboración en una ponencia. Estas redes se incluyen con un objetivo estrictamente descriptivo, como complemento visual a los indicadores agregados de colaboración presentados previamente.

En el año 2004, la red muestra un número reducido de autores/as y colaboraciones, con predominio de pequeños grupos de coautoría y una presencia significativa de autores/as que participan en una única ponencia. La estructura visual sugiere un patrón de colaboración limitado, consistente con los bajos niveles de coautoría observados en los primeros congresos del período. En contraste, la red correspondiente a 2022 evidencia un aumento sustantivo en

³ Las redes se construyen a partir de las coautorías registradas en las ponencias y las visualizaciones se realizaron con el software R (R Core Team, 2023) mediante el paquete *igraph* (Csardi & Nepusz, 2006).

la cantidad de autores y en el número de colaboraciones. Se observan grupos de coautoría de mayor tamaño y una mayor interconexión, lo que refleja una intensificación de las dinámicas de trabajo conjunto. Esta diferencia entre ambos años es consistente con la evolución del grado de colaboración, que muestra un crecimiento sostenido de la autoría múltiple a lo largo del período analizado.

En conjunto, estas visualizaciones permiten ilustrar de manera gráfica el proceso de expansión de la colaboración científica en los congresos de la ALAP, sin pretender un análisis formal de redes de coautoría, el cual queda fuera del alcance de esta investigación.

6. Conclusiones y discusión

La presente investigación tuvo como propósito analizar la producción científica en demografía latinoamericana presentada en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) entre 2004 y 2022, a partir de un enfoque multidimensional que considera tres ejes centrales: la autoría desde una perspectiva de género, la distribución temática y geográfica de la producción científica, y los patrones de colaboración entre investigadores.

Los resultados obtenidos permiten no solo responder a los objetivos planteados y contrastar las hipótesis formuladas, sino también aportar una caracterización integral de las dinámicas de producción de conocimiento demográfico en América Latina, identificando continuidades, transformaciones y diferencias persistentes en el campo.

6.1. Discusión de los resultados del Objetivo específico 1

Respecto al primer objetivo específico, centrado en el análisis de la autoría desde una perspectiva de género, los resultados muestran una sobrerrepresentación sostenida de mujeres en la autoría principal de las ponencias presentadas en los congresos de la ALAP, con valores que se mantienen de forma relativamente estable en un rango aproximado del 55 al 60 % a lo largo del período analizado.

En este sentido, la hipótesis 1.1 —que planteaba que la proporción de autoría femenina aumentaría a lo largo del período de estudio— no se ve confirmada por los resultados empíricos. Si bien la participación femenina es mayoritaria en todos los años analizados, no se observa una tendencia creciente sostenida, sino más bien un patrón de estabilidad en niveles elevados de presencia femenina.

Esta ausencia de crecimiento relativo puede interpretarse no como un retroceso en términos de participación de las mujeres, sino como un reflejo de una característica estructural del campo demográfico latinoamericano: la existencia de una participación femenina históricamente alta y tempranamente consolidada. A diferencia de otras disciplinas o contextos regionales donde la incorporación de mujeres al liderazgo académico es un

fenómeno más reciente, la demografía en América Latina parece haber alcanzado niveles elevados de representación femenina con anterioridad al período analizado, lo que limita la posibilidad de observar incrementos adicionales en términos relativos.

En relación con la segunda hipótesis del objetivo, los resultados sí evidencian una segmentación temática por género en la autoría principal de las ponencias. Las mujeres presentan una mayor participación en temáticas vinculadas a fecundidad, familia y hogares, y pobreza y desigualdad, mientras que los varones concentran su presencia en áreas como datos y métodos. La prueba estadística de Chi-cuadrado confirma que esta distribución no es aleatoria, lo que permite aportar evidencia hacia la confirmación de la hipótesis 1.2.

Este patrón de especialización temática por género resulta consistente con hallazgos previos en la literatura internacional, particularmente en estudios realizados en Europa (Abel *et al.*, 2018; Krapf *et al.*, 2016), donde se ha documentado una mayor participación femenina en investigaciones vinculadas a los cuidados, la familia y la fecundidad. En conjunto, estos resultados sugieren que, aun en un campo con alta representación femenina como la demografía, persisten formas de segmentación temática asociadas a trayectorias formativas, expectativas de género y desigualdades estructurales en la organización del trabajo académico.

En este sentido, los resultados deben interpretarse a la luz de enfoques que conciben el género no solo como una característica individual, sino como un sistema social e institucional que estructura las trayectorias académicas y la producción de conocimiento. Tal como señalan Lundine *et al.* (2018), el sistema académico —incluido el ámbito de la publicación científica— se encuentra atravesado por prácticas de género institucionalizadas que generan experiencias diferenciadas y ventajas desiguales para mujeres y varones. Desde esta perspectiva, una alta participación femenina en la autoría principal no necesariamente implica la superación de desigualdades estructurales en términos de reconocimiento, visibilidad o acceso a recursos, sino que puede coexistir con formas más sutiles de segmentación y jerarquización dentro del campo académico.

Esta lectura resulta particularmente relevante para el caso de la demografía latinoamericana, donde la presencia mayoritaria de mujeres en la producción científica se encuentra tempranamente consolidada, pero no se traduce en un incremento sostenido de su participación relativa a lo largo del período analizado.

6.2. Discusión de los resultados del Objetivo específico 2

En relación con el segundo objetivo específico, orientado a analizar la distribución geográfica de los tópicos abordados en la producción científica sobre demografía latinoamericana, los resultados evidencian una marcada concentración de la producción en un número reducido de países, particularmente Brasil, México, Argentina y Uruguay. Este patrón aporta a la confirmación de la hipótesis 2.1, referida a la escasa representación de países centroamericanos y caribeños en los congresos de la ALAP, y pone de manifiesto la persistencia de asimetrías territoriales en la generación y difusión del conocimiento demográfico en la región.

Entre los países con mayor volumen de producción, Brasil se destaca como el principal polo académico, liderando en términos absolutos en todos los tópicos analizados, lo que resulta consistente con la magnitud y el grado de institucionalización de su sistema científico. México y Argentina también presentan una participación elevada, aunque con perfiles temáticos diferenciados.

Los resultados para Argentina, Brasil, México y Uruguay confirman que la distribución de los temas de investigación no es independiente del país, lo que aporta evidencia a favor de la hipótesis 2.2. La existencia de asociaciones estadísticamente significativas entre país y temática, corroboradas mediante pruebas de independencia, indica que la distribución de los tópicos de investigación no es aleatoria desde el punto de vista geográfico. Estos resultados sugieren que las agendas nacionales de investigación en demografía se encuentran influidas por trayectorias académicas, capacidades institucionales y prioridades específicas de cada contexto, reforzando la idea de una producción científica regional heterogénea y territorialmente concentrada.

6.3. Discusión de los resultados del Objetivo específico 3

Finalmente, en relación con el tercer objetivo específico, orientado al análisis de la colaboración, los resultados muestran un incremento sostenido de la coautoría a lo largo del período analizado. El aumento del índice de colaboración y la reducción relativa de las ponencias de autoría individual indican una intensificación progresiva de las dinámicas de trabajo conjunto en la producción científica presentada en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) entre 2004 y 2022. En este sentido, los resultados son consistentes con la hipótesis del objetivo, al evidenciar un fortalecimiento consistente de la colaboración entre investigadores, en línea con tendencias observadas en otras disciplinas científicas.

Este proceso puede interpretarse como reflejo de transformaciones más amplias en la organización del trabajo académico, asociadas, entre otros factores, a la creciente complejidad de los fenómenos demográficos, al uso compartido de datos y metodologías, y a la expansión de oportunidades de cooperación a nivel nacional e internacional. No obstante, estas interpretaciones deben considerarse de carácter exploratorio.

Asimismo, se identificaron diferencias relevantes en los patrones de colaboración según el sexo de la primera autoría. En particular, cuando una mujer lidera la ponencia, se observa una mayor proporción de coautoras mujeres y una mayor frecuencia de colaboraciones exclusivamente femeninas. Este resultado sugiere la existencia de dinámicas diferenciadas en la conformación de equipos de investigación, que podrían estar vinculadas tanto a afinidades académicas como a estrategias de apoyo mutuo. Al mismo tiempo, no puede descartarse que estas configuraciones reflejen barreras estructurales en el acceso a redes de colaboración más amplias o institucionalizadas. Si bien este aspecto no fue formulado como una hipótesis específica, constituye un hallazgo relevante que abre nuevas líneas de investigación sobre la relación entre género, liderazgo y colaboración científica.

De manera complementaria, y con fines exclusivamente ilustrativos, se exploró la estructura de la red de coautoría correspondiente al año 2022. La visualización sugiere la presencia de agrupamientos de autores con mayor interconexión relativa, lo que indica que la colaboración científica en demografía no se organiza de manera homogénea. Sin avanzar en un análisis

formal de redes, esta observación permite plantear la posible existencia de múltiples núcleos de colaboración, asociados potencialmente a afinidades temáticas, institucionales o geográficas. El estudio sistemático de estas estructuras queda planteado como una línea futura de investigación.

6.4. Aportes y limitaciones

Entre los principales aportes de esta investigación se destaca la construcción de una base de datos original que sistematiza, por primera vez, la información correspondiente a las sesiones temáticas y ponencias presentadas en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Población (ALAP) durante dos décadas. La elaboración de esta base permitió analizar la contribución de los investigadores latinoamericanos al conocimiento demográfico desde múltiples dimensiones, incluyendo el volumen de producción, la distribución temática, los patrones de colaboración y la participación por género.

En este sentido, y hasta donde alcanza el conocimiento disponible, este trabajo constituye el primer análisis bibliométrico realizado sobre los congresos de ALAP. Asimismo, en el caso específico de Uruguay, no se han identificado estudios bibliométricos previos centrados en el campo de la demografía, lo que posiciona a esta investigación como una contribución pionera y como una base empírica relevante para futuros estudios sobre la evolución y consolidación de la disciplina en el país.

No obstante, la tesis presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas al interpretar los resultados. En primer lugar, la ausencia de información sobre citas impidió el cálculo de indicadores de impacto, lo que restringe la posibilidad de evaluar la influencia y el alcance de las ponencias analizadas dentro de la comunidad académica.

Asimismo, se identificaron discrepancias puntuales entre la cantidad de ponencias publicadas en las relatorías de los congresos de ALAP y la base de datos construida para este estudio. Estas diferencias, que afectan a un número reducido de casos (ver Tabla 6), pueden estar asociadas a errores manuales en la recopilación o sistematización de la información disponible. Si bien estas inconsistencias no alteran los patrones generales identificados,

podrían haber afectado marginalmente la precisión en la identificación de ciertos indicadores específicos.

A pesar de estas limitaciones, el análisis realizado ofrece una visión integral de la estructura y dinámica de la producción científica en demografía en América Latina, y proporciona insumos valiosos para futuras investigaciones que puedan complementar, profundizar o ampliar los hallazgos aquí presentados.

6.5. Síntesis final y líneas futuras

La construcción de la base de datos desarrollada en esta investigación abre múltiples posibilidades para continuar explorando y profundizando en las dinámicas de la producción científica en demografía latinoamericana. En particular, una primera línea de investigación futura se vincula con la accesibilidad del conocimiento producido. Analizar la disponibilidad de las ponencias en formatos accesibles —por ejemplo, calculando el porcentaje de trabajos disponibles en formato PDF— permitiría evaluar el grado de apertura y difusión del conocimiento demográfico, así como su potencial impacto en la circulación académica y en la formulación de políticas públicas.

Una segunda línea de investigación relevante refiere a la profundización contextual y cualitativa de algunos patrones observados en el análisis cuantitativo. Por ejemplo, la disminución del número de ponencias registrada en el congreso de 2018 sugiere la necesidad de indagar en factores institucionales o coyunturales específicos que podrían haber influido en la participación académica en esa edición. En este sentido, estudios cualitativos basados en entrevistas a organizadores o participantes de los congresos podrían aportar información valiosa sobre el rol de acontecimientos específicos, decisiones organizativas o contextos locales —como el caso del congreso realizado en Puebla— en la dinámica de presentación de ponencias.

En relación con la dimensión de género y colaboración, los análisis exploratorios realizados sugieren que la composición de los equipos de coautoría podría estar asociada al sexo del autor o autora principal. En particular, los trabajos liderados por mujeres tienden a presentar una mayor proporción de coautoras mujeres, mientras que aquellos liderados por varones muestran con mayor frecuencia equipos mixtos o con predominancia masculina. Si bien estos

resultados no fueron incorporados en el cuerpo principal de la tesis por requerir recortes específicos del universo de análisis, abren interrogantes relevantes sobre las dinámicas de liderazgo, afinidad y segmentación de género en la colaboración científica, que podrían ser abordados en investigaciones futuras con diseños metodológicos específicos.

Asimismo, análisis exploratorios indican que el tamaño de los equipos de autoría podría variar según el país de afiliación institucional, lo que sugiere la influencia de capacidades institucionales, disponibilidad de recursos y tradiciones académicas en la configuración de las dinámicas de colaboración científica. Profundizar esta línea permitiría comprender mejor las diferencias entre países en términos de organización del trabajo académico.

Otra línea de investigación futura se relaciona con la representación de las mujeres en la disciplina a nivel nacional y su correspondencia con la producción científica observada. Un análisis que integre información sobre la formación académica, las tesis de posgrado y la inserción institucional de las investigadoras permitiría evaluar en qué medida la participación femenina en la producción científica refleja su peso real en la comunidad demográfica de cada país. Asimismo, este tipo de abordaje posibilitaría identificar países subrepresentados o con baja visibilidad en los espacios regionales de intercambio académico, generando evidencia útil para diseñar acciones específicas orientadas a fortalecer su integración en redes de investigación y en congresos especializados.

Finalmente, el análisis de la movilidad académica y de la internacionalización de la producción científica constituye un campo fértil para investigaciones posteriores. El estudio de los cambios en la afiliación institucional de los autores/as a lo largo del tiempo permitiría analizar la evolución de las redes de colaboración y la consolidación de ciertos centros de producción científica. En este marco, el cálculo de indicadores como el índice de internacionalización —entendido como la proporción de publicaciones en colaboración internacional— o la productividad académica normalizada por persona podría aportar evidencia adicional sobre los factores que influyen en los niveles de colaboración y producción científica en demografía. Asimismo, el uso de modelos de regresión permitiría evaluar el peso relativo de variables como el país, el tópico de investigación o el género del autor principal en la configuración de estas dinámicas.

En conjunto, estas líneas futuras refuerzan el potencial de la base de datos construida y del enfoque adoptado en esta tesis para seguir contribuyendo al estudio de la producción científica en demografía latinoamericana, tanto desde una perspectiva descriptiva como analítica y comparada.

- 7. Anexos
- 7.1. Anexo I - Prompts utilizados

Prompt para generar tablas con información de ponencias

A partir del texto que te proporcionaré a continuación (copiado de los PDF de los congresos de la ALAP), crea una tabla que sistematice la información. La tabla debe incluir las siguientes columnas: nombre de la sesión temática (ST), título del trabajo, nombre del/de la autor/a 1 y su institución de afiliación, nombre del/de la autor/a 2 y su institución de afiliación, y así sucesivamente, incorporando una columna por cada autor o autora que figure en la información. Cada nuevo bloque de información deberá ser convertido en una tabla con esta misma estructura.

Prompt para identificar países de las universidades

Tengo una base de datos de ponencias de congresos de la ALAP que incluye una columna con el nombre de la universidad o institución de filiación del autor o autora. Necesito identificar el país correspondiente a cada universidad para completar la variable "país". Para ello, quiero que identifiques a qué país pertenece cada institución listada, priorizando la sede principal cuando se trate de instituciones con presencia en más de un país.

Prompt para traducir palabras clave

Necesito construir un diccionario de palabras clave para clasificar automáticamente las ponencias presentadas en los congresos de la ALAP según una variable temática (tema).

Las ponencias están en español y portugués, y ocasionalmente en inglés. Para ello, quiero que me ayudes a:

- 1. Traducir y unificar un conjunto de palabras clave relevantes a distintos ejes temáticos de la demografía (por ejemplo: fecundidad, mortalidad, migración, familia, envejecimiento, género, mercado de trabajo, salud, educación, desigualdad, políticas públicas, entre otros), considerando variantes lingüísticas en español, portugués e inglés.*
- 2. Proponer sinónimos y términos conceptualmente equivalentes que puedan aparecer en los títulos de las ponencias.*

3. Organizar estas palabras clave en listas asociadas a cada categoría temática, de modo que puedan ser utilizadas dentro de una función en R que identifique coincidencias en los títulos y asigne automáticamente el valor correspondiente de la variable “tema”.

7.2. Anexo II - Asociación entre el sexo del primer autor y la categoría temática de las ponencias

Con el fin de evaluar si la distribución de las categorías temáticas es independiente del sexo del autor o autora principal, se aplicó una prueba Chi-cuadrado de independencia. Este contraste permite analizar la existencia de asociaciones sistemáticas entre el género de la autoría principal y las temáticas abordadas en las ponencias presentadas en los congresos de la ALAP.

Variables analizadas:

- Sexo del primer autor o autora (variable categórica nominal: mujer / varón).
- Categoría temática de la ponencia (variable categórica nominal).

Dado que ambas variables son de naturaleza categórica, la prueba Chi-cuadrado de Pearson resulta adecuada para evaluar la hipótesis de independencia entre ellas.

Tabla II.1 – Distribución de las ponencias por categoría temática y sexo del primer autor en el total de la base (2004-2022)

Categoría temática	Mujeres	Varones
Ambiente	49	57
Datos y Métodos	89	116
Envejecimiento	89	41
Familia y Hogares	143	65
Fecundidad	132	42
Mercado de Trabajo y Educación	108	56
Migración Interna y Externa	185	132
Mortalidad	154	97
Otros	81	74

Pobreza y Desigualdad	159	92
-----------------------	-----	----

Fuente: Elaboración propia

La prueba Chi-cuadrado de Pearson arroja un valor de $\chi^2 = 69,68$, con 9 grados de libertad y un p-valor $< 0,001$, lo que permite rechazar la hipótesis nula de independencia entre el sexo del primer autor y la categoría temática de las ponencias.

Este resultado indica que la distribución de los temas de investigación no es independiente del género del autor o autora principal, sugiriendo la existencia de patrones diferenciados de especialización temática por sexo en la producción científica demográfica latinoamericana.

El sexo del autor o autora se asignó a partir del primer firmante de cada ponencia, de acuerdo con el criterio metodológico definido en el capítulo de métodos. La prueba se aplicó sobre frecuencias absolutas de ponencias, considerando cada trabajo como una observación independiente.

7.3. Anexo III - Asociación entre el país del primer autor y la categoría temática de las ponencias

Con el fin de evaluar si la distribución de los tópicos de investigación es independiente del país de afiliación del autor o autora principal, se aplicó una prueba Chi-cuadrado de independencia. Este análisis permite examinar la existencia de asociaciones sistemáticas entre la procedencia geográfica de la autoría principal y las temáticas abordadas en las ponencias presentadas en los congresos de la ALAP.

VARIABLES ANALIZADAS:

- País de afiliación del primer autor (variable categórica nominal).
- Categoría temática de la ponencia (variable categórica nominal).

Dado que ambas variables son de naturaleza categórica, la prueba Chi-cuadrado de Pearson resulta adecuada para contrastar la hipótesis de independencia entre ellas.

Tabla III.1 – Número total de ponencias por país y categoría temática en el total de la base (2004-2022)

País	Datos y métodos	Migración interna y externa	Ambiente	Envejecimiento	Familia y hogares	Fecundidad	Mercado de trabajo y educación	Mortalidad	Otros	Pobreza y desigualdad
Alemania	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Argentina	28	59	15	18	34	22	19	47	21	46
Australia	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Austria	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0
Bolivia	0	0	4	0	0	0	1	0	0	0
Brasil	84	108	55	43	70	69	79	92	57	85
Bélgica	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Canadá	0	0	0	0	2	1	0	1	1	3
Chile	5	17	1	2	8	11	5	8	6	12
Colombia	9	4	2	6	3	7	4	9	7	5
Costa Rica	2	2	0	5	4	4	0	4	5	2
Cuba	0	2	2	1	4	0	0	1	2	1
Dinamarca	1	1	0	2	0	0	0	3	0	0
Ecuador	1	2	1	0	0	0	0	3	4	1

España	11	12	6	13	16	4	2	17	6	7
Estados Unidos	12	9	2	1	6	7	3	5	6	5
Francia	1	2	0	0	2	0	0	1	1	0
Haití	0	1	2	0	0	0	0	1	1	0
Honduras	0	5	0	1	0	0	0	0	1	0
India	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0
Irlanda	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Luxemburgo	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
México	26	60	14	22	43	25	38	39	21	65
Países Bajos	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Paraguay	3	3	0	1	1	0	0	0	0	1
Perú	4	6	0	0	1	0	3	5	6	6
Portugal	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Reino Unido	1	1	0	0	2	1	0	2	2	1
Uruguay	5	21	0	14	16	21	9	6	6	7
Venezuela	2	1	0	0	0	0	0	2	0	0

Fuente: Elaboración propia

Cada ponencia fue contabilizada una única vez, considerando exclusivamente el país de afiliación del primer autor, de acuerdo con el criterio metodológico definido en el capítulo de métodos.

La prueba Chi-cuadrado de Pearson aplicada a la tabla de contingencia arroja un valor de $\chi^2 = 396,62$, con 261 grados de libertad y un p-valor $< 0,001$, lo que permite rechazar la hipótesis nula de independencia entre el país del primer autor y la categoría temática de las ponencias. Este resultado indica que la distribución de los temas de investigación no es aleatoria desde el punto de vista geográfico, sino que presenta patrones diferenciados según el país de afiliación del autor principal.

Sin embargo, dado que algunas combinaciones país–tema presentan frecuencias bajas, lo que podría afectar el cumplimiento de los supuestos de la prueba Chi-cuadrado, se realizó un análisis adicional restringido a los países con mayor número de ponencias: Argentina, Brasil, México y Uruguay (Tabla 12).

La prueba Chi-cuadrado aplicada a este subconjunto arroja un valor de $\chi^2 = 67,37$, con 27 grados de libertad y un p-valor $< 0,001$, confirmando la existencia de una asociación estadísticamente significativa entre el país del primer autor y la categoría temática de las ponencias. Este resultado refuerza la evidencia de perfiles temáticos diferenciados entre los principales países participantes en los congresos de la ALAP.

7.4. Anexo IV - Asociación entre el sexo del primer autor y la ocurrencia de coautoría

Con el fin de evaluar si la ocurrencia de coautoría es independiente del sexo del autor o autora principal, se aplicó una prueba Chi-cuadrado de independencia. El contraste se realizó a partir de una variable dicotómica de tipo de autoría, construida a partir del número de autores por ponencia, distinguiendo entre autoría simple (un solo autor/a) y autoría múltiple (dos o más autores/as).

La distribución de ponencias según tipo de autoría y sexo del autor o autora principal se presenta en la Tabla 13 del capítulo de resultados.

Variables analizadas:

- Sexo del primer autor o autora (variable categórica nominal: mujer / varón).
- Tipo de autoría (variable categórica nominal derivada: autoría simple / autoría múltiple).

Dado que ambas variables son de naturaleza categórica, la prueba Chi-cuadrado de Pearson resulta adecuada para evaluar la hipótesis de independencia entre ellas.

La prueba Chi-cuadrado de Pearson arroja un valor de $\chi^2 = 7,89$, con 1 grado de libertad y un p-valor $< 0,01$, lo que permite rechazar la hipótesis nula de independencia entre el sexo del primer autor y la ocurrencia de coautoría. Este resultado indica que la probabilidad de que una ponencia sea realizada en coautoría no es independiente del sexo del autor o autora principal, observándose una mayor propensión a la autoría múltiple en las ponencias lideradas por mujeres.

La coautoría se definió como la presencia de dos o más autores firmantes en una ponencia. Cada trabajo fue considerado como una observación independiente, asignándose el sexo del autor o autora según el primer firmante, conforme al criterio metodológico establecido en el capítulo de métodos.

8. Bibliografía

Abel, G. J., Muttarak, R., Bordone, V., & Zagheni, E. (2018). Bowling Together: Scientific Collaboration Networks of Demographers at European Population Conferences. *European Journal of Population*, 1–20. <https://doi.org/10.1007/s10680-018-9493-1>

Abramo, G., D'Angelo, C. A., & Murgia, G. (2013). Gender differences in research collaboration. *Journal of Informetrics*, 7(4), 811–822. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.07.002>

Aguado-López, E., Becerril-García, A., Leal Arriola, M., & Martínez-Domínguez, N. D. (2014). *Iberoamérica en la ciencia de corriente principal (Thomson Reuters / Scopus): una región fragmentada*. *Interciencia*, 39(8), 570–579.

Aguado-López, E., & Becerril-García, A. (2016). *Producción científica venezolana: apuntes sobre su pérdida de liderazgo en la región latinoamericana*. *Revista Venezolana de Gerencia*, 21(73), 11–29.

Aksnes, D. W., Piro, F. N., & Rørstad, K. (2019). Gender gaps in international research collaboration: A bibliometric approach. *Scientometrics*, 120(2), 747–774. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03155-3>

Albornoz, M., Barrere, R., Gras, N., & Gualsoli, R. (2018). Brechas de género en la producción y circulación del conocimiento científico. En *Estado de la ciencia 2018*. Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana. https://www.ricyt.org/wp-content/uploads/2018/10/files_Estado-de-la-Ciencia-2018_E_2018_BRECHAS_GENERO.pdf

Altmann-Borbón, J., Fernández Lépiz, C., & Zolezzi, E. (Eds.). (2021). *Una mirada sistémica sobre las migraciones en América Latina y el Caribe: el estado y la economía como factores de influencia*. FLACSO Secretaría General.

Aref, S., Friggens, D., & Hendy, S. (2018). Analysing scientific collaborations of New Zealand institutions using Scopus bibliometric data. *Proceedings of the Australasian Computer Science Week Multiconference*, 1–10. <https://doi.org/10.1145/3167918.3167920>

Asociación Latinoamericana de Población. (s.f.). *¿Quiénes somos?* <https://www.alapop.org/quienes-somos/>

Bengtsson, T., & Saito, O. (Eds.). (2000). *Population and economy: From hunger to modern economic growth*. Oxford University Press.

Bértola, L., Bianchi, C., Darscht, P., Davyt, A., Pittaluga, L., Reig, N., Román, C., Snoeck, M., & Willebald, H. (2005). *Ciencia, tecnología e innovación en Uruguay: diagnóstico, perspectiva y políticas*. Banco Interamericano de Desarrollo.

Billari, F. C., & Zagheni, E. (2017). Big data and population processes: A revolution? *Open Science Framework* [Preprint]. <https://doi.org/10.31235/osf.io/f9vzp>

Bird, S. K. (2011). Do women publish fewer journal articles than men? Sex differences in publication productivity in the social sciences. *Social Studies of Science*, 41(6), 921–937. <https://doi.org/10.1080/01425692.2011.596387>

Boschini, A., & Sjögren, A. (2007). Is team formation gender neutral? Evidence from coauthorship patterns. *Journal of Labor Economics*, 25(2), 325–365. <https://doi.org/10.1086/510764>

Bozeman, B., & Gaughan, M. (2011). How do men and women differ in research collaborations? An analysis of the collaborative motives and strategies of academic researchers. *Research Policy*, 40(10), 1393–1402. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.07.002>

Busso, M., & Messina, J. (2020). The Inequality Crisis: Latin America and the Caribbean at the Crossroads. <https://doi.org/10.18235/0002629>

Caldwell, J. C. (1976). Toward a restatement of demographic transition theory. *Population and Development Review*, 2(3–4), 321–366. <https://doi.org/10.2307/1971615>

Clarke, A. L., & Low, B. S. (2001). Testing evolutionary hypotheses with demographic data. *Population and Development Review*, 27(4), 633–660. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2001.00633.x>

Coleman, D., & Schofield, R. (Eds.). (1986). *The state of population theory: Forward from Malthus*. Blackwell.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) / Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) (2024) *Population, development and rights in Latin America and the Caribbean: Update, second regional report* [Informe regional], Santiago de Chile, CEPAL.

https://celade.cepal.org/documentos/plataforma/Update/Segundo%20InformeRegional_junio_26_2024/S2400528_en.pdf

Cosío-Zavala, M. E. (1992). *La transición demográfica en América Latina y en Europa*. *Notas de Población*, 20(56), 11–32.

Courgeau, D., & Lelièvre, E. (1992). *Event history analysis in demography*. Oxford University Press.

Csárdi, G., & Nepusz, T. (2006). The igraph software package for complex network research. *InterJournal, Complex Systems*, Article 1695. <https://igraph.org>

Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>

Fontans-Álvarez, E., Aguire-Ligüera, N., & Feo Cediél, Y. (2023). La producción científica de Uruguay a partir de la Web of Science (WOS): 40 años de ciencia con visibilidad internacional. *Información, Cultura y Sociedad*, 48, 179-203.

<https://doi.org/10.34096/ics.i48.12652>

Harris, R., Mate-Sanchez-Val, M., & Ruiz Marín, M. (2024). Gender disparities in promotions and exiting in UK Russell Group universities. *Applied Economics*, 1–17.

<https://doi.org/10.1080/00036846.2024.2361384>

Hauser, P. M., & Duncan, O. D. (Eds.). (1959). *The study of population: An inventory and appraisal*. University of Chicago Press.

Henriksen, D. (2016). The rise in co-authorship in the social sciences (1980–2013). *Scientometrics*, 107(2), 455–476. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1849-x>

Howell, N. (1986). Demographic Anthropology. *Annual Review of Anthropology*, 15:219-246. <https://doi.org/10.1146/annurev.an.15.100186.001251>

Hunter, L. M. (2000). *The environmental implications of population dynamics*. RAND Corporation.

Krapf, S., Kreyenfeld, M., & Wolf, K. (2016). Gendered Authorship and Demographic Research: An Analysis of 50 Years of Demography. *Demography* 53, 1169–1184. <https://doi.org/10.1007/s13524-016-0482-x>

Larivière, V., Sugimoto, C. R., Tsou, A., & Gingras, Y. (2015). Team size matters: Collaboration and scientific impact since 1900. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(7), 1323–1332. <https://doi.org/10.1002/asi.23266>

Levitis, D. A. (2015). Evolutionary demography: A synthesis of two population sciences. En J. D. Wright (Ed.), *International encyclopedia of the social & behavioral sciences* (2nd ed., pp. 413–419). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.31027-3>

Li, T. & Xie, Y. (2022). The evolution of demographic methods. *Social Science Research*, 107, 102768. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2022.102768>

Lundine, J., I. L. Bourgeault, J. Clark, S. Heidari, & D. Balabanova. (2018). The gendered system of academic publishing. *The Lancet* 391(10132): 1754–1756. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)30950-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)30950-4)

Malisch, J. L., Harris, B. N., Sherrer, S. M., Lewis, K. A., Shepherd, S. L., McCarthy, P. C., Spott, J. L., Karam, E. P., Moustaid-Moussa, N., Calarco, J. M., Ramalingam, L., Talley, A. E., Cañas-Carrell, J. E., Ardon-Dryer, K., Weiser, D. A., Bernal, X. E., & Deitloff, J. (2020). Opinion: In the wake of COVID-19, academia needs new solutions to ensure gender equity. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 117(27), 15378–15381. <https://doi.org/10.1073/pnas.2010636117>

Merchant, E. R., Gratton, B., & Gutmann, M. P. (2012). A sudden transition: Household changes for middle aged U.S. women in the twentieth century. *Population Research and Policy Review*, 31(5), 703–726. <https://doi.org/10.1007/s11113-012-9249-2>

Mills, M. C., & Rahal, C. (2021). Population Studies at 75 years: An empirical review. *Population Studies*, 75(sup1), 7–25. <https://doi.org/10.1080/00324728.2021.1996624>

Minello, A. (2020). The pandemic and the female academic. *Nature*. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-01135-9>

Minnesota Population Center. (2020). *Integrated Public Use Microdata Series, International: Version 7.3 [dataset]*. IPUMS. <https://doi.org/10.18128/D020.V7.3>

Miró, A. (2007). La demografía en el siglo XXI en América Latina. *Revista Latinoamericana de Población*, 1(1), 1-20. <https://doi.org/10.31406/relap2007.v1.i1.n1.1>

Merli, M. G., Moody, J., Verdery, A., & Yacoub, M. (2023). Demography's changing intellectual landscape: A bibliometric analysis of the leading anglophone journals, 1950–2020. *Demography*, 60(3), 865–890. <https://doi.org/10.1215/00703370-10714127>

Notestein, F. W. (1945). Population—The long view. En T. W. Schultz (Ed.), *Food for the World* (pp. 36-57). University of Chicago Press.

ONU Mujeres, & UNESCO. (2020). *Las mujeres en ciencias, tecnología, ingeniería y matemáticas en América Latina y el Caribe*.

<https://lac.unwomen.org/sites/default/files/Field%20Office%20Americas/Documentos/Publicaciones/2020/09/Mujeres%20en%20STEM%20ONU%20Mujeres%20Unesco%20SP32922.pdf>

OpenAI. (2023). *ChatGPT* [Modelo de lenguaje de gran escala]. <https://chat.openai.com/>

Poston, D. L., Jr., & Micklin, M. (Eds.). (2005). *Handbook of population*. Springer.

Preston, S. H., Heuveline, P., & Guillot, M. (2020). *Demography: Measuring and modeling population processes* (2nd ed.). Wiley-Blackwell.

R Core Team. (2023). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>

Riggio-Olivares, G. (2017). *Indicadores bibliométricos de la actividad científica de la República Dominicana* [Tesis doctoral, Universidad Carlos III de Madrid]. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.14126.41287>

Robles, A., Castro Torres, A. F., & Casique, I. (2023). Los 15 años de la Revista Latinoamericana de Población desde una perspectiva bibliométrica. *RELAP - Revista Latinoamericana de Población*, 17, e202326. <https://doi.org/10.31406/relap2023.v17.e202326>

Roy, S. M., & Basak, M. (2013). Journal of Documentation: A bibliometric study. *Library Philosophy Practices*.

Russell, J. M., Ainsworth, S., del Río, J. A., Narváez-Berthelemot, N., & Cortés, H. D. (2007). *Colaboración científica entre países de la región latinoamericana*. *Revista Española de Documentación Científica*, 30(2), 180–198. <https://doi.org/10.3989/redc.2007.v30.i2.395>

Spinak, E. (1996). *Diccionario enciclopédico de Bibliometría, cienciometría e informetría*. Unesco.

Squazzoni, F., Bravo, G., Grimaldo, F., García-Costa, D., Farjam, M., & Mehmani, B. (2021). Gender gap in journal submissions and peer review during the first wave of the COVID-19 pandemic. *PLOS ONE*, 16(10), e0257919. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0257919>

Tabutin, D. (2007). Whither demography? Strengths and weaknesses of the discipline over fifty years of change. *Population (English Edition)*, 62(1), 15–32. <https://doi.org/10.3917/pope.701.0015>

Thanuskodi, S. (2010). Journal of social sciences: A bibliometric study. *Journal of Social Sciences*, 24(2), 77–80.

Teachman, J. D., Paasch, K., & Carver, K. P. (1993). Thirty years of demography. *Demography*, 30(4), 523-536. <https://doi.org/10.2307/2061804>

United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (2024). *World population prospects 2024: Summary of results* (UN DESA/POP/2024/TR/No. 9). <https://population.un.org/wpp/>

University of South Florida, Department of Sociology. (2020). *Tenure and promotion guidelines*.

<https://www.usf.edu/arts-sciences/faculty-staff/documents/t-and-p/departmental-tenure/soc-ta-ndp-revised2020.pdf>

University of North Texas, Department of Sociology. (2020). *Promotion and tenure guidelines*. https://vpaa.unt.edu/tp/files/class/class_sociology_promotion_and_tenure.pdf

Wais, K. (2016). *genderizeR: Gender prediction based on first names*. R package version 2.1. <https://cran.r-project.org/src/contrib/Archive/genderizeR/>

Watkins, S. C. (1993). If all we knew about women was what we read in *Demography*, what would we know? *Demography*, 30(4), 551–577.

<https://doi.org/10.2307/2061806>

West, J. D., Jacquet, J., King, M. M., Correll, S. J., & Bergstrom, C. T. (2013). The role of gender in scholarly authorship. *PLOS ONE*, 8(7), e66212.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0066212>

Wuchty, S., Jones, B. F., & Uzzi, B. (2007). The increasing dominance of teams in production of knowledge. *Science*, 316(5827), 1036–1039. <https://doi.org/10.1126/science.1136099>

Zagheni, E., & Weber, I. (2015). Demographic research with non-representative internet data. *International Journal of Manpower*, 36(1), 13–25. <https://doi.org/10.1108/IJM-12-2014-0261>