



**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE**  
**ADMINISTRACIÓN**

Trabajo Monográfico para optar al Título de Licenciada en  
Economía

**ANÁLISIS DE LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS DEL**  
**SECTOR ECONÓMICO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS**  
**ECONÓMICAS Y DE ADMINISTRACIÓN:**  
**CONTRIBUCIÓN A LA FORMACIÓN PROFESIONAL VS.**  
**OBSTÁCULOS EN SU ELABORACIÓN**

Autora: NADIA SAUCHENCO TOMÁS

Tutor: ANDRÉS RIUS

Montevideo, Uruguay

Julio, 2011

## **AGRADECIMIENTOS**

Este trabajo no podría haberse concretado sin el apoyo de muchas personas a las cuales quiero agradecer.

En primer lugar, a mis padres, quienes me brindaron apoyo incondicional, comprensión y cariño a lo largo de toda la carrera. Ellos me enseñaron que con perseverancia y esfuerzo se puede lograr todo lo que uno se proponga.

A familiares y amigos, quienes siempre estuvieron a mi lado, y supieron brindarme una palabra de aliento cuando todo parecía derrumbarse. Sin su respaldo no hubiera podido concluir este trabajo.

A los estudiantes y profesores que participaron en la encuesta y que evacuaron mis dudas. Su colaboración fue fundamental para que fuera posible la realización de esta investigación.

Asimismo, quiero agradecer a los profesores Goyeneche y Zoppolo, del Instituto de Estadística, quienes muy gentilmente cooperaron con el presente estudio.

A los funcionarios de bedelía y biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, quienes siempre estuvieron dispuestos a ayudarme, y me facilitaron información vital en este trabajo.

Quiero agradecer de manera especial a mi tutor, Andrés Rius, quien siempre estuvo dispuesto a escucharme, y participó activamente, con interés y entusiasmo durante todo el proceso de preparación de la monografía, guiándome y compartiendo conmigo sus conocimientos.

Finalmente, agradezco a todas aquellas personas que de una forma u otra colaboraron con este proyecto y me permitieron hacerlo realidad.

## TABLA DE CONTENIDOS

<b>AGRADECIMIENTOS .....</b>	<b>ii</b>
<b>TABLA DE CONTENIDOS.....</b>	<b>iii</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>viii</b>
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II. ANTECEDENTES.....</b>	<b>5</b>
<b>II.1 - Reglamento del trabajo de investigación monográfica de la Licenciatura en Economía de la UdelaR.....</b>	<b>5</b>
<b>II.2 - Diferencias entre el Reglamento Monográfico sobre el que se basó la presente investigación, y el Reglamento Actual .....</b>	<b>8</b>
<b>II.3 - Estructura del trabajo monográfico.....</b>	<b>11</b>
<b>II.3.1 - Páginas preliminares .....</b>	<b>11</b>
<b>II.3.2 - Texto.....</b>	<b>12</b>
<b>II.4 - Comparación con universidades de la región .....</b>	<b>13</b>
<b>II.5 - Comparación con universidades privadas de nuestro país .....</b>	<b>14</b>
<b>III. JUSTIFICACIÓN.....</b>	<b>18</b>
<b>III.1 - Antecedentes Nacionales .....</b>	<b>18</b>
<b>III.2 - Antecedentes internacionales.....</b>	<b>25</b>
<b>III.3 - Elementos que motivan el estudio.....</b>	<b>26</b>
<b>III.4 - Preguntas de Investigación .....</b>	<b>28</b>
<b>IV. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>29</b>
<b>IV.1 – Características de la producción científica.....</b>	<b>29</b>
<b>IV.2 - ¿Qué se entiende por trabajo científico?.....</b>	<b>30</b>
<b>IV.3 - Etimología de la palabra monografía.....</b>	<b>31</b>
<b>IV.4 - Origen de los trabajos finales .....</b>	<b>32</b>
<b>IV.5 - Descripción de diferentes tipos de trabajos científicos .....</b>	<b>33</b>
<b>IV.6 – Obstáculos y aportes del “trabajo final” .....</b>	<b>35</b>

<b>V. METODOLOGÍA .....</b>	<b>40</b>
<b>V.1 - Población objeto de estudio.....</b>	<b>40</b>
<b>V.2 - La muestra .....</b>	<b>40</b>
<b>V.3 - Tamaño de la muestra.....</b>	<b>42</b>
<b>V.4 - Métodos de recolección de datos .....</b>	<b>45</b>
<b>V.4.1 - Utilización de documentos.....</b>	<b>45</b>
<b>V.4.2 - Información suministrada por los sujetos .....</b>	<b>45</b>
<b>V.5 - Información sobre la que se elabora el trabajo .....</b>	<b>47</b>
<b>V.6 - Diseño de la encuesta.....</b>	<b>48</b>
<b>V.7 - Sesgo.....</b>	<b>49</b>
<b>V.7.1 - Sesgo de muestra no representativa .....</b>	<b>50</b>
<b>V.7.2 - Sesgo de respuesta .....</b>	<b>51</b>
<b>V.8 - Evaluación de la representatividad de la muestra en la población.....</b>	<b>52</b>
<b>V.8.1 - Sexo .....</b>	<b>52</b>
<b>V.8.2 - Año en que defendió la monografía .....</b>	<b>53</b>
<b>V.8.3 - Escolaridad promedio .....</b>	<b>56</b>
<b>V.8.4 - Calificación obtenida en el trabajo monográfico .....</b>	<b>57</b>
<b>V.8.5 - Tiempo invertido en la concreción de la monografía .....</b>	<b>59</b>
<b>VI. APORTES AL ESTUDIANTE DE LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO MONOGRÁFICO.....</b>	<b>63</b>
<b>VI.1 - Beneficios de la monografía.....</b>	<b>63</b>
<b>VI.2 - ¿Es coincidente la opinión de los tutores acerca de los beneficios que le genera al estudiante la realización de la investigación monográfica? .....</b>	<b>66</b>
<b>VI.3 - ¿Qué piensan los tutores acerca de la importancia global que tiene la realización del trabajo de investigación monográfica para la formación del estudiante? .....</b>	<b>68</b>
<b>VI.4 - ¿Los estudiantes, una vez finalizado el trabajo de investigación monográfica, se sienten satisfechos con el resultado?.....</b>	<b>71</b>

<b>VI.5 - ¿Qué relación existe entre satisfacción con la monografía y calificación obtenida? .....</b>	<b>74</b>
<b>VI.6 - ¿Influye la escolaridad promedio del estudiante en la opinión acerca de su conformidad o no con el resultado de la monografía? 76</b>	
<b>VII. CONTRIBUCIÓN DE LA MONOGRAFÍA AL CONOCIMIENTO... 78</b>	
<b>VII.1 - Aproximación al impacto del trabajo monográfico en el debate académico .....</b>	<b>78</b>
<b>VII.1.1 - La biblioteca de la FCEA .....</b>	<b>79</b>
<b>VII.1.2 - Los trabajos premiados en los concursos del IECON.....</b>	<b>81</b>
<b>VII.1.3 - Los trabajos presentados en las Jornadas de Economía del BCU.....</b>	<b>89</b>
<b>VII.2 - ¿Los estudiantes que se presentan en los concursos del IECON o en las Jornadas de Economía del BCU, se diferencian del resto de la muestra?.....</b>	<b>96</b>
<b>VII.3 - Otros estudios que se presentaron en las Jornadas de Economía del Banco Central del Uruguay.....</b>	<b>98</b>
<b>VIII. LA MONOGRAFÍA COMO MOTIVO DE PROLONGACIÓN DE LA CARRERA.....</b>	<b>100</b>
<b>VIII.1 - ¿Es la monografía un factor que alarga la carrera?.....</b>	<b>100</b>
<b>VIII.2 - ¿A qué se debe la extensión más allá de lo previsto en la duración de la monografía?.....</b>	<b>102</b>
<b>VIII.2.1 - Características personales.....</b>	<b>103</b>
VIII.2.1.i - ¿Se presentan diferencias según el sexo del estudiante en lo que respecta a la duración del trabajo monográfico? .....	104
VIII.2.1.ii - ¿Es la edad al realizar la monografía un elemento que influye en el tiempo que el estudiante dedica a la preparación de la misma?.....	104
VIII.2.1.iii - ¿Influye si el estudiante proviene del interior o de Montevideo?.....	105
<b>VIII.2.2 – Dedicación al trabajo monográfico.....</b>	<b>106</b>
VIII.2.2.i - ¿Existen diferencias en la duración de la monografía entre los estudiantes que al momento de realizarla estaban casados o en una relación de unión libre y aquellos que no? .....	107
VIII.2.2.ii - ¿Influye el hecho de tener personas a cargo en la duración de la monografía? .....	109

VIII.2.2.iii - ¿Influye en la duración de la monografía, el hecho de que el estudiante trabaje o no, y la cantidad de horas que lo hace? .....	110
<b>VIII.2.3 – Desempeño Universitario .....</b>	<b>113</b>
VIII.2.3.i - ¿Influye la escolaridad promedio del estudiante, en la prolongación del tiempo para concretar la monografía? .....	114
VIII.2.3.ii - ¿Es el tiempo dedicado a culminar las materias curriculares de la facultad un factor influyente en lo que se demore en la monografía? .....	116
<b>VIII.2.4 - Dificultades relativas al proceso de investigación .....</b>	<b>117</b>
VIII.2.4.i - ¿Qué elementos les generan problemas a los estudiantes? .....	117
VIII.2.4.ii - De todos los problemas que debe superar el estudiante al realizar la monografía, ¿cuál es el obstáculo que se percibe como más difícil de superar? .....	119
VIII.2.4.iii - ¿Qué ocurre si se analizan los dos mayores obstáculos? .....	120
VIII.2.4.iv - ¿Cuál es la opinión de los tutores? ¿Coinciden con los obstáculos planteados por los estudiantes? .....	121
VIII.2.4.v - ¿Los elementos planteados como obstáculos, son el motivo para que se retrase la monografía? .....	123
VIII.2.4.vi - ¿Existen diferencias entre los problemas que enfrentan los estudiantes, según el tiempo que les llevó concretar su trabajo? ...	125
VIII.2.4.vii - ¿Son la definición del tema y la búsqueda de tutor elementos que generan problemas a los estudiantes? .....	129
<b>IX. MODELO DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE .....</b>	<b>133</b>
<b>IX.1 - Ecuación del modelo de regresión lineal .....</b>	<b>134</b>
<b>IX.2 - Especificación de las variables incluidas en el análisis .....</b>	<b>135</b>
<b>IX.3 – Descripción de los pasos que se siguieron para obtener los Modelos multivariados .....</b>	<b>138</b>
<b>X. ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS PLANTEADOS AL REALIZAR LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS, EN RELACIÓN CON LAS EXIGENCIAS DE LOS MISMOS Y DE LOS MECANISMOS ESTABLECIDOS.....</b>	<b>144</b>
<b>X.1 - ¿Existe algún mecanismo establecido en la Facultad para facilitar al estudiante la tarea de hallar tema y tutor? .....</b>	<b>144</b>
<b>X.2 - ¿Cuál fue el factor principal para elegir el tema de la monografía? .....</b>	<b>145</b>

<b>X.3 - ¿Cuál es el motivo para que haya escasez de tutores?.....</b>	<b>148</b>
<b>X.4 - ¿La formación universitaria de la FCEA presenta carencias? 149</b>	
<b>X.5 - ¿Es éste un problema pedagógico, o se debe a un exceso en las exigencias de la monografía?.....</b>	<b>150</b>
<b>X.6 - ¿Los requerimientos de las monografías, con el pasar de los años, se han incrementado?.....</b>	<b>151</b>
<b>X.7 - ¿Cuáles son las características que debería tener una monografía para destacarse del resto? .....</b>	<b>152</b>
<b>X.8 - Dada la importancia que se le atribuye a la monografía, ¿qué cambios se le podría realizar al régimen actual para que la misma sea más útil para el aprendizaje del estudiante?.....</b>	<b>153</b>
<b>X.9 - Modificaciones incorporadas en el Nuevo Reglamento .....</b>	<b>155</b>
<b>XI. CONCLUSIONES .....</b>	<b>158</b>
<b>REFERENCIAS CITADAS .....</b>	<b>167</b>
<b>OTRA BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA .....</b>	<b>170</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>172</b>
<b>ANEXO 1.1 – Cuestionario Estudiantes Egresados.....</b>	<b>172</b>
<b>ANEXO 1.2 – Cuestionario Docentes-Tutores.....</b>	<b>177</b>
<b>ANEXO 1.3 – Cuestionario Integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.....</b>	<b>180</b>
<b>ANEXO 2.1 – Comparación de la muestra con la población total, en lo que respecta al año de defensa del trabajo monográfico. ....</b>	<b>181</b>
<b>ANEXO 2.2 – Grado de satisfacción con respecto al resultado de la monografía, de acuerdo a la calificación obtenida en la misma.....</b>	<b>182</b>
<b>ANEXO 3.1 – Aplicación del método Raking a las regresiones estimadas. ....</b>	<b>183</b>

## RESUMEN

El presente trabajo investiga los beneficios y las dificultades generadas a partir de la realización de un trabajo monográfico, como requisito final para obtener el Título de Licenciado en Economía, en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República.

Se destaca la importancia pedagógica de la monografía, razón que lleva a analizar los aportes de la misma a la formación del estudiante, y al saber en general. Como contrapartida, se comprueba que la duración promedio para concretar el trabajo monográfico se extiende más allá del tiempo reglamentario de seis meses; por lo que se investigan los factores que pueden influir en este hecho.

Los resultados obtenidos se basan en encuestas realizadas a una muestra de estudiantes egresados entre los años 2002 y 2009; asimismo se consultaron docentes-tutores e integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico, para analizar su posición con respecto a la importancia del trabajo monográfico en la formación académica.

Se identificaron diversos beneficios que surgen del trabajo monográfico. Entre ellos se resalta la posibilidad de ahondar en un tema específico, la oportunidad de generar nuevos conocimientos y la contribución al crecimiento profesional. Asimismo, se observó que las monografías destacadas, pueden constituir un aporte al debate académico de similar magnitud que trabajos realizados por investigadores dedicados a esa tarea.



Se registraron importantes dificultades como consecuencia de la elaboración de la monografía. Los elementos que generaron mayores inconvenientes son la tarea de hallar tutor y de definir el tema; debido a la escasez de orientadores disponibles, y a la inexperiencia del estudiante en la realización de investigaciones de características similares. Además, se indicaron dificultades para acceder a fuentes de información y carencias en la formación universitaria previa.

Adicionalmente, se estudió la influencia en la prolongación del trabajo, de las características personales del estudiante, su dedicación a la monografía y su desempeño universitario. Este análisis se complementó con la elaboración de un conjunto de regresiones lineales, para evaluar el peso que tiene cada una de las variables de estudio en la extensión de la duración del trabajo monográfico.

Las indagaciones realizadas dejan de manifiesto una discrepancia entre lo que se enseña en la Facultad y lo que se exige en el Trabajo Monográfico. Este es un problema importante, ya que en muchos casos se pretende que el estudiante plantee un tema original, con nueva metodología, y utilice herramientas no aprendidas durante la carrera, lo cual resulta sumamente complejo al nivel de grado, provocando la demora en la concreción del trabajo.

Las recientes modificaciones realizadas al reglamento, y la incorporación de un manual y de pautas para la elaboración de monografías, que unifiquen los criterios de evaluación y de exigencia, pueden representar un aporte fundamental para facilitar el trabajo del estudiante en la difícil tarea de elaborar su Monografía.

## I. INTRODUCCIÓN

El Plan 90 de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República se encuentra actualmente en proceso de revisión. Una de las preocupaciones que fundamentan este hecho son las importantes disparidades existentes entre el tiempo estipulado en el plan de estudios para la obtención de una titulación, y el tiempo que realmente demoran los estudiantes en concretarla.

En el año 1990 comenzó a regir el Plan de Estudios 90. Este plan brinda la posibilidad de elegir entre las siguientes carreras de grado: Contador Público, Licenciado en Administración y Licenciado en Economía<sup>1</sup>. Algunas áreas del mismo presentan un grado de exigencia que se encuentra entre un nivel de posgrado o maestría y un título de grado (Nahum, B; Bucheli, G. y Yaffé, J: 2002, pág. 97).

Si bien las orientaciones difieren en las horas de clase requeridas para la obtención del título respectivo, todas las carreras presentan una importante carga horaria. Las asignaturas están estructuradas en cinco años de cursos más un trabajo monográfico final. De este modo, la licenciatura tiene una duración “teórica” de 5 años y medio, lo cual difícilmente se verifica en la realidad.

En la Universidad de la República son muy pocos los estudiantes que terminan la carrera en el tiempo establecido por los planes de estudio correspondientes (Debera, L; Machado, A. y Nalbarte, L: 2004, pág. 3). Si se focaliza la atención en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, el tiempo promedio de duración de la carrera es superior a los 9 años, lo que representa un 60% por encima de la duración estipulada en el plan de estudios, y la tasa de egreso estimada está en el

---

<sup>1</sup> Posteriormente se incorporó la licenciatura en estadística.

entorno del 25% (Goyeneche, J; Irrestarazu, I. y Zoppolo, G: 2001, pág. 107).

Estos indicadores son alarmantes, y han impulsado a profundizar el estudio. El presente trabajo centra su atención en el área Económica, y pretende identificar los motivos que causan una extensión de la duración de la Licenciatura en Economía de la UdelaR, que excede de manera significativa el tiempo establecido en el Plan de Estudios. En este sentido, se busca descubrir la influencia que tiene la realización del trabajo de investigación monográfica en la prolongación del momento en que el estudiante egresa.

El objetivo general consiste en evaluar la contribución de la monografía a la formación de los Licenciados en Economía, confrontándola con los obstáculos que enfrentan los estudiantes en su proceso de realización. Diversos trabajos indican la posible existencia de una distancia importante entre el momento en que los estudiantes cumplen con todas las materias establecidas en el Plan de Estudios, y el momento en que consiguen egresar, habiendo aprobado la monografía (Debera, L; Machado, A. y Nalbarte, L: 2004).

Al investigar profundamente la situación, se observan dificultades que obstaculizan la tarea de preparación de la monografía. Estos problemas abarcan la elección de un tema de interés, que sea factible de ser desarrollado; dificultades para encontrar un tutor que posea los conocimientos adecuados y la disponibilidad para encomendarse en la tarea; carencias en la formación previa de los estudiantes, que deben enfrentarse por primera vez a la realización de un trabajo de investigación y que presentan problemas de redacción, dificultades metodológicas, y de manejo de instrumental estadístico y econométrico.

El estudiante que finaliza todas las asignaturas de la carrera se encuentra con una barrera, la cual no sólo es difícil de sortear, sino que a ello hay que sumarle la inexistencia de mecanismos establecidos que le faciliten la tarea. El reglamento plantea que el estudiante o grupo de estudiantes podrá elegir el tema del trabajo monográfico a partir de una lista de temas propuestos por los Departamentos de Facultad, o de preferirlo, se podrán proponer otros. Además, indica que para cada uno de los temas propuestos, el Departamento correspondiente recomendará un orientador. Las indagaciones realizadas dejan de manifiesto que esto no es lo que ocurre en la realidad<sup>2</sup>.

Se aprecian grandes dificultades para que el estudiante consiga llevar a cabo el proceso de investigación monográfica de manera exitosa, lo cual seguramente conlleva a una prolongación innecesaria de la carrera. Se observa una falta de mecanismos formales establecidos, que faciliten la tarea al estudiante y que lo encaminen en el nuevo proceso que debe afrontar.

El trabajo se organiza de la siguiente manera. En el capítulo II se presentan los antecedentes, donde se realiza un estudio del reglamento del trabajo de investigación monográfica y una comparación con los requisitos para obtener el título en universidades de la región y en universidades privadas de nuestro país.

El capítulo III plantea la justificación del trabajo, indicando los factores que motivan el estudio, así como el planteamiento de las preguntas de investigación. El capítulo IV comprende el marco teórico en el que se fundamenta la presente investigación, explicando en qué consiste un

---

<sup>2</sup> Información obtenida por medio de encuestas y entrevistas realizadas a las integrantes de la comisión de monografías del sector económico en noviembre y diciembre de 2010. En febrero de 2011 se elaboró una lista de temas con posibles orientadores, la cual se encuentra disponible en la página web de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. En la medida que la misma se difunda, puede ser de gran ayuda para quienes se enfrentan a la difícil tarea de definir su tema y hallar tutor.

trabajo científico, los diferentes tipos que existen, y la importancia que se le atribuye a la monografía.

El capítulo V expone la metodología utilizada para analizar la información recogida en las muestras, así como la adecuación de la misma a la población de estudio, y la definición de las variables que se investigan. Los capítulos VI y VII describen los aportes del trabajo monográfico al estudiante y al conocimiento en general.

El capítulo VIII analiza la monografía como elemento de influencia en la prolongación de la carrera. El capítulo IX plantea los modelos de regresión lineal que evaluarán la importancia de cada uno de los factores en lo que respecta a la duración de la monografía.

El capítulo X comprende un estudio de los problemas que surgen al realizar la monografía relacionándolos con las exigencias requeridas para su aprobación. Finalmente el capítulo XI plantea las conclusiones a las que arriba la investigación.

## **II. ANTECEDENTES**

### **II.1 - Reglamento del trabajo de investigación monográfica de la Licenciatura en Economía de la Udelar<sup>3</sup>**

“La finalidad del Trabajo Monográfico consistirá en que el estudiante realice una práctica de investigación ya sea orientada a la sistematización o generación de conocimientos de interés general, o bien al desarrollo de diagnósticos y de propuestas para casos particulares, sobre una temática ubicada en las áreas de la Administración, la Contabilidad, la Economía o los Métodos Matemático-Estadísticos” (Art. 1 del Reglamento del trabajo de Investigación Monográfica, pág.1).

Según el Reglamento de Trabajos monográficos, se espera que el estudiante investigue y logre conocer en profundidad el objeto de estudio. Además debe ser capaz de recopilar información que constituya un antecedente sobre el tema, y sistematizarla, para en base a ella, y de ser posible, generar nuevo conocimiento.

Para cada una de las áreas: Administración, Contabilidad, Economía y Métodos Matemático-Estadísticos, el Decano designará Comisiones de tres miembros. Entre los cometidos de las mismas se encuentran: controlar que se cumplan las normas establecidas en el Reglamento, aprobar los temas a investigar, designar a los orientadores de los trabajos, y solucionar las posibles diferencias entre orientadores y estudiantes. (Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica).

“Para iniciar el trabajo monográfico el estudiante deberá tener aprobado el 80% de la carga académica de la carrera, excluida la de la monografía, sugiriendo la conveniencia para el estudiante de haber cursado

---

<sup>3</sup> Reglamento vigente al momento de realizar el trabajo de campo, en noviembre y diciembre de 2010. Disponible en: [www.ccee.edu.uy/ensenian/monograf.htm](http://www.ccee.edu.uy/ensenian/monograf.htm)

Metodología de la Investigación”. (Art. 12 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica, pág. 2). Los proyectos de trabajos monográficos podrán inscribirse entre el primer y el último día hábil de los meses de febrero, abril, julio y octubre<sup>4</sup>.

En la elaboración de la monografía, el estudiante o grupo de estudiantes (hasta 3 integrantes), contará con el apoyo de un orientador. El mismo puede ser cualquier docente de la Facultad, o de otras dependencias de la Universidad, grado 3 o superior; o de lo contrario un profesional o investigador externo, con conocimiento del tema al que se refiera la monografía. (Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica).

El estudiante o grupo deberá elegir el tema de su Trabajo Monográfico. Para ello el estudiante puede proponer un tema de su interés, o podrá basarse en una lista de temas planteados por la Facultad. En cualquiera de los casos, el tema debe ser aprobado por la Comisión respectiva. (Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica).

“Al inicio de cada año lectivo, cada Departamento propondrá una lista de temas de investigación que, en lo posible, estén enmarcados en proyectos en curso o por iniciarse, factibles de ser desarrollados por los estudiantes en las condiciones fijadas en este Reglamento, e integrándose a los equipos de investigación respectivos cuando corresponda” (Art. 6 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica, Pág. 2).

“Para cada uno de los temas propuestos, el Departamento correspondiente deberá recomendar un Orientador” (Art. 7 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica, Pág. 2). El tiempo que el tutor dedique a esa tarea se considerará como parte de sus

---

<sup>4</sup> Información recuperada el día 07/04/11 de:  
[www.ccee.edu.uy/monografias/2011-02-21%20Fechas%20de%20Inscripcion.pdf](http://www.ccee.edu.uy/monografias/2011-02-21%20Fechas%20de%20Inscripcion.pdf)

funciones dentro del desempeño de su cargo, y se tomará en cuenta como mérito para la evaluación de su carrera en la docencia (Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica).

El Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica indica que la realización del mismo consta de un plazo de seis meses, a partir de la aprobación del tema y de la designación del Orientador, teniendo los estudiantes la posibilidad de solicitar en caso de ser necesario, una prórroga de tres meses, la cual deberá ser aprobada por la Comisión respectiva.

“Vencido el plazo total, el estudiante deberá entregar el informe final del Trabajo Monográfico. En caso de que así no fuera, deberá reiniciar todo el proceso, a menos que la Comisión de Trabajos Monográficos considere la posibilidad de otorgar una prórroga por vía excepcional, de hasta tres meses” (Art. 16 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica, Pág. 3).

El Trabajo Monográfico será evaluado por un Tribunal que podrá aprobar, rechazar o sugerir la reelaboración del mismo. “En caso de rechazo, el estudiante deberá reiniciar todo el proceso, cambiando el tema. En caso de reelaboración, se otorgará al estudiante un plazo de tres meses adicionales para presentar el trabajo modificado ante el mismo Tribunal. De ser rechazadas estas modificaciones, el estudiante deberá reiniciar todo el proceso, cambiando de tema” (Art. 23 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica, Pág. 4).

La defensa del trabajo será realizada por cada estudiante de manera individual. La misma consiste en la exposición oral de la investigación realizada, por parte del estudiante; y de preguntas y comentarios, por parte del Tribunal. Asimismo, la calificación será efectuada individualmente, integrándose en un 80% por la evaluación del documento



escrito, y en un 20% por la defensa oral (Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica).

## **II.2 - Diferencias entre el Reglamento Monográfico sobre el que se basó la presente investigación, y el Reglamento Actual**

El reglamento vigente para la realización del trabajo monográfico de la Licenciatura en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, presenta algunas modificaciones con relación al precedente. Consiste en un reglamento más breve, acompañado de un manual de trabajos monográficos<sup>5</sup>.

Si bien las encuestas y entrevistas realizadas a los estudiantes egresados, docentes e integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico en las que se fundamenta la presente investigación, fueron realizadas mientras estaba en vigencia el Reglamento Anterior<sup>6</sup>, es importante mencionar los cambios más significativos que se incorporaron en el Nuevo Reglamento.

Una primera modificación se observa en la obligatoriedad de tener aprobada la materia Metodología de la Investigación para poder iniciar el trabajo monográfico, elemento que no era considerado necesario en el reglamento anterior. Si bien se recomendaba haber cursado esa materia, no era un requisito excluyente<sup>7</sup> (Art. 2 del Nuevo Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica).

---

<sup>5</sup> Información recuperada el día 7/4/11 de: [www.ccee.edu.uy/monografias/mono\\_eco.html](http://www.ccee.edu.uy/monografias/mono_eco.html)

<sup>6</sup> Las encuestas y entrevistas en las que se basa este estudio fueron realizadas en los meses de noviembre y diciembre de 2010.

<sup>7</sup> En los primeros años del plan 90, se exigía la aprobación de metodología de la investigación para poder comenzar la monografía. Luego este requisito se flexibilizó, recomendando su aprobación, pero sin ser obligatoria. En la actualidad nuevamente se incluye como requerimiento para la inscripción al trabajo monográfico tener aprobada la misma.

Un segundo cambio importante se refiere a la reducción de los requisitos necesarios para poder llevar a cabo la tarea de orientador. Anteriormente se necesitaba que el tutor tuviera al menos el cargo de profesor adjunto o jefe de sección con grado 3. El Manual de Trabajos Monográficos de la Licenciatura en Economía<sup>8</sup>, indica que se permite que un docente grado 2 pueda dirigir una monografía. Este cambio seguramente se deba a la escasez de tutores existente, y procure facilitar la tarea al estudiante de hallar orientador.

Otra diferencia que se destaca entre ambos reglamentos, se refiere a la propuesta de temas y tutores. En el reglamento preexistente se establecía que cada Cátedra plantearía una lista de temas factibles de ser desarrollados como trabajos monográficos, acompañados de una sugerencia de posibles orientadores. Sin embargo, esto nunca fue llevado a cabo en la práctica<sup>9</sup>.

En la actualidad, el reglamento establece la posibilidad de elegir un tema a partir de una lista propuesta, pero la diferencia radica en que esa lista hoy en día sí existe<sup>10</sup>. Esto marca una importante mejora en éste aspecto, debido a que es posible consultar una lista de temas propuestos por docentes, los cuales al mismo tiempo están interesados en su estudio (Nuevo Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica).

Un factor importante que incorpora el nuevo reglamento se refiere a la descripción detallada de los elementos que se toman en cuenta para la evaluación y por consiguiente para la calificación final del trabajo. Anteriormente no se explicitaba qué era lo que se valoraba a la hora de

---

<sup>8</sup> Es posible acceder al Manual de Trabajos Monográficos en la página web: [www.ccee.edu.uy/monografias/economia/Manual%20MonogrEconomia.pdf](http://www.ccee.edu.uy/monografias/economia/Manual%20MonogrEconomia.pdf)  
Información recuperada el día 07/04/2011.

<sup>9</sup> Según información proporcionada por las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

<sup>10</sup> Es posible acceder a los temas propuestos en: [www.ccee.edu.uy/monografias/TEMAS%20PARA%20MONOGR7a12.pdf](http://www.ccee.edu.uy/monografias/TEMAS%20PARA%20MONOGR7a12.pdf)  
Información recuperada el día 07/04/2011.

calificar, y por lo tanto el estudiante podía tener dudas referidas a estos aspectos.

En este sentido, el Manual de Trabajos Monográficos; pág.4, plantea que: “La evaluación del trabajo monográfico se basará en su calidad. En particular, se espera que el trabajo refleje el conocimiento de la literatura específica para la temática y de las investigaciones que resulten antecedentes del trabajo monográfico. En el caso de los trabajos empíricos, se evaluará el uso y dominio de la metodología, así como la generación de datos originales o primarios. La consistencia entre el marco teórico y el trabajo empírico, así como la adecuación entre el objetivo planteado, el trabajo realizado y las conclusiones serán elementos centrales. Se considerarán también para la evaluación los aspectos formales relacionados con la presentación del trabajo: organización, redacción, presentación de la bibliografía, etc.”

Adicionalmente, se elaboró un documento que indica las pautas de presentación que deben cumplir las Tesis presentadas en la Universidad de la República<sup>11</sup>, elemento que previamente no existía. Este instructivo especifica las partes que debe contener el trabajo, el tipo de papel a utilizar, los márgenes, la letra, la numeración, la forma de presentación, etc. Estas pautas, si bien establecen los elementos que deben respetarse para la presentación de los trabajos, pueden constituir una guía importante para el estudiante.

Además, se limitó la extensión del informe del trabajo monográfico, planteándose que el mismo no puede exceder las 100 páginas incluyendo los Anexos (Manual de Trabajos Monográficos de la Licenciatura en Economía; pág.3). Esta restricción no estaba presente en el reglamento anterior.

---

<sup>11</sup> Recuperado el día 07/04/2011 de:  
[www.ccee.edu.uy/monografias/economía/Anexo2Pautas\\_Tesis.pdf](http://www.ccee.edu.uy/monografias/economía/Anexo2Pautas_Tesis.pdf)

Finalmente, se aprecia una mayor rigurosidad en lo que respecta a los plazos. Según el reglamento precedente, el estudiante tenía derecho a una prórroga de 3 meses, y podía otorgársele 3 meses más excepcionalmente<sup>12</sup>. El presente manual plantea que sólo se otorgará una prórroga, y existe la posibilidad de que se acepte la entrega del trabajo hasta 30 días después de vencido ese plazo (Manual de Trabajos Monográficos; pág.3).

### **II.3 - Estructura del trabajo monográfico**

De acuerdo a las pautas para la presentación de Tesis de la Universidad de la República<sup>13</sup>, implementadas recientemente<sup>14</sup>, el trabajo debe contar con las siguientes partes:

#### **II.3.1 - PÁGINAS PRELIMINARES**

- a - Portada: debe incluir el logo institucional, el nombre de la facultad o instituto al que es presentado el trabajo, el título del trabajo, el nombre completo de los autores, el nombre completo del tutor indicando su título profesional y el lugar y fecha de entrega.
- b - Página de aprobación: indica el nombre del tutor, el tribunal, la fecha de defensa, la calificación y los autores del trabajo. Es una hoja para ser completada por el tribunal correspondiente.

---

<sup>12</sup> Como se verá en la presente investigación, las indagaciones realizadas dejan de manifiesto que estos plazos tienen una gran flexibilidad.

<sup>13</sup> Recuperado el día 07/04/11 de:

[www.ccee.edu.uy/monografias/economia/Anexo2Pautas\\_Tesis.pdf](http://www.ccee.edu.uy/monografias/economia/Anexo2Pautas_Tesis.pdf)

Las pautas para la elaboración de las monografías comenzaron a ser una exigencia a partir de las inscripciones realizadas en Octubre de 2010.

<sup>14</sup> El reglamento de trabajos monográficos precedente no detallaba la estructura que debían tener los mismos.

- c - Tabla de contenido: indica las divisiones en las que se organiza el trabajo, explicitando los títulos y subtítulos con las páginas donde comienza cada tema. Debe ser el fiel reflejo de la obra.
- d - Resumen (Abstract): Se presenta un breve texto que reseña el objetivo del trabajo, la metodología utilizada y las conclusiones del mismo. No debe exceder las 350 palabras.
- e - Palabras clave: Deben escribirse en español, siempre que tengan traducción.

Pueden incorporarse además de manera opcional: una dedicatoria, una página con agradecimientos y una tabla de cuadros e ilustraciones.

### ***II.3.2 - TEXTO***

- a - Introducción: realiza una presentación del contenido del trabajo. No debe incluir resultados.
- b - Cuerpo de la obra: es el segmento en el cual se desarrolla el estudio. Puede estar dividido en capítulos, subcapítulos, partes o secciones. Consta de la descripción del problema de estudio, el marco teórico, la metodología y los resultados a los que se arribó.
- c - Conclusiones: sintetiza y expresa las afirmaciones finales a las cuales se llegó partiendo de los datos y deducciones reflejados en el cuerpo del trabajo. La misma debe estar en sintonía con la introducción, y debe responder a las preguntas que en ella se formularon. Las respuestas no necesariamente deben ser concluyentes, ya que una investigación seria puede concluir que no se cuenta con información suficiente como para dar una respuesta definitiva sobre el tema en ella planteado.

d - Bibliografía: Debe incluir todas las obras y fuentes consultadas, ya sea las que fueron citadas o no, en el trabajo. La bibliografía debe ordenarse alfabéticamente por el apellido del autor. La forma en que se expone la bibliografía está regida por normas internacionales.

Pueden además agregarse notas, un glosario, y material complementario como ser: anexos, apéndices, y toda la información que ayude a comprender mejor el trabajo. Se incluye en esta sección todo aquello que de incorporarse en el cuerpo principal dificultaría su ágil lectura.

#### **II.4 - Comparación con universidades de la región**

A continuación se describe brevemente la duración de la licenciatura en economía en las universidades de los países de la región, así como los requisitos exigidos para obtener el título profesional.

- Universidad de Buenos Aires (UBA)<sup>15</sup>: en ella las materias están organizadas en 5 años al igual que en el Plan 90 de la FCEyA de la Udelar. Sin embargo, al parecer, no se requiere la presentación de un trabajo de investigación monográfica, como requisito para obtener la licenciatura en el área económica.
- Universidad de Chile (UChile)<sup>16</sup>: tiene la carrera estructurada en 10 semestres. El último de ellos consiste en un seminario, en el cual se prepara un trabajo de investigación con un profesor guía, pero el mismo no está sujeto a defensa. Esto sería algo similar a la monografía. El título que se otorga es de ingeniero comercial, mención economía.

---

<sup>15</sup> Información obtenida de la página web de la UBA el día 07/04/2011:  
[http://www.uba.ar/download/academicos/o\\_academica/carreras/lic-economia.pdf](http://www.uba.ar/download/academicos/o_academica/carreras/lic-economia.pdf)

<sup>16</sup> Información obtenida de la página web de la UChile el día 18/04/2011:  
[http://www.uchile.cl/?\\_nfpb=true&\\_pageLabel=conUrl&url=4966](http://www.uchile.cl/?_nfpb=true&_pageLabel=conUrl&url=4966)

- Universidad de San Pablo (USP)<sup>17</sup>: la duración de la carrera está estimada en 8 semestres, luego de los cuales el estudiante debe preparar una monografía que realice un análisis de un problema actual, o que utilice herramientas y conocimientos estudiados a lo largo de la carrera. Este ejemplo de trabajo final es muy parecido al planteado en la UdelaR, con la diferencia de que la duración de la carrera es un año menor.

## **II.5 - Comparación con universidades privadas de nuestro país**

A continuación se analiza lo que ocurre en las principales universidades privadas de nuestro país: Universidad de Montevideo (UM), Universidad ORT y Universidad Católica (UCUDAL), en lo que respecta a la Licenciatura en Economía, y particularmente en relación a la necesidad o no de preparar una monografía como requisito excluyente para finalizar la carrera.

- Universidad de Montevideo<sup>18</sup>: la carrera se estructura en 8 semestres, y posee como requisito para egresar la obtención de 40 créditos<sup>19</sup> que corresponden a prácticas profesionales. Las mismas consisten en pasantías en empresas, con una duración mínima de un mes, las cuales se recomiendan realizar durante el verano luego de cada año lectivo. El objetivo de las pasantías es la obtención de experiencia laboral por parte de los estudiantes. No está especificado en el programa la opción de sustituir las mismas por una investigación monográfica.

---

<sup>17</sup> Información obtenida de la página web de la USP el día 18/04/2011:  
<http://www.fea.usp.br/conteudo.php?i=207>

<sup>18</sup> Información obtenida de la página web de la UM el día 18/04/2011:  
<http://www.um.edu.uy/docs/Licenciatura%20en%20economia.pdf>

<sup>19</sup> Un crédito corresponde a 10 horas de clase.

- Universidad ORT<sup>20</sup>: la duración de la carrera se estima en 4 años, organizados en 8 semestres. La Licenciatura culmina con una pasantía que le brinda la posibilidad al estudiante de adquirir experiencia laboral en el área profesional que más le interese. La misma tiene una duración de 3 a 6 meses. Como alternativa, se brinda la posibilidad de realizar una monografía, la cual deberá reflejar el manejo del instrumental aprendido en la Licenciatura.

Una diferencia fundamental con la monografía de la FCEA es que en la ORT la investigación tiene establecidos claramente los plazos para presentar los avances del trabajo. Además, se controla que el estudiante se reúna con el tutor un mínimo determinado de horas semanales para conversar con el docente-tutor acerca del trabajo.

Si bien en la FCEA, según el reglamento, el estudiante debe reunirse cada quince días con el tutor, no existe en la práctica ningún mecanismo de control que exija una determinada carga horaria. De todas formas, es muy bajo el porcentaje de estudiantes que opta por realizar el trabajo monográfico.

- Universidad Católica:<sup>21</sup> tiene organizada la carrera en 4 años, y las asignaturas están estructuradas en semestres. Dentro del plan de estudios se plantea como requisito final para la obtención del título profesional la realización de un trabajo de investigación, el cual recibe el nombre de “Memoria de grado”.

Los estudiantes pueden comenzar la elaboración de la misma en el segundo semestre del cuarto año de la carrera. Existe un coordinador de las memorias para cada orientación, quien aprueba

---

<sup>20</sup> Información obtenida de la página web de la Universidad ORT el día 18/04/2011:  
<http://www.ort.edu.uy/common/burbujero/?prod=AAAEAFAB&fac=facs>

<sup>21</sup> Información obtenida de la página web de la UCUDAL el día 18/04/2011:  
<http://www.ucu.edu.uy/Default.aspx?tabid=270>



las propuestas, y una vez que acepta o realiza modificaciones, se elige el tutor por parte de los estudiantes, o en caso de no contar con orientador, se le designa uno.

El informe final no puede extenderse más allá de un año en su presentación; y el estudiante no puede defender la memoria hasta no tener aprobadas todas las asignaturas de la carrera, por lo tanto se gradúa con la defensa de la misma.

La memoria de grado se parece bastante a la monografía exigida en la FCEA, pero al parecer tiene resueltos algunos de los inconvenientes que se presentan en esta última como ser las dificultades para hallar tema y tutor, y el excesivo tiempo que se debe dedicar a la misma. Posteriormente en el presente trabajo se desarrollarán estos problemas.

Lo expuesto anteriormente resume los requisitos para graduarse en el Área Económica, en diferentes universidades sudamericanas y de nuestro país. Como se puede observar, existen importantes disparidades en la formación académica, para obtener un título de características similares, según sea el país y la universidad en que se estudie.

En algunos casos la carrera tiene una duración estimada de 4 años, y en otros el programa se estructura en 5 años. Hay universidades en las que es obligatoria la realización de una pasantía o práctica profesional, con el objetivo de que el estudiante genere experiencia; mientras que en otras se incluye dentro de los requisitos obligatorios la elaboración de una monografía.

Es evidente que no existe una única opinión acerca de lo que es “mejor” para la formación profesional de los futuros egresados, ya que en caso de que hubiera unanimidad de opiniones, la estructura de la carrera

seguramente sería la misma en todos los países y en todas las universidades.

Las consultas realizadas a los profesores dejan de manifiesto la existencia de diferentes puntos de vista acerca de la importancia del trabajo monográfico. Hay quienes indican que la realización de una investigación como requerimiento final de la carrera, es una instancia importante para que el estudiante próximo a egresar demuestre a través de un trabajo, su dominio de herramientas y su conocimiento sobre un tema específico.

Por otro lado, dentro de las opiniones recabadas en las entrevistas realizadas, son diversos los tutores-profesores, y estudiantes que consideran que el tiempo dedicado a la realización del trabajo de investigación, es tiempo “perdido” de práctica laboral, razón por la cual no es beneficioso. Estos plantean que se obtienen mayores contribuciones de una pasantía que de un trabajo de investigación.

### **III. JUSTIFICACIÓN**

#### **III.1 - Antecedentes Nacionales**

Existe gran preocupación en el entorno universitario de nuestro país, debido al excesivo tiempo que se debe invertir en estudio para la obtención de una titulación de grado.

Son diversos los trabajos que a nivel mundial confirman que el sistema universitario se caracteriza por una baja productividad. Tal como mencionan Tejedor, F. y García, A. (2007), pág. 446, “mientras que el número de alumnos que ingresan en el sistema es elevado, los abandonos y retrasos lo son también, y la duración de los estudios es muy alta, de modo que el número de titulados que sale del sistema es relativamente bajo”.

Esta realidad se repite en Uruguay. “Se observa que los estudiantes de cada generación que logran egresar al cabo de los años de duración teórica de las carreras seleccionadas, es muy reducido” (Altmark et. al: 2000, pág. 20). Si se consideran los estudiantes que ingresaron a la orientación Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la UdelaR entre los años 1990-1994 que son los “potencialmente egresables” al año 2000, y se comparan con aquellos que efectivamente habían logrado egresar a esa fecha, éstos últimos reflejaban sólo un 8.3%.

Este porcentaje es muy bajo, lo cual despierta la atención. Dentro del grupo que no había logrado a esa fecha culminar la carrera, se encontraban estudiantes desertores, y otros que estaban rezagados, pero aún continuaban activos (ya sea con asignaturas por aprobar, o sólo faltándoles la monografía para completar la carrera).

Esta demora excesiva en el tiempo dedicado al estudio de una carrera de grado se puede deber a dificultades propias de la Licenciatura, entre las que se encuentran los problemas que genera la elaboración del trabajo de investigación monográfica; así como a los desafíos que pueden enfrentar los estudiantes fuera de la Facultad (por ejemplo, necesidad de trabajar para financiar los estudios).

Únicamente el 18 % de los estudiantes que ingresaron en 1990 a la FCEyA habían egresado en el año 2000. La duración media de su carrera fue de 8.04 años. Se estimó entonces que en el futuro egresarían 100 estudiantes más de esa generación, para quienes la duración media de la carrera se estimaba en 11.76 años, es decir más del doble de lo previsto por el Plan de Estudios vigente. Así, la tasa de egreso estimada estaba en el entorno del 25%, con una duración media de la carrera de 9.13 años (Goyeneche, J; Irrestarazu, I. y Zoppolo, G: 2001).

Se hallan elementos contradictorios en relación a la monografía. El trabajo de Debera, L; Machado, A, y Nalbarte, L. (2004), plantea la posibilidad de que la misma influya en la prolongación de la carrera. Sin embargo, son escasas las investigaciones que se focalizan exclusivamente en este tema. Por esta razón se genera la interrogante acerca de si el trabajo de investigación monográfica es en sí mismo un factor que alarga la duración de la carrera, o no lo es.

Existe un estudio en el que se realizan encuestas a estudiantes y tutores de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración en el año 2006, acerca de su experiencia durante el proceso de preparación de la monografía (Pignatta, A; Pereira, B; Echavarría, B. y Gato, N: 2006).

El trabajo se basó en las respuestas de 150 estudiantes y de 17 tutores. De las conclusiones generales del mismo se desprende que las principales dificultades que hallaron tanto estudiantes como tutores en la

realización de la monografía son: focalización del tema, ordenamiento de ideas y redacción, resistencia de los entrevistados<sup>22</sup>, contactos escasos con profesionales<sup>23</sup> y dificultades para explicitar las hipótesis de trabajo.

Asimismo, entre otras debilidades del proceso planteadas por los estudiantes se encuentran: la dificultad para acceder a fuentes de información, los problemas para encontrar un tutor, y la dificultad para articular el marco teórico con el trabajo de campo.

Sin embargo, pese a los problemas mencionados, la mayoría de los encuestados (estudiantes y tutores), entiende que el trabajo de investigación monográfica es importante para la formación profesional y están muy conformes con el producto obtenido (Pignatta, A. et al: 2006).

El otro trabajo relacionado con la temática, analiza los trabajos monográficos presentados en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, pero se focaliza en las carreras de contador y administrador (Lemes, G; 2010). En él se describen las características del proceso de realización de tesis, indicando algunos problemas y factores favorables que surgen del mismo.

Dentro de los problemas relacionados con la realización del trabajo de investigación monográfica, se destacan:

- La dificultad para encontrar una cátedra que cuente con un tutor que esté dispuesto a dirigir el trabajo<sup>24</sup>. Se plantea que es reiterado el caso en que los estudiantes poseen un tema, y se dirigen a la cátedra relacionada con el mismo, y no hay quien pueda orientarlos,

---

<sup>22</sup> Se refiere a los problemas que enfrentan los estudiantes para acceder a personas que voluntariamente deseen responder a las preguntas que se le formulan.

<sup>23</sup> Consiste en la dificultad para relacionarse con egresados y docentes de la especialidad buscada.

<sup>24</sup> En las carreras de contador y administrador, el trabajo monográfico posee una mayor vinculación con la cátedra; a diferencia de lo que ocurre en economía, donde es más frecuente el contacto directo con un tutor a título personal.

razón por la cual, deben cambiar de tema. Por este motivo en general se considera que la tarea de encontrar tutor y tema les genera a los estudiantes grandes problemas.

- El escaso apoyo brindado por los tutores. Se critica la incapacidad por parte de la facultad para controlar la tarea de los tutores, verificando que colaboren realmente con los estudiantes. Esto en muchos casos genera inconvenientes y demoras en la presentación del trabajo. Además en muchos casos, existe desconocimiento por parte de quien acepta la tarea de orientador acerca de cuál es el rol que debe desempeñar.
- Relacionado con el punto anterior se encuentra el carácter honorario de la tarea de orientador. Este elemento es fundamental en la explicación acerca del acotado número de tutores disponibles, ya que sólo orientan quienes tienen gran vocación por la investigación, o quienes les interesa mucho el tema del que trata el trabajo. No existe un incentivo “real” para encomendarse en la tarea de dirigir una monografía. A esto se suma, que aquellos tutores más capacitados, son los que seguramente tienen menos tiempo disponible.
- El tiempo excesivo dedicado a la tarea de monografía. Si bien las encuestas llevadas a cabo en el mencionado trabajo no permiten analizar profundamente ese elemento, el trabajo mencionado plantea que de quienes egresaron entre 2005 y 2009 “casi un 85%, realizaron la monografía en el tiempo estipulado en el reglamento, ya sea en 6 meses o pidiendo prórrogas, por lo que se puede sostener que la gran mayoría cumple con los plazos de realización del Trabajo de Investigación Monográfica” (Lemes, G: 2010, pág. 184).

- Dificultades para acceder a información y lograr procesarla. Se mencionan problemas en la búsqueda de material, la cual se vincula también con la falta de apoyo y orientación en la tarea. El estudiante presenta inconvenientes para obtener la información que necesita para poder llevar a cabo su investigación.
- La organización de los resultados genera grandes problemas. Se plantea que existe una gran falta de formación en la tarea de investigación, factor que obstaculiza la labor al momento de ordenar las conclusiones a las que se arriba. La inexperiencia en investigaciones provoca que la instancia de tesis sea un elemento totalmente desconocido para el estudiante.
- No existen criterios uniformes para evaluar los trabajos, ya que si bien el reglamento establece ciertas pautas, igualmente es el elemento subjetivo el que predomina en la valoración del trabajo.

El trabajo citado identifica ciertas ventajas asociadas con la realización de la monografía, entre las cuales se encuentran:

- Se aprende a investigar, a plasmar en un papel un trabajo organizado y estructurado, con una correcta redacción; resultado de un estudio profundo, en el cual se introduce la utilización de herramientas y metodología adecuada.
- Se desarrolla la capacidad de plantearse objetivos claros, y de buscar la mejor forma para alcanzarlos. Se fomenta la paciencia, se aprende a buscar información, a trabajar en equipo, etc.
- Le permite al estudiante salir del entorno “teórico” en el cual generalmente se encuentra inserto en su etapa de asistencia a clases curriculares, para familiarizarse con los problemas de la

realidad. A través de encuestas o entrevistas tiene la posibilidad de interactuar con otros estudiantes, profesionales, etc.

- El hecho de tener que defender un trabajo frente a un grupo de profesionales que lo evalúan, hace que el estudiante se enfrente a una situación nueva, que le servirá como experiencia para futuras presentaciones en su vida profesional.
- Para las cátedras y los docentes, el trabajo monográfico puede aportar material novedoso, que puede enriquecer los cursos, así como brindar una actualización bibliográfica.
- Por parte de la facultad, la realización de monografías que desarrollen investigaciones interesantes le otorga reconocimiento, ya que estos trabajos pueden ser consultados por todo aquel que tenga interés en hacerlo.

“De los 17 catedráticos entrevistados el 75% argumentó que los trabajos son muy enriquecedores para el estudiante y que no se debería sustituir esta modalidad, sino corregir las debilidades con que ésta cuenta en la actualidad” (Lemes, G: 2010, pág. 212).

Por su parte, el 77.1% de los estudiantes consultados plantearon que les parecería bien sustituir la monografía por otro trabajo alternativo. Más de la mitad de los estudiantes propone cambiar la monografía por una pasantía, organizada adecuadamente, ya que esto permitiría un mayor enfoque hacia la práctica profesional (Lemes, G: 2010).

Esto surge a partir de que, la mayor parte de los egresados a los que se encuestó, indica que, si bien la monografía puede serle de utilidad en diversos aspectos de su desempeño, no le genera un aporte significativo en su vida como profesional, ya que en la misma puede ocurrir que no tengan la oportunidad de aplicar el tema que fue desarrollado en ella.



Los trabajos comentados describen las opiniones de estudiantes y docentes de todas las carreras de la FCEyA, en lo que respecta a los trabajos monográficos. Coinciden en el reconocimiento de que la monografía genera un aporte. En general, una vez finalizado el trabajo los estudiantes se sienten satisfechos con el resultado obtenido, y los beneficios generados por el mismo son diversos.

También concuerdan en la identificación de ciertas debilidades relativas al proceso de elaboración de la monografía en sí mismo, como ser las dificultades para hallar tutor, ordenar las ideas, acceder a la información necesaria, organizar los resultados, redactar, etc.

La presente investigación se focaliza exclusivamente en el Sector Económico de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, y pretende ir más allá, buscando identificar además de los problemas y beneficios que genera la monografía<sup>25</sup>; la manera en que éstos se relacionan efectivamente con la “duración” del trabajo, postergando su concreción.

Para alcanzar el objetivo, se analizan individualmente las variables que pueden afectar la extensión del tiempo de demora en finalizar la monografía, y posteriormente se plantea un conjunto de regresiones, las cuales incorporan diferentes combinaciones de aquellas que resultaron más relevantes. Se busca de esta manera encontrar el modelo que sintetice los factores principales que influyen en la extensión de la duración de la monografía.

---

<sup>25</sup> Lo cual se investiga por intermedio de encuestas y entrevistas a estudiantes egresados, profesores-tutores e integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

### **III.2 - Antecedentes internacionales**

La problemática que presenta la Universidad de la República y en particular la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración en cuanto al excesivo tiempo invertido en estudios para obtener un título de grado, como se mencionó anteriormente, no es una característica propia de nuestro país, sino que son problemas comunes a nuestro entorno cultural y económico.

Existe un trabajo realizado en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata, que analiza los motivos de la divergencia entre la duración teórica y efectiva de las carreras universitarias en la República Argentina (Porto, A y Di Gresia, L: 2000).

El análisis parte de la información recopilada a través de una encuesta que fue realizada por el Departamento de Economía de la facultad, en noviembre de 1999. Sobre un total de 6000 estudiantes a los que se les presentó el formulario, se obtuvieron 4676 respuestas (78% del total).

De los resultados del análisis surge que uno de los motivos principales que retrasan el egreso de los estudiantes es su situación laboral y las condiciones de trabajo. Se observó que alrededor del 25% de los estudiantes trabaja más de 6 horas por día. Esta situación laboral puede influir no sólo en la duración de los estudios sino también en el promedio de escolaridad (Porto, A y Di Gresia, L: 2000).

Se concluye que “El rendimiento del estudiante disminuye por cada hora diaria que trabaja. Una hora más de trabajo disminuiría la nota promedio en alrededor de un 2%, o disminuiría la cantidad total de materias rendidas desde el ingreso en un 4%” (Porto, A y Di Gresia, L: 2000, pág.8).

Este tipo de estudio tiene una especial significación ya que son fenómenos marcadamente extendidos y constituyen problemáticas muy serias. Existe una creciente demanda de educación superior, la cual no siempre se ve acompañada por la oferta, y fundamentalmente con la calidad de la misma.

Un trabajo realizado por la UNAM en México (Gómez-Tagle, R: 2001), plantea que en ese país se han incrementado el número de instituciones educativas intentando satisfacer la demanda, pero no se prestó suficiente atención a su calidad, lo cual es una característica indispensable en la educación moderna.

Son diversas las investigaciones que afirman que una importante proporción de estudiantes, en diversos países, inician sus estudios terciarios y no los llegan a terminar. Tal como menciona Gómez-Tagle, R. (2001), dentro de los factores que inciden en el abandono de los estudios se encuentra la insatisfacción generada por el sistema educativo en los estudiantes, las dificultades propias de la carrera, y el excesivo tiempo que demanda la misma.

### **III.3 - Elementos que motivan el estudio**

Esta investigación surge de la apreciación de que la licenciatura en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la UdelaR le insume al estudiante un tiempo promedio que excede lo estipulado en el Plan de Estudios 1990.

Son diversos los obstáculos que se le presentan al estudiante a lo largo de toda su carrera. Entre los problemas que pueden influir en la demora en la obtención del título profesional se encuentra la necesidad de trabajar y estudiar a la vez, el hecho de tener que trasladarse a Montevideo en

caso de estudiantes del interior del país con todas las dificultades que eso conlleva, complicaciones propias de la carrera, y la necesidad de elaborar un trabajo de investigación monográfica para poder recibirse.

El objetivo general de este estudio consiste en investigar el proceso de realización del trabajo monográfico, como factor de importancia en la extensión en la duración de la carrera. Se busca evaluar la contribución de la Monografía a la formación de los Licenciados en Economía y al debate académico, así como los obstáculos que enfrentan los estudiantes, para su mejor aprovechamiento y oportuna culminación.

No se han hecho investigaciones que evalúen directamente la utilidad de la monografía ni el tiempo promedio que les insume a los estudiantes lograr su concreción. Sin embargo, existen trabajos que sugieren la existencia de una distancia importante entre el momento en que los estudiantes cumplen con todas las materias establecidas en el Plan de Estudios, y el momento en que aprueban la monografía (Debera, L; Machado, A, y Nalbarte, L: 2004).

Se observa que el estudiante en el proceso de elaboración de su monografía debe enfrentarse a importantes dificultades. Entre estos obstáculos se encuentran:

- Hallar un tema y un docente dispuesto y capacitado para actuar como orientador.
- Una carencia de mecanismos establecidos que faciliten la tarea al estudiante, ayudándolo a encaminar el proceso.
- La inexistencia de pautas claras acerca de lo que se espera que contenga el trabajo, para que quien se encuentre en la instancia de presentación de la monografía sepa claramente que es lo que se va a evaluar y calificar.

### III.4 - Preguntas de Investigación

- 1 - ¿Cuáles son los beneficios específicos de la Monografía a la formación adquirida previamente por los estudiantes de la licenciatura en Economía?
  - a. ¿Qué aporte a la formación profesional realiza el trabajo de investigación monográfica?
  - b. ¿Qué contribución realiza el trabajo de investigación monográfica al conocimiento sobre la realidad nacional?
  
- 2 - ¿Cuáles son los principales obstáculos que enfrentan los estudiantes en la elaboración de la monografía, una vez cumplidos todos los requisitos previos?
  - a. ¿Cuál es la duración promedio del trabajo y que factores serían determinantes?
  - b. ¿Qué obstáculos prácticos se presentan a los estudiantes (disponibilidad de tiempo, acceso a bibliografía, acceso a tutor, acceso a datos, formación previa en la licenciatura, etc.)? ¿Son obstáculos razonables referentes al proceso de investigación, o pueden considerarse excesivos para completar la formación de la licenciatura?
  - c. ¿Qué mecanismos existen y efectivamente se utilizan para definir tema y tutor?
  - d. ¿Cuáles son las expectativas y exigencias de tutores y tribunales sobre el alcance de la monografía?

## **IV. MARCO TEÓRICO**

### **IV.1 – Características de la producción científica**

“La ciencia es una actividad cognoscitiva, que utiliza datos empíricos y razonamientos lógicos de manera formalizada” (Maletta, H. (2009), pág. 26).

Por lo tanto, en el trabajo científico se combina la razón con la evidencia empírica para generar nuevos conocimientos que deberán ser aprobados dentro de la comunidad científica. Esto significa que la producción científica es un proceso social, ya que es algo que se “hace”. Consiste en un sistema de prácticas sociales organizadas, que busca ampliar y renovar los conocimientos científicos (Maletta, H: 2009).

La producción científica parte de un problema de la realidad material, y busca una explicación a través de otros eventos de la realidad material, la que se verá reflejada en un producto científico, que deberá ser aceptado por la comunidad científica de la que forma parte. Esta característica se conoce como naturalismo, y hace referencia a que el conocimiento científico no acepta ningún tipo de explicación milagrosa o sobrenatural.

El conocimiento científico se diferencia del saber cotidiano en que es formalizado, riguroso y sistemático. Esto es así porque surge de la aplicación de ciertas reglas lógicas, que generan datos codificados, y que el hombre acepta como válidos (Maletta, H: 2009).

Lo anterior deriva en que el saber científico sea replicable, debido a que si diferentes investigadores se enfrentan a un determinado problema, y siguen las mismas reglas, deben arribar a las mismas conclusiones, lo cual fortalece la confianza que recae en ellas.

Es por esta razón que la investigación científica está ligada a la comunicación, ya que deben conocerse sus resultados, para que éstos sean difundidos y otros investigadores puedan hacer aportes al mismo. Es la colaboración mutua y el intercambio de críticas lo que potenciará los resultados (Maletta, H: 2009).

#### **IV.2 - ¿Qué se entiende por trabajo científico?**

Tal como indica Sabino, C. (1994), pág. 10, “un trabajo científico se propone siempre comunicar algo concreto, algunos determinados conocimientos, y no estados de ánimo, opiniones o sensaciones subjetivas”. Obviamente, por ser hecho por el hombre, es imposible alcanzar la objetividad absoluta, pero se debe procurar la utilización de un lenguaje riguroso y exento de ambigüedades para transmitir de forma clara lo que se quiere expresar.

El trabajo científico debe poseer un orden lógico y coherente. Para ello, se debe elaborar un esquema que organice lo que se desea expresar, y que sirva como guía en la redacción y el ordenamiento de las ideas, para que las mismas sean expuestas de manera clara y concreta.

En relación a la exposición final del trabajo, se deben elaborar oraciones cortas y con lenguaje preciso, sin exageraciones. Para ello es necesario que el investigador tenga bien claro lo que quiere comunicar. La redacción del texto debe encontrar un equilibrio entre la sencillez y la exactitud (Sabino, C: 1994).

Según sea el contenido, la forma, la extensión y el objetivo que persiga el estudio, se pueden identificar diferentes nombres para los trabajos científicos. Entre las características que marcan mayor distinción se encuentran la longitud y los fines buscados por el trabajo.

La longitud del trabajo depende en cierta forma de la cantidad de conocimiento que se desea transmitir, pero además en determinados trabajos existe un límite de páginas que se debe respetar. El motivo por el cual se elabora el trabajo y los fines que sigue marcan una importante diferencia en lo que respecta al tipo de trabajo que se elabora. Es muy distinto que se presente un estudio con la intención de hacer conocer los resultados a la comunidad científica, o que se realice buscando la aprobación de una carrera. (Sabino, C: 1994).

### **IV.3 - Etimología de la palabra monografía**

Desde el punto de vista etimológico, la palabra Monografía deriva del griego "mono" que significa único y "graphein" que significa escribir<sup>26</sup>. Por lo tanto es un escrito que refleja un estudio profundo o exhaustivo sobre un tema particular.

La preparación de una monografía es una actividad que puede desarrollarse en forma individual o grupal. Es posible que sea realizada por personas con diferentes niveles de instrucción y capacitación, dependiendo el motivo por el cual se efectúe, y esto va a determinar la extensión y profundidad que deberá tener la misma.

El trabajo monográfico en la mayoría de los casos es el primer intento que realiza el estudiante universitario en el camino de la escritura científica o formal. Constituye una iniciación en la investigación.

---

<sup>26</sup> Recuperado el día 05/04/11 de: [etimologias.dechile.net/?monografi.a](http://etimologias.dechile.net/?monografi.a)



#### **IV.4 - Origen de los trabajos finales**

Los trabajos finales se originan en el inicio de las universidades, en la época medieval (Soto Ramírez, C: 2003). En ese período los conocimientos acumulados no eran demasiado amplios, razón por la cual llegaba un momento en que la casa de estudio, a los estudiantes más adelantados, no tenía más que enseñarles. A estos estudiantes, se los consideraba personas doctas, y se suponía que por ese motivo debían aportar al saber de otros, con sus conocimientos.

Esas contribuciones eran evaluadas por quienes ya habían alcanzado un nivel similar, determinando la calidad del individuo en el aspecto académico. Si éste exponía un buen nivel de conocimientos, se le comenzaba a denominar “doctor”, en reconocimiento a su condición de docto (Soto Ramírez, C: 2003).

Posteriormente se crearon títulos inferiores al de doctor, distinguiendo los niveles de capacitación alcanzados. De esta manera surge el de “magister” (Maestro), que lo exhibía aquél que, aunque no hubiera alcanzado el nivel de docto, estaba en condiciones de transmitir conocimientos a otros estudiantes. Asimismo, para recibir su título debía demostrar sus conocimientos a sus superiores (Soto Ramírez, C: 2003).

Los conocimientos que se impartían en las casas de estudio en esa época se orientaban hacia el campo de la Filosofía, que abarcaba gran parte del saber de entonces. Es de ahí que surge la denominación de PhD<sup>27</sup> (Doctorado en Filosofía). Luego se fueron diferenciando las áreas del saber, dividiéndose los conocimientos en dos grandes grupos: los “básicos” quienes se dedicaban a la parte académica; y los “aplicados”, que desempeñaban una profesión de tipo más liberal (Soto Ramírez, C: 2003).

---

<sup>27</sup> PhD son las siglas en inglés de Philosophy Doctor.

Según las características de las universidades existentes y de los países donde se encontraban, se producía además una mayor diferenciación de los nombres dados a los títulos, según fuera el nivel y el grupo de conocimientos en el que se especializó el estudiante. Sin embargo, en cualquiera de los casos, se mantuvo la costumbre de pedir que el candidato diera una demostración de que merecía el título al que aspiraba.

Se destaca de estas tradiciones rápidamente descritas, el hecho de que siempre se ha mantenido la idea de que es importante que al terminar la carrera se haga una contribución académica al área del saber estudiada, la cual, a su vez, sirve para evaluar si el candidato es o no merecedor del título. Dicha contribución continúa siendo en nuestros días, en numerosas instituciones, precisamente el Trabajo Final o Monografía. Sin embargo, es importante mencionar que a nivel de grado no es la única forma de “evaluación final o global” y que en algunas universidades o carreras ni siquiera la consideran obligatoria.

#### **IV.5 - Descripción de diferentes tipos de trabajos científicos**

Informe de investigación: indica simplemente que lo escrito es el resultado de una investigación científica realizada (Sabino, C; 1994). Puede ser de distinta profundidad y detalle, ya que dependerá de la etapa de la investigación en que sea realizado.

Ante-proyecto y proyecto de investigación: se plantean en ellos las líneas más importantes sobre las que se basará la investigación futura. No incluye análisis ni conclusiones (Sabino, C; 1994). Es un trabajo que explica cómo se llevará a cabo todo el proceso de investigación, pero sin efectuar su realización propiamente dicha.

Monografía: “descripción y tratado especial de determinada parte de una ciencia, o de algún asunto en particular” (Diccionario de la Real Academia Española 22ª Edición: 2001). Consiste en la tarea de investigar, analizar, desarrollar y comunicar los resultados por escrito, acerca de un tema específico. Es habitual su utilización como forma de evaluación de los estudiantes en la educación superior.

Tesina: “trabajo escrito, exigido para ciertos grados en general inferiores al de doctor” (Diccionario de la Real Academia Española 22ª Edición: 2001). Es similar a la monografía en cuanto a su estructura y alcances. Cumple el objetivo de que el estudiante demuestre ante un tribunal sus conocimientos y capacidades metodológicas acerca de un determinado tema.

Tesis: “disertación escrita que presenta a la universidad el aspirante al título de doctor en una facultad” (Diccionario de la Real Academia Española 22ª Edición: 2001). La tesis muestra lo que piensa el estudiante, mediante una investigación que posee rigor científico. Es un trabajo de gran extensión, que se caracteriza por ser original y generar nuevo conocimiento.

Trabajo de grado y trabajo especial de grado: “cumple con la misma función académica que una tesis, pero sin que se le exijan todos los atributos que a éstas caracterizan” (Sabino, C: 1994, pág. 16). Suelen asemejarse a las monografías o tesinas, pero su grado de dificultad dependerá del país y de la institución a la que se destine.

Ensayo: escrito en el cual un autor desarrolla sus ideas sin necesidad de utilizar la metodología científica en su totalidad (Sabino, C; 1994). Es un reporte de manera informal del pensamiento, ya que no tiene rigor científico.

Ponencia: “es la comunicación escrita que una persona presenta ante algún evento de tipo científico: seminario, congreso, simposium, etc”. (Sabino, C: 1994, pág. 15). Su extensión generalmente no supera las 30 páginas y su formato busca facilitar la comunicación oral mediante redacción clara, apoyo audiovisual, etc.

Artículo científico: Consiste en un trabajo relativamente breve, cuya finalidad es la publicación en una revista especializada (Sabino, C; 1994). Tiene un tema bien concreto, del cual el autor no debe apartarse buscando sintetizar la exposición sin perder claridad. La palabra *paper* tiene un sentido semejante.

#### **IV.6 – Obstáculos y aportes del “trabajo final”**

Tal como se mencionó anteriormente, en la actualidad, en los planes de estudio de gran parte de las carreras de grado a nivel mundial, es un requisito para la obtención del título la elaboración de un trabajo final, que exponga y demuestre lo aprendido por el estudiante en el transcurso de su carrera (Moyano, J: 2009).

Quienes deciden estudiar en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República deben afrontar este desafío, debido a que, como se indicó anteriormente, el plan 1990 establece la obligatoriedad de presentar una monografía para lograr la titulación.

Existe una numerosa cantidad de estudiantes que a la hora de preparar el trabajo final se enfrentan con una barrera, la cual les resulta difícil de superar y optan por abandonar sus estudios, debido a la frustración generada en el proceso; o en caso de continuar con el trabajo, el mismo les insume un tiempo extremadamente largo en su concreción, que

supera ampliamente lo estipulado en el plan de estudios (Altmark, S. et al: 2000).

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la situación que se presenta en nuestra facultad no es una particularidad de la misma, sino que es una realidad que se repite en otras facultades y universidades de nuestro país, pero también del mundo en su conjunto.

En Venezuela se le atribuye el nombre de síndrome “todo menos tesis” (Morales, O; Rincón, A. y Romero, J: 2004), a la situación en que el estudiante ha aprobado todas las materias correspondientes a la carrera, excepto el trabajo de tesis, y en esas condiciones abandona sus estudios; o en el peor de los casos, a quienes eligen una carrera que no establezca como requisito la necesidad de elaborar una tesis. Este entorno es muy poco alentador, ya que los estudiantes están orientándose hacia aquello que resulta “más fácil”, evitando la realización de un trabajo de investigación, que podría contribuir a su formación.

Pese a esto, son pocas las universidades que tienen previsto un taller o asignatura específica que enseñe y prepare al estudiante para enfrentar con éxito estas instancias, por lo que el mismo debe aprender solo. Es por esta razón que surgen grandes inconvenientes a la hora de plasmar en un papel una investigación, que fue realizada sin tener demasiado conocimiento acerca de lo que esto significa (Morales, O; Rincón, A. y Romero, J: 2004).

Lo que ocurre es que se parte de manera errónea (Carlino, P: 2005), del supuesto de que quienes se encuentran en la universidad saben interpretar y por lo tanto son capaces de producir un trabajo de esta índole; cuando en realidad, durante la carrera difícilmente se tiene la posibilidad o la exigencia de realizar textos de características similares. En este sentido son diversos los estudios que plantean las dificultades

evidentes en la lectura y escritura que presentan los estudiantes de educación superior, no sólo en carreras de grado, sino también de postgrado (Sabaj, O: 2009).

Además, ante la creciente cantidad de alumnos que ingresan año a año a la universidad, al momento de elaborar el trabajo final surge el problema de la escasez de tutores y de evaluadores, que estén capacitados para la tarea y que dispongan de tiempo para desempeñar su labor en buena forma (Moyano, J: 2009). Si bien ésta es una actividad muy valorada en la tarea de docente, es escaso el número de profesores dispuestos en relación a la demanda existente.

Moyano, J. (2009), pág. 9, afirma que para superar el problema de la escasez de tutores, “muchas carreras y universidades han optado por integrar un listado de docentes habilitados para dirigir tesis, y ponerlo a disposición de los estudiantes”. Esto ha logrado reducir la diferencia que existía años atrás entre oferta y demanda de tutores, facilitando así el nexo estudiante-tutor.

El estudiante debe saber desde un comienzo que la preparación de un trabajo de investigación no es algo automático, sino que implica la elaboración de sucesivos borradores, escribiendo y reescribiendo partes del texto, para lograr obtener un producto final, con la calidad deseada. En este sentido es que resulta fundamental la opinión de un orientador o tutor, que siga de cerca los avances del trabajo, y que le sirva de apoyo al estudiante, colaborando en la resolución de los inconvenientes que se le van planteando.

A la hora de evaluar un trabajo monográfico se focaliza la atención en la correcta utilización de las herramientas y los conceptos aprendidos en la carrera, así como el adecuado manejo de técnicas de investigación. Se debe demostrar la capacidad de acotar el tema de estudio, profundizar en

su análisis, investigar el estado de la cuestión y obtener conclusiones a partir de un problema planteado, las cuales posean rigor científico.

En los primeros tiempos en que se incorporó a los programas de grado de Argentina la necesidad de elaborar un trabajo final, se generaba una gran divergencia entre los estudiantes que tenían todas las materias de la carrera aprobadas, y los que lograban graduarse, con la aprobación del mismo. Gracias a una mejora en la articulación entre teoría, método y práctica, la brecha se ha logrado reducir en los últimos tiempos (Moyano, J: 2009).

Un elemento que se destaca es la inexistencia de una relación entre el desempeño de los estudiantes en los cursos, durante el transcurso de la carrera; y las dificultades que se presentan para llevar a cabo el proyecto final. Como menciona Moyano, J. (2009), pág. 17, “El alto número de alumnos con dificultades para formular el proyecto no necesariamente guarda relación directa con las capacidades demostradas a lo largo de su cursada, ni con un perfil particular de estudiante, aunque la situación se agrava en los casos en que éste presente lagunas formativas o carezca de intereses profesionales ya claramente definidos”.

La tarea de realizar un trabajo final es muy diferente a lo que el estudiante ha “practicado” en el transcurso de su carrera, ya que en él no se observan metas intermedias, sino que se requiere un gran esfuerzo, fundamentalmente para aquellos que la tesis es el primer trabajo de investigación que realizan, y los resultados del mismo no son inmediatos, sino que se debe ser paciente y perseverante para llegar a alcanzarlos (Carlino, P: 2003).

Se pueden identificar una serie de elementos o circunstancias que facilitan la tarea de realización de un trabajo final (Carlino, P: 2003). Se considera que resulta más simple para aquellos que se ubican dentro de

las ciencias exactas o experimentales, que se dedican a la labor a tiempo completo, que trabajan dentro de un equipo, que poseen experiencia en la investigación y que cuentan con el respaldo de un tutor con conocimientos y dedicado a la tarea.

Como contrapartida, resulta más dificultoso para quienes se desarrollan en las ciencias sociales o humanas, se dedican tiempo parcial a la realización del trabajo (ya sea por motivos laborales o personales), trabajan en soledad, y es su primera oportunidad de investigar y no poseen el apoyo necesario de alguien con experiencia e interesado en colaborar (Carlino, P: 2003).

Por lo tanto, el simple hecho de encontrarse con alguno de estos elementos obstaculizadores, va a complicar aún más la elaboración del trabajo. Pese a esto, tal como afirma Moyano, J. (2009), pág. 1, “las tesinas de grado cumplen una función pedagógica imprescindible”. Son una herramienta tan eficaz, que constituyen hoy en día un elemento de evaluación necesario en la formación universitaria en todo el mundo.



## **V. METODOLOGÍA**

### **V.1 - Población objeto de estudio**

Este trabajo tiene como población objetivo a los 559 estudiantes de la Licenciatura en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República, que defendieron sus monografías entre el 1º de enero de 2002 y el 31 de diciembre de 2009<sup>28</sup>.

Además, interesa analizar la opinión de docentes que han oficiado de tutores en los trabajos monográficos, así como participado en los tribunales calificadores; y de las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico, a quienes se les consulta acerca de los mecanismos Institucionales y los elementos prácticos que rigen los Trabajos Monográficos.

El universo de estudio puede ser analizado a través de una encuesta exhaustiva o censal, esto significa que la investigación se realiza sobre todas las unidades que forman parte de la población; o mediante una encuesta por muestreo, en la cual se selecciona un conjunto de elementos que componen la muestra, la cual cumplirá la función de representar a la población en su totalidad (Scheaffer, R; Mendenhall, W. and Ott, L: 1987).

### **V.2 - La muestra**

Cuando se selecciona y se estudia una parte de la población objetivo (muestra), y no la totalidad, pueden cometerse ciertos errores. Sin

---

<sup>28</sup> Debido a que el estudiante puede defender la monografía antes de haber aprobado todas las asignaturas exigidas, la defensa de la monografía no necesariamente implica el egreso del mismo.

embargo, el estudio de una muestra, y su posterior generalización a la población en su conjunto es una técnica muy utilizada en las investigaciones sociales.

Tal como menciona Avila Baray, H. (2006), existen dos tipos de muestras: las muestras probabilísticas y las muestras no probabilísticas.

- Muestra probabilística: es aquella en la cual es posible conocer la probabilidad que tiene cada unidad de análisis de ser elegida en una selección al azar.
- Muestra no probabilística: se utiliza el razonamiento para construir la muestra. La selección de las unidades de estudio dependen de características personales. Se intenta reproducir con la mayor fidelidad posible la población objetivo, teniendo en cuenta características conocidas de ésta última.

El presente trabajo, se realizó basándose en dos muestras diferentes, una referida a los estudiantes y otra que involucra a profesores que han oficiado de tutores y calificadores en los tribunales de evaluación de las monografías.

En lo que respecta a los estudiantes se utilizó una muestra obtenida a través de una encuesta de respuesta voluntaria, realizada por vía electrónica. Este tipo de muestra es del tipo no probabilístico, debido a que la respuesta es voluntaria y se desconocen los factores que determinan que los estudiantes hayan contestado o no.

Por éste motivo, se debe investigar la representatividad de la misma en la población total, ya que este tipo de encuesta puede traer aparejado cierto tipo de sesgo, debido a que puede haber mayor disposición a responder de los estudiantes que posean una característica en común. Por ejemplo, quienes tuvieron una mejor experiencia durante el proceso de realización

de la monografía pueden tener mayor incentivo a responder el cuestionario que quienes no<sup>29</sup>.

Adicionalmente, se elaboró una muestra probabilística pero de tamaño reducido. A los estudiantes comprendidos en ésta se les planteó un cuestionario idéntico, pero el mismo se realizó a través de una entrevista personal, o en su defecto de manera telefónica, con la intención de investigar posibles diferencias en las respuestas según el mecanismo utilizado para la recolección de la información.

Por otra parte se entrevistó a los tutores con más experiencia en la tarea. Esto permitirá aproximar a la visión predominante de aquellos que han participado en una mayor cantidad de monografías-tribunales. Además, se planteó el análisis particular de aquellos casos en que se cuenta con la visión simultánea del tutor y el estudiante que colaboraron en una misma monografía.

El procedimiento descrito anteriormente es elegido debido a la extensión de la población objeto de estudio, ya que llevaría demasiado tiempo y sería costoso realizar un relevamiento de todo el universo de estudio. Además, la elección de una muestra al azar se ve dificultada por los problemas para contactar a un gran número de estudiantes, fundamentalmente quienes egresaron hace más tiempo.

### **V.3 - Tamaño de la muestra**

Para determinar el tamaño de la muestra es importante considerar que en general se puede decir que a nivel estadístico, cuanto mayor sea la cantidad de elementos estudiados, menor será el error de muestreo, sin

---

<sup>29</sup> Es importante considerar que la muestra también podría presentar sesgos por desactualización o errores en la información de contactos.

embargo, esto se contrapone con el aspecto práctico, ya que traerá aparejados mayores costos debido a la recolección de datos. De todas formas, es la representatividad de la muestra y la calidad de la información recolectada la que permite extraer conclusiones válidas acerca de la población en su conjunto (Avila Baray, H: 2006).

En el presente trabajo se obtuvieron 104 respuestas al cuestionario de manera electrónica, y se realizaron 24 entrevistas personales. De esta manera, se alcanza una muestra total integrada por 128 estudiantes egresados, que defendieron su trabajo monográfico entre los años 2002 y 2009. Esta cifra representa más del 22% de respuesta, lo cual es un porcentaje considerado “normal” para este tipo de estudio con respuesta voluntaria.

Para escoger los egresados que se entrevistarían cara a cara, se clasifica la población en estratos según el año de defensa de la monografía, y se extrae una muestra aleatoria de cada uno de ellos, integrada por 3 estudiantes. Es importante resaltar nuevamente, que es la limitación de recursos (tiempo), la que dificulta la extensión de la muestra aleatoria a un número mayor de observaciones. En este caso, se realiza una afijación uniforme, ya que estamos asignando el mismo número de unidades muestrales a cada estrato.

Es importante mencionar que existen ciertas limitaciones para contactar a los estudiantes, ya que la información disponible, en algunos casos no está debidamente actualizada, razón por la cual las direcciones de contacto resultan fallidas y por lo tanto no se tiene la posibilidad de acceder a esas respuestas. Es de esperar que este problema haya hecho más difícil llegar a los graduados más antiguos.

En lo que respecta a los docentes, se realizaron 22 encuestas o entrevistas, las que incluyen las opiniones de las tres integrantes de la

Comisión de Monografías del Sector Económico. Se intentó captar la opinión de los orientadores que participaron en más tutorías en los años considerados en el estudio.

Esta información permite al mismo tiempo, unir las opiniones de los tutores con las de sus estudiantes, lo cual puede ser de utilidad para contrastar en ciertos casos las opiniones desde ambas perspectivas. 17 de los tutores entrevistados, coinciden con al menos un estudiante que respondió a la encuesta realizada, y fueron 41 los estudiantes cuyos tutores respondieron la encuesta<sup>30</sup>.

Cabe mencionar que la opinión expuesta por los tutores se basa en su experiencia como tal, es una idea general o un resumen; es decir que está formada por la impresión obtenida a partir de varios trabajos monográficos; en cambio, la opinión del estudiante plantea exclusivamente su posición acerca de su única experiencia realizando la monografía.

Los cuestionarios fueron distribuidos en los meses de octubre y noviembre de 2010, y las entrevistas personales tanto a estudiantes como a tutores se realizaron en noviembre y diciembre del mismo año.

Los cuestionarios y las encuestas no son fuentes de datos perfectas: las preguntas inevitablemente tienen valores implícitos, las opciones permitidas dentro de las preguntas son limitadas y no hay ninguna garantía de que las personas están respondiendo verazmente.

Si bien se debe considerar la información recolectada a través de una encuesta con cierta precaución, en muchos tipos y temas de investigación, es sin embargo, la única fuente de información cuantificable de la que se puede disponer.

---

<sup>30</sup> Esta diferencia se puede observar debido a que un tutor puede haber orientado muchas monografías.

#### **V.4 - Métodos de recolección de datos**

Pueden identificarse diferentes métodos para la recolección de información y datos relevantes para llevar a cabo una investigación. El presente trabajo se basa en la utilización de documentos, y la información suministrada por los propios sujetos, a través encuestas.

##### ***V.4.1 - UTILIZACIÓN DE DOCUMENTOS***

Se considera documento a todo tipo de fuente de información a la que el investigador pueda tener acceso. Esta puede ser sonora (ej. disco), visual (ej. dibujo, pintura, película u objeto), o escrita (ej. inscripción, texto, dato).

Los documentos escritos pueden ser de muchos tipos. Entre ellos se encuentran los documentos oficiales, los documentos personales, la prensa, los documentos utilitarios, los datos administrativos, etc. El presente trabajo utiliza publicaciones académicas, y datos administrativos proporcionados por la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, que contienen los registros de los estudiantes con la información necesaria para poder llevar a cabo la investigación. (Ver secciones siguientes)

##### ***V.4.2 - INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR LOS SUJETOS***

Cuando la información es proporcionada por el sujeto, es necesaria su colaboración, ya que de la veracidad de las respuestas que éste proporcione, depende todo el análisis. Algunas personas pueden negarse a responder a un cuestionario, otras pueden seleccionar las informaciones que dan, o incluso suministrar información falsa (Aaker, D. and Day G: 1997).

En este trabajo, en general no se presentaron problemas para acceder a entrevistar a los 24 egresados seleccionados en la muestra, ni tampoco surgieron dificultades para obtener las opiniones de los profesores-tutores, ni de las integrantes de la Comisión de monografías. Por el contrario, existió gran disposición por parte de los encuestados.

Además, quienes respondieron el cuestionario electrónicamente, también mostraron una gran participación, no sólo en lo que refiere al número de respuestas recibidas, sino también en el gran porcentaje de preguntas contestadas dentro del cuestionario<sup>31</sup>.

En el presente trabajo, la información tal como se mencionó anteriormente, fue recabada de las dos maneras posibles: oralmente (entrevistas personales y telefónicas), y por escrito (cuestionarios respondidos por medio electrónico).

Las entrevistas personales, tienen la ventaja fundamental de obtener un alto porcentaje de respuesta, y además permite la aclaración de las preguntas por parte del encuestador. Sin embargo, como contrapartida, es un método más costoso, e implica que el encuestador puede incidir involuntariamente en los datos, al manifestar aprobación o desaprobación por ciertas respuestas (Scheaffer, R; Mendenhall, W. and Ott, L: 1987).

Las entrevistas telefónicas, son menos costosas que las personales y requieren menos tiempo para poder llevarlas a cabo. Sin embargo, tienen la limitación de que, debido a que el entrevistador no se enfrenta cara a cara con el entrevistado, este tipo de entrevista debe procurar ser más corta o ágil, para evitar la impaciencia de quien se está interrogando (Scheaffer, R; Mendenhall, W. and Ott, L: 1987).

---

<sup>31</sup> Esto hace referencia a que en general el número de respuestas en blanco dentro del cuestionario fue bajo.

Las encuestas por escrito, tienen la ventaja de evitar los costos que implican las entrevistas personalizadas, y al mismo tiempo los sesgos que pueden ser introducidos por el investigador. Además permite obtener información sobre preguntas más elaboradas o referidas a temas más delicados. Sin embargo, tiene el inconveniente de que quien responda el cuestionario no logre entender correctamente lo que se está preguntando, o que lo conteste una persona que no sea a la que va dirigido (Aaker, D. and Day G: 1997).

Para suministrar información por escrito los sujetos completan por sí mismos un cuestionario que puede contener preguntas abiertas, cerradas, o una combinación de ambas. En esta investigación se incluyeron ambos tipos de preguntas. En la mayoría de los casos la respuesta se debe elegir entre las opciones propuestas, pero existen también preguntas de opinión que permiten la elaboración de su respuesta, sin que el entrevistado tenga que limitarse a una lista de respuestas posibles.

### **V.5 - Información sobre la que se elabora el trabajo**

El presente estudio tiene como punto de partida los datos administrativos suministrados por la Bedelía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, e información proporcionada por la Comisión de Monografías del Sector Económico.

La información obtenida por parte de bedelía incluye el nombre de los estudiantes que defendieron su monografía en el período de estudio considerado e información personal de los mismos, como dirección de correo electrónico y número telefónico, para poder contactarlos.



Por su parte, la información proporcionada por la Comisión monográfica consiste en una lista de las monografías defendidas en el período considerado, indicando los estudiantes que la realizaron, quién orientó el trabajo, el tribunal evaluador, la fecha de la defensa, el tema de la misma y la calificación obtenida.

En este punto es importante aclarar que la información recogida de ambas bases presentaba importantes diferencias, que hubo que compatibilizar para partir de una base compuesta por la información adecuada.<sup>32</sup>

Además, cabe resaltar que no existe en bedelía información acerca de aquellos estudiantes que se inscribieron para realizar el trabajo monográfico, pero que por alguna razón no lograron concretar exitosamente su investigación; es decir quienes “fracasan” en algún intento de realizar su monografía (puede ser que luego de un fracaso inicial, algunos logren completar la monografía en una “inscripción” posterior). Este es un problema de los datos administrativos, que hace que toda la información recabada en la muestra se refiera a estudiantes que completaron con “éxito” su trabajo de investigación monográfica<sup>33</sup>.

## **V.6 - Diseño de la encuesta**

Se diseñó una encuesta que establece los puntos clave sobre los cuales se quiere indagar. La misma está conformada por preguntas abiertas y preguntas cerradas. Para elaborar el cuestionario se tomó en

---

<sup>32</sup> Existían incompatibilidades en ambas bases, ya que se “filtraron” estudiantes de otras carreras de la facultad, y por lo tanto no pertinentes al estudio. La corrección de las diferencias se realizó con la colaboración de los funcionarios de bedelía y la indagación mediante el sistema de bedelía electrónica; logrando excluir aquellos estudiantes que habían sido incorporados a la base por “error”.

<sup>33</sup> Debido a la inexistencia de información relacionada con los estudiantes que se inscribieron pero no llegaron a concluir su investigación, no se puede analizar la cantidad de estudiantes que pasaron por esa situación.

consideración los elementos a favor y en contra de ambos tipos de preguntas, con el objetivo de optimizar la calidad de la información a recolectar, y no generar dificultades adicionales en su análisis.

Las preguntas cerradas, son generalmente de rápida respuesta y permiten una fácil codificación y análisis. Como contrapartida, las preguntas abiertas permiten al entrevistado la libre expresión y aclaración de ciertas peculiaridades y matices de la respuesta, y por consiguiente dificultan su procesamiento.

En el diseño del cuestionario se buscó la agrupación de las preguntas en secciones lógicamente coherentes. Esto facilita su respuesta y hace que el entrevistado se sienta más cómodo. Se prestó especial atención al ordenamiento de las interrogantes, buscando que la transición entre una pregunta y la siguiente, no sea abrupta y siga una línea de razonamiento. Además, se procuró que las escalas planteadas como opción de respuesta tuvieran un equilibrio, para no incitar a ningún tipo de contestación<sup>34</sup>.

Este punto es de gran importancia, ya que diversos estudios confirman que la actitud hacia una pregunta en una encuesta está frecuentemente determinada o influenciada por las preguntas anteriores, relacionadas al mismo tema (McFarland, S: 1981).

## **V.7 - Sesgo**

Tal como mencionan Aaker, D. and Day G. (1997), pág. 152, “una encuesta no puede ser desarrollada o adecuadamente interpretada sin un conocimiento de los errores que pueden tenerse en los datos durante esta interacción”.

---

<sup>34</sup> Información recuperada el día 10/05/2011 de la página web:  
[http://blogs-es.mineful.com/2010\\_09\\_01\\_archive.html](http://blogs-es.mineful.com/2010_09_01_archive.html)

Son muchos los factores que se deben considerar para que el proceso de recopilación de información se desarrolle adecuadamente, y pueda brindar resultados significativos. Entre ellos se encuentran la selección de una muestra representativa, la correcta comprensión de las preguntas por parte del entrevistado, la disposición a responder y el registro adecuado de la respuesta por parte del entrevistador.

En algunos casos, los errores pueden ser cuantificados y en otros no. El error de muestreo por ejemplo, puede ser calculado para muestras probabilísticas; sin embargo, los sesgos causados por otros tipos de errores son más difíciles de identificar<sup>35</sup>.

#### **V.7.1 - SESGO DE MUESTRA NO REPRESENTATIVA**

La elección de la muestra es fundamental en la investigación a través de encuestas. Cuando la muestra no logra representar con precisión a la población, surge el sesgo de selección. Este puede deberse a la falta de representación, a una representación excesiva o inadecuada (ya sea por datos incompletos, o por respuesta voluntaria).

En el presente trabajo, debido a la utilización de una encuesta de respuesta voluntaria, se focalizó la atención en este punto, analizando la adecuada representación de la población objeto de estudio. Generalmente, las encuestas de tipo voluntario son contestadas por aquellos que están más interesados en el tema, y tienen una opinión más definida acerca del mismo<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> Información obtenida el día 10/05/2011 de la página web:  
<http://blogs-es.mineful.com/2010/09/prevencion-de-parcialidades-en.html>

<sup>36</sup> Información obtenida el día 10/05/2011 de la página web:  
<http://blogs-es.mineful.com/2010/09/prevencion-de-parcialidades-en.html>

Si bien en esta investigación se puede sospechar la existencia de una sobre representación de estudiantes con determinadas características (por ejemplo de quienes tuvieron menores problemas en la realización de la monografía), es necesario detectar efectivamente su presencia, para relativizar los resultados y extraer las conclusiones adecuadas. (Ver secciones siguientes).

### **V.7.2 - SESGO DE RESPUESTA**

La falta de disposición a responder a una encuesta constituye una de las principales fuentes de error. Esto es así porque quienes acceden a responder seguramente son diferentes a quienes no lo hacen (Aaker, D. and Day G: 1997).

Tal como mencionan Aaker, D. and Day, G. (1997), las personas están dispuestas a ser útiles, y esta disposición se incrementa en la medida que le interese el tema del cual se le solicita su opinión. Lo anterior se vio reflejado en éste trabajo ya que se apreció una gran cooperación por parte de los entrevistados.

Otro problema importante surge cuando el entrevistado, si bien accede a responder el cuestionario, proporciona información falsa (Scheaffer, R; Mendenhall, W. and Ott, L: 1987). La inexactitud o falsedad en las respuestas, pueden generar importantes distorsiones en las conclusiones que se extraen en base a ellas.

En la presente investigación se intentó elaborar el cuestionario procurando reducir los factores que generan el rechazo a responderlo, así como los que incitan a falsear las respuestas. Para ello se evitó la invasión de la privacidad, y se intentó plantear un cuestionario no muy extenso, para no desmotivar, cansar o aburrir al entrevistado.

La actitud mostrada por el entrevistador es fundamental para determinar la forma en que se desarrolla la entrevista, ya que influye directamente en la disposición y el interés del entrevistado en responder (Aaker, D. and Day G: 1997). En este sentido, es importante mencionar que se mantuvo un trato cordial en las entrevistas, sin incomodar al encuestado, y sin predisponerlo a ninguna respuesta.

### **V.8 - Evaluación de la representatividad de la muestra en la población**

Como quedó expuesto en los planteos anteriores, es importante analizar las características de los estudiantes que voluntariamente respondieron al cuestionario, para evaluar si la muestra presenta algún tipo de sesgo o puede considerarse representativa del total de la población.

Para ello se toma en cuenta la información disponible de la población de estudiantes egresados objeto de estudio, y se la compara con la muestra de estudiantes que accedieron a responder el cuestionario, ya sea voluntariamente, o aquellos que fueron seleccionados de manera aleatoria. Los elementos que es posible contrastar son:

- 1 - Sexo
- 2 - Año en que defendió la monografía
- 3 - Escolaridad promedio
- 4 - Calificación obtenida en el trabajo monográfico
- 5 - Tiempo invertido en la concreción de la monografía

#### **V.8.1 - SEXO**

La proporción de mujeres y hombres comprendida en la muestra, como se observa en el cuadro que se presenta a continuación, refleja muy bien al

total de la población. La composición por sexo de la muestra prácticamente no presenta diferencias con la población en su conjunto. Asimismo, la muestra extraída al azar, mantiene las proporciones según el sexo de los egresados.

**Cuadro V.1 - Representatividad de la muestra en lo que respecta al sexo**

Sexo	Porcentaje presente en toda la muestra <sup>37</sup>	Población Total	Porcentaje presente en la muestra aleatoria
Masculino	46.5%	46.0%	50.0%
Femenino	53.5%	54.0%	50.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia tomando como base la información recogida en la encuesta realizada a estudiantes, y los datos brindados por bedelía de la FCEyA.

### **V.8.2 - AÑO EN QUE DEFENDIÓ LA MONOGRAFÍA**

Se analiza la distribución de la muestra de acuerdo al año en que los estudiantes defendieron el trabajo monográfico. Se observa que la cantidad de estudiantes que respondieron a la encuesta se ve concentrada en los últimos años de la población estudiada.

Esto puede deberse a que la información de contacto de éstos estudiantes, por estar más cercana en el tiempo, está más actualizada, y por consiguiente es más certera; o a que los estudiantes que egresaron en los últimos años, sienten una vinculación mayor con la Facultad, y por lo tanto están más motivados por responder a la encuesta planteada.

---

<sup>37</sup> Incluye las observaciones presentes en la muestra aleatoria.

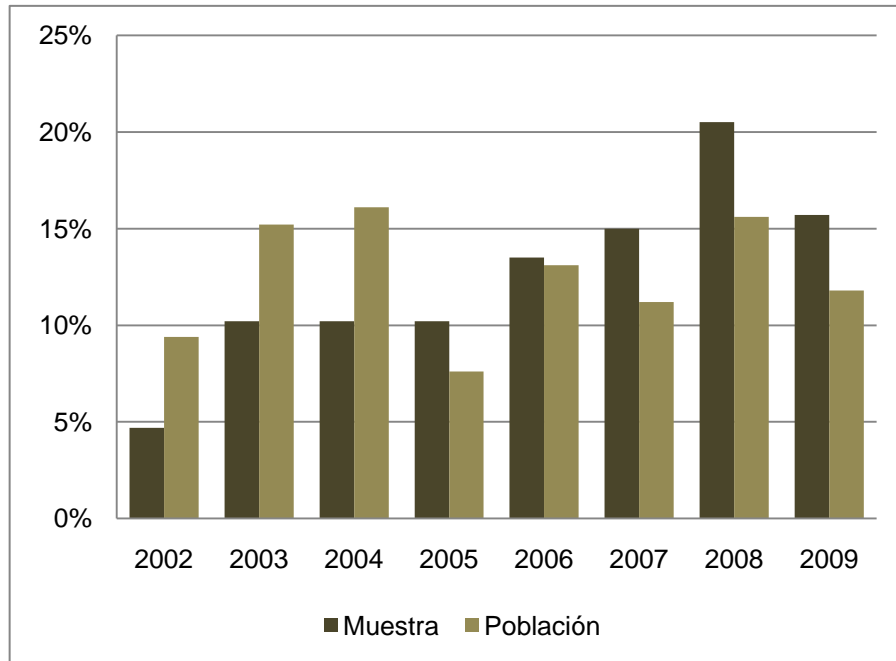
Como se observa en el siguiente cuadro, el mayor número de respuestas al cuestionario planteado fue recibido de estudiantes que defendieron su monografía en el año 2008.

**Cuadro V.2 - Representatividad de la muestra con respecto al año de defensa**

Año de defensa de la monografía	Muestra	Población
2002	4.7%	9.4%
2003	10.2%	15.2%
2004	10.2%	16.1%
2005	10.2%	7.6%
2006	13.5%	13.1%
2007	15.0%	11.2%
2008	20.5%	15.6%
2009	15.7%	11.8%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia basada en las encuestas realizadas y en la información proporcionada por la FCEyA.

**Gráfico V.1 – Año de defensa del trabajo monográfico**



Fuente: elaboración propia en base a porcentajes. Información obtenida de bedelía de la FCEyA, y de la encuesta realizada.

El gráfico de las distribuciones expuesto anteriormente parece indicar una diferencia entre ambas. La prueba chi-cuadrado realizada lo confirma, ya que dio como resultado el rechazo de la hipótesis nula que indica que la muestra se distribuye como la población<sup>38</sup>. Se puede afirmar entonces que, la distribución de respuestas de la muestra obtenida, tiene una mayor concentración en los últimos años, en relación con la población total.

En este caso no se realiza la comparación de la cantidad de defensas anuales con la información obtenida mediante la muestra aleatoria, ya que

<sup>38</sup> La contrastación de la prueba realizada con el estadístico chi cuadrado con 7 grados de libertad al 95% de confianza (14.1), lleva a rechazar la hipótesis nula de igualdad de distribuciones. La información utilizada para llevar a cabo la prueba se encuentra en el Anexo 2.1.



ésta se realizó estratificando por año de defensa de la monografía, razón por la cual la misma cuenta (por construcción), con tres estudiantes por cada año de los considerados en el estudio.

### **V.8.3 - ESCOLARIDAD PROMEDIO**

Se realiza una comparación de los promedios de escolaridad de los estudiantes que integran la muestra, y de la población en su conjunto para evaluar si la muestra presenta algún tipo de sesgo en este aspecto.

Se dispone de la información de la escolaridad promedio de los estudiantes de economía que egresaron entre los años 2002 y 2005, la cual se compara con los estudiantes que accedieron a responder a la encuesta, que egresaron en esos años<sup>39</sup>.

**Cuadro V.3 - Comparación del promedio de escolaridad de los estudiantes de la muestra y de la población total**

Año	POBLACIÓN		MUESTRA	
	Cantidad de egresados	Escolaridad Promedio	Cantidad de egresados	Escolaridad Promedio
<b>2002</b>	51	5.92	6	5.78
<b>2003</b>	78	5.72	13	5.97
<b>2004</b>	87	5.98	13	6.35
<b>2005</b>	42	5.55	13	5.90

Fuente: Información proporcionada por FCEyA, y datos recogidos en la encuesta realizada

<sup>39</sup> No se pudo acceder a la información correspondiente a los estudiantes egresados de la Licenciatura en Economía entre 2006 y 2009, razón por la cual se debió realizar el análisis sólo para el período 2002-2005. Se supone que el resultado puede considerarse válido para toda la muestra.

El promedio de escolaridad ponderado para la muestra es de 6.03, y para la población total es de 5.82. Se realizó una prueba T para comparar las medias, la cual dio como resultado el rechazo de la hipótesis nula que indica la igualdad de ambas<sup>40</sup>. Esto significa que no es adecuado suponer que ambas muestras son iguales. Por lo tanto, se concluye que la muestra presenta un sesgo hacia estudiantes con mayor promedio.

Adicionalmente se calculó el promedio de escolaridad para los egresados elegidos al azar, el cual dio como resultado 5.91. Esto indica que la muestra aleatoria presenta un menor sesgo relacionado con la escolaridad que la obtenida voluntariamente.

#### ***V.8.4 - CALIFICACIÓN OBTENIDA EN EL TRABAJO MONOGRÁFICO***

Se estudia el promedio de las calificaciones obtenidas por los estudiantes en la realización de la monografía. A continuación se presenta un cuadro que expone las frecuencias de calificaciones de la muestra y de la población total.

---

<sup>40</sup> La comparación con el estadístico T de dos colas, con 44 grados de libertad al 95% de confianza (2.02) dio como resultado el rechazo de la hipótesis nula que indica que ambas medias son iguales.

**Cuadro V.4 - Representatividad de la muestra en relación a la calificación de la monografía**

<b>Calificación Monografía</b>	<b>Muestra</b>	<b>Población total</b>
3	0.8%	0.4%
4	1.6%	1.6%
5	1.6%	2.0%
6	4.8%	4.7%
7	11.1%	11.4%
8	15.1%	15.2%
9	17.5%	16.3%
10	33.3%	30.3%
11	7.1%	12.0%
12	7.1%	6.2%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia según datos proporcionados por bedelía de la FCEyA, e información recogida en las entrevistas.

No parecen existir diferencias importantes en los promedios de calificaciones obtenidas en la monografía entre quienes se encuentran en la muestra, y la población de estudio. La nota promedio de la población total es de 9.02, mientras que en la muestra la misma es de 8.98. Se realizó la prueba T de comparación de medias, y dio como resultado el no rechazo de la hipótesis nula al 95% de confianza<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> Se realizó la comparación con el estadístico T de dos colas, con 126 grados de libertad, al 95% de confianza (1.96), y no es posible rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias.

Si se divide la muestra entre quienes fueron seleccionados aleatoriamente y los que brindaron su respuesta de manera voluntaria, se observa que el promedio de calificación de la monografía en los egresados pertenecientes a la muestra aleatoria es inferior, ya que toma el valor 8.54. Esto concuerda con el hecho de que la escolaridad de este grupo es menor a la de la muestra en general.

Como contrapartida, si se consideran solamente aquellos que respondieron voluntariamente, la nota obtenida en la monografía en promedio asciende a 9.09, confirmando la existencia en la muestra electrónica de un pequeño sesgo hacia mayores calificaciones.

Además, es importante mencionar que existe una correlación positiva entre escolaridad global y calificación obtenida en el trabajo monográfico. El coeficiente de correlación para el total de la muestra, da como resultado 0.402, significativo al 1%<sup>42</sup>. (Esta información será de utilidad en secciones siguientes).

#### ***V.8.5 - TIEMPO INVERTIDO EN LA CONCRECIÓN DE LA MONOGRAFÍA***

Se busca examinar el tiempo que dedicaron los estudiantes a la realización del trabajo de investigación monográfica, intentando comparar aquellos que accedieron a responder a la encuesta, con la población objeto de estudio en general.

Para ello se dispone de la información brindada por bedelía acerca de la fecha de inscripción y defensa del trabajo monográfico de toda la población, y de la muestra en particular.

---

<sup>42</sup> Este resultado se obtiene a partir de calcular el coeficiente de correlación de Pearson, que es el más utilizado para estudiar el grado de relación lineal existente entre dos variables cuantitativas.

**Cuadro V.5 - Representatividad de la muestra en cuanto al tiempo insumido en la realización de la monografía**

	<b>Media Muestra Total (meses)</b>	<b>Media Población (meses)</b>	<b>Media Muestra Aleatoria (meses)</b>
<b>Tiempo transcurrido entre inscripción y defensa</b>	15.04	15.52	16.84

Fuente: elaboración propia con información de la muestra y de bedelía de la FCEyA.

Como se puede observar en el cuadro precedente, la duración promedio de la realización del trabajo monográfico de los estudiantes egresados que participaron en la encuesta, es algo menor a la correspondiente a la población en conjunto.

Esto coincide con lo observado en la escolaridad promedio, ya que quienes accedieron a responder la encuesta tienen promedialmente una escolaridad mejor. Ello explicaría el menor tiempo demorado en promedio en concretar la monografía, en relación con la población total. Sin embargo, la diferencia es muy pequeña, ya que representa alrededor de 15 días, lo cual, tal como se verificó al realizar la prueba T de comparación de medias, puede considerarse que no representa una magnitud relevante<sup>43</sup>.

Por el contrario, quienes participaron de la muestra aleatoria, demoran en promedio más de un mes adicional a la población en general. De todas formas, la prueba T de contraste de medias entre dicha muestra y la

---

<sup>43</sup> La prueba T de dos colas, con 126 grados de libertad, al 95% de confianza (1.96) da como resultado el no rechazo de la hipótesis nula de igualdad de medias.

población total, tampoco permite rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias<sup>44</sup>.

El análisis precedente permite concluir que la muestra en la que se fundamenta la presente investigación se adecúa muy bien en lo que respecta al sexo, calificación obtenida en el trabajo monográfico y tiempo invertido en la concreción de la monografía.

Sin embargo, en la distribución por años de defensa de la monografía, la muestra presenta una concentración hacia los años más recientes, lo cual era de esperarse, debido a las mencionadas dificultades de acceso a información de contacto de aquellos estudiantes que hace más tiempo que egresaron de la universidad.

En lo que refiere a la escolaridad promedio, la muestra presenta un sesgo, que indica que quienes respondieron voluntariamente son estudiantes egresados que poseen un promedio de escolaridad superior a la media poblacional. Por su parte, si se analiza únicamente la muestra escogida al azar, el sesgo se reduce<sup>45</sup>.

Considerando que quienes respondieron la encuesta son estudiantes que en promedio poseen un desempeño universitario superior a la población, los resultados a los que se arriba puede suponerse que serán “mejores” al promedio. Esto significa que si los estudiantes considerados en el análisis identifican obstáculos vinculados a su formación, la población en su conjunto podría presentar problemas de una magnitud mayor.

---

<sup>44</sup> Se contrastaron los datos obtenidos con el estadístico T de dos colas, con 23 grados de libertad, al 95% de confianza (2.07), no resultando ambas medias significativamente diferentes.

<sup>45</sup> En el Anexo 3.1 se expone la utilización de ponderadores para la corrección de los sesgos presentes en la muestra. Sin embargo, la aplicación de los mismos a las regresiones calculadas en el capítulo IX.3 no mostraron una diferencia importante con los resultados obtenidos sin ponderaciones, por lo que en el resto de la monografía se trabaja con resultados sin ponderar.

En el resto de esta monografía, cuando no se especifique lo contrario, la muestra de estudiantes considerada es la que incluye tanto a los seleccionados aleatoriamente como a quienes respondieron voluntariamente. Aunque la muestra total no es estrictamente probabilística, se realizan algunos análisis estadísticos “como si” fuera una muestra completamente aleatoria, reconociendo los sesgos existentes y discutiendo sus implicaciones.

## VI. APORTES AL ESTUDIANTE DE LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO MONOGRÁFICO

### VI.1 - Beneficios de la monografía

En la encuesta realizada a los estudiantes se les consultó su opinión acerca de la contribución obtenida gracias a la realización del trabajo monográfico. Se plantearon diversos efectos positivos que el estudiante pudo haber observado o no, en su experiencia durante el trabajo de investigación. La información recabada se presenta a continuación, y como se verá expone una multiplicidad de elementos positivos.

**Cuadro VI.1 - Opinión de estudiantes acerca de los aportes de la monografía**

	<b>% a favor</b>
Posibilidad de ahondar en un tema específico	92.1%
Oportunidad de generar nuevos conocimientos	79.7%
Contribución al crecimiento profesional	75.8%
Le permitió desarrollar nuevas habilidades	74.2%
Enriquecimiento mediante entrevistas a profesionales	64.8%

Fuente: elaboración propia con información recogida en las encuestas realizadas a estudiantes.

Más de un 90% de los estudiantes afirman que la monografía les permitió ahondar en un tema específico, casi un 80% considera que es una oportunidad de generar nuevos conocimientos, alrededor del 75% opina que contribuyó a su crecimiento profesional y que le permitió desarrollar



nuevas habilidades, y casi el 65% cree también que le facilitó la realización de entrevistas que lo ayudaron a acrecentar sus conocimientos.

**Cuadro VI.2 - Opinión de estudiantes acerca de los aportes más importantes del trabajo monográfico**

	Mayor aporte	Segundo aporte	Mencionado entre los 2 primeros
Posibilidad de ahondar en un tema específico	22.8%	34.5%	57.3%
Contribución al crecimiento profesional	33.3%	12.9%	46.2%
Oportunidad de generar nuevos conocimientos	24.4%	19.8%	44.2%
Le permitió desarrollar nuevas habilidades	13.8%	25.9%	39.7%
Enriquecimiento mediante entrevistas a profesionales	5.7%	6.9%	12.6%

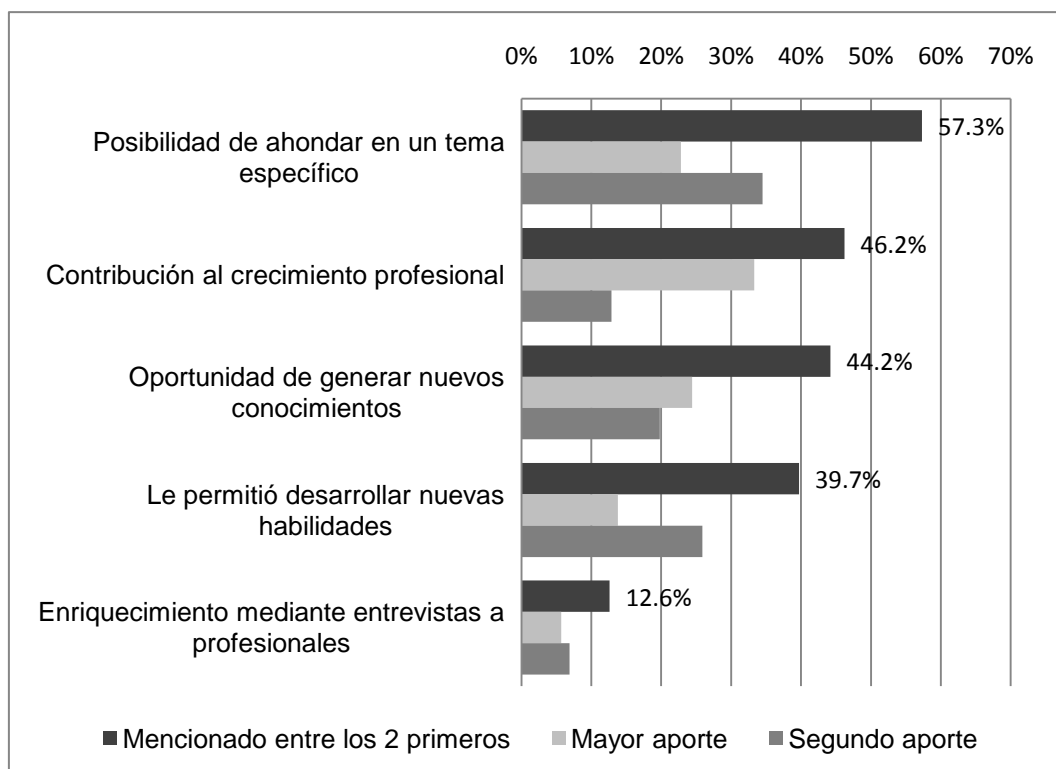
Fuente: realización propia en base a la encuesta realizada a estudiantes egresados.

Al consultar acerca de cuál creen que fue el aporte más importante que le realizó la monografía, un 33.3% de los estudiantes piensa que la mayor contribución fue sobre su crecimiento profesional, el 24.4% destaca la oportunidad de generar nuevos conocimientos y el 22.8% subraya la posibilidad brindada por el trabajo monográfico de ahondar en un tema específico.

Si se toman en cuenta los dos aportes del trabajo monográfico más nombrados, el primer lugar lo ocupa la posibilidad de ahondar en un tema específico, y luego se encuentra la contribución al crecimiento profesional, y la oportunidad de generar nuevos conocimientos.

Por lo tanto, ya sea que se considere el mayor beneficio o los dos aportes más relevantes generados a causa de la realización del trabajo de investigación monográfica, si bien existen pequeñas diferencias en su ordenamiento, en todos los casos se destacan los mismos elementos positivos.

**Gráfico VI.1 – Principales aportes del trabajo monográfico**



Fuente: elaboración propia en base a información recogida en la encuesta realizada.

**VI.2 - ¿Es coincidente la opinión de los tutores acerca de los beneficios que le genera al estudiante la realización de la investigación monográfica?**

Como se muestra a continuación, el 100% de los tutores entrevistados opinan que la monografía posibilita al estudiante ahondar en un tema específico, el 95.2% considera que contribuye al crecimiento profesional, un 86.4% cree que le permite desarrollar nuevas habilidades, el 77.3% piensa que las entrevistas con profesionales sirven para enriquecer los conocimientos, y el 63.6% cree que es una oportunidad para generar nuevos conocimientos.

**Cuadro VI.3 - Opinión de tutores acerca de los aportes de la monografía**

	<b>% a favor</b>
Posibilidad de ahondar en un tema específico	100.0%
Contribución al crecimiento profesional	95.2%
Le permitió desarrollar nuevas habilidades	86.4%
Enriquecimiento mediante entrevistas a profesionales	77.3%
Oportunidad de generar nuevos conocimientos	63.6%

Fuente: elaboración propia basada en la encuesta realizada a docentes-tutores.

**Cuadro VI.4 - Opinión de tutores acerca del aporte más importante del trabajo monográfico**

	Mayor aporte
Contribución al crecimiento profesional	40.9%
Posibilidad de ahondar en un tema específico	22.7%
Le permitió desarrollar nuevas habilidades	22.7%
Oportunidad de generar nuevos conocimientos	13.6%
Enriquecimiento mediante entrevistas a profesionales	0.0%

Fuente: elaboración propia basada en las entrevistas realizadas a los docentes-tutores.

Como queda de manifiesto, al igual que las opiniones expuestas por los estudiantes, por parte de los tutores en general, se considera que son numerosos los aportes que realiza la monografía. El 40.9% de los tutores entrevistados piensa que el mayor beneficio del trabajo monográfico es su aporte al crecimiento profesional, un 22.7% resalta del resto de los aportes la posibilidad de ahondar en un tema específico y otro 22.7% cree que lo más destacable es que le permite al estudiante desarrollar nuevas habilidades.

En suma, tanto los egresados como los tutores entrevistados coinciden en que son múltiples los beneficios que le genera al estudiante el hecho de realizar el trabajo de investigación monográfica. Además, ambos piensan que el mayor aporte es efectivamente sobre el crecimiento profesional.

Un aspecto a destacar es que un gran número de estudiantes considera importante la oportunidad brindada por la monografía para generar nuevos conocimientos (79.5%), atributo que no tiene una relevancia tal por parte de los tutores (63.6%, y sólo un 14% lo considera el “mayor aporte”). Sin embargo, ambas partes le atribuyen gran importancia a la

posibilidad que otorga la monografía de profundizar en un tema específico (92.1% por parte de los estudiantes y el 100% de los tutores).

A su vez, es importante resaltar, que el 22.7% de los tutores entrevistados plantea como principal aporte del trabajo monográfico para los estudiantes, la posibilidad que les brinda de desarrollar nuevas habilidades. Esta característica favorable no es considerada relevante por gran parte de los estudiantes, ya que sólo el 13.9% de los mismos la considera como el mayor aporte de la monografía.

Esta diferencia de opiniones puede indicar una inclinación por parte de los tutores, a atribuirle una mayor importancia a la generación y desarrollo de nuevas habilidades en el estudiante a partir de la realización del trabajo de investigación monográfica.

### **VI.3 - ¿Qué piensan los tutores acerca de la importancia global que tiene la realización del trabajo de investigación monográfica para la formación del estudiante?**

A continuación se expone un cuadro que describe la importancia que le otorgan los tutores a la realización de la monografía.

### Cuadro VI.5 - Importancia atribuida a la realización del trabajo monográfico

	Porcentaje
Muy importante	36.4%
Importante	36.4%
Nada importante	9.1%
Poco importante	4.5%
Indiferente	13.6%
Total	100%

Fuente: elaboración propia basada en las entrevistas realizadas a docentes-tutores e integrantes de la Comisión de Monografías.

Un 72.8% de los tutores creen que la monografía es para la formación del estudiante importante o muy importante. El 13.6% considera que es nada o poco importante, y otro 13.6% piensa que es indiferente.

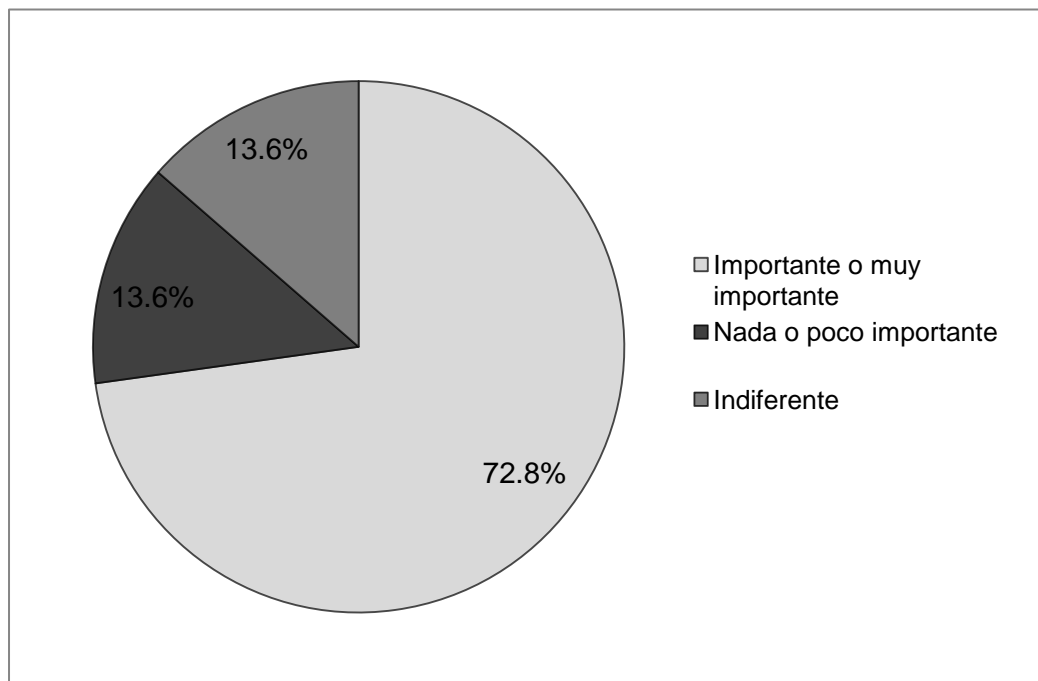
La información que antecede deja de manifiesto la existencia de una clara tendencia a favor del trabajo de investigación monográfica, ya que en general se lo considera de gran importancia para la formación como profesional.

Las opiniones recogidas a través de las entrevistas confirman la importancia que le atribuyen los profesores-tutores, a la investigación como parte integrante de la formación pedagógica del estudiante. Se reitera la idea de que el estudiante debe egresar de la facultad habiendo demostrado que puede llevar a cabo una investigación<sup>46</sup>.

---

<sup>46</sup> Esto puede estar influenciado por el hecho de que los entrevistados han sido tutores. Es posible que las opiniones sean diferentes si se consulta a otros docentes.

**Gráfico VI.2 – Opinión de los tutores-profesores entrevistados acerca de la Importancia de la monografía**



Fuente: realización propia a partir de información recogida en la entrevista realizada a tutores-profesores e integrantes de la Comisión de Monografías de la FCEyA.

En las entrevistas realizadas a los docentes, se planteó en reiteradas oportunidades la inquietud acerca de la inexistencia de trabajos de investigación durante el transcurso de la carrera; exceptuando la práctica realizada a través del proyecto de investigación que se requiere para aprobar la materia Metodología de la Investigación en quinto año.

Tal como comentan varios docentes, por intermedio del trabajo de investigación monográfico el estudiante debe demostrar su capacidad para definir un tema, reunir información calificada sobre el mismo, formularse una pregunta, y ser capaz de desarrollar un método para responderla, llegando a una conclusión; pese a la carencia de práctica en la realización de una investigación.

Por consiguiente, debido a que la tarea de investigación no es algo que se desarrolla automáticamente, sino que se va aprendiendo mediante pruebas de acierto y error, es que el estudiante enfrenta tantas barreras que lo lleva a tener que dedicarle un tiempo que sobrepasa el previsto en el plan de estudios a la realización de la monografía.

De todas formas, acerca de este tema no se plantearon preguntas específicas a todos los entrevistados, razón por la cual no es posible profundizar en su análisis. Únicamente se expone la apreciación recibida en las entrevistas a causa de la reiteración del comentario por parte de algunos docentes con los que fue posible dialogar.

#### **VI.4 - ¿Los estudiantes, una vez finalizado el trabajo de investigación monográfica, se sienten satisfechos con el resultado?**

El 75% de los estudiantes encuestados, expresan en general haber quedado satisfechos con el trabajo realizado y el resultado obtenido. El 25% restante expresó no sentirse conforme.

Se consultó a los estudiantes acerca de los motivos por los cuales indicaron sentirse satisfechos o no en relación al resultado del trabajo monográfico. A continuación se exponen los comentarios realizados al respecto. Sin embargo, cabe mencionar que un 14% de los encuestados no explicaron el por qué de su conformidad o no, y otro 5% afirmó que su satisfacción se debía simplemente a que le permitió recibirse. Además, en muchos casos, las respuestas son demasiado amplias o ambiguas, razón



por la que resulta difícil realizar agrupaciones para hacer afirmaciones que abarquen adecuadamente un número importante de casos<sup>47</sup>.

Entre los estudiantes que señalaron no haber quedado conformes con su trabajo monográfico, una de las causas resaltadas por 11 de ellos se refiere a la falta de apoyo por parte del orientador. Se plantearon quejas acerca del poco tiempo dedicado por los mismos a la tarea, razón que hizo que la monografía fuera realizada por sí solos, sin ningún apoyo, o que se dilatara su concreción.

De los egresados encuestados, 7 señalan como factor de descontento, la falta de coherencia en la evaluación, donde los integrantes de los tribunales no siempre son coincidentes en su opinión debido a que no existe una definición clara de lo que es valorado. La falta de especificación acerca de lo que debe contener un buen trabajo hace que el estudiante no sepa que es lo que debe incorporar en su monografía para que la misma obtenga una buena nota; o de lo contrario, no logre entender porque su calificación fue baja.

Un planteo realizado en 4 oportunidades por los egresados, fue que en el trabajo monográfico necesitó aplicar herramientas y técnicas no aprendidas durante la carrera. Esto hizo que debiera aprenderlas al tiempo de preparar la monografía, y dado que no siempre resulta una tarea fácil, se culmina realizando un trabajo que no logra alcanzar los objetivos planteados.

Otro elemento reiterado por 10 de los egresados fue que la realización del trabajo le insumió una cantidad de tiempo excesiva, lo cual le provocó una gran desmotivación, induciendo a que al final el estudiante estuviera

---

<sup>47</sup> Al ser una pregunta muy abierta, existen múltiples respuestas, y resulta muy difícil clasificarlas. Por este motivo, de forma general, se mencionan los planteamientos y comentarios más reiterados.

deseando terminar el trabajo, sin importarle demasiado la calidad del mismo.

Son 5 los estudiantes que opinan que es un costo muy alto, sólo para aprender un poco más, por lo que afirman que no es eficiente. En el extremo negativo se encuentra la opinión de 4 egresados, para los cuales la experiencia de la monografía fue espantosa, llegando a considerarla traumática.

Por otro lado se encuentra el 75% de los estudiantes, quienes afirmaron haberse sentido satisfechos con el resultado obtenido. Entre ellos 6 estudiantes reiteran la idea de que se le dedicó mucho tiempo y esfuerzo a la realización del trabajo monográfico, pero que finalmente pese a los obstáculos que tuvieron que superar, se logró obtener un buen trabajo.

En general 22 de los estudiantes egresados encuestados están de acuerdo en que la monografía es una gran experiencia formativa, tanto a nivel profesional como personal. Se comparte la idea de que la tarea de preparar el trabajo monográfico les enseñó a afrontar nuevas situaciones y superar dificultades.

Son 3 los egresados que señalan la utilidad de haber aprendido a utilizar instrumentos y herramientas estadísticas así como modelos econométricos, que complementaron su formación. Se plantea que gracias a la monografía que los “obligó” a aplicar ciertas técnicas desconocidas hasta el momento, debieron aprenderlas, y luego le resultaron muy beneficiosas.

Hay quienes se sienten satisfechos por haber profundizado el estudio referido a un tema de su interés. Esto les dio la posibilidad de aprender mucho acerca del mismo, e hizo que la monografía fuera muy bien calificada. También se plantea que en 6 casos, el trabajo monográfico le

permitió generar contactos que le abrieron las puertas para una salida laboral.

9 de los estudiantes se quedaron muy conformes por haber realizado un aporte al conocimiento. En algunos casos se realizó un estudio con un nuevo enfoque, en otros se generó una base de datos que puede ser de gran utilidad, o un aporte novedoso a la realidad acerca de un tema determinado. Existen incluso 4 estudiantes que plantearon que obtuvieron resultados que fueron mejor de lo que esperaban, es decir que superaron sus expectativas.

#### **VI.5 - ¿Qué relación existe entre satisfacción con la monografía y calificación obtenida?**

Dado que se cuenta con información relativa a la opinión de los estudiantes egresados, y se tiene acceso a información objetiva de los mismos; es posible investigar la relación que puede existir entre la satisfacción expresada por los egresados acerca del resultado de la monografía y la calificación final obtenida en la misma.

Como se observa en el cuadro siguiente, de los estudiantes que obtuvieron como calificación del trabajo monográfico de 3 a 6; que fueron sólo 11 casos de los recogidos en la muestra, 9 de ellos (81.8%) no se sintieron satisfechos con el resultado obtenido. Entre aquellos que aprobaron con 7 a 9; el 74.5% expresó haberse quedado conforme, y el porcentaje se eleva a 86.9% entre los que salvaron con nota 10 a 12.

**Cuadro VI.6 - Satisfacción con el resultado del trabajo monográfico de acuerdo a la calificación obtenida en el mismo**

<b>Calificación</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
<b>3 a 6</b>	18.2%	81.8%
<b>7 a 9</b>	74.5%	25.5%
<b>10 a 12</b>	86.9%	13.1%

Fuente: elaboración propia en base a información brindada por los estudiantes por intermedio de la encuesta realizada.

Si se desagrega la información<sup>48</sup>, se observa claramente que en la medida que se va incrementando la nota de aprobación del trabajo monográfico, también va aumentando el porcentaje de estudiantes que plantean haber estado satisfechos con el resultado obtenido en el mismo.

Sólo en aquellos estudiantes que obtuvieron un 12 como calificación, este porcentaje sufre un descenso. Esto puede deberse a que los estudiantes egresados que están en esa situación consideren que el esfuerzo realizado fue excesivo, motivo que les provoca insatisfacción.

Quienes obtuvieron una calificación comprendida entre 3 y 6, en general no presentan gran conformidad. Esto se puede deber a que no lograron elaborar un trabajo con la calidad que pretendían, lo cual como consecuencia condujo a una baja evaluación final, que reafirmó su descontento; o por el contrario, a que creyeron haber hecho un buen trabajo, pero el tribunal no lo consideró así, o incluso a que tuvieron desacuerdos con el orientador.

Por otro lado, los estudiantes que expusieron sentirse satisfechos con el producto obtenido, se debe a haber alcanzado un trabajo que

---

<sup>48</sup> Ver Anexo 2.2

consideraron tenía un gran contenido, lo cual al mismo tiempo derivó en la atribución de una buena calificación, que retroalimentó su conformidad con la tarea realizada.

Por su parte, aquellos que pese a obtener una excelente calificación no se sintieron satisfechos, quizás se deba a que aunque estuvieron bien evaluados, sus expectativas en cuanto al trabajo monográfico iban más allá de lo que lograron realizar efectivamente. Por lo tanto, aunque el trabajo seguramente haya sido muy bueno, se pretendía hacer más.

#### **VI.6 - ¿Influye la escolaridad promedio del estudiante en la opinión acerca de su conformidad o no con el resultado de la monografía?**

A continuación se presenta un cuadro que evalúa la influencia de la escolaridad obtenida a lo largo de toda la carrera por el estudiante, y su grado de satisfacción con el trabajo monográfico.

**Cuadro VI.7 - Satisfacción con el resultado obtenido en la Monografía de acuerdo a la escolaridad promedio**

<b>Escolaridad</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
<b>≤ 5</b>	61.8%	38.2%
<b>(5 y 7]</b>	77.4%	22.6%
<b>&gt; 7</b>	82.8%	17.2%

Fuente: elaboración propia utilizando la información brindada por los estudiantes por intermedio de la encuesta realizada.

Como se puede observar, en la medida que se incrementa el promedio de escolaridad obtenido por el estudiante, en el transcurso de su carrera, aumenta su conformidad en relación a su trabajo monográfico.

Este resultado puede considerarse esperado, debido a que una mayor escolaridad seguramente esté asociada con un mejor resultado en el trabajo monográfico, y por consiguiente con la satisfacción expresada por parte de los estudiantes egresados.

## **VII. CONTRIBUCIÓN DE LA MONOGRAFÍA AL CONOCIMIENTO**

### **VII.1 - Aproximación al impacto del trabajo monográfico en el debate académico**

No existe una medida objetiva que indique cuál es la contribución realizada por los trabajos de investigación monográfica al conocimiento de la sociedad. Sin embargo, se puede considerar como una medida de aproximación al impacto que tienen estas investigaciones en el saber general, el análisis de la difusión de los mismos.

Para ello se examinan tres mecanismos de difusión de las monografías, que permiten estimar su contribución a la investigación económica en nuestro país:

- 1 - La biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración (FCEyA). Se intenta captar la utilidad de los trabajos monográficos como insumos para los estudiantes, egresados y profesores en la realización de otras investigaciones; o como fuente para el enriquecimiento personal.
- 2 - Los trabajos premiados en los concursos basados en monografías realizados por el IECON. Se busca identificar las características que poseen los trabajos ganadores, como aproximación a los elementos que los docentes-investigadores consideran deseables para una buena investigación monográfica.
- 3 - Los trabajos que han llegado a presentarse en las Jornadas de Economía del Banco Central del Uruguay. Como medida del aporte de las monografías en temas de gran relevancia, relativos a aspectos relacionados con la economía de nuestro país.

### **VII.1.1 - LA BIBLIOTECA DE LA FCEA**

En ella se encuentra al menos un ejemplar de todas las monografías presentadas ante la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, así como los registros de solicitudes de préstamos de estos trabajos que han sido realizados por estudiantes, docentes o egresados.

Esta información permite captar la utilidad de los trabajos monográficos como base de estudios posteriores, principalmente en futuras investigaciones monográficas (Lemes, G: 2010, pág. 204). La cantidad de veces que cada uno de los trabajos fue prestado por la biblioteca, puede ser un indicador de la difusión que logran los mismos en el ámbito universitario.

Se identificaron los trabajos Monográficos del Sector Económico que fueron presentados en los últimos cinco años (2006-2010), y que han mostrado un mayor número de solicitudes de préstamo<sup>49</sup>. A continuación se exponen los títulos de estos trabajos, sus autores, y las veces que los mismos han sido prestados:

**Cuadro VII.1 – Trabajos monográficos más prestados**

<b>Trabajos más prestados</b>	<b>Cantidad de préstamos</b>
Políticas de desarrollo y competitividad de la industria del software en Uruguay. Durán, F. y Pérez, C. 2006. Tutor: Stolovich, L.	15
Estructura del mercado y formación de precios en el sector software. Alvez, S; Chiesa, V. y Vera, L. 2006. Tutor: Porto, L.	14

<sup>49</sup> Cabe mencionar que sólo se contabiliza el número de solicitudes. Por este motivo, pueden existir repeticiones en los solicitantes de un mismo trabajo.



Análisis de los determinantes para el desarrollo de las microfinanzas en Uruguay. Domínguez, A; Marino, A. y Vázquez, J. 2007. Tutor: Gutiérrez, P.	12
El puerto de Montevideo ante el desafío de ser un hub en la región 1992-2007. Rivero, L. y Ferreiro, J. 2008. Tutor: Elías, A.	11
Uruguay 1870-2003: un enfoque del crecimiento económico a través de la balanza de pagos. Donnangelo, A. y Millan, I. 2006. Tutor: Bértola, L.	10
Las microfinanzas: un modelo de calificación estadística para una institución especializada en microcréditos de Uruguay. Beledo, L; Gaggero, M. y Lazarini, G. 2007. Tutor: Naya, J.	8
Volatilidad cíclica y arquitectura financiera doméstica: un estudio histórico comparado. El caso de Uruguay y Nueva Zelanda. Carbajal, F. y de Mello, G. 2006. Tutor: Bértola, L.	7
Evaluación de reglas alternativas de política monetaria cuando el instrumento es un agregado monetario: el caso de Uruguay. Rossi, F. 2006. Tutor: Licandro, G.	7
Desarrollo de la unidad indexada desde una óptica de portafolio: demanda potencial para el caso de las AFAP. Larralde, S. y Suanes, M. 2006. Tutor: Della Mea, U.	7
La evolución del sistema de seguridad social en el Uruguay y sus efectos sobre la inequidad de la economía: 1968-1986. Sienna, M. 2006. Tutora: Bertino, M.	7
Oportunidades y amenazas del acuerdo comercial Mercosur-Unión Europea: análisis del sector cárnico. Chapuis, C: Fernández, A. y Salazar, N. 2006. Tutor: Ons, A.	7
Un modelo de calificación del riesgo de morosidad para los microcréditos de FUAM. Zimet, C. 2007. Tutor: Gandelman, N.	7
Producción nacional de etanol con caña de azúcar. Castroman, N; Díaz, N. y Figueroa, S. 2007. Tutor: Larrosa, D.	7
Política fiscal y crecimiento económico: el caso uruguayo. Paniza, A. y Rodríguez, S. 2008. Tutor: Aboal, D.	7

Fuente: elaboración propia con información proporcionada por funcionarios de la biblioteca de la FCEyA.

Es importante tener en cuenta que en la medida que los trabajos son más recientes, existe un tiempo menor para que los mismos hayan podido ser concedidos en préstamo, y por lo tanto, el número de veces que han salido de biblioteca se ve reducido.

Se consideró la comparación del número de solicitudes de préstamo que presentaron los trabajos monográficos antes mencionados, con obras nacionales de características similares y que hubieran sido publicadas en los mismos años.

Sin embargo, esto no fue posible debido a la inexistencia en la biblioteca de la FCEyA de trabajos comparables (en parte porque durante el período la Biblioteca careció de fondos para adquisiciones).

### ***VII.1.2 - LOS TRABAJOS PREMIADOS EN LOS CONCURSOS DEL IECON***

Se analizaron los trabajos basados en monografías de grado de la FCEA que fueron premiados en los dos concursos que han sido realizados por el IECON en los años 2007 y 2009, con el fin de identificar algunas características que pudieran compartir los mismos, y que hayan sido el motivo por el cual resultaron ganadores.

A continuación se detallan los seis trabajos premiados:

- Inflación y crecimiento, un estudio para la economía uruguaya (1942-2002). Álvarez, L. 2007.

Este trabajo analiza la relación existente entre la inflación y el crecimiento económico para la economía uruguaya en el período mencionado. En él se utilizan modelos de transición (switching models), y se detecta la existencia de una relación no lineal entre ambas variables. Por esta razón se permite la presencia de diferentes estados, con el fin de captar la no linealidad.

Se destaca la utilización por parte de la autora de herramientas que exceden los programas de econometría dictados en la facultad.

- Volatilidad cíclica y arquitectura financiera doméstica, un estudio histórico comparado. El caso de Uruguay y Nueva Zelanda. Carbajal, F. y de Melo, G. 2007.

En este estudio se realiza un interesante análisis de la estructura financiera uruguaya y su volatilidad, comparándola con Nueva Zelanda. Se plantea que Uruguay presenta una estructura financiera volátil que repercute en debilidad, retroalimentándose, situación que no ocurre en Nueva Zelanda. La investigación profundiza el paralelismo entre ambos países, marcando similitudes y diferencias que serán las causantes de su desempeño financiero.

Este trabajo fue publicado en Álvarez, J; Bértola, L. y Porcile, G. (Comp.) *Primos Ricos y Empobrecidos. Crecimiento, distribución del ingreso e instituciones en Australia-Nueva Zelanda vs Argentina-Uruguay*. Ed. Fin de Siglo, Montevideo, Uruguay.

Además, este estudio aparece citado en Google Académico, como bibliografía de los siguientes artículos:

“La brecha de producto para Uruguay: metodologías para su estimación y aplicaciones”. Carbajal, F; Lanzilotta, B; Llambí, C. y Velázquez, C. CINVE. Julio de 2007. Versión preliminar.

“De más: que tus ahorros ayuden a una empresa uruguaya a crear empleos y exportar”. Rius, A; Fleitas, S. y Román, C. Instituto de Economía. FCEA. Versión Septiembre de 2010.

“Natural Resource Abundant Economies during the First Globalization and the Interwar period: growth, inequality and frontier expansion (1870-1940)”. Willebald, H. Department of Economic History and Institutions, Universidad Carlos III, Madrid, Spain. Septiembre de 2009. Versión preliminar.

“Land abundance, frontier expansion and income distribution in settler economies during the first globalization and interwar period (1870-1939): analytical model and evidence”. Willebald, H. Department of Economic History and Institutions, Universidad Carlos III, Madrid, Spain. Diciembre de 2009. Versión preliminar.

“Tan similares, tan diferentes: Nueva Zelanda y Uruguay en la economía mundial”. Álvarez, J. y Bértola, L. Universidad de la República, Uruguay.

“Cambio estructural y crecimiento en Nueva Zelanda y Uruguay, 1870-1970”. Álvarez Scanniello, J. Programa de Historia Económica y Social. Facultad de Ciencias Sociales. UdelaR.

Esto significa que el mencionado trabajo ha generado un aporte y ha sido de utilidad como insumo para otras investigaciones. Esto indica que un estudio, que originalmente fue una monografía de grado, logró realizar una contribución efectiva al conocimiento.

- La relación entre la contaminación atmosférica y la calidad del aire con el crecimiento económico y otros determinantes: Uruguay a lo largo del siglo XX. Piaggio, M. 2007.

La investigación busca explorar como su nombre lo indica, cómo interactúan las variables mencionadas. El estudio se basa en la teoría de la curva ambiental de Kuznets (CAK). Mediante un modelo de vectores de corrección de errores (VECM) se verificó la existencia de una relación lineal entre el crecimiento económico y los contaminantes entre los años 1955 y 2000. El tema seleccionado para la realización de la monografía es sumamente original, ya que no se estudia en facultad nada relacionado con el mismo.

Este trabajo fue publicado en la revista Quantum, vol. III, N° 1, pp. 35-54. Además, es citado en el trabajo “CO2 emissions and economic activity:

heterogeneity across countries and non stationary series”. Piaggio, M. y Padilla, E. Octubre de 2009. Universitat Autònoma de Barcelona. Facultat d’Economia i Empresa. Departament d’Economia Aplicada.

- Cambios en la estructura salarial den Uruguay. 1986-2007. Alves, G; Brum, M. y Yapor, M. 2009.

Se analiza la evolución salarial de Uruguay entre 1986 y 2007 atendiendo a características como el sexo, el nivel educativo, la experiencia, etc. Se plantea que las diferencias salariales no son homogéneas entre los distintos grupos a lo largo de la distribución. Por esta razón se emplean regresiones cuantílicas que brindan la posibilidad de entender la estructura salarial de manera diferenciada, ya que permiten obtener para una misma característica, distintos parámetros que se corresponden con diferentes cuantiles de la distribución de salarios.

Este tipo de regresión no está presente en el programa de ninguna de las asignaturas de estadística y econometría de la Licenciatura en Economía, por lo tanto es otro de los ejemplos de un estudio que se realizó basándose en una metodología que fue mucho más allá de la formación previa.

- Sostenibilidad Fiscal en Uruguay en un contexto de crisis internacional. 1986-2007. Carlomagno, G; Egger, D. y Sicilia, G. 2009.

En este trabajo se aplican técnicas de vectores autorregresivos estructurales (SVAR), para analizar la deuda pública uruguaya. El estudio busca enriquecer los análisis de sostenibilidad tradicionales, a través de la medición de la vulnerabilidad de los indicadores de sostenibilidad fiscal a los cambios en las variables que influyen en su trayectoria. Utilizando esta

metodología es posible identificar los efectos del shock financiero internacional sobre los indicadores de deuda.

- Sustitución entre telefonía móvil y telefonía fija: el caso uruguayo. Malvasio, L. y Seijas, M. 2009.

En este trabajo se estudia la relación entre los servicios de telefonía móvil y fija en Uruguay. Se utiliza un modelo bietápico de selección doble. En una primera etapa se estima el acceso a los servicios telefónicos mediante un modelo probit bivariado, y en una segunda etapa se estima por MCO el uso de esos servicios dentro de una aproximación lineal casi ideal de demanda. Además, en esta última etapa se utiliza la técnica de remuestreo Bootstrap para obtener estimadores robustos.

Aquí se presenta otro ejemplo de un planteo metodológico complejo, que utiliza una metodología que no se encuentra incluida dentro de los programas de grado de la carrera.

En resumen, se puede indicar que los trabajos premiados se destacan por su originalidad. En algunos casos la misma se presenta en el tema de investigación, del cual no existen demasiados antecedentes, y no son temas estudiados en la facultad; en otros, se refieren a temas que pueden ser vistos en facultad, pero utilizando modelos y herramientas nuevas, cuyo aprendizaje excede la formación obtenida previamente en la Licenciatura.

Esto resalta la apreciación acerca de que se espera que la monografía de grado sea un trabajo original, ya que se observa que ese elemento es el que se premia y se destaca como positivo. Este hecho puede marcar un indicio en cuanto a que los tribunales calificadores pueden plantear exigencias a los trabajos monográficos que van más allá de aquellas establecidas en el reglamento de monografías.

De esta manera, se puede observar una divergencia entre lo que necesita teóricamente una monografía para ser buena, y lo que en la práctica se considera y se valora como un buen trabajo. Como se aprecia en este breve análisis, parece ser que las exigencias son mayores a lo que se enseña en el nivel de grado.

Se dispone de la opinión de cuatro autores de los estudios antes mencionados, a quienes se les consultó acerca de su experiencia en la realización del trabajo monográfico, en lo que respecta a beneficios u obstáculos que se le pudieron presentar durante el desarrollo de la investigación.

En general, 3 de ellos indican haber descubierto carencias en la formación previa. Este es un elemento que llamó la atención. Al indagar en profundidad, se observa que dicha afirmación podría deberse a que se plantearon una investigación demasiado ambiciosa, y al momento de llevarla a cabo no contaban con el instrumental necesario para su correcta realización.

Esto tiene como consecuencia que el tiempo dedicado a la realización del trabajo sea demasiado extenso, ya que surge la necesidad de adquirir nuevos conocimientos para poder cumplir con su objetivo, elemento que alarga y complica el proceso.

Sin embargo, todos los estudiantes plantean que el esfuerzo realizado para concretar el estudio, les generó un aprendizaje tal, que el saldo es positivo. Indican además que la monografía les permitió un importante desarrollo profesional y personal.

Con la intención de comparar la relevancia de los trabajos monográficos mencionados, en relación con otros trabajos de investigación; se seleccionan de manera aleatoria seis documentos de trabajo realizados por investigadores del Instituto de Economía, de los años en que se

efectuaron los concursos, para contrastar la cantidad de citas que presentan ambos tipos de estudios. La comparación es pertinente porque ambos están publicados y son accesibles en el mismo formato (e incluso en un mismo sitio web).

A continuación se presenta un cuadro comparativo de las citas expuestas en el buscador Académico de Google:

**Cuadro VII.2 - Comparación de citas encontradas en Google Académico de los trabajos monográficos ganadores del concurso del IECON con algunos documentos de trabajo del mismo Instituto**

	<b>Citas Totales</b>	<b>Auto Citas</b>
<b>Monografía.</b> Inflación y crecimiento, un estudio para la economía uruguaya (1942-2002). Álvarez, L. 2007. Tutor: Fernández Poncet, A.	0	0
<b>Monografía.</b> Volatilidad cíclica y arquitectura financiera doméstica, un estudio histórico comparado. El caso de Uruguay y Nueva Zelanda y su justificación. Carbajal, F. y de Melo, G. 2007. Tutor: Bértola, L.	6	1
<b>Monografía.</b> La relación entre la contaminación atmosférica y la calidad del aire con el crecimiento económico y otros determinantes. Uruguay a lo largo del siglo XX. Piaggio, M. 2007. Tutor: Roche, H.	1	1
<b>Doc.Trabajo IECON.</b> Informalidad y protección social en Uruguay: elementos para una discusión conceptual y metodológica. Amarante, V. y Espino, A. DT 1/07 2007.	4	1
<b>Doc.Trabajo IECON.</b> Un análisis multidimensional de la pobreza en Uruguay: 1991-2005. Arim, R. y Vigorito, A. DT 10/06. 2006.	9	2
<b>Doc.Trabajo IECON.</b> Las necesidades financieras del sector público: Uruguay 1935-1953. Azar, P. y Reto, B. 2006.	0	0
<b>Monografía.</b> Cambios en la estructura salarial en Uruguay. 1986-2007. Alves, G; Brum, M. y Yapor, M. 2009. Tutor: Arim, R.	0	0
<b>Monografía.</b> Sostenibilidad Fiscal en Uruguay en un contexto de crisis internacional 1986-2007. Carlomagno, G; Egger, D. y Sicilia, G. 2009. Tutor: Lorenzo, F.	0	0



<b>Monografía.</b> Sustitución entre telefonía móvil y telefonía fija: el caso uruguayo. Malvasio, L. y Seijas, M. 2009. Tutor: Vila, M.	0	0
<b>Doc.Trabajo IECON.</b> Fecundidad y pobreza en Uruguay 1996-2006. Amarante, V. y Perazzo, I. 2009.	0	0
<b>Doc.Trabajo IECON.</b> Diseños alternativos de un impuesto negativo a la renta en Uruguay. Salas, G. DT 04/09. 2009.	1	1
<b>Doc.Trabajo IECON.</b> Las decisiones de empleo y salario de cooperativas de trabajo y empresas capitalistas: evidencia para Uruguay en base a datos de panel. Burdin, G. y Dean, A. DT 02/09. ISSN 1510-9305. 2009.	0	0

Fuente: elaboración propia con información obtenida de la página web del IECON, y mediante la búsqueda en Google Académico.

Si se suma el número de citas de los trabajos monográficos y de los trabajos del IECON, se obtiene el resumen siguiente:

**Cuadro VII.3 - Resumen de la cantidad de citas de los trabajos del IECON**

	<b>Citas Totales</b>	<b>Auto Citas</b>
<b>Monografías</b>	7	2
<b>Trabajos IECON</b>	14	4

Fuente: elaboración propia en base al cuadro VII.2

El cuadro precedente indica que las citas que aparecen en los trabajos del IECON duplican las existentes en los trabajos monográficos. Sin embargo, al observar en detalle los trabajos, se destaca una investigación del IECON, que presenta nueve citas, y otra con cuatro; mientras que por

el lado de las monografías incide un trabajo que fue citado en seis oportunidades.

Si no se consideran los estudios antes mencionados, en general ambos tipos de documentos presentan una cantidad de citas similar. Esto estaría indicando que las monografías premiadas en los concursos del IECON, pese a ser en la mayoría de los casos la primera aproximación del estudiante a la realización de una investigación, alcanzan un muy buen nivel de reconocimiento medido por citas, semejante al alcanzado por investigadores dedicados a esa tarea.

### ***VII.1.3 - LOS TRABAJOS PRESENTADOS EN LAS JORNADAS DE ECONOMÍA DEL BCU***

Se revisaron los programas correspondientes a las últimas cinco Jornadas Anuales de Economía del BCU, con el objetivo de analizar la cantidad de presentaciones basadas en monografías de grado que se han expuesto. Esto nos permite tener una aproximación acerca de cuántas monografías realizan una contribución pública más amplia, en temas de gran importancia para la economía uruguaya. Además, permite otra comparación del impacto basado en citas, con trabajos publicados en un mismo sitio web.

En el análisis de los programas de los últimos cinco años aparecen 10 trabajos basados en monografías de grado para la obtención del título de Licenciado en Economía de la UdelaR:

- El tipo de cambio real y los precios relativos en un enfoque de tres bienes. Un análisis de la influencia regional en el largo plazo. Capurro, A; Davies, G. y Ottonello, P. 2006.

Este trabajo fue citado en Google Académico, como bibliografía del artículo:

“La brecha de producto para Uruguay: metodologías para su estimación y aplicaciones”. Carbajal, F; Lanzilotta, B; Llambí, C. y Velázquez, C. CINVE. Julio de 2007. Versión preliminar.

Además fue publicado en la Revista de Economía, ISSN 0797-5546, Vol.13, N°2, 2006, pp. 23-78.

- Demanda de dinero en Uruguay: una nueva aproximación. Fried, A. y Trujillo, J. 2006.

Este trabajo fue utilizado como insumo en los siguientes trabajos:

“Agregados monetarios e inflación en Uruguay: ¿una relación no lineal?” Garda, P; Lanzilotta, B. y Mantero, R. CINVE. Junio de 2006. Versión preliminar.

“La demanda de dinero en una economía dolarizada: una estimación para Uruguay”. Brum, C; Bucacos, E. y Carballo, P. Septiembre de 2010.

- Evaluación de reglas alternativas de política monetaria cuando el instrumento es un agregado monetario: el caso de Uruguay. Rossi, F. 2006.

Este trabajo está incluido como bibliografía del artículo:

“Una regla de Taylor óptima para Colombia, 1991-2006”. Rhenals, R. y Salderriaga, P. Agosto de 2008.

- Depreciación cambiaria, dolarización e inversión. Un análisis empírico con datos de panel al nivel de empresa. Cabrera, J. y Munyo, J. 2008.

Este estudio forma parte de la bibliografía del trabajo:

“Un estudio de los determinantes del desarrollo del mercado de deuda privada: el caso de Uruguay. 1996-2007”. Kaisar, S; Galmarini, N. y Bello, I. Octubre de 2009.

También fue publicado en la Revista de Economía, ISSN 0797-5546, Vol.15, N°2, 2008, pp. 117-168.

- Diferenciales de productividad según orientación exportadora de las empresas: ¿se cumple la auto-selección y el aprendizaje? Da Costa Ferré, L. 2008.
- Impactos del tipo de cambio real sobre los sectores productivos. Cobas, A. y García, A. 2009.

Los dos trabajos anteriores no presentan citas en el buscador de Google Académico, y tampoco existe información acerca de su publicación.

- Sostenibilidad fiscal en Uruguay: consecuencias de la crisis internacional. Carlomagno, G; Egger, D. y Sicilia, G. 2009.

Este trabajo fue mencionado anteriormente, debido a que fue premiado en el concurso del IECON.

- Crecimiento económico y especialización productiva. Los caminos de la especialización estructural en Uruguay. 1985-2006. Brunini, A; Fleitas, S. y Ourens, G. 2009.

Esta investigación presenta una cita realizada por uno de sus autores en un trabajo posterior:

“Uruguay at the mirror. An empirical analysis of the Uruguayan productive structure through the Method of Reflections”. Ourens, G. Documento de Trabajo N°29/10. ISSN 1688-5031. Diciembre de 2010.

- Un estudio de los determinantes del desarrollo del Mercado de Deuda Privada: el caso de Uruguay 1996-2007. Kaiser, S; Galmarini, N. y Bello, I. 2009.

Este trabajo fue publicado en la Revista de Economía, ISSN 0797-5546, Vol.16, N°2, 2009, pp. 29-96.

- Desigualdad en las capacidades educativas en Uruguay y Chile. Zerpa, M. y Méndez, N. 2010.

Se posee información de seis de los estudiantes que presentaron trabajos en las Jornadas del BCU durante los años considerados. Al igual que quienes fueron premiados en los concursos del IECON, 2 de los egresados plantean que descubrieron carencias formativas, y 3 de ellos afirman que le debieron dedicar mucho tiempo a la realización del trabajo, considerando que fue un proceso muy largo.

Asimismo 2 estudiantes revelaron haber enfrentado dificultades para definir el tema, y también en 2 oportunidades se identificaron problemas la hora de hallar tutor y de acceder a fuentes de información. Sin embargo, en general indicaron haber quedado muy satisfechos con la investigación realizada en la monografía. Afirman que fue un buen redondeo de la carrera y que aprendieron mucho.

Se realiza además una comparación de los trabajos monográficos que se presentaron en las Jornadas de Economía, con los otros trabajos pertenecientes al mismo panel de exposición, con el fin de analizar si

existen diferencias importantes en lo que respecta a las citas existentes en los diferentes tipos de investigaciones, referidas a temáticas relacionadas.

Se presenta a continuación un cuadro comparativo de las citas presentes en el buscador Académico de Google:

**Cuadro VII.4 - Comparación de citas encontradas en Google Académico de los trabajos monográficos presentados en las Jornadas de Economía del BCU con otros trabajos presentes dentro del mismo panel**

	Citas Totales	Auto Citas
<b>Monografía.</b> El tipo de cambio real y los precios relativos en un enfoque de tres bienes. Un análisis de la influencia regional en el largo plazo. Capurro, A; Davies, G. y Ottonello, P. 2006. Tutor: Fernández Poncet, A.	1	0
Impacto en el tipo de cambio real por la asimetría en el diseño del sistema de política monetaria. Valdiglesias, J. UNM de San Marcos, Perú. 2006.	0	0
La memoria larga y la cointegración fraccional en las series temporales: una aplicación de la paridad de poderes de compra en los países del cono sur. Prieto, G. 2006.	0	0
Un modelo de corrección de errores para el tipo de cambio real en Uruguay. 1983.I-2005.IV. Gianelli, D. y Mednik, M. BCU. 2006.	1	0
<b>Monografía.</b> Demanda de dinero en Uruguay: una nueva aproximación. Fried, A. y Trujillo, J. 2006. Tutora: Bucacos, E.	2	0
<b>Monografía.</b> Evaluación de reglas alternativas de política monetaria cuando el instrumento es un agregado monetaria: el caso de Uruguay. Rossi, F. 2006. Tutor: Licandro, G.	1	0
Understanding the money-prices relationship under low and high inflation regimes. Argentina 1970-2005. Basco, E; D'Amato, L. y Garegnani, L. BCRA. 2006.	1	0
Agregados monetarios e inflación en Uruguay: ¿Una relación no lineal? Garda, P; Lanzilotta, B. y Mantero, R. CINVE. 2006.	1	0
<b>Monografía.</b> Depreciación cambiaria, dolarización e inversión. Un análisis empírico con datos de panel a nivel de empresa. Cabrera, J. y Munyo, J. 2008. Tutor: Gandelman, N.	1	0

La inflación subyacente en Uruguay: un indicador basado en el análisis factorial dinámico generalizado. Carballo, P. y Fernández, R. 2008.	0	0
Producto potencial y brecha de producto en Uruguay. Rodríguez Collazo, S; Álvarez, I. y da Silva, N. 2008.	1	1
Las expectativas empresariales y el ciclo económico. Lanzilotta, B. 2008	0	0
<b>Monografía.</b> Diferenciales de productividad según orientación exportadora de las empresas: ¿se cumple la auto-selección y el aprendizaje? Da Costa Ferré, L. 2008. Tutor: Casacubierta, C.	0	0
Assessment of the distributive impact of trade reforms in Uruguay. Borraz, F; Rossi, M. y Ferrés, D. 2008.	0	0
Turismo y crecimiento económico: el caso de Uruguay. Brida, J; Lanzilotta, B. y Risso, W. 2008.	3	3
Integración regional: ¿el crecimiento económico a través de la diversificación de exportaciones? Mordecki, G. y Piaggio, M. 2008.	0	0
<b>Monografía.</b> Impactos del tipo de cambio real sobre los sectores productivos. Cobas, A. y García, A. 2009. Tutora: Mordecki, G.	0	0
<b>Monografía.</b> Crecimiento económico y especialización productiva. Los caminos de la especialización estructural en Uruguay. 1985-2006. Brunini, A; Fleitas, S. y Ourens, G. 2009. Tutora: Pittaluga, L.	1	1
Productividad total de los factores: desempeño sectorial heterogéneo. Carracelas, G; Casacubierta, C. y Vaillant, M. 2009.	0	0
Política comercial y política de infraestructura: un ejercicio de simulación sobre los impactos en la localización industrial en Uruguay. Labraga, J. 2009.	0	0
<b>Monografía.</b> Sostenibilidad fiscal en Uruguay: consecuencias de la crisis internacional. Carlomagno, G; Egger, D. y Sicilia, G. 2009. Tutor: Lorenzo, F.	0	0
Volatilidad del costo de abastecimiento de la demanda de energía. Chaer, R; León, M. y Casaravilla, G. 2009.	0	0
Real exchange rate and fiscal outcomes: a flow approach. Romaniello, G. 2009.	0	0
Budget manipulation and vertical fiscal imbalance. Meloni, O. 2009.	0	0
<b>Monografía.</b> Un estudio de los determinantes del desarrollo del mercado de deuda privada: el caso de Uruguay 1996-2007. Kaiser, S; Galmarini, N. y Bello, I. 2009. Tutor: Sarmiento, A.	0	0
Determinantes de la probabilidad de cotización de la seguridad social en Uruguay. Lara, C. 2009.	0	0

¿Qué retorno ofrecen los programas de jubilaciones en América Latina? Forteza, A. y Ourens, G. 2009.	0	0
Estructura de la volatilidad de los retornos del Fondo de Ahorro Previsional 1996-2008. Seijas, M. 2009	0	0
<b>Monografía.</b> Desigualdad en las capacidades educativas en Uruguay y Chile. Zerpa, M. y Méndez, N. 2010. Tutora: Llambi, C.	0	0
Intergenerational educational mobility evidence from three approaches for Brazil, Chile, Uruguay and the USA (1995-2006). Sanroman, G. 2010.	1	1
Skill to unskilled labour ratio driven by public expenditure in education. Patrón, R. y Vaillant, M. 2010.	0	0

Fuente: elaboración propia con información obtenida de la página web del BCU acerca de los programas de las Jornadas de Economía de los últimos cinco años, y mediante la búsqueda en Google Académico.

El cuadro presentado anteriormente expone la cantidad de citas que tuvieron los diez trabajos monográficos que se incluyeron dentro de las presentaciones de las Jornadas del BCU de los últimos cinco años, y las veintiuna investigaciones existentes dentro del mismo panel de presentación en las mencionadas Jornadas.

El resumen de citas se presenta a continuación:

**Cuadro VII.5 - Resumen de la cantidad de citas de los trabajos presentados en las Jornadas de Economía del BCU**

	Cantidad de Trabajos	Citas Totales	Auto Citas
Monografías	10	6	1
Panel BCU	21	8	5

Fuente: elaboración propia en base al cuadro VII.4



En este caso, son ocho las citas existentes en veintiún trabajos, mientras que son seis las que reflejan los diez trabajos monográficos. Parece ser que las monografías presentadas son proporcionalmente más citadas que los otros trabajos de las mismas sesiones de las Jornadas. Esta conclusión surge aún más claramente si se excluyen las “auto-citas”.

### **VII.2 - ¿Los estudiantes que se presentan en los concursos del IECON o en las Jornadas de Economía del BCU, se diferencian del resto de la muestra?**

Debido a que se dispone de la opinión de varios estudiantes egresados autores de los trabajos ganadores en el concurso del IECON, y también de aquellos que se han presentado en las Jornadas de Economía del BCU, es posible analizar las características personales de quienes se dispone de información, con el fin de identificar alguna característica en común.

A continuación se presenta un cuadro comparativo, que se refiere a 4 características que pueden identificar perfiles diferentes entre el promedio de los estudiantes, y aquellos que fueron premiados en el concurso del IECON, o quienes expusieron su trabajo en las Jornadas de Economía.

**Cuadro VII.6 - Comparación del perfil de los estudiantes**

	<b>Todos los encuestados</b>	<b>Premiados IECON</b>	<b>Presentados Jornadas BCU</b>
Escolaridad Promedio	6.14	7.72	7.59
Edad Promedio al momento de defender la monografía	26	26	26
Motivo por el que eligió estudiar Economía	Le interesaba economía desde antes de Facultad	Campo más relevante dados sus intereses	Le interesaba economía desde antes de Facultad
Factor principal en la elección del tema de la monografía	sugerencia de un docente	sugerencia de un docente	Entender cierto fenómeno económico

Fuente: elaboración propia en base a información recogida en la muestra.

Si se considera el promedio de escolaridad como un indicador del rendimiento universitario, se puede decir que tanto los estudiantes que fueron premiados en el concurso del IECON, como quienes presentaron sus trabajos en las Jornadas de Economía del BCU, son estudiantes que tienen un rendimiento que se encuentra por encima de la media.

En lo que respecta a la edad, no existen diferencias entre los grupos de estudiantes, ya que en los tres grupos, el promedio de edad es de 26 años. Si se compara el motivo principal por el cual los estudiantes eligieron Economía, la mayoría de quienes fueron entrevistados indican que le interesaron los temas de economía desde antes de entrar a la Facultad, motivación que se repite entre quienes presentaron su trabajo en el BCU; mientras que aquellos que fueron premiados en los concursos del IECON, plantean que la economía era el campo más relevante dados sus intereses intelectuales.

En cuanto al tema elegido para elaborar la investigación monográfica, el promedio de la muestra se inclina hacia la sugerencia de un docente, factor que se comparte con quienes fueron premiados en los concursos del IECON; mientras que los estudiantes que presentaron sus trabajos en las Jornadas del BCU explican haber sido motivados por el deseo de entender cierto fenómeno económico.

En resumen, dada la información de que se dispone, la única característica presente en los estudiantes que participaron de las Jornadas del BCU o de los concursos del IECON, que realmente marca una diferencia con la muestra en general, parece ser el promedio de calificaciones, ya que son quienes presentan “mejor” escolaridad quienes logran llegar a estas instancias. El desempeño universitario medido a través de la escolaridad es de alrededor de un punto y medio por encima del promedio de la muestra.

Esto indica que los autores de estos trabajos muestran un buen rendimiento en sus estudios, el cual se ve reflejado en su escolaridad. Este elemento seguramente se extiende al momento de realizar la monografía, facilitando la tarea y logrando como resultado la elaboración de muy buenas monografías.

### **VII.3 - Otros estudios que se presentaron en las Jornadas de Economía del Banco Central del Uruguay**

Además, de los trabajos antes mencionados basados en monografías de grado de la UdelaR, se presentan también estudios realizados para la obtención de títulos superiores de la UdelaR, así como para otras Universidades. Los mismos no presentan citas en internet, ni existe información acerca de su publicación.

Se presentó un trabajo realizado para la licenciatura en Economía de la Universidad ORT:

- Ciclo político y salarios reales: evidencia empírica para Uruguay entre 1968 y 2006. Catan, G; Rivas, E. y Schaffrath, S. 2008.

También fueron expuestos dos trabajos basados en la Memoria de Grado para la obtención del título de licenciado en economía de la Universidad Católica:

- Efectos de la inflación y el tipo de cambio real sobre las finanzas públicas. Cuitiño, F. y Mailhos, I. 2008.
- Una medición de la preocupación social por la inflación en Uruguay. García, S. y Rocha, C. 2010.

Se incluyó una tesis presentada para la obtención del Postgrado de Especialización en Finanzas. Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UdelaR:

- Hedge funds: la nueva generación. Gutiérrez, M. 2007.

Además fueron expuestas dos tesis para la obtención de la Maestría en Economía Internacional. Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR:

- Grandes depósitos y el riesgo de liquidez bancario. Una aproximación mediante la dominancia estocástica. Egozcue, M. 2007.
- Política comercial y política de infraestructura: un ejercicio de simulación sobre los impactos en la localización industrial en Uruguay. Labraga, J. 2009.

## VIII. LA MONOGRAFÍA COMO MOTIVO DE PROLONGACIÓN DE LA CARRERA

### VIII.1 - ¿Es la monografía un factor que alarga la carrera?

Se dispone de la información que indica el tiempo transcurrido entre el momento en que el estudiante realizó la inscripción del tema de la monografía en bedelía de la Facultad, y el día en que defendió el trabajo.

El promedio de duración del trabajo monográfico de los estudiantes comprendidos dentro de la muestra obtenida, como se mencionó anteriormente es de 15.04 meses. Este tiempo claramente excede el que teóricamente se debe dedicar a la tarea, el cual está estipulado en 6 meses con hasta dos prórrogas de tres meses cada una<sup>50</sup>.

Sin embargo, la situación es aún menos alentadora si se considera el tiempo transcurrido desde que el estudiante comienza a interesarse en la monografía. Se consultó a los egresados acerca del momento en que comenzaron a pensar en el trabajo monográfico, iniciando un proceso de decisión acerca de con quién iba a realizar el trabajo, así como de búsqueda de tema y tutor.

Esta forma de evaluar la duración de la monografía es de carácter más subjetivo, ya que analiza el proceso de realización del trabajo monográfico desde que se comienza a gestar. No obstante, es seguramente más representativa del tiempo insumido en la tarea, ya que incluye todos los

---

<sup>50</sup> Si bien el Art. 13 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica sobre el que se basó la presente investigación indica la opción de solicitar una prórroga de 3 meses, las indagaciones realizadas indican que en la práctica es habitual el otorgamiento de dos prórrogas de 3 meses. Además, en caso de que el tribunal calificador considere la necesidad de reelaborar el trabajo, se le otorga al estudiante otro tiempo adicional.

vaivenes que debe enfrentar el estudiante, incluso previos a la inscripción del trabajo.

Esta medida no está ligada a los plazos establecidos, de presentación del proyecto e inscripción, los cuales no siempre reflejan el trabajo que el estudiante hizo por detrás. Basándose en lo anterior, se supone que el tiempo promedio de duración de la monografía es de 26.62 meses, es decir más de 2 años y 2 meses.

Siguiendo este planteo, se podría considerar que 12 meses es una duración “apropiada” o “aceptable” en la realización de la monografía, ya que otorgaría al estudiante 6 meses de búsqueda y trabajo previo, y otros 6 meses de investigación y trabajo propiamente dicho. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, este tiempo en promedio se ve duplicado.

Para que la exposición sea más clara, en algunos casos se agrupó la información relativa a los meses invertidos en la monografía en 4 tramos. Un primer tramo incluye a quienes demoraron menos de un año. Un segundo tramo comprende a quienes tardaron entre 13 y 24 meses, un tercero para quienes la monografía les insumió entre 25 y 36 meses, y un último tramo para aquellos que se extendieron más allá de los 37 meses.

**Cuadro VIII.1 - Medida subjetiva de la duración del trabajo monográfico**

<b>Tiempo dedicado a la realización de la monografía</b>	<b>Porcentaje</b>
Hasta 12 meses	8.7%
Entre 13 y 24 meses	43.3%
Entre 25 y 36 meses	29.1%
De 37 meses en adelante	18.9%
Total	100.0%

Fuente: elaboración propia con información proporcionada por los estudiantes encuestados.

Tal como queda expuesto en el cuadro anterior, menos de un 10% de los estudiantes que respondieron la encuesta dedicaron a la preparación de la monografía el tiempo adecuado, alrededor de un 43% demora entre uno y dos años, y casi la mitad de los respondientes indica que demoró más de 2 años en la conclusión de la misma.

Una cifra alarmante es que casi el 19% no concluye su trabajo en un período menor a los 3 años. Cabe recordar que los estudiantes encuestados tienen promedios mejores de escolaridad que la población total, lo que permitiría suponer que los desafíos para el estudiante típico podrían ser mayores (ver secciones siguientes).

### **VIII.2 - ¿A qué se debe la extensión más allá de lo previsto en la duración de la monografía?**

Son diversos los elementos que pueden influir en el tiempo que le insume al estudiante la concreción de la monografía. Se pretende identificar

cuáles son los factores que tienen mayor importancia sobre la prolongación de la duración en finalizar el trabajo monográfico.

Se realiza un análisis de cada una de las variables de manera independiente, y en secciones siguientes se planteará un conjunto de regresiones con el objetivo de seleccionar aquel modelo que refleje de la mejor manera la relación existente entre la variable dependiente: duración de la monografía, con las variables que se consideren relevantes.

Con el objetivo de clarificar la exposición, se realizará una división de las variables en cuatro grupos: características personales, dedicación a la monografía, desempeño universitario y dificultades intrínsecas del trabajo monográfico.

En el análisis que se presenta a continuación, se excluye un caso que fue identificado como *outlier*, con la intención de quitar la distorsión que el mismo podría causar en el estudio<sup>51</sup>.

### **VIII.2.1 - CARACTERÍSTICAS PERSONALES**

Dentro de esta categoría se encuentra el sexo, la edad al comenzar el trabajo monográfico, y el lugar de residencia anterior a comenzar los estudios universitarios.

---

<sup>51</sup> El tiempo que demoró el caso considerado como “outlier” en concretar su trabajo monográfico fue superior a los 8 años y medio.



**Tiempo promedio de duración de la monografía, desviación típica y número de casos, según las características personales de los estudiantes**

<b>Características Personales</b>		<b>N</b>	<b>Media (meses)</b>	<b>Desviación Típica</b>
<b>Sexo</b>	Masculino	59	27.17	12.150
	Femenino	67	24.97	13.637
<b>Edad al comenzar la monografía</b>	Hasta 25 años	75	23.16	10.470
	Más de 25 años	51	30.18	15.087
<b>Lugar de residencia antes de comenzar la Universidad</b>	Montevideo	99	25.87	2.156
	Interior	27	28.44	2.370

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

***VIII.2.1.i - ¿Se presentan diferencias según el sexo del estudiante en lo que respecta a la duración del trabajo monográfico?***

El promedio de duración de los trabajos monográficos para el sexo masculino es de 27.17 meses, mientras que para el sexo femenino es de 24.97 meses. Esto significa que las estudiantes de sexo femenino, demoran en promedio alrededor de dos meses menos en la concreción de su monografía que sus pares masculinos.

***VIII.2.1.ii - ¿Es la edad al realizar la monografía un elemento que influye en el tiempo que el estudiante dedica a la preparación de la misma?***

Los datos relacionados con la edad del individuo al comenzar su monografía fueron calculados a partir de la diferencia entre la fecha que el estudiante expresó haberse planteado la realización de la monografía

(desde que comenzó a “pensar” en el trabajo monográfico), y su año de nacimiento<sup>52</sup>.

Tal como se expuso en el cuadro precedente, la duración media de concreción del trabajo es de 23.16 meses para quienes señalaron haberlo comenzado con 25 años o menos, en cambio esa duración asciende a 30.18 meses cuando se consideran estudiantes que iniciaron su monografía con más de 25 años.

La diferencia de promedios expuesta, parece indicar que cuanto más joven se inicia la preparación de la monografía, menor es el tiempo que le insume al estudiante alcanzar su concreción. Se aprecia que la diferencia de tiempo de demora en finalizar la monografía, entre ambos grupos de edades, es de 7 meses aproximadamente.

#### ***VIII.2.1.iii - ¿Influye si el estudiante proviene del interior o de Montevideo?***

La diferencia en el tiempo promedio de demora en la culminación del trabajo monográfico entre los estudiantes del interior del país, y quienes indicaron vivir en Montevideo antes de comenzar sus estudios, es inferior a los veinte días.

La distancia mencionada no parece ser muy relevante en relación al tiempo total de demora en la realización de la monografía. Esto puede ser a causa de que, al momento de realizar el trabajo monográfico (fin de la carrera), quienes provenían del interior, hace por lo menos 5 años que

---

<sup>52</sup> Es una edad aproximada, debido a que para su cálculo únicamente se dispone del año de nacimiento, y no del día y el mes. Además, es importante mencionar que el momento señalado por el estudiante como de inicio del trabajo monográfico, también es aproximado, ya que en muchos casos esa información no era recordada con claridad.

están viviendo en Montevideo, razón por la cual su desempeño no difiere demasiado del de quienes siempre estuvieron en la capital.

Es importante mencionar, que en la muestra obtenida, tal como se expuso en el cuadro precedente, casi el 80% de los estudiantes provienen de Montevideo. El resto es procedente de algún departamento del interior, y existe un único caso en la información recopilada, del exterior.

Dentro de los estudiantes del interior del país, los departamentos que tienen más egresados en los años comprendidos en el estudio que respondieron a la encuesta son Durazno y Canelones, con 6 casos cada uno (entre ambos conforman el 44% de la muestra de estudiantes del interior del país).

### ***VIII.2.2 – DEDICACIÓN AL TRABAJO MONOGRÁFICO***

En esta sección se hace referencia a los factores que en cierta forma pueden “quitarle” tiempo al estudiante para dedicarlo a la realización de su monografía. Entre estos se encuentran: el estado civil, la tenencia o no de personas a cargo y las horas trabajadas.

**Cuadro VIII.2 - Tiempo promedio de duración de la monografía, desviación típica y número de casos, según la dedicación al trabajo monográfico**

Dedicación a la monografía		N	Media (meses)	Desviación Típica
<b>Estado Civil</b>	Casado <sup>53</sup>	48	31.00	13.792
	Otro caso	78	22.92	11.458
<b>Personas a cargo</b>	Sí	11	34.36	16.585
	No	115	25.20	12.352
<b>Horas trabajadas</b>	4 Horas o menos	19	31.21	15.288
	Más de 4 Horas	107	25.07	12.352

Fuente: elaboración propia en base a los datos recopilados en la encuesta realizada.

***VIII.2.2.i - ¿Existen diferencias en la duración de la monografía entre los estudiantes que al momento de realizarla estaban casados o en una relación de unión libre y aquellos que no?***

Como se expone claramente en el cuadro que precede, el promedio de “demora” en la realización del trabajo monográfico para un estudiante casado al momento de realizar la monografía es de alrededor de 8 meses más que el de un soltero.

Se divide el tiempo en tramos de acuerdo a la concreción del trabajo monográfico, para analizar si existen diferentes patrones de comportamiento en lo que a la monografía refiere, según el estado civil del estudiante, al momento de su realización.

---

<sup>53</sup> La consulta realizada a los estudiantes, incluye en este grupo a quienes se encontraban casados o en relación de unión libre al momento de realizar la monografía.

**Cuadro VIII.3 - Tiempo dedicado a la monografía según el estado civil, dividido en tramos**

<b>Mientras realizaba la monografía estaba casado</b>	<b>Hasta 12 meses</b>	<b>Entre 13 y 24 meses</b>	<b>Entre 25 y 36 meses</b>	<b>De 37 meses en adelante</b>
Si	0%	41.7%	27.1%	31.3%
No	14.1%	44.9%	30.8%	10.3%

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

De los estudiantes que se encontraban en pareja al momento de la realización de la monografía, ninguno culminó la misma en los primeros 12 meses, en cambio, el 14% de los solteros sí lo hicieron.

Si se observa quienes tardaron más de 2 años en la preparación del trabajo monográfico, se aprecia en ese grupo más del 58% de los casados y el 41% de los solteros. Sin embargo, al focalizar la atención en quienes tardaron más de 3 años, se encuentra sólo un 10.3% de los solteros, mientras que existe un 31.3% de los casados en esa situación.

Por lo tanto, esto parece indicar que el estado civil es un elemento que influye en los tiempos que dedica el estudiante a la preparación de su trabajo de investigación monográfica, extendiendo el momento en que el mismo logra su concreción.

El cálculo del coeficiente de correlación confirma lo expuesto anteriormente, ya que el estado civil presenta una correlación positiva con el tiempo de demora en la concreción del trabajo de investigación monográfica, significativa al 1%<sup>54</sup>.

<sup>54</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor 0.304.

**VIII.2.2.ii - ¿Influye el hecho de tener personas a cargo en la duración de la monografía?**

El promedio de tiempo que demoran en concretar el trabajo monográfico los egresados que tenían una persona a cargo al momento de hacer la monografía, es aproximadamente 9 meses superior al promedio de quienes indicaron no estar en esa situación.

Únicamente 11 estudiantes que respondieron el cuestionario tenían personas a su cargo al momento de realización de la monografía. Si se analiza la información de acuerdo a los tramos, se observa que de ellos, ninguno finalizó el trabajo dentro de los primeros 12 meses, mientras que el 9.6% de quienes no tenían personas a cargo, sí lo hicieron

**Cuadro VIII.4 - Tiempo dedicado a la monografía según las personas a cargo, dividido en tramos**

<b>Mientras realizaba la monografía tenía alguna persona a cargo</b>	<b>Hasta 12 meses</b>	<b>Entre 13 y 24 meses</b>	<b>Entre 25 y 36 meses</b>	<b>De 37 meses en adelante</b>
Si	0%	36.4%	27.3%	36.4%
No	9.6%	44.3%	29.6%	16.5%

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

Si se observan quienes demoraron más de dos años en culminar el trabajo monográfico, se encuentra el 63.7% de quienes tenían alguien a su cargo, y el 46.1% de aquellos que no se ocupaban del cuidado de ninguna persona. Si se focaliza la atención en los estudiantes que se

extendieron más allá de los 3 años, en esa situación se encuentra el 36.4% de quienes tenían alguien a cargo, y el 16.5% de aquellos que no.

Estas cifras parecen mostrar que el hecho de poseer alguien a cargo es un elemento que influye en la extensión de la duración de la monografía, dilatando su elaboración.

Cabe mencionar que esta variable (personas a cargo) está correlacionada positivamente<sup>55</sup> con el estado civil, ya que de los 11 estudiantes que indicaron tener alguna persona a cargo al momento de realizar su trabajo monográfico, 10 también se encontraban casados o en relación de unión libre. (Este resultado será de importancia en secciones siguientes)

### ***VIII.2.2.iii - ¿Influye en la duración de la monografía, el hecho de que el estudiante trabaje o no, y la cantidad de horas que lo hace?***

En la encuesta realizada se consultó acerca de la cantidad de horas trabajadas por los estudiantes en dos momentos del trabajo monográfico: al comienzo y mientras lo finalizaban, para analizar si existen modificaciones en el comportamiento, dependiendo del estado de avance del trabajo monográfico.

Las respuestas obtenidas indican que en la mayoría de los casos el número de horas trabajadas se mantiene o tiende a incrementarse. Por esta razón, en adelante se considerará el número de horas que declararon los estudiantes que dedicaban a trabajar al momento en que finalizaban la monografía como medida de su dedicación al trabajo. De esta manera se evalúa el efecto de esta dificultad práctica sobre el tiempo disponible para dedicar a la monografía.

---

<sup>55</sup> Este resultado se obtiene a partir de calcular el coeficiente de correlación de Pearson, cuyo resultado es de 0.337 significativo al 1%.

Seguidamente se expone un cuadro que relaciona la cantidad de horas trabajadas por los estudiantes al momento de realizar la monografía, y el tiempo promedio que les llevó concretar la misma. Se plantea la información acerca de las horas trabajadas dividida en tramos tal como fue presentada en la encuesta.

**Cuadro VIII.5 - Duración promedio del trabajo monográfico según la cantidad de horas dedicadas al trabajo**

<b>Horas que trabajaba mientras finalizaba la monografía</b>	<b>N</b>	<b>Media (meses)</b>	<b>Desviación Típica</b>
Ninguna	10	27.70	12.275
4 horas o menos	9	35.11	17.996
Entre 5 y 8 horas	55	24.20	13.106
Más de 8 horas	52	26.00	11.557

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

En lo que respecta a los tiempos de duración insumidos en la realización de la monografía, analizando los promedios no parece ser que en la medida que aumentan las horas dedicadas a trabajar, los estudiantes demoren más tiempo en concretar su monografía.

De hecho, como puede verse en el cuadro que se presenta a continuación, entre los estudiantes que demoran más de tres años en la realización del trabajo monográfico, se encuentra un 31.6% de los trabajan hasta 4 horas, y sólo un 18.3% de quienes trabajan más de 4 horas.



**Cuadro VIII.6 - Distribución del tiempo demorado hasta la concreción de la monografía de acuerdo a las horas dedicadas a trabajar**

<b>Horas que trabajaba</b>	<b>Hasta 12 meses</b>	<b>Entre 13 y 24 meses</b>	<b>Entre 25 y 36 meses</b>	<b>De 37 meses en adelante</b>
4 Horas o menos	0%	36.8%	31.6%	31.6%
Más de 4 Horas	10.3%	43.7%	29.4%	18.3%

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

Por lo tanto parece ser que en promedio, es mayor el porcentaje que demora más tiempo en realizar la monografía (más de 3 años) de aquellos que trabajan menos, que de los que dedican más horas a trabajar.

Esta es una diferencia importante si se compara con los estudios realizados para analizar los elementos que prolongan la duración de las carreras universitarias, ya que en ellos se destaca como un factor determinante el hecho de que el estudiante trabaje, y que por lo tanto le dedique un tiempo menor a sus estudios (Porto, A y Di Gresia, L; 2000).

De manera contraria a lo que se podría esperar, quienes trabajan más horas, demoran un tiempo menor en promedio en concretar su monografía. Este hecho puede deberse a que es diferente analizar la situación de quien realiza una carrera universitaria, y paralelamente trabaja, con aquel que trabaja cuando está haciendo su monografía, que es lo que puntualmente se está observando aquí.

El motivo de este hecho puede deberse a que tal vez, quienes más trabajan se desempeñan en una tarea relacionada con su profesión, y por

consiguiente han adquirido un buen entrenamiento e incrementado sus conocimientos, lo cual facilita la tarea; o quizás tienen más posibilidades de acceder a ayuda extra, o a recibir aportes de sus compañeros; o es posible que con el trabajo hayan ido desarrollando una visión más práctica de la monografía y focalizando sus esfuerzos en completarla cuanto antes.

Otra posibilidad es que, debido a que la monografía es generalmente el último requisito para obtener el título, representa el esfuerzo final para terminar la carrera, lo cual genera una motivación extra, que hace que el estudiante duplique sus esfuerzos. Además, puede existir el incentivo de culminar los estudios para lograr un ascenso laboral.

Cabe agregar que no se identificó la existencia de correlación entre las horas dedicadas a trabajar y el estado civil<sup>56</sup>, ya que tanto solteros como casados presentan un comportamiento parecido, donde alrededor del 85% trabaja más de 4 horas diarias. Lo mismo pudo observarse al investigar la relación entre las horas trabajadas y la edad al defender la monografía, ya que más del 80% de quienes realizaron la defensa con 27 años o menos, como quienes tenían más edad, trabajan diariamente más de 4 horas<sup>57</sup>.

### **VIII.2.3 – DESEMPEÑO UNIVERSITARIO**

En esta categoría se incluyen los dos elementos de que se dispone para medir la forma en que el estudiante rindió a lo largo de toda la carrera, estas son: el promedio de escolaridad, y el tiempo demorado en culminar todas las asignaturas curriculares de la carrera.

---

<sup>56</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor 0.008.

<sup>57</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor 0.014.

**VIII.2.3.i - ¿Influye la escolaridad promedio del estudiante, en la prolongación del tiempo para concretar la monografía?**

En el cuadro siguiente, se observa que en la medida que aumenta el promedio de escolaridad obtenido por el estudiante a lo largo de toda su carrera, se reduce el tiempo que en promedio se demora en culminar el trabajo de investigación monográfica. Quienes tienen una escolaridad inferior a 5 demoran en promedio alrededor de 10 meses más que aquellos cuyo promedio es superior a 7. Al parecer, es una diferencia importante.

**Cuadro VIII.7 - Tiempo insumido en la monografía según escolaridad promedio**

Promedio de Escolaridad	N	Media (meses)	Desviación Típica
≤ 5	33	30.03	14.762
(5 , 7]	61	26.16	11.646
> 7	29	20.31	10.800

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

A continuación se presenta un cuadro que muestra el porcentaje de estudiantes que concretaron su trabajo monográfico, distribuidos según el tiempo que demoraron. Si se consideran juntos los dos primeros años, se aprecia que en ese lapso concretaron la monografía alrededor del 36% de los estudiantes cuyo promedio era menor o igual a 5; un 50% aproximadamente de quienes tenían un promedio comprendido entre 5 y 7; y más del 75% de aquellos con promedio mayor a 7.

**Cuadro VIII.8 - Tiempo en el que se culminó la monografía, de acuerdo a la escolaridad promedio**

<b>Promedio de Escolaridad</b>	<b>Hasta 12 meses</b>	<b>Entre 13 y 24 meses</b>	<b>Entre 25 y 36 meses</b>	<b>De 37 meses en adelante</b>
≤ 5	9.1%	27.3%	33.3%	30.3%
(5 , 7]	6.6%	44.3%	32.8%	16.4%
> 7	10.3%	65.5%	20.7%	3.4%

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

Por lo tanto, parece ser que los estudiantes cuyo desempeño universitario (medido a partir de las calificaciones obtenidas), es superior; demoran en promedio menos tiempo en llevar a cabo su monografía, que aquellos que obtuvieron un promedio más bajo.

El cálculo del coeficiente de correlación confirma lo expresado anteriormente, ya que el promedio de escolaridad presenta una correlación negativa con el tiempo de demora en la concreción del trabajo de investigación monográfica, significativa al 1%<sup>58</sup>.

Además, la escolaridad promedio presenta una correlación negativa (como era de esperarse), significativa al 1%, con la edad al defender el trabajo<sup>59</sup>. Esto indica que cuanto mayor es la escolaridad promedio, más temprano el estudiante logra concretar su trabajo y defenderlo. (Estos resultados serán importantes en secciones siguientes)

<sup>58</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor -0.261.

<sup>59</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor -0.561.

**VIII.2.3.ii - ¿Es el tiempo dedicado a culminar las materias curriculares de la facultad un factor influyente en lo que se demore en la monografía?**

Como se observa en el cuadro siguiente, el promedio de tiempo dedicado al trabajo monográfico es menor para aquellos estudiantes que demoraron menos en concretar todas las asignaturas de su carrera.

**Cuadro VIII.9 - Promedio de tiempo que le llevó al estudiante culminar la monografía según los años que dedicó hasta finalizar todas las asignaturas curriculares**

<b>Años que demoró el estudiantes en culminar las materias curriculares</b>	<b>N</b>	<b>Media (meses)</b>	<b>Desviación Típica</b>
5 o 6 años	40	22.23	10.252
7 u 8 años	46	26.07	12.711
9 años o más	39	30.00	14.832

Fuente: elaboración propia en base a información de la encuesta realizada.

En la medida que aumenta el número de años que el estudiante tardó en lograr concretar todas las asignaturas de la carrera, también se aprecia una mayor dificultad para culminar el trabajo monográfico. Quienes demoran 9 años o más en la finalización de las materias curriculares, tardan en promedio alrededor de 8 meses más en hacer su monografía que aquellos que demoran 5 o 6 años.

La demora en finalizar las asignaturas curriculares y la duración de la monografía muestran una correlación positiva, como era esperable,

significativa al 5%<sup>60</sup>. Es importante resaltar que este resultado, puede estar influenciado por el hecho de que existen estudiantes que defienden su monografía antes de haber culminado todas las materias curriculares, por consiguiente la posible simultaneidad de los tiempos estudiados puede distorsionar las mediciones.

Por otro lado, se calculó la correlación entre ambas medidas del rendimiento universitario, la cual dio como resultado la presencia de una correlación negativa, significativa al 1%<sup>61</sup>. Esto indica que en la medida que aumenta el promedio de escolaridad, se reduce el tiempo que se demora en finalizar las asignaturas de la carrera, o viceversa.

Además, se calculó la correlación entre la duración curricular y la edad al defender el trabajo monográfico, y ésta dio como resultado la existencia de una correlación positiva entre ambas variables, significativa al 1%<sup>62</sup>. Esto significa que en la medida que se incrementa la duración en cursar las asignaturas, también aumenta la edad al defender la monografía, lo cual lógicamente era de esperarse.

#### **VIII.2.4 - DIFICULTADES RELATIVAS AL PROCESO DE INVESTIGACIÓN**

##### **VIII.2.4.i - ¿Qué elementos les generan problemas a los estudiantes?**

Dada la importancia que representan las dificultades inherentes a la realización de la monografía específicamente; en esta sección se

---

<sup>60</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor 0.198.

<sup>61</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor -0.543.

<sup>62</sup> El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor 0.761.

realizará un análisis detallado de los posibles problemas que pudo enfrentar el estudiante en la elaboración de su trabajo monográfico.

Se presenta a continuación un cuadro que analiza de manera independiente cada uno de los elementos planteados como dificultades potenciales del proceso de realización de la monografía.

**Cuadro VIII.10 - Opinión de estudiantes acerca de las dificultades enfrentadas en la realización de la monografía**

<b>Problemas posibles</b>	<b>% que lo enfrentó</b>
Carencias en la formación universitaria previa	66.10%
Dificultades para acceder a fuentes de información	61.40%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	59.80%
Inconvenientes para la definición del tema	52.80%
Dificultades para hallar tutor	47.20%
Problemas para contactar profesionales	35.40%
No respaldo del orientador	20.50%

Fuente: elaboración propia en base a información recogida en la encuesta realizada.

Se encuentra que el obstáculo más reiterado es la existencia de carencias en la formación universitaria previa (66.1%), luego la dificultad para acceder a fuentes de información (61.4%), los problemas para cumplir con los plazos de entrega (59.8%), dificultades para definir tema (52.8%), y los problemas para hallar tutor (47.2%). No parecen haber existido demasiados obstáculos para contactar profesionales, y tampoco se presentó una ausencia importante de respaldo por parte de los orientadores.

**VIII.2.4.ii - De todos los problemas que debe superar el estudiante al realizar la monografía, ¿cuál es el obstáculo que se percibe como más difícil de superar?**

Frente a esta interrogante, como se expone en el cuadro a continuación, las respuestas de los estudiantes indican que el mayor problema es el generado por dificultades para acceder a la información necesaria (23.5%). También se indicaron grandes problemas para hallar tutor (19.1%) y para definir el tema (18.3%). Por lo tanto, se observa que al consultar acerca de cuál de todos los problemas que debió enfrentar fue el que le generó mayores dificultades, se presenta una modificación en el orden de los elementos planteados como obstáculos.

**Cuadro VIII.11 - Opinión de los estudiantes acerca de los mayores obstáculos que debieron enfrentar en el proceso de realización de la monografía**

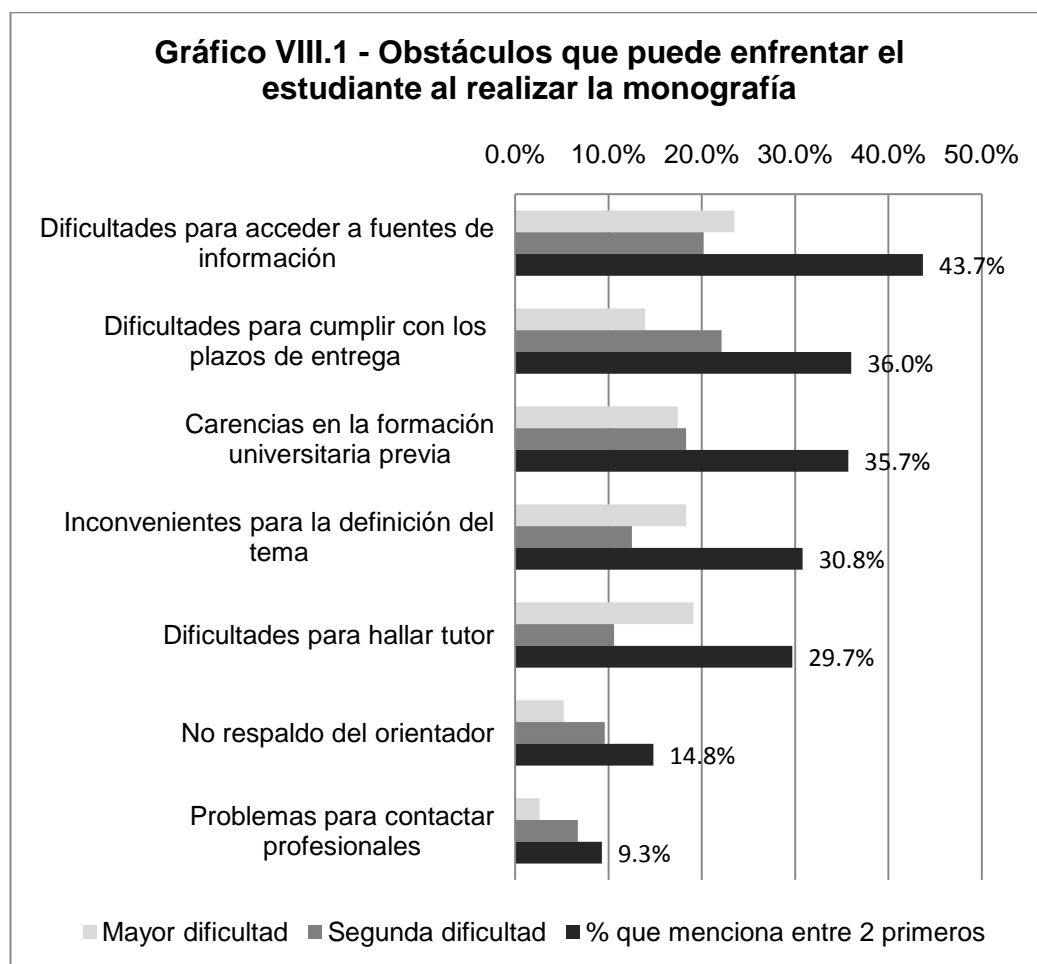
	Mayor dificultad	Segunda dificultad	% que menciona entre 2 primeros
Dificultades para acceder a fuentes de información	23.5%	20.2%	43.7%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	13.9%	22.1%	36.0%
Carencias en la formación universitaria previa	17.4%	18.3%	35.7%
Inconvenientes para la definición del tema	18.3%	12.5%	30.8%
Dificultades para hallar tutor	19.1%	10.6%	29.7%
No respaldo del orientador	5.2%	9.6%	14.8%
Problemas para contactar profesionales	2.6%	6.7%	9.3%

Fuente: construcción propia, a partir de la información recopilada en las encuestas realizadas a estudiantes.



### VIII.2.4.iii - ¿Qué ocurre si se analizan los dos mayores obstáculos?

Se consideran las dos mayores complicaciones indicadas por los estudiantes encuestados sin atribuirle un orden, buscando captar los obstáculos que más se repitieron, ya sea en primer o segundo lugar, y simplemente se los suma uno a uno.



Fuente: elaboración propia basada en la encuesta realizada a estudiantes.

Se observa que la mayor dificultad continúa siendo el acceso a la información, pero aparecen en segundo lugar las carencias en la formación universitaria previa y los problemas para cumplir con los plazos de entrega establecidos.

Esto indica que los problemas de acceso a la información son planteados como un gran obstáculo para los estudiantes, y su mayor complicación (ya sea porque se menciona como el elemento que genera la mayor dificultad, como en el análisis de los dos problemas más relevantes, donde también aparece en primer lugar).

Luego surge una diferencia en el orden, ya que al plantear el mayor obstáculo, un 19.1% de los estudiantes indicaron el problema para encontrar tutor y un 18.3% resaltó las dificultades para definir el tema en un primer lugar. En cambio, al evaluar juntas la primera y la segunda dificultad más importante, ganan relevancia las carencias en la formación previa y los problemas para cumplir con los plazos.

Esto podría indicar que en el caso del tema y tutor, aquellos a quienes les generó dificultades, éstas fueron muy importantes, y por lo tanto lo plantean como su mayor obstáculo.

#### ***VIII.2.4.iv - ¿Cuál es la opinión de los tutores? ¿Coinciden con los obstáculos planteados por los estudiantes?***

Al consultar a los orientadores acerca de las dificultades que a su criterio debe enfrentar el estudiante al momento de realizar la monografía, como se observa en el siguiente cuadro, todos coincidieron en que existen problemas para hallar tutor y para definir el tema de manera adecuada.

**Cuadro VIII.12 - Opinión de tutores acerca de las dificultades de la monografía**

	<b>% que comparte</b>
Inconvenientes para la definición del tema	100.0%
Dificultades para hallar tutor	100.0%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	90.9%
No respaldo del orientador	85.7%
Carencias en la formación universitaria previa	77.3%
Dificultades para acceder a fuentes de información	52.4%
Problemas para contactar profesionales	42.9%

Fuente: elaboración propia, tomando como base información de las entrevistas realizadas a los docentes-tutores.

En cuanto a la existencia de dificultades para que los estudiantes puedan acceder a la información que necesitan, alrededor de la mitad de los docentes consultados opina que sí existe ese problema, mientras que la otra mitad considera que no lo hay<sup>63</sup>.

Por otra parte, el 77.3% de los tutores considera que los estudiantes presentan problemas en la formación previa, y el 90.9% de ellos indica que ha observado dificultades para cumplir con el trabajo en los plazos establecidos.

---

<sup>63</sup> Diversos docentes entrevistados indicaron que la falta de acceso a la información no debería ser un problema, ya que si se plantea esa dificultad es a causa de que el tema no fue bien elegido, y por lo tanto podría ser responsabilidad del orientador. Esta opinión fue proporcionada fundamentalmente por quienes se dedican a la tarea de investigación, pero debido a que no fue planteada una pregunta de manera rigurosa a la totalidad de los entrevistados, no es posible hacer generalizaciones sobre este aspecto.

A continuación se presenta un cuadro con la opinión de los orientadores, acerca del mayor obstáculo que a su criterio debe enfrentar el estudiante al tiempo de elaborar su monografía.

**Cuadro VIII.13 - Mayor complicación que debe enfrentar el estudiante al realizar la monografía según la opinión de los orientadores**

Posibles problemas	Mayor dificultad
Dificultades para hallar tutor	40.9%
Carencias en la formación universitaria previa	27.3%
Inconvenientes para la definición del tema	22.7%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	9.1%

Fuente: elaboración propia en base a información recogida en las entrevistas realizadas a los docentes-tutores.

El mayor problema fue indicado por el 40.9% de los tutores y es justamente relacionado con la tarea de hallar tutor, seguido de las carencias en la formación universitaria previa con un 27.3%, y de los inconvenientes para una correcta definición del tema del trabajo con un 22.7%.

***VIII.2.4.v - ¿Los elementos planteados como obstáculos, son el motivo para que se retrase la monografía?***

A continuación se expone una comparación de la duración promedio de los trabajos monográficos según que el estudiante considere que haya enfrentado cada uno de los problemas consultados o no lo haya hecho.

**Cuadro VIII.14 - Comparación de medias según que el estudiante haya planteado haber tenido el problema o no**

	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Mayor obstáculo</b>
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	28.71	22.02	31.38
Inconvenientes para la definición del tema	29.27	22.29	28.86
No respaldo del orientador	29.58	25.07	27.67
Dificultades para hallar tutor	28.02	24.17	26.77
Dificultades para acceder a fuentes de información	26.74	24.84	23.52
Carencias en la formación universitaria previa	26.49	25.05	23.11
Problemas para contactar profesionales	29.05	24.37	19.67

Fuente: elaboración propia, según información proporcionada por los estudiantes a través de la encuesta realizada.

Como se muestra en el cuadro precedente, la duración promedio del trabajo monográfico, considerando individualmente cada uno de los posibles obstáculos que pudo enfrentar el estudiante, es siempre mayor entre quienes plantean enfrentar el problema que quienes no lo hacen. Por este motivo, puede entenderse que todas las dificultades provocan en alguna medida la prolongación en la concreción del trabajo monográfico.

Si se considera el promedio de duración de la monografía según la mayor dificultad planteada por el estudiante, se observa que quienes enfrentaron la falta de respaldo del orientador, son quienes demoraron más en concretar el trabajo (29.58 meses), seguido de quienes expusieron haber tenido dificultades para la definición del tema (29.27 meses) y aquellos a los que se les dificultó para contactar profesionales (29.05 meses).

Si se analiza el mayor obstáculo mencionado, quienes plantearon la dificultad para cumplir con los plazos de entrega son quienes demoraron

más en promedio en concretar la monografía, lo cual lógicamente era de esperarse.

Luego se encuentran los inconvenientes para la definición del tema (28.86 meses), quienes no tuvieron respaldo del tutor (27.67 meses), y aquellos que tuvieron dificultades para conseguir orientador (26.77 meses).

***VIII.2.4.vi - ¿Existen diferencias entre los problemas que enfrentan los estudiantes, según el tiempo que les llevó concretar su trabajo?***

A continuación se muestran dos cuadros: el primero con información acerca del porcentaje de estudiantes que indicó haber tenido que enfrentar cada uno de los problemas planteados (de manera independiente), según el tiempo que demoró en finalizar el trabajo monográfico; y el segundo expone el mayor obstáculo indicado, también de acuerdo al tiempo transcurrido hasta concretar la monografía.

**Cuadro VIII.15 - Porcentaje de estudiantes que enfrentó cada uno de los problemas, de acuerdo al tiempo demorado en concretar la monografía**

	Hasta 12 meses	Entre 13 y 24 meses	Entre 25 y 36 meses	De 37 meses en adelante
Inconvenientes para la definición del tema	9.1%	47.3%	67.6%	65.2%
Dificultades para hallar tutor	36.4%	41.8%	54.1%	56.5%
No respaldo del orientador	18.2%	18.2%	18.9%	30.4%
Dificultades para acceder a fuentes de información	54.5%	60.0%	59.5%	69.6%
Carencias en la formación universitaria previa	72.7%	65.5%	59.5%	73.9%
Problemas para contactar profesionales	18.2%	29.1%	43.2%	43.5%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	18.2%	58.2%	64.9%	73.9%

Fuente: elaboración propia, basada en la encuesta realizada a estudiantes.

**Cuadro VIII.16 - Mayor problema planteado por cada uno de los estudiantes, de acuerdo al tiempo demorado en concretar la monografía**

	Hasta 12 meses	Entre 13 y 24 meses	Entre 25 y 36 meses	De 37 meses en adelante
Inconvenientes para la definición del tema	22.2%	18.4%	11.4%	28.6%
Dificultades para hallar tutor	33.4%	8.2%	31.4%	19.0%
No respaldo del orientador	0.0%	6.1%	5.7%	4.8%
Dificultades para acceder a fuentes de información	22.2%	26.5%	25.7%	14.3%
Carencias en la formación universitaria previa	22.2%	24.5%	2.9%	19.0%
Problemas para contactar profesionales	0.0%	6.1%	0.0%	0.0%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	0.0%	10.2%	22.9%	14.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia, basada en la encuesta realizada a estudiantes.

Dentro de los estudiantes que lograron preparar y defender la monografía en un tiempo inferior al año, el 72.7% indica haber descubierto carencias en la formación universitaria previa, y el 54.5% expresó dificultades para acceder a fuentes de información.

Sin embargo, al consultar cual fue la mayor dificultad que debieron sortear los mismos, las respuestas se modifican, ya que el problema más importante fue el de hallar tutor, expuesto por el 33.4%; seguido por la dificultad de acceder a fuentes de información, problemas para definir el tema y el descubrimiento de carencias en la formación previa, las cuales fueron expresadas cada una por el 22.2%.

De los estudiantes que demoraron entre 13 y 24 meses en culminar su monografía, el 65.5% indicó haber descubierto carencias en la formación universitaria, el 60% resaltó las dificultades de acceso a la información y el 58.2% planteó haber tenido problemas para cumplir los con los plazos.

Por su parte, al señalar cuál fue la dificultad mayor, se reiteran las dos dificultades, ya que el 26.5% de los estudiantes indicó los problemas para acceder a la información y el 24.5% las carencias en la formación universitaria. Además, el 18.4% registró problemas para definir el tema como su mayor obstáculo. Esto último puede indicar que si bien la definición del tema no fue un problema reiterado dentro de este grupo de estudiantes, a aquellos que se les presentó, les causó importantes inconvenientes.

Entre los estudiantes que tardaron entre 2 y 3 años en hacer la monografía pasaron a primer lugar el problema de definición del tema 67.6% y el cumplimiento de los plazos establecidos 64.9%. También son relevantes las dificultades para acceder a fuentes de información y las carencias en la formación previa, cada una con un 59.5%. Además, el 54.1% de los estudiantes indicó haber tenido problemas para hallar tutor.



Sin embargo, al consultar acerca de la mayor complicación, se destaca el problema para hallar tutor con el 31.4%, y el acceso a fuentes de información con el 25.7%. Por lo tanto, al parecer, si bien la definición del tema fue el problema más repetido, no tuvo gran relevancia, ya que sólo el 11.4% de éste grupo lo planteó como su dificultad más grave.

El 73.9% de quienes demoraron más de tres años en la preparación de la monografía señaló haber descubierto carencias en la formación previa, y el mismo porcentaje indicó haber tenido problemas para cumplir con los plazos de entrega establecidos. El 69.6% indicó dificultades para acceder a fuentes de información, el 65.2% planteó problemas para definir el tema y un 56.5% expuso obstáculos para hallar tutor.

Al consultar acerca de su mayor obstáculo, se destacan las dificultades en la definición del tema, que fue resaltada por el 28.6% de los estudiantes, seguida de los problemas para hallar tutor y las carencias en la formación previa indicados por el 19% cada uno.

En resumen, es evidente que los estudiantes enfrentan numerosas dificultades al momento de preparar su trabajo de investigación monográfica. Igualmente, todo parece indicar que existen problemas que son más repetidos o generales, y que por lo tanto, la mayoría de los estudiantes deben superarlos; y otros que dependen de la situación individual de cada estudiante, pero a aquellos que se les presentan les resultan determinantes.

Al parecer, los grandes problemas que se reiteran cualquiera sea la demora en la concreción del trabajo monográfico son la apreciación de carencias en la formación previa, y las dificultades para acceder a fuentes de información. Sin embargo, al momento de tener que destacar un problema o dificultad, los estudiantes resaltan el acceso a tutor y/o la

definición del tema como obstáculos fundamentales, independientemente del tiempo insumido en la preparación de la monografía.

Los problemas para cumplir con los plazos de entrega establecidos, obviamente son más planteados por aquellos estudiantes que se extendieron mucho más allá de los plazos institucionales establecidos en el reglamento del trabajo monográfico vigente en la facultad.

#### ***VIII.2.4.vii - ¿Son la definición del tema y la búsqueda de tutor elementos que generan problemas a los estudiantes?***

De acuerdo a la encuesta realizada, alrededor de la mitad de los estudiantes presentan dificultades tanto en la definición y adecuada limitación del tema de su monografía, como para hallar tutor. Además, como se mencionó anteriormente, el 18.3% de los estudiantes consideran el problema de definición del tema de su trabajo como la mayor dificultad que debieron enfrentar al momento de realizar su monografía; y otro 19.1% opina que su mayor problema fue la búsqueda de tutor.

Lo mencionado anteriormente indica que aproximadamente cuatro de cada diez estudiantes consultados, perciben como la mayor dificultad relacionada con la preparación de su trabajo monográfico, la búsqueda de tutor, o la definición del tema del mismo.

Al interrogar a los estudiantes acerca del tiempo invertido en concretar ambas tareas, se aprecia que en promedio se demora 4.21 meses en conseguir tutor y 5.48 meses en definir el tema. Si se suman ambos valores, se obtiene una tardanza promedio de casi 10 meses (9.69 meses). Sin embargo, estas tareas no está claro que se desarrollen de

manera sucesiva, ya que cabe la posibilidad de que se realicen simultáneamente<sup>64</sup>.

Como se puede observar, este tiempo dedicado a la tarea de búsqueda de tutor y definición adecuada del tema (9.69 meses), si se descuenta del tiempo considerado entre comenzar a plantearse la monografía y defenderla (26.62 meses), que es el que éste trabajo ha considerado como tiempo real invertido en la monografía (subjetivo), se obtiene un resultado de 16.93 meses, el cual se acerca bastante al tiempo promedio entre inscripción y defensa de la muestra, que como se mencionó anteriormente es de 15.04 meses.

Esta información estaría indicando que previo a que el estudiante logra realizar efectivamente la inscripción de su proyecto de tesis en bedelía, tiene un promedio de tiempo de diez meses que ya dedicó a tareas relacionadas con el mismo; y en realidad, el trabajo monográfico “en teoría” recién está comenzando<sup>65</sup>.

Si se analiza quiénes son los estudiantes que tuvieron problemas para conseguir tutor y quiénes para definir el tema correctamente, se observa que en muchos casos coinciden. Esto lo refleja una correlación positiva entre ambos problemas  $r = 0.358$ .<sup>66</sup>

---

<sup>64</sup> Tal como se puede observar en el Anexo 1.1, en el cuestionario que se planteó a los estudiantes, las preguntas se realizaron de la siguiente manera: ¿Cuántos meses tardó en conseguir tutor?, y ¿Cuántos meses demoró en definir el tema? Debido a esta forma de definir las preguntas, no queda especificado si ambas actividades son sucesivas o pueden ser simultáneas.

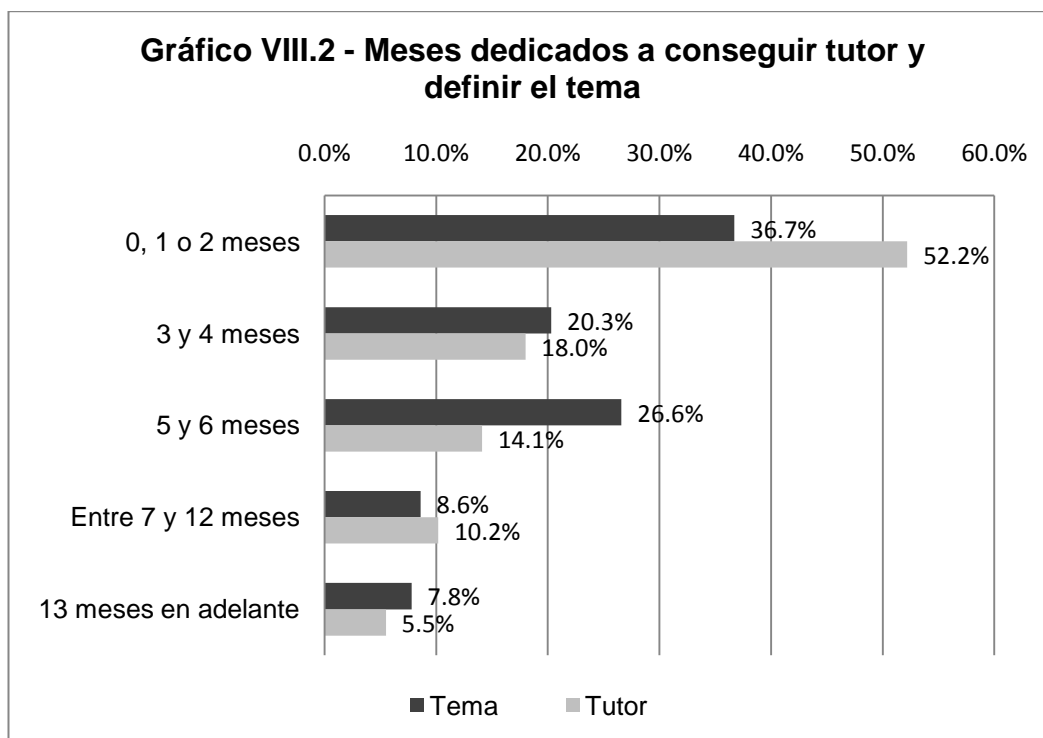
<sup>65</sup> Si las tareas de hallar tutor y definir el tema fueran simultáneas, la diferencia de alrededor de 10 meses entre los tiempos subjetivos de demora en la concreción de la monografía, y los tiempos reales, debería ser explicada por algún otro factor adicional.

<sup>66</sup> Este resultado se obtiene a partir de calcular el coeficiente de correlación de Pearson.

**Cuadro VIII.17 - Porcentaje de estudiantes según tiempo demorado en hallar tutor y definir el tema de su monografía**

	<b>Tema</b>	<b>Tutor</b>
0, 1 o 2 meses	36.7%	52.2%
3 y 4 meses	20.3%	18.0%
5 y 6 meses	26.6%	14.1%
Entre 7 y 12 meses	8.6%	10.2%
13 meses en adelante	7.8%	5.5%

Fuente: elaboración propia en base a datos proporcionados por los estudiantes en la encuesta.



Fuente: elaboración propia en base a información recogida en la encuesta.

Se aprecian mayores problemas para definir el tema que para hallar tutor. El 52.2% de los estudiantes habían encontrado tutor en los primeros dos meses, mientras que para definir el tema, el porcentaje fue de 36.7%. Alrededor del 25% de los estudiantes tenían resuelto el tema y habían hallado el tutor dentro de los primeros dos meses. Un 18% de los estudiantes tardaron entre 3 y 4 meses en conseguir tutor, y el 20.3% demoró ese tiempo en definir el tema. Más del 15% de los estudiantes tardó más de 6 meses en superar al menos uno de los dos obstáculos.

## IX. MODELO DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE

Como forma de evaluar conjuntamente la importancia relativa de los distintos factores, en el presente capítulo, se presenta el análisis multivariado basado en regresiones lineales, las cuales relacionan la variable objeto de estudio (duración de la monografía), con diferentes variables que han sido identificadas en este trabajo como posibles determinantes de la misma.

Se realizan diferentes combinaciones de las variables, intentando identificar el modelo que refleje de manera más ajustada los factores influyentes en la prolongación de la duración de los trabajos de investigación monográfica.

Partiendo del siguiente esquema, la duración del trabajo queda determinada por:

$$\text{Duración total del trabajo} = \text{Tiempo de búsqueda de tema y tutor} + \text{Tiempo de realización} + \text{Otro tiempo desde que comienza a pensar en el trabajo}$$

- Tiempo de búsqueda de tema y tutor

Comprende el tiempo que demora el estudiante en hallar un orientador y definir correctamente el tema de su investigación. En esta etapa pueden surgir los primeros inconvenientes del trabajo monográfico y comenzar a generarse los primeros “atrasos”.

- Tiempo de realización

Se refiere a la etapa de elaboración del trabajo monográfico propiamente dicho. Es aquí donde el estudiante indaga y construye su investigación, escribiendo y reescribiendo borradores, que posteriormente se transformarán en el trabajo definitivo. Esta etapa puede verse dificultada por la presencia de problemas relacionados directamente con la investigación.

- Otro tiempo desde que comienza a pensar en el trabajo

Involucra todo el tiempo que el estudiante, si bien comenzó la tarea de preparación de su monografía, lo dedica de forma paralela a otras actividades. Incluye también los tiempos de demora relacionados con la presentación del proyecto en Bedelía y su aprobación.

Se refiere a todo aquello externo a la investigación en sí misma, y al tiempo perdido en la búsqueda de tema y tutor. Tiene relación con los elementos personales, de dedicación y de desempeño universitario, que pueden influir en el rezago para culminar la monografía, pero que no son producidos a causa del trabajo de investigación.

### **IX.1 - Ecuación del modelo de regresión lineal**

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k + \epsilon$$

Como se aprecia en la ecuación precedente, la variable dependiente ( $Y$ ) es una combinación lineal de las  $k$  variables independientes ( $X_k$ ), las cuales están precedidas por un coeficiente  $\beta$  que refleja el peso relativo de la misma en la ecuación.

Se incluye además una constante ( $\beta_0$ ), y un componente aleatorio representado por las perturbaciones o residuos ( $\epsilon$ ), que representa una variable aleatoria no observada, y recoge todo aquello que las variables independientes no son capaces de explicar.

Es importante recordar que para que este modelo tenga validez, deben cumplirse una serie de supuestos<sup>67</sup>.

## IX.2 - Especificación de las variables incluidas en el análisis

Se quiere analizar el **tiempo de duración del trabajo monográfico**, por lo cual ésta constituye en la regresión, la variable dependiente. La misma se expresa en meses, para facilitar la interpretación.

A continuación se enumeran las variables que forman parte del estudio y se definen las características que tiene cada una de ellas. Estas fueron seleccionadas e incluidas en las regresiones en función de la relevancia identificada en la exploración previa.

1. **Sexo.** Se define una variable dicotómica que adopta el valor 1 para el sexo masculino y 0 femenino.
2. **Edad al comenzar el trabajo monográfico.** Esta variable expresa la edad que tenía el estudiante en el momento que se planteó comenzar el trabajo de investigación monográfico. Surge como diferencia entre la edad al defender el trabajo, y la duración “subjetiva” del mismo<sup>68</sup>.

---

<sup>67</sup> Supuestos del Modelo de Regresión Lineal: linealidad, independencia, homocedasticidad, normalidad y no-colinealidad.

<sup>68</sup> Es una aproximación, debido a que sólo se dispone del año de nacimiento del estudiante (se desconoce el día y el mes).



3. **Lugar de residencia previa.** Variable Dummy que toma el valor 1 para quienes vivían en Montevideo antes de comenzar sus estudios universitarios, y 0 en otro caso.
4. **Estado civil.** Esta variable toma valor 1 para quienes estaban casados o en relación de unión libre al momento de realizar la monografía y 0 en caso contrario.
5. **Tenencia de personas a cargo.** Para su incorporación en la regresión, se le atribuye el valor 1 a quienes tenían alguna persona a cargo cuando prepararon el trabajo monográfico, y 0 en caso contrario.
6. **Horas trabajadas.** Para la incorporación de las horas trabajadas en el análisis, se define una variable dicotómica que toma el valor 1 para aquellos que trabajan más de 4 horas, y 0 en caso contrario.
7. **Escolaridad promedio.** Esta variable se calculó a partir de la escolaridad promedio expresada por los estudiantes, sin considerar la calificación obtenida en el trabajo monográfico. Se excluyó la nota de la monografía del cálculo del promedio para evitar problemas de endogeneidad<sup>69</sup>.
8. **Tiempo en completar las materias.** Esta variable hace referencia a la cantidad de años que tardó el estudiante en completar todas las asignaturas de la carrera. Es una variable discreta, que contiene sólo números enteros, ya que fue obtenida como diferencia entre el año indicado por el estudiante de finalización de las materias curriculares, y el año de ingreso a la facultad.

---

<sup>69</sup> Debido a que no se dispone de la información acerca del promedio de escolaridad sin monografía, se calculó esta medida a partir del promedio de escolaridad total, y de la información proporcionada por bedelía en relación con la calificación del trabajo monográfico.

- 9. Definición del tema.** Para analizar la influencia de esta dificultad, se define una variable Dummy que toma valor 1 si el estudiante percibió la presencia del problema, y 0 en caso contrario.
- 10. Dificultades para hallar tutor.** La importancia de este problema es estudiada mediante la construcción de una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante sintió haber tenido el problema, y 0 en caso contrario.
- 11. Carencia de respaldo por parte del orientador.** Para analizar la influencia en la duración de la monografía de esta carencia, se define una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante piensa que presentó el problema, y 0 en caso contrario.
- 12. Dificultades para acceder a fuentes de información.** Este aspecto es analizado mediante la definición de una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante consideró haber enfrentado el problema, y 0 en caso contrario.
- 13. Carencias en la formación universitaria previa.** Con el objetivo de investigar si la facultad presenta carencias formativas, se plantea una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante percibió haber tenido el problema, y 0 en caso contrario.
- 14. Problemas para contactar profesionales.** Se plantea una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante planteó haber presentado el problema, y 0 en caso contrario.
- 15. Meses que demoró en definir el tema.** Esta variable refleja el número de meses que el estudiante indicó haber estado trabajando para lograr definir su tema de manera adecuada.

**16. Meses que tardó en conseguir tutor.** Se refiere a los meses de búsqueda de orientador, según información proporcionada por los estudiantes egresados entrevistados.

**17. Suma de meses de demora en hallar tema y tutor.** Esta variable expresa la sumatoria de meses que dedicó el estudiante a hallar tutor y a definir el tema. Es una variable que resume las otras dos variables mencionadas anteriormente (meses tema y meses tutor)<sup>70</sup>.

Para la estimación de los modelos, se quitó la posible distorsión de una observación previamente identificada como atípica (*outlier*).

### **IX.3 – Descripción de los pasos que se siguieron para obtener los Modelos multivariados**

Tal como se mencionó anteriormente, se plantean diferentes modelos multivariados, que se calcularon con el objetivo de identificar la mejor relación entre factores que describa la duración del proceso de realización del trabajo monográfico. A continuación se expone un cuadro que resume las regresiones estimadas.

El planteamiento de los modelos se realiza de lo general a lo particular, buscando la claridad en la exposición. Los modelos 1 a 3 incorporan una variable de cada “bloque”<sup>71</sup> (características personales, dedicación al trabajo monográfico y rendimiento universitario) en base a la exploración previa. Además incluyen de a uno por vez, los problemas “objetivos”, es

---

<sup>70</sup> Esta variable adiciona los tiempos dedicados a la búsqueda de tema y tutor, lo cual los supone implícitamente como sucesivos. Sin embargo, es importante tener claro que, debido a la forma en que fueron realizadas las preguntas en el cuestionario, no queda especificado si los tiempos de búsqueda de tema y tutor son realmente sucesivos o pueden ser simultáneos.

<sup>71</sup> Se toman en cuenta las correlaciones calculadas en secciones anteriores.

decir aquellos que tienen una duración en el tiempo que indica si efectivamente representó un obstáculo o no lo hizo<sup>72</sup>.

De los modelos descritos anteriormente, se eligió el “mejor”, de acuerdo a la significación de los coeficientes, y a la medida de bondad de ajuste  $R^2$  y  $R^2$  corregido. El modelo 1 fue el seleccionado, ya que presentó todos sus coeficientes significativos: la edad al iniciar la monografía y la escolaridad promedio son significativos al 10%, la variable horas trabajadas es significativa al 5% y la variable meses demorados en definir el tema del trabajo es significativa al 1%. Por su parte, el  $R^2$  tomó en este modelo el valor 0.451 y el  $R^2$  corregido fue de 0.432.

El modelo 3, por su parte, si bien presenta valores mayores en su  $R^2$  y  $R^2$  corregido (0.493 y 0.476 respectivamente); no fue escogido debido a que no resulta significativo en las variables: edad al iniciar la monografía y escolaridad promedio. Además, la variable suma de tema y tutor es de difícil interpretación, debido a que es una medida de resumen.

En base al modelo elegido (1), se intentó incorporar las variables subjetivas<sup>73</sup>, de a una por vez, buscando una combinación de variables objetivas y subjetivas, que resulten significativas (modelos 4 a 9). El modelo 10 incorpora al modelo 1, todas las variables subjetivas simultáneamente. Las modificaciones realizadas en ninguno de los casos implicaron que las variables subjetivas fueran significativas<sup>74</sup>.

---

<sup>72</sup> Dado que las variables objetivas se expresan en meses, es posible tener una “medida” acerca de la existencia o no del problema.

<sup>73</sup> Las variables: problemas para definir el tema, dificultades para hallar tutor, falta de respaldo, dificultad para acceder a información, carencias universitarias y problemas para contactar profesionales; pueden considerarse en cierta forma subjetivas, debido a que se basan en la apreciación del estudiante de la existencia o no del problema.

<sup>74</sup> El modelo 1 no incorpora la demora en conseguir tutor, debido a que esta variable, como se mencionó anteriormente, está altamente correlacionada con la demora en definir el tema.

Dado el resultado anterior (la no significación de las variables subjetivas), se mantuvo como base el modelo 1. A éste se le incorporaron de a una por vez el resto de las variables adicionales: sexo, origen geográfico, estado civil, tenencia de personas a cargo y tiempo demorado en completar las materias curriculares (modelos 11 a 15).

Este procedimiento, tampoco logró “mejorar” el modelo 1, escogido inicialmente, por lo que puede decirse que el mismo es el que logra describir más “fielmente” la duración del proceso de realización del trabajo de investigación monográfica<sup>75</sup>.

---

<sup>75</sup> Se analizaron las regresiones utilizando como base los modelos 2 y 3. No se observaron cambios en los signos de los coeficientes estimados, pero sí existen variaciones en la significación de los mismos.

## Cuadro IX.1 – Factores que influyen en la extensión de la duración de la Monografía

(Variable dependiente: Duración de la monografía, en meses)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Edad al iniciar la monografía	0.718+ (0.405)	0.550 (0.466)	0.612 (0.389)	0.782+ (0.411)	0.689+ (0.408)	0.700+ (0.406)	0.703+ (0.408)	0.721+ (0.406)	0.694 (0.419)	0.728+ (0.439)	0.707+ (0.406)	0.717+ (0.406)	0.501 (0.430)	0.539 (0.434)	0.907 (0.586)
Trabaja más de 4 Horas	- 5.028* (2.485)	- 3.554 (2.857)	- 4.294+ (2.385)	- 5.116* (2.488)	- 4.984* (2.492)	- 4.571 + (2.536)	- 5.151 * (2.512)	- 5.087 * (2.497)	- 4.943+ (2.521)	- 4.750+ (2.602)	- 5.049* (2.491)	- 4.909+ (2.512)	- 4.891+ (2.475)	- 5.075* (2.482)	- 5.036* (2.501)
Escolaridad Promedio	- 1.464+ (0.835)	- 1.242 (0.963)	- 1.167 (0.803)	- 1.397 + (0.838)	- 1.454 + (0.837)	- 1.426 + (0.836)	- 1.517 + (0.847)	- 1.489 + (0.839)	- 1.462+ (0.838)	- 1.437 (0.862)	- 1.464 + (0.836)	- 1.464+ (0.838)	- 1.586+ (0.835)	- 1.552+ (0.837)	- 1.643+ (0.882)
Meses en definir el tema	1.109** (0.127)			1.056** (0.140)	1.099** (0.128)	1.104** (0.127)	1.112** (0.128)	1.113** (0.128)	1.107** (0.128)	1.043** (0.143)	1.104** (0.128)	1.112** (0.128)	1.058** (0.131)	1.105** (0.127)	1.114** (0.128)
Meses en encontrar tutor		1.176** (0.218)													
Suma Meses tema y tutor			0.842** (0.087)												
Sexo											1.174 (1.748)				
Origen geográfico												- 0.837 (2.152)			
Estado Civil													2.836 (1.976)		
Tenencia de Personas a cargo														3.867 (3.443)	
Tiempo completar materias															- 0.285 (0.590)
Prob. para definir el tema				1.771 (1.937)						2.104 (2.051)					
Prob. para hallar tutor					1.144 (1.774)					0.327 (1.947)					
Prob. Carencia de respaldo						- 2.056 (2.250)				- 2.495 (2.411)					
Prob. fuentes de información							- 0.746 (1.826)			- 1.061 (1.966)					
Prob. Carencias en la formación								- 0.804 (1.841)		- 0.933 (1.916)					
Prob. contactar profesionales									0.452 (1.938)	0.329 (2.140)					
Constante	14.592 (13.779)	17.706 (15.822)	13.012 (13.242)	11.953 (14.088)	14.740 (13.815)	16.122 (13.890)	15.845 (14.164)	15.213 (13.899)	14.980 (13.934)	16.142 (14.982)	14.379 (13.815)	15.157 (13.905)	19.955 (14.217)	19.449 (14.427)	13.073 (14.838)
R <sup>2</sup>	0.451	0.275	0.493	0.454	0.453	0.454	0.451	0.451	0.451	0.463	0.453	0.451	0.460	0.456	0.451
R <sup>2</sup> corregido	0.432	0.25	0.476	0.431	0.429	0.431	0.428	0.428	0.427	0.415	0.429	0.428	0.437	0.433	0.427

Nota: \*\* Significativo al 1%, \* Significativo al 5%, + Significativo al 10%, ( ) Error típico.  
Variable dependiente: Duración de la monografía (en meses).  
Fuente: Elaboración propia, tomando como base la información recopilada en las encuestas y entrevistas realizadas a estudiantes egresados.

Como se puede observar en el cuadro precedente, existen dos variables que se relacionan de manera directa con la duración del trabajo monográfico: edad al iniciar la monografía, y meses demorados en definir el tema del trabajo; y otras dos variables cuya relación es inversa: horas trabajadas y promedio de escolaridad.

La variable edad al iniciar la monografía presenta un coeficiente significativo al 10%, e indica que en la medida en que se incrementa en un año la edad en la que el estudiante se dispone a comenzar la preparación de su trabajo monográfico, manteniendo el resto de los factores constantes, se extiende en aproximadamente 22 días la duración de la monografía<sup>76</sup>. Este resultado era de esperarse, ya que la exploración previa marcó un indicio en este sentido.

La variable meses en definir el tema del trabajo monográfico, es significativa al 1%. La misma indica que en la medida en que se demora un mes adicional en concretar la definición del tema al que se va a referir la monografía, se posterga en un tiempo similar su concreción<sup>77</sup>.

La variable horas trabajadas, tal como se expresó anteriormente fue planteada de manera dicotómica, tomando valor 1 para aquellos estudiantes que expresaron haber trabajado mientras preparaban su monografía más de 4 horas diarias<sup>78</sup>.

Tal como se expuso en el cuadro anterior, el coeficiente que acompaña a ésta variable presenta signo negativo, significativo al 5%, y hace referencia a que el hecho de que el estudiante trabaje más cantidad de horas al día (más de 4 horas diarias), provoca una reducción en el tiempo

---

<sup>76</sup> El coeficiente 0.718 meses, que acompaña la variable edad al iniciar la monografía, representa 21.54 días.

<sup>77</sup> El coeficiente que acompaña a esta variable toma el valor 1.109, que equivale a 33.27 días.

<sup>78</sup> Debido a la manera en que fue planteada la pregunta acerca del número de horas trabajadas (Anexo 1.1), se dispone de ésta información de manera agrupada.

demorado en concretar su monografía de aproximadamente 5 meses<sup>79</sup>. Este es un resultado novedoso, y concuerda con el análisis individual realizado en este estudio<sup>80</sup>.

La variable promedio de escolaridad, presenta un coeficiente negativo (como era de esperarse), el cual es significativo al 10%. La regresión seleccionada indica que el incremento en un punto del promedio de escolaridad, provoca la reducción en una medida cercana al mes y medio en la duración del proceso de elaboración del trabajo monográfico<sup>81</sup>.

En resumen, el modelo seleccionado estaría indicando que la duración de la monografía se verá reducida en la medida que el estudiante comience antes su elaboración, trabaje más de 4 horas diarias<sup>82</sup>, posea una escolaridad promedio superior, y demore menos tiempo en la definición del tema al que se refiera la misma.

En el Anexo 3.1 se presentan las regresiones estimadas, recalculadas utilizando ponderaciones realizadas según el método rake/raking, con la intención de corregir los sesgos identificados en la muestra. Como se puede observar en el anexo, los resultados a los que se arriba con este procedimiento no muestran una diferencia significativa con los que surgen de las regresiones sin utilizar ponderaciones.

---

<sup>79</sup> El coeficiente toma valor -5.028, que equivale a 150.84 días.

<sup>80</sup> En lo que respecta a la relación inversa entre horas trabajadas y duración de la monografía, valen las justificaciones realizadas en el capítulo VIII de la presente investigación.

<sup>81</sup> El coeficiente que acompaña a la variable escolaridad promedio toma el valor -1.464 que es aproximadamente 43.92 días.

<sup>82</sup> Este es un resultado novedoso, por lo que se debe entender considerando que el estudiante trabaja en una tarea que le genera aportes, y que por lo tanto "facilita" la tarea de hacer la monografía, y/o motiva su concreción.



## **X. ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS PLANTEADOS AL REALIZAR LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS, EN RELACIÓN CON LAS EXIGENCIAS DE LOS MISMOS Y DE LOS MECANISMOS ESTABLECIDOS**

### **X.1 - ¿Existe algún mecanismo establecido en la Facultad para facilitar al estudiante la tarea de hallar tema y tutor?<sup>83</sup>**

Los artículos 5, 6 y 7 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica hacen referencia a la elección del tema del trabajo monográfico. En ellos se indica que el tema de la monografía será elegido por el estudiante o grupo de estudiantes, y podrá hacerse a partir de una lista de temas propuestos por la Facultad, o si lo desean, los estudiantes podrán proponer otros temas<sup>84</sup>.

Al consultar a las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico<sup>85</sup> acerca del papel que ocupa dicha comisión a la hora de proponer temas posibles para desarrollar en la monografía o tutores disponibles, la respuesta obtenida fue que la comisión no se encargaba de proponer temas ni tampoco disponía de una lista con tutores interesados en desempeñar la tarea de orientador.

Según lo expresado por las integrantes de la comisión, en la medida de lo posible se intenta ayudar a los estudiantes que le plantean una duda acerca de un tema. Se trata de colaborar indicándoles hacia dónde pueden orientarse, o sugerirles a quién consultar para que los dirija. Por

---

<sup>83</sup> Se considera el reglamento anterior, que fue el que regía al momento de realizar las encuestas y entrevistas a estudiantes, docentes-tutores e integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

<sup>84</sup> Información obtenida de: [www.ccee.edu.uy/ensenian/monograf.htm](http://www.ccee.edu.uy/ensenian/monograf.htm) el día 07/05/2011.

<sup>85</sup> Las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico al momento de elaborarse esta monografía son las Profesoras Verónica Amarante, Alicia Failde y Lucía Pittaluga.

su parte, las cátedras pueden plantearles a los alumnos ciertos temas que podrían ser de interés, pero esto se realiza de manera informal, es decir que no se presenta una lista detallada para que los estudiantes elijan.

La información precedente fue obtenida en los meses de noviembre y diciembre de 2010, momento en que se llevaron a cabo las consultas; y dejó en claro la inexistencia de una lista de temas, con sus correspondientes tutores, de la cual el estudiante pudiera elegir qué tema va a desarrollar en su trabajo monográfico, ni quién lo va a orientar. (Más adelante se mencionan cambios al reglamento y operativa de las monografías introducidas recientemente, que no regían para las monografías estudiadas en este trabajo).

## **X.2 - ¿Cuál fue el factor principal para elegir el tema de la monografía?**

En la consulta a los estudiantes se plantean tres factores fundamentales en la elección del tema de su monografía, que comprenden a más del 80% de los mismos. El 32.8% de los estudiantes indicó que el tema de su monografía fue sugerido por un docente, el 28.9% lo seleccionó por su deseo de entender un determinado fenómeno económico, y el 21.1% simplemente porque quería concluir la monografía, y el tema fue considerado factible. El porcentaje restante está muy dividido en diferentes factores, por lo que se decidió agruparlos como un único motivo, ya que cada uno de ellos carece de relevancia cuantitativa.

A continuación se intenta identificar si el motivo principal por el cual el estudiante escogió el tema de su monografía es un factor que determine que tenga mayor o menor dificultad para acceder a un orientador, y para concretar la correcta definición del tema de su trabajo de investigación

monográfico; así como el tiempo insumido en todo el proceso de elaboración.

**Cuadro X.1 - Relación entre el motivo principal para la elección del tema de la monografía y los meses que demoró en hallar tema, tutor y concretar el trabajo**

	Meses en definir tema (media)	Meses en conseguir tutor (media)	Meses en terminar el trabajo (media)
Sugerencia de un docente	5.98	4.57	27.45
El deseo de entender cierto fenómeno económico	4.17	3.44	24.28
El deseo de completar la monografía, la factibilidad del tema	7.07	3.96	26.04
Otras razones	4.45	3.64	26.00
Total	5.43	3.96	26.00

Fuente: elaboración propia en base a la información recogida en las encuestas realizadas<sup>86</sup>.

El cuadro precedente plantea que el hecho de que haya sido un docente quien sugirió el tema para desarrollar en la monografía no parece ser un elemento que “facilite” la tarea, ya que los tiempos insumidos en la definición del tema, en hallar tutor, como en concretar el trabajo son mayores al promedio. Si bien la propuesta del docente puede ser un elemento a favor en lo que respecta a la correcta definición y limitación del tema, sin embargo, puede tener como contrapartida una falta de interés de los estudiantes que prolongue la duración.

<sup>86</sup> Para la construcción del cuadro se excluyó el caso del *outlier* identificado.

Por su parte, los temas elegidos con el objetivo de entender un determinado fenómeno económico, cuentan con la ventaja de interesarles a los estudiantes, y que éstos tengan determinado claramente qué es lo que quieren estudiar, razón que reduce los tiempos promedios dedicados a la definición del tema.

El problema puede tal vez radicar en que se les dificulte para localizar un orientador adecuado, que posea los conocimientos necesarios; sin embargo el cuadro precedente no manifiesta un obstáculo que les requiera tiempo más allá del promedio en esta tarea. La duración del trabajo también se encuentra cercana a la media.

En lo que respecta a aquellos que escogieron el tema porque les pareció que sería fácil y que por lo tanto podrían finalizar pronto la monografía, pueden presentar ambas carencias, ya que el tema puede no despertarles mucho interés a los estudiantes, y al mismo tiempo no motivar demasiado al tutor. El cuadro anterior expone que estos estudiantes demoran algo menos que el promedio en encontrar orientador, pero es el grupo que encuentra más complicaciones en la definición del tema.

Es importante aclarar, que no es posible analizar los estudiantes comprendidos dentro de la categoría “otras razones”, debido a que son casos aislados, que eligieron su tema por situaciones particulares. Dentro de este grupo se presentan quienes eligen el tema por tener acceso a una base de datos, por querer aplicar una determinada técnica, por desarrollar un tema relacionado con su trabajo, entre otros. Quizás por esta razón demoran menos tiempo que el promedio en conseguir tutor y en definir el tema.

En cierta medida, parece ser que de acuerdo al tema elegido para realizar el trabajo monográfico, y la manera en que se haya accedido al mismo, dependerán las dificultades que se le presenten al estudiante para hallar

orientador y limitar el tema de manera adecuada. Sin embargo, el motivo por el que se haya accedido al tema, no parece influir de manera importante, en lo que respecta a la demora total en la concreción del trabajo.

### **X.3 - ¿Cuál es el motivo para que haya escasez de tutores?**

Un elemento importante que no se puede dejar de mencionar es el hecho de que la tarea de orientador en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración es de carácter voluntario. Tal como lo indican las integrantes de la Comisión de Monografías, éste es un factor que puede ser de gran influencia en la explicación de la dificultad para que existan tutores disponibles.

La tarea de orientación de una monografía, si se desempeña correctamente, dedicándoles tiempo a los estudiantes para ir encaminando el trabajo, aclararles las dudas que les puedan surgir y hacerles correcciones, no es una tarea fácil; y además, le insume al tutor mucho de su tiempo. Éste debe dejar de lado la realización de su trabajo para disponer de tiempo a quienes orienta.

Si bien existe el consenso general de que la tutoría de monografías genera un reconocimiento y es un elemento de incentivo en la carrera docente, el mismo es superfluo en relación al trabajo que trae aparejado. Es decir que no genera la motivación suficiente como para que los profesores decidan acceder a dirigir un mayor número de monografías.

#### **X.4 - ¿La formación universitaria de la FCEA presenta carencias?**

La encuesta realizada a los estudiantes egresados y a los tutores pone de manifiesto que uno de los mayores obstáculos que debe superar el estudiante a la hora de realizar su trabajo monográfico es la carencia en la formación universitaria previa.

Más del 65% de los estudiantes plantea haber tenido dificultades en la preparación de su monografía debido a falta de formación, y más del 77% de los orientadores coinciden en que las carencias en la formación universitaria es un problema que se reitera y que los estudiantes deben enfrentar.

Es posible realizar una división de los tutores en dos grupos, de acuerdo a su actividad principal. De esta manera, de los 22 docentes entrevistados, 15 podrían considerarse como puramente académicos, y los 7 restantes además de desempeñarse en la docencia, participan en la actividad privada o en el gobierno. (Esta clasificación se hizo teniendo en cuenta su inserción laboral al momento de elaborar la presente monografía, y no toma en cuenta la trayectoria profesional global de los docentes, lo que podría afectar los resultados).

Realizando esta clasificación, se observa que entre los tutores exclusivamente docentes, el porcentaje que considera que la monografía resalta carencias en la formación universitaria previa asciende a 85.7%. Por su parte, el 62.5% de los docentes que además desempeñan otra actividad, también considera que la monografía descubre carencias formativas de la carrera. Estas son cifras alarmantes, ya que los porcentajes son muy elevados, pero además podría indicar que los tutores más “académicos” tienen mayores expectativas o exigencias en cuanto al nivel que debe considerarse aceptable para las monografías.

### **X.5 - ¿Es éste un problema pedagógico, o se debe a un exceso en las exigencias de la monografía?**

Se consultó a los orientadores su opinión acerca de las exigencias de la monografía. Como se observa en el cuadro siguiente, sólo un tutor indicó que las exigencias son escasas o muy escasas<sup>87</sup>, 8 encuestados las consideran adecuadas, 8 creen que son excesivas o muy excesivas, y 5 plantearon divergencias entre la teoría y la práctica; es decir entre los requisitos que el reglamento establece que debe cumplir una monografía para poder aprobar o merecer determinada calificación, y lo que en la práctica es evaluado por los integrantes de los tribunales.

**Cuadro X.2 - Opinión de los docentes-tutores acerca de las exigencias de la monografía**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Escasas o muy escasas	1	4.5%
Adecuadas	8	36.4%
Excesivas o muy excesivas	8	36.4%
Diferencia entre teoría y práctica	5	22.7%
Total	22	100.0%

Fuente: elaboración propia tomando como base la información recopilada en las encuestas realizadas a docentes, tutores e integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

---

<sup>87</sup> El tutor que planteó que las exigencias eran escasas, explicó que ha presenciado una enorme heterogeneidad de trabajos, algunos muy buenos y otros muy malos; y por lo tanto, si los malos son aceptables, estima que el estándar mínimo es bajo.

Aquí se destaca un problema relevante, ya que si bien un 36.4% de los tutores considera que las exigencias son correctas, el mismo porcentaje cree que son demasiado grandes, y un 22.7% indica una divergencia entre lo que dice el reglamento, y lo que realmente se aplica. Además, al realizar la entrevista, si bien muchos tutores se inclinaron por alguna de las opciones (adecuada o excesiva), son repetidos los comentarios acerca de la flexibilidad de la evaluación.

Se observa una gran diversidad de criterios a la hora de evaluar los trabajos, y por consiguiente de calificarlos. Se plantea en general, que las exigencias presentan mucha varianza dependiendo del tribunal calificador, ya que el reglamento sólo marca la pauta, es muy amplio.

#### **X.6 - ¿Los requerimientos de las monografías, con el pasar de los años, se han incrementado?**

Son 17 los docentes que se consideraron en condiciones de emitir una opinión sobre este tema, debido a que han dirigido varias monografías y/o integrado diversos tribunales. De ellos, 11 creen que las exigencias se han mantenido constantes, 5 entienden que han sido crecientes y sólo uno piensa que se han reducido.

Por lo tanto, si bien el 64.7% de los docentes que respondieron esta interrogante piensan que los requerimientos de los trabajos monográficos a lo largo del tiempo se han mantenido constantes; un 29.4% de los mismos perciben un incremento de las exigencias.

En este sentido, se han percibido más aumentos que reducciones en los requerimientos de las monografías; o tal vez lo que ocurre es que, como se mencionó anteriormente, no se realiza una equiparación de criterios evaluativos, lo que genera que las exigencias que tiene que afrontar el



estudiante “estén supeditadas” a los integrantes del tribunal, y consecuentemente su calificación.

### **X.7 - ¿Cuáles son las características que debería tener una monografía para destacarse del resto?**

Al consultar a los tutores acerca de los atributos fundamentales que a su criterio debería tener un trabajo monográfico para diferenciarse favorablemente de los demás, surge como un factor a destacar el hecho de que posea una adecuada metodología. 14 docentes consideran que es importante el correcto planteamiento del problema a estudiar y su delimitación, el establecimiento apropiado de las preguntas guías y la coherencia y consistencia de las conclusiones con las hipótesis realizadas.

Una característica muy valorada por los tutores encuestados (10 mencionaron la importancia de este elemento), es la idea de que la monografía sea un trabajo original, que se apliquen técnicas analíticas y metodológicas novedosas o que implique la utilización de una herramienta nueva para el estudiante. También se mencionan como relevantes la adecuada revisión de los antecedentes, la correcta redacción, el hecho de que el trabajo realice algún aporte a la literatura (opinión que comparten 5 docentes).

En cuanto a la extensión de la monografía, el manual vigente establece un límite de 100 páginas, incluyendo los anexos. Este elemento no estaba considerado en el reglamento precedente, por lo que cada estudiante tenía libertad para extenderse la cantidad de páginas que deseara. Esta nueva limitación va en la dirección de lo que indicaron 4 de los tutores entrevistados, ya que señalaban que el trabajo de investigación debía ser corto, claro y preciso. Sin embargo, mencionaban que en la práctica, a la

hora de evaluar se valora más que posea gran extensión, porque “parece indicar” que el estudiante le dedicó mucho esfuerzo y trabajo.

**X.8 - Dada la importancia que se le atribuye a la monografía, ¿qué cambios se le podría realizar al régimen actual para que la misma sea más útil para el aprendizaje del estudiante?**

Debido a que la mayoría de los tutores entrevistados le atribuye una gran importancia a la tarea de realización del trabajo monográfico como requisito final para la obtención del título de grado, y que al mismo tiempo, se han señalado una serie de dificultades que debe enfrentar el estudiante, para culminar su monografía de manera exitosa; se consultó a los mismos acerca de que cambios se le podría hacer al mecanismo de monografías que se utiliza actualmente, para su mejor funcionamiento.

Una de las modificaciones más reiteradas es el planteamiento de la necesidad de elaborar una lista con temas y tutores vinculados; y la idea de que cada cátedra se responsabilice de guiar un determinado número de trabajos monográficos.

4 de los tutores coinciden en que el trabajo monográfico sea de carácter curricular, similar a un seminario, en donde el estudiante deba ir entregando periódicamente avances, y que en un semestre se concluya con el mismo. Esto facilitaría la tarea de definir tema y hallar tutor, y además, semanalmente se podría consultar a los profesores encargados del seminario acerca de las dificultades que se van planteando durante el proceso, lo cual brindaría un apoyo extra al del tutor, agilizando el proceso.

En general, se reconoce que la monografía debe ser más corta. Son 7 los entrevistados que piensan que éste es un elemento a modificar. Se plantea que se puede diseñar como un artículo no mayor a 40 páginas de

extensión, ya que se comenta que ese tipo de trabajos es algo más similar a lo que el egresado va a realizar durante su vida como profesional, por lo cual puede ser interesante que comience desde el trabajo final requerido en la carrera a interiorizarse en la realización de textos con ese formato.

De los docentes entrevistados, 8 consideran que la monografía se debe adecuar más al nivel de grado, y no pretender ni ideas originales, ni la generación de nuevos conocimientos, ni la necesidad de desarrollar un modelo econométrico complejo. Hay 3 docentes que piensan que se debe retirar la monografía de grado, y que ese requisito se debe dejar para aquellos que desean continuar estudiando, en el posgrado.

Un elemento muy recurrente en los tutores es su consideración de que se deben reconocer las horas dedicadas a la tarea como orientador. 6 de las opiniones recabadas hacen referencia a que deben existir incentivos, alicientes, para que sean más quienes se ofrezcan a dirigir monografías, y que esa dedicación sea considerada como es debido. Esto haría que el trabajo de tutor sea tomado de manera más responsable, y por consiguiente se puedan obtener mejores resultados.

También 2 de los entrevistados plantean que los tribunales deben estar conformados por investigadores, para que sean realmente aptos para evaluar trabajos elaborados con una metodología de investigación científica. Además, se debe especificar claramente que es lo que se va a evaluar, para que desaparezcan las diferencias entre las exigencias teóricas y prácticas.

Por otro lado un entrevistado planteó la sugerencia de reducir la escala de calificaciones. La misma podría consistir en algo similar a lo que se aplica en el Departamento de Economía (DECON), donde sólo existe: aprobado, no aprobado y aprobado con recomendación de publicación, para

aquellos trabajos que se destaquen y que generen un aporte interesante como para ser difundido<sup>88</sup>.

Es importante indicar, que el presente estudio es realizado mientras se debate el nuevo plan de estudios de la Facultad; por esta razón, la información obtenida mediante las entrevistas a los docentes, puede incorporar ideas que estén influenciadas por planteamientos realizados en el mencionado proceso.

### **X.9 - Modificaciones incorporadas en el Nuevo Reglamento**

Como se analizó en Capítulo II, existe un nuevo reglamento para los Trabajos de Investigación Monográfica, así como un Manual para la elaboración de los mismos, los cuales se comenzaron a aplicar con posterioridad a la realización de las entrevistas en las que se basa el presente trabajo<sup>89</sup>.

Dentro de las carencias planteadas por los tutores, un elemento que se consideró en el nuevo reglamento, se refiere a la elección de tema y tutor. Si bien su redacción en el reglamento actual es muy similar a la preexistente, la diferencia consiste en que es reciente la elaboración y publicación de la mencionada lista de temas, con los docentes interesados en el estudio de los mismos.

Por lo tanto, se observa un gran avance en este aspecto, ya que en la actualidad existe en la página web de la Facultad<sup>90</sup> una lista de temas propuestos por parte de docentes, que en caso de ser de interés de los

---

<sup>88</sup> La escala del DECON se aplica a las Tesis de Maestría, razón por la cual se reafirma la idea de que es posible que algunos docentes confundan los objetivos y alcances de ambas (Tesis de Maestría y Monografía de Grado).

<sup>89</sup> Información recuperada el día 7/4/11 de:  
[www.ccee.edu.uy/monografias/mono\\_eco.html](http://www.ccee.edu.uy/monografias/mono_eco.html)

<sup>90</sup> Información recuperada el día 7/4/2011 de:  
[www.ccee.edu.uy/monografias/TEMAS%20PARA%20MONOGR7a12.pdf](http://www.ccee.edu.uy/monografias/TEMAS%20PARA%20MONOGR7a12.pdf)

estudiantes pueden ser desarrollados como trabajos monográficos. En la medida que este mecanismo sea difundido y bien implementado, es esperable que facilite la tarea al estudiante, de manera notoria.

Otro elemento que ha sido considerado tiene relación con la brevedad del trabajo. En la nueva normativa, se fija el límite de 100 páginas para los trabajos monográficos, incluyendo los anexos. Esta modificación, seguramente va en dirección de lo planteado por los entrevistados, acerca de la realización de trabajos “cortos”, con mayor precisión y claridad.

Además, se especificaron más detalladamente los elementos que se deben tomar en cuenta para definir la calificación que merecen los trabajos monográficos. El Manual de Trabajos Monográficos de la Licenciatura en Economía, pág. 4, incorpora una escala “comentada” de calificaciones (manteniendo el rango de 0 a 12 puntos), con el objetivo de orientar a los evaluadores sobre lo que debería reflejarse en distintos rangos de puntajes<sup>91</sup>.

En este sentido, se pretende reducir las divergencias de criterios entre los distintos calificadores, marcando más claramente ciertas pautas de corrección para los trabajos. Este establecimiento de criterios, seguramente sea beneficioso para el conjunto de estudiantes, ya que se reduce la “sorpresa” en la evaluación del trabajo.

Las modificaciones realizadas, se espera que generen resultados positivos en lo que refiere a todo el proceso de elaboración de la monografía, ya que desde un comienzo se facilita la tarea de iniciar el trabajo, y luego está más pautado lo que se busca con el trabajo, y por consiguiente lo que se espera como resultado, y será evaluado.

---

<sup>91</sup> Información recuperada el día 07/04/11 de:  
[www.ccee.edu.uy/monografias/2011-02-21%20Fechas%20de%20Inscripcion.pdf](http://www.ccee.edu.uy/monografias/2011-02-21%20Fechas%20de%20Inscripcion.pdf)

De todas formas, de acuerdo a las entrevistas realizadas para la elaboración del presente trabajo, restan diversos aspectos mencionados como carencias o debilidades del proceso de elaboración del trabajo monográfico que habría que mejorar, para que la realización de la monografía sea una tarea menos dificultosa para el estudiante, y que la pueda concretar más rápidamente.

## XI. CONCLUSIONES

Este trabajo se propuso analizar el proceso de preparación de la Monografía, como requisito obligatorio para obtener la Licenciatura en Economía en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, de la Universidad de la República.

Se tomó como punto de partida la apreciación de la importancia pedagógica que se le atribuye a los trabajos finales (Moyano, J: 2009), así como las dificultades que el estudiante debe enfrentar en su realización (Carlino, P: 2003), y se pretendió evaluar si la elaboración de un trabajo monográfico es en sí mismo un elemento que prolonga la duración de la carrera.

La presente investigación se fundamentó en encuestas y entrevistas realizadas a estudiantes egresados de la Licenciatura en Economía de la UdelaR, que defendieron su trabajo monográfico entre los años 2002 y 2009; asimismo se consultó a los docentes-tutores con más experiencia en la tarea, con el fin de conocer su opinión con respecto al proceso de realización del trabajo monográfico.

Más del 70% de los tutores consultados creen que la investigación monográfica tiene una gran importancia en la formación profesional (*pregunta de investigación 1.a*). Estudiantes y orientadores destacan como mayores contribuciones del trabajo monográfico, la posibilidad que brinda el mismo de ahondar en un tema específico, y la oportunidad de generar nuevos conocimientos, así como desarrollar nuevas habilidades.

Asimismo, se investigó la contribución que realiza la monografía al conocimiento en general (*pregunta de investigación 1.b*). Para ello, como medida de aproximación, se hizo un seguimiento de la difusión de estos

trabajos mediante tres mecanismos: la biblioteca de la FCEyA, los trabajos premiados en los concursos realizados por el IECON, y las monografías presentadas en las Jornadas de Economía del BCU.

Las indagaciones realizadas permiten afirmar que algunos trabajos monográficos son muy consultados en la biblioteca de la Facultad. Además, los trabajos que accedieron a las Jornadas del BCU u obtuvieron premiaciones en los concursos del IECON; son de gran calidad, y su difusión (medida a través de la cantidad de citas existentes en Google Académico), es semejante a la de otros documentos realizados por especialistas.

Sin embargo, la investigación realizada dejó de manifiesto que quienes tienen la posibilidad de alcanzar las instancias antes mencionadas (Jornadas del BCU o premiaciones en los concursos del IECON), son estudiantes cuyo rendimiento universitario es destacado, con una escolaridad superior al promedio en alrededor de un punto y medio.

En resumen, se apreciaron aportes muy interesantes como consecuencia de la realización del trabajo de investigación monográfica. Estos comprenden la formación del estudiante, en lo que refiere a su preparación como profesional; así como beneficios para la sociedad en su conjunto, a través de la contribución al debate académico.

Por otra parte, el presente trabajo se planteó calcular el tiempo promedio que demoran los estudiantes en la concreción del trabajo monográfico, así como identificar los factores que determinan la extensión de la duración del mismo (*pregunta de investigación 2.a*).

El estudio realizado permite afirmar que el trabajo monográfico es un factor que alarga la carrera. El tiempo promedio que un estudiante dedica a realizar su monografía es superior a los 15 meses, y esta duración se extiende a más de 26 meses cuando se considera el tiempo total desde



que se inicia la misma, es decir cuando se incluye el período previo a la inscripción del proyecto en bedelía, que comprende entre otros, el tiempo de búsqueda de tema y tutor (período que se supone que el estudiante no se dedica “*full time*” a la realización del trabajo monográfico).

Además, el análisis efectuado indica que esta demora no se superpone totalmente con el tiempo dedicado a concretar otros requisitos de la carrera, ya que el estudio de la información proporcionada por los estudiantes encuestados dio como resultado que la carrera se extiende en promedio alrededor de dos años más, por motivo de elaboración de la monografía<sup>92</sup>.

Se identificaron diversas circunstancias que pueden influir en la tarea de concreción del trabajo monográfico; entre las cuales se destacan: la edad al comenzar la monografía, el estado civil, la cantidad de horas trabajadas, el promedio de escolaridad, la duración en culminar las materias curriculares, las dificultades para hallar tutor y determinar el tema del trabajo monográfico, carencias en la formación universitaria, y problemas para acceder a fuentes de información.

Con el objetivo de evaluar el efecto de cada uno de los elementos mencionados sobre la explicación del tiempo demorado en finalizar la monografía, manteniendo los otros factores constantes; se construyeron un conjunto de modelos de regresión lineal múltiple. Se buscó identificar aquella regresión que representara más fielmente los factores principales en la determinación de la duración del trabajo monográfico.

El análisis multivariado de regresión lineal indicó que los elementos que parecen ejercer mayor influencia en la prolongación de la duración de la

---

<sup>92</sup> La media de tiempo transcurrido entre que el estudiante finaliza las materias curriculares y culmina la monografía es de 1.976 años. Esta medida es aproximada, ya que su cálculo surge de la diferencia entre la fecha de defensa de la monografía, y el año que el estudiante indicó haber concluido las asignaturas. Además, es posible que el estudiante realice simultáneamente algunas asignaturas y prepare la monografía.

monografía son: la edad al comenzar el trabajo monográfico, la cantidad de horas trabajadas, la escolaridad promedio, y los meses demorados en definir el tema correctamente.

Si el resto de las variables se mantienen constantes, un aumento en un año de edad al momento de comenzar la preparación del trabajo monográfico, provoca una extensión promedio de alrededor de 22 días en la concreción de la monografía; asimismo, cada mes de demora en la concreción del tema, implica la prolongación del trabajo en una medida similar (1.109 meses).

Por su parte, en relación a las horas dedicadas a trabajar, el estudio realizado dio como resultado que, contrariamente a lo que era de esperarse (Carlino, P: 2003), el hecho de trabajar 4 horas o más al momento de preparar el trabajo monográfico, reduce la duración del mismo en alrededor de 5 meses.

Este es un resultado importante y novedoso, ya que marca una diferencia con respecto a los trabajos que estudian los motivos que prolongan la duración de las carreras universitarias, en los que se concluye que el hecho de que el estudiante trabaje, y que como consecuencia dedique menos tiempo al estudio, provoca la extensión de la carrera (Porto, A y Di Gresia, L; 2000).

Por otra parte, en la medida que aumenta la escolaridad promedio obtenida por el estudiante a lo largo de toda la carrera, se reduce la duración de la monografía. Se observó que un incremento en un punto de promedio de escolaridad, si se mantienen el resto de los factores constantes, tiene como resultado la disminución de aproximadamente un mes y medio en el tiempo total de demora en la concreción de la investigación monográfica.

Son diversos los obstáculos prácticos percibidos por los estudiantes en el proceso de elaboración de su trabajo monográfico (*pregunta de investigación 2.b*). Entre las mayores dificultades se encuentran: el descubrimiento de carencias en la formación universitaria previa, los inconvenientes para acceder a fuentes de información, las dificultades para definir el tema, y los problemas para hallar tutor (información basada en la apreciación de los estudiantes, por lo tanto es “subjetiva”).

Si bien los modelos calculados no permitieron incorporar como variables significativas, a ninguno de los elementos percibidos por los estudiantes como obstáculos; se comparó el tiempo demorado en concretar la monografía de los estudiantes que plantearon haber tenido que enfrentar cada uno de los inconvenientes, y aquellos que no tuvieron que hacerlo. El análisis realizado confirmó que la mención de los egresados a cada uno de los obstáculos se asocia con niveles más altos de duración de la monografía.

Los docentes coinciden en identificar grandes dificultades relacionadas con el proceso de elaboración de la monografía, que deben ser superadas por el estudiante, para concluir con éxito el trabajo. En este sentido, todos los entrevistados creen que existen problemas para hallar tutor y para definir adecuadamente el tema de la monografía. Un gran porcentaje de tutores entiende que en muchos casos el estudiante no es respaldado por el orientador, y también se reitera la apreciación de carencias formativas.

Para responder a la pregunta de investigación 2.c, acerca los mecanismos existentes en la Facultad para encontrar tutor y definir el tema de la monografía, se realizó un análisis del Reglamento de Monografías de la Facultad, y se consultó a las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

Las indagaciones realizadas dieron como resultado que si bien el Reglamento estipula que los estudiantes pueden elegir el tema para su trabajo monográfico a partir de una lista, la cual además se asocia con un posible orientador; esto en los hechos no es así. Recientemente se creó una lista con temas de interés para desarrollar en los trabajos monográficos, pero dado el escaso tiempo transcurrido desde su implementación, no es posible determinar su contribución a facilitar la tarea al estudiante en su búsqueda de tema y tutor.

Dada la importancia atribuida al problema de localizar un orientador, y de lograr la definición del tema del trabajo monográfico; se consultó a los estudiantes encuestados cuántos meses demoraron en conseguir tutor, y cuántos en definir el tema. Los resultados obtenidos indicaron que en promedio, la demora en conseguir orientador es algo mayor a los 4 meses, mientras que la tardanza en la definición del tema es de aproximadamente 5 meses y medio.

Sin embargo, es importante mencionar que la información precedente, debe ser considerada con cautela, ya que se basa en los “recuerdos” indicados por los estudiantes, los cuales pueden ser algo inciertos; además, no es posible determinar (debido a como fueron formuladas las preguntas), si éstos tiempos son sucesivos o simultáneos.

Finalmente, este trabajo se propuso investigar las expectativas y las exigencias de los docentes-tutores y de los integrantes de los tribunales calificadores, acerca de los alcances de los trabajos monográficos (*pregunta de investigación 2.d*).

En el análisis de las respuestas y los comentarios obtenidos en las entrevistas por parte de los orientadores, se destaca la reiteración de la idea de originalidad. Según lo establecido en el Art.1 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica, sobre el que se basó éste trabajo,

“La finalidad del Trabajo Monográfico consistirá en que el estudiante realice una práctica de investigación, ya sea orientada a la sistematización o generación de conocimientos de interés general, o bien al desarrollo de diagnósticos y de propuestas para casos particulares, sobre una temática ubicada en las áreas de la Administración, la Contabilidad, la Economía o los Métodos Matemático-Estadísticos”. Por lo tanto, no parece desprenderse del mismo que el trabajo deba referirse a un tema original.

Este es un elemento fundamental, ya que puede ser uno de los motivos principales por los cuales los estudiantes consideran que su formación universitaria presenta carencias. El hecho de solicitarle al estudiante que está realizando su trabajo de investigación final para obtener el título de grado, que el mismo sea original y que se utilicen nuevas herramientas, y que contenga una metodología de análisis diferente, genera un gran obstáculo.

El estudiante, a lo largo de la carrera, no enfrenta ninguna situación de características similares a la preparación de la monografía, que ponga a prueba su capacidad para investigar e indagar sobre un tema, ni que le enseñe a ordenar sus ideas y plasmarlas en un papel, con una redacción y un vocabulario adecuado. Por lo tanto, el trabajo monográfico es el primer acercamiento del estudiante al mundo de la investigación.

Lo antes mencionado explica los motivos por los que, el estudiante que no posee práctica en la investigación, sufre las consecuencias. Ésta podría ser la razón por la que surgen las dificultades para concretar el trabajo monográfico en tiempo y forma, ya que el estudiante, a la hora de enfrentarse a la monografía propiamente dicha, debe comenzar a aprender una variedad de temas, técnicas, herramientas, etc; que le insumen un tiempo mucho mayor al estipulado en el reglamento.

Por esta razón, las carencias en la formación previa mencionadas tanto por los estudiantes como por los tutores, tal vez no hay que verlas como tales, sino como una discordancia entre lo que se le enseña a los estudiantes en las asignaturas de la Facultad, y lo que se le pide que demuestre en su trabajo de investigación monográfica.

La consulta a los tutores acerca de su opinión sobre los requisitos más importantes que debe cumplir un trabajo monográfico para destacarse, deja de manifiesto la existencia de grandes disparidades en el concepto de “buena” monografía, que posee cada uno de ellos.

Si se parte de estas diferencias, cada tutor guiará a los estudiantes que dirija, según su creencia de lo que es correcto, intentando que logren alcanzar lo que él o ella piensan que son los mejores resultados. Sin embargo, el tribunal calificador del trabajo, además de estar integrado por el orientador, se conforma por dos expertos en el tema, que no necesariamente comparten la misma opinión acerca de lo que es un “buen” trabajo.

Es aquí que puede surgir una contradicción de opiniones y criterios, y como consecuencia la disconformidad entre quién dirigió la monografía y los estudiantes, con los demás miembros del tribunal, debido a una divergencia de base, acerca de lo que se plantea como objetivo del trabajo monográfico.

La elaboración de un Manual y de cambios en el Reglamento para los Trabajos Monográficos del Sector Económico, que expliciten los objetivos que persigue la monografía, así como la creación de una lista de temas de interés, que puedan ser desarrollados como trabajos de investigación, marcan un importante avance en relación a la situación que enfrentaban los estudiantes anteriormente, y que fue investigada en este trabajo.

Como se indicó anteriormente, la presente investigación tomó como base una muestra de estudiantes egresados obtenida de manera voluntaria, la cual fue complementada con una pequeña muestra aleatoria. El análisis de la adecuación de la misma a la población, dio como resultado la presencia de un sesgo hacia respuestas de estudiantes que egresaron en los años más recientes, y de aquellos con un rendimiento universitario superior a la media.

En función de lo anterior, los obstáculos identificados en éste trabajo, son problemas que enfrentan los estudiantes promedialmente “mejores” que el universo total de la Licenciatura. Por lo tanto, sería de esperar que las dificultades que debe enfrentar el estudiante de rendimiento medio o inferior, sean potencialmente mayores.

## REFERENCIAS CITADAS

Altmark, S. et al. (2000). *Análisis de las generaciones Plan 90. Datos cuantitativos, perfil socioeconómico y desempeño de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, desde 1990 hasta 1999*. Documentos de trabajo del Instituto de Estadística de la Facultad de ciencias Económicas y Administración.

Avila Baray, H. (2006). Introducción a la metodología de la investigación. Edición Electrónica. Texto completo en [www.eumed.net/libros/2006c/203/](http://www.eumed.net/libros/2006c/203/)

Carlino, P. (2003). La experiencia de escribir una tesis: contextos que la vuelven más difícil. *Trabajo presentado en el II Congreso Internacional Cátedra UNESCO Lectura y escritura*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

Carlino, P. (2005) ¿Por qué no se completan las tesis en los postgrados? Obstáculos percibidos por maestrandos en curso y magistri exitosos. *Educere*, 9 (30), pp. 415-420.

Debera, L; Machado, A. y Nalbarte, L. (2004). *Trayectoria y desempeño escolar de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración*. Documento de Trabajo del Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República, Montevideo.

Diccionario de la Real Academia Española (2001). 22ª Edición.

Etimología de Monografía. Obtenido el 05/04/2011 de: [etimologias.dechile.net/?monografi.a](http://etimologias.dechile.net/?monografi.a)

Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Plan de Estudios 1990, Reglamento y manual de trabajos monográficos. Sitio web institucional: <http://www.ccee.edu.uy>, recuperado el 07/04/2011

Gómez-Tagle, R. (2001). *El análisis de las trayectorias escolares en la UNAM: Un método de análisis*. ANUIES. Recuperado el día 24/01/2011 de: [http://www.anuies.mx/servicios/d\\_estrategicos/libros/lib64/3.html](http://www.anuies.mx/servicios/d_estrategicos/libros/lib64/3.html)

Goyeneche, J; Urrestarazú, I. y Zoppolo, G. (2001). ¿Cuándo me voy a recibir? Una aproximación para el análisis de la duración de la carrera



estudiantil. *Quantum* 12, pp. 101-110, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República, Montevideo.

Graham, K. and Flores-Cervantes, I. (2003). Raking. *Journal of Official Statistics* 19 (2), pp. 81-97.

Lemes, G. (2010). *Análisis de los trabajos monográficos de la facultad de ciencias económicas y de administración y propuesta de reforma*. Trabajo monográfico para la obtención del título de contadora pública. Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República, Montevideo.

Maletta, H. (2009). *Epistemología aplicada: Metodología y técnica de la producción científica*. Editoriales: CIES, CEPES y Universidad del Pacífico.

McFarland, Sam G. (1981). *Effects of question order on survey responses. (Efectos del orden de las preguntas en las respuestas, en encuestas)*. *Public Opinion Quarterly*, 45 (2).

Morales, O; Rincón, A. y Romero, J. (2005). Como enseñar a investigar en la universidad. *Educere*, 9 (29), pp. 217-224.

Moyano, J. (2009). *La tesina de grado: su lugar en el proceso de enseñanza-aprendizaje*. Recuperado el día 18/01/11 de: [Juliomoyano.wordpress.com](http://Juliomoyano.wordpress.com)

Nahum, B; Bucheli, G. y Yaffé J. (2002). Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. *70° aniversario de su creación legal. 1932 – 13 de julio – 2002*. Banda oriental.

Pignatta, A; Pereira, B. y Echevarría, N. (2006). *Trabajo Monográfico. Fortalezas y debilidades en el proceso de elaboración*. Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. Universidad de la República, Montevideo.

Porto, A. y Di Gresia, L. (2000). *Características y Rendimiento de Estudiantes Universitarios. El Caso de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata*. DT. 24. Universidad Nacional de la Plata.

Sabaj, O. (2009). Descubriendo algunos problemas en la redacción de Artículos de Investigación Científica (AIC) de alumnos de postgrado. *Signos* 42 (69), pp. 107-127.

Sabino, C. (1994) *Cómo hacer una tesis*. Ed. Panapo. Caracas.

Scheaffer, R; Mendenhall, W. and Ott, L. (1987). *Elementos de Muestreo*. Grupo Editorial Iberoamérica.

Sesgos. Prevención de parcialidades en encuestas. Información obtenida el día 10/05/2011 de las siguientes páginas: [http://blogs-es.mineful.com/2010\\_09\\_01\\_archive.html](http://blogs-es.mineful.com/2010_09_01_archive.html)  
<http://blogs-es.mineful.com/2010/09/prevencion-de-parcialidades-en.html>

Soto Ramírez, C. (2003). Los trabajos finales de Graduación: su elaboración y presentación en las Ciencias Sociales. Recuperado de: [www.monografias.com/trabajos59/tesis-universitaria/tesis-universitaria2.shtml](http://www.monografias.com/trabajos59/tesis-universitaria/tesis-universitaria2.shtml)

Tejedor, F. y García, A. (2007). Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos). Propuestas de mejora en el marco del EEES. *Revista de Educación* 342, pp. 443-473.

Universidad de Buenos Aires. Información obtenida de la página web de la UBA, el día 07/04/2011: [http://www.uba.ar/download/academicos/o\\_academica/carreras/lic-economia.pdf](http://www.uba.ar/download/academicos/o_academica/carreras/lic-economia.pdf)

Universidad de Chile. Información obtenida de la página web de la UChile, el día 18/04/2011: [http://www.uchile.cl/?\\_nfpb=true&\\_pageLabel=conUrl&url=4966](http://www.uchile.cl/?_nfpb=true&_pageLabel=conUrl&url=4966)

Universidad de San Pablo. Información obtenida de la página web de la USP, el día 18/04/2011: <http://www.fea.usp.br/conteudo.php?i=207>

Universidad de Montevideo. Información obtenida de la página web de la UM el día 18/04/2011: <http://www.um.edu.uy/docs/Licenciatura%20en%20economia.pdf>

Universidad ORT. Información obtenida de la página web de la Universidad ORT el día 18/04/2011: <http://www.ort.edu.uy/common/burbujero/?prod=AAAEAFAB&fac=facs>

Universidad Católica del Uruguay. Información obtenida de la página web de la UCUDAL, el día 18/04/2011: <http://www.ucu.edu.uy/Default.aspx?tabid=270>

## OTRA BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Becker, W. and Watts, M. (2001). Teaching Methods in U.S. Undergraduate Economics Courses. *Journal of Economic Education*, Summer 2001, pp. 269-279.

Blanco, J; Machado, A. y Nalbarte, L. (2002). *Discriminación por rendimiento curricular: Aplicación al plan 90 de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración*. Documento de trabajo del Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. Universidad de la República, Montevideo.

Blaxter, L; Hughes, C. y Tight, M. (2000). *Cómo se hace una investigación*. Gedisa, España.

Carlino, P. (2004). El proceso de escritura académica: cuatro dificultades en la enseñanza universitaria. *Educere*, 8 (26), pp. 321-327.

Carlino, P. (2006). Escribir, leer y aprender en la Universidad. Una introducción a la alfabetización académica. *Fondo de Cultura Económica*. Buenos Aires.

Colander, D. (2005). The Making of An Economist Redux. *Journal of Economic Perspectives*, 19 (1), pp. 175-198.

Di Gresia, L; Porto, A. y Ripani, L. (2002). *Rendimiento de los Estudiantes de las Universidades Públicas Argentinas*. DT 45. Departamento de Economía. Universidad Nacional de la Plata.

Eco, Umberto. (1982). *Cómo se hace una tesis*. Técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura. Gedisa, Barcelona.

Gargallo, B; Pérez, C; Serra, B; Sánchez, F; Ros, I. (2007). Actitudes ante el aprendizaje y rendimiento académico en los estudiantes universitarios. *Revista Iberoamericana de Educación*, 42 (1). Universidad de Valencia, España.

González Tirados, R; González Maura, V. (2007). Investigación y desarrollo profesional en la universidad. *Revista Educación en Ingeniería* 4, pp. 26-35.

Jhonston, J. y Dinardo, J. (1997). *Métodos de Econometría*. Vicens Vives. España.

Klamer, A. and Colander, D. (1990). *The making of an economist*. Studies in the History, Methods, and Boundaries of Economics. Westview Press.

Moyano, J. (2005). Proyectos de Graduación. Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación, N°19, pp. 9-13.

Novales, A. (1993). *Econometría*. Segunda Edición. Ed. Isabel Capella. España.

Serna, M; Machado, A; Nalbarte, L; Espínola, F. y Panambí, A. (2005). *Rendimiento escolar en la Universidad de la República: una propuesta de indicadores de desempeño de los estudiantes*. Documento de trabajo del Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República, Montevideo.

Soto Acosta, W. (2005). Muéstreme su tesis y le diré de qué es capaz. *Revista Comunicación*, 14 (2), pp. 69-73. Instituto Tecnológico de Costa Rica. Cartago, Costa Rica.

## ANEXOS

### ANEXO 1.1 – Cuestionario Estudiantes Egresados

1 -	¿En qué año nació?	_____	Sexo: F	<input type="checkbox"/>	M	<input type="checkbox"/>
2 -	¿En qué departamento nació?	_____				
3 -	¿En qué departamento cursó la secundaria (en su mayoría)?	_____				
4 -	¿En qué departamento vivía un año antes de comenzar sus estudios universitarios?	_____				
5 -	¿De qué generación es usted?	_____				
6 -	¿Cuál de las siguientes fue la principal razón que lo llevó a hacer la carrera de economía? ¿Y la segunda razón más importante?					
a -	Le interesaban los temas de economía desde antes de entrar a Facultad					
b -	Le interesaron las clases de economía en los primeros años de Facultad					
c -	El deseo de trabajar en la formulación de políticas					
d -	Obtuvo buenas notas en materias de economía					
e -	Consejo de profesores en secundaria o Facultad					
f -	Le interesaba el trabajo académico y la economía le pareció un area promisoría					
g -	Le parecía el campo más relevante dados los intereses intelectuales					
h -	Razones políticas o vinculadas a su visión de la política					
i -	Otras razones (¿cuáles?)					
I -	<input type="checkbox"/>					
II -	<input type="checkbox"/>					
7 -	¿Qué economistas, vivos o muertos, le generan mayor respeto? ¿Qué es lo que más admira de cada uno de ellos?					
1. Economista:	_____	Qué admira	_____			
2. Economista:	_____	Qué admira	_____			
3. Economista:	_____	Qué admira	_____			

<b>8 -</b>	¿Entre qué años cursó las materias curriculares de la facultad de Ciencias Económicas?		
<b>9 -</b>	¿En qué fecha cumplió el último requisito para obtener el título? (mes y año)		
<b>10 -</b>	¿Dónde aprendió más sobre economía? Elija una sola opción:		
<b>a -</b>	En el aula		
<b>b -</b>	En seminarios		
<b>c -</b>	Leyendo textos obligatorios		
<b>d -</b>	Leyendo textos no obligatorios		
<b>e -</b>	En discusiones con otros estudiantes		
<b>f -</b>	Trabajando como asistente de investigación		
<b>g -</b>	Trabajando como ayudante o asistente de una cátedra		
<b>h -</b>	Otra (Especificar)		
<b>I -</b>	<input type="checkbox"/>		
<b>11 -</b>	¿Cuál es su escolaridad promedio?		
<b>12 -</b>	¿Cuántos exámenes perdió a lo largo de la carrera?		
<b>13 -</b>	<i>Dentro del período en que cursó las asignaturas curriculares (la mayor parte del tiempo):</i>		
<b>a -</b>	¿Estaba usted casado/a o en una relación de unión libre?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
<b>b -</b>	¿Tenía alguna persona a su cargo?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
<b>c -</b>	¿Cuántas horas diarias trabajaba?		
	Ninguna	<input type="checkbox"/>	
	4 horas o menos	<input type="checkbox"/>	
	Entre 5 y 8 horas	<input type="checkbox"/>	
	Más de 8 horas	<input type="checkbox"/>	
<b>d -</b>	¿Residía en Montevideo?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>

**14** - ¿En qué fecha aproximada (mes y año) comenzó a pensar en el trabajo monográfico?  
(Aunque aún no tuviera definido aún el tutor)

\_\_\_\_\_

**15** - ¿Cuál fue el factor principal en la elección del tema de su monografía?

a - La sugerencia de un docente

b - El deseo de entender cierto fenómeno económico

c - El deseo de completar la monografía; la factibilidad del tema

d - La aplicación de cierta técnica matemática, estadística o econométrica

e - Otro factor (ESPECIFICAR)

I -

**16** - ¿Cuántos meses demoró en definir el tema? (aprox.) \_\_\_\_\_

**17** - ¿Cuántos meses tardó en conseguir tutor? (aprox.) \_\_\_\_\_

**18** - ¿En que fecha aproximada le entregó el primer borrador completo a su tutor? \_\_\_\_\_

**19** - ¿En qué fecha (mes y año) defendió su monografía? \_\_\_\_\_

**20** - *Durante el período que dedicó a la preparación del trabajo monográfico (la mayor parte del tiempo):*

a - ¿Estaba usted casado/a o en una relación de unión libre? SI  NO

b - ¿Tenía alguna persona a su cargo? SI  NO

c - ¿Cuántas horas diarias trabajaba al comienzo de la monografía?

Ninguna

4 horas o menos

Entre 5 y 8 horas

Más de 8 horas

<b>d -</b>	¿Cuántas horas diarias trabajaba mientras finalizaba la monografía?			
	Ninguna	<input type="checkbox"/>		
	4 horas o menos	<input type="checkbox"/>		
	Entre 5 y 8 horas	<input type="checkbox"/>		
	Más de 8 horas	<input type="checkbox"/>		
<b>e -</b>	¿Residía en Montevideo?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>21 - Elementos favorables que pudieron surgir del trabajo monográfico:</b>				
<b>a -</b>	¿Piensa que la monografía contribuyó a su crecimiento profesional?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>b -</b>	¿Considera que su trabajo monográfico le dio la oportunidad de generar nuevos conocimientos?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>c -</b>	¿Cree que la monografía le permitió ahondar en un tema específico?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>d -</b>	¿Entiende que las entrevistas con profesionales acrecentaron sus conocimientos?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>e -</b>	¿Considera que la monografía le permitió desarrollar nuevas habilidades?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>22 - De los aportes de la monografía mencionados, indique los 2 que considera más importantes:</b>				
	I -	<input type="checkbox"/>		
	II -	<input type="checkbox"/>		
<b>23 - Problemas que pudieron presentarse en la realización del trabajo monográfico:</b>				
<b>a -</b>	¿Tuvo inconvenientes para la definición del tema?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>b -</b>	¿Se le dificultó para hallar tutor?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>c -</b>	¿Se sintió respaldado por su orientador?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>d -</b>	¿Enfrentó dificultades para acceder a fuentes de información?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>e -</b>	¿Descubrió carencias en la formación universitaria previa?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>f -</b>	¿Se le plantearon problemas para contactar profesionales?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	
<b>g -</b>	¿Tuvo dificultades para cumplir con los plazos de entrega?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>	



24 - De las dificultades planteadas anteriormente, indique las 2 que a usted le ocasionaron mayores complicaciones:													
I -	<input type="checkbox"/>												
II -	<input type="checkbox"/>												
25 - ¿En general, se considera satisfecho/a con el resultado obtenido?										SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
¿Por qué?													
_____													

## ANEXO 1.2 – Cuestionario Docentes-Tutores

<b>1 -</b>	Edad: _____	Sexo: F <input type="checkbox"/>	M <input type="checkbox"/>
<b>2 -</b>	¿Cuál es su máximo título obtenido?		
	Contador/Economista	<input type="checkbox"/>	
	Otro título universitario de grado	<input type="checkbox"/>	
	Maestría	<input type="checkbox"/>	
	Doctorado	<input type="checkbox"/>	
	Otros		
<b>3 -</b>	¿Cuántas monografías dirigió?		
	<b>a -</b> De la Facultad de Ciencias Económicas	_____	
	<b>b -</b> De otras Facultades	_____	
<b>4 -</b>	Además de las monografías que dirigió, ¿Cuántos tribunales integró?		_____
<b>5 -</b>	¿Es docente de la Facultad de Ciencias Económicas?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	¿De qué asignaturas?	_____	
<b>6 -</b>	¿Es docente de otra Facultad o Universidad?	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	¿De Cuál?	_____	
	¿De qué asignaturas?	_____	
<b>7 -</b>	Considera que las exigencias acerca del alcance de la monografía de la UdelaR son:		
	Muy escasas	<input type="checkbox"/>	
	Escasas	<input type="checkbox"/>	
	Adecuadas	<input type="checkbox"/>	
	Excesivas	<input type="checkbox"/>	
	Muy excesivas	<input type="checkbox"/>	

<b>8 -</b> Los requerimientos de los trabajos monográficos en los diferentes años han sido:			
	Constantes	<input type="checkbox"/>	
	Crecientes	<input type="checkbox"/>	
	Decrecientes	<input type="checkbox"/>	
<b>9 -</b> Indique 3 características que usted considera determinantes para que una monografía se destaque favorablemente del resto.			
	<b>i -</b>		
	<b>ii -</b>		
	<b>iii -</b>		
<b>10 - Beneficios que pueden obtener los estudiantes mediante la realización de la monografía:</b>			
	<b>a -</b> Contribuye al crecimiento profesional	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>b -</b> Es una oportunidad para generar nuevos conocimientos	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>c -</b> Brinda la posibilidad de ahondar en un tema específico	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>d -</b> Facilita la consulta a profesionales que enriquecen los conocimientos	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>e -</b> Permite desarrollar nuevas habilidades	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
<b>11 -</b> De los beneficios mencionados anteriormente, indique los 2 que cree más importantes:			
	<b>I -</b> _____		
	<b>II -</b> _____		
<b>12 - Obstáculos que pueden enfrentar los estudiantes en la realización de la monografía:</b>			
	<b>a -</b> Inconvenientes para definir el tema	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>b -</b> Dificultades para hallar tutor	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>c -</b> Escaso respaldo del orientador	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>d -</b> Dificultades para acceder a fuentes de información	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>e -</b> Carencias en la formación universitaria previa	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>f -</b> Problemas para contactar profesionales	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
	<b>g -</b> Dificultades para cumplir con los plazos de entrega establecidos	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>

<b>13</b> - De las dificultades planteadas anteriormente, indique las 2 que considera que generan mayores complicaciones:	
I -	_____
II -	_____
<b>14</b> - Considerando los beneficios y los inconvenientes de la monografía. Considera que la realización de la misma es para la formación profesional:	
Muy importante	<input type="checkbox"/>
Importante	<input type="checkbox"/>
Nada importante	<input type="checkbox"/>
Indiferente	<input type="checkbox"/>
<b>15</b> - ¿Qué le parece que habría que cambiar con respecto al régimen actual de monografías, para que la misma sea más útil al aprendizaje del estudiante?	
_____	
_____	

### ANEXO 1.3 – Cuestionario Integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico

A las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico se les realizó el cuestionario correspondiente a los profesores, y se les consultó además acerca de las siguientes cuestiones:

<b>i -</b>	¿La comisión propone temas a tratar como posibles trabajos monográficos?	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
<b>ii -</b>	¿Existe la posibilidad de consultar alguna lista con tutores disponibles para ejercer la tarea de orientador en la monografía?	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
<b>iii -</b>	¿Considera que el carácter honorario de la tarea de orientador genera una dificultad para que existan tutores disponibles?	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
<b>iv -</b>	¿En qué criterios o reglas se basan para aceptar o rechazar una propuesta de monografía?				
	Antecedentes del tutor en el tema		<input type="checkbox"/>		
	Factibilidad de la propuesta		<input type="checkbox"/>		
	Relevancia del tema		<input type="checkbox"/>		
	Coherencia del proyecto de investigación		<input type="checkbox"/>		
	Originalidad del contenido		<input type="checkbox"/>		
	Otros	_____			
<b>v -</b>	¿Cómo se conforman los tribunales calificadoros?				
	A partir de los integrantes de las cátedras de la Facultad de Ciencias Económicas	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
	En base a la participación en tribunales anteriores (experiencia)	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
	Considerando expertos en el tema, independientemente de su lugar de trabajo	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
	Otra	_____			
<b>vi -</b>	¿Hay algún mecanismo establecido que busque equiparar los criterios de evaluación de diferentes tribunales?	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
	¿Cuál?	_____			

**ANEXO 2.1 – Comparación de la muestra con la población total, en lo que respecta al año de defensa del trabajo monográfico.**

**Cuadro A.2.1 – Adecuación de la muestra según el año de defensa de la monografía, al total de la población**

Año de defensa de la monografía	Muestra Total (Cant. de casos)	Población (Cant. de casos)	Población (en escala de muestra)
2002	6	52	11.96
2003	13	84	19.33
2004	13	89	20.48
2005	13	42	9.66
2006	17	72	16.57
2007	19	62	14.26
2008	26	86	19.79
2009	20	65	14.95
Total	127	552	127.00

Fuente: Elaboración propia con información brindada por bedelía de la FCEyA, y datos recogidos en la encuesta realizada.

**ANEXO 2.2 – Grado de satisfacción con respecto al resultado de la monografía, de acuerdo a la calificación obtenida en la misma.**

**Cuadro A.2.2 - Satisfacción con el resultado del trabajo monográfico y número de casos, de acuerdo a la calificación obtenida**

<b>Calificación</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Casos</b>
<b>3</b>	.0%	100.0%	1
<b>4</b>	100.0%	.0%	2
<b>5</b>	.0%	100.0%	2
<b>6</b>	.0%	100.0%	6
<b>7</b>	57.1%	42.9%	14
<b>8</b>	78.9%	21.1%	19
<b>9</b>	81.8%	18.2%	22
<b>10</b>	85.7%	14.3%	42
<b>11</b>	100.0%	.0%	9
<b>12</b>	77.8%	22.2%	9

Fuente: Elaboración propia con información recogida en la encuesta realizada a estudiantes egresados.

### **ANEXO 3.1 – Aplicación del método Raking a las regresiones estimadas.**

Como se expuso en el capítulo V del presente trabajo, se identificó la presencia de sesgos en la muestra obtenida, en lo que respecta al año de defensa de la monografía y a la escolaridad promedio.

El año de defensa del trabajo monográfico, a priori no parece ser una variable que pueda presentar muchos cambios y ejercer una influencia importante en los resultados, en un período tan corto de tiempo como el que abarca el estudio (2002-2009).

En lo que respecta al promedio de escolaridad, si bien se observan ciertos sesgos, la comparación no pudo realizarse para todos los años que comprende el estudio, debido a que como se mencionó anteriormente, sólo se pudo disponer de la información de escolaridades de los egresados entre 2002 y 2005, y se supuso que el comportamiento de esta población se extendía a la población en su conjunto.

De todas formas, con el objetivo de ajustar la muestra a la población objeto de estudio; los profesores Goyeneche y Zoppolo del Instituto de Estadística crearon ponderadores utilizando una técnica llamada rake/raking. Este es un procedimiento de ajuste iterativo proporcional, que consiste en modificar los ponderadores, para que las frecuencias muestrales reproduzcan las frecuencias poblacionales (Kalton, G. and Flores-Cervantes, I: 2003).

Las categorías que se utilizaron para calcular los ponderadores son: el sexo, la calificación obtenida en el trabajo monográfico y el año en que defendieron el mismo. A continuación se presentan las regresiones del capítulo IX.3, recalculadas utilizando los ponderadores.



**Cuadro A.3.1 –Factores que influyen en la extensión de la duración de la Monografía, utilizando ponderadores calculados por el método Raking**

**(Variable dependiente: Duración de la monografía, en meses)**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Edad al iniciar la monografía	0.588 (0.393)	0.338 (0.443)	0.426 (0.377)	0.628 (0.401)	0.547 (0.399)	0.564 (0.394)	0.567 (0.395)	0.588 (0.395)	0.601 (0.406)	0.583 (0.426)	0.575 (0.394)	0.586 (0.394)	0.345 (0.425)	0.428 (0.425)	0.813 (0.550)
Trabaja más de 4 Horas	- 4.189+ (2.344)	- 3.297 (2.634)	- 3.790+ (2.243)	- 4.245+ (2.354)	- 4.266+ (2.353)	- 3.796 (2.376)	- 4.375+ (2.361)	- 4.195+ (2.362)	- 4.226+ (2.368)	- 4.160+ (2.444)	- 4.246+ (2.347)	- 4.026+ (2.373)	- 3.948+ (2.339)	- 4.290+ (2.347)	- 4.134+ (2.357)
Escolaridad Promedio	- 1.792* (0.828)	- 1.903* (0.931)	- 1.687* (0.793)	- 1.733* (0.838)	- 1.793* (0.830)	- 1.758* (0.829)	- 1.861* (0.835)	- 1.793* (0.833)	- 1.793* (0.832)	- 1.755* (0.855)	- 1.779* (0.829)	- 1.773* (0.832)	- 1.945* (0.831)	- 1.907* (0.837)	- 1.958* (0.862)
Meses en definir el tema	1.084** (0.136)			1.051** (0.150)	1.075** (0.137)	1.177** (0.137)	1.090** (0.137)	1.085** (0.137)	1.087** (0.138)	1.035** (0.153)	1.077** (0.137)	1.091** (0.137)	1.032** (0.140)	1.083** (0.136)	1.091** (0.137)
Meses en encontrar tutor		1.078** (0.212)													
Suma Meses tema y tutor			0.824** (0.092)												
Sexo											1.604 (1.719)				
Origen geográfico												- 1.095 (2.109)			
Estado Civil													2.886 (1.977)		
Tenencia de Personas a cargo														3.346 (3.373)	
Tiempo completar materias															- 0.342 (0.552)
Prob. para definir el tema				1.032 (1.915)						1.407 (2.028)					
Prob. para hallar tutor					1.180 (1.750)					0.792 (1.898)					
Prob. Carencia de respaldo						- 2.311 (2.266)				- 2.529 (2.405)					
Prob. fuentes de información							- 1.350 (1.777)			- 1.529 (1.899)					
Prob. Carencias en la formación								- 0.057 (1.782)		- 0.143 (1.852)					
Prob. contactar profesionales									- 0.279 (1.945)	- 0.361 (2.159)					
Constante	19.280 (13.368)	27.138+ (14.967)	20.650 (12.778)	17.585 (13.772)	19.870 (13.428)	21.289 (13.510)	21.163 (13.620)	19.318 (13.480)	19.049 (13.520)	21.496 (14.570)	18.889 (13.382)	19.903 (13.463)	25.428+ (13.954)	23.870+ (14.147)	17.165 (14.264)
R <sup>2</sup>	0.422	0.271	0.471	0.424	0.424	0.427	0.425	0.422	0.422	0.435	0.426	0.424	0.433	0.427	0.424
R <sup>2</sup> corregido	0.402	0.246	0.452	0.399	0.400	0.403	0.400	0.397	0.397	0.384	0.402	0.399	0.408	0.402	0.399

Nota: \*\* Significativo al 1%, \* Significativo al 5%, + Significativo al 10%, ( ) Error típico.  
Variable dependiente: Duración de la monografía (en meses).

Fuente: elaboración propia, tomando como base la información recopilada en las encuestas y entrevistas realizadas a estudiantes egresados; utilizando ponderadores.

Como puede observarse, no existen grandes diferencias entre los coeficientes de las regresiones sin ponderar, planteadas en el capítulo IX.3; y de las regresiones ponderadas expuestas en el cuadro precedente.

Al recalcular las regresiones utilizando ponderadores se produce una reducción en la significación de la variable edad al comenzar el trabajo monográfico y horas trabajadas; por su parte, la variable promedio de escolaridad incrementa su significación; mientras que los problemas para definir el tema mantienen su importancia. Sin embargo, todos los coeficientes conservan su signo.