



Universidad de la República  
Instituto Superior de Educación Física  
Licenciatura en Educación Física  
Tesina



Análisis de saques de esquina de la selección Argentina masculina en las Copas  
Américas desde 2004 al 2021

Autores:

Andrada Francisco

Baladán Gabriel

Cardozo Federico

Soca Fabricio

Profesores Tutores: Alejandro Trejo

Andrés González

Línea de investigación: Deporte y rendimiento.

Montevideo, Febrero, 2023

## Índice

1. Introduccion.....	7
2. Marco teórico.....	10
2.1 Fútbol.....	10
2.2 Acción a Balón Parado .....	10
2.3 Saque de Esquina.....	11
2.4 Características de los saques de esquina .....	12
2.4.1 Tiempo de juego .....	12
2.4.2 Resultado parcial .....	13
2.4.3 Lateralidad de la pierna del sacador .....	14
2.4.4 Lateralidad del saque de esquina.....	15
2.4.5 Contexto de interacción.....	16
2.4.6 Zona de envío. ....	16
2.4.7 Finalización de la jugada.....	18
2.4.8 Eficacia .....	19
2.4.9 Modo de envío.....	20
2.5 Copa América.....	20
3. Metodología.....	22
3.1 Modelo de investigación.....	22
3.2 Metodología observacional .....	22
3.3 Nivel de investigación .....	23
3.4 Diseño de observación.....	23
3.5 Muestra.....	24
3.6 Instrumento.....	25
3.7 Registro.....	27
3.8 Calidad del dato .....	28
3.9 Prueba piloto.....	29
3.10 Tratamiento de los datos.....	30
4 Resultados y Análisis de los datos.....	31
4.1 Tendencia de los saques de esquina .....	31

4.2 Análisis de la selección Argentina .....	34
4.2.1 Eficacia relativa y zona de envío del balón .....	35
4.2.2 Eficacia relativa y tiempo de juego .....	36
4.2.3 Eficacia relativa y resultado parcial .....	38
4.2.4 Eficacia relativa y lateralidad de la cancha .....	39
4.2.5 Eficacia relativa y lateralidad de la pierna .....	40
4.2.6 Eficacia relativa y envío de balón al área .....	41
5. Conclusiones.....	43
6. Referencias Bibliográficas.....	45
ANEXOS .....	51
I. Manual de observaciones .....	51
II. Resultados de Intraobservador e interobservador. Kappa de Cohen .....	55
III. Resultados absolutos y relativos de los SE de la selección Argentina .....	56
IV. Resultados esperados y Chi cuadrado de las asociaciones establecidas. ....	58
V. Muestra de eventos .....	61
VI. Instrumento de observación conceptualizado .....	64

## Índice de tablas

Tabla 1. Criterios y categorías de observación.....	26
Tabla 2. Cálculo del coeficiente Kappa.....	29
Tabla 3. Frecuencia de categorías.....	31
Tabla 4. Resultados de Intraobservador e interobservador. Kappa de Cohen.....	55
Tabla 5. Resultados absolutos y relativos de los saques de esquina de la selección Argentina .....	56
Tabla 6. Resultados esperados: eficacia relativa y zona de envío del balón .....	58
Tabla 7. Resultados esperados eficacia relativa y tiempo de juego.....	59
Tabla 8. Resultados esperados: eficacia relativa y resultado parcial.....	59
Tabla 9. Resultados esperados: eficacia relativa y lateralidad de la cancha.....	60
Tabla 10. Resultados esperados: eficacia relativa y lateralidad de la pierna.....	60
Tabla 11. Resultados esperados: parcial eficacia relativa y envío del balón.....	60
Tabla 12. Muestra de eventos .....	61
Tabla 13. Instrumento de observación conceptualizado.....	64

## Índice de figuras

Figura 1. Lateralidad de la pierna del sacador.....	14
Figura 2. Lateralidad del saque de esquina.....	15
Figura 3. Zona de envío del balón .....	17
Figura 4. Cuadrante de los diseños observacionales .....	24
Figura 5. Total de saques de esquina en cada Copa América.....	35
Figura 6. Eficacia relativa y zona de envío del balón.....	36
Figura 7. Eficacia relativa y tiempo de juego.....	37
Figura 8. Eficacia relativa y resultado parcial .....	38
Figura 9. Eficacia relativa y lateralidad de la cancha .....	39
Figura 10. Eficacia relativa y lateralidad de la pierna .....	41
Figura 11. Eficacia relativa y envío del balón.....	42

## RESUMEN

Los saques de esquina (SE) son englobados dentro de las acciones a balón parado (ABP) entendidas como una forma de reanudación del juego. El objetivo general del trabajo fue determinar las características contextuales presentes en los SE de la selección Argentina de fútbol masculino en su participación de las Copas Américas 2004 a 2021, con los objetivos específicos se buscó encontrar la mayor eficacia con relación al tiempo de juego, lateralidad de la cancha, zona hacia donde se envió el balón, lateralidad de la pierna del sacador, resultado parcial al momento del SE y el envío del balón al área. La muestra estuvo compuesta por 39 partidos disputados en las Copas Américas analizadas, se registraron los SE de Argentina y sus rivales. Se obtuvo un total de 357 SE, con un promedio de  $9,15 \pm 3,6$  SE por partido. Como resultado se obtuvo un total de 7 goles equivalente al 2% y la eficacia relativa corresponde al 24,4% de los SE registrados. La mayor eficacia relativa según los objetivos planteados fue, entre el minuto 60:01 al 75:00, los lanzados desde el lado derecho de la cancha, enviados al segundo palo, los ejecutados con pierna natural, enviados directo al área y cuando los equipos iban empatando. Los SE presentaron una baja eficacia con relación al gol, por otro lado, las situaciones más recurrentes fueron el rechazo defensivo, seguido por el remate.

Palabras claves: Saque de esquina. Argentina. Eficacia. Eficacia relativa.

## 1. Introducción

El enfoque del estudio se orienta al análisis y descripción de los saques de esquina (SE) de la selección Argentina masculina por haber disputado la mayoría de los partidos en las copas que se van a analizar y por ser la actual campeona de América, por otro lado, se busca profundizar sobre la realidad en la competencia sudamericana de selecciones con el propósito de continuar ampliando información al respecto. Se han encontrado varios estudios sobre los SE, pero pocos enfocan su investigación en competiciones sudamericanas, por lo tanto, se aprecia la necesidad de realizar una investigación sobre los SE en dicho contexto.

Los SE están dentro de la categoría de acciones a balón parado (ABP), Sánchez, García, González, Ramos, Arriaza y Da Silva (2012) la definen como una acción táctica. Por otro lado, Silva (2011) la clasifica como acciones motrices que se utilizan para reanudar el juego luego de una interrupción reglamentaria. Las ABP son influyentes en el resultado de los partidos de fútbol ocupando un alto volumen en el tiempo de juego, corresponden a un 41% de éste (Castellano 2008), a su vez Fernández, Camerino, De Alcaraz (2017) afirman que cada vez son más decisivos y determinantes en los partidos de alto nivel. Se considera una situación de juego que favorece al equipo ejecutor por ser una situación estable y estática, con una alta certidumbre del contexto, y en donde los contrincantes deben respetar cierta distancia, proporcionando una ventaja espacio-temporal (Ardá, Maneiro, Rial, Losada y Casal, 2014).

Los SE son considerados según la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) dentro de la regla N°17 como la ABP que sucede cuando el balón atraviesa completamente la línea de meta, por el suelo o por el aire, siempre que el último en tocar el balón haya sido un jugador del equipo defensor y no se haya marcado el gol.

Para analizar los SE suelen especificarse ciertas características contextuales que influyen en su ejecución. Se tienen en cuenta, el tiempo de juego, el resultado parcial, la lateralidad del saque, la zona hacia donde se envía el balón, la lateralidad de la pierna del sacador, el modo de envío del balón al área y la finalización de la jugada.

Como antecedente de investigación en este ámbito se encontró el estudio de Fernández, Camerino e Hileo (2021), quienes observaron los SE que finalizaron en gol en el marco del fútbol español de la primera y segunda división profesional de la temporada

2016-2017. Registraron un total de 2029 SE, de los cuales 229 finalizaron en gol, reflejando resultados semejantes de eficacia con relación a sus antecedentes.

Otro antecedente es de Maneiro, Casal, Ardá y Losada (2019), quienes en su investigación buscaron conocer y comparar la regularidad, eficacia y trascendencia de los SE en la FIFA Women 's World Cup 2015 en contraposición con la FIFA World Cup 2014. Analizaron 1117 SE ejecutados en 116 partidos. Este estudio dejó resultados a nivel comparativo reflejando una similitud en cuanto a las características de los SE ofensivos de ambas competiciones y observaron que la finalización de los SE tienen un bajo porcentaje de eficacia.

Maneiro, Ardá, Rial, Losada, Casal y López (2017) realizaron un análisis descriptivo y comparativo de los SE, observaron 31 partidos de la UEFA EURO 2012, registraron 325 SE. Esta investigación dio como resultado una media de 11.1 SE por partido, de los cuales el 20,7% de los SE terminaron en remate, el 8,4% fueron remates al arco y el 2,25% terminaron en gol.

Continuando la misma línea de análisis, otro estudio que se presenta como antecedente es el de Cabrera Domene y Falces Prieto (2019). Indagaron sobre las diferencias conductuales realizadas por equipos profesionales de la liga española (ESP), inglesa (ING), alemana (ALE) e italiana (IT) durante la ejecución de los SE. Los resultados que obtuvieron en relación a la media de SE que se ejecutaron por partido son 8 en la ESP, 8,5 en la ING, 8,55 en la ALE y 10,6 en la IT. Por otro lado, en base a la lateralidad del sacador (pie natural o pie cambiado) obtuvieron resultados semejantes entre ambas ejecuciones y de acuerdo a cómo se envió el balón (directo al área o un pase corto), obtuvieron que el 81% de los SE fueron enviados directos al área.

Por último, se trae la investigación de Mitrotasios (2021) donde el objetivo fue describir cómo se ejecutaron los SE e identificó las variables que influyeron en los remates en la superliga griega de 2018-2019. Registro 1910 SE de los cuales utilizo 1600 para la investigación, porque cumplieron con el criterio de haber sido lanzados directamente al área, remarcando que 424 lograron terminar en remate.

Al indagar sobre el tema de los SE se encontraron varios abordajes, presentando una variedad de datos que permiten tener una visión amplia del rendimiento ofensivo durante dichos momentos del juego. Se entiende importante, complementar esta mirada y presentar

un análisis longitudinal dentro de la competencia sudamericana. De esta forma se genera la siguiente pregunta problema; ¿Cuáles son las características contextuales de eficacia ofensiva en los SE, de la selección Argentina masculina, entre las Copas Américas 2004 y 2021?

Como objetivo general se propuso, determinar características contextuales presentes en los SE de la selección Argentina de fútbol masculino en su participación de las Copas Américas 2004 a 2021.

Los objetivos específicos que enmarcan esta investigación son los siguientes:

- Determinar la eficacia según el tiempo de juego.
- Constatar la eficacia según el resultado parcial.
- Determinar la eficacia según la lateralidad del saque.
- Determinar la eficacia según la zona a la que se envía el balón.
- Identificar la eficacia según la lateralidad de la pierna
- Determinar la eficacia según el envío del balón

## 2. Marco teórico

En el presente apartado se desarrolla los conceptos teóricos en torno al fútbol, a las ABP y a los SE, que sustentan y orientan el transcurso de esta investigación.

### 2.1 Fútbol

El fútbol se puede definir como deporte de balón o pelota colectivo (Castelo 1999); de equipo (Durand, 1968; Matveiev 1975); de cooperación-oposición (Blázquez y Hernández 1984) y sociomotriz (Parlebas, 2001). Castelo (1999) lo identifica como un deporte colectivo que opone dos equipos formados por once jugadores en un espacio claramente definido, en una lucha incesante por la conquista del balón, con la finalidad de introducirlo el mayor número de veces posible en la portería adversaria (marcar gol) y evitar que entre en la suya (evitar gol).

En el fútbol se dan situaciones sociomotrices o procesos de interacción y de comunicación interpersonal que se desarrollan en el marco estratégico impuesto por las reglas del juego. La incertidumbre social en el que se desarrollan los acontecimientos marca de forma definitiva la lógica interna del equipo (Parlebas, 1988). El fútbol es un juego deportivo colectivo y está determinado por la posesión o no del balón, que definirá dos fases claramente diferenciadas: fase de posesión del balón (atacante) y fase de no posesión del balón (defensor) (Bayer, 1986), dentro de la primera se encuentra las subfaces de ataque organizado y el contrataque mientras que en la segunda se encuentra las subfaces de defensa organizada y la organización defensiva. En cada fase engloba tres principios de juego, en la posesión del balón se encuentra mantener la posesión, progresar hacia la portería contraria y finalizar la jugada, mientras que en la fase de no posesión del balón se hayan recuperar la posesión, evitar la progresión del contrario y proteger la portería.

### 2.2 Acción a Balón Parado

Blanco, Castellano y Hernández (2000) establecieron macro categorías en las acciones de juego para la investigación observacional del fútbol, una de ellas son las ABP. Por su parte, Castellano (2008) establece que el fútbol cuenta con situaciones dinámicas y estáticas, siendo estas últimas definidas como ABP que tienen el objetivo de reanudar el juego luego de una interrupción reglamentaria. Existen ocho situaciones, las cuales son,

penal, saque de esquina, tiro libre directo, tiro libre indirecto, saque de salida, saque de meta, saque de banda, saque de tierra (Silva, 2011).

Sumando a esta definición, De Pablo y González (2019) referenciando a Ardá et. al. (2014), establece que las ABP son responsables del reinicio del juego con una ventaja espacial reglamentaria que no sucede en el transcurso del juego dinámico. Por otro lado, Fernández, et. al (2017) se basa en varios estudios para afirmar que los goles que proceden de las ABP son cada vez más decisivos llevando a determinar el resultado de un partido entre equipos del mismo nivel. Siguiendo la misma línea Silva (2011) resalta que la búsqueda de gol mediante las ABP determina el resultado final de un partido con frecuencia, e influye directamente en el rendimiento deportivo.

### 2.3 Saque de Esquina

Para Sánchez, et. al. (2012), los SE son acciones tácticas a balón parado realizadas luego de que la pelota salió por la línea de fondo después de haber sido tocada por un jugador del equipo defensor. Según la regla 17, sus normas y procedimientos para esto son: el balón se colocará dentro del semicírculo donde está colocado el banderín más cercano a la zona en la que la pelota haya salido de la línea final del campo de juego. El jugador del equipo contrario debe mantener una distancia reglamentaria de 9,15 metros con dicho semicírculo. La pelota está en juego cuando un jugador del equipo que tiene la posesión de la misma la golpea después de la señal del juez, este jugador no puede volver a tocarlo hasta que un compañero de equipo lo haga (FIFA, 2008).

Maneiro et. al. (2017) plantearon que uno de los problemas a la hora de llevar a cabo esta acción de juego es como ejecutarlo, se pueden realizar de forma directa, mediante el envío del balón al área solamente con un golpe buscando una rápida finalización, o indirecto también denominado saque corto, en donde lo que se busca es una asociación entre jugadores para crear una situación ofensiva. El tiempo de la acción se ve delimitada, según el planteo que abordan Casal, Maneiro, Ardá, Losada y Rial (2015) citados en Maneiro et al. (2017), mencionan que se debe tomar en cuenta como SE aquellos en lo que se realizan 4 pases o menos y hay búsqueda de finalizar la situación. Se entiende con esto, a una ABP donde su inicio es en el primer pase o golpe y su finalización es luego del cuarto pase.

## 2.4 Características de los saques de esquina

En este apartado se contextualizan los criterios que se tienen en cuenta para el análisis de los SE encontrados en la literatura académica que abordan el tema y también definir los criterios más pertinentes para este estudio.

### 2.4.1 Tiempo de juego

Diferentes estudios encuentran relación entre la eficacia y el momento de juego. El tiempo se suele dividir en tercios, del minuto 0' al 30', del 31' al 60' y del 61' al 90' (Maneiro, et. al. 2017, Casal et al. 2015, Maneiro et. al 2019, Ardá et. al. 2014). En referencia al estudio presentado por Maneiro et. al (2019), relacionan los SE en función del gol y el tiempo de juego, en los 64 partidos de la FWC 2014, los periodos de tiempo donde registraron mayor eficacia fueron, desde el comienzo del partido hasta el minuto 30' el 3,7% de los SE realizados terminaron en gol y entre 61' al 90' el porcentaje de gol fue del 4,4%. En base a la FWWC 2015, la eficacia de los SE en función del gol dio como resultado que dentro del primer minuto al 30' la eficacia fue del 5,1% y del minuto 31' al 60' se encontró en un 3,7%. Al presentar estos datos, concluyeron que no hay una amplia diferencia entre ambas competiciones en cuanto al gol, pero sí fueron de gran importancia a la hora de la obtención de un resultado exitoso, por ejemplo, en la FWWC el 80% de los goles contribuyeron a sumar puntos valiosos a los equipos, mientras que en la FWC todos los goles conseguidos por los equipos a través del SE ayudaron a empatar e inclusive a ganar el encuentro.

En el estudio ya mencionado de Maneiro, et. al. (2017) concluyeron que la mayor cantidad de goles y remates entre los tres palos en la ejecución de los SE fueron realizados en el último tercio del partido, este resultado se lo atribuyeron a la fatiga acumulada que suelen presentar los jugadores durante los últimos minutos del partido, la cual influye en la concentración de los jugadores y la relajación de los defensores durante estas acciones.

Casal, Losada, Maneiro y Ardá (2017), estudiaron la interacción múltiple de varios indicadores de rendimiento con el resultado parcial de los encuentros, en relación con el tiempo de juego concluyeron que en los últimos 30 minutos de partido los equipos utilizan todas las herramientas disponibles y recurren en mayor medida a los modelos estratégicos preestablecidos para lograr los objetivos de resultados.

Por su parte, Zileli Raif y Söyler Mehmet (2022), realizaron un análisis de los SE contextualizado en la Copa Mundial de Fútbol 2018. Con relación al tiempo de juego, obtuvieron como resultado que la mayor cantidad de SE fueron realizados entre los minutos 16 y 30 (17,7%) y entre los minutos 61 y 75 (20,8%), llegaron a la conclusión que los equipos cambiaron la táctica en los SE según el tiempo de juego.

Fernández, et. al. (2021) dividieron el tiempo de juego en intervalos del 0 al 15, del 15 al 40, del 40 al 45, del 45 al 60, del 60 al 85 y del 85 al 90. La mayor cantidad de SE registrados en su estudio fueron en los intervalos de tiempo del minuto 15 al 40 y del 60 al 85. En base a esto concluyeron que es más efectivo lanzar un SE en la parte intermedia de cada tiempo.

Para finalizar, Bonfanti y Pereni (2002), consideran que las ABP son de gran importancia en la búsqueda de la conversión de gol y a su vez varían dependiendo del tiempo de juego, afirmaron que las disposiciones físicas de los jugadores que defienden estas ABP no son las mismas, al comienzo del partido como al final del mismo, por ejemplo, esto se debe a la fatiga propia del final del partido siendo este un factor determinante que incide en la eficacia de las acciones.

#### 2.4.2 Resultado parcial

El resultado parcial hace referencia al criterio situacional en el que se encuentra el equipo que realiza el SE al momento del lanzamiento con relación al marcador, el mismo puede influir en el comportamiento de los equipos y de los jugadores en determinada situación. En el estudio de Casal et al. (2017) detectaron que la mayor cantidad de SE ejecutados fueron cuando los equipos se encontraban empatando, este resultado se lo atribuyeron a que esta situación en el marcador supone un mayor porcentaje de tiempo en los partidos por lo tanto la probabilidad de producirse un SE es mayor. Por otro lado, mencionaron que cuando el marcador estuvo en empate los equipos tendieron a llevar la iniciativa en el juego para conseguir adelantarse en el marcador.

Este criterio se da en tres situaciones distintas: cuando el equipo va perdiendo, ganando o empatando. En base a esto, en el estudio presentado por Maneiro et. al. (2017), establecieron resultados dependiendo de cada situación. Cuando el equipo estaba ganando remató el 35% de los SE, cuando iba empatando remató el 22,1% y cuando se encontraba

perdiendo remató el 28,4%. En base a esto pudieron observar que cuando el equipo estaba ganando tendió a realizar una mayor cantidad de remates en los SE.

Por último, en el estudio de Fernández et. al. (2021) obtuvieron resultados con relación a los SE realizados, cuando el equipo iba ganando lanzó 19,9% SE, cuando estaba empatando realizó 49,3% y cuando se encontraba perdiendo realizó el 30,8%. A partir de estos datos los autores concluyeron que los SE más efectivos fueron lanzados cuando el marcador se encontraba en empate.

#### 2.4.3 Lateralidad de la pierna del sacador

La lateralidad de la pierna del sacador se relaciona según el lugar del campo de juego desde donde se realiza el SE (derecha o izquierda), con base en Sainz, Lopez y Ortega (2011) mencionan tres formas de ejecutar el SE (ver figura 1), de las cuales se toman dos dentro de esta categoría, una de ellas es con el pie natural realizada cuando el sacador ejecuta el SE con la misma pierna del lado del campo de juego y la segunda es con a la pierna cambiada cuando el sacador ejecuta el SE con la pierna contraria del lado del campo de juego.



Figura 1. Lateralidad de la pierna del sacador  
(Sainz et. al. 2011)

Los resultados que obtuvieron con relación a la lateralidad de la pierna del sacador fueron, con la pierna natural se ejecutaron el 37,73% de los SE mientras que con la pierna cambiada se ejecutaron un 45,98%; concluyeron que los equipos utilizaron en mayor medida la pierna cambiada para realizar el SE porque el balón describe una trayectoria de rosca interna. Por otro lado, cuando realizan los SE con la pierna natural es porque el balón describe una trayectoria de rosca externa alejándose de la intervención del arquero y dificultando la acción de los defensas (Sainz et. al. 2011).

En el estudio de Maneiro et. al. (2017) en relación con la lateralidad de la pierna del sacador obtuvieron como resultados que la mayor cantidad de los SE fueron ejecutados con la pierna natural, debido a que el balón se va alejando del portero y dirigiéndose a posibles rematadores ya que la pelota describe una trayectoria cóncava.

Cabrera y Falces (2019) obtuvieron como resultado que el 49% de los SE son ejecutados con la pierna cambiada mientras que el 51% se ejecuta con la pierna natural. Estos resultados lo atribuyen a que hay un gran porcentaje de futbolistas con la pierna derecha como la dominante, por lo tanto, es más habitual que el mejor lanzador de los equipos sea derecho y es el encargado de ejecutar los SE tanto del lado derecho como del lado izquierdo.

#### 2.4.4 Lateralidad del saque de esquina

Los SE según el lugar desde donde se realiza el lanzamiento (ver figura 1), pueden ser ejecutados desde el vértice derecho o izquierdo de la cancha, siendo determinados por el lugar desde donde salió la pelota en el campo de juego. Tomando como referencia el estudio realizado por Maneiro (2014) en la FIFA World Cup 2010, UEFA Euro 2012 y UEFA Champions League 2010/2011, concluyó que en relación a la lateralidad del SE hubo mayor probabilidad de remate cuando son ejecutados desde el lado derecho.

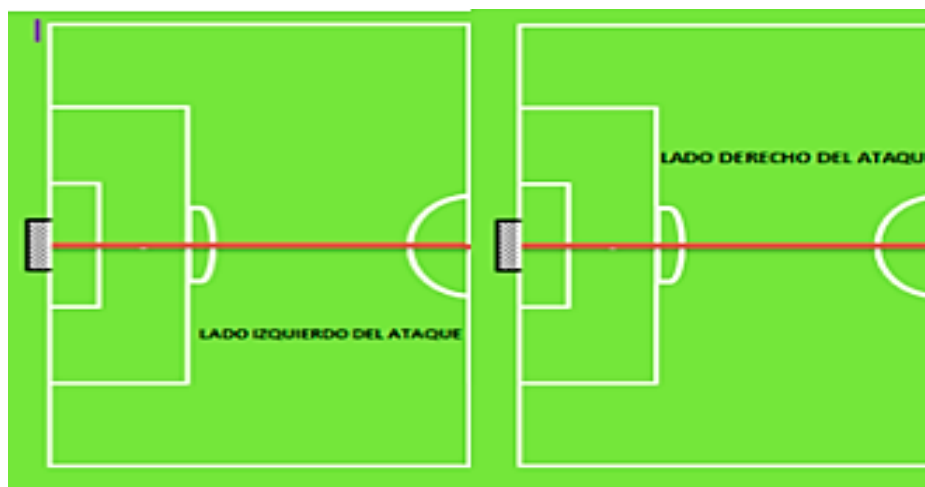


Figura 2. Lateralidad del saque de esquina

(Adaptado de MANEIRO, 2014)

El estudio de Sánchez et. al (2012) realizaron un análisis de los SE correspondientes a las fases finales de cinco eventos internacionales de selecciones nacionales. Con respecto a la lateralidad de la cancha concluyeron que los SE ejecutados desde el lado derecho son más frecuentes a los ejecutados desde el lado izquierdo, sin embargo, mencionan que no es relevante para lograr el objetivo.

#### 2.4.5 Contexto de interacción

Según los planteos de Losada (2012) el contexto de interacción está compuesto dada la diferencia entre el número de atacantes y el número de defensores en una determinada zona de la cancha. En lo que responde a nuestro estudio, se tomará el área como zona de referencia y se clasificará en: superioridad, igualdad e inferioridad numérica con relación al ataque.

Maneiro et. al. (2017) en su investigación obtuvieron como resultado que cuando se encontró en inferioridad numérica remató el 25,4% de los SE realizados y cuando hubo igualdad numérica el porcentaje quedó igualado en 50% con relación a los SE rematados y no rematados. También exhibió que en el 90,1% de los SE realizados intervinieron seis o más jugadores defendiendo, y en un 89,8% intervinieron sólo uno o dos jugadores atacantes sobre el balón.

En el estudio de Fernández et. al. (2021), recolectaron datos en relación a la cantidad de SE lanzados en determinadas situaciones, con respecto a esto presentaron, el 95,7% de SE fueron realizados con inferioridad numérica de 2 o más jugadores y el otro 4,3% se realizaron con inferioridad numérica de 1 jugador o en igualdad numérica. Por otro lado, Maneiro et. al. (2019) en la comparación entre los mundiales masculino y femenino obtuvieron como resultado que en inferioridad numérica se lanzó el 92,6% en el femenino y en el masculino fue el 94,2%; en igualdad numérica se lanzó el 7,4% en el femenino y el 5,8% en el masculino.

#### 2.4.6 Zona de envío del balón

Para la clasificación de las zonas de envío del balón, tomamos como referencia la que utilizaron Borrás y Sainz (2005) donde describen a las mismas de la siguiente manera; si se lanza al palo más cercano del lugar del saque se considera primer palo, si se lanza al palo más lejano se considera segundo palo, si se lanza entre la zona de los dos palos del arco y el

borde del área se considera centro del área, si se lanza hacia la zona del semicírculo del área grande es considerado frontal al área y por último si se lanza fuera del campo de juego o no se realiza el lanzamiento luego de una sucesión de pases se considera que no hay centro.

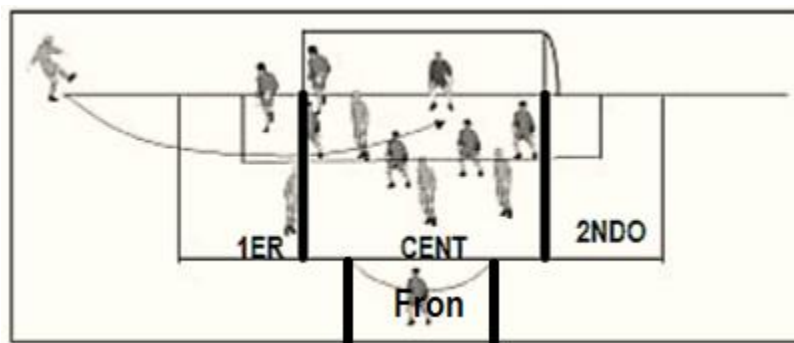


Figura 3. Zona de envío del balón  
(Adaptado de Borrás y Sainz, 2005)

Los resultados del estudio con respecto a la zona de envío del balón en los SE después del análisis de 486 lanzamientos concluyeron que, al primer palo fueron dirigidos el 30,25%, al segundo palo fueron 27,57%, al centro del área se lanzaron el 34,77%, frontal al área se dirigieron 1,85% y por último no llegaron a lograr el centro el 5,56%. Concluyeron que esta diferencia puede ser debido a que los equipos tienden a acumular un mayor número de jugadores en la zona del primer palo porque el portero normalmente no llega a cubrirla (Borrás y Sainz, 2005)

En la investigación de Cabrera y Falces (2019) en base a la zona de envío obtuvieron como resultado que los SE dirigidos al primer palo tuvieron un 47% de remates entre los tres palos, seguido por los enviados al centro de área con un 37% de remates entre los tres palos, por último, la zona donde menos remates se realizaron entre los tres palos es la zona del segundo palo.

En el estudio de Maneiro et. al. (2017) obtuvieron como resultado un mayor porcentaje de envíos y de finalización en el primer palo; sin embargo, consideraron que podría haber mayor éxito en los SE si son enviados al segundo palo, porque se dirige a la espalda de los defensores. Por su parte Fernández et. al. (2021) concluyeron que la zona más efectiva para enviar el SE es el punto penal, seguido por el primer palo.

#### 2.4.7 Finalización de la jugada

Entendemos por finalización de la jugada al momento en que la situación del SE culmina, esto se puede dar por muchas variables, en este estudio las englobamos en 6 situaciones. En términos de Meschini y Pasquale (2013), se entiende por remate a toda acción técnica individual que consista en impactar la pelota hacia el arco rival con el objetivo de convertir gol. El remate no se toma solo con el objetivo de hacer un gol sino también con la intención de finalizar la jugada sin importar si va al arco o no. Una segunda situación es el rechazo defensivo, entendida como el momento en el cual un jugador del equipo contrario despeja la pelota del área o se apropia de la posición del balón, generando un balance defensivo por parte del equipo que ejecutó el SE. La tercer y cuarta situación se da por parte del golero, él mismo puede culminar la jugada con un rechazo, el cual se da cuando corta el centro despejando el balón. Por otro lado, se toma la contención del portero cuando el mismo logra adueñarse del balón. Una quinta y última situación es la falta ofensiva, la cual es interpretada por los árbitros si entienden que algún atacante le realizó una falta reglamentaria a algún contrincante.

En el estudio realizado por Fernández et. al. (2021) de los 2029 SE registrados presentaron como resultado que se remataron el 29,1% y en un 70,9% no hubo remate. Una vez presentado estos datos, concluyeron que lo habitual luego de la realización de un SE es que no se produzca un remate dado su bajo porcentaje de participación.

Sainz et. al. (2011) luego de analizar 654 SE de 64 partidos del Mundial de Alemania 2006, exhibieron en función de la eficacia global que 23,7% del total finalizaron con tiro a puerta, por otro lado, el 53,5% finalizaron con remate fuera de la portería, un 23,8% finalizaron con remate donde hubo intervención del portero, en 11,6% el tiro a puerta fue despejado por un defensa bajo palos o da en el palo, y en 10,9% terminaron en gol. De un modo opuesto, en el 76,3% del total los equipos no consiguieron finalizar la jugada con un tiro a puerta, de los cuales en un 66,5% el balón fue despejado por la defensa o por el portero, en el 11,2% se produjo un bloqueo del portero o un control del balón por parte de la defensa y en un 17,8% el balón salió fuera del campo de juego o no llegó al lanzamiento. A partir de estos datos, concluyeron que la defensa tiene una mayor eficacia en estas situaciones, por lo cual, el equipo que ataca necesita una cantidad de aproximadamente cuatro SE para realizar un remate y de diez SE para que el balón sea dirigido dentro de los tres palos.

#### 2.4.8 Eficacia

La eficacia se refiere a la consecución del objetivo deportivo. Por tanto, si se consigue el objetivo motor la técnica es eficaz y si no se consigue es ineficaz (Bermejo, 2013). En términos de Riera (1995) se asocia la ejecución técnica según unos cánones prefijados que permiten alcanzar la máxima eficiencia. No obstante, con independencia de que la ejecución se aproxime o no al modelo teórico, la característica fundamental de la técnica es permitir la interacción eficaz del deportista con el medio y los objetos. Si bien, las definiciones presentadas centran el concepto de eficacia en el entorno de la técnica individual de un deportista, teniendo en cuenta el acto motor, la tarea motriz y el objetivo a conseguir, es posible articularlo o con esta investigación, se considera a los SE como un conjunto de actos motores que involucran a varios jugadores en una situación de juego determinada, a su vez, al ser una ABP ofensiva con el objetivo de finalizar la jugada, se denomina un SE eficaz a aquel que cumple con el objetivo de convertir el gol.

A raíz de la bibliografía consultada damos cuenta de que la eficacia de los SE en términos de gol es baja con relación a la cantidad de los SE estudiados. En el estudio de Cabrera y Falces (2019), obtuvieron en la liga española una eficacia del 2,50%, en la liga inglesa un 4,71% y en la alemana un 3,9%. Concluyeron que hay una muy baja eficacia en los SE, reafirmando estudios anteriores que obtuvieron resultados similares, como recomendación, para que este criterio sea más significativo proponen estudiar sólo SE que terminen en gol.

Por otro lado, en el estudio de Maneiro et. al. (2019) obtuvieron una eficacia en la Copa Mundial de Fútbol masculina 2014 del 3,90% y en la Copa Mundial Femenina 2015 una eficacia del 3,8%, concluyeron que los SE poseen una baja eficacia en cuanto a remate, remate entre los tres palos y gol para ambos géneros.

Maneiro et. al. (2017) obtuvieron como resultados un 2,5% de goles correspondiente de los SE, un 8,4% de remates entre los tres palos y un 20,7% de remates. Concluyeron que el SE tiene una trascendencia fundamental en el resultado del partido, dentro del 76% de las ocasiones de gol obtenidas a raíz de un SE han contribuido a ganar partidos. A su vez, añade que la obtención de mayor eficacia es cuando intervienen tres o cuatro atacantes en la jugada y la organización ofensiva es dinámica.

Tomando como referencia a todos los estudios presentados anteriormente y a la baja eficacia de los SE en términos de gol se va a tener en cuenta a los remates como eficacia relativa, para poder realizar asociaciones con los criterios planteados en los objetivos específicos.

#### 2.4.9 Modo de envío

El modo de envío de balón se determina según la forma en como es enviado al área, se logra establecer dos variantes de ser enviado, una es de manera directa y la siguiente es de manera indirecta. La primera es caracterizada por el envío directo del balón hacia el área con la realización de un solo golpe, en cambio, la segunda se caracteriza por buscar asociaciones entre uno o más jugadores para construir el ataque. En el estudio presentado por Cabrera y Falces (2019) obtuvieron como resultado que el 81% de los SE fueron realizados de manera directa y el 19% de manera indirecta.

Maneiro, Ardá, Losada, Casal y Rial (2017), establecieron en base a la revisión empírica de investigaciones sobre los SE que los realizados de manera indirecta involucrando uno o más pases son más eficaces en cuanto al gol generando a nivel defensivo de los rivales una confusión al cómo defenderlos, sin embargo, es poco frecuente la utilización de este modo de envío. Otro estudio realizado por Maneiro et. al. (2017) detectaron que se producen más remates cuando intervienen sobre el balón tres o cuatro atacantes. A su vez, afirman que el éxito de estas acciones se da por un buen trabajo táctico con patrones de conducta basados en un cierto grado de elaboración.

#### 2.5 Copa América

Según la página de la CONMEBOL, la Copa América es la competición más antigua de selecciones de fútbol del mundo, a su vez, es el torneo más importante de la región. Desde la primera edición en 1916 hasta la que se disputó en 1967, el torneo se llamaba Campeonato Sudamericano de Selecciones, a partir de 1975 (en su edición número 30) cambio de nombre de manera oficial a Copa América. El campeón actual de esta copa es la selección de Argentina, las que más campeonatos ganados tienen son la selección Uruguay y Argentina con 15 copas cada uno, por otro lado, la que tuvo más participaciones en esta

copa fue la selección Uruguay con 45 participaciones. El formato de competición cuenta con una fase de grupos y una fase eliminatoria dividida en, cuartos de final, semifinal y final.

### 3. Metodología

En este apartado se presentan las características metodológicas de esta investigación, a su vez se explica el instrumento de observación utilizado para realizar los registros de los SE y se detalla la muestra de investigación utilizada.

#### 3.1 Modelo de investigación

El presente trabajo se comprende dentro de la metodología observacional permitiendo así colocar en evidencia determinadas conductas perceptibles a través de un instrumento específico (Anguera, 2003). A su vez, se enmarca en el modelo cuantitativo por presentar un problema de investigación delimitado y concreto que lleva a plantear una pregunta de investigación específica, además de recolectar datos numéricos que luego son analizados a partir de procedimientos estadísticos. Por otro lado, el diseño es no experimental por observar un fenómeno dentro de su contexto natural que luego serán analizados sin la intención de modificar las variables establecidas (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

#### 3.2 Metodología observacional

Se utiliza la metodología observacional, según Anguera (2013) consiste en un procedimiento científico que registra de forma organizada, mediante un instrumento elaborado específicamente, las ocurrencias conductuales perceptibles de un fenómeno. Este tipo de investigación se caracteriza por la flexibilidad al momento de seleccionar, organizar y analizar los datos recolectados en conjunto con el instrumento, siendo fundamentales para cuantificar en el caso de este estudio, las acciones de los SE y realizar su respectivo análisis. Por otro lado, Heinemann (2003) considera a la observación científica como la captación previamente planeada y el registro controlado de datos con una determinada finalidad para la investigación, plantea diferentes tipos de observación una de ellas es la estandarizada caracterizada por presentar un protocolo de observación con la información sobre las variables que se deben observar.

### 3.3 Nivel de investigación

Se enmarca dentro de los estudios de carácter descriptivo, consiste en describir las situaciones que se dan en los SE con la intención de detallar cómo son y cómo se manifiestan según las categorías establecidas, son delimitadas por los investigadores con la pretensión de analizar los datos; estas investigaciones son útiles para mostrar con precisión lo que sucede en determinadas situaciones; suele recoger información de forma independiente o conjunta sobre diferentes variables, permitiendo llegar a resultados y/o conclusiones sobre el tema en particular, para lograr efectuar diferentes tipos de clasificaciones, estadísticas y así definir tendencias. También se encuentra dentro de los estudios correlacionales caracterizados por tener como finalidad conocer la relación entre distintas variables en un contexto particular. En principio se mide cada una de estas, luego se cuantifican, analizan y se establecen las vinculaciones (Hernández et. al. 2014)

### 3.4 Diseño de observación

Con base en Anguera y Hernández (2013) esta investigación se caracteriza por situarse en el cuadrante I de los diseños observacionales caracterizada como una observación conductual por unidad centrada en el comportamiento de un equipo en particular correspondiente a los diseños ideográficos, a su vez es una investigación que implica seguimiento a través de varias sesiones a lo largo del tiempo, la dimensión del estudio está estrechamente relacionada con el instrumento de observación construido, en este caso se caracteriza por ser un estudio multidimensional debido a que requiere la consideración de varios niveles de respuesta.

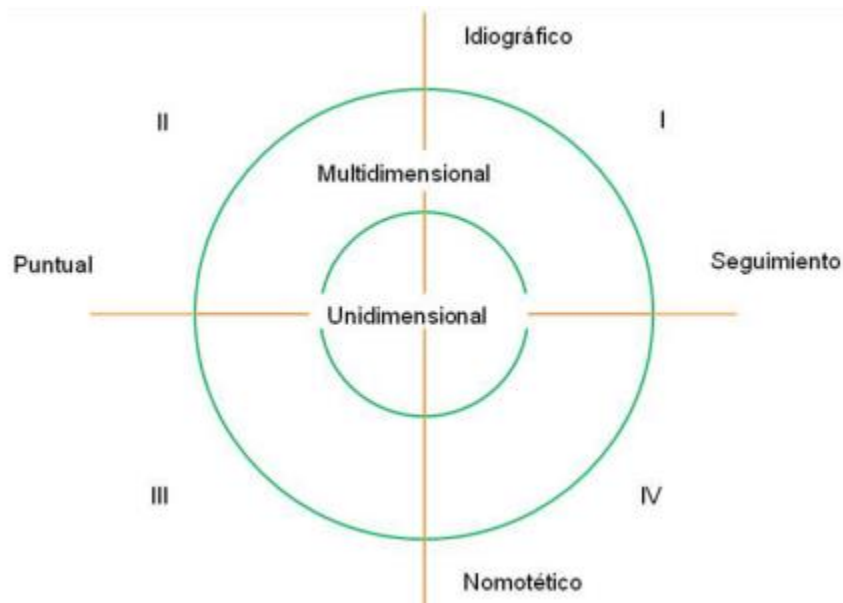


Figura 4. Cuadrante de los diseños observacionales  
(Anguera, T., Hernández, A., 2013)

### 3.5 Muestra

Tomando como referencia al plan de muestreo Anguera, et. al. (2013) expresan que se permite planificar cuándo hay que observar para obtener el registro correspondiente y presenta dos niveles de muestreo el intersesional e intrasacional. Con respecto al primero, nuestro estudio se enfoca en los partidos disputados por la selección Argentina masculina en las Copas Américas (Anexo 5). De acuerdo con el nivel intrasacional se aborda todos los SE realizados en dichos partidos por la selección Argentina y por sus respectivos rivales, enfocado en la finalización de la jugada, el modo de envío del balón, la pierna con la que golpea el sacador, desde donde es realizado el SE y el contexto de interacción, por otro lado, se va a tener en cuenta el tiempo de juego, el envío del balón al área, hacia qué zona se envía el balón y el resultado parcial. El registro comienza cuando el árbitro da la señal para que el jugador realice el SE y culmina el registro cuando se den algunas de las situaciones establecidas en la finalización de la jugada o cuando se encuentra fuera de los parámetros determinados, por ejemplo, la sucesión de más de 4 pases luego de realizado el SE.

La muestra registrada estuvo compuesta por 357 SE distribuidos en 39 partidos disputados por la selección Argentina en las distintas Copas Américas (cabe aclarar que no

se pudo realizar el registro de un partido por la dificultad al momento de descargarlo, el encuentro es el de Argentina vs Colombia en la Copa América 2015.). Se decidió estudiar la Copa América debido a que es el torneo más importante a nivel de selecciones en Sudamérica, se eligió la selección Argentina masculina porque fue el marco temporal desde su última conquista hasta la actual consagración en el año 2021, siendo el último campeón de esta edición.

### 3.6 Instrumento

Sobre el instrumento de observación Anguera y Hernández (2013) plantean que existen cuatro tipos de instrumentos, el sistema de categorías, el formato de campo, la combinación entre estos dos y el rating scales. El sistema de categorías trata de una construcción del observador que permite disponer de agrupaciones elaboradas en base a la realidad del evento a analizar y al marco teórico establecido, a raíz de esto se asignan las conductas registradas. La característica de este sistema es que debe ser exhaustivo y mutuamente excluyente, debido a que cada conducta considerada como objeto de estudio debe poder asignarse a una de las categorías establecidas y debe ser excluida de las otras, evitando los matices y el solapamiento entre ellas llevando a que no haya confusiones al momento de registrar los datos. Para el formato de campo se deben establecer criterios en función de los objetivos del estudio, los cuales derivan del marco teórico, se realiza un listado de situaciones correspondientes a cada uno de los criterios, a los cuales se le debe asignar un sistema de codificación. En la presente investigación se utilizó la combinación entre ambos porque según los autores se aprovechan los puntos fuertes y se compensan los puntos débiles, en la mayoría de los instrumentos de observación contruidos en el ámbito deportivo se utiliza la combinación del sistema de categorías y del formato de campo porque disponen de un marco teórico y es inevitablemente de naturaleza multidimensional

En base a los objetivos planteados en la presente investigación se realizó un instrumento ad hoc (Tabla 1) modificado y adaptado a lo propuesto por Maneiro et. al. (2017) y Cabrera y Falces (2019), este instrumento consta de 9 criterios que incluyen 25 categorías (anexo VI).

Tabla 1. Criterios y categorías de observación

Criterios	Categorías	Referencia
Tiempo de juego	00:00-15:00	T1
	15:01-30:00	T2
	30:01-Fin del 1er tiempo	T3
	Inicio del 2do tiempo-60:00	T4
	60:01-75:00	T5
	75:01- Final el partido	T6
Resultado parcial	Ganando	G
	Empatando	E
	Perdiendo	P
Lateralidad de la cancha	Derecha	Der
	Izquierda	Izq
Lateralidad de la pierna del sacador	Natural	Nat
	Cambiada	Cam
Contexto de interacción	Superioridad numérica	Sup
	Inferioridad numérica	Inf
Zona de envío del balón	Primer palo	1erP
	Centro del área	Cen

	Segundo palo	2doP
	Frontal del área	Fron
	No llega al centro	Ncen
Finalización de la jugada	Hay remate	Rem
	Contención portero	CP
	Falta ofensiva	Fof
	Rechazo ofensivo	Reof
	Blocaje portero	Bport
	No aplica	NA
Envío del balón	Directo	Dir
	Indirecto	Ind
Eficacia	Hay gol	Gol
	No aplica	NA
Selección	Argentina	ARG
	Rival	RIV

---

### 3.7 Registro

Según Anguera (2018) el registro es sistematizado y se obtiene de forma codificada luego de haber construido el instrumento de observación en base a la estructura de códigos establecidas para cada categoría y subcategoría. Los registros se realizaron a través del muestreo de tiempo momentáneo, la observación y el registro son discontinuos,

consiste en comprobar si el comportamiento ocurre en un momento determinado y sólo se anotan las ocurrencias de conducta en el momento que sucede.

A su vez, registrar implica capturar datos de la realidad dentro del contexto adecuado, habiendo especificado los aspectos que nos interesa registrar y volcarlos a un soporte determinado (Anguera, Hernández 2013). Por la naturaleza de este estudio se contempla que el programa informático de registro Lince (Gabín, Camerino, Anguera & Castañer, 2012) cumple con los requisitos para realizar el registro de datos debido a su compatibilidad con las observaciones directas, caracterizadas por ser totalmente perceptible y basarse en imágenes visuales.

### 3.8 Calidad del dato

Con respecto a la validez del dato (Anguera y Hernández 2013) afirman que consiste en conocer si estamos midiendo aquello que nos proponemos medir. Se detalló la elección de los criterios y categorías de acuerdo con antecedentes previos de investigaciones sobre la temática seleccionada y la modificación del instrumento utilizado por Maneiro et. al. (2017), y Cabrera y Falces (2019). A su vez, para lograr mayor validez del instrumento de observación se recurrió a diferentes personas vinculadas al Fútbol para que validen a través de un cuestionario (Anexo I) los distintos criterios y categorías seleccionadas, a su vez para corroborar la pertinencia de los mismos en relación a la temática elegida y por si faltaba algo de mayor relevancia que se estuviera dejando de lado. A raíz de esto, se tuvo que modificar algunos de los criterios y categorías para que la investigación tenga mayor relevancia dentro de los estudios observacionales.

Las personas consultadas que colaboraron con este estudio fueron, un entrenador y magíster con trayectoria en el campo, brindando una mirada académica enfatizada en lo práctico, por otro lado, un entrenador con gran trayectoria en la selección uruguaya aportó conocimiento táctico específico del área a estudiar. También el coordinador y entrenador de Bella Vista realizó su aporte desde una mirada técnica individual y/o colectiva, en torno a situaciones específicas que se realizan antes, durante y después de esta acción. Por último, se obtuvo los aportes de un magíster en el cual valida el dato. A cada uno se les envió el cuestionario de validación del instrumento de observación los cuales fueron tenidos en cuenta para la modificación de dicho instrumento.

Acerca de la fiabilidad del instrumento, Anguera y Hernández (2013) plantean que un instrumento de observación es fiable si contiene pocos errores de medida, además muestra estabilidad, consistencia y dependencias en los puntos individuales de las categorías evaluadas. La fiabilidad del instrumento de observación se ratificó mediante la prueba de concordancia intra e interobservador (Anexo II) con el coeficiente Kappa de Cohen (ver tabla 2)

Tabla 2. Cálculo del coeficiente Kappa

Criterios	Intraobservador	Interobservador
Tiempo de juego	0,97	0,98
Resultado parcial	1	1
Lateralidad de la cancha	1	1
Lateralidad de la pierna	0,944	0,94
Contexto de interacción	1	1
Zona de envío del balón	1	0,84
Finalización de la jugada	1	0,86
Envío del balón	1	1
Eficacia	1	1
Selección	1	1
Media	0,99	0,95

### 3.9 Prueba piloto

Antes de llevar a cabo el registro y análisis de los SE que conciernen a este documento, se realizó una prueba piloto (PP). Se observó si las condiciones propuestas para la realización de este estudio eran viables y para corroborar que las diferentes categorías y criterios seleccionados eran aplicables al objeto del estudio.

De acuerdo con Malhotra (2008) la PP se basa en probar el instrumento en una reducida muestra, con el objetivo de identificar y eliminar los problemas potenciales para la futura investigación. Es importante que esta prueba se realice en más de una oportunidad y que se ejecute en un ambiente y contexto similar a la investigación que se va a desarrollar posteriormente.

En la presente investigación, se realizó la PP y se observó el partido de Uruguay – Argentina 2021 por la fase de Eliminatorias Qatar 2021, en el cual se analizaron 9 SE.

En dicho registro y análisis se vieron diversas modificaciones que se presentaron en el momento de la validación del dato. Una de ellas fue la finalización de la jugada, agregando interacciones que se dan no sólo en torno al remate, sino también, al porqué no se ejecuta la acción esperada. De esta manera donde previamente existían dos variables (Hay remate – No hay remate), pasan ahora a un total de seis variables para dicho criterio (ver tabla 1) ampliando así más información de lo que sucede en cada SE.

### 3.10 Tratamiento de los datos

Los datos se obtuvieron luego del registro realizado en el programa Lince Plus, luego esos datos fueron exportados a una planilla Excel en la cual se pasaron a analizar. Para ello, se toma los aportes de Hernández et. al. (2014) se utilizó un análisis descriptivo dentro de las medidas de tendencia central, entendidas como puntos obtenidos en la distribución de los valores, dentro de estas se utiliza la media definida como el promedio de una distribución realizada a través de la suma de todos los casos dividido entre la misma cantidad de casos, y para las medidas de variabilidad, las cuales indican la dispersión de los datos, utilizamos la desviación estándar, definida como el promedio de desviación de las puntuaciones con respecto a la media, a su vez se utiliza dentro de los análisis no paramétricos con la prueba estadística del chi cuadrado.

Se utiliza el programa Jasp versión 0.16.3.0, el cual cuenta con la herramienta de análisis de tabla de contingencia para identificar la asociación de las variables ya dispuestas en los objetivos presentados con anterioridad. En dicho programa se lleva a cabo la prueba estadística Chi Cuadrada simbolizada con “ $\chi^2$ ”, la cual en términos de Hernández et al. (2014) su utilidad es para evaluar las hipótesis acerca de la relación entre dos variables categóricas. Las hipótesis a probar son asociativas y su procedimiento para probarlo requiere de un cálculo mediante una tabla de contingencia o tabulación cuadrada. Por otro lado, también se utiliza la V de Cramer, que es una medida de asociación que “(...) oscila entre 0 y 1 (valores cercanos a 0 indican no asociación y los próximos a 1 fuerte asociación)” (Rodríguez y Mora, 2001, p.5). Para finalizar con los datos obtenidos fueron representados en tablas y gráficas para su posterior análisis.

#### 4 Resultados y Análisis de los datos

En el siguiente apartado se presentan, analizan y se discute los resultados registrados con relación a los antecedentes y artículos que toman como objeto de estudio a los SE.

##### 4.1 Tendencia de los saques de esquina

Considerando las categorías planteadas (ver tabla 1) se recopila la totalidad de las frecuencias de cada una de ellas (ver tabla 3), dejando a simple vista cuales son las categorías que se dan con mayor frecuencia dentro de los SE.

Tabla 3. Frecuencia de categorías

Categoría		Resultados	
		Absolutos	Relativos
Tiempo del partido	00:00-15:00	53	14,8%
	15:01-30:00	56	15,7%
	30:01-Fin del 1er tiempo	52	14,6%
	Inicio del 2do tiempo-60:00	49	13,7%
	60:01-75:00	62	17,4%
	75:01- Final el partido	85	23,8%
Resultado parcial	Ganando	102	28,6%
	Empatando	151	42,3%
	Perdiendo	104	29,1%
Lateralidad de la cancha	Derecha	164	45,9%
	Izquierda	193	54,1%
Lateralidad de la pierna del sacador	Natural	187	52,4%
	Cambiada	170	47,6%

Contexto de interacción	Superioridad numérica	0	0%
	Igualdad numérica	0	0%
	Inferioridad numérica	357	100%
Zona de envío del balón	Primer palo	125	35%
	Centro del área	128	35,9%
	Segundo palo	66	18,5%
	Frontal del área	2	0,6%
	No llega al centro	36	10,1%
Finalización de la jugada	Hay remate	87	24,4%
	Contención portero	22	6,2%
	Falta ofensiva	13	3,6%
	Rechazo defensivo	183	51,3%
	Blocaje portero	17	4,8%
	No aplica	35	9,8%
Envío del balón	Directo	282	79%
	Indirecto	75	21%
Eficacia	Hay gol	7	1,2%
	No hay gol	350	98%
Selección	Argentina	233	65,3%
	Rival	124	34,7%

---

Nota: Para cada criterio la suma de sus categorías suma 100%

En relación con los parámetros de los SE en resultados absolutos y relativos observables en la tabla 3, se determinó según el tiempo de juego que la mayoría de los SE se realizaron desde el minuto 75:01 al final del partido, seguido por el minuto 60:01 al 75:00 identificado como el segundo momento de mayor realización de SE. Con respecto al resultado parcial hubo una gran cantidad de SE realizados cuando los equipos iban

empatando, mientras que ganando o perdiendo fue similar. En base a la lateralidad de la cancha se realizaron más lanzamientos desde la derecha en comparación con el lado izquierdo. Haciendo referencia a la pierna del sacador, la cantidad de SE realizados con la pierna natural superó con una leve diferencia a la pierna cambiada. Sobre el contexto de interacción, la totalidad de los SE registrados se caracterizaron por poseer inferioridad numérica. Siguiendo con la zona de envío del balón la mayor cantidad de lanzamientos se realizaron hacia el centro del área y al primer palo con una diferencia mínima entre ambas, y la otra zona más recurrente fue el segundo palo. En torno a la finalización de la jugada la situación más recurrente fue el rechazo defensivo con una amplia diferencia si se compara con la segunda situación que fue el remate. El envío del balón al área se realizó mayormente de forma directa sobre la indirecta. La eficacia fue muy baja con respecto al total, se realizaron solo 7 goles en 357 SE. Por último, con relación a la totalidad de los SE realizados, Argentina tuvo una mayor cantidad sobre sus rivales.

En los 39 partidos analizados de la selección masculina de Argentina en las Copas Américas se registraron un total de 357 SE correspondientes a dicha selección y a sus rivales, esto dio un promedio de  $9,15 \pm 3,6$  SE por partido, estos resultados son semejantes en base a los antecedentes que fueron abordados con anterioridad. Partiendo con el estudio presentado por Maneiro et. al. (2019) en el FWC obtuvieron un promedio de 9,8 SE por partido y en el FWWC un promedio de 9,42. Por otro lado, el estudio de Maneiro et. al. (2017) presentó un promedio mayor en referencia a nuestro estudio, siendo el mismo 11,1 SE por partido. Siguiendo con el estudio de Cabrera y Falces (2019) obtuvieron como resultado que en la liga italiana hubo un promedio de 10,6, en la española 8, en la alemana 8,55 y en la inglesa 8,5 de SE por partido, esto refleja que las ligas estudiadas por los autores manejan una cercanía en cuanto al promedio presentado en este estudio. Por último, y tomando como referencia al estudio de Fernández et. al. (2021) presentó un promedio mayor en cuanto a SE por partido de 10,4.

Teniendo en cuenta la eficacia entendida en este trabajo como Gol/No gol el valor total de los SE fue de 2%. Este porcentaje fue semejante con los respectivos antecedentes que enmarcan este trabajo, al relacionarlos y compararlos entre sí, se vio dicha similitud. Comenzando con el estudio de Maneiro et. al. (2019) se obtuvieron porcentajes similares en ambos mundiales, en el FWWC fue un 3,8% y en el FWC un 3,9%. Siguiendo con el estudio

de Maneiro et. al. (2017) al igual que el estudio anterior, planteó un porcentaje semejante al de nuestro estudio siendo el mismo un 2,5% de gol. Por otro lado, el estudio de Cabrera y Falces (2019) arrojaron un porcentaje total de goles de las ligas estudiadas, el mismo fue de 2,59%. Continuando con el estudio realizado por Borrás y Sainz (2005) cuyo objetivo es analizar el córner en función del momento del partido en el mundial de Corea y Japón 2002, tan sólo el 2,47% finalizaron en gol. Por último, en el estudio de Fernández et. al. (2021) en los 2029 SE registrados, presentaron un total de 229 goles, dejando así un porcentaje bastante más amplio que al de este estudio de 11,28%.

Debido a la escasa eficacia en los SE no fue posible analizar estadísticamente la relación entre la eficacia y las variables establecidas, sin embargo, se pueden describir las situaciones de SE que finalizaron en gol. Basado en los parámetros decretados a la hora de realizar la observación se determinó que de los SE que terminaron en gol, cinco fueron lanzados de forma directa al área y dos de forma indirecta. Con respecto a la zona de envío, dos se lanzaron al primer palo, dos fueron al segundo palo, dos con dirección al centro del área y en una ocasión no hubo centro. En cuanto a la lateralidad de la pierna, cuatro fueron realizados con pierna natural y tres con la pierna cambiada. En base a la lateralidad de la cancha, seis fueron realizados del lado izquierdo y uno del lado derecho. Todos los SE tuvieron la misma característica en cuanto al contexto de interacción, se encontraron en inferioridad numérica. Por último, y en torno al tiempo de juego, tres se dieron dentro de los primeros 15 minutos del partido mientras que los otros se dieron a partir de los 60 minutos del segundo tiempo.

Para concluir con este análisis, la eficacia relativa en términos de remate fue de 24,4% del total de los SE registrados, en comparación entre la Selección Argentina y sus rivales, de todos los SE realizados por Argentina (Anexo III) la eficacia relativa fue de 24%, mientras que la de sus rivales fue de 25%.

#### 4.2 Análisis de la selección Argentina

En este apartado pretendemos analizar los resultados de los SE realizados por la selección Argentina (Anexo III). De la totalidad de los SE registrados, Argentina realizó 233 correspondiente al 65,3%, y sus rivales 124 que corresponde a un 35,7%. Estos datos marcan una amplia diferencia de Argentina sobre los rivales en cuanto a los SE ejecutados. Sin

embargo, los datos muestran una variabilidad con respecto a las copas analizadas (figura 5), es así como en la Copa América 2019 y en la 2021 lanzó casi la misma cantidad que sus rivales, en la 2019 ejecutó el 46,7% de los SE y en la 2021 el 50,8%. En las restantes copas fue superior a sus rivales, en la 2004 lanzó el 87%, en la 2007 el 72,7%, y en la 2011, 2015 y 2016 entre el 60% y 66%.

Estos resultados dejan ver como la selección Argentina fue superior en relación a los SE ejecutados por campeonato y al avanzar las competencias esta relación fue disminuyendo hasta llegar a una similitud en este ámbito.

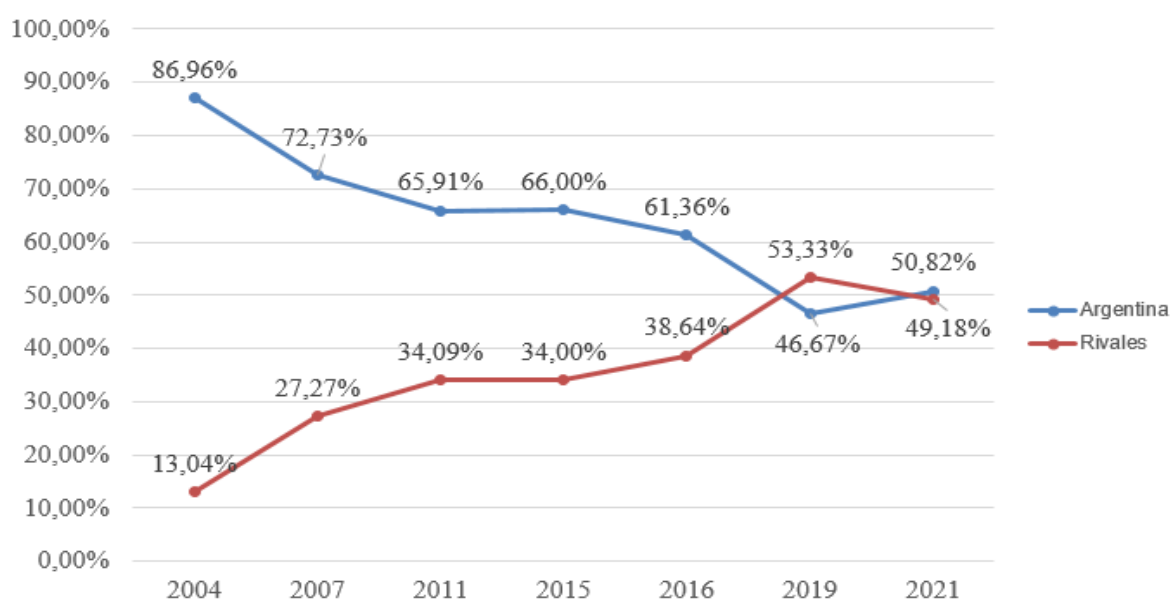


Figura 5. Total de saques de esquina en cada Copa América

#### 4.2.1 Eficacia relativa y zona de envío del balón

Con respecto a la eficacia relativa encontramos una asociación significativa entre esta variable y la zona de envío del balón (figura 6) ( $\chi^2(4) = 10,6$ ,  $p < 0,05$ ) (Anexo IV), la V de Cramer tuvo un nivel moderado de asociación mayor a 0,15. La zona donde hubo mayor eficacia relativa fue el segundo palo con un resultado del 34,2%, luego se encuentra la zona centro del área con un 26,8%. Se halló una similitud con el estudio de Maneiro et. al. (2017) obtuvieron como resultado que la zona de mayor eficacia fue el segundo palo, justifica este hecho porque el balón se dirige a espaldas de los defensores provocando una mayor atención

en éste, perdiendo de vista a los atacantes que se encuentran en el segundo palo; también agrega que se genera un desequilibrio en la defensa llevando a un aumento de la probabilidad de remate. Por otro lado, se observó que el centro del área es la segunda zona de mayor eficacia relativa debido a que Argentina lanzó más cantidad de SE hacia esa zona (anexo 3) y es donde se concentra la mayor cantidad de atacantes, por lo tanto, la probabilidad de remate aumenta. Por último, se pudo apreciar que la zona que mostró mayor eficacia relativa fue frontal al área con el 100%, por el hecho de que se realizó un solo lanzamiento y fue rematado, debido a una única participación en esta zona decidimos no tenerla en cuenta para el análisis.

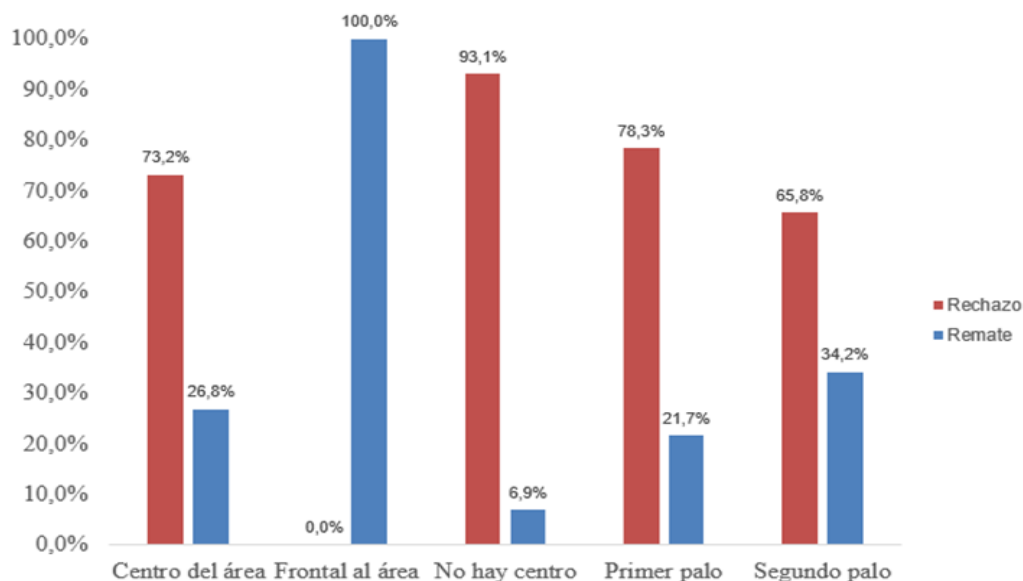


Figura 6. Eficacia relativa y zona de envío del balón

#### 4.2.2 Eficacia relativa y tiempo de juego

Con relación al tiempo de juego y la eficacia relativa (figura 7) no se encontró una asociación significativa ( $\chi^2 (5) = 5.48, p > 0,05$ ) (Anexo x). Con respecto a los rangos de tiempo establecidos obtuvimos que en los minutos 00:00 a 15:00 la eficacia relativa fue del 28,6%, en los minutos 15:01 al 30:00 del 22,2%, en el momento 30:01 hasta el final del primer tiempo un 29,4%, desde el inicio del segundo tiempo hasta el minuto 60:00 un 29,4%, entre los minutos 60:01 al 75:00 un 32,5%, por último, desde el minuto 75:01 hasta el final

del partido un 16%. Dicho esto, la mayor eficacia relativa se dio entre el minuto 60:01 y el 75:00, seguido por el rango de tiempo desde el minuto 30:01 hasta el final del primer tiempo.

En el estudio de Maneiro et. al. (2019) presentan como resultado que el primer momento del partido (00´ - 30´) en la FWWC se remató un 35% de los SE y en la FWC un 29.6%, en el segundo momento (31´ - 60´) en la FWWC fue del 23,5% y en la FWC un 24% y en el tercer momento (61´ - 90´), se remató un 30,2% en el FWWC y en FWC un 34,3%. Por su parte, en el estudio de Maneiro et. al. (2017) hicieron una revisión empírica sobre artículos que tienen como objeto de estudio los SE y dicha investigación arrojó que se producen más remates entre los tres palos en el primer y último tercio de partido (min. 0- 30 y min. 60-90), así como también más goles en este último.

Para realizar un análisis con los resultados presentados anteriormente, agrupamos los resultados obtenidos en tres momentos del partido, los SE registrados tuvieron una eficacia relativa del 25,6% en el primer momento, el segundo fue el de menor eficacia relativa con un 23,1% y en el tercero se realizó un 23,3%. Se encuentra una similitud con la conclusión presentada por Maneiro et. al (2017), estableciendo al primer y al último momento del partido fueron los que se registró una mayor eficacia relativa. Por otro lado, en el estudio de Maneiro et. al. (2019) presentan un mayor porcentaje en cuanto a los remates registrados en cada momento, pero coincide con los resultados de nuestro estudio donde la mayor eficacia relativa se dio en el primer y en el último momento del partido.

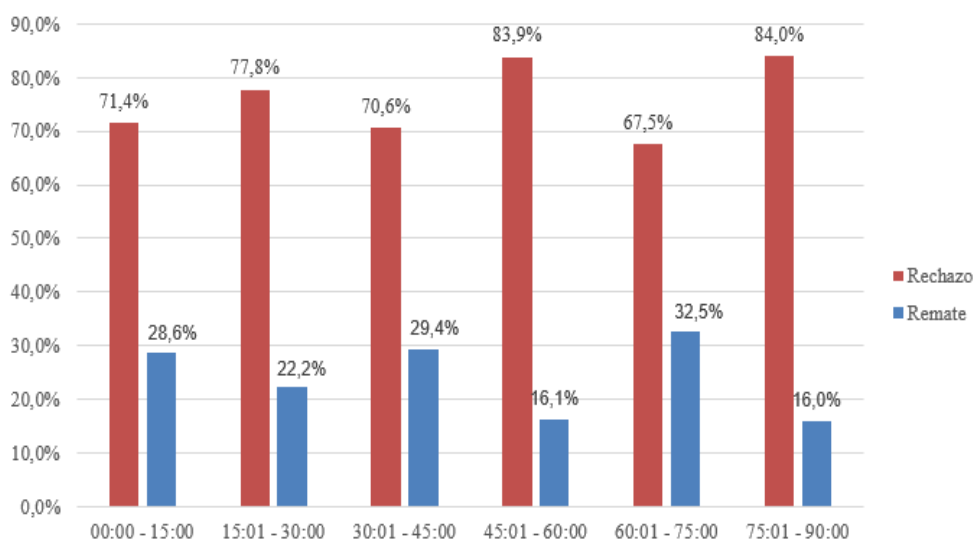


Figura 7. Eficacia relativa y tiempo de juego

#### 4.2.3 Eficacia relativa y resultado parcial

Con relación al resultado parcial y a la eficacia relativa (figura 8) no se encontró una asociación significativa (Anexo IV) entre ambas categorías ( $\chi^2 (2) = 0.3$ ,  $p > 0,05$ ), no existió una gran diferencia entre las tres situaciones en cuanto a la eficacia relativa. La de mayor porcentaje sucedió cuando el marcador se encontraba en empate con un 25,6%, las demás situaciones tuvieron resultados similares, cuando la selección iba ganando la eficacia relativa fue del 22,5% y en el momento que estaba perdiendo fue del 22,2%. Estos resultados difieren de los obtenidos por Maneiro et. al. (2017), en él se visualizó que la eficacia relativa en el momento que el equipo se encontraba ganando fue del 35% de los SE, empatando fue del 22.1% y perdiendo un 28,4%. Por otro lado, Casal et. al. (2017) afirmaron que el resultado parcial influyo en el comportamiento de los equipos durante los SE, a su vez, obtuvieron que la mayor cantidad de SE se realizaron cuando los equipos se encontraban empatando. Los autores justificaron que es debido a que los equipos tienden a llevar una mayor iniciativa para lograr la ventaja en el marcador, además de ser este momento de juego el más presente en los partidos analizados. Con relación a nuestro estudio la mayor cantidad de SE se dieron cuando el marcador estaba en empate (anexo III) esto influencio a que la mayor cantidad de remates se dieran en esta situación.

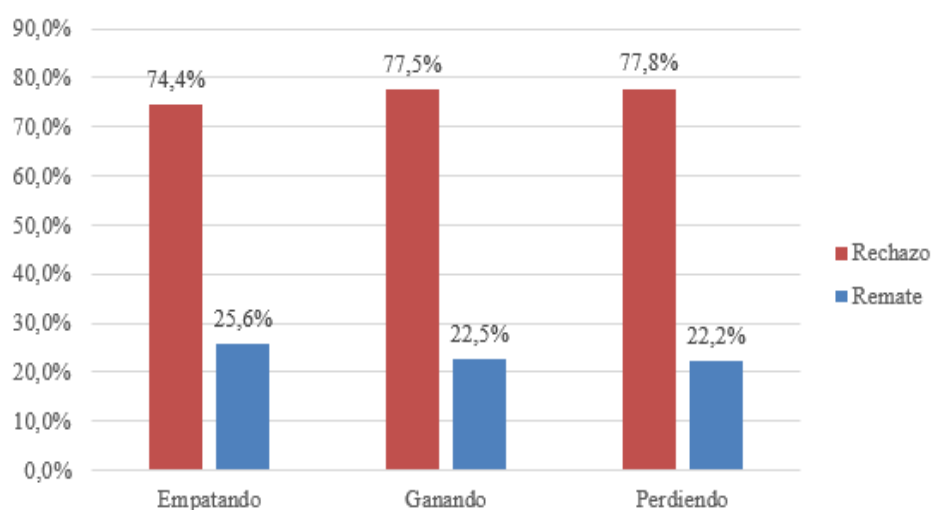


Figura 8. Eficacia relativa y resultado parcial

#### 4.2.4 Eficacia relativa y lateralidad de la cancha

Con respecto a la lateralidad de la cancha y la eficacia relativa (figura 9) no se encontró asociación significativa ( $\chi^2 (1) = 1.02, p > 0,05$ ) (Anexo IV), no hubo gran diferencia entre ambos perfiles, del lado derecho se remató 29 SE mientras que del lado izquierdo fueron 27 remates, teniendo en cuenta los valores relativos este estudio arrojó una eficacia relativa del 21,4% desde el lado izquierdo y un 27,1% del lado derecho de la cancha. En comparación con el estudio de Maneiro et. al. (2019) se presentaron porcentajes más equilibrados, donde en el FWC se remató el 29,8% desde la derecha y el 29,5% desde la izquierda, mientras que en el FWWC desde el lado derecho se remató un 31,9% y del lado izquierdo un 26,8%. Con estos resultados se pudo evidenciar al igual que los SE de la selección Argentina que desde el lado derecho la eficacia relativa fue más alta que los ejecutados desde el lado izquierdo. Por otro lado, relacionando los resultados de nuestro estudio con los de Maneiro et. al. (2017), también mostraron a los SE realizados desde la derecha como los de mayor eficacia relativa con un 29,6%, mientras que desde el lado izquierdo el porcentaje es del 23,1%, y se asemejó al resultado que se obtuvo con relación a los SE lanzados desde este perfil.

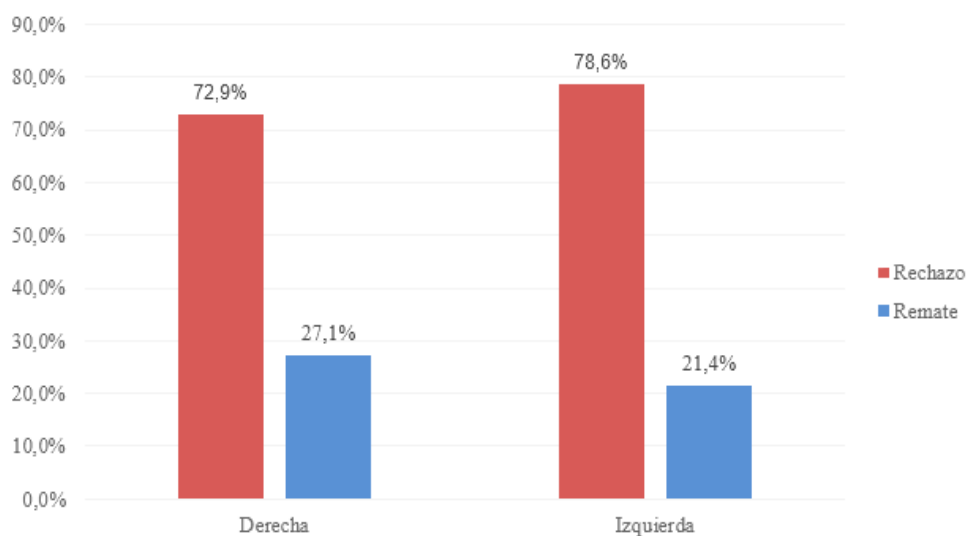


Figura 9. Eficacia relativa y lateralidad de la cancha

#### 4.2.5 Eficacia relativa y lateralidad de la pierna

Siguiendo con la eficacia relativa en relación a la lateralidad de la pierna del sacador (figura 10) no se encontró asociación significativa (Anexo IV) entre ambas categorías ( $\chi^2(1) = 3.626, p > 0,05$ ). La mayor eficacia relativa se dio cuando el SE fue ejecutado con la pierna natural con un 29%, mientras que, los lanzamientos con pierna cambiada dieron como resultado un 18,3%. Estos resultados se asemejaron a los obtenidos por Sainz et. al. (2011), en este estudio se analizaron los 64 partidos del mundial de Alemania 2006 en el cual se ejecutó un total de 654 SE, con el pie natural se remataron un 27,1% de los SE, mientras que, con la pierna cambiada el 17,3%. Por otro lado, Ardá et. al. (2014) presentaron que a pie natural se remataron el 34,1% de los SE, en tanto, con la pierna cambiada se remató el 22,9%, al igual que nuestro estudio presentaron una mayor eficacia relativa cuando el SE se realizó con el pie natural. Por su parte, Borrás y Sainz (2005) mencionan que los equipos deciden realizar los SE con la pierna natural porque la trayectoria de la pelota se va abriendo en el aire, alejándose del arquero y dificultando la acción de los defensores. Por otro lado, al igual que los autores mencionados anteriormente, Maneiro et. al. (2017) observaron que se encuentran resultados opuestos en cuanto a la pierna del sacador y el éxito de las situaciones, asimismo argumenta que cuando el lanzamiento es realizado con la pierna natural aumenta el porcentaje de remate, y se lo atribuye a la parábola que realiza la pelota cuando se lanza con la pierna natural. Ésta última es de forma cóncava de fuera hacia adentro, y por lo tanto se va alejando del arquero progresivamente y dirigiéndose hacia los atacantes.

Todos los artículos presentados coinciden con los resultados obtenidos en el análisis de la selección Argentina debido a que los SE realizados con la pierna natural presentaron una mayor eficacia relativa que los ejecutados a pierna cambiada, cabe la posibilidad de que pueda aumentar la probabilidad de gol si los SE se realizan con dicha pierna.

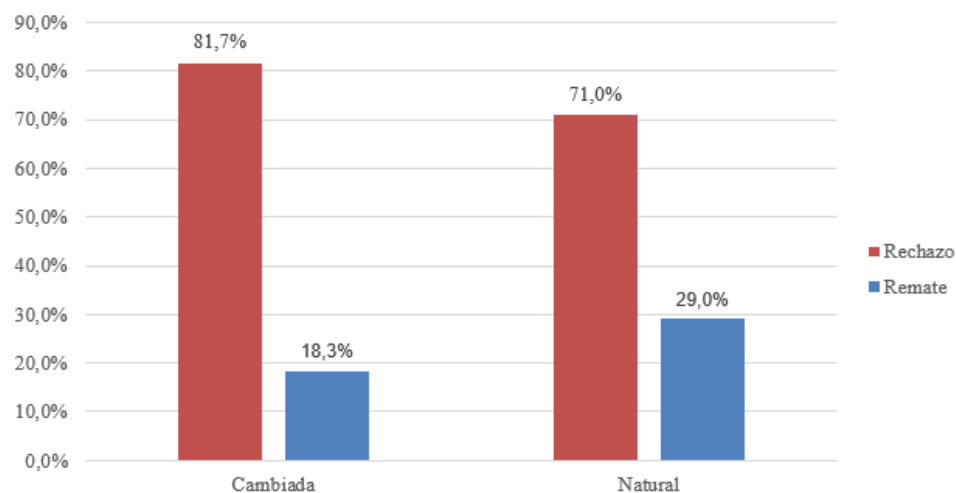


Figura 10. Eficacia relativa y lateralidad de la pierna

#### 4.2.6 Eficacia relativa y envío de balón al área

Por último, en relación a la eficacia relativa y el envío del balón al área (figura 11) no se encontró asociación significativa entre ambas categorías ( $\chi^2 (1) = 2.74$ ,  $p > 0,05$ ) (Anexo IV), se halló una gran diferencia entre las dos formas de envío del balón, los ejecutados de forma directa al área presentaron una eficacia relativa del 26,5% mientras que, los ejecutados de forma indirecta presentaron un 15,4% de eficacia relativa. Estos resultados son contrarios a los obtenidos por Ardá et. al. (2014), donde presentaron que la mayor cantidad de remates se realizaron cuando el SE se lanzó de forma indirecta con un 49,1%, en contraposición a los enviados de forma directa con un 23,8%, sin embargo, este porcentaje de remates realizados luego de un envío directo al área se asemejó a los que se registraron en nuestro estudio. Por otra parte, en el estudio de Sainz et. al. (2011) obtuvieron como resultado que los SE realizados de forma directa al área se remataron el 27,8%, en tanto, los ejecutados de forma indirecta tuvieron un 34,4% de remate, estos resultados también son contrarios a los que obtuvimos en nuestro estudio. Sánchez et. al. (2012), obtuvieron como resultado que los SE lanzados de forma directa al área fueron rematados 17,2%, siendo menor al obtenido en nuestro estudio en el cual fueron rematados 26,5%. Por último, retomando el trabajo empírico que realiza Maneiro et, al (2017), afirmaron que el mayor éxito de los SE fueron a partir de lanzamientos indirectos y se lo atribuyó a la capacidad de sorpresa que presentan, a

su vez, menciona que obliga a la defensa a modificar el planteamiento inicial el cual es preparado para un envío directo al área.

La mayoría de los artículos presentados difieren en los resultados obtenidos, en sus estudios los SE realizados de forma indirecta fueron los que presentaron una mayor eficacia relativa, en contraposición a los resultados presentados del análisis de la selección Argentina en el cual los SE de mayor eficacia relativa fueron los que se enviaron de forma directa al área. Consideramos que esta diferencia entre este estudio y los presentados anteriormente se dio por la cantidad de situaciones que analizaron con relación a los SE indirectos. A su vez, la selección Argentina optó en mayor medida por realizar SE directos a lo largo de las Copas Américas, de la 2004 a la 2019 ejecutó más del 75% de los SE de esta forma, mientras que, en la 2021 ejecutó el 54,8% de forma indirecta.

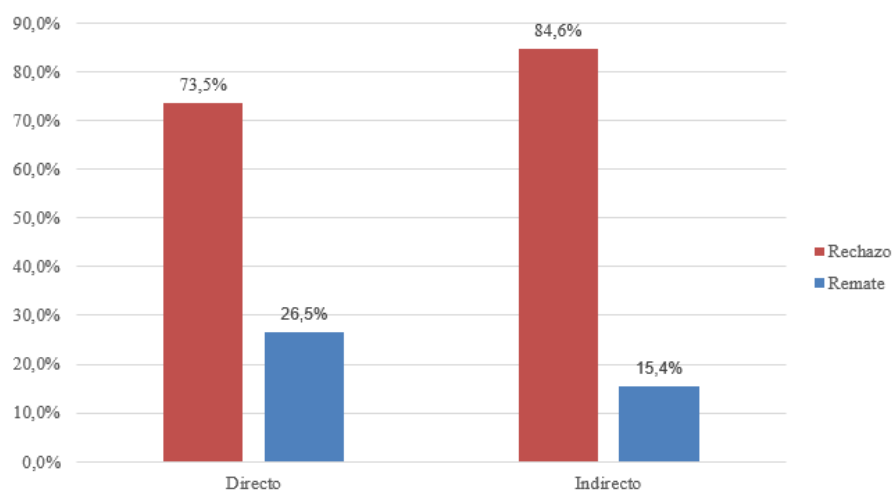


Figura 11. Eficacia relativa y envío del balón

## 5. Conclusiones

A partir de los datos registrados se puede evidenciar que Argentina superó ampliamente a sus respectivos rivales con relación a los SE lanzados en la totalidad de las Copas Américas observadas. Solo en la Copa América 2019 y 2021 ejecutó aproximadamente la misma cantidad de SE que sus rivales.

Por otro lado, en base a la eficacia de los SE fue muy baja, y se reafirman los resultados obtenidos con los antecedentes presentados. En base a lo descrito anteriormente, no fue posible asociar de forma estadística la eficacia con relación a las otras variables establecidas, a raíz de esto, se decidió abordar a la eficacia relativa conteniendo a los remates, para así lograr establecer correlaciones.

En referencia a la finalización de la jugada, se observó que la acción más recurrente dentro de los SE fue el rechazo defensivo, esto se dio porque el contexto de interacción en todos los SE fue en inferioridad numérica.

Hablando en términos de eficacia relativa con relación a las variables escogidas, se obtuvo como resultado una única asociación significativa siendo la zona de envío del balón. En relación con lo anterior, fueron lanzados más SE al primer palo y al centro del área, pero la zona de mayor eficacia relativa fue el segundo palo.

Con relación al tiempo de juego, se observó que desde el minuto 60:01 al 75:00 se registró mayor eficacia relativa, siguiendo con el resultado parcial, el momento que se registró la mayor eficacia relativa fue cuando el marcador estuvo igualado, en la categoría lateralidad de la cancha, desde el lado derecho fueron los SE que tuvieron mayor eficacia relativa, y según la lateralidad de la pierna del sacador fue más eficaz cuando se ejecutó con la pierna natural. Por último, la forma en la que se envió el balón al área fue más eficaz cuando se realizó de forma directa.

Se podría concluir que la aparición del remate en los SE se dio cuando los equipos se encontraban con el marcador igualado, luego del transcurso de 60 minutos de juego, realizado desde el lado derecho de la cancha, la ejecución fue con la pierna natural del sacador y el envío del balón fue directo al área hacia la zona del segundo palo.

Para futuras investigaciones que tengan como objeto de estudio los SE, se recomienda que se observe un mayor número de estas situaciones para lograr de esta manera una asociación entre la eficacia en términos de gol y los criterios que se pretendan analizar. Por

otro lado, recomendamos que se profundice en base al contexto de interacción, los movimientos tácticos que realiza el ataque, la forma en cómo se organiza la defensa y cuantos jugadores se dirigen al área rival dependiendo del momento del partido en que se encuentran, ya sea con relación a la categoría tiempo o al estado del marcador.

## 6. Referencias Bibliográficas

- Anguera, T. (2003). La observación. En C, Moreno Rosset (Ed.). *Evaluación psicológica. Concepto, proceso y aplicación en las áreas del desarrollo y de la inteligencia*, pp. 271-308.
- Anguera, M. T., Blanco-Villasenor, A., Losada, J. L., & Portell, M. (2018). *Pautas para elaborar trabajos que utilizan la metodología observacional*. Anuario de psicología, 48(1), 9-17.
- Angera, M. T y Mendo, A. H. (2013). La metodología observacional en el ámbito del deporte. *Revista de Ciencias del Deporte*, 9(3), 135-160.
- Ardá, T., Maneiro, R., Rial, A., Losada, J. y Casal, C. (2014). *Análisis de la eficacia de los saques de esquina en la copa del mundo de fútbol 2010. Un intento de identificación de variables explicativas*. *Psicología del Deporte*, Barcelona, 23(1) 165-172. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=235129571022>.
- Bayer, C. (1986). *La enseñanza de los juegos deportivos colectivos*. Barcelona, Hispano Europea.
- Bermejo, F., J. (2013). *Revisión del concepto de técnica deportiva desde la perspectiva biomecánica del movimiento*. EmásF, Revista digital de Educación Física, 25(5), 45-59.
- Blanco, Á., Castellano, J. y Hernández, A. (2000). *Generalizabilidad de las observaciones de la acción de juego en el fútbol*. *Psicothema*, 12(2), 81-86. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/521.pdf>.
- Blázquez, D., & Hernández, J. (1984). *Clasificación o taxonomías deportivas*. Barcelona: Monografía. Inef.
- Bonfanti, M., & Pereni, A. (2002). *Fútbol a balón parado*. Editorial Paidotribo.

- Borrás, D. y Sainz, P. (2005). *Análisis del córner en función del momento del partido en el mundial de Corea y Japón 2002*. Cultura, ciencia y deporte, Murcia, 1(2), 87- 93. Recuperado de <http://ccd.ucam.edu/index.php/revista/article/viewFile/90/84>.
- Casal, C., Maneiro, R., Ardá, T., Losada, J., & Rial, A. (2015). *Analysis of Corner Kick Success in Elite Football*. *International Journal of Performance Analysis in Sport*. (15), 430-451. <https://doi.org/10.1080/24748668.2015.11868805>.
- Casal, C., Losada, J., Maneiro, R., & Ardá, T. (2017). *Influencia táctica del resultado parcial en los saques de esquina en fútbol / Influence of Match Status on Corner Kick in Elite Soccer*. *Revista Internacional De Medicina Y Ciencias De La Actividad Física Y Del Deporte*, (68). <https://doi.org/10.15366/rimcafd2017.68.009>.
- Castelo, J. (1999). *Fútbol: Estructura y dinámica del juego*. Barcelona: INDE.
- Castellano, J. (2008) *Análisis de las posesiones de balón en fútbol: frecuencia, duración y transición Motricidad*. *European Journal of Human Movement*, vol. 21, pp. 1-19 Asociación Española de Ciencias del Deporte Cáceres, España
- Cabrera, D. L., Falces, M. P. (2019). *Análisis conductual del saque de esquina en fútbol profesional*. *EmásF Revista Digital de Educación Física*, N°58.
- De Baranda, P. S., López-Riquelme, D., & Ortega, E. (2011). *Criterios de eficacia ofensiva del saque de esquina en el Mundial de Alemania 2006: aplicaciones al entrenamiento*. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, (395), 47-59.

De Pablo, M., & González, A. (2019). *Patrones Presentes en las Secuencias de Juego a Balón Parado que Finalizaron en Gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol*. Revista Kronos, 18(2).

Durand, G. (1968). *El adolescente y los deportes*. Barcelona: Plaideia.

Federación Internacional de Fútbol Asociado (2008). *Reglas de Juego 2013/2014*. Recuperado de [http://es.fifa.com/mm/document/footballdevelopment/refereeing/81/42/36/log2013es\\_spanish.pdf](http://es.fifa.com/mm/document/footballdevelopment/refereeing/81/42/36/log2013es_spanish.pdf).

Fernández-Hermógenes, D., Camerino, O., & de Alcaraz, AG (2017). *Acciones ofensivas a balón parado en el fútbol*. Apuntes Educación Física y Deportes, 33(129), 78-94.

Fernández-Hermógenes, D., Camerino, O. & Hileno, R. (2021). *Indicators of Corner Kick Performance in Elite Soccer*. Apuntes. Educación Física y Deportes, 144, 52-64. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2021/2\).144.07](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2021/2).144.07).

Gabin, B., Camerino, O., Anguera, MT, & Castañer, M. (2012). *Lince: software de análisis deportivo multiplataforma*. Procedia-Social and Behavioral Sciences , 46 , 4692-4694.

Heinemann, K. (2003). *Introducción a la metodología de la investigación empírica en las ciencias del deporte* (Vol. 75). Editorial Paidotribo.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Sexta edición. Editorial: Interamericana Editores, S.A. de C.V.

Losada, J. (2012). *Relación entre zonas y contextos de interacción en el fútbol de alto rendimiento: una aplicación multivariante*. European Journal of Human Movement. 28, 171-183.  
Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4775138>.

Maneiro, R. (2014). *Análisis de las acciones a balón parado en el fútbol de alto rendimiento: saques de esquina y tiros libres indirectos. Un intento de identificación de variables explicativas*. (Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidade da Coruña. A Coruña). Recuperado de:  
[https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/12426/ManeiroDios\\_Ruben\\_TD\\_2014.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/12426/ManeiroDios_Ruben_TD_2014.pdf?sequence=4&isAllowed=y)

Maneiro, R., Ardá, T., Rial, A., Losada, J., Casal, C. y López, S. (2017). *Análisis descriptivo y comparativo de los saques de esquina. UEFA Euro 2012*. Revista Andaluza de Medicina del Deporte, 10(3), 95-99. Recuperado de  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6166434>.

Maneiro Dios, R., Ardá Suárez, A., Losada López, J. L., Casal Sanjurjo, C. A., & Rial Boubeta, A. (2017). El saque de esquina como indicador de rendimiento en fútbol. Una revisión empírica. E-balonmano. com: Revista de Ciencias del Deporte, 13(3), 273-286.

Maneiro Dios, R., Casal Sanjurjo, C., Ardá Suárez, A., y Losada López, J. (2019). *Identificación de variables significativas en el saque de esquina en fútbol femenino: comparación con el fútbol masculino*. E-baonmano.com: Revista de Ciencias del Deporte, 15(2), p. 91-106.  
Recuperado de:  
[https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/24099/Identificacion de variables significativa en el saque de esquina en futbol femenino.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/24099/Identificacion_de_variables_significativa_en_el_saque_de_esquina_en_futbol_femenino.pdf?sequence=3&isAllowed=y).

- Malhotra, N. (2008). *Investigación de mercados*. México D.F. PEARSON EDUCATION.
- Matveiev, L. (1975). *Periodización del entrenamiento deportivo*. Madrid: INEF.
- Meschini, Noelia Soledad y Pasquale, Fernando (2013). *Aspectos anatómicos-funcionales del remate al arco con el empeine en el fútbol*. 10mo Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Educación Física, La Plata.
- Mitrotasios, M. (2021). “*Corner kick effectiveness in the Greek Super League 2018-2019*”. International Journal of Physical education, fitness and sports Vol. 10(3) Pag. 29-37.  
Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/d01f/306a35056b114fcfc36121130c870311f214.pdf>.
- Parlebas, P. (1988). *Elementos de sociología del deporte*. Málaga: Colección Unisport.
- Parlebas, P. (2001). *Juegos, deportes y sociedad. Léxico de praxiología motriz*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
- Riera, J. R. (1995). *Análisis de la táctica deportiva*. Apuntes. Educación física y deportes, 2(40), 47-60.
- Rodríguez, M. J., y Mora Catalá, R. (2001). *Estadística informática casos y ejemplos con el SPSS*. San Vicente del Raspeig: Universitat d'Alacant. 84-7908-638-6.
- Sánchez-Flores, García-Manso, Martín-González, Ramos-Verde, Arriaza-Ardiles y Da Silva-Grigole (2012). *Análisis y evaluación del lanzamiento de esquina (córner) en el fútbol de alto nivel*. Revista Andaluza de Medicina del Deporte, 5 (4), Pp. 140-146.

Silva, D. (2011). *Praxis de las acciones a balón parado en fútbol. Revisión conceptual bajo las teorías de la praxiología motriz (Tesis de doctorado)*. Universitat Rovira I Virgili, Catalunya.

Zileli, R., & Söyler, M. (2022). Analysis of corner kicks in FIFA 2018 World Cup. *Journal of Human Sport and Exercise*, 17(1), 156-166. Recuperado de: <https://doi.org/10.14198/jhse.2022.171.15>

## ANEXOS

### I. Manual de observaciones

#### Criterios:

1. Tiempo del partido
2. Resultado Parcial
3. Lateralidad de la cancha
4. Lateralidad de la pierna del sacador
5. Contexto de interacción
6. Zona de envío del balón
7. Finalización de la jugada
8. Envío del balón
9. Eficacia
10. Selección

#### Definición por criterio de categoría:

##### Criterio 1. Tiempo de partido

Se anotará el tramo del partido donde se realiza cada SE. Las categorías son:

- T1: del 00:01 al 15:00
- T2: del 15:01 al 30:00
- T3: del 30:01 hasta que finalice el primer tiempo
- T4: desde el inicio del segundo tiempo hasta el 60:00
- T5: del 60:01 al 75:00

- T6: del 75:01 hasta el final del partido.

#### Criterio 2. Resultado parcial

Se anotará en el momento de realizar el SE si el equipo que lo efectúa va ganando, perdiendo o empatando. Las categorías son:

- G: Ganando
- E: Empatando
- P: Perdiendo

#### Criterio 3. Lateralidad de la cancha

Se anotará desde el lado de la cancha donde se realiza el SE teniendo como referencia que nos encontramos en la zona de ataque por lo tanto estamos de frente al arco.

Las categorías son:

- Der: Derecha
- Izq: Izquierda

#### Criterio 4. Lateralidad de la pierna del sacador

Se anotará con que pierna el sacador efectúa el SE según la lateralidad de la cancha, cuando el saque se realiza con la misma pierna que el lado de la cancha se considera como pierna natural y cuando se realiza con la pierna contraria al lado de la cancha se considera como pierna cambiada. Las categorías son:

- Nat: Natural
- Cam: Cambiada

#### Criterio 5. Contexto de interacción

Se anotará en la situación que se encuentra el equipo que realiza el SE en relación a la cantidad de atacantes y defensores que se encuentren dentro del área, si el número de

defensores es mayor que el de atacantes se considera inferioridad numérica, si el número de defensas y atacantes es la misma se considera igualdad numérica y si el número de atacantes es mayor que el de defensas se considera superioridad numérica. Las categorías son:

- Sup: Superioridad numérica
- Inf: Inferioridad numérica
- Igu: Igualdad numérica

#### Criterio 6. Zona de envío del balón

Se anotará hacia donde es enviado el balón cuando se realiza el SE teniendo como referencia la lateralidad del saque. En cuanto a la variable Ncen (no llega al centro) es tomada como la acción donde el balón no es dirigido al área saliendo el mismo fuera del campo de juego o no hay envío. La variable Fron (frontal al área) si el balón es dirigido al semicírculo del área. Las categorías son:

- 1erP: Primer palo
- Cen: Centro del área
- 2doP: Segundo palo
- Fron: Frontal al área
- Ncen: No llego al centro

#### Criterio 7. Finalización de la jugada

Se anotará como finaliza la jugada en relación a si hay remate o no hay remate, de no haber remate cual fue la acción que lo impide. Las categorías son:

- Rem: Hay remate
- CP: Contención portero

- Bport: Blocaje portero
- Fof: Falta ofensiva
- Rdef: Rechazo defensivo
- NA: No aplica

#### Criterio 8. Envío del balón

Se anotará como se envía el balón al área. Se considera directo cuando el jugador que ejecuto el SE lo envía de forma directa al área e indirecto cuando el jugador que ejecuta realiza un pase corto buscando asociación con más compañeros. Las categorías son:

- Dir: Directo
- Ind: Indirecto

#### Criterio 9. Eficacia

Se anotará si el saque de esquina termina en gol o no. Las categorías son:

- Gol: Hay gol
- NGol: No hay gol

#### Criterio 10. Selección

Se anotará que selección realiza el saque de esquina. Las categorías son:

- Arg: Argentina
- Riv: Rival

## II. Resultados de Intraobservador e interobservador. Kappa de Cohen

Tabla 4. Resultados de Intraobservador e interobservador. Kappa de Cohen

Criterio	Intraobservador					Interobservador
	Observador 1	Observador 2	Observador 3	Observador 4	Observador 5	
Tiempo de juego	1	1	1	0,85	1	0,98
Resultado parcial	1	1	1	1	1	1
Lateralidad de la cancha	1	1	1	1	1	1
Lateralidad de la pierna	0,72	1	1	1	1	0,94
Contexto de interacción	1	1	1	1	1	1
Zona de envío del balón	1	1	1	1	1	0,84
Finalización de la jugada	1	1	1	1	1	0,86
Envío del balón	1	1	1	1	1	1
Eficacia	1	1	1	1	1	1
Selección	1	1	1	1	1	1
Media	0,97	1	1	0,98	1	0,95

### III. Resultados absolutos y relativos de los saques de esquina de la selección Argentina

Tabla 5. Resultados absolutos y relativos de los saques de esquina de la selección Argentina

Categoría		Resultados	
		Absolutos	Relativos
Tiempo partido	00:00-15:00	42	18%
	15:01-30:00	36	15,5%
	30:01-Fin del 1er tiempo	34	14,6%
	Inicio del 2do tiempo-60:00	31	13,3%
	60:01-75:00	40	17,2%
	75:01- Final el partido	50	21,5%
Resultado parcial	Ganando	89	38,2%
	Empatando	117	50,2%
	Perdiendo	27	11,6%
Lateralidad de la cancha	Derecha	107	45,9%
	Izquierda	126	54,1%
Lateralidad de la pierna del sacador	Natural	124	53,2%
	Cambiada	109	46,8%
Contexto de interacción	Superioridad numérica	0	0%
	Igualdad numérica	0	0%
	Inferioridad numérica	233	100%
Zona de envío del balón	Primer palo	83	35,6%
	Centro del área	82	35,2%
	Segundo palo	38	16,3%
	Frontal del área	1	0,4%

	No llega al centro	29	12,4%
Finalización de la jugada	Hay remate	56	24%
	Contención portero	10	4,3%
	Falta ofensiva	12	5,2%
	Rechazo defensivo	116	49,8%
	Blocaje portero	13	5,6%
	No aplica	26	11,2%
Envío del balón	Directo	181	77,7%
	Indirecto	52	22,3%
Eficacia	Hay gol	5	2,1%
	No hay gol	228	97,9%
Eficacia Relativa	Remate	56	24%
	Rechazo	177	76%

---

Nota: Para cada criterio la suma de sus categorías suma 100%

IV. Resultados esperados y Chi cuadrado de las asociaciones establecidas.

Tabla 6. Resultados esperados: eficacia relativa y zona de envío del balón

Zona de envío del balón	Rechazo	Remate		
Primer palo	63	19		
Segundo palo	28	9		
Centro del área	62	19		
Frontal al área	0	0		
No hay centro	22	6		
Chi cuadrado	Valor	Df	p	
	10.582	4	0,032	
V de Cramer	Valor	Nivel		
	213	Moderado		

Tabla 7. Resultados esperados eficacia relativa y tiempo de juego

Tiempo de juego	Rechazo	Remate	
00:01-15:00	31	10	
15:01-30:00	27	8	
30:01-final primer tiempo	25	8	
Inicio segundo tiempo-60:00	23	7	
60:01-75:00	30	9	
75:01-final del partido	37	12	
Chi cuadrado	valor	df	p
	5.476	5	0,361

Tabla 8. Resultados esperados: eficacia relativa y resultado parcial

Resultado parcial	Rechazo	Remate	
Empatando	88	28	
Ganando	67	21	
Perdiendo	20	6	
Chi cuadrado	Valor	df	p
	0.333	2	0,847

Tabla 9. Resultados esperados: eficacia relativa y lateralidad de la cancha

Lateralidad de la cancha	Rechazo	Remate		
Derecha	81	25		
Izquierda	95	30		
Chi cuadrado	Valor	df	p	
	1.020	1	0,312	

Tabla 10. Resultados esperados: eficacia relativa y lateralidad de la pierna

Lateralidad de la pierna	Rechazo	Remate		
Cambiada	82	26		
Natural	94	29		
Chi cuadrado	valor	df	p	
	3.626	1	0,057	

Tabla 11. Resultados esperados: parcial eficacia relativa y envío del balón

Envío del balón	Rechazo	Remate		
Directo	137	43		
Indirecto	39	12		
Chi cuadrado	valor:	df	P	
	2.743	1	0,098	

## V. Muestra de eventos

Tabla 12. Muestra de eventos

Partido	Copa América	Saque de esquina registrados
Argentina vs Brasil		14
Argentina vs Colombia		9
Argentina vs Ecuador		7
	2004	
Argentina vs México		14
Argentina vs Perú		14
Argentina vs Uruguay		11
Argentina vs Brasil		13
Argentina vs Colombia		7
Argentina vs Estados Unidos		5
	2007	
Argentina vs México		6
Argentina vs Paraguay		11
Argentina vs Perú		2
Argentina vs Bolivia		13
Argentina vs Colombia		12
	2011	
Argentina vs Costa Rica		11
Argentina vs Uruguay		8

Argentina vs Chile		8
Argentina vs Jamaica		12
	2015	
Argentina vs Paraguay		12
Argentina vs Paraguay (semifinal)		6
Argentina vs Uruguay		12
Argentina vs Bolivia		2
Argentina vs Chile		9
Argentina vs Chile (final)		6
	2016	
Argentina vs Estados Unidos		5
Argentina vs Panamá		14
Argentina vs Venezuela		8
Argentina vs Brasil		10
Argentina vs Venezuela		15
Argentina vs Catar	2019	6
Argentina vs Paraguay		5
Argentina vs Colombia		9
Argentina vs Bolivia		5
Argentina vs Brasil		5
	2021	
Argentina vs Chile		8

Argentina vs Colombia	8
Argentina vs Ecuador	16
Argentina vs Paraguay	10
Argentina vs Uruguay	9

---

## VI. Instrumento de observación conceptualizado

Tabla 13. Instrumento de observación conceptualizado

Criterios	Categorías	Referencia
<b>Tiempo de juego</b>		
Hace referencia al momento del partido que se realiza el saque de esquina.	00:00-15:00	T1
	15:01-30:00	T2
	30:01-Fin del 1er tiempo	T3
	Inicio del 2do tiempo-60:00	T4
	60:01-75:00	T5
	75:01- Final el partido	T6
<b>Resultado parcial</b>		
Situación en la que se encuentra el equipo que realiza el saque de esquina.	Ganando	G
	Empatando	E
	Perdiendo	P
<b>Lateralidad de la cancha</b>		
En donde se realiza el saque de esquina en relación al ataque.	Derecha	Der
	Izquierda	Izq
<b>Lateralidad de la pierna del sacador</b>		
Relación entre la pierna de quien realiza el saque de esquina y la lateralidad de la cancha. Si coincide la lateralidad de la cancha con la	Natural	Nat
	Cambiada	Cam

pierna del sacador es pierna natural y si no coincide es cambiada.

Contexto de interacción  
Cantidad de jugadores que atacan en relación a los que defienden, si atacan más es superioridad y si defienden más es inferioridad.

Zona de envío del balón  
Dirección a la que es dirigido el balón tomando como referencia el área.

Finalización de la jugada  
Qué situación se da al momento de finalizar el saque de esquina

Envío del balón  
Si el envío es de un solo golpe es considerado directo, si se realiza pase corto es indirecto.

Superioridad numérica	Sup
Inferioridad numérica	Inf
Igualdad numérica	Igu
Primer palo	1erP
Centro del área	Cen
Segundo palo	2doP
Frontal del área	Fron
No llega al centro	Ncen
Hay remate	Rem
Contención portero	CP
Falta ofensiva	Fof
Rechazo ofensivo	Reof
Blocaje portero	Bport
No aplica	NA
Directo	Dir
Indirecto	Ind

Eficacia  
Si el saque de esquina termina en gol  
o no.

Hay gol  
No hay gol

Gol  
NGol

Selección  
Selección que lanza el saque de  
esquina.

Argentina  
Rival

ARG  
RIV