

Universidad de la República

Instituto Superior de Educación Física

Licenciatura de Educación Física

Tesina

**Análisis del contexto situacional y de las características de los jugadores
que intervienen en los tiros de esquina de la Copa Libertadores 2025 de
fútbol masculino Sub 20**

Autores: Estefanía Arguello

Santiago Baldovino

Damián Figueredo

Agustín Leal

Ignacio Semiglia

Tutores: Dr. Alejandro Trejo-Silva y Dr. Matías de Pablo

Línea de Investigación: Deporte y Entrenamiento

Montevideo, noviembre, 2025

Índice de Contenidos

1. Introducción	7
2. Marco Teórico	10
2.1 Definición de Fútbol.....	10
2.2 Fases o momentos del juego.....	10
2.3 Tiros de Esquina.....	11
2.4 Tiempo de juego.....	11
2.5 Resultado parcial	11
2.6 Lateralidad.....	12
2.7 Forma de envío del balón	12
2.8 Zonas de finalización	13
2.9 Contacto de finalización.....	14
2.10 Estatura.....	15
2.11 Copa CONMEBOL Libertadores Sub20.....	15
2.12 Antecedentes	16
3. Metodología	18
3.1 Enfoque y Diseño	18
3.2 Alcance de la investigación.....	18
3.3 Metodología observacional	19
3.4 Tipo de diseño observacional.....	19
3.5 Muestra.....	20
3.6 Instrumento de observación	20
3.7 Instrumento de Registro	24
3.8 Prueba piloto	25
3.9 Calidad del dato.....	26
3.9.1 Validez del dato	26
3.9.2 Fiabilidad del dato	26
3.10 Procedimiento.....	28
3.11 Propuesta de análisis de datos	28
4. Resultados y Discusión	29
4.1 Estatura y Resultado de la finalización	30
4.2 Zona de contacto de la finalización y resultado de finalización	33

4.3 Trayectoria del envío y resultado	34
4.4 Lateralidad del lanzador y resultado de la finalización.....	36
4.5 Forma del envío y resultado de la finalización	38
4.6 Lateralidad y resultado de finalización	39
4.7 Zona de finalización y resultado de la finalización.....	40
4.8 Tiempo de juego y resultado de la finalización.....	42
4.9 Marcador parcial y resultado de la finalización	44
5. Limitaciones del estudio	46
6. Conclusiones	47
7. Aplicaciones prácticas	48
8. Futuras líneas de investigación	49
9. Referencias.....	50
Anexos	54
Anexo A: Manual, catálogo y/o conceptos para el análisis de los tiros de esquina	54
Anexo B: Prueba piloto	59
Anexo C: Encuesta de validación del instrumento.....	61
Anexo D: Resultados de índice Kappa en Jamovi	72
Anexo E: Resultados estadísticos.....	96
Anexo F: Registro de tiros de esquina registrados	124
Anexo G Listas de buena fe	137

Índice de figuras

Figura 1. Instrumento de registro generado con Lince (Gabin et al., 2012)	25
Figura 2. Porcentaje de efectividad de los tiros de esquina	29
Figura 3. Mapa de calor con porcentajes de finalización por zonas	41
Figura 4. Relación entre tiempo de juego y finalizaciones de goles, remates, no remates y tiros de esquina totales.....	43
Figura 5. Finalizaciones de los tiros de esquina en relación al marcador parcial	45

Índice de tablas

Tabla 1. Criterios, categorías y descripción.....	21
Tabla 2. Validación del instrumento por medio del criterio de autoridad	26
Tabla 3. Índice Kappa Intra e inter observadores	27
Tabla 4. Relación entre la estatura de los jugadores con los remates de finalización	31
Tabla 5. Relación entre estatura y contacto de la finalización.....	32
Tabla 6. Tabla de contingencia entre contacto de finalización y resultado de la finalización.	33
Tabla 7. Relación entre trayectoria del envío y resultado de la finalización	34
Tabla 8. Forma del envío en relación a la lateralidad	35
Tabla 9. Relación entre lateralidad del lanzador y resultado de la finalización	37
Tabla 10. Porcentaje de finalizaciones en relación a la forma del envío	38
Tabla 11. Porcentajes de tiros de esquina con goles, remates y sin remates	39
Tabla 12. Frecuencia y porcentajes de zonas de finalización en relación a la lateralidad	42

Resumen

El presente estudio analiza los tiros de esquina (TE) en la Copa CONMEBOL Libertadores Sub 20 de fútbol masculino 2025, examinando las variables contextuales, técnicas y de estaturas que influyen en su eficacia ofensiva. Se aplicó un diseño no experimental, respetando los lineamientos de la metodología observacional. La muestra la compusieron el total de 22 partidos del torneo, donde se registraron 177 TE. Se utilizó el software Lince para el registro de los datos y Jamovi para la aplicación de los test estadísticos. Los resultados indican que solo el 3,9% de los TE finalizaron en gol, corroborando la baja efectividad reportada en la literatura. La mayoría de los goles se lograron sin intervención defensiva, especialmente con el atacante rematando sin marca (SM). Los remates de cabeza fueron los más frecuentes (77,36%), aunque con escasa precisión. La zona de finalización más efectiva fue el primer palo, y los envíos abiertos desde la derecha mostraron mayor incidencia en la generación de goles. Variables como el resultado parcial, el tiempo de juego y la lateralidad del lanzador no mostraron asociaciones significativas. Se concluye que, a pesar de que casi en un 30% de los casos los TE finalizan en un remate, su eficacia es muy baja. Su optimización requiere orientar el envío hacia jugadores con ventaja de altura o en situación de desmarque, y mejorar la efectividad de los remates de cabeza.

Palabras clave: Acciones a balón parado; estatura; eficacia ofensiva; categorías formativas; CONMEBOL

1. Introducción

El fútbol es un deporte de cooperación y oposición (Teodorescu, 1984; Hernández, 1994), cuyo desarrollo está profundamente determinado por el reglamento, entendido como el elemento estructural que organiza y condiciona la dinámica del juego (Bayer, 1986; Castelo, 1998; Teodorescu, 1983). Se compone de dos fases, una es la dinámica y la otra es la estática, cuando el balón se retoma luego de una pausa reglamentaria (Maneiro et al., 2019). La fase estática la componen las denominadas acciones a balón parado (ABP), que se pueden distinguir entre tiros libres, penales, saques de meta, saques de banda y tiros de esquina (TE). Maneiro (2014) destaca que, a nivel de fútbol masculino, ocurre una de esas acciones cada aproximadamente cada 45 segundos, destacando su importancia en la incidencia sobre el rendimiento durante un partido.

Las ABP constituyen un aspecto decisivo en el fútbol contemporáneo, llegando a representar entre un 30% y un 40% de los goles marcados en el fútbol de élite (Mitrotasios et al., 2021). Dentro de estas acciones, el TE representa una acción estratégica fundamental que se ejecuta con el balón detenido, cuya importancia en el fútbol moderno ha crecido considerablemente. Según Sánchez-Flores et al. (2012) estas ABP son decisivas en encuentros de alta exigencia, donde la capacidad para desequilibrar el marcador se vuelve determinante. Los autores subrayan que los TE pueden ser la clave para desbloquear partidos muy igualados, en los que resulta complejo generar oportunidades de gol durante el juego dinámico. Esta capacidad para definir encuentros los convierte en un objeto de estudio prioritario dentro del análisis del rendimiento futbolístico.

Las investigaciones sobre los TE se han orientado a analizar múltiples variables para optimizar su eficacia. Mitrotasios et al. (2021), en su estudio de LaLiga Santander 2019/2020, registraron 3620 TE y determinaron que solo el 2,9% terminaron en gol, identificando el lanzamiento directo a la zona frontal del área y al segundo palo como el modelo más efectivo. En esta misma línea, Fernández-Hermógenes et al. (2021) analizaron 2029 TE del fútbol español, concluyendo que los más eficaces son aquellos que se realizan a pierna natural en la zona del punto penal, mientras que los lanzados con pierna cambiada al primer palo también mostraron efectividad. Complementariamente, Maneiro et al. (2021) analizaron la evolución táctica en Copas del Mundo, constatando que, aunque el porcentaje de acierto es bajo (3,1%), entre el 69% y el 76% de los goles por TE resultaron determinantes para la victoria.

Respecto a la ejecución técnica y el contexto, variables como el resultado parcial, el tipo de remate y la zona de finalización son determinantes. Investigaciones como las de Casal et al. (2017) y De Baranda y López-Riquelme (2012) demuestran una influencia clara del marcador en las decisiones tácticas durante los TE. Simultáneamente, la evidencia indica que los lanzamientos al centro del área y los remates de cabeza son los más eficaces (Prieto-Lage et al., 2021), a pesar de que los envíos al segundo palo generan más oportunidades de remate (Ardá et al., 2014). Estudiar esta acción técnica en categorías juveniles, donde los deportistas pueden no poseer una plena madurez técnica o física, adquiere especial relevancia.

Además, en el ámbito de los condicionantes físicos, las características antropométricas se erigen como predictores relevantes del rendimiento deportivo. Bloomfield et al. (2005) sugieren que la evolución del fútbol ha conllevado adaptaciones físicas específicas en los jugadores. De acuerdo con los hallazgos de Joksimović et al. (2019) y Hernández-Mosqueira et al. (2022), se confirma la existencia de un perfil de estatura diferenciado por posición de juego, donde los porteros y defensas presentan mayores tallas que los mediocampistas, respondiendo a demandas tácticas específicas. Esta relación entre morfología y rol en el campo es un factor crítico a considerar en la detección y formación de talentos, especialmente en etapas juveniles donde el desarrollo no ha concluido.

La integración de estos diversos abordajes -tácticos, técnicos, contextuales y físicos- evidencia la complejidad del estudio de los TE y justifica que investigar los contextos que influyen en su eficacia se revele como una línea de investigación importante para entrenadores y analistas, buscando optimizar cada aspecto de su planificación y ejecución táctica.

Por tanto, para el presente estudio se formuló la siguiente pregunta problema: ¿Qué caracteriza a los contextos que inciden sobre la eficacia en los TE ejecutados a nivel del fútbol masculino formativo de élite? Para dar respuesta a la pregunta se proponen los siguientes objetivos:

Objetivo general

-Analizar las características de los contextos que inciden en la eficacia de los tiros de esquina (TE) durante su ejecución en la Copa Libertadores Masculina Sub-20 de 2025.

Objetivos específicos

- Evaluar la influencia del resultado parcial del partido en la efectividad de los TE.
- Estudiar la relación entre el tipo de envío y las finalizaciones de los TE.
- Identificar la influencia de la estatura de los jugadores en la eficacia de los TE.
- Analizar la distribución del envío y finalización de los TE en las zonas del campo.
- Identificar los tipos de contacto al rematar en los TE.

2. Marco Teórico

2.1 Definición de Fútbol

Robles, Abad y Giménez (2009) clasifican a los deportes, y en particular los colectivos, como juegos deportivos de invasión, de interacción sociomotriz sin incertidumbre del medio, de cooperación-oposición, con participación simultánea en un espacio común, pudiendo entonces definir al fútbol desde esta perspectiva. A su vez, teniendo en cuenta la teoría de la complejidad, este deporte se entiende como un sistema dinámico adaptativo: las interacciones no lineales entre los distintos jugadores, unidas a las restricciones del entorno de juego, generan patrones de comportamiento global emergentes que no pueden deducirse sólo de las acciones individuales (Plakias et al., 2024; Silva et al., 2016). En consecuencia, el desempeño colectivo en el campo depende de procesos de autoorganización y sinergias tácticas entre los componentes del equipo. La imprevisibilidad y complejidad inherentes al fútbol requieren implementar planes de acción integrales que aborden múltiples dimensiones del juego (Plakias et al., 2024). Esto implica un enfoque holístico (sistémico) del análisis táctico, dejando de lado visiones reduccionistas y centrado en cómo los comportamientos de jugadores y equipos se desarrollan de manera interdependiente (Davids et al., 2005; Balagué et al., 2013).

2.2 Fases o momentos del juego

El fútbol se estructura en dos fases principales: una dinámica, en la que el juego fluye, y una estática, en la que se reanuda mediante una ABP tras una interrupción reglamentaria (Maneiro et al., 2019). En la fase dinámica, Planes y Anguera (2015) distinguen momentos de organización ofensiva y defensiva, así como de transición entre ambas. La fase estática corresponde íntegramente a la ejecución de las ABP, las cuales, por sus características específicas, requieren un análisis diferenciado.

Dentro de las ABP, acciones estáticas que reinician el juego y poseen una creciente relevancia ofensiva, se encuentran los TE. Estudios como el de Kubayi (2020) destacan que un porcentaje significativo de goles (ej., 39.1% en un Mundial) proviene de ABP, confirmando su peso decisivo. Investigaciones como las de Sánchez-Flores et al. (2012) señalan además su alta efectividad (25%-50% de remates finalizan en gol) y su importancia crítica en partidos equilibrados o trascendentes. Esta conjunción de frecuencia, potencial goleador y valor táctico en contextos definitorios justifica plenamente analizar los TE, como una de las ABP más estratégicas.

2.3 Tiros de Esquina

Sánchez-Flores et al. (2012) encontraron que se sancionan entre 9 y 11 TE por partido. Si bien estudios previos indican que solamente entre el 1% y el 3% de estas acciones terminan en gol (Ardá et al., 2014), no por ello dejan de tener trascendencia ya que tienen la potencialidad de poder definir un partido, debido a que, según Casal et al. (2015), quienes logran convertir gol por este medio lograron empatar o ganar el mismo en un 76%.

La investigación sobre TE se ha centrado históricamente en el fútbol profesional adulto, como evidencian los estudios de Cabrera y Falces (2019) en ligas europeas, Maneiro et al. (2017) en Copas del Mundo o Silva et al. (2025) en el contexto de la liga brasileña. Sin embargo, la revisión bibliográfica no presentó estudios a nivel de categorías formativas, particularmente en torneos continentales a nivel sudamericano. Mientras que en el fútbol profesional adulto se han identificado variables críticas, no está claro cómo estas se manifiestan en jugadores en formación, cuya madurez táctica, física y psicológica es variable.

2.4 Tiempo de juego

La distribución temporal de los TE y su eficacia presentan variaciones según el contexto competitivo. Mientras que el estudio de Clark et al. (2024) en el Mundial 2022 identificó que la mayor frecuencia de TE ocurrió en el segmento final del primer tiempo (31'-45'), la investigación de Mitrotasios et al. (2021) en La Liga española mostró un patrón diferente, con la mayor concentración en la fase final del partido (76'-90') aunque la efectividad máxima se registró entre los minutos 46' y 60'. Esta aparente contradicción se matiza con los hallazgos de Silva et al. (2025) en el fútbol brasileño, donde si bien la frecuencia máxima de TE se produjo entre los 60' y 75', la mayor efectividad se concentró en el tiempo adicional del segundo tiempo. Estos resultados coinciden parcialmente con lo documentado previamente por Ardá et al. (2014) respecto a la mayor productividad de los TE durante las segundas partes, particularmente en los minutos finales, sugiriendo que el contexto del partido y las características de cada competición pueden variar estos patrones temporales.

2.5 Resultado parcial

El estudio de Maneiro et al. (2017) analiza cómo el resultado parcial influye en la táctica de los TE en fútbol. Se observó que los equipos ajustan su estrategia ofensiva y defensiva según si van ganando, empatando o perdiendo. En desventaja, los equipos atacan con más jugadores;

en empate o ventaja, adoptan un enfoque más equilibrado. El uso de defensores bajo los palos también varía según el marcador.

Según Casal et al. (2015), dentro del contexto del fútbol europeo de élite, el 52,7% de los TE se dieron cuando el marcador estaba empatado, encontrando en este contexto que, en el caso de convertir un TE, este gol resultó en un resultado final del partido de empate o victoria en un 76%. Concordando con el estudio de De Baranda y López-Riquelme (2012) en donde también se observó que la mayor cantidad de TE, se dan cuando el partido está empatado, siendo esta una ABP clave para destrabar el resultado.

2.6 Lateralidad

La ejecución de los TE presenta dos variantes técnicas principales según la lateralidad del golpeo: el saque natural y el cambiado. Según Maneiro (2014) y Fernández-Hermógenes et al. (2021), el saque natural ocurre cuando el jugador utiliza la pierna que coincide con la lateralidad del campo (diestro en banda derecha o zurdo en banda izquierda), generando una trayectoria de fuera hacia dentro que favorece el centro abierto al área. Por el contrario, el saque cambiado -ejecutado con la pierna opuesta a la lateralidad del campo- produce una trayectoria de dentro hacia fuera con efecto cerrado hacia la portería. En cuanto a su eficacia, los resultados de Ardá et al. (2014) mostraron que el saque natural genera un porcentaje de remate significativamente mayor (34.1%) en comparación con el saque cambiado (22.9%).

Complementariamente, el análisis de Fernández-Hermógenes et al. (2021) identificó que, si bien el saque natural dirigido a la zona del punto de penal es altamente efectivo, el saque cambiado hacia el primer palo constituye un patrón ofensivo alternativo y eficaz para la consecución del gol. Ambos estudios coinciden en que esta diferenciación técnica condiciona la orientación del saque, el posicionamiento de los jugadores en el área y el desarrollo táctico de la jugada.

2.7 Forma de envío del balón

Se entiende como la manera en que se envía el balón hacia la zona de finalización, lo cual puede hacerse de forma directa o indirecta. El envío se considera directo cuando se realiza un solo contacto con el balón para llevarlo a dicha zona, mientras que es indirecto si se requieren dos o más toques antes de enviarlo. Teniendo en cuenta a Maneiro (2014), esta variable puede influir en la eficacia de acciones como los TE o los tiros libres.

Si bien la mayoría de los TE se ejecutan de manera directa (Maneiro et al., 2021; Mitrotasios et al., 2021; Sánchez-Flores et al., 2012), estas acciones rara vez culminan en una oportunidad ofensiva clara, ya que suelen no finalizar con un remate. En contraste, según Ardá et al. (2014) los TE realizados de forma indirecta presentan un mayor porcentaje de efectividad de finalización en remates, aunque no en cuanto a producción de goles. Esta diferencia ha impulsado una tendencia creciente hacia la creación de acciones colectivas alternativas y originales, con el objetivo de sorprender al rival y desorganizar defensas bien estructuradas.

2.8 Zonas de finalización

La eficacia de los TE está estrechamente vinculada a la zona del área a la que se dirige el balón, siendo una variable táctica fundamental (Maneiro, 2014). Los envíos al centro del área, aunque son los más frecuentes (Sánchez-Flores et al., 2012), suelen ser más previsibles para la defensa al concentrarse allí la mayor densidad de jugadores. Por el contrario, los lanzamientos dirigidos a zonas como el primer o segundo palo, o incluso al borde del área, pueden generar mayor peligro cuando se combinan con movimientos coordinados que desestructuran la organización defensiva. Asimismo, Maneiro (2014) destaca la importancia de la forma de ejecución, señalando que los tiros indirectos, que implican más de un contacto, introducen un factor sorpresa que aumenta la eficacia al provocar errores y abrir espacios. Por lo tanto, la elección estratégica del destino del envío como la elaboración previa del lanzamiento son determinantes para la planificación ofensiva de estas jugadas.

Según Saraiva (2007), las zonas de envío más habituales son el primer poste, la zona central y el segundo poste, cada una con características tácticas y niveles de eficacia diferentes. Los TE dirigidos al primer poste suelen buscar una rápida finalización mediante desmarques cortos y remates anticipados, aprovechando la reacción tardía de la defensa. Los envíos a la zona central son los más equilibrados, ya que permiten múltiples opciones de remate y generan confusión en la defensa al ser una zona de alta concentración de jugadores. Por su parte, los TE al segundo poste requieren una ejecución precisa y suelen ser más eficaces cuando están precedidos por un saque corto o cuando se logra desplazar a la defensa hacia el primer palo, generando espacios. Diversos estudios (De Baranda y López-Riquelme, 2012; Clark et al., 2024; Fernández-Hermógenes et al., 2021) señalan que los envíos al primer poste y zona central presentan una mayor tasa de éxito en la creación de ocasiones de gol respecto al segundo poste.

Por otro lado, De Pablo y González-Ramírez (2019) encontraron que, en el contexto del fútbol uruguayo, los TE más efectivos eran enviados desde la derecha, siendo la zona de finalización más efectiva la zona frontal del área grande, tanto del lado derecho como del lado izquierdo. A su vez, De Baranda y López-Riquelme (2012) en su análisis sobre la copa del mundo 2006, encontraron que el 36,6% de los goles de TE fueron realizados desde el primer palo, siendo esta zona de finalización la más efectiva en este contexto. También en este contexto, los goles desde el segundo palo significaron un 30,6% de los goles de TE, coincidiendo con las ideas presentadas por Maneiro (2014) y Sánchez-Flores et al. (2012). A diferencia de De Baranda y López-Riquelme (2012), Ardá et al. (2014) en el contexto del Mundial de Sudáfrica 2010, observó que la mayor efectividad en remates se dio con envíos hacia el segundo palo con una efectividad de 40.9%, a diferencia de únicamente el 17,2% de efectividad de los envíos hacia el primer palo, contradiciendo con las demás investigaciones presentadas, que determinan lo contrario.

2.9 Contacto de finalización

Como señalan Maneiro et al. (2017), finalizar con un remate a favor durante un TE representa una oportunidad de gol que repercute drásticamente en el resultado. La eficacia de estas oportunidades está influenciada por la zona corporal utilizada para el remate. El análisis de Casal et al. (2015) en competiciones de élite (EURO 2012, Champions League 2010/12, Mundial 2010) mostró una clara predominancia del remate de cabeza, que constituyó el 66.9% de los lanzamientos, frente a un 33.1% ejecutado con el pie. Esta tendencia fue corroborada por Borrás et al. (2005) para el Mundial 2002, donde el 63.21% de los remates fueron de cabeza.

A pesar de su mayor frecuencia, los remates de cabeza mostraron una efectividad relativa menor en el estudio de Casal et al. (2015). Del 66.9% de cabezazos, solo un 38.6% se dirigieron al arco y únicamente un 6.6% de esos terminaron en gol. En contraste, aunque un porcentaje menor de remates con el pie se dirigió a portería (36%), estos demostraron una mayor efectividad, con un 12% de goles. Esta disparidad entre la frecuencia de uso y la eficacia final subraya la importancia de investigar esta variable para comprender los gestos técnicos más eficaces y desarrollar estrategias de formación en etapas juveniles.

2.10 Estatura

Según Bloomfield et al. (2005) se ha demostrado que varias características antropométricas son predictoras razonables de la participación al más alto nivel en los deportes. Los antecedentes son escasos en cuanto a la relación de estatura y su grado de intervención en un TE. Si bien se han realizado estudios analizando diversas variables en un TE, no se encontraron estudios que incorporen esta característica en ellos. Sin embargo, si se ha analizado esta variable en relación a los puestos específicos de los jugadores, en donde diversos antecedentes relacionan atributos antropométricos a puestos específicos.

Hazir (2010) revela en su investigación en el fútbol turco, que dentro de los puestos con más altura (en cm) en dicho contexto se encuentra el puesto de golero con 184.8 ± 3.73 , seguido en segundo lugar por los defensas 178.6 ± 5.26 , cerca en el promedio los delanteros 177.9 ± 5.89 , y los puestos con menor altura en dicho estudio se identifican con los mediocampistas 176.1 ± 4.62 , siendo esto clave para analizar los puestos específicos que participan en el TE. En contraste, Matkovic et al. (2003) revelan en su estudio antropométrico de 57 jugadores de la liga de Croacia, que los delanteros son los jugadores con menos promedio de altura con 179.2 cm, coincidiendo también en que los goleros promedian la mayor altura con 182.1 cm. Concuerdan ambos estudios en que los goleros y defensores son los jugadores con más altura, mayormente los goleros, dándonos un indicador de características antropométricas específicas para dichos puestos.

También teniendo en cuenta a Bloomfield et al. (2005) y sus análisis antropométricos en La Liga, Premier League, Bundesliga y Serie A, se encontró una mayor altura en los goleros por sobre los demás puestos, siendo esta una tendencia innegable en las 4 ligas analizadas, encontrando también que los mediocampistas son los jugadores con menos altura en promedio en las 4 ligas. En cuanto a la altura de los delanteros, en algunas ligas se encuentran algunas mínimas diferencias contrastando con los defensores, en donde en la Serie A tienen casi la misma altura promedio que los defensores, en contraste a la gran diferencia encontrada por Matkovic et al. (2003) en su estudio con la liga croata, en donde se puede ver cómo en estas 4 competiciones de alto rendimiento, las alturas promedios entre los delanteros y defensores que usualmente tienen muchos duelos físicos se tienden a equiparar.

2.11 Copa CONMEBOL Libertadores Sub20

La CONMEBOL Libertadores Sub20 es un torneo de carácter juvenil en el que participan 12 clubes sudamericanos, cada uno representando a las 10 asociaciones miembro de

la CONMEBOL. La edición de 2025 se desarrolló en su totalidad en Paraguay entre el 1 y el 16 de marzo. El torneo se estructura en 2 fases: una fase preliminar (grupos) y una fase final (semifinales, partido por el tercer puesto y final). Todos los encuentros se juegan a una sola rueda. En la fase preliminar, los 12 equipos clasificados compiten dentro de sus respectivos grupos, cuyas composiciones quedan establecidas tras el sorteo, cada uno de ellos está integrado por 4 equipos. De esta etapa, avanzan a las semifinales los tres primeros de cada grupo (1A, 1B, 1C) más el mejor segundo puesto entre todos los grupos. La fase final definirá el campeón en un formato de eliminación directa, siendo los ganadores de las semifinales quienes disputen la final y los perdedores de las mismas quienes lo hagan por el tercer puesto.

2.12 Antecedentes

Los estudios recientes sobre TE coinciden en que, si bien su tasa de conversión directa a gol es baja (generalmente entre 2.5% y 3.1%), su impacto en el resultado final de los partidos es muy alto (Mitrotasios et al., 2021; Memmert et al., 2024). La investigación de Mitrotasios et al. (2021) identificó que los minutos 46'-60' y 76'-90', la participación de 1-2 atacantes y los envíos aéreos directos hacia la zona frontal y el segundo palo son factores clave de éxito. Asimismo, se detectó que la ausencia de jugadores en los postes aumenta la vulnerabilidad defensiva.

Complementariamente, Fernández-Hermógenes et al. (2021) y Maneiro et al. (2021) profundizaron en los patrones de ejecución y el contexto. El primero destacó la efectividad de los lanzamientos a pierna natural hacia el punto penal y a pierna cambiada al primer palo, rematados de cabeza, priorizando la simplicidad en la configuración ofensiva. Maneiro et al. (2021), por su parte, revelaron que entre el 69% y el 76% de los goles desde TE contribuyeron directamente a la obtención de puntos, subrayando la evolución hacia estructuras ofensivas más dinámicas con un mayor número de atacantes (3-4), especialmente durante el último tercio del partido.

Por otra parte, la zona del área penal como factor crítico ha sido confirmada por investigaciones a gran escala. Memmert et al. (2024) identificaron que los envíos a las zonas centrales 1c y 2c maximizan la probabilidad de gol. Este hallazgo es respaldado por Clark et al. (2024), quienes en el contexto de la Copa Mundial de la FIFA Qatar 2022, determinaron que la zona PA 1/2 fue la más efectiva y que los lanzamientos outswinging (con efecto abierto) generaron las mejores oportunidades.

Desde una perspectiva temporal y técnica, Silva et al. (2025) analizaron el Campeonato Brasileño de 2020, identificando que la mayor frecuencia de TE se concentra entre los minutos 60 y 75, con trayectorias altas y remates de cabeza. Aunque solo el 2.58% resultaron en gol, se estableció una asociación significativa entre la superficie de contacto (cabeza o pie) y el éxito de la jugada, lo que enfatiza la necesidad de entrenar los componentes técnicos de finalización.

3. Metodología

3.1 Enfoque y Diseño

La presente investigación se enmarca dentro del enfoque cuantitativo, ya que busca recolectar, organizar y analizar datos numéricos con el fin de describir patrones observables del fenómeno estudiado (Hernández Sampieri et al., 2014). No se formula ni contrasta una hipótesis, sino que se propone un análisis sistemático de variables relevantes en contextos reales, sin intervención del investigador.

El estudio empleó un diseño de investigación no experimental, ya que, según Thomas y Nelson (2007), este tipo de diseños permite estudiar los fenómenos en su contexto natural sin manipular las variables, garantizando la objetividad del análisis. De este modo, las variables no serán manipuladas directamente por el investigador, sino que se analizarán de forma retrospectiva, observando cómo se manifiestan naturalmente durante la competición, lo que evita cualquier intervención que pudiera alterar la autenticidad del fenómeno (Hernández et al., 2014).

3.2 Alcance de la investigación

Los estudios de alcance descriptivo se orientan a especificar las propiedades y comportamientos fundamentales de un fenómeno en su contexto natural (Hernández-Sampieri et al., 2014). Este enfoque resulta valioso porque permite cuantificar y caracterizar variables de forma aislada, proporcionando una representación sistemática y ordenada de un grupo o situación específica. En el ámbito del fútbol, un estudio descriptivo puede documentar, por ejemplo, la frecuencia, las zonas de finalización y los tipos de contacto utilizados en los TE, información esencial para sentar las bases de análisis tácticos posteriores. La elección de este alcance se justifica por la necesidad de generar un diagnóstico preciso y objetivo de cómo se ejecutan los TE en un torneo específico, lo que constituye el punto de partida indispensable para cualquier intervención posterior.

Por su parte, los estudios correlacionales evalúan el grado de asociación existente entre dos o más variables dentro de un mismo contexto (Hernández-Sampieri et al., 2014). Aunque este diseño no permite inferir relaciones causales, resulta fundamental para identificar patrones de covariación que contribuyan a predecir comportamientos y delimitar hipótesis susceptibles de ser validadas experimentalmente. La aplicación de este alcance en la investigación deportiva

permite explorar interacciones complejas entre variables contextuales, técnicas y físicas, aportando evidencia sólida para la toma de decisiones estratégicas fundadas en datos.

3.3 Metodología observacional

En esta investigación se utilizó la metodología observacional. En los últimos años, la literatura reciente evidencia un creciente desarrollo de la metodología observacional aplicada al deporte, fortaleciendo su aplicación y pertinencia en el contexto deportivo (Anguera & Hernández-Mendo, 2013). La misma permite recoger datos sobre los participantes de los deportes de forma directa, a través de canales visuales, teniendo un soporte especial en el avance de la tecnología para generar imágenes que permiten una mejora en la calidad de la visualización de las acciones de juego tanto en contexto de competición como de entrenamiento. Como también señalan Thomas y Nelson (2007), la observación sistemática requiere planificación rigurosa y criterios claros para asegurar validez y fiabilidad en los registros.

La metodología observacional presenta dos vertientes bien claras, una referida a aspectos de procedimiento y otra sobre los contenidos. Dentro de los procedimientos de la metodología observacional, se tienen cuatro etapas, en donde en primer lugar se encuadra el problema y el diseño observacional, luego se recogen los datos gestionándolos y optimizándolos, en tercer lugar, se analizan los datos recogidos y por último se interpretan los resultados (Anguera & Hernández-Mendo, 2013). A su vez, la vertiente sustantiva permite a la investigación valorar el objeto de estudio (en este caso los TE) en un contexto particular y así responder a los objetivos de investigación adecuándose de buena manera a las especificidades de las variedades deportivas.

3.4 Tipo de diseño observacional

Según los criterios de clasificación propuestos por Anguera y Hernández-Mendo (2013), el diseño observacional adoptado es:

- Idiográfico, ya que se enfoca en unidades específicas de análisis, representadas por cada uno de los TE observados individualmente dentro de los partidos seleccionados;
- Puntual, porque el estudio se centra en un momento delimitado dentro del marco competitivo (TE durante partidos oficiales), sin seguimiento longitudinal de los equipos o jugadores;

- Multidimensional, debido a que se consideran diversas dimensiones del fenómeno observado (como número de jugadores involucrados, tipo de ejecución, zona de remate, resultado de la acción, entre otros), lo que permite un análisis más completo y estructurado del comportamiento ofensivo tras el TE.

3.5 Muestra

Según Hernández et al. (2014), la muestra puede ser seleccionada según dos criterios: probabilístico y no probabilístico. En esta investigación, la muestra no es probabilística, ya que está orientada hacia los objetivos de la misma de forma intencional. Considerando la descripción muestral en la metodología observacional, la muestra intersesional la componen el total de los partidos disputados en la Copa Libertadores Masculina Sub 20 del 2025 ($n=22$), siendo la muestra intrasacional el total de TE ejecutados en dichos partidos ($n=177$) (Anguera & Hernández-Mendo, 2013).

3.6 Instrumento de observación

Se elaboró un instrumento observacional *ad hoc* teniendo en cuenta estudios realizados por Casal et al. (2015), Maneiro et al. (2017), Mitrotasios et al. (2021) y Silva et al. (2025). Basándose en la selección de los criterios que permiten dar respuesta a los objetivos específicos de esta investigación, se realizaron modificaciones en algunas categorías con el fin de adaptarlos al contexto del torneo Copa Libertadores Sub 20 masculino 2025.

El instrumento se confeccionó en base a una combinación entre sistemas de categorías y formatos de campo, aprovechando los puntos fuertes de cada uno. Esta combinación respetó los aspectos de ser mutuamente excluyente, diferenciando una categoría de la otra de manera tal que a una misma conducta o situación no le pudieran corresponder 2 categorías de un mismo criterio. Por otra parte, se respetó que las categorías fueran exhaustivas, de modo tal que todas las conductas o situaciones pudieran asociarse a una de las categorías (Anguera & Hernández-Mendo, 2013)

El instrumento se integra por 46 categorías distribuidas en 10 criterios. Los criterios fueron: tiempo de juego, marcador parcial, lateralidad, lateralidad del lanzador, forma de envío, trayectoria del balón, zona de finalización, zona del cuerpo de contacto de finalización, estatura y eficacia (Tabla 1).

Tabla 1*Crterios, categorías y descripción*

Nombre de criterio	Código de categoría	Descripción de las categorías
Tiempo de juego	T1	00:00-15:00
	T2	15:01-30:00
	T3	30:01-45:00+
	T4	45:00-60:00
	T5	60:01-75:00
	T6	75:01-90:00+
Marcador parcial	PERD	Perdiendo
	EMPA	Empatando
	GANA	Ganando
Lateralidad	LD	Lanzamiento desde la derecha
	LI	Lanzamiento desde la izquierda
Lateralidad del lanzador	PN	Natural
	PC	Cambiada
Forma de envío	DIR	El lanzador del TE centra de forma directa al área
	IND	El lanzador del TE juega en corto mediante un pase

Trayectoria del balón	ABI	El lanzamiento es abierto
	CER	El lanzamiento es cerrado
	RASO	El lanzamiento es raso
Zona de finalización	Z1	Zona 1
	Z2	Zona 2
	Z3	Zona 3
	Z4	Zona 4
	Z5	Zona 5
	Z6	Zona 6
	Z7	Zona 7
	Z8	Zona 8
Zona del cuerpo de contacto de la finalización	CAB	Cabeza
	PIE	Pie
	S/C	No hay contacto del atacante con el balón
Estatura	<M1	Menor estatura que su marca cuando impacta balón
	<M2	Menor estatura que las dos marcas cuando impacta balón

<M3	Menor estatura que las tres marcas cuando impacta el balón
>M1	Mayor estatura que su marca cuando impacta balón
>M2	Mayor estatura que sus dos marcas cuando impacta balón
>M3	Mayor estatura que sus tres marcas cuando impacta balón
=M1	Igual medida que su marca cuando impacta balón
=M2	Igual medida que sus dos marcas cuando impacta balón
=M3	Igual medida que sus tres marcas cuando impacta balón
SM	Sin marca al impactar balón
NO/R	No hay remate

Resultado de la finalización

GOL	Gol
R/POR	Remate y ataja el portero
R/AF-P	Remate y va fuera o pega en el palo y no es gol

R/RD/AF	Remate, rebota en un defensor y se va fuera
R/RAD/GOL	Remate, rebota en un defensa o arquero y gol
RD/GOL	Rebote o despeje defensivo que termina dentro del área y deviene en gol
RD/SG	Rebote o despeje defensivo que termina dentro del área seguido de un remate que no termina en gol
S/R	Termina la jugada sin remate al arco

3.7 Instrumento de Registro

Para la confección del instrumento de registro, se utilizó el software LINCE v1.3 (Gabín et al., 2012). El mismo permitió la codificación de los criterios y categorías en la interfaz del software. Una vez generado el instrumento, este permite registrar los elementos seleccionados para así tener datos que luego pueden ser analizados para responder los objetivos del estudio (ver figura 1).

Figura 1

Instrumento de registro generado con Lince (Gabin et al., 2012)

Archivo Reproductor Calidad del dato Idioma Ayuda

Instrumento observacional Registro

Registro Visualización selectiva

TIEMPO DE JUEGO

T1	T2	T3	T4	T5	T6
----	----	----	----	----	----

MARCADOR PARCIAL

FEED	ENRA	GAFA
------	------	------

LATERALIDAD

L2	L3
----	----

LATERALIDAD DEL LANCAMIENTO

RL	RC
----	----

FORMA DEL BOMBO

DBE	DBD
-----	-----

TRAYECTORIA DEL BALÓN

ALT	GR	BAJO
-----	----	------

ZONA DE FINALIZACIÓN

Z1	Z2	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8
----	----	----	----	----	----	----	----

ZONA DEL CUERPO DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN

CH	PE	SC
----	----	----

HECHOS ANTERIORES AL HECHO

<R1	<M1	<M2	>M1	>M2	>M3	>M4	>M5	>M6	>M7	SH	SC/R
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----	------

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

GO	R/PO	R/AF-F	R/NO/AF	R/NO/GO	R/GO	R/SE	SR
----	------	--------	---------	---------	------	------	----

Seguimiento: Frames TEMP... MARCA... LATER... LATER... FORMA... TRAYE... ZONA D... ZONA... HECHO... RESULT...

Editar datos tipo Eliminar registro Limpiar selección Añadir registro

3.8 Prueba piloto

Con el objetivo de evaluar el instrumento elaborado, se realizó una prueba piloto sobre cuatro partidos de la Copa Libertadores Sub 20 2022 (Ver anexo B), correspondientes a la fase de grupos, en donde se observaron 35 acciones de TE. Durante esta prueba piloto, se decidió agregar más categorías al criterio “resultado de la finalización”, para que el sistema de categorías cumpliera con el requisito de ser exhaustivo (Anguera & Hernández-Mendo, 2013), dado que el instrumento no abarcaba la totalidad de posibilidades a registrar. Luego de realizados estos cambios, se comprobó que el instrumento refleja y permite tanto observar cómo registrar todas las acciones a analizar teniendo en cuenta también los hechos del juego (Ver Tabla 1).

3.9 Calidad del dato

3.9.1 Validez del dato

Según González y Trejo (2021), la validación del instrumento se puede dar a través del “criterio de autoridad”. Este está dado por la consulta a expertos en el tema de estudio. Además, se considera idónea a aquella persona que certifica un conocimiento específico sobre, en este caso fútbol o deportes colectivos, tanto en el campo profesional como académico. La implementación se realizó a través de una encuesta sobre los criterios y categorías seleccionados para el estudio (ver Anexo C), enviada a 4 expertos en el área. Se adjuntó el manual de observación, así como los objetivos de investigación. Los encuestados debían responder si acordaban o no con los ítems incluidos en el instrumento de observación. Los criterios de selección de idóneos para este caso fueron: i) tener al menos un nivel de maestría en ciencias del deporte o ii) entrenador Licencia Pro (CONMEBOL). Las respuestas tuvieron un acuerdo del 98,91% por lo que el instrumento se dio por validado. Uno de los encuestados propuso mayor especificidad en el manual de observación, por lo que se decidió definir de forma más puntual cuando un TE era indirecto.

Tabla 2

Validación del instrumento por medio del criterio de autoridad

Idóneo	Categorías totales	Categorías validadas	Porcentaje
Idóneo 1	46	44	95,65%
Idóneo 2	46	46	100%
Idóneo 3	46	46	100%
Idóneo 4	46	46	100%
Total	184	182	98,91%

3.9.2 Fiabilidad del dato

Según González y Trejo (2021) un instrumento es fiable cuando este es independiente de los observadores, como también de aspectos que puedan afectar dicha observación como el momento o sesiones en las que se realiza la observación. Para calcular dicha fiabilidad, se calculan los coeficientes de concordancia interobservadores y intraobservador (González &

Trejo, 2021). Para ello se procedió a entrenar a 2 observadores que realizaron de manera independiente dos visionados de una misma muestra de partidos (cuatro partidos de la Copa Libertadores Sub-20 masculina del año 2022) con una diferencia de quince días entre observaciones.

Para calcular el coeficiente de concordancia, se utilizó el índice de Kappa (Cohen, 1960), obteniendo valores muy buenos tanto a nivel intraobservador ($K > 0,80$) como interobservador ($K > 0,80$) (ver anexo D). La tabla 3 muestra los resultados obtenidos para cada criterio.

Tabla 3

Índice Kappa Intra e inter observadores

Variables	Interobservadores (Coeficiente Kappa)	Intra Observadores (Observador 1) (Coeficiente Kappa)	Intra Observadores (Observador 2) (Coeficiente Kappa)
Tiempo de Juego	1,00	1,00	0,925
Resultado Parcial	1,00	1,00	1,00
Lateralidad	1,00	1,00	1,00
Lateralidad del lanzador	1,00	1,00	1,00
Forma del envío	1,00	1,00	1,00
Trayectoria del envío	0,827	0,956	0,869
Zona de Finalización	0,881	0,960	0,883
Contacto de la finalización	0,898	1,00	0,898
Estatura	1,00	1,00	0,940
Resultado de la finalización	0,861	1,00	0,816
Coeficiente promedio	0,9467	0,9916	0,9331

3.10 Procedimiento

La unidad de observación comienza cuando se ejecuta el TE y la misma finaliza cuando: I) hay un rechazo defensivo que no termina en la siguiente acción en remate ofensivo dentro del área, II) hay una interrupción del juego (falta en ataque o defensa), III) sucede un remate que finaliza con: a) gol, b) atajada del golero sin rebote, c) atajada del golero con rebote y gol o remate desviado, d) rebote (no más de 3) y termina en gol o remate desviado, e) remate desviado que se va afuera, IV) hay una intercepción del golero que se queda en posesión del balón V) hay un saque corto y suceden más de 4 pases. Se registraron las acciones ocurridas dentro de ese lapso de observación, a partir de los criterios y categorías elegidas. A su vez, para la variable de estatura se extraerán los datos de la página web de CONMEBOL en donde se proporciona la lista de buena fe de los jugadores participantes del torneo.

3.11 Propuesta de análisis de datos

De acuerdo con Thomas y Nelson (2007), los estudios descriptivo-correlacionales buscan identificar relaciones entre variables sin establecer causalidad, empleando pruebas estadísticas adecuadas al tipo de datos. Para responder a los objetivos de esta investigación, se utilizaron las pruebas de Chi- cuadrado, test exacto de Fisher, V de Cramer y residuos estandarizados.

Los valores de $p < 0.05$ fueron considerados estadísticamente significativos para todas las pruebas realizadas. El coeficiente V de Cramer se interpretó según los criterios de Cohen (1988), donde valores < 0.10 indican una asociación débil, valores entre 0.10-0.30 una asociación moderada, y valores > 0.30 una asociación fuerte entre las variables categóricas. Los residuos estandarizados fueron analizados para identificar las celdas que contribuyeron significativamente a las asociaciones encontradas, considerando valores absolutos > 1.96 como indicativos de una contribución significativa al nivel de confianza del 95%. Además, se utilizó el software Jamovi (The jamovi project, 2025), el cual es de uso gratuito y permite la aplicación de los test mencionados.

4. Resultados y Discusión

Se registraron 177 TE durante la disputa de la copa libertadores masculina sub 20 2025, en un total de 22 partidos, lo que representó una media de $8,05 \pm 3,44$ TE por partido. En esta competición, la efectividad ofensiva en los TE que terminaron en gol, representó un 3,9% (Figura 2). A su vez, se dieron solo 5 TE con gol desde remates directos sin intervenciones defensiva y 2 TE con gol desde remates tras un rebote defensivo. Por otra parte, 124 TE culminaron sin remate y 53 terminaron con un remate, de los cuales el 13,21% de los remates culminaron en gol y los remates más comunes fueron los que no se dirigen a portería en un 43,3% (ver Figura 2).

Figura 2

Porcentaje de efectividad de los TE



Nota: RD/SG: Rebote defensivo y remate sin gol / R/RAD/GOL: Remate que rebotó en la defensa, golero o palo y termina en gol / GOL: El balón entra a portería rival / R/POR: Remate dirigido a portería que obliga a intervención del golero / R/RD/AF: Remate que deviene en un rebote y termina desviado o con despeje defensivo o pérdida de posesión / R/AF-P: Remate que no se dirige a portería / S/R: Sin remate

El promedio de 8 TE por partido coincide con los promedios presentados por Sánchez-Flores et al. (2012) en donde se encontró que se sancionan entre 9 y 11 TE por partido. La baja efectividad en cuanto a goles (3,9%) es semejante a los análisis de Ardá et al. (2012) en la Copa Del Mundo 2010, de Maneiro et al. (2021) en diferentes Copas del Mundo y también es similar a los resultados de Mitrotasios et al. (2021) en la liga española, en donde los TE que culminan en gol rondan el 3% de las acciones. En cuanto a la eficacia de los TE que finalizan con remate (29,9%), este resultado concuerda con los obtenidos por Fernández-Hermógenes et al. (2021) en donde el porcentaje de remates en la primera y segunda división española fue de 29,1%, aunque dista bastante del 17,2% de remates obtenidos en diversas competiciones a nivel de selecciones por Sánchez-Flores et al. (2012).

4.1 Estatura y Resultado de la finalización

Se realizó un análisis de tabla de contingencia para comprobar la posible asociación entre la estatura de los futbolistas y el resultado de la finalización, arrojando que los goles de remate directo, se dieron en su mayoría SM (sin marca) en donde 4 de los 5 goles realizados de forma directa fueron por esta vía, y el restante se dio mediante jugadores que contenían la misma altura (=M1) (ver tabla 4). A su vez, no se encontró una relación estadísticamente significativa entre el resultado de la finalización y la estatura (test de Fisher $p > 0,05$). En cuanto a los resultados de los residuos estandarizados, no se encontraron asociaciones significativas entre las estaturas y los resultados de la finalización. Los restantes 2 goles provenientes de remates que finalizan la acción luego de un rebote, se dieron en desventaja de altura de los atacantes, en donde los defensores poseían mayor altura. Aunque cabe destacar, que luego de los remates sin marca (SM), los remates que se dieron con más frecuencia fueron los que sucedían en ventaja de altura del rematador ($>M1$) dándose en el 24,5% de los remates, de los cuales el 61,5% de estos resultaron en remates que no se dirigen al arco, 30,7% finalizaron posteriormente a un rebote defensivo con un remate no exitoso y el 7,6% resultó en un remate no exitoso luego de un rebote defensivo en primer lugar (ver tabla 4)

Tabla 4*Relación entre la estatura de los jugadores con los remates de finalización*

Resultados de finalización							
Estatura	R/RD/AF	R/AF-P	R/POR	GOL	R/RAD/G OL	RD/SG	Total
SM	5	9	6	4	0	4	28
>M1	4	8	0	0	0	1	13
=M1	2	2	0	1	0	0	5
<M2	0	0	0	0	1	0	1
<M1	0	4	1	0	1	0	6

Nota: SM: Remate sin marca / >M1: Mayor estatura que su defensor al rematar / <M1: Menor estatura que su defensor al rematar / <M2: Menor estatura que sus dos defensores al rematar / =M1: Igual estatura que su defensor al rematar / NO/R: Sin remate

Más allá de que la altura por sí sola no determinó de manera significativa la eficacia de los remates, se revelan aspectos importantes de dicha variable. Se vio una mayor importancia a la ocupación de espacios y a los desmarques por sobre las ventajas de altura, ya que la mayoría de los goles se dieron sin marcaje, subrayando la idea de que liberar al rematador es un factor más determinante para el éxito de los TE. Esto se puede deber a que las marcas en una competición juvenil no son tan rígidas como en una profesional o de alto nivel, por ende, el juego aéreo pierde trascendencia en el éxito de los TE. Por otro lado, la poca eficacia en cuanto a goles y no en cuanto a remates que surgieron de las finalizaciones con ventaja de altura, sugieren la importancia de la calidad del gesto técnico de remate, aspecto aún en desarrollo y

clave para el éxito de los TE. A su vez, los goles luego de rebotes defensivos obtenidos desde desventajas de altura, recalcan la importancia de la capacidad de reacción y la ocupación de las zonas de rebotes por sobre las ventajas de altura.

Relacionando esta variable con la variable de contacto de finalización, no se halló una relación estadística significativa (test de Fisher $p > 0,05$). Es importante destacar que de los TE que se finalizaron con un remate en $>M1$, es decir, en ventaja de altura del atacante, un 92,3% de estos lanzamientos fueron de cabeza. En cuanto a los remates sin marca, el 39,2% de estos remates se finalizaron con el pie ocurriendo también la mayor cantidad de remates con el pie, siendo casi la totalidad de las finalizaciones con el pie. (Ver tabla 5).

Tabla 5

Relación entre estatura y contacto de la finalización

		Estatura						
CONTACTO		SM	NO/R	$>M1$	$=M1$	$<M2$	$<M1$	Total
CAB	Observado	17	0	12	5	1	6	41
PIE	Observado	11	0	1	0	0	0	12

Nota: SM: Sin marca / $>M1$: Mayor estatura que su defensor al rematar / $<M1$: Menor estatura que su defensor al rematar / $<M2$: Menor estatura que sus dos defensores al rematar / $=M1$: Igual estatura que su defensor al rematar

Los remates en ventaja de altura sucedieron casi en su totalidad con la cabeza, sugiriendo que la ventaja de altura dirige el tipo de envío y de finalización hacia el juego aéreo, independientemente de la eficacia posterior. Por otro lado, los remates sin marca evidenciaron una elevada proporción de finalizaciones con el pie, concentrando casi el total de este tipo de contacto, indicando que la ausencia de oposición facilita una ejecución técnica más precisa, ya

que los remates con el pie pueden ofrecer mayor precisión, representando una alternativa táctica efectiva cuando se libera el rematador.

4.2 Zona de contacto de la finalización y resultado de finalización

Teniendo en cuenta el contacto con el que se finaliza el TE, en la presente competición se observaron 41 (77,36%) TE finalizados de cabeza y 12 (22,64%) finalizados con el pie (ver tabla 6), en donde los restantes 124 TE culminaron sin contacto. En cuanto a la eficacia de la finalización, se registraron 5 goles de cabeza y 2 goles con el pie de remate directo sin intervención defensiva, en donde la acción más frecuente en los remates de cabeza fueron los remates que se dirijan hacia afuera de la portería (R/AF-P) y los más frecuentes con el pie fueron los que culminaron luego de un rebote defensivo en 4 oportunidades (R/RD/AF). Se halló una relación estadísticamente significativa con una asociación fuerte (test de Fisher $p < 0,05$; V de Cramer 0,778) sugiriendo una relación estrecha entre las dos variables. Se encontraron residuos elevados (8,834) entre las finalizaciones de cabeza y las finalizaciones con remates que no se dirigen a portería (R/AF-P), como también se encontró residuos significantes (4,802) entre los remates con el pie y los rebotes defensivos que devienen en un remate en una segunda acción (RD/SG).

Tabla 6

Tabla de contingencia entre contacto de finalización y resultado de la finalización

Contacto	Resultado de finalización						TOTAL
	GOL	R/AF-P	R/POR	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/SG	
CAB	3	22	5	2	7	2	41
	7,3%	53,7%	12,2%	4,9%	17,1%	4,9%	100%
PIE	2	1	2	0	4	3	12
	16,7%	8,3%	16,7%	0,0%	33,3%	25,0%	100%

Nota: RD/SG: Rebote defensivo y remate sin gol / R/RAD/GOL: Remate que rebotó en la defensa, golero o palo y termina en gol / GOL: El balón entra a portería rival / R/POR: Remate dirigido a portería que obliga a intervención del golero / R/RD/AF: Remate que deviene en un rebote y termina desviado o con despeje defensivo o pérdida de posesión / R/AF-P: Remate que no se dirige a portería / S/R: Sin remate

Este resultado arrojó un porcentaje levemente más alto de contacto de finalización con la cabeza (77,36%) que en el análisis de Casal et al. (2015) en donde los remates de cabeza fueron en un 66,9% y los remates con el pie sucedieron en un 33%. También resultó mayor que los obtenidos en Borrás et al. (2005), en donde los remates de cabeza significaron un 63,21% a diferencia del 36,79% de los remates con el pie. Los remates con el pie, significaron en un 16,7% finalización de gol, con un porcentaje más alto que en el estudio de Casal et al. (2015) en donde los remates con el pie representaron en un 12% finalizaciones de gol. Los resultados observados pueden diferir con los mencionados ya que, en un contexto de divisiones juveniles, aspectos técnicos como el cabezazo o la manera de centrar son claves en la manera de finalizar el TE, y aun son aspectos técnicos en desarrollo no tan optimizados como en los contextos de fútbol de élite mencionados.

4.3 Trayectoria del envío y resultado

Relacionando la trayectoria del envío con el resultado, de la totalidad de TE, se realizaron 69 de trayectoria abierta, 70 de trayectoria cerrada y 38 con un envío raso (ver tabla 7). En donde los goles de forma directa se dieron con mayor frecuencia con envíos abiertos en 4 oportunidades, que con envíos cerrados ocurriendo solo en 1 TE, sin encontrarse goles con envíos rasos. A través de envíos cerrados se dieron los únicos goles luego de rebotes defensivos (R/RAD/GOL) ocurriendo en 2 oportunidades, como también cabe destacar que, de los 5 goles de remates directos, 4 fueron desde envíos abiertos (ver tabla 7). Mediante el análisis del test exacto de Fisher ($p>0,05$), no se comprobó una asociación significativa entre las variables.

Tabla 7

Relación entre trayectoria del envío y resultado de la finalización

Resultado de finalización							
Trayectoria	GOL	R/AF-P	R/POR	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/SG	S/R
ABI	5,8%	14,5%	4,3%	0%	7,2%	0%	68,1%
CER	1,4%	8,6%	2,9%	2,9%	2,9%	5,7%	75,7%
RASO	0%	18,4%	5,3%	0%	10,5%	2,6%	63,2%

Nota: RD/SG: Rebote defensivo y remate sin gol / R/RAD/GOL: Remate que rebotó en la defensa, golero o palo y termina en gol / GOL: El balón entra a portería rival / R/POR: Remate dirigido a portería que obliga a intervención del golero / R/RD/AF: Remate que deviene en un rebote y termina desviado o con despeje defensivo o pérdida de posesión / R/AF-P: Remate que no se dirige a portería / S/R: Sin remate

En este contexto no se encontraron goles con envíos rasos, coincidiendo con Fernández-Hermógenes et al. (2021) en la primera y segunda división española, como también en lo observado por Clark et al. (2024) en la Copa del Mundo 2022. Tampoco se encontraron grandes diferencias a nivel de frecuencias y efectividad entre envíos con trayectoria cerradas y abiertas, a diferencia de Borrás et al. (2005) en donde se identificó una tendencia a envíos cerrados. A su vez, Borrás et al. (2005) y Clark et al. (2024) reportaron ventajas en los TE con trayectoria abierta a diferencia del presente estudio en donde se vieron ligeramente más remates con trayectoria abierta y casi sin diferencia entre TE finalizados en gol. Esta ausencia de efecto en este estudio puede relacionarse con una menor precisión del ejecutante en etapas formativas

Vinculando la forma del envío con la lateralidad, no se encontró una asociación estadística significativa ($p>0,05$). De igual manera, se observó que los envíos abiertos ocurrieron en 47 oportunidades desde el lado derecho y en 22 acciones desde el lado izquierdo (ver tabla 8). Los envíos cerrados en cambio, fueron más comunes desde el lado izquierdo, ocurriendo en 42 ocasiones, en contraste de los 28 envíos cerrados desde la derecha (ver tabla 8). No se observaron diferencias entre las lateralidades y los envíos rasos, en donde se lanzaron casi igual cantidad de estos envíos en las dos lateralidades (ver tabla 8).

Tabla 8

Forma del envío en relación a la lateralidad

FORMA DE ENVÍO			
LATERALIDAD	ABI	CER	RASO
IZQUIERDA	26,19%	50%	23,81%
DERECHA	50,54%	30,11%	19,35%

Dado que los envíos abiertos fueron más frecuentes desde la derecha, podría esto reflejar preferencias técnicas vinculadas a la pierna hábil del lanzador, en donde se podrían asociar más envíos de lanzadores diestros desde el lateral derecho, como también desde la izquierda, observándose mayor cantidad de envíos cerrados, siendo más probable que estos lanzamientos hayan ocurrido con la pierna derecha. En contraste, los envíos rasos mostraron una distribución casi igual entre lateralidades, lo que indica que estos envíos no dependen de la lateralidad, sino de decisiones contextuales de juego. En estudios realizados en fútbol de élite absoluto, como los de Ardá et al. (2014) Fernández-Hermógenes et al. (2021), es probable que los equipos optimicen sistemáticamente la lateralidad en función de tácticas preestablecidas y de jugadores especializados, buscando explotar ventajas específicas. La ausencia de significación estadística en contexto juvenil puede deberse precisamente a una menor especialización y consistencia técnica, donde la variabilidad en la ejecución diluye la potencial ventaja táctica de la lateralidad.

4.4 Lateralidad del lanzador y resultado de la finalización

Considerando la lateralidad del lanzador en relación al resultado de la finalización, se encontró que los lanzamientos de pierna cambiada (lanzamiento con pierna contraria a la lateralidad del TE) fueron los más frecuentes, dándose en 99 oportunidades, a diferencia de los lanzamientos a pierna natural (correspondiente a la lateralidad del TE) los cuales ocurrieron en 52 oportunidades. En cuanto a efectividad, los dos tipos de envíos obtuvieron poca efectividad, en donde en los envíos a PC se concretaron todos los goles luego de rebotes defensivos (R/RAD/GOL) y 1 gol de un remate sin intervención defensiva. A su vez, en los envíos a PN se dieron 4 goles de remate sin intervención defensiva (GOL) (ver tabla 9). En cuanto a las oportunidades de remate, los envíos a pierna natural, resultaron en menos probabilidad de finalizaciones sin remates (S/R) (ver tabla 9). Estadísticamente, no se encontró una asociación significativa entre la lateralidad del lanzador y el resultado de la finalización ($p > 0,05$), sin observarse tendencias locales significativas, se encontró asociaciones leves entre los lanzamientos a pierna natural y los lanzamientos directos sin intervención de la defensa.

Tabla 9*Relación entre lateralidad del lanzador y resultado de la finalización*

Resultado de finalización							
Lateralidad del lanzador	GOL	R/AF-P	R/POR	R/RAD/GOL	R/RD/AF	RD/SG	S/R
PC	1,0%	12,1%	2,0%	2,0%	6,1%	4,0%	72,7%
PN	5,1%	14,1%	6,4%	0%	6,4%	1,3%	66,7%

Nota: RD/SG: Rebote defensivo y remate sin gol / R/RAD/GOL: Remate que rebotó en la defensa, golero o palo y termina en gol / GOL: El balón entra a portería rival / R/POR: Remate dirigido a portería que obliga a intervención del golero / R/RD/AF: Remate que deviene en un rebote y termina desviado o con despeje defensivo o pérdida de posesión / R/AF-P: Remate que no se dirige a portería / S/R: Sin remate

Estos resultados de una tendencia mayor de lanzamientos a pierna cambiada coinciden con lo visto por Clark et al. (2024) en Qatar 2022, aunque difiere de lo observado en competencias internacionales por Casal et al. (2015) quienes encontraron casi la misma proporción de envíos en base a la lateralidad del lanzador en el campeonato Mundial del 2010, la Euro 2012 y la Champions League 10/11. Al igual que lo observado en Ardá et al. (2014) y en Borrás et al. (2005), los envíos a pierna natural tuvieron un mayor porcentaje de remate, sin bien en este caso, levemente superior a los envíos a pierna cambiada. Además, estos hallazgos están en línea con las conclusiones de Maneiro (2014), quien señaló que la eficacia de los TE no suele depender de una variable aislada, sino de una combinación de factores tácticos. Asimismo, los datos concuerdan con lo observado por Fernández-Hermógenes et al. (2021), quienes identificaron que la toma de decisiones en la ejecución y la estructuración del ataque son indicadores de rendimiento más determinantes que la lateralidad en sí misma.

4.5 Forma del envío y resultado de la finalización

Respecto a la forma del envío, durante la competición el envío más habitual fue el directo en un 90,4% de los TE, en donde esta forma de envío ocurrió en 160 ocasiones. Los envíos indirectos sucedieron en 17 ocasiones, siendo el 9,6% de la totalidad de TE. Se constató que la forma de envío y el tipo de finalización no presentaron una asociación significativa (test de Fisher $p > 0,05$). En cuanto a la relación de la forma del envío con las finalizaciones, se observó similares oportunidades de remate entre los dos envíos (ver tabla 10). Aunque los envíos indirectos no resultaron en gol, se vieron más remates con intervenciones defensivas en donde se obliga más a la defensa a intervenir, observándose menor cantidad de remates limpios que se dirigen fuera de portería (ver tabla 10).

Tabla 10

Porcentaje de finalizaciones en relación a la forma del envío

Resultado de finalización	Forma del envío	
	Directo	Indirecto
R/RD/AF	5,6%	11,8%
R/AF-P	13,8%	5,9%
S/R	70,0%	70,6%
R/POR	3,8%	5,9%
GOL	3,1%	0%
R/RAD/GOL	1,3%	0%
RD/SG	2,5%	5,9%

Nota: RD/SG: Rebote defensivo y remate sin gol / R/RAD/GOL: Remate que rebotó en la defensa, golero o palo y termina en gol / GOL: El balón entra a portería rival / R/POR: Remate dirigido a portería que obliga a intervención del golero / R/RD/AF: Remate que deviene en un rebote y termina desviado o con despeje defensivo o pérdida de posesión / R/AF-P: Remate que no se dirige a portería / S/R: Sin remate

A diferencia de Ardá et al. (2014) y De Baranda, López-Riquelme y Ortega (2011), los envíos indirectos no significaron un mayor porcentaje de remate en contraste con los envíos directos, sino que presentaron similares ocasiones de remate. La frecuencia de las formas del envío coincide con los antecedentes mencionados en Maneiro et al. (2021) Mitrotasios et al. (2021) y Sánchez-Flores et al. (2012) en diferentes contextos de alto rendimiento en donde los envíos directos fueron los predominantes.

4.6 Lateralidad y resultado de finalización

La lateralidad del lanzamiento arrojó un resultado en el que se dieron similares frecuencias de envíos entre los lanzamientos provenientes desde la derecha del campo (n=93) y desde la izquierda (n=84), aunque los envíos más efectivos resultaron ser los lanzados desde la derecha, en donde se concretaron 4 goles de remates sin intervención defensiva (GOL) y 2 goles de remates desde rebotes (R/RAD/GOL). También desde el lateral derecho se concretaron más remates al arco que exigieron la intervención del golero para que no se de el gol, en 6 oportunidades. Ninguna lateralidad significó más oportunidad de remate, en donde respectivamente los envíos de LD fueron en un 69,9% S/R (sin remate) y los envíos de LI resultaron en un 70,2% en S/R (ver tabla 11).

El análisis estadístico indica que la lateralidad no influye significativamente en el resultado de las finalizaciones (test de Fisher $p > 0,05$). Sin embargo, se observa una tendencia mínima y no significativa en los lanzamientos desde la derecha los que parecen asociarse ligeramente a remates más efectivos (como goles o intervenciones del portero), mostrando menos remates fallidos. Esta tendencia es muy débil y no supera los umbrales de significancia estadística.

Tabla 11

Porcentajes de TE con goles, remates y sin remates

RESULTADOS DE FINALIZACIÓN			
LATERALIDAD	GOLES	REMATES	S/R
DERECHA	6,5%	30,1%	69,9%
IZQUIERDA	1,2%	29,8%	70,2%

La ligera predominancia de mayor frecuencia de los envíos desde la derecha observada, coincide con investigaciones previas que también reportan esta leve diferencia en las frecuencias. Sánchez-Flores et al. (2012) en competencias de selecciones nacionales, registraron que un 52,4% de las ejecuciones de TE fueron desde la derecha y un 47,6% fueron desde la izquierda, en la misma línea Casal et al. (2015) encontraron una distribución similar (53% desde la derecha, 46% desde la izquierda). Más actualmente, en Qatar 2022, Clark et al. (2024) refuerzan la tendencia leve de los lanzamientos desde la derecha, con 296 envíos desde la derecha y 274 desde la izquierda. Si bien, en esta investigación se dieron más goles desde la lateralidad derecha, no hubo diferencias significativas entre la probabilidad de remate, ajustándose a los antecedentes mencionados.

4.7 Zona de finalización y resultado de la finalización

Abordando las zonas de finalización de los TE, de los 177 TE registrados, 76 finalizaron en Z2 y 71 en Z3, correspondiendo a un 83% de los TE (ver figura 3). Dentro de la Z2 se dieron 4 goles de remates directos y 1 gol luego de un rebote defensivo. A su vez, en la Z3, se dieron 2 goles, uno de remate directo y otro luego de un rebote defensivo. No se encontró una asociación estadísticamente significativa para esta variable en relación al resultado de la finalización (test de Fisher $p > 0,05$). Mediante el análisis de los residuos estandarizados, no se encontraron tendencias fuertes entre las dos variables, a excepción de los TE culminados en Z6, aunque son infrecuentes (12 casos), los envíos finalizados en esta zona están fuertemente asociados a finalizaciones de remate ofensivo con intervención defensiva que terminan afuera (R/RD/AF) (2,792) y a rechazos defensivos con posteriores remates sin gol (RD/SG) (4,802), siendo así el área de finalización con menos probabilidad de terminar sin remate (S/R).

Figura 3

Mapa de calor con porcentajes de finalización por zonas



Es clave vincular las zonas de finalización con la lateralidad del envío (ver tabla 12), en la cual se analizó y se encontró una asociación estadísticamente significativa entre las dos variables (test de Fisher $p < 0,05$). Relacionando estas dos variables se observó que los envíos a Z2 fueron más frecuentes desde el lateral derecho en 53 de los casos, sugiriendo que los envíos fueron finalizados en el área central y sobre el primer palo, en donde se dieron 4 de los 5 goles de forma directa. De igual importancia, los envíos finalizados en Z3 se dieron en 46 oportunidades desde el lateral izquierdo, entendiendo esto también como finalizaciones al primer palo (ver tabla 12).

Tabla 12*Frecuencia y porcentajes de zonas de finalización en relación a la lateralidad*

Lateralidad	Zona de finalización							
	Z6	Z3	Z8	Z2	Z4	Z7	Z5	Z1
LI	4	46	1	23	3	3	1	3
Fila	4,76%	54,76%	1,19%	27,38%	3,57%	3,57%	1,19%	3,57%
LD	8	25	0	53	2	3	0	2
Fila	8,6%	26,8%	0%	56,99%	2,15%	3,22%	0%	2,15%

La predominancia observada de los envíos a zonas centrales y al primer palo coinciden con los estudios de Saraiva (2007) en la primera división portuguesa, como también con los de De Baranda y López-Riquelme (2012) en la Copa del Mundo 2006. En cuanto a las oportunidades de remates y generación de goles, los resultados obtenidos en el presente estudio, concuerdan también con los de Saraiva (2007) en donde los envíos al primer palo significaron un remate más directo, y también se asemejan a lo visto por De Baranda y López-Riquelme (2012) en donde la mayor cantidad de goles de TE en la Copa del Mundo 2006 fueron con estos envíos. Aunque estos resultados discrepan con Ardá et al. (2014) y lo visto en el Mundial 2010, en donde la mayor cantidad de remates se vieron en los envíos hacia el segundo palo, a diferencia de la poca efectividad vista sobre los envíos al primer palo.

4.8 Tiempo de juego y resultado de la finalización

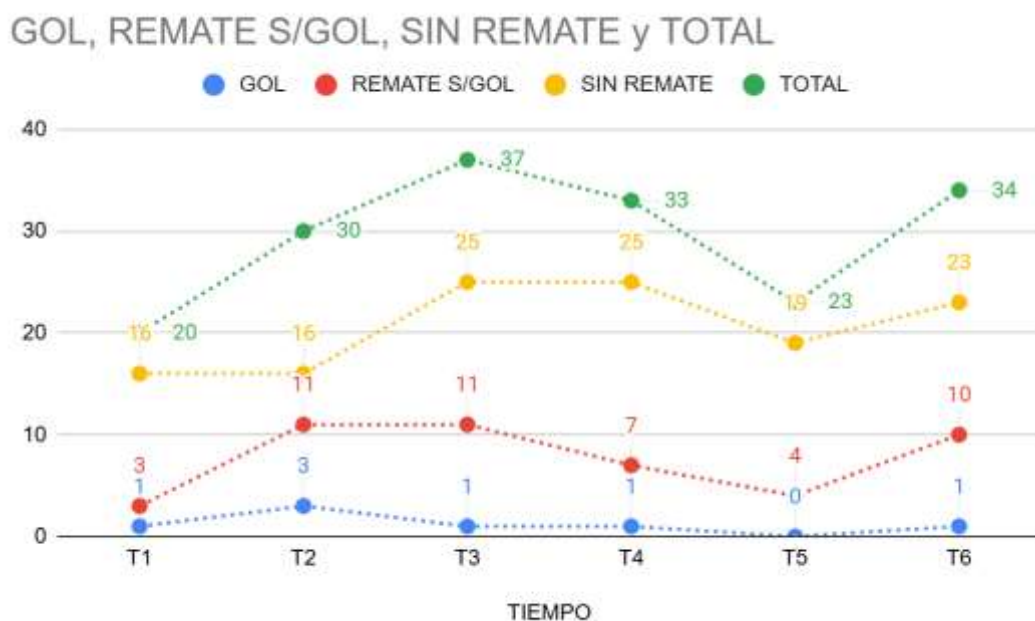
En cuanto al tiempo de juego, la mayor frecuencia de TE se dio en el T3 (30:00-45:00+), ocurriendo en este lapso una frecuencia de 37 TE, correspondiendo al 20,9% de los TE totales. En segundo lugar, el lapso con más frecuencia fue el T6 (75:01-90:00+) con 34 TE, siendo levemente menor la frecuencia a comparación del T3. Más allá de estos datos no se encontró evidencia estadística suficiente para concluir en que el tiempo del juego influya de forma significativa en el resultado de la finalización en el presente estudio, sin una asociación significativa (test exacto de Fisher $p>0,05$). A través de los residuos estandarizados, se observó

una mayor probabilidad de que los TE finalizados en T2 terminen con algún tipo de remate, siendo significativamente menos probable que el TE termine en S/R (-2,914).

A su vez, la mayor efectividad se dio en el T2, con un 10% de TE que finalizaron en gol (ver figura 4), realizándose 2 goles de manera directa y el restante mediante un rebote. Por otra parte también, los TE ocurridos en el T2, fueron los que obtuvieron menor porcentaje de finalizaciones en S/R (sin remate) en un 53,3% de las acciones de TE en ese lapso. El lapso de tiempo menos eficaz fue T5 (60:01-75:00) en donde se observó que el 82,61% de los TE resultaron sin remate (ver figura 4).

Figura 4

Relación entre tiempo de juego y finalizaciones de goles, remates, no remates y TE totales



Nota: T1 (00:00-15:00), T2 (15:01-30:00), T3 (30:00-45:00+), T4 (45:00-60:00), T5 (60:01-75:00), T6 (75:01-90:00+).

Estos resultados coinciden con los de Clark et al. (2024) en la copa mundial del 2022 y no así con los de Silva et al. (2025) en el campeonato brasileiro y Mitrotasios et al. (2021) en la primera división española, donde la mayor frecuencia de TE se dio en el segundo tiempo. A su vez, la mayor eficacia en cuanto a goles y remates que se dio entre los 15:01 y los 30:00 minutos del primer tiempo difiere con los estudios de Mitrotasios et al. (2021), Silva et al. (2025) y también con Maneiro et al. (2021) en contextos de copas del mundo, los cuales observan que la mayor productividad en cuanto a remates y goles en el fútbol de élite se daban en la segunda

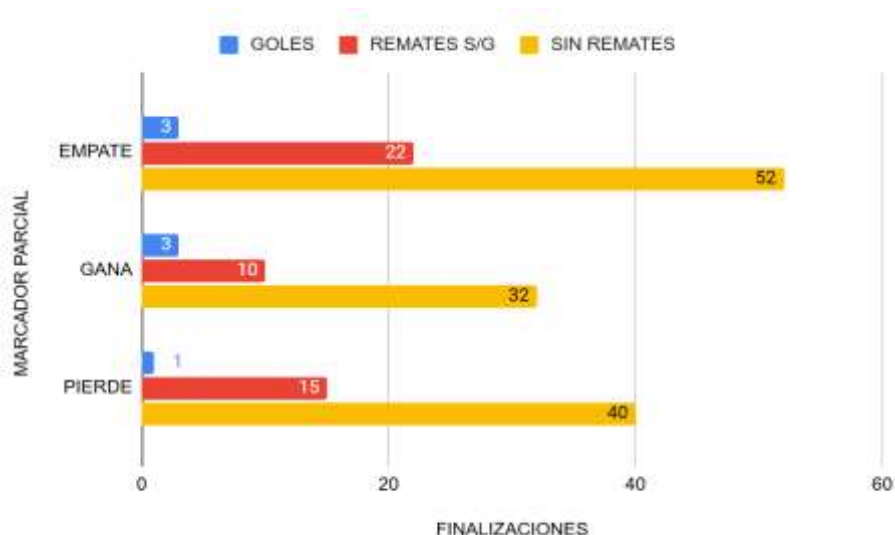
parte de los partidos. El pico de eficacia en el segundo tiempo observado en este estudio sugiere un ritmo temprano más intenso, típico del fútbol juvenil, donde las defensas aún no están completamente integradas. Esta diferencia subraya la necesidad de contextualizar los hallazgos según la categoría y el nivel de desarrollo de los jugadores.

4.9 Marcador parcial y resultado de la finalización

Considerando el marcador parcial del partido, este no pareció influir en los resultados de la finalización. En dicho contexto, ocurrieron 77 TE cuando el partido estaba empatado, 45 cuando el equipo lanzador estaba en ventaja y 55 cuando el equipo estaba en desventaja. No se encontró una asociación estadística significativa que vincule estas dos variables (test de Fisher $p > 0,05$). Se logró identificar mediante los residuos estandarizados, que ninguna asociación supera el umbral ($>1,96$), destacándose cerca del umbral únicamente las asociaciones de los equipos que iban en ventaja con las finalizaciones en gol (1,801), como también la de los equipos que iban en desventaja y los remates que no se dirigieron a portería (1,861), distinguiendo que cuando el equipo que iba en ventaja lanzaba un TE ocurrieron levemente más goles de los esperados, como también los equipos en desventaja consiguieron más remates que no se dirigen a portería. En cuanto a los remates, el resultado parcial que significó menos remates fue cuando el equipo iba abajo en el marcador en donde el 25,4% de los TE culminaron con remate, ocurriendo un solo gol. Por el contrario, el resultado parcial con más probabilidad de remate fue el empate con un 32,4% de las acciones en remate (ver figura 5). Teniendo en cuenta la efectividad en cuanto a goles, cuando el equipo lanzador estaba en ventaja se dio la mayor probabilidad de que el TE culminara en gol con un 6,6% (ver figura 5).

Figura 5

Finalizaciones de los TE en relación al marcador parcial



Esto concuerda con los estudios de De Baranda y López-Riquelme (2012) en el contexto de la Copa del Mundo 2006 y con Casal et al. (2015) en el fútbol de élite europeo, en el cual se dieron más TE cuando el marcador estaba empatado. Esta tendencia fue corroborada más recientemente en el mundial de Qatar 2022 por Clark et al. (2024) en donde los TE más frecuentemente ocurrieron también cuando el partido estaba empatado. Sin embargo, estos resultados contrastan con lo encontrado por Maneiro et al. (2021) en diferentes copas del mundo, en donde se observaron que sucedían mayor cantidad de TE cuando el equipo estaba en desventaja. A su vez, en cuanto a remates logrados, difiere con lo observado por Ardá et al. (2014) en donde la mayor cantidad de remates se daban cuando el equipo estaba en ventaja en el marcador. Los equipos en ventaja pueden ejecutar TE con mayor control y menos urgencia, permitiendo estructuras ofensivas más estables. En relación a la efectividad en goles, los resultados en este contexto son similares a los de Clark et al. (2024), en el que el 73% de los goles de TE se marcaron cuando el equipo estaba empatando o ganando.

5. Limitaciones del estudio

Como todo estudio observacional, una limitación radica en el sesgo al determinar los criterios del instrumento de observación, lo que excluye acciones y conductas no contempladas en el mismo. En concreto, se presentan limitaciones tácticas derivadas de no haber analizado variables como los movimientos defensivos o el número de atacantes involucrados. Al no incluirse un análisis detallado del rival, se pierde además la perspectiva de la interacción sistema-atacante/sistema-defensa, restringiendo la comprensión de la dinámica ofensiva-defensiva en estas ABP. Esta limitación es relevante, dado que dichas acciones influyen decisivamente para evitar remates o goles, pudiendo alterar el desenlace de la jugada.

Por otro lado, el tamaño de la muestra, conformada por un único torneo juvenil, también se considera una limitación, ya que no permite generalizar los hallazgos a otras competiciones juveniles. El estudio se basó en 22 partidos con 177 TE observados, por lo que la cantidad reducida de encuentros pudo generar una representación parcial del fenómeno.

Asimismo, otra limitación del presente estudio radica en que la altura de los jugadores fue obtenida de forma indirecta, a través de la lista de buena fe proporcionada por la CONMEBOL, lo que puede inducir un margen de error al no haberse realizado mediciones directas.

6. Conclusiones

El análisis realizado confirma que los TE constituyen una vía de generación de ocasiones, aunque su eficacia en términos de gol es limitada. Si bien una parte relevante de los envíos deriva en acciones de remate, la mayoría no logra dirigirse a portería. Cuando los goles ocurren, suelen producirse a partir de remates sin oposición o tras rebotes, lo que resalta la importancia de la calidad del contacto y de la gestión de las marcas.

En cuanto al análisis de la relación de estaturas con las finalizaciones de los TE, los remates ejecutados en ventaja (particularmente los realizados de cabeza) fueron frecuentes, aunque no necesariamente efectivos. La posibilidad de rematar sin marca volvió a mostrarse como un factor decisivo, independientemente del tipo de contacto utilizado. Las finalizaciones de cabeza predominaron ampliamente, aunque no se asociaron con un mayor rendimiento en términos de gol. Los remates con el pie, menos frecuentes, mostraron una efectividad relativamente mayor, lo cual señala su potencial en determinadas configuraciones ofensivas.

El estado del marcador no mostró una influencia clara sobre la eficacia de las finalizaciones, más allá de que buena parte de los TE se produjeron cuando el partido estaba igualado. No obstante, ciertas tendencias sugieren que los equipos pueden aprovechar mejor los envíos cuando cuentan con ventaja parcial, mientras que en situaciones de desventaja los remates tienden a ser menos precisos.

Las variables vinculadas a la lateralidad del lanzamiento y del lanzador no evidenciaron asociaciones consistentes con la eficacia de la jugada, aunque los goles se concentraron en envíos desde el sector derecho. Las diferencias entre pierna natural y pierna cambiada tampoco resultaron determinantes, más allá de algunas tendencias favorables a los envíos con trayectoria saliente.

Por último, los TE directos constituyeron el principal recurso utilizado y fueron la vía por la cual se originaron todas las anotaciones. La mayoría de los envíos se dirigió hacia Z2 y Z3, confirmando la relevancia de estas zonas próximas al primer palo en la estrategia ofensiva. Sin embargo, estas preferencias espaciales no se tradujeron en asociaciones significativas con los resultados finales de las jugadas.

7. Aplicaciones prácticas

A partir de los resultados obtenidos, es posible delinear varias aplicaciones prácticas importantes para el trabajo profesional en el fútbol, más específicamente en lo que refiere al diseño y entrenamiento de los TE. Los resultados confirman que lograr finalizaciones sin oposición constituye un factor clave para aumentar la capacidad de éxito, por lo que resulta fundamental incluir en las planificaciones, tareas específicas orientadas a los desmarques, bloqueos y sincronizaciones que permitan a los atacantes rematar sin marca, especialmente en zonas centrales del área. Por otro lado, si bien los remates de cabeza fueron los más utilizados, su poca eficacia sugiere la necesidad de ahondar en trabajos técnicos específicos de cabeceo, incluyendo progresiones para abordar el gesto técnico individual, como también tareas con oposición que reproduzcan el contexto real de competencia.

En términos estratégicos, durante contextos de juego, los equipos podrían ajustar sus conductas en función del resultado parcial, buscando envíos más agresivos cuando se encuentran en ventaja y variantes más seguras cuando están en desventaja. En el aspecto defensivo, los resultados refuerzan la importancia de reducir los remates limpios del rival, priorizando reforzar la ocupación del primer palo y las zonas centrales del área. Considerando que casi un 30% de los TE finalizaron con un remate, se sugiere aumentar la presencia del entrenamiento de los TE en los microciclos semanales de los equipos, realizando tareas analíticas, como también tareas situacionales con oposición para mejorar la toma de decisiones en contextos similares al juego real. Finalmente, integrar estos hallazgos en procesos de análisis notacional y scouting puede facilitar la detección de patrones tanto propios como del adversario, permitiendo optimizar la preparación de jugadas ensayadas y organizaciones tanto ofensivas como defensivas frente a los TE.

8. Futuras líneas de investigación

Como futuras líneas de investigación, sería interesante extender la investigación hacia diferentes contextos deportivos, ya sea fútbol juvenil local e internacional, como fútbol de primera división, para visualizar cómo dialogan los datos y su variabilidad dependiendo del contexto deportivo para comprender qué decisiones estratégicas y tácticas serían más convenientes dependiendo del contexto del cual se es parte. A su vez también es crucial para obtener más datos, investigar dicha acción ampliando el tamaño de la muestra, investigando más competiciones juveniles y la relación de la efectividad ofensiva con las variables propuestas.

También parece interesante ahondar más a fondo con la variable de estatura, en donde sería interesante ver cómo interactúa dicha variable en una muestra mucho más extensa y en diferentes contextos, tanto como en fútbol juvenil o en fútbol de primera división, como amateur, y comprobar su incidencia tanto en un contexto de desarrollo juvenil o amateur, como en un contexto de alto rendimiento.

En último lugar, para tener una mejor comprensión de la efectividad ofensiva, puede ser interesante añadir variables defensivas avanzadas (tipos de marcajes, densidad defensiva, organización defensiva) que permitan detectar patrones defensivos asociados a mayor eficacia ofensiva, para lograr una mayor interpretación de los TE en dicho contexto y entender más allá de las acciones ofensivas, para así provocar patrones defensivos que signifiquen mayor efectividad para el equipo atacante.

9. Referencias

- Anguera, M. T., & Hernández-Mendo, A. (2013). La metodología observacional en el ámbito del deporte. *E-balonmano.com: Revista de Ciencias Del Deporte*, 9(3), 135-160.
- Ardá, T., Maneiro, R., Rial, A., Losada, J. L., & Casal, C. A. (2014). Análisis de la eficacia de los saques de esquina en la copa del mundo de fútbol 2010. Un intento de identificación de variables explicativas. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(1), 165-172.
- Balagué, N., Torrents, C., Hristovski, R., Davids, K., & Araújo, D. (2013). Overview of complex systems in sport. *Journal of Systems Science and Complexity*, 26, 4–13.
- Bloomfield, J., Polman, R., Butterly, R., & O'Donoghue, P. (2005). Analysis of age, stature, body mass, BMI and quality of elite soccer players from 4 European Leagues. *The Journal of Sports Medicine and Physical Fitness*, 45(1), 58-67.
- Borrás, D., & Sainz de Baranda, P. (2005). Análisis del córner en función del momento del partido en el mundial de Corea y Japón 2002. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 1(2), 87–93.
- Casal, C. A., Maneiro, R., Ardá, T., Losada, J. L., & Rial, A. (2015). Analysis of corner kick success in elite football. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 15(2), 430–451.
- Casal, C. A., Losada, J. L., Maneiro, R., & Ardá, T. (2017). Influencia táctica del resultado parcial en los saques de esquina en fútbol. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 17(68), 715-728.
- Clark, A., Corsie, M., Gouveia, V., & Nunes, N. A. (2024). FIFA World Cup 2022 Qatar Corner Kicks: An Analysis on Effectiveness and Match Context. *Qeios*.
- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 37–46.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Routledge.
- CONMEBOL. (2025, 4 de febrero). *Grupos definidos para la CONMEBOL Libertadores Sub20 2025*.

- Davids, K., Araújo, D., & Shuttleworth, R. (2005). Applications of dynamical system theory to football. En T. Reilly, J. Cabri, & D. Araújo (Eds.), *Science and football V* (pp. 556–569). Routledge.
- De Baranda, P. S., López-Riquelme, D., & Ortega, E. (2011). Criterios de eficacia ofensiva del saque de esquina en el Mundial de Alemania 2006: Aplicaciones al entrenamiento. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, 395, 47-60.
- De Baranda, P. S., & López-Riquelme, D. (2012). Analysis of corner kicks in relation to match status in the 2006 World Cup. *European Journal of Sport Science*, 12(2), 121–129.
- De Pablo, M., & González-Ramírez, A. (2019). Patrones presentes en las secuencias de juego a balón parado que finalizaron en gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol. *Kronos*, 18(2).
- Fernández-Hermógenes, D., Camerino, O., & Hilenó, R. (2021). Indicators of corner kick performance in elite soccer. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 144, 52-64.
- Gabín, B., Camerino, O., Anguera, M. T., & Castañer, M. (2012). Lince: Multiplatform sport analysis software. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 46, 4692–4694.
- González, A., & Trejo, A. (2021). La calidad del dato en la metodología observacional en el deporte. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(62), 7-8.
- Hazır, T. (2010). Physical characteristics and somatotype of soccer players according to playing level and position. *Journal of Human Kinetics*, 26, 115–123.
- Hernández-Mosqueira, C., Castillo-Quezada, H., Peña-Troncoso, S., Hermosilla-Palma, F., Pavez-Adasme, G., Da Silva, S. F., Caniuqueo-Vargas, A., Cresp-Barria, M., Velásquez González, H., & Fernandes Filho, J. (2022). Perfil antropométrico de futbolistas profesionales de acuerdo a la posición ocupada en el campo de juego. *Retos*, 44, 702-708.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). McGraw-Hill.
- Joksimović, M., Skrypchenko, I., Yarymbash, K., Fulurija, D., Nasrolahi, S., & Pantović, M. (2019). Anthropometric characteristics of professional football players in relation to the playing position and their significance for success in

- the game. *Pedagogics, Psychology, Medical-Biological Problems of Physical Training and Sports*, 23(5), 224–230.
- Kubayi, A. (2020). Analysis of goal scoring patterns in the 2018 FIFA World Cup. *Journal of Human Kinetics*, 71, 205–210.
- Maneiro, R. (2014). *Analysis of set plays in high performance soccer: Corner kick and indirect free kick. An attempt to identify explanatory variables* [Tesis doctoral, Universidad de A Coruña].
- Maneiro, R., Ardá, A., Losada, J. L., Casal, C. A., & Rial, A. (2017). El saque de esquina como indicador de rendimiento en fútbol. Una revisión empírica. *E-balonmano.com: Revista de Ciencias Del Deporte*, 13(3), 273-286.
- Maneiro, R., Casal, C. A., Ardá, A., & Losada, J. L. (2019). *Application of multivariant decision tree technique in high performance football: The female and male corner kick*.
- Maneiro, R., Losada, J. L., Portell, M., & Ardá, A. (2021). Observational analysis of corner kicks in high-performance football: A mixed methods study. *Sustainability*, 13(14), 7562.
- Maneiro, R., Ardá, A., Losada, J. L., & Iván-Baragaño, I. (2023). Descifrando la influencia del resultado parcial sobre las posesiones de balón en fútbol femenino: un estudio observacional. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 23(1), 282–295.
- Matkovic, B. R., Misigoj-Durakovic, M., Matkovic, B., Jankovic, S., Ruzic, L., Leko, G., & Kondric, M. (2003). Morphological differences of elite Croatian soccer players according to the team position. *Collegium Antropologicum*, 27(Suppl. 1), 167–174.
- Memmert, D., Mehta, S., & Tütüncü, O. (2024). Zones where corner kicks are most effective in the penalty box: Is there a sweet spot? *International Journal of Sports Science & Coaching*.
- Mitrotasios, M., Casal, C., Armatas, V., Losada, J., & Maneiro, R. (2021). Analysis of corner kick success in LaLiga Santander 2019/2020. *European Journal of Human Movement*, 46, 8-22.
- Plakias, S., Tsatalas, T., Armatas, V., Tsaopoulos, D., & Giakas, G. (2024). Tactical situations and playing styles as key performance indicators in soccer. *Journal of Functional Morphology and Kinesiology*, 9(2), 88.

- Planes Fontestad, X., & Anguera Argilaga, M. T. (2015). Relevance of the different game phases and set pieces in F.C. Barcelona's and Real Madrid's performance during the 2011-12 professional football league season. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 121(3), 56-63.
- Prieto-Lage, I., Bermúdez-Fernández, D., Paramés-González, A., & Gutiérrez-Santiago, A. (2021). Analysis of the corner kick in football in the main European leagues during the 2017-2018 season. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 21(4), 611–629.
- R Core Team (2025). *R: A Language and environment for statistical computing*. (Version 4.5) [Computer software]. Retrieved from <https://cran.r-project.org>. (R packages retrieved from CRAN snapshot 2025-05-25).
- Robles, J., Abad, M. T., & Giménez, F. J. (2009). Concepto, características, orientaciones y clasificaciones del deporte actual. *EFDeportes.com*, 14(138).
- Sánchez-Flores, J., García-Manso, J. M., Martín, J. M., Ramos, E., Arriaza, E., & Dasilva, M. E. (2012). Análisis y evaluación del lanzamiento de esquina (córner) en el fútbol de alto nivel. *Revista Andaluza de Medicina del Deporte*, 5(4), 140-146.
- Saraiva, N. G. (2007). *A importância dos lances de bola parada (livres, cantos e pênaltis) no Futebol de 11. Análise de situações finalizadas com golo na 1ª Liga Portuguesa 2005/2006 e no Campeonato do Mundo '2006* [Tesis de maestría, Universidade do Porto].
- Silva, P., Vilar, L., Davids, K., Araújo, D., & Garganta, J. (2016). Sports teams as complex adaptive systems: Manipulating player numbers shapes behaviours during football small-sided games. *SpringerPlus*, 5, 191.
- Silva, E. H. A., Romero, F. A., Reame, G. A. G., Burkle, B. F., & Drews, R. (2025). Caracterización de los saques de esquina en el Campeonato Brasileño de Fútbol. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 25(2), 245–263.
- The jamovi project (2025). *jamovi*. (Version 2.7) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.
- Thomas, J. R., & Nelson, J. K. (2007). *Métodos de investigación en actividad física* (5a ed.). Paidotribo.

Anexos

Anexo A: Manual, catálogo y/o conceptos para el análisis de los tiros de esquina

A. Criterios y categorías

A continuación, se presentan con precisión los criterios y categorías empleados para analizar los TE. Es fundamental establecer una definición clara de los conceptos incluidos en el instrumento de observación para garantizar resultados óptimos.

A.a Tiempo de juego

Este criterio indica en qué momento del partido se ejecuta el TE. Para su análisis, el tiempo total del encuentro se divide en seis intervalos iguales, teniendo en cuenta que los minutos de descuento se incluyen en los tramos finales de cada periodo.

Categoría 1 T1: el TE empieza en el intervalo contenido entre el inicio del partido y el minuto 15:00

Categoría 2 T2: el TE empieza en el intervalo contenido entre el minuto 15:01 y el minuto 30:00

Categoría 3 T3: el TE empieza en el intervalo contenido entre el minuto 30:01 y la finalización del primer tiempo (este tramo contiene los eventos que suceden en el tiempo de adición)

Categoría 4 T4: el TE empieza en el intervalo contenido entre el inicio del segundo tiempo y el minuto 60:00

Categoría 5 T5: el TE empieza en el intervalo contenido entre el minuto 60:01 y el minuto 75:00

Categoría 6 T6: el TE empieza en el intervalo contenido entre el minuto 75:01 y la finalización del partido (este tramo contiene los eventos que suceden en el tiempo de adición)

A.b Marcador parcial

Este indicador recoge el marcador del partido en el momento en que se ejecuta el TE.

Categoría 1 PERD: el equipo que ejecuta el lanzamiento perdiendo.

Categoría 2 EMPA: el equipo que ejecuta el lanzamiento se encuentra empatando.

Categoría 3 GANA: el equipo que ejecuta el lanzamiento se encuentra ganando.

A.c Lateralidad

Este criterio registra la posición desde la cual se ejecuta el TE, determinando si el lanzamiento se realiza desde el lado derecho o izquierdo del campo.

Categoría 1 LD (Lanzamiento desde la Derecha: se aplica cuando el TE se efectúa desde la esquina derecha del equipo atacante (perspectiva ofensiva).

Categoría 2 LI (Lanzamiento desde la Izquierda): se aplica cuando el TE se efectúa desde la esquina izquierda del equipo atacante (perspectiva ofensiva).

Nota: la perspectiva (izquierda/derecha) siempre se define según la orientación del equipo que ejecuta el TE.

A.d Lateralidad del lanzador

Este criterio registra la pierna del lanzador que realiza el TE en función de la zona del campo donde se ejecuta.

Categoría 1 PN: la pierna del lanzador es la dominante y realiza el TE desde la zona del campo que coincide con su pierna dominante. (Pie dominante: derecho, esquina derecha)

Categoría 2 PC: la pierna del lanzador es la dominante y realiza el TE desde la zona del campo que no coincide con su pierna dominante. (Pie dominante: derecho, esquina izquierda)

A.e Forma de envío

Este criterio clasifica la estrategia de ejecución del TE según la intención táctica del lanzador.

Categoría 1 DIR: el jugador centra la pelota directamente hacia la zona de remate sin intermediarios

Categoría 2 IND: el lanzador pasa la pelota a un compañero cercano (fuera del área) para generar una nueva acción ofensiva.

A.f Trayectoria del envío

Este criterio registra el desplazamiento que describe el balón tras el TE, determinando su dirección relativa a la portería. Se registra la trayectoria del envío que se realiza al área, contemplando las jugadas del TE indirecto.

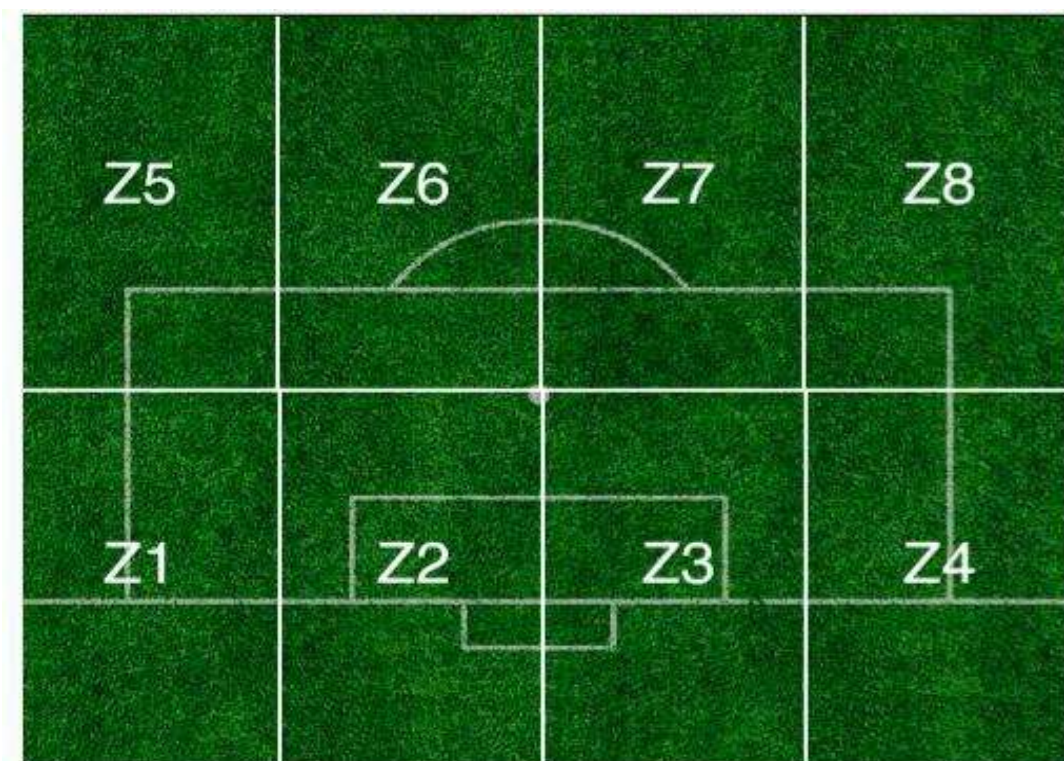
Categoría 1 ABI: la trayectoria del balón describe una curva alejándose de la portería.

Categoría 2 CER: la trayectoria del balón describe una curva acercándose a la portería.

Categoría 3 RASO: el balón describe una trayectoria recta o con efecto mínimo tanto por aire como por tierra.

A.g Zona de finalización

Este criterio registra en qué zona del campo se contactó al balón al finalizar el TE, tomando referencia la siguiente imagen



Categoría Zona 1: desde el córner derecho hasta la altura del punto penal y aproximadamente un metro antes del área chica

Categoría Zona 2: unos metros fuera del área chica hacia el córner más cercano hasta la mitad del arco, delimitado del punto penal hacia el arco

Categoría Zona 3: unos metros fuera del área chica hacia el córner más cercano hasta la mitad del arco, delimitado del punto penal hacia el arco

Categoría Zona 4: desde el córner izquierdo hasta la altura del punto penal y aproximadamente un metro antes del área chica

Categoría Zona 5: atrás del punto penal hacia el córner derecho con pocos metros del área grande

Categoría Zona 6: unos metros fuera del área chica, desde la mitad del arco hacia la izquierda, continuando hasta la mitad de la cancha

Categoría Zona 7: unos metros fuera del área chica, desde la mitad del aro hacia la derecha, continuando hasta la mitad de la cancha

Categoría Zona 8: atrás del punto penal, hacia el córner izquierdo, con pocos metros del área grande

A.h Contacto de finalización

Registra la parte del cuerpo con la que un jugador intenta rematar o desviar el balón tras un TE, determinando el tipo de contacto que genera la acción ofensiva final.

Categoría 1 CAB: contacto con la cabeza (miembros superiores).

Categoría 2 PIE: contacto con el pie (miembros inferiores).

Categoría 3 S/C: no hay contacto del atacante con el balón y se va afuera, culmina en falta ofensiva o defensiva, hay un despeje o se transforma en ataque posicional

A.i Estatura

Este criterio registra la relación de estatura entre el rematador y su defensor/es asignado en el momento exacto del contacto con el balón durante un TE. Mide la ventaja/desventaja física en duelos aéreos.

Categoría 1 <M1: el rematador mide menos centímetros que su defensor al contactar el balón.

Categoría 2 <M2: el rematador mide menos centímetros que sus dos defensores al contactar el balón.

Categoría 3 <M3: el rematador mide menos centímetros que sus tres defensores al contactar el balón.

Categoría 4 >M1: el rematador mide más centímetros que su defensor en el instante del impacto.

Categoría 5 >M2: el rematador mide más centímetros que sus dos defensores en el instante del impacto.

Categoría 6 >M3: el rematador mide más centímetros que sus tres defensores en el instante del impacto.

Categoría 7 =M1: ambos jugadores miden la misma cantidad de centímetros (diferencia ≤ 3 cm).

Categoría 8 =M2: los dos jugadores miden la misma cantidad de centímetros (diferencia ≤ 3 cm).

Categoría 9 =M3: los tres jugadores miden la misma cantidad de centímetros (diferencia ≤ 3 cm).

Categoría 10 SM: no hay defensor asignado al impactar.

Categoría 11 NO/R: no hay remate ofensivo

A.j Resultado de la finalización

Este criterio evalúa el resultado inmediato de la jugada generada tras un TE, clasificando la acción ofensiva final según su peligrosidad y desenlace.

Categoría 1 GOL:el balón entra en la portería rival (válido por reglamento).

Categoría 2 R/POR: remate dirigido a la portería que obliga la intervención del portero.

Categoría 3 R/AF-P: remate que no se dirige a portería, que finaliza desviándose hacia afuera o en posesión del golero, como también golpeando el palo y con un posterior desvío.

Categoría 4 R/RD/AF: remate que deviene en un rebote sobre un defensor y termina el balón desviado, en posesión de la defensa o despejado por la misma

Categoría 5 R/RAD/GOL: remate que rebotó en un defensa, en el golero o en el palo y termina en gol

Categoría 6 RD/GOL: rebote o despeje defensivo que termina dentro del área y deviene en un gol

Categoría 7 RD/SG: rebote o despeje defensivo que termina dentro del área seguido de un remate que no termina en gol.

Categoría 8 S/R: la jugada finaliza sin intento de remate (pérdida, despeje, falta, juego abierto, etc.).

Anexo B: Prueba piloto

Independiente del Valle vs Guaraní

TIEMPO DE JUEGO	MARCADOR PARCIAL	LATERALIDAD	LATERALIDAD DEL LANZADOR	FORMA DEL ENVÍO	TRAYECTORIA DEL BALÓN	ZONA DE FINALIZACIÓN	ZONA DEL CUERPO DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN	ESTATURA	RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN
T2	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z2	CAB	<M1	R/AF-P
T3	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R

Guaraní vs Concepción

TIEMPO DE JUEGO	MARCADOR PARCIAL	LATERALIDAD	LATERALIDAD DEL LANZADOR	FORMA DEL ENVÍO	TRAYECTORIA DEL BALÓN	ZONA DE FINALIZACIÓN	ZONA DEL CUERPO DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN	ESTATURA	RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN
T3	GANA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	GANA	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	GANA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LI	PC	IND	RASO	Z8	S/C	NO/R	S/R
T4	GANA	LD	PC	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	GANA	LD	PC	DIR	RASO	Z3	CAB	0	R/AF-P
T5	PERD	LI	PC	DIR	RASO	Z2	PIE	SM	R/AF-P
T4	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	RD/GOL
T6	GANA	LI	PC	IND	RASO	Z4	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R

Newell's Old Boys vs Orense

TIEMPO DE JUEGO	MARCADOR PARCIAL	LATERALIDAD	LATERALIDAD DEL LANZADOR	FORMA DEL ENVÍO	TRAYECTORIA DEL BALÓN	ZONA DE FINALIZACIÓN	ZONA DEL CUERPO DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN	ESTATURA	RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN
T1	EMPA	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PC	DIR	RASO	Z8	PIE	SM	R/AF-P
T3	GANA	LI	PC	IND	ABI	Z8	PIE	SM	R/RD/AF
T3	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	PIE	SM	R/AF-P
T4	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T5	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	CAB	SM	R/AF-P

Internacional vs Peñarol

TIEMPO DE JUEGO	MARCADOR PARCIAL	LATERALIDAD	LATERALIDAD DEL LANZADOR	FORMA DEL ENVÍO	TRAYECTORIA DEL BALÓN	ZONA DE FINALIZACIÓN	ZONA DEL CUERPO DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN	ESTATURA	RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN
T1	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z3	PIE	0	GOL
T4	PERD	LD	PN	IND	RASO	Z5	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z3	CAB	<M1	R/AF-P
T4	PERD	LD	PN	IND	ABI	Z6	PIE	SM	R/AF-P
T4	PERD	LD	PC	IND	RASO	Z6	PIE	SM	R/RD/AF
T4	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z4	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LI	PC	IND	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z2	PIE	SM	RD/SG
T5	PERD	LD	PC	IND	RASO	Z7	PIE	SM	R/POR
T5	PERD	LD	PC	IND	RASO	Z5	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LD	PC	IND	RASO	Z6	PIE	SM	R/RD/AF

Anexo C: Encuesta de validación del instrumento

Criterio 1	Tiempo de juego		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	00:00 min-15:00 min			
	Categoría 2	15:01 min -30:00 min			
	Categoría 3	30:01 min - 45:00+min			
	Categoría 4	45:00 min-60:00 min			
	Categoría 5	60:01 min-75:00 min			
	Categoría 6	75:01 min- 90:00+min			

Criterio 2	Resultado parcial		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Pierde			
	Categoría 2	Empata			
	Categoría 3	Gana			

Criterio 3	Lateralidad		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Lanzamiento desde la derecha			
	Categoría 2	Lanzamiento desde la izquierda			

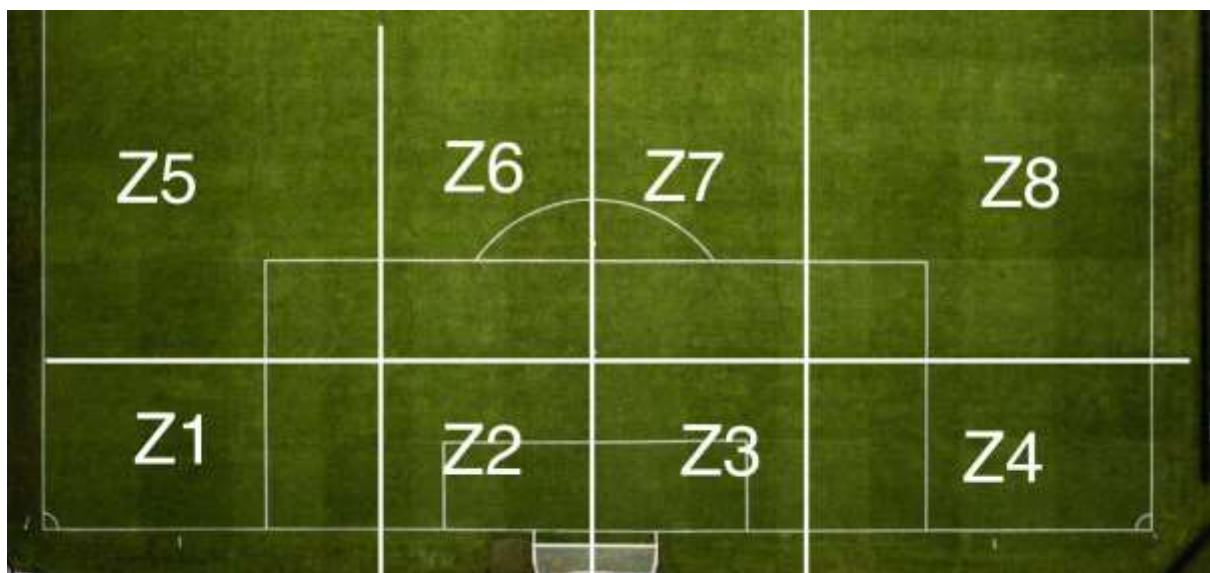
Criterio 4	Lateralidad del lanzador		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Natural			
	Categoría 2	Cambiada			

Criterio 5	Forma del envío		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Directo			
	Categoría 2	Indirecto			

Criterio 6	Trayectoria del balón		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Abierto			
	Categoría 2	Cerrado			
	Categoría 3	Raso			

Criterio 7	Zona de finalización		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Z1			
	Categoría 2	Z2			
	Categoría 3	Z3			
	Categoría 4	Z4			
	Categoría 5	Z5			

	Categoría 6	Z6			
	Categoría 7	Z7			
	Categoría 8	Z8			



Criterio 8	Zona del cuerpo de contacto de la finalización		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Cabeza			

	Categoría 2	Pie			
	Categoría 3	Sin contacto			

Criterio 9	Estatura		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	<M1 Menor estatura que su marca cuando impacta el balón			
	Categoría 2	<M2 Menor estatura que las dos marcas cuando impacta el balón			
	Categoría 3	<M3 Menor estatura que las tres marcas			

		cuando impacta el balón			
	Categoría 4	>M1 Mayor estatura que su marca cuando impacta el balón			
	Categoría 5	>M2 Mayor estatura que sus dos marcas cuando impacta el balón			
	Categoría 6	>M3 Mayor estatura que sus tres marcas cuando impacta el balón			
	Categoría 7	=M1 Igual medida que su marca			

		cuando impacta el balón			
	Categoría 8	=M2 Igual medida que sus dos marcas cuando impacta el balón			
	Categoría 9	=M3 Igual medida que sus tres marcas cuando impacta el balón			
	Categoría 10	SM Sin marca al impactar el balón			
	Categoría 11	NO/R No hay remate			

Criterio 10	Resultado de la finalización		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Gol			
	Categoría 2	Remate y ataja el golero			
	Categoría 3	Remate y va fuera o pega en el palo y no es gol			
	Categoría 4	Remate, rebota en un defensor y se va fuera			
	Categoría 5	Remate, rebota en un defensa o arquero y es gol			
	Categoría 6	Rebote o despeje defensivo que termina dentro del área y deviene en gol			

Criterio 10	Resultado de la finalización		SI	NO	Observaciones
	Categoría 1	Gol			
	Categoría 7	Rebote o despeje defensivo que termina dentro del área seguido de un remate que no termina en gol			
	Categoría 8	Termina la jugada sin remate al arco			

Resultados de la encuesta de validación del instrumento

Se envió la encuesta de validación del instrumento a cuatro profesionales del ámbito académico y deportivo: el docente académico Javier Noble, la docente académica Silvia Lavarello, el docente académico Fabián Boyero y el director técnico Santiago Espasandín.

La encuesta constaba de un formulario en el cual los profesionales debían responder de manera afirmativa (“Sí”) o negativa (“No”) ante cada criterio evaluado. Además, se incluyó un campo de observaciones para realizar aportes cualitativos.

Respuestas docentes;

Javier Noble

Respondió afirmativamente a todos los criterios, con excepción del criterio de Lateralidad del lanzador, en el cual sugiere reemplazar las denominaciones “natural” y “cambiada” por “perfil a favor” y “perfil cambiado”, respectivamente.

En el criterio 5 - Formas de envío, en la categoría “Directo”, recomienda definir objetivamente la distancia que distingue un envío directo de uno indirecto, proponiendo, por ejemplo, si el segundo contacto ocurre dentro del área penal.

Respecto al criterio 10 - Resultado de la finalización, en la categoría “Termina la jugada sin remate al arco”, sugiere precisar la cantidad de toques que determinan el fin de la jugada (3, 4, 5 toques, contacto con un rival, etc.).

Santiago Espasandín

Respondió afirmativamente a todos los criterios evaluados, sin realizar observaciones adicionales.

Silvia Lavarello

También respondió de forma afirmativa a todos los criterios. Sin embargo, observó que varias de sus dudas o aportes ya están contemplados en el manual del instrumento. Por ello, sugiere que, para futuras instancias de evaluación, se adjunte previamente el manual, a fin de que el lector cuente con el contexto necesario para responder con mayor claridad.

Fabián Boyero

Consideró que el instrumento es correcto y abarcativo. No obstante, planteó dos consultas importantes:

En situaciones donde el destinatario del córner se resbala o falla el remate por un error técnico-coordinativo, pregunta si el córner deja de considerarse eficaz, dado que el ejecutante cumplió con su función de colocar el balón en una zona adecuada generando una situación de ventaja.

Consulta también cómo se recaba con precisión la diferencia de alturas, señalando que la fiabilidad de estos datos es crucial para asegurar la validez científica del estudio.

Anexo D: Resultados de índice Kappa en Jamovi

Observador 1

TIEMPO DE JUEGO

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	6	100,000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,085	0,832	1,168	11,699	<.001	Almost Perfect

RESULTADO PARCIAL

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	100,000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,123	0,758	1,242	8,100	<.001	Almost Perfect

LATERALIDAD

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	2	100,000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

LATERALIDAD DEL LANZADOR

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	2	100,000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

FORMA DEL ENVÍO

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	2	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

TRAYECTORIA DEL ENVÍO

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
-------	--------	------------	---------------------	----------------

35	2	3	97,143	Cohen's Kappa
----	---	---	--------	------------------

Kappa Statistics							
Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,956	0,122	0,717	1,94	7,865	<.001	Almost Perfect

ZONA DE FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary				
Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	7	97,143	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,960	0,094	0,776	1,145	10,190	<.001	Almost Perfect

ZONA DE CONTACTO DE FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	100,000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,131	0,742	1,258	7,608	<.001	Almost Perfect

Estatura

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
33	2	4	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

||
||
||

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,146	0,714	1,286	6,864	<.001	Almost Perfect

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,109	0,786	1,214	9,154	<.001	Almost Perfect

OBSERVADOR 2

TIEMPO DE JUEGO

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,925	0,085	0,758	1,092	10,872	<.001	Almost Perfect

RESULTADO PARCIAL

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,123	0,758	1,242	8,100	<.001	Almost Perfect

LATERALIDAD

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	2	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

LATERALIDAD DEL LANZADOR

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

Forma del envío

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

TRAYECTORIA DEL ENVÍO

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	91,429	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,869	0,120	0,633	1,105	7,215	<.001	Almost Perfect

ZONA DE FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method

35	2	7	91,429	Cohen's Kappa
----	---	---	--------	------------------

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,883	0,092	0,702	1,063	9,578	<.001	Almost Perfect

CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	94,286	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,898	0,129	0,645	1,151	6,950	<.001	Almost Perfect

Estatura

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
33	2	4	96,970	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation

Cohen's Kappa	0,940	0,146	0,654	1,225	6,450	<.001	Almost Perfect
---------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	----------------

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	7	74,286	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,816	0,099	0,621	1,010	8,223	<.001	Almost Perfect

PRUEBA KAPPA ENTRE OBSERVADOR 1 Y 2

TIEMPO DE JUEGO

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	6	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,085	0,832	1,168	11,699	<.001	Almost Perfect

MARCADOR PARCIAL

Agreement Analysis Summary

--

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,123	0,758	1,242	8,100	<.001	Almost Perfect

LATERALIDAD

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	2	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

LATERALIDAD DEL LANZADOR

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
-------	--------	------------	---------------------	----------------

35	2	2	100.000	Cohen's Kappa
----	---	---	---------	------------------

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

FORMA DEL ENVÍO

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	2	100.000	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,169	0,669	1,331	5,916	<.001	Almost Perfect

TRAYECTORIA DEL ENVÍO

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	88,571	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation

Cohen's Kappa	0,827	0,119	0,594	1,059	6,968	<.001	Almost Perfect
---------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	----------------

ZONA DE FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	7	91,429	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,881	0,093	0,699	1,063	9,479	<.001	Almost Perfect

CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	3	94,286	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,898	0,129	0,645	1,151	6,950	<.001	Almost Perfect

Estatura

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method

33	2	4	100,000	Cohen's Kappa
----	---	---	---------	------------------

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	1,000	0,146	0,714	1,286	6,864	<.001	Almost Perfect

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

Agreement Analysis Summary

Cases	Raters	Categories	Overall Agreement %	Primary Method
35	2	7	77,143	Cohen's Kappa

Kappa Statistics

Method	Kappa	Standard Error	CI Lower	CI Upper	z-value	p-value	Interpretation
Cohen's Kappa	0,861	0,100	0,666	1,057	8,645	<.001	Almost Perfect

Anexo E: Resultados estadísticos

Estatura y resultados de finalización

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN									
Estatura		GO L	R/A F-P	R/P OR	R/RAD/ GOL	R/R D/AF	RD/ SG	S/R	Total
<M2	Observado	0	4	1	1	0	0	0	6
	% de fila	0.0%	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
<M1	Observado	0	0	0	1	0	0	0	1

	% de fila	0. 0 %	0. 0 %	0. 0 %	100.0 %	0.0 %	0. 0 %	0.0 %	100 .0 %
=M1	Obser vado	1	2	0	0	2	0	0	5
	% de fila	20 .0 %	40 .0 %	0. 0 %	0.0%	40. 0%	0. 0 %	0.0 %	100 .0 %
>M1	Obser vado	0	8	0	0	4	1	0	13
	% de fila	0. 0 %	61 .5 %	0. 0 %	0.0%	30. 8%	7. 7 %	0.0 %	100 .0 %
NO/R	Obser vado	0	0	0	0	0	0	124	124
	% de fila	0. 0 %	0. 0 %	0. 0 %	0.0%	0.0 %	0. 0 %	100 .0 %	100 .0 %
SM	Obser vado	4	9	6	0	5	4	0	28
	% de fila	14 .3 %	32 .1 %	21 .4 %	0.0%	17. 9%	14 .3 %	0.0 %	100 .0 %
Total	Obser vado	5	23	7	2	11	5	124	177

	% de	2.	13	4.	1.1%	6.2	2.	70.	100
	fila	8	.0	0		%	8	1%	.0
		%	%	%			%		%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	324	30	<.001
Test exacto de Fisher			<.001 ^a
N	177		

^a Simulación de Monte Carlo

Nominal

	Valor
Coefficiente Phi	NaN
V de Cramer	0.605

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN							
Estatura	GOL	R/AF -P	R/PO R	R/RAD/G OL	R/RD/ AF	RD/S G	S/R
<M2	- 0.42 5	3.97 8	1.62 5	3.663	- 0.642	- 0.42 5	- 3.8 1
<M1	- 0.17 1	- 0.38 8	- 0.20 3	9.381	- 0.258	- 0.17 1	- 1.5 3
=M1	2.35 1	1.82 2	- 0.46 0	-0.242	3.174	- 0.38 7	- 3.4 7
>M1	- 0.63 9	5.40 8	- 0.76 0	-0.400	3.810	1.10 0	- 5.7 3
NO/R	- 3.47 0	- 7.86 4	- 4.12 9	-2.175	- 5.238	- 3.47 0	13. 30
SM	3.98 9	3.28 4	5.17 1	-0.617	2.781	3.98 9	- 8.8 2

Resultado de finalización y zona del cuerpo de contacto de finalización

Tablas de Contingencia

		RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN							
ZONA DEL CUERPO DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN		GOL	R/A F-P	R/P OR	R/RAD/GOL	R/RD /AF	RD/ SG	S/R	Total
CAB	Observado	3	22	5	2	7	2	0	41
	% de fila	7.3 %	53.7%	12.2%	4.9%	17.1 %	4.9 %	0.0 %	100.0%
PIE	Observado	2	1	2	0	4	3	0	12
	% de fila	16.7%	8.3 %	16.7%	0.0%	33.3 %	25.0%	0.0 %	100.0%
S/C	Observado	0	0	0	0	0	0	124	124
	% de fila	0.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0%	0.0 %	0.0 %	100.0%	100.0%

Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177
	% de fila	2.8%	13.0%	4.0%	1.1%	6.2%	2.8%	70.1%	100.0%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	21.4	12	<.001
Test exacto de Fisher			<.001 ^a
N	177		

^a Simulación de Monte Carlo

Nominal

Valor

Coefficiente Na
Phi N

V **de** 0.77
Cramer 8

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN							
ZONA DEL CUERPO DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓ N	GOL	R/AF- P	R/PO R	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/S G	S/R
CAB	1.9 8	8.83 4	3.0 9	2.590	3.29	0.90 5	- 11.1 7
PIE	3.0 0	- 0.49 7	2.3 4	-0.384	4.03	4.80 2	- 5.49
S/C	- 3.4 7	- 7.86 4	- 4.1 3	-2.175	-5.24	- 3.47 0	13.3 0

Resultado de finalización y zona de finalización

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN									
ZONA DE FINALIZACIÓN		GO L	R/A F-P	R/P OR	R/RAD/ GOL	R/RD /AF	RD/S G	S/R	Total
Z1	Observado	0	1	0	0	1	0	3	5
	% de fila	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	60.0%	100.0%
Z2	Observado	4	13	3	1	2	2	51	76
	% de fila	5.3%	17.1%	3.9%	1.3%	2.6%	2.6%	67.1%	100.0%
Z3	Observado	1	9	2	1	4	0	54	71
	% de fila	1.4%	12.7%	2.8%	1.4%	5.6%	0.0%	76.1%	100.0%
Z4	Observado	0	0	0	0	0	0	5	5

	% de fila	0. 0 %	0.0 %	0.0 %	0.0%	0.0 %	0.0 %	100. 0%	100. 0%
Z5	Observado	0	0	0	0	0	0	1	1
	% de fila	0. 0 %	0.0 %	0.0 %	0.0%	0.0 %	0.0 %	100. 0%	100. 0%
Z6	Observado	0	0	1	0	3	3	5	12
	% de fila	0. 0 %	0.0 %	8.3 %	0.0%	25.0 %	25. 0%	41.7 %	100. 0%
Z7	Observado	0	0	1	0	1	0	4	6
	% de fila	0. 0 %	0.0 %	16. 7%	0.0%	16.7 %	0.0 %	66.7 %	100. 0%
Z8	Observado	0	0	0	0	0	0	1	1
	% de fila	0. 0 %	0.0 %	0.0 %	0.0%	0.0 %	0.0 %	100. 0%	100. 0%
Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177

% de fila	2. 8 %	13. 0%	4.0 %	1.1%	6.2 %	2.8 %	70.1 %	100. 0%
--------------	--------------	-----------	----------	------	----------	----------	-----------	------------

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	49.2	42	0.207
Test exacto de Fisher			0.110 ^a
N	177		

^a Simulación de Monte Carlo

Nominal

	Valor
Coefficiente Phi	Na/N

V de 0.21
Cramer 5

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN							
ZONA DE FINALIZACIÓN	GOL	R/AF-P	R/POR	R/RAD/GOL	R/RD/AF	RD/S G	S/R
Z1	- 0.38 7	0.47 3	- 0.4602 9	-0.242	1.295	- 0.38 7	- 0.49 8
Z2	1.69 8	1.41 1	- 0.0044 0	0.203	- 1.713	- 0.13 5	- 0.74 4
Z3	- 0.93 1	- 0.10 3	- 0.6357 2	0.287	- 0.262	- 1.85 6	1.42 6
Z4	- 0.38 7	- 0.87 7	- 0.4602 9	-0.242	- 0.584	- 0.38 7	1.48 3
Z5	- 0.17 1	- 0.38 8	- 0.2035 0	-0.107	- 0.258	- 0.17 1	0.65 6

Z6	-	-	0.8060	-0.384	2.792	4.80	-
	0.61	1.38	5			2	2.22
	2	7					4
Z7	-	-	1.6254	-0.266	1.079	-	-
	0.42	0.96	5			0.42	0.18
	5	3				5	4
Z8	-	-	-	-0.107	-	-	0.65
	0.17	0.38	0.2035		0.258	0.17	6
	1	8	0			1	

Resultado de finalización y trayectoria de balón

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN									
TRAYEC TORIA DEL BALÓN									
		GO L	R/AF -P	R/P OR	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/ SG	S/R	Total
ABI	Observado	4	10	3	0	5	0	47	69
	% de fila	5.8%	14.5%	4.3%	0.0%	7.2%	0.0%	68.1%	100.0%
CER	Observado	1	6	2	2	2	4	53	70

	% de fila	1.4 %	8.6 %	2.9 %	2.9%	2.9 %	5.7 %	75. 7%	100. 0%
RASO	Observado	0	7	2	0	4	1	24	38
	% de fila	0.0 %	18. 4%	5.3 %	0.0%	10.5 %	2.6 %	63. 2%	100. 0%
Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177
	% de fila	2.8 %	13. 0%	4.0 %	1.1%	6.2 %	2.8 %	70. 1%	100. 0%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	16.4	12	0.175
Test exacto de Fisher			0.176
N	17		7

Nominal

Valor	
Coefficiente Phi	Na N
V de Cramer	0.21 5

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN							
TRAYECTO RIA DEL BALÓN	GOL	R/AF- P	R/PO R	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/SG	S/R
ABI	1.90 8	0.47 4	0.21 4	-1.137	0.454	- 1.813 1	- 0.45 1
CER	- 0.90 7	- 1.41 5	- 0.60 6	1.758	- 1.497	1.876 6	1.32 9
RASO	- 1.18 6	1.12 3	0.46 7	-0.744	1.242	- 0.081 1	- 1.04 8

Resultado de finalización y forma de envío

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN									
FORMA DEL ENVÍO		GOL	R/AF-P	R/POR	R/RAD/GOL	R/RD/AF	RD/SG	S/R	Total
DIR	Observado	5	22	6	2	9	4	112	160
	% de fila	3.1%	13.8%	3.8%	1.3%	5.6%	2.5%	70.0%	100.0%
IND	Observado	0	1	1	0	2	1	12	17
	% de fila	0.0%	5.9%	5.9%	0.0%	11.8%	5.9%	70.6%	100.0%
Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177
	% de fila	2.8%	13.0%	4.0%	1.1%	6.2%	2.8%	70.1%	100.0%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	3.21	6	0.782
Test exacto de Fisher			0.587
N	17		

Nominal

	Valor
Coefficiente Phi	Na N
V de Cramer	de 0.135

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

FORMA DEL ENVÍO	GOL	R/AF-P	R/PO R	R/RAD/GOL	R/RD/AF	RD/SG	S/R
DIR	0.73 9	0.91 7	- 0.42 9	0.464	- 0.997	- 0.80 0	- 0.050 3
IND	- 0.73 9	- 0.91 7	0.42 9	-0.464	0.997	0.80 0	0.050 3

Resultado de finalización y lateralidad del lanzador

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN									
LATERALIDAD DEL LANZADOR		GOL	R/AF-P	R/POR	R/RAD/GOL	R/RD/AF	RD/SG	S/R	Total
PC	Observado	1	12	2	2	6	4	72	99
	% de fila	1.0%	12.1%	2.0%	2.0%	6.1%	4.0%	72.7%	100.0%
PN	Observado	4	11	5	0	5	1	52	78

	% de fila	5.1%	14.1%	6.4%	0.0%	6.4%	1.3%	66.7%	100.0%
Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177
	% de fila	2.8%	13.0%	4.0%	1.1%	6.2%	2.8%	70.1%	100.0%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	7.87	6	0.248
Test exacto de Fisher			0.287
N	17		

Nominal

Valor

Coeficiente Na
Phi N

V **de** 0.21
Cramer 1

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

LATERALIDAD DEL LANZADOR	GOL	R/AF- P	R/PO R	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/S G	S/R
PC	- 1.6 4	- 0.38 9	- 1.4 9	1.26	- 0.095 7	1.1 0	0.87 4
PN	1.6 4	0.38 9	1.4 9	-1.26	0.095 7	- 1.1 0	- 0.87 4

Resultado de finalización y lateralidad

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

LATERA LIDAD		GO L	R/AF -P	R/P OR	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/ SG	S/R	Total
LD	Observado	4	11	6	2	3	2	65	93
	% de fila	4.3%	11.8%	6.5%	2.2%	3.2%	2.2%	69.9%	100.0%
LI	Observado	1	12	1	0	8	3	59	84
	% de fila	1.2%	14.3%	1.2%	0.0%	9.5%	3.6%	70.2%	100.0%
Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177
	% de fila	2.8%	13.0%	4.0%	1.1%	6.2%	2.8%	70.1%	100.0%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	9.75	6	0.136

Test exacto de Fisher 0.143

N 177

Nominal

Valor

Coefficiente Phi Na N

V de Cramer 0.235

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

LATERAL IDAD	GOL	R/AF-P	R/PO R	R/RAD/GOL	R/RD/AF	RD/S G	S/R
LD	1.25	-0.486	1.79	1.35	-1.73	-0.570	-0.0501

LI	-	0.48	-	-1.35	1.73	0.57	0.050
	1.2	6	1.7			0	1
	5		9				

Resultado de finalización y marcador parcial

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN									
MARCA DOR PARCIA L		GO L	R/AF -P	R/P OR	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/ SG	S/R	Total
EMPA	Observado	1	8	4	2	7	3	52	77
	% de fila	1.3 %	10.4 %	5.2 %	2.6 %	9.1 %	3.9 %	67.5 %	100.0 %
GANA	Observado	3	4	1	0	3	2	32	45
	% de fila	6.7 %	8.9 %	2.2 %	0.0 %	6.7 %	4.4 %	71.1 %	100.0 %

PERD	Observado	1	11	2	0	1	0	40	55
	% de fila	1.8%	20.0%	3.6%	0.0%	1.8%	0.0%	72.7%	100.0%
Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177
	% de fila	2.8%	13.0%	4.0%	1.1%	6.2%	2.8%	70.1%	100.0%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	14.7	12	0.260
Test exacto de Fisher			0.299
N	177		

Nominal

	Valor
Coefficiente Phi	Na N
V de Cramer	0.20 4

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN							
MARCADOR PARCIAL	GOL	R/AF-P	R/PO R	R/RAD/GOL	R/RD/AF	RD/S G	S/R
EMPA	- 1.07 5	- 0.90 4	0.74 3	1.621	1.391	0.75 5	- 0.64 3
GAN A	1.80 1	- 0.94 8	- 0.69 1	-0.830	0.145	0.75 9	0.17 9
PERD	- 0.54 3	1.86 1	- 0.14 6	-0.955	- 1.627	- 1.52 3	0.52 1

Resultado de finalización y tiempo de juego

Tablas de Contingencia

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN

				GO L	R/AF -P	R/P OR	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/ SG	S/R	Total
TIE MPO DE JUE GO											
T1	Observa do			1	0	1	0	1	1	16	20
	% de fila			5.0 %	0.0 %	5.0 %	0.0%	5.0%	5.0 %	80.0 %	100. 0%
T2	Observa do			2	4	2	1	4	1	16	30
	% de fila			6.7 %	13.3 %	6.7 %	3.3%	13.3 %	3.3 %	53.3 %	100. 0%
T3	Observa do			0	4	2	1	3	2	25	37
	% de fila			0.0 %	10.8 %	5.4 %	2.7%	8.1%	5.4 %	67.6 %	100. 0%
T4	Observa do			1	5	1	0	1	0	25	33
	% de fila			3.0 %	15.2 %	3.0 %	0.0%	3.0%	0.0 %	75.8 %	100. 0%

T5	Observado	0	3	0	0	1	0	19	23
	% de fila	0.0%	13.0%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	82.6%	100.0%
T6	Observado	1	7	1	0	1	1	23	34
	% de fila	2.9%	20.6%	2.9%	0.0%	2.9%	2.9%	67.6%	100.0%
Total	Observado	5	23	7	2	11	5	124	177
	% de fila	2.8%	13.0%	4.0%	1.1%	6.2%	2.8%	70.1%	100.0%

Pruebas de χ^2

	Valor	gl	p
χ^2	22.2	30	0.847
Test exacto de Fisher			0.791 ^a

N 17
7

^a Simulación de Monte Carlo

Nominal

Valor	
Coefficiente Phi	Na N
V de Cramer	0.158

Post Hoc Test (Standardized residuals)

RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN							
TIEMPO DE JUEGO	GOL	R/AF-P	R/PO R	R/RAD/ GOL	R/RD/ AF	RD/SG	S/R
T1	0.6234	-1.83508	0.255	-0.508	-0.239	0.6234	1.031

T2	1.393 6	0.0605 9	0.83 6	1.253	1.772	0.184 5	- 2.19 4
T3	- 1.166 1	- 0.4441 5	0.50 9	1.018	0.536	1.065 3	- 0.37 2
T4	0.079 0	0.4086 0	- 0.30 2	-0.681	- 0.840	- 1.085 9	0.79 3
T5	- 0.876 6	0.0075 1	- 1.04 3	-0.550	- 0.398	- 0.876 6	1.40 9
T6	0.045 5	1.4651 1	- 0.33 7	-0.694	- 0.880	0.045 5	- 0.34 1

Anexo F: Registro de TE registrados

TIEMPO DE JUEGO	MARCADOR PARCIAL	LATERALIDAD	LATERALIDAD DEL LANZADOR	FORMA DEL ENVÍO	TRAYECTORIA DEL BALÓN	ZONA DE FINALIZACIÓN	ZONA DEL CUERPO O DE CONTACTO DE LA FINALIZACIÓN		
							Estatura		RESULTADO DE LA FINALIZACIÓN
T2	EMPA	LI	PN	DIR	ABI	Z6	CAB	SM	R/RD/AF
T2	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	CAB	SM	R/AF-P
T3	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PN	DIR	RASO	Z3	CAB	>M1	R/AF-P
T1	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R

T5	PERD	LI	PC	IND	RASO	Z8	S/C	NO/R	S/R
T6	GANA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LI	PC	IND	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LI	PN	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	GANA	LI	PC	IND	RASO	Z4	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	CAB	>M1	R/AF-P
T3	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z2	CAB	SM	R/AF-P
T2	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	GANA	LD	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T2	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T2	PERD	LI	PC	DIR	RASO	Z2	CAB	SM	R/AF-P
T3	PERD	LI	PC	IND	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R

T3	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	GANÁ	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LD	PN	IND	RASO	Z6	PIE	SM	R/RD/AF
T6	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	CAB	>M1	R/RD/AF
T3	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z3	CAB	SM	R/POR
T4	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	GANÁ	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	SM	GOL
T6	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z4	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LI	PN	DIR	RASO	Z6	PIE	SM	R/POR

T3	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z7	PIE	SM	R/POR
T5	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T5	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LI	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LI	PC	IND	ABI	Z7	PIE	SM	R/RD/AF
T1	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LD	PC	DIR	RASO	Z3	CAB	SM	R/RD/AF
T3	EMPA	LI	PC	DIR	RASO	Z2	CAB	=M1	R/RD/AF
T3	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	CAB	<M2	R/RAD/GO L
T3	GAN A	LD	PC	DIR	CER	Z6	PIE	SM	RD/SG
T5	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	>M1	R/AF-P

T5	PERD	LI	PN	DIR	RASO	Z3	S/C	NO/R	S/R
T5	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z3	CAB	<M1	R/RAD/GO L
T3	PERD	LI	PC	DIR	ABI	Z2	CAB	<M1	R/AF-P
T3	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z4	S/C	NO/R	S/R
T3	GAN A	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	GAN A	LD	PC	IND	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	GAN A	LD	PC	DIR	CER	Z2	CAB	>M1	R/AF-P
T4	GAN A	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T5	PERD	LI	PC	IND	RASO	Z4	S/C	NO/R	S/R
T6	GAN A	LI	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	IND	RASO	Z6	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LD	PC	DIR	RASO	Z6	S/C	NO/R	S/R
T5	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R

T6	EMPA	LI	PC	DIR	RASO	Z7	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	GANA	LI	PC	IND	CER	Z6	PIE	SM	RD/SG
T3	PERD	LI	PC	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	SM	R/POR
T5	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z7	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	PIE	>M1	R/RD/AF
T4	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	CAB	>M1	R/AF-P
T4	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T5	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	>M1	R/AF-P
T6	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R

T4	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PC	DIR	RASO	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	GANA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	PIE	SM	GOL
T2	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	=M1	GOL
T3	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	SM	GOL
T1	PERD	LI	PC	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	GANA	LI	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z3	CAB	=M1	R/AF-P
T4	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	PIE	SM	GOL
T4	PERD	LI	PC	DIR	RASO	Z2	CAB	>M1	R/AF-P
T5	GANA	LI	PN	DIR	ABI	Z6	CAB	=M1	R/RD/AF
T5	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R

T6	GANA	LI	PN	DIR	ABI	Z5	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z7	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PC	DIR	RASO	Z3	CAB	SM	R/POR
T2	EMPA	LI	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	>M1	R/RD/AF
T3	EMPA	LI	PC	IND	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	EMPA	LI	PC	DIR	RASO	Z1	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LI	PN	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T5	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T5	EMPA	LI	PN	DIR	RASO	Z1	CAB	SM	R/AF-P
T6	EMPA	LD	PN	DIR	RASO	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LD	PN	DIR	RASO	Z6	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LI	PC	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	EMPA	LI	PC	DIR	RASO	Z3	CAB	>M1	R/AF-P
T2	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R

T2	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T5	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T5	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PC	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T2	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z2	CAB	SM	RD/SG
T3	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	SM	R/AF-P
T5	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T1	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T2	PERD	LD	PN	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R

T2	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	CAB	>M1	R/RD/AF
T2	GANA	LI	PC	DIR	RASO	Z1	PIE	SM	R/RD/AF
T3	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T3	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PN	IND	RASO	Z1	S/C	NO/R	S/R
T5	GANA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LI	PC	IND	CER	Z7	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	IND	CER	Z2	CAB	<M1	R/POR
T2	EMPA	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	PERD	LD	PC	IND	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T3	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	<M1	R/AF-P
T4	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LD	PC	DIR	RASO	Z6	S/C	NO/R	S/R
T5	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R

T5	PERD	LD	PC	IND	RASO	Z1	S/C	NO/R	S/R
T5	PERD	LD	PC	DIR	RASO	Z4	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	GANA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	SM	R/POR
T6	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	CAB	<M1	R/AF-P
T6	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	DIR	RASO	Z6	PIE	SM	RD/SG
T1	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z6	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LI	PN	DIR	ABI	Z3	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T6	PERD	LD	PN	DIR	ABI	Z2	PIE	SM	R/AF-P
T3	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T4	PERD	LI	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T5	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z3	CAB	SM	R/AF-P
T5	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R

T6	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	CAB	SM	R/AF-P
T6	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z2	CAB	>M1	RD/SG
T6	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LI	PC	DIR	RASO	Z2	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LI	PC	DIR	CER	Z3	S/C	NO/R	S/R
T1	EMPA	LD	PN	DIR	ABI	Z2	S/C	NO/R	S/R
T2	GANa	LD	PC	IND	RASO	Z3	CAB	SM	R/AF-P
T2	GANa	LD	PC	DIR	CER	Z2	S/C	NO/R	S/R
T4	EMPA	LI	PC	DIR	RASO	Z2	CAB	=M1	R/AF-P
T6	PERD	LD	PC	DIR	CER	Z2	CAB	<M1	R/AF-P

Anexo G Listas de buena fe

LISTA DE BUENA FÉ								- CONMEBOL -
JUGADORES				EQUIPO COMPETICIÓN		CLUBE DE REGATAS DO FLAMENGO CONMEBOL Libertadores Sub20		
N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad	
1	Lucas Furtado	Arquero	09/03/2005	19	94 kg	195 cm	Brasil	
2	Daniel Sales	Centro Campista	23/06/2006	18	77 kg	178 cm	Brasil	
3	Iago Da Silva	Defensa	18/04/2005	19	94 kg	189,5 cm	Brasil	
4	João Schlickmann	Defensa	29/01/2005	20	75 kg	186 cm	Brasil	
5	Rayan Marques	Centro Campista	03/01/2005	20	84 kg	182 cm	Brasil	
6	Antonio Da Silva	Defensa	26/02/2006	19	70 kg	177 cm	Brasil	
7	Felipe Cunha	Delantero	02/01/2006	19	80 kg	182 cm	Brasil	
8	Pablo Lucio	Centro Campista	12/04/2007	17	72,9 kg	188 cm	Brasil	
9	Wallace De Souza	Centro Campista	08/02/2005	20	70 kg	178 cm	Brasil	
10	Guilherme Henrique	Centro Campista	02/02/2006	19	73 kg	180 cm	Brasil	
11	Elijah Ogundana	Delantero	22/02/2005	20	70 kg	173 cm		
13	João Do Nascimento	Defensa	13/03/2006	18	69,5 kg	185 cm	Brasil	
14	Felipe Vieira	Defensa	09/02/2005	20	74,5 kg	189 cm	Brasil	
15	Gusttavo De Sousa	Defensa	10/01/2006	19	62 kg	175 cm	Brasil	
16	Fabiano Henrique	Defensa	11/06/2005	19	78 kg	182 cm	Brasil	
17	João Alves	Centro Campista	29/03/2005	19	69 kg	177 cm	Brasil	
18	Jorge Mora	Delantero	26/07/2006	18	62 kg	168 cm	Paraguay	
19	Felipe Lima	Centro Campista	17/04/2006	18	73 kg	180 cm	Brasil	
20	Caio Barone	Arquero	04/05/2006	18	86 kg	196 cm	Brasil	
21	Caio Lana	Centro Campista	26/05/2007	17	67 kg	180 cm	Brasil	

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

DANUBIO
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Kevin Martinez	Arquero	27/11/2005	19	87 kg	192 cm	Uruguay
3	Gonzalo Rodriguez	Defensa	22/01/2005	20	93 kg	190 cm	Uruguay
4	Joel Lemos	Defensa	08/04/2006	18	83 kg	177 cm	Uruguay
5	Lucas Díaz	Centro Campista	06/03/2006	18	68 kg	183 cm	Uruguay
6	Leider Pacheco	Centro Campista	05/07/2006	18	0 kg	0 cm	Colombia
7	Bautista Pereira	Delantero	19/10/2006	18	62 kg	163 cm	Uruguay
8	Genaro Arrue	Centro Campista	09/11/2006	18	72 kg	175 cm	Uruguay
10	Fabrizio Roldan	Delantero	22/05/2005	19	66 kg	172 cm	Uruguay
11	Leonardo Otaño	Centro Campista	11/07/2006	18	58 kg	169 cm	Uruguay
13	Walter Mendaro	Delantero	27/06/2007	17	60 kg	171 cm	Uruguay
14	Franco German	Defensa	17/03/2006	18	70 kg	177 cm	Uruguay
15	Benjamin Ilima	Lateral	17/03/2005	19	69 kg	180 cm	Uruguay
17	Bruno Pereira	Lateral	04/02/2006	19	71 kg	176 cm	Uruguay
18	Federico Soria	Lateral	22/06/2006	18	70 kg	171 cm	Uruguay
19	Luciano Romero	Centro Campista	25/11/2005	19	72 kg	183 cm	Uruguay
20	Dilan Rodriguez	Centro Campista	11/03/2005	19	61 kg	170 cm	Uruguay
21	Thiago Sosa	Delantero	01/03/2007	17	84 kg	185 cm	Uruguay
22	Bruno Macchi	Defensa	19/02/2006	19	76 kg	181 cm	Uruguay
23	Bruno Garcia	Arquero	07/05/2006	18	76 kg	177 cm	Uruguay
25	Felipe Cabrera	Defensa	26/12/2006	18	81 kg	187 cm	Uruguay

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

O'HIGGINS
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Fabrizio Vera	Arquero	28/02/2006	19	75 kg	179 cm	Chile
2	Benjamin Zamorano	Defensa	18/11/2006	18	67 kg	172 cm	Chile
3	Jose Movillo	Defensa	04/02/2007	18	78 kg	185 cm	Chile
4	Juan Poblete	Defensa	02/03/2007	17	73 kg	179 cm	Chile
5	Emilio Gomez	Centro Campista	31/10/2006	18	69 kg	175 cm	Chile
6	Adolfo Neira	Centro Campista	25/08/2006	18	74 kg	176 cm	Chile
7	Nicolas Muñoz	Delantero	14/09/2006	18	70 kg	173 cm	Chile
8	Pablo Galvez	Centro Campista	28/10/2005	19	67 kg	169 cm	Chile
9	Vicente Ramirez	Delantero	26/04/2007	17	73 kg	173 cm	Chile
10	Claudio Pavez	Centro Campista	10/05/2005	19	78 kg	178 cm	Chile
11	Renato Ramirez	Delantero	22/05/2007	17	69 kg	171 cm	Chile
12	Jose Parraguez	Arquero	07/07/2007	17	65 kg	180 cm	Chile
13	Angel Solis	Defensa	25/07/2007	17	76 kg	183 cm	Chile
14	Max Donoso	Centro Campista	25/06/2008	16	73 kg	176 cm	Chile
15	Gustavo Avila	Centro Campista	11/05/2007	17	71 kg	175 cm	Chile
16	Benjamin Molina	Defensa	06/01/2006	19	73 kg	179 cm	Chile
17	Felipe Gutierrez	Delantero	04/02/2007	18	75 kg	179 cm	Chile
18	Martin Espinoza	Delantero	24/07/2005	19	84 kg	181 cm	Chile
19	Javier Gutierrez	Delantero	14/01/2008	17	69 kg	175 cm	Chile
20	Joaquín Muñoz	Centro Campista	07/06/2009	15	74 kg	180 cm	Chile

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

OLIMPIA
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Facundo Insfran	Arquero	04/05/2006	18	84,7 kg	188 cm	Paraguay
2	Matías Arguello	Defensa	01/02/2005	20	69,9 kg	171 cm	Paraguay
3	Alan Morinigo	Defensa	22/09/2005	19	71,4 kg	173 cm	Paraguay
4	Ivo Parzajuk	Defensa	24/04/2005	19	86 kg	190 cm	Paraguay
5	Lucas Ramirez	Defensa	04/03/2005	19	74 kg	182 cm	Paraguay
6	Brayan Grance	Centro Campista	04/06/2007	17	74 kg	184 cm	Paraguay
7	Fredy Colman	Delantero	08/08/2005	19	65 kg	170 cm	Paraguay
8	Paulo Riveros	Centro Campista	24/02/2006	19	77 kg	178 cm	Paraguay
9	Alan Cano	Centro Campista	18/04/2005	19	71 kg	182 cm	Paraguay
10	Eduardo Delmas	Centro Campista	19/04/2007	17	65 kg	172 cm	Paraguay
11	Pedro Zarza	Delantero	29/06/2007	17	60 kg	168 cm	Paraguay
12	Jesus Peralta	Arquero	25/02/2006	19	80 kg	186 cm	Paraguay
13	Alexander Meza	Defensa	10/03/2005	19	71 kg	184 cm	Paraguay
14	Alan Ledesma	Centro Campista	04/09/2008	16	80 kg	178 cm	Paraguay
15	Fabrizio Baruja	Centro Campista	12/08/2006	18	66,3 kg	172 cm	Paraguay
16	Cristhofer Maqueda	Centro Campista	29/01/2006	19	70 kg	168 cm	Paraguay
17	Manfred Rios	Centro Campista	28/03/2005	19	65 kg	171 cm	Paraguay
18	Luis Nuñez	Delantero	26/04/2007	17	79 kg	178 cm	Paraguay
19	Juan Candia	Delantero	23/09/2006	18	78 kg	178 cm	Paraguay
20	Tobias Leon		21/02/2006	19	0 kg	0 cm	Paraguay

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

BLOOMING
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Jose Justiniano	Arquero	02/07/2007	17	76 kg	180 cm	Bolivia
2	Agustin Daza	Lateral	27/05/2005	19	68 kg	172 cm	Bolivia
3	Daniel Aponte	Lateral	28/01/2005	20	69 kg	182 cm	Bolivia
4	Mario Perez	Lateral	15/09/2005	19	60 kg	172 cm	Bolivia
5	Eduardo Justiniano	Lateral	15/07/2005	19	73 kg	179 cm	Bolivia
6	Jose Miranda	Centro Campista	29/03/2007	17	70 kg	179 cm	Bolivia
7	Luis Chavez	Centro Campista	30/08/2006	18	65 kg	179 cm	Bolivia
8	Juan Gonzales	Centro Campista	03/03/2006	18	66 kg	166 cm	Bolivia
9	Santiago Castedo	Delantero	24/07/2005	19	76 kg	185 cm	Bolivia
10	Bladimir Escalante	Centro Campista	19/11/2008	16	64 kg	170 cm	Bolivia
11	Matheo Becerra	Delantero	01/06/2005	19	68 kg	180 cm	Bolivia

12	Juan Camacho	Arquero	16/12/2005	19	83 kg	190 cm	Bolivia
13	Giovanni Cadore		11/08/2006	18	0 kg	0 cm	Bolivia
14	Ivan Molina	Defensa	24/04/2006	18	73 kg	178 cm	Bolivia
15	Matteo Ferreira	Centro Campista	07/04/2006	18	72 kg	171 cm	Bolivia
16	Josue Viera	Defensa	15/07/2007	18	79 kg	185 cm	Bolivia
17	Guilmar Centella	Centro Campista	26/03/2005	19	59 kg	160 cm	Bolivia
18	Carlos Saucedo	Delantero	16/03/2006	18	66 kg	175 cm	Bolivia
20	Reynaldo Caceres	Centro Campista	19/08/2006	18	63 kg	172 cm	Bolivia
23	Iron Vernier	Defensa	15/02/2005	20	70 kg	175 cm	Bolivia

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

CERRO PORTEÑO
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Matias Vera	Arquero	07/02/2006	19	74,6 kg	186 cm	Paraguay
2	Rodrigo Gomez	Defensa	09/05/2006	18	63,7 kg	175 cm	Paraguay
3	Junior Gonzalez	Defensa	27/03/2005	19	77,9 kg	174 cm	Paraguay
4	Carlos Zarate	Lateral	23/02/2005	20	73 kg	182 cm	Paraguay
5	Tobias Marecos	Defensa	21/02/2005	20	69,5 kg	180 cm	Paraguay
6	Nelson Eliseche	Centro Campista	26/02/2005	20	74,5 kg	180 cm	Paraguay
7	Dario Espinola	Centro Campista	26/02/2007	18	75,3 kg	179 cm	Paraguay
8	Aaron Bobadilla	Centro Campista	22/05/2007	17	68,8 kg	179 cm	Paraguay
9	Alcides Avalos	Delantero	27/01/2005	20	74 kg	176 cm	Paraguay
10	Nestor Salinas	Centro Campista	01/06/2006	18	67,1 kg	167 cm	Paraguay
11	Ricardo Marecos	Delantero	21/02/2005	20	73,2 kg	180 cm	Paraguay
12	Dylan Bobadilla	Arquero	15/12/2006	18	86,8 kg	188 cm	Paraguay
13	Edgar Gonzalez	Defensa	10/04/2007	17	74,5 kg	186 cm	Paraguay
14	Mauro Bogado	Lateral	06/03/2006	18	74,4 kg	175 cm	Paraguay
15	Julio Montiel	Centro Campista	07/04/2006	18	70,5 kg	167 cm	Paraguay
16	Cesar Bobadilla	Centro Campista	29/12/2006	18	68,5 kg	173 cm	Paraguay
17	Junior Fariña	Delantero	01/06/2006	18	74,1 kg	185 cm	Paraguay
18	Jorge Marcelino	Centro Campista	05/08/2005	19	76,4 kg	183 cm	Paraguay
19	Edgar Bobadilla	Delantero	02/03/2005	19	71,7 kg	183 cm	Paraguay
20	Enzo Cabrera	Centro Campista	26/04/2005	19	78,1 kg	171 cm	Paraguay

LISTA DE BUENA FÉ

-CONMEBOL-

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

INDEPENDIENTE DEL VALLE
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Cristhian Loor	Arquero	09/03/2006	18	66,6 kg	189 cm	Ecuador
2	Jorge Arcos	Centro Campista	31/08/2005	19	73 kg	180,5 cm	Ecuador
3	Anibal Gomez	Defensa	22/01/2006	19	77,9 kg	181,5 cm	Ecuador
4	Jericho Hurtado	Defensa	08/09/2005	19	64,7 kg	186,2 cm	Ecuador
5	Youri Ochoa	Centro Campista	10/01/2005	20	67 kg	174 cm	Ecuador
6	Elkin Ruiz	Defensa	27/05/2006	18	67,9 kg	174 cm	Ecuador
7	Hans Peralta	Centro Campista	25/02/2005	20	62 kg	164,9 cm	Ecuador
8	Jorge Viscarra	Centro Campista	25/02/2005	20	80,6 kg	181,7 cm	Ecuador
9	Michael Ayovi	Centro Campista	06/05/2005	19	81,6 kg	177,6 cm	Ecuador
10	Jose Klinger	Delantero	10/03/2005	19	66,8 kg	169,2 cm	Ecuador
11	Gipson Preciado	Centro Campista	04/06/2005	19	73,9 kg	175 cm	Ecuador
12	Miguel Peralta	Arquero	26/04/2008	16	77,5 kg	187 cm	Ecuador
15	Ariel Angulo	Centro Campista	02/01/2006	19	66,5 kg	172 cm	Ecuador
17	Dary Garcia	Centro Campista	24/03/2005	19	72,5 kg	172,4 cm	Ecuador
19	Yandri Vasquez	Delantero	01/08/2006	18	79,4 kg	182,9 cm	Ecuador
20	Jeffrey Caiza	Centro Campista	29/05/2005	19	68 kg	173,8 cm	Ecuador
50	Deinner Ordoñez	Defensa	29/10/2009	15	74,1 kg	188 cm	Ecuador
53	Justin Lerma	Centro Campista	05/05/2008	16	62,1 kg	176 cm	Ecuador
54	Darwin Guagua	Centro Campista	06/11/2007	17	61,9 kg	174,6 cm	Ecuador
55	Santiago Sanchez	Delantero	30/08/2006	18	61,6 kg	169,9 cm	Ecuador

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

SE PALMEIRAS
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Wanderson Ferreira	Arquero	07/02/2005	20	83 kg	190 cm	Brasil
2	Gilberto Leite	Defensa	27/03/2005	19	75 kg	165 cm	Brasil
3	Robson Fernandes	Centro Campista	29/09/2006	18	86 kg	182 cm	Brasil
4	Diogo Rodrigues	Defensa	06/10/2005	19	75 kg	186 cm	Brasil
5	Rafael Barbosa	Centro Campista	24/03/2006	18	71 kg	171 cm	Brasil
6	Arthur Santana	Defensa	04/09/2005	19	71 kg	176 cm	Brasil
7	Riquelme Marinho	Delantero	15/09/2006	18	71 kg	174 cm	Brasil
8	Larson Torna Ferreira	Centro Campista	10/07/2005	19	72 kg	183 cm	Brasil
9	Luighi Sousa	Delantero	30/04/2006	18	81 kg	183 cm	Brasil
10	Vitor Dos Santos	Centro Campista	03/03/2006	18	71 kg	178 cm	Brasil
11	Erick Machado	Centro Campista	21/01/2007	18	72 kg	183 cm	Brasil
12	João De Moura Andrade	Defensa	09/02/2007	18	74 kg	181 cm	Brasil
13	Thiago Nogueira	Defensa	02/10/2006	18	94 kg	192 cm	Brasil
14	Luiz Felipe Santana	Arquero	01/03/2007	17	79 kg	190 cm	Brasil
15	Gabriel De Azevedo	Centro Campista	07/01/2005	20	78 kg	185 cm	
16	Antônio Alves	Delantero	25/07/2007	17	80 kg	178 cm	Brasil
17	João Victor Dos Santos	Centro Campista	23/02/2005	20	68 kg	170 cm	Brasil
18	Kauã Lira	Delantero	23/01/2007	18	72 kg	173 cm	Brasil
19	Heitor Da Silva	Delantero	18/09/2007	17	77 kg	177 cm	Brasil
20	Agner Moura Izigethy	Centro Campista	22/03/2005	19	82 kg	187 cm	Brasil

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

BELGRANO (CORDOBA)
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Santiago Ferez	Arquero	08/07/2005	19	88 kg	188 cm	Argentina
2	Martino Uriona	Defensa	28/01/2005	20	74,1 kg	182,7 cm	Argentina
3	Franco Chacarelli	Lateral	01/07/2005	19	71,9 kg	167,4 cm	Argentina
4	Agustin Falcon	Lateral	21/01/2005	20	78,6 kg	179 cm	Argentina
5	Santino Gatti	Centro Campista	22/09/2005	19	70 kg	176 cm	Argentina
6	Francisco Razzeto	Lateral	28/03/2005	19	74,1 kg	178 cm	Argentina
7	Lucio Velazco	Delantero	12/08/2005	19	69,7 kg	173,5 cm	Argentina
8	Gaston Martinez	Centro Campista	08/06/2005	19	83 kg	191 cm	Argentina
9	Juan Turielti	Delantero	23/02/2005	20	72,9 kg	183,9 cm	Argentina
10	Cesar Galindez	Delantero	11/04/2005	19	62 kg	169 cm	Argentina
11	Maximo Oses	Delantero	15/08/2005	19	75,8 kg	174,5 cm	Argentina
12	Francisco Fulgenzi	Arquero	31/01/2006	19	74,5 kg	182 cm	Argentina
13	Juan Herrera	Defensa	22/03/2006	18	74 kg	179 cm	Argentina
14	Valentin Corti	Defensa	12/03/2006	18	87,9 kg	181,5 cm	Argentina
15	Daniel Sepulveda	Centro Campista	05/02/2005	20	78,5 kg	173 cm	Argentina
16	Marcos Acosta	Delantero	07/05/2006	18	65,6 kg	174 cm	Argentina
17	Agustin Caciorgna	Delantero	13/03/2007	17	70,8 kg	18 cm	Argentina
18	Leandro Monzon	Pivot	03/05/2006	18	81,2 kg	175 cm	Argentina
19	Fabrizio Mendieta	Pivot	14/06/2007	17	79,8 kg	176 cm	Argentina
20	Nicolas Montoya	Centro Campista	21/06/2006	18	69,9 kg	172 cm	Argentina

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

FORTALEZA CEIF
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Jordan Garcia	Arquero	20/06/2005	19	85 kg	186 cm	Colombia
2	Victor Lasso	Defensa	04/11/2005	19	70,7 kg	188 cm	Colombia
3	Jimmar Leudo	Defensa	13/05/2006	18	80,7 kg	186 cm	Colombia
5	Edwin Cabezas	Centro Campista	27/04/2005	19	74,8 kg	182 cm	Colombia
6	Brandon Mejia	Centro Campista	03/01/2006	19	76,8 kg	176 cm	Colombia
7	Jhon Martinez	Delantero	20/10/2005	19	81,1 kg	186 cm	Colombia
8	Emilio Velez	Centro Campista	07/02/2006	19	72,7 kg	174 cm	Colombia
9	Emilio Gutierrez	Delantero	02/10/2006	18	70,1 kg	176 cm	Colombia
11	Jhon Palacios	Delantero	08/04/2005	19	71,6 kg	173 cm	Colombia
12	Nelson Suarez	Arquero	29/05/2007	17	79,6 kg	179 cm	Colombia
13	Santiago Vivas	Centro Campista	07/04/2006	18	70,9 kg	178 cm	Colombia
14	Jeferson Medina	Defensa	01/01/2006	19	80,7 kg	185 cm	Colombia
15	Felipe Valencia	Defensa	08/01/2005	20	83,5 kg	190 cm	Colombia
16	Sebastian Prieto	Delantero	05/03/2006	18	59 kg	160 cm	Colombia
19	Enmanuel Arrechea	Lateral	07/05/2005	19	73,1 kg	178 cm	Colombia
20	Jeronimo Velasquez	Centro Campista	28/01/2006	19	68,3 kg	174 cm	Colombia
22	Abraham Ortiz	Delantero	03/11/2007	17	65,3 kg	174 cm	Colombia
23	Juan Delgado	Delantero	08/01/2006	19	78,2 kg	177 cm	Colombia
26	Luis Landazury	Delantero	31/12/2006	18	69,5 kg	172 cm	Colombia
30	Sebastian Ramirez	Centro Campista	09/02/2006	19	71,4 kg	181 cm	Colombia

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

METROPOLITANOS F.C.
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Alan Vazquez	Arquero	10/05/2008	16	84 kg	195 cm	Venezuela
2	Angel Jaimes	Lateral	03/12/2005	19	75 kg	169 cm	Venezuela
3	Alejandro Delgado	Defensa	19/06/2005	19	75 kg	190 cm	Venezuela
8	Mario Granado	Delantero	14/03/2005	19	68 kg	174 cm	Venezuela
9	Jheanfranco Ochoa	Centro Campista	13/01/2005	20	83 kg	183 cm	Venezuela
11	Adriangel Torrealba	Delantero	10/11/2005	19	66 kg	178 cm	Venezuela
13	Alejandro Hernandez	Defensa	01/02/2008	17	70,6 kg	183 cm	Venezuela
14	Jaiver Gimenez	Delantero	17/08/2005	19	63 kg	166 cm	Venezuela
15	Diego Reyes	Centro Campista	09/05/2005	19	65 kg	175 cm	Venezuela
16	Yonathan Rojas	Delantero	28/02/2005	20	69 kg	174 cm	Venezuela
17	Adrian Rojas	Defensa	21/07/2006	18	75 kg	193 cm	Venezuela
19	Oscar Hinojosa	Lateral	05/12/2006	18	53 kg	160 cm	Venezuela
21	Salvador Bolivar	Delantero	11/07/2006	18	84 kg	183 cm	Venezuela
22	Juan Ron	Arquero	31/12/2005	19	70 kg	180 cm	Venezuela
26	Darwin Perez	Delantero	12/09/2006	18	65 kg	10 cm	Venezuela
31	Angel Rodriguez	Centro Campista	18/09/2007	17	66 kg	173 cm	Venezuela
32	Moises Viloria	Centro Campista	11/12/2006	18	70 kg	180 cm	Venezuela
40	Inyelman Fernandez	Defensa	09/06/2006	18	87 kg	182 cm	Venezuela
44	Carlos Garcilazo	Delantero	14/08/2008	16	69 kg	185 cm	Venezuela
88	Jose Urbina	Centro Campista	14/04/2008	16	59 kg	164 cm	Venezuela

LISTA DE BUENA FÉ

- CONMEBOL -

JUGADORES

EQUIPO COMPETICIÓN

UNIVERSITARIO DE DEPORTES
CONMEBOL Libertadores Sub20

N° de camiseta	Nombre y Apellido	Posición	Fecha de nacimiento	Edad	Peso	Altura	Nacionalidad
1	Jhefferson Rodriguez	Arquero	13/03/2006	18	79 kg	183 cm	Perú
4	Ayrton Unzueta	Defensa	22/05/2005	19	77 kg	184 cm	Perú
5	Rafael Guzman	Defensa	26/01/2008	17	84,6 kg	189 cm	Perú
6	Esteban Cruz	Centro Campista	12/02/2006	19	78 kg	179 cm	Perú
7	Jems Tenorio	Centro Campista	20/03/2005	19	68 kg	173 cm	Perú
8	Milton Medina	Centro Campista	06/01/2005	20	62 kg	164 cm	Perú
9	Alex Pulichz	Delantero	06/04/2005	19	75 kg	177 cm	Perú
10	Sebastian Osorio	Centro Campista	09/06/2008	16	69 kg	172 cm	Colombia
11	Rodrigo Dioses	Delantero	20/02/2005	20	73 kg	178 cm	Perú
12	Edison Gutierrez	Arquero	14/03/2006	18	81 kg	184 cm	Perú
14	Sebastian Flores	Centro Campista	15/06/2005	19	72 kg	177 cm	Perú
15	Julinho Astudillo	Defensa	01/07/2005	19	73 kg	178 cm	Perú
17	Fabian Cabanillas	Centro Campista	05/06/2005	19	69 kg	176 cm	Perú
19	Nicolas Rengifo	Delantero	15/02/2007	18	78 kg	186 cm	Perú
20	Yamil Mejia	Delantero	09/07/2006	18	63 kg	177 cm	Perú
27	Ricar Rodriguez	Centro Campista	06/01/2006	19	73 kg	176 cm	Perú
28	Ghian Lucca Sotelo	Lateral	12/06/2006	18	64 kg	171 cm	Perú
34	Christopher Loayza	Delantero	05/06/2007	17	71 kg	175 cm	Perú
35	Junior Diaz	Lateral	28/06/2006	18	68 kg	170 cm	Perú
36	Eduardo Urtecho	Delantero	28/04/2005	19	67 kg	168 cm	Perú