



**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**

**Facultad de Psicología**

**Trabajo Final de Grado**

# **La Empresa Familiar: como campo(s) de problemática(s)**

**Estudiante: Joaquín Hernández**

**Documento (C.I): 4.404.855-5**

**Tutora: Dra. Nahir Silveira**

**30/10/2014**

**Montevideo-Uruguay.**

## INDICE

Resumen.....	2
Introducción.....	3
La familia (s) .....	4
La familia(s) árabes.....	7
Las nueva(s) familia(s) .....	11
El dinero y el poder.....	13
La noción de Empresa .....	15
La Empresa Familiar .....	16
¿Cómo pensar la Empresa Familiar?.....	18
El encuentro – desencuentro entre dos nudos de problematicidad: familias y establecimientos de producción.....	21
Entretejiendo Empresa Familiar / Familia.....	22
Reflexiones Finales.....	25
Referencias bibliográficas.....	27

## Resumen

En la presente monografía se presenta una mirada al respecto de la Empresa Familiar, ámbito cuyos pocos antecedentes no provienen de nuestra disciplina. Se propone pensarla como un campo(s) de problemática(s) donde se entretujan dos grandes nudos de problematicidad: la institución familia y la institución empresa.

El camino teórico propuesto comienza con un recorrido historiográfico al respecto de la temática familiar. Así se desarrollan varias miradas, desde sus inicios, incluyendo no sólo el enfoque tradicional europeizante sino también al mundo árabe, para dar cuenta que la familia no es una noción estática, sino también una construcción socio-histórica. Luego se expone las conceptualizaciones sobre empresa y empresa familiar desde un enfoque economicista, y también las características que hacen a la organización de estos tipos establecimientos de producción. Finalmente se plantean los enfoques a través de los cuáles la Psicología ha abordado y puede abordar este campo de estudio, dónde se incluye el dinero como analizador privilegiado.

Tomando en cuenta lo dilucidado en el marco teórico, el análisis institucional y nociones de una psicología social pichoniana se intenta dilucidar la complejidad de este campo poco estudiado y tan particular.

**Palabras clave: empresa familiar, familia, institución, psicología**

## ***Introducción***

El presente trabajo surge a partir no sólo del gusto académico referido al lugar de la Psicología en el mundo del trabajo, sino también de la experiencia laboral, en la cual he estado desarrollando la tarea en los últimos cuatro años -una Empresa Familiar-. "La Diaria"<sup>1</sup> en el año 2012, publica un relevamiento donde señala que el 80% de las empresas en Uruguay son familiares. A pesar de esta realidad las investigaciones realizadas al respecto son muy pocas y la mayoría conlleva un perfil económico de mercado.

La Empresa Familiar como un campo de problemáticas pretende ir más allá de la denominación globalizante, que la considera como un campo más dentro del mundo del trabajo, para estudiar la singularidad que la caracteriza. Para ello se tomará como eje de producción una psicología social "pichoniana", como también aportes provenientes de otras disciplinas y campos académicos.

La intención reside en recorrer un territorio dilucidando la complejidad de la temática, para ello en primer lugar se comienza con una historiografía sobre la familia, señalado cada enfoque desde la antigüedad para llegar hasta nuestros días. Esto permitirá, desde una mirada crítica, señalar algunas peculiaridades y descentralizarnos de una mirada europeizante. En segundo lugar, se aborda la empresa familiar cuyos principales abordajes provienen del enfoque economicista. Y para finalizar, se intenta buscar puntos de encuentro y desencuentro entre las distintas perspectivas que entrarán en juego. Al decir de Fernández (1999) se estudiarán los nudos de problematicidad que atraviesan esta temática, las diferentes líneas, trazas de diversas disciplinas que hacen "nudo".

Se parte de considerar que ésta temática debiera interesar a la Psicología por dos motivos. El primero, por tener los referentes conceptuales y las herramientas necesarias para un estudio de este tipo. El segundo, que nuestra disciplina pueda seguir teniendo un rol cada vez más participativo en el "mundo del trabajo", sin que por ello deba alienarse a una lógica totalizante de mercado.

---

<sup>1</sup> Diario que se edita en Uruguay, donde se desarrolla el trabajo monográfico para la obtención del título de Contador Público: "Profesionalización de la empresa familiar uruguaya" de los estudiantes Fernández Fernández, Orellano Abal, Scévola Escobar (2012)

Las historias se tejen o entretejen en un sentido, la práctica historiográfica o "*la nueva historia*" como la línea francesa y Barran (citado por Moraes, 2013, p. 50) dieron a llamar, refiere no solo a una práctica de investigación sino también a un modelo de militancia política que en las décadas del 60 y 70 adquirió protagonismo en América Latina. La misma consideraba útil al conocimiento histórico en la medida en que servía para la comprensión de problemas del presente, pero principalmente porque ayudaba a elegir entre distintas opciones políticas. "La nueva historia no era sólo un contexto y un ambiente de intelectuales; era en primer lugar una forma de hacer historia y un programa de investigación. Ambos se adaptaron y sobrevivieron al extenso período de la dictadura militar". (Moraes, 2013, p. 50)

Así se incluyen múltiples "folias" que constituyen la construcción de la subjetividad como le gusta decir a Guattari (1998) al referirse a los procesos de subjetivación colectiva.

### ***La familia/s***

Para el tratamiento de la temática en cuestión se comienza con Engels (1884). Su obra nace como testamento de la que no pudo realizar Marx debido a su fallecimiento en 1883. En este trabajo aborda diferentes concepciones sobre la familia que existieron en este temprano período de la humanidad llamado "Pre-histórico".

Comienza citando a Bachofen como fundador de los estudios sobre la historia de la familia, si bien para el autor éste termina reduciendo sus líneas al más puro misticismo, destaca en él el gran mérito de haber abierto una nueva senda, principalmente al respecto del papel de la mujer primitiva. En los orígenes primitivos el ser humano vivía en promiscuidad sexual, es decir que la práctica de las relaciones sexuales era practicado entre varias parejas o grupos sexuales, motivo por el cual la filiación solo podía establecerse por la línea materna. Como consecuencia de este hecho, la situación que vivían estas madres primitivas como únicas genitoras comprobables de sus hijos las posicionaba en una posición de gran aprecio y respeto. Estos postulados tienen su correspondencia en la literatura griega donde se evidencia justamente que no era solo el hombre quién gozaba de la libertad de mantener relaciones sexuales con varias mujeres, sino que también la mujer podía hacerlo, sin faltar por ello a los hábitos sociales establecidos. Para concluir el autor determina que con el paso de la promiscuidad sexual a la monogamia, favorecida por la introducción de nuevas divinidades griegas; es que el derecho materno cede su privilegiada posición ante un poder paterno que sería ahora el reinante.

En segundo lugar trae a consideración al británico McLennan, quien opuestamente a los

planteos de base mística que se venían planteando, es descrito por Engels como "un árido jurisconsulto". (p. 6). Su teoría radica en una antítesis entre "tribus" exógamas y endógamas. La primera refería a ciertos grupos pertenecientes a pueblos no civilizados, los cuales debido a que no podían contraer matrimonio con alguien de su mismo gen, se veían obligados tanto hombres como mujeres a encontrar esposo o esposa por fuera de su grupo. Mientras que las tribus endógamas se caracterizaban por la obligación tanto para hombres y mujeres de contraer matrimonio solo con miembros pertenecientes a su mismo grupo. Señala que si bien este autor era considerado por los ingleses como fundador de la historia de la familia y como primera autoridad en la materia, su teoría arrastraba una gran confusión al solo conocer tres formas de matrimonio: la poligamia, la poliandria y la monogamia. Motivo el cuál evidenciaba que el trabajo que había realizado dejaba por fuera otras formas de matrimonio que existían en las que por ejemplo varios hombres tenían en común varias mujeres.

Y como tercer autor citado se trae a consideración a Morgan (1877) cuyo desarrollo no solo demuestra que la endogamia y la exogamia no forman ninguna antítesis; sino que además la primitiva gens del derecho materno afirmativamente era etapa anterior a la gens paterno en los pueblos civilizados. Este descubrimiento significó no sólo el desciframiento del enigma de la gens griega y romana, tan controversial para los historiadores, sino fundamentalmente la base más acabada para el estudio de toda la historia primitiva. Tres son las épocas que el autor define: salvajismo, barbarie, civilización. Debido a los objetivos puntuales de este trabajo monográfico no se detendrá en las caracterizaciones de cada una de estas épocas, pasando así a los planteos que realizan con respecto a la familia.

Para Morgan (citado por Engels 1884):

La familia [...] es el elemento activo; nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de parentesco, por el contrario, son pasivos; sólo después de largos intervalos registran los progresos hechos por la familia y no sufren una modificación radical sino cuando se ha modificado radicalmente la familia, (p.18).

A partir de lo anterior realizan una categorización sucesiva de tres tipos de estadios.

En primer lugar considera a la Familia Consanguínea. Refiere a la primer etapa de la familia en donde los grupos conyugales se dan por generaciones. Es decir, todos los abuelos y abuelas, en el límite de la familia, son maridos y mujeres entre sí, lo mismo sucede con sus hijos, es decir, los padres y la madres y entre los hijos de estos; y los nietos de los abuelos. Existe una característica central con respecto al comercio sexual entre los miembros de este estadio de la familia:

En esta forma de la familia, los ascendientes y los descendientes, los padres y los hijos, son los únicos que están excluidos entre sí de los derechos y de los deberes (pudiéramos decir) del matrimonio. Hermanos y hermanas, primos y primas en primero, segundo y restantes grados, son todos ellos entre sí hermanos y hermanas, y por eso mismo todos ellos maridos y mujeres unos de otros. El vínculo de hermano y hermana presupone de por sí en este período el comercio carnal recíproco (Engels, 1884, p. 22).

En segundo lugar considera a la Familia Punalúa: En esta etapa se excluye del comercio sexual a los hermanos. Con respecto a este estadio Bauleo (1982), señala que "en este momento la descendencia o la filiación se mantenía a través de la madre, ya que los hijos solamente reconocían la línea materna" (p. 56).

En tercer lugar considera a la Familia Sindiásmica: en este estadio existe un tipo de matrimonio grupal, es decir que varias mujeres podían estar con varios hombres, y viceversa. Este tipo de matrimonio podía disolverse con facilidad por cualquiera de las dos partes.

Es con el paso del derecho paterno sobre el derecho materno, sumado al surgimiento de de la propiedad privada, es el padre quien pasa a una posición de privilegio. Será él el único capaz de proveer de alimentación a la familia, ya que posee los medios instrumentales para obtenerlos; mientras que la madre quedaría ahora en responsabilidad de los quehaceres de la casa. . A esta nueva forma de organización familiar que se venía gestando se le llama familia patriarcal. Esta se caracteriza por auge del poder paterno sobre el materno, el cual extiende su poder no solo sobre madre, hijos y esclavos, sino que además cuenta con la patria potestad de decidir la vida y muerte de todos ellos. A este respecto, Engels trae a consideración que en sus orígenes la palabra familia provenía de "Famulus", termino romano que significaba "esclavo doméstico". Extendiéndose su uso no solo a los esclavos que poseía, sino además a su esposa e hijos.

Con el establecimiento de la familia patriarcal se da el transito del matrimonio sindiásmico a la monogamia, quedando así instalado el poder del hombre, quien se asegura no solo la fidelidad de la mujer sino además su descendientes quienes heredaran sus posesiones.

Hasta aquí Engels realiza una exposición de concepciones familiares con una visión euro centrista, donde queda invisibilizada la familia en el mundo árabe.

### ***La Familia(s) árabes***

Muñoz (2007) habla de que el orden patriarcal imperante en estas regiones precedió inclusive al nacimiento del Islam. El Corán introdujo elementos cuya pretensión era debilitar el patriarcado. A través de sus lecturas coránicas buscaron corregir los abusos de poder a los que eran sometidas las mujeres estableciendo:

[...]el consentimiento de la mujer para el matrimonio, en su manifiesta voluntad de desalentar la práctica de la poligamia y el repudio, al declarar su derecho a la propiedad, a la educación, e incluso, en opinión de algunos, al trabajo de acuerdo con el hadiz: Los hombres tienen una parte de lo que han adquirido; las mujeres tienen una parte de lo que han adquirido", (p. 38).

La autora habla de que la sociedad árabe se islamizó a la misma vez que buscó preservar el modelo patriarcal que predominaba en la región hacia ya siglos. Por ello, dicho primer intento del Corán de debilitar el patriarcado no fue eficaz. La sociedad árabe se amoldó solamente a aquellas prescripciones coránicas que mejor se acoplaban al modelo social y familiar predominante. Es así que el patriarcado en estas regiones se institucionalizaría en múltiples niveles de la sociedad, en el ámbito legal, educativo, político y económico, trasladando sus características no solo al poder que ostentaba el padre en el seno de la familia, sino al poder de los gobernantes con sus gobernados y a la religión donde el poder residiría solo en Dios. A este respecto, Fuensanta J., James. y Lorca (2012) hablan del dominio de elites árabes urbanizadas de influencia ideológica occidental, las cuales se dedicaban a substraer de los campesinos la totalidad de sus producciones y rentas, a esto denominaron capitalismo de renta o capitalismo de familias. El factor tribal de la familia árabe se relaciona a su vez con la estructura política basada en la familia extensa. Este principio abstracto es propio de los pueblos árabes y se caracteriza por el entramado de lazos de filiación, linaje y consanguinidad, esto es hasta el día de hoy "el principal baluarte de la pirámide social" (Fuensanta J. y col, 2012, p.13). Familia y Capitalismo, contrario a la presunción occidental, no son valores contrapuestos sino más bien complementarios.

En otra línea, desde un enfoque antropológico y sociológico, Bauleo (1982), cita en primer lugar a Lévi-Strauss quien desarrolla al respecto de la endogamia y la exogamia. Mientras que la primera impide una predeterminación de la organización social, la segunda posibilita que los grupos se mantengan como tales y por tanto que exista una organización de las relaciones entre ellos. Para este autor, la concepción de exogamia le otorga el carácter "positivo" de la prohibición del incesto. Sugiere que esta prohibición trae consigo los beneficios, traducidos en la posibilidad del sujeto de intercambio con otros; por ejemplo a través del casamiento. Esto representa el triunfo de lo social sobre lo biológico.



En segundo lugar, y continuando al respecto de la endogamia y la exogamia, señala a Malinowski. Este autor refiere a las prácticas incestuosas como creadoras de conflictos a nivel de los roles de los integrantes; por ejemplo en el rol de educar a los hijos. Esta tesis fue pronto rechazada, explica Bauleo (1982), bajo el argumento de que los roles como el del ejemplo pueden ser perfectamente desempeñados por personas fuera del grupo familiar.

En otra línea diferente a las anteriores, la corriente psicoanalítica también teorizó al respecto de las temáticas familiares. Freud en una de sus cartas a Fliess, es quien comienza a escribir al respecto, desarrollando sobre la importancia del Complejo de Edipo en la estructuración de la personalidad sujeto. Así lo muestra un extracto de carta (citado por Laplanche J., Pontalis J., 1981):

[...] la poderosa influencia de Edipo Rey se vuelve inteligible [...] el mito griego explota una compulsión de cuya existencia todo el mundo reconoce haber sentido en sí mismo los indicios. El mito griego explota una compulsión de cuya existencia todo mundo reconoce haber sentido en sí mismo los indicios, (p. 62).

Por lo que los autores establecen que se trata de un "conjunto organizado de deseos amorosos y hostiles que el niño experimenta respecto de sus padres", (p. 61). Su universalidad puede encontrarse en diversas culturas y no solo en la familia conyugal. Dichas influencias quedarían además atestiguadas por las funciones que el sujeto desarrollaría durante el trayecto de su vida. Dentro de estas se destacan la elección del objeto de amor, el acceso a la genitalidad y la primacía del falo, y la estructuración de la personalidad y constitución de las instancias del super yo y el ideal del yo.

El Complejo de Edipo, basado en el relato mitológico griego del mito Edipo Rey, considera al asesinato del padre primitivo como hipótesis que da origen a la humanidad. Según los autores, el complejo de Edipo no debe reducirse simplemente a la influencia que ejercen la pareja parental sobre el niño; sino que su eficacia reside en que hace intervenir una instancia prohibitiva, es decir la prohibición del incesto.

Además del Complejo de Edipo, otro de los aportes que Freud realizó al respecto de la familia, es lo que dio a llamar "la novela familiar". Dicha expresión fue creada por Freud (citado por Laplanche J. 1981) para designar fantasías utilizadas por un sujeto con el fin de modificar imaginariamente los lazos con sus padres, agregando además que tales fantasías tendrían su nacimiento en el Complejo de Edipo. Tales fantasías según Freud pueden observarse en delirios paranoicos y en neuróticos bajo distintas formas. Así decía: "sus motivaciones precisas son

numerosas y mixtas: deseo de rebajar a los padres en un aspecto y ensalzarlos en otro, deseo de grandeza, intento de soslayar la barrera contra el incesto, expresión de rivalidad fraterna, etc". (p. 257).

Según Bauleo (1982) "la novela familiar sería la sustitución que hacen los neuróticos de su familia real por una familia imaginada que serviría para satisfacer las necesidades o compensar frustraciones", (p. 63). Así también hablaba de esos primeros psicoanalistas como la "línea oficial", los cuales oscurecieron otro tipo de movimiento llamado "la línea no oficial" de analistas. Estos últimos paralelamente a los primeros, también teorizaron acerca de los grupos familiares pero a través un tipo de enfoque más de carácter social. El contexto no solo familiar inmediato sino también el entorno en el que el sujeto convive es empezado a tomarse en cuenta a través de varias dimensiones. Señala que los primeros autores que empiezan a teorizar a este respecto fueron Ackerman (citado por Bauleo, 1982), Laing y Esterson (1964) y Cooper (1971).

En primer lugar Ackerman (citado por Bauleo,1982), es de los primeros analistas que comienza a estudiar al sujeto a partir de la familia. Para este autor "la familia es la unidad de desarrollo y experiencia, y por lo tanto, el foco de enfermedad y salud" (p. 68)

Por su lado Laing y Esterson (citados por Bauleo, 1982) realizan sus investigaciones en familias de esquizofrénicos en el año 1958, "con el objetivo de lograr una comprensión más acabada de aquella enfermedad", (p. 68). En primer lugar no utilizan a la esquizofrenia como una condición que existe en una persona, sino que ubican su abordaje en lo que ellos llamaron el nexo familiar. Este incluye tanto a familiares directos como también a la red extrafamiliar del sujeto, como pueden ser otro tipos de personas que integren parte de su grupo de parentesco. Agregan además que toda esta red de relaciones comparten mutuamente una influencia directa, intensa y duradera. Así Laing y Esterson (1964) subrayan:

Nuestra posición teórica, por lo que toca especialmente a nuestro método, es la siguiente: cada persona no es sólo un objeto en el mundo de los otros, sino que es también una posición en el espacio y en el tiempo a partir de los cuales tiene experiencias, forma parte y actúa en su mundo. Es su propio centro, con sus propios puntos de vista, y es precisamente la perspectiva de cada persona en la situación que comparte con los demás, lo que deseamos descubrir. Sin embargo, cada persona no ocupa una posición única, definible, en relación con los otros miembros de su familia. (p.9)

Esta última cita, representa un quiebre significativo si se compara con las antiguas concepciones familiares, donde la figura del patriarca era ordenadora y única influencia directa para el resto de la familia que él tenía a su mando. Tomando en consideración los aportes de

Laing, una persona puede ocupar varias posiciones dentro de una misma familia. Así "una persona puede ser hija y hermana, esposa y madre" (Laing y Esterson, 1964, p. 9).

Continuando con esta línea de pensamiento, Laing (1969) comenzará a abordar a la familia como una fantasía. Expresa: "lo que internalizamos, es la familia como sistema. No los elementos aislados, sino las relaciones y operaciones entre elementos y conjunto de elementos" (p. 16). Tomando a este conjunto de relaciones introyectadas por los miembros de una familia, se puede pensar que es desde aquí que entre ellos podrán sentirse en mayor o menor grado dentro o fuera de la familia. "La "familia", es decir, la familia como estructura concebida por la fantasía, lleva aparejado un tipo de relación entre los miembros de la familia que difiere de las relaciones entre quienes no han asumido recíprocamente en su interior esa imagen. La "familia no es un objeto introyectado, sino un conjunto de relaciones introyectado". (p. 18).

Por último Cooper (1971) también fue precursor y responsable del resquebrajamiento de la vieja institución familia basada en el modelo nuclear. Así sostiene: "me parece sin sentido reducir relaciones sociales complejas, pero inteligibles, a hechos biológicos puramente contingentes y circunstanciales que no trascienden su facticidad, que son hechos previos que comienzan una verdadera socialidad", (p. 34). El autor sigue la presunción de Laing acerca de la familia como un conjunto de representaciones que son introyectadas por los miembros de la familia, y advierte además, de los peligros que tal introyección trae para el sujeto. Expresa que: "el poder de la familia reside en su función social mediadora. En toda sociedad explotadora, la familia refuerza el poder real de la clase dominante, proporcionando un esquema paradigmático fácilmente controlable para todas las instituciones sociales", (p. 6). Dicho reforzamiento trae consigo una serie de efectos y consecuencias para los miembros depositarios de esta proyección familiar. En primer lugar, el autor habla de que entre los miembros sucede un sentimiento de lo incompleto del ser, lo cual tiene que ver con la estrecha imbricación que los miembros de una familia crean y mantienen entre sí, como también eventualmente por una carencia afectiva por fuera de la familia. En segundo lugar, la familia es especialista en adoctrinar a sus miembros en papeles tales como un tipo determinado de hijo, hija, esposo, esposa, etc., lo que deriva en una omisión total de poder brindarles las condiciones para que cada miembro sea lo que cada uno es, "[...] donándoles una libertad, minuciosamente establecida, para desplazarse por los estrechos intersticios de una rígida trama de relaciones. En lugar de la temida posibilidad de que actuemos desde un centro de nosotros mismos [...]" ( p. 29). En tercer lugar, la familia establece excesivos controles sociales en el niño, creando más que un sujeto adaptado a la sociedad, un sumiso. En cuarto lugar, la familia es depositaria de tabúes, bajo la enseñanza de controles sociales implantadores de culpabilidad.

A partir de estos desarrollos, tanto Laing como Cooper dieron inicio a lo que se denominó como el movimiento de la Anti psiquiatría.

En otro sentido, las aportaciones de Scherzer (2010) y de Deleuze y Guattari (1985), permiten aportar otra mirada sobre el tema familia.

Scherzer (2010) argumenta que si bien el Complejo de Edipo tiñe el funcionamiento psíquico, no lo constituye en forma exclusiva. Una postura que tome como base dicha teorización omite la consideración que en la construcción de la subjetividad el sujeto se encuentra también en una relación con sus circunstancias. Temáticas como el poder, la familia, el grupo y las instituciones, no son incluidos en tal nivel de análisis; por esto hipotetiza al respecto de por qué los autores psicoanalíticos omitieron en su análisis familiar estas consideraciones, enfatiza sobre esta cuestión diciendo que el análisis centrado en el Complejo de Edipo lleva a pensar que los pacientes viven en una realidad descontextuada y parcial. Agrega:

Tal vez porque Freud no jerarquizó para su teorización sobre el Complejo de Edipo la dimensión grupal familiar: Edipo Rey (el de Sófocles) era adoptado [...] Tampoco Freud destacó que Edipo fue rey. No tuvo en cuenta, así, las posibilidades de incluir las variables políticas. Ni que perteneció como integrante a dos familias reales: la de Corinto y la de Tebas.[...] La realidad es económica, política (desempleo, la devaluaciones de la moneda, la "impunidad" de Estado, etc.) social, cultural, de género, y no sólo deseante, (p. 12).

Sobre esto último, Deleuze y Guattari (1985) también realizan una crítica al Psicoanálisis estableciendo que la familia nunca es determinante sino determinada y que lo social incide en lo familiar y lo individual y no en el sentido inverso.

### ***Las nuevas familias.***

El siglo XX se caracterizó por el surgimiento de una serie de movimientos artísticos, culturales y filosóficos que nacían como oposición al proyecto modernista de base lógica y racional. A esto se le llamó Posmodernidad y demanda a quien pretende estudiarla un abordaje que considere todas las dimensiones que pueden estar implicadas en una misma realidad. Por ello frente a su advenimiento, y consecuente caída de viejos instituidos familiares, es que muchas de las primeras teorizaciones empiezan perder universalidad ante las nuevas realidades.

Díaz (1999), plantea que es importante entender primeramente a la Modernidad ya que hasta nuestros días existen enclaves, donde su discurso referido a leyes universales explicaban la realidad: "algunos de sus términos son determinismo, racionalidad, universalidad, verdad,

progreso, emancipación, unidad, continuidad, ahorro, mañana mejor", (p. 15). Por su lado, el discurso posmoderno se correría de las certezas para sostener que solo puede haber consensos acotados, locales y parciales, algunos de sus términos son "deconstrucción, alternativas, perspectivas, indeterminación, irreversibilidad, descentralización, disolución, diferencia", (p. 16).

Para Scherzer (2010), las familias actuales difieren en varios aspectos de las de hace seis décadas atrás. Para el autor, desde el advenimiento del psicoanálisis en Uruguay han existido notorios cambios en varios campos, en la sociedad, en las tecnologías, en las familias, en la relación de los humanos con sus circunstancias, en la construcción de subjetividad. Algunos ejemplos de dicho cambio lo representan los nuevos métodos disponibles para la reproducción de la especie humana, a través de la inseminación artificial o alquiler de vientres, también la violencia familiar, la inseguridad pública, los nuevos modos de comunicación, etc., todo lo cual se ha instalado en la sociedad creando nuevos temas y valores.

Así el autor realiza una diferenciación de dos tipos de familia en Uruguay, caracterizando de manera muy clara el funcionamiento de cada una. En primer lugar comienza hablando de la familia de la década del 50 denominándola "*Familia Maracanã*" (p. 2). Esta familia se caracterizaba por ser "tradicional, consanguínea, con el parentesco y la parentalidad clásicas: centradas en los padres biológicos y sus respectivas familias de origen" (p. 2). El modo de ser de las familias no era fácil de cambiar, especialmente cuando se trataba de los integrantes que detentaban el poder del dinero, el poder de decisiones y el poder la fuerza física. Toda persona que fuera ajena a la familia consanguínea no era recibida de manera fácil. Si bien por estos años el divorcio era legal, la predominancia de una cultura machista era lo que abundaba, materializada en prejuicios y violencia hacia la mujer.

En segundo lugar, habla de un nuevo tipo de familia resultante de los cambios del mundo actual. Así destaca alguno de los siguientes cambios: procreación artificial, bancos de embriones, vientres de alquiler, adopción, parejas homosexuales, el travestismo, familias monoparentales, donaciones de órganos, aparición de niños o personas desaparecidas por las dictaduras en el Cono sur, las Abuelas de Plaza de Mayo, el empleo, la emigración, la vida en las instituciones de reclusión, la afectación por las drogas, la mayor libertad de la mujer y su inserción creciente en el mercado laboral.

Así estos cambios representan los motivos que han hecho que la vieja institución de familia nuclear hoy no tenga la misma percepción que tenía justamente seis décadas atrás. Representan puntos de inflexión e inauguran otro tipo de vínculos. Nuevas familias, nuevas permisividades, menos ataduras a pautas tradicionales que también representan una dificultad a la hora atribuirles

un título. Así sostiene que "el Grupo Familiar no tiene por qué coincidir, necesariamente, con la Familia nuclear" (p. 3); por esto se vuelve difícil el tratar de definir cómo llamar a cada uno de los lugares, funciones, roles que existen en estas nuevas familias. Esta dificultad, puede ser encontrada tanto en niños, adolescentes y como también en adultos. En ese sentido, señala:

Hay Grupos Familiares fundados por la pareja entre dos seres humanos (matrimonial), pero hay familias que no son fundadas por una pareja e incluso sin pareja. Como también hay parejas que no fundan ninguna familia. Familias donde los integrantes del Grupo Familiar no tienen una relación de descendencia directa con la pareja conyugal, si es que ésta fuere la organización que diera inicio a esa familia, y sí con otras formas, más actuales, de parentesco, (p. 4).

Por esta complejidad habla de que la familia es como un puzzle y que su correlato inevitable se caracteriza por un funcionamiento grupal complejizado. Existe una serie de desviaciones en el funcionamiento de la familia tradicional y de la familia actual, lo cual tiene sus ventajas y desventajas:

Por un lado, en las familias tradicionales existe mayor estabilidad aparente, menos angustia, menos riesgos de movilización psíquica y menos miedos. Pero luego de un tiempo puede ocurrir lo que autor denominó "*cuadro de intoxicación familiar*" (p.10), en donde el carácter tóxico es justamente la característica central del funcionamiento de este tipo de grupo familiar.

Por otro lado, las familias nuevas o actuales tienen una serie de ventajas como lo son: una oferta identificatoria mayor, sus integrantes poseen múltiples pertenencias grupales, más apertura de "cabeza" para la integración social con más gente, entre otras. Por otro lado, la desventaja de estas familias podría estar representado por un "*Cuadro de Confusión Grupal Familiar*" el cual se caracteriza por miedos como sentimientos de confusión identitaria, poco apoyo familiar, miedo a los cambios.

### ***El dinero y el poder***

Un tema que parece trascendente colocar aquí es la temática del dinero y del poder. Su elección se fundamenta en el hecho de que es el analizador por excelencia de lo social e institucional y por tanto su implicación en la Empresa Familiar, que se tratará más adelante, puede hacer vislumbrar mitos o prejuicios fundados, que bajo formas normalizadas coexisten como respuesta a antiguas concepciones familiares que tienden a perpetuarse en el tiempo.

Así se coincide con Coria (1998) cuando sostiene:

Como el dinero en nuestra cultura capitalista es uno de los instrumentos privilegiados de poder,

la distribución y disponibilidad del mismo en la pareja reflejan con toda nitidez cómo está repartido el poder y qué uso hace de él cada uno de sus miembros. Nuevamente podemos afirmar que el dinero es un alcahuete, un alcahuete del poder, (p. 19).

La autora realiza su estudio centrado en el rol del dinero en la pareja aportando líneas teóricas que resultan pertinentes para entender cómo este recurso puede funcionar, para quien lo administra, como un arma de control familiar. Dicho control responde a un sistema de poder más amplio instaurado en la sociedad y de orden jerárquico, donde se desarrolla un juego entre opresor y oprimido. El dinero en la pareja va más allá de lo meramente administrativo, y su tratamiento puede generar tanto en hombres como mujeres el despertar de distintos fantasmas. Por un lado, en lo hombres los fantasmas los acechan con motivos de represalias, lo que les genera dos tipos de miedo. El primero refiere a quedar a merced de las mujeres, lo cual va en contra de los intereses que la cultura patriarcal les adjudica, y el segundo miedo es quedar debilitados en su identidad masculina. Por otro lado, los fantasmas que acechan a las mujeres les susurran amenazas de desamor, soledad y desamparo si no tienen a un hombre poderoso a su lado. Estos fantasmas en las parejas, juegan un papel complementario y el tratamiento del dinero significa abordar puntos de intersección donde se cruzan pasiones individuales, mandatos sociales y elecciones ético-políticas. Despertar dichos fantasmas si bien puede generar culpa y vergüenza, significa:

[...] desenmascarar las múltiples hipocresías en las que estamos atrapados los hombres y las mujeres, privándonos de disfrutar con plenitud - por la inautenticidad que el encubrimiento genera-, de un intercambio más libre, más creativo, más enriquecedor y sobre todo más solidario, (p. 26).

## **La noción de "Empresa"**

Se procederá a definir lo que es una empresa, sus objetivos y sus formas de organización dentro del mundo del trabajo, para luego pasar al campo de la Empresa Familiar.

Rodríguez (s.f)<sup>2</sup> desarrolla que la definición más aceptada de empresa proviene de las ciencias económicas. Si bien, existen muchas discrepancias entre los economistas se entiende a la misma como la combinación de capital, de trabajo humano y de organización. El autor por su parte la define como "la organización del trabajo ajeno y del capital, para producir bienes o servicios destinados a ser cambiados"(cita en página de la web) agregando que existen empresas cuya finalidad es obtener una ganancia, como también empresas sin fines de lucro. Dentro de esta definición económica se define al empresario como la persona que se encarga de organizar y explotar la empresa. En toda empresa existe un titular, persona física o jurídica que organiza, la hace funcionar, que obtiene las utilidades producidas y que se hace cargo de las pérdidas.

Para Weber<sup>3</sup> habla de que muchas empresas modernas han adoptado una forma de organización de tipo burocrático. Esto refiere a una forma de organización humana que garantiza la máxima eficiencia en el logro de sus objetivos planteados. Este tipo de organización tiene determinadas características, ventajas y disfunciones. En primer lugar las características son: normas preestablecidas por escrito, comunicaciones formales, división sistemática del trabajo, impersonalidad de las relaciones (cargos), jerarquía de autoridad, rutinas y procedimientos estandarizados, competencia técnica y méritos en elección, especialización de los administradores, profesionalización de los participantes, completa previsión del funcionamiento. En segundo lugar las ventajas estarían representadas por una racionalidad con logros de objetivos, adecuado desempeño en el cargo, rapidez en las decisiones, interpretación uniforme de normas, procedimientos estandarizados, menores costos y errores, selección por capacidad y competencia, reducción de roces, cada cual conoce su tarea, uniformidad en las decisiones, preponderancia de la antigüedad, confiabilidad por reglas conocidas y previsibilidad, beneficios para la carrera profesional de las personas. Y finalmente las disfunciones de la burocracia serían: un exagerado apego a los reglamentos, exceso de formalismo y papeleo, resistencia al cambio, despersonalización de las relaciones, solo es el jerarca quien decide y no el más capaz, los procedimientos se vuelven rutinarios y pueden surgir dificultades en la atención a clientes.

---

<sup>2</sup> Rodríguez, (s/f) en <http://www.derechocomercial.edu.uy/ReEmpresa01.htm>

<sup>3</sup> Weber, citado en material editado en <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catorg/material/MaxWeber.pdf>



Tomando en consideración lo anteriormente expuesto, se puede vislumbrar que el énfasis de un tipo burocrático de organización esta puesto en el rendimiento del trabajador. Esto sirve como punto de partida para comenzar a pensar al respecto de cómo ha sido la inclusión de la Psicología en el mundo del trabajo. Para Matrajt (2002), debajo de la profusión semántica de lo que se llama Psicología Laboral, Psicología Industrial, Psicología Organizacional, etc., existen cuatro puntos de vista que organizan al pensamiento y la práctica de los psicólogos en el ámbito laboral. En primer lugar desde un punto de vista ideológico se le da importancia al rendimiento y no al trabajador, el psicólogo aquí estaría al servicio del jerárquico. En segundo lugar desde un punto de vista epistemológico lo que se estudia es la relación causa/efecto, es decir se considera al trabajador pero a partir de sus comportamientos. En tercer lugar desde un punto de vista teórico específico, se estudian los estímulos apropiados para conseguir los comportamientos que garantizan los objetivos de la organización, siendo la subjetividad una "caja negra" que no se ha de tener en cuenta. Y finalmente desde un punto de vista de acción profesional, es el experto y no el trabajador quien tiene derecho a opinar y decidir.

### ***La Empresa Familiar***

Los próximos planteos fueron extraídos de materiales que se encontraron en publicaciones exclusivamente pertenecientes al ámbito de las ciencias económicas. Entre estos profesionales no existe una definición general de Empresa Familiar.

Aguirre, Borgeaud y Jater (2009), señalan ocho definiciones de diversos autores, las cuales consideran las más difundidas.

En primer lugar citan a Donckels y Frolich, quienes la definen "si el 60% de las acciones esta en manos de parientes" (p. 6). En segundo lugar Gallo y Sveen, la entienden "cuando una familia sola posee la mayoría de las acciones y asume cargos gerenciales (p. 6). En tercer lugar un equipo sueco de investigación señala "siete familias o menos poseen más de la mitad de las acciones" (p. 6). En cuarto lugar Davis, la define si "el fundador / dueño/ gerente actual tiene la esperanza y la intención de legar la firma a la próxima generación" (p.6). En quinto lugar Holland y Boulton, explican que "el fundador es presidente o CEO (*Chief Executive Officer* traducido como ejecutivo principal); hay familiares del fundador trabajando en la compañía; los familiares del fundador pueden acordar sobre decisiones a someter a votación de los accionistas; los gerentes aceptan la designación de la firma como familiar" (p. 6). Como sexto autor citan a Kertész, que dice "un mínimo de dos familiares (o la pareja) es propietaria de acciones o bienes de la firma y trabaja en la misma" (p. 6). Los séptimos autores que citan son Davis y Tagiuri establecen "la propiedad es controlada por una sola familia; por lo menos dos miembros están en la gestión y

hay empleados no familiares" (p. 7). Y finalmente, los octavos autores a los que hacen consideración son Alden y Lank, quienes describen a la Empresa familiar como una "sociedad por acciones en la cual una determinada familia controla las acciones con derecho a voto y/o tiene influencia fundamental en la orientación estratégica, especialmente en la designación del ejecutivo principal" (p. 7)

Como se puede observar que no existe unanimidad sino una pluralidad sobre qué se entiende por Empresa Familiar, si bien se pueden distinguir determinadas características que hacen a este tipo de empresa: que el manejo total o mayoritario de la empresa este en manos de familiares, que los mismos familiares trabajen en el lugar y que la intención del propietario resida en legar la firma empresarial a sus próximas generaciones

Se puede pensar a la Empresa Familiar como un sistema dentro del cual interactúan otros dos subsistemas que son la empresa y la familia. En primer lugar el subsistema empresa, como ya se hablo, puede tener como finalidad la rentabilidad y para ello llevar a cabo una organización de tipo burocrático que se caracterizaba, según Weber, por normas impersonales y una lógica de racionalidad. Pero en el caso de una Empresa Familiar el criterio de rentabilidad, según Fernández, A. y col. (2012) difiere de aquel expresado por Weber ya que aquí no priman los resultados en el corto plazo sino a largo plazo. Para estos autores, si bien la idea de rentabilidad existe y es imprescindible no cerrarse a su concepto tradicional, en las Empresas Familiares se apunta más a una ganancia a largo plazo, la cual no necesariamente pasa por los estados contables de la empresa. Por otro lado, el subsistema familia se caracteriza, según Cuneo (citado por Fernández A. y col, 2012), por la búsqueda de la armonía y la felicidad. Se podría sumar además, a partir de las definiciones de Empresa Familiar trabajadas, el deseo del propietario de legar la firma empresarial a próximas generaciones familiares.

Por otro lado, Belausteguigoitia (citado por Fernández A. y col., 2012) refiere a las Empresas Familiares como empresas con alma, ya que el corazón de la familia esta en ellas. Otro autor citado por estos autores es Leach (2010) quien sostiene que para que una empresa familiar alcance sus objetivos depende que se logre "desensibilizar a la empresa" (p. 8), de sus vínculos afectivos. A este proceso se le da el nombre de profesionalización e implica: profesionalización de las tareas administrativas, dirección, organización, control y planificación.

### ***¿Cómo pensar la Empresa Familiar?***

Primeramente se destaca que si bien hace ya mucho tiempo que se investiga al respecto de la relación trabajo - subjetividad, fueron los psicólogos los últimos en ingresar. Matrajt (2002) en la década del 70' desarrolla una postura cuyo objetivo era abordar a la subjetividad dentro de un sistema de relaciones entre sujeto e institución, y a estos dos dentro de la sociedad. Para este nuevo modelo conceptual, el autor, utiliza un abordaje multidisciplinar, y toma como punto central para su teoría y práctica, a la corriente institucional. Se considera a la empresa como institución, y agrega que "las relaciones entre condiciones de trabajo y subjetividad están atravesadas, interdeterminadas e interpenetradas por las relaciones con el grupo trabajo y con la institución (establecimiento) como conjunto", (p.12).

Es importante destacar que la intención de incluir a lo social dentro del estudio de las organizaciones no partía solo del lado de las ciencias sociales, sino que también era propuesto por algunos economistas. Eymard (2008), economista, refiere a la empresa como el marco de la producción, de trabajo y de la creación de riquezas. Siendo la empresa capitalista, la forma más extendida en las economías modernas. Bajo este enfoque se trabaja con la "concepción liberal de la sociedad, donde individuos autónomos e iguales se vinculan entre sí, ya sea en el mercado, ya sea por contrato", (p. 21)

Este autor va más allá de la teoría neoclásica de empresa basada en los intereses individuales y que preexisten a la empresa, y propone estudiar al individuo en su entorno. Él dirá que la organización tiene influencia sobre el individuo y que la empresa como entorno inmediato "construye racionalidad individual", (p. 61). En este sentido la organización estructura el entorno cognitivo de sus miembros, quienes incorporan los valores y objetivos que les son procurados. Es así que incorpora desde la sociología y filosofía política el enfoque de las instituciones tan omitido, según él, en la economía. Expresa que mientras para el modelo estándar el mercado es la única institución universal e intangible, donde los actores no construyen el mercado, sino que están en el mercado; por otro lado esta nueva dimensión política propone un enfoque dinámico el cuál toma en consideración la pluralidad de instituciones para romper con ese tradicional universal del mercado institución. Por tanto, para este nuevo enfoque, se considera a las instituciones como "construcciones sociales, y no realidades naturales intangibles.", (p. 85).

Llegados a este punto es pertinente incluir los aportes del análisis institucional y qué se entiende por institución.

Barembliitt (2005) define a las instituciones como:

[...]arboles de decisión, es decir, una serie de prescripciones, prohibiciones y de opciones indiferentes, que guían la vida social, de manera consciente o no. Estas prescripciones para la toma de decisiones, son al mismo tiempo lógicas, éticas, estéticas, etc., es decir que se plantean de acuerdo con valores que definen lo que es verdadero o falso, lo que es justo o injusto, lo que es bello o feo, etc. para la Sociedad en cuestión. (p. 33)

Por su parte, Fernández<sup>4</sup>, refiere a las instituciones como normas y valores, los cuales tienen un alto grado de significación psicoemocional y político para un determinado grupo social. Barembliitt (2005) agrega que es posible enumerar una serie de instituciones que serían las encargadas de ordenar a todas las sociedades, y entre las cuales se encuentran las instituciones de relaciones de parentesco y las del trabajo. La institución que rige las llamadas relaciones de parentesco cuenta con leyes que definen lugares, funciones y denominaciones como lo son: padre, madre, hijos, hijas, hermanos, yernos, nueras abuelos, abuelas, sobrinos, sobrinas, etc. Existen diferentes modalidades de definir la filiación o alianza, pero la ley más universal de esta institución establece que las relaciones de filiación (o descendencia), no pueden coincidir con las relaciones de alianza (o uniones sexuales matrimoniales), también denominada prohibición del incesto. Dentro de esta institución el autor refiere a otra institución basada en la figura de un Tótem, lo cual viene a representar la función del padre dentro de la familia. Esta institución envuelve a su vez no solo la prohibición del incesto, sino también en el parricidio o las relaciones sexuales con el padre. Estas son leyes elementales que ordenan la sociedad. Por otro lado al referirse a la institución trabajo, el autor establece que la división técnica del trabajo va acompañada por una división social del trabajo que instituye diferencias de jerarquía, riqueza, poder y prestigio.

El Análisis Institucional implica una crítica al orden instituido, según Lourau (1975) gracias a su uso es posible ahondar en cuestiones como las relaciones que los grupos y los individuos mantienen con las instituciones. Bajo la noción de lo instituido refiere al " conjunto de normas y valores dominantes, así como el sistema de roles que constituye el sostén de todo orden social" y por otro lado la fuerza instituyente como "la protesta y negación a lo instituido" (Universidad Nacional de Entre Ríos [UNER], 2010, p.30)

Para Lourau (1975) lo que permite construir una situación analítica es, una hipótesis y los

---

<sup>4</sup> Material didáctico, de la Universidad Nacional de Entre Ríos, en [http://www.fts.uner.edu.ar/academica/ccc/archivos/catedras/2010/Analisis\\_Institucional\\_Org/AI\\_AO\\_CONCEPTOS.ppt](http://www.fts.uner.edu.ar/academica/ccc/archivos/catedras/2010/Analisis_Institucional_Org/AI_AO_CONCEPTOS.ppt)

instrumentos de análisis. La hipótesis residiría en que mediante el análisis en situación, el analista puede descifrar las relaciones que un grupo determinado mantiene con diferentes instituciones. Establece que "más allá de las racionalizaciones ideológicas, jurídicas, sociológicas, económicas o políticas, la dilucidación de estas relaciones pone de relieve que el vínculo social es, ante todo, un acondicionamiento del no saber de los actores respecto de la organización social", (p. 15). Los instrumentos que el autor utiliza para su análisis son varios, entre los que se destacan para este trabajo: segmentaridad y transversalidad.

En primer lugar segmentaridad refiere a la condición por la cual todo agrupamiento social se apoya en un consenso basado en reglamento interior o exterior, ejemplo: ideología, sentido común, solidaridad, creencia en común, etc. Esta característica es la unidad positiva del grupo, ya que es lo que le da al agrupamiento su carácter de formación social. Por otro lado, la acentuación de las particularidades cuando las mismas son diferentes a la unidad abstracta de la ideología universalista, es considerada esto como la unidad negativa de los agrupamientos. Bajo esta línea de pensamiento, dirá:

[...] todo agrupamiento es una comunidad con intereses convergentes. Tiene algo de sagrado y de intocable [...] Más allá de la unidad abstracta de la ideología universalista, y más allá de la extrema división basada en las particularidades individuales, se advierte que la unidad de los agrupamientos observables es pluralista y heterogénea. (Loureau, 1975, p. 15)

En segundo lugar transversalidad "es el fundamento de la acción instituyente de los agrupamientos, en la medida en que toda acción colectiva exige un enfoque dialéctico de la autonomía del agrupamiento y de los límites objetivos de esa autonomía" (p. 16). En otras palabras, la transversalidad de un agrupamiento reside en su saber y no saber acerca de sus múltiples segmentaridades.

Según la presentación de la UNER uno de los objetivos del analista institucional reside en mejorar el coeficiente de transversalidad, parafraseando a Loureau (1975) crear el pasaje del grupo-objeto al grupo-sujeto.

Estos aportes del análisis institucional han abierto una línea de análisis para la psicología social pichoniana.

Scherzer (2010), -a partir de su experiencia clínica-, explica que a través del discurso de los integrantes de las familias se puede visualizar la prevalencia de aspectos que tienen más que ver con el antiguo modelo de familia nuclear. Un ejemplo puede ser los padres al referirse a sus hijos como "los míos, los tuyos, los nuestros, los vuestros". El autor argumenta al respecto que aún

sigue la insistencia, de miembros familiares, de un discurso familiar pensado desde lo biológico y en el caso de esta frase claramente se alude a los hijos como propiedad de sus progenitores.

Coria (1998) por su lado, en su análisis del dinero y al referirse particularmente a mujeres empresarias exitosas, habla de que en ellas existe una paradoja por la cual a pesar de tener la capacidad suficiente para llevar adelante la empresa, muchas terminan otorgando a su maridos las funciones administrativas y control de la parte económica. Dicha acción coloca al hombre en un lugar de control y de poder, pasando la mujer a ocupar una relación de dependencia con respecto a sus maridos. Para la autora uno de los motivos de esta paradoja podría encontrarse en que estas mujeres sienten la necesidad de mantener en pie el mito de la superioridad masculina. Esta última no es una característica innata del individuo, sino que tiene su derivación en una concepción social que establece jerarquías y que prioriza un modelo autoritario el cual establece el poder de unos sobre los otros.

***El encuentro- desencuentro-reencuentro entre dos nudos de problemática: familias y establecimientos de producción. Una mirada desde la psicología social.***

Resulta enriquecedor traer en este momento otra mirada de la psicología social al respecto de lo grupal, que pueda funcionar como modelo para pensar la Empresa Familiar . Fernández (1999) propone estudiar al grupo más que como un objeto teórico, como campos de problemáticas, donde múltiples atravesamientos se producen, los cuáles además son imposibles de ser abordados a partir de una sola disciplina.

Fernández (1999) expresa:

[...]en cualquier grupo humano se producen movimientos muy diversos: resonancias fantasmáticas, procesos identificatorios y transferenciales, intensos sentimientos de amor-odio en todos sus matices, juegos de roles (chivos emisarios, líderes, etc.); se construyen producciones lingüísticas que disparan múltiples inscripciones de sentido; se generan apropiaciones de sentido en diferentes grados de violencia simbólica; se instituyen mitos, ilusiones y utopías; sus reglas de funcionamiento organizan redes de significaciones imaginarias que inscriben al grupo en su posición institucional y dan forma a sus contratos; se ponen en acción juegos de poder, jerarquías y apropiaciones materiales, (p. 137).

El concepto de grupo tiene sus primeras acepciones del término italiano gruppo, el cual refería a "nudo". El hecho de que Fernández rescate este detalle tiene una utilidad particular para su

teorización al respecto de lo grupal. Así considerará la presencia de nudos teóricos, los cuales representan campos de problemáticas. Son los múltiples hilos deseantes, económicos, socio-históricos, políticos, etc., los que forman un nudo. Bajo esta línea de pensamiento se plantea que el objetivo no está en encontrar el objeto teórico de los grupos, sino más bien en abordar los nudos problemáticos caledocópicamente atravesados por múltiples inscripciones o hilos que los constituyen. De esta manera, refiere la autora, podremos pensar a los grupos, en este caso a las empresas familiares, como espacios productores de efectos singulares e inéditos.

### ***Entretejiendo Empresa Familiar / Familia***

Para esta monografía se propuso el estudio de la Empresa Familiar. Desde el inicio de su desarrollo se planteó el objetivo de ir más allá de una denominación globalizante, por tanto un estudio abarcativo y a la vez detallista que tuviera en cuenta múltiples determinantes que pueden atravesar la temática.

Con esta plataforma, y con el camino claro a recorrer, se dio comienzo a una historiografía al respecto de la familia. Su intención principal consistió en poder transmitir no una descripción de la familia, sino un panorama variado acerca de que la(s) familia(s), construcciones sociales que se tejen en distintos espacios sociales, creadoras de distintas prácticas y que son capaces de perdurar en el subjetividad de las personas a través del tiempo. Es así que se comenzó con concepciones pre-históricas familiares. Donde el derecho materno ocupaba un lugar privilegiado, al ser la mujer la única manera de constatar la filiación de sus descendientes. Con el surgimiento de la propiedad privada, se da el auge del poder paterno sobre el materno, surgiendo la familia patriarcal. El hombre pasa a "poseer" los medios para proveer de alimentación al resto de la familia, contando además con la patria potestad de decidir la vida y muerte de todos ellos. Por otro lado, y de vital importancia, se realiza un apartado al respecto de las familias árabes. Su pertinencia y consideración aporta a romper con la tradicional mirada que tiende a evaluar las temáticas familiares solo bajo el lente europeizante. La cultura familiar árabe se ha caracterizado a lo largo de la historia por la predominancia del patriarcado, que se ha esparcido desde el centro de grupo familiar al espacio público, la política y la educación. El principio abstracto de la familia del mundo árabe se basa en la familia extensa, la cual incluye lazos de linaje, filiación y consanguíneos. Capitalismo y Familia en esta cultura no son conceptos contrapuestos como la cultura occidental lo considera, sino complementarios. Su funcionamiento ha sido denominado como Capitalismo de renta o Capitalismo de familias, y se caracteriza por el dominio de las élites árabes urbanizadas de influencia ideológica occidental, dedicadas a explotar a los campesinos

para substraer de ellos la totalidad de sus producciones y rentas. Esta práctica sigue existiendo en el mundo árabe hasta nuestros días. Como se puede hasta aquí apreciar en esta breve síntesis, el término familia desde sus orígenes refiere a mucho más que a un simple agrupamiento de personas unidas por lazos de parentesco. Son construcciones socio-históricas en cuyos bloques se instalan cuestiones como las luchas de poder materno, el patriarcado y el surgimiento de la propiedad privada.

Con la antipsiquiatría surge una nueva forma para pensar a las familias como un sistema de relaciones internalizadas, donde lo social cobra un papel predominante. Esta consideración si bien en sus comienzos era invalidada por la hegemonía del movimiento psicoanalítico el cual consideraba al sujeto inmerso y predeterminado por su trama familiar, funcionó como punta pie inicial para posteriores estudios acerca de lo familiar. El advenimiento de la posmodernidad demandaba

Es así que, la consideración de lo social y pensar a las familias como conjunto de relaciones introyectadas y no solo por uniones consanguíneas, fue clave para el estudio de las nuevas familias posmodernas.

Como segundo hilo de este entramado se introdujo las conceptualizaciones al respecto de la institución Empresa. Pero previo a ello, se pensó que una posible manera de crear un nexo entre dos instituciones diferenciadas como lo son Familia y Empresa, podría encontrarse en el analizador institucional "el dinero". El dinero, más bien su administración, distribución y disponibilidad es una fuerte arma de poder en nuestra cultura, y el uso que se hace del mismo puede renacer viejos fantasmas que perduran instalados desde tiempos pre-históricos hasta nuestros días. Así en su tratamiento pueden resurgir los fantasmas de las antiguas luchas de poder del derecho materno y el derecho paterno.

Para el tratamiento de la Empresa y Empresa Familiar, se utilizó materiales provenientes de las ciencias económicas. Si bien entre los economistas empresa es un concepto que no admite definición unívoca, reúne ciertas características en común como lo son la organización del trabajo ajeno y del capital, cuya finalidad reside en producir bienes o servicios a ser cambiados. Existen empresas cuya finalidad primordial reside en la obtención de ganancias, y otras sin fines de lucro. Siendo el empresario la persona encargada de la organización y la explosión del establecimiento. Las empresas si bien pueden adoptar diferentes formas de organización dependiendo de sus características propias, uno de los estilos más difundidos en nuestros tiempos es el de tipo burocrático. Este se caracteriza por la búsqueda del rendimiento del trabajador y para ello pretende una organización comunicaciones formales, impersonalidad de las relaciones, jerarquía



de autoridad, entre otros. Al trasladarnos particularmente al ámbito de la Empresa Familiar se encuentra que los economicistas para su denominación resaltan las características de que el manejo de la misma debe estar en manos de familiares, que éstos trabajen en el lugar y que la intención del propietario resida en el deseo de trasladar la firma empresarial a sus próximas generaciones.

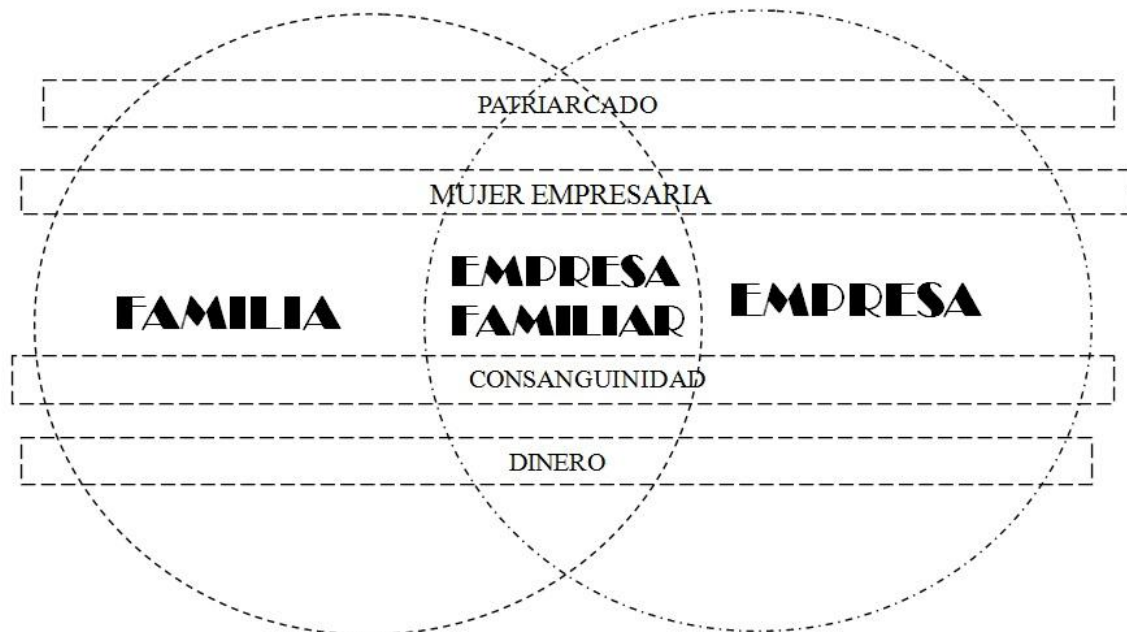
El análisis institucional implica una crítica al orden instituido. Su pertinencia como instrumento de análisis en la Empresa Familiar reside en que en su estudio se transversalizan atravesamientos o segmentaridades que coexisten entre los integrantes.

El dinero, su manejo, y distribución, es un analizador por excelencia de lo institucional, un instrumento que al ser tenido en cuenta da a conocer el grado de prevalencia de viejos instituidos familiares, como el patriarcado en la familia, el lugar que se le asigna a la mujer, los cuales se reproducen a través de distintas relaciones de poder. El ejemplo paradójico de Coria (1998), al respecto de mujeres empresarias que terminan otorgando el control económico de sus propias empresas a sus maridos, resulta un claro ejemplo de la influencia determinante que los diferentes atravesamientos tienen a nivel de la subjetividad.

Pretender desenmascarar estos fantasmas requiere un trabajo multidisciplinar, pero fundamente un abordaje que considere a la Empresa Familiar como campo(s) de problemática(s).

## **Reflexiones Finales**

La Empresa Familiar como campo(s) de problemática(s) demanda a quien pretende estudiarla un abordaje que tome en cuenta su complejidad. Para ello es necesario considerar los múltiples atravesamientos que entran en juego, imposibles de ser abordados desde una sola disciplina, como ha sucedido hasta el momento. Como primer punto y para el armado y puesta en práctica de dicho abordaje, es necesario que el objetivo no se centre en el rendimiento de la persona, sino en la subjetividad y esta a su vez pensada en un sistema de relaciones sujeto-instituciones-sociedad. A continuación se ofrece el siguiente campo figurativo, que pretende ilustrar las líneas anteriores.



Como se puede visualizar en el sistema Empresa Familiar si bien existen dos instituciones marcadamente observables, es a través de su análisis que se pueden transversalidad una serie de atravesamientos implicados, todo lo cual se anuda y crea la singularidad de este campo tan particular. Como se expuso, los integrantes de una grupalidad, en este caso de la Empresa Familiar, pueden no tener conciencia de sus niveles de atravesamiento, y considerar que lo que acontece en el lugar se da de manera “natural”.

A lo largo del desarrollo se ha expuesto al respecto de la temática familiar, como también de la

empresa. Cada una de estas dos instituciones, si se las considera a través de la mirada neoclásica de mercado, son construcciones sociales que se diferencian totalmente la una de la otra. Pero, como se vio a través del ejemplo del capitalismo de familias en el mundo árabe, si se corre de una mirada familiar europeizante se puede encontrar que perfectamente estas dos instituciones pueden coexistir, al igual que en una Empresa Familiar. Es interesante este detalle ya que pone en duda lo expresado por economistas que para que una Empresa Familiar perdure "debe desensibilizarse" (Fernandez, 2012, p. 8).

La empresa familiar fue conceptualizada por los economistas bajo las siguientes características: manejo de la empresa en manos de familiares, que éstos trabajen en el lugar y que la intención del propietario resida en el deseo de trasladar la firma empresarial a sus próximas generaciones. Si bien establecer las rutas que fundamentan dichas afirmaciones excede este trabajo; creo que a partir de lo expuesto en el marco teórico y el apartado ¿cómo pensar la Empresa Familiar? se puede comenzar a destejer los hilos que hacían a los anudamientos dentro de este campo de problemáticas. El análisis institucional como camino para destejer dichos hilos, y el uso del analizador dinero, su manejo y administración, funcionan como instrumentos y pertinentes para un posible abordaje de la Empresa Familiar.

Finalizo de dos maneras. Por un lado, con estas últimas interrogantes que espero encuentren su curso de dirección en un próximo proyecto de investigación. Y por otro lado, queriendo plasmar en estas últimas líneas lo que esta monografía, trabajo final de grado, significa para mí. Como exprese al comienzo, las Empresas Familiares han sido parte de mi círculo de vida y lugar donde he desarrollado mi tarea laboral, por lo que mi niveles de sobreimplicación, resistencias también tuvieron su protagonismo; mientras que en lo referido a lo académico cierro un proceso de seis años intensos de educación terciaria que me otorgaron no solo crecimiento personal y profesional, sino que e igual de importante grandes amistades.

## Referencias Bibliográficas

Aguirre, V., Borgeaud, V. y Jater M. (2009) *Formas de prevención y Resolución de conflictos en las Empresas Familiares*. Recuperado de:

<http://www.ccee.edu.uy/bibliote/monografias/2009/M-CD3944.pdf>

Baremblytt, G. (2005) *Compendio de Análisis Institucional y otras corrientes. Teoría y Práctica*. Buenos Aires: Madres de Plaza de Mayo

Bauleo, A. (1982) *Ideología, Grupo y Familia*. México: Folios Ediciones

*Max Weber (s.f).Modelo Burocrático de Organización*. Facultad de Ciencias Económicas, Recuperado de: <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catorg/material/MaxWeber.pdf>

Cooper, D. (1971) *La muerte de la Familia*. Buenos Aires: Paidós.

Coria, C. (1998) *El Dinero en la Pareja*. Buenos Aires: Paidós

Deleuze, G., y Guattari, F. (1985) *El anti-edipo : capitalismo y esquizofrenia*. Barcelona. Paidós

Díaz, E. (1999) *Posmodernidad*. Buenos Aires: Biblos

Engels, F. (1884) *El origen de la familia, propiedad privada y el Estado*. Moscú: Progreso

Eymard, F. (2008) *Economía Política de la Empresa*. Buenos Aires: Miño y Davila

Fernández, A. F. (1999) *El campo grupal: notas para una genealogía*. Buenos Aires: Nueva Visión

Fernández, A., Orellano, A., y Scévola, L. (2012) *Profesionalización de la Empresa Familiar uruguaya*. Recuperado de:

[http://www.biur.edu.uy/F/U7FYALHTN5FPFG5HVJ48T775SE6LMIB9XJLQQ9D8H4JVN62HYP=28067?func=service&doc\\_library=URE01&doc\\_number=000409813&line\\_number=0001&service\\_type=MEDIA](http://www.biur.edu.uy/F/U7FYALHTN5FPFG5HVJ48T775SE6LMIB9XJLQQ9D8H4JVN62HYP=28067?func=service&doc_library=URE01&doc_number=000409813&line_number=0001&service_type=MEDIA)

Fuensanta, J., James, A. y Lorca, A. (2012). *El factor tribal en las revueltas árabes: capitalismo de familias y revolución política*. Recuperado de:

<http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4554135.pdf>.

Guattari, F. (1998) *El devenir de la Subjetividad*. Santiago de Chile: Dolmen Ediciones

Laing, R. y Esterson A. (1964) *Cordura, locura y Familia*. Londres: Tavistock Publications Ltd.

La Empresa Familiar: como campo(s) de problemática(s)

Joaquín Hernández

Laing, R. (1969) *El cuestionamiento de la Familia*. Buenos Aires: Paidós

Laplanche, J. y Pontalis J. (1981) *Diccionario de Psicoanálisis*. Barcelona: Labor

Lourau, R. (1975) *El análisis institucional*. Buenos Aires: Amorrortu Editores

Matrajt, M. (2002) *Subjetividad, Trabajo e Institución*. Recuperado de:

<http://www.psicologiagrupal.cl/documentos/articulos/subtrainti.html>

Moraes M.I., (2010) Ministerio de Educación y Cultura, *Revista de la Biblioteca Nacional Epoca 3*, Año 5 N° 8 2013, Coordinador Gerardo Caetano.

Muñoz, G. (2007) Patriarcado e Islam. Recuperado de:

[http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/7/e037\\_Martin.pdf](http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/7/e037_Martin.pdf)

Rodríguez, C. (s.f.) Concepto de Empresa. Recuperado de:

<http://www.derechocomercial.edu.uy/ReEmpresa01.htm>

Scherzer, A. (2010) De la familia edípica a la familia grupal. *Asociación para*

*temas grupales psicosociales e institucionales* N° 14 pp 1-14, En [www.area3.org.es](http://www.area3.org.es)

Universidad Nacional de Entre Ríos (2010) El análisis Institucional y el Análisis Organizacional

Recuperado de:

[http://www.fts.uner.edu.ar/academica/ccc/archivos/catedras/2010/Analisis\\_Institucional\\_Org/AI\\_AO\\_CONCEPTOS.ppt](http://www.fts.uner.edu.ar/academica/ccc/archivos/catedras/2010/Analisis_Institucional_Org/AI_AO_CONCEPTOS.ppt)