



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



Ciencias Sociales

Instituto de Ciencia Política - Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de la República

Monografía final de grado en Ciencia Política

PODEMOS: Acción y espacio público a partir de Hannah Arendt

¿Es posible una comprensión del movimiento español “Podemos” a
partir de la perspectiva arendtiana?

Maxi Daniel Olaverri Chiazzaro

Tutora: Dra. Laura Gioscia

Montevideo, Uruguay

Julio 2015

Agradecimientos

Muchas personas me ayudaron a llegar a ésta instancia, y hablo sobre todo en lo afectivo, en lo sentimental, sería injusto no mencionarlo. Para todos los que han estado en mi vida va éste trabajo que sin dudas será un nuevo inicio. Esas personas no están solamente en mi familia y amigos, no están solamente en los ámbitos permanentes de mis andanzas, sino en las muy variadas organizaciones e instituciones en las que me he involucrado. Todas las personas que he conocido y han tenido que ver en algo con mi mundanidad, a todas ustedes va un enorme agradecimiento.

Va un agradecimiento particular a los compañeros de redes políticas, por permitir que mediante debates y tertulias las ideas vayan y vengan, aterricen y vuelen, y no seamos solitarios pensadores...

A todos los docentes de la Facultad de Ciencias Sociales, que con ellos y el diálogo permanente que se genera en el proceso docente-estudiante nos vamos formando.

En lo que corresponde al trabajo en particular; agradecerles a los compañeros de Podemos Uruguay por las reuniones y charlas en los bares. Y a los contactos de “Barcelona en Comú” y “Plaza Podemos” por facilitarme una inmensa cantidad de material que por el carácter específico de ésta monografía no fue incluido pero me ha facilitado la comprensión de ese proceso que he seguido de cerca desde aquel 15 de mayo de 2011.

A mi tutora y amiga Laura Gioscia, por orientarme, pero sobre todo por el incentivo y las charlas.

Para finalizar, a los cotidianos amigos, a mi familia y mi pareja, y un enorme agradecimiento para alguien que ya no está, pero que sin ella, quizás todo hubiera sido diferente: a mi abuela “beba”.

Índice

Introducción	4
1. Que es y que no es política en Hannah Arendt	9
1.1 La política no es labor, no es trabajo: la política es acción.....	10
1.2. Atributos de la acción.....	13
1.3. La esfera pública.....	20
2. Irrupción en el espacio público: 15M “Movimiento de los Indignados”	24
2.1. Breve resumen del 15M.....	24
2.2. De la indignación a la acción.....	27
3. Del movimiento ciudadano a PODEMOS	32
3.1 Constitución de la Asamblea: “sí se puede”.....	32
3.1 Organización ciudadana.....	36
3.3 Instrumentalidad permitida: profundización democrática.....	42
3.4 De las acciones.....	45
3.5 ¿Nostalgia arendtiana?.....	51
4. Consideraciones Finales	54
Bibliografía	59

«Quiero que luego de esto (15M) haya un sitio, para que cuando yo tenga una idea, aunque solo sea una vez, pueda comunicarla y me escuchen»¹.

Introducción

Cuando Arendt sostiene que las instituciones y las leyes preconizadas por el pensamiento liberal no son nada sin el poder de la acción conjunta, sin una noción participativa de ciudadanía, sumerge en un profundo cuestionamiento a la concepción liberal de la política. Al centrar la discusión en la importancia del debate, la participación y la aparición en el espacio público, restaura y propone una nueva idea de ciudadano.

En la época moderna, para Arendt, la noción de ciudadano ha perdido el carácter emancipatorio que poseía, porque si sus acciones son predecibles, disciplinadas y están normalizadas, jamás podrá surgir de la esfera pública estatalizada lo nuevo, lo aleatorio lo contingente (Uribe, 2003). En ese nuevo escenario, ante la ausencia de respuestas convincentes y el agotamiento del modelo liberal, en el pensamiento de Hannah Arendt se encuentra un desafío a las explicaciones sobre la naturaleza de la política desde Hobbes hasta la actualidad y un cuestionamiento a la naturaleza, las tareas, y el alcance de la política (Arendt, 1997).

Para Arendt el espacio público-político se ha ido atrofiando paulatinamente durante la época moderna y los gobiernos procuraron la estabilidad en desmedro de la capacidad humana de introducir novedad en el mundo. Según la autora, las apariciones esporádicas y súbitas de la irrupción ciudadana en la modernidad, no han logrado afrontar de manera perdurable los dos desafíos básicos de la política: posibilitar la aparición de la novedad y establecer una fundación que otorgue durabilidad a ese espacio de aparición. En ese sentido las revoluciones han fracasado, y sigue siendo una deuda, restablecer espacios públicos donde los ciudadanos puedan introducir novedad mediante sus acciones y sus palabras.

Para concretar esta profundización de la democracia se requiere de innovación y fundación, la primera supone un espacio donde los hombres puedan ejercer la libertad, y

¹ Un trabajador joven lo decía en una asamblea del 15M, (España, 2011). Fuente: Facebook 15M <https://www.facebook.com/Mov15M?fref=ts>

la segunda supone la institucionalización de ese espacio (Arendt, 1967). El primero, el espacio público, surge cada vez que las personas se reúnen, y por eso se caracteriza por la espontaneidad; mientras que el espacio político supone la reunión de personas en un ámbito dotado de estabilidad, es decir, institucionalizado. Esta distinción resulta relevante para repensar, desde una perspectiva arendtiana, tanto el derrotero de la modernidad como los desafíos de nuestras sociedades, que no consisten sólo en dar lugar y promover los diversos espacios públicos, sino también en reconstruir espacios políticos que sean arenas de debate público institucionalizadas al interior de nuestra forma de gobierno.

En mayo de 2011, en medio de las elecciones municipales y autonómicas se dio lugar en España el Movimiento de los Indignados o 15M² como se lo conoció a partir de ese momento, movimiento que según una amplia cantidad de trabajos pueden ser muy bien explicados desde una perspectiva arendtiana. (Félix Ovejero, 2013; Daniel Innerarity, 2011; Fernando Vallespín, 2011; Castells, 2012; entre otros). Pero los Indignados de 15M y de decenas de expresiones de ésta índole, no quedaron ahí, y su gran mayoría concertó en Asambleas Ciudadanas permanentes durante los siguientes tres años, dando un salto cualitativo el fin de semana del 12 y 13 de enero de 2014 bajo el manifiesto “Mover ficha: convertir la indignación en cambio político”³, donde queda constituido el movimiento “Podemos”. Según ellos, no son de izquierda, no son de derecha, quieren ser “un partido de gente común”⁴.

Participaron en las elecciones europeas de 2014, logrando cinco escaños (de 54) con el 7,98 % de los votos, lo que lo convirtió en el cuarto partido más votado de España. Ese fue su primer mojón electoral. El pasado 24 de Mayo de 2015, participaron de las Autonómicas y Municipales; con marca propia en las primeras y apoyando candidaturas surgidas de Asambleas Ciudadanas y de grupos menores en las segundas.

² El Movimiento 15-M, también llamado movimiento de los indignados, fue un movimiento ciudadano formado a raíz del 15 de mayo de 2011 con una serie de protestas pacíficas en España con la intención de promover una democracia más participativa alejada del bipartidismo PSOE-PP y del dominio de bancos y corporaciones, así como una auténtica división de poderes y otras medidas para mejorar el sistema democrático. Aglutinó a diversos colectivos ciudadanos con distintos lemas, como el de la manifestación del 15 de mayo: «No somos marionetas en manos de políticos y banqueros» o «Democracia real ¡YA!». El movimiento comenzó a organizarse tras el establecimiento de centenares de acampadas en las plazas de la mayoría de las ciudades españolas, así como otras creadas por expatriados españoles en ciudades de todo el mundo.

³ <http://podemos.info/>(10/05/2015)

⁴ Ídem (10/05/2015)

El éxito fue total, al punto de votar muy bien a nivel general y lograr, entre otros, el Municipio de Barcelona y Madrid. Podemos tuvo en sus manos las llaves de un número importante de parlamentos y consistorios, así como de otros Municipios que debió negociar, y ha generado un tablero político en el que el PP y PSOE pierden su rol protagonista en muchos ayuntamientos, al tiempo que pierden fuerza en las comunidades.

¿Porque Podemos y Hannah Arendt?

Los movimientos previos a Podemos, demostraron que la teoría de Arendt no estaba perdida para explicar fenómenos como éstos y para ahondar en la crítica a la democracia representativa y a la política existente (Gil Calvo, 2013; Minguijón y Pac, 2012). Dichos movimientos actualmente han contribuido a una toma de conciencia colectiva sobre aspectos del sistema político y de la sociedad, que permanecían en la sombra, fuera de la agenda pública (Casquete, 2011; Del Campo, 2013; Vallespín, 2011) como por ejemplo, las limitaciones participativas de la democracia representativa o directamente la indiferencia de los partidos a la ciudadanía.

El apoyo de la población al sentido “contestatario” ha sido y sigue siendo muy amplio (Balín, 2014-ABC-; Castells, 2012b; Lobera, 2012 -El País-). La creación y utilización de redes de comunicación apoyadas por Internet y la comunicación inalámbrica, han sido puestas al servicio de la Democracia (Castells, 2012b), su organización en círculos y asambleas constantes, su reivindicación de la política y la libertad.

Por ende, es de total pertinencia la realización de un trabajo sobre algunos aspectos de la obra de Arendt. La actualidad y vigencia de su pensamiento es fundamental para la comprensión de la política y de sus fenómenos, para precisar el alcance de lo político, del espacio público y del poder (por oposición a la violencia y a la dominación); pues es innegable que los argumentos de esta pensadora están inmersos en las discusiones políticas (y por qué no filosóficas) del momento, gracias a su innovadora forma de comprender los procesos políticos e históricos. Aún hoy es relevante volver a preguntarnos con ella: ¿Tiene la política todavía algún sentido? Si lo tiene, entonces, ¿Qué es la política? ¿Se puede actuar en libertad? ¿Hay espacios que posibiliten la aparición del ciudadano? y ¿siguen fracasando las revoluciones?

¿Fracasó el 15M? ¿Podrá PODEMOS posibilitar la aparición de la novedad y establecer una fundación que otorgue durabilidad a ese espacio de aparición? ¿Podrá PODEMOS fundar ese espacio político para *actuar innovadoramente* al modo en que Hannah Arendt se refiere?, esto es, como espacio donde se pueda actuar y deliberar en libertad.

¿Es posible una comprensión de Podemos desde la concepción arendtiana de acción y espacio público? aún teniendo en cuenta su recelo con respecto a los partidos políticos.

En éste trabajo se abordarán algunas de las principales obras de Hannah Arendt⁵, aquellas donde es posible rastrear su concepción de acción y espacio público, La Condición Humana (1958), Sobre la Revolución (1963), Sobre la Violencia (1970), Crisis de la República (1972), De la Historia a la Acción (1995), y ¿Qué es la política? (1997). Igualmente se recurrirá a literatura secundaria sobre su obra, producida por otros autores con el objetivo de construir puentes entre los conceptos de Arendt (en general, bastante abstractos) y la realidad política, así como conferencias de la autora. A la hora de presentar los antecedentes de Podemos como del 15M, se recurrirá a diversos trabajos de corte teórico (Félix Ovejero, 2013; Daniel Innerarity, 2011; Fernando Vallespín, 2011; Castells, 2012; entre otros) así como otros textos de carácter más empírico, prensa, y documentos propios de las asambleas. Finalmente, a la hora de analizar a Podemos se recurrirá a sus propios documentos (asambleas, círculos, epígrafes, estatuto reciente), a las columnas escritas por sus integrantes y algunos trabajos de carácter empírico que se han realizado recientemente, provenientes de politólogos españoles que publican en blogs tales como Agenda pública, Politikon y Piedras de papel.

De este modo el trabajo se dividirá en cuatro bloques: En primer lugar se presentarán las principales ideas de acción y espacio público de Arendt (atributos de la acción y el espacio público que identifican que es y que no es política arendtiana). En el segundo bloque se describirá al 15M, sus principales acciones y reivindicaciones así como su influencia actual en la sociedad española. En tercer lugar, a la luz de la teoría arendtiana, de acción y espacio público, el objetivo es acercarnos a una comprensión

⁵ Tanto para Hannah Arendt como para los demás autores se usará para citar la fecha de la edición utilizada para éste trabajo. Aun así, en la introducción se cuenta con le fecha de la primer publicación de las obras de Arendt a efectos de la mejor ubicación del lector.

del movimiento español Podemos; rastrear las posibilidades que tiene el ciudadano de “actuar y deliberar en libertad”, así como la identificación de los demás atributos de la acción. Se pondrá en discusión los aportes y la comprensión de la perspectiva arendtiana, así como los aportes de otros autores en la caracterización de éste nuevo fenómeno en la realidad política española comprometido en la construcción de una democracia participativa. Finalmente en la última parte, se dejarán planteadas algunas consideraciones finales a modo de conclusión de esta propuesta.

Parte 1. Qué es y que no es política en Hannah Arendt

El pensamiento de Hannah Arendt, sigue vigente por su oposición a toda la tradición político y filosófica de la época moderna, dado que propone una novedosa concepción de la política, y aunque su perspectiva continua provocando intensas polémicas, o la califican como aferrada al mundo griego, conservadora, elitista o republicana radical, lo cierto es la propuesta de Arendt invita a repensar la política.

Intentar abordar el pensamiento de Arendt es un reto por la complejidad del mismo, pues sus presupuestos analíticos y distinciones conceptuales son exigentes, y es difícil seguir sus argumentos a lo largo de su obra. El objetivo de esta primer parte es identificar los atributos que Arendt asignó a la política, basándome en las siguientes obras publicadas por la autora, así como en otras, publicadas años más tarde luego de su fallecimiento, por las editoriales: *La Condición Humana (1958)*, donde se presenta un estudio sobre las actividades que integran la “Vita Activa” (Labor, Trabajo y Acción), y se destaca la especificidad de la Acción excluyéndola de la relación medios fines y de las esferas doméstica y social. *Sobre la Revolución (1963)*, se compara la Revolución Francesa y la Revolución Americana, consideras como social y política respectivamente. En la primera, según la autora se manifiesta a la creación de formas políticas sostenidas en los principios de necesidad y pobreza y en la segunda se destaca la construcción de nuevos ordenes políticos, orientados a garantizar la participación en los asuntos públicos así como la libertad. *Sobre la Violencia (1969)*, se aborda el tema de la violencia, con un doble objetivo: primero desligar el poder del fenómeno de la violencia y el segundo en afirmar un concepto de poder, como colectivo y comunicativo opuesto toda coacción. En *¿Qué es la política? (1993)*, compilado por Ursula Ludz, básicamente allí se encuentra respuestas fundamentales a su repetitiva inquietud acerca del interrogante ¿Qué es la política?, de las cuales se pueden inferir también algunos atributos de la Acción. Y *De la historia a la Acción (1995)* también compilado posteriormente, con un contenido muy similar a la Condición Humana.

La elección de los textos antes mencionados, no implica desconocer que dentro de la obra de Arendt, existen otros textos en los que también se consideran y profundizan otros atributos de la política.

1.1 La política no es labor, no es trabajo: la política es acción

Para comenzar a identificar los atributos que Arendt le asignó a la política es necesario exponer las características de cada una de las actividades fundamentales de la vida activa: labor, trabajo y acción, pues es una constante en Arendt (2003) distinguirlas, con la finalidad de establecer espacios, actividades y actores, precisando las fronteras entre éstos, con el propósito de dar relevancia a la acción, es decir, a la política, como actividad específicamente humana⁶.

También es importante diferenciar entre la vida activa (*bios politikos*) y la vida contemplativa⁷ (*bios teorétikos*), sobre todo porque Arendt sostiene que la primera ha sido despreciada dentro de la tradición filosófica y política occidental, en perjuicio de la política (Arendt, 2003). La polis griega es indisociable del *bios político*, puesto que la participación en política era consustancial a su existencia; sin embargo Platón, en su afán de proteger la labor del filósofo en su enfrentamiento con la polis, eleva a la vida contemplativa al más alto lugar dentro de las diversas formas de vida, planteamiento que termina con la tradicional división entre conocimiento teórico y práctico, glorificación de la labor y degradación de la vida activa, en la época moderna. Para la autora ambas formas de vidas están al mismo nivel, sólo que es en la *vida activa* donde se desarrolla la política. Entonces, como veremos más adelante, la pluralidad, la inmortalidad mundana, el reconocimiento en el espacio público, deliberación, comunicación y participación, entre otros, no son posibles en la vida contemplativa.

Con *vida activa* Arendt designa, tres actividades fundamentales del ser humano (Arendt, 2003: 21) labor, trabajo y acción. A continuación se presenta un cuadro de elaboración propia, donde se precisan las actividades, sus fronteras y el objeto de cada una de ellas, con el propósito de resaltar a la política como actividad exclusivamente humana.

⁶ No sólo en *La Condición Humana*, Arendt explica la importancia de la distinción entre las actividades que integran la Vita Activa, pues en documentos como *¿Qué es la política?*, entre otros, es constante su preocupación por este tema. Dice Arendt, que en relación al labor y trabajo, todas las lenguas europeas, antiguas o modernas, contienen dos palabras no relacionadas etimológicamente para lo que se ha llegado a pensar como la misma actividad: de esta forma el griego distingue entre *polien* y *ergazesthai*, el latín entre *laborare* y *facere* o *fabricari*, el francés entre *travailler* y *ouvert*, el alemán entre *arbaiten* y *werken*. (*¿Que es la política?* 1997:16)

⁷ Vida contemplativa: Pensar, voluntad y juicio

Cuadro 1 – Diferencias entre Labor, Trabajo y Acción.

Actividad	Labor	Trabajo	Acción
Objeto	Preservar la vida (hambre, descanso, reproducción). Condición humana de la vida.	Artificial mundo de cosas. Su condición humana es la mundanidad	Actividad entre los hombres sin la mediación de cosas o materia. Condición humana de la pluralidad
Bienes	Bienes de consumo no duraderos, no acumulables, tangibles. De supervivencia	Bienes de uso de mayor duración, pero no absoluta. Con independencia de quienes lo elaboran	Durabilidad absoluta, bienes intangibles y trascendentes (discurso, hazaña, política)
Relación con la naturaleza	Depende de la naturaleza.	Domina la naturaleza, es su amo y también la destruye. La transforma	Trasciende la naturaleza
Temporalidad	Temporalidad cíclica, repetitivo, no tiene un fin específico.	Se busca un fin, un objeto acabado.	Tiene comienzo, pero no fin acabado, Imprevisibilidad. Fin en sí misma.
Aislamiento	No aislamiento	Aislamiento	No aislamiento. Realización con otros
Relaciones	Relaciones interpersonales, autoritarias, desiguales, dominación y violencia.	Desiguales y violentas	Igualdad, no violencia
Espacio / Tipo de Hombre	Esfera privada, se garantiza la supervivencia de los integrantes. <i>Homo Laborans</i>	Esfera social. <i>Homo faber</i>	Esfera pública. Comenzar algo nuevo, segundo nacimiento. <i>Inter Homines</i>

Creación propia en base a las obras. *La Condición Humana* (2003), *¿Que es la política?* (1997).

Instrumentalización de la acción y el triunfo del “animals laborans”

Dos críticas fuertes que Arendt (2003) realiza a la época moderna⁸ entorno a la discusión de las actividades humanas, es que se han presentado dos inversiones en la jerarquización de las mismas, la primera que elevó al *homo faber* y su proceso a la más alta posición y la segunda referida a la derrota del *homo faber* por el *animals laborans*, que trajo como consecuencia la imposición de la labor sobre las demás actividades humanas y la degradación de la política a un mero medio para preservar la vida.

Este primer desplazamiento de la acción por el trabajo, desvirtuó la política, pues el proceso de fabricar, razonar en forma de “tener en cuenta las consecuencias” (Arendt, 2003: 326) significa omitir lo inesperado, el propio hecho ya que sería irrazonable o irracional esperar lo que no es más que una “infinita improbabilidad”, pues la praxis por esencia es impredecible, como se verá más adelante.

Arendt, sostiene que aunque el trabajo y el proceso de fabricación se generalizaron como actividades propiamente humanas, rápidamente este modelo fracasó, cuando el principio de utilidad fue reemplazado por el de máxima felicidad “decaendo la convicción de la época relativa a que el hombre sólo puede conocer lo que fabrica” (Arendt, 2003: 327). Esto trajo consigo, una nueva jerarquización de las actividades humanas, en la que la labor, pasaría a ocupar el lugar más importante, desplazando al trabajo. Sin embargo, la preocupación de Arendt a este respecto, no se centró en la explicación acerca de la pérdida de estima del *homo faber*, sino en el proceso por medio del cual la labor y el *animals laborans* se elevaron al más alto lugar de las actividades humanas y en consecuencia la vida se convirtió⁹ en el bien supremo

⁸ La época moderna para Arendt está marcada claramente por racionalidad política. La división entre lo público y lo privado se ha visto oscurecida por la aparición de una esfera híbrida entre las dos: la esfera de lo social. Se debe a la extensión de las relaciones de mercado, a la transformación del interés privado por la propiedad en un interés público. Lo social entonces surge de la esfera privada y como tal, se relaciona con lo económico, la producción y la necesidad. La ciencia imperante ya no es la ciencia política sino la economía social. Del mismo modo la forma política dominante ya no es la democracia sino la burocracia. Una de las principales consecuencias de la época moderna, es el triunfo del *animals laborans*, que ha invadido la esfera pública.

⁹ Este tema es explicado ampliamente por Arendt, en “Sobre la Revolución”, a partir de un estudio comparativo entre las Revolución Francesa y Revolución Americana. Como la necesidad paso a ocupar el

en la época moderna, degradándose por segunda vez la política, al convertirse en instrumento para preservar la supervivencia humana.

Lo que interesa destacar, acerca de la instrumentalización de la acción, es que la inversión en la jerarquía de las actividades humanas, en la que definitivamente se elevó al *animals laborans* y la labor como referencia fundamental de la época moderna, trajo un gran perjuicio para la política según Arendt, “dicha inversión fue desastrosa para la estima y dignidad de la política. La actividad política, que hasta entonces se inspiró fundamentalmente en anhelar una inmortalidad mundana, se hundió al nivel más bajo de una actividad sujeta a la necesidad destinada a remediar las consecuencias de la pecaminosidad por un lado, y a complacer los deseos e intereses de la vida terrena, por otro”(Arendt, 2003: 32).

Por ende la Acción es una creación exclusivamente humana, independiente de todos los procesos de la naturaleza; en tanto que labor y trabajo, son actividades prepolíticas vinculadas a la naturaleza bien sea por la necesidad o por la violencia. La Acción es la única actividad por medio de la cual el hombre es auténticamente humano y libre. Con el proceso de instrumentalización de la política, se despojó a la Acción de su dignidad degradándola e igualándola al nivel de la labor y el trabajo. Punto de trascendental importancia, porque precisamente a partir de la crítica a este fenómeno, es que Arendt se propone recobrar para la praxis el lugar principal que debe tener dentro de la jerarquía de las actividades humanas y oponerse a que la necesidad siga ocupado el campo que antes correspondía a la libertad en la esfera de los asuntos humanos.

Parte 1.2. Atributos de la Acción

Como se señala en el punto anterior la preocupación de Arendt, es recuperar el sentido de la política en el proceso de instrumentalización de la Acción en la época moderna, “en donde tanto teórica como prácticamente, lo político vale únicamente como medio para proteger la subsistencia de la sociedad y la productividad del libre desarrollo social” (Arendt, 1997: 63) perspectiva que en términos arendtiano contradice la esencia misma de la política que es un fin en sí misma, cuyo contenido es la libertad.

espacio que a la libertad correspondía en la esfera de los asuntos humanos. Tema que se expondrá en la parte 1.3, al describir la esfera social.

En esa tarea por reencontrar el significado de la política, Arendt describe a lo largo de sus obras, una serie de acontecimientos y categorías, de los cuales se pueden inferir los elementos propios de la acción (o de la política). Es pertinente antes de pasar a describir los atributos de la acción, recordar que para la autora, la política es un fin en sí misma. Por lo que no es correcto comprender la Acción aisladamente mediante una referencia de medios a fin, que corresponde exclusivamente a la instrumentalización de la política en la edad moderna como se dijo anteriormente.

Pluralidad

Señala Arendt, que “La política trata del estar juntos y los unos con los otros de los diversos” (Arendt, 1997: 45), en consecuencia así es que la pluralidad humana es la condición para la acción y el discurso. La pluralidad, como un elemento constitutivo de la acción tienen un doble carácter, igualdad y distinción; pues la sola presencia de otros no la configura; esta necesita por un lado, que esos otros disfruten de la igualdad¹⁰, que no se da por el nacimiento sino que se adquiere en el ámbito público a través del uso de la palabra, además esta igualdad no elimina las diferencias que existen entre los “pares”, lo cual permite tomar en consideración la dimensión de la distinción y por otro lado, la distinción se refiere a que cada “ser humano es distinto de otro que exista, haya existido o existirá”(Arendt, 2003: 205), es decir, a la unicidad del hombre, la cual sólo es posible revelar a través de la praxis y palabra en la esfera pública.

Arendt (1997: 46), señala que el hombre es apolítico, ya que la política nace entre los hombres, por tanto completamente fuera del hombre. Por lo tanto en el *hombre solo* no hay esencia política. La pluralidad, como elemento propio de la acción permite a ésta distinguirla específicamente como humana, es decir política. También la pluralidad entendida como distinción, es condición para el discurso a través del cual los hombres revelan su unicidad en la esfera pública, sin la pluralidad no se produciría la revelación, es decir, la exposición de la individualidad de los hombres, ante los demás, por medio

¹⁰ La igualdad entendida en el contexto de la antigüedad griega, es decir como Isonomía, no significa que todos sean iguales ante la ley, ni tampoco que la ley sea la misma para todos, sino simplemente que todos tienen el mismo derecho a la actividad política y esta actividad era en la polis preferentemente la de hablar los unos con los otros, por tanto libertad de palabra. (Arendt, 1997: 70).

de la cual muestran que son alguien en el mundo, revelan quienes son, no que son. Y su identidad se construye como una narratividad, mediante una biografía, un relato.

Natalidad

Natalidad, es la otra condición *sine qua non* de la acción (Arendt, 1997: 18), acontecimiento por el que nos insertamos en el mundo para comenzar. Con el nacimiento de cada hombre, surge algo nuevo en el mundo, y es a través de la acción que se da lo inesperado. La idea de comenzar algo nuevo, de irrumpir en el espacio público es imprescindible para la comprensión de este trabajo. Se mostrará dos pasajes en obras diferentes, donde la autora ve lo trágico de vivir sin acción:

(Sin la acción) “el lapso de vida del hombre en su carrera hacia la muerte llevaría inevitablemente a todo lo humano a la ruina y destrucción si no fuera por la facultad de interrumpirlo y comenzar algo nuevo, facultad que es inherente a la acción a manera de recordatorio siempre presente de que los hombres, aunque han de morir no han nacido para eso sino para comenzar” (Arendt, 2003: 264).

“Sin la acción, sin la capacidad de comenzar algo nuevo y de este modo articular el nuevo comienzo que entra en el mundo con el nacimiento de cada ser humano, la vida del hombre, que se extiende desde el nacimiento hasta la muerte, sería condenada sin salvación” (Arendt, 1995: 107).

Agrega la autora (Arendt, 1997: 19) “los humanos tenemos el extraño poder de interrumpir los procesos naturales, sociales e históricos, puesto que la acción, hace aparecer lo inédito”

Imprevisibilidad, irrevocabilidad y fragilidad

La praxis como actividad política, posee dos características específicas de las cuales se deriva la denominada fragilidad de los asuntos humanos, estas son la irreversibilidad y la imprevisibilidad o falta de predicción.

Respecto a la falta de predicción de la Acción, Arendt sostiene que las consecuencias de la Acción son imprevisibles, una vez ejecutada el actor no tiene el mínimo control sobre sus efectos. Y sostiene, diferenciando una vez más, a la Acción y la fabricación, que:

“La fabricación se distingue de la acción por su comienzo definido y su fin predecible: termina con un producto elaborado, que no sólo sobrevive a la actividad de la producción sino que también, de inmediato, tiene especie de vida propia. Por el contrario, la acción como los griegos lo descubrieran, es en sí por sí misma absolutamente fútil: jamás deja detrás un producto final. Si tiene alguna consecuencia, en principio será una nueva cadena interminable de acontecimientos cuya consecuencia eventual, el agente, el agente es totalmente incapaz de conocer con anticipación. Lo máximo que puede es hacer que las cosas vayan en determinada dirección e incluso nunca estará seguro de ello. Ninguna de estas características está en la fabricación” (Arendt, 1995: 106).

La otra característica es la irreversibilidad, el actor no tiene la posibilidad de deshacer lo que ha hecho a pesar de prever que las consecuencias pueden ser perjudiciales. La fragilidad e irreversibilidad de la acción, serían insoportables y conducirían inevitablemente a la desaparición de la praxis, pero como señala Arendt, existe remedio para ambas; para la irreversibilidad encuentra la facultad de perdonar y para imprevisibilidad la facultad de hacer promesas y mantenerlas.

“Sin ser perdonados, libertados de las consecuencias de lo que hemos hecho, nuestra capacidad de actuar estaría por así decirlo confinada a un acto del que nunca podríamos recobrarlos; seríamos para siempre víctimas de sus consecuencias, semejantes al aprendiz de brujo que carecía de la fórmula para romper el hechizo. Sin estar atados al cumplimiento de promesas, no seríamos nunca capaces de lograr el grado de identidad y continuidad que conjuntamente producen la «persona» acerca de la cual se puede contar una historia (story); cada uno de nosotros estaría condenado a errar desamparado, sin dirección, en la oscuridad de nuestro solitario corazón, atado en sus humores, contradicciones y equívocos.... Perdonar y hacer promesas son como mecanismos de control establecidos en el propio seno de la facultad de iniciar procesos nuevos y sin fin” (Arendt, 1995: 106)

Lo que justifica Arendt, es que a pesar de la imprevisibilidad y la irrevocabilidad de la Acción, gracias a la capacidad de perdonar y de hacer y cumplir promesas, la política sigue conservando la dignidad de ser la única actividad específicamente humana.

Discurso

¿Cuándo la acción es política? Cuando va acompañada del discurso (Arendt, 1997: 18). Porque aunque la acción es la actividad humana por excelencia, no es política por sí sola. Esta característica de la acción, prueba la relevancia que Arendt da a la comunicación y a la deliberación como elementos fundamentales de los asuntos

humanos, al extremo de considerar que si no existe el discurso tampoco es viable la política. Esta característica de la acción, muestra la relevancia que Arendt da a la comunicación y a la deliberación como elementos fundamentales de los asuntos humanos, al extremo de considerar que si no existe el discurso tampoco es viable la política.

La presencia de los procesos de comunicación y la deliberación, requieren sin embargo, de tres condiciones para existir, la *pluralidad*, *igualdad* y *esfera pública*. Como se mencionó anteriormente, la *pluralidad*, es condición de toda acción política, pues la praxis sólo es posible entre los hombres, entre los diversos y éste es el requisito fundamental para el discurso, pues garantiza la reunión de oyentes a la que los actores revelaran que son alguien. *Igualdad*, que en sentido arendtiano es igualdad de acción, es decir, de poder hablar a los demás, pues de este reconocimiento no disfrutaban todas las personas, sino aquellos a quienes se les ha reconocido legalmente, es decir, a los ciudadanos, la deliberación entre desiguales no es posible, pues en este espacio se generan relaciones de fuerza y obediencia. La *esfera pública*, (que se tratará más adelante) es entendida como el espacio en donde los hombres libres pueden exponer a los otros toda su unicidad (Arendt, 1997).

Discurso (palabra) y acto, están estrechamente vinculados para Arendt.

“Con la palabra y acto nos insertamos en el mundo y esta inserción es como un segundo nacimiento, en el que confirmamos y asumimos el hecho desnudo de nuestra original apariencia física. A dicha labor no nos obliga la necesidad, como lo hace la labor, ni nos impulsa a la utilidad, como es el trabajo. Puede estimularse por la presencia de otros cuya compañía deseemos, pero nunca está condicionada por ellos; su impulso surge en el comienzo, que se adentró en el mundo cuando nacimos y al que respondemos comenzando algo nuevo por nuestra propia iniciativa” (Arendt, 2003: 206)

Poder y violencia

La violencia es quizás, uno de los tópicos más complejos y mejor tratados en el pensamiento de Arendt.

La violencia es muda y como tal, contraria al discurso, la cual no posee la grandeza para formar parte de la esfera de los asuntos humanos. Violencia es todo lo contrario a poder, sin embargo en la época moderna, están estrechamente vinculados, lo que fue

motivo de preocupación para la autora. El poder es uno de los atributos principales de la política arendtiana y lo define como:

“la capacidad humana, no simplemente para actuar, sino para actuar concertadamente. El poder nunca es propiedad de un individuo, pertenece a un grupo y sigue existiendo mientras el grupo se mantenga unido. Cuando decimos de alguien que está en el poder nos referimos realmente a que tiene un poder de cierto número de personas para actuar en su nombre. En el momento en que el grupo, del que el poder se ha originado, desaparece, su poder también desaparece (Arendt, 2005: 146).

A modo de síntesis, en primer lugar, el poder sólo es viable mientras la palabra y la acción no se hayan separado, es decir, en tanto exista la posibilidad de actuar concertadamente; en segundo lugar, que el poder únicamente es posible entre hombres, no es una cualidad del individuo en aislamiento, y en tercer lugar, que es indispensable para la generación de poder la convivencia en comunidad, porque este sólo se mantiene mientras los hombres están unidos y presentes.

La violencia, al contrario del poder, no depende de las personas sino de las herramientas. Así lo expresa Arendt:

“Los que se oponen a la violencia con el simple poder descubrirán que se enfrentan no con hombres sino con artefactos de los hombres, cuya inhumanidad y eficacia destructiva aumenta en proporción la distancia que separa los oponentes. La violencia puede siempre destruir el poder; del cañón de un arma brotan órdenes más eficaces que determinan la más instantánea y perfecta obediencia. Lo que nunca podrá brotar de ahí es el poder” (Arendt, 2005: 73).

Para Arendt entonces, el poder surge allí donde las personas se juntan y actúan concertadamente, pero deriva su legitimidad de la reunión inicial más que de cualquier acción que pueda surgir (Arendt, 2005). Desde esta perspectiva, todas las instituciones políticas como manifestaciones de poder, tienden a derrumbarse tan pronto pierdan el apoyo del pueblo, es decir, tan pronto dejan de ser legítimas. La violencia, por el contrario, no necesita de la aceptación de los hombres porque toda su fuerza, deriva de la utilización de herramientas e instrumentos para imponerse.

En conclusión, la perspectiva que Arendt adopta respecto del poder, es opuesta a toda la tradición de pensamiento político, pues ella lo entiende como una relación entre hombres libres, contraria a toda idea de coacción, que ha sido el rasgo característico del poder político en la época moderna

Libertad

Ya se ha señalado, que el concepto de libertad tiene un lugar fundamental dentro del pensamiento político de Arendt y el ejercicio de la praxis está vinculado directamente con ella. La libertad ha sido suplantada en la época moderna por la necesidad.

La libertad, en términos arendtianos, (Arendt, 1997: 61) no tiene nada que ver con el libre albedrío, es decir con la facultad que tiene los hombres de elegir entre dos alternativas, como se piensa en la cotidianeidad, la libertad es el poder que tiene los hombres para iniciar, para comenzar algo. Esta idea sería una novedad para la tradición moderna, no así para los atenienses, ni para los revolucionarios americanos (Arendt, 1967). La libertad (Arendt, 2005) tiene un fuerte componente republicano, es libertad como felicidad pública, ligada estrechamente con la participación en los asuntos públicos. Arendt entiende la libertad como algo político y no como un fin supremo de los medios políticos. La libertad es el contenido auténtico de la política, “en este sentido política y la libertad son idénticas y que donde no hay esta última tampoco hay espacio propiamente político” (Arendt, 1997: 79).

Ciudadanía

La ciudadanía es definida por Arendt como una entidad no natural, artificial construida voluntariamente y referida a la capacidad de presentarse en público sin ningún tipo de limitación e intercambiar de manera libre, palabras y acciones con pares (Arendt, 2005). La ciudadanía, es otro atributo de la política, puesto que solo es posible dentro de la esfera de los asuntos humanos, los hombres por el simple hecho de ser hombres no son ciudadanos, adquieren esta condición cuando el ordenamiento político y jurídico se las reconoce, en consecuencia la ciudadanía, al igual que la política es una creación humana.

Así es que pluralidad, natalidad, libertad, poder, discurso y ciudadanía, son elementos exclusivos de la acción. La Acción necesita de un espacio para realizarse y este espacio es la esfera pública, ámbito de los asuntos humanos.

En el siguiente punto se describirán las principales características de la esfera pública, a partir de la diferenciación con otros espacios no políticos, como la esfera doméstica y la esfera social.

Parte 1.3 La esfera pública

La esfera pública es otro de los conceptos centrales en el esquema de pensamiento arendtiano, pues precisamente ésta representa el espacio propio para la realización de la acción y el discurso. Como señala Sánchez, sólo actuando en el espacio público nos constituimos como sujetos capaces de percibir la realidad y de aparecer como individuos autónomos frente a los demás (Sánchez, 2003: 259).

Por el contrario las esferas privadas y sociales son otros espacios de actividad de los hombres que no son políticos. La esfera privada se refiere específicamente a la administración doméstica entendida como extensión de la familia, y la esfera social se vincula con un espacio mixto que logra llevar a la luz pública las necesidades vitales, que terminan convirtiéndose en políticas y en el bien supremo de la sociedad moderna.

Resulta impensable el surgimiento de cualquier forma de organización política a partir del modelo de la familia y el hogar, porque la familia es una asociación “natural” y la política es una creación exclusivamente humana al margen de los procesos de la naturaleza, porque las actividades domésticas están encaminadas directamente a la manutención y la preservación de la vida; porque las relaciones a su interior son regidas por la desigualdad y la violencia, la autoridad del pater-familias, como autoridad incuestionable, y por último porque dentro de esta esfera es imposible la libertad.

El espacio de la aparición

La esfera pública es el espacio propio de la acción y el discurso, en este sentido, es una de las condiciones fundamentales para el ejercicio de la praxis. De acuerdo con la autora (Arendt, 2003: 61), sólo cuando actuamos en dicho espacio nos constituimos como sujetos, aparecemos como individuos autónomos ante los demás y percibimos la realidad. Esto último refiere a lo que Arendt (2003), llama como los dos fenómenos que conciernen a la esfera de lo público, con el primero alude a que todo lo que aparece en público, puede verlo y oírlo todo el mundo, y en consecuencia tiene la más alta

publicidad posible, el segundo fenómeno considera que lo público tiene que ver con el mundo, es decir, como aquel espacio que surge entre los hombres.

De ésta forma, la apariencia en público constituye la realidad. Como en la esfera pública se muestra exclusivamente la apariencia; todo no es susceptible de aparecer en este espacio, pues allí sólo tiene cabida lo apropiado, es decir lo digno de verse y escucharse; lo demás pertenecería a la esfera privada, por ejemplo “el dolor físico, el hambre, el amor, los problemas familiares y económicos, no serían dignos para aparecer en público, puesto que estos hechos reflejan el simple hombre natural, es decir, a un ser humano u homo en el sentido original de vocablo, con el que se designa a alguien que estaba al margen del derecho y el cuerpo político” (Arendt, 1967: 107).

En la esfera pública sólo asoman los ciudadanos, aquellos que gozan del reconocimiento legal como personas, que exhiben su apariencia, es decir, que ocultan su identidad natural, como detrás de una máscara. La percepción de las apariencias para Arendt, además, depende de la condición de la pluralidad, pues son los otros, lo que dan fe de éstas al vernos y escucharnos, es decir el sentido de realidad es intersubjetivo pues “la presencia de otros que ven lo que vemos y oyen lo que oímos nos asegura la realidad del mundo de nosotros mismos” (Arendt, 2003: 71). En consecuencia, aparecer en público es ser “real” frente a otros.

Lo relevante de la esfera pública como espacio de aparición, es que constituye el lugar en donde los hombres se manifiestan a sí mismos y a los demás, pues la política, a diferencia de la vida privada, requiere de la publicidad, es decir, del reconocimiento de terceros; los hombres se arriesgan a salir de la esfera privada para que los demás los identifiquen, sin un espacio de aparición en términos arendtianos no habría posibilidad para realidad del hombre, pues ésta sólo se da con el ingreso del mismo al ámbito de lo público.

La esfera pública, entendida como espacio de aparición y mundo común es, para la autora, el único espacio político creado por seres humanos al que sólo es posible ingresar una vez se han resuelto las necesidades de la vida biológica; el lugar para la libertad, el discurso, el acuerdo, la ciudadanía.

La relación entre lo público y lo privado

La esfera privada, a pesar de poseer menor jerarquía que la esfera pública, no es innecesaria, representa el espacio seguro para la satisfacción de las necesidades biológicas, el refugio para la intimidad y para todo lo que no es inapropiado exhibir en el mundo de las apariencias, a su vez, garantiza el acceso a la esfera pública.

Sin embargo, el reconocimiento de la relación que existe entre lo público y lo privado, no implica el desconocimiento de la diferencia entre estas dos esferas, que según Arendt, siempre debe permanecer, para que lo propio de la esfera política no se funda en otros espacios. Tal como veremos a continuación, esto es precisamente lo que sucede en la época moderna, en la que las fronteras entre estos dos lugares desaparecieron.

La irrupción de lo privado: esfera social

“La sociedad es la forma en que la mutua dependencia en beneficio de la vida y nada más adquiere público significado, donde las actividades relacionadas con la pura supervivencia se permiten aparecer en público” (Arendt, 1997: 68). La sociedad es entendida así, por Arendt, como un híbrido que mezcla lo propio de la esfera pública y privada en un sólo espacio, donde los límites entre lo privado y lo público desaparecen, y en consecuencia los intereses privados adquieren la calidad de asuntos públicos.

En la época moderna, para Arendt se desvirtuó lo propio, tanto de lo público, como de lo privado; en el ámbito público, sustituyéndose la acción por la conducta, la política por la economía, la pluralidad por la uniformidad. En la esfera privada tornando este espacio en el espacio de la intimidad. “Desde el auge de la sociedad, desde la admisión de la familia y de las actividades propias de la organización doméstica a la esfera pública, una de las notables características de la nueva esfera ha sido una irresistible tendencia a crecer, a devorar las más antiguas esferas de lo político y privado, así como de la más reciente establecida intimidad” (Arendt, 2003: 67). Como se señaló antes, la acción es suplantada por la conducta, “la sociedad espera de cada uno de sus miembros una cierta clase de conducta, mediante la imposición de innumerables y variadas normas, todas las cuales tienden a normalizar a sus miembros a hacerlos actuar, a excluir la acción espontánea o el logro sobresaliente” (Arendt, 2003: 64). En

este sentido, la sociedad ataca directamente la condición de la pluralidad, impide que los hombres adelanten acciones, deliberen sobre los asuntos públicos para construir soluciones concertadas, etc., pues las normas que imponen el orden social los constriñen a moverse exclusivamente dentro de los marcos definidos previamente, el control y el disciplinamiento se hace pleno, se pierde así la libertad de acción.

Este reemplazo de la acción por la conducta, es lo que en palabras de Arendt, conduce al conformismo reinante en la época moderna, pues como los hombres se desempeñan conforme a las normas preestablecidas, sus acciones se vuelven predecibles y la apuesta por lo novedoso se pierde.

El crecimiento de la esfera social, contribuye al desaparecimiento de la esfera pública en la época moderna, pues, cuando las actividades de esta esfera se reducen a resolver las necesidades de la vida de los hombres, “lo que tradicionalmente llamamos estado y gobierno da paso aquí a la pura administración” (Arendt, 2003: 67). Así la época moderna más que cualquier otra época, ha considerado la política como un medio para cuidado de la vida, la protección de la libre productividad, la seguridad del individuo y la tutela de la libertad.

Arendt ha recibido muchas críticas, en particular hacia su distinción de lo público privado desde líneas feministas pero a los efectos de este trabajo lo que interesa destacar es que Arendt entiende que la política constituye una actividad, que es un fin en sí misma. Y que tiene como contenido la acción conjunta de los ciudadanos, en torno a la libertad entendida como participación en la esfera de los asuntos humanos, con el propósito de generar acontecimientos que sean capaces de interrumpir el tedioso transcurrir de la vida. A través de procesos de diálogo, deliberación, dejando afuera cualquier tipo de violencia. La política permite al hombre unirse a sus pares, actuar concertadamente y alcanzar objetivos y empresas inimaginables. Entonces la política, concebida así, es tomar iniciativa, comenzar, poner en movimiento, agregar algo nuevo al mundo, a través de la Acción los hombres son capaces de un segundo nacimiento, de la posibilidad interrumpir los procesos naturales, de romper con la repetición de la labor e insertar en el mundo lo innovador, en beneficio de todos.

Parte 2. Irrupción en el espacio público: 15M “Movimiento de los Indignados”

“A los jóvenes, les digo: mirad a vuestro alrededor (...) Encontraréis situaciones concretas que os llevarán a emprender una acción ciudadana fuerte. ¡Buscad y encontraréis! “Indignaos!”¹¹

Stéphane Hessel

Mucho se ha escrito sobre el 15M, no se va a agregar nada nuevo al describirlo y el objetivo de ésta parte no es entrar a conocerle en profundidad sino, luego de una breve descripción ya hecha por algunos teóricos de renombre internacional, mostrar la posibilidad de una comprensión de este movimiento desde la perspectiva arendtiana. Se intentará destacar como la irrupción de este movimiento en la esfera pública posibilitará el debate constante sobre la democracia participativa, con la pretensión de fundar así algunos espacios políticos que posibiliten la acción y el debate en libertad del modo en que Arendt la entiende.

2.1 Breve resumen del 15M

Una creciente acumulación de malestar se fue concentrando en las amplias capas de la sociedad española (Minguijón y Pac, 2012) frente a la irrupción de la crisis sistémica global a partir de setiembre de 2008 y en particular en España. Básicamente se ha constatado un malestar con el sistema político español, a partir de mayo de 2010 (después de una Cumbre de la UE) cuando se realiza un recorte general en todas las áreas del Estado¹². En ese momento comienza con los recortes el gobierno nacional del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), presidido por Rodríguez Zapatero, seguido luego con mayor dureza por los gobiernos autonómicos del Partido Popular (PP) de la

¹¹ ¡Indignaos! (Indignez-vous!), libro publicado por Stéphane Hessel, de gran popularidad durante las Navidades de 2010 en Francia, con ventas de casi 1,5 millones de ejemplares, fue traducido al español y publicado por la Editorial Destino, del Grupo Planeta, con prólogo de José Luis Sampedro, ese mismo año. El 15-M, (meses posterior al libro) ha sido relacionado con este libro y las ideas planteadas en él, por lo que se conoce a los manifestantes de estas protestas como "indignados".

¹² La crisis dispara la desigualdad de ingresos entre los españoles”, El País, 31 de octubre de 2011.

Comunidad Autónoma de Madrid y de la Comunidad Valenciana y, más tarde, por el de *Convergència i Unió* (CiU) en Catalunya. En ese contexto, sumado a la negativa de las direcciones de los grandes sindicatos (Comisiones Obreras y Unión General de Trabajadores) de dar continuidad a las movilizaciones (poco exitosas), junto con la decepción que crea su aceptación posterior de una reforma de las pensiones que prolonga la vida laboral a los 67 años, así como la debilidad de las demás organizaciones sindicales y políticas, incluidas las extraparlamentarias, explican que la disconformidad se ha ido extendiendo y manifestándose principalmente a través de las redes sociales de internet (Verdú, 2011; Castells 2012).

Según un estudio de Minguijón y Pac (2012: 424) basándose en el Barómetro 2009, la ciudadanía de base (definida como aquella que no ostenta ningún cargo de responsabilidad ni milita en ningún partido, sindicato o movimiento social) no se siente inclinada al compromiso, algo que se encuentra sustentado, desde el punto de vista motivacional, en que posee una opinión más bien negativa sobre los partidos políticos. Al 72% de la ciudadanía le interesaba poco o nada la política, y el 70% de los entrevistados opinaba que los políticos “no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como uno” y otro 72% que, “esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales”.

Se fueron gestando en la red, colectivos como Anonymous, No les Votes – refiriéndose tanto a PSOE como a PP-, Estado del Malestar, Juventud Sin Futuro (JSF) (“sin casa, sin curro, sin pensión, sin miedo”) y, sobre todo, Democracia Real Ya (DRY). Diversos, grupos empezaban a moverse por las plazas y espacios virtuales de España en un accionar de alerta constante ante la crisis, de denuncia contra los políticos y la pasividad de los electores, y de convocatorias a protestas y movilizaciones en todo el país contra la mentira y la manipulación. Se constata que los ciudadanos empiezan a reunirse en las plazas a hablar, o a manifestarse¹³, o simplemente para dejar constancia de su malestar. Era un movimiento no uniforme y subterráneo que, poco a poco, iba ganando adeptos. Democracia Real Ya, tomó la iniciativa de convocar a las manifestaciones del domingo 15 de mayo, en medio de la campaña electoral.

¹³ Juventud sin Futuro, fue una de las convocatorias anteriores al 15M. El 7 de abril en Madrid consigue reunir alrededor de 10.000 personas <http://www.juventudsinfuturo.net>

15 de mayo

El 15 de mayo se convoca a una manifestación que tiene importante respaldo y, tras ella, un grupo establece una acampada en la Puerta del Sol para hacer públicas sus reivindicaciones y su protesta de cara a las elecciones municipales del día 22. La acampada es desalojada por la policía en la madrugada del 17. Dada la violencia desatada, los mensajes se disparan por toda la red. Ese día miles de madrileños acuden en masa a la Puerta del Sol desafiando las sucesivas prohibiciones de la Junta Electoral y los jóvenes acampan de forma permanente, comenzando a organizarse en asambleas y comisiones. El ejemplo se propaga en todas las ciudades de España. Acababa de nacer el movimiento 15M. El fenómeno avanza cada vez de forma más organizada, más local y global a la vez.

Como señala en (De la Rubia 2012: 38) “La cosa no era quedarse en aquellos metros cuadrados que representaba la Puerta del Sol (...) solo había que extender la voz para que pudieran sumarse a este nuevo movimiento social”

Una vez expandido por todo España; se crean páginas web, base de datos, con el objetivo de “propagar en el ámbito de lo local la democracia participativa directa, la recuperación del espacio público y el pensamiento crítico, usando como herramientas la no violencia, el método asambleario y el respeto por la diversidad” (De la Rubia 2012: 41)

A continuación el Manifiesto 15M, redactado en la Puerta del Sol de Madrid

Manifiesto 15M

¿Quiénes somos?

Somos personas que hemos venido libre y voluntariamente,
que después de la manifestación decidimos reunirnos
para seguir reivindicando la dignidad
y la conciencia política y social.

No representamos a ningún partido ni asociación.

Nos une una vocación de cambio.

Estamos aquí por dignidad y por solidaridad
con quienes no pueden estar aquí.

¿Por qué estamos aquí?

Estamos aquí porque queremos una sociedad nueva
que dé prioridad a la vida por encima de los intereses
económicos y políticos.

Abogamos por un cambio en la sociedad

y en la conciencia social.
Queremos demostrar que la sociedad
no se ha dormido y que seguiremos luchando
por lo que nos merecemos por la vida pacífica.
Apoyamos a los compas que detuvieron tras la manifestación
y pedimos su puesta en libertad sin cargos.
Lo queremos todo, lo queremos ahora,
si estás de acuerdo con nosotros ¡Únete!

Una explicación desde el 15M a lo que sería la llamada “spanish rEvolution¹⁴”

Un movimiento ciudadano surgido de manera espontánea.
Un movimiento pacífico.
Un movimiento horizontal, sin líderes, sin cúpulas, sin nadie al mando.
Un movimiento que está empezando a aprender a usar la inteligencia colectiva mediante el método asambleario y las nuevas tecnologías.
Un movimiento innovador que está sentando las bases de la nueva forma de organización social del siglo XXI.
Un movimiento heterogéneo formado por personas de todo tipo de ideologías y edades.
Un grupo de ciudadanos que creen que mejorar el mundo es posible y se han puesto a trabajar.

2.2. El legado del 15M: de la indignación a la acción

La esfera de la política hace tiempo que generó unas instituciones particulares que en Occidente tienen su encarnación en el estado democrático o parlamentario y en el sistema de partidos (Minguijón y Pac, 2012: 420). Se ha vivido una tensión histórica entre libertad y poder que se encuentra presente en la actualidad, ya que siempre está abierto el debate en torno al grado de libertad que dejan al ser humano esas instituciones y, en sentido contrario, el grado de influencia que el individuo tiene efectivamente en la toma de decisiones en el interior de esas instituciones. Fruto de estas tensiones, en el pasado se fueron creando mecanismos que trataban de poner cotas y contrapesos al ejercicio del poder, como, en un primer momento, la división de poderes, el nacimiento del parlamentarismo, la Declaración de los Derechos del Hombre, la extensión del

¹⁴ Libro compilado por Rafael De La Rubia, “Hacia una revolución mundial no violenta”, pero es una gran obra colectiva escrito por los propios participantes y con la presentación de Stéphane Hessel y José Luis Sampedro. Cuenta con actas, fotos, documentos de prensas, relatos de participantes y dirigentes, cartas de otros países, gráficos, y material usado en las manifestaciones. Ed Manuscritos. Madrid, España

sufragio universal, etc. y, en épocas más recientes, el surgimiento de la cuestión de la participación ciudadana entre ellas el 15M (Minguijón y Pac, 2012: 421)

Mediante el análisis de los discursos de los miembros del 15M, tanto en lo relativo a la cartelera que estaba presente en las acampadas de diferentes ciudades españolas, como el material recabado en algunas de sus asambleas más significativas, así como de la página web montadas posteriormente (Plaza del Sol de Madrid y la Plaza de Cataluña en Barcelona) es que Minguijón y Pac (2012), rastrean los ejes reivindicativos del Movimiento que continúan además en los años posteriores.

- a) La defensa del sistema democrático, entendiendo que es el mejor de los sistemas conocidos, por lo que es un bien que hay que defender **“No estamos en contra del sistema, queremos cambiarlo”** y **“La democracia, una lucha diaria”**
- b) Se hace una llamada de atención en torno a las deficiencias que presenta la democracia parlamentaria de carácter representativo **“Lo llaman democracia y no lo es”** y **“Mis sueños no caben en tus urnas”**
- c) Estas deficiencias pueden llegar a coartar e incluso a eliminar los cauces de representación directa de la ciudadanía, lo que da pie a la entrada de otros intereses (normalmente económicos) en el proceso de toma de decisiones políticas **“No hay democracia si gobiernan los mercados”**. Como consecuencia, las decisiones políticas se toman al margen de los intereses del conjunto de la ciudadanía (de la colectividad o del bien común).
- d) Otra de las deficiencias puestas de manifiesto es que el sistema parlamentario se ha pervertido, concretamente por las prácticas adoptadas por los partidos políticos, que son los que al final dominan todos los resortes de acceso al poder político y de ejercicio del mismo **“Esto no es una cuestión de izquierda contra derechas, es de los de abajo contra los de arriba”**.
- e) Ese alejamiento es lo que provoca que el político pueda ejercer sus funciones al margen del control democrático de la ciudadanía y, por lo tanto, pueda desarrollar actitudes claramente deshonestas o corruptas **“No hay pan para tanto chorizo”**. Y ello, sin que las instituciones hagan nada significativo para poner freno a estas prácticas.
- f) Como consecuencia, se produce un discurso muy generalizado de crítica a los partidos políticos y, en concreto, a los políticos. Es así como puede aceptarse

que el movimiento 15M metiese en el “mismo cajón” a todos los partidos y, especialmente, al PSOE y al PP “PSOE y PP, la misma mierda son”.

- g) Sin embargo, hay que decir que conforme fueron avanzando los días se pudo observar un claro proceso de ampliación de los destinatarios de las críticas, desde las élites políticas y económicas hacia al conjunto de las élites, incorporando las sociales y culturales. Caso paradigmático fueron los comentarios vertidos en torno al movimiento sindical tradicional “**CCOO y UGT no están aquí porque están reunidos con los empresarios**” y sobre los medios de comunicación “**No apagues la televisión... Podrías pensar**”

El sociólogo Manuel Castells, decía al respecto dos años luego del 15M:

“Los meses pasan, la situación empeora y los gobiernos siguen indiferentes a la protesta (...) circula ya el llamamiento para una manifestación local y global el 12 de mayo, junto con miles de personas alrededor del mundo, con el lema "Unidos por un cambio global". Es que este es un movimiento rizomático, con múltiples nodos cambiantes y autónomos, que vive en las redes sociales en internet y entre la gente, que mantiene el fuego de la indignación mientras las cosas sigan como siguen y que aparece, desaparece y reaparece en el espacio público para palpar su existencia y elaborar un proyecto de cambio social. Al ser un movimiento sin jefes, basado en la horizontalidad y la participación, sin normas ni programa, supera cualquier circunstancia. Ni se crea ni se destruye, se transforma. Incluso sobrevive al peligro de los movimientos sociales: su autodestrucción por peleas internas. Pero lo que es la práctica usual del izquierdismo no afecta al 15-M. (...)

Y como siguen buscando nuevas formas de democracia se proponen deliberar, de nuevo, en las plazas públicas tres días. Ahí es donde las autoridades de turno los esperan, (con carteles): Prohibido ocupar cualquier espacio público. La alternativa entonces está entre irse a casa tras el desahogo y todo sigue igual o afirmar el derecho de reunión y debate y que se produzcan enfrentamientos violentos que permitan criminalizar al movimiento.

Si hubiera talante democrático en la clase política podrían dejar que los ciudadanos se encuentren en sus ágoras tres días, deliberen y propongan. Y tratar de reconectar la sociedad con las instituciones. Pero partidos y gobiernos son visceralmente opuestos a un movimiento que les niega su legitimidad. O bien entran en los cauces preestablecidos, precisamente aquellos denunciados por el movimiento como reglas tramposas, o se condena la protesta a la marginalidad seguida de represión.

Tendrán que ser creativos los indignados para salir de ese dilema. Tendrán que imaginar formas de desobediencia civil protegidas por la ley. Tendrán que mostrar flexibilidad en sus tiempos y espacios de deliberación asamblearia. Tendrán que construir sus canales de comunicación directa con la

ciudadanía. Recordando que cada día que nos vamos hundiendo en la crisis se van cargando de razón”¹⁵

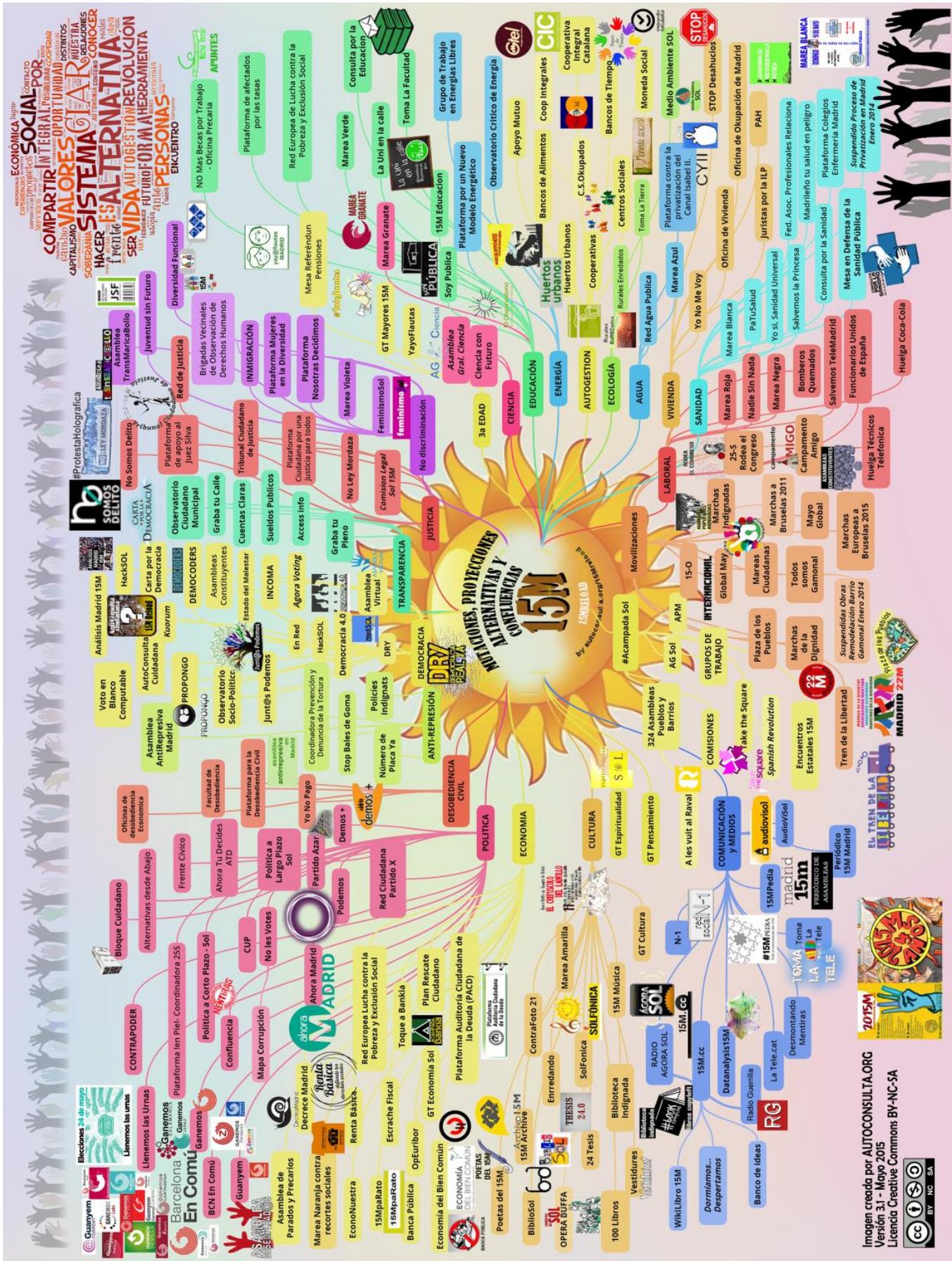
A continuación se presenta un Mapa Mental (llamado así por la organización) sobre la “vida” actual del 15M, realizado por Organización Autoconsulta.

En ese gráfico se puede apreciar lo que serían las mutaciones que ha sufrido el 15M hasta la actualidad. Se aprecia la división en varios ejes (Política, Desobediencia Civil, Educación, Cultura, Ciencia, Autogestión, Laboral, Ecología, Agua, Vivienda, etc.). En lo que sería su ángulo superior izquierdo se puede visualizar a Podemos, y todas las plataformas o redes ciudadanas con las cuales Podemos, otras organizaciones menores y sobre todo ciudadanos sin partido asistieron a las recientes elecciones municipales, llevadas a cabo el 24 de mayo de 2015.

Gráfico 1 – Mapa mental “Mutaciones del 15M”

¹⁵ Castells Manuel (2012),

<http://www.lavanguardia.com/opinion/articulos/20120505/54289233400/manuelcastells12m15m.html>



Fuente: <http://autoconsulta.org/> (30/05/2015)

Parte 3. Del movimiento ciudadano a Podemos

*"Dijeron en las plazas que sí se puede y nosotros queremos demostrar que podemos"*¹⁶. Con esas palabras comenzó el profesor de ciencia política y presentador de *La Tuerka*¹⁷ Pablo Iglesias la presentación de la iniciativa "Podemos" el 14 de enero de 2014, definiéndolo como un método participativo abierto a toda la ciudadanía. El objetivo de esta nueva formación era "convertir la indignación ciudadana en cambio político" a través de "la decencia, la democracia y los derechos humanos"¹⁸. Sus integrantes provenían básicamente de las asambleas del 15M, más otras organizaciones políticas como "Izquierda anticapitalista" y organizaciones sociales y barriales. Le siguió la convocatoria abierta a otras fuerzas políticas como Izquierda Unida, luego la consulta popular tanto para afianzar el liderazgo del equipo de Pablo Iglesias como para confirmar la presentación a las elecciones europeas. Se consiguió más de 50 mil votos en menos de 24 horas. Y luego le siguieron varios meses de trabajo y debate político donde la marca Podemos fue apareciendo en la arena política española. Pero en éste trabajo se pasará directo a la asamblea constituyente.

3.1 Constitución de la Asamblea: "*Sí se puede*".

La Asamblea ciudadana "*Sí se puede*" fue la asamblea constituyente del movimiento ciudadano español Podemos. El proceso en su conjunto tuvo lugar del 15 de septiembre al 15 de noviembre de 2014, dos meses en Asamblea en el Palacio de Vistalegre en Madrid, y en ella se fijaron los principios éticos y organizativos y se eligieron a los candidatos que ocuparían los órganos de representación (<http://podemos.info/>). Para entender fácilmente el proceso, a continuación se puede ver gráficamente.

¹⁶ http://www.eldiario.es/politica/politologo-Pablo-Iglesias-candidatura-dispuesto_0_219078268.html

¹⁷ La Tuerka es un programa de televisión española, producido por Producciones CMI, emitido por Público TV a través de Internet. El programa se emite de lunes a viernes a las 22:00. Sus conductores (presentadores) son Pablo Iglesias, Juan Carlos Monedero, y Facundo Díaz.

¹⁸ Manifiesto "Mover ficha: convertir la indignación en cambio político", Madrid, 14 de enero de 2014.

Gráfico 2 - Resumen del Proceso de la Asamblea Ciudadana “Si se puede”



Fuente: <http://podemos.info/> (30/05/2015)

Como se ve en el gráfico, se dieron dos fases importantes una a continuación de la otra. Una de elaboración y decisión de documentos y otra de presentación y votación de candidaturas. En cada una de las fases hubo un encuentro presencial de presentación de propuestas o candidaturas. Se presentaron alrededor de 20 propuestas organizativas, dos de ellas son las que mejor acogida encontraron en las bases: la del actual líder de Podemos, Pablo Iglesias y su grupo “Claro que Podemos” y la promovida por el eurodiputado Pablo Echenique (<http://podemos.info/>).

Hasta ésta instancia Podemos, se organizaba en círculos y en la plataforma denominada “Plaza Podemos” (utilizada también actualmente). Los círculos son la unidad básica de participación, que se verá con detalle más adelante, y son junto a la Asamblea, el eje del movimiento. Y “Plaza Podemos” es la plataforma en la red que reúne a todos los simpatizantes del movimiento, usada como Asamblea Virtual.

Según los reglamentos previos, para presentar borradores a la Asamblea por ejemplo, se debía contar con el aval de un Círculo, la función de los Círculos en este contexto es garantizar que los borradores que se presenten a debate y posterior votación, estén dentro del espíritu general de Podemos, es decir, que no contradicen aspectos básicos relativos a la defensa de los Derechos Humanos y que no atentan contra los principios de democracia y transparencia que lo define. Sin embargo, los Círculos no tienen por qué identificarse con las posturas concretas que los borradores contemplan.

Es por esta razón que un Círculo puede avalar varias propuestas diferentes, incluso si éstas contienen enmiendas contradictorias entre sí. Si los ciudadanos que presentaban propuestas no estaban en ningún círculo, debían conseguir el aval de los mismos y 5 personas para que defiendan dicha propuesta¹⁹.

La votación tanto de documentos como de candidaturas se llevó a cabo a través de una plataforma online. Cualquier persona inscrita en Podemos (<https://podemos.info/juntos-podemos/>) podía emitir su voto. También se habilitaron puntos de votación presencial para garantizar el derecho de participación a cualquier persona que pudiera tener algún obstáculo para el acceso a internet. Votaron alrededor de 112.000 personas. Y el equipo de Pablo Iglesias “Claro que Podemos”, sacó mucha ventaja como se mostrará en el cuadro siguiente, sacando el 80% de los votos en cualquier disputa que se propusiera (<http://podemos.info/>).

Cuadro 1 – Cantidad de votos por equipo por cada documento presentado

Documentos	Votos	Porcentaje
Documento ético		
Claro Que Podemos	90.451	80.71%
Podemos: participación, transparencia y democracia	3108	2.77%
Ética y transparencia	2626	2.34%
Equipo Enfermeras	2261	2.02%
Equipo 10 Círculos	1069	0.95%
Documento político		
Claro Que Podemos	90.451	80.71%
Construyendo Pueblo	3269	2.92%
Equipo Enfermeras	2022	1.80%
Democracia Radical	1611	1.44%
Democracia y Justicia Social	874	0.78%
Documento organizativo		
Claro Que Podemos	90451	80.71%
Sumando Podemos	13864	12.37%
. Equipo Enfermeras	867	0.77%
Juristas Madrid	515	0.46%
Decide la Ciudadanía	416	0.37%

Elaboración propia, con fuente en: <http://podemos.info/> 10/05/2015

¹⁹ <http://claroquepodemos.info/carta-al-ciudadano/> Página de “Claro que Podemos” la propuesta ganadora en todos los documentos en la Asamblea “Sí se puede”

“Claro que Podemos”, fue el equipo de Pablo Iglesias, Íñigo Errejón, Juan Carlos Monedero entre otros. Como se veía en el cuadro anterior fue el equipo que logra imponer todos los documentos (organización y principios). A continuación algunos fragmentos de la introducción de su propuesta:

“La irrupción de Podemos ha demostrado que el cambio es posible. Un cambio que reconstruya la soberanía popular y la democracia y que le devuelva el protagonismo político a la ciudadanía. La posibilidad de este cambio ha inquietado al extremo a las minorías privilegiadas, que se han lanzado a una campaña acelerada del miedo y el insulto, a la vez que se ven obligados a soltar lastre y a imitarnos. Una vez más hay un acuerdo de fondo entre los partidos de la casta: Podemos es el enemigo a derribar porque con nosotros se termina cualquier impunidad. Es la señal de que los responsables de la situación dramática que atravesamos son conscientes de su debilidad política y juegan a la defensiva. Nos vamos a encontrar con enormes debilidades y sabemos que los adversarios de la democracia no escatimarán en esfuerzos para frenar la posibilidad de una nueva mayoría popular, pero somos conscientes de estar ante una oportunidad histórica de transformación en favor de las mayorías.

El éxito inicial de Podemos nos pone ante inmensos retos que van a requerir toda nuestra habilidad, nuestro compromiso y nuestra inteligencia. Tenemos la responsabilidad de responder a los anhelos y expectativas de millones de personas, de gente trabajadora de nuestro pueblo, que confía en Podemos para cambiar sus vidas y conquistar el mañana. No tenemos derecho a fallar.

Nosotras y nosotros, firmantes de esta carta, hemos desempeñado diferentes labores y tenido diferentes responsabilidades desde el nacimiento de Podemos. Hemos puesto, junto a miles de mujeres y hombres, lo mejor de nuestras energías y conocimientos al servicio de esta hermosa iniciativa colectiva. Hemos sido partícipes de una experiencia que ha hecho de la diversidad fuerza y de la suma, multiplicación. La mayor fuerza de Podemos son sus gentes, que levantaron una campaña con sus manos e imaginaciones. Hemos demostrado que se puede vencer la arrogancia de los poderosos. Hemos demostrado que se puede ganar, siempre que nos atrevamos a ello.

La Asamblea Ciudadana Sí Se Puede es un momento crucial en el que tenemos que construir una fuerza política y una organización que sean capaces de articular una voluntad popular nueva. Y lo tenemos que hacer reforzando la democracia con eficacia. Podemos tiene que ser una máquina cada vez más potente al servicio de la mayoría social que ya quiere un cambio y bajo su control. Una máquina capaz de desalojar del poder a la casta y devolvérselo al pueblo. (...)

Para ello presentamos un documento político que propone la estrategia a seguir en este año y los objetivos a alcanzar, así como un código ético para fortalecer y cohesionar Podemos en su diversidad, y una propuesta organizativa que haga que Podemos sea una herramienta democrática y de victoria, en disposición de librar las batallas políticas y electorales con contundencia, disciplina, flexibilidad y rapidez. Tenemos la convicción y la fuerza de todo lo que ya hemos logrado en apenas unos meses. Sabíamos que el camino era confiar en la gente y la gente ha confiado igualmente en nosotros. Hoy somos la segunda fuerza política en muchos lugares del país. Y avanzando. Por eso, junto a esta propuesta política y organizativa coherente, que no se entienden la una sin la otra, nos presentamos como grupo humano al servicio de las tareas en las que seamos más útiles para Podemos y para el cambio en nuestro país”. (<http://claroquepodemos.info/carta-al-ciudadano/>)

Si bien las propuestas del equipo de Pablo Iglesias triunfaron con un margen que básicamente deja sin relevancia las demás propuestas, parece pertinente realizar

algunas aclaraciones con respecto a la segunda propuesta, la del reciente eurodiputado de las elecciones de 2014, Pablo Echenique. En la propuesta del equipo de Pablo Iglesias se apuesta por una democracia ciudadana, es decir en la base están los individuos y en el que cada persona, un voto, el instrumento principal en este tipo de democracia es el voto on-line, se puede dar las organizaciones que cada territorio quiera (círculo) pero se hace hincapié en el voto electrónico de todos los inscriptos, en la participación de todos por igual, dinamitando el concepto de militancia presencial. Mientras que el Equipo de Echenique apuesta por una democracia asamblearia donde los círculos son la base también, pero el voto presencial sería lo principal, un poco más próximo a los inicios del 15M. Sólo votarían los que se reúnen físicamente (Gimeno, 2014).

La organización resultante se verá en continuación, pero cabe aclarar que la Asamblea finalizó con la concepción de que estaban construyendo una herramienta absolutamente abierta a cambios, una herramienta como instrumento para el cambio y la participación que según el equipo de Iglesias, “Claro que Podemos”, tuvo que verse obligada a mediar entre los ideales más puros de conservar la horizontalidad, la transparencia y la posibilidad de actuar libremente y las necesidades inmediatas de ir a por el gobierno. Entre mantener vivos los ideales del 15M y elegir representantes para gobernar España²⁰.

3.2 Organización ciudadana

A partir de los estatutos resultantes de dicha asamblea, el modelo que se establece como unidad básica de organización y participación en Podemos es el círculo. Es la herramienta con la que se promueve la participación, el debate y la relación activa con la sociedad. “Es un punto de una red por la unidad, el cambio y la ruptura democrática. Un grupo que comparte que la dramática situación que vivimos sólo se arregla entre todos y con el protagonismo popular y ciudadano²¹”.

²⁰ Pablo Iglesias (2014), en su blog: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/>

²¹ Pablo Iglesias (2014), en su blog: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/>

El número de Círculos que vertebran Podemos no ha parado de crecer de forma exponencial desde que la formación se hizo con cinco escaños en el Parlamento Europeo, el 25 de mayo del 2014. Se calculan más de 900 a Mayo 2015 (López de Miguel, 2014).

Los círculos además pueden ser territoriales o temáticos. En el estatuto de Podemos, posterior a la Asamblea Constituyente (“Sí se puede”) se encuentra la siguiente definición:

Artículo 41. Definición de Círculo territorial.

1. Los círculos territoriales son una agrupación voluntaria y abierta en el que convergen personas interesadas por una transformación social sustentada en el respeto por la democracia, la dignidad y los derechos humanos.
2. Las fórmulas de relación de los Círculos territoriales con los Consejos y las Asambleas Ciudadanas se ajustarán a lo dispuesto en estos Estatutos y a los Reglamentos que cada Asamblea de orden territorial pudiera acordar.

Los Círculos territoriales con carácter general requieren para su constitución de una asamblea constituyente en la que participe al menos el 1% de los inscritos de Podemos en ese ámbito territorial y, en cualquier caso, un mínimo de 5 personas. El círculo territorial mínimo corresponderá con el barrio (Fragmentos del art 43 “La Constitución de los círculos). Los círculos temáticos o sectoriales, son comisiones de trabajo (feminismo, cultura, democracia, educación, etc.).

Para la participación en los círculos se detalla lo siguiente

“Artículo 52. La participación en los Círculos

1. Los Círculos Territoriales y Sectoriales están permanentemente abiertos a la participación ciudadana. No es preciso estar afiliado/a o ser inscrito/a de PODEMOS para participar.
2. Sin perjuicio de lo anterior, no se permitirán en los Círculos actitudes sexistas, xenófobas, autoritarias, homófobas, denigrantes, insultantes, acusaciones o caricaturas, difamaciones ni violencia verbal o física, así como ninguna actividad contraria a la defensa de los derechos humanos por parte de ninguno de sus miembros.”

Algo innovador resulta el hecho de que para participar en los círculos, no es necesario estar inscrito en el movimiento; son una entrada absolutamente abierta a la participación ciudadana. También resultan novedosas las actitudes que no se pueden

tener en los mismos, delimitando las actitudes discriminadoras, autoritarias, violentas. "Son escuelas de Democracia"²² es la respuesta más común entre los integrantes de los Círculos.

Una vez convocado el círculo, (lo puede convocar cualquier ciudadano mediante algún medio de comunicación, simplemente internet) tiene que dar a conocer el ADN de Podemos²³ básicamente resumido en dos puntos

1. Ser instrumento político para la democratización de la sociedad española

Nuestra legitimidad como instrumento político será mayor cuanto más democráticos seamos en nuestro funcionamiento y cuanto más impulsemos la democratización de la vida pública. Sólo maximizando las oportunidades de participación de la gente en cualquiera de los espacios de PODEMOS lograremos que el Pueblo no sólo sienta que éste es su Instrumento sino que se sientan parte de él. Cada uno de nosotros y nosotras somos vehículos para la maximización de la participación popular.

2. La recuperación de la soberanía popular.

El secuestro de la soberanía popular por parte de la casta y la oligarquía financiera tiene como consecuencia la violación sistemática de los derechos sociales y económicos de las grandes mayorías sociales y ha desembocado en Gobiernos cuyas orientaciones y objetivos han distado mucho de los objetivos y necesidades del pueblo, de la gente. La casta ha parasitado los esfuerzos de aquellos que producimos riqueza, los y las que trabajamos para mantener a nuestras familias, como autónomos, en nuestros pequeños negocios, como asalariados

Luego es preciso mandar un mail a: circulos@podemos.info, para poder aparecer en el mapa de Círculos, y darse como método de participación la Asamblea, sea territorial o virtual. Para eso los círculos usan mayoritariamente la aplicación Loomio²⁴, aunque

²² <http://www.publico.es/politica/funcionan-circulos.html>

²³ Guía orientativa para los Círculos: <https://web-podemos.s3.amazonaws.com/wordpress/wp-content/uploads/2014/05/GU%C3%8DA-PARA-C%C3%8DRCULOS.pdf>

²⁴ Loomio es un software de toma de decisiones, participación y debate. Pero su función es sobretodo ayudar a grupos con los procesos de toma de decisiones de manera conjunta. Es una aplicación web de

para la elección de órganos se debe convocar Asambleas presenciales, como se señaló más arriba.

Como se señala en la web principal, los círculos tienen entre sus obligaciones la tarea de mantener un contacto fluido y permanente con los distintos actores de la sociedad civil, así como la de crear tejido social, y participar e impulsar los distintos movimientos que, en el ámbito de actuación correspondiente, estén en sintonía con los planteamientos de Podemos. Al objeto de garantizar este contacto y enriquecimiento mutuo, los círculos tratarán de convocar, al menos una vez al año, una Asamblea Social con los actores de movimientos sociales del territorio (<http://podemos.info/>).

La tecnología al servicio de la ciudadanía: las Plazas de Podemos

Según la guía orientativa para círculos, cualquier persona, grupo de trabajo o círculo puede lanzar con carácter permanente cuantas propuestas estime oportunas a Plaza Podemos, un espacio de deliberación totalmente libre y abierto donde cualquiera puede proponer fácilmente, desde dentro o fuera de Podemos. Una especie de Asamblea permanente usando la aplicación reddit (<http://www.reddit.com/r/podemos/>).

En una segunda fase, todas las propuestas subidas a la web quedarán listadas para que cualquier persona inscrita en Podemos pueda avalarla de un modo seguro a través de su código estable de votación. Las propuestas que por esta vía obtengan el aval de un 2% del censo serán remitidas el primer domingo de cada mes (para concentrar la difusión de propuestas y facilitar la participación) al conjunto de los/as inscritos/as y al conjunto de los círculos para que expresen su conformidad o no con que sean tramitadas las propuestas en cuestión. El aval de los inscritos se realizará a través de la plataforma segura de votación (utilizando el código estable) y el de los círculos a través de los formularios de aval establecidos al efecto. Luego de pasar por Plaza Podemos necesariamente la propuesta debe ser votada por los inscriptos de Podemos (los habilitados al momento en la página son 372.903²⁵).

software libre. Ha sido creado por un grupo de desarrolladores de Nueva Zelanda. Los movimientos más conocidos en usarlo son: el Partido Pirata griego con más de 400 grupos, el Internet Party of New Zealand y Podemos de España con más de 900 círculos.

²⁵<http://podemos.info/> «Miembros de Podemos». 06/06/2015

Modelo Organizativo de Representación

Según el estatuto resuelto en la Asamblea “Sí se puede”, el modelo de la organización sería el siguiente. La *Asamblea Ciudadana Estatal*, compuesta por todos los inscritos es el máximo órgano de decisión de Podemos y ejerce sus funciones de manera continua. Deberá ser consultada con carácter preceptivo para todas las decisiones de relevancia, como fijar líneas estratégicas, componer listas electorales, elaborar programas, elegir o revocar a los miembros de los órganos, aprobar o rechazar cualquier tipo de pacto pre o post electoral o modificar los estatutos.

El *Consejo Ciudadano Estatal* es el órgano de Colegiado de dirección política de Podemos con funciones ejecutivas. Desarrolla las decisiones tomadas por la Asamblea Ciudadana y mantiene constante rendición de cuentas ante la asamblea ciudadana y los círculos con mecanismos de participación directa. Estará compuesto por 81 miembros: el secretario general --que será miembro nato y presidirá sus reuniones--, los 17 secretarios autonómicos --también como miembros natos--, un miembro electo directamente por los inscritos de Podemos residentes en el extranjero, y 62 miembros elegidos directamente por la Asamblea Ciudadana con un criterio de corrección de género

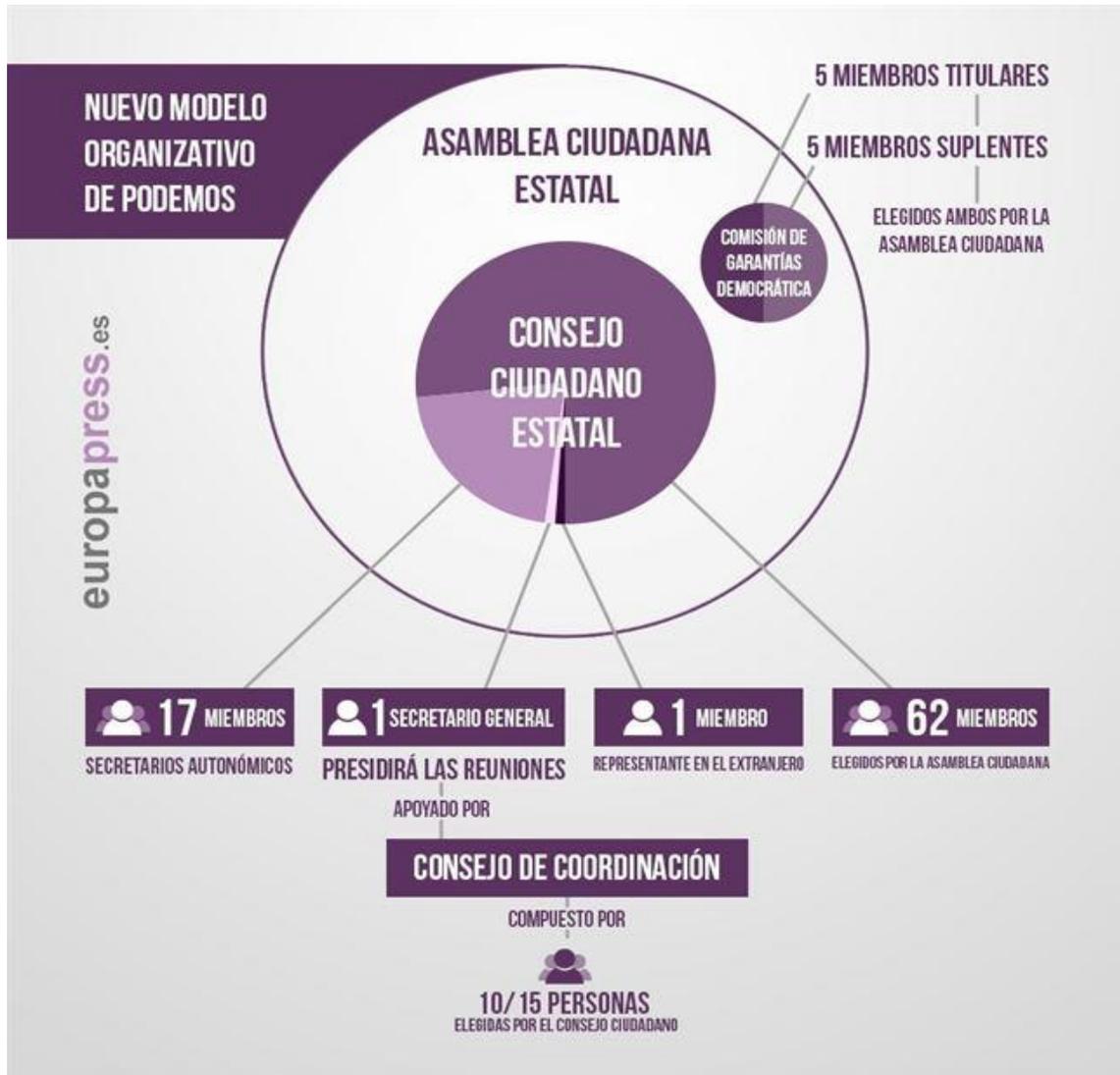
El *secretario general* es elegido mediante elección directa en primarias abiertas y ciudadanas. Ejerce la representación política e institucional del partido y asegura la coordinación entre las áreas ejecutivas del Consejo Ciudadano, que preside. Se apoyará para realizar sus tareas, tanto de carácter público como de coordinación interna, en el Consejo de Coordinación. Este órgano estará compuesto por un número de entre 10 y 15 personas elegidas por el Consejo Ciudadano a propuesta del secretario general.

Todos los integrantes de los órganos de dirección, incluido el secretario general, pueden ser revocados por la Asamblea Ciudadana. Podrá convocar una Consulta Revocatoria con carácter vinculante (a todos los inscritos): el secretario general, una mayoría absoluta del Consejo Ciudadano Estatal, un 20% de los inscritos en Podemos o un 25% de los Círculos validados. Las consultas revocatorias sólo podrán convocarse una vez transcurrido la mitad del mandato del cargo sobre el que se instruye el procedimiento. No podrá convocarse más de un procedimiento revocatorio en cada mandato de un cargo orgánico.

A **nivel municipal y autonómico** se replicará la estructura organizativa estatal. Así, las autonomías, las islas y los municipios con más de 100 inscritos contarán con una Asamblea Ciudadana, un Consejo Ciudadano y una Secretaría General

A continuación un gráfico de la organización

Gráfico 5 – Estructura de la organización



Fuente: <http://podemos.info/conoce/> 6/06/2015

"Gente común que hará cosas extraordinarias". Así ha definido Pablo Iglesias a los miembros de Podemos que comienzan a tener responsabilidades en la dirección del movimiento hacia las elecciones generales. Miembros que en su mayoría comparten

algunos rasgos comunes, el 15M, la lucha por los derechos humanos y la democracia o la Universidad Complutense de Madrid.²⁶

3.3 Instrumentalidad permitida: profundización democrática

“El acierto histórico de Podemos es conocido: supimos leer que el 15-M fue la expresión social de una crisis de régimen que podía tener una traducción política”²⁷

Pocos autores suscriben a la idea de una acción política que excluye toda instrumentalidad y el tratamiento de cuestiones de carácter redistributivo o de justicia social. Arendt, sin embargo, como se vio en el primer apartado, sostiene que la acción política debe buscar el establecimiento de la libertad pública, es decir, de una democracia participativa. Esa sería en última instancia la instrumentalidad que Arendt incluye en su concepto de acción. Pero este es un objetivo que se crea a través del mismo proceso de deliberación y participación y no es el resultado de acciones instrumentales (Della Porta y Diani, 2011)

Por otro lado el conocido giro postmaterialista²⁸ de los años 60 presentado por Inglehart (Inglehart, 2005) puede considerarse como un acercamiento de la realidad social y política a la fuerte normatividad presente en la teoría política arendtiana. Este giro se refiere a la evolución relativa de los valores de la población occidental desde el

²⁶ http://politica.elpais.com/politica/2014/11/15/actualidad/1416083204_351563.html

²⁷ Iglesias, Pablo (2015) Podemos: el partido de las clases populares. Publicado en La Vanguardia el 19/05/2015 <https://instituto25m.info/podemos-el-partido-de-las-clases-populares-por-pablo-iglesias/>

²⁸ El trabajo de Inglehart se ha basado en un ambicioso estudio comparativo internacional llamado Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey). Inicialmente Ronald Inglehart, ideó la escala de postmaterialismo en 1970, expuesta en su libro "The Silent Revolution" (1977), y con ella pretendía medir objetivamente el cambio de valores en las sociedades contemporáneas. El trabajo aporta numerosas evidencias de que las sociedades actuales tienden a una sociedad basada más en ideas de autorrealización y participación ("postmaterialismo") que estadios anteriores en que la ampliación de la seguridad económica y la seguridad ciudadana ("materialismo") ocupaban un espacio más prominente en los programas electorales a finales de los años 1970 y principios de los años 1980. Inglehart argumenta convincentemente que las "sociedades postmaterialistas" emergen después de una "sociedad materialista" de escasez, mediante el análisis de la "orientación de los valores individuales".

materialismo hacia preocupaciones de otro signo como los derechos de las minorías, el medioambiente, la participación democrática o el autogobierno. Los individuos con valores predominantemente posmaterialistas tendrían una mayor inclinación a movilizarse a través de acciones de protesta o no convencionales propias de los movimientos sociales (Della Porta y Diani, 2011: 99). Algunas de las nuevas cuestiones surgidas con este giro fueron consideradas por Arendt como parte del proceso de invasión social de la esfera pública, pero aquellas que buscaban una participación directa de los ciudadanos en los asuntos públicos habrían de recibir su apoyo (Della Porta y Diani, 2011).

Según una encuesta (Páez et al., 2013) a los participantes del M15 y de otras agrupaciones pre-Podemos, la intensidad de las emociones sociales experimentadas por la participación en el M15 fueron mayores que las experimentadas en otro tipo de actividades grupales y en segundo lugar, los “indignados” mostraron mayor acuerdo con valores postmaterialistas como la autonomía, la igualdad o el desarrollo personal que con el valor materialista de desarrollo económico (ibíd.).

En base a lo antedicho, se puede aventurar dos apreciaciones

- 1- Las acciones -mayoritariamente- de lo que se ha llamado en éste trabajo “antecedentes” de Podemos han sido expresivas y no instrumentales, constituyendo así un ejemplo de la esporádica aparición del disfrute de la felicidad pública por el que Arendt aboga (Arendt 1967: 71).
- 2- “Podemos” ha sostenido reclamaciones de profundización democrática que encajarían con el único objetivo permitido por Arendt a la acción política: la búsqueda de la libertad pública.

En línea con lo sostenido en la primera apreciación, numerosos estudios han señalado que el 15-M puso un énfasis muy fuerte en la importancia del “proceso” frente al “producto” (Castells, 2012: 128; Ovejero, 2013: 237). De la misma manera Podemos impuso rápidamente la perspectiva del largo plazo, el objetivo del movimiento es la transformación de la cultura política de la población española. Así definía Íñigo Errejón (2014) el nacimiento de Podemos en *Le Monde*:

“Podemos” nació como propuesta de herramienta para la “unidad popular y ciudadana”, esto es: la articulación del descontento flotante para una activación popular que recuperase la soberanía y la democracia, secuestradas por la “casta” oligárquica (...)

(nacimos) en un momento de reflujo, de movilización social. Entre gran parte de la izquierda hacían mella las hipótesis más pesimistas, a pesar de la rapidez de la pérdida de credibilidad de las elites políticas y las principales instituciones del sistema político. Junto a la crisis social y de legitimidad, el otro rasgo crucial del momento es el de la expansión de un descontento inorgánico, transversal y que no se expresa en los códigos de las identidades políticas tradicionales, en medio de una sociedad civil en general desorganizada, de una ruptura de los lazos comunitarios y de varias décadas de retroceso de los valores de cooperación social (...) Entonces, nuestro objetivo está más allá de las elecciones ²⁹.

Una característica propia del 15M fue el carácter asambleario y la horizontal. En las asambleas resultaba más importante el hecho de la participación en sí misma que sus resultados en forma de decisiones. Las palabras de Castells sobre las asambleas van en esta línea: “Las asambleas y comisiones no eran reuniones para preparar acciones revolucionarias: no eran un medio, sino un fin en sí mismas” (2012:137). En Podemos la asamblea y la participación horizontal en el círculo se constituyen como el eje del movimiento. Cualquier ciudadano puede aparecer en esos espacios políticos de debate y acción, tanto en los círculos como en Plaza Podemos, tanto presencialmente como en la red.

En relación a la segunda apreciación, es cierto que el 15M como Podemos desde su origen, pretendieron una profundización de la democracia (Minguijón y Pac, 2012; Vallespín, 2011). Sin embargo, Podemos como movimiento que aspira a gobernar desde que se presenta a elecciones tiene también en su programa exigencias de justicia social³⁰. Los reclamos de profundización democrática, encajarían fácilmente en lo que Arendt considera la búsqueda de la libertad pública, a través de la apertura y la reclamación del espacio público deliberativo. En cambio las exigencias de justicia social, en su significado inmediato, son reclamaciones de carácter social y económico que Arendt rechazaría. Pero a pesar del carácter social de las luchas (empleo, vivienda, hipoteca, y otras) se debe tener en cuenta su pertenencia a una narrativa más amplia que señala las insuficiencias de la democracia representativa en España (Abellán, 2013;

²⁹ Errejón Íñigo, (2014) ¿Qué es ‘Podemos’? Publicado en Le Monde Diplomatique, Julio 2014 <https://instituto25m.info/que-es-podemos-inigo-errejon/>

³⁰ <http://podemos.info/propuestas/> Ver decálogo de medidas autonómicas o “Un programa para el cambio, nuestro contrato contigo, 215 medidas para un proyecto de país”

Castells, 2011). La gran mayoría del elenco de actores sociales que se mueven en estas u otras luchas de carácter no estrictamente político (en el sentido arendtiano), consideran, con mayor o menor intensidad, que las instituciones políticas no son capaces de tener en cuenta sus demandas. En ese sentido participan de una movilización de carácter más amplio, con alcance político-gubernamental como los que participan en Podemos o en otras organizaciones como se veía en el mapa mental presentado en el apartado 2, (ver gráfico 1).

3.4 De las acciones

Como ya ha señalado, para Arendt la acción política tiene lugar en el espacio público. Por distintas razones (creciente complejidad de las tareas de gobierno, globalización económica, desregularización financiera, proliferación de instituciones alejadas del control democrático, etc.) (Vallespín, 2003) el espacio público ha sido colonizado por la lógica económica y debe responder ante a los imperativos de un sistema económico globalizado que impone importantes restricciones a la acción política (Vallespín, 2012). Para Vallespín, “la naturaleza de la acción política, a la que siempre se le había presupuesto la capacidad para organizar de forma autónoma una sociedad (...)” se presenta ahora hecha trizas. La acción política con pretensiones de transformar la realidad social y política ha sido, por tanto, desplazada a los márgenes y enarbolada por actores sociales sin ningún poder directo en la toma de decisiones: los movimientos sociales (Vallespín, 2012).

A la vez Arendt exige que la acción política no sea instrumental y se contente con la felicidad pública proveniente de la participación política. Pero, cuando los sujetos que actúan políticamente se encuentran tan alejados de las instituciones representativas, inevitablemente pensarán a través de una lógica instrumental que, de una forma u otra, les permita transformar la situación. Indudablemente es la tarea en la que se encuentra Podemos, es la justificación de la tarea instrumental de un nuevo movimiento, de la acción instrumental.

De todas formas Arendt no solo se refiere a la acción como una acción deliberativa y comunicativa, centrada en la participación ciudadana en el espacio público, también se refiere a otro tipo de acción de carácter agonal y heroico, centrada

en los hechos extraordinarios de los sujetos³¹ (Sánchez, 2002). Estas acciones tienen lugar tanto en el campo de batalla como en la polis a través del discurso. Este aspecto enfatiza el rol competitivo de la discusión, el gusto por la victoria dialéctica y en las acciones del héroe (Sánchez, 2003: 202-210). Este último tipo de acción parece difícilmente reconciliable con cualquier comprensión democrática de la política. Sin embargo, siguiendo a Sánchez, se puede interpretar esta acción de una forma más razonable. Esta autora señala como la pretensión de Arendt sería mostrar dos tipos de acción que hacen referencia a dos momentos diferentes de la acción política. Existe una política ordinaria, donde lo que tiene prevalecer es una acción deliberativa propia del ciudadano. Pero, también existen momentos en que la política requiere de hechos extraordinarios. Es en esos momentos donde tiene sentido la aparición héroe³² (Sánchez, 2003: 211). En ese sentido, la acción agonal de Arendt, a pesar de que ella la siguiese considerando como un fin en sí misma, como la actividad propia de una vida “humana”, parece presentar un cierto carácter instrumental (Sánchez, 2003). Si la polis o la democracia necesitan ser protegidas, la acción agonal podría presentarse como su guardián en los momentos de debilidad. Si no hay lugar para la acción deliberativa en el espacio público, una acción agonal de carácter instrumental que tratase de abrirle la puerta podría estar justificada.

¿No es acaso la acción que está llevando a cabo Podemos en una nueva realidad?
¿No es acaso comprensible desde la perspectiva arendtiana que los ciudadanos necesiten de acciones instrumentales para poder alcanzar un espacio político donde puedan luego actuar y deliberar en libertad? Sin embargo, la acción agonal arendtiana sigue, en un nivel de abstracción y, sobre todo, de ajenidad histórica que dificulta una interpretación clara de las experiencias políticas actuales. Vallespín (2006: 14) señala como la indudable conexión de las ideas de Arendt con la política “real” se aprecia especialmente en aquellos de sus escritos que intervenían en “los acontecimientos políticos que le tocó vivir”. En este sentido, sus reflexiones sobre la desobediencia civil

³¹ Dice Cristina Sanchez (2002:156) Que el concepto de acción propuesto por Arendt no es constante ni unívoco a lo largo de su obra. En sus textos aparecen dos modelos de acción; difícilmente conjugables, ya que ni siquiera la autora trató de ponerlos en común o de explicar la presencia de ambos.

³² El héroe, en Arendt, no es un sujeto autónomo y autocreador, sino un sujeto abierto, intersubjetivo, plural o simplemente político. Cada hombre libre que participe, puede ser un héroe y del cual se pueda contar una historia (como Homero cuenta la historia de Aquiles).

en el contexto de los Estados Unidos de los años 60 y 70 conectan directamente este trabajo (Arendt, 1998).

Para Arendt, lo que estaba ocurriendo en Estados Unidos, y en gran parte de Occidente en aquellos años era distinto a la “normalidad”. Se trataba de acciones concertadas por “minorías cualitativamente importantes” que estaban desobedeciendo las leyes no por conciencia interna ni para defender sus propios intereses. Los desobedientes estaban siguiendo una moral de buen ciudadano, disidente de las mayorías, pero cuyas acciones buscaban el bien de la comunidad política (Arendt, 1998: 77). Se trataba (en un principio) de desobediencia no violenta. Para Arendt, la forma más adecuada de luchar contra las injusticias, es a través de medios no violentos. A quienes defienden la violencia contra la violencia no les motiva un deseo de justicia, sino de odio. Por un lado, Arendt alaba a los jóvenes rebeldes de los años 60 por su determinación de actuar, su entusiasmo por la acción, la seguridad de cambiar las cosas por el esfuerzo propio. No hace referencia directa a una acción heroica, pero parece caracterizarla como tal. Por otro lado, señala que esta generación redescubrió “la felicidad pública”, penetrando así “en el terreno de la política otra experiencia nueva para nuestro tiempo: resultó que actuar era divertido” (Sánchez, 2003).

En esta línea propuesta por Arendt, “Podemos” entró en una dinámica de desobediencia civil desde el momento en que sus antecesores, los indignados, entran en escena, y ante la prohibición de la Junta Electoral Central, deciden continuar con las acampadas, concentraciones y asambleas (Errejón, 2011), dando inicio en todo el país a un ciclo de movilizaciones basadas en la desobediencia que continuó más allá de las acampadas (Castells, 2012: 137). La futura alcaldesa de Barcelona (ganadora en las municipales del pasado 24 de mayo de 2015) Ada Colau³³, fue la principal dirigente del movimiento de Desobediencia Civil: Stop Desahucios durante los años posteriores al 15M de 2011.

³³ Ada Colau, es una activista social y política española, de 41 años, una de los fundadores de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca en Barcelona en 2009 (PAH) y la portavoz de esta hasta mayo de 2014. Fue cabeza de lista en las elecciones municipales de Mayo 2015 de la coalición ciudadana “Barcelona en Comú”, plataforma que integra Podemos, formación que consiguió ser la más votada en la ciudad de Barcelona. Participó de otros grupos contra la Violencia Inmobiliaria, y con el PAH lanzó, en noviembre de 2010, la campaña Stop Desahucios, que luego el 15M y la plataforma Democracia Real Ya, ayudaron de manera decisiva. Ese movimiento de Desobediencia Civil como también se le llama, sigue hoy con diversas actividades y también frenando la violencia gubernamental en éstos temas.

Mi interpretación de esta perspectiva me llevó a elaborar el siguiente punteo, donde señalo que las acciones de los movimientos pueden ser consideradas como:

- a) “públicas” por buscar el bien para la comunidad política y no para la conciencia individual o para los intereses propios;
- b) “deliberativas” por plantear la posibilidad de acuerdo común dentro del grupo
- c) “heroicas” por enfrentarse a la violencia (Estado) y
- d) en parte, “un fin en sí mismas” por suponer el redescubrimiento de la felicidad pública.

Las acciones de Podemos están insertas en cada una de esas posibilidades y cada una de esas características interpela al movimiento en cuanto institución política e instrumental. Por una parte, Podemos ha adoptado un funcionamiento asambleario, horizontal y deliberativo y a la vez representativo y centralizado. Sus bases siguen representando las asambleas del 15M; los círculos actuales de Podemos nacen de las asambleas del 15M, antes incluso de “si se puede”, éstas ya se habían transformado en círculos del movimiento (Castrillón, 2015)³⁴.

Por otra parte, las acciones (no solo las propiamente asamblearias y deliberativas, sino todo el conjunto de una experiencia basada en la desobediencia civil) como los stop-desahucios³⁵ generan entre sus participantes sentimientos de emoción y orgullo y tienen el atractivo de la cooperación, la competición y el desafío. Algo muy similar a la felicidad pública arendtiana. Pueden considerarse también acciones heroicas si se atiende a la posibilidad siempre presente y muchas veces realizada de soportar costos económicos³⁶ o de daños físicos. Además, para Arendt un “héroe” es también aquel que abandona la comodidad de la esfera privada para aparecer antes los demás en la esfera pública.

³⁴ <http://elobservadortv.uy/video/214387/como-se-explica-el-fenomeno-de-podemos-en-espana/> Jorge Castrillón de Podemos Uruguay (círculo) explica el pasaje de las Asambleas del 15M a los círculos de Podemos.

³⁵ <http://www.stopdesahucios.es/>

³⁶ Estos costos económicos pueden venir en forma de sanciones administrativas, por ejemplo, y los daños físicos pueden producirse en alguno de los múltiples enfrentamientos con la policía antidisturbios que han tenido lugar en distintas acciones del 15M, en las asambleas posteriores, en el movimiento antidesahucios de Ada Colau

Podemos viene reclamando una apertura de la esfera pública y política a espacios más horizontales y accesibles a los ciudadanos. Como señala el politólogo y ex secretario de Podemos, Juan Carlos Monedero:

“En Podemos hacemos cosas hermosas que no se hacen en otros sitios. Por eso nos visita la alegría que ya no visita a los partidos de la vieja política. Estamos intentando reinventar la democracia y eso exige reclamarle a la política la amabilidad que perdió. Y que deje de dar vergüenza. Que nos deje y os deje entrar (...)

Podemos ha venido para que los dueños de toda la ciudad quiten ese cartel que dice “la banca siempre gana”, para que los que han sido pillados haciendo trampas no puedan volver a sentarse en la mesa, para que dejen de representar enemistad cuando se sabe que son trileros conchabados para volver a engañar a los incautos. Podemos ha venido a levantar el tapete, abrir las ventanas y disipar el humo. Las amenazas con patear del tablero de los rateros y cortabolsas de lo público ya no dan miedo. Son ellos los asustados: el miedo, ya lo vimos en las elecciones europeas, está cambiando de bando. También la alegría (...). Podemos apenas está arrancando. Podemos nació para que dejáramos de delegar la política”³⁷

Frente a instituciones representativas que se consideran generalmente como herméticas e incapaces de atender sus voces, Podemos reclama la legitimidad de otras formas de democracia con distintos adjetivos: participativa, directa, deliberativa, etc. En este sentido, tanto Podemos como las movilizaciones sociales de los cuatro últimos años en España se suman a un proceso que viene de antes y que puede considerarse según Vallespín como una contraposición entre la comprensión republicana y arendtiana de la esfera pública y la comprensión liberal e institucional, cuestión que daba inicio a la introducción de éste trabajo.

Anteriormente se señaló que la acción arendtiana aparece a lo largo de su obra de dos formas: comunicativa y agonal. Su concepción comunicativa de la acción es la que más puede aportar para un entendimiento democrático de la política. También se ha argumentado que la acción está estrechamente relacionada con el discurso, en el debate

³⁷ Juan Carlos Monedero (2015), <http://www.comiendotierra.es/> Politólogo de 52 años, ensayista, y político español, ex-secretario de Proceso Constituyente y Programa de Podemos. Ha realizado varios programas de actualidad crítica, en la actualidad presenta el programa de debate político La Tuerca. Participó activamente en el 15M.

y el discurso la finalidad está en el mismo proceso y no en su resultado. Las precondiciones que Arendt impone a esta deliberación serían los siguientes puntos:

- a) la pluralidad humana que se concreta en una pluralidad de oyentes,
- b) la igualdad entre los participantes, que permite mantener alejada a la coerción
- c) la búsqueda de intereses comunes y
- d) la existencia de un mundo compartido que actúe como mecanismo de

estabilización y lugar donde aparecer antes los demás y deliberar (Danna Villa en Sánchez, 2003: 181).

Las asambleas y los círculos de Podemos se presentan como buenos representantes de ésta deliberación arendtiana. La búsqueda de intereses comunes y la vocación universalista también es una constante en Podemos, como lo fue en el 15M. El movimiento de los indignados no trató de introducir intereses de carácter privado (Casquete, 2011: 214; Gil Calvo, 2013: 222) sino que buscaba bienes públicos para toda la sociedad. No tuvo un comportamiento propio de un actor social típico de un modelo liberal de esfera pública sino que además se rebeló contra esa comprensión liberal de la política. Y Podemos supone hoy, un episodio más en la búsqueda de la apertura del espacio público, de participación directa y deliberativa de los ciudadanos, frente a lo que consideran una estrecha comprensión institucional de la esfera pública.

El énfasis que Arendt hace en la pluralidad como requisito indispensable de la acción política (Arendt, 2005: 206) parece reflejarse también en la inclusividad que Podemos ha tratado de llevar a cabo. Al igual que la autora, Podemos critica la transformación política basada en lazos no ciudadanos (como la religión, etnia, cultura, tradición, clase etc.) (Sánchez, 2003). Como señalan en repetidos discursos, serán los ciudadanos como tales quienes realicen la transformación política en España, y no mediante algunas de sus etiquetas. Haciendo alusión a la clase y la ideología, Podemos se ha mencionado así mismo como un movimiento de gente común, ni de izquierda ni de derecha³⁸, discurso que le ha valido de varias críticas, entre ellas de *nuevos populistas* en Europa³⁹ (De Carreras, 2015).

³⁸ Iglesias Pablo (2015), “La centralidad no es el centro” <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/1005/la-centralidad-no-es-el-centro/>

³⁹De Carreras (2015), El País. http://elpais.com/elpais/2015/04/06/opinion/1428341485_453181.html

En relación a la concepción de poder, y las potestades del movimiento con sus autoridades, luego de una ardua discusión sobre la capacidad revocatoria, en Podemos se aprobó lo siguiente:

“Podrá convocar una Consulta Revocatoria con carácter vinculante (a todos los inscritos): el secretario general, una mayoría absoluta del Consejo Ciudadano Estatal, un 20% de los inscritos en Podemos o un 25% de los Círculos validados” (art 22. Estatuto de PODEMOS)

Es una relativa pero importante capacidad revocatoria, ya que el 20% de los inscriptos pueden hacerlo mediante internet, con algunas reglamentaciones, pero en fin pueden hacerlo. La concepción del poder de la autora, como actuación conjunta de los ciudadanos, muestra cierta afinidad con un movimiento que tiene como base el carácter asambleario y el encuentro constante de sus territorios y agendas (círculos territoriales o temáticos), (Arendt, 2003: 222). Arendt, en oposición a otros autores como Weber (1964), se refiere al término poder, como la capacidad humana para actuar de manera concertada, el poder nunca pertenece a un individuo sino a un grupo de individuos y continúa existiendo mientras el grupo se mantenga unido. El hombre como individuo, por sí mismo, carece de poder sólo tiene potencia. Dice Arendt (2003: 224), “sólo donde los hombres viven tan unidos que las potencialidades de la acción están siempre presentes, el poder puede permanecer con ellos”.

3.5 ¿Nostalgia arendtiana?

“Hoy es diferente. El Moratorium (manifestaciones contra la guerra de Vietnam) fue algo espléndido. Volvemos a tener esperanzas, como en la época de la campaña contra McCarthy. Pero esto es mejor, porque ha superado el sistema de partidos políticos, fundándose únicamente en el derecho constitucional que tiene el pueblo de reunirse y reclamar. Esto nos llevaría a pensar que la Constitución sigue viva y que el sistema de partidos, si bien no está muerto, es un estorbo. Además: total libertad dentro de la organización -uno podía hacer lo que quería: manifestarse en la calle o en el campus, en la iglesia o en Wall Street-. Nada de ideologías, ni de Wetanschauungen. Claramente: potestas in populo (el poder reside en el pueblo). No sé si dará resultado; espero sinceramente que las manifestaciones de noviembre se hagan según lo previsto. Y también: todo el asunto fue organizado por la nueva generación, que a partir de ahora tal vez actúe con autonomía, se deshaga de los "extremistas" y su retórica hueca, y acaso redescubra la república, la cosa pública.

Carta de Hannah Arendt a su amiga Mary McCarthy, 17 de octubre de 1969

Sin lugar a dudas Arendt estaba muy animada por lo que estaba sucediendo en su momento, cada palabra que escribe remite a algún concepto que ya fue tratado. Quizás hubiera sentido lo mismo si hubiera estado en el 15M de España.

Para dialogar con esta nostalgia de Arendt por los momentos de irrupción ciudadana y por la fundación de una democracia más participativa, a continuación se presenta un fragmento de la intervención del filósofo Slavoj Žižek en Croacia, en 2013, sobre el tema: “El rol de la izquierda europea”, con Alexis Tsipras, actual primer ministro de Grecia (Coalición de la Izquierda Radical Sirias, de Grecia).

“Estuve en Grecia y era maravilloso. Un parque fue proclamado zona liberada. Pusieron un cartel en el portón de entrada de un parque en Atenas que decía: ‘entrada prohibida al capitalismo’”, etcétera. Y yo le respondí: Si yo fuera el capitalista más corrupto estaría encantado con la idea de este parque. Es maravilloso. Tienes un lugar cerrado, donde la gente siente que es libre, así que trabajará aún mejor el lunes, cuando tenga que volver a su oficina. ¿Ven? Eso es lo que quiero decir. Siento que el sueño más grande y más peligroso de la izquierda es esa idea de algún tipo de democracia directa autotransparente e inmediata, donde finalmente la gente se verá libre de todas las formas de alienación, etcétera, etcétera y se autoorganizarán directamente.

Muéstrame uno y solo un ejemplo de dónde funcionó... por más de dos o tres meses. (Un asistente: La Comune) Sí, por dos meses. Sí. Yo no Quiero eso. Quiero que él esté en el poder (señala a Tsipras). Quiero que lo reelijan. No, no, hablo muy seriamente. Porque, ¿saben? Eso es lo que estaba diciendo antes. No quiero este momento de entusiasmo. Oh, por dos meses la gente está en el poder. ¿Y luego qué? Luego te encuentras una vez al año en una cafetería y tienen recuerdos nostálgicos de qué maravillosos fueron esos meses. Pero entonces, en el medio de esos recuerdos nostálgicos, suena tu teléfono y, ‘Perdonen, tengo que correr a mi banco, mi jefe me está llamando’, etcétera.

Quiero que la izquierda ofrezca una alternativa para la vida diaria cuando el entusiasmo se haya acabado. Quiero que la izquierda sea capaz de cambiar las cosas en el nivel más cotidiano de la vida común. No puedes tener todo el tiempo esta movilización entusiasta de democracia participativa. Seamos francos. Yo no quiero estar políticamente movilizado todo el tiempo. Yo quiero un poder anónimo que en forma relativamente eficiente y no corrupta haga su trabajo, así yo puedo hacer mi loca filosofía y quizás su presidente puede hacer sus sinfonías aburridas o lo que sea que esté haciendo. ¿Ven mi punto? Ese es, para mí, el verdadero talento de la izquierda: No te enamores de estos momentos de ‘Oh, es democracia inmediata’. Sí es... por dos meses. Deme alguna otra. ¿Qué me va a decir? La Revolución Cultural China o lo que sea. Denme un ejemplo en que funcionó de tal manera de que también sobrevivió (...) cuando las cosas volvieron a la normalidad. Lo que estoy diciendo es que tengo serias dudas de que esa, como le dicen los alemanes Rote republik (república roja), una organización inmediata de consejo o sovieta tenga la potencia de universalizarse.

Por ejemplo, yo estuve en América Latina. Conozco la situación. Hablé con Linera, que dicen que no estará aquí. Él es amigo mío. Y él me dijo y me dejó claro que con toda esa auto organización local que crearon en Bolivia, me dijo que su gran lección es que para tener una democracia directa realmente en funcionamiento, precisas un estado de

apoyo muy bien organizado. Que provea seguridad mínima, todo el sistema educativo, etcétera, etcétera. No estoy diciendo que debamos conservar el viejo estado burgués. Estoy diciendo de que también debemos reinventar esos mecanismos de gran escala. Y, pido disculpas, estaba adrede tratando de provocarlos”.⁴⁰

Al tener Zizek otras experiencias europeas más contemporáneas, desea, algo más que lo que llama “momentos de entusiasmo” y que Arendt miraba con tanta simpatía. Zizek sabe que estos momentos se terminan, porque son movimientos fugaces, porque no se puede estar todo el tiempo políticamente movilizado. ¿Esta realidad política interpela, el pensamiento de Hannah Arendt? ¿O Podemos ha demostrado con lo que ya se ha planteado aquí que es posible fundar un espacio político donde se pueda actuar y deliberar en libertad, aún en presencia de partidos políticos como actores fundamentales de nuestras democracias plurales?

Finalizo este tema con las palabras de Juan Carlos Monedero (Politólogo, fundador de Podemos y activista fundamental del 15M).

“Siempre supimos que la suerte de Podemos pasaba por empoderar a nuestro pueblo. Y eso se hace con ideas. Y las ideas se alimentan del debate. Y el debate lo hemos peleado en las calles. Hace cuatro años del 15M. Recordad esa promesa que nos hizo el 15M hace cuatro años: de hacer posible lo imposible (...)

En el aniversario del 15M, y sin querer representar aquél irrepresentable movimiento ciudadano, Podemos se ha convertido en la única interferencia en el melífluo hilo musical de una almibarada marca España que en verdad vuelve a ser la España de los santos inocentes. Podemos apenas está arrancando. Somos apenas un instrumento en marcha. Lo relevante es tu indignación, tu falta de tolerancia a las mentiras eternas, tu negativa a que te traten como a un menor de edad que necesita siempre la tutela de sus mayores. Podemos nació para que dejáramos de delegar la política. Votar es esencial. Y eso les llena de miedo. Luego, queda todo lo demás. Y que tu responsabilidad se convierta en una exigencia innegociable”⁴¹

⁴⁰ http://www.youtube.com/watch?v=dhnLqAUdYKk&feature=player_embedded Traducción Jaime Secco. Fragmento de la intervención de Slavoj Zizek en una mesa Redonda del 6º Subversive Forum sobre el tema: “El rol de la izquierda europea”, el 15 de mayo de 2013, con Alexis Tsipras (dirigente y candidato de la Coalición de la Izquierda Radical Sirias, de Grecia) y Srećko Horvat (Director de Open Democracy y de los Subversive Forums) en el Cinema Europa, Zagreb, Croacia

⁴¹ Juan C Monedero (2015) <http://www.comiendotierra.es/2015/05/16/podemos-tu-responsabilidad/>

Parte 4. Consideraciones finales

*“Hay un grito insistente, un sueño revolucionario,
es la petición de nuevas formas de deliberación,
representación y toma de decisiones políticas”* (Castells, 2013).

En el desarrollo de este trabajo se ha intentado comprender a Podemos y sus acciones como realizaciones de la visión arendtiana de la política. Sin embargo se entiende que la fundación de Podemos como partido va más allá de su perspectiva. Es en ese sentido donde Arendt aparece como una pensadora demasiado nostálgica o, por el contrario, como una voz que nos advierte contra los múltiples caminos errados para la transformación política.

Este trabajo no tenía como objetivo explicar un nuevo movimiento político, ni su creación, ni sus objetivos. Tenía como objeto abordar la comprensión de un movimiento que demostró que la teoría de Hannah Arendt sigue siendo muy productiva sobre éste y otros enfoques de la política y, que aún a instancias de sus recelos sobre el sistema de partidos, su pensamiento sigue siendo de gran utilidad para la crítica de la democracia representativa.

Finalizada la Segunda guerra mundial, los gobiernos modernos procuraron la estabilidad en desmedro de la capacidad humana de introducir novedad, las apariciones esporádicas y súbitas de la irrupción ciudadana, no ha logrado afrontar de manera perdurable los dos desafíos básicos de la política: posibilitar la aparición de la novedad y establecer una fundación que otorgue durabilidad a ese espacio de aparición. El 15M aparece como un nuevo mojón en la democracia contemporánea de irrupción ciudadana en el espacio público. Eventualmente son los nuevos movimientos, (horizontales, transparentes, participativos, ciudadanos) una esperanza en la ingeniería de una posible democracia participativa. Puesto que son los partidos políticos los actores de relevancia en los sistemas políticos de las democracias institucionalizadas se tiende a construir mediante ellos los conductos de participación. ¿Podrá fundarse un espacio político para ello? Es la misma pregunta que se hace al inicio, cuando se interroga si podrá “Podemos” posibilitar la *acción política*, en términos arendtianos. Podemos, es un movimiento reciente, aún no está del todo organizado, aún no están formados los Consejos Ciudadanos en todas las ciudades, aún sigue el debate (o recién comienza) entre las formas asamblearias y electrónicas y las formas representativas orgánicas.

Las limitantes de la concepción arendtiana para comprender un movimiento-partido son varias, justamente porque no son los partidos políticos los que agradan a Arendt, pero no se ha considerado de modo exhaustivo ese desencanto en éste trabajo. Pues entre otras cuestiones se ha entendido que la perspectiva arendtiana es suficiente porque comprendiendo éste fenómeno con dichos lentes, se entenderá realmente las dimensiones sustantivas del movimiento, así como los móviles de los miles de ciudadanos entregados a la causa.

Tal como se señaló en el bloque tres, Arendt fue muy criticada por su añoranza de una distinción férrea entre esfera pública y privada, cuestión que según algunos autores (López, 2013 entre otros) le impide tener una visión libre de prejuicios de todas las posibilidades abiertas para la acción en la sociedad civil. En sus últimas obras se ha destacado que sus reflexiones sobre la desobediencia civil y otros tipos de acciones supusieron una ligera rectificación de esta postura inicial, aunque siguen muy condicionadas por este punto de partida previo. Además, tal distinción aparta de la discusión pública muchas de las cuestiones que hoy se consideran políticas, como la distribución de recursos o la justicia social. Algunas críticas fueron de filas feministas y nuevos movimientos sociales, sin embargo la idea arendtiana de que en la asamblea se discuta lo que es discutible y lo que no lo es, deja abierta una puerta a la reconsideración de nuevas temáticas relegadas a la esfera de lo privado. Pero el caso estudiado abre la posibilidad de una asamblea ciudadana y no solo representantes que deciden, tal como lo describe Podemos. La inquietud de Arendt no parece ser tanto los temas que pueden ser tratados en ambas esferas, aunque puso mucho hincapié en ello, sino lo perjudicial de una tercera esfera “social”, que perturbe más aún la *acción* ciudadana y que dirija el futuro de la política a una mera *administración de cosas*, donde no haya lugar ni sentido para un ciudadano arendtiano. Contra la *administración de la cosa*, contra el gobierno de la economía, del capitalismo y de la burocracia es que se reveló la ciudadanía aquél 15 de mayo, y que sigue reclamando hoy mediante “Podemos”.

Inevitablemente la acción política presenta elementos instrumentales. Se podría decir que el énfasis que hace Arendt en su rechazo a la instrumentalidad de la acción política (aunque posibilite un contraste fructífero con la concepción instrumental dominante) resulta demasiado rígido. Los nuevos movimientos políticos o los movimientos sociales, al encontrarse en los márgenes del sistema, necesitan articular estrategias que les acerquen a sus objetivos, necesitan acciones instrumentales como se

señaló en el bloque tres. Y esa sería la instrumentalidad permitida por Arendt; aquella que conduzca a la democracia participativa.

Al intentar comprender a Podemos, se está inevitablemente analizando un partido político, de nuevo tipo a mi parecer, pero un partido político al fin. Inmerso en las elecciones en el momento de estudio, se fue observando un panorama electoral muy interesante, incluso en la línea del objetivo de éste trabajo: la existencia de Plataformas Ciudadanas supra-Podemos. Plataformas ciudadanas que reflejan aún más los deseos de participación horizontal, directa, asamblearias, de nuevo tipo. Plataformas como: *Ahora Madrid* y *Barcelona en Comú*, que se autodenominan como plataformas ciudadanas y de unión popular, donde participan partidos-movimientos como Podemos, pero sobre todo ciudadanos. En el rastreo que se fue haciendo de esas reivindicaciones, se detecta que las críticas a los partidos políticos se dan en la misma línea de Podemos, o quizás de modo más crítico. Estas Plataformas realizan un fuerte crítica hacia el sistema de partidos, hacia la democracia representativa, los problemas que la misma no contempla, y sobre todo el reclamo de volver la política hacia los ciudadanos pero diferenciándose en el carácter “no político” de sus dirigentes⁴². A la vez, hacen referencia a la alegría y el amor como parte de la participación, temas que Arendt también enaltecía en sus obras, y reconocía emocionada en las manifestaciones estadounidenses. Esas dos plataformas ciudadanas triunfaron electoralmente el pasado 24 de Mayo, Barcelona en Comú ganó el ayuntamiento en Barcelona, y Ahora Madrid quedó en segundo lugar, pero con una alianza con los socialistas gobernará en la ciudad de Madrid. Hubo otras plataformas como las Mareas gallegas, y se ganó otras ciudades como, Zaragoza, Santiago, Coruña. Al momento de terminar éste trabajo, en España se está dando un interesante debate⁴³ hacia las generales de noviembre, y básicamente se debate sobre, si es trasladable el modelo de plataformas ciudadanas como las nombradas, a las elecciones generales.

Hay por un lado, una realidad incambiable en el sistema político de España: el legado del 15M, como se señaló en el bloque dos, en el mapa mental. Una realidad de organizaciones sociales, movimientos, grupos de desobediencia civil y sobre todo grupos de participación que en asamblea o por internet, están todo el tiempo comunicados y tomando acciones en conjunto, están haciendo uso de la posibilidad de

⁴² http://politica.elpais.com/politica/2015/06/04/actualidad/1433434205_352589.html

⁴³ http://www.eldiario.es/politica/Podemos-confluencia-Beiras-Colau-Oltra_0_395461093.html

participar y, por ende, empoderados constantemente. Por otro lado, hay un fenómeno en internet que proporciona cierta igualdad simbólica que podría cifrarse como una condición favorable al espacio público arendtiano. Internet proporciona cierta igualdad tras la pantalla, donde todos somos iguales y nuestra participación y valor no tendrá otro sustento que nuestros discursos y acciones. Como dice Ugarte (2011) las redes dan “al anónimo, popularidad; al discriminado integración; al diferente, igualdad”

La participación en la red, es un espacio público en sentido arendtiano. Al decir de Arendt, en la esfera pública sólo asoman los ciudadanos, aquellos que gozan del reconocimiento legal como personas, que exhiben su apariencia, es decir, que ocultan su identidad particular, como detrás de una máscara. Es el mismo fenómeno que se percibe en la red. También se aludió a que la política, no es aquello que tiene que ver exclusivamente con el gobierno de una nación (los asuntos públicos) o con cuestiones sociales o ambos a la vez, sino que es el lugar en donde es posible entablar un diálogo entre personas libres (*isegoría*) e iguales (*isonomía*), en el cual hay palabra y acto. De esa manera lo viven los ciudadanos que se han organizado tanto en Podemos como en las Plataformas ciudadanas. Internet siempre y asambleas en los espacios públicos cuando pueden. La red que forman es una “*polis*” global del siglo xxi.

Se puede visualizar que Podemos está representando una forma de relacionarse y de actuar; de enfrentarse a la política y al sistema imperante, y allí donde surja algo similar en el mundo, lo denominan *Podemos*, como surgió hace poco con un movimiento en Turquía, un país muy diferente, entre dos mundos muy dispares, pero inserto en un mundo global. Al PDH⁴⁴ (Partido Democrático de los Pueblos), le llaman en la Prensa, el “*Podemos turco*”, se puede tener muchos reparos al investigarlo, pero en grandes líneas es entendible la comparación. O, a modo de otro ejemplo, en España, con el recién creado movimiento Ciudadanos (C’s), lo llaman el “*Podemos de derecha*”⁴⁵.

El 15M dejó una ciudadanía con convincentes deseos de participar de las grandes decisiones y de sentirse empoderada. En cierta forma Podemos, parece posibilitar una herramienta para que la ciudadanía actúe, para que opine y se exprese por la red, para que critique a sus representantes, para que los revoque, para que piense

⁴⁴ <http://www.publico.es/internacional/turco-entra-parlamento-80-diputados.html>

⁴⁵ <http://www.elperiodico.com/es/noticias/opinion/ciudadanos-podemos-derechas-barometro-periodico-gesop-abierto-4137321>

que tiene un poder real, diario, para que se sientan en una plaza constante. Posiblemente haya una nueva idea de ciudadanía detrás de ello, una nueva idea en la relación representante-representado. Se trata de una idea quizás muy cercana a la planteada por Chantal Mouffe (1999) en su teoría de la Democracia Radical; ideas que van más allá de las concepciones de corte liberal-contemporáneo como las de Rawls (1971) o de corte comunitaristas como con Etzioni (1996), un nuevo ciudadano que no se rige ni por el interés personal ni por el bien común, sino por una identidad común basada en los principios de libertad e igualdad, derechos básicos de cada ciudadano. El ciudadano se entiende, por tanto, como miembro de una comunidad que mantiene un equilibrio entre la autonomía y la persecución de un bien común, esto crea una serie de valores ético-políticos en los que comunidades diferentes y muchas veces enfrentadas pueden verse representadas colectivamente, como pasa con las diferentes regiones (o naciones) de España. El 15M fue el inicio de esa identidad en común (Feduchi, 2015). Los nuevos movimientos lo son ahora. Quizás valga la pena visitar la pregunta de Chantal Mouffe, que hago propia, de si Podemos siente y vive la “la necesidad de una nueva forma de identificación alrededor de la cual organizar las fuerzas que luchan por una radicalización de la democracia”.

*“La democracia se nutre de la confrontación de ideas
y de la confrontación de proyectos (...)*

*Cada extensión de la democracia ha tenido que ver con un conflicto, con alguien que ha
dicho a mí eso me duele, y ha hecho de este dolor un dolor colectivo,
a nosotros nos duele ésta democracia restringida”*

Íñigo Errejón, politólogo y actual secretario de política de Podemos⁴⁶
(Feria del Libro en Madrid, Junio de 2015)

⁴⁶ http://politica.elpais.com/politica/2015/06/05/actualidad/1433464230_116573.html

Bibliografía

- Aristóteles (...), *La política*, México: Ed Porrúa, (1985).
- Arendt Hannah (1958), *La Condición Humana*, Buenos Aires: Ed. Paidós, (2003).
- Arendt Hannah (1963), *Sobre la revolución*, Madrid: Ed. Alianza, (1967).
- Arendt Hannah (1970), *Sobre la violencia*, Madrid: Ed Alianza, (2005).
- Arendt Hannah (1972), *Crisis de la República*, Madrid: Ed. Taurus, (1998).
- Arendt Hannah (2005), *La promesa de la política*, Barcelona: Ed Paidós.
- Arendt, Hannah (1995), *De la Historia a la Acción*, Traducción al castellano de Fina Birulés. Barcelona: Ed Paidós.
- Arendt, Hannah (1997), *¿Qué es la política?*, Compilado por Úrsula Ludz, Traducción de Rosa Sala Carbó. Barcelona, España: Ed Paidós.
- Abellán, Jacobo (2013), *Ciudad, crisis y desobediencia: una aproximación a las luchas por la vivienda en Madrid*, Universidad Autónoma de Madrid. España.
- Bobbio, Norberto (1992), *El futuro de la democracia*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Castells, Manuel (2007), *La Sociedad Red*, Volumen 1 de trilogía *La era de la información: Economía, sociedad y cultura*, Buenos Aires: Ed. Siglo XXI.
- Castells, Manuel (2006), *Observatorio Global. Crónicas de Principios de siglo*, Barcelona, España: Ed. Libros de Vanguardia.
- Castells, Manuel (1974), *La cuestión urbana*, México: Ed. Siglo XXI.
- Castells, Manuel (2012), *Redes de indignación y esperanza*, Madrid: Ed Alianza.
- Dahl, Robert (1989), *La poliarquía. Participación y oposición*, Madrid: Ed. Tecnos.
- Da Silveira, Pablo (2001), “Cambio tecnológico y representación ciudadana: ¿es deseable la democracia electrónica?” en Laura Gioscia. *Ciudadanía en tránsito. Perfiles para el debate*. Instituto de Ciencia Política-FCS-Udelar, Uruguay: Editorial Banda Oriental.
- De Ugarte, David (2011), *El poder de las redes*, Buenos Aires: Ed de las Indias.
- De Ugarte, David (2010), *Los Futuros que vienen, la descomposición global y la importancia de la comunidad en el siglo XXI*, Argentina: Ed de las Indias.
- Del Campo, Esther (2013), “¿Demandas sin respuesta? La relación entre los ciudadanos y los Partidos políticos en España”. En M. L. Morán, *Actores y demandas en España. Análisis de un inicio de siglo convulso*. Madrid: Los Libros de la Catara. Capítulo 4.
- Gil Calvo, Enrique (2013), “Dramatizar la agenda. La construcción performativa del Antagonismo”. En M. L. Morán, *Actores y demandas en España. Análisis de un inicio de siglo Convulso*. Madrid: Los Libros de la Catara. Epílogo
- Inglehart, Ronald & Welzel, Christian (2005), *Modernization, Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence*, New York: Cambridge University Press

Laclau, Ernesto (2005), *La razón populista*, Buenos Aires, Argentina: Ed. Fondo de Cultura Económica, Traducción Soledad Laclau.

Laclau, Ernesto (2008), *Debates y combates*, Buenos Aires, Argentina: FCE

Mouffe, Chantal (1999), *El retorno de lo político*, España: Ed. Paidós.

Montaña, Teresa (2007), *Los atributos de la política*, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana. Trabajo de Maestría.

Ovejero, Félix (2013), *¿Idiotas o ciudadanos? El 15-M y la teoría de la democracia*, España: Ed. Montesinos.

Sánchez Muñoz, Cristina (2003), *Hannah Arendt: El espacio de la política*, Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. (Colección El Derecho y la Justicia).

Sánchez, Cristina (2002), “Hannah Arendt”. En *Historia de la Teoría Política* de Fernando Vallespín, vol.6, cap. 3, Madrid: Alianza Editorial.

Uribe, María Teresa. (2003), “Esfera Pública, acción y política. Una Mirada desde Hannah Arendt”, en *Los Clásicos de la Filosofía Política*. Instituto de Filosofía Universidad de Antioquia. Primera Edición, 2003.

Vallespín, Fernando (2003), “Globalización y política: la crisis del Estado”, En: A. Arteta, E García Guitián y R. Máiz, *Teoría política: poder, moral, democracia*. Madrid: Alianza Editorial, capítulo 15.

Vallespín, Fernando (2006), *Hannah Arendt y el republicanismo*, Barcelona España: Ed. Paidós.

Vallespín, Fernando (2011), “La fatiga democrática” en *Claves de razón práctica*, num 215.

Virilio, Paul (1995), “Velocidad en Información: alarma en el ciberespacio”, Publicación en *Le Monde Diplomatique*, Agosto 1995. <http://aleph-arts.org/pens/speed.html>

15M – Material

Félix, Rodrigo Mora (2011), *Pensar el 15M*. Disponible en <http://es.scribd.com/doc/65053534/PENSAR-EL-15-M>

Verdú, Jaime Pastor (2011), *La emergencia del movimiento 15-m en Madrid: un nuevo actor sociopolítico*. Disponible en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=33079>

Casquete, Jesús (2011), “El movimiento de los indignados”, en *Claves de razón práctica*, Nº214. Disponible en http://www.academia.edu/1141122/Balance_preliminar_de_la_indignaci%C3%B3n

Lobera, Josep (2012), “El 15-M aumenta su apoyo ciudadano”, *El País*, 20/05/201. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2012/05/19/actualidad/1337451774_232068.html

De la Rubia, Rafael (2012), *15M Hacia una revolución mundial*. Compilado por De la Rubia, pero es una gran obra colectiva. Escrito por los propios participantes. Madrid: Ed Manuscritos. Con la participación de Stéphane Hessel y José Luis Sampedro. Cuenta con actas, fotos, documentos de prensas, relatos de participantes y dirigentes, cartas de otros países, gráficos, y material usado en las manifestaciones.

Minguijón, Pablo & Pac Salas, David (2012), *15M, Una explicación en clave sociológica*, Ed. Prismasocial, revista de ciencias sociales, pag. 414-419. Disponible en: <http://www.isdfundacion.org/publicaciones/revista/numeros/8/secciones/abierta/pdf/04-15M-explicacion-clave-sociologica.pdf>

Podemos (Columnas y opiniones)

Cabrera Pablo (2014) *¿Qué supone la irrupción de Podemos en la izquierda?* Disponible en: <http://politikon.es/2014/06/30/que-supone-la-irrupcion-de-podemos-en-la-izquierda/>

Errejón Íñigo (2015) *¿Que es Podemos?* Disponible en: <https://instituto25m.info/que-es-podemos-inigo-errejon/>

Feduchi, Jorge San Vicente (2015) *Una dosis de identidad, Chantal Mouffe y el 15M como la identidad común* Disponible en <http://lagrietaonline.com/una-dosis-de-dignidad-chantal-mouffe-y-el-15m-como-la-identidad-comun/>

Galindo Jorge, (2014) *Podemos, 2014: una radiografía* Disponible en: <http://politikon.es/2014/07/15/podemos-2014-una-radiografia/>

Gimeno Beatriz (2014) *Ganar es fundamental pero no es lo único que importa* Disponible en: http://www.eldiario.es/zonacritica/ganar-Sumando-Podemos_6_315728444.html

Guillen Vidal Lorda, (2015) *M5S, Podemos y Syriza: ¿Ideología Populista?* Disponible en: <http://politikon.es/2015/02/02/m5s-podemos-y-syriza-ideologia-populista/>

Iglesias Pablo (2015), *La centralidad no es el centro* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/1005/la-centralidad-no-es-el-centro/>

Iglesias Pablo (2014), *Organizarse para ganar: la propuesta de Claro que Podemos* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/945/claroquepodemos/>

Iglesias Pablo (2014), *A la calle* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/979/es-ahora-marcha-31-e/>

Iglesias Pablo (2015) *Guerra de trincheras y estrategia electoral* Disponible en: <https://instituto25m.info/guerra-de-trincheras-y-estrategia-electoral-por-pablo-iglesias-turrion/>

Iglesias Pablo (2015), *Podemos: el partido de las clases populares*, Disponible en: <https://instituto25m.info/podemos-el-partido-de-las-clases-populares-por-pablo-iglesias/>

Iglesias Pablo (2015), *Llegó la primavera: reflexiones tras unas jornadas históricas* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/1033/llego-la-primavera-reflexiones-tras-una-jornada-historica/>

Iglesias Pablo (2014), *Porque Claro que Podemos* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/967/por-que-claro-que-podemos/>

Iglesias Pablo (2013), *Porqué voy a los medio* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/669/por-que-voy-a-los-medios/>

Iglesias Pablo (2013), *La izquierda y las elecciones europeas* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/591/la-izquierda-y-las-elecciones-europeas/>

Iglesias Pablo (2013), *Política de clase* Disponible en: <http://blogs.publico.es/pablo-iglesias/368/politica-de-clase/>

Íñigo Errejón, (2015) *Crisis de régimen y hegemonía* Disponible en: <http://lacircular.info/crisis-de-regimen-y-hegemonia/>

Lavezzolo Sebastián *¿Confluir o no confluir? Lo que nos dicen los resultados del 24M* Disponible en: http://www.eldiario.es/piedrasdepapel/Confluir-confluir-dicen-datos_6_392720749.html

López de Miguel Alejandro (2014) *Así funcionan los círculos de Podemos* Disponible en <http://www.publico.es/politica/funcionan-circulos.html>

Monedero Juan Carlos (2015) *Podemos: tu responsabilidad* Disponible en: <http://www.comiendotierra.es/2015/05/16/podemos-tu-responsabilidad/>

Romero Marta, *24-M: ¿Cómo ha cambiado el clima electoral respecto al del 2011?* Disponible en: http://www.eldiario.es/piedrasdepapel/nuevo-respecto-clima-preelectoral_6_390270971.html

Simón Pablo, (2014) *Hacia el partido-movimiento* Disponible en: <http://politikon.es/2014/12/15/hacia-el-partido-movimiento/>

Villacañas José Luis (2015), *Crisis orgánica y hegemonía neoliberal* Disponible en: <http://lacircular.info/crisis-organica-y-hegemonia-neoliberal/>

Manifiesto “Mover ficha: convertir la indignación en cambio político”, Madrid, 2014 Disponible en: <http://tratarde.org/wp-content/uploads/2014/01/Manifiesto-Mover-Ficha-enero-de-2014.pdf>

Documentos de funcionamiento de Podemos

Estatutos de Podemos, https://participa.podemos.info/pdf/estatutos_de_podemos.pdf 05/06/2015.

Guía orientativa para círculos, <http://podemos.info/circuitos> 05/06/2015

Ejemplo de Funcionamiento de un círculo, “Reglamento de organización, funcionamiento y régimen interno del círculo Podem Castelló de la plana <https://podemcastellodelaplana.info/?lang=es>

Páginas web de uso general

Página oficial de Podemos. <http://podemos.info/>

Asamblea Virtual Podemos <http://www.reddit.com/r/podemos/>

Página oficial de la Plataforma Ciudadana Ahora Madrid <https://ahoramadrid.org/>

Plataforma Ciudadana “Barcelona en Comú” <https://barcelonaencomu.cat/>

Reuniones con Podemos Uruguay

Jueves 21 de Mayo, Cafetería “Lala”. Rodó y Frugoni

Jueves 4 de Junio, Bar “El Republicano”. Maldonado y Rio Branco

Contactos: podemosuruguay@gmail.com 092468441

<https://www.facebook.com/pages/Podemos-Uruguay/1422132704696291?fref=ts>