



FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS
Y DE ADMINISTRACIÓN

DEPARTAMENTO DE
ECONOMÍA



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Preferencias por la redistribución y creencias sobre la desigualdad: Evidencia experimental para el caso uruguayo

Agustina Queijo Esteves

Programa de Maestría en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración
Universidad de la República

Montevideo - Uruguay

Mayo de 2025



FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS
Y DE ADMINISTRACIÓN

DEPARTAMENTO DE
ECONOMÍA



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Preferencias por la redistribución y creencias sobre la desigualdad: Evidencia experimental para el caso uruguayo

Agustina Queijo Esteves

Tesis de Maestría presentada al Programa de Maestría en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República, como parte de los requisitos para la obtención del título de Magíster en Economía.

Director de tesis:

Martín Leites

Codirector de tesis:

Gonzalo Salas

Director académico:

Rodrigo Ceni

Montevideo - Uruguay

Mayo de 2025

Página de aprobación

El tribunal docente integrado por los abajo firmantes aprueba el Trabajo Final:

Título

Preferencias por la redistribución y creencias sobre la desigualdad: evidencia experimental para el caso uruguayo

Autor

Agustina Queijo Esteves

Tutor

Martín Leites

Cotutor

Gonzalo Salas

Posgrado

Maestría en Economía

Puntaje

Tribunal

Fecha:

Índice

1. Introducción	1
2. Marco Teórico	4
3. Antecedentes	7
4. Estrategia Empírica	10
4.1. Estrategia de estimación	11
4.1.1. Modelo de regresión lineal	11
4.1.2. Modelo de variables instrumentales	13
4.2. Diseño experimental	15
4.2.1. Cuestionario	16
4.2.2. Tratamientos de información	16
4.2.3. Estrategia de aleatorización	18
4.3. Variables de interés	18
5. Estadísticas descriptivas	22
6. Resultados	27
6.1. Efectos de los tratamientos sobre las preferencias por la redistribución	27
6.2. Efectos del tratamiento sobre las creencias: actualización bayesiana de la información	34
6.3. Estimación de modelo de variables instrumentales	39
7. Comentarios finales	41
Referencias	45
A. Anexo	48
A.1. Cuestionario	48
A.2. Tratamientos de información	57
A.3. Estrategia de aleatorización	58
A.4. Estadísticas descriptivas	60
A.5. Resultados	61

1. Introducción

El diseño y la implementación de políticas redistributivas constituyen uno de los instrumentos fundamentales para la mitigación de los problemas de desigualdad y pobreza, y de su persistencia en el tiempo. En contextos caracterizados por altos niveles de desigualdad, como ocurre en América Latina, la sostenibilidad de este tipo de políticas depende en gran medida del apoyo individual a la redistribución. De esta forma, comprender qué factores inciden en estas demandas es clave para el desarrollo de políticas que fomenten la generación de oportunidades. El objetivo del presente trabajo es evaluar de forma experimental cómo las preferencias por la redistribución pueden verse afectadas como resultado de la asignación aleatoria de shocks de información asociados a los niveles vigentes de movilidad intergeneracional y a la transmisión de aspiraciones de padres a hijos.

Los principales canales explicativos de las preferencias redistributivas abordados en este trabajo son, por un lado, el autointerés económico, y por otro, las creencias sobre las oportunidades vigentes en la sociedad y sobre cuáles son los factores que determinan el éxito económico. El primero sugiere que las personas apoyan o rechazan la redistribución basados en motivaciones auto-interesadas, considerando los beneficios esperados de la intervención pública (Meltzer y Richard, 1981; Benabou y Ok, 2001). El segundo, en cambio, destaca la importancia de las creencias individuales sobre la equidad de los resultados económicos y las causas de la desigualdad y la pobreza como factores explicativos de las preferencias redistributivas (Alesina y La Ferrara, 2005).

En línea con el primer argumento, Benabou y Ok (2001) analizan cómo estas preferencias son afectadas por las expectativas de movilidad futura, prediciendo que ante perspectivas altas de movilidad, las personas que no sean demasiado aversas al riesgo tenderán a disminuir su disposición a pagar impuestos, como proxy de las preferencias por la redistribución, porque esperan estar mejor posicionadas en el futuro -o porque esperan que sus descendientes lo estén- considerando que la mayor tributación les afectará negativamente (hipótesis POUM, Prospects of Upward Mobility). Esta hipótesis representa un argumento de porqué en democracias donde la desigualdad es mayor, no se producen políticas redistributivas a gran escala (Benabou y Ok, 2001; Alesina y Angeletos, 2005; Alesina y Giuliano, 2011). Los mecanismos basados en el auto-interés podrían explicar que la movilidad generada por las políticas redistributivas, sienta las bases para la pérdida de apoyo a las mismas, con la consecuente menor movilidad.

Las mencionadas trampas de movilidad son el resultado de una combinación de condiciones materiales desfavorables con un conjunto de valores y creencias sobre cómo funciona el mundo y qué posición se ocupa a nivel individual en él. De esta forma, las percepciones sobre las oportunidades sociales y los

factores que determinan el éxito económico tienen un rol relevante en la formación de actitudes redistributivas.

El enfoque de igualdad de oportunidades es una noción de justicia presente en el debate público, que frecuentemente guía el diseño de políticas públicas y las preferencias de los ciudadanos. Según este enfoque, las personas pueden tener distintas nociones de justicia que guían su comportamiento y sus preferencias por la redistribución. Como consecuencia, las desigualdades asociadas a los factores bajo el control individual son tolerables y se consideran justas, mientras que los individuos son completamente aversos a la desigualdad generada por las circunstancias, percibiéndolas como injustas y demandando que sean compensadas por medio de la política redistributiva. De esta forma, los individuos consideran sus creencias respecto a cómo el mérito o las circunstancias son factores que determinan los resultados obtenidos en términos de ingresos (Piketty, 1995; Benabou y Tirole, 2006). Así, ante la consideración de que el éxito económico depende del esfuerzo y el mérito personal, existe una menor demanda por redistribución, siendo también de importancia las nociones de justicia individuales y las nociones sobre las causas de la desigualdad (Alesina *et al.*, 2004; Alesina y Angeletos, 2005).

Por ende, la consideración que realizan los agentes sobre qué factores son atribuidos a circunstancias determinadas exógenamente resulta central para evaluar sus efectos en el apoyo a la redistribución. Por un lado, la baja movilidad es considerada una medida indirecta de la falta de igualdad de oportunidades. De esta forma, la baja movilidad se entiende como una circunstancia que produce desigualdades que no son tolerables y que deberían ser compensadas. Por otro lado, las aspiraciones individuales, que podrían ser atribuidas al mérito, responden a un proceso de transmisión intergeneracional que lo convierte, indirectamente, en una circunstancia. En este sentido, los individuos observan los logros y experiencias de otras personas en su entorno inmediato para dar forma a sus aspiraciones, por lo que las mismas son formadas en la vida social (Genicot y Ray, 2017, 2020). Besley (2016) recoge ambos factores en un contexto de transmisión intergeneracional de valores y normas culturales familiares, donde los padres y madres moldean las aspiraciones de sus hijos con objetivos de motivación. Por ende, las aspiraciones de los individuos están determinadas, en parte, por las aspiraciones de sus antepasados directos. Como consecuencia, el hecho de que los niveles de esfuerzo individual asociados a este canal responden a factores asociados a las circunstancias, hace que las desigualdades asociadas a este aspecto puedan ser consideradas como injustas y, en consecuencia, puedan ser objeto de compensaciones.

En este marco, la presente investigación aporta evidencia sobre los efectos de difundir información sobre movilidad intergeneracional y sobre transmisión de aspiraciones de padres a hijos en las preferencias por la redistribución. A la vez, explora un mecanismo específico: la actualización de creencias

a través de un proceso de aprendizaje bayesiano. Este enfoque parte del supuesto de que los individuos no poseen información completa sobre las condiciones estructurales de la sociedad, pero actualizan sus creencias cuando reciben nueva información (Cruces *et al.*, 2013). Así, si una persona considera que el éxito económico depende principalmente del esfuerzo individual, pero recibe información creíble que sugiere que la movilidad intergeneracional es limitada, es esperable que revise sus creencias y que, en consecuencia, aumente su disposición a respaldar medidas redistributivas que compensen dichas desigualdades estructurales.

La literatura empírica utiliza diseños experimentales basados en la provisión de shocks de información con el objetivo de alterar tanto las preferencias redistributivas como también las creencias y percepciones individuales. En particular, uno de los principales antecedentes de esta investigación viene dado por el aporte de Alesina *et al.* (2017), quienes mediante un diseño experimental que busca elicitación de creencias y preferencias, muestran que brindar información pesimista sobre movilidad intergeneracional en Europa y Estados Unidos aumenta significativamente el apoyo a políticas redistributivas. En el mismo sentido, este trabajo intenta responder si la difusión de información sobre movilidad intergeneracional y sobre transmisión de gustos de padres a hijos tiene un impacto en las preferencias por la redistribución. De forma complementaria, se busca examinar los mecanismos que operan en la modificación de tales preferencias, indagando si los individuos actualizan sus creencias ante la incorporación de nueva información y, en caso de que ello ocurra, si tales cambios en las creencias se traducen en un mayor o menor apoyo a políticas de redistribución del ingreso.

Para ello, se utiliza la Encuesta de Actitudes y Creencias en Uruguay (ACU) realizada por el Instituto de Economía en el marco de la presente investigación. Dicha fuente de información es producto de un diseño experimental en el que se relevan características sociodemográficas, creencias y actitudes hacia las políticas redistributivas, a la vez que se aplican shocks informativos. La estrategia utilizada aporta a la identificación de mecanismos causales que expliquen la conformación de preferencias por la redistribución. Metodológicamente, la estrategia empírica combina estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) para evaluar el efecto directo de los tratamientos sobre las preferencias, con un modelo de variables instrumentales (2SLS) que permite aislar el componente exógeno del cambio en las creencias, e identificar si dicho cambio actúa como mediador en la formación de preferencias.

La principal contribución de este trabajo radica en explorar el vínculo entre las preferencias y las nociones de justicia, explotando información novedosa. A la vez, se contribuye ofreciendo evidencia causal sobre los potenciales efectos de la provisión de información en la alteración de las actitudes individuales hacia las políticas redistributivas. A su vez, el trabajo presenta evidencia para un país en

desarrollo, donde la coexistencia de problemas estructurales de desigualdad, pobreza y movilidad social con percepciones meritocráticas hacen más relevante el estudio de las preferencias redistributivas.

La tesis se organiza en seis secciones subsiguientes. En primer lugar, se presenta el marco teórico del presente trabajo. En segundo lugar, se presentan los principales antecedentes empíricos. En tercer lugar, se presenta la estrategia empírica, distinguiendo la estrategia de estimación utilizada, el diseño experimental implementado y las variables de interés. En cuarto lugar, se presentan las estadísticas descriptivas. En quinto lugar, se presentan los resultados principales. En último lugar, se realizan los comentarios finales.

2. Marco Teórico

El interés por comprender la formación de las preferencias individuales por las políticas redistributivas ha crecido recientemente en la disciplina económica. Estas preferencias suelen definirse como el deseo de los individuos por alterar la distribución del ingreso de forma que sea más justa o más equitativa, así como pueden ser definidas a partir de la valoración sobre la necesidad de implementar acciones que reduzcan la brecha entre ricos y pobres. En términos generales, estas preferencias son en parte resultado tanto creencias sobre cómo funciona el mundo y valoraciones normativas sobre la equidad y el rol del Estado, así como evaluaciones instrumentales sobre los costos y beneficios de la redistribución. La noción de preferencias será considerada en el presente trabajo indistintamente como preferencias, gustos o apoyo a políticas o programas redistributivos.

Si bien las preferencias individuales por la redistribución están sujetas a múltiples factores de tipo económico, social, político e institucional (Alesina y Giuliano, 2011), la literatura ha identificado cuatro mecanismos relevantes en su formación (Costa-Font y Cowell, 2015). Se destaca el rol del auto-interés (Meltzer y Richard, 1981; Benabou y Ok, 2001; Alesina y La Ferrara, 2005), de las consideraciones normativas sobre la justicia (Fong, 2001; Alesina y Angeletos, 2005), la posición relativa de los individuos (Corneo y Grüner, 2000, 2002) y las dimensiones culturales e identitarias (Luttmer, 2001; Guiso *et al.*, 2006). El presente trabajo pone el foco en el primer y el segundo mecanismo, según los cuales las personas apoyan la redistribución en función de si esperan ser potenciales beneficiarias a futuro y de sus creencias sobre la equidad y sobre las causas que originan la desigualdad.

Desde un enfoque teórico, uno de los primeros modelos formales de economía política que explica la formación de preferencias redistributivas es el desarrollado por Meltzer y Richard (1981), donde el apoyo a los impuestos depende exclusivamente del auto-interés, considerando las ganancias individua-

les esperadas de la intervención pública. Partiendo de un enfoque estático y con información completa sobre el estado de la economía, el modelo postula que los votantes maximizan su utilidad a partir de la valoración de los costos y beneficios esperados de la política, valorando la redistribución en función de la distancia entre su propio ingreso y el ingreso medio. En este marco, se predice que el votante mediano es el elector decisivo y que sus preferencias por programas redistributivos aumentan a medida que su ingreso se aleja negativamente del promedio social (Downs, 1957). Como corolario, se predice que ante contextos donde la desigualdad de ingresos es mayor, también las demandas por redistribución a nivel agregado lo sean.

Sin embargo, la predicción teórica del modelo canónico está sujeta a supuestos restrictivos, siendo el enfoque estático una primera limitante. En esta línea, Benabou y Ok (2001) mantienen los mismos supuestos de comportamiento que Meltzer y Richard (1981) e incorporan dinámicas de movilidad intrageneracional en el análisis, sosteniendo que el apoyo individual a la redistribución puede depender de las expectativas de ingreso futuro de los individuos. La predicción de este modelo es que aquellos individuos cuyos ingresos están por debajo del ingreso medio pueden oponerse a la redistribución si consideran que en el futuro ellos o su descendencia mejorarán su posición económica. Esta hipótesis, conocida como “perspectivas de movilidad ascendente” (POUM), permite explicar por qué en contextos de alta desigualdad, las demandas por redistribución no siempre son tan elevadas como predice el modelo estático. De este modo, las creencias y expectativas de movilidad futura desempeñan un rol central, no solo por su efecto directo en la valoración de las políticas redistributivas, sino también por su influencia en la percepción de las oportunidades que ofrece la estructura económica imperante.

En esta línea, Alesina y Angeletos (2005) muestran que las creencias sobre la justicia son un factor clave para explicar diferencias significativas en el apoyo a la redistribución de países con niveles de desarrollo similares, como es el caso de Europa y Estados Unidos. Los autores incorporan al análisis el deseo de los agentes de corregir los efectos de la suerte sobre el ingreso y encuentran que los niveles de tolerancia a la desigualdad están determinados, en parte, por la percepción que tienen los individuos sobre los niveles de movilidad social que prevalecen en cada sociedad. El análisis indica que mientras en sociedades como la de Estados Unidos predomina la creencia de que la desigualdad responde principalmente al esfuerzo individual, en contextos como el europeo se atribuye en mayor medida a factores exógenos, como la suerte y las oportunidades iniciales. De esta forma, se constata la existencia de dos equilibrios con distintas implicancias en términos redistributivos: un equilibrio con alta desigualdad y bajos niveles impositivos, y otro con menores niveles de desigualdad y mayores gravámenes. Este resultado es consistente con la hipótesis POUM, según la cual los agentes de menores ingresos pueden

oponerse a altas tasas de redistribución si anticipan que tendrán una movilidad ascendente (Benabou y Ok, 2001).

La evidencia no es consistente con la predicción del modelo canónico, en la medida que hay quienes apoyan a la redistribución aunque no se perciban como beneficiarias de la misma, así como hay quienes no la apoyan aunque podrían beneficiarse. De esta forma, las explicaciones basadas únicamente en el auto-interés resultan insuficientes para explicar las preferencias redistributivas de las personas, siendo posible que los individuos maximicen su utilidad derivada de la redistribución en base a intereses altruistas y a consideraciones de justicia social, que reflejan el sistema de valores y creencias sobre las causas de la desigualdad (Fong, 2001; Corneo y Grüner, 2002; Alesina y Angeletos, 2005; Alesina y Giuliano, 2011).

En este marco, la desigualdad existente puede ser explicada tanto por diferentes niveles de esfuerzo entre los individuos como por circunstancias de partida diferentes, siendo esperable que exista heterogeneidad en la evaluación individual de la desigualdad, al tener nociones heterogéneas sobre lo que representa una distribución justa de ingresos. Desde el enfoque de igualdad de oportunidades, las diferencias originadas por factores que están bajo el control individual, como el esfuerzo o el trabajo duro, son tolerables y no deben ser compensadas; mientras que las diferencias originadas por circunstancias como la suerte, no tienen justificación y son objeto de compensación. Roemer (1998) señala que la política pública tiene como objetivo equiparar las condiciones de partida de las personas, de tal forma que no existan ventajas vinculadas a las circunstancias. De esta forma, la creencia sobre la medida en que los individuos tienen o no control sobre el proceso generador de ingresos es relevante para determinar el apoyo a la redistribución, compensando aquellas desigualdades consideradas injustas (Fong, 2001; Alesina y Angeletos, 2005).

Bajo los principios normativos de la igualdad de oportunidades, es de interés comprender qué aspectos se asocian a circunstancias más allá del control individual. En particular, en un contexto de transmisión intergeneracional de valores y normas familiares, la formación de aspiraciones individuales está moldeada por padres y madres con objetivos de motivación (Besley, 2016). En esta línea, Piketty (1995) levanta el supuesto de información completa del modelo canónico y destaca el rol que tiene el origen social y las trayectorias familiares de movilidad para explicar los gustos por la redistribución. El modelo postula que las creencias de los hijos se vinculan directamente con las creencias de sus padres, generando una persistencia intergeneracional de estas preferencias. Como consecuencia, los niveles de esfuerzo individuales estarían determinados por factores fuera del control individual, con aspiraciones moldeadas por el hogar de origen, que serían objeto de compensación y por ende, de un mayor apoyo a

la redistribución.

El modelo propuesto por [Piketty \(1995\)](#) establece que las creencias de los padres responden a un modelo de aprendizaje bayesiano, en el que la experiencia de movilidad actúa como una señal que actualiza sus creencias -y las de sus hijos- respecto al funcionamiento del proceso de generación de ingresos. Este enfoque provee un marco de análisis adecuado para interpretar el rol de las creencias sobre la desigualdad en la conformación de preferencias por la redistribución, a la vez que aporta elementos para comprender la potencial estabilidad o maleabilidad de las preferencias redistributivas.

Siguiendo esta perspectiva, el presente trabajo aporta a identificar si las creencias sobre movilidad social y sobre transmisión intergeneracional de aspiraciones afectan el apoyo a políticas redistributivas y cómo las creencias se forman como el producto de creencias previas que son transmitidas y de aprendizajes provistos por shocks exógenos de información. Así, el trabajo pone a prueba el mecanismo de mediación de las creencias propuesto por el modelo bayesiano y explora los límites de la maleabilidad de las preferencias redistributivas en un contexto experimental.

3. Antecedentes

La literatura empírica reciente ha avanzado significativamente en la comprensión de cómo se forman las preferencias por las políticas redistributivas. Existe un consenso creciente de que estas preferencias no dependen exclusivamente del auto-interés económico, sino también de factores más amplios asociados a motivaciones normativas, percepciones y creencias. En términos generales, estas preferencias pueden verse determinadas por el auto-interés, por las creencias normativas sobre justicia, por la posición relativa en la distribución del ingreso y por dimensiones culturales e identitarias. Este trabajo se focaliza en los estudios que analizan específicamente el rol de las creencias individuales sobre movilidad social, las percepciones sobre justicia distributiva y los efectos de shocks de información que alteran estas creencias.

En esta línea, la evidencia señala que las percepciones sobre justicia distributiva influyen significativamente en las preferencias redistributivas, destacando el papel de las perspectivas de movilidad futura, de las experiencias pasadas de infortunio y de las creencias sobre las causas de la desigualdad ([Alesina y La Ferrara, 2005](#); [Alesina y Giuliano, 2011](#); [Fong, 2001](#)). De esta forma, el apoyo a la redistribución puede no estar determinado por el nivel de ingreso individual, con individuos de relativamente altos ingresos que apoyan programas redistributivos, sugiriendo que las decisiones sobre política redistributiva dependen de aspectos más persistentes como son las motivaciones normativas ([Singhal, 2008](#)). Al respecto, la evidencia empírica se ha centrado en explorar si estas preferencias representan aspectos relativamente

estables que no se ven afectados ante situaciones coyunturales que enfrenten los individuos o si, por el contrario, las preferencias se ven alteradas por shocks exógenos.

El enfoque experimental ha ganado creciente atención como estrategia metodológica para identificar relaciones causales en este campo. Su principal ventaja radica en la posibilidad de inducir cambios exógenos en las creencias mediante tratamientos controlados, permitiendo evaluar sus efectos tanto sobre las creencias como sobre las preferencias. En este contexto, las creencias sobre las causas de la desigualdad y sobre la justicia distributiva pueden verse alteradas ante shocks exógenos, incluso en ausencia de diseños orientados específicamente a afectar estas nociones. De esta forma, la literatura ha aprovechado empíricamente la presencia de eventos inesperados como desastres naturales o crisis económicas, como fuentes de variación exógena que permitan indagar potenciales cambios en la conformación del apoyo a la redistribución. Por ejemplo, [Margalit \(2013\)](#) estudia los efectos de la Gran Recesión y muestra cómo las experiencias laborales negativas, como la pérdida de empleo, incrementan el apoyo a programas sociales al modificar la percepción individual sobre los determinantes del éxito económico. En la misma línea, [Gualtieri et al. \(2019\)](#) abordan cómo los desastres causados por los terremotos, que repercuten económica y socialmente, afectan las creencias sobre el papel de las circunstancias y la suerte de quienes lo experimentan. En la medida que el shock externo opera poniendo en relieve el rol de la suerte como determinante de los resultados económicos, en detrimento del esfuerzo, los agentes incrementan su apoyo a las políticas redistributivas con el objetivo de contrarrestar los efectos indeseados por determinantes del éxito que no se consideran justos, de forma consistente con el enfoque de igualdad de oportunidades ([Roemer, 1998](#)).

Más directamente vinculada a esta investigación, una creciente literatura experimental ha implementado intervenciones informativas con el objetivo explícito de corregir posibles sesgos de información individuales y de evaluar sus potenciales efectos sobre las preferencias. Esta aproximación se fundamenta en el marco formal que provee la teoría del aprendizaje bayesiano, según la cual los individuos actualizan sus creencias a partir de nueva información. De esta forma, la evidencia distingue entre los estudios que se enfocan en motivaciones autointeresadas y aquellos que afectan las creencias sobre la desigualdad y la justicia.

Entre los primeros, una rama relevante de esta literatura explora cómo la percepción de los individuos sobre su posición en la distribución del ingreso afecta el apoyo a políticas redistributivas. [Cruces et al. \(2013\)](#) aportan evidencia clave sobre cómo las creencias acerca de la distribución del ingreso están sistemáticamente sesgadas debido a la extrapolación de información limitada proveniente de grupos de referencia. En el marco de un diseño experimental en el que proporcionan a los individuos información

precisa sobre su posición real en la distribución del ingreso, encuentran que aquellos que sobrestimaban su posición relativa incrementan sustancialmente su demanda por políticas redistributivas. Así, la creencia individual sobre la propia posición en la distribución de ingresos está mediada por la información disponible y por la capacidad que tienen los individuos para incorporarla, sujeta a sesgos sistemáticos.

En el mismo sentido, *Karadja et al. (2017)* documentan efectos similares en Suecia, donde las personas que descubren tener ingresos superiores de lo que percibían tienden a reducir su apoyo a la redistribución, especialmente si consideran que el esfuerzo es el principal determinante de los resultados económicos. De esta forma, la información sobre la propia posición en la distribución puede generar una percepción negativa sobre la justicia económica, incrementando el pesimismo sobre la movilidad social y fortaleciendo el apoyo a las políticas redistributivas (*Zilinsky, 2014*). Por ende, es necesario considerar que las alteraciones en la percepción de la posición en la distribución de ingresos y del nivel general de desigualdad alteran el apoyo solo de forma ligera, sugiriendo que el efecto de la información puede ser limitado si no se relaciona directamente con las creencias individuales (*Kuziemko et al., 2015*).

La literatura también se ha centrado específicamente en cómo las creencias sobre movilidad intergeneracional afectan el apoyo a la redistribución. Uno de los principales antecedentes de esta investigación viene dado por el aporte de *Alesina et al. (2017)*, quienes mediante un diseño experimental que busca elicitación de creencias y preferencias, muestran que brindar información pesimista sobre movilidad intergeneracional en Europa y Estados Unidos aumenta significativamente el apoyo a políticas redistributivas. Este hallazgo es especialmente relevante dado que la percepción generalizada difiere notoriamente entre ambas regiones: mientras en Estados Unidos prevalece una visión optimista en relación a la movilidad social vinculada al esfuerzo individual, en Europa el sistema económico es percibido mayoritariamente como injusto y los resultados se asocian principalmente a la suerte.

Complementando esta perspectiva, *Bottan y Perez-Truglia (2017)* también destacan la relevancia del ajuste en las creencias tras recibir información sobre movilidad social, identificando efectos significativos en las percepciones de equidad y, en consecuencia, en las actitudes hacia la redistribución. Además, ambos trabajos señalan la relevancia de las creencias previas de los individuos para explicar heterogeneidades en las respuestas. De esta forma, hay quienes ajustan sus creencias de forma sustancial, así como también hay quienes descartan la información si no coincide con sus creencias previas. El diseño implementado en estos abordajes empíricos sirve de apoyo para el presente trabajo, que también indaga los efectos de transmitir información sobre movilidad intergeneracional en las preferencias por redistribución.

Finalmente, si bien la literatura empírica señalada pone el foco en los efectos sobre las preferencias

por la redistribución, la evidencia experimental también rinde cuentas de los efectos de la actualización de creencias sobre otros resultados de interés. Un aporte central para este trabajo viene dado por el abordaje de Cullen y Perez-Truglia (2018), quienes siguiendo un enfoque experimental encuentran evidencia de que los individuos ajustan sus creencias sobre desigualdad de forma consistente con la teoría de aprendizaje bayesiano, aunque con ciertas fricciones que sugieren la existencia de sesgos cognitivos. En este caso, se analiza el efecto de transmitir información salarial de pares y superiores en la productividad. Además de documentar percepciones salariales erróneas, encuentran un efecto causal de los salarios percibidos por los pares y los superiores en el comportamiento de los empleados, con efectos negativos en la productividad, dados por la desigualdad horizontal, y con efectos positivos dados por la desigualdad vertical.

Siguiendo un abordaje similar que pone el foco en la satisfacción laboral, Card *et al.* (2012) estudian el efecto de divulgar información salarial dentro del grupo de referencia, observando efectos heterogéneos según los niveles de ingreso, con menores niveles de bienestar para aquellos de menores ingresos relativos. Estos resultados aportan evidencia sobre cómo la transmisión de información puede generar cambios en las creencias individuales, aspecto que es directamente abordado en esta investigación.

En suma, estos antecedentes revelan que las preferencias redistributivas están influenciadas por creencias individuales sobre los determinantes del éxito económico. Esta investigación contribuye al cuerpo de literatura mencionado al analizar los efectos de transmitir información que aspira a moldear las creencias sobre las causas de la desigualdad, evaluando en qué medida la actualización de creencias se traduce en cambios en las preferencias por la redistribución.

4. Estrategia Empírica

En esta sección se presenta la estrategia utilizada para estimar el efecto en las preferencias por la redistribución de transmitir información que corrige las creencias sobre el rol del esfuerzo y de la suerte en la determinación de los ingresos. Para ello, se diseñó un cuestionario experimental, en el que se aplican diferentes shocks de información que buscan elicitarse el apoyo a las políticas redistributivas. Por un lado, se transmite información sobre los bajos niveles de movilidad social vigentes, aspecto que vincula los resultados de los agentes a circunstancias exógenas, que según el enfoque de igualdad de oportunidades deben ser compensadas mediante la política redistributiva. Por otro lado, se informa sobre la transmisión intergeneracional de aspiraciones de padres a hijos, resaltando que las aspiraciones individuales también

pueden ser resultado de circunstancias, que aunque sean endógenas, se consideran injustas y serían objeto de una compensación. Finalmente, se considera un tratamiento de información conjunto que agrupa los dos shocks de información anteriores.

A continuación, se detalla la modelización propuesta y la estrategia adoptada para estimar sus parámetros. Luego, se presenta el diseño experimental, describiendo el cuestionario, los tratamientos de información, la estrategia de aleatorización considerada y las variables de interés.

4.1. Estrategia de estimación

Este trabajo adopta una estrategia empírica basada en un diseño experimental que utiliza la asignación aleatoria de información para identificar mecanismos causales que expliquen la conformación de preferencias por la redistribución. La estimación se realiza en dos etapas complementarias. La primera evalúa el efecto directo de la provisión de información sobre las preferencias redistributivas mediante regresiones estimadas por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). En segundo lugar, se explora el rol mediador de las creencias actualizadas luego del tratamiento informativo mediante modelos de variables instrumentales (VI), los cuales permiten identificar si la información altera las creencias, y si dicho cambio exógeno en las creencias afecta indirectamente las preferencias.

4.1.1. Modelo de regresión lineal

Las preferencias redistributivas responden a un proceso de evaluación normativa donde los individuos ponderan el peso relativo de las circunstancias exógenas en relación al esfuerzo individual en la determinación de resultados económicos (Roemer, 1998; Piketty, 1995). En este marco, las preferencias del individuo i (PR_i) pueden ser expresadas como una función de sus creencias sobre los determinantes de la desigualdad (B_i) y de características individuales observables (X_i):

$$PR_i = f(B_i, X_i) \tag{1}$$

En la medida que ante una mayor ponderación de las circunstancias exógenas como determinantes de los resultados económicos, la percepción de injusticia sobre la distribución de ingresos aumenta (Alesina y Giuliano, 2011), se espera que la introducción de intervenciones informativas que incrementen el peso percibido de factores exógenos, incremente el apoyo a la redistribución.

Para evaluar el impacto directo de los tratamientos de información sobre las preferencias por la redistribución, se estima la siguiente especificación mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO):

$$PR_i = \beta_0 + \sum_{j=1}^j \beta_{1_{ij}} T_j + \beta_{2_i} B_{prior_i} + \beta_{3_i} X_i + u_i \quad (2)$$

Donde PR_i representa la preferencia por la redistribución del individuo i . La variable de interés, T_j , es una variable dicotómica que toma valor uno si el individuo i fue asignado al tratamiento de información j , y cero en caso contrario. Se consideran tres tratamientos j : (1) información sobre movilidad intergeneracional, (2) información sobre transmisión de aspiraciones, y (3) un tratamiento combinado que incluye ambos tipos de información. Los coeficientes $\beta_{1_{ij}}$ capturan el efecto causal promedio de cada tratamiento en las preferencias redistributivas respecto al grupo control, que no recibe tratamiento informativo alguno.

Para aislar adecuadamente el efecto del tratamiento, la especificación incorpora las creencias previas (B_{prior_i}) a la implementación del tratamiento sobre los problemas de desigualdad y pobreza y sobre sus determinantes. Dichas creencias incluyen la percepción sobre la magnitud y relevancia de la desigualdad en la actualidad y en la generación anterior, así como la percepción de la movilidad social y del rol relativo del esfuerzo y la suerte en los resultados económicos. La descripción de estas creencias es un aporte del presente trabajo, en la medida que son resultados poco explorados en el caso uruguayo.

Además, se incluye un vector de características sociodemográficas, X_i , que controla por posibles fuentes adicionales de heterogeneidad entre individuos, tales como el sexo, la edad, el nivel educativo (terciario o a nivel medio) y el nivel educativo de sus padres, también a nivel terciario o medio.

Finalmente, u_i representa el término de error que captura factores no observables que afectan las preferencias redistributivas. El supuesto de la asignación aleatoria de los tratamientos de información en el diseño experimental, permite asumir que este término de error no se encuentra correlacionado con la variable de tratamiento, es decir, $\mathbb{E}(u_i|T_j) = \mathbb{E}(u_i)$. Esta condición garantiza la validez de la interpretación causal de los coeficientes estimados, dada una distribución de u_i que es, en promedio, independiente del tratamiento de información recibido.

La interpretación causal de los coeficientes estimados, entonces descansa en la aleatoriedad de la asignación al tratamiento. Un resultado estadísticamente significativo y positivo para los coeficientes $\beta_{1_{ij}}$ indicaría que la provisión de información (T_j) tiene la capacidad de influir directamente en las preferencias por la redistribución (PR_i). A la vez, interesa evaluar las diferencias entre los coeficientes estimados de cada tratamiento, para determinar qué tipo de información tiene mayor incidencia relativa en la determinación de las preferencias.

La información provista en los tratamientos busca elicitar el apoyo a las preferencias por la redistri-

bución. La hipótesis subyacente es que recibir información sobre la limitada movilidad social incrementa el apoyo a las políticas redistributivas, dado que corrige las perspectivas de movilidad futura y las percepciones sobre la igualdad de oportunidades. De manera similar, se espera que recibir información sobre transmisión de aspiraciones familiares aumente el respaldo hacia la redistribución, en la medida que las aspiraciones se asocian a una circunstancia exógena, que se percibe como injusta y debe ser objeto de compensación. En el caso del tratamiento conjunto, se espera que tenga un efecto potencialmente mayor, dada la interacción de información sobre aspectos complementarios de los determinantes del éxito económico.

Cabe notar que si bien la asignación aleatoria de los tratamientos permiten interpretar sus efectos en las preferencias de forma causal, esta especificación captura únicamente el efecto directo del tratamiento sobre las preferencias, sin distinguir a través de qué mecanismos opera. La siguiente sección introduce una estrategia complementaria para abordar los potenciales efectos indirectos mediante el cambio exógeno en las creencias.

4.1.2. Modelo de variables instrumentales

El tratamiento de información puede afectar las preferencias por la redistribución de forma directa, a la vez que puede alterar las creencias individuales sobre los problemas de desigualdad y pobreza y sobre sus determinantes. En la medida que el cambio en las creencias (ΔB_i) podría estar correlacionado con el término de error u_i de la ecuación de preferencias (2), como producto de factores omitidos que incidan simultáneamente en la actualización de las creencias y en las preferencias o de la presencia de reversión causal, donde las preferencias pueden influir en como se procesa la información, la identificación del mecanismo causal requiere abordar la potencial endogeneidad. Para resolver este problema, implementamos un enfoque de variables instrumentales que aprovecha la aleatorización de los tratamientos.

Con el objetivo de identificar si el efecto del tratamiento de información sobre las preferencias por la redistribución opera a través del cambio en las creencias individuales, se estima un modelo de Mínimos Cuadrados en Dos Etapas (2SLS). Esta estrategia permite evaluar empíricamente la hipótesis de que los tratamientos modifican exógenamente las creencias, y que dichas creencias actualizadas impactan, a su vez, en el apoyo a la redistribución.

No obstante, dado que el cambio en las creencias puede estar correlacionado con variables no observables que también afectan las preferencias, su inclusión podría generar estimaciones sesgadas sobre el rol de las creencias, debido a problemas de endogeneidad. Para corregir esto, se instrumenta el cambio en las creencias (ΔB_i) utilizando la asignación aleatoria a los tratamientos de información como variable

instrumental. De esta forma, la especificación del modelo es la siguiente:

$$\Delta B_i = \alpha_0 + \sum_{j=1}^j \alpha_{1,j} T_j + \alpha_{2,i} B_{prior_i} + \alpha_{3,i} X_i + v_i \quad (3)$$

$$PR_i' = \beta'_0 + \beta'_{1,i} \Delta \hat{B}_i + \beta'_{2,i} B_{prior_i} + \beta'_{3,i} X_i + u_i' \quad (4)$$

La primera etapa, representada por la Ecuación 3, estima el efecto del tratamiento en el cambio de creencias, considerando que las creencias se actualizan de acuerdo a un proceso de aprendizaje bayesiano. Donde ΔB_i representa el cambio en las creencias del individuo i y B_{prior_i} son las creencias a priori, medidas antes de la implementación de los tratamientos T_j (con $j \in 1, 2, 3$). X_i incluye controles socio-demográficos relevantes (sexo, edad, educación del individuo y de sus padres). El parámetro de interés $\alpha_{1,i}$ captura el efecto causal del tratamiento T_j sobre el cambio en las creencias, condicional a las creencias a priori, siendo significativo cuando el shock de información afecta el cambio en las creencias. Esta especificación permite obtener un valor ajustado del cambio en creencias, $\Delta \hat{B}_i$, aislando la variación en el cambio de creencias que es atribuible exclusivamente al shock informativo exógeno.

La segunda etapa, especificada en la Ecuación (4), estima el efecto del cambio en las creencias instrumentadas sobre las preferencias redistributivas PR_i' , utilizando el valor predicho de $\Delta \hat{B}_i$ como variable explicativa. En este caso, el parámetro de interés $\beta'_{1,i}$ mide el efecto causal sobre las preferencias redistributivas de un cambio en las creencias, inducido exógenamente por el shock de información. Si este parámetro resulta significativo, los tratamientos afectan las preferencias a través de cambios en las creencias, validando el mecanismo de transmisión propuesto.

Este enfoque permite evaluar si la actualización de creencias explica el efecto del tratamiento sobre las preferencias. Si $\beta'_{1,i}$ es positivo y estadísticamente significativo, se interpreta como evidencia de que los cambios en preferencias operan a través del proceso de aprendizaje bayesiano inducido por la nueva información. En cambio, si $\beta'_{1,i}$ no es significativo, incluso de constatarse un efecto del tratamiento sobre las preferencias, ello sugeriría que otros mecanismos más allá de los considerados podrían estar operando.

La estrategia de estimación por 2SLS requiere que se cumplan las condiciones de relevancia y exogeneidad de los instrumentos para producir estimadores válidos. Por un lado, los tratamientos deben estar significativamente correlacionados con el cambio en las creencias para justificar su relevancia. Esto requiere que el coeficiente $\alpha_{1,i}$ de la primera etapa sea estadísticamente significativo y distinto de cero. Por otro lado, los tratamientos deben afectar las preferencias únicamente a través de su impacto sobre las creencias, y no mediante otros canales inobservables. Si bien esta última condición es más exigente y

carece de verificación empírica, el diseño experimental y la asignación aleatoria a los tratamientos de información permiten garantizar la exogeneidad de los instrumentos.

Si bien la estimación permite la identificación causal, el enfoque no está exento de restricciones. Desde el punto de vista metodológico, aunque la estrategia utilizada garantiza una amplia validez interna, ya que la aleatorización de los tratamientos asegura que las diferencias observadas puedan atribuirse causalmente a la información proporcionada, la validez externa es limitada por el propio diseño y debido a que la muestra no es representativa. A su vez, los cambios en las preferencias observados de forma inmediatamente posterior a la implementación del tratamiento podrían diluirse en el tiempo, sin conocer qué tan persistentes son los efectos de la difusión de información. Una limitante particular refiere a la interpretación que realizan los agentes de la información provista, siendo posible que no tenga necesariamente los efectos esperados. Finalmente, el trabajo captura las preferencias declaradas en lugar de los comportamientos de apoyo concreto a estas políticas. Si bien las actitudes medidas son predictores relevantes de comportamiento, las respuestas en contextos experimentales pueden estar influenciadas por la deseabilidad social o por la falta de costos asociados a las decisiones (Kuziemko *et al.*, 2015).

4.2. Diseño experimental

El presente trabajo desarrolla un diseño experimental implementado a través de la Encuesta de Actitudes y Creencias en Uruguay (ACU), desarrollada por el Instituto de Economía (IECON) con el propósito de recopilar información sobre las actitudes, creencias y percepciones de los individuos en Uruguay en relación a la desigualdad, la movilidad social y las preferencias por la redistribución. La estrategia metodológica se basa en la asignación aleatoria de tres tratamientos de información: sobre movilidad intergeneracional, sobre la transmisión de aspiraciones de padres a hijos, y un tratamiento combinado que integra ambos componentes. Este abordaje permite identificar efectos causales mediante la comparación entre quienes fueron expuestos a la información y el grupo de control.

La recolección de datos estuvo a cargo de la Usina de Percepción Ciudadana (UPC), organización especializada en la realización de encuestas y estudios de opinión, y el relevamiento se llevó a cabo de forma auto-administrada durante los meses de marzo a mayo del año 2023. El relevamiento de datos se realizó mediante un cuestionario autoadministrado distribuido a través de la plataforma WhatsApp, dirigido específicamente a población urbana de entre 30 y 60 años de edad. Los niveles de respuesta se encuentran dentro de los esperables para esta forma de relevamiento, alcanzando una tasa de respuesta del 5.5%, con un total de 1359 respuestas completas, de 24696 clicks generados. A continuación, se detalla el cuestionario, los tratamientos de información implementados y la estrategia de aleatorización.

4.2.1. Cuestionario

El cuestionario utilizado está diseñado con el objetivo de relevar las actitudes, creencias y percepciones de los individuos tanto de forma previa como posterior a la implementación de los tratamientos de información. El cuestionario, presentado en detalle en el Anexo A.1, consta de 31 preguntas que se dividen en tres componentes.

El primer componente está conformado por preguntas asociadas a características sociodemográfica y a creencias previas a la implementación del tratamiento. En el segundo componente, se divide aleatoriamente a la muestra en cuatro grupos que recibirán tratamientos de información diferenciales basados en evidencia reciente para Uruguay, uno vinculado a los niveles de movilidad intergeneracional que existen en el país, otro a la transmisión de aspiraciones de padres a hijos y un tercer tratamiento que combina la información provista por los dos anteriores, siendo el cuarto grupo el de control. En el tercer componente, se recogen las creencias posteriores al shock, a la vez que se adiciona una serie de preguntas que relevan la valoración de las redes sociales como fuente de información y de la información suministrada en los tratamientos.

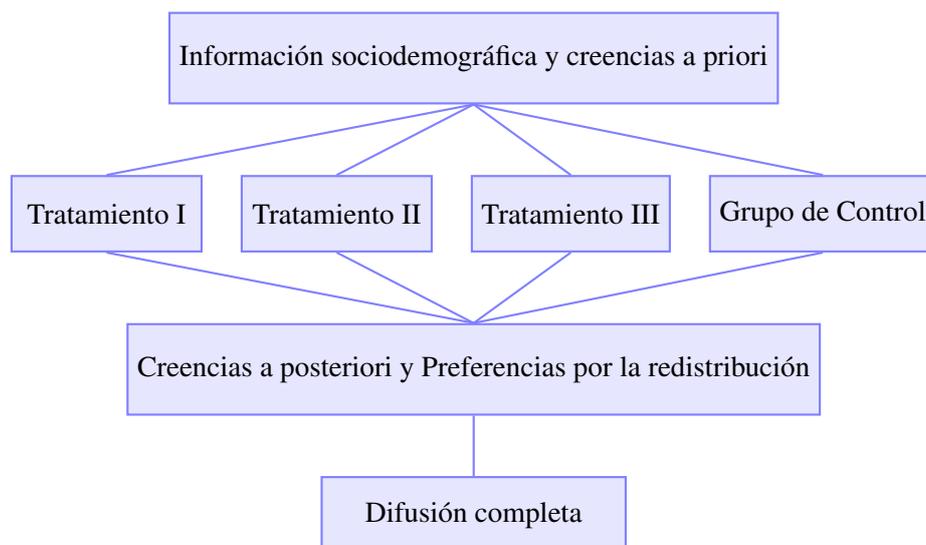
Una vez finalizado el cuestionario, la información provista en cada tratamiento es difundida a la totalidad de la muestra, así como también se ofrece contenido complementario sobre las investigaciones que dan sustento a los tratamientos, con el objetivo de divulgar los resultados de investigaciones previas y de forma de satisfacer criterios éticos. Complementariamente, una vez finalizado el relevamiento, la información se disponibiliza de forma libre para el público en general.

La Figura 1 representa los componentes del cuestionario.

4.2.2. Tratamientos de información

Los tratamientos de información están basados en resultados de investigaciones recientes que aportan evidencia que elicit el apoyo a las políticas redistributivas. Por un lado, se informa sobre la relevancia de la transmisión intergeneracional de aspiraciones de padres a hijos, resaltando que las aspiraciones se encuentran condicionadas por el entorno familiar de origen, siendo resultado de circunstancias que deben ser compensadas mediante la política redistributiva según el enfoque de igualdad de oportunidades. Por otro lado, se transmite información sobre los bajos niveles de movilidad social vigentes en Uruguay, destacando que aproximadamente el 27% de los ingresos actuales depende del nivel socioeconómico de los padres. De esta forma, los resultados de los agentes se vinculan a circunstancias exógenas, que también se consideran injustas y son objeto de compensación. Finalmente, se considera un tratamiento de información conjunto que agrupa los dos shocks de información anteriores.

Figura 1: Componentes del cuestionario experimental



Fuente: Elaboración propia en base a cuestionario experimental de la Encuesta de Actitudes y Creencias en Uruguay (ACU).

El contenido transmitido en cada tratamiento fue discutido en profundidad de forma que sea comprensible para un amplio público, a la vez que el texto fue testeado con personas ajenas a la disciplina. En el Anexo A.2 se presentan en detalle los tratamientos de información considerados.

En base a la literatura y a la evidencia empírica, el presente trabajo plantea tres hipótesis centrales en relación a los tratamientos de información. En primer lugar, se espera que la información sobre baja movilidad intergeneracional (T_2) aumente significativamente el apoyo hacia las políticas redistributivas, como resultado de revelar el peso de las circunstancias familiares en los resultados económicos. En segundo lugar, se espera que el tratamiento sobre transmisión de aspiraciones (T_1) también incremente las preferencias redistributivas, aunque en menor medida, por asociarse a una circunstancia de forma indirecta. Finalmente, se espera que el tratamiento conjunto (T_3) represente el efecto agregado de cada tratamiento de forma aislada.

Estas hipótesis se fundamentan principalmente en el modelo de justicia redistributiva de Piketty (1995), que sugiere que las preferencias por redistribución aumentan cuando se percibe que los resultados económicos dependen más de factores exógenos que del esfuerzo individual. A la vez, se fundamentan en la evidencia experimental reciente que muestra cómo la información sobre movilidad social afecta las actitudes redistributivas (Kuziemko *et al.*, 2015; Alesina *et al.*, 2017). El presente diseño amplía esta literatura al examinar no solo percepciones sobre movilidad, sino también mecanismos socioculturales más sutiles y su interacción.

4.2.3. Estrategia de aleatorización

La estrategia de aleatorización empleada se basa en la asignación de los participantes a los distintos grupos de tratamiento o al grupo de control utilizando el dígito verificador de la cédula de identidad (CI), documento identificatorio oficial que contiene siete dígitos y un dígito verificador. Esta estrategia, presentada en detalle en el Anexo A.3, proporciona un mecanismo robusto para la asignación de participantes a los grupos de tratamiento y control, garantizando una asignación aleatoria que reduce la presencia de potenciales sesgos de selección, en la medida que los individuos no tienen la posibilidad de manipular su asignación al tratamiento y esta no se asocia con características observables o inobservables de los participantes.

Finalmente, podemos decir que la asignación a los tratamientos de información, controla los potenciales sesgos de selección a los tratamientos considerando las siguientes pruebas. En primer lugar, es importante destacar que el tratamiento está determinado directamente por la asignación al tratamiento mediante el dígito v , lo que implica que la correlación entre la asignación al tratamiento y el hecho de haber sido tratado es perfecta e igual a uno, sin existir casos que hayan sido clasificados de forma errónea. En segundo lugar, el Cuadro A1 presenta la regresión del dígito verificador v en relación a las características individuales observables previas a la implementación del tratamiento, asegurando que el dígito verificador v no está correlacionado con las características observables pre-tratamiento.

4.3. Variables de interés

La elección de las variables de interés responde tanto a su relevancia teórica como a su uso frecuente en la literatura empírica sobre actitudes redistributivas. Esta sección describe las variables utilizadas para capturar las preferencias por la redistribución, las creencias individuales de forma previa a la implementación del tratamiento y su cambio luego del shock de información, así como las características sociodemográficas incluidas como controles. A continuación, se detallan las medidas consideradas.

Preferencias por la redistribución

La forma más común de medir las preferencias por la redistribución es a partir del grado en que los individuos están de acuerdo en que se necesitan acciones firmes para reducir la brecha entre ricos y pobres. En algunos casos se releva el nivel de acuerdo con la necesidad de reducir esta brecha sin hacer referencia a políticas concretas, mientras que en otros se mencionan explícitamente programas impositivos o de transferencias con impactos redistributivos. Otro grupo de trabajos consideran las percepciones sobre el nivel de impuestos pagados, o las preferencias sobre la progresividad de los impuestos. Finalmente, otras

medidas buscan definir las preferencias por la redistribución a partir de un mayor grado de abstracción, por ejemplo, asociadas al papel del Estado y el mercado. Si bien las preferencias refieren a un fenómeno multicausal, la mayoría de los trabajos asumen que al Estado le corresponde una responsabilidad central en modificar los niveles de desigualdad, mediante las políticas públicas.

En el presente trabajo, las preferencias redistributivas (PR_i) se miden a través de un conjunto de indicadores que capturan tanto el respaldo general a la intervención estatal como el apoyo concreto a instrumentos específicos de política redistributiva, considerando las siguientes variables:

- *Pol redistributivas.* Esta variable refleja una preferencia explícita por un instrumento fiscal redistributivo específico. Toma valor uno para quienes consideran que es necesario “incrementar los impuestos a quienes tienen mayores ingresos para expandir programas dirigidos a la población de menores ingresos”, y cero en caso que crean que es necesario “bajar impuestos a quienes tienen mayores ingresos para que puedan invertir y favorecer el crecimiento económico”.
- *Rol Estado.* Esta preferencia captura la valoración sobre la responsabilidad del Estado en la distribución de ingresos. Toma valor uno si el individuo asigna valores 6 o 7 en una escala del 1 al 7, donde 7 representa acuerdo con la afirmación “el Estado debe reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres”, y 0 en otro caso.
- *Impuestos.* Esta medida permite capturar la valoración sobre qué tan adecuada es la carga fiscal. La variable toma valor uno si el individuo considera que actualmente se pagan pocos impuestos, y 0 si los percibe como adecuados o excesivos.

Creencias a priori

Las creencias previas (B_{prior_i}) capturan las percepciones y valoraciones individuales sobre los problemas de desigualdad y pobreza y sobre la movilidad social, así como sobre sus determinantes. Estas creencias son relevadas de forma previa a la exposición a los tratamientos de información, por lo que no se ven afectadas por la intervención. A continuación se describen las variables utilizadas:

- *Percepción sobre la desigualdad*
 - *Información.* Toma valor uno para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad, tomando valores 4 y 5 en una escala del 1 al 5 donde 1 es “muy poco informado/a” y 5 es “muy informado”; y cero en otro caso.
 - *Problemas act.* Toma valor uno para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad, tomando valores 4 y 5 en una escala del 1 al 5 donde 1 es “muy poco importantes” y 5 es “muy importantes”; y cero en otro caso.

- *Problemas padres.* Esta medida permite analizar percepciones sobre la persistencia de los problemas de desigualdad y pobreza. Toma valor uno para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad y pobreza eran importantes o muy importantes, tomando valores 4 y 5 en una escala del 1 al 5 donde 1 es “muy poco importantes” y 5 es “muy importantes”; y cero en otro caso.

- *Auto-interés*

- *Posición individual.* Toma valores del 1 al 10 según la posición en la que el individuo se ubica a sí mismo en la distribución actual de ingresos.
- *Posición padres.* Toma valores del 1 al 10 según la posición en la que el individuo ubica a su hogar de origen en la distribución de ingresos cuando tenía entre 12 y 18 años.

- *Justicia y movilidad*

- *Movilidad niños/as.* Esta variable captura las expectativas de movilidad ascendente en la sociedad. Toma valor uno para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, tomando valores del 4 o 5 en una escala del 1 al 5, donde 1 representa las chances “Extremadamente altas” y 5 “Extremadamente bajas”; y cero en otro caso.
- *Rol suerte.* Toma valor uno para quienes consideran que lo más importante para salir adelante en la vida es la suerte en contraposición al trabajo duro, y cero para quienes consideran que este último lo es. En una escala del 1 al 4 donde 1 representa el “trabajo duro” y 4 “la suerte”, se consideran quienes toman valores 3 y 4.
- *Similitud metas.* Toma valor uno para quienes consideran que las metas y objetivos a futuro son parecidas o muy parecidas entre hijos y padres, en una escala del 1 al 5, donde 1 representa metas “muy poco parecidas” y 5 metas “muy parecidas”; y cero en otro caso.

Cambio en creencias

Para evaluar la existencia de un proceso de actualización bayesiana en la conformación de creencias, inducido por los tratamientos de información, se construyen variables que capturan el cambio en las creencias individuales. Esto permite analizar si los individuos incorporan los shocks informativos a sus creencias sobre los problemas de desigualdad, sobre la movilidad social y respecto a su posición relativa.

En la medida que las variables de creencias son relevadas tanto de forma previa a la implementación del tratamiento como de forma posterior, en términos formales, el cambio en las creencias ΔB_i es expresado como la diferencia entre las creencias luego del tratamiento B_{post_i} y las creencias previas B_{prior_i} al mismo, tal que:

$$\Delta B_{post_i} = B_{post_i} - B_{prior_i} \quad (5)$$

A continuación se definen las variables consideradas para aproximar el cambio en las creencias en los casos en los que se preguntan las creencias a posteriori, asociando cada una a un componente relevante para la literatura sobre preferencias redistributivas.

- Δ *Movilidad*. El cambio en la percepción de movilidad intergeneracional indica si, tras la intervención, el individuo ajusta su percepción sobre la probabilidad de que una persona nacida en un hogar del primer decil de ingresos logre alcanzar el décimo decil en su adultez. Toma valores positivos si la percepción posterior es más pesimista que la previa y valores negativos en caso contrario.
- Δ *Posición individual*. El cambio en la percepción de la posición relativa se construye como la diferencia entre la ubicación percibida en la distribución de ingresos posterior al tratamiento y la reportada previamente. Un valor positivo indica que el individuo se percibe en una mejor posición relativa luego de recibir la información, y un valor negativo indica un ajuste hacia abajo.
- Δ *Problemas*. El cambio en percepción de la relevancia de los problemas de desigualdad y pobreza captura si, luego del tratamiento, el individuo asigna mayor o menor importancia a la desigualdad y la pobreza como problemas relevantes para el país.

Variables sociodemográficas

El vector de controles X_i incluye características individuales que, según la literatura, están asociadas sistemáticamente con las preferencias redistributivas. Incorporar estas variables permite aumentar la precisión de las estimaciones y controlar por potenciales fuentes de heterogeneidad. Las variables sociodemográficas (X_i) consideradas son las siguientes:

- *Mujer*. Indica el sexo de la persona a partir de una variable dicotómica que toma valor uno si el individuo i es mujer, y cero en otro caso.
- *Edad*. Variable continua que considera la edad medida en años. Se controla por posibles efectos de cohorte o ciclo de vida en las actitudes redistributivas.
- *Edu media*. Toma valor uno si el individuo tiene educación media (secundaria completa), y cero en otro caso.
- *Edu terciaria*. Toma valor uno si el individuo tiene educación terciaria, y cero en otro caso.
- *Edu pad med*. Toma valor uno si alguno de los padres completó educación media, y cero en otro caso.
- *Edu pad terc*. Toma valor uno si alguno de los padres alcanzó nivel terciario, y cero en otro caso.

5. Estadísticas descriptivas

Esta sección presenta las estadísticas descriptivas de la muestra, con el objetivo de caracterizar a los participantes en función de sus atributos sociodemográficos y sus creencias previas a la implementación del tratamiento, considerando que el diseño garantiza la validez interna, pero no en términos externos, dada la ausencia de representatividad.

El Cuadro 1 resume la distribución de las variables sociodemográficas. La muestra está compuesta predominantemente por mujeres (75%), con una edad promedio de 48.5 años. En cuanto al nivel educativo, el 52% de los participantes ha alcanzado estudios a nivel terciario, mientras que el 30% alcanza educación secundaria. Respecto al nivel educativo de los padres, el 22% de los participantes reporta que al menos uno de sus padres cursó estudios a nivel terciario, tanto universitario como no universitario, mientras que el 18% proviene de hogares donde la educación de sus padres alcanza el nivel medio. Estas características permiten delinear el perfil de la muestra, que se distingue por una alta feminización y un nivel educativo relativamente alto, lo que podría influir en la formación de sus creencias sobre la desigualdad y la pobreza, sobre la movilidad intergeneracional y sobre sus determinantes.

Cuadro 1: Caracterización de la muestra

	Media	SD
Mujer	0.75	0.43
Edad	48.53	8.26
Edu primaria	0.03	0.18
Edu media	0.30	0.46
Edu terciaria	0.52	0.50
Edu pad prim	0.34	0.47
Edu pad med	0.18	0.39
Edu pad terc	0.22	0.42

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Caracterización de la muestra según variables sociodemográficas. Se presentan los valores promedio y el desvío estándar. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer, y cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu primaria* toma valor uno para aquellos cuyo máximo nivel educativo es educación primaria completa o incompleta, y cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y cero en otro caso. *Edu pad prim* toma valor uno para aquellos cuyos padres tienen como máximo nivel educativo primaria completa o incompleta, y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato, y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria, y cero en otro caso.

La Figura 2 presenta las creencias previas de los participantes sobre la desigualdad y la pobreza, sobre su autopercepción de su posición en la distribución de ingresos y sobre sus motivaciones asociadas a estos problemas.

Un primer hallazgo es que la amplia mayoría de los encuestados reconoce la relevancia de los problemas de desigualdad y la pobreza. En particular, el 69.1% declara estar informado o muy informado

sobre estos temas y la enorme mayoría (90.2%) considera que ambos fenómenos son importantes o muy importantes para el Uruguay en la actualidad. Sin embargo, son más pesimistas respecto a estas problemáticas en la generación de sus padres, ascendiendo al 62.9% quienes consideran que en el pasado estos eran problemas importantes o muy importantes. Aunque los participantes reconocen la persistencia de la desigualdad y la pobreza, la actualidad se ve con mayor preocupación respecto al pasado.

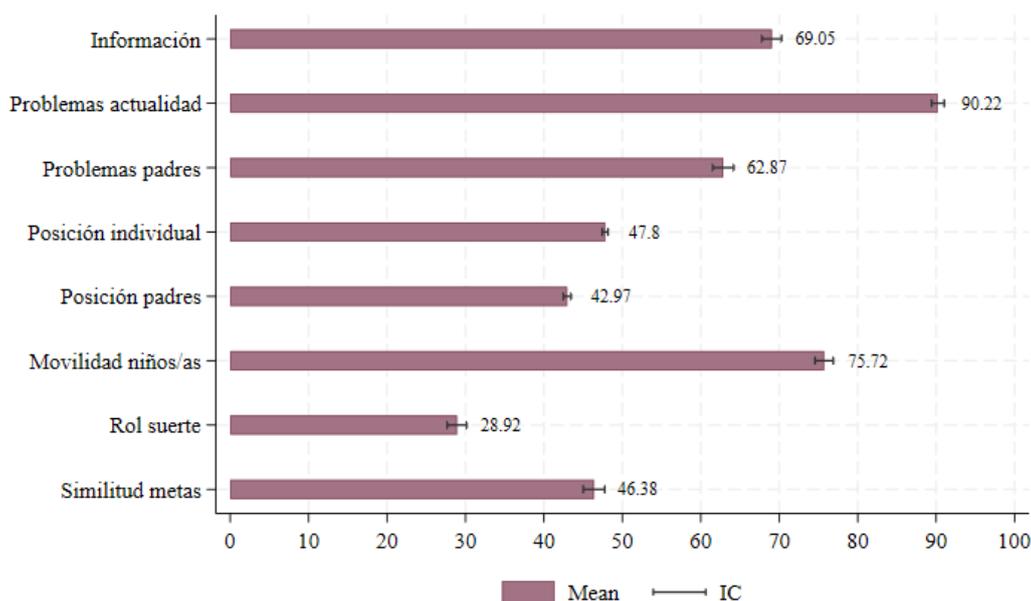
Otro resultado relevante refiere a la autopercepción de los encuestados en relación a su posición en la distribución de ingresos. En promedio, los participantes se perciben en una posición intermedia si se los ordena según el nivel de ingresos de sus hogares, con una ubicación promedio de 4.78 en una escala del 1 al 10. De hecho, el 96% de la muestra se ubica entre el escalón 2 y el 9. Además, los participantes son optimistas respecto a su posición actual en comparación a con la de sus padres, ya que consideran estar en una posición levemente mejor a la que ocupaban sus padres cuando eran adolescentes (4.30 en la misma escala). Si bien no es posible contrastar si esta autopercepción es consistente con la realidad, dado que no se recoge información sobre los ingresos, estudios previos documentan que los individuos tienden a ubicarse en posiciones medias dentro de la distribución del ingreso, independientemente de su posición real (Cruces *et al.*, 2013).

Finalmente, los participantes creen que el hogar de nacimiento tiene un peso significativo para explicar las posibilidades de ascenso social. El 75.7% considera que en Uruguay un/a niño/a nacido en un hogar del primer decil de ingresos tiene una probabilidad baja o extremadamente baja de alcanzar el décimo decil en su adultez. Esta percepción de baja movilidad social contrasta con la creencia de que la suerte juega un papel secundario en la determinación de los resultados económicos, donde el 28.9% de los encuestados considera que este es el principal determinante del éxito económico, en contraposición al trabajo duro. Además, el 46.4% considera que las aspiraciones y objetivos de los hijos son similares a los de sus padres, lo que sugiere una percepción de continuidad intergeneracional en las aspiraciones.

Las creencias de los participantes reflejan una tensión entre la percepción de la movilidad individual y las oportunidades de movilidad general. Por un lado, los encuestados perciben que su propia trayectoria ha sido ascendente y se autoperciben como “clase media”, a la vez que depositan un peso relevante en el esfuerzo individual para explicar los logros económicos, asignando una menor ponderación a la suerte. Por otro lado, reconocen que los problemas de desigualdad y pobreza son relevantes en la actualidad y que el hogar de nacimiento es una circunstancia determinante de los desempeños económicos y de sus oportunidades de ascenso.

Estas creencias podrían tener implicancias importantes para el apoyo a políticas redistributivas. La alta preocupación por la desigualdad y la pobreza, junto con la percepción de baja movilidad social en

Figura 2: Valores promedio de creencias pre-tratamiento



Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas actualidad* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercebida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercebida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 para quienes consideran que las metas y objetivos a futuro son parecidas o muy parecidas entre hijos y padres.

el país, podría traducirse en un mayor apoyo a políticas redistributivas. Sin embargo, la valoración del trabajo duro como mérito individual podría atenuar este efecto, ya que se asocia con un menor apoyo a las políticas redistributivas. El análisis de las respuestas a los tratamientos permitirá evaluar esta tensión entre meritocracia y redistribución al transmitir información sobre los niveles de movilidad intergeneracional y sobre la transmisión de aspiraciones de padres a hijos en el país.

Pruebas de balance

En esta sección, se evalúa la aleatorización del tratamiento mediante un análisis de balance ex ante entre los grupos de tratamiento y control. Este análisis es fundamental para garantizar que las diferencias observadas en los resultados puedan atribuirse al tratamiento y no a características preexistentes de los participantes. A continuación, se presentan las comparaciones de medias para las características sociodemográficas y las creencias previas, junto con las respectivas pruebas de significancia estadística.

El Cuadro 2 presenta la comparación de las características sociodemográficas entre el grupo de tratados y el grupo de control, así como entre cada grupo de tratamiento y el grupo de control. Se reportan

los valores promedio para cada grupo, junto con la diferencia de medias y la significancia estadística. El análisis del balance ex ante confirma que, en términos generales, no existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de tratamiento y control en las características sociodemográficas y las creencias previas.

Sin embargo, se observan diferencias leves para algunos tratamientos específicos. En particular, se observa que el segundo tratamiento (T_2) tiene una proporción de mujeres 6 puntos porcentuales superior al grupo de control (80% vs. 74%), con una significancia estadística al 10%. Si bien esta diferencia debe tomarse en cuenta a la hora de analizar los efectos de los tratamientos, los resultados generales refuerzan la validez del diseño experimental.

Cuadro 2: Prueba de medias en variables sociodemográficas

	Control (1)	Treat (2)	T ₁ (3)	T ₂ (4)	T ₃ (5)	Treat-C Diff	p-val	T ₁ -C Diff	p-val	T ₂ -C Diff	p-val	T ₃ -C Diff	p-val
<i>Variables sociodemográficas</i>													
Mujer	0.74	0.75	0.77	0.80	0.71	0.01	0.732	0.02	0.499	0.06	0.071	-0.04	0.255
Edad	48.45	48.57	48.10	48.81	48.68	0.12	0.808	-0.35	0.610	0.36	0.574	0.23	0.689
Edu terciaria	0.50	0.53	0.53	0.56	0.51	0.02	0.435	0.02	0.558	0.05	0.168	0.00	0.968
Edu media	0.31	0.29	0.29	0.28	0.31	-0.02	0.522	-0.03	0.487	-0.03	0.398	0.00	0.919
Edu pad terc	0.20	0.23	0.23	0.23	0.24	0.03	0.152	0.03	0.362	0.03	0.397	0.04	0.125
Edu pad med	0.19	0.18	0.18	0.16	0.18	-0.02	0.384	-0.02	0.570	-0.03	0.236	-0.01	0.713
<i>Creencias a priori</i>													
Información	0.68	0.69	0.69	0.66	0.72	0.01	0.727	0.00	0.914	-0.02	0.537	0.03	0.268
Problemas act	0.88	0.91	0.93	0.89	0.91	0.02	0.170	0.04	0.082	0.01	0.672	0.02	0.280
Problemas padres	0.63	0.62	0.66	0.65	0.59	-0.01	0.731	0.03	0.481	0.01	0.760	-0.05	0.161
Posición ind	4.83	4.76	4.76	4.84	4.70	-0.07	0.360	-0.07	0.514	0.01	0.955	-0.13	0.163
Posición padres	4.35	4.28	4.09	4.26	4.41	-0.07	0.529	-0.25	0.082	-0.09	0.513	0.06	0.640
Movilidad niños/as	0.78	0.75	0.71	0.71	0.80	-0.03	0.259	-0.06	0.074	-0.07	0.038	0.02	0.463
Rol suerte	0.26	0.30	0.27	0.31	0.31	0.04	0.153	0.00	0.927	0.05	0.135	0.05	0.117
Similitud metas	0.45	0.47	0.42	0.49	0.48	0.02	0.515	-0.03	0.505	0.04	0.288	0.03	0.364

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Prueba de medias en variables sociodemográficas (Tratamiento j vs Control). Se presentan los valores promedio de las variables sociodemográficas, las diferencias en medias y valores del p-value. Estos resultados se distinguen para el grupo de control, para todos los tratados (*Treat*) y para cada grupo de tratamiento (T_1 , T_2 y T_3). *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer, y cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria, y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato, y cero en otro caso. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercibida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercibida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres.

En cuanto a las creencias previas, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de tratamiento y el de control al analizar la totalidad de las variables. Sin embargo, se observan

algunas diferencias al analizar las diferencias entre los tratamientos específicos y el control. En este caso, el T_2 presenta una percepción más pesimista sobre las posibilidades de movilidad intergeneracional, con una diferencia significativa al 5% en la probabilidad percibida de que un niño nacido en el primer decil alcance el décimo. Además, el T_1 muestra un mayor pesimismo respecto a la relevancia de los problemas de desigualdad y pobreza en la actualidad, a la posición de los padres en la distribución de ingresos y a la movilidad de niños/as, con diferencias significativas al 10%.

De forma adicional, con el objetivo de evaluar si existen diferencias significativas entre los tratamientos, se comparan las medias de las variables sociodemográficas y las creencias previas entre los distintos grupos de tratamiento (T_1 , T_2 y T_3). Esta comparación permite comprender si los efectos observados pueden variar según el tipo de información proporcionada. Los resultados son presentados en el Cuadro A.4, distinguiendo las variables sociodemográficas de las creencias a priori.

En términos de características sociodemográficas, no se observan diferencias estadísticamente significativas entre los tratamientos en la mayoría de las variables. Sin embargo, se encuentran diferencias en la proporción de mujeres entre el tercer tratamiento y los dos restantes, en la medida que T_3 tiene una menor participación femenina (71%) en relación a T_2 y T_1 (80% y 77%, respectivamente). En estos casos, solamente la comparación entre el T_2 y el T_3 es significativa al 5% de confianza. Estas similitudes sugieren que los grupos de tratamiento son comparables en términos de características sociodemográficas, siendo pertinente controlar adecuadamente según el sexo de los participantes.

En cuanto a las creencias previas, si bien la comparación entre el T_2 y el T_1 no presenta diferencias en medias para ninguna de las creencias consideradas, es posible observar algunas diferencias entre el T_3 y los tratamientos restantes. En particular, el T_3 muestra una percepción más pesimista sobre la movilidad intergeneracional en comparación con ambos tratamientos, con una diferencia significativa al 5% en relación al T_1 y al 1% en relación a T_2 . En contraposición, este tratamiento presenta cierto optimismo en relación a T_1 , con una menor proporción de participantes que consideran que los problemas de desigualdad y pobreza eran importantes o muy importantes en la generación de sus padres y un mejor posicionamiento en la distribución de ingresos en relación a dicho momento, en ambos casos con valores de confianza al 5%.

En resumen, el análisis de balance ex ante confirma que los grupos de tratamiento y control son comparables en términos de características sociodemográficas y creencias previas. Las diferencias observadas para los tratamientos de información específicos son menores y no comprometen la validez del diseño experimental. De esta forma, concluimos que es plausible que se empleen los supuestos para la interpretación causal.

6. Resultados

En esta sección se presentan los resultados del análisis empírico, estructurado en tres partes. En primer lugar, se examina cómo afecta cada tratamiento de información a las preferencias por redistributivas mediante comparaciones de medias y mediante estimaciones de regresión lineal. En segundo lugar, se explora si la información induce cambios en las creencias individuales de forma consistente con la actualización bayesiana. En tercer lugar, se evalúa en qué medida los cambios de creencias son el mecanismo de transmisión que explica los cambios en las preferencias redistributivas, a través de la estimación del modelo de variables instrumentales. A continuación se desarrollan estos resultados en detalle y se discuten sus implicancias.

6.1. Efectos de los tratamientos sobre las preferencias por la redistribución

Comparación en medias

Con el fin de evaluar los efectos de los tratamientos de información sobre las preferencias redistributivas, se presenta una comparación en medias. El análisis distingue entre el efecto promedio de recibir cualquier tratamiento (*Treat*) y los efectos específicos de cada tratamiento individual (T_1 , T_2 , y T_3). De esta forma, se aproximan tanto las diferencias en medias para los efectos promedio como las heterogeneidades dadas por el tipo de información recibida.

Los resultados del Cuadro 3 constatan que, en promedio, los individuos tratados exhiben un apoyo significativamente mayor hacia políticas redistributivas específicas, como el incremento impositivo a grupos de altos ingresos para financiar programas dirigidos a la población de menores ingresos (*Pol redistributiva*). Con una magnitud de 7.2% en relación al grupo de control, esta diferencia sugiere que la información recibida aumenta de forma moderada pero estadísticamente significativa el respaldo hacia medidas redistributivas concretas.

Al desagregar por tratamiento específico, se observa que la significancia estadística proviene fundamentalmente del tratamiento de información conjunta (T_3), el cual incrementa las preferencias redistributivas en un 8.7% respecto al grupo de control. En cambio, los tratamientos individuales sobre transmisión intergeneracional de aspiraciones (T_1) o movilidad intergeneracional (T_2) no muestran efectos significativos cuando se analizan separadamente. Este hallazgo sugiere que la combinación de distintos tipos de información podría generar efectos complementarios en las preferencias.

No obstante, ninguno de los tratamientos logra alterar significativamente las concepciones más generales sobre el rol del Estado en la reducción de las desigualdades (*Rol Estado*) ni sobre la percepción

Cuadro 3: Comparación en medias de preferencias por la redistribución

	Control	Treat	T ₁	T ₂	T ₃	Treat-C		T ₁ - C		T ₂ - C		T ₃ - C	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Diff	p-val	Diff	p-val	Diff	p-val	Diff	p-val
Pol redistributiva	0.69	0.75	0.75	0.74	0.75	0.05	0.059	0.06	0.160	0.05	0.197	0.06	0.099
Rol estado	0.52	0.52	0.52	0.51	0.52	-0.01	0.817	-0.01	0.866	-0.01	0.747	0.00	0.934
Impuestos	0.08	0.07	0.08	0.07	0.07	-0.00	0.825	0.00	0.806	-0.01	0.715	-0.01	0.747

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Comparación en medias para preferencias por la redistribución (Tratamiento j vs Control). Se presentan los valores promedio de las variables, las diferencias en medias y se reportan valores del p-value. Estos resultados se distinguen para los tratados (*Treat*) y para cada grupo de tratamiento (T_1 , T_2 y T_3). *Pol redistributiva* toma valor 1 para quienes consideran que es necesario incrementar los impuestos a quienes tienen mayores ingresos para expandir programas dirigidos a la población de menores ingresos, y cero en otro caso. *Rol estado* toma valor 1 para quienes consideran que el Estado tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres, y cero en otro caso. *Impuestos* toma valor 1 para quienes consideran que se pagan pocos impuestos, y cero en otro caso.

de qué tan bajo es el nivel impositivo actual (*Impuestos*). Este resultado, que podría estar guiado por motivaciones autointeresadas, se sostiene tanto al considerar el tratamiento agregado (*Treat*) como cualquiera de los tratamientos específicos (T_1 , T_2 y T_3). El contraste entre estos resultados sugiere que si bien la información opera principalmente en el apoyo a instrumentos redistributivos concretos, como es el incremento impositivo a quienes tienen mayores ingresos para expandir programas de apoyo a la población de menores ingresos, las valoraciones más generales sobre el rol del Estado en la distribución de ingresos o sobre qué tan adecuado es el nivel impositivo se mantienen inalteradas.

Asimismo, la comparación directa entre tratamientos específicos presentada en el Cuadro 4 revela que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los distintos grupos tratados, indicando que los efectos observados provienen principalmente del contraste entre individuos tratados y no tratados.

Cuadro 4: Comparación en medias en preferencias por la redistribución

	T ₁	T ₂	T ₃	T ₂ - T ₁		T ₃ - T ₁		T ₃ - T ₂	
	(1)	(2)	(3)	Diff	p-val	Diff	p-val	Diff	p-val
Pol redist	0.75	0.74	0.75	-0.01	0.865	0.00	0.990	0.01	0.836
Rol estado	0.52	0.51	0.52	-0.01	0.897	0.00	0.924	0.01	0.806
Impuestos	0.08	0.07	0.07	-0.01	0.583	-0.01	0.601	0.00	0.943

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Comparación en medias para preferencias por la redistribución (Tratamiento j vs Control). Se presentan los valores promedio de las variables, las diferencias en medias y se reportan valores del p-value. Estos resultados se distinguen para cada grupo de tratamiento (T_1 , T_2 y T_3). *Pol redistributiva* toma valor 1 para quienes consideran que es necesario incrementar los impuestos a quienes tienen mayores ingresos para expandir programas dirigidos a la población de menores ingresos, y cero en otro caso. *Rol estado* toma valor 1 para quienes consideran que el Estado tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres, y cero en otro caso. *Impuestos* toma valor 1 para quienes consideran que se pagan pocos impuestos, y cero en otro caso.

En síntesis, los resultados iniciales sugieren que el efecto de la información proporcionada es limitado y se concentra principalmente en el apoyo a medidas redistributivas concretas, mientras que las valoraciones sobre el rol del estado y sobre el tamaño de los impuestos permanecen estables. Es importante tener en cuenta que las diferencias observadas son modestas y, en algunos casos, solo significativas al 10% de confianza. Estos hallazgos preliminares resaltan la importancia de examinar en más profundi-

dad el rol de las creencias previas en la respuesta a los tratamientos.

Análisis mediante regresiones lineales

Para evaluar con mayor rigor la influencia de los tratamientos de información sobre las preferencias redistributivas, se emplean modelos de regresión lineal con errores estándar robustos, incorporando controles relevantes tales como características sociodemográficas y creencias previas. A continuación, se analizan los resultados distinguiendo entre los efectos generales de recibir cualquier tratamiento de información (*Treat*) y los efectos específicos de cada uno de los tratamientos (T_1 , T_2 , y T_3).

El Cuadro 5 muestra los resultados de la estimación del efecto de haber recibido algún tratamiento (*Treat*) sobre las preferencias por la redistribución presentando una especificación que controla por las características sociodemográficas, en las columnas impares, y otra que incorpora las creencias previas, en las pares. En línea con los resultados de medias, la exposición a información tiene un efecto positivo y significativo en el apoyo a políticas redistributivas específicas, particularmente en la preferencia por aumentar los impuestos a los más ricos para financiar programas sociales (*Pol redistributiva* en Columna 1). Los individuos tratados muestran, en promedio, una disposición entre 7.8% y 8.7% mayor a apoyar estas medidas en relación al grupo control. Resulta interesante destacar que al incluir creencias previas como controles adicionales, no solo aumenta la magnitud del efecto, sino también su significancia estadística, indicando que las creencias previas condicionan fuertemente la recepción e interpretación de la información, a la vez que permiten corregir desbalances.

En contraste con los efectos sobre políticas redistributivas específicas, las valoraciones sobre el rol del Estado en la distribución de ingresos y sobre qué tan adecuados son los impuestos no responden a los shocks de información, confirmando la tendencia en medias. De esta forma, ni la valoración sobre el rol del Estado en relación a la desigualdad (*Rol del Estado* en Columna 3) ni la percepción sobre los niveles impositivos (*Impuestos* en Columna 5) muestran cambios significativos asociados al tratamiento. Este resultado refuerza el argumento de que dichas valoraciones son menos sensibles a la información, mientras que las preferencias sobre instrumentos específicos, como *Pol redistributiva*, son más susceptibles a la actualización de creencias sobre desigualdad y movilidad social.

Al considerar características sociodemográficas, se observan patrones claros y esperables. Ser *Mujer* se asocia positivamente con el apoyo a políticas redistributivas específicas (*Pol redistributiva*) y negativamente con la percepción de que los impuestos que se pagan son pocos (*Impuestos*). Este resultado es consistente con estudios previos que sugieren un mayor apoyo a la redistribución por parte de las mujeres (Alesina y Giuliano, 2011). A su vez, poseer educación terciaria incrementa moderadamente el apoyo

Cuadro 5: Efectos del tratamiento sobre las preferencias por la redistribución

Variables	Pol Redistributiva		Rol Estado		Impuestos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Treat</i>	0.054*	0.060**	-0.011	-0.031	-0.006	-0.010
	(0.030)	(0.029)	(0.030)	(0.029)	(0.016)	(0.017)
Etapa imp	-0.014	-0.013	-0.009	-0.005	-0.003	-0.003
	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.011)	(0.006)	(0.007)
Mujer	0.058*	0.066**	0.004	0.007	-0.036*	-0.023
	(0.032)	(0.030)	(0.032)	(0.031)	(0.019)	(0.020)
Edad	-0.000	-0.000	-0.001	-0.000	0.001	0.001
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.001)	(0.001)
Edu media	0.029	0.004	0.003	-0.011	-0.003	-0.005
	(0.042)	(0.042)	(0.042)	(0.042)	(0.021)	(0.022)
Edu terciaria	0.072*	0.008	0.049	0.002	0.016	0.000
	(0.040)	(0.041)	(0.040)	(0.041)	(0.020)	(0.022)
Edu pad med	-0.029	-0.036	0.011	0.003	-0.016	-0.017
	(0.038)	(0.038)	(0.038)	(0.038)	(0.018)	(0.020)
Edu pad terc	0.045	0.021	0.052	0.054	0.053**	0.045**
	(0.034)	(0.031)	(0.036)	(0.035)	(0.022)	(0.023)
Movilidad niños		0.160***		0.148***		0.040***
		(0.037)		(0.034)		(0.014)
Rol suerte		0.115***		0.210***		0.078***
		(0.027)		(0.030)		(0.020)
Similitud metas		-0.008		-0.033		0.016
		(0.026)		(0.027)		(0.015)
Información		0.080**		0.077**		0.055***
		(0.032)		(0.031)		(0.015)
Problemas act		0.273***		0.232***		0.007
		(0.052)		(0.044)		(0.022)
Problemas padres		0.112***		0.069**		0.020
		(0.030)		(0.030)		(0.014)
Posición individual		-0.048***		-0.040***		-0.008
		(0.011)		(0.011)		(0.006)
Posición padres		0.020**		-0.006		0.001
		(0.008)		(0.008)		(0.005)
Constante	0.675***	0.318***	0.558***	0.296***	0.064	-0.002
	(0.099)	(0.115)	(0.101)	(0.114)	(0.058)	(0.071)
Observaciones	1,112	1,023	1,339	1,221	1,278	1,171
R-cuadrado	0.018	0.167	0.006	0.135	0.015	0.052

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Regresión lineal estimada por MCO de las preferencias por la redistribución para el grupo de tratamiento *Treat*. Las preferencias por la redistribución consideradas son las siguientes. *Pol redistributiva* toma valor 1 para quienes consideran que es necesario incrementar los impuestos a quienes tienen mayores ingresos para expandir programas dirigidos a la población de menores ingresos, y cero en otro caso. *Rol estado* toma valor 1 para quienes consideran que el Estado tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres, y cero en otro caso. *Impuestos* toma valor 1 para quienes consideran que se pagan pocos impuestos, y cero en otro caso. En primer lugar, se controla por las siguientes variables sociodemográficas. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer y valor cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y valor cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato y cero en otro caso. Se controla por la etapa de implementación de la encuesta en la que participa cada individuo (*Etapa imp*). En segundo lugar, se controla por las creencias a priori. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercibida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercibida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

a la redistribución (*Edu terciaria*). Adicionalmente, tener padres con educación terciaria incrementa de forma significativa la mayor percepción de insuficiencia de los niveles impositivos actuales (*Edu pad terc*).

Las creencias previas a la implementación del tratamiento emergen como predictores del apoyo redistributivo. Una visión pesimista sobre la movilidad intergeneracional (*Movilidad niños/as*) y la asignación de un mayor peso a la suerte como determinante del éxito económico (*Rol suerte*) se asocian fuertemente con un mayor apoyo hacia la redistribución, con efectos significativos en todas las especificaciones. De esta forma, quienes perciben menores oportunidades de ascenso social apoyan en mayor medida la implementación de políticas redistributivas específicas. Este hallazgo es consistente con la literatura que vincula las percepciones de movilidad con las demandas por redistribución (*Alesina y Giuliano, 2011*), a la vez que es consistente con el tratamiento de información sobre movilidad intergeneracional.

En contraste, la percepción de similitud entre las aspiraciones de padres e hijos no muestra efectos significativos en ninguna de las especificaciones. Esta nula asociación sugiere que la transmisión intergeneracional de aspiraciones no es percibida como una circunstancia que deba ser compensada y que se traduzca en un apoyo a la redistribución. Por ende, es esperable que el tratamiento de información sobre transmisión de aspiraciones no presente efectos en las preferencias por la redistribución.

Adicionalmente, quienes se perciben mejor informados sobre los problemas distributivos (*Información*) y aquellos que asignan mayor importancia a estos problemas tanto en el pasado como en la actualidad (*Problemas act* y *Problemas padres*), también tienen posiciones favorables hacia medidas redistributivas concretas (*Pol redistrib*), así como a la percepción de un rol activo del Estado en la distribución de ingresos (*Rol estado*). Asimismo, la percepción individual sobre la posición actual en la distribución de ingresos (*Posición individual*) muestra un efecto negativo sobre el apoyo a las políticas redistributivas y al rol del Estado, aspecto que puede basarse en motivaciones autointeresadas. Mientras que la percepción de la posición relativa en la generación anterior (*Posición padres*) tiene efectos significativos que operan a favor únicamente del incremento de impuestos a personas de altos ingresos para fomentar programas dirigidos a la población de menores ingresos, contrario a la relación teórica esperada. Finalmente, el hecho de que la similitud de las aspiraciones entre padres e hijos no sea significativa para explicar ninguna de las preferencias consideradas, sugiere que la transmisión intergeneracional no es percibida como una circunstancia que deba ser compensada.

Finalmente, el Cuadro 6 desglosa los efectos de cada tratamiento individual. En una primera aproximación básica que controla únicamente por características sociodemográficas, el coeficiente de información simultánea del tratamiento conjunto (T_3) presenta efectos estadísticamente significativos, en línea

con lo observado en la comparación de medias. Sin embargo, al controlar por las creencias de los individuos se encuentra que el mayor apoyo a las políticas redistributivas viene dado esencialmente por el tratamiento de información sobre movilidad intergeneracional (T_2), con incremento de 10.1 % en relación al grupo de control (*Pol redistributiva*). Esto sugiere que no se produce un efecto adicional más allá del que aporta la información sobre movilidad. Si bien el análisis previo basado en comparaciones de medias sugiere que el tratamiento conjunto sí genera un cambio en tendencias, una estimación más robusta atribuye ese cambio principalmente a la información sobre movilidad, la cual incrementa moderadamente el apoyo a políticas redistributivas. Estos resultados aportan evidencia novedosa para la comprensión de la formación de políticas redistributivas en Uruguay.

El tratamiento de información sobre transmisión de aspiraciones (T_1), en cambio, no produce efectos estadísticamente significativos en ninguna de las medidas de preferencias por la redistribución analizadas. Este resultado es coherente con la falta de significancia estadística para explicar las preferencias redistributivas de la similitud de aspiraciones entre padres e hijos, reforzando la idea de que las aspiraciones no son percibidas como una circunstancia. Por ende, este resultado sugiere tanto la mayor relevancia de la información sobre movilidad intergeneracional, como la existencia de creencias más arraigadas sobre transmisión cultural que resisten a shocks informativos puntuales.

En síntesis, los tratamientos de información tienen efectos limitados pero significativos para incrementar el apoyo a políticas redistributivas, como el incremento de gravámenes a personas de mayores ingresos para compensar a personas de menores ingresos. Mientras que, por un lado, las políticas específicas muestran cierta sensibilidad ante la intervención; por otro, las valoraciones sobre el rol del Estado y sobre qué tan adecuados son los impuestos mantienen cierta estabilidad.

Los efectos encontrados brindan evidencia que va en la dirección esperada, según la cual los agentes se muestran más proclives a respaldar medidas redistributivas como producto de haber estado expuestos a shocks de información. En particular, esto se cumple únicamente para la información sobre movilidad intergeneracional, mientras que los individuos no muestran sensibilidad ante información sobre transmisión intergeneracional de aspiraciones. Esto puede deberse a una menor asociación de la transmisión de aspiraciones como una circunstancia que deba ser compensada en el marco del enfoque de igualdad de oportunidades. De hecho, es posible que las aspiraciones sean vinculadas en mayor medida a factores bajo el control individual. Como consecuencia, las desigualdades ocasionadas por la transmisión intergeneracional de aspiraciones no serían consideradas injustas y por ende, no serían objeto de compensaciones.

Una interpretación posible es que la percepción de una menor movilidad económica afecte direc-

Cuadro 6: Efectos de los tratamientos sobre las preferencias por la redistribución

Variables	Pol Redistributiva		Rol Estado		Impuestos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
T_1	0.053 (0.040)	0.058 (0.038)	-0.012 (0.040)	-0.029 (0.039)	0.005 (0.022)	0.006 (0.024)
T_2	0.048 (0.038)	0.070* (0.037)	-0.016 (0.039)	-0.020 (0.038)	-0.009 (0.020)	-0.007 (0.021)
T_3	0.058* (0.035)	0.053 (0.034)	-0.008 (0.035)	-0.041 (0.035)	-0.011 (0.019)	-0.021 (0.020)
Etapa imp	-0.014 (0.011)	-0.013 (0.011)	-0.009 (0.011)	-0.005 (0.011)	-0.003 (0.006)	-0.003 (0.007)
Mujer	0.059* (0.032)	0.065** (0.030)	0.004 (0.032)	0.006 (0.031)	-0.037* (0.019)	-0.024 (0.020)
Edad	-0.000 (0.002)	-0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.000 (0.002)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)
Edu media	0.029 (0.042)	0.003 (0.042)	0.004 (0.042)	-0.011 (0.042)	-0.003 (0.021)	-0.005 (0.022)
Edu terciaria	0.072* (0.040)	0.007 (0.042)	0.050 (0.040)	0.001 (0.041)	0.016 (0.020)	-0.000 (0.022)
Edu pad med	-0.029 (0.038)	-0.036 (0.038)	0.011 (0.038)	0.004 (0.038)	-0.016 (0.018)	-0.016 (0.020)
Edu pad terc	0.044 (0.034)	0.022 (0.032)	0.052 (0.036)	0.055 (0.035)	0.054** (0.022)	0.046** (0.023)
Movilidad niños/as		0.162*** (0.037)		0.149*** (0.034)		0.041*** (0.014)
Rol suerte		0.115*** (0.027)		0.210*** (0.030)		0.079*** (0.020)
Similitud metas		-0.008 (0.026)		-0.033 (0.027)		0.016 (0.015)
Información		0.081** (0.032)		0.078** (0.031)		0.056*** (0.015)
Problemas act		0.273*** (0.053)		0.232*** (0.043)		0.007 (0.022)
Problemas padres		0.111*** (0.030)		0.068** (0.030)		0.019 (0.014)
Posición individual		-0.048*** (0.011)		-0.040*** (0.011)		-0.008 (0.006)
Posición padres		0.020** (0.008)		-0.006 (0.009)		0.001 (0.005)
Constante	0.675*** (0.100)	0.318*** (0.115)	0.558*** (0.101)	0.296*** (0.114)	0.063 (0.058)	-0.004 (0.071)
Observaciones	1,112	1,023	1,339	1,221	1,278	1,171
R-cuadrado	0.018	0.167	0.006	0.135	0.015	0.053

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Regresión lineal estimada por MCO de las preferencias por la redistribución para los tratamientos T_j . Las preferencias por la redistribución consideradas son las siguientes. *Pol redistributiva* toma valor 1 para quienes consideran que es necesario incrementar los impuestos a quienes tienen mayores ingresos para expandir programas dirigidos a la población de menores ingresos, y cero en otro caso. *Rol estado* toma valor 1 para quienes consideran que el Estado tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres, y cero en otro caso. *Impuestos* toma valor 1 para quienes consideran que se pagan pocos impuestos, y cero en otro caso. En primer lugar, se controla por las siguientes variables sociodemográficas. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer y valor cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y valor cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato y cero en otro caso. Se controla por la etapa de implementación de la encuesta en la que participa cada individuo (*Etapa imp*). En segundo lugar, se controla por las creencias a priori. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercebida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercebida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

tamente la evaluación sobre la justicia distributiva, operando en detrimento de la creencia del esfuerzo individual como garante del éxito económico y ponderando en mayor medida a la suerte como determinante de los resultados. Como consecuencia, esto se traduce en una mayor disposición a apoyar políticas de compensación de estas desigualdades que se consideran injustas. En contraposición, la información sobre transmisión de aspiraciones podría no tener efectos si los agentes no las perciben como circunstancias, o bien puede suceder que los individuos ya tengan la información incorporada en sus creencias previas. Los resultados van en línea con el rol de las creencias en las preferencias, donde la movilidad intergeneracional muestra resultados significativos, en contraposición a la similitud de aspiraciones entre padres e hijos. De esta forma, es posible que el tratamiento de información sobre aspiraciones opere incluso castigando los bajos niveles de esfuerzo, aunque sean resultado de la transmisión intergeneracional.

6.2. Efectos del tratamiento sobre las creencias: actualización bayesiana de la información

Hasta el momento se han analizado los efectos directos de la transmisión de información sobre las preferencias por la redistribución. Sin embargo, es de interés investigar si los individuos ajustan sus creencias en función de la información recibida y actualizan sus percepciones sobre las oportunidades vigentes en la sociedad. Como consecuencia, la información podría elicitar el apoyo a políticas redistributivas indirectamente como producto del cambio en las creencias.

Esta sección evalúa empíricamente si la información proporcionada induce cambios significativos en las creencias sobre movilidad social, sobre la relevancia atribuida a los problemas de desigualdad y pobreza, así como sobre la percepción de la posición individual en la distribución de ingresos. Para ello, se analizan las diferencias en medias y se estiman modelos de regresión lineal que relacionan las creencias a posteriori con los tratamientos de información. A continuación, se analizan los resultados en detalle.

Comparación en medias

A continuación se presenta un análisis de comparación de medias comparando en primer lugar el efecto agregado del tratamiento de información (*Treat*), y luego desagregando según el tratamiento de información específico (T_j), con el objetivo de aproximar tanto las diferencias en medias para los efectos promedio como las heterogeneidades dadas por el tipo de información recibida.

El análisis inicial presentado en el Cuadro 7 constata que los individuos expuestos a algún tipo de tratamiento (*Treat*) no presentan diferencias en medias para ninguna de las creencias a posteriori consideradas. Sin embargo, al desagregar el análisis por tratamiento específico, se observa que el tratamiento

combinado de información sobre movilidad y transmisión de aspiraciones (T_3) incrementa un 6.4% la proporción de individuos con percepciones pesimistas respecto a la movilidad intergeneracional futura en relación a grupo de control (*Mov futuro*). Esto sugiere que la exposición a información combinada sobre movilidad y transmisión cultural podría reforzar una visión más pesimista de las oportunidades sociales existentes, afectando particularmente las expectativas sobre el futuro.

Cuadro 7: Comparación en medias en creencias a posteriori

	Control	Treat	T_1	T_2	T_3	Treat-C	$T_1 - C$	$T_2 - C$	$T_3 - C$				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Diff	p-val	Diff	p-val	Diff	p-val	Diff	p-val
Mov futuro	0.78	0.78	0.72	0.77	0.83	0.00	0.835	-0.05	0.122	-0.01	0.811	0.05	0.072
Pos futuro	5.39	5.33	5.38	5.33	5.30	-0.06	0.516	-0.01	0.914	-0.06	0.616	-0.09	0.398
Prob futuro	0.83	0.85	0.83	0.86	0.85	0.01	0.505	-0.01	0.867	0.03	0.350	0.02	0.488
Desig op	0.69	0.72	0.75	0.68	0.73	0.03	0.300	0.06	0.117	-0.01	0.733	0.04	0.230
Injusticia	0.82	0.83	0.82	0.81	0.85	0.01	0.614	0.00	0.906	-0.01	0.800	0.03	0.260
Det pobreza	0.71	0.73	0.72	0.72	0.75	0.03	0.356	0.01	0.685	0.01	0.725	0.04	0.212
Det riqueza	0.60	0.62	0.61	0.60	0.65	0.02	0.494	0.00	0.910	0.00	0.867	0.05	0.153

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Comparación en medias para creencias a posteriori (Tratamiento j vs Control). Se presentan los valores promedio de las variables, las diferencias en medias y se reportan valores del p-value. Estos resultados se distinguen para cada grupo de tratamiento (T_1 , T_2 y T_3). *Mov futuro* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Pos futuro* toma valores del 1 al 10 según la posición esperada en la distribución de ingresos para los próximos 10 años. *Prob futuro* toma valor 1 para quienes consideran que los problemas de desigualdad y pobreza en 10 años serán importantes o muy importantes, y cero en otro caso. *Desig op* toma valor 1 para quienes consideran que es un problema serio para la sociedad que exista desigualdad de oportunidades en la infancia, y cero en otro caso. *Injusticia* toma valor 1 para quienes consideran que el sistema económico en Uruguay es básicamente injusto, dado que no todos tienen las mismas chances de ser exitosos. *Det pobreza* toma valor 1 si se considera que la mala suerte es el principal determinante de la pobreza, y cero en otro caso. *Det riqueza* toma valor 1 si se considera la suerte como principal determinante, y cero en otro caso.

El Cuadro 8 complementa este análisis al comparar las medias entre tratamientos específicos. Se observa que la información combinada (T_3) genera diferencias significativas en las creencias sobre movilidad intergeneracional a futuro, respecto a los otros dos tratamientos. Concretamente, la percepción pesimista sobre movilidad futura es entre 6 y 10 puntos porcentuales mayor en individuos expuestos al tratamiento combinado, según se compare con el tratamiento sobre movilidad (T_2) o con el tratamiento sobre aspiraciones intergeneracionales (T_1). Adicionalmente, quienes reciben información sobre transmisión intergeneracional de aspiraciones (T_1) valoran significativamente más la desigualdad de oportunidades como problema social (*Desig op*) respecto a quienes recibieron información únicamente sobre movilidad intergeneracional (T_2).

Estos resultados sugieren que el contenido específico del tratamiento de información produce efectos diferenciados. Mientras que la información combinada sobre movilidad y transmisión intergeneracional parece consolidar una percepción más pesimista respecto a las barreras estructurales de movilidad futura, la información centrada en la transmisión de aspiraciones interpelaría fundamentalmente la percepción sobre la desigualdad de oportunidades. Aún así, en términos generales, la comparación en medias mues-

Cuadro 8: Comparación en medias en creencias a posteriori

	T ₁	T ₂	T ₃	T ₂ - T ₁	T ₃ - T ₁	T ₃ - T ₂			
	(1)	(2)	(3)	Diff	p-val	Diff	p-val	Diff	p-val
Mov futuro	0.72	0.768	0.83	0.05	0.226	0.10	0.002	0.06	0.060
Pos futuro	5.38	5.33	5.30	-0.05	0.758	-0.09	0.565	-0.04	0.779
Prob futuro	0.83	0.86	0.85	0.03	0.323	0.02	0.441	-0.01	0.759
Desig op	0.75	0.68	0.73	-0.07	0.079	-0.02	0.594	0.05	0.152
Injusticia	0.82	0.81	0.85	-0.01	0.741	0.03	0.390	0.04	0.202
Det pobreza	0.72	0.72	0.75	-0.00	0.951	0.03	0.492	0.03	0.435
Det riqueza	0.61	0.60	0.65	-0.01	0.797	0.05	0.251	0.06	0.137

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Comparación en medias para creencias a posteriori (Tratamiento *j* vs Control). Se presentan los valores promedio de las variables, las diferencias en medias y se reportan valores del p-value. Estos resultados se distinguen para cada grupo de tratamiento (*T1*, *T2* y *T3*). *Mov futuro* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Pos futuro* toma valores del 1 al 10 según la posición esperada en la distribución de ingresos para los próximos 10 años. *Prob futuro* toma valor 1 para quienes consideran que los problemas de desigualdad y pobreza en 10 años serán importantes o muy importantes, y cero en otro caso. *Desig op* toma valor 1 para quienes consideran que es un problema serio para la sociedad que exista desigualdad de oportunidades en la infancia, y cero en otro caso. *Injusticia* toma valor 1 para quienes consideran que el sistema económico en Uruguay es básicamente injusto, dado que no todos tienen las mismas chances de ser exitosos. *Det pobreza* toma valor 1 si se considera que la mala suerte es el principal determinante de la pobreza, y cero en otro caso. *Det riqueza* toma valor 1 si se considera la suerte como principal determinante, y cero en otro caso.

tra cierta estabilidad en las creencias.

Análisis mediante regresiones lineales

El Cuadro 9 muestra los resultados del modelo de regresión lineal, examinando el efecto promedio de haber sido tratado (*Treat*) sobre el cambio en las creencias sobre movilidad (Δ *Movilidad*), sobre la posición individual (Δ *Posición individual*) y sobre la relevancia de los problemas de desigualdad y pobreza (Δ *Problemas*), controlando por variables sociodemográficas y creencias previas.

En línea con los resultados preliminares, no se observan efectos estadísticamente significativos del tratamiento general en las creencias sobre movilidad intergeneracional, la percepción sobre la posición relativa individual, ni en la importancia atribuida a los problemas de desigualdad y pobreza. Estos hallazgos sugieren que la efectividad del tratamiento podría depender del tipo específico de información.

Al considerar el efecto de variables sociodemográficas, se encuentran los efectos esperados en relación al sexo de la persona, a su nivel educativo y a su entorno familiar. Por un lado, la educación terciaria está asociada a incrementos significativos en las percepciones pesimistas sobre la movilidad intergeneracional y la relevancia atribuida a los problemas de desigualdad y pobreza. Asimismo, individuos con educación terciaria ajustan hacia abajo su percepción de posición económica relativa. Por otro lado, ser *Mujer* presenta efectos negativos sobre el cambio en las percepciones de movilidad social cuando se controla únicamente por las características sociodemográficas y por las creencias previas sobre movilidad. Del mismo modo, el sexo está asociado negativamente con el cambio en las creencias sobre la relevancia

Cuadro 9: Efectos del tratamiento sobre el cambio en las creencias

Variables	Δ Movilidad		Δ Posición individual			Δ Problemas			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<i>Treat</i>	0.062 (0.042)	0.041 (0.039)	0.047 (0.041)	0.006 (0.074)	-0.012 (0.071)	-0.033 (0.072)	0.030 (0.051)	-0.006 (0.019)	0.074 (0.051)
Mujer	-0.039 (0.043)	-0.078* (0.041)	-0.045 (0.044)	0.082 (0.084)	0.088 (0.082)	0.057 (0.083)	-0.179*** (0.057)	0.013 (0.021)	-0.115** (0.058)
Edad	0.002 (0.002)	0.003 (0.002)	0.002 (0.002)	-0.046*** (0.004)	-0.045*** (0.004)	-0.046*** (0.004)	-0.002 (0.003)	-0.001 (0.001)	-0.002 (0.003)
Edu media	0.009 (0.069)	0.044 (0.065)	0.039 (0.068)	-0.214* (0.122)	-0.196 (0.120)	-0.108 (0.118)	0.174** (0.082)	0.035 (0.031)	0.183** (0.080)
Edu terciaria	0.062 (0.067)	0.181*** (0.064)	0.172** (0.069)	-0.368*** (0.114)	-0.214* (0.117)	-0.056 (0.115)	0.296*** (0.075)	0.081*** (0.029)	0.290*** (0.077)
Edu pad med	-0.034 (0.053)	-0.027 (0.048)	0.002 (0.051)	-0.095 (0.091)	-0.106 (0.089)	-0.127 (0.090)	0.078 (0.062)	0.024 (0.022)	0.068 (0.061)
Edu pad terc	-0.093** (0.045)	-0.068 (0.042)	-0.058 (0.046)	-0.003 (0.098)	-0.055 (0.091)	-0.048 (0.093)	0.023 (0.057)	0.015 (0.019)	-0.053 (0.057)
Etapa imp	0.031** (0.016)	0.031** (0.014)	0.035** (0.015)	-0.019 (0.032)	-0.008 (0.030)	-0.018 (0.030)	0.018 (0.021)	0.003 (0.008)	0.004 (0.020)
Información			0.145*** (0.045)			-0.014 (0.079)			-0.007 (0.056)
Problemas act			-0.034 (0.069)			-0.013 (0.121)		-0.434*** (0.044)	-0.964*** (0.119)
Problemas padres			-0.078* (0.044)			-0.049 (0.080)		0.049** (0.020)	-0.023 (0.055)
Posición ind			0.019 (0.017)		-0.253*** (0.038)	-0.274*** (0.036)			0.018 (0.020)
Posición padres			-0.015 (0.013)		0.101*** (0.028)	0.104*** (0.028)			0.003 (0.015)
Similitud metas			-0.018 (0.039)			0.053 (0.071)			0.094* (0.048)
Rol suerte			0.022 (0.039)			-0.229*** (0.080)			0.046 (0.055)
Movilidad niños/as		-0.590*** (0.051)	-0.575*** (0.056)			-0.592*** (0.098)			0.222*** (0.064)
Constante	-0.248 (0.153)	0.155 (0.141)	0.053 (0.168)	3.082*** (0.262)	3.695*** (0.277)	4.332*** (0.302)	-0.285 (0.187)	0.267*** (0.074)	0.320 (0.226)
Observaciones	1,323	1,323	1,213	1,307	1,302	1,199	1,307	1,272	1,203
R-cuadrado	0.010	0.136	0.147	0.088	0.140	0.194	0.027	0.153	0.134

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Estimación de efecto de haber sido tratado (*Treat*) en el cambio de creencias. En primer lugar, se controla por las siguientes variables sociodemográficas. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer y valor cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y valor cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato y cero en otro caso. Se controla por la etapa de implementación de la encuesta en la que participa cada individuo (*Etapa imp*). A su vez, se controla por creencias previas en la segunda y tercera especificación. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercebida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercebida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

de los problemas de desigualdad y pobreza. De forma complementaria, la *Edad* muestra efectos significativos en la percepción de la posición individual, sugiriendo que individuos de mayor edad son menos

proclives a ajustar positivamente su percepción sobre su posición relativa.

En lo que refiere a las creencias previas, se encuentra que son estadísticamente relevantes para explicar tanto el cambio en las creencias sobre movilidad intergeneracional (Δ *Movilidad*), como el cambio en la percepción de la propia posición en la distribución de ingresos (Δ *Posición individual*) y el cambio en la relevancia asignada a los problemas de desigualdad y pobreza (Δ *Problemas*).

En particular, las creencias previas sobre movilidad (*Movilidad niños/as*) resultan relevantes para explicar los cambios en todas las creencias. Si bien es esperable que esto suceda por la propia construcción del cambio en las creencias, el hecho de que el resto de las creencias tengan efectos solamente en algunas creencias y/o en alguna especificación en particular es interesante. Por un lado, el cambio en las creencias sobre movilidad también es explicada por qué tan informados están los individuos respecto a los problemas de desigualdad y pobreza (*Información*) y por la percepción de qué tan relevantes eran estos problemas en la época de sus padres (*Problemas padres*). Por otro lado, el cambio en la percepción de la posición individual en la distribución de ingresos correlaciona con la percepción de la posición individual en la actualidad (*Posición ind*) y en la generación de sus padres (*Posición padres*). Del mismo modo, el rol de la suerte también tiene efectos -negativos- en el cambio de percepción sobre la posición individual. En la misma línea, las creencias sobre los problemas en la actualidad (*Problemas act*) afectan el cambio en las creencias de los problemas (Δ *Problemas*).

En segundo lugar, el Cuadro 10 descompone estos efectos según el tipo específico de información proporcionada (T_1 , T_2 y T_3). A diferencia del Cuadro 9 donde haber sido tratado no reportaba efectos significativos en la variación de las creencias, este análisis indica que recibir información sobre movilidad intergeneracional (T_2) actualiza las creencias sobre movilidad social. Este resultado refuerza la idea de que los shocks de información sobre movilidad tienen potencial para modificar las percepciones individuales, indicando una actualización de las creencias, consistente con un proceso de aprendizaje bayesiano. No obstante, el cambio en las creencias sobre la posición individual en la distribución de ingresos y sobre la relevancia de los problemas de desigualdad y pobreza no se ven afectados por ninguno de los tratamientos de información aplicados. Esto sugiere que el efecto en las preferencias no opera a través de motivaciones autointeresadas.

En términos de los cambios en las creencias sobre movilidad, resulta interesante que al considerar únicamente las variables sociodemográficas como controles solamente el segundo tratamiento tiene efectos significativos, mientras que si se controla también por las creencias previas de movilidad, el tercer tratamiento se vuelve significativo. Sin embargo, al incorporar controles adicionales, el tercer tratamiento deja de ser significativo, particularmente por el hecho de considerar qué tan informados están los

individuos. El resto de las variables explicativas mantienen la significancia estadística presentada con anterioridad, modificando levemente la magnitud de los coeficientes estimados.

En síntesis, estos resultados confirman parcialmente la hipótesis sobre la actualización bayesiana de las creencias, sugiriendo que la transmisión de información puede inducir actualizaciones significativas en creencias individuales, aunque la magnitud de estos efectos depende fuertemente del contenido específico del tratamiento. Mientras la información explícita sobre movilidad intergeneracional parece ser particularmente efectiva para inducir cambios de creencias, la información sobre transmisión intergeneracional de aspiraciones no evidencia efectos. Estos resultados proporcionan fundamentos para evaluar, si estos cambios en las creencias explican parte de la influencia de la información en las preferencias por políticas redistributivas.

6.3. Estimación de modelo de variables instrumentales

Es de interés evaluar en qué medida el proceso de actualización bayesiana de creencias analizado en la sección anterior opera como un canal mediador que explica indirectamente el cambio en las preferencias por la redistribución. Esta sección estima el efecto causal del cambio en las creencias actualizadas tras el shock informativo sobre las preferencias redistributivas. Se presentan las estimaciones de mínimos cuadrados en dos etapas (2SLS) de las preferencias por la redistribución, usando como instrumentos tanto el haber sido tratado por cualquier tratamiento (*Treat*), como haber recibido los tratamientos de información específicos de forma independiente (T_1 , T_2 y T_3).

Los resultados correspondientes a la primera etapa corresponden a las estimaciones presentadas en la sección anterior. El Cuadro 11 y el Cuadro A3 presente en el anexo A.5, reportan las estimaciones obtenidas de la segunda etapa del modelo IV utilizando como instrumentos a los tratamientos específicos (T_j) y al grupo de tratados (*Treat*), respectivamente, y controlando por variables sociodemográficas y creencias previas. Los resultados muestran que el cambio en las creencias inducido por la información no presenta efectos significativos sobre ninguna de las preferencias redistributivas consideradas. Concretamente, los cambios en las creencias sobre movilidad, en la percepción sobre la propia posición en la distribución de ingresos y en la percepción sobre qué tan relevantes son los problemas de desigualdad y pobreza no producen efectos en el apoyo a políticas redistributivas. Si bien era de esperar que no se encontraran efectos para la concepción del rol del Estado y del nivel de impuestos, el hecho de que el apoyo a políticas redistributivas específicas no se vea afectado es un resultado que contradice las hipótesis planteadas, sugiriendo que el efecto en las preferencias no es causado por el cambio en las creencias, sino por otros mecanismos.

Cuadro 10: Efectos del tratamiento sobre las creencias a posteriori

Variables	Δ Movilidad			Δ Posición individual			Δ Problemas		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
T_1	-0.040 (0.059)	-0.079 (0.054)	-0.057 (0.057)	0.020 (0.108)	0.021 (0.105)	-0.050 (0.106)	-0.020 (0.074)	-0.037 (0.028)	0.047 (0.075)
T_2	0.140*** (0.052)	0.091* (0.049)	0.089* (0.051)	-0.050 (0.097)	-0.053 (0.093)	-0.075 (0.090)	0.079 (0.067)	0.004 (0.024)	0.097 (0.065)
T_3	0.068 (0.049)	0.079* (0.046)	0.079 (0.049)	0.037 (0.089)	-0.003 (0.087)	0.008 (0.089)	0.026 (0.060)	0.006 (0.021)	0.073 (0.060)
Mujer	-0.041 (0.043)	-0.076* (0.041)	-0.044 (0.044)	0.087 (0.084)	0.091 (0.081)	0.062 (0.083)	-0.181*** (0.058)	0.014 (0.021)	-0.116** (0.058)
Edad	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)	-0.046*** (0.004)	-0.045*** (0.004)	-0.046*** (0.004)	-0.002 (0.003)	-0.001 (0.001)	-0.002 (0.003)
Edu media	0.006 (0.069)	0.041 (0.065)	0.036 (0.068)	-0.213* (0.122)	-0.195 (0.120)	-0.106 (0.118)	0.173** (0.081)	0.035 (0.031)	0.182** (0.080)
Edu terciaria	0.058 (0.066)	0.181*** (0.064)	0.169** (0.068)	-0.364*** (0.114)	-0.212* (0.117)	-0.052 (0.115)	0.293*** (0.075)	0.080*** (0.029)	0.288*** (0.076)
Edu pad med	-0.033 (0.052)	-0.027 (0.047)	-0.002 (0.050)	-0.098 (0.091)	-0.108 (0.089)	-0.130 (0.090)	0.078 (0.062)	0.023 (0.022)	0.068 (0.061)
Edu pad terc	-0.091** (0.045)	-0.069 (0.042)	-0.058 (0.046)	-0.005 (0.098)	-0.056 (0.091)	-0.051 (0.093)	0.025 (0.056)	0.015 (0.019)	-0.052 (0.057)
Etapa imp	0.029* (0.015)	0.030** (0.014)	0.034** (0.015)	-0.019 (0.032)	-0.007 (0.030)	-0.019 (0.030)	0.017 (0.021)	0.002 (0.008)	0.004 (0.020)
Información			0.142*** (0.045)			-0.019 (0.080)			-0.007 (0.056)
Problemas act			-0.028 (0.069)			-0.013 (0.120)		-0.433*** (0.044)	-0.962*** (0.119)
Problemas padres			-0.074* (0.044)			-0.046 (0.080)		0.050** (0.020)	-0.022 (0.055)
Posición ind			0.020 (0.017)		-0.253*** (0.038)	-0.273*** (0.036)			0.017 (0.020)
Posición padres			-0.016 (0.013)		0.101*** (0.028)	0.104*** (0.028)			0.003 (0.015)
Similitud metas			-0.024 (0.039)			0.052 (0.071)			0.093* (0.048)
Rol suerte			0.019 (0.039)			-0.229*** (0.080)			0.044 (0.055)
Movilidad niños/as		-0.594*** (0.051)	-0.578*** (0.056)			-0.599*** (0.099)			0.223*** (0.064)
Constante	-0.230 (0.152)	0.175 (0.140)	0.066 (0.168)	3.073*** (0.262)	3.685*** (0.277)	4.331*** (0.302)	-0.274 (0.187)	0.271*** (0.074)	0.324 (0.226)
Observaciones	1,323	1,323	1,213	1,307	1,302	1,199	1,307	1,272	1,203
R-cuadrado	0.016	0.144	0.153	0.088	0.140	0.195	0.028	0.155	0.134

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Estimación de efecto de haber recibido el tratamiento (T_j) en el cambio de creencias. En primer lugar, se controla por las siguientes variables sociodemográficas. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer y valor cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y valor cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato y cero en otro caso. Se controla por la etapa de implementación de la encuesta en la que participa cada individuo (*Etapa imp*). A su vez, se controla por creencias previas en la segunda y tercera especificación. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercebida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercebida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres. Errores robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

En síntesis, si bien la información afecta a las preferencias por la redistribución y a la vez produce efectos en el cambio de creencias, este último no opera como un mecanismo que explique el mayor apoyo hacia la redistribución. Por ende, incluso cuando los coeficientes estimados apuntan en la dirección esperada, indicando que la información llevaría a un mayor apoyo generalizado hacia este tipo de políticas, la evidencia estadística muestra que el cambio de creencias inducido por el tratamiento no tiene un efecto robusto o generalizado sobre las actitudes hacia las políticas redistributivas.

El hecho de que la información sobre movilidad intergeneracional genere efectos significativos en el apoyo a la redistribución y que la información sobre aspiraciones, si bien no tiene efectos significativos estadísticamente, presente efectos negativos, puede explicar la ausencia de resultados para el tratamiento de información conjunto. En particular, la transmisión de aspiraciones representa una circunstancia que no es compensada por los agentes, siendo posible incluso que se castigue bajos niveles de esfuerzo aunque los mismos puedan atribuirse a una circunstancia como lo es la transmisión de aspiraciones. A la vez, es posible que el tratamiento de información conjunta no presente resultados como producto de la extensión de la intervención.

7. Comentarios finales

Este trabajo se propuso evaluar el impacto de la provisión de información sobre movilidad intergeneracional y sobre la transmisión de aspiraciones familiares en las preferencias individuales por políticas redistributivas. A través de un diseño experimental basado en la aleatorización de tratamientos de información, se analizó si estos shocks informativos tienen efectos en el apoyo hacia las políticas redistributivas. A la vez, el presente trabajo se propuso identificar si estos posibles efectos operan a través de un cambio en las creencias individuales, siguiendo un mecanismo de aprendizaje bayesiano.

Los efectos esperados se basaron en la hipótesis de que la información sobre movilidad intergeneracional o sobre la transmisión intergeneracional de aspiraciones afectaría las creencias de los individuos sobre el rol de las circunstancias, en detrimento del esfuerzo, como determinantes de los resultados económicos. Según el enfoque de igualdad de oportunidades (Roemer, 1998), las desigualdades basadas en circunstancias se consideran injustas y son objeto de compensación por parte de la política pública. Por ello, se esperaba un mayor apoyo a las políticas redistributivas, especialmente en aquellos casos donde el tratamiento afectara de forma significativa el cambio en las creencias.

Los modelos de regresión lineal estimados indican que los tratamientos de información tienen efectos limitados pero significativos para incrementar el apoyo hacia las políticas redistributivas. Mientras

que, por un lado, el apoyo a las políticas redistributivas específicas, como el incremento de impuestos a quienes tienen mayores ingresos para la implementación de programas dirigidos a la población de menores ingresos, muestra cierta sensibilidad ante la intervención; por otro, las preferencias asociadas a valoraciones sobre el rol del Estado en la distribución de ingresos y sobre el tamaño de los impuestos, mantienen cierta estabilidad. En particular, se encuentra que la exposición a cualquier tratamiento incrementa en torno a 7.2% y 8.7% el apoyo a la introducción de impuestos a los sectores de altos ingresos para financiar programas sociales, en relación al grupo de control. Resulta interesante destacar que al incluir creencias previas como controles adicionales, no solo aumenta la magnitud del efecto, sino también su significancia estadística, indicando que las creencias previas a la implementación del tratamiento condicionan fuertemente la recepción y el procesamiento de la información. Sin embargo, las valoraciones sobre el rol del Estado o sobre los niveles impositivos actuales no muestran una respuesta significativa a los tratamientos. Esta heterogeneidad en los resultados sugiere que los proxies de preferencias que refieren a instrumentos específicos son más maleables que aquellos que refieren a valoraciones sobre el rol del Estado y sobre el tamaño de los impuestos.

Desde el punto de vista de los mecanismos subyacentes, el análisis del cambio en las creencias confirma que los tratamientos, en particular el que incluye información sobre movilidad intergeneracional, pueden generar una actualización en las creencias sobre las oportunidades vigentes en la sociedad. En particular, respecto a los cambios en las creencias sobre movilidad, resulta interesante que al considerar únicamente las variables sociodemográficas como controles solamente el segundo tratamiento tiene efectos significativos, mientras que si se controla también por las creencias previas de movilidad, el tercer tratamiento cobra relevancia estadística. Este resultado refuerza la idea de que los shocks de información sobre movilidad tienen potencial para actualizar las creencias, de forma consistente con un proceso de aprendizaje bayesiano. No obstante, el cambio en las creencias sobre la posición individual en la distribución de ingresos y sobre la relevancia de los problemas de desigualdad y pobreza no se ven afectados por ninguno de los tratamientos de información aplicados.

La segunda etapa del modelo de variables instrumentales muestra que no se encuentra evidencia robusta de que este cambio en las creencias instrumentadas se traduzca en un cambio significativo en las preferencias por la redistribución. Si bien la información modifica las creencias, no se identifica un canal de mediación que conecte estos cambios con un mayor apoyo a las políticas redistributivas. Este resultado sugiere que el canal de actualización de creencias, si bien es relevante para la comprensión de la formación de las propias creencias, no es un mecanismo significativo para explicar el apoyo individual a las políticas redistributivas.

Como consecuencia, existen otros mecanismos explicativos que repercuten en la modificación de las preferencias redistributivas, como puede ser la existencia de factores inobservables que no hayan sido abordados por la presente investigación. En próximos pasos se explorará la potencial heterogeneidad en los efectos dada por quienes consideran que las aspiraciones de padres e hijos son similares y quienes no, por quienes consideran estar informados sobre los problemas de desigualdad y pobreza y quienes no, por los medios de información que utilizan, así como por características observables como su sexo y su nivel educativo.

La principal contribución de este trabajo es ofrecer evidencia causal sobre el efecto de transmitir información que altera el apoyo individual hacia las políticas redistributivas. A su vez, el trabajo presenta evidencia para un país en desarrollo, donde la coexistencia de problemas estructurales de desigualdad, pobreza y de movilidad social con percepciones meritocráticas hacen pertinente el estudio de la formación de las preferencias redistributivas.

No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones que serán superadas en próximos pasos. En primer lugar, es necesario realizar un análisis de atrición que permita aproximar el potencial sesgo sistemático dado por la existencia de características observables asociadas a quienes abandonaron el cuestionario antes de completarlo. En segundo lugar, es pertinente contextualizar la relevancia de los hallazgos, a partir de la comparación de la magnitud de los efectos estimados con estimaciones provenientes de otras fuentes de información y/o con la evidencia empírica relacionada. En tercer lugar, la ausencia de un efecto mediador de las creencias en las preferencias con la muestra en su conjunto plantea la incógnita de cómo se comportarían estos resultados al considerar heterogeneidades. En cuarto lugar, si bien se encuentran efectos modestos en las preferencias redistributivas, es posible que no se sostengan en el tiempo, siendo pertinente explorar a futuro qué tan perdurables fueron los efectos.

En suma, este trabajo pone de relieve la relevancia de estudiar cómo la información configura las preferencias por políticas redistributiva, especialmente en un contexto de desigualdad. La provisión de información modifica las preferencias por la redistribución y opera actualizando las creencias. En particular, la información opera modificando la percepciones sobre el rol de las circunstancias para determinar los resultados económicos. Por un lado, puede afectar el apoyo a la redistribución como resultado de motivaciones autointeresadas; mientras que por otro, puede afectar las creencias sobre las oportunidades vigentes en la sociedad desde una perspectiva de justicia. Sin embargo, dicha actualización no necesariamente se traduce en cambios en las preferencias redistributivas. En la medida que otros mecanismos operan como mediación al transmitir información, es pertinente profundizar en su abordaje a futuro.

Cuadro 11: Estimación del modelo con variables instrumentales

Variables	Pol redistributiva			Rol Estado			Impuestos		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Δ Movilidad	0.181 (0.213)			-0.030 (0.218)			-0.113 (0.130)		
Δ Posición		0.161 (0.302)			-0.041 (0.564)			0.105 (0.291)	
Δ Problemas			0.371 (0.257)			-0.204 (0.403)			-0.137 (0.243)
Mujer	0.101*** (0.034)	0.038 (0.048)	0.097* (0.052)	0.029 (0.037)	0.006 (0.056)	-0.049 (0.061)	-0.039* (0.024)	-0.046 (0.038)	-0.047 (0.034)
Edad	-0.000 (0.002)	0.007 (0.014)	-0.001 (0.002)	-0.000 (0.002)	-0.002 (0.025)	-0.002 (0.002)	0.001 (0.001)	0.006 (0.013)	0.000 (0.001)
Edu media	0.010 (0.043)	0.060 (0.079)	-0.051 (0.081)	-0.009 (0.042)	-0.014 (0.124)	0.037 (0.091)	-0.003 (0.024)	0.013 (0.064)	0.023 (0.053)
Edu terciaria	-0.038 (0.067)	0.152 (0.096)	-0.095 (0.114)	-0.021 (0.062)	0.067 (0.130)	0.087 (0.146)	0.021 (0.038)	0.044 (0.069)	0.057 (0.086)
Edu pad med	-0.032 (0.036)	-0.004 (0.059)	-0.068 (0.047)	0.008 (0.038)	0.026 (0.069)	0.010 (0.048)	-0.024 (0.019)	-0.002 (0.035)	-0.013 (0.025)
Edu pad terc	0.032 (0.037)	0.058 (0.056)	0.042 (0.038)	0.029 (0.036)	0.076 (0.053)	0.061 (0.038)	0.041* (0.023)	0.063** (0.027)	0.053** (0.026)
Etapa imp	-0.020* (0.012)	-0.016 (0.014)	-0.022 (0.013)	-0.008 (0.013)	-0.010 (0.012)	-0.006 (0.013)	0.001 (0.008)	-0.003 (0.008)	-0.003 (0.008)
Movilidad niños/as	0.199*** (0.071)			0.149** (0.072)			0.008 (0.042)		
Posición ind		-0.018 (0.075)			-0.059 (0.145)			0.018 (0.078)	
Posición padres		-0.004 (0.036)			-0.003 (0.060)			-0.011 (0.030)	
Problemas act			0.721*** (0.252)			0.141 (0.359)			-0.091 (0.211)
Problemas padres			0.141*** (0.037)			0.119*** (0.032)			0.033** (0.017)
Constante	-0.051 (0.254)	0.309 (1.075)	0.173 (0.184)	-0.053 (0.265)	0.916 (2.069)	0.362 (0.251)	-0.001 (0.146)	-0.288 (1.108)	0.107 (0.134)
Observaciones	1,093	1,076	1,057	1,317	1,292	1,266	1,252	1,239	1,209
R-cuadrado	0.071	-0.310	-0.354	0.077	0.045	-0.061	-0.037	-0.276	-0.188

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Estimación de la segunda etapa del modelo de variables instrumentales 2SLS considerando como instrumentos los tratamientos de información T_j . En la primera etapa se instrumenta el cambio en las creencias. Δ *Movilidad* representa el cambio en las creencias sobre movilidad, tomando valores positivos si la percepción posterior es más pesimista que la previa y valores negativos en caso contrario. Δ *Posición individual* representa el cambio en la percepción de la posición individual en la distribución de ingresos y se construye como la diferencia entre la ubicación percibida en la distribución de ingresos posterior al tratamiento y la reportada previamente. Un valor positivo indica que el individuo se percibe en una mejor posición relativa luego de recibir la información, y un valor negativo indica un ajuste hacia abajo. Δ *Problemas*. representa el cambio en percepción de la relevancia de los problemas de desigualdad y pobreza captura si, luego del tratamiento, el individuo asigna mayor o menor importancia a la desigualdad y la pobreza como problemas relevantes para el país. Se controla por las siguientes variables sociodemográficas. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer y valor cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y valor cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato y cero en otro caso. Se controla por la etapa de implementación de la encuesta en la que participa cada individuo (*Etapa imp*). A su vez, se controla por creencias previas en la segunda y tercera especificación. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercebida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercebida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Referencias

- Alesina, A. y Angeletos, G.-M. (2005). Fairness and redistribution. *American economic review*, 95(4):960–980.
- Alesina, A. y Giuliano, P. (2011). Preferences for redistribution. En *Handbook of social economics*, volumen 1, pp. 93–131. Elsevier.
- Alesina, A., Glaeser, E., y Glaeser, E. L. (2004). *Fighting poverty in the US and Europe: A world of difference*. Oxford University Press.
- Alesina, A. y La Ferrara, E. (2005). Preferences for redistribution in the land of opportunities. *Journal of public Economics*, 89(5-6):897–931.
- Alesina, A., Stantcheva, S., y Teso, E. (2017). Intergenerational mobility and support for redistribution. *National Bureau of Economic Research*.
- Benabou, R. y Ok, E. A. (2001). Social mobility and the demand for redistribution: the poum hypothesis. *The Quarterly Journal of Economics*, 116(2):447–487.
- Benabou, R. y Tirole, J. (2006). Belief in a just world and redistributive politics. *The Quarterly journal of economics*, 121(2):699–746.
- Besley, T. (2016). Aspirations and the political economy of inequality. *Oxford Economic Papers*, 69(1):1–35.
- Bottan, N. L. y Perez-Truglia, R. (2017). Choosing your pond: Revealed-preference estimates of relative income concerns. *Available at SSRN 2944427*.
- Card, D., Mas, A., Moretti, E., y Saez, E. (2012). Inequality at work: The effect of peer salaries on job satisfaction. *American Economic Review*, 102(6):2981–3003.
- Corneo, G. y Grüner, H. P. (2000). Social limits to redistribution. *American Economic Review*, 90(5):1491–1507.
- Corneo, G. y Grüner, H. P. (2002). Individual preferences for political redistribution. *Journal of public Economics*, 83(1):83–107.
- Costa-Font, J. y Cowell, F. (2015). Social identity and redistributive preferences: a survey. *Journal of Economic Surveys*, 29(2):357–374.

- Cruces, G., Perez-Truglia, R., y Tetaz, M. (2013). Biased perceptions of income distribution and preferences for redistribution: Evidence from a survey experiment. *Journal of Public Economics*, 98:100–112.
- Cullen, Z. y Perez-Truglia, R. (2018). How much does your boss make. *The Effects of Salary Comparisons*, (SSRN Electronic Journal, 2018).
- Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *Journal of political economy*, 65(2):135–150.
- Fong, C. (2001). Social preferences, self-interest, and the demand for redistribution. *Journal of Public economics*, 82(2):225–246.
- Genicot, G. y Ray, D. (2017). Aspirations and inequality. *Econometrica*, 85(2):489–519.
- Genicot, G. y Ray, D. (2020). Aspirations and economic behavior. *Annual Review of Economics*, 12:715–746.
- Gualtieri, G., Nicolini, M., y Sabatini, F. (2019). Repeated shocks and preferences for redistribution. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 167:53–71.
- Guiso, L., Sapienza, P., y Zingales, L. (2006). Does culture affect economic outcomes? *Journal of Economic perspectives*, 20(2):23–48.
- Karadja, M., Mollerstrom, J., y Seim, D. (2017). Richer (and holier) than thou? the effect of relative income improvements on demand for redistribution. *Review of Economics and Statistics*, 99(2):201–212.
- Kuziemko, I., Norton, M. I., Saez, E., y Stantcheva, S. (2015). How elastic are preferences for redistribution? evidence from randomized survey experiments. *American Economic Review*, 105(4):1478–1508.
- Luttmer, E. F. (2001). Group loyalty and the taste for redistribution. *Journal of political Economy*, 109(3):500–528.
- Margalit, Y. (2013). Explaining social policy preferences: Evidence from the great recession. *American Political Science Review*, 107(1):80–103.
- Meltzer, A. H. y Richard, S. F. (1981). A rational theory of the size of government. *Journal of political Economy*, 89(5):914–927.

- Piketty, T. (1995). Social mobility and redistributive politics. *The Quarterly journal of economics*, 110(3):551–584.
- Roemer, J. E. (1998). Igualdad de oportunidades. *Isegoría*, (18):71–87.
- Singhal, M. (2008). Quantifying preferences for redistribution. *NBER Working Paper; Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Cambridge*.
- Zilinsky, J. (2014). Learning about income inequality: What is the impact of information on perceptions of fairness and preferences for redistribution? *Available at SSRN 2485121*.

A. Anexo

A.1. Cuestionario

Información sociodemográfica

1. ¿Cuál es tu sexo?
 - a) Hombre
 - b) Mujer
 - c) Otro
 - d) Prefiero no contestar

2. ¿Cuántos años tienes? [insertar años] Poner 99 si no sabe o no contesta

3. ¿Cuál es el nivel de educación más alto que alcanzaste?
 - a) No asistí a un establecimiento de enseñanza (saltar próxima pregunta)
 - b) Preescolar
 - c) Primaria
 - d) Secundaria (básico)
 - e) Secundaria (segundo ciclo)
 - f) Enseñanza Técnica (UTU) con requisito de Primaria completa
 - g) Enseñanza Técnica (UTU) con requisito de Ciclo Básico Completa
 - h) Universidad
 - i) Magisterio / IPA
 - j) Militar o Policial
 - k) No sabe o no contesta

4. ¿Finalizaste ese nivel? (referirse al nivel indicado en la pregunta 3)
 - a) Si
 - b) No, asisto actualmente
 - c) No, abandoné los estudios
 - d) No sabe o no contesta

5. ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por tu padre o madre? (Considerar sólo al del mayor nivel educativo)
 - a) No asistió a un establecimiento de enseñanza

- b) Primaria*
- c) Secundaria (básico)*
- d) Secundaria (segundo ciclo)*
- e) Enseñanza Técnica (UTU) con requisito de Primaria completa*
- f) Enseñanza Técnica (UTU) con requisito de Ciclo Básico Completa*
- g) Enseñanza Técnica (UTU) con requisito de Secundaria completa*
- h) Universidad*
- i) Magisterio / IPA*
- j) Militar o Policial*
- k) No conocí a mis padres*
- l) No sabe o no contesta*

6. Tu padre o madre, ¿finalizó ese nivel? (referirse al nivel indicado en la pregunta 5)

- a) Si*
- b) No*
- c) No sabe o no contesta*

Creencias a priori

7. ¿Consideras que las redes sociales son un instrumento adecuado para recibir información y mantenerse informado/a?

- a) Muy poco adecuado*
- b) Poco adecuado*
- c) Ni muy ni poco adecuado*
- d) Adecuado*
- e) Muy adecuado*
- f) No sabe o no contesta*

8. ¿Cuán informado/a estás sobre los niveles de desigualdad y pobreza que hay en la actualidad en Uruguay?

- a) Muy poco informado/a*
- b) Poco informado/a*
- c) Ni muy ni poco informado/a*
- d) Informado/a*
- e) Muy informado/a*

f) No sabe o no contesta

9. ¿Qué tan importantes piensas que son los problemas de desigualdad en la actualidad?

a) Muy poco importantes (No son un problema)

b) Poco importantes

c) Ni muy ni poco importantes

d) Importantes

e) Muy importantes

f) No sabe o no contesta

10. ¿Qué tan importantes piensas que eran los problemas de desigualdad en la generación en que tus padres tenían tu edad?

a) Muy poco importantes (No eran un problema)

b) Poco importantes

c) Ni muy ni poco importantes

d) Importantes

e) Muy importantes

f) No sabe o no contesta

11. En general, piensas que las metas económicas y objetivos a futuro que se fijan las y los hijos, respecto a las de sus padres, son:

a) Muy poco parecidas

b) Poco parecidas

c) Ni parecidas ni poco parecidas

d) Parecidas

e) Muy parecidas

f) No sabe o no contesta

12. Imagine una escalera con diez escalones en donde las personas más pobres se encuentran en el primer escalón y las más ricas en el último. ¿Dónde te ubicas tú?

a) Muy pobre

b)

c)

d)

- e)*
- f)*
- g)*
- h)*
- i)*
- j) Muy rico*
- k) No sabe o no contesta*

13. Imagine una escalera con diez escalones en donde las personas más pobres se encuentran en el primer escalón y las más ricas en el último. ¿En qué escalón se encontraba tu hogar cuando tenías entre 12 y 18 años?

- a) Muy pobre*
- b)*
- c)*
- d)*
- e)*
- f)*
- g)*
- h)*
- i)*
- j) Muy rico*
- k) No sabe o no contesta*

14. Imagine una escalera con diez escalones en donde las personas más pobres se encuentran en el primer escalón y las más ricas en el último. En tu opinión, un niño/a que nació en un hogar ubicado en el escalón 1, ¿qué chances tiene de llegar al escalón 10?

- a) Extremadamente bajas*
- b) Bajas*
- c) Ni bajas ni altas*
- d) Altas*
- e) Extremadamente altas*
- f) No sabe o no contesta*

15. ¿Cuál de las siguientes opciones crees que es lo más importante para salir adelante en la vida?

- a) El trabajo duro
- b) El trabajo duro y la suerte (como el hogar de nacimiento y la ayuda de otras personas) son igual de importantes
- c) La suerte (como el hogar de nacimiento y la ayuda de otras personas)
- d) No sabe o no contesta

Aleatorización y aplicación de tratamientos

Creencias a posteriori

16. Imagina la situación de Uruguay en los próximos 10 años ¿Cuál de las siguientes opciones crees que será la más importante para salir adelante?

- a) El trabajo duro
- b) El trabajo duro y la suerte (como el hogar de nacimiento y la ayuda de otras personas) son igual de importantes
- c) La suerte (como el hogar de nacimiento y la ayuda de otras personas)
- d) No sabe o no contesta

Ahora nos gustaría preguntarte sobre las oportunidades que tendrán las y los niños dentro de 10 años en Uruguay. Imagina una escalera con diez escalones en donde las personas más pobres se encuentran en el primero y las más ricas en el más alto.

17. En tu opinión, un niño que nazca en un hogar ubicado en el escalón 1, ¿qué chances tendrá de llegar al escalón 10?

- a) Extremadamente bajas
- b) Bajas
- c) Ni bajas ni altas
- d) Altas
- e) Extremadamente altas
- f) No sabe o no contesta

18. En esta escalera ¿dónde piensas que te ubicarás tú dentro de 10 años?

- a) Muy pobre
- b)
- c)
- d)

- e)*
- f)*
- g)*
- h)*
- i)*
- j) Muy rico*
- k) No sabe o no contesta*

19. ¿Qué tan importantes piensas que serán los problemas de desigualdad dentro de 10 años?

- a) Muy poco importantes (No son un problema)*
- b) Poco importantes*
- c) Ni muy ni poco importantes*
- d) Importantes*
- e) Muy importantes*
- f) No sabe o no contesta*

20. Asuma que los niños que provienen de hogares pobres y ricos tienen oportunidades desiguales a lo largo de su vida. Considera que esto:

- a) No es un problema para la sociedad en la que vive*
- b) Es un problema menor para la sociedad en la que vive*
- c) Es un problema para la sociedad en la que vive*
- d) Es un problema serio para la sociedad en la que vive*
- e) Es un problema muy serio para la sociedad en la que vive*
- f) No sabe o no contesta*

21. En una escala del 1 al 7 donde el número 1 significa que el gobierno tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres, y el número 7 significa que el gobierno no tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos. ¿Qué número entre el 1 y el 7 está más cercano a la forma en que Ud. piensa?

- a) El Estado tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres*
- b)*
- c)*
- d)*
- e)*

- f)*
- g)* El Estado no tiene la responsabilidad de reducir las diferencias de ingresos entre ricos y pobres
- h)* No sabe o no contesta
22. ¿Qué crees que puede tener un mayor efecto para reducir la desigualdad de oportunidades entre niños ricos y pobres?
- a)* Bajar impuestos a quienes tienen mayores ingresos para que puedan invertir y favorecer el crecimiento económico
- b)* Incrementar los impuestos a quienes tienen mayores ingresos para expandir programas dirigidos a los de menores ingresos
- c)* No sabe o no contesta
23. Entre otras cosas, los impuestos recaudados por el Estado, por ejemplo, el IVA o el IRPF, se destinan a financiar servicios públicos, por ejemplo, salud o educación públicas. Considerando la calidad y cobertura de los servicios públicos que el Estado provee en la actualidad, usted piensa que en Uruguay:
- a)* La gente paga pocos impuestos
- b)* Lo que la gente paga de impuestos es adecuado
- c)* La gente paga muchos impuestos
- d)* No sabe o no contesta
24. Piensas que el sistema económico en Uruguay es:
- a)* Básicamente justo, dado que todos los uruguayos tienen las mismas chances de ser exitosos.
- b)* Básicamente injusto, dado que no todos los uruguayos tienen las mismas chances de ser exitosos.
- c)* No sabe o no contesta
25. ¿Cuál es la principal razón para explicar que una persona esté en situación de pobreza?
- a)* Falta de esfuerzo personal
- b)* Circunstancias más allá de su control, como el hogar de nacimiento.
- c)* No sabe o no contesta
26. ¿Cuál es la principal razón para que una persona sea rica en Uruguay?

- a) La persona trabajó más duro que otros
- b) La persona tuvo más ventajas que otros
- c) No sabe o no contesta

Otros

27. En una semana convencional, ¿Con qué frecuencia utilizas redes sociales?

- a) Todos o casi todos los días
- b) Algunas veces a la semana
- c) Casi nunca
- d) Nunca
- e) No sabe o no contesta

28. ¿Conocías la información que se te mostró en el cuestionario?

- a) No conocía nada
- b) La conocía parcialmente
- c) Ya conocía toda la información
- d) No sabe o no contesta

29. En su honesta opinión, ¿usted cree que nosotros deberíamos usar sus respuestas o las deberíamos descartar debido a que no ha prestado suficiente atención al cuestionario?

- a) Si, he prestado suficiente atención al cuestionario y pienso que deberían usar mis respuestas en su estudio
- b) No, no he prestado suficiente atención al cuestionario y pienso que NO deberían usar mis respuestas en su estudio

30. ¿Sentiste que este cuestionario estuvo sesgado?

- a) Si, tiene un sesgo hacia pensamientos políticos de izquierda
- b) Si, tiene un sesgo hacia pensamientos políticos de derecha
- c) No estuvo sesgado
- d) No sabe o no contesta

31. Estudios recientes sobre la toma de decisiones muestran que éstas se encuentran afectadas por el contexto en el que se toman. Hay diferencias en cómo las personas se sienten, en su conocimiento y experiencia previa, y en el ambiente. Gracias por prestar atención a las instrucciones; de lo contrario, los resultados de la encuesta no serían muy útiles. Para ayudarnos a confirmar que has leído

estas instrucciones, por favor selecciona la opción "ninguna de los anteriores."entre las siguientes alternativas:

- a) Enojo
- b) Alegría
- c) Tristeza
- d) Miedo
- e) Sorpresa
- f) Ninguna de las anteriores

A.2. Tratamientos de información

Tratamiento I: Mecanismos socioculturales

Según diversos estudios nacionales e internacionales, las decisiones que toman los y las jóvenes, respecto a su educación formal y su participación en el mercado de trabajo, son relevantes para explicar sus logros económicos en el resto de su vida. Estas decisiones dependen tanto de circunstancias que están más allá de su control –por ejemplo, su hogar de nacimiento– como de aspectos que podrían considerarse responsabilidad del joven –cuánto esforzarse–.

Un estudio reciente realizado por el Instituto de Economía (Universidad de la República)^a encuentra que existen creencias que guían estas decisiones de los jóvenes, que no son independientes de su lugar de nacimiento. Estas creencias y aspiraciones económicas se encuentran muy influidas por las creencias y aspiraciones económicas de sus padres. De hecho, en el trabajo se encuentra que en Uruguay las creencias y aspiraciones de los padres son el principal determinante de las creencias y aspiraciones de sus hijos/as.

^aSi te interesa profundizar, al final de la encuesta se brindan más detalles sobre este estudio.

Tratamiento II: Movilidad intergeneracional

Según diversos estudios nacionales e internacionales, los ingresos de las personas pueden ser explicados, en parte, por los ingresos que tenían sus padres a la misma edad. Un trabajo reciente del Instituto de Economía (Universidad de la República)^a muestra que en Uruguay el 27% de los ingresos formales de hijos e hijas depende del ingreso que tuvieron sus padres. A modo de ejemplo, el trabajo encuentra que aquellas personas cuyos padres forman parte del 10% más rico de la población tienen 7 veces más chances de mantener ese nivel de ingresos si se lo compara con aquellas personas cuyos padres pertenecen al 10% de menores ingresos.

Este nivel de movilidad es similar al encontrado para Chile y significativamente menor al de los países de mayor movilidad como los escandinavos

^aSi te interesa profundizar, al final de la encuesta se brindan más detalles sobre este estudio.

Tratamiento III: Mecanismos socioculturales y Movilidad intergeneracional

Según diversos estudios nacionales e internacionales, los ingresos de las personas pueden ser explicados, en parte, por los ingresos que tenían sus padres a la misma edad. Un trabajo reciente del Instituto de Economía (Universidad de la República) muestra que en Uruguay el 27% de los ingresos formales de hijos e hijas depende del ingreso que tuvieron sus padres. A modo de ejemplo, el trabajo encuentra que aquellas personas cuyos padres forman parte del 10% más rico de la población tienen 7 veces más chances de mantener ese nivel de ingresos si se lo compara con aquellas personas cuyos padres pertenecen al 10% de menores ingresos.

Este nivel de movilidad es similar al encontrado para Chile y significativamente menor al de los países de mayor movilidad como los escandinavos.

Adicionalmente, otros estudios concluyen que las decisiones que toman los y las jóvenes, respecto a su educación formal y su participación en el mercado de trabajo, son relevantes para explicar sus logros económicos en el resto de su vida. Estas decisiones dependen tanto de circunstancias que están más allá de su control –por ejemplo, su hogar de nacimiento– como de aspectos que podrían considerarse responsabilidad del joven –cuánto esforzarse–.

En particular, un estudio reciente realizado por el Instituto de Economía (Universidad de la República)⁴ encuentra que existen creencias que guían estas decisiones de los jóvenes, que no son independientes de su lugar de nacimiento. Estas creencias y aspiraciones económicas se encuentran muy influidas por las creencias y aspiraciones económicas de sus padres. De hecho, en el trabajo se encuentra que en Uruguay las creencias y aspiraciones de los padres son el principal determinante de las creencias y aspiraciones de sus hijos/as.

⁴Si te interesa profundizar, al final de la encuesta se brindan más detalles sobre este estudio.

A.3. Estrategia de aleatorización

El dígito verificador de la CI es un número generado mediante un algoritmo determinístico que no se relaciona con las características sociodemográficas o con el momento de nacimiento de la persona. Para su cálculo se realiza un procedimiento matemático que, en primer lugar, multiplica el vector asociado a los siete dígitos de la CI (\vec{CI}) por un vector fijo \vec{a} tal que $\vec{a} = (2, 9, 8, 7, 6, 3, 4)$. Luego, se suman los valores de cada componente vectorial, para finalmente determinar el dígito verificador a partir de la diferencia con el primer valor superior terminado en cero. Por ejemplo, para una CI de la forma $\vec{CI} = 1,234,567 - v$, el dígito verificador v se calcula de la siguiente manera:

$$\vec{CI} \times \vec{a} = 148 \Rightarrow v = 150 - 148 = 2 \Rightarrow v = 2$$

Partiendo de la necesidad de asignar individuos a cuatro grupos, se decide asignar dos dígitos verificadores al primer y segundo tratamiento de información, mientras que al tercer tratamiento y al grupo de control se le atribuyen 3 valores asociados al mismo. Esta distribución garantiza que cada grupo tenga una proporción equilibrada de participantes y que los individuos no puedan manipular su asignación al tratamiento, dado que no pueden elegir ni su número de cédula, ni su dígito verificador.

Cuadro A1: Regresión del dígito verificador en relación a variables pre-tratamiento

Variables	Dígito (1)	Dígito (2)
Mujer	-0.273 (0.179)	-0.313* (0.188)
Edad	0.005 (0.009)	0.008 (0.010)
Edu terciaria	0.210 (0.222)	0.194 (0.247)
Edu media	0.099 (0.230)	0.020 (0.243)
Edu pad terc	0.162 (0.203)	0.251 (0.221)
Edu pad med	0.171 (0.208)	0.353 (0.223)
Información		0.253 (0.179)
Prob actualidad		0.047 (0.293)
Prob padres		-0.078 (0.173)
Posición individual		-0.106 (0.070)
Posición padres		0.015 (0.052)
Movilidad niños/as		-0.240 (0.195)
Rol suerte		-0.261 (0.183)
Similitud metas		0.070 (0.163)
Constante	4.227***	4.612***
Observaciones	1,352	1,228
R-cuadrado	0.005	0.011

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Regresión del dígito verificador en relación a las variables pre-tratamiento. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer, y cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria, y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato, y cero en otro caso. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercibida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercibida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas padres* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres. Se presentan errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

A.4. Estadísticas descriptivas

Cuadro A2: Prueba de medias entre tratamientos en variables sociodemográficas y creencias a priori

	T1	T2	T3	T2-T1		T3-T1		T3-T2	
	(1)	(2)	(3)	Diff	p-val	Diff	p-val	Diff	p-val
<i>Variables sociodemográficas</i>									
Mujer	0.77	0.80	0.71	0.03	0.326	-0.06	0.100	-0.09	0.005
Edad	48.10	48.81	48.68	0.71	0.318	0.58	0.375	-0.13	0.832
Edu terciaria	0.53	0.56	0.51	0.03	0.499	-0.02	0.585	-0.05	0.183
Edu media	0.29	0.28	0.31	-0.00	0.917	0.02	0.546	0.03	0.455
Edu pad terc	0.23	0.23	0.24	-0.00	0.927	0.01	0.672	0.02	0.585
Edu pad med	0.18	0.16	0.18	-0.02	0.598	0.01	0.803	0.02	0.396
<i>Creencias a priori</i>									
Información	0.69	0.66	0.72	-0.03	0.520	0.03	0.395	0.06	0.105
Problemas act	0.93	0.89	0.91	-0.03	0.204	-0.02	0.404	0.01	0.576
Problemas padres	0.66	0.65	0.59	-0.03	0.702	-0.08	0.058	-0.06	0.118
Posición individual	4.76	4.84	4.70	0.08	0.527	-0.06	0.576	-0.14	0.200
Posición padre	4.09	4.26	4.41	0.16	0.291	0.31	0.037	0.15	0.291
Movilidad niños/as	0.71	0.71	0.80	-0.01	0.860	0.08	0.015	0.09	0.006
Rol suerte	0.27	0.31	0.31	0.05	0.220	0.05	0.209	-0.00	0.953
Similitud metas	0.42	0.49	0.48	0.07	0.120	0.06	0.149	-0.01	0.817

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Prueba de medias en variables sociodemográficas y en creencias a priori (Tratamiento *j* vs Tratamiento *i*). Se presentan los valores promedio de las variables pre-tratamiento de creencias, las diferencias en medias y se reportan valores del p-value. Estos resultados se distinguen para cada grupo de tratamiento (T_1 , T_2 y T_3). En primer lugar, se presenta el análisis para las variables sociodemográficas. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer y valor cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y valor cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato y cero en otro caso. En segundo lugar, se presenta el análisis para las creencias a priori. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercebida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercebida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres.

A.5. Resultados

Cuadro A3: Estimación del modelo con variables instrumentales

Variables	Pol redistributiva			Rol Estado			Impuestos		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Δ Movilidad	1.154 (0.904)			0.014 (0.625)			-0.111 (0.320)		
Δ Posición		1.595 (4.132)			1.568 (11.901)			11.979 (969.556)	
Δ Problemas			0.651 (0.535)			-0.443 (0.617)			-0.122 (0.300)
Mujer	0.188* (0.097)	-0.113 (0.460)	0.141 (0.094)	0.034 (0.069)	-0.128 (1.001)	-0.079 (0.088)	-0.039 (0.038)	-1.299 (102.266)	-0.045 (0.039)
Edad	-0.003 (0.004)	0.072 (0.186)	-0.000 (0.003)	-0.001 (0.002)	0.069 (0.528)	-0.002 (0.002)	0.001 (0.001)	0.546 (44.106)	0.000 (0.001)
Edu media	-0.048 (0.099)	0.355 (0.844)	-0.119 (0.147)	-0.011 (0.051)	0.319 (2.494)	0.085 (0.131)	-0.003 (0.030)	2.423 (197.017)	0.020 (0.063)
Edu terciaria	-0.276 (0.231)	0.541 (1.123)	-0.207 (0.225)	-0.030 (0.140)	0.419 (2.630)	0.172 (0.218)	0.020 (0.078)	2.658 (213.559)	0.052 (0.105)
Edu pad med	-0.025 (0.067)	0.173 (0.528)	-0.098 (0.076)	0.009 (0.042)	0.191 (1.243)	0.026 (0.063)	-0.024 (0.021)	1.126 (92.235)	-0.014 (0.027)
Edu pad terc	0.091 (0.082)	0.217 (0.484)	0.035 (0.051)	0.031 (0.047)	0.183 (0.811)	0.056 (0.045)	0.042 (0.027)	0.419 (29.065)	0.053** (0.027)
Etapa imp	-0.046 (0.032)	-0.039 (0.085)	-0.026 (0.019)	-0.010 (0.024)	0.003 (0.107)	-0.004 (0.016)	0.000 (0.012)	0.110 (9.192)	-0.003 (0.008)
Movilidad niños/as	0.521* (0.298)			0.163 (0.204)			0.009 (0.104)		
Posición ind		0.335 (1.030)			0.353 (3.042)			3.161 (256.594)	
Posición padres		-0.170 (0.488)			-0.172 (1.251)			-1.203 (97.342)	
Problemas act			0.991* (0.521)			-0.070 (0.548)			-0.077 (0.263)
Problemas padres			0.142*** (0.048)			0.122*** (0.038)			0.033** (0.016)
Constante	-1.103 (1.012)	-4.737 (14.566)	0.036 (0.326)	-0.101 (0.703)	-4.984 (43.616)	0.491 (0.362)	-0.003 (0.336)	-45.252 (3,671.417)	0.099 (0.159)
Observaciones	1,093	1,076	1,057	1,317	1,292	1,266	1,252	1,239	1,209
R-cuadrado	-2.269	-20.806	-1.348	0.088	-16.145	-0.489	-0.034	-3,152.023	-0.147

Fuente: Elaboración propia en base a ACU. Nota: Estimación de la segunda etapa del modelo de variables instrumentales 2SLS considerando como instrumento haber sido tratado (*Treat*). En la primera etapa se instrumenta el cambio en las creencias. Δ *Movilidad* representa el cambio en las creencias sobre movilidad, tomando valores positivos si la percepción posterior es más pesimista que la previa y valores negativos en caso contrario. Δ *Posición individual* representa el cambio en la percepción de la posición individual en la distribución de ingresos y se construye como la diferencia entre la ubicación percibida en la distribución de ingresos posterior al tratamiento y la reportada previamente. Un valor positivo indica que el individuo se percibe en una mejor posición relativa luego de recibir la información, y un valor negativo indica un ajuste hacia abajo. Δ *Problemas*. representa el cambio en percepción de la relevancia de los problemas de desigualdad y pobreza captura si, luego del tratamiento, el individuo asigna mayor o menor importancia a la desigualdad y la pobreza como problemas relevantes para el país. Se controla por las siguientes variables sociodemográficas. *Mujer* toma valor uno cuando el respondente es mujer y valor cero en otro caso. *Edad* representa la edad promedio, en una muestra con información para individuos de entre 30 y 60 años de edad. *Edu terciaria* toma valor uno para respondentes con educación superior universitaria o no universitaria, y valor cero en otro caso. *Edu media* toma valor uno para quienes finalizan bachillerato y cero en otro caso. *Edu pad terc* toma valor uno para respondentes cuyos padres tienen educación superior universitaria o no universitaria y cero en otro caso. *Edu pad med* toma valor uno para respondentes cuyos padres finalizan bachillerato y cero en otro caso. A su vez, se controla por creencias previas en la segunda y tercera especificación. *Información* toma valor 1 para quienes consideran que están informados o muy informados sobre los niveles de desigualdad y pobreza en la actualidad. *Problemas act* actualidad toma valor 1 para quienes indican que los problemas de desigualdad y pobreza son importantes o muy importantes en la actualidad. *Problemas padres* toma valor 1 para quienes consideran que cuando sus padres tenían su edad los problemas de desigualdad eran importantes o muy importantes. *Posición individual* toma valores del 1 al 10 según la posición actual autopercebida en la distribución de ingresos. *Posición padres* toma valores del 1 al 10 según la posición autopercebida del hogar de origen en su adolescencia. *Movilidad niños/as* toma valor 1 para quienes consideran que la probabilidad de llegar al decil 10 para niños/as que nacieron en el primer decil es baja o extremadamente baja, y cero en otro caso. *Rol suerte* toma valor 1 para quienes consideran que el principal determinante de los resultados económicos es la suerte en contraposición al trabajo duro. *Similitud metas* toma valor 1 ante metas y objetivos a futuro parecidas o muy parecidas entre hijos y padres. Errores estándar robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.