



Facultad de Ciencias Económicas y de Administración
Universidad de la República

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE ADMINISTRACIÓN**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAGÍSTER EN ECONOMÍA

EL IMPACTO DEL COSTO DEL TRANSPORTE EN LA DEMANDA DE
TURISMO RECEPTIVO ARGENTINO EN URUGUAY. UN ANÁLISIS
DESAGREGADO DE COINTEGRACIÓN Y CAUSALIDAD.

MAURICIO MARCELO SERVIANSKY MARTIRENA

Tutor: Profesor Gabriel Brida
School of Economics and Management –Free University of Bolzano, Italy

Montevideo

URUGUAY

2011

Página de aprobación

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRACIÓN

El tribunal docente integrado por los abajo firmantes aprueba la Tesis:

Título

EL IMPACTO DEL COSTO DEL TRANSPORTE EN LA DEMANDA DE
TURISMO RECEPTIVO ARGENTINO EN URUGUAY.UN ANÁLISIS
DESAGREGADO DE COINTEGRACIÓN Y CAUSALIDAD.

Autor

MAURICIO MARCELO SERVIANSKY MARTIRENA

Tutor

JUAN GABRIEL BRIDA

Carrera

MAESTRÍA EN ECONOMÍA

Puntaje

Tribunal

ENRIQUE GAGLIARDI

BIBIANA LANZILOTTA

WISTON ADRIÁN RISSO

Fecha:

Agradecimientos

Agradezco al Sr. Victor Sosa del Ministerio de Turismo y Deporte del Uruguay por su eficiente y valiosa colaboración en el suministro de datos fundamentales para la realización de la presente tesis.

Igualmente quiero dedicarle mis agradecimientos al personal de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración de la Universidad de la República por su permanente cooperación.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo estimar la importancia del costo del transporte en la demanda de turismo receptivo de largo plazo en Uruguay para los turistas argentinos. Para ello el estudio considera información trimestral para el período 1998.I-2010.III y se aplica a los efectos de la estimación, técnicas de cointegración y vectores autorregresivos con mecanismos de corrección de error (VECM). Se estima un modelo en base a dos submuestras diferentes, que posibilita discriminar los parámetros alcanzados entre los turistas argentinos de acuerdo a su potencial cautivo. Los diferentes grados de cautividad se definen en base al alojamiento. Los resultados obtenidos indican que los costos de transporte no son significativos en el largo plazo para los turistas argentinos con menor potencial cautivo, no así para el grupo de mayor potencial cautivo. Se desprenden relevantes implicaciones de políticas afectadas a la gestión, planificación y *marketing* del turismo del Uruguay.

ABSTRACT

This research aims to estimate the importance of transportation cost in the long run demand for tourism to Uruguay by Argentinean tourists. This analysis considers quarterly data over the period of 1998.I to 2010.III and applies cointegration techniques and vector error correction model (VECM) for the purposes of estimation. It is estimated a basic model on two different subsamples, allowing parameters reached by Argentinean tourists in accordance with their captive potential. The different degrees of captivity are defined based upon accommodation. The results indicate that transportation costs are not significant in the log run for Argentinean tourists with less captive potential, unlike for the group with greatest captive potential. On this basis, important policy implications relating to management, planning and marketing of Uruguayan tourism are derived.

PALABRAS CLAVES

Demanda de turismo; Uruguay; Turistas argentinos; Costo de transporte; Análisis de Cointegración; Test de Cointegración de Johansen; Test de causalidad de Granger; Alojamiento.

KEYWORDS

Tourism demand; Uruguay; Argentinean tourists; Transportation costs; Cointegration analysis; Johansen cointegration test; Granger causality test; Accommodation.

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	i
ABSTRACT	i
TABLA DE CONTENIDO	ii
1. CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Antecedentes	4
1.2. Definición y dimensiones geográficas del turismo	6
1.2.1. Definición de turismo	6
1.2.2. Dimensión mundial del turismo	7
1.2.3. Dimensión regional del turismo	10
1.2.4. Dimensión nacional del turismo	12
2. CAPÍTULO 2. PROBLEMA OBJETO DE ESTUDIO Y MARCO TEÓRICO	20
2.1. Marco teórico desde la teoría económica general de la demanda	22
2.2. Marco teórico desde la Economía del Turismo	27
2.2.1. Modelización de la demanda de turismo	27
2.2.2. Impacto del turismo sobre la actividad económica	31
3. CAPÍTULO 3. ESTRATEGIA EMPÍRICA	43
4. CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA	50

5.	CAPÍTULO 5. RESULTADOS OBTENIDOS	55
	5.1. Estimaciones turistas argentinos cautivos	55
	5.2. Estimaciones turistas argentinos no cautivos	64
6.	CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES	69
7.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	77

1. INTRODUCCIÓN

El turismo es considerado uno de los factores más importantes en la producción de una economía nacional, tendiendo importantes efectos en la generación de divisas y empleo. Muchos gobiernos han reconocido esta importante contribución de la actividad actuando en consecuencia para facilitar el rápido crecimiento del potencial turístico.

El estudio de la actividad turística sin embargo ha sido una de las áreas menos abordadas y planteadas como problemática a los efectos de promover una investigación para la Economía; sin perjuicio de mencionar que en la presente década se han intensificado las publicaciones referentes a la temática. Se establece que en el período 1960-2002 se publicaron 420 trabajos referentes a la temática turismo (Li, Song y Witt, 2005, citado por Song y Li, 2008, p. 203). Por otro lado los estudios sobre demanda y pronósticos sobre turismo publicados en el período 2000-2006 ascendieron a 119 representando un promedio anual de 17 publicaciones (Song y Li, 2008) casi duplicando el promedio anual del período 1960-2002. En este sentido se indica que crece notablemente la cantidad de investigaciones referentes al turismo así como también el caudal de artículos de prensa y de papers publicados en revistas especializadas que comienzan a crearse y difundirse (Song y Li, 2008). De esta manera se observa una intensificación de la producción científica en el área del turismo.

No obstante lo indicado en el párrafo anterior, en nuestro país no se ha desarrollado un significativo número de investigaciones dada la importancia económica y social que conlleva la actividad turística.

Se pretende en este trabajo por ende presentar un estudio a los efectos de profundizar y desarrollar los conocimientos del área que se poseen al momento, de manera de aportar un diagnóstico riguroso que configure información valiosa que contribuya a la toma pertinente de decisiones por parte de los hacedores de política. Se introducirá la variable costo de transporte por ser novedosa en el contexto de investigación nacional, planteándose alrededor de la misma la problemática de si es una variable determinante de la demanda de turismo receptivo de Uruguay en el largo plazo.

Debido a la importancia histórica del flujo de turistas argentinos que en el período 1993-2009 constituyeron el 62%¹ promedio del total de la masa de turistas llegados a nuestro país, la presente tesis se enfocará en los mismos. En este sentido se hará acento en el potencial cautivo que presentan los turistas de esta nacionalidad, enmarcado por la proximidad geográfica de la República Argentina, los vínculos y similitudes culturales e históricas con Uruguay.

Concretamente se definirá una graduación de cautividad en este mismo grupo, diferenciando entre cautivos y menos cautivos, en base al alojamiento

¹ En base a datos del Ministerio de Turismo de la República Oriental del Uruguay.

seleccionado en Uruguay, (tomados en adelante a manera de simplificación como “no cautivos”) que permitirá comparar los efectos en el largo plazo de la variable costo de transporte en cada uno de los subgrupos. Se define a los cautivos a aquellos que utilizan para alojarse casas propias y de familiares o amigos, los no cautivos son los que utilizan cualquiera del resto de los alojamientos, excluidos los antedichos.

Ante lo dicho anteriormente se plantea la siguiente hipótesis:

- los costos de transporte son determinantes de la demanda de largo plazo del turismo receptivo para el caso de turistas argentinos presentando una menor elasticidad en los argentinos cautivos respecto de los argentinos no cautivos.

A los efectos indicados anteriormente, se realizará un análisis de cointegración utilizando el método de Johansen. Se culminará el análisis econométrico ajustando el sistema a un modelo de corrección de error.

A todos estos efectos el presente trabajo se estructura de la siguiente manera: en la sección I se presentan los antecedentes de investigación a nivel nacional y regional sobre el tema, además de incluir las dimensiones geográficas del turismo a una escala nacional y mundial. Luego proseguirá en la sección II la presentación del problema objeto de estudio y su abordaje desde el respectivo

marco teórico. En la sección III se incluye la estrategia empírica seleccionada para la construcción de las series. Seguidamente en la sección IV se describe la metodología utilizada para el tratamiento de las series, en la sección V se incluirán los resultados obtenidos. Finalmente en la sección VI se expresarán las principales conclusiones del estudio.

1.1 ANTECEDENTES

En Uruguay se pueden encontrar algunas investigaciones que se focalizan en los determinantes de la demanda de turismo receptivo, en este sentido cabe citar a (Robano, 2000) un trabajo que realiza un análisis sobre los principales factores determinantes de la evolución de los ingresos, a partir de la estimación de dos funciones econométricas de demanda internacional de servicios turísticos con datos trimestrales para el período 1987-2000. Se concluye que existe una relación estable a largo plazo entre las exportaciones de servicios turísticos, una variable de ingreso (consumo privado del principal país cliente) y precios relativos. En dicho trabajo se alude a la definición de cautivos relacionado a su alojamiento en vivienda propia de familiares o amigos que se retoma en este trabajo.

En el mismo sentido otra investigación que también enfatiza en los determinantes de la demanda de turismo corresponde citar al estudio que compara dos modelos uno agregado y otro desagregado por nacionalidades de los turistas, concluyendo que un análisis desagregado contribuye a una mejor caracterización del

comportamiento y mayor exactitud en el diagnóstico, y por lo tanto posibilita la implementación de políticas adecuadas (Mantero, Perelmuter y Sueiro, 2004).

Desde una perspectiva que contempla los impactos de la actividad turística en diversas variables macroeconómicas se hace referencia puntualmente a la investigación (Armellini e Isabella, 2003), que pretende determinar el aporte a la economía uruguaya del turismo receptivo en términos de valor agregado, empleo y remuneraciones, a partir de lo observado entre 1996 y 2002, utilizando la metodología insumo producto. En términos generales la misma llega a la conclusión de que comparando con los principales sectores de exportación de la economía, el turismo receptivo es la principal fuente de demanda externa en términos de generación total de valor agregado y remuneraciones, y una de las principales en generación total de empleos.

Si bien la mayoría de los trabajos referidos están a cargo de economistas, cabe hacer notar que el turismo en cuanto actividad humana atrae la atención académica de muchos otros profesionales: geógrafos, ecólogos, psicólogos, historiadores, sociólogos y especialistas en la empresa.

Cada una de estas disciplinas académicas tiene su propio punto de vista sobre el fenómeno turístico. Por otro lado respecto a un enfoque de conjunto, que trate de proporcionar una perspectiva multidisciplinaria de la actividad turística se indica

que no se han encontrado más que algunos pocos trabajos que se centran en una óptica integradora que potencie una Teoría autónoma del turismo.

Un enfoque muy utilizado es el de los estudios empresariales, que considera al sector turístico como una industria o sector que precisa de una adecuada gestión. Por último tenemos el enfoque, que utiliza la base teórica existente en las Ciencias Sociales, especialmente en la Economía. Es este precisamente el enfoque que reina en la mayor parte de los trabajos citados como ya se mencionara.

1.2 DEFINICIÓN Y DIMENSIONES GEOGRÁFICAS DEL TURISMO

1.2.1 Definición de turismo

El Turismo concebido de acuerdo al documento Cuenta Satélite de Turismo: Recomendaciones sobre el marco conceptual (CST:RMC, 2001, p.7)

las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un período de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios y otros motivos no relacionados con el ejercicio de una actividad remunerada en el lugar visitado...

En torno a este concepto han evolucionado diferentes definiciones que abordan la temática contemplando distintas aristas destacables en el desarrollo del fenómeno del turismo.

En el documento referido (CST: RMC, 2001) se señala precisamente que dichas definiciones que tradicionalmente fueron referidas a las actividades de las personas (visitantes) y equiparadas al concepto de demanda turística asociado al de gastos de estos visitantes fueron ampliándose de manera de abarcar otros elementos complementarios, tales como, entre otros, la formación bruta de capital fijo turística y el consumo colectivo turístico. (CST: RMC 2001, p. 8).

En este sentido cabe indicar que el presente trabajo se circunscribe en la definición tradicional con un pequeño matiz en tanto la variable dependiente si bien se centra en los turistas (cantidad) no se refiere al monto de gastos efectuados por éstos.

1.2.2 Dimensión mundial del turismo

En este contexto para dimensionar el fenómeno del turismo se comienza estableciendo que a nivel mundial se observa un sostenido crecimiento histórico de la demanda por turismo, intensificado en las últimas tres décadas del siglo pasado.

Cuadro 1.1:**Llegada de turistas del exterior a escala mundial.**

Período 1950-2000

Años	Cantidad de turistas (en millones)	Tasa de crecimiento (en porcentaje)
1950	25	
1960	69	174
1970	165	139
1980	286	72
1990	459	60
2000	682	49

Elaboración propia a partir de datos de OMT 2002.

En la presente década si bien la tendencia se ha mantenido se han observado años en los que se ha producido un freno y hasta un retroceso. Los atentados terroristas del 11 de setiembre en Estados Unidos y sus derivaciones conflictivas internacionales incidieron en una variación negativa en los años 2001 y 2003 en la llegada de turistas (los primeros años que presentan este signo en la variación luego de 1982). En esta misma década la crisis financiera de 2008 tuvo los mismos efectos recesivos a partir de la segunda mitad de ese año derivando en una disminución de 1% en las llegadas de turistas, arrojando igualmente un crecimiento para el total del año de 1.8%. Para el año 2009 se consolida la

evolución negativa de un -4,3%. En el año 2010, la OMT prevé un pequeño crecimiento.

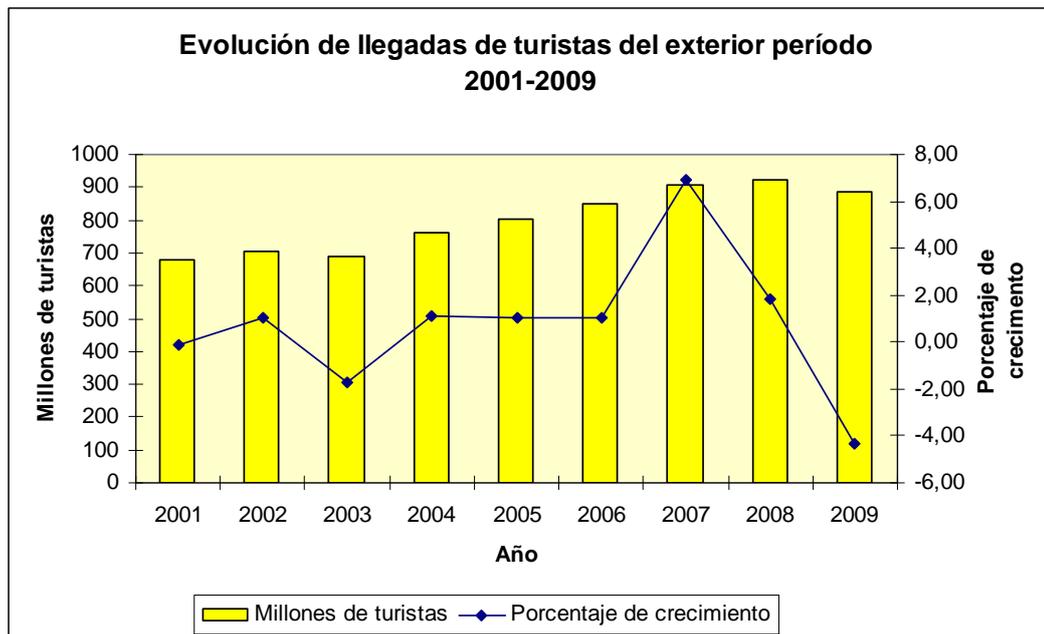
Cuadro 1.2:

Llegada de turistas del exterior a escala mundial.

Período 1950-2000

Años	Cantidad de turistas (en millones)	Tasa de crecimiento (en porcentaje)
2001	681	-0,15
2002	703	1,03
2003	691	-1,71
2004	760	1,10
2005	805	1,06
2006	849	1,05
2007	908	6,9
2008	924	1,8
2009	884	-4,3

Elaboración propia a partir de datos de OMT, (parte en Barómetro del turismo mundial enero 2005 pág.1.)



Elaboración propia a partir de datos de OMT (Datos esenciales, ed 2004 y Brometro OMT del turismo mundial enero 2005, Pág. 1).

1.2.3 Dimensión regional del turismo

A nivel regional² se observa una tendencia de crecimiento estabilizándose en los últimos tres años, acompañándose al retroceso visto a nivel mundial producto de la crisis económica y financiera del año 2008.

² Se define región como América del Sur.

Cuadro 1.3:**Llegada de turistas del exterior a la región.**

Años	Cantidad de turistas (en millones)
1995	11,7
2000	15,4
2005	18,3
2006	18,8
2007	20,1
2008	20,8
2009	20,6

Elaboración propia a partir de datos de OMT,
(Barómetro del turismo mundial octubre 2009)

Precisamente en el año 2008 se observa una caída de un 1,3% en el flujo de turistas, de igual signo es la evolución para los años 2001 y 2002 que muestran una evolución negativa de -5% y -12,9% respectivamente³. En los años 2001 y 2008 la región experimentaba asimismo un retroceso del flujo de turistas al igual que a escala mundial. En síntesis la región se veía resentida en la presente década en los años de las crisis (atacados terroristas 2001 y crisis financiera 2008).

³ Datos fuente: Organización Mundial de Turismo Barómetro 2005.

1.2.4 Dimensión nacional del turismo

Con el cometido de focalizar el fenómeno en Uruguay cabe indicar antes que la demanda de turismo tiene un efecto positivo en el crecimiento de largo plazo de una economía pequeña y abierta (Hazari y Sgro, 1995).

En este sentido Brida, Lanzilotta y Riso (2008, p.490) establecen que:

la hipótesis de que el desarrollo del sector turístico en Uruguay tiene un impacto positivo en el crecimiento global de su economía parecería confirmarse. Cuando, se analiza más en profundidad la relación obtenida, se observa que la elasticidad del PIB per cápita respecto al gasto real es de 0,42.

Concretamente en Uruguay los ingresos brutos de divisas derivados del turismo en el período 1988-2009 representan en promedio un 3,2% del Producto Bruto Interno (P.B.I). En los extremos de este período se encuentran el porcentaje mínimo (año 1988) y el máximo (año 2009), según se puede observar en el siguiente cuadro.

Cuadro 1.4:**Peso relativo de ingresos de divisas
sobre P.B.I.**

AÑO	Porcentajes
1988	2,47%
1989	2,63%
1990	2,56%
1991	2,97%
1992	2,96%
1993	2,98%
1994	3,62%
1995	3,17%
1996	3,49%
1997	3,81%
1998	3,40%
1999	3,37%
2000	3,55%
2001	3,29%
2002	2,86%
2003	3,08%
2004	3,74%
2005	3,58%
2006	3,10%
2007	3,50%
2008	3,38%
2009	4,16%

FUENTE: Ministerio de Turismo y Deporte -Encuesta de Turismo Receptivo- y estimaciones del Banco Central del Uruguay.
*Ingresos por turismo incluye alquileres imputados a propietarios no residentes a partir de 1997 e ingresos por cruceros a partir de 2005.

Dichos ingresos llegaron a representar en el año 2008 año record de exportaciones, un 58,5 % de las exportaciones tradicionales de Uruguay (carnes,

lanas, etc) constituyendo más del 80 % de los ingresos proporcionados por las exportaciones de carne para ese año.

Por otro lado prosiguiendo con los ingresos de divisas se presentan ahora en relación a los egresos de divisas por turismo.

Cuadro 1.5:

Ingresos y Egresos de Divisas del País por concepto de Turismo, por año.

Período: 1988-2009

Expresado en millones de dólares corrientes

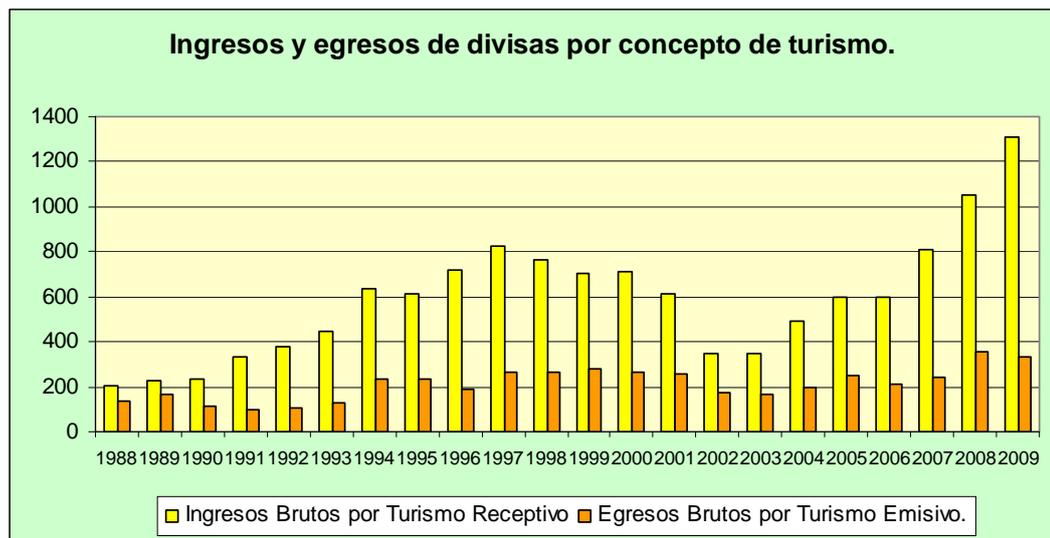
AÑO	Ingresos Brutos por Turismo Receptivo	Egresos Brutos por Turismo Emisivo	Ingresos netos por Turismo *
1988	202,8	138,1	64,7
1989	227,9	166,5	61,4
1990	238,2	111,3	126,9
1991	332,5	99,7	232,8
1992	381,3	104,3	277,0
1993	446,8	128,7	318,1
1994	632,2	234,4	397,8
1995	610,9	236,6	374,3
1996	716,8	192,0	524,8
1997	826,8	264,1	562,7
1998	761,4	265	496,4
1999	704,2	280,4	423,8
2000	712,8	265,2	447,6
2001	610,5	257,0	353,5
2002	350,9	177,6	173,3
2003	344,7	168,8	175,9
2004	493,9	193,6	300,3
2005	594,4	251,7	342,7
2006	597,8	213,2	384,6
2007	808,9	239,3	569,6
2008	1051,4	357,5	693,8
2009	1312,1	336,1	976,0

FUENTE : Ministerio de Turismo y Deporte en base a datos de la Encuesta de Turismo Receptivo.

Ingresos Netos por Turismo = Saldo de la Balanza Turística

Ingresos por turismo incluye alquileres imputados a propietarios no residentes desde 1997 e ingresos por Cruceros a partir de 2005

A continuación se grafica lo presentado en el cuadro anterior:



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Encuesta de Turismo Receptivo

El enfoque que utiliza el presente trabajo para su desarrollo aborda la temática en base a una perspectiva de los turistas desagregados por nacionalidades. Como se mencionó en la sección de los antecedentes el enfoque desagregado contribuye a una mejor caracterización del comportamiento proporcionando la base para una mayor exactitud en el diagnóstico (Mantero, et al., 2004).

En este sentido se aborda el estudio de los visitantes de origen argentino por la importancia relativa que éstos representan en el total de turistas llegados a Uruguay.

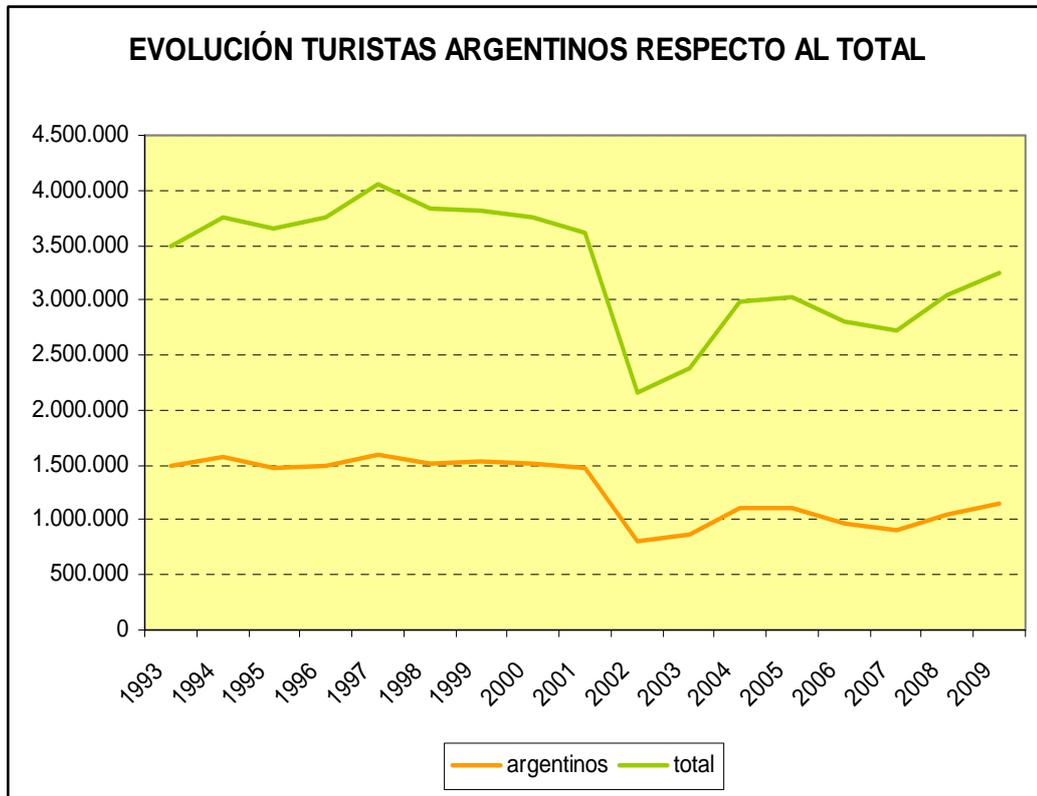
Se ilustra el peso relativo de los mismos en el siguiente cuadro:

Cuadro 1.6:
Peso relativo de los turistas argentinos sobre el total de turistas.

Años	Cantidad de turistas argentinos	Total de turistas	Cantidad de turistas argentinos/ Total de turistas	Variación interanual de los turistas argentinos
1993	1.493.239	2.002.543	75%	
1994	1.579.683	2.175.457	73%	6%
1995	1.478.036	2.176.930	68%	-6%
1996	1.491.845	2.258.616	66%	1%
1997	1.602.945	2.462.532	65%	7%
1998	1.513.634	2.323.993	65%	-6%
1999	1.532.725	2.273.164	67%	1%
2000	1.510.386	2.235.887	68%	-1%
2001	1.478.561	2.136.446	69%	-2%
2002	813.304	1.353.872	60%	-45%
2003	866.570	1.508.055	57%	7%
2004	1.108.592	1.870.858	59%	28%
2005	1.107.514	1.917.049	58%	0%
2006	975.027	1.824.340	53%	-12%
2007	908.116	1.815.281	50%	-7%
2008	1.046.867	1.997.884	52%	15%
2009	1.150.492	2.098.780	55%	10%

Fuente: Elaboración propia en base de datos proporcionados por el Ministerio de Turismo.

La importancia relativa de los argentinos visitantes hace que las evoluciones entre el caudal total de turistas y la cantidad de argentinos presenten evoluciones similares.



Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por el Ministerio de Turismo.

Profundizando la desagregación, se diferencia en el grupo de los argentinos entre los llamados cautivos y no cautivos. Esta definición se basa en el criterio de alojamiento usado por los mismos; los cautivos son aquellos que utilizan casas propias y de familiares o amigos, los no cautivos son los que utilizan cualquiera de los otros alojamientos que no incluyan los antedichos.

Se presenta seguidamente el cuadro que ilustra la proporción del turismo cautivo.

Cuadro 1.7:

**Peso relativo de los turistas argentinos
cautivos sobre el total de turistas argentinos.**

Años	Cantidad de turistas argentinos cautivos	Proporción en el total de turistas argentinos
1998	644.486	43%
1999	639.026	42%
2000	576.159	38%
2001	579.132	39%
2002	420.346	52%
2003	436.987	50%
2004	507.646	46%
2005	504.651	46%
2006	444.502	46%
2007	466.172	51%
2008	475.499	45%
2009	459.708	40%

Fuente: Elaboración propia en base de datos proporcionados por el
Ministerio de Turismo.

Se puede constatar en el cuadro 1.7 la importancia de los turistas definidos en el marco de esta investigación como cautivos que nunca representaron en el período 1998-2009 menos de un 38 %, llegando incluso a representar un 50% del total de turistas argentinos, constituyendo en promedio en dicho período un 45% del total de visitantes argentinos.

Llegado a este momento estamos en condiciones de plantearnos determinadas preguntas que configuran la problemática que se tratará de resolver en la presente investigación a los efectos de concretar otro aporte académico a los ya existentes. Es ineludible también en este momento presentar el marco teórico en que se contextualiza la definición de la situación problemática. Precisamente la siguiente sección presenta la identificación del problema y el marco teórico en que se circunscribe.

2. PROBLEMA OBJETO DE ESTUDIO Y MARCO TEÓRICO

A manera introductoria cabe expresar que los bienes y servicios transados dentro de la actividad turística no son transportados a sus usuarios, sino que son éstos los que se desplazan para utilizar este servicio. De esto último se desprende que el costo de transporte tiene especial importancia en el turismo respecto a cualquier otra actividad. Ante lo dicho y a la vista de que no se encuentran antecedentes a nivel nacional de un tratamiento expreso de los costos de transporte como ya se mencionara se incluye los mismos en la formulación de la demanda de turismo receptivo que se pretende estimar.

Concretamente el estudio de los costos de transporte de la demanda de turismo receptivo de Uruguay para un grupo de turistas que como los argentinos constituyen el principal origen de turismo, se abordará tomando como referencia el elemento sobresaliente ya aludido de este grupo de turistas, que es el potencial cautivo derivado, como ya se mencionó, de la cercanía entre los países respectivos y la similitud de tradiciones, entre los mismos. En este sentido se optó por seleccionar la modalidad de alojamiento como indicador de la aludida cautividad, puesto que se entiende que el hecho de poseer determinada disponibilidad para alojarse en el país configura mayor o menor potencial cautivo; en términos definidos en este trabajo anteriormente se hace referencia a esa graduación de cautividad como a turistas argentinos cautivos (mayor potencial cautivo) y no

cautivos (menor potencial cautivo). Por otro lado los datos de alojamiento se encuentran disponibles entre los recabados por las estadísticas elaboradas, posibilitando la discriminación⁴ entre los dos grupos de turistas argentinos que se definieron.

En síntesis, una vez enfocado el estudio en el grupo de turistas argentinos y destacando la importancia que para este estudio tienen los costos de transporte, el problema propuesto se circunscribe hacia el interior del mencionado grupo de turistas intentando conocer cuánto es la magnitud de la diferencia de los efectos que se producen entre la cantidad de visitantes cautivos y no cautivos argentinos frente a alteraciones en el costo de transporte en el largo plazo.

Se presentará a continuación el marco teórico en el que se enmarca la planteada problemática abordándose el mismo desde dos dimensiones; primero se presentará el marco teórico general consistente en la teoría económica general de demanda y segundo el marco teórico específico de la Economía del Turismo que contextualiza la temática que ocupa la presente investigación.

⁴ El período seleccionado para la presente investigación se inicia precisamente para el primer año en que se encuentran disponibles los datos de alojamiento discriminados de dicha manera (1998).

2.1 MARCO TEÓRICO DESDE LA TEORÍA ECONÓMICA GENERAL DE LA DEMANDA

El modelo del presente estudio incorpora las variables propuestas por el cuerpo principal de la teoría económica como ser las referidas a precio e ingreso, con la particularidad de incluir además en esta oportunidad a los costos de transporte. De acuerdo con la especificación neoclásica la función de demanda para el sector turístico no tiene porque diferir del resto de los sectores de la actividad económica. Se entiende por ello que la Teoría Neoclásica desde lo que se conoce como Microeconomía constituye el marco teórico más general del presente estudio que tiene como cometido estimar una función de demanda de Turismo.

Dicha teoría económica desde el área precisamente de la Microeconomía explica la derivación teórica de la función de demanda, para ello define:

- las preferencias del consumidor racional; la racionalidad del consumidor es el supuesto fundamental en este proceso de derivación de la función de demanda. Dados los ingresos y los precios de mercado de los diferentes bienes y servicios, el individuo busca la maximización de la utilidad.

Se puede definir una función de utilidad como el conjunto de todas las curvas de indiferencia para una relación de preferencia dada. A los efectos de trabajar con una función de utilidad la teoría define los siguientes supuestos:

- 1) es posible comparar dos bienes o servicios turísticos.
- 2) el consumidor tiene determinadas preferencias respecto a los bienes a demandar.
- 3) las preferencias son transitivas.

Estos supuestos permiten una relación de preferencias completa, reflexiva, transitiva y continua. De esta manera se puede concebir al individuo con la posibilidad de ordenar sus preferencias (organizarlas ordinalmente). Dicho ordenamiento se puede representar a través de la siguiente función de utilidad:

$U=U(x_1, x_2, x_3, \dots x_n)$, de manera que algunas canastas puedan ser preferidas o indiferentes con respecto a otras. En este marco cabe mencionar que se puede definir gráficamente el espacio geográfico de canastas igualmente preferidas o que resultan indiferentes ante la decisión de selección de un individuo racional como una curva de indiferencia. Precisamente se define una curva de indiferencia para dos bienes como el lugar geométrico de las combinaciones de x_1 y x_2 que representa para el individuo el mismo nivel de utilidad. A partir de dicha definición y de manera de proseguir con la introducción de la teoría de la demanda del consumidor se debe concebir una función que contemple diferentes niveles de utilidad (función de utilidad)

Ciertas características de la función de utilidad determinarán algunas de la función de demanda, como la de su continuidad. Varian (1992, p.114) sostiene que “puede demostrarse que si la ordenación de las preferencias es completa, reflexiva,

transitiva y continua, puede representarse una función de utilidad continua”⁵. Se puede establecer que el referido mecanismo está en la base del presente trabajo al suponer que para un nivel de precios determinado existe una cesta óptima.

- planteo del problema de maximización de la utilidad del consumidor.

El individuo tiene como objetivo maximizar su utilidad afrontando la restricción de un nivel de renta dado⁶.

En este punto cabe agregar que la demanda que considera el ingreso nominal del individuo se denomina Demanda Marshalliana. El presente trabajo supone esta definición subyacente puesto que si bien no observa cantidades transadas, se incorporan los efectos sustitución e ingreso en las decisiones que toman los individuos ante variaciones en el precio.

Un aumento en el nivel de precios de la economía doméstica que conduce a una apreciación real de su moneda, provoca una pérdida de competitividad del país en relación a los posibles destinos alternativos, disminuyendo el ingreso de turistas. Una disminución del precio doméstico, es decir una mejora de la competitividad del país operaría en sentido contrario. En relación al ingreso, la teoría económica considera al turismo como un bien superior, y por lo tanto se espera que frente a

⁵ Varian (1992, p. 185) expresa que “en términos generales, si las funciones de demanda están bien definidas y son continuas en todos los puntos y se deducen a partir de la maximización de las preferencias, las preferencias subyacentes deben ser estrictamente convexas”.

⁶ En algunos modelos la renta se toma como variable exógena. En otros modelos más complejos se modeliza la creación o el origen de la renta.

un cambio en el ingreso, la demanda varíe en forma más que proporcional, configurando una elasticidad mayor que uno.

Se formula a continuación una función de demanda agregada:

$$Q = f(P, Y, C_t, E)$$

Q- cantidad de turismo demandada.

P- precio de cada una de las unidades de turismo ofertadas.

Y- ingreso per cápita del turista.

C_t - costo de transporte.

E- todo lo que no se especifica en la función f , por ejemplo nivel de precios de países competidores, gustos de turistas y especificidades de los destinos turísticos, componente residual, etc.

Una peculiaridad de la Teoría del Turismo hace referencia al hecho de que no se demanda un único bien, sino un conjunto de bienes y servicios, impactando en varios sectores de la economía. Por lo tanto son varios los precios que resultan relevantes a la hora de estimar la función de demanda, debiéndose considerar por ende un índice de precios. En la tesis proyectada se utilizara el Índice de Precios al Consumo elaborado por el I.N.E (Instituto Nacional de Estadística)⁷.

⁷ Dicho Instituto no publica un índice específico del turismo en Uruguay. No obstante investigadores de los Insitutos de Estadística y de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración han elaborado un Índice de Precios de Consumo Turístico de Uruguay el cual no abarca el período seleccionado a los efectos de la presente tesis.

Por último se acota que desde la teoría microeconómica se establece que la función de demanda del consumidor muestra la cantidad óptima de cada bien en función de los precios y de la renta del consumidor. Como se mencionará posteriormente la variable dependiente en el presente trabajo es la cantidad de turistas o sea que si bien se podría sacar conclusiones sobre las elasticidades precio e ingreso sobre la llegada de turistas, se reconoce un pequeño matiz respecto a la obtención de un concepto como el de cantidad óptima generalizado en la teoría. El modelo de la presente investigación está basado en el dato que surge luego de que cada turista argentino toma su decisión individual, luego de esta manera se conceptualiza la función de demanda agregada. El proceso de derivación de dicha demanda agregada a partir de esa decisión individual no se analizará en el presente trabajo.

Por último cabe indicar que la mayoría de los estudios referidos al turismo se concentran en la demanda de bienes y servicios turísticos. Se puede reflexionar aquí la influencia de la teoría keynesiana en cuanto situar como clave el proceso de demanda para la determinación del producto⁸.

Por último se expresa que desde el punto de vista de la oferta, la tesis proyectada girara fundamentalmente en base al supuesto de una elasticidad de la oferta de servicios turísticos infinita, considerando en este sentido de que el gasto en

⁸ Visión contrastante con la concepción derivada de Say en su ley de los mercados (conocida como ley de Say) que sostiene que la oferta genera una demanda agregada efectiva suficiente para satisfacer precisamente dicha oferta.

turismo representa una proporción pequeña de la demanda total de bienes y servicios de una economía.

2.2 MARCO TEÓRICO DESDE LA ECONOMÍA DEL TURISMO

2.2.1 Modelización de la Demanda de Turismo

Varias definiciones se han adoptado para definir la demanda de turismo a través de determinadas variables.

La variable dependiente utilizada con mas frecuencia en las investigaciones a cerca de la demanda de turismo es la cantidad de turistas, abordada a través de diferentes magnitudes (Lim, 1997) como ser cantidad de turistas que llegan o parten por avión, cantidad de viajes, número de turistas que viajan en forma independiente o lo hacen mediante la modalidad de un paquete turístico, proporción de turistas que visitan un destino particular, frecuencia de visitas, proporción de turistas en viajes de recreación y de negocios respecto del total de turistas. Se hace referencia también a que sólo en un estudio se utilizó como variable dependiente la asistencia a conferencias. Cabe acotar que si bien la cantidad de turistas es una medida más imprecisa que si se considerara el gasto de los mismos, la mayoría de los estudios internacionales de demanda de turismo han utilizado como medida de la demanda a la cantidad de turistas (Barry y O'Hagan,

1972; Croes y Vanegas, 2004; Martín y Witt, 1988; Summary, 1987; Uysal y Crompton, 1984).

Cabe agregar al respecto que en Uruguay el mencionado turismo de congresos ha venido creciendo en los últimos años. En el año 2010 Uruguay obtuvo la presidencia del máximo órgano abocado a la organización de Congresos del Mundo (ICCA) con lo cual se espera que se convierta en un destino destacado para la realización de cierta cantidad de congresos. Este nuevo escenario podría ser promovedor para que en futuras investigaciones se pueda incluir en una investigación la asistencia a congresos y conferencias como variable dependiente.

Por otra parte se indica que además de la mencionada cantidad de turistas otras variables dependientes son presentadas en diferentes investigaciones como ser: gastos de los turistas, ingresos derivados del turismo, tasas reales de impuestos sobre las ventas mensuales, el número de noches en la estadía del turista, la cantidad de turistas que se alojan en los hoteles, el gasto en hoteles (Lim, 1997). También se incluyen otras que forman parte de las cuentas nacionales como ser las exportaciones y el Producto Bruto Interno (P.B.I), relativizando el gasto, los ingresos, las ganancias por turismo con respecto a dichas variables (Brida y Pulina, 2010). Se observa que a pesar de las diferentes definiciones comentadas los resultados empíricos a los que se arriba no son incongruentes entre las mismas.

Respecto a las variables explicativas más utilizadas en las investigaciones abocadas a la demanda de turismo se observa que concuerdan con las básicas indicadas por la teoría económica general como ser precio e ingreso. Al respecto en el trabajo (Lim, 1997) se establece que la variable ingreso en el país de origen es la variable más frecuentemente utilizada planteándose cuál sería la proxy a utilizar. Se entiende cómo se ha mencionado que el turismo es un bien de lujo o sea un bien que se consume luego de cubrir las necesidades básicas, en este sentido lo más adecuado sería adoptar la parte discrecional del ingreso. Precisamente dicho carácter discrecional se circunscribe en la subjetividad del individuo, por lo que la mencionada variable se vuelve difícil de estimar. Se sostiene por tanto que la mayoría de los investigadores opta por los ingresos nominales o reales per cápita, o variables como Producto Bruto Interno (P.B.I) o Producto Bruto nacional (P.B.N) como *proxy* de los ingresos recibidos por los turistas en el país de origen. Se menciona que varios trabajos utilizan rezagos en la medida del ingreso debido a que es de esperar que cambios en los ingresos afectarán la demanda de turismo luego de cierto período de tiempo.

En la presente tesis se entiende que las variaciones producidas en los ingresos del país de origen, en este caso Argentina no se producen bruscamente por lo que es plausible tomar el ingreso sin rezagos (como las demás variables propuestas en el modelo).

Respecto al precio, la investigación de Lim indica que los precios relativos y los precios del turismo son las variables explicativas más frecuentes luego del ingreso. Se indica además que generalmente no está disponible un índice de precios referidos específicamente a los bienes consumidos por los turistas, por lo cual se toma como *proxy* de los precios relativos índices de precios de consumidor (generales) de los países de origen y de destino.

A propósito cabe indicar que en la actual investigación se adoptaron índices generales de precios al consumidor de Argentina y Uruguay ajustados por la evolución de los tipos de cambio en cada uno de los países de manera de utilizar un índice de precios relativos conocido como tipo de cambio real.

Es importante destacar a los costos de transporte ya mencionados como de especial significación en la economía del turismo, tratados además en la presente investigación de forma explícita en el modelo; en la investigación de Lim se indica que los costos de combustible entre el origen y las principales ciudades destino se utilizan usualmente como *proxy* para el costo del transporte terrestre. Como se mencionara en la presente tesis en ese sentido se utiliza la evolución promedio del precio de la nafta en determinadas provincias de Argentina como *proxy* del costo de transporte tratado.

La presente investigación en cuanto a sus implicancias o efectos de política económica realiza su aporte a través de una estimación de una función de

demanda, de esta manera se intenta visualizar el comportamiento de los determinantes de dicha demanda a los efectos de ser un insumo de atención para el hacedor de política económica. Por otra parte hay una importante cantidad de investigaciones relativamente recientes que se concentran directamente en la hipótesis de crecimiento liderado o promovido por el turismo (TLGH⁹) modelizando el crecimiento del producto junto con la actividad turística. Otras investigaciones se focalizan en otros impactos sobre diversos sectores o actividades de distintos países o regiones.

2.2.2 Impacto del turismo sobre la actividad económica

De acuerdo a lo dicho se citan a continuación algunas de las investigaciones que conforman el marco teórico del actual estudio desde la Economía del Turismo.

a) Respecto al crecimiento económico:

Para el caso de pequeños países (definidos en este trabajo como países con menos de un millón de habitantes) en el estudio de Brau, Lanza y Pigliaru, 2007 que realiza un “*cross-country*” para 143 países para el período 1980-2003 se llega a la conclusión de que para la muestra de pequeños países (29 pequeños países seleccionados) especializados en turismo la tasa de crecimiento es mayor que en el resto de los países; se verifica por otra parte que la especialización en turismo constituye una variable determinante independiente.

⁹ Tourism led growth hypothesis.

En estudios de finales de la década pasada (Lanza y Pigliaru, 1999) y (Easterly y Kraay, 1999) se utilizó el método de panel de datos presentando los resultados a través de dos estimadores el Método Generalizado de Momentos, estimador elaborado y presentado en un trabajo anterior (Blundell y Bond, 1998). Más precisamente en la investigación de Lanza y Pigliaru (1999) se estima un modelo que presenta al P.B.I per capita como variable dependiente y entre las variables explicativas se incluye a una que indica el grado de especialización en turismo de la respectiva economía (relación de ingreso de turistas con la población del país, relación del gasto de los turistas con las exportaciones y el P.B.I) y otra que es un set que incluye las variables típicas indicadas por la literatura como determinantes del crecimiento económico (tasa de inversión, déficit del gobierno, años de secundaria por encima de los 25 años de edad, expectativa de vida, riesgo país, grado de informalidad en el mercado, inflación). Respecto a las conclusiones de anteriores trabajos que indicaban que la especialización en turismo cumple un rol importante en el crecimiento tanto para países pobres como pequeños, del citado trabajo se concluye que si bien se confirma lo anterior para países pobres se rechaza para países pequeños (concebidos aquí como aquellos que cuentan con una población de menos de 5 millones de habitantes). Lo mencionado es sin perjuicio de que por otra parte en particular se indica que el número de turistas visitantes presenta una relación positiva con el crecimiento económico para los países pequeños; lo que resulta de especial interés para la investigación presente donde precisamente se utiliza como variable dependiente la cantidad de turistas (argentinos) llegados a Uruguay.

Seguiremos entonces con un acercamiento más focalizado a Uruguay haciendo referencia a una reciente investigación donde se comienza planteándose si es el crecimiento económico que determina el crecimiento del turismo, para concluir que por el contrario es el turismo que puede ser considerado como un motor del crecimiento económico (Brida et. al, 2008). Para ello trabaja con los turistas argentinos concluyendo en el sentido de los modelos tradicionales que plantean la hipótesis de exportación como líder del crecimiento económico. En este sentido el turismo aportaría divisas que son usadas para importar bienes de capital para producir bienes y servicios que derivan en un mayor crecimiento económico. La metodología utilizada consiste en un análisis de cointegración y un test de causalidad a la Granger. El modelo planteado incorpora la variable gasto real de los turistas, el tipo de cambio bilateral entre Uruguay y Argentina y el PIB (Producto Interno Bruto) per cápita, estableciendo la dirección de causalidad desde el gasto real de los turistas al PIB per cápita, indicando más precisamente (Brida, et al, 2008, p.488) que “la elasticidad del PIB per capita respecto al gasto real es de 0,42”. En un estudio posterior se complementa el anterior trabajo incluyendo una comparación con otros estudios similares que se circunscriben alrededor de TLGH (Brida y Risso, 2009, p.26), destacándose las elasticidades del PIB respecto del turismo en España 0,3 (Balaguer y Cantavella, 2002), México 0,69 (Brida et. al 2008), Colombia 0,51 (Brida, Pereyra, Risso, Such Devesa y Zapata Aguirre, 2009), países de la OCDE 0,36 (Lee y Chang, 2008). En estos últimos países la dirección de causalidad encontrada es unidireccional desde el turismo al PIB. Grecia 0,31 (Dritsakis y Athanasiadis, 2000), Islas Mauricio 0,77

(Durberry, 2004), países que no pertenecen a la OCDE 0,5 (Lee y Chang, 2008); para estos países la causalidad entre las variables en cuestión es bidireccional. Por último cabe agregar que no se ha encontrado evidencia de causalidad para países de Latinoamérica de bajos ingresos (Eugenio-Martín, Morales y Scarpa, 2004) y por otro lado específicamente en el caso de Turquía (Katircioglu, 2009).

Se puede encontrar una investigación que plantea la pregunta de si las exportaciones causadas por el turismo podrían acelerar el crecimiento económico a largo plazo en África (Kareem, 2008). Para investigar dicho planteamiento se aplica el test de causalidad de Granger de panel en el período 1995-2004 para 35 países africanos. La variable producto bruto doméstico en términos reales es utilizada como indicador de crecimiento económico y las variables gasto y cantidad de turistas que llegan son los indicadores seleccionados para la exportación en turismo. Se concluye que hay relación de largo plazo entre las exportaciones causadas por el turismo y el crecimiento económico en África. Por otra parte se observa una relación retroalimentaria entre el gasto de turismo y el crecimiento económico, y una relación causal unidireccional del crecimiento económico a la cantidad de turistas visitantes de África. La implicancia de política se deriva inmediatamente en el sentido de afirmar que la dotación de infraestructura, facilidades de acceso a distintos lugares, seguridad para los visitantes y las propiedades tendrían que ser tomados en cuenta a los efectos de estimular el crecimiento económico.

En otra investigación se estudia a la industria del turismo en Chipre cuestionándose si existe relación de largo plazo entre algunas categorías definidas para la oferta de turismo como los gastos en hoteles y restaurantes; transporte y comunicaciones y marketing y promociones por un lado y los ingresos derivados de la industria de turismo y la cantidad de turistas llegados (Louca, 2006). Por otro lado también se plantea si existe relación de largo plazo entre los ingresos de la industria de turismo y la cantidad de turistas. El período analizado va desde 1960 a 2001 con datos anuales (con la salvedad que para los gastos en marketing y promoción los datos disponibles son desde 1975). La metodología consiste en un análisis de cointegración culminando en un análisis de exogeneidad teniendo en cuenta las direcciones de la causalidad. Los resultados de la investigación sugieren que aumentos en los gastos en hoteles y restaurantes, marketing y promoción, repercuten en aumentos en los ingresos derivados de la industria del turismo. Por otro lado se ve también una relación positiva de largo plazo entre la cantidad de turistas llegados y el gasto en los hoteles y restaurantes; en este caso como en el anterior la causalidad se expresa en ambos sentidos. Se observa relación de causalidad entre ingresos derivados del turismo y transporte y comunicaciones en un sentido así como también si se toma en vez de ingresos, cantidad de turistas llegados. También el análisis muestra causalidad en un sentido entre cantidad de turistas y marketing y promoción.

Se destaca el anterior trabajo a manera de rescatar el análisis realizado en el mismo que abarca varios indicadores económicos del lado de la oferta. El mismo

puede ser considerado también como un enfoque que utiliza múltiples variables a los efectos de observar la TLGH de manera de corroborar así la causalidad entre estas variables descriptas anteriormente y el crecimiento económico. Cabe indicar que en la presente investigación se realiza un análisis parcial del mercado de turismo focalizando aspectos puramente de demanda optándose así de hecho por un análisis de equilibrio parcial del mercado turístico.

En otra investigación, mediante la metodología de análisis de cointegración y el test de causalidad de Granger se estudia el caso de España mostrando que los resultados empíricos respaldan a TLGH (Balaguer y Cantavella, 2000). En efecto el turismo afecta en una dirección el crecimiento de la economía en España, al igual que la incidencia que tiene la competitividad en el crecimiento de la economía española.

En una investigación realizada en la década de los años noventa (Hazari y Sgro, 1995) se utiliza un modelo donde se producen dos bienes: un bien de capital y un bien no transable (marco teórico extraído de Samuelson, 1965) que es consumido también por turistas. Se concluye que el turismo tiene un impacto positivo en el crecimiento de largo plazo de la economía, efectivizado a través del accionar del turista que hace que la población que los recibe tenga preferencia por el consumo presente, más que por el consumo futuro (ahorro), debido a una baja tasa intertemporal de ahorro. Concluye también que en caso de países pequeños el bienestar aumenta necesariamente con el crecimiento del consumo turístico de

bienes no transables. El referido trabajo cita como muy buenos ejemplos de lo dicho a Singapur, Tailandia y Hong Kong. En un trabajo anterior (Hazari y Ng, 1993) se afirma no obstante que en un contexto de monopolio el turismo puede reducir el bienestar económico.

b) Respecto a los impactos del turismo en distintos sectores de la actividad

Se logra concebir al turismo como un componente del sistema productivo nacional de particular importancia ya que involucra bienes y servicios de diferentes sectores incidiendo de forma directa e indirecta sobre ellos. Muchos estudios de referencia se han basado en la magnitud del rubro Viajes de la Balanza de Pagos. Otros han utilizado modelos en base a metodología input-output (matriz Insumo- Producto) para poder representar la magnitud de la demanda del turismo y sus repercusiones en el empleo, en el valor agregado bruto y en las remuneraciones, abordando la temática a través de la construcción de diversos multiplicadores para graficar los impactos de cada unidad de demanda de turismo en otros sectores de la economía (Armellini e Isabella, 2003).

A los efectos de lograr conocer los diferentes impactos del turismo en la economía de una región cabe mencionar una investigación que se enfocó en la comparación de dos métodos alternativos a los efectos de medir los efectos del turismo sobre una determinada economía (Zhou, Yanagida, Chakravorty y Leung, 1997); uno es el enfoque tradicional de insumo-producto que se pueden encontrar en los

estudios de Briassoulis (1991), Fletcher (1989) y Johnson y Moore(1993), citados por Zhou, et.al (1997, p 76) y el otro incluido precisamente en la referida investigación que es el llamado modelo de equilibrio general¹⁰ que se presenta como un método relativamente novedoso en el año 1997.El estudio concluye que los resultados son similares en los dos modelos, no obstante resalta las bondades del modelo de equilibrio general que es más flexible al momento de visualizar los efectos relativos entre los sectores afectados del turismo facilitando la observación de la transferencia de recursos entre dichos sectores. Particularmente se trata el impacto en la economía de Hawaii de una reducción del gasto de los turistas visitantes demostrando que una disminución de un 10% en el gasto de los visitantes afecta a las industrias mas estrechamente relacionadas con el turismo (hotel, transporte, industrias de la bebida y comida). Cabe mencionar complementando este análisis puramente cuantitativo de los impactos en la economía a la investigación de Thomas y Townsend (2001) que se refieren a la calidad de los empleos creados por el turismo en distintas regiones de Gran Bretaña y particularmente en Londres.

En un estudio reciente (Selvanathan, Selvanathan y Viswanathan, 2009) se estudia la relación de causalidad entre la inversión extranjera directa (I.E.D) y el número de llegadas de turistas extranjeros en la India. El período observado es 1995-2007 y se utilizan datos trimestrales a los que se aplican un análisis de cointegración. Se utiliza un sistema VAR en primeras diferencias y se observa una relación de

¹⁰ Son modelos formulados con múltiples ecuaciones referidas a diversos aspectos estructurales del sistema en cuestión y de comportamiento de los agentes involucrados, pretendiendo visualizar los efectos sobre la economía derivados de cambios en la política económica.

causalidad unidireccional desde la IED al número de turistas extranjeros. Este trabajo confirma la concepción de la importancia del rol de la IED en la economía en general de un país en desarrollo y en el sector turístico en particular orientada en inversión en infraestructura como aeropuertos, autopistas, hoteles, tecnologías de punta etc. Por otro lado, en otra investigación unos años antes a la mencionada (Sekmen, 2007) destaca la importancia de la IED en turismo, pero no antes de mejorar diferentes condiciones de vida para Turquía, como ser, mejoramiento del perfil de educación de la mano de obra y generando estabilidad financiera y política.

Tomando el comercio exterior como importante sector dinamizador de la economía se señala que existen algunas investigaciones que indican que a los efectos de modelar correctamente la función de demanda se debe tomar en cuenta la variable comercio. En ese sentido Shan y Wilson (2001) estudian la relación causal entre comercio internacional y viajes internacionales para el caso de China, considerada por los autores como un caso muy interesante para estudiar dichos efectos dado que dicho país se encuentra entre los diez países del mundo con mayores ganancias derivadas del turismo. Para ello se realiza un estudio de causalidad de Granger de manera de conocer el sentido de la relación aludida y determinar así, si lo es en un solo sentido o en ambos; en este último caso existirá el riesgo al modelar la función de demanda de introducir un sesgo. Se realiza un análisis econométrico incluyendo las variables tradicionales de ingreso, precio y además una variable indicadora del comercio (monto de importaciones y

exportaciones). En particular Shan y Wilson (2001, p. 281) citan el procedimiento presentado por Toda y Yamamoto, (1995) consistente en un test de Wald modificado (MWALD) para las restricciones en los parámetros de un VAR(k), con k cantidad de rezagos con datos mensuales (en el período 1987-1998) de manera de generar suficientes grados de libertad a los efectos de la estimación. Los resultados indican una relación causal bidireccional entre comercio internacional y los viajes internacionales, deduciendo que la no inclusión de alguna variable de comercio internacional puede sesgar las proyecciones derivadas.

Prosiguiendo en dicho sentido destacamos a Kadir y Jusoff (2010) que también estudia la relación entre turismo y comercio para el caso de Malasia en base a datos trimestrales en el período 1995-2006. El resultado destacable es el que deriva del análisis de cointegración que indica que las series no están cointegradas en el largo plazo, lo que indica que no existe equilibrio de largo plazo entre las series con las que se trabaja (para el comercio cantidad de importaciones, exportaciones y comercio total). Mientras tanto las pruebas de causalidad indican una causalidad en un solo sentido desde las importaciones, las exportaciones y el comercio en general hacia los ingresos de turistas internacionales. Se expresa entonces que se debería promover el sector turístico que se asocia a las actividades de comercio internacional (se infiere asimismo por lo anterior que el turismo principal en este país es el de negocios) a los efectos de aumentar el ingreso de divisas a Malasia.

En esta misma óptica enmarcada en estudiar si existen vinculaciones entre el comercio internacional y el turismo internacional se trae a colación lo estudiado por Kulendran y Wilson, (2000) donde se plantea la pregunta de si existe relación entre el comercio internacional y el turismo internacional. Trabaja con datos para Australia y cuatro países importantes socios comerciales y estrechamente vinculados por el flujo de turismo: Estados Unidos (EE.UU.), Reino Unido (RU.), Nueva Zelanda (NZ) y Japón. Se realiza un análisis de cointegración y se aplica la metodología de causalidad de Granger. Los resultados estarían respaldando por un lado que existe una relación de largo plazo entre el comercio internacional y los viajes internacionales. Por otra parte para el caso del comercio desde la magnitud de las importaciones lo anterior no sería tan robusto. Más precisamente para el comercio internacional medido mediante las variables exportaciones reales y comercio total real (suma de exportaciones e importaciones) muestra una tendencia común con los viajes internacionales¹¹ para el caso de EE.UU., NZ, y Japón. Para el caso de tomar como variables de comercio internacional a las importaciones reales para esos mismos países no existe relación de largo plazo con los viajes internacionales para cualquier variable que se seleccione para medirla (total de viajes internacionales, viajes por vacaciones y viajes por negocios). En el caso del RU. hay evidencia de relación de largo plazo entre comercio y viajes internacionales. Por otra parte los resultados del examen de causalidad muestran múltiples escenarios entra Australia y éstos países donde se ve en algunos casos causalidad en uno o relación en dos sentidos para

¹¹ Estos mismos resultados se mantienen para las variables viajes de vacaciones y motivo negocios, que miden los viajes internacionales.

determinadas variables de turismo y viajes internacionales. A partir de ello lo importante a destacar son las diferentes implicancias de política económica que se derivan de cada uno de esos escenarios.

3. ESTRATEGIA EMPÍRICA

La estrategia consistirá en cuantificar el parámetro numérico que representa la influencia del costo de transporte en la demanda de turismo de largo plazo, elemento destacado como una variable importante por la teoría de la Economía del Turismo.

Para ello se construyó un modelo para turistas argentinos: cautivos y no cautivos.

Las variables 1,2 que se presentarán serán las variables dependientes en cada modelo:

1 Cantidad de turistas argentinos ingresados al país alojados en casa propia o de familiares o amigos

2 Cantidad de turistas argentinos ingresados al país alojados en otros alojamientos

Las estadísticas respecto de esta variable son relativamente precisas, dado que son datos censales elaborados por la Dirección de Migración. Según contactos mantenidos con el Ministerio de Turismo se informa que a los referidos datos, el Ministerio realiza ajustes que considera pertinentes, por ejemplo lo concerniente a los visitantes de nacionalidad uruguaya que los ajusta de manera de considerarlos

como turismo receptivo. Más allá de lo anterior se indica que la serie de cantidad de turistas es una serie en términos reales y puede utilizarse directamente como variable endógena en un modelo de demanda.

Variable No.1: Logaritmo de la cantidad de turistas argentinos ingresados al país alojados en casa propia, de familiares o amigos: *log tur-arg cautivos*

Frecuencia: Trimestral / 1°.Trimestre 1998 a 3°.Trimestre 2010.

Fuente: Ministerio de Turismo en base a datos de la Encuesta de Turismo Receptivo y Dirección Nacional de Migración.

Variable No.2: Logaritmo de la cantidad de turistas argentinos ingresados al país alojados en otros alojamientos: *log tur-arg no cautivos*

Frecuencia: Trimestral / 1°.Trimestre 1998 a 3°.Trimestre 2010.

Fuente: Ministerio de Turismo en base a datos de la Encuesta de Turismo Receptivo y Dirección Nacional de Migración.

Cabe acotar como limitante que en contacto mantenido con el encargado del Área de Investigación y Estadística del Ministerio de Turismo se nos trasmite algunos problemas de medición a los que están enfrentados actualmente como ser los referidos a los visitantes que no hacen trámite migratorio¹².

¹² Fundamentalmente se da con los que cruzan la frontera seca lindante con Brasil.

La demanda de turismo, como la de cualquier otro bien o servicio (tal cual lo delineado por la teoría macroeconómica y que se indicara anteriormente) está en función de los precios y del ingreso de los consumidores. Se definen entonces estas variables.

Variables explicativas:

Renta (Ingreso) de los turistas ingresados al país:

Como *proxy* del ingreso de los turistas argentinos se utilizará el indicador Producto Interno Bruto (PIB) de Argentina.

Variables No.3: Logaritmo del PIB de Argentina: *log pib-arg*.

Frecuencia: Trimestral / 1°.Trimestre 1998 a 3°.Trimestre 2010.

Fuente: Dirección de Cuentas Nacionales Argentina

Formato: Índice.

Precio de los bienes y servicios de la actividad turística:

La particularidad ya mencionada de la actividad del turismo indica que están implicados como relevantes a la hora de estimar una función de demanda más de un precio por lo que se utilizará un índice de precios, más particularmente el

Índice de Precios de Consumo (IPC), puesto que en Uruguay no se culminó la elaboración sistemática de un índice de precios específico de la actividad turística.

La *proxy* utilizada para el precio relativo es la competitividad con Argentina, utilizándose como indicador el tipo de cambio real Uruguay-Argentina que en su base se encuentran los respectivos IPC de cada país.

Variable No.4: Logaritmo del tipo de cambio real Uruguay_ Argentina: *log tcr-urar*

Frecuencia: Trimestral / 1°.Trimestre 1998 a 3°.Trimestre 2010.

Fuente: Departamento de Estudios Económicos de la Cámara de Industrias del Uruguay.¹³

Formato: Índice.

Costo de transporte:

El costo de transporte es el costo de traslado hasta el lugar de origen. Debido a que los grupos cautivos y no cautivos no se especializan en un medio de transporte para viajar a Uruguay no se constatan importantes diferenciaciones entre dichos grupos en este sentido. Por ende se utiliza un mismo precio como *proxy* a los efectos de incluir en las dos submuestras.

¹³ Índice elaborado por el referido Departamento incorporando el IPC de la Provincia de San Luis de la República Argentina.

Se observa que en la actualidad el medio de transporte más utilizado por los turistas argentinos es el barco-ferry alcanzando aproximadamente a un 60% de estos turistas, en el año 2007 dicho porcentaje ascendía casi a un 70% de los turistas argentinos. Se ha intentado recabar los precios en el período de interés mediante solicitud vía mail y contacto personal con allegados de la empresa BUQUEBUS, principal agente de transporte de pasajeros y vehículos en el tramo Buenos Aires-Colonia y Buenos Aires-Montevideo y no se ha logrado respuesta alguna en lo concerniente.

Por otra parte se constata también que antes de los cierres de puentes, más concretamente en el período 1998-2003 el automóvil superaba la utilización del barco en el primer trimestre del año (excepto en el año 1998, donde los niveles de utilización eran similares); trimestre que concentra más de la mitad de los turistas argentinos que visitan a Uruguay en todo el año. Se decidió entonces seleccionar como *proxy* del costo de transporte el precio del combustible del tipo Nafta Súper >93 Ron. A los efectos se realizó el promedio de los costos de dicho combustible para las principales empresas expendedoras¹⁴ para las Provincias de Buenos Aires (incluye Capital Federal), Córdoba, Corrientes y Entre Ríos, por considerarse éstas las que por su ubicación geográfica son el origen principal de viaje de los turistas argentinos llegados a Uruguay.

¹⁴ Petrobrás Energía S.A., Shell C.A.P S.A., YPF S.A., ESSO Soc. Petrolera Argentina S.R.L., Isaura S.A., EG3 S.A., Petrolera del Cono Sur.

Los turistas argentinos, mayoritariamente destinados por su perfil estival a concentrarse en las playas de la costa fundamentalmente del este de Uruguay, recorren una considerable distancia dentro del país.

Se espera un signo negativo; es decir que ante incrementos en el costo de transporte la cantidad de turistas disminuya.

Variable No.5: Logaritmo del precio de la nafta: *log tran- arg*

Frecuencia: Trimestral / 1°.Trimestre 1998 a 3°.Trimestre 2010.

Fuente: ANCAP.

Formato: Índice.

Luego de las indicaciones antedichas cabe agregar que para dicha variable se elabora un índice de base = 100 al inicio del período analizado y se deflacta por la evolución del IPC a los efectos de expresarla en términos reales. A dichos efectos se utilizan dos índices de precios que se aplican en los siguientes períodos¹⁵:

- a) IPC del Gran Buenos Aires base 1999=100 desde el primer trimestre de 1998 hasta el primer trimestre de 2006

¹⁵ A partir del año 2006 el INDEC (Instituto de Estadística y Censo de Argentina) cambió la metodología de construcción de dicho índice en un contexto nacional de denuncias que apuntaban a un manejo discrecional por parte dicha institución del referido Índice. Ante dichas circunstancias en la presente investigación se trata de mitigar este eventual sesgo político apelando al índice de la Provincia de San Luis.

- b) IPC de la Provincia de San Luis desde el primer trimestre de 2006 (empalme con el índice mencionado anteriormente) hasta el tercer trimestre de 2010.

Dado que nuestro objetivo es estimar elasticidades, expresamos a las variables seleccionadas, mediante su transformación logarítmica, de manera que los coeficientes de la ecuación de largo plazo se interpreten en términos de cambios porcentuales. Se anotará con la letra L precediendo a la respectiva variable.

Dummies estacionales: El turismo argentino presenta un perfil estival concentrándose en el primer trimestre del año, lo que genera una clara estacionalidad. Para tratar lo dicho se incluyen variables sin restricciones (exógenas), de manera de recoger las estacionalidades trimestrales. Se construyen tres dummies correspondientes a cada trimestre, asignándosele un uno al primer trimestre y ceros a los restantes.

4. METODOLOGÍA

Como se mencionara anteriormente se estudió un modelo estimado para dos submuestras de argentinos, cautivos y no cautivos. Para cada una de ellas se seguirá el mismo procedimiento de análisis de datos.

La estimación de los determinantes del número de turistas será realizada a través de un análisis de cointegración a los efectos de determinar la existencia de relaciones de equilibrio de largo plazo entre la cantidad de turistas argentinos y las variables explicativas ya aludidas, que se realizará a través del método de Johansen¹⁶.

Este método multivariado (referido a n variables)¹⁷ requiere analizar la estacionariedad¹⁸ de las series bajo consideración y el orden de integración¹⁹ de las mismas (test de raíces unitarias). A estos efectos se realiza el test Dickey-Fuller aumentado (ADF)²⁰ el cual plantea como hipótesis nula la existencia de una raíz unitaria (serie no estacionaria). Si las series no son estacionarias algunos

¹⁶ Método basado en la especificación de vectores autorregresivos a los cuales se aplica el procedimiento de máxima verosimilitud mediante las pruebas de los estadísticos de la traza y del Eigenvalue máximo con el fin de determinar el rango de cointegración del sistema.

¹⁷ Conceptos implicados en el presente capítulo fueron objetos de consulta en las obras de Alfonso Novales incluídas en las referencias bibliográficas de la presente tesis.

¹⁸ Una serie temporal es estacionaria si su media, varianza y covarianza permanecen constantes en el tiempo.

¹⁹ El orden de integración se refiere al número de veces que debe calcularse la diferencia de manera que la serie sea estacionaria.

²⁰ Se supone que la serie presenta un comportamiento regresivo de orden (p) . Precisamente a los efectos de corregir la correlación serial, se incluyen rezagos en Δy .

indicadores pueden inducir a error mostrando una relación entre las variables que aparece como significativa cuando no lo es en realidad (regresión espuria)²¹. No obstante cuando existen series no estacionarias que son integradas del mismo orden, es posible que exista una combinación lineal de las mismas que sea estacionaria²²; de esta manera los test retoman su validez.

El procedimiento entonces prosigue planteando un vector autorregresivos (VAR) con las series integradas de orden $I(1)$ ²³ a los efectos de probar la existencia de una o más combinaciones lineales entre las variables que sea estacionaria (vectores o relaciones de cointegración)²⁴. Se emplea la técnica planteada por Johansen, 1988 y Johansen y Juselius, 1990²⁵, que evalúa simultáneamente todas las relaciones de cointegración (rango r de cointegración del sistema) posibles a través de dos diferentes test de máxima verosimilitud, uno basado en el estadístico de la traza y el otro en el máximo valor propio. Cabe mencionar que en esta instancia los retardos del VAR mencionado se seleccionan entre los criterios de información de Akaike, Schwartz, Hannan-Quinn²⁶. Es importante destacar

²¹ De acuerdo con el criterio de Granger y Newbold 1974 las regresiones espurias son aquellas que: no mantienen entre sí una relación causal, presentan elevada bondad de ajuste (R^2 elevado), valor estadístico Durbin-Watson relativamente bajo, indicativo de autocorrelación positiva de los errores. Asimismo se sospecha regresión espuria cuando se cumple $R^2 > \text{Durbin-Watson}$.

²² Si una combinación lineal de 2 variables $I(1)$ genera errores $I(0)$ se dice que las mismas están cointegradas.

²³ En economía las series de importancia son las integradas de primer orden $I(1)$, o sea aquellas que son estacionarias luego de aplicarse la primera diferencia.

²⁴ Se determina el retardo óptimo del VAR para asegurar que los residuos sean ruido blanco además de especificar las variables determinísticas como las variables Dummy.

²⁵ Para encontrar relaciones de cointegración, existe la técnica bietápica de Engle y Granger (1987) que supone la existencia de una relación de cointegración y se define la endogeneidad a priori. La estimación de las relaciones de cointegración se realiza en forma secuencial pudiéndose perder información en el pasaje de una etapa a la otra.

²⁶ Un retardo muy corto probablemente no capturará la dinámica del modelo, si es demasiado largo el riesgo es perder grados de libertad y por ende estimar un número elevado de parámetros.

asimismo las pruebas sobre los residuos a los efectos de que los mismos se comporten adecuadamente²⁷.

Una vez verificada la existencia de cointegración entre las variables, la relación entre las mismas puede ser expresada²⁸ a través de un Vector de Mecanismo de Corrección de Error²⁹ (VECM), distinguiéndose así la dinámica transitoria, de corto plazo y las relaciones de largo plazo³⁰.

Precisamente el procedimiento propuesto por Johansen, es el de un estudio de cointegración entre las n variables I(1) centrado en la matriz Π del VECM. Para describir las características del equilibrio a largo plazo se deberá determinar el rango de la matriz Π , que brinda información acerca del número de relaciones de cointegración que existen entre las variables consideradas.

Se tiene entonces que dicha metodología parte de la especificación de un modelo vectorial autorregresivo con mecanismo de corrección del error (VECM) para un vector n-dimensional X_t de variables endógenas no estacionarias I (1):

$$\Delta X_t = A_1 \Delta X_{t-1} + \dots + A_k \Delta X_{t-k} + \Pi X_{t-k} + \mu + \Gamma D_t + E_t, \quad t = 1, \dots, T$$

Con: E_t son innovaciones i.i.d $N(0, \Sigma_{E_t})$

μ es un vector de constantes que representan el componente determinista en la evolución tendencial de cada variable X_t

²⁷ Los residuos deben cumplir con los supuestos de Gauss Markov en cuanto a ausencia de autocorrelación, forma funcional, normalidad y homocedasticidad en los errores.

²⁸ De acuerdo al “teorema de Representacion de Granger”.

²⁹ Puede denominarse también como vector autorregresivo con mecanismo de corrección de error.

³⁰ Como se ha mencionado el estudio presente se ocupa de las relaciones de largo plazo.

D_t contiene un conjunto de dummies estacionales y otras variables cualitativas que influyen sobre la evolución de X_t .

La información sobre la dinámica de corto plazo está contenida en la matriz A_i , mientras que la información sobre las relaciones de largo plazo está contenida en la matriz $\Pi = \alpha.\beta'$.

β es el vector de coeficientes de las relaciones de equilibrio existentes, y α es el vector de coeficientes del mecanismo de ajuste al largo plazo.

Se prevé en este método asimismo contrastes de exclusión de manera de determinar si una variable se encuentra o no en la ecuación de cointegración. Esto es, suponiendo el hallazgo de la relación de equilibrio a largo plazo entre las variables, se deberán realizar estos contrastes de exclusión con el fin de evaluar qué variables integran las posibles relaciones de equilibrio y tests de exogeneidad que concluirán sobre cuáles variables son exógenas débil y fuertemente en las mencionadas relaciones.

En primer lugar se realizarán los contrastes de exogeneidad débil, testeando si los coeficientes de la matriz de cointegración resultan significativamente distintos de 0. Si una variable es débilmente exógena, entonces ésta no reacciona ante desviaciones de las relaciones de largo plazo, es decir, no se ajusta endógenamente cuando existen apartamientos del equilibrio.

Luego se incluirá pruebas (contrastes de causalidad de Granger) a los efectos de probar la exogeneidad fuerte de la variable respectiva, que implica además de la condición de exogeneidad débil el hecho de que los valores pasados de la variable no dependan de la variable endógena (DLTURISTAS); de manera de que no exista retroalimentación entre las variables explicativas y explicada.

5. RESULTADOS OBTENIDOS

Se presentan en este capítulo los resultados de los test estadísticos aplicados a las dos submuestras ya mencionadas de los turistas argentinos³¹. De manera de ordenar la exposición, se ordenan los mismos de acuerdo a los subgrupos definidos en la investigación³².

5.1 ESTIMACIONES TURISTAS ARGENTINOS CAUTIVOS

Se presenta en el cuadro 5.1 el resultado del test ADF³³ para los turistas argentinos cautivos.

³¹ Las estimaciones base de la presente investigación son producto de la utilización del paquete econométrico E-Views 7.0.

³² Ante cualquier consulta las salidas econométricas completas podrán ser solicitadas ante el autor.

³³ En el test ADF presentado se realizan una secuencia de contrastes; se prueba con y sin constante y se determina la cantidad de rezagos óptimos de manera de eliminar alguna correlación serial en los residuos.

Cuadro 5.1:

Test de raíces unitarias a las series en niveles³⁴

Variable	LTuristas	LTCR	LPBI	LNafta
Test	ADF	ADF	ADF	ADF
Con tendencia y constante	-1.35 (0.86) NRH0 Rezagos: 7	-3.60 (0.03) RHO Rezagos: 1	-1.73 (0.71) NRH0 Rezagos: 5	-1.37 (0.85) NRH0 Rezagos: 0
Constante	-2.17 (0.21) NRH0 Rezagos: 7	-2.48 (0.12) NRH0 Rezagos: 1	0.06 (0.95) NRH0 Rezagos: 5	-1.55 (0.49) NRH0 Rezagos: 0
Sin tendencia y constante	-0.62 (0.44) NRH0 Rezagos: 7	-0.54 (0.47) NRH0 Rezagos: 0	1.41 (0.95) NRH0 Rezagos: 5	0.31 (0.77) NRH0 Rezagos: 0

En la secuencia con constante el valor del estadístico de ADF es mayor al valor crítico al 5% de significación por lo que no se rechaza la hipótesis nula de existencia de raíz unitaria con lo cual se concluye que ninguna de las variables es estacionaria, por lo que se prosigue el estudio operando con las series en sus primeras diferencias³⁵.

³⁴ Los valores que no se encuentran entre paréntesis corresponden al valor del estadístico mientras que los que se encuentran entre paréntesis expresan la probabilidad de que el estadístico tome dicho valor. Respecto al hipótesis nula: NRH0 significa no rechazo y RHO rechazo; el nivel de significación es al 5%.

³⁵ Se incluye en el cuadro además el análisis sin tendencia y constante que confirma el no rechazo de la hipótesis nula.

Cuadro 5.2:

Test de raíces unitarias a las series en primeras diferencias³⁶

Variable	LTuristas	TCR	PBI	Nafta cautivos
Test	ADF	ADF	ADF	ADF
Con tendencia y constante	-3.98 (0.01) RH0 Rezagos: 6	-5.86 (0.00) RH0 Rezagos: 1	-2.96 (0.15) NRH0 Rezagos: 4	-5.42 (0.00) RH0 Rezagos: 0
Constante	-3.56 (0.01) RH0 Rezagos: 6	-5.91 (0.00) RH0 Rezagos: 1	-2.69 (0.08) NRH0 Rezagos: 4	-5.31 (0.00) RH0 Rezagos: 0
Sin tendencia y constante	-3.56 (0.00) RH0 Rezagos: 6	-5.85 (0.00) RH0 Rezagos: 0	-2.30 (0.02) RH0 Rezagos: 4	-5.35 (0.00) RH0 Rezagos: 0

Se puede observar que todas las series en primeras diferencias son estacionarias sin tendencia y constante. El test de ADF indica efectivamente que todas las variables son integradas de orden uno $I(1)$ por lo que se establece la posibilidad de que las variables se encuentren cointegradas si existe al menos una combinación lineal entre ellas que sea estacionaria, $I(0)$. Si dichas variables están cointegradas entonces hay una relación de largo plazo o una relación de equilibrio lineal entre ellas.

Prosiguiendo con la metodología descrita en el anterior capítulo, una vez especificado un VAR con la cantidad de retardos óptimos de manera de asegurar que los residuos no estén correlacionados o sean ruido blanco se está en condiciones de calcular el número de relaciones de cointegración mediante la

³⁶ Ver nota 22.

aplicación de dos test de máxima verosimilitud que son considerados en el método de Johansen y se presentan a continuación.

Cuadro 5.3:
Estimación mediante Máxima Verosimilitud

Test de la traza					
H0: Numero de relaciones de cointegración	Valor propio	Estadístico traza	Valor crítico	Probabilidad	Resultado
Ninguna	0.550085	58.94946	47.85613	0.0032	RH0
Como máximo 1	0.262975	20.61208	29.79707	0.3823	NRH0
Como máximo 2	0.116847	5.965688	15.49471	0.6996	NRH0
Como máximo 3	2.85E-05	0.001368	3.841466	0.9693	NRH0
Test del valor propio máximo					
H0: Numero de relaciones de cointegración	Valor propio	Estadístico valor propio máximo	Valor crítico	Probabilidad	Resultado
Ninguna	0.550085	38.33739	27.58434	0.0014	RH0
Como máximo 1	0.262975	14.64639	21.13162	0.3144	NRH0
Como máximo 2	0.116847	5.964320	14.26460	0.6178	NRH0
Como máximo 3	2.85E-05	0.001368	3.841466	0.9693	NRH0

La primer columna muestra el número de relaciones de cointegración bajo la hipótesis nula, la segunda columna contiene el valor propio, la tercer columna es el valor del estadístico correspondiente de acuerdo a la prueba y la cuarta los valores críticos al 5% de nivel de significación. Se rechaza la hipótesis nula cuando el valor del estadístico de la Traza o el Máximo Valor Propio sea mayor que el valor crítico seleccionado (al 5 % de nivel de significación)³⁷. Como se ve

³⁷ E Views plantea la hipótesis nula como *At most 1*, se analiza secuencialmente las hipótesis nulas (NONE;AT MOST 1;AT MOST 2,etc) hasta rechazara H0.

ambos test, de la Traza y del Valor propio Máximo indican la relación de una relación de cointegración al menos.

Se presenta a continuación el vector de cointegración normalizado³⁸

Cuadro 5.4:
Vector de cointegración

LTuristas	LTCR	LPBI	LNafta	Constante
1	-1.171428	-0.189593	0.436197	-7.736090
	[-7.14837]	[-0.99654]	[1.57019]	
El estadístico t se presenta entre corchetes.				

Se puede observar primeramente que los signos son los esperados de acuerdo a lo que postula la Teoría Económica de acuerdo a lo establecido en el capítulo 2 de la presente investigación. Por otro lado respecto a LTCR se observa que es significativa y LPBI no³⁹. En el caso de LNAFTA la situación se presenta al límite puesto que al 10% de significación el valor crítico es 1,65, con lo que la diferencia con el valor del estadístico obtenido (1,57) es relativamente pequeña. Esta derivación se conformará junto con los siguientes análisis que se presentarán seguidamente de manera de tener una visión global y así más acabada, haciendo acento en la importancia de llegar a ponderar relativamente los resultados entre las

³⁸ La normalización consiste en convertir un vector dado en otro proporcional a él con módulo 1; esto se obtiene dividiendo el módulo entre él mismo.

³⁹ Para que sea significativo el estadístico tiene que estar fuera del rango -1,96 - 1,96.

dos submuestras de turistas argentinos seleccionadas que es el objeto de la presente tesis.

A continuación se presenta el estudio realizado de exogeneidad débil.⁴⁰

Cuadro 5.5:

Test de máxima verosimilitud para el testeo de exogeneidad débil

Hipótesis nula	Valor del estadístico ⁴¹	P-value	Resultado
$\alpha_1 = 0$	0.127454	0.721087	NRH0
$\alpha_2 = 0$	7.627293	0.005749	RH0
$\alpha_3 = 0$	0.054953	0.814659	NRH0
$\alpha_1 = 0$ y $\alpha_2 = 0$	9.963910	0.006861	RH0
$\alpha_1 = 0$ y $\alpha_3 = 0$	2.176226	0.886912	NRH0
$\alpha_2 = 0$ y $\alpha_3 = 0$	7.711600	0.021157	RH0
$\alpha_1 = 0, \alpha_2 = 0, \alpha_3 = 0$	11.46259	0.009470	RH0

Si el valor de la probabilidad es mayor a 0,05⁴² no se rechaza la hipótesis nula referente a $\alpha=0$ es decir no se rechaza la exogeneidad débil de la respectiva variable. Observando el resultado del cuadro 5.4 que arroja claramente que la variable LPBI no es significativa en el VEC, se opta trabajar con el modelo que impone las restricciones de exogeneidad a las variables LTCR y LNafta que en

⁴⁰ Se van imponiendo las restricciones de exogeneidad de las variables a través de los α correspondientes.

⁴¹ El estadístico aludido es el Chi Cuadrado.

⁴² Trabajando a un 5% de significación el valor crítico del p value es 0,05.

este experimento no se rechaza su exogeneidad; $H_0: \alpha_1 = 0$ y $\alpha_3 = 0$: no se rechaza dicha hipótesis de acuerdo a lo resumido en el cuadro anterior⁴³.

Debido a lo anteriormente establecido se expone el modelo alcanzado:

Cuadro 5.6:

Modelo con restricciones de exogeneidad en LTCR y LNAFTA

LTuristas	LTCR	LPBI	LNafta	Constante
1	-1.229703	-0.198783	0.465610	-7.578175
	[-6.92933]	[-0.96483]	[1.54771]	

A los efectos de la presente investigación los coeficientes que deben ser tomados en cuenta al momento son los de LTCR y LNafta (se observa además que presentan los signos esperados).

⁴³ Obsérvese que la $H_0: \alpha_1=0, \alpha_2=0, \alpha_3=0$ es rechazada de acuerdo al test de máxima verosimilitud de exogeneidad débil.

Cuadro 5.7:

Prueba de causalidad de Granger

Hipótesis Nula	Estadístico F ⁴⁴	P-Value	Hipótesis Nula	Estadístico F	P-Value
LTCR no causa en el sentido de Granger a LTuristas	17.4291	0,0000 (RH0)	LTuristas no causa en el sentido de Granger a LPBI	8.60522	0.0007 (RH0)
LTuristas no causa en el sentido de Granger a LTCR	0.86353	0.4287 (NRH0)	Nafta no causa en el sentido de Granger a LTuristas	3.93141	0.0269 (RH0)
LPBI no causa en el sentido de Granger a LTuristas	5.82592	0.0057 (RH0)	LTuristas no causa en el sentido de Granger a Nafta	2.47851	0.0955 (NRH0)

El estadístico referido en el cuadro anterior es el de Wald, utilizado a fin de probar las hipótesis nulas de que los coeficientes de los valores retardados de las otras variables son cero: $H_0 = \alpha_1 = \alpha_2 = \dots = \alpha_i = 0$

La regla de decisión radica en no rechazar a H_0 si la probabilidad asociada al estadístico $F > 0,05$.

Respecto a la variable LPBI si bien en el cuadro se incluye el resultado de rechazar H_0 referente a LTURISTAS no causa en el sentido de Granger a LPBI, elemento que reforzaría la no exogeneidad de LPBI, cabe mencionar que dicho rechazo nos hace afirmar que la cantidad de turistas argentinos cautivos tiene

relación causal con el producto Bruto Interno argentino concepto que no tiene fundamento básico desde el punto de vista económico.

Se observa claramente respecto a las variables LTCR y LNAFTA que son exógenas en el sentido de Granger (exogeneidad fuerte); esto es que los valores retardados de la variables LTURISTAS no tiene un impacto significativo en dichas dos variables. El sentido de la causalidad de Granger corre en una sola dirección reforzando la óptica de exogeneidad débil que se había concluido según el cuadro 5.5. A su vez esto refuerza el modelo presentado en el cuadro 5.6 pudiéndose rescatar al momento los coeficientes aludidos allí para las variables LTCR y LNAFTA (débil y fuertemente exógenas) que representan, sin necesidad de realizar ninguna transformación (por el hecho de estar trabajando en logaritmos) elasticidades.

LTCR:1,22%

LNAFTA:0,46%

Se interpreta que un aumento del 1% en el TCR eleva el número de turistas cautivos en un 1,22% y que un aumento del 1% en el costo de la nafta reduce el número de turistas en un 0,46%.

5.2 ESTIMACIONES TURISTAS ARGENTINOS NO CAUTIVOS

Se acota, a los efectos de guiar los resultados obtenidos para turistas argentinos no cautivos, que las aclaraciones y las especificaciones literarias realizadas en el anterior punto son de aplicación en el presente punto hasta el vector de cointegración por lo que se presentan seguidamente los cuadros con los resultados correspondientes.

Cuadro 5.8:

Test de raíces unitarias a las series en niveles

Variable	LTuristas	LTCR	LPBI	LNafta
Test	ADF	ADF	ADF	ADF
Con tendencia y constante	-2.11 (0.52) NRH0 Rezago: 4	-3.60 (0.03) RHO Rezagos: 1	-1.73 (0.71) NRH0 Rezagos: 5	-1.37 (0.85) NRH0 Rezagos: 0
Constante	-2.52 (0.11) NRH0 Rezago: 4	-2.48 (0.12) NRH0 Rezagos: 1	0.06 (0.95) NRH0 Rezagos: 5	-1.55 (0.49) NRH0 Rezagos: 0
Sin tendencia y constante	-0.18 (0.61) NRH0 Rezago: 4	-0.54 (0.47) NRH0 Rezagos: 0	1.41 (0.95) NRH0 Rezagos: 5	0.31 (0.77) NRH0 Rezagos: 0

Ninguna de las variables es estacionaria como lo indica la secuencia de la series con constante⁴⁵, prosiguiéndose por ende con el análisis de las series en sus primeras diferencias

⁴⁵ Ver nota 31.

Cuadro 5.9:

Test de raíces unitarias a las series en primeras diferencias

Variable	LTuristas	TCR	PBI	Nafta cautivos
Test	ADF	ADF	ADF	ADF
Con tendencia y constante	-3.73 (0.03) RH0 Rezagos: 6	-5.86 (0.00) RH0 Rezagos: 1	-2.96 (0.15) NRH0 Rezagos: 4	-5.42 (0.00) RH0 Rezagos: 0
Constante	-2.66 (0.08) NRH0 Rezagos: 3	-5.91 (0.00) RH0 Rezagos: 1	-2.69 (0.08) NRH0 Rezagos: 4	-5.31 (0.00) RH0 Rezagos: 0
Sin tendencia y constante	-2.69 (0.00) RH0 Rezago: 3	-5.85 (0.00) RH0 Rezagos: 0	-2.30 (0.02) RH0 Rezagos: 4	-5.35 (0.00) RH0 Rezagos: 0

Se puede observar que todas las series en primeras diferencias son estacionarias sin tendencia y constante.

Cuadro 5.10:

Estimación mediante Máxima Verosimilitud

Test de la traza					
H0: Numero de relaciones de cointegración	Valor propio	Estadístico traza	Valor crítico	Probabilidad	Resultado
Ninguna	0.660704	72.62230	47.85613	0.0001	RH0
Como máximo 1	0.262839	20.74000	29.79707	0.3741	NRH0
Como máximo 2	0.119311	6.102446	15.49471	0.6834	NRH0
Como máximo 3	8.31E-05	0.003989	3.841466	0.9484	NRH0
Test del valor propio máximo					
H0: Numero de relaciones de cointegración	Valor propio	Estadístico valor propio máximo	Valor crítico	Probabilidad	Resultado
Ninguna	0.660704	51.88230	27.58434	0.0000	RH0
Como máximo 1	0.262839	14.63755	21.13162	0.3151	NRH0
Como máximo 2	0.119311	6.098457	14.26460	0.6006	NRH0
Como máximo 3	8.31E-05	0.003989	3.841466	0.9484	NRH0

Como se ve ambos test, de la Traza y del Valor propio Máximo indican la relación de una relación de cointegración al menos.

Cuadro 5. 11:

Vector de cointegración

LTuristas	LTCR	LPBI	LNafta	Constante
1	-0.024411	-0.006430	0.006850	-9.857004
	[-5.27780]	[-2.12036]	[1.47248]	
El estadístico t se presenta entre corchetes.				

Las variables LTCR y LPBI son significativas y presentan los signos esperados, mientras que se observa que LNAFTA no es significativa. No obstante ello cabe presentar el siguiente cuadro que habilitará imponer la restricción de LNAFTA como débilmente exógena al igual que las otras dos variables dado que la hipótesis nula $H_0: \alpha_1=0, \alpha_2=0, \alpha_3=0$ no es rechazada.

Cuadro 5.12

Test de máxima verosimilitud para el testeo de exogeneidad débil

Hipótesis nula	Valor del estadístico	P-value	Resultado
$\alpha_1 = 0$	2.569667	0.108931	NRH0
$\alpha_2 = 0$	1.900543	0.168018	NRH0
$\alpha_3 = 0$	0.313044	0.575818	NRH0
$\alpha_1 = 0$ y $\alpha_2 = 0$	3.929991	0.140157	NRH0
$\alpha_1 = 0$ y $\alpha_3 = 0$	3.959138	0.138129	NRH0
$\alpha_2 = 0$ y $\alpha_3 = 0$	1.943479	0.378424	NRH0
$\alpha_1 = 0, \alpha_2 = 0, \alpha_3 = 0$	7.774852	0.050901	NRH0

A continuación se presenta el modelo alcanzado.

Cuadro 5.13:

Modelo con restricciones de exogeneidad en LTCR, LPBI y LNAFTA

LTuristas	LTCR	LPBI	LNafta	Constante
1	-1.949568	-1.519755	-0.684452	7.292448
	[-4.42292]	[-3.12546]	[-0.99870]	

Se observa que al imponer las restricciones de exogeneidad a las tres variables (hipótesis no rechazada como vimos) se observa en el sentido ya percatado en el VEC que la variable LNafta no es significativa ni tampoco presenta el signo esperado.

Cuadro 5.14:

Prueba de causalidad de Granger

Hipótesis Nula	Estadístico F	P-Value	Hipótesis Nula	Estadístico F	P-Value
LTCR no causa en el sentido de Granger a LTuristas	7.40143	0.0017 (RH0)	LTuristas no causa en el sentido de Granger a LPBI	2.45097	0.0979 (NRH0)
LTuristas no causa en el sentido de Granger a LTCR	0.65062	0.5267 (NRH0)	Nafta no causa en el sentido de Granger a LTuristas	2.80194	0.0716 (NRH0)
LPBI no causa en el sentido de Granger a LTuristas	3.99967	0.0254 (RH0)	LTuristas no causa en el sentido de Granger a Nafta	1.16220	0.3222 (NRH0)

Se puede observar que la variable LNAFTA no es exógena en el sentido de Granger. Se concluye por ende que los coeficientes relevantes indicadores de elasticidades son para:

LT_{TCR}:1,94

LP_{PBI}:1,51

Se interpreta que un aumento del 1% en el TCR eleva el número de turistas cautivos en un 1,94% y que un aumento del 1% en el PBI argentino aumenta el número de turistas en un 1,51%.

6. CONCLUSIONES

El turismo es una actividad de particular importancia para la economía de un país; contribuye a la generación de divisas teniendo impacto de manera directa e indirecta (empleo, valor agregado, creación de infraestructura, etc.) en diversas ramas de la actividad económica.

A los efectos de realizar una contribución al estado de los conocimientos en la temática en nuestro país, el presente trabajo se planteó el objetivo de estudiar los determinantes de la demanda de turismo receptivo de los turistas argentinos en Uruguay en el largo plazo.

Se incluye en el análisis el costo de transporte, que ha sido estudiado en varias investigaciones internacionales y concebido como una variable relevante para la explicación de la demanda de turismo. Por otra parte la cantidad de turistas argentinos se desagregó en cautivos y no cautivos de acuerdo al alojamiento utilizado por los mismos, correspondiéndose para los primeros aquellos alojados en casa propias, de amigos o familiares y para los otros a los que utilizaron todas las restantes alternativas de alojamiento. Por ende se diseñó un modelo estimado para argentinos construido en base a dos submuestras que desagregan a los mismos en cautivos y no cautivos.

Los resultados obtenidos indican para los turistas argentinos cautivos que LTCR y LNafta son débil y fuertemente exógenas presentando el signo esperado de acuerdo a lo postulado por la teoría. Mientras tanto LPBI no es significativa, tampoco es exógena (débilmente), no obstante la conclusión a través del test de causalidad de Granger de su no exogeneidad fuerte se ve restringida una vez que se hace primar el sentido económico frente al rechazo de la hipótesis nula de que LTuristas no causa en el sentido de Granger a LPBI. Globalmente se considera que LPBI no es determinante de largo plazo de la demanda receptiva de turistas argentinos cautivos en Uruguay, mientras que sí lo son LTCR y LNafta con elasticidades 1,22% y 0,46% respectivamente.

Para los turistas argentinos no cautivos se resalta que la variable LNafta no es significativa y el coeficiente correspondiente presenta signo positivo lo que no resulta ser el esperado de acuerdo al marco teórico. Las variables LTCR y LPBI resultan significativas para esta submuestra presentando los signo esperados; las elasticidades son: 1,94 y 1,51 respectivamente.

Se puede observar que en ambos subgrupos la variable LTCR es significativa además de presentar el signo esperado. Presenta mayor elasticidad en el caso de turistas argentinos no cautivos (1,22% vs 1,94%). LTCR es la única variable que en las dos submuestras se presenta como significativa y con comportamiento adecuado en cuanto a su signo, por ende la valoración relativa se hace entre los dos grupos sin mayores dificultades. En este sentido se observa que las diferencias

de elasticidades son importantes entre un grupo y el otro, siendo notablemente más elástico el grupo no cautivo. En términos generales resulta inmediato expresar entonces que es la variable más claramente importante al momento de explicar los determinantes de la demanda de turismo receptivo de los turistas argentinos.

La variable LPBI resulta significativa para los turistas no cautivos no así para el subgrupo cautivo; se comienza a visualizar diferencias entre los subgrupos en los determinantes de la demanda. En este sentido se destaca que para los turistas argentinos no cautivos la variable LNafta no confirma la hipótesis formulada, la cual se ceñía en esa instancia en concebir a la misma como una variable indicativa de un precio relevante en el marco del Turismo; esperándose una elasticidad de signo negativo por el hecho de ser precio y determinante en el largo plazo por su importancia para la actividad turística. Ante lo dicho, contrastado con los resultados obtenidos ya comentados, se concluye que los turistas argentinos no cautivos ponderan en sus opciones de viaje otros destinos alternativos a la visita a Uruguay en forma más importante que como lo hacen los cautivos.

Efectivamente, para el caso de los turistas argentinos cautivos la variable costo de transporte es significativa, pudiéndose interpretar que la alternativa de viajar a Uruguay es la más importante en un conjunto de destinos alternativos, y esto debido precisamente a su carácter cautivo (poseer vivienda propia o de familiares o amigos para alojarse durante su estadía). En este contexto el costo de transporte

es significativo en el sentido de que el viaje a Uruguay está tomado como una alternativa a seleccionar con alta probabilidad y por ende se toman en cuenta todos los costos. Si se aborda desde el punto de vista económico la cautividad definida por el tipo de alojamiento (como se ha hecho en el presente estudio) implica un menor costo de alojamiento en comparación al grupo no cautivo.

En el caso de los no cautivos adquiere importancia la evaluación de viajar a otros destinos debido que los mismos se hacen más competitivos; la visita a Uruguay ya no aparece, como en los cautivos, una alternativa de tanto peso⁴⁶. A partir de lo anterior se podría explicar el signo positivo del coeficiente de la variable nafta obtenido, en tanto que ante una disminución en el valor de la misma los turistas no cautivos optan viajar más a otros destinos alternativos en perjuicio de la visita a Uruguay⁴⁷. La inclusión en el set de decisión de otros destinos alternativos podría estar facilitando que el costo de transporte no sea determinante ni se exprese con el signo adecuado.

El hacedor de política enfocado en tomar medidas de estímulo para la visita de los turistas argentinos a Uruguay, no debería perder la oportunidad de concretar políticas con el objetivo de estimular que los no cautivos de dicha nacionalidad

⁴⁶ Se ha expresado que dicha cautividad no solo implica cuestiones económicas como la aludida, contemplando además aspectos culturales, de proximidad geográfica, sociales, etc, que se encuentran intrínsecamente ligados.

⁴⁷ No obstante cabe recordar que la variable costo de transporte para los no cautivos no resulta significativa de acuerdo a los test que se presentaron.

logren entablar lazos de amistad, familiares, sociales, económicos con Uruguay de manera de cautivar⁴⁸ la mayor parte de los mismos.

De acuerdo a lo que se observa en el presente estudio es de esperar que los turistas argentinos cautivos presenten menos elasticidad en la visita a Uruguay, adquiriendo mayor importancia lo dicho en el caso de una pérdida de competitividad permanente de la economía uruguaya (incremento de la variable TCR); en este caso se lograría mitigar el impacto negativo que produciría en el flujo de turistas una pérdida de competitividad, disminuyendo el riesgo de un descenso brusco en el flujo de argentinos. Uruguay, que como se mencionó en el presente trabajo cuenta con las condiciones propicias respecto a Argentina por razones históricas, políticas, de proximidad geográfica, etc. tiene la fortaleza y la oportunidad para promover medidas que apunten a efectivizar un proceso que apunte paulatinamente a generar las condiciones propicias para que el turista argentino logre ser efectivamente un cautivo en el sentido planteado en este trabajo. Entre algunas de esas medidas se puede mencionar desde lo cultural o social, por ejemplo la realización de foros sociales bilaterales, intercambios estudiantiles, competiciones deportivas regulares entre ambos países (fútbol, rugby, *rally*), etc.

En otro sentido, más particularmente desde los resultados obtenidos en la variable Nafta, ante la vigilancia de un descenso en el costo del mismo en Argentina, las

⁴⁸ En el sentido del presente trabajo cautivar es lograr que consiga adquirir vivienda propia o posibilidad de alojamiento en casa de amigos o familiares.

autoridades gubernamentales deberían promover disminución del costo de alojamiento en hoteles, apart hotel, alquiler de casas o apartamentos, etc., mediante exoneraciones fiscales, subsidios u otros incentivos a los mismos que se expresen en una disminución del precio del alojamiento. Podría instrumentarse también devoluciones o descuentos directamente aplicados a los usuarios de los servicios de alojamiento⁴⁹, también promover otras formas de alojamiento menos tradicionales que amplíen la oferta, por ejemplo que las propias familias ofrezcan parte de sus casas en alquiler (cuartos, etc). De esta manera, al hacerse el país más barato en el alojamiento podría mitigar el hecho de que los no cautivos prefieran destinos alternativos a Uruguay cuando ven disminuir sus costos de transporte y así tomen conciencia de la posibilidad de elegir destinos más distantes.

En términos mas generales y observando lo derivado del análisis empírico realizado, se puede establecer entonces que las políticas deberían estar focalizadas en promover o generar la cautividad concebida en los términos manejados en la presente tesis, ya sea transformando al turista no cautivo en cautivo o logrando un aumento de la masa de turistas argetinos que no tengan vocación de viajar a Uruguay.

El sector inmobiliario podría cumplir un importante rol en tanto su especialización y profesionalización en la intermediación entre la oferta y la demanda de dicha rama.

⁴⁹ La instrumentación de este estímulo está fuera del alcance de la presente investigación, nombrándose algunas como ejemplo.

Concomitante con lo anterior y como ejemplo claro de acciones coordinadas o cooperativas entre sector turístico público y privado, las autoridades gubernamentales deberían promover la actuación del sector inmobiliario, incluso en la propia Argentina, por ejemplo facilitando la presencia de empresarios del sector inmobiliario en ferias.⁵⁰ A su vez como corolario se estaría estimulando la actividad económica del país, generando impactos importantes en la generación de empleo y riqueza, así como también incremento en el monto en las remuneraciones⁵¹

La marca “Uruguay Natural” de fuerte aceptación en el país y que se pretende promover a nivel internacional a los efectos de lograr un posicionamiento de Uruguay en el mundo, a través de una imagen de país con determinados atributos distintivos (ambiente de seguridad ciudadana, buen clima de negocios, características de la población, cualidades ambientales, condiciones sanitarias, etc), podría servir como ejemplo para la creación de otra marca específica, dirigida exclusivamente para Argentina. Dicho turismo, como hemos visto, presenta peculiaridades que lo harían susceptible de un manejo especial y centralizado en el mismo, por lo que las autoridades gubernamentales podrían desarrollar algo similar a la marca “Uruguay Natural”⁵² que logre incentivar la cautividad de los

⁵⁰ Para mencionar como ejemplo las autoridades gubernamentales de Uruguay participan desde hace unos años junto con agentes del sector inmobiliario en las ferias SIMA (Salón Inmobiliario de Madrid).

⁵¹ En el sentido del trabajo (ya citado) de Armellini e Isabella (2003).

⁵² Bajo el nombre “Argentino amigo” por ejemplo.

turistas argentinos, que según lo que se deriva del análisis empírico actual es mas beneficiosa que un turismo no cautivo.

Resulta importante mencionar a los efectos de fijar las bases para futuras investigaciones que la utilización de la variable dependiente tiempo de estadía podría ser de utilidad, en tanto es de esperar que el turista cautivo no solo está mas estimulado en visitar a Uruguay sino que además también en permanecer por un período mas prolongado, por lo que sería adecuada la mencionada variable para visualizar dicho efecto. Por otra parte la definición de cautividad que se incluye en la presente tesis podría ser mas laxa en el sentido de incluir al concepto de turistas cautivos también a los que se alojan en propiedades alquiladas.

Para finalizar, prosiguiendo con la pretensión de presentar algunos lineamientos que podrían servir de base para futuras investigaciones en el orden presentado en la actual investigación, se indica que si bien los resultados obtenidos respecto a los costos de transporte son disímiles según el subgrupo tenido en cuenta, en ambos se logró expresar importantes derivaciones que podrían estimular el desarrollo de otros estudios que incorporen al modelo planteado actualmente, variables explicativas que contemplen además por ejemplo, la posibilidad de viajes de los argentinos a otros destinos alternativos al Uruguay.

7.REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Armellini, M. y Isabella, F., (2003).** Turismo Receptivo: una evaluación del aporte al producto, el empleo y las remuneraciones. *XVIII Jornadas Anuales de Economía*.
- Balaguer, J., y Cantavella-Jordá, M. (2002).** Tourism as a long-run economic growth factor: The Spanish case. *Applied Economics*, 34, 877–884.
- Barry, K. y O’Hagan, J., (1972).** An econometric study of british tourist expenditure in Ireland. *Economic and Social Review*, (5), 143-161.
- Brau, R., Lanza, A. y Pigliaru, F., (2007)** .How fast are small tourism countries growing? Evidence from the data for 1980-2003. *Tourism Economics*, 13(4),603-613.
- Brida, J.G., Lanzilotta, B. y Risso, W.A., (2008).** Turismo y crecimiento económico: el caso de Uruguay. *Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*,6 (3), 481-492.
- Brida, J.G., Pereyra, S.J., Risso, W.A., Such Devesa M.J. y Zapata Aguirre,S,(2009).** The tourism-led growth hypothesis: empirical evidence from Colombia. *Tourism An International Multidisciplinary Journal of Tourism*, 4 (2), Autumn, 13-27.
- Brida, J.G. y Risso, W.A., (2009).** Tourism as a determinant of long-run economic growth. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events* 2(1), 14-28.
- Brida, J.G. y Pulina, M., (2010)** A literature review on the tourism-led-growth hypothesis. *Working Paper CRENOS 17*.

- Brida, J.G., Schubert, F.S., y Risso, W.A. (2010).** The impacts of international tourism demand on economic growth of small economies dependent of tourism. *Tourism Management*, 32(2), 377-385.
- Blundell, R., Bond, S., (1998).** *GMM estimation with persistent panel data: an application to production functions*. London. *The Institute for Fiscal Studies*.
- Croes, R.R. y Vanegas, M., (2004).** “An econometric study of tourist arrivals in Aruba and its implications”. *Tourism Management* 26(6), 879-890.
- Dritsakis, N., Athanasiadis, S., (2000).** An Econometric Model of Tourist Demand: The Case of Greece. *Journal of Hospitality Marketing & Management*, 7(2), 39-49.
- Durbarry, R., (2004).** Tourism and economic growth: The case of Mauritius. *Tourism Economics*, 10 (4), 389-401.
- Easterly, W. y Kraay, A. (1999).** *Small state, small problems?. Income, growth and volatility in small states*. The World Bank, Policy Research Working Papers Series.
- Engle, R.F. y Granger, C.W.J. (1987).** *Cointegration and error correction: representation, estimation and testing*. *Econometrica*, 55, 251-276.
- Eugenio-Martín, J.L., N.M.Morales, y Scarpa, R. (2004).** Tourism and Economic in Latin American Countries: A Panel Data Approach. *Fondazione Eni Enrico Mattei Working Paper Series*.
- Granger, C.W.J. y Newbold, P. (1974).** Spurious regressions in econometrics. *Journal of Econometrics* 2, 111-120.
- Hazari, B.R. y Ng, A. (1993).** An análisis of tourists consumption of non-traded goods and services on the welfare of the domestic consumers. *International Review of Economics and Finance* 2, 3-58.

- Hazari, B.R. y Sgro, P.M. (1995).** Tourism and growth in a dynamic model of trade. *The Journal of International Trade and Economic Development*, 4, 243-252.
- Johansen, S. (1988).** Statistical analysis of cointegration vectors. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 12, 231-254.
- Johansen, S. y Juselius, K. (1990).** Maximum likelihood estimation and inference on cointegration with applications to the Demand for Money. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 52, 169-210.
- Kadir, N. y Jusoff, K. (2010).** The cointegration and causality tests for tourism and trade in Malaysia, *International Research Journal of Finance and Economics*, 2, 138-143.
- Kareem. O.I. (2008).** Tourism-Exports and economic growth in Africa. *Documento presentado en la 13ª edición de la Sociedad African de Econometría. Pretoria, Sudáfrica.*
- Katircioglu, S.T. (2009).** Revising the tourism-led growth hypothesis for Turkey using the bounds test and Johansen approach for cointegration. *Tourism Management*, 30, 17-20.
- Kulendran, N., y Wilson, Kenneth. (2000).** Is there a relationship between international trade and international travel?. *Applied Economics*, 32 (8) 1001-1009.
- Lanza, A. y Pigliaru, F. (1999).** *Why are tourism countries small and fast-growing?. Working Paper CRENOS.*
- Lee, C. y Chang, C-P. (2008).** Tourism development and economic growth: A closer look to panels, *Tourism Management*, 29, 180-192.
- Lim, C. (1997).** Review of international tourism demand models. *Annals of Tourism Research*. 24 (4), 835-849.

- Louca, C. (2006).** Income and expenditure in the tourism industry: Time series evidence from Cyprus. *Tourism Economics*, 12 (4), 603-617.
- Mantero, R.M., Perelmuter N., Sueiro I. (2006).** Determinantes económicos del turismo receptivo en Uruguay: ¿Aporta información relevante un análisis desagregado? Uruguay. *CINVE*.
- Martín, C.A. y Witt, S.F. (1988).** Substitute prices in models of tourism demand. *Annals of Tourism Research*, 15, 255-268.
- Novales, A. (1993).** *Econometría.2ª*. ed.Madrid: Mc Graw Hill.
- ---. (1996). *Estadística y Econometría*.Madrid: Mc Graw Hill.
- Organización Mundial del Turismo (2001).** *La Cuenta Satélite de Turismo, como un proceso continuo: pasado, presente y futuros desarrollos*, [en línea], disponible en <http://fama2.us.es:8080/turismo/turismonet1/economia%20del%20turismo/estadistica%20y%20turismo/cuenta%20satelite%20de%20turismo%20pasado%20presente%20y%20futuro.pdf> (Consultado el 1 de setiembre de 2010).
- Robano, V. (2000).** Determinantes del Turismo Receptivo en Uruguay.XV *Jornadas de Economía del Banco Central del Uruguay. Uruguay*.
- Samuelson, P.A. (1965).** Equalisation by trade of interest rate a long with the real wage. *Journal of International Economics*, 8 (1),21-27.
- Sekmen, F. (2007).** Cointegration and Causality among Foreign Direct Investment in Tourism Sector, GDP, and Exchange Rate Volatility in Turkey. *The empirical Economics Letters*, 6 (1).
- Selvanathan, S., Selvanathan, E.A. y Viswanathan, B. (2009).** Causality between foreign direct investment and tourism: empirical evidence from India. *Madras School of Economics. India*.

- Shan, J. y Wilson, K. (2001).** Causality between trade and tourism: Empirical evidence from China. *Applied Economica Letters*, 8 (4), 279-283.
- Song, H. y Li, G. (2007).** Tourism demand modelling and forecasting- A review of recent research. *Tourism Management* (29), 203-220.
- Summary, R. (1987).** Estimation of tourism demand by multiple regression analysis: evidence from Kenya. *Tourism Management* 8 (1), 21-35.
- Thomas, B. y Townsend, A. (2001).** New trends in the growth of tourism employment in the UK in the 1990s. *Tourism Economics*, 7 (3), 295-310.
- Uysal, M. y Crompton, J.L. (1984).** The demand for international tourist flows to Turkey. *Tourism Management*, 5, 288-297.
- Varian, H.R. (1992).** *Análisis Macroeconómico*. 3ª ed. Barcelona: Antoni Bosch.
- Vista al mar (2010).** *Barómetros varios años*, (en línea), disponible en <http://www.vistaalmar.es/content/view/182/217/> (Consultado el 10 de agosto de 2010).
- Zhou, D., Yanagida, J.F., Chakravorty, U. y Leung, P. (1997).** Estimating economic impacts from tourism. *Annals of Tourism Research* 24 (1), 76-89.

