

**Universidad de la República
Instituto Superior de Educación Física
Licenciatura en Educación Física
Tesina**

**ANÁLISIS DE LAS ACCIONES A BALÓN PARADO EN EL FÚTBOL
FEMENINO URUGUAYO. COMPARATIVA ENTRE EL CLUB
NACIONAL DE FOOTBALL Y EL CLUB ATLÉTICO PEÑAROL
DURANTE LAS TEMPORADAS 2022-2023**

Matilde CARRATO
Victoria CORTAZZO
Álvaro DA SILVA
Romina RIVERO
María Laura URRUTY

Tutor: Dr. Alejandro Trejo-Silva y Dr. Andrés González-Ramírez
Línea de Investigación: Rendimiento Deportivo y Entrenamiento

Montevideo, Abril, 2024

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| RESUMEN | 6 |
| 1. INTRODUCCIÓN | 7 |
| 2. MARCO TEÓRICO | 9 |
| 2.1. FÚTBOL | 9 |
| 2.1.1. FÚTBOL FEMENINO EN URUGUAY | 10 |
| 2.2. DEPORTE Y GÉNERO | 11 |
| 2.3. ACCIONES A BALÓN PARADO | 12 |
| 2.3.1. SAQUE DE ESQUINA..... | 12 |
| 2.3.2. TIROS LIBRES | 13 |
| 2.4. ZONAS DE JUEGO | 14 |
| 2.5. LATERALIDAD | 16 |
| 2.6. TIEMPO DE JUEGO | 17 |
| 2.7. EFICACIA | 17 |
| 2.8. RESULTADO PARCIAL..... | 18 |
| 3. ANTECEDENTES..... | 19 |
| 4. METODOLOGÍA | 21 |
| 4.1. MODELO DE INVESTIGACIÓN..... | 21 |
| 4.2. METODOLOGÍA OBSERVACIONAL | 21 |
| 4.3. DISEÑO OBSERVACIONAL | 22 |
| 4.4. MUESTREO | 22 |
| 4.5. INSTRUMENTO DE OBSERVACIÓN | 23 |
| 4.6. INSTRUMENTO DE REGISTRO..... | 25 |
| 4.7. ESTUDIO PILOTO..... | 25 |
| 4.8. CALIDAD DEL DATO..... | 26 |
| 4.8.1. VALIDEZ..... | 26 |
| 4.8.2. FIABILIDAD | 26 |
| 4.9. PROCEDIMIENTO..... | 27 |
| 4.10. PROPUESTA DE ANÁLISIS ESTADÍSTICO..... | 29 |
| 5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN | 29 |
| 5.1. Eficacia de las acciones a balón parado de cada equipo analizado | 30 |
| 5.2. Eficacia de las ABP según zona de envío | 33 |
| 5.3. Eficacia de las ABP según Zona de Finalización..... | 38 |
| 5.5. Eficacia de las ABP según la lateralidad del golpe | 46 |
| 5.6. Relación de tiempo del partido con las ABP | 49 |
| 5.7. Eficacia de las ABP en cuanto al Resultado Parcial..... | 53 |
| 6. CONCLUSIONES | 56 |
| 7. LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN | 58 |

| | |
|-------------------------------------|----|
| 8. APLICACIONES PRÁCTICAS..... | 59 |
| REFERENCIAS..... | 61 |
| ANEXOS..... | 69 |
| ANEXO 1: MANUAL DE OBSERVACIÓN..... | 69 |
| ANEXO 2: CUESTIONARIOS..... | 75 |
| ANEXO 3: CÁLCULO KAPPA..... | 80 |
| ANEXO 4: CHI CUADRADO..... | 84 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. División de la zona de juego..... | 15 |
| Figura 2. Eficacia de los Saques de Esquina | 31 |
| Figura 3. Eficacia de los Tiros Libres | 32 |
| Figura 4. Distribucion del envío de los SE finalizados, desde la banda izquierda | 34 |
| Figura 5. Distribucion del envío de los SE finalizados, desde la banda derecha | 34 |
| Figura 6. Distribución del envío de los TLD finalizados | 37 |
| Figura 7. Cantidad de SE en cada Zona de Finalización..... | 39 |
| Figura 8. Cantidad de TLD en cada Zona de Finalización..... | 41 |
| Figura 9. Cantidad de SE según el tiempo de juego | 50 |
| Figura 10. Eficacia de los SE según el tiempo de juego para ambos equipos..... | 51 |
| Figura 11. Cantidad de TLD según el tiempo de juego | 52 |
| Figura 12. Eficacia de los TLD según el tiempo de juego para ambos equipos..... | 53 |
| Figura 13. Eficacia de los SE según el marcador parcial | 55 |
| Figura 14. Eficacia de los TLD según el marcador parcial | 56 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Criterios con sus respectivas categorías del instrumento implementado..... | 23 |
| Tabla 2. Coeficientes Kappa de la prueba de concordancia intra e interobservadores. | 27 |
| Tabla 3. Distribución de ABP según equipos | 30 |
| Tabla 4. Cantidad de SE según zona de envío. | 33 |
| Tabla 5. Eficacia de los SE en las zonas de envío | 36 |
| Tabla 6. Eficacia de los TLD en las zonas de envío | 38 |
| Tabla 7. Eficacia de los SE en las zonas de finalización..... | 40 |
| Tabla 8. Eficacia de los TLD en las zonas de finalización..... | 42 |
| Tabla 9. Cantidad de SE según lateralidad de la acción..... | 43 |
| Tabla 10. Eficacia según la lateralidad de la acción del SE | 44 |
| Tabla 11. Cantidad de TLD según lateralidad de la acción..... | 45 |
| Tabla 12. Eficacia según la lateralidad de la acción del TLD | 45 |
| Tabla 13. Cantidad de SE según lateralidad del golpe | 46 |
| Tabla 14. Eficacia según la lateralidad del golpe del SE | 47 |
| Tabla 15. Cantidad de TLD según lateralidad del golpe | 48 |
| Tabla 16. Eficacia según la lateralidad del golpe del TLD | 49 |
| Tabla 17. Cantidad de ABP según Resultado Parcial | 54 |

RESUMEN

El objetivo del estudio es analizar y comparar la eficacia de las acciones ofensivas a balón parado llevadas a cabo por los equipos femeninos Club Atlético Peñarol y Club Nacional de Football, dentro del campeonato uruguayo femenino, en las temporadas 2022-2023. Dichas observaciones y recolección de datos, se llevaron adelante mediante la utilización de un instrumento de registro ad hoc, válido y fiable, que fue empleado con el software Lince. Las pruebas estadísticas utilizadas fueron la prueba Chi-Cuadrado, Coeficiente de correlación de Pearson, V de Cramer y residuos corregidos/ajustados. Se utilizó el software JASP v. 18.1.0. Se analizaron 34 partidos, donde se obtuvo una muestra de 555 acciones a balón parado, que conformaron la muestra intrasacional. Dentro de éstas se encontraron 265 saques de esquina, 289 tiros libres directos y un tiro libre indirecto. En cuanto a las cantidades de acciones a balón parado para cada equipo por partido, se puede determinar que el Club Atlético Peñarol presenta una media de $13,10 \pm (4,00)$, mientras que el Club Nacional de Football alcanza un $13,91 \pm (5,63)$. Se concluye que las acciones a balón parado presentan una baja eficacia en general a pesar de la alta frecuencia con la que se presentan durante un encuentro. De las acciones a balón parado en estudio, sólo 23 logran una eficacia absoluta 4,14%, asemejando a estudios previos tanto en fútbol profesional como amateur. También queda de manifiesto, que el Club Nacional de Football logra obtener una mayor eficacia absoluta, tanto en los saques de esquina 5,26%, como en los tiros libres directos 4,40%, en comparación al Club Atlético Peñarol que obtiene en saques de esquina 3,03% y en tiros libres directos 3,85%.

Palabras claves: eficacia ofensiva, metodología observacional, saque de esquina, tiros libres, zonas de juego

1. INTRODUCCIÓN

El fútbol se considera un deporte colectivo, caracterizado por tener fases dinámicas y estáticas dentro de su juego (Castellano, 2008), estas últimas se conocen también como acciones a balón parado (ABP). Silva (2011), las define como “las acciones motrices de los jugadores que parten de la reanudación del juego, tras una interrupción reglamentaria.” (p.107). Asimismo, plantea que pueden ser ofensivas o defensivas, entendiendo a las ofensivas como las que se desarrollan en posesión del balón, mientras que las defensivas no.

Según Acar et al. (2009), las ABP tienen una gran trascendencia debido a la alta frecuencia con la que se dan dentro de un encuentro. Dentro de estas acciones se pueden considerar los saques de esquina (SE), los tiros libres directos (TLD) y los tiros libres indirectos (TLI). Los SE ocurren cuando el balón sobrepasa en su totalidad la línea de meta, ya sea por el aire o al ras del suelo, donde el último jugador en impactar el balón haya sido del equipo defensor y no se haya marcado un gol (IFAB, 2023). El TLD puede ser ejecutado al arco sin realizar un toque previo a un compañero, mientras que en los TLI el ejecutante no puede realizar un gol sin que hubiese existido un toque por otro jugador, ya sea compañero o adversario (Maneiro, 2014).

Pérez y Fonseca (2015) encontraron la relevancia de las ABP en el resultado final de un partido al analizar 30 partidos de la liga de campeones, primera división y segunda división española. Se toman en cuenta la cantidad de ABP, de SE, de tiros libres y de Penaltis, dejando además en detalle la cantidad de goles realizados en los partidos y cuántos fueron a partir de estas acciones. El 29,17% del total de goles convertidos en un partido son de ABP, siendo los SE a través de los que se convierten más goles a pesar de presentar una baja eficacia (5,46% de los ejecutados terminan en gol).

Como antecedentes se encuentra el estudio de Maneiro et al. (2019), quienes llevaron a cabo una comparación de los SE entre el FIFA Women 's World Cup 2015 y FIFA World Cup 2014, analizando unos 116 partidos entre ambos mundiales. Pudiendo observar un total de 1117 SE (490 dentro del mundial femenino y 627 en el mundial masculino), existe una trascendencia de los goles fruto de esta acción en términos de otorgar puntos a los equipos, siendo de un 96% dentro del mundial masculino y un 82,4% en el mundial femenino.

De Pablo y González (2019), analizan aquellas ABP que concluyeron en gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol de Primera División en 2016. Observan 233 partidos con un total de 129 ABP que finalizan en gol. De la totalidad de goles marcados, el 64,7% se generan desde juego abierto y el 35,3% desde ABP, específicamente de tiros libres, SE, penales y saques de banda. Los goles originados desde tiros libres corresponden a un 13,7%, mientras que un 11,1% desde SE.

Por otra parte, y en relación a estudios sobre el fútbol femenino, se constata una brecha de género en cuanto a la producción de conocimiento (Aliendre y Contrera, 2019). Asimismo, el crecimiento que la práctica del fútbol femenino en la alta competencia ha tenido en Uruguay amerita un abordaje de esta temática. Esto se puede apreciar debido a que en 1996 el primer campeonato femenino únicamente constaba de 7 equipos, casi 10 años después la cantidad de equipos que conformaban primera división aumentó a 14 y al día de hoy son 23 clubes que conforman el Campeonato Femenino A y Campeonato Femenino B.

Debido a la variabilidad de los estudios, al intento de extrapolar los resultados del fútbol masculino al fútbol femenino y a la escasa investigación nacional con respecto a la eficacia de las ABP ofensivas seleccionadas; nos surgen las siguientes interrogantes: ¿qué relación tienen las características contextuales de los SE, TLD y TLI con respecto a la eficacia en el fútbol femenino uruguayo?. En relación a los contextos elegidos anteriormente, ¿es posible determinar si un tipo de acción a balón parado puede ser más eficaz que otro según el equipo que estemos analizando?, y ¿cómo se relacionan las acciones ofensivas a balón parado en el resultado de un encuentro de fútbol?.

El objetivo general es comparar las características de las acciones ofensivas a balón parado ejecutadas por el Club Atlético Peñarol y el Club Nacional de Football, en el campeonato de fútbol uruguayo femenino divisional A durante el periodo 2022-2023.

Por otro lado, los objetivos específicos son:

- Determinar la eficacia de los SE, TLD y TLI por el Club Atlético Peñarol y el Club Nacional de Football.

- Analizar la eficacia de las ABP seleccionadas en función de la zona de envío y la zona de finalización del remate al arco.
- Identificar la relación del tiempo de partido y la eficacia en las diferentes ABP seleccionadas para ambos equipos.
- Analizar la eficacia de las diferentes ABP seleccionadas, en función del resultado parcial.
- Determinar la eficacia de las ABP seleccionadas en cuanto a la lateralidad de la zona de ejecución y del golpe.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. FÚTBOL

Según Acero y Lago (2005) el fútbol se clasifica como un deporte colectivo de cooperación – oposición, de espacio común y participación simultánea, determinado por una lógica interna, la cual a la hora de competir condiciona a los jugadores en su comportamiento estratégico. Esa lógica interna está representada por cinco elementos estructurales; el espacio, el tiempo, el móvil, la meta y los compañeros y adversarios.

Castelo (1999) plantea que en este deporte se da la oposición por “dos entidades colectivas que planifican y coordinan sus acciones para actuar una contra de la otra; sus comportamientos están determinados por las relaciones antagónicas de ataque-defensa.” (p. 12), con el objetivo de tener la posesión del balón y meterlo dentro de la portería contraria tantas veces sea posible durante el tiempo reglamentario, además de evitar que el equipo adversario ingrese el móvil dentro de la portería. La búsqueda del triunfo, subordina el accionar del equipo, donde cada jugador tiene un propósito estratégico y táctico, tanto para desarrollar su rol de acuerdo a su posición dentro del equipo, como las relaciones que mantiene con sus compañeros de equipo y oponentes.

Así, como afirma Castelo (1999), el juego de fútbol puede subdividirse fundamentalmente en dos fases, ofensiva y defensiva. El primero está determinado por aquel equipo que está en posesión del balón, el cual posee una acción positiva a través de la cual puede ocurrir el gol, objetivo que determinará las acciones de los jugadores. Por otro lado, el proceso defensivo se refiere a la fase en la que uno de los equipos intenta alcanzar la posesión del balón. Es decir, cuando

el equipo se encuentra en fase ofensiva buscará materializar el gol, mientras que en la fase defensiva intentará evitar que el otro equipo logre convertir. Al analizar la organización de un equipo de fútbol, este subsistema estructural puede dividirse en estático y dinámico. La primera refiere a la racionalización del espacio de juego, partiendo de un dispositivo base que determina cómo los jugadores se distribuyen en el campo de juego. La segunda, apunta a aquellas tareas tácticas que presenta cada jugador que determinan sus comportamientos técnico-tácticos.

2.1.1. FÚTBOL FEMENINO EN URUGUAY

Según la FIFA (2020) hace 129 años, exactamente el 23 de marzo de 1895 en Londres, Inglaterra, se disputó el primer partido oficial de fútbol femenino con el fin de la lucha de igualdad que se evidencia en el fútbol y que aún continúa en pie hasta la actualidad. Hoy en día, la FIFA presenta un plan de desarrollo compuesto por un total de 8 programas para que las 211 federaciones miembro puedan solicitar recursos y conocimientos para el desarrollo del fútbol femenino a nivel nacional. Este plan tiene tres objetivos principales: mayor repercusión, más inversión y mayor supervisión.

En 1900 se crea una asociación civil que establece como algunos de sus pilares la lucha por la tolerancia, la igualdad e inclusión, denominada Asociación Uruguaya de Fútbol (AUF, s.f). El Primer Campeonato de fútbol femenino denominado “Campeonato Inaugural”, se llevó a cabo en octubre de 1996 con la participación de 7 equipos: Basañez, Bella Vista, Cerro, Danubio, Liverpool, Rampla y River Plate. Un año después se da la primera participación del Club Nacional de Football y recién en el año 2012 del Club Atlético Peñarol.

En 2018, la CONMEBOL les exige a los clubes que cuenten con licencias para poder competir en la copa libertadores y copa sudamericana. Para poder obtener estas licencias cada equipo debe cumplir los diferentes requisitos plasmados en el reglamento publicado por la confederación. Una de las condiciones planteadas es la obligatoriedad a partir del 2019 que los equipos participantes de las copas deben tener equipo femenino o unirse a otro club que ya tenga equipo femenino dentro de su institución. En el mismo año que se publicó ese reglamento, el Campeonato Femenino A estaba formado por 10 equipos: Colón, CUTCSA, Juventud, Liverpool, Miramar Misiones, Nacional, Peñarol, River Plate, SAC (Canelones) y S.J.Keguay. Al igual que en primera división, en el Campeonato Femenino B participaban otros 10 equipos.

La actual edición es la número 28 del Campeonato Uruguayo Femenino, que consta de 11 clubes participando en el Campeonato Femenino A: Boston River, Danubio, Defensor, Fénix, Liverpool, Montevideo City Torque, Nacional, Peñarol, Racing, River Plate y Wanderers; y 12 equipos del Campeonato Femenino B: Bella Vista, Canadian, Cerrito, Cerro, Estudiantes del Plata, Huracán Buceo, Juventud, La Luz, Plaza Colonia, Rampla Juniors, San Jacinto Keguary y UdelaR. Dada la reciente historia que tiene el fútbol femenino, es relevante mencionar el avance en participación de equipos y difusión de los partidos.

2.2. DEPORTE Y GÉNERO

Según Rosero (2015), a lo largo de la historia la mujer no ha tenido la misma participación que los hombres en los deportes de contacto debido a su rol en una sociedad patriarcal y a los estereotipos que la condicionan. Asimismo, Triviño (2011), expresa que históricamente las mujeres han tenido menos herramientas para poder enriquecer y desarrollar su capacidad atlética. Si bien se ha acrecentado la participación de las mujeres en el mundo deportivo, aún queda un largo proceso por recorrer para alcanzar una igualdad con los hombres en cuanto a reconocimientos y difusión. En la actualidad, el papel que desarrollan las mujeres en el deporte ha alcanzado una gran importancia gracias al apoyo ofrecido por las entidades deportivas y las sociedades. El gran crecimiento de la participación de las mujeres en el fútbol, ha impulsado a la Federación Internacional de Fútbol Asociado (FIFA) a promover una mayor aceptación mundialmente mediante competiciones y eventos.

Pedersen et al. (2019) reconocen que las críticas realizadas al fútbol femenino no toman en cuenta cuestiones como por ejemplo las singularidades antropométricas y fisiológicas, generando así, una opinión negativa que podría tener como consecuencia la construcción de una percepción no positiva del fútbol femenino, además de damnificar la confianza de las jugadoras en sí mismas.

Se destaca un incremento de estudios en relación al deporte y género, así como lo expresan Salido–Fernández y Muñoz–Muñoz (2021), mediante una revisión sistemática afirman que existe un aumento sobre las investigaciones más importantes publicadas acerca de la representación mediática femenina en el transcurso de los Juegos Olímpicos, encontrando a inicios del 2000 una o dos publicaciones al año, cuatro para Londres 2012, donde el éxito femenino de éste último

comienza a despertar un interés en investigadores, logrando alcanzar un registro histórico de 11 publicaciones en el año 2015.

2.3. ACCIONES A BALÓN PARADO

Siguiendo a Silva (2011) estas acciones se pueden definir como “acciones que reanudan el juego después de una interrupción reglamentaria” (p. 107) o también como lo hace Ardá et al. (2014), que considera estas acciones como una situación estática en la cual se reanuda el juego mediante el saque de balón parado. Este último también menciona la importancia que tiene el efectuar estas acciones para el equipo ejecutante, debido a que se encuentran en una situación estable y estática generando una ventaja espacio-temporal en cuanto al equipo rival que durante el juego dinámico no se puede poseer. Estos estudios definen cuáles acciones son consideradas a balón parado, generando así un total de ocho: las que se ejecutan con el pie: saque de salida, SE, penales, tiros libres (ya sean directos o indirectos), saque de meta, balón a tierra, y la que se ejecuta con la mano: saque de banda. Los tipos de ABP que son objeto de estudio en la presente investigación son los SE, los TLD y los TLI.

2.3.1. SAQUE DE ESQUINA

Según el reglamento oficial de FIFA, en su regla número 17, establece que esta acción ocurre cuando el balón sobrepasa en su totalidad la línea de meta, ya sea por el aire o al ras del suelo, donde el último jugador en impactar el balón haya sido del equipo defensor y no se haya marcado un gol (IFAB, 2023). Con ello se refiere, a que debe darse la condición de que el pasaje de la línea de meta, se de por fuera de los límites del arco, si no, se estaría ante la presencia de un autogol.

Cabe destacar que en el SE no existe el fuera de juego, y dentro de las infracciones y sanciones más relevantes, se encuentra aquella que define que, una vez el balón esté en juego, el jugador que realizó el saque no puede volver a tocarlo antes de que lo haga un compañero o adversario, es decir, no puede realizarse un autopase, siendo sancionado dicha infracción con un TLI para el otro equipo.

Según Maneiro et al. (2017) los SE son las ABP que más se presentan durante un partido de fútbol, a pesar de esto tienen un nivel medio bajo de eficacia, ya que el 26,5% finalizan con un

remate al arco y el 2,1% terminan en gol. Uno de los motivos por los que puede ocurrir esto, es que al momento del SE no existe una ventaja posicional y numérica, ya que estudios anteriores registran más jugadores del equipo defensor que del atacante (Fernández-Hermógenes et al. 2021). Los SE pueden ser direccionados de dos maneras: directo que es cuando el balón es enviado al área desde la esquina y el saque indirecto, cuando existe al menos un pase previo al momento de ser lanzado el balón al área. Se podrá también marcar gol directamente desde la reanudación del juego con un SE, lo que se conoce como “gol olímpico”.

Según Casal et al. (2015), si los equipos a enfrentarse son del mismo o muy similar nivel, los SE se pueden convertir en acciones muy importantes ya que pueden definir el resultado final del partido debido a la paridad de los equipos. Al momento de la ejecución de los SE varía la cantidad de jugadores que se colocan en zona de remate, esto según el resultado parcial del partido, ya que cuando el equipo va perdiendo se colocan 6 o más jugadores, mientras que por el contrario si el equipo está ganando o igualando, el número de atacantes oscila entre 2 y 5.

2.3.2. TIROS LIBRES

El tiro libre puede ser directo o indirecto (Maneiro, 2014), diferenciándose éstos, en que el primero puede ser ejecutado al arco sin realizar un toque previo a un compañero, mientras que el TLI el ejecutante no puede realizar un gol sin que hubiese existido un toque por otro jugador, ya sea compañero o adversario. El TLD se puede ejecutar como indirecto debido a diferentes circunstancias o toma de decisiones que se realicen, como por ejemplo, preferir una jugada preparada para sorprender al adversario, pretender continuar con la posesión del balón para ganar tiempo y/o espacio, entre otros.

López-García et al. (2018) realizan un estudio de 447 TLI durante los 64 partidos del mundial de Sudáfrica 2010, donde los resultados arrojan una baja eficacia tanto en el remate, como en el remate a los tres palos y el gol. Correspondiendo un 77,7% de TLD y el restante 22,3% a TLI o TLD que fueron ejecutados como indirectos para una búsqueda inmediata de gol. Obtienen como resultado que en la ejecución de los TLI su eficacia resulta muy limitada, ya que sólo el 3,1% culminan en gol, 8,1% finalizan con un remate al arco y el 23% acaba con un remate, por ende, más del 65% no tiene incidencia relevante en el ataque. A pesar de esto, el 64,1% de goles convertidos por este medio sirvió para que los equipos hayan sumado puntos.

Maneiro (2014), profundiza acerca de la trascendencia de los SE y TLI en FIFA World Cup 2010, UEFA Euro 2012 y UEFA Champions League 2010-2011, buscando conocer la incidencia real de las ABP mencionadas. En cuanto a los TLI, en los 124 partidos se ejecutaron un total de 3775, con un promedio del 30,44 en cada partido. Para el estudio se tomaron en cuenta 783 TLI según los criterios preestablecidos. Concluyendo que de los tiros libres que se ejecutan en fútbol, un 79,3% son TLD contra un 20,7% de TLI. Su eficacia se puede afirmar que es limitada ya que solo el 2,8% terminan en gol. A pesar de ser acciones de baja eficacia, son consideradas de relevancia para el resultado final del partido. En cuanto a su trascendencia, afirma que un 5% contribuyó para el resultado final, un 27% aportaron para un empate, 18% para afirmar el resultado, 14% para la apertura del marcador y un 36% sin trascendencia.

2.4. ZONAS DE JUEGO

Acero y Lago (2005) definen el espacio como el lugar en el cual se desarrolla una co-motricidad organizada hacia la cooperación y/o la oposición. Los jugadores deben compartir el terreno con sus compañeros para poder defender su espacio de los adversarios y sobrepasar a estos mismos para cumplir con los objetivos.

Silva (2011) trae a varios autores, en particular a Taylor et al. (2005) para plantear hacia qué zonas se envía el balón y en cuáles de estas áreas las ABP son más eficaces. Éstos dividen el terreno de juego en ocho espacios diferentes para analizar los SE: área de meta, zona crítica del área, zona de punto penalti, zona lateral izquierda del área, zona lateral derecha del área, zona lateral izquierda del campo, zona lateral derecha del campo, zona central del campo. Obtienen como resultado que la zona crítica del área es desde donde se ejecutan más ABP, más remates (34,2%) y se marcan más goles, el área de meta es la zona más eficaz para que un remate concluya en gol (14,6%). En cuanto a las zonas laterales del área, se determina una eficacia 0%, pudiendo concluir que cuanto más alejada sea la zona donde se ejecuta el remate al arco, el remate presenta menor eficacia. López-García et al. (2018) propone que el espacio de juego se divide en: extremo derecho, extremo izquierdo, interior derecho, interior izquierdo y frontal arco de meta. Por último, Mitrotasios et al. (2021) presenta una división dentro del área penal, la cual se divide en: primer poste, segundo poste, zona lejana, zona cercana y frente.

Por otra parte, De Pablo & González (2019), analizan las ABP que culminaron en gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol de 2016, logrando como resultado que la cantidad de goles obtenidos de SE ejecutados desde la derecha son un 59,6% del total, mientras que los efectuados desde la izquierda arrojan el restante 40,4%.

Considerando estos aportes, para el presente estudio se divide a la cancha ofensiva de la siguiente manera (Figura 1) pudiéndose visualizar las zonas: lateral derecho cercano a media cancha (Z1), zona central cercana a media cancha (Z2), lateral izquierdo cercano a media cancha (Z3), lateral derecho medio (Z4), zona central media (Z5), lateral izquierdo medio (Z6), extremo derecho (Z7), zona frontal derecha al arco (Z8), zona frontal izquierda al arco (Z9), extremo izquierdo (Z10), zona lateral cercana al primer palo/zona lateral lejana al primer palo (Z11 y Z14) y primer/segundo palo (Z12 y Z13).

Cabe aclarar que las zonas Z11 a la Z14 recibirán un nombre dependiendo desde qué lado se ejecute la acción, en caso de que se realice del lado derecho Z12 sería el primer palo mientras que Z13 el segundo palo y en cuanto a la cercanía o lejanía al palo, Z11 se plantearía como zona cercana al primer palo y Z14 como zona lejana al primer palo. Si la acción se efectúa del lado izquierdo, sucedería lo contrario, Z12 es el segundo palo y Z13 el primer palo mientras que Z14 sería zona cercana al primer palo y Z11 zona alejada al primer palo.

Figura 1

División de la zona de juego



2.5. LATERALIDAD

Borrás y Sainz de Baranda (2005) plantean que el lanzamiento de una acción se puede realizar en tres modalidades: pie natural, pie cambiado y saque en corto. Mirando este aspecto como es la lateralidad nos interesa la definición de las primeras dos modalidades. El pie natural es cuando el lado del campo y la pierna con la cual se está ejecutando la acción son el mismo. Mientras que pie cambiado es lo contrario, ya que con la pierna que se está llevando a cabo la acción es diferente al lado del campo en el cual se está efectuando. Sainz de Baranda et al. (2011) y Ardá et al. (2014) concluyen que los goles que se realizan a partir del SE en su mayoría son efectuados con el pie natural.

Jiménez et al. (2016) estudian exclusivamente al fútbol femenino, específicamente al Barcelona F.C. durante la temporada 2014-2015, observando 9 partidos de los cuales 7 son de la liga regular de la primera división y los otros 2 pertenecen a la UEFA Women's Champions League. Analizan la lateralidad del golpeo en los SE y TLI en cuanto al pie con el cual se ejecuta y desde la zona del campo, encontrando que el 54% de los 71 SE fueron efectuados con el pie izquierdo y dentro de los 52 TLI el 60% se llevaron a cabo con el pie derecho. En la totalidad de las ABP, 48 se realizaron del lado izquierdo del terreno de juego con el pie derecho (88,88%) mientras que en la zona derecha del campo unas 53 acciones se ejecutaron con el pie izquierdo pudiendo concluir que la mayoría de las ABP se realizan a pie cambiado.

Cabrera y Falces (2019) observan 78 equipos de distintas ligas a nivel europeo durante la temporada 2016-17, analizando un partido de cada uno de los equipos pertenecientes a La liga (liga española), la premier league (liga inglesa), Bundesliga (liga alemana) y Serie A (liga italiana) arrojando un total de 348 SE en donde el 62% se dieron del lado izquierdo a PC mientras que con el PN se ejecutan el mismo porcentaje de SE pero desde el lado derecho.

Mitrotasios et al. (2021) analizan 380 partidos durante la temporada 2019/20 de la Laliga Santander, observando un total de 3620 SE. De ellos, el 44,6% fueron ejecutados con pie cambiado generando un total de 51 goles, el 43,4% con pie natural convirtiendo 43 goles y el 12.1% efectuados de manera neutral, en donde el pie con el que se ejecuta la acción y la zona de la misma no se toma en cuenta, convirtiendo mediante esta ejecución 11 goles.

2.6. TIEMPO DE JUEGO

Existen diversos estudios que relacionan el tiempo de juego con el rendimiento durante los partidos, analizando por ejemplo, la cantidad de goles que se convierten en cada momento del encuentro. Por otro lado, el reglamento plantea que la duración de un partido de fútbol debe ser de dos tiempos de 45 minutos cada uno, en el cual el árbitro podrá prolongar cada tiempo los minutos que crea necesario, debido a ciertas situaciones que representen retrasos significativos en la reanudación del juego.

Silva (2011) analiza 16 equipos de la liga BBVA 2008/09 en diferentes jornadas de la temporada, observando un total de 190 partidos en los cuales se efectuaron 258 goles a partir de diferentes ABP. Haciendo énfasis en las acciones que se estudiarán, los resultados obtenidos por este muestreo determinan que se ejecutaron entre el 50% y 56% de los SE, TLD y TLI en el segundo tiempo. Sanchez-Flores et al. (2012) plantean que los SE se dan con mayor frecuencia en los últimos minutos del primer tiempo y en el segundo tiempo.

Jiménez et al. (2016) analizan 9 partidos del equipo femenino de Barcelona F.C. en la temporada 2014/15, estudiando un total de 123 TLI y SE. En los resultados obtenidos se aprecia que un 20% de los SE se efectuaron en el tiempo 6, correspondiente a partir del minuto 76 hasta finalizar el partido y un 21% de los TLI se llevaron a cabo en el tiempo 3, el cual corresponde según los autores al minuto 31 hasta la finalización del primer tiempo del partido.

2.7. EFICACIA

Para referir el concepto de eficacia, es necesario articularlo con los conceptos de acciones técnico-tácticas. Riera (1995), considera que la eficacia es una de las particularidades fundamentales de las acciones técnicas ya que permite una interacción conforme con el medio y los objetos.

En cuanto a la táctica y técnica en los deportes colectivos Espasandín (2010), expone que:

“La eficacia es la elección correcta de lo que corresponde hacer, es decir aquello que mejor se adecua a las características de nuestro equipo en función de las de nuestros rivales y de

la competición. La eficiencia es llevar a cabo esa elección de la mejor manera posible” (p.13).

Y explica que se debe diferenciar la eficacia de la eficiencia, donde la primera corresponde a hacer lo correcto, mientras que lo segundo es llevar a cabo la acción de la manera más precisa y económicamente posible. Ya que de nada serviría la máxima eficiencia, sin una mínima eficacia, no logrando alcanzar en última instancia lo realmente importante que son los objetivos del juego.

2.8. RESULTADO PARCIAL

Si bien los goles ocupan un lugar fundamental en cuanto a los indicadores que determinan el éxito en el fútbol, éstos poseen una escasa frecuencia en cada partido (González-Ródenas et al., 2015). Lago Peñas et al. (2010) tiene en cuenta al momento de realizar sus registros la variable situacional que es determinada por el resultado parcial en el partido, pudiendo ser de victoria, derrota o empate.

El resultado parcial es un factor que influye en el comportamiento a nivel técnico, táctico y estratégico de los equipos que estén disputando el partido (Casal et al., 2017). Fernández-Hermógenes (2017) plantea que en primera división los goles que se marcan a partir de una ABP consiguen ampliar la ventaja contra el rival, mientras que los goles que se realizan en segunda división son fundamentales para el empate o ganar el partido. Por otro lado, Baragaño (2017) analiza y describe las ABP, en particular los TLI y SE en el fútbol femenino de España semiprofesional. En sus variables presentadas para este análisis, plantea que en el resultado parcial, el equipo que va ganando ejecuta más del 50% de las acciones. Por otro lado, Fernández-Hermógenes (2021) tras analizar un total de 2029 SE en primera y segunda división de la Liga profesional española 2016-2017, muestra que se ejecutaron más cuando el resultado parcial era empate con un total de 1001 acciones (49,3%), en cambio, cuando el resultado parcial marcaba ganador a los equipos analizados fueron los momentos que menos SE se efectuaron, con un total de 403 (19,9%).

Strafford et al. (2019), estudian los SE de un total de 120 partidos de la Premier League inglesa temporada 2015/2016, a través de éste, encuentran que si bien los SE son poco frecuentes, éstos tienen influencia sobre el resultado final del encuentro. Analizan un total de 2.303 SE y

determinan que los mejores seis equipos efectúan los SE mientras se encuentran ganando o empatando, por otro lado, los últimos equipos mientras pierden o empatan. Asimismo, expresan que solo 3,1% de los SE finalizan en gol.

3. ANTECEDENTES

Fernández-Hermógenes et al. (2017) analizan y comparan diferentes ABP ofensivas, entre los primeros 5 equipos de primera y segunda división de España en la temporada 2014/15. Estudian 52 partidos (26 de cada división) registrando un total de 1506 ABP ofensivas, de las cuales 830 fueron SE, 573 faltas laterales, 89 faltas frontales y 14 penaltis. A partir de estas acciones se aprecia un total de 27 goles (12 goles fueron en primera división y 15 en segunda división) arrojando una baja eficacia de las ABP con un porcentaje del 24.77%, mostrando una diferencia de eficacia entre ambas divisiones, en primera el porcentaje es del 21,10% mientras que en segunda es más alto con un 28,85% de eficacia.

Maneiro et al. (2019) tuvieron como objetivo conocer y comparar la regularidad, eficacia y trascendencia de los SE en la Copa Mundial Femenina de la FIFA 2015 y Copa Mundial de la FIFA 2014. Fueron analizados 116 partidos en los cuales se observaron 1117 SE, 490 ejecutados en el mundial femenino y 627 en el masculino. Al analizar la lateralidad se encontró que el 57,6% de los SE se llevaron a cabo con pie cambiado en el Copa Mundial Femenina 2015, mientras que en la Copa Mundial 2014 se puede apreciar que un 49,4% se da con el pie natural y el 50,6% con el pie cambiado, no generando una diferencia significativa. En la relación de las ABP con el tiempo de juego se observa que el 35% de las acciones en el mundial femenino se dan hasta los primeros 30 minutos y en el masculino el 40,5% se da entre los minutos 61 y 90. También se puede relacionar el tiempo con el gol efectuándose la mayor cantidad en los minutos 61-90 para el masculino y en el femenino hasta los primeros 30 minutos.

Sigallis et al. (2021) estudiaron por su parte 172 tiros de esquina que culminaron en gol, 83 goles en la temporada 2018 y 89 en la 2019, todos éstos resultan de 760 partidos de la serie A del Campeonato Brasileño en el que se encuentran 24 equipos. Como resultados se obtuvieron que los jugadores diestros tuvieron mayor incidencia en los goles, siendo el 34,4% desde el lado

derecho y 32,6% por el lado izquierdo, mientras que el 17,4% fueron ejecutados con pie izquierdo desde el lado izquierdo y el restante 15,7% con el pie izquierdo por el lado derecho. Otro resultado es que el 57% del total fueron convertidos con asistencia de tiro de esquina, 19,8% con asistencia de un jugador ya en el área, 9,3% mediante un rebote del arquero, 11% tras ventaja parcial de la defensa y el restante 2,9% por goles en contra. Teniendo en cuenta el tiempo de partido, 14,5% de los goles fueron anotados entre 0 a 15 minutos, 15,7% entre los 16 a 30 minutos, 19,2% del minuto 31 a finalizar la primera parte, la primera quincena del segundo tiempo un 19,8%, del minuto 16 al 30 de la segunda mitad un 12,8% y por último del minuto 31 al final del encuentro un 18%. Con respecto a la relevancia del gol de tiro de esquina, el 37,8% sirvió para la victoria del equipo que convirtió, 23,8% para empatar el partido y el restante 38,4% no tuvo influencia en el resultado del partido.

Mitrotasios et al. (2021) analizan los SE en 380 partidos de La Liga Santander en la temporada 2019/20, con un total de 3620 acciones efectuadas. Los resultados arrojan que el 24,8% del total de las acciones finalizaron con un remate al arco, pero únicamente el 2,9% terminaron en gol (un total de 105 goles) mostrando una incidencia muy baja. Asimismo, la mayoría de los SE se ejecutaron con un resultado parcial de empate en el marcador (el 51,1% de éstas) y un 24,1% se efectuaron entre los minutos 76 y 90 del partido. En cuanto a la lateralidad de las acciones, se observa que un 44,6% fueron con pie cambiado mientras que con pie natural fue del 43,4%.

Por otro lado, Gouveia et al. (2022) analizaron las estrategias de los SE en los equipos exitosos y no exitosos del Campeonato de Portugal durante la temporada 2020/21, observándose un total de 500 SE. El 60% de las acciones fueron ejecutadas del lado derecho del terreno de juego, también los resultados arrojaron el 31% de los SE terminaron en un remate al arco pero únicamente se pudo observar que un 6% terminó en gol (29 SE), el 16% fueron finalizados con el pie, mientras que el 15% fueron con la cabeza.

Por último, Niu (2023) estudia a través de metodología observacional, los SE y TLI de 160 partidos de la Superliga China 2020. Analizó un total de 1974 ABP, descubriendo que son diversos los criterios que afectan la ejecución de las acciones. Los resultados demuestran que de los 1272 SE sólo el 3,2% finalizó en gol, la mayor cantidad de estas acciones se efectuaron mientras el equipo iba empatando (46,3%) y la mayor cantidad se ejecutaron entre el minuto 61 y final del

partido. Por otro lado, en el análisis de 702 TLI encuentra que sólo el 2,8% finalizó en gol y la mayor cantidad se dieron mientras el marcador estaba en empate.

4. METODOLOGÍA

4.1. MODELO DE INVESTIGACIÓN

Según los criterios utilizados en Hernández-Sampieri et al. (2014) este estudio se enmarca en un modelo cuantitativo, ya que el mismo es secuencial y probatorio, donde el orden está preestablecido y no se puede pasar por alto ciertos pasos. Además de esto, también se clasifica como un diseño no experimental ya que se observan acontecimientos en un ámbito particular, en donde el investigador no tiene injerencia alguna, no pudiendo modificar lo que está indagando. En referencia a esta investigación, se analiza cómo se efectúan las ABP seleccionadas en cada partido observado. Las situaciones que se analizan son ABP que ocurren durante la competición oficial, obtenidas de imágenes de videos por lo que no se pueden manipular las conductas que realizan las jugadoras.

4.2. METODOLOGÍA OBSERVACIONAL

Según Anguera et al. (2011), una vez que se establecen los objetivos en los diseños observacionales, éstos determinarán el posterior proceso, interviniendo de esta forma en la producción del instrumento de observación, en el proceso de recaudación de datos, en el control de calidad del dato, etc. Este tipo de diseños se caracterizan “por la perceptividad del comportamiento, la habitualidad en el contexto, la espontaneidad de la conducta observada, y la elaboración a medida de instrumentos de observación.” (Anguera et al., 2011, s.p.)

Anguera y Hernández-Mendo (2013) plantean la metodología observacional como un método científico que se desenvuelve en ámbitos corrientes, alineado a los objetivos que han sido propuestos, evidenciando conductas apreciables y registrando de forma organizada a través de un instrumento particular y parámetros apropiados. Luego se llevarán a cabo los análisis tanto cualitativos como cuantitativos considerados necesarios, en búsqueda de descubrir las diferentes relaciones que puedan coexistir.

La observación en el medio deportivo permite la recolección de datos de forma directa de la información apreciable desde los diferentes participantes a través de los órganos sensoriales con ayuda de grabaciones. En el transcurso del proceso se diferencian varias etapas: “(i) Delimitación del problema y propuesta del diseño observacional, (ii) recogida, gestión y optimización de datos, (iii) análisis de datos y (iv) interpretación de resultados” (Anguera y Hernández-Mendo, 2013, p.136). Por otro lado, permite también brindar una respuesta a una gran cantidad de objetivos, adecuándose de manera óptima a una modalidad deportiva específica.

4.3. DISEÑO OBSERVACIONAL

La metodología con la cual se desarrollará el estudio es observacional mediante un diseño que según Anguera et al. (2011) se establece como nomotético, puntual y multidimensional. Nomotético porque se estudiarán por separado más de un equipo, puntual porque se tomarán en cuenta las ABP seleccionadas en los partidos, pero no siguiendo un orden particular de los encuentros, y multidimensional ya que se analizará en base a diferentes criterios que se observan en el instrumento de observación.

4.4. MUESTREO

Según Anguera y Hernández-Mendo (2014), la obtención de información se alcanza mediante grabaciones de vídeo de gran calidad, las cuales habilitan su reproducción múltiples veces y en diferentes velocidades, además de permitir la visualización en simultáneo de diversos observadores. De acuerdo a Anguera y Hernández-Mendo (2013) existen dos niveles para el muestreo observacional: intersesional e intrasacional. En este caso el muestreo intersesional se dará por el análisis de las imágenes que brinda AUF TV de los equipos finalistas del torneo 2023, Club Atlético Peñarol (CAP) y Club Nacional de Football (CNdeF), durante las temporadas 2022-2023, con un total de 34 partidos, 13 correspondientes a la temporada 2022 y 21 a la temporada 2023. Al día de hoy, si bien existe un aumento en el material audiovisual de otros equipos, igualmente se continúa con una preponderancia de los equipos antes mencionados.

Se entiende que cada partido se trata de una sesión, por eso es necesario establecer el criterio de cuando se da inicio y cuando finaliza, estos criterios son el pitido inicial y el pitido final que realiza el juez para dar inicio y por culminado un partido. Por otra parte, el segundo nivel de

muestreo es el intrasacional, el cual plantea que solo se registran elementos determinados (Anguera y Hernández-Mendo, 2013), para este caso en particular, los elementos que se registran son SE, TLD y TLI ejecutados en los partidos.

4.5. INSTRUMENTO DE OBSERVACIÓN

Se crea un instrumento de observación ad hoc en base a los propuestos por Jimenez et al. (2016), Maneiro (2014) y Mitrotasios et al. (2021). Cabe destacar que según Anguera y Hernández-Mendo (2015), en los diseños multidimensionales son convenientes los instrumentos de observación mediante formato de campo o mediante la combinación de éste con el sistema de categorías. Se crearon 10 criterios, desglosando 74 categorías (Tabla 1), respetando que ambos sean exhaustivos y mutuamente excluyentes. Los criterios utilizados son: equipos, acción a balón parado, tiempo, lateralidad del golpe, lateralidad de la acción, zona de ejecución, zona de envío, zona de finalización, finalización de la jugada y resultado parcial.

Tabla 1

Criterios con sus respectivas categorías del instrumento implementado

| Criterio | Categoría |
|---|---|
| Equipos (E) | Club Nacional de Football (CNdeF) Club Atlético Peñarol (CAP) Rivales (R) |
| Acción a Balón Parado (ABP) | Saque de Esquina (SE); Tiro Libre Indirecto (TLI); Tiro Libre Directo (TLD). |
| Tiempo (T): en caso de que el partido sufra una suspensión momentánea por factores externos, se le descontarán los minutos de suspensión al tiempo final. | 0´ - 14´59” (T1); 15´ - 29´59” (T2); 30´ - 44´59” (T3); 45´ - fin del primer tiempo (TE1); 45´ - 59´59” (T4); 60´ - 74´59” (T5); |

75' - 89'59" (T6);
90' - fin del partido (TE2).

| | |
|--|--|
| Lateralidad del Golpe (LG) | <p>Pie Cambiado (PC): se considera pie cambiado cuando el lanzamiento se ejecuta con la pierna contraria al campo de juego. Se da cuando se ejecuta la ABP con pierna izquierda en la zona derecha del ataque o viceversa.</p> <p>Pie Natural (PN): se considera pie natural cuando el lanzamiento se ejecuta con la misma pierna que el lado al campo de juego por el que se lanza la ABP. Cuando se ejecuta la ABP con pierna izquierda en la zona izquierda del ataque o viceversa.</p> |
| Lateralidad de la Acción (LA) | <p>Derecha (D); Izquierda (I).</p> |
| Zona de Ejecución (ZE): zona de inicio de la ABP. | <p>Z1;Z2;Z3;Z4;Z5;Z6;Z7;Z8;Z9;Z10;Z11;Z12; Z13,Z14</p> |
| Zona de Envío (ZEn): zona en la que es enviado el balón, llegando a ser recepcionada por un compañero. | <p>Z1;Z2;Z3;Z4;Z5;Z6;Z7;Z8;Z9;Z10;Z11;Z12; Z13, Z14; No Aplica (NA)</p> |
| Zona de Finalización (ZF): área donde se da finalizada la acción (hasta el quinto toque) | <p>Z1;Z2;Z3;Z4;Z5;Z6;Z7;Z8;Z9;Z10;Z11;Z12; Z13,Z14</p> |
| Finalización de la Jugada (FJ) | <p>Gol (G);</p> <p>Remate al arco (RAF): consiste en realizar un lanzamiento o envío al arco rival, con el objetivo de convertir el gol (fuera o palo).</p> <p>Inicio de una Segunda Jugada (ISJ): acciones</p> |

que se detienen antes o hasta los 5 pases por una falta defensiva, pero permiten continuar con la posesión del balón y el análisis de otra ABP.

Remate al arco no gol (RANG): remate al arco que es retenido o rechazado por el golero o por un jugador de campo (defensor o rebota en un atacante).

Pérdida de la Posesión del Balón (PPB);

Seguir con la Posesión del Balón (SPB): acciones que continúan con la posesión del balón luego de los 5 pases.

Resultado Parcial (RP)

Ganando por 1 gol (G1);

Ganando por 2 goles (G2);

Ganando por 3 goles o más (G3);

Empatando (E);

Perdiendo por 1 gol (P1);

Perdiendo por 2 goles (P2);

Perdiendo por 3 goles o más (P3).

4.6. INSTRUMENTO DE REGISTRO

Se generó un instrumento de registro utilizando el software Lince (Gabin, B., Camerino, O., Anguera, M.T., y Castañer, M. 2012). Para ello se insertaron los criterios y categorías del instrumento de observación en la interfase correspondiente. Los datos registrados se exportaron a un documento Excel a los efectos de poder ser analizados.

4.7. ESTUDIO PILOTO

Se realizó un estudio piloto con el fin de verificar la aplicabilidad de aquellas categorías y criterios que fueron seleccionados para conformar el instrumento observacional. Se observaron

tres partidos disputados en el campeonato femenino uruguayo en años anteriores, en los que se registraron 58 ABP, de las cuales fueron 28 SE, 30 TLD y ningún TLI.

De acuerdo con los resultados obtenidos en el estudio, se realizaron modificaciones en algunos criterios y categorías del instrumento observacional. En el criterio “Acciones a Balón Parado”, se aumentó el número de pases de 4 a 5 desde la ejecución inicial para fijar el fin de la acción y así evitar descartar determinadas jugadas. Para el criterio de “Zona de Envío” se habían marcado 14 categorías en un principio, se le agregó la opción de No Aplica para considerar aquellas ABP en las que la misma finalice sin que el balón haya sido tocado por otra jugadora atacante o que el primer toque del balón sea en la mitad de la cancha defensiva.

4.8. CALIDAD DEL DATO

4.8.1. VALIDEZ

Según González y Trejo (2021), tanto el concepto de validez como el de fiabilidad son de suma importancia en el proceso destinado a generar el instrumento, el registro de datos, así como para la preparación de observadores. Como primera etapa para la validación del dato, se relevaron las referencias bibliográficas sobre el fenómeno seleccionado para ser estudiado, validando así el constructo. Se llevó adelante el estudio piloto el cual permitió hacer los reajustes necesarios y se procedió con una validación de expertos, donde cuatro directores técnicos y un magíster evaluaron el instrumento considerando el mismo acertado con un 100% de aprobación.

4.8.2. FIABILIDAD

La fiabilidad según González y Trejo (2021) es considerada un concepto central tanto en el proceso de elaboración de cada instrumento como en la recaudación de datos, ya que ésta asegura una medición estable. Es importante tener en cuenta el origen de los posibles errores, como por ejemplo los observadores y así lograr un instrumento fiable.

Se realizaron dos instancias de observación de dos partidos previamente seleccionados, esto nos permitió probar la concordancia tanto intra como interobservador a través del coeficiente Kappa de Cohen. Se formaron dos subgrupos para la observación de los partidos Nacional vs Liverpool y Peñarol vs Atenas de la temporada 2021, ambos partidos fueron observados de forma

separada y entre cada instancia hubo 10 días generando una media del coeficiente kappa de 0,98 (Tabla 2).

Tabla 2

Coeficientes Kappa de la prueba de concordancia intra e interobservadores.

| Criterio | Promedio coeficiente Kappa | |
|---------------------------|----------------------------|-----------------|
| | Intraobservador | Interobservador |
| Equipos | 1,0 | 1,0 |
| Acción a Balón Parado | 1,0 | 1,0 |
| Tiempo | 1,0 | 1,0 |
| Lateralidad el Golpe | 0,93 | 0,93 |
| Lateralidad de la Acción | 1,0 | 1,0 |
| Zona de Ejecución | 0,95 | 0,94 |
| Zona de Envío | 0,98 | 0,98 |
| Zona de Finalización | 0,97 | 0,95 |
| Finalización de la Jugada | 0,95 | 0,97 |
| Resultado Parcial | 1,0 | 1,0 |
| MEDIA | 0,98 | 0,98 |

4.9. PROCEDIMIENTO

Para responder a los objetivos específicos, se reagruparon las categorías: Gol, Remate al arco, Remate al arco no gol, Inicio de una Segunda Jugada, Seguir con la Posesión del Balón, Pérdida de la Posesión del Balón definidas dentro de “Finalización de la Jugada” y de esta manera se determinó que la eficacia sea: Eficacia Absoluta, Eficacia Relativa, Eficacia Neutra y Eficacia Negativa.

- Eficacia Absoluta refiere a aquellas finalizaciones donde se finaliza en gol.

- Eficacia Relativa refiere a las situaciones que culminan con un remate al arco, sean estas rechazadas por el arquero/jugador o aquellas donde también hubo un remate, pero terminaron desviadas afuera.
- Eficacia Neutra refiere a situaciones donde el equipo sigue con la posesión del balón o se inicia una segunda jugada a analizar.
- Eficacia Negativa es aquella en la cual el equipo pierde la posesión del balón.

Asimismo, se agruparon las 7 categorías que se encuentran presente dentro del criterio “Resultado Parcial”, resultando:

- Ganando - hace referencia a situaciones en las que el equipo analizado se encuentre ganando por 1 gol, 2 goles o 3 y más.
- Empatando - esta categoría se mantiene en cuanto a definición.
- Perdiendo - refiere a situaciones en las que el equipo analizado se encuentre perdiendo por 1 gol, 2 goles o 3 y más.

Por último, se ajustaron las categorías de los siguientes 3 criterios: “Zona de Ejecución”, “Zona de Envío” y “Zona de Finalización” debido a esto se reestructuró el esquema del terreno de juego surgiendo así las siguientes modificaciones:

- Se unieron las zonas Z1 a Z6 (lateral derecho cercano a media cancha (Z1), zona central cercana a media cancha (Z2), lateral izquierdo cercano a media cancha (Z3), lateral derecho medio (Z4), zona central media (Z5), lateral izquierdo medio (Z6)) - creando la zona Z100 titulada cómo “Zona Fuera del Área”.
- Las zonas Z7, Z8, Z9 y Z10 no se han modificado
- Las zonas Z11 y Z12 se unieron entre ellas al igual que Z13 y Z14 creando así “Zona Derecha del arco” (Z22) y “Zona Izquierda del arco” (Z43).

4.10. PROPUESTA DE ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Para llevar a cabo el análisis estadístico, se utilizó el software Jeffrey 's Amazing Statistics Program (JASP). Esta multiplataforma permite efectuar análisis de descripción inferencial y correlación de datos. Se utilizaron las pruebas de Chi Cuadrado y la V de Cramer que permitieron establecer una correlación estadística de las variables y la potencia de las mismas teniendo un intervalo de confianza del 95%. En cuanto a la interpretación de la V de Cramer se determina que un valor igual a 0 indica que no hay asociación, con un resultado entre 0 y 0,2 indica una asociación débil, un resultado entre 0,2 y 0,6 indica una asociación moderada, mientras que un resultado entre 0,6 y 1 indica una asociación fuerte.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se observaron un total de 34 partidos del Campeonato Uruguayo Femenino en el periodo 2022-2023, 13 correspondientes al CAP, 14 al CNdeF y 7 donde se enfrentaron ambos clubes. Se registraron un total de 555 ABP ejecutadas por ambos equipos, diferenciándose en 265 SE, 289 TLD y 1 TLI el cual no será tomado en cuenta para este estudio debido a la muy baja ocurrencia que presenta, obteniéndose una media de 13,52 ($\pm 8,42$) ABP, 6,46 ($\pm 3,65$) SE y 7,05 ($\pm 3,48$) TLD por partido. Estos resultados son menores que los presentados por Pérez y Fonseca (2015), quienes encontraron una media de ABP totales de $19,65 \pm 4,769$. Aunque si, se asemejan a los presentados por Jimenez et al. (2016) quienes tras la observación de 9 partidos y 71 SE, hallaron un promedio de 7,88 SE por partido.

Dentro de estos registros, la tabla 3 presenta la distribución de los tipos de ABP para el CAP y el CNdeF, donde se distingue que el CAP realizó 262 acciones, siendo el 47,2% de la totalidad, de las cuales 132 fueron SE y 130 TLD. Por otra parte, el CNdeF ejecutó 293 ABP, siendo el 52,8% del total de las acciones analizadas, donde 133 fueron SE, 159 TLD y 1 TLI. Si bien otros estudios no presentan las razones que pueden afectar en la diferencia entre ABP en uno u otro contexto, se puede afirmar que en el caso de las diferencias entre el CAP y el CNdeF se deban a las características individuales de las jugadoras. Es así que el juego en el 1x1 que pueda prevalecer en el CNdeF, debido a las cualidades de sus jugadoras, deriven en más situaciones de

contacto (duelos) donde los defensores intentan desposeer del balón a sus rivales, con el consiguiente riesgo de cometer faltas, o rechaces que deriven en SE.

Tabla 3

Distribución de ABP según equipos

| Acción a Balón Parado | Club Atlético Peñarol | Club Nacional de Football |
|-------------------------|-----------------------|---------------------------|
| Saque de Esquina | 132 | 133 |
| Tiros Libres Directos | 130 | 159 |
| Tiros Libres Indirectos | 0 | 1 |
| Total | 262 | 293 |
| MEDIA | 13,1 ± (4,00) | 13,91 ± (5,63) |

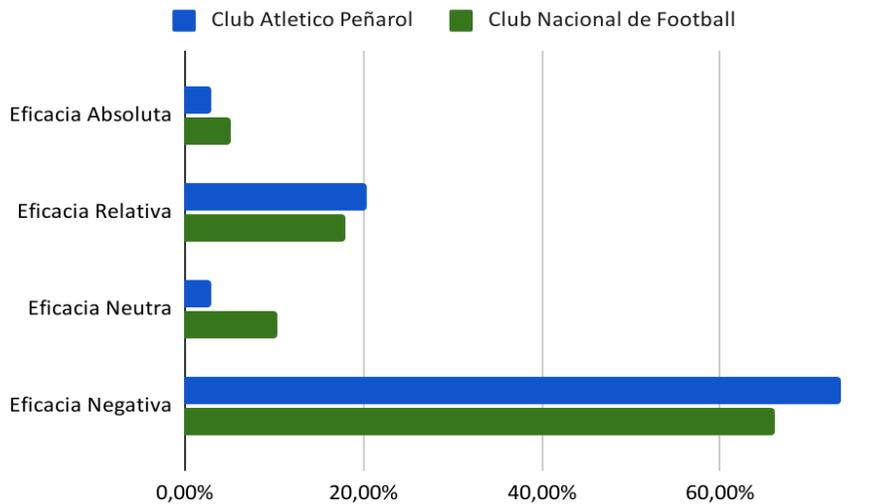
5.1. Eficacia de las acciones a balón parado de cada equipo analizado

5.1.1. Saque de Esquina

Al analizar las eficacias de los SE según los clubes estudiados, no se encontró una relación estadísticamente significativa ($p > 0,05$). Al realizar una comparación de las eficacias del total de los 132 SE realizados por el CAP y 130 del CNdeF, resulta una eficacia negativa de 97 (73,49%) contra 88 (66,17%), una eficacia neutra de 4 (3,03%) y 14 (10,53%), una eficacia relativa de 27 (20,45%) contra 24 (18,04%) respectivamente y por último, una eficacia absoluta de 4 (3,03%) para el CAP y 7 (5,26%) para el CNdeF (Figura 2).

Figura 2

Eficacia de los Saques de Esquina



Se puede considerar que en el CNdeF, la eficacia absoluta es mayor y la eficacia negativa es menor que en el CAP. En los resultados de Mitrotasios et al. (2021) mediante el análisis de 3620 SE ejecutados en 380 partidos de la Liga Santander durante la temporada 2019-2020, se obtiene un 2,9% de eficacia absoluta, coincidiendo con los resultados del CAP, correspondiendo asimismo con los resultados en trabajos como los de Sainz de Baranda et al. (2011) quienes analizaron 654 SE de 64 partidos del Mundial Masculino de Alemania 2006 de los cuales el 2,6% pertenecen a eficacia absoluta, Ardá et al. (2014) quienes analizaron 554 SE del FIFA World Cup 2010 terminando únicamente el 2,3% en gol, Casal et al. (2015) que analizaron 1139 SE de partidos disputados en FIFA World Cup 2010, UEFA Euro 2012 y UEFA Champions League 2010-2011 donde el 2,2% corresponden a gol. Mientras que Gouveia et al. (2022) tras el análisis de equipos de fútbol amateur de Portugal, observaron que el 31% de los SE terminaron en un remate al arco y un 6% terminó en gol, asemejándose a los resultados del CNdeF, que registra un 5,7% en la eficacia absoluta de los SE.

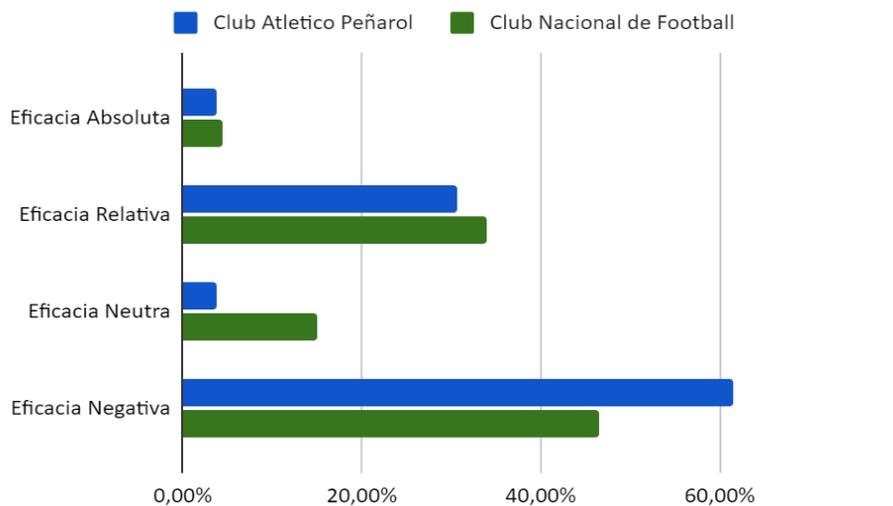
5.1.2. Tiro Libre

A través del análisis de la eficacia de los TL de los clubes estudiados, se encontró una relación estadísticamente significativa ($p < 0,05$; V de Cramer = 0,206). Con respecto a esta acción, el CAP efectuó 130 tiros libres, de los cuales 80 fueron de eficacia negativa (61,54%), 5 eficacia

neutra (3,85%), 40 eficacia relativa (30,76%) y 5 eficacia absoluta (3,85%). Por el contrario, dentro del CNdeF se observaron 159 tiros libres, diferenciándose que 74 fueron eficacia negativa (46,54%), 24 eficacia neutra (15,09%), 54 con eficacia relativa (33,96%) y 7 una eficacia absoluta (4,41%) (Figura 3). Por lo que se puede inferir que el CNdeF presenta una mayor eficacia absoluta en cuanto a la conquista del gol frente al CAP por este medio (TLD).

Figura 3

Eficacia de los Tiros Libres



En cuanto a la eficacia de esta ABP, se puede apreciar que existe una similitud en la comparación a la eficacia de los SE observados. Dándose un mayor porcentaje en los dos equipos de eficacia negativa, luego eficacia relativa, posteriormente eficacia neutra y por último, con el porcentaje menor la eficacia absoluta. Los resultados de eficacia absoluta del CAP son coincidentes con el estudio de López-García et al. (2018), quienes analizan 447 TL del Mundial Masculino de Sudáfrica 2010, encontrando una eficacia de los tiros libres del 3,1% con finalización en gol. En el caso del CNdeF que obtiene una eficacia absoluta del 5,5%, se puede destacar una diferencia con respecto a lo que expresa Maneiro (2014) que analiza 783 TL ejecutados en la FIFA World Cup 2010, UEFA Euro 2012 y UEFA Champions League 2010-2011 encontrando que solo el 2,8% culminan en gol.

5.2. Eficacia de las ABP según zona de envío

5.2.1. Saque de Esquina

La zona de envío se entiende a la zona de la cancha donde se genera el primer contacto de una jugadora del mismo equipo con el balón luego de la ejecución de la ABP. Por tanto, aquellas jugadas en las que el contacto siguiente de la ejecución no llegue a destino de una jugadora del propio equipo atacante, no se tendrá en cuenta para el seguimiento de la jugada, clasificando como una jugada que “No Aplica” (NA) para el análisis y se terminará registrando la zona de finalización como la propia zona de ejecución. El otro caso que puede darse es que en la ejecución de la ABP se retroceda a la cancha defensiva, espacio que deja de ser de interés para el estudio. Existe un alto porcentaje de estas acciones en cada equipo (NA), donde se da por finalizado el análisis de la jugada para este estudio.

Observando el total de los SE, se puede identificar una relación significativa entre las variables “zona de envío” y los equipos analizados ($p < 0,05$), siendo el valor de $p = 0,002$ presentando una V de Cramer’s $= 0,294$. Se puede decir que los SE del CAP tienen mayormente una dirección de envío hacia el área grande, ya que realiza lanzamientos abiertos dirigiéndose hacia las zonas Z8 con un 14,39% y Z9 con un 9,85%, por otro lado, los porcentajes disminuyen en zonas cercanas al arco, resultando Z22 con 7,57% y Z43 con 3,79%. Mientras que el CNdeF presenta una relación más pareja entre estas cuatro zonas, donde en Z22 resulta un 9,03%, Z43 y Z9 con 7,52% y Z8 con 6,01%, en consecuencia los lanzamientos son tanto abiertos como cerrados al arco. Pero existe una gran cantidad de SE lanzados por el CNdeF en donde su zona de envío coincide con la zona en la cual fueron ejecutados, por lo que se da una tendencia al “juego en corto” (Tabla 4).

Tabla 4

Cantidad de SE según zona de envío.

| Equipos | Zonas de Envío | | | | | | | | |
|---------|----------------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | NA | Z7 | Z8 | Z9 | Z10 | Z22 | Z43 | Z100 | TOTAL |
| CAP | 59,85% | 1,52% | 14,39% | 9,85% | 2,27% | 7,57% | 3,79% | 0,76% | 100% |
| CNdeF | 48,87% | 9,03% | 6,01% | 7,52% | 6,01% | 9,03% | 7,52% | 6,01% | 100% |

Nota. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football, NA: No Aplica; Z7: Extremo derecho; Z8: Zona frontal derecha al arco; Z9: Zona frontal izquierda al arco; Z10: Extremo izquierdo; Z22: Zona derecha del arco; Z43: Zona izquierda del arco; Z100: Zona fuera del área.

Los SE que presentan zona de envío “NA” no se toman en cuenta para el análisis de la eficacia de dichas acciones, por lo tanto, las gráficas de calor muestran la distribución de los SE finalizados sin la categoría antes mencionada (Figura 4 y 5). Cabe destacar que existe un gol para el equipo CNdeF que presenta zona de envío NA que no será tomado en cuenta.

Figura 4

Distribución del envío de los SE finalizados, desde la banda izquierda

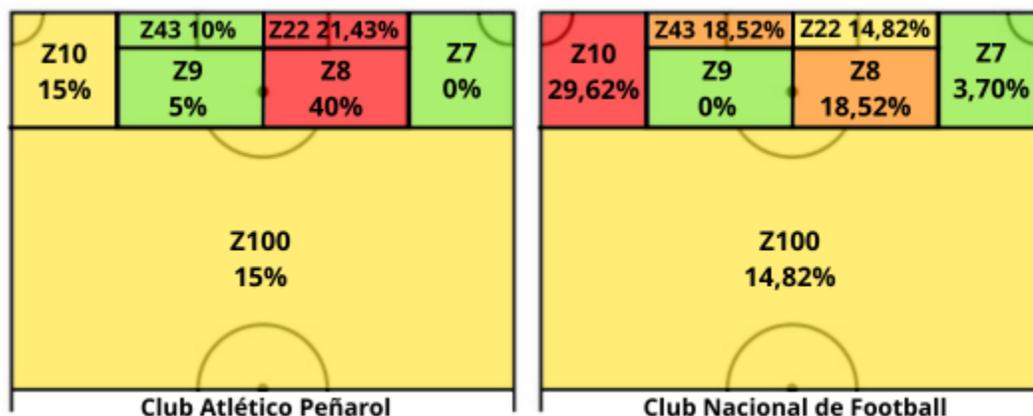
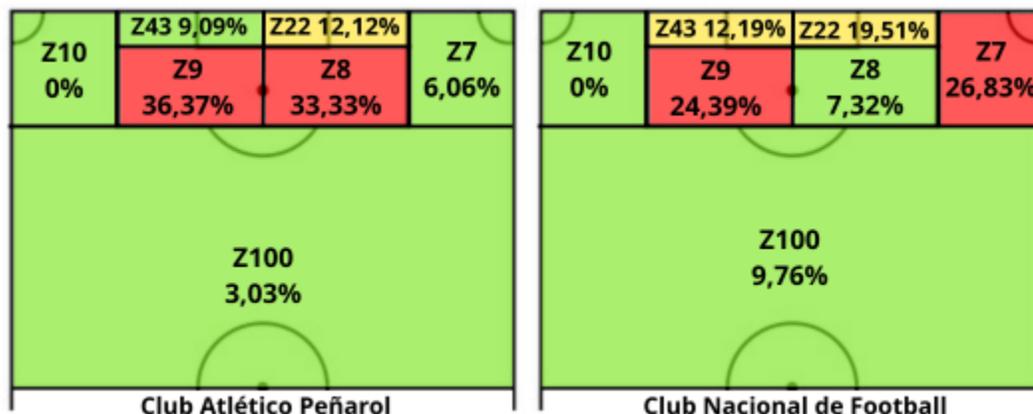


Figura 5

Distribución del envío de los SE finalizados, desde la banda derecha



Se observa claramente que una de las zonas con mayor porcentaje de envíos en el CNdeF, lanzados desde la izquierda se efectúan a Z10 con un 29,62%, mientras que los que se ejecutan de la derecha son enviados en mayor medida a Z7 con un 26,83%, teniendo relación con el tipo de juego del CNdeF, donde juega más “en corto”, evitando el centro largo; mientras que el CAP, en estas mismas zonas presenta un porcentaje bajo del 15% en Z10 y de un 6,06% en Z7, sin poder observarse la tendencia de juego mencionada anteriormente. Encontrando diferencias con el tipo de juego del CNdeF y con el estudio de De Pablo y González (2019) quienes observaron 129 secuencias de ataque de ABP que culminaron en gol de partidos disputados en el Campeonato Uruguayo de Fútbol 2016, mediante la teoría de grafos y análisis secuencial de retardos, evidenciaron una reiteración continua en las ocurrencias de las conexiones entre los nodos correspondientes a los SE de la izquierda y los que coinciden con el poste del arco más cercano al lanzamiento; lo que se refleja en este estudio en la zona Z43 resultando en centros cercanos al arco. Lo que tampoco coincide con el estilo de juego más recurrente en el CAP, ya que éste realiza la mayoría de sus lanzamientos al área grande, desde cualquiera de los dos perfiles.

Haciendo referencia a la eficacia, se puede afirmar que no presenta relación estadísticamente significativa entre dichas variables ($p > 0,05$). Teniendo en cuenta la totalidad de las acciones ejecutadas por cada equipo, se puede afirmar que de las 25 acciones con eficacia negativa del CAP, 40% corresponden a la zona de envío Z8. Por otro lado, de las 37 acciones observadas con eficacia negativa del CNdeF, 18,92% presentan zona de envío Z43 y el mismo porcentaje en Z22. Las acciones que terminaron en gol del CAP corresponden a las zonas Z8, Z9, Z10 y Z22 con un gol en cada una de ellas. Mientras que para el CNdeF, las acciones que finalizaron en un gol presentan zona de envío en Z7, Z9, Z10, Z43 y en Z22 con dos goles (Tabla 5).

Tabla 5*Eficacia de los SE en las zonas de envío*

| Zona de Envío | Eficacia | | | | | | | |
|---------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-----------------|-------------|-------------------|-------------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Z7 | 0,00% | 16,66% | 4,54% | 11,11% | 0,00% | 57,16% | 4,00% | 13,51% |
| Z8 | 25,00% | 0,00% | 31,82% | 5,56% | 50,00% | 14,28% | 40,00% | 16,22% |
| Z9 | 25,00% | 16,66% | 22,73% | 27,77% | 0,00% | 0,00% | 28,00% | 10,82% |
| Z10 | 25,00% | 16,66% | 0,00% | 5,56% | 0,00% | 14,28% | 8,00% | 13,51% |
| Z22 | 25,00% | 33,36% | 22,73% | 16,67% | 50,00% | 0,00% | 12,00% | 18,92% |
| Z43 | 0,00% | 16,66% | 18,18% | 11,11% | 0,00% | 0,00% | 4,00% | 18,92% |
| Z100 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 22,22% | 0,00% | 14,28% | 4,00% | 8,10% |
| TOTAL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Nota. Las zonas de envío son las zonas de la cancha según la distribución en las figuras 4 y 5. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football.

Suárez et al. (2014) quienes realizan un análisis de la eficacia de los SE en la copa del mundo 2010 masculino, obtienen como resultado que los SE en donde se realiza un toque previo antes de enviar a la zona de finalización, presentan una mayor probabilidad de que finalicen en un remate, mientras que, tanto el CAP como el CNdeF presentan una muy baja eficacia relativa, que equivaldría al remate con el arco como destino si se realiza un toque previo. Sin embargo, diferente es el caso para el CAP en cuanto a la eficacia absoluta, ya que cuando se realiza un toque previo, se da uno de los mayores porcentajes para llegar al gol, coincidiendo con el estudio mencionado.

5.2.2. Tiro Libre

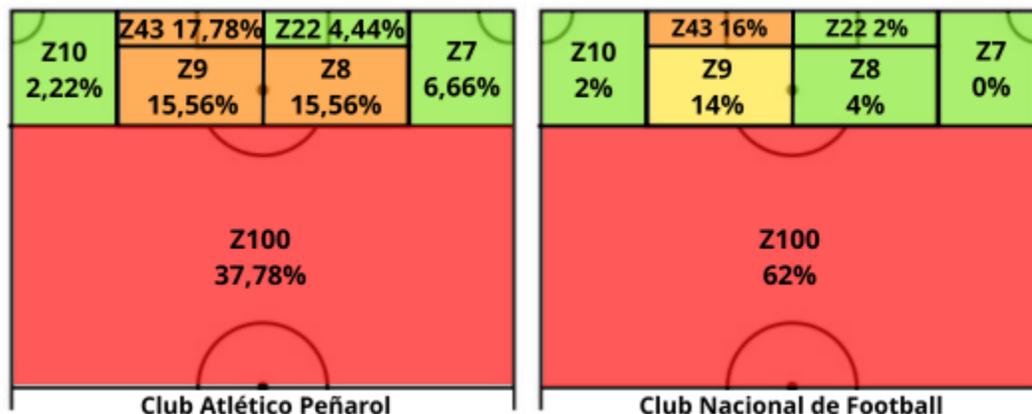
Observando el total de los TLD, no se puede identificar una relación significativa entre las variables “zona de envío” y los equipos analizados ($p > 0,05$). Los TLD que presentan zona de envío “NA” no se toman en cuenta para el análisis de la eficacia de dichas acciones, por lo tanto, las gráficas de calor muestran la distribución de los TLD finalizados sin la categoría antes mencionada

(Figura 6). Cabe destacar que existen 4 goles del CNdeF que presentan zona de envío NA que no serán tomados en cuenta, debido a que para este estudio la continuidad de la jugada implica luego de la ejecución un contacto con una jugadora del mismo equipo, los remates directos al arco no son tomados en cuenta.

En cuanto a la cantidad de TLD que se registraron por zonas de envío, se detectó la mayor cantidad tanto para el CAP como para el CNdeF en Z100 con un 37,78% y 62% (sin tener en cuenta los NA) respectivamente. Esto quiere decir que el primer contacto con una jugadora del mismo equipo luego de la ejecución se da mayormente en Z100. Esto se puede explicar en primera instancia porque es el mayor porcentaje de la superficie de la cancha en análisis (en metros cuadrados), dándose todos los TLD por faltas que intentan cortar las jugadas de ataque por parte de la defensa, lejanos a las áreas del equipo rival. Se puede desglosar el área Z100 en los cuadros primeramente delimitados por Z1, Z2, Z3 (zonas limitantes a la mitad de la cancha), Z4, Z5 y Z6 (zona limitante al área grande) y se observa que es en las primeras tres áreas (las más lejanas al arco rival), donde se da la mayor ejecución de TLD. Por lo tanto, muchas veces se opta por la opción de salir jugando desde atrás, enviando el balón dentro del mismo Z100 asegurando la posesión de la pelota, en lugar de optar por el remate hacia el área rival, donde por falta de fuerza o precisión puede llegar a perderse la posesión del balón.

Figura 6

Distribución del envío de los TLD finalizados



Respecto a la eficacia, de los 25 TLD con eficacia negativa del CAP, 48% fueron enviados a Z100. Por otro lado, de las 26 con eficacia negativa del CNdeF, 76,92% corresponden a Z100. En cuanto a la eficacia absoluta del CAP, Z8, Z9 finalizaron con un gol y 2 goles en Z43, mientras que, para el CNdeF 2 goles en Z43 y un gol en Z8 (Tabla 6).

Tabla 6

Eficacia de los TLD en las zonas de envío

| Zona de Envío | Eficacia | | | | | | | |
|---------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-----------------|-------------|-------------------|-------------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Z7 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 12,00% | 0,00% |
| Z8 | 25,00% | 33,34% | 30,77% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 8,00% | 3,85% |
| Z9 | 25,00% | 0,00% | 15,38% | 35,71% | 33,34% | 0,00% | 12,00% | 7,69% |
| Z10 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 4,00% | 3,85% |
| Z22 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 7,15% | 0,00% | 0,00% | 8,00% | 0,00% |
| Z43 | 50,00% | 66,66% | 30,77% | 21,43% | 0,00% | 14,29% | 8,00% | 7,69% |
| Z100 | 0,00% | 0,00% | 23,08% | 35,71% | 66,66% | 85,71% | 48,00% | 76,92% |
| TOTAL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Nota. La distribución de las zonas de envío son las zonas del terreno de juego según la figura 6. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football.

De acuerdo con el estudio de De Pablo y González (2019), que a través del análisis de ABP que finalizaron en gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol 2016, encontraron que la zona que presenta mayor relación con el gol es la zona izquierda frontal, coincide con lo observado para el CAP y el CNdeF quienes realizan mayor cantidad de goles en la zona Z43.

5.3. Eficacia de las ABP según Zona de Finalización

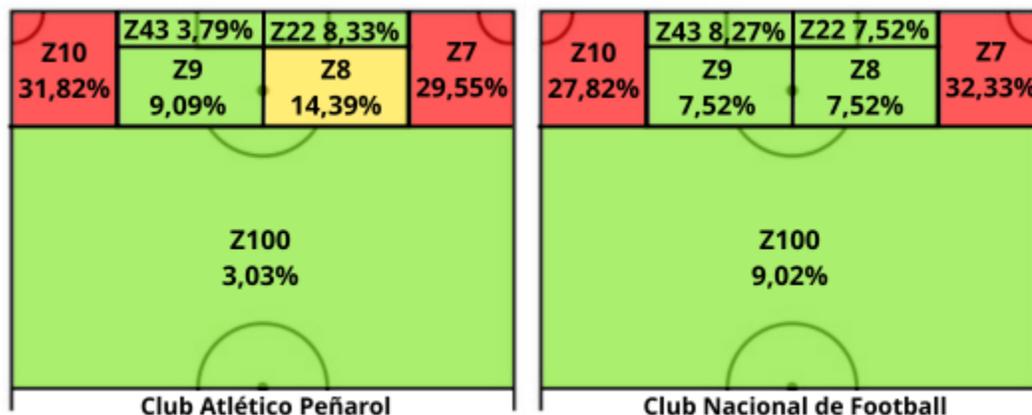
Se especifica la zona del ataque donde se finaliza cada acción, considerando hasta el quinto pase luego del lanzamiento inicial de la ABP.

5.3.1. Saque de esquina

Al relacionar las zonas con los SE no alcanza un nivel de significancia ($p > 0,05$). Se presentan gráficas de calor indicando la cantidad de ABP según la zona de finalización (Figura 7). Se detectó mayor porcentaje de SE según la zona de finalización para el CAP en las zonas Z10 (31,82%) y Z7 (29,55%), mientras que, para el CNdeF se alcanzaron los mayores valores en Z7 (32,33%) y Z10 (27,82%). Cabe aclarar que, debido a que se toman en cuenta los NA (jugadas que no llegan a destino de una jugadora del propio equipo ejecutante), aquellas jugadas incluidas en esta clasificación presentan zona de finalización en la misma zona de ejecución, ya que la jugada es tomada como terminada.

Figura 7

Cantidad de SE en cada Zona de Finalización



Si bien las zonas de finalización con mayor porcentaje de SE corresponden a Z7 y Z10 para ambos equipos, delimitando el análisis a la zona del arco se puede afirmar que para el CAP la mayor cantidad de SE finalizan en el segundo palo, teniendo similitud con estudios como el de Maneiro et al. (2019) quienes analizan partidos de la FIFA Women World Cup 2015, de la misma forma con Ardá et al. (2014) en la Copa del Mundo 2010. Por otro lado, lo contrario ocurre con el CNdeF, donde la zona de finalización se da más en el primer palo, en concordancia con los estudios de Gouveia et al. (2022) al estudiar la liga portuguesa 2020/2021, también Maneiro et al. (2019) en la FIFA World Cup 2014 y con Niu (2023) quien analiza partidos de la Superliga China 2020.

Analizando la eficacia de los SE en relación a la zona de finalización, se encuentra que la eficacia negativa el CAP presenta su valor más alto en Z7 y Z10, y el CNdeF en Z7, en eficacia

neutra el CAP posee la mayor en la Z22, mientras que el CNdeF presenta un 50% en Z7, el CAP posee la mayor cantidad de eficacia relativa en Z8 y para el CNdeF en Z10 y Z100. Por último, de la eficacia absoluta el mayor valor del CAP se encuentra en Z8, para el CNdeF en Z22 (Tabla 7).

Tabla 7

Eficacia de los SE en las zonas de finalización

| Zona de Finalización | Eficacia | | | | | | | |
|----------------------|-------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Z7 | 0,00% | 0,00% | 3,70% | 4,16% | 25,00% | 50,00% | 38,14% | 39,77% |
| Z8 | 50,00% | 0,00% | 25,92% | 12,50% | 0,00% | 7,15% | 10,32% | 6,82% |
| Z9 | 25,00% | 14,28% | 14,82% | 12,50% | 0,00% | 0,00% | 7,22% | 6,82% |
| Z10 | 0,00% | 14,28% | 14,82% | 20,84% | 25,00% | 28,57% | 38,14% | 30,68% |
| Z22 | 25,00% | 42,86% | 22,22% | 12,50% | 50,00% | 0,00% | 2,06% | 4,55% |
| Z43 | 0,00% | 28,58% | 14,82% | 16,66% | 0,00% | 0,00% | 1,03% | 5,68% |
| Z100 | 0,00% | 0,00% | 3,70% | 20,84% | 0,00% | 14,28% | 3,09% | 5,68% |
| TOTAL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Nota. La distribución de las zonas de finalización son las zonas del terreno de juego según la figura 7. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football.

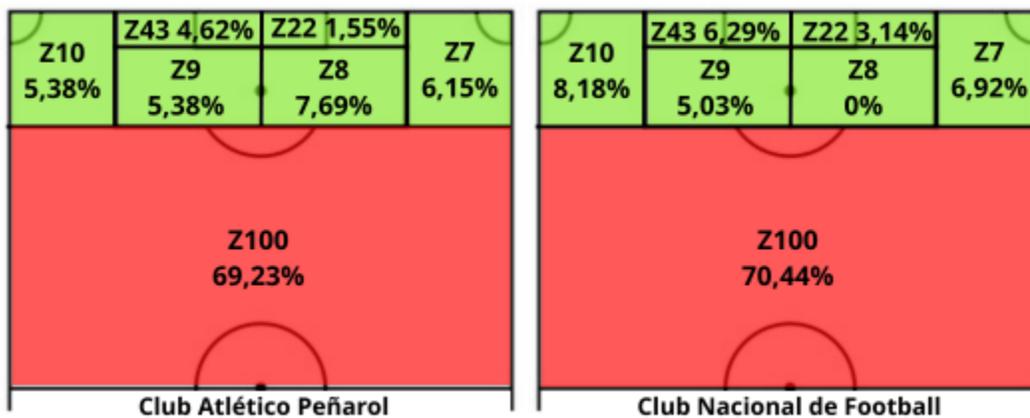
Silva (2011) en su estudio de 378 SE ejecutados en 38 partidos del Getafe C.F. en la Liga BBVA 2008/09, utiliza otro criterio al momento de dividir las zonas, que para este análisis se toma en cuenta a todas las que pertenecen al área, coincidiendo dichas zonas con las nuestras que serían Z8, Z9, Z22 Y Z43, donde obtuvo como resultado el 88,6% de sus remates a partir de los SE, existiendo así una diferencia con ambos equipos, donde arrojan que la eficacia relativa en estas zonas son del 77,78% para el CAP y el 54,16% para el CNdeF.

5.3.2. Tiro libre

Se puede apreciar que la “Zona de Finalización” en los TLD poseen una relación estadísticamente significativa ($p < 0,05$), con un valor de $p = 0,027$ y un valor de V de Cramer’s = $0,222$. En los TLD se da un mayor porcentaje en la zona de finalización Z100 para ambos equipos, con un $69,23\%$ para el CAP y un $70,44\%$ para el CNdeF (Figura 8).

Figura 8

Cantidad de TLD en cada Zona de Finalización



Por otra parte, en referencia a la eficacia de los TLD en relación con la zona de finalización, el CAP posee sus valores de mayor eficacia negativa, neutra y relativa en la Z100 y su mayor eficacia absoluta en Z43. Mientras que el CNdeF alcanza sus mayores valores en todas sus eficacias en Z100, de esto último se puede observar que, la mayor cantidad de goles del CNdeF que se dan en los TLD son de larga distancia siendo esta de un $42,87\%$ (Tabla 8).

Tabla 8*Eficacia de los TLD en las zonas de finalización*

| Zona de Finalización | Eficacia | | | | | | | |
|----------------------|-------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Z7 | 0,00% | 0,00% | 5,00% | 9,26% | 0,00% | 8,33% | 7,50% | 5,41% |
| Z8 | 20,00% | 0,00% | 12,50% | 0,00% | 20,00% | 0,00% | 3,75% | 0,00% |
| Z9 | 20,00% | 0,00% | 7,50% | 9,26% | 0,00% | 0,00% | 3,75% | 4,05% |
| Z10 | 0,00% | 14,28% | 2,50% | 7,42% | 0,00% | 4,17% | 7,50% | 9,46% |
| Z22 | 0,00% | 14,28% | 0,00% | 5,55% | 0,00% | 0,00% | 2,50% | 1,35% |
| Z43 | 40,00% | 28,57% | 7,50% | 5,55% | 0,00% | 4,17% | 1,25% | 5,41% |
| Z100 | 20,00% | 42,87% | 65,00% | 62,96% | 80,00% | 83,33% | 73,75% | 74,32% |
| TOTAL | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Nota. Las zonas de finalización se encuentran distribuidas en la figura 8. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football.

De Pablo y González (2019) en el análisis de las ABP finalizadas en gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol 2016, utilizan otro criterio al momento de dividir las zonas, que igual pueden ser utilizadas para realizar el presente análisis debido a que se toman en conjunto, donde la mayor cantidad de eficacia absoluta para los autores se da primero en Z9 y luego en Z8, no coincidiendo con lo que ocurre en el CAP, que posee el mayor valor de eficacia absoluta en Z43, también difiere con el CNdeF que su mayor eficacia absoluta se da en Z100. De estos datos se puede inferir que los remates de TLD por el CNdeF son de larga distancia y ejecutados de forma directa. Mientras que el CAP lanza sus TLD interviniendo, al menos, un segundo jugador, con un segundo toque, para lograr que dicha zona de finalización, pueda ser dentro del área.

5.4. Eficacia de las ABP según la lateralidad de la acción

Observando el total de los SE y los TLD, se puede identificar que no existe una relación significativa entre las variables presentadas ($p > 0,05$).

5.4.1. Saque de Esquina

Según la lateralidad de la acción en los SE, en el CAP de los 132 SE, 72 (54,55%) fueron ejecutados desde la derecha y 60 (45,45%) desde la izquierda. En el CNdeF de los 133 SE, 74 (55,64%) son ejecutados desde la derecha y 59 (44,36%) desde la izquierda (Tabla 9).

Tabla 9

Cantidad de SE según lateralidad de la acción

| Lateralidad de la Acción | Saque de Esquina | |
|--------------------------|-----------------------|---------------------------|
| | Club Atlético Peñarol | Club Nacional de Football |
| Derecha | 54,55% | 55,64% |
| Izquierda | 45,45% | 44,36% |

Los resultados reflejados por los cuadros estudiados se muestran en consonancia con lo encontrado por Sánchez-Flores et al. (2012), que al analizar 333 SE efectuados en 35 partidos de competiciones internacionales, encuentran que predominan los lanzamientos del lado derecho alcanzando un 52,4%. Por otra parte, Niu (2023) a través del análisis de 1272 SE de 160 partidos de la Superliga China 2020, determina poca diferencia en la cantidad de ejecución de cada lado, con una leve superioridad del lado izquierdo (50,30%), estos resultados no coinciden con lo expuesto en referencia a la cantidad obtenida por el CAP y CNdeF. Por otra parte, Maneiro (2014) en su estudio de 124 partidos de la FIFA World Cup Sudáfrica 2010, UEFA Champions League 2010-2011 y UEFA Euro 2012, obtiene que de los 1139 SE analizados, el 53,8% se efectúa desde la derecha, dato que coincide con lo obtenido para ambos equipos estudiados.

De las acciones con eficacia negativa, para el CAP el 50,52% fue ejecutado desde la derecha y el 49,48% desde la izquierda, en eficacia absoluta el 75% es ejecutado desde la derecha, en eficacia relativa el 66,66% también es ejecutado desde la derecha, mientras que para la eficacia neutra es del 50% tanto para derecha como izquierda. En el CNdeF, obtiene desde la derecha una eficacia negativa el 55,68%, eficacia neutra 64,28%, eficacia relativa 54,16% y por último la eficacia absoluta 57,14% desde la izquierda (Tabla 10).

Tabla 10*Eficacia según la lateralidad de la acción del SE*

| Lateralidad de la acción | Eficacia | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Derecho SE | 75,00% | 42,86% | 66,66% | 54,16% | 50,00% | 64,28% | 50,52% | 55,68% |
| Izquierda SE | 25,00% | 57,14% | 33,34% | 45,84% | 50,00% | 35,72% | 49,48% | 44,32% |

Nota. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football, SE: Saque de Esquina.

En cuanto a la eficacia, De Pablo & González (2019), al analizar las ABP finalizadas en gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol 2016, presentan que en cuanto a los goles convertidos a partir de los SE, el 59,6% se produjeron desde la derecha y el 40,4% desde la zona izquierda, tendencia similar a la del CAP, que convierten más desde la derecha (75%) que desde la izquierda (25%), contraponiéndose con lo obtenido para el CNdeF. Asimismo, sucede con los resultados alcanzados por Niu (2023) analizando SE de la Superliga China 2020, refleja que la mayor eficacia absoluta se consigue al efectuarse los SE desde la derecha, resultados que coinciden con Maneiro (2014) en su estudio de 124 partidos de la FIFA World Cup Sudáfrica 2010, UEFA Champions League 2010-2011 y UEFA Euro 2012.

5.4.2. Tiro libre

Con respecto a los TLD, de los 130 realizados por el CAP, 69 (53,08%) fueron ejecutados desde la izquierda y 61 (46,92%) desde la derecha. En el CNdeF del total de 159 TLD, 80 (50,31%) fueron ejecutados desde la derecha y el restante 79 (49,69%) desde la izquierda (Tabla 11).

Tabla 11*Cantidad de TLD según lateralidad de la acción*

| Lateralidad de la Acción | Tiro Libre Directo | |
|--------------------------|-----------------------|---------------------------|
| | Club Atlético Peñarol | Club Nacional de Football |
| Derecha | 46,92% | 50,31% |
| Izquierda | 53,08% | 49,69% |

En la eficacia absoluta, para el CAP un 60% es ejecutado desde la izquierda, en eficacia relativa un 57,50% también es ejecutado desde la izquierda, mientras que en eficacia neutra el 60% es ejecutado desde la derecha, no se encontraron diferencias significativas en la eficacia negativa. En el CNdeF, la eficacia absoluta 71,43% fueron desde la izquierda, en eficacia neutra el 58,34% también fueron desde la izquierda, mientras que en eficacia relativa el 57,41% son desde la derecha y por último no se encontraron diferencias en la eficacia negativa (Tabla 12).

Tabla 12*Eficacia según la lateralidad de la acción del TLD*

| Lateralidad de la acción | Eficacia | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Derecha TLD | 40,00% | 28,57% | 42,50% | 57,41% | 60,00% | 41,66% | 48,75% | 50,00% |
| Izquierda TLD | 60,00% | 71,43% | 57,50% | 42,59% | 40,00% | 58,34% | 51,25% | 50,00% |

Nota. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football, TLD: Tiro Libre Directo.

En cuanto a la eficacia, De Pablo & González (2019), al analizar las ABP finalizadas en gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol 2016, presentan que de un total de 19 goles obtenidos a partir de los TLD, un 63,2% tienen origen en la zona izquierda frontal del área, y un 36,8% provenientes desde el mismo cuadrante del sector derecho, dándose una gran similitud a los datos

encontrados en el CAP donde el 60% se dan desde la izquierda, frente al 40% que son realizados desde la derecha, sucediendo además una diferencia en cuanto a los porcentajes con el CNdeF.

5.5. Eficacia de las ABP según la lateralidad del golpe

5.5.1. Saque de Esquina

Observando la totalidad de los SE, se puede identificar una relación significativa ($p < 0,05$) de éstos en relación a la lateralidad del golpe, con un valor de $p = 0,002$ y un valor de V de Cramer's = 0,186. Del total de los 132 SE ejecutados por el CAP, 70 (53,03%) fueron realizados a PN y 62 (46,97%) a PC. Mientras que en el CNdeF ocurre lo contrario, de sus 133 SE ejecutados, 87 (65,41%) fueron realizados a PC y 46 (34,59%) a PN (Tabla 13). El CNdeF dispone de una jugadora con pierna hábil izquierda, la cual ejecuta cuando el SE tiene lateralidad de acción desde la derecha, realizando un remate a pie cambiado, en donde la eficacia es mayor, esto no ocurre en el CAP, ya que no utilizó esa variante al momento de realizar un SE.

Tabla 13

Cantidad de SE según lateralidad del golpe

| Lateralidad del Golpe | Saque de Esquina | |
|-----------------------|-----------------------|---------------------------|
| | Club Atlético Peñarol | Club Nacional de Football |
| Pie Natural | 53,03% | 34,59% |
| Pie Cambiado | 46,97% | 65,41% |

Con respecto a los SE realizados por el CAP, el 53,03% lo ejecuta con PN, se puede encontrar similitudes con diferentes estudios, por ejemplo, Cabrera y Falces (2019) quienes analizaron 78 equipos de alto nivel del fútbol europeo masculino de la Liga Española, Inglesa, Alemana e Italiana durante la temporada 2016-2017, obteniendo como resultado que el 51% de los SE lo realizan a PN. Además, se condice con el estudio realizado por Maneiro et al. (2017) donde el 52,9% de los SE son realizados a PN en la UEFA Euro 2012 y 51,5% en la UEFA Champions League 2010/11. En Niu (2023) predomina la lateralidad con PN pero a un mayor porcentaje de 61,80% al analizar 160 partidos de la Superliga China 2020. Por el contrario, el CNdeF realiza el 65,41% de los SE a PC, coincidiendo con diferentes estudios, por ejemplo, Maneiro et al. (2019) quién analiza la FIFA Women's World Cup 2015, allí el 57,6% optó por

lanzamientos a PC y 50,6% en la FIFA World Cup 2014. Fernández-Hermógenes et. al (2021) analizaron 229 SE que finalizaron en gol de la primera y segunda división de la liga profesional española donde un 52,7% de los SE fueron lanzados a PC, datos que se asemejan a los obtenidos por Maneiro et al. (2019) al analizar la FIFA World Cup 2010, donde el 52,3% de los SE fue realizado a PC. Otros estudios que coinciden con el CNdeF en cuanto a que predomina el PC en los SE son los de Mitrotasios et al. (2021) en la Liga Santander 2019/2020 y el de Borrás y Sainz de Baranda (2005) quienes analizaron 50 partidos del Mundial de Corea y Japón 2002.

En relación a la eficacia, el CAP refleja los siguientes resultados, una eficacia absoluta y neutra de 75% que fue ejecutado con PN, mientras que en eficacia relativa 62,96% fue con PC, no se encontraron diferencias significativas en eficacia negativa. Por otro lado, en el CNdeF la eficacia absoluta es de 57,14% a PC, por el contrario en eficacia relativa un 66,66%, eficacia neutra 64,28% y eficacia negativa 65,90% todas a PN (Tabla 14).

Tabla 14

Eficacia según la lateralidad del golpe del SE

| Lateralidad del Golpe | Eficacia | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Pie Natural SE | 75,00% | 42,86% | 37,04% | 66,66% | 75,00% | 64,28% | 51,55% | 65,90% |
| Pie Cambiado SE | 25,00% | 57,14% | 62,96% | 33,34% | 25,00% | 35,72% | 49,45% | 34,10% |

Nota. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football, SE: Saque de Esquina.

Con respecto a la eficacia absoluta se puede observar que en el CAP el mayor porcentaje se obtiene de SE lanzados a PN, dato que coincide con Sainz de Baranda et. al (2011) quienes analizaron 654 SE de 64 partidos del Mundial de Alemania 2006, obteniendo como resultado que se da un mayor número de goles cuando el SE es ejecutado a PN, dato que se contrapone por lo analizado en el CNdeF, donde se da un mayor número de goles cuando el SE es ejecutado a PC.

5.5.2. Tiro Libre

Observando el total de los TLD, se puede identificar que la lateralidad del golpeo presenta una relación no significativa ($p>0,05$). De los 130 TLD ejecutados por el CAP, fueron realizados a PN 66 (50,77%) y 64 (49,23%) a PC. En contraposición a lo que ocurre en el CNdeF que de los 159 TLD ejecutados, 95 (59,75%) fueron realizados a PC y 64 (40,25%) a PN (Tabla 15).

Tabla 15

Cantidad de TLD según lateralidad del golpe

| Lateralidad del Golpe | Tiro Libre Directo | |
|-----------------------|-----------------------|---------------------------|
| | Club Atlético Peñarol | Club Nacional de Football |
| Pie Natural | 50,77% | 40,25% |
| Pie Cambiado | 49,23% | 59,75% |

Como se puede observar no se encuentran diferencias relevantes en el CAP al momento de analizar la lateralidad del golpe, donde hay una pequeña diferencia en los TLD ejecutados a PN (50,77%) sobre PC (49,23%), dato que se asemeja por Niu (2023) quién realiza un estudio de las ABP en la Superliga China 2020, obteniendo como resultado que 50,6% de los TL son ejecutados a PC y el restante 49,4% a PN. Por otra parte, en el CNdeF el 59,75% de los TLD son ejecutados a PC, datos que coinciden con lo reflejado por Jiménez et. al (2016) quienes analizan al F.C. Barcelona Femenino en la temporada 2014-2015 en un total de 9 partidos en el que obtienen como resultado que la mayoría opta por lanzar los TL a PC.

Con respecto a la eficacia en el CAP, se puede observar que arrojó datos de que a PN se alcanza un 75% de eficacia absoluta, eficacia relativa de 62,96%, eficacia neutra de 75% y por último una eficacia negativa de 51,55% a PC. Por su parte en el CNdeF la eficacia absoluta fue de 57,14%, la eficacia relativa 66,66%, una eficacia neutra del 64,29% y una eficacia negativa de 65,91%, todas las mencionadas a PC (Tabla 16).

Tabla 16*Eficacia según la lateralidad del golpe del TLD*

| Lateralidad del Golpe | Eficacia | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------|--------|-------------------|--------|-----------------|--------|-------------------|--------|
| | Eficacia Absoluta | | Eficacia Relativa | | Eficacia Neutra | | Eficacia Negativa | |
| | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF | CAP | CNdeF |
| Pie Natural TLD | 75,00% | 42,86% | 62,96% | 33,34% | 75,00% | 35,71% | 48,45% | 34,09% |
| Pie Cambiado TLD | 25,00% | 57,14% | 37,04% | 66,66% | 25,00% | 64,29% | 51,55% | 65,91% |

Nota. CAP: Club Atlético Peñarol; CNdeF: Club Nacional de Football, TLD: Tiro Libre Directo.

5.6. Relación de tiempo del partido con las ABP

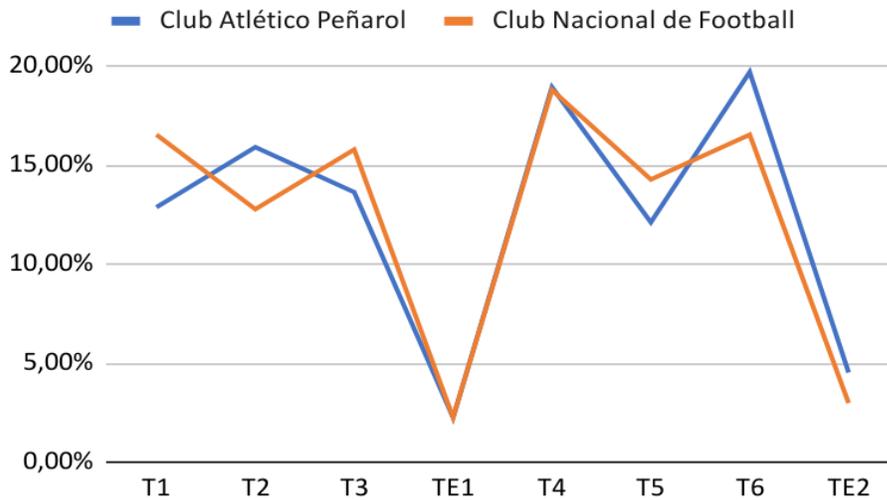
Observando el total de los SE y los TLD, no se encontró una relación estadísticamente significativa entre las variables “tiempo de juego” y cada ABP ($p > 0,05$).

5.6.1. Saque de Esquina

La mayor cantidad de SE se ejecutaron en el T4 (45’- 59’59”) con un total de 50 que corresponden al 18,87%, lo sigue con 48 SE el T6 (75’- 89’59) que equivale al 18,12% y siendo el T5 (60’- 74’59”) el momento en que menos se realizan SE con 35 (13,21%), comparando los tiempos extras, ocurren más ABP en los TE2 (90’ - fin del encuentro) que en los TE1 (45’ - fin del primer tiempo), en los SE un 62,5% sobre un 37,5% y en los TLD un 63,15% sobre un 36,85%. Al comparar los resultados de ambos equipos se puede ver que el CAP logra su mayor generación de SE en el T6 con un 19,70%, mientras que el CNdeF lo realiza en el inicio del segundo tiempo (T4) con un 18,80% (Figura 9).

Figura 9

Cantidad de SE según el tiempo de juego



Nota. T1: 0'-14'59", T2: 15' - 29'59", T3: 30' - 44'59", TE1: 45' - fin del primer tiempo, T4: 45' - 59'59", T5: 60' - 74'59", T6: 75' - 89'59", TE2: 90' - fin del partido.

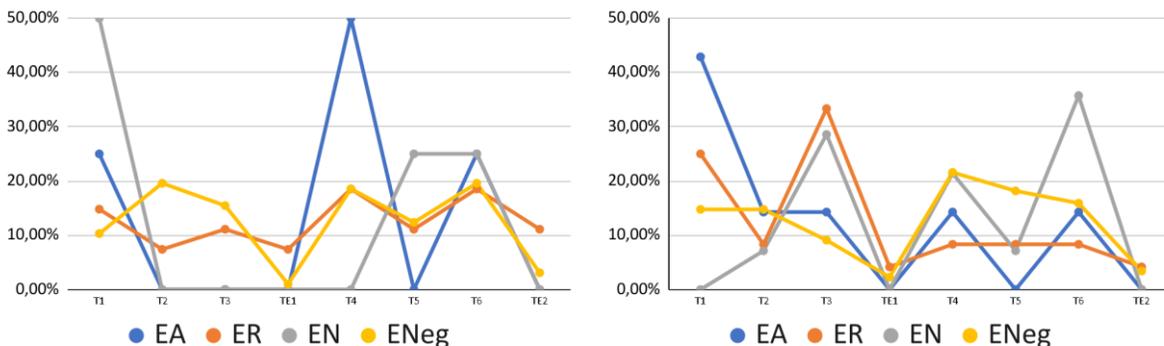
En relación con los SE ejecutados por el CAP, la mayoría se logran en el T6 (75' - 89'59") con un 19,70%, datos que coinciden con Mitrotasios et al. (2021) quienes analizaron 3620 SE en 380 partidos en LaLiga Santander durante la temporada 2019/2020, obteniendo como resultado que en ese lapso es cuando más se ejecutan SE, también Sánchez Flores et al. (2012) quienes observaron 333 SE en 35 partidos correspondientes a cinco competiciones internacionales de selecciones nacionales, donde un 27,5% de SE se producen entre los 75-90 minutos de partido. Se agrega con resultados similares Strafford et al. (2019) quienes estudiaron los SE de los seis mejores y seis últimos equipos en la Premier League inglesa 2015/2016 donde el 18,5% de los SE ocurren en el T6. Estos datos también coinciden con los expuestos por Jiménez et al. (2016) al analizar el equipo femenino de Barcelona F.C. en la temporada 2014/15 donde 20% de los SE ocurren en el T6. Por otra parte, el CNdeF ejecuta más SE en el T4 (45' - 59'59") en un 18,80%, datos que coinciden con los presentados por Borrás y Sainz de Baranda (2005) quienes analizaron los SE del mundial de Corea y Japón 2002, donde el 18,11% de los SE ocurren en los primeros 15 minutos del segundo tiempo de partido.

Con respecto a la eficacia en el CAP los mayores valores se establecen de la siguiente forma: i) una eficacia absoluta de 50% en el T4, ii) eficacia relativa de 18,53% en T4 y T6, iii)

eficacia neutra de 50% en T1 y iv) una eficacia negativa en T2 y T6 de 19,59%. Mientras que en el CNdeF los mayores valores se dan en: i) eficacia absoluta se da en T1 con 42,88%, ii) eficacia relativa en T3 con 33,34%, iii) eficacia neutra en T6 con 35,72% y iv) eficacia negativa en T4 con 21,59% (Figura 10).

Figura 10

Eficacia de los SE según el tiempo de juego para ambos equipos



Nota. La figura de la izquierda es el CAP mientras que la figura de la derecha es CNdeF; EA: Eficacia Absoluta, ER: Eficacia Relativa, EN: Eficacia Neutra, ENeg: Eficacia Negativa.

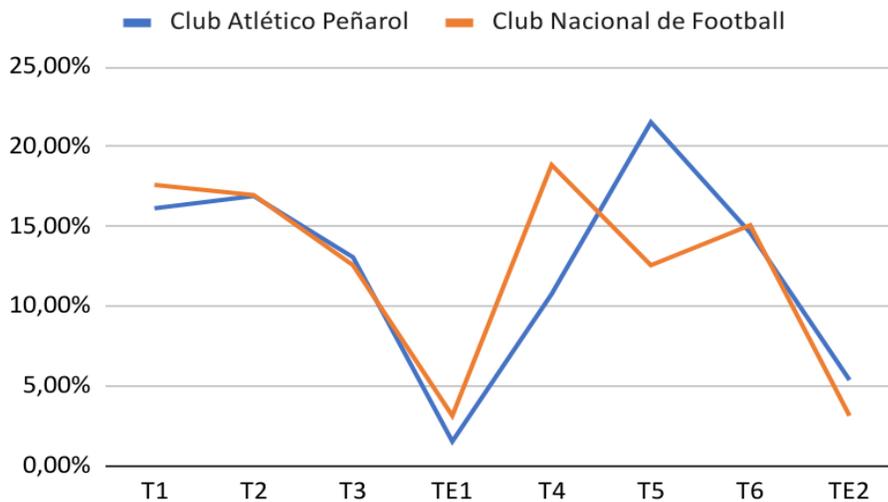
En relación a la eficacia por el lado del CAP el 50% de los goles logrados a través de SE ocurre en el T4, en los primeros 15 minutos del segundo tiempo, por su parte en Mitrotasios et al. (2021) al analizar partidos de LaLiga Santander durante la temporada 2019/2020, obtiene como resultado que también existe una mayor eficacia total en el T4, en Sigallis et al. (2021) refleja el mismo resultado tras analizar goles de SE directos al área en el Campeonato Brasileño de serie A en la temporada 2018-2019, coincidiendo mayor cantidad de goles en el período de 0 a 15 minutos de la segunda parte con un 19,8%. Por otra parte, el CNdeF tiene una eficacia total del 42,88% en el comienzo de los primeros 15 minutos de partido (T1). Si se agrupan los tiempos se obtiene como resultado que el CAP en los primeros 45 minutos de partido tiene una eficacia total del 25% y 75% en los segundos 45 minutos, lo contrario ocurre en el CNdeF que tiene como resultado que el 71,42% de los goles los realiza en el primer tiempo y el restante 28,58% en los segundos 45 minutos de partido. Los datos del CAP se aproximan a los establecidos por Mitrotasios et al. (2021), ya que el 38,12% de los goles ocurren en los primeros 45 minutos y el restante 61,88% en los segundos 45 minutos.

5.6.2. Tiro Libre

Mientras que se puede observar que el CAP generó mayores oportunidades de TLD entre los 15 y 30 minutos del segundo tiempo (T5) con un 21,54%, el CNdeF genera más en el inicio del segundo tiempo (T4) con un 18,87% del total (Figura 11).

Figura 11

Cantidad de TLD según el tiempo de juego



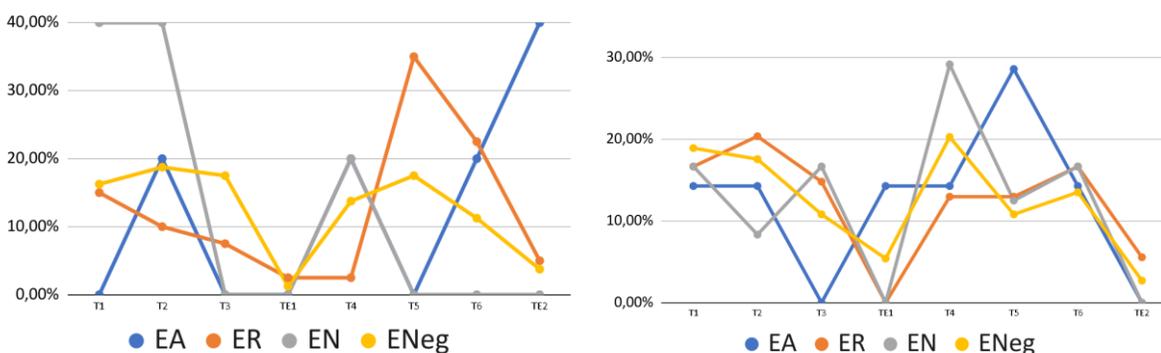
Nota. T1: 0'-14'59", T2: 15' - 29'59", T3: 30' - 44'59", TE1: 45' - fin del primer tiempo, T4: 45' - 59'59", T5: 60' - 74'59", T6: 75' - 89'59", TE2: 90' - fin del partido.

El CAP genera más oportunidades de TLD en el T5, en el segundo tercio de la segunda parte, mientras que en el CNdeF lo realiza en el T4, durante los primeros 15 minutos del segundo tiempo, estos 2 datos se contraponen a lo establecido por Jiménez et al. (2016) al analizar 9 partidos disputados por el F.C. Barcelona Femenino en la temporada 2014 – 2015, donde la mayor cantidad de TLD se generan en los últimos 15 minutos del primer tiempo. Si se agrupan los tiempos no se encuentran diferencias significativas, ya que el CAP genera 46,15% de TLD en el primer tiempo y 53,85% en el segundo tiempo, mientras que el CNdeF ejecuta 47,17% en el primer tiempo y 52,83% en la segunda parte, por último en Jiménez et al. (2016) ocurre que el F.C. Barcelona Femenino dispone de 49% de TL en la primera parte y el restante 51% en el segundo tiempo.

Para el CAP los mayores valores de eficacia se dan en: i) eficacia absoluta en TE2 con 40%, ii) eficacia relativa en T5 con 35%, iii) eficacia neutra en T1 y T2 con 40% y iv) eficacia negativa en T2 con 18,75%. Mientras que en el CNdeF los mayores valores de eficacia se establecieron en los siguientes momentos de partido: i) eficacia absoluta del 28,60% en T5, ii) eficacia relativa de 20,37% en T2, iii) eficacia neutra de 29,16% en T4 y iv) una eficacia negativa en T4 de 20,28% (Figura 12).

Figura 12

Eficacia de los TLD según el tiempo de juego para ambos equipos



Nota. La figura de la izquierda es el CAP mientras que la figura de la derecha es CNdeF; EA: Eficacia Absoluta, ER: Eficacia Relativa, EN: Eficacia Neutra, ENeg: Eficacia Negativa.

5.7. Eficacia de las ABP en cuanto al Resultado Parcial

5.7.1. Saque de Esquina

Con respecto al resultado parcial y la ocurrencia de los SE, se obtiene un valor de $p=0,024$, acompañado de un valor de V de Cramer's=0,168. Se observó que dentro de los SE, el CAP ejecutó la mayoría de estas acciones mientras se encuentra ganando con un total de 71 (53,78%), mientras que la menor cantidad se efectuaron con el marcador negativo con 22 SE (16,66%). Asimismo ocurre para el CNdeF, donde 80 SE (60,15%) son realizados cuando el equipo se encuentra ganando y únicamente 8 SE (6,01%) con resultado parcial perdiendo (Tabla 17).

Tabla 17*Cantidad de ABP según Resultado Parcial*

| Resultado Parcial | Equipos | | | |
|-------------------|-----------------------|-----|---------------------------|-----|
| | Club Atlético Peñarol | | Club Nacional de Football | |
| | SE | TLD | SE | TLD |
| Ganando | 71 | 70 | 80 | 72 |
| Empatando | 39 | 33 | 45 | 65 |
| Perdiendo | 22 | 27 | 8 | 22 |

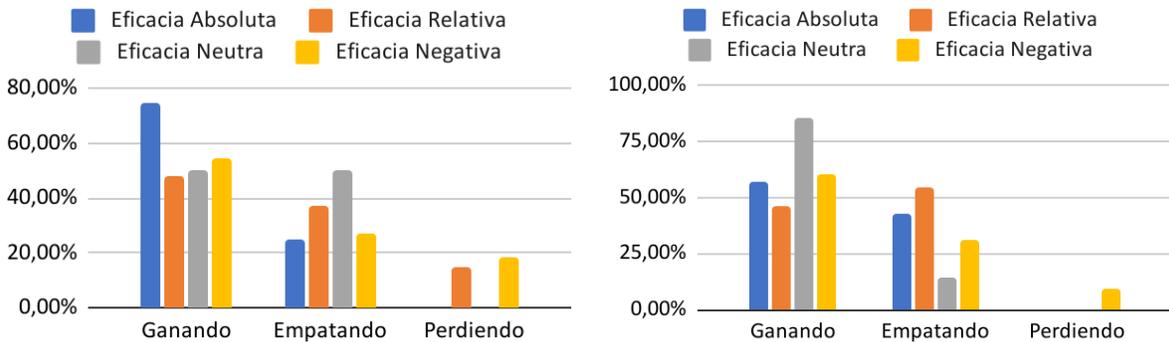
Nota. SE: Saque de Esquina, TLD: Tiro Libre Directo.

Niu (2023) que analiza ABP de la Superliga China 2020, encontró que la mayor cantidad de SE se ejecutan cuando el marcador se encuentra en empate (46,30%), datos que se contraponen a los resultados del CAP y CNdeF que ejecutan la mayor cantidad cuando van ganando, de la misma forma ocurre con la menor cantidad efectuados que según el autor se da mientras los equipos se encuentran ganando (20,90%), mientras que para el CAP y el CNdeF es cuando poseen marcador parcial en desventaja.

En cuanto a la eficacia de los SE, se puede apreciar que en el CAP los mayores valores de eficacia absoluta (75%), relativa (48,15%) y negativa (54,64%) se da mientras el equipo va ganando, además de un 50% en eficacia neutra cuando va ganando y el otro restante 50% cuando está empatando. Mientras que para el CNdeF se da una eficacia absoluta (57,15%), neutra (85,71%) y negativa (60,23%) cuando va ganando y una eficacia relativa (54,17%) cuando va empatando (Figura 13).

Figura 13

Eficacia de los SE según el marcador parcial



Nota. La figura de la izquierda es el CAP mientras que la figura de la derecha es CNdeF.

Fernández-Hermógenes (2017) analiza 52 partidos de los cinco primeros equipos clasificados de primera y segunda división de la temporada 2014-2015 del fútbol español y plantea que cuando el marcador está en empate los SE provocan situaciones de pérdida de posesión del balón, en concordancia con lo que ocurre con el CNdeF y el CAP, que cuando se encuentran en situación de empate, la eficacia que presenta mayor porcentaje es la negativa. Niu (2023), en cuanto a la eficacia de SE, expresa que la mayor eficacia absoluta se da mientras los equipos están empatando según lo que obtuvo en su análisis de la Superliga China 2020, datos que no coinciden con lo encontrado para el CAP y el CNdeF, que obtienen el mayor valor mientras ganan. Asimismo, Strafford et al. (2019) a través del estudio de los SE de los seis mejores y seis últimos equipos de la Premier League inglesa 2015/16, expresa que en cuanto a la mayor eficacia absoluta se genera mientras se encuentran empatando (33,3%) y el menor valor mientras se encuentran perdiendo (7,2%) derivando en una no concordancia con los equipos estudiados.

5.7.2. Tiro Libre

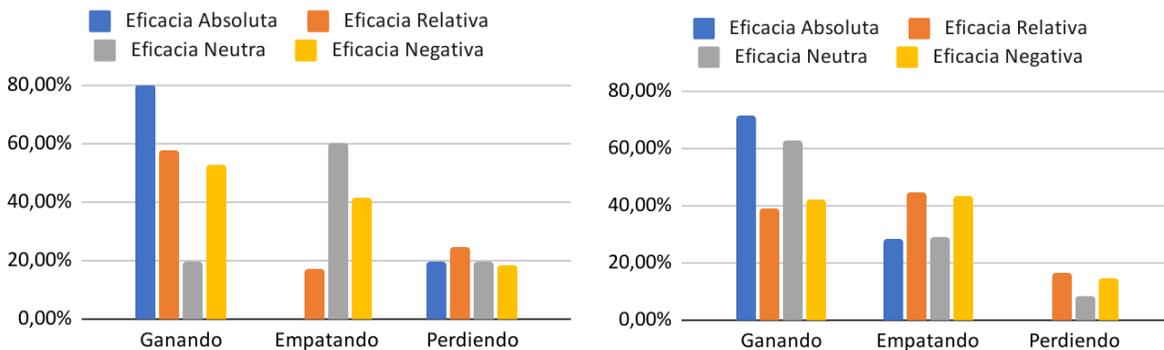
En cuanto a la cantidad de TLD, también se puede apreciar una relación significativa con un valor de $p=0,017$ y un valor de V de Cramer's= $0,168$. El CAP realizó la mayor cantidad mientras se encontraba ganando con un total de 70 (53,84%) y 27 (20,77%) mientras se encontraba perdiendo. Para el CNdeF, se efectúa la mayoría ganando 72 (45,28%) y alcanza 22 TLD (13,84%) mientras está perdiendo (Tabla 17). Niu (2023) analizando la Superliga China 2020, presenta que se ejecutó un 48,9% cuando el marcador estaba en empate y la menor cantidad mientras ganaban

(15,5%), estos datos se contraponen con lo observado dentro de los equipos analizados debido a que la mayor cantidad de estas ABP se dan cuando el marcador está a favor.

En cuanto a la eficacia de TLD, en el CAP se puede observar que cuando está ganando existe un mayor valor en cuanto a casi todas las eficacias, absoluta (80%), relativa (57,50%) y negativa (52,50%), en cambio la eficacia neutra se da mayormente cuando el equipo se encuentra empatando (60%). Mientras que para el CNdeF, esto ocurre sólo en eficacia absoluta (71,43%) y eficacia neutra (62,50%), cuando el resultado parcial es de igualdad se da una eficacia relativa del (44,44%) y una eficacia negativa de (43,24%) (Figura 14).

Figura 14

Eficacia de los TLD según el marcador parcial



Nota. La figura de la izquierda es el CAP mientras que la figura de la derecha es CNdeF.

Niu (2023), en su estudio de ABP a través de partidos de la Superliga China 2020, expresa que la mayor eficacia absoluta de TL se genera cuando el marcador está en desventaja, datos que no son coincidentes con lo obtenido para el CAP y el CNdeF, que presentan el mayor valor de esta eficacia mientras se encuentran ganando.

6. CONCLUSIONES

Tras el análisis de ambos equipos durante la temporada 2022-2023, resultó que existe una preponderancia del SE para el CAP mientras que en el CNdeF se da una mayor ocurrencia de TLD.

El estudio demuestra que el CNdeF presenta una mayor eficacia en las ABP en general, donde logra conquistar mayor cantidad de goles, así como efectuar mayor cantidad de remates al arco, presentando además una menor cantidad de pérdidas de posesión del balón en la realización de dichas acciones, contemplándose una diferencia con el CAP.

Con respecto a la zona de envío el CNdeF, realiza mayor juego en corto en la ejecución de los SE, pero su mayor efectividad se muestra cuando lanza a la zona derecha/izquierda del arco (primer y segundo palo - área chica), por lo que puede deducirse que probablemente se esté desperdiciando oportunidades de éxito. Mientras que el CAP, tiene su mayor eficacia cuando la zona de envío es en la zona fuera del área (área grande), con la diferencia que es allí mismo donde realiza su mayor cantidad de envíos de SE, aprovechando su potencial en esa zona.

En cuanto a la zona de finalización, se tendrán en cuenta aquellas ABP que finalizaron en el área. El CAP alcanza su mayor porcentaje de SE en la zona frontal derecha al arco, coincidiendo con el mayor valor de eficacia absoluta. Por otra parte, el CNdeF posee mayor cantidad de finalizaciones de SE en la zona izquierda del arco, alcanzando su mayor valor de eficacia absoluta en la zona derecha del arco. Analizando los TLD, el CAP posee la mayor cantidad de finalizaciones en la zona frontal derecho al arco, mientras que alcanza la mayor eficacia absoluta en la zona izquierda del arco. En el caso del CNdeF, los mayores valores de cantidad de finalizaciones y eficacia absoluta, son alcanzados en la zona izquierda del arco.

En cuanto a la lateralidad de la acción, el CAP no solo ejecuta más cantidad de SE desde la derecha sino que también alcanza la mayor eficacia absoluta desde ese mismo lado, coincidiendo con lo observado para el CNdeF. Por otra parte, en cuanto a los TLD, el CAP ejecuta la mayor cantidad desde la izquierda y el CNdeF desde la derecha. En relación a la eficacia absoluta, ambos equipos alcanzan el mayor valor cuando lanzan desde la izquierda, dato que se contrapone a lo encontrado para los SE.

Con respecto a la lateralidad del golpe, el CAP realiza mayor cantidad de SE y TLD a PN, a su vez que logra mayor cantidad de goles en ambas ABP cuando lo ejecuta de esa forma, lo contrario ocurre en el CNdeF que tanto para SE como para TLD optan por ejecutar a PC, logrando mayor cantidad de goles cuando lo realizan de esa forma.

Con relación al tiempo de partido, el CAP ejecuta mayor cantidad de SE en los últimos 15 minutos de partido, pero logrando mayor cantidad de goles en los primeros 15 minutos del segundo tiempo, por su parte el CNdeF logra mayor cantidad de SE en los primeros 15 minutos del segundo tiempo, pero alcanza una mayor eficacia absoluta en los primeros 15 minutos de partido. Con respecto a los TLD el CAP ejecuta más entre los minutos 60'- 74'59" de partido, pero logra mayor cantidad de goles en el segundo tiempo extra, por su parte el CNdeF logra más TLD en los primeros 15 minutos del segundo tiempo, pero tiene una mayor eficacia absoluta en los 15 minutos posteriores.

Acerca del resultado parcial, el CAP efectúa la mayor cantidad de SE mientras se encuentra ganando, coincidiendo con el estado del marcador cuando alcanza el mayor valor de eficacia absoluta, resultados que se condicen con lo encontrado para el CNdeF en estas acciones. Por otro lado, teniendo en cuenta a los TLD, se puede afirmar que el comportamiento es el mismo que para los SE en ambos equipos.

7. LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

En cuanto a la recolección de datos generada en este estudio de investigación mediante metodología observacional, cabe aclarar que responden exclusivamente a la competición seleccionada, específicamente para el CAP y el CNdeF en el período determinado. En cuanto a las limitaciones se puede mencionar que las conclusiones en cuanto al comportamiento estadístico de las ABP en estudio, puede estar influenciado por la táctica de juego de los equipos analizados, ya que no se consideran todos equipos de dicho campeonato, donde las conclusiones pudieran ser más globales o categóricas.

Sumado a lo anterior, se puede resaltar, que no se encuentran además la totalidad de los partidos disputados por el CAP y el CNdeF en el período determinado, sino aquellos al que se pudo acceder a través de la oferta del proveedor de imágenes: AUF TV. Para finalizar con el tema de las limitaciones, se puede manifestar la idea de que en el correr de la investigación surgieron controversias al hecho de poder incluir más variables explicativas al estudio, que no fueron consideradas en un principio y que podrían influir significativamente en conclusiones.

Se sugiere entonces como futuras líneas de investigación: estudiar nuevas variables que tienen influencia en la efectividad de las ABP en estudio, como pueden ser: la cantidad de defensores participantes en la jugada en análisis, sistema defensivo implementado, cantidad de atacantes participantes en la jugada en análisis, entre otras. Pudiendo además aumentar la muestra, incluyendo las acciones de todos los equipos del campeonato en estudio y por ende, poder tal vez encontrar relación del modelo de juego (táctica) de cada equipo con la efectividad de las ABP para lograr victorias, por ejemplo.

Aportando también este trabajo, material para llevar adelante comparaciones teóricas, con resultados y conclusiones de otros estudios de similares características.

8. APLICACIONES PRÁCTICAS

Se pueden utilizar los resultados del estudio para mejorar entrenamientos y partidos, ofreciendo recomendaciones específicas para el cuerpo técnico y jugadoras. Esto comprende diseñar ejercicios de finalización basados en las áreas con mayor eficacia, ajustar tácticas durante los partidos según las fortalezas y debilidades, ejecutar sustituciones estratégicas basadas en datos del estudio, y proporcionar análisis detallados post partido para hacer ajustes en el enfoque del entrenamiento.

Los entrenadores adquieren la posibilidad de plantear ejercicios de finalización, tomando los datos de SE donde el CAP muestra una mayor eficacia en las zonas de finalización Z8 (zona frontal derecha al arco), Z9 (zona frontal izquierda al arco) y Z22 (zona derecha del arco), practicando así ejercicios específicos desde las mismas. De esta forma, jugadoras como mediocampistas y delanteras mejoran su precisión y potencia de disparo desde estas posiciones. En cuanto al CNdeF puede practicar estrategias desde los SE, considerando que tiene un mejor desempeño desde Z7 (extremo derecho), mostrando mayor eficacia en primer y segundo palo, organizando sesiones de entrenamiento dedicadas a perfeccionar la ejecución específicamente dirigidos a esta área.

Basándose en datos proporcionados por el estudio, los entrenadores del CAP pueden realizar sustituciones estratégicas para aprovechar las fortalezas de sus jugadoras en momentos claves del partido, como por ejemplo el T4 (comienzo del segundo tiempo).

Teniendo en cuenta los partidos, el cuerpo técnico puede ajustar sus tácticas y estrategias en función de fortalezas y debilidades identificadas en el estudio. Por ejemplo, si el CNdeF muestra mayor efectividad en los lanzamientos desde el lado izquierdo del campo con PC, priorizan jugar desde ese lado y buscan oportunidades para ejecutar tiros libres desde esa posición.

Este estudio puede ser de gran ayuda para los entrenadores ya que pueden comparar los datos recopilados en el estudio para identificar patrones o tendencias a lo largo del tiempo, lo que contribuye en decisiones tácticas y de entrenamiento a futuro.

REFERENCIAS

- Acar, M. F., Yapicioglu, B., Arikan, N., Yalcin, S., Ates, N. y Ergun, M (2009) Analysis of Goals scored in the 2006 world cup en T. Reilly and FezaKorkusuz (eds.), *Science and football VI: The Proceedings of the Sixth World Congress on Science and Football* (pp. 235-242).
- Aceró, M. y Lago, C. (2005). *Deportes de equipo. Comprender la complejidad para elevar el rendimiento*. INDE publicaciones.
- Aliendre, C. y Contrera, M. (2019). La discriminación en el deporte. El caso del Fútbol Femenino. *SCIENTIAMENRICANA*, 6(2), 81-90.
- Anguera, M., Blanco, Á., Hernández, A. y Losada, J. (2011). Diseños Observacionales: Ajuste y aplicación en psicología del deporte. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 11(2), 63–76.
- Anguera, M. y Hernández-Mendo, A. (2013). La metodología observacional en el ámbito del deporte. *E-Balonmano.com: Revista de Ciencias del Deporte*, 9(3), 135-160.
- Anguera, M. y Hernández-Mendo, A. (2014). Metodología observacional y psicología del deporte: Estado de la cuestión. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(1), 103-109.
- Anguera, M. y Hernández-Mendo, A. (2015). Técnica de análisis en estudios observacionales en ciencias del deporte. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15(1), 13-30.

Ardá, T., Maneiro R., Rial, A., Losada, J., y Casal, C. (2014). Análisis de la eficacia de los saques de esquina en la copa del mundo de fútbol 2010. Un intento de identificación de variables explicativas. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(1), 165-172.

Asociación Uruguaya de Fútbol (s.f) Sobre la auf. <https://auf.org.uy/sobre-la-auf/>.

Asociación Uruguaya de Fútbol (2023) Campeonato Femenino A. <https://auf.org.uy/campeonato-femenino-a/>.

Baragaño, I. (2017). *Análisis de la eficacia de las acciones a balón parado en fútbol femenino*. [Tesis final de grado, Universidad de Coruña]. Repositorio Universidade Coruña.

Borrás, D., y Sainz de Baranda, P. (2005). Análisis del córner en función del momento del partido en el mundial de Corea y Japón 2002. *Cultura, ciencia y deporte*, 1(2), 87-93.

Cabrera, L. y Falces, M. (2019) Análisis conductual del saque de esquina en fútbol profesional. *EmásF: revista digital de educación física*, 10 (58), 35-46.

Casal, C., Maneiro, R., Ardá, T., Losada, J. y Rial, A (2015). Analysis of corner kick success in elite football, *International Journal of Performance Analysis in Sport*. 15(2), 430-451.

Casal, C., Losada, J., Maneiro, R. y Ardá, T. (2017) Influencia táctica del resultado parcial en los saques de esquina en fútbol / Influence of Match Status on Corner Kick in Elite Soccer.

Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, 17 (68), 715-728.

Castellano, J., (2008). Análisis de las posesiones de balón en fútbol: frecuencia, duración y transición. *Motricidad. European Journal of Human Movement*, 21(), 1-19.

Castelo, J. (1999). *Fútbol. Estructura y dinámica del juego*, INDE publicaciones.

Confederación Sudamericana de Fútbol (2018). *Reglamento de Licencias de Clubes*. [Archivo PDF] <https://cdn.conmebol.com/wp-content/uploads/documents/reglamento-de-licencia-de-clubes-espanol.pdf>

De Pablo, M., y González, A. (2019). Patrones Presentes en las Secuencias de Juego a Balón Parado que Finalizaron en Gol en el Campeonato Uruguayo de Fútbol. *Kronos*, 18(2), 1-8.

Espasandín, A. (2010). La táctica: los deportes colectivos y su complejidad. *Revista Universitaria de la Educación Física y el Deporte*. 3(3), 10-17.

Fédération Internationale de Football Association (2020). El puntapié inicial para el fútbol femenino. <https://inside.fifa.com/es/news/los-origenes-del-futbol-femenino-2569648>.

Fédération Internationale de Football Association (s.f). Programa Forward de la FIFA. <https://inside.fifa.com/es/football-development/fifa-forward>.

Fédération Internationale de Football Association (s.f). Programas de Desarrollo.
<https://inside.fifa.com/es/womens-football/development-programmes>.

Fernández-Hermógenes, D., Camerino, O. y García de Alcaraz, A. (2017). Acciones ofensivas a balón parado en el fútbol. *Apunts Educación Física y Deportes*, 33(129), 78-94.

Fernández-Hermógenes, D., Camerino, O. y Hilenó, R. (2021). Indicadores de rendimiento del saque de esquina en el fútbol de élite. *Apunts. Educación Física y Deportes*. (144), 52-64.

Gabin, B., Camerino, O., Anguera, M.T., and Castañer, M. (2012). Lince: multiplatform sport analysis software. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 46, 4692-4694.

González-Ramírez, A., y Trejo-Silva, A. (2021). La calidad del dato en la metodología observacional en el deporte. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(62), 1-19.

González-Ródenas, J., López Bondía, I., Calabuig Moreno, F., y Aranda Malavés, R. (2015). Indicadores tácticos asociados a la creación de ocasiones de gol en fútbol profesional. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 10(30), 215-225.

Gouveia, V., Duarte, J. P., Sarmiento, H., Freitas, J., Rebelo-Gonçalves, R., Amaro, N. y Monteiro, D. (2022). Systematic Observation of Corner Kick Strategies in Portuguese Football Players. *Sustainability*, 14(2), 1-13.

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Education.

International Football Association Board (2023). Laws of the game. <https://www.theifab.com/es/>.

Jiménez, C., Díaz, R. y Rodríguez, D. (2016). Análisis observacional de los saques de esquina y tiros libres indirectos en el fútbol femenino de alto nivel. *Kronos*, 15(2).

Lago Peñas, C., Casáis, L., Domínguez, E., Martín, R. y Seirul-lo, F. (2010) La influencia de la localización del partido, el nivel del oponente y el marcador en la posesión del balón en el fútbol de alto nivel. *Apunts Educación Física y Deportes*, (102), 78-86.

López-García, S., Maneiro-Dios, R., Ardá-Suárez, A., Rial-Boubeta, A., Losada-López, J., y Casal-Sanjurjo, C. (2018). Tiros libres indirectos en fútbol de alto nivel. Identificación de variables explicativas. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 18(70), 247-268.

Maneiro, R. (2014). *Análisis de las acciones a balón parado en el fútbol de alto rendimiento: saques de esquina y tiros libres indirectos. Un intento de identificación de variables explicativas*. [Tesis doctoral, Universidade da Coruña] Repositorio Universidade Coruña.

Maneiro, R., Ardá, A., Losada, J. L., Casal, C., y Rial, A. (2017). El saque de esquina como indicador de rendimiento en fútbol. Una revisión empírica. *E-balonmano.com: Revista de Ciencias del Deporte*, 13(3), 273-286.

- Maneiro, R., Casal, C., Ardá, A., y Losada, J. (2019). Application of multivariant decision tree technique in high performance football: The female and male corner kick. *Plos One*, 14(3), 1-16.
- Mitrotasios, M., Casal, C., Armatas, V., Losada J., y Maneiro, M. (2021). Analysis of Corner Kick Success in LaLiga Santander 2019/2020. *European Journal of Human Movement*, (10), 8-22.
- Niu, Z. (2023). *Análisis de las acciones a balón parado en la Superliga China 2020: saques de esquina y tiros libres indirectos*. [Tesis doctoral, Universidade da Coruña] Repositorio Universidade Coruña.
- Pedersen, A., Aksdal, I., Stalsberg, R. (2019). Scaling Demands of Soccer According to Anthropometric and Physiological Sex Differences: A Fairer Comparison of Men's and Women's Soccer. *Frontiers in Psychology*, (10), 762.
- Pérez, S. y Fonseca, D. (2015). Influencia de las acciones a balón parado en el fútbol de élite nacional e internacional: Análisis de los factores competición y jugar como local o visitante. *EmásF: revista digital de educación física*, 6 (32), 41-52.
- Riera Riera, J. (1995). Estrategia, táctica y técnica deportiva. *Apunts, Educación Física y Deportes*, (39), 45-56.

- Rosero, L. (2015). *Trayectoria del fútbol femenino en Colombia*. [Tesis de grado, Universidad del Valle] <https://hdl.handle.net/10893/8693>.
- Sainz de Baranda, P., López-Riquelme, D., y Ortega, E. (2011). Criterios de eficacia ofensiva del saque de esquina en el Mundial de Alemania 2006: aplicaciones al entrenamiento. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, (395), 47-59.
- Salido-Fernández, J. y Muñoz-Muñoz, A.M. (2021). Media Representation of Women Athletes at the Olympic Games: A Systematic Review. *Apunts Educación Física y Deportes*, (146), 32-41.
- Sánchez-Flores, J., García-Manso, J. M., Martín-González, J. M., Ramos-Verde, E., Arriaza-Ardiles, E., y Da Silva-Grigoletto, M. E. (2012). Análisis y evaluación del lanzamiento de esquina (córner) en el fútbol de alto nivel. *Revista Andaluza de Medicina del Deporte*, 5(4), 140-146.
- Sigallis, A., Somavilla, G., Legnani, E., da Cunha, R., Silva, M., y Cícero, J. (2021). Análise dos gols de cobranças de escanteio diretas à área de pênalti no Campeonato Brasileiro Série A temporadas 2018 e 2019. *Revista Brasileira de Futsal e Futebol*, 13(53), 297-308.
- Silva, D. (2011). *Praxis de las acciones a balón parado en el fútbol. Revisión conceptual bajo las teorías de la praxiología motriz*. [Tesis doctoral, Universitat Rovira i Virgili] <http://hdl.handle.net/10803/42929>.

Strafford, B., Smith, A., North, J. y Stone, J. (2019). Comparative analysis of the top six and bottom six teams' corner kick strategies in the 2015/2016 English Premier League. *Revista Internacional de Análisis del Rendimiento en el Deporte*.

Suárez, T., Maneiro, R., Rial, A., Losada, J. y Casal, C. (2014). Análisis de la eficacia de los saques de esquina en la copa del mundo de fútbol 2010. Un intento de identificación de variables explicativas. *Revista de Psicología del Deporte*, 23(1), 165-172.

Taylor, J., James, N. y Mellalieu, S. (2005). National analysis of corner kicks in english premier league soccer. en: Reilly, T., Cabri, J. and Araújo, D. (eds.). *Science and Football V. The proceedings of the fifth world congress on science and football* (pp 229-234).

Triviño, J. (2011). La filosofía del deporte: temas y debates. *Dilemata*, 5 (2), 73-98.

ANEXOS

ANEXO 1: MANUAL DE OBSERVACIÓN

Criterios:

- Equipos
- Acción a Balón Parado
- Tiempo
- Lateralidad el Golpe
- Lateralidad de la Acción
- Zona de Ejecución
- Zona de Envío
- Zona de Finalización
- Finalización de la jugada
- Resultado Parcial

Definición de los criterios y las categorías:

Criterio 1 - Equipos (Eq):

Se definirá el equipo cuyas acciones se están estudiando. Los códigos de cada equipo estarán formados por las siglas del equipo:

- Club Nacional de Football (CNdeF);
- Club Atlético Peñarol (CAP);
- Rivales (R): se colocarán los datos de los rivales sin importar el equipo.

Criterio 2 - Acción a balón parado (ABP):

Aquí se definirán las ABP que se presenten, dentro de las seleccionadas para el estudio en cuestión.

Categorías asociadas:

- Saque de Esquina (SE): se considera la acción hasta los 5 pases.
- Tiro libre indirecto (TLI): los que se den en la mitad de la cancha ofensiva, considerando hasta el 5to. pase inclusive.
- Tiro libre directo (TLD): los que se den en la mitad de la cancha ofensiva, considerando el 5to. pase inclusive.

Criterio 3 - Tiempo (T):

Se anotará el tramo del partido donde se genera cada acción a ser estudiada.

Categorías asociadas:

- Tiempo 1 (T1): se considera desde el minuto 0 al minuto 14'59.
- Tiempo 2 (T2): se considera desde el minuto 15 al minuto 29'59.
- Tiempo 3 (T3): se considera desde el minuto 30 al minuto 44'59.
- Primer tiempo extra (TE1): se considera desde el minuto 45 al fin del primer tiempo.
- Tiempo 4 (T4): se considera desde el minuto 45 al minuto 59'59.
- Tiempo 5 (T5): se considera desde el minuto 60 al minuto 74'59.
- Tiempo 6 (T6): se considera desde el minuto 75 al minuto 89'59.
- Segundo tiempo extra (TE2): se considera desde el minuto 90' hasta finalizar el partido.

En caso de que el partido sufra una suspensión momentánea por factores externos, se le descontarán los minutos de suspensión al tiempo final

Criterio 4 - Lateralidad del Golpe (LG):

Especifica la pierna con la que el jugador ejecuta la ABP en relación a la zona del campo de juego.

Categorías asociadas:

- Pie Cambiado (PC): se considera pie cambiado cuando el lanzamiento se ejecuta con la pierna contraria al campo de juego. Se da cuando se ejecuta la ABP con pierna izquierda en la zona derecha del ataque o viceversa.
- Pie Natural (PN): se considera pie natural cuando el lanzamiento se ejecuta con la misma pierna que el lado al campo de juego por el que se lanza la ABP. Cuando se ejecuta la ABP con pierna izquierda en la zona izquierda del ataque o se ejecuta la ABP con pierna derecha en la zona derecha del ataque.

Criterio 5 - Lateralidad de la Acción (LA):

Especifica el lado de la cancha en la que el jugador ejecuta la ABP, considerando la posición de frente al arco al que se ataca.

Categorías asociadas:

- Derecha (D): cuando se ejecuta la acción del lado derecho del campo de juego.

- Izquierda (I): cuando se ejecuta la acción del lado izquierdo del campo de juego.

Criterio 6 - Zona de Ejecución (ZE):

Se definirá la zona de la cancha donde se ejecuta la ABP en estudio. Lugar donde el juez marca que debe ejecutarse el lanzamiento del TLD, TLI o lugar reglamentario del TE. Se considerará sólo el terreno ofensivo de la cancha. Esta mitad se divide en 14 cuadrantes diferentes.

Categorías asociadas:

- Lateral derecho cercano a media cancha (Z1).
- Zona central cercana a media cancha (Z2).
- Lateral izquierdo cercano a media cancha (Z3).
- Lateral derecho medio (Z4).
- Zona central media (Z5).
- Lateral izquierdo medio (Z6).
- Extremo derecho (Z7).
- Zona frontal derecha al arco (Z8).
- Zona frontal izquierda al arco (Z9).
- Extremo izquierdo (Z10).
- Zona lateral cercana al primer palo/Zona lateral lejana al primer palo (Z11).
- Primer/Segundo palo (Z12).
- Primer/Segundo palo (Z13).
- Zona lateral cercana al primer palo/Zona lateral lejana al primer palo (Z14).

Cabe aclarar que las zonas Z11 a la Z14 recibirán un nombre dependiendo desde qué lado se ejecute la acción, en caso de que se realice del lado derecho Z12 sería el primer palo mientras que Z13 el segundo palo, y en cuanto a la cercanía o lejanía al palo Z11 se plantearía como zona cercana al primer palo y Z14 como zona lejana al primer palo. Si la acción se efectúa del lado izquierdo, sucedería lo contrario, Z12 es el segundo palo y Z13 el primer palo mientras que Z14

sería zona cercana al primer palo y Z11 zona alejada al primer palo.



Criterio 7 - Zona de Envío (ZEn):

Se especificará la zona de la cancha donde se dé el primer contacto del balón luego de la ejecución directa de la ABP en estudio. Se considera sólo el terreno ofensivo de la cancha. Dividiéndose esta parte de la cancha en 14 cuadrantes diferentes.

Categorías asociadas:

- Lateral derecho cercano a media cancha (Z1).
- Zona central cercana a media cancha (Z2).
- Lateral izquierdo cercano a media cancha (Z3).
- Lateral derecho medio (Z4).
- Zona central media (Z5).
- Lateral izquierdo medio (Z6).
- Extremo derecho (Z7).
- Zona frontal derecha al arco (Z8).
- Zona frontal izquierda al arco (Z9).
- Extremo izquierdo (Z10).
- Zona lateral cercana al primer palo/Zona lateral lejana al primer palo (Z11).
- Primer/Segundo palo (Z12).
- Primer/Segundo palo (Z13).
- Zona lateral cercana al primer palo/Zona lateral lejana al primer palo (Z14).

- No aplica (NA): se tomará en cuenta para cuando se ejecute la ABP y esta finalice sin antes haber sido tocada por otra jugadora atacante. En caso de que el primer toque con el balón sea en la mitad del terreno de juego defensivo también se tomará como esta categoría.

Cabe aclarar que las zonas Z11 a la Z14 recibirán un nombre dependiendo desde qué lado se ejecute la acción, en caso de que se realice del lado derecho Z12 sería el primer palo mientras que Z13 el segundo palo, y en cuanto a la cercanía o lejanía al palo Z11 se plantearía como zona cercana al primer palo y Z14 como zona lejana al primer palo. Si la acción se efectúa del lado izquierdo, sucedería lo contrario, Z12 es el segundo palo y Z13 el primer palo mientras que Z14 sería zona cercana al primer palo y Z11 zona alejada al primer palo.



Criterio 8 - Zona de Finalización (ZF):

Se especificará la zona del ataque donde se finaliza cada acción, considerando hasta el quinto pase, luego del lanzamiento inicial de la ABP.

Categorías asociadas:

- Lateral derecho cercano a media cancha (Z1).
- Zona central cercana a media cancha (Z2).
- Lateral izquierdo cercano a media cancha (Z3).
- Lateral derecho medio (Z4).
- Zona central media (Z5).

- Lateral izquierdo medio (Z6).
- Extremo derecho (Z7).
- Zona frontal derecha al arco (Z8).
- Zona frontal izquierda al arco (Z9).
- Extremo izquierdo (Z10).
- Zona lateral cercana al primer palo/Zona lateral lejana al primer palo (Z11).
- Primer/Segundo palo (Z12).
- Primer/Segundo palo (Z13).
- Zona lateral cercana al primer palo/Zona lateral lejana al primer palo (Z14).

Cabe aclarar que las zonas Z11 a la Z14 recibirán un nombre dependiendo desde qué lado se ejecute la acción, en caso de que se realice del lado derecho Z12 sería el primer palo mientras que Z13 el segundo palo, y en cuanto a la cercanía o lejanía al palo Z11 se plantearía como zona cercana al primer palo y Z14 como zona lejana al primer palo. Si la acción se efectúa del lado izquierdo, sucedería lo contrario, Z12 es el segundo palo y Z13 el primer palo mientras que Z14 sería zona cercana al primer palo y Z11 zona alejada al primer palo.



Criterio 9 - Finalización de la Jugada (FJ):

Categorías asociadas:

- Gol (G)
- Remate al arco (RAF): consiste en realizar un lanzamiento o envío al arco rival, con el objetivo de convertir el gol (fuera o palo).
- Inicio de una Segunda Jugada (ISJ): acciones que se detienen antes o hasta los 5 pases por una falta defensiva, pero permiten continuar con la posesión del balón y el análisis de otra ABP.
- Remate al arco no gol (RANG): remate al arco que es retenido o rechazado por el golero; rechazado por un jugador de campo (defensor o rebota en un atacante).
- Pérdida de la Posesión del Balón (PPB).
- Seguir con la Posesión del Balón (SPB): acciones que continúan con la posesión del balón luego de los 5 pases.

Criterio 10 - Resultado Parcial (RP):

Marcador parcial del partido en el momento de la ejecución de ABP en estudio.

Categorías asociadas:

- Ganando por 1 gol (G1).
- Ganando por 2 goles (G2).
- Ganando por 3 goles o más (G3).
- Empatando (E).
- Perdiendo por 1 gol (P1).
- Perdiendo por 2 goles (P2).
- Perdiendo por 3 goles o más (P3).

ANEXO 2: CUESTIONARIOS

| Criterios | Categorías | D | D | D | D | Mgt r | Observaciones: |
|-----------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|----------|----------------|
| | | T 1 | T 2 | T 3 | T 4 | | |
| Equipos | Club Atlético Peñarol (CAP) | si | si | si | si | si | |
| | Club Nacional de Football | si | si | si | si | si | |

| | | | | | | | |
|---|---|----|----|----|----|----|--|
| | (CNdeF) | | | | | | |
| | Rivales (R) | si | si | si | si | si | |
| Acción a balón parado (ABP) | Saque de Esquina (SE) | si | si | si | si | si | |
| | Tiro Libre Indirecto (TLI) | si | si | si | si | si | |
| | Tiro Libre Directo (TLD) | si | si | si | si | si | |
| Tiempo (T): en caso de que el partido sufra una suspensión momentánea por factores externos, se le descontarán los minutos de suspensión al tiempo final. | 0' -14' 59" (T1) | si | si | si | si | si | |
| | 15' - 29'59" (T2) | si | si | si | si | si | |
| | 30' - 44'59" (T3) | si | si | si | si | si | |
| | 45' - fin del primer tiempo (TE1) | si | si | si | si | si | |
| | 45' - 59'59" (T4) | si | si | si | si | si | |
| | 60' - 74'59" (T5) | si | si | si | si | si | |
| | 75' - 89'59" (T6) | si | si | si | si | si | |
| | 90' - fin del partido (TE2) | si | si | si | si | si | |
| Lateralidad del Golpe (LG) | Pie Cambiado (PC): es cuando el lanzamiento es ejecutado con la pierna contraria al campo de juego. | si | si | si | si | si | |
| | Pie Natural (PN): es cuando el lanzamiento es ejecutado con misma pierna del lado al campo de juego por el que se lanza la ABP. | si | si | si | si | si | |
| Lateralidad de la | Derecha (D) | si | si | si | si | si | |

| | | | | | | | |
|--|---------------|----|----|----|----|----|--|
| Acción (LA) | Izquierda (I) | si | si | si | si | si | |
| Zona de Ejecución (ZE): zona de inicio de la ABP. | Z1 | si | si | si | si | si | Mgr: “¿Cuál es el sustento teórico de esta división de zonas?” |
| | Z2 | si | si | si | si | si | |
| | Z3 | si | si | si | si | si | |
| | Z4 | si | si | si | si | si | |
| | Z5 | si | si | si | si | si | |
| | Z6 | si | si | si | si | si | |
| | Z7 | si | si | si | si | si | |
| | Z8 | si | si | si | si | si | |
| | Z9 | si | si | si | si | si | |
| | Z10 | si | si | si | si | si | |
| | Z11 | si | si | si | si | si | |
| | Z12 | si | si | si | si | si | |
| | Z13 | si | si | si | si | si | |
| | Z14 | si | si | si | si | si | |
| Zona de Envío (ZEn): zona en la que cae el balón luego de ser ejecutado. | Z1 | si | si | si | si | si | |
| | Z2 | si | si | si | si | si | |
| | Z3 | si | si | si | si | si | |

| | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|----|----|--|
| | Z4 | si | si | si | si | si | |
| | Z5 | si | si | si | si | si | |
| | Z6 | si | si | si | si | si | |
| | Z7 | si | si | si | si | si | |
| | Z8 | si | si | si | si | si | |
| | Z9 | si | si | si | si | si | |
| | Z10 | si | si | si | si | si | |
| | Z11 | si | si | si | si | si | |
| | Z12 | si | si | si | si | si | |
| | Z13 | si | si | si | si | si | |
| | Z14 | si | si | si | si | si | |
| | No Aplica (NA): se tomará en cuenta para cuando se ejecute la ABP y esta finalice sin antes haber sido tocada por otra jugadora atacante. En caso de que el primer toque con el balón sea en la mitad del terreno de juego defensivo también se tomará como esta categoría. | si | si | si | si | si | |
| Zona de Finalización (ZF): área donde la acción (hasta el quinto pase) | Z1 | si | si | si | si | si | |
| | Z2 | si | si | si | si | si | |
| | Z3 | si | si | si | si | si | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--|----|----|----|----|----|---|
| | Z4 | si | si | si | si | si | |
| | Z5 | si | si | si | si | si | |
| | Z6 | si | si | si | si | si | |
| | Z7 | si | si | si | si | si | |
| | Z8 | si | si | si | si | si | |
| | Z9 | si | si | si | si | si | |
| | Z10 | si | si | si | si | si | |
| | Z11 | si | si | si | si | si | |
| | Z12 | si | si | si | si | si | |
| | Z13 | si | si | si | si | si | |
| | Z14 | si | si | si | si | si | |
| Finalización de la Jugada (FJ) | Gol (G) | si | si | si | si | si | |
| | Remate al Arco (RAF): consiste en realizar un lanzamiento o envío al arco rival, con el objetivo de convertir el gol (fuera o palo). | si | si | si | si | si | |
| | Inicio de una Segunda Jugada (ISJ): acciones que se detienen antes o hasta los 5 pases por una falta defensiva, pero permiten continuar con la posesión del balón y el análisis de otra ABP. | si | si | si | si | si | Mgtr: “Me parece mucha cantidad de pases. ¿Cuál es el sustento teórico de este criterio?” |
| | Remate al Arco No Gol (RANG): remate al arco que es | si | si | si | si | si | |

| | | | | | | | |
|------------------------|---|----|----|----|----|----|--|
| | retenido o rechazado por el golero; rechazado por un jugador de campo (defensor o rebota en un atacante) | | | | | | |
| | Pérdida de la Posesión del Balón (PPB) | si | si | si | si | si | |
| | Seguir con la posesión del balón (SPB): acciones que continúan con la posesión del balón luego de los 5 pases. | si | si | si | si | si | Mgr: “Me parece mucha cantidad de pases. ¿Cuál es el sustento teórico de este criterio?” |
| Resultado Parcial (RP) | Ganando por 1 gol (G1) | si | si | si | si | si | |
| | Ganando por 2 goles (G2) | si | si | si | si | si | |
| | Ganando por 3 goles o más (G3) | si | si | si | si | si | |
| | Empatando (E) | si | si | si | si | si | |
| | Perdiendo por 1 gol (P1) | si | si | si | si | si | |
| | Perdiendo por 2 goles (P2) | si | si | si | si | si | |
| | Perdiendo por 3 goles o más (P3) | si | si | si | si | si | |

ANEXO 3: CÁLCULO KAPPA

Peñarol vs Atenas 2021:

Observadores 1 análisis 1 - Observadores 2 análisis 1

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|-------|
| Equipos | 1.0 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 1.0 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 1.0 |
| Finalización de la Jugada | 1.0 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 1.0 |

Observadores 1 análisis 1 - Observadores 1 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|-------|
| Equipos | 1.0 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 1.0 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 1.0 |
| Finalización de la Jugada | 1.0 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 1.0 |

Observadores 1 análisis 1 - Observadores 2 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|--------------------|
| Equipos | 1.0 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 0.8992805755395684 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 1.0 |
| Finalización de la Jugada | 1.0 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 0.9916067146282973 |

Observadores 2 análisis 1 - Observadores 1 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|-------|
| Equipos | 1.0 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 1.0 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 1.0 |
| Finalización de la Jugada | 1.0 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 1.0 |

Observadores 2 análisis 1 - Observadores 2 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|--------------------|
| Equipos | 1.0 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 0.8992805755395684 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 1.0 |
| Finalización de la Jugada | 1.0 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 0.9916067146282973 |

Liverpool vs Nacional 2021:

Observadores 1 análisis 1 - Observadores 2 análisis 1

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|--------------------|
| Equipos | 0.0 |
| Acciones a Balón Parado | 0.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 0.9575671852899575 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 0.9615877080665813 |
| Finalización de la Jugada | 1.0 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 0.8265962411130449 |

Observadores 1 análisis 1 - Observadores 1 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|--------------------|
| Equipos | 1.0 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 0.7337278106508877 |
| Lateralidad de la Acción | 0.9327354260089686 |
| Zona de Ejecución | 0.9576868829337095 |
| Zona de Envío | 0.956140350877193 |
| Zona de Finalización | 0.8857868020304569 |
| Finalización de la Jugada | 0.9405940594059408 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 0.9505559443255963 |

Observadores 1 análisis 1 - Observadores 2 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|--------------------|
| Equipos | 1.0 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 0.9575671852899575 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 0.9615877080665813 |
| Finalización de la Jugada | 0.8818897637795275 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 0.9834203880946721 |

Observadores 2 análisis 1 - Observadores 1 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|--------------------|
| Equipos | 0.6551724137931035 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 0.7337278106508877 |
| Lateralidad de la Acción | 0.9327354260089686 |
| Zona de Ejecución | 0.9154929577464789 |
| Zona de Envío | 0.956140350877193 |
| Zona de Finalización | 0.8471337579617835 |
| Finalización de la Jugada | 0.9405940594059408 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 0.9150830647036963 |

Observadores 2 análisis 1 - Observadores 2 análisis 2

| Criterio | Kappa |
|---------------------------|--------------------|
| Equipos | 0.6551724137931035 |
| Acciones a Balón Parado | 1.0 |
| Tiempo | 1.0 |
| Lateralidad del Golpe | 1.0 |
| Lateralidad de la Acción | 1.0 |
| Zona de Ejecución | 1.0 |
| Zona de Envío | 1.0 |
| Zona de Finalización | 1.0 |
| Finalización de la Jugada | 0.8818897637795275 |
| Localidad | 1.0 |
| Resultado Parcial | 1.0 |
| Resultado Final | 1.0 |
| MEDIA | 0.9614218481310526 |

ANEXO 4: CHI CUADRADO

Relación significativa entre la eficacia del TLD en relación con los equipos en estudio.

Contingency Tables

| Equipos | | Eficacia | | | | Total |
|---------|------------------------|----------|-----------|----------|----------|-----------|
| | | EF ABS | EF NEUTRA | EF REL | INEFICAZ | |
| CAP | Count | 5.000 | 5.000 | 40.000 | 80.000 | 130.000 |
| | % within row | 3.846 % | 3.846 % | 30.769 % | 61.538 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | -0.236 | -3.166 | -0.576 | 2.542 | |
| CNdF | Count | 7.000 | 24.000 | 54.000 | 74.000 | 159.000 |
| | % within row | 4.403 % | 15.094 % | 33.962 % | 46.541 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | 0.236 | 3.166 | 0.576 | -2.542 | |
| Total | Count | 12.000 | 29.000 | 94.000 | 154.000 | 289.000 |
| | % within row | 4.152 % | 10.035 % | 32.526 % | 53.287 % | 100.000 % |

Chi-Squared Tests

| | Value | df | p |
|--------------------------------------|--------|----|-------|
| X ² | 12.314 | 3 | 0.006 |
| X ² continuity correction | 12.314 | 3 | 0.006 |
| N | 289 | | |

Nominal ▼

| | Value ^a |
|-----------------|--------------------|
| Phi-coefficient | NaN |
| Cramer's V | 0.206 |

^a Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables

Relación significativa entre la “zona de envío”, con cada equipo en estudio, en el SE.

Contingency Tables

| Equipos | | Zona de Envio | | | | | | | Total | |
|---------|------------------------|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|-----------|
| | | N | Z10 | Z100 | Z22 | Z43 | Z7 | Z8 | | Z9 |
| CAP | Count | 79.000 | 3.000 | 1.000 | 10.000 | 5.000 | 2.000 | 19.000 | 13.000 | 132.000 |
| | % within row | 59.848 % | 2.273 % | 0.758 % | 7.576 % | 3.788 % | 1.515 % | 14.394 % | 9.848 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | 1.794 | -1.527 | -2.362 | -0.427 | -1.314 | -2.732 | 2.255 | 0.674 | |
| CNdF | Count | 65.000 | 8.000 | 8.000 | 12.000 | 10.000 | 12.000 | 8.000 | 10.000 | 133.000 |
| | % within row | 48.872 % | 6.015 % | 6.015 % | 9.023 % | 7.519 % | 9.023 % | 6.015 % | 7.519 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | -1.794 | 1.527 | 2.362 | 0.427 | 1.314 | 2.732 | -2.255 | -0.674 | |
| Total | Count | 144.000 | 11.000 | 9.000 | 22.000 | 15.000 | 14.000 | 27.000 | 23.000 | 265.000 |
| | % within row | 54.340 % | 4.151 % | 3.396 % | 8.302 % | 5.660 % | 5.283 % | 10.189 % | 8.679 % | 100.000 % |

Chi-Squared Tests

| | Value | df | p |
|--------------------------------------|--------|----|-------|
| X ² | 22.939 | 7 | 0.002 |
| X ² continuity correction | 22.939 | 7 | 0.002 |
| N | 265 | | |

Nominal ▼

| | Value ^a |
|-----------------|--------------------|
| Phi-coefficient | NaN |
| Cramer's V | 0.294 |

^a Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables

Relación significativa entre la “zona de finalización”, con cada equipo analizado, en el TLD.

Contingency Tables

| Equipos | | Zona de Finalización | | | | | | Total | |
|---------|------------------------|----------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| | | Z10 | Z100 | Z22 | Z43 | Z7 | Z8 | | Z9 |
| CAP | Count | 7.000 | 90.000 | 2.000 | 6.000 | 8.000 | 10.000 | 7.000 | 130.000 |
| | % within row | 5.385 % | 69.231 % | 1.538 % | 4.615 % | 6.154 % | 7.692 % | 5.385 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | -0.930 | -0.223 | -0.884 | -0.619 | -0.261 | 3.559 | 0.135 | |
| CNdF | Count | 13.000 | 112.000 | 5.000 | 10.000 | 11.000 | 0.000 | 8.000 | 159.000 |
| | % within row | 8.176 % | 70.440 % | 3.145 % | 6.289 % | 6.918 % | 0.000 % | 5.031 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | 0.930 | 0.223 | 0.884 | 0.619 | 0.261 | -3.559 | -0.135 | |
| Total | Count | 20.000 | 202.000 | 7.000 | 16.000 | 19.000 | 10.000 | 15.000 | 289.000 |
| | % within row | 6.920 % | 69.896 % | 2.422 % | 5.536 % | 6.574 % | 3.460 % | 5.190 % | 100.000 % |

Chi-Squared Tests ▼

| | Value | df | p |
|--------------------------------------|--------|----|-------|
| X ² | 14.256 | 6 | 0.027 |
| X ² continuity correction | 14.256 | 6 | 0.027 |
| N | 289 | | |

Nominal

| | Value ^a |
|-----------------|--------------------|
| Phi-coefficient | NaN |
| Cramer's V | 0.222 |

^a Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables

Relación significativa en el “lateralidad del golpe”, en cada equipo analizado, en el SE.

Contingency Tables

| Equipos | | Lateralidad del Golpe | | Total |
|---------|------------------------|-----------------------|----------|-----------|
| | | PC | PN | |
| CAP | Count | 62.000 | 70.000 | 132.000 |
| | % within row | 46.970 % | 53.030 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | -3.026 | 3.026 | |
| CNdF | Count | 87.000 | 46.000 | 133.000 |
| | % within row | 65.414 % | 34.586 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | 3.026 | -3.026 | |
| Total | Count | 149.000 | 116.000 | 265.000 |
| | % within row | 56.226 % | 43.774 % | 100.000 % |

Chi-Squared Tests

| | Value | df | p |
|--------------------------------------|-------|----|-------|
| X ² | 9.157 | 1 | 0.002 |
| X ² continuity correction | 8.422 | 1 | 0.004 |
| N | 265 | | |

Nominal

| | Value |
|-----------------|--------|
| Phi-coefficient | -0.186 |
| Cramer's V | 0.186 |

Relación significativa en el “resultado parcial” del partido, con cada equipo analizado, en el SE.

Contingency Tables

| Equipos | | Resultado Parcial | | | Total |
|---------|------------------------|-------------------|----------|----------|-----------|
| | | E | G | P | |
| CAP | Count | 39.000 | 71.000 | 22.000 | 132.000 |
| | % within row | 29.545 % | 53.788 % | 16.667 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | -0.750 | -1.046 | 2.736 | |
| CNdF | Count | 45.000 | 80.000 | 8.000 | 133.000 |
| | % within row | 33.835 % | 60.150 % | 6.015 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | 0.750 | 1.046 | -2.736 | |
| Total | Count | 84.000 | 151.000 | 30.000 | 265.000 |
| | % within row | 31.698 % | 56.981 % | 11.321 % | 100.000 % |

Chi-Squared Tests

| | Value | df | p |
|--------------------------------------|-------|----|-------|
| X ² | 7.495 | 2 | 0.024 |
| X ² continuity correction | 7.495 | 2 | 0.024 |
| N | 265 | | |

Nominal ▼

| | Value ^a |
|-----------------|--------------------|
| Phi-coefficient | NaN |
| Cramer's V | 0.168 |

^a Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables

Relación significativa en el “resultado parcial” del partido, con cada equipo analizado, en el TLD.

Contingency Tables

| Equipos | | Resultado Parcial | | | Total |
|---------|------------------------|-------------------|----------|----------|-----------|
| | | E | G | P | |
| CAP | Count | 33.000 | 70.000 | 27.000 | 130.000 |
| | % within row | 25.385 % | 53.846 % | 20.769 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | -2.768 | 1.449 | 1.563 | |
| CNdF | Count | 65.000 | 72.000 | 22.000 | 159.000 |
| | % within row | 40.881 % | 45.283 % | 13.836 % | 100.000 % |
| | Standardized residuals | 2.768 | -1.449 | -1.563 | |
| Total | Count | 98.000 | 142.000 | 49.000 | 289.000 |
| | % within row | 33.910 % | 49.135 % | 16.955 % | 100.000 % |

Chi-Squared Tests

| | Value | df | p |
|--------------------------------------|-------|----|-------|
| X ² | 8.159 | 2 | 0.017 |
| X ² continuity correction | 8.159 | 2 | 0.017 |
| N | 289 | | |

Nominal ▼

| | Value ^a |
|-----------------|--------------------|
| Phi-coefficient | NaN |
| Cramer's V | 0.168 |

^a Phi coefficient is only available for 2 by 2 contingency Tables