



1

TRABAJO FINAL DE GRADO

***“Vínculo entre medios de comunicación y el gobierno
durante la crisis sanitaria por covid-19”***

Agustín Martínez | Analía Terra

Tutora: Natalia Uval | Cotutor: Facundo Franco

Licenciatura en Comunicación

Facultad de Información y Comunicación

Universidad de la República

¹ Conferencia del presidente de la República, Luis Lacalle Pou; el ministro de Educación y Cultura, Pablo da Silveira, y el presidente de la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP), Robert Silva, en la Torre Ejecutiva.
Foto: Mauricio Zina. Semanario Brecha

ÍNDICE

PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	2
Introducción	2
Objetivos de la investigación e hipótesis	2
Justificación del tema	4
Metodología	5
INVESTIGACIÓN PERIODÍSTICA:	8
Las estrategias de comunicación de Presidencia durante la pandemia priorizaron a los canales privados	8
Comunicación en pandemia	9
¿Comunicación de crisis?	11
La gestión del gobierno durante la pandemia	12
Conferencias de prensa y Torre Ejecutiva como núcleo de la información	18
¿Decisiones prácticas y espontáneas?	20
Entre desencuentros y prioridades	23
Amenazas a la libertad de prensa	24
REFLEXIONES INDIVIDUALES	30
REFERENCIAS	34

PRESENTACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Introducción

En el presente trabajo investigamos el vínculo surgido entre los medios masivos de comunicación y Presidencia de la República durante los dos años desde que fue declarada la emergencia sanitaria por covid-19.

Cómo eligió comunicar el gobierno durante la pandemia, las modalidades de conferencias de prensa que derivaron en diversas opiniones, y la participación de los medios de comunicación, fueron los puntos de partida para comenzar la investigación.

A nuestro entender, el vínculo mencionado anteriormente, jugó un rol primordial en la transmisión de la información en momentos de crisis.

Objetivos de la investigación e hipótesis

La finalidad de este trabajo es comprobar si existieron diferencias en el relacionamiento entre la comunicación de gobierno y los medios de comunicación durante la crisis sanitaria, período de gran flujo de información para Uruguay. Nos planteamos demostrar que cada periodista o medio tiene su versión de los hechos, dependiendo del medio al que forma parte. A su vez, percibimos, a través de los testimonios, las dificultades a las que se enfrentaron los medios con menos recursos, como son en su mayoría la prensa escrita y radial.

La hipótesis principal cambió durante el proceso de investigación, iniciamos este trabajo con la siguiente premisa: “Durante los primeros meses de la pandemia por covid-19, donde las estrategias del gobierno se iban resolviendo y consolidando, existieron restricciones a la libertad de prensa hacia ciertos medios de comunicación de parte del gobierno actual”. Luego, durante el desarrollo de la investigación, decidimos abarcar un período de tiempo más amplio, ya que las restricciones no solo estuvieron presentes al comienzo de la pandemia ni

enfocadas únicamente en esa temática, es por eso que trabajamos sobre los primeros dos años de la crisis sanitaria.

Algunas de las interrogantes que nos planteamos al comienzo de la investigación fueron: ¿hubo ataques a la prensa?, ¿qué estrategia utilizó el gobierno en relación a la agenda de medios?, ¿de qué forma y con qué objetivos se comunican con los medios?, ¿hubo medios de comunicación que quedaron por fuera?.

La hipótesis final que dilucidamos al avanzar en la investigación fue que las estrategias de comunicación de Presidencia en pandemia, priorizaron a los medios de televisión privados de Uruguay, lo que derivó en restricciones a la libertad de prensa hacia otros medios.

La prioridad hacia los medios privados de televisión se confirma en diferentes situaciones: la estructura de dichas conferencias estuvo diseñada por Presidencia de acuerdo a los informativos centrales de los canales privados, según los horarios elegidos y la presencialidad continua de los medios en Torre Ejecutiva. Los canales de televisión tienen periodistas todo el día en Presidencia, lo que deriva en un vínculo más cercano con los integrantes del gobierno.

“En este nuevo gobierno, como vimos que el Presidente estaba instalado en Torre Ejecutiva todo el día e iba estar recibiendo gente ahí, decidimos que había que tener a alguien”, afirman los gerentes de canal 12, Gastón Solé y Federico Sierra.

Además, junto con lo mencionado antes, los comunicadores de dichos medios formaron parte de la elección de la modalidad utilizada para las conferencias de prensa, los mismos eran consultados por Presidencia a la hora de evaluar modificaciones en la misma.

Esta preferencia se ve reflejada en las decisiones adoptadas por la comunicación de gobierno, y se confirma con las declaraciones de periodistas de otros medios de prensa, quienes aseguran que en algunos casos no fueron tenidos en cuenta y se sintieron señalados por pertenecer a ciertos medios.

Es por esto que podemos afirmar que la libertad de prensa se vio afectada. En palabras del director del Centro de Archivos y Acceso a la Información Pública

(CAinfo), Fabián Werner: “si bien podemos decir que Uruguay sigue teniendo libertad de prensa, existe un deterioro”.

Justificación del tema

Elegimos centrarnos en las conferencias de prensa, ya que fueron la principal herramienta de comunicación utilizada por el gobierno. Desde Torre Ejecutiva, los jefes de Presidencia se encargaron de transmitir a la población las diferentes medidas.

Por otra parte, entendimos que era relevante tener la palabra de los protagonistas principales, por ende, entrevistamos a periodistas de medios radiales, prensa escrita y canales de televisión. Buscamos abarcar multiplicidad de relatos periodísticos, con la intención de generar una investigación exhaustiva, que no haya sido tratada previamente desde ese lugar.

Poner el foco en entrevistar periodistas fue, desde nuestra perspectiva, darle una posición más relevante al periodismo, de relato de los acontecimientos y de lo investigado.

También fue relevante saber de qué trata la gestión de una comunicación de crisis y cómo se debería actuar en dichas situaciones, para ponderar cómo lo manejaron y qué acciones se llevaron a cabo desde la gestión del gobierno.

La libertad de prensa, como garante de la democracia plena en nuestro país, surgió como un tema indispensable a tratar. “El derecho a ejercer la libertad de prensa, así como el de expresión y de información de todos, y en particular el llevado adelante por los periodistas y los trabajadores de la comunicación en general, constituyen derechos inherentes a la persona humana” (Michellini, 2009, p.26).

Consideramos el tema de gran relevancia, ya que investigamos sobre un acontecimiento que involucró a todo el país y trascendió fronteras. Nadie fue ajeno a la crisis sanitaria, todos en algún punto se vieron afectados. Por ende, elegimos trabajar en cómo fue la comunicación desde el punto de vista gubernamental y desde la perspectiva periodística.

En esta investigación buscamos mostrar el detrás de una comunicación sumamente importante en un momento delicado: cómo se organizaron las conferencias de prensa que llegaban a todo el territorio nacional, el porqué de la elección de los horarios, cuáles fueron las disconformidades de los medios de comunicación y qué fue lo que derivó en restricciones a la libertad de prensa.

A su vez, la comunicación de gobierno, marcada por la pandemia de covid-19 en Uruguay, es un tema que no se ha investigado ampliamente. Sin embargo, encontramos que hay investigaciones relacionadas al vínculo entre medios de comunicación y gobiernos, pero desde la perspectiva publicitaria y empresarial.

La temática tiene muchos vértices donde poder continuar investigando, principalmente en lo relativo al vínculo entre los dueños de medios de comunicación y el gobierno, un área no tan desarrollada que falta ampliar en cuanto a qué vínculos económicos persiguen a medios y gobierno, cómo se manifiestan y en qué ámbitos se ven afectados los periodistas en su labor.

Metodología

Nuestro trabajo de grado se desarrolló en tres etapas. Primero definimos el objeto de investigación. Posteriormente, realizamos las entrevistas que fueron el sustento de este trabajo. Entrevistamos en su mayoría a periodistas de diferentes medios de comunicación, quienes expresaron las situaciones vividas en sus diferentes coberturas. También hablamos con directivos de los mismos, especialistas acordes a la temática y un representante de la comunicación presidencial. Por último, procesamos todo el material obtenido y finalmente redactamos el artículo periodístico.

En total fueron 22 entrevistas realizadas. Los encuentros con los periodistas fueron de forma presencial en su mayoría para lograr una mayor apertura del entrevistado. Las demás entrevistas se realizaron de forma virtual.

Las fuentes consultadas fueron periodistas de diversos medios de televisión, prensa escrita y radio. Los elegidos de televisión fueron: Natalia de Brun (Tv Ciudad), Emilio Izaguirre (Canal 4), Daniel Rodríguez (Canal 10), Leonardo Silvera

(Canal 12); de prensa escrita: Santiago Soravilla (El Observador), Federica Pérez (La Diaria) y de radio: Patricia Madrid (Radio Carve). Los periodistas Nicolás González - El País (2020) y Martín Riveiro, de Radio Universal fueron entrevistados, pero no se incluyeron los testimonios.

También obtuvimos la palabra de gerentes y editores de medios de comunicación privados y públicos, para aportar una visión sistémica: Federico Sierra y Gastón Solé, gerentes de Canal 12; Pilar Teijeiro, directora de informativos de TV Ciudad en 2021 y Amanda Muñoz, editora y periodista de La Diaria al momento de ser entrevistada.

Para entender la situación de crisis y cómo impacta dentro de la política entrevistamos a Marcel Lhermitte, especialista en comunicación política, al igual que Lucio Guberman, quien aportó una visión genérica de la situación que se vivió en la pandemia en Argentina. El politólogo Emilio Arredondo, especialista en comunicación de gobierno, nos brindó su postura en cuanto al manejo de la gestión del gobierno y de su comunicación. Nos pareció relevante su participación para analizar todos los cambios que se dieron en este aspecto de acuerdo a la situación que atravesaba el país.

Por otro lado, para adentrarnos en la comunicación gubernamental y cómo se gestiona una crisis y su comunicación, consultamos a Paola Papa, docente de comunicación organizacional de la Licenciatura en Comunicación en la Universidad de la República y a Javier Mazza, filósofo y magíster en comunicación y cultura.

Respecto a referentes en libertad de expresión, consideramos esencial contar con la participación del presidente del Centro de Archivos y Acceso a la Información Pública (CAInfo), Fabián Werner, y con el dirigente de Asociación de la Prensa Uruguaya (APU), Álvaro Pan Cruz.

Al avanzar en la investigación, fue pertinente entrevistar a una fuente del gobierno actual. De esta forma, pudimos obtener la palabra de Aparicio Ponce de León, director de Comunicación Presidencial. Igualmente, atravesamos la dificultad de no acceder a más representantes del gobierno, con más fuentes estatales la visión sería más pluralista.

De todas formas, contamos con el testimonio de una funcionaria de Presidencia que nos guió en los detalles sobre las tareas que ejercen en la Secretaría de Comunicación de Presidencia, y los cambios en relación con los mandatos anteriores. Para complementar y confirmar lo mencionado, y para lograr analizar los salarios de los jerarcas de diferentes períodos de gobierno, realizamos dos pedidos de acceso a la información a Presidencia de la República.

Las estrategias de comunicación de Presidencia durante la pandemia priorizaron a los canales privados

Durante los dos primeros años de crisis sanitaria, ciertos periodistas sufrieron restricciones en su ejercicio laboral, lo que llevó a un mayor deterioro en la libertad de prensa.

“La primera definición es declarar en forma preventiva la emergencia sanitaria. Vamos a proceder a un cierre parcial de fronteras. Internamente hemos decidido la suspensión de todos los espectáculos públicos, el control de asistencia en todos los niveles de enseñanza pública y privada”.

Con estas palabras, durante una conferencia de prensa emitida el viernes 13 de marzo de 2020 desde la Torre Ejecutiva en Montevideo, el presidente de la República, Luis Lacalle Pou, anunciaba la emergencia sanitaria por covid-19, que cambiaría los planes iniciales del nuevo gobierno, pero, más que nada, transformaría el día a día de los uruguayos durante los próximos dos años.

En la conferencia de prensa, luego del citado anuncio, se abrió un espacio de cuatro preguntas para los medios de comunicación. Posteriormente, el director de Comunicación Presidencial, Aparicio Ponce de León, definido vocero presidencial, agradeció a las autoridades y medios presentes dándole un cierre al encuentro. Sin embargo, Lacalle Pou interrumpió y agregó: “Vamos a darle la prioridad y la posibilidad a los medios de algunas preguntas más”.

Esta última expresión, que marcaría los meses posteriores, posicionó a las conferencias de prensa como la principal vía de comunicación entre el gobierno y la población, transformando a los medios en protagonistas e intermediarios prácticamente indispensables en el manejo de la información.

Comunicación en pandemia

La comunicación utilizada por el gobierno uruguayo resultó importante a la hora de transmitir tranquilidad y seguridad a la población, para saber a qué se enfrentaba el país y cómo se debía actuar. Por esta razón, se dio mayor relevancia a los canales y mensajes utilizados, realizándose de forma directa y unidireccional.

Según el politólogo francés Dominique Wolton, la comunicación política “es el espacio en el que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre política, que son los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos”. Además, agrega al concepto que los medios son ese espacio en el que se representa y se oficia la política, donde tiene lugar el intercambio entre los distintos actores.

Los medios, como espacio generador de información, oficiaron de herramienta entre el gobierno, que ejerció el rol de emisor; el espectador, lector u oyente, recepcionando la información, y el periodista como intermediario.

“Para este gobierno la comunicación es un aspecto muy importante. Es parte de la gestión, no están dissociadas. Teníamos la decisión de tener una comunicación muy activa. Un diálogo fluido, permanente con los medios de comunicación y una presencia constante del presidente”, explica el director de Comunicación Presidencial, Aparicio Ponce de León.

Para conocer en detalle la estructura de Comunicación presidencial, área relevante en esta investigación, se realizaron solicitudes de acceso a la información pública. Se evidencia que la misma está compuesta por: Secretaría de Comunicación, Fotografía, Audio, Administración, Prensa, Producción Audiovisual, Desarrollo web y Redes. Pudimos constatar con una funcionaria de Presidencia que al sumar todos los empleados de estas áreas, trabajan un total de aproximadamente 70 personas. Además, muchas veces los recursos se repiten, por ejemplo, periodistas del área de prensa también hacen trabajos de redes y producción o camarógrafos de video también realizan labores de producción.

Esta secretaría ya existía en gobiernos anteriores, es por eso que es pertinente conocer las diferencias salariales de los mandatos de José Mujica y Tabaré Vazquez en comparación con el actual. En principio, solicitamos un pedido de

acceso a Presidencia de la República de los sueldos de los jerarcas de esta área desde 2010 hasta 2023. Observamos que ocurrió un aumento considerable de los mismos a comienzos del mandato de Tabaré Vazquez en 2016, sostenido hasta este gobierno. En la siguiente gráfica se pueden observar las variantes en los salarios.



Cabe destacar que con el cambio de gobierno, no hubo modificaciones en la cantidad de empleados en el área de comunicación presidencial. No se realizaron nuevos contratos ni se redujo ningún cargo, se mantuvo la misma cantidad de personas realizando las labores ya asignadas anteriormente y no hubo despidos por temas políticos. Muchos empleados que trabajaron durante más de 10 años en los gobiernos del Frente Amplio continuaron en su labor en el mandato de Lacalle Pou.

² Fuente: Presidencia de la República.

¿Comunicación de crisis?

Según varios técnicos consultados sobre la temática, y el mismo encargado de comunicación del gobierno actual, Ponce de León, la gestión implementada a partir de marzo de 2020 se catalogó como una comunicación de crisis.

El politólogo, investigador y consultor político Mario Riorda afirma en su texto “Gestión de Crisis: “Quiero salir... Solo y si se puede, bien”, que una crisis es incertidumbre. Entonces, la comunicación de crisis debería ser un instrumento que permita dotar de certidumbre ante situaciones de amenaza. Esto trae una exigencia fundamental para el sistema político y también para el sistema de medios: dar noticias cargadas de certezas, no necesariamente es dar buenas noticias.

Agrega Riorda: “la gestión de comunicación de crisis es la capacidad de una organización de reducir o prever los factores de riesgo e incertidumbre respecto del futuro, de forma que se capacite para asumir de manera rápida y eficaz las operaciones de comunicación que contribuyan a reducir o eliminar los efectos negativos que una crisis desencadena”.

Al consultarle a Ponce de León sobre el abordaje de estrategias de comunicación al inicio de la pandemia, comenta que no hubo tiempo suficiente de ahondar en la planificación, sino que se llevó a cabo sobre la marcha. “Nos guiamos un poco por las cosas en las que nosotros creíamos”, agrega. Algunos puntos importantes para él fueron: tener una comunicación proactiva y “dar la cara”, informar lo que sucedía, sean buenas o malas noticias.

La concentración en la comunicación del gobierno uruguayo estuvo en la figura del presidente. Aunque la del vocero fue concedida a Aparicio Ponce de León, la ocupó mayoritariamente el secretario de Presidencia, Álvaro Delgado, quién encabezó varias conferencias de prensa.

Paola Papa, coordinadora de la Licenciatura en Comunicación y docente de comunicación organizacional de la Universidad de la República, expresa respecto a lo anterior que “en una coyuntura de crisis es relevante que quien tenga la

palabra, realmente sea una figura de dirección, de mando, que transmita confianza”.

El politólogo Emilio Arredondo agrega el concepto de adversario dentro de una crisis, comparándolo con el que existe en una conflictividad política. En esta situación pandémica fue un evento natural, una crisis por un virus que provenía de Wuhan, capital de la provincia de Hubei y la ciudad más poblada en la zona central de la República Popular China.

Desde la visión periodística, el comunicador Emilio Izaguirre, de canal 4, expresa: “teníamos por primera vez un tema absolutamente nuevo y desconocido para todos, miramos cómo lo trataban en otros países y hablamos entre los periodistas para ver cómo nos posicionamos para no generar más alarma de la que ya existía”.

La gestión del gobierno durante la pandemia

Al inicio de la pandemia existió cierta unicidad comunicativa, donde prácticamente no hubo discursos antagónicos desde la oposición hacia el gobierno sobre el manejo de la pandemia. Esa sensación de un único mensaje, las estrategias de comunicación adoptadas por las autoridades y el rol de los medios trabajando de forma permanente desde el lugar de los hechos, generó que en el primer año el manejo de la crisis de parte del gobierno uruguayo tuviera variada aceptación a nivel local e internacional.

Muchos medios de prensa internacionales replicaron la noticia que se hacía ver en ese momento: “Uruguay manejó con éxito la pandemia”. Esta aprobación tuvo fluctuaciones debido a ciertas decisiones del gobierno y acontecimientos que tuvieron que ver con la pandemia y otros que no.

En palabras de Emilio Arredondo: “Hay una primera etapa en la que daba toda la impresión de que el gobierno manejó con mucha comodidad la gestión y administración del discurso, tanto en materia de contenido, de forma y de oportunidades, los tres grandes elementos del discurso político”.

DW ▶ TV EN VIVO

La receta del éxito de Uruguay contra la pandemia de COVID-19

Por Enrique Anarte | 19.08.2020















Un sólido sistema sanitario y el consenso político en torno a las medidas contra el COVID-19 son algunos de los factores que explican por qué Uruguay ha salido mejor parado en esta crisis sanitaria.

BBC NEWS MUNDO


 Noticias América Latina Internacional

Coronavirus en Uruguay: la singular y exitosa estrategia del país para contener la pandemia sin cuarentena obligatoria

Redacción*
BBC News Mundo

3

La no cuarentena obligatoria fue elección del gobierno de Luis Lacalle Pou, lo que lo distinguió de otros países de Latinoamérica, como Argentina, Costa Rica, Panamá, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y Paraguay. El gobierno de Uruguay optó por “la libertad responsable” que debía ejercer cada individuo.

Para poder cumplir con esta medida del gobierno, era necesario que la población contara con información previa sobre cómo ejercer dicha libertad.

En palabras del consultor político Javier Sánchez Galicia, cuando aparece el riesgo en la comunicación gubernamental, este “pasa a ser una política pública en sí misma y no tiene como propósito generar valoraciones positivas, sino prevenir, concientizar y/o modificar hábitos o comportamientos”.

Según la comunicadora Yannella Origoni, “la libertad comienza a cargarse de un sentido asociado al deber: se apunta a una libertad que sea noble, responsable e incondicional para con los demás”.

³ Los medios internacionales DW de Alemania y BBC de Reino Unido expresan su aprobación sobre el manejo de la pandemia por covid-19.

En palabras del presidente en conferencia de prensa: “El mal uso de mi libertad individual afecta el todo. Yo creo que eso obliga más a un uso responsable de la libertad, que lo que hemos tenido hasta ahora”.

La elección de “no frenar el país”, como lo planteaba el Poder Ejecutivo, en un comienzo fue bien recibida por la población, lo que se vio reflejado en un alto nivel de aprobación. Esto comenzó a virar cuando los números de casos positivos y fallecidos aumentaron en forma sensible. Pese a ello, desde el gobierno nunca se manejó públicamente como opción implementar la cuarentena obligatoria, a diferencia de lo decidido por su par argentino y otras naciones.

Contexto regional

En Argentina la comunicación y las medidas fueron relativamente diferentes. La presencia del presidente fue menor y la cuarentena obligatoria fue un hecho distintivo. Desde la Quinta de Olivos, la Presidencia y la cartera de ministros brindaban gran parte de las conferencias de prensa y cadenas nacionales por radio y televisión de forma online. Lo más significativo fue la cadena nacional que decretó la pandemia el 12 de marzo y los anuncios específicos, sin presencia de periodistas.

Con el tiempo fueron realizando conferencias con periodistas presentes, tal como sucedió en nuestro país desde el inicio.

Lucio Guberman, consultor político, politólogo y director de posgrado en Comunicación Política en Universidad Nacional de Rosario (UNR), fue entrevistado en 2022, donde explicó que, al principio, el manejo de la pandemia tuvo gran aceptación de parte de la población y hasta de la oposición, pero en el panorama político y comunicacional surgieron “errores no forzados” del mandatario Alberto Fernández, lo que “hizo desterrar todo lo expresado por el presidente”.

Teniendo en cuenta la serie de encuestas publicada por Equipos Consultores, durante todo el 2020, el apoyo a Lacalle Pou se mantuvo en torno al 60%, con una estabilidad considerable a lo largo del año.

En el portal Deutsche Welle (DW), la cadena pública multimedia de Alemania para el extranjero, Gonzalo Moratorio⁴, licenciado y docente en Ciencias Biológicas de la Universidad de la República, y dirigente del Laboratorio de Evolución Experimental del Virus del Instituto Pasteur, expresó que una de las causas del éxito de Uruguay fue que "se produjo una alineación, sin precedentes, entre los tomadores de decisiones, el sistema científico y la academia del país".

En el primer semestre de 2021, la situación comenzó a cambiar. La cantidad de casos aumentaron y, ante la ausencia de vacunas, la incertidumbre creció y la aprobación hacia el presidente disminuyó. Uruguay volvió a ocupar las tapas de los principales periódicos, pero, en esta ocasión, por ser el país con mayor tasa de casos nuevos en América Latina y el primero en muertes diarias por covid-19 teniendo en cuenta su población.

Emilo Arredondo afirma que lo que al principio pasó, no es el resultado de ninguna medida “genial”, sino que “la primera ola” llegó tarde por cuestiones de demografía.

BBC NEWS MUNDO

Noticias América Latina Internacional

PUBLICIDAD

Cómo Uruguay pasó de ser una excepción en la pandemia de coronavirus al país con mayor tasa de casos nuevos en América Latina

Gerardo Lissardy
BBC News Mundo

16 marzo 2021

SWI swissinfo.ch

Iniciar sesión Menú

Uruguay es el primer país en muertes diarias por covid-19 según su población

06 mayo 2021 - 22:37 2 minutos

Montevideo, 6 may (EFE).- Uruguay lidera el ránking mundial de muertes diarias por covid-19 en relación a su población, según las cifras actualizadas hasta el miércoles por la web Our World in Data, que refleja que el país suramericano registra 17,31 personas fallecidas por millón de habitantes.

⁴ Gonzalo Moratorio fue reconocido por la revista Nature dentro de los 10 científicos y científicas más destacados de 2020, gracias a la labor realizada junto al grupo que lideraba en el Instituto Pasteur. Lo llamaron “cazador de Coronavirus”.

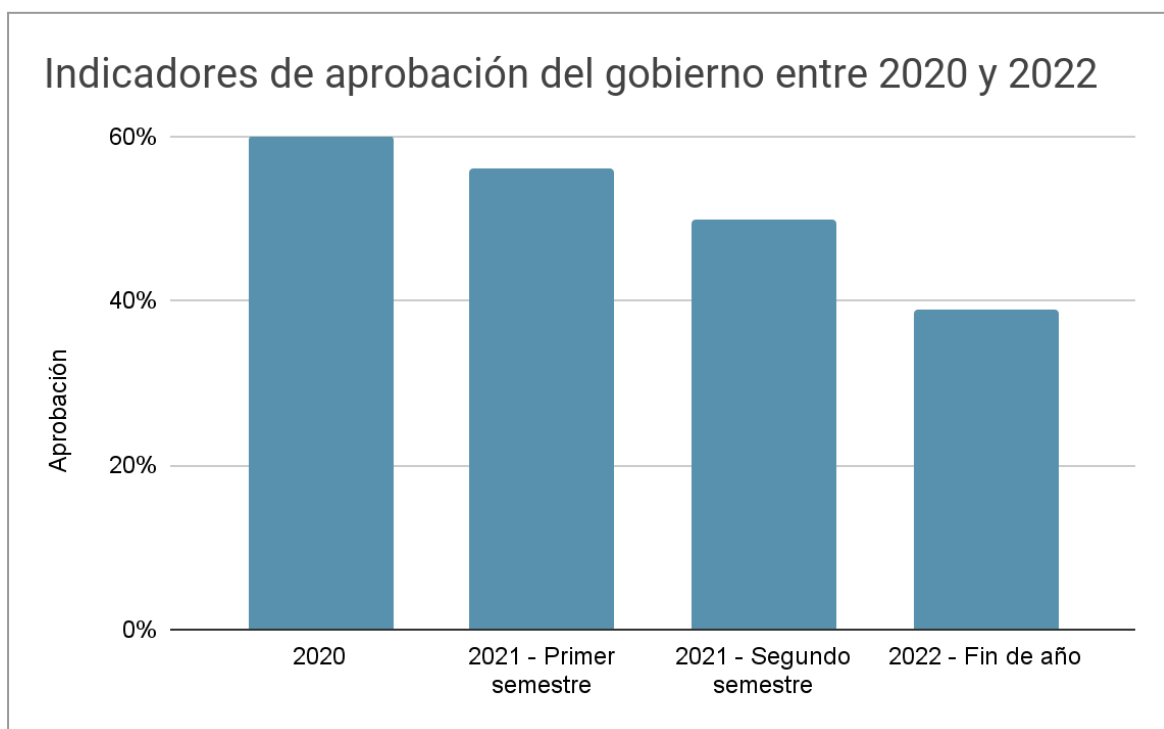
⁵ Medios internacionales BBC de Reino Unido y SWI de Suiza sobre el manejo de la pandemia por covid-19.

En julio de 2021 se registró la caída más considerable en la aprobación de la gestión de Lacalle Pou, hasta ese momento. Este descenso coincide con el anuncio de los aumentos en los combustibles. A partir de ahí, los vaivenes de aprobación del presidente entraron en una cierta estabilidad, que marcó una cifra cercana al 50%. El gobierno recuperó el apoyo de la población con la llegada de las vacunas y su implementación.

Al comienzo de la crisis sanitaria, la comunicación gubernamental en Presidencia era asidua, continua, la “transparencia” que buscaban promover durante la campaña se estaba logrando. Luego de que los casos fueron descendiendo, y ya no se realizaban registros diarios por el Sistema Nacional de Emergencias (Sinae), la agenda del gobierno, que fue dejada de lado a causa de la pandemia, comenzó a retomarse.

El periodista de Canal 12 Leonardo Silvera, que sigue las actividades del presidente de forma cotidiana, comenta que cuando la pandemia dejó de ser el principal tema, “empezaron con problemas de comunicación, denuncias de corrupción, enfrentamientos crudos con los sindicatos”. Esto generó que la comunicación no fuera la misma de antes y resultó más difícil conseguir la información.

Uno de estos hechos ajenos a la pandemia fue lo ocurrido con el jefe de Seguridad del presidente, Alejandro Astesiano, quien fue detenido por varios hechos delictivos. Sobre lo sucedido, Silvera menciona que a nivel comunicacional “la función del Gobierno era que saliera lo menos posible, y la de nosotros tratar de averiguar lo máximo posible”. Este hecho, ocurrido a fines de 2022, generó el mayor descenso en la aprobación de la gestión de la administración de Lacalle Pou.



Según esta investigación, el manejo de la presencia pública del presidente cambia cuando las cifras son adversas. Por ejemplo, cuando Uruguay estuvo durante prácticamente un mes en el top cinco de los países de más alta letalidad a causa de la pandemia en el mundo, esa presencia disminuyó.

El politólogo Arredondo afirma que mientras los números estaban bárbaros, el presidente daba la cara, pero luego “sale de la foto” y su lugar lo ocupan otros mandatarios. Entiende que puede haber existido una evaluación interna respecto a su sobreexposición, donde se estaba generando un “efecto saturación”, ya que, como se mencionó anteriormente, la comunicación gubernamental estuvo centrada en el presidente como “pivot fundamental del mensaje”.

A su vez, las críticas de periodistas uruguayos no tardaron en llegar a raíz de la mencionada ausencia pública de Lacalle Pou. El conductor de Telemundo de Canal 12 y de Informativo Sarandí, Aldo Silva, se expresó en su programa radial sobre este punto. “Al presidente lo que le pediría es: si tiene 70 muertos, anúncielo usted, señor presidente. Usted es el presidente de la República”.

⁶ Fuente: Equipos Consultores

La periodista Iliana Da Silva también se manifestó al respecto. En ese mismo programa, minutos antes, dijo: “Si antes te funcionaban las conferencias de prensa, ¿por qué no lo haces ahora?”.

Conferencias de prensa y Torre Ejecutiva como núcleo de la información

Según Ponce de León, desde Presidencia se tuvo la intención de convertir a la Torre Ejecutiva en “un lugar muy fuerte en materia de comunicación institucional, donde se dieran mensajes que el gobierno consideraba importante”.

Esta torre, que es la sede del Poder Ejecutivo y donde se encuentran las oficinas de Presidencia, fue el lugar elegido para difundir la información diaria sobre lo que sucedía. Es por esto que los medios de comunicación que tenían la posibilidad y contaban con una mayor cantidad de periodistas, establecieron una guardia fija donde los profesionales informaban las 24 horas desde allí.



7

En el libro “Las conferencias de prensa en la Argentina” de Lavalle y Schmidt-Liermann, se explica que el fin último de la conferencia de prensa “reside en el interés público de las distintas audiencias que, debido a su derecho a la

⁷ Declaración de la emergencia sanitaria por Covid-19 el día 13 de marzo de 2020. El Presidente de la República, Luis Lacalle Pou, encabezó conferencia de prensa. Fuente: Uruguay Presidencia.

información, tienen derecho a estar informadas y a recibir información de múltiples fuentes”.

En el mismo texto, la comunicadora social Adriana Amado señala que en casos de crisis “se comprende mejor por qué las conferencias no son de quien las convoca, ni el intercambio informativo es un privilegio de las fuentes de poder”.

El rol de los periodistas fue primordial a la hora de comunicar durante una crisis sin precedentes, ellos eran los principales mediadores entre el mensaje emitido por el gobierno y la población, que esperaba las noticias expectantes en sus hogares.

La presencia de los comunicadores en Torre Ejecutiva no solo significaba colocar el micrófono para que las medidas adoptadas por presidencia sean escuchadas, sino que, además, permitían algo fundamental para el periodismo y el enriquecimiento de la información: la posibilidad de preguntar o repreguntar, trasladar a los máximos jerarcas gran parte de las dudas que tenía cualquier ciudadano en su casa.

Las conferencias de prensa fueron la herramienta principal utilizada por el gobierno para comunicar las decisiones y las nuevas medidas vinculadas a la pandemia que se desarrollaba en Uruguay.

A partir del 13 de marzo de 2020, durante dos semanas, cada día se brindaron conferencias de prensa. Fueron 56 en total emitidas desde la Torre Ejecutiva, siendo 25 de ellas realizadas por jerarcas de Presidencia y las restantes formaron parte de diferentes carteras de ministros. Se transmitieron por televisión y radio, así como también a través de las redes sociales de Presidencia (Facebook y Twitter).

Sin orden previo: Al principio, se le dio la palabra al periodista que levantaba la mano y quien habilitaba la pregunta era el miembro de Presidencia que brindaba la conferencia. La cantidad varió de cinco a siete preguntas.

Listado de medios: Modalidad que se llevó a cabo durante el resto de las conferencias, luego de las disconformidades por la opción anterior. Se realizó un sorteo al comienzo, donde quedó conformada la lista de medios que se iban a presentar en las instancias. Los primeros siete medios de comunicación eran quienes estaban habilitados para preguntar, los restantes quedaban para la próxima ocasión. Si un periodista de un medio no iba (estuviera o no dentro de los primeros siete) quedaba para el final del listado y no podía preguntar en la próxima conferencia.

Las conferencias de prensa, su estructura y modalidad, generaron diversas opiniones y reflexiones en los diferentes medios de comunicación. Para algunos fue la mejor manera de comunicar lo que sucedía y la gestión fue abordada de buena manera, mientras que para otros fue una herramienta pensada para los canales de televisión privados, dejando fuera de la planificación a los medios más pequeños o con menos recursos.

¿Decisiones prácticas y espontáneas?

En conversación con Amanda Muñoz, en ese momento periodista de La Diaria, expresa que en una de las primeras conferencias de prensa en Presidencia, levanta la mano y no se le otorga la posibilidad de preguntar, ya que habían terminado la cantidad de preguntas disponibles. La modalidad hasta ese entonces era de alzar la mano y la elección de a qué medio se le daba la palabra quedaba en manos de las autoridades. A raíz de ese suceso, el subdirector de Comunicación Presidencial, Carlos Baceda, propuso cambiar la modalidad a sorteo. En acuerdo con los medios presentes, se avaló el cambio.

La lista creada generó mayores conflictos en la interna periodística. Según Ponce de León, dicha modalidad fue un acuerdo entre periodistas que acudían a Torre Ejecutiva. Es decir, que la decisión quedó en manos de profesionales de ciertos medios. Ponce de León afirma que hubo disconformidades, pero entiende que “es difícil dejar conforme a todo el mundo”.

Con respecto a las preguntas realizadas, desde Presidencia primero se decidió aceptarlas todas, y posteriormente evaluaron la cantidad que iban a realizarse.

Según lo investigado, la no toma de decisión sobre la modalidad de preguntas por parte del gobierno desencadenó diferencias entre medios de comunicación. Los integrantes de la prensa escrita y radial entrevistados para este trabajo coinciden en que no fue una modalidad viable para realizar su labor. Además, comentan que no eran asiduos a concurrir a Presidencia en ese momento, como sí sucedía con otros medios de comunicación, como los televisivos. Esto se debe a que, por la modalidad de su trabajo, solo pueden concurrir para labores específicas y les resulta inviable instalarse en el hall de la Torre Ejecutiva.

“A los canales les sirve mucho estar en Presidencia, porque ven a la gente que entra. En nuestro trabajo no nos sirve tanto, de hecho yo voy algunos días, pero no me instalo horas”, indica Santiago Soravilla, periodista de El Observador. De todas formas, aclara que, en ese momento, era necesario, ya que la actividad era constante.

Si el periodista no se encontraba en el hall de Presidencia, era convocado por Baceda, quien se encargaba de la gestión. La comunicación para citar a los medios era vía mensaje o llamada. Según los entrevistados, era en el momento en que se hacían las conferencias, horas o minutos antes. El tiempo fue otro motivo por el cual también surgieron rispideces.

La periodista Muñoz tuiteó en su cuenta personal que no estaba conforme con ciertas características de la nueva modalidad. Debido a eso no se la convocó más como periodista del medio. “Me enojé mucho con Baceda, twitteeé que en realidad no era un sorteo, y dejó de convocarme”, relata. La profesional asegura que la borró de la lista de contactos por la que convocaban a conferencias de prensa. Aclara que la molestia no fue solo con ella, sino también con compañeros del diario. La forma que optaron en ese momento para enterarse de las conferencias fue por contactos de fotógrafos.

A consecuencia de las disconformidades de los medios ante la variante de la modalidad, Ponce de León decidió consultar la opinión de periodistas presentes en Torre Ejecutiva. La respuesta de Daniel Rodríguez, entonces periodista de

Canal 10, fue: “Ustedes son los que ordenan esto. No nos pueden trasladar a nosotros la decisión de cómo lo organizamos”.

Patricia Madrid, periodista de Radio Carve, agrega que los medios como en el que ella trabaja **“terminan siendo objeto de una política de comunicación diseñada por otros medios”**. Tanto Madrid como otros periodistas afirman que se sentían excluidos por no asistir en forma asidua. La comunicadora considera que, con esa modalidad, son “esclavos de tener que ir sistemáticamente a las conferencias para poder preguntar en alguna”.

Entre rispideces, Amanda Muñoz asegura que se trató de **“un sistema alineado a los periodistas que cubren Torre Ejecutiva, con la complicidad de los mismos”**.

De una serie de consultas se deduce que existe un buen relacionamiento entre el área de Comunicación Presidencial y los periodistas que asisten habitualmente a Torre Ejecutiva.

Por otro lado, algunas fuentes entrevistadas de medios televisivos instalados en el edificio ubicado frente a Plaza Independencia expresan cierta disconformidad con los medios que solo acudían a algunas conferencias y reclamaban por la modalidad elegida. Estos creían que, por su asistencia ininterrumpida, debían tener más posibilidades.

A nivel directivo, en uno de los medios televisivos reconocidos de nuestro país, como es Canal 12, los integrantes de la gerencia compartida, Gaston Solé y Federico Sierra, se adhieren a este pensamiento: **“Nosotros estamos ahí todo el día y por eso, obviamente, tenemos más posibilidades de tener información. Es un tema de destinar los recursos a lo que nos parece importante”**, aclaran.

La cobertura de la agenda del presidente es habitual en los medios de televisión, en otros gobiernos, como los de Tabaré Vazquez, sucedía de la misma forma, aunque la gestión era más hermética, mencionan.

Entre desencuentros y prioridades

Luego de haber entrevistado a periodistas de distintos medios de prensa se puede concluir que el enfoque de la comunicación de Presidencia estuvo puesto en los medios que acudían de forma frecuente a Torre Ejecutiva, en su mayoría los canales privados de televisión. Esto se debe a diversos puntos en cuestión: los **horarios** elegidos para comunicar noticias fueron los mismos que los informativos centrales de canales de televisión, y la **elección de la modalidad** de conferencias de prensa quedó en manos de periodistas (en su mayoría de televisión) que trabajaban a diario desde la sede del Ejecutivo.

“Hay periodistas que estamos hace años siguiendo al mismo equipo de gente y vas construyendo relaciones de confianza. En mi caso, a Lacalle Pou lo seguí en dos campañas y en toda la transición. Conozco a todo su equipo y hablo con ellos. Pueden darme la información o no. Existe un trabajo acumulado y ellos confían en mí, no porque sea amigo, sino porque ven que trabajás seriamente”, expresa Daniel Rodríguez.

Natalia De Brun, periodista de TV Ciudad, comenta que, a pesar de estar de acuerdo con la modalidad de las conferencias, el horario en que se realizaban se estableció en base a la grilla de los informativos de los canales 10 y 12 principalmente, lo que entiende “es algo político”, decisión que no comparte. La directora de informativos de TV Ciudad entre 2021 y 2022, Pilar Teijeiro, asegura que la prioridad hacia los medios privados más grandes la notaron en otras conferencias. “Cuando no había lista elegían a dedo y primero siempre iban los mismos: El País y Canal 10”.

Consultado por esta visión de algunos comunicadores, Aparicio Ponce de León afirma que **la elección del horario de las conferencias fue por practicidad, ya que consideraban positivo que se realizarán cuando la gente estaba viendo los noticieros.**

La gran mayoría de los medios de comunicación expresan que lograron tener una comunicación asertiva con integrantes del gobierno actual, y más aún lo remarcan periodistas de canales de TV privados, que tenían un vínculo con las autoridades desde antes de asumir como gobierno por su actividad política. Este

suceso se repite en gobiernos anteriores. La posibilidad de estar presentes en el edificio de Presidencia aumenta las oportunidades de acceder a información.

El filósofo Javier Mazza, consultado en 2020, expresó que al comienzo de la pandemia los medios tradicionales, sobre todo televisivos, replicaban las medidas del gobierno prácticamente al 100%, utilizando el mismo lenguaje para comunicarlas. Consideró que hubo una sintonía importante y eso jugó un rol primario a favor del gobierno.

La empresa de Colombia, Turner, de medios multiplataforma que pertenece a Warner Media, compartió un informe sobre cómo impactó la pandemia en el consumo de los medios tradicionales. Se basaron en la medición de audiencia en los principales países de Latinoamérica realizada por la empresa Kantar Ibope Media.

El informe demostró que en todos los países analizados, existió un aumento claro y sostenido en la audiencia televisiva durante el mes de marzo de 2020. Este crecimiento coincide con el avance de la pandemia en los diferentes países y también con las medidas de restricción que impuso cada gobierno nacional, que aumentaban con el pasar de los días.

Desde que se decretó la emergencia sanitaria, las cifras de rating de la televisión uruguaya tuvieron un aumento significativo, en particular los noticieros llegaron a niveles de audiencia poco comunes. El ascenso se vio reflejado en los informativos de los canales 4, 10 y 12, los cuales se ubicaron en el top 5 de programas más vistos del día.

Amenazas a la libertad de prensa

El Estado, como máxima autoridad competente, debe garantizar, proteger y promover la libertad de prensa y la libertad de expresión. En la llamada ley de medios se expresa, además que el mismo debe regular los servicios de comunicación audiovisual, “en condiciones de igualdad y sin discriminación, así como el derecho de la sociedad a conocer todo tipo de informaciones e ideas”.

En la ley de prensa, se indica que todo ciudadano “es libre en toda materia, expresión y comunicación de pensamientos u opiniones y la difusión de informaciones mediante la palabra, el escrito o la imagen, por cualquier medio de comunicación, dentro de los límites consagrados por la Constitución de la República y la ley”.

La UNESCO defiende el derecho de ambas libertades y realiza acciones para promover su compromiso. También es el caso de la asociación civil de Uruguay, Centro de Archivos y Acceso a la Información Pública (CAInfo), que tiene como misión promover, difundir y defender los derechos a la libertad de expresión y al acceso a la información pública en el país a nivel nacional e internacional. Para ello, realiza informes anuales de monitoreo de amenazas, donde registra y difunde lo que sucede en ese período de tiempo.

En los informes elaborados entre 2020 y 2023 hay dos indicadores que tienen mayor presencia de amenazas ocasionadas: las **restricciones al acceso a la información** y los **discursos estigmatizantes**.

Aunque estos informes dan cuenta de que no hay casos de hechos más graves, como asesinatos, tortura, desaparición forzada, detención arbitraria y secuestro, el director de CAInfo, Fabián Werner, comenta que las **presiones** ejercidas por dirigentes políticos a medios de comunicación se acrecentaron, las mismas se realizaban mediante llamadas y mensajes de texto. Estos hechos no sucedían con tanta frecuencia en gobiernos anteriores.

Según el Informe de 2021, también aumentaron los **juicios** hacia periodistas, casos que en su gran mayoría no vienen de integrantes del gobierno actual, aclara Werner.

Restricciones al acceso a la información

Se refiere a restricciones u obstaculización para acceder a información de interés público o hechos noticiosos. Una de las acciones vinculadas a la presente investigación es la obstrucción al trabajo periodístico, incluyendo las restricciones de circulación en coberturas periodísticas.

El informe que corresponde al período 2020/2021 indica que fueron 49 la cantidad de amenazas registradas, las restricciones al acceso a la información fue la categoría que presentó más episodios. Algunos fueron relacionados a gobernantes de Presidencia de la República y la mayoría a organismos o funcionarios estatales. Algunas de las restricciones de acceso a la información pública de Presidencia fueron a los periodistas Santiago Soravilla, sobre los contratos firmados por Uruguay para acceder a vacunas contra el covid-19 y a Daniel Rodríguez, sobre el expediente del sumario administrativo realizado al exsecretario de Presidencia, Miguel Ángel Toma; ambos comunicadores entrevistados en este trabajo.

La periodista de Salud de La Diaria, Federica Pérez, afirma que “fue y es difícil el vínculo con Presidencia, no hay vínculo fluido. Siempre hay una respuesta institucional de que recibieron tu consulta, pero es muy difícil acceder a las fuentes”. Además, agrega que puede ser puntual con el periódico para el que trabaja.

CAInfo expresa su preocupación en el aumento de casos de rechazo de solicitudes de acceso a la información pública en los que los profesionales se amparan en cláusulas de confidencialidad. Werner, luego de ser consultado sobre el aumento de casos, expresa que **en materia de libertad de prensa “hubo un cambio cualitativo importante, donde detecta un deterioro del ambiente de la libertad de expresión”**.

El actual presidente, Luis Lacalle Pou, en entrevista con el programa Hard Talk de la BBC en Londres, fue consultado por estas declaraciones de CAInfo. Allí

responde que lo manifestado “no es cierto”, y afirma que Uruguay “es una de las democracias más fuertes del mundo”.

La caída del puesto 18 al 44 en el ranking de Reporteros sin Fronteras sobre libertad de expresión en 2022 fue un hecho significativo. El próximo año, continuó decreciendo al puesto 52, hasta el presente año, cuando subió un lugar. Sin embargo, Lacalle Pou afirma en la citada entrevista que no respeta ni cree en dicha institución, es decir, que niega los datos recabados.

Discursos estigmatizantes

Se refiere a ataques, por lo general verbales, realizados públicamente con el objetivo de desprestigiar y desacreditar a la víctima.

En el informe del período 2022/2023 fueron 66 los casos en su totalidad. En este informe suceden nuevos hechos vinculados a Presidencia, de los cuales el presidente y el secretario de Presidencia, Alvaro Delgado, forman parte de algunos categorizados como “discursos estigmatizantes”.

Según afirma Werner, el clima de estigmatización, que en ciertas circunstancias sí tuvo que ver con voceros del gobierno, generó un ambiente propicio a que personas que consideraban algunas coberturas como agraviantes e injustas, optaran por hacer juicios a medios y/o periodistas. Agrega que estos hechos no se habían registrado en años anteriores.

Al momento de investigar sobre la relación de los periodistas y medios de comunicación con el gobierno surgen diferentes posturas, pero una importante coincidencia: los gerentes de Canal 12, así como también los periodistas de los canales 4, 10 y 12 hablan de un buen vínculo, sin destacar discusiones o inconvenientes en la cobertura específica del comienzo de la pandemia y los primeros meses de la misma. Mientras que desde otros medios, como TV Ciudad y La Diaria, la obtención de información es posible, aunque la comunicación no ha sido fácil, según indican las periodistas Pilar Teijeiro y Federica Pérez.

Aseguran que se han sentido señalados y estigmatizados por pertenecer a estos medios de comunicación. Algunos ejemplos se dieron durante el actual período de gobierno.

En una visita a la sede del Frente Amplio, Lacalle Pou expresó: "Primero los medios locales", en alusión a TV Ciudad. Por otro lado, el entonces secretario de Presidencia, Álvaro Delgado, en una nota de prensa expuso a una periodista, también de TV Ciudad, diciéndole: "Te mandan, eh". La periodista del medio Natalia De Brun explica que hubo repercusiones en redes sobre el hecho y se empezó a "usar para la bandera política".

Estos dichos reflejan la creencia de la existencia de medios a favor de un gobierno de turno y medios de oposición, un discurso popular en el ambiente sociopolítico uruguayo que no distingue partidos. En su momento, el ex presidente Tabaré Vazquez expresó durante su mandato, en 2016, que hay medios que se convirtieron en "un partido de oposición".

El director de CAInfo asegura que existe una estrecha relación entre los discursos de los gobernantes y la estigmatización a la prensa. Según expresó, en otros países, este tipo de hechos no son situaciones aisladas, sino que derivan en episodios de violencia o juicios. Algunos ejemplos concretos son periodistas que sufrieron represalias como agresiones, vandalización de las sedes de los medios, o campañas en redes sociales para tratar de afectar la credibilidad del medio en el que se desempeñan.

Otros casos: desvinculación de periodistas

El periodista Eduardo Preve fue desvinculado del programa Subrayado en Canal 10 en 2021 y expresó en el programa de streaming Al Weso que en la reunión de desvinculación el canal "esgrimió algunos motivos políticos de presiones desde el gobierno".

Luego de que la Asociación de la Prensa Uruguaya (APU) respondiera al caso, desde el canal expresaron que el periodista había cumplido una etapa

en el medio. Según Preve, en ese momento el programa estaba muy consolidado y sentía que el equipo estaba conforme con su trabajo.

Tras enterarse de lo sucedido, APU solicitó una reunión con el Ministerio del Interior, ya que es un tema que involucra al gobierno. Según el dirigente de esta asociación, Álvaro Pan Cruz, se comprometieron a tomar algunas acciones y se les recordó el pacto que se firmó por primera vez en 2019 con los presidentes de los distintos partidos con representación parlamentaria y avalado por UNESCO, Universidad de la República y Naciones Unidas.

Pan Cruz expresó que durante las conferencias de prensa en pandemia, “tras bambalinas hubo casos de presiones de parte del gobierno a algunos periodistas”. Un caso en particular es el de un comunicador (no se difunde su identidad porque la fuente pidió no manejarlo a nivel público), que concurría asiduamente a todas las conferencias de prensa y hacía preguntas “muy molestas”, según Pan Cruz, y en determinado momento lo apartaron de esa labor periodística.

Ambas estructuras de comunicación, tanto del gobierno como de medios, conforman el juego democrático, en el que son productores de la información pública. Cada entidad, con sus respectivos intereses, interactúan en la órbita social.

“La prensa es una articuladora de la discusión en tanto canaliza, investiga y revalida los distintos mensajes, oficiando de contrapunto a la comunicación institucional”, afirma la comunicadora Amado. Con esta visión como base, la prensa debe ser respetada y avalada por las poblaciones, pero sobre todo por los gobiernos que estén al mando, para preservar su integridad y valor en la sociedad, garante de derechos, tanto del derecho a la libre expresión como al acceso a la información.

Los propios jefes muchas veces utilizan la libertad de expresión y el derecho a informar como banderas de sus campañas, aunque son ellos mismos quienes, en ocasiones, traspasan algunas barreras y olvidan pactos tácitos que existen. Los mismos se deben preservar, para que la democracia plena, que ostenta Uruguay, no esté en peligro.

La pandemia desnudó en la sociedad temores e incertidumbres. Se tomaron caminos que se desconocían, que se fueron abriendo sin experiencia previa. La comunicación institucional del gobierno y de los medios también transitaron un trayecto fluctuante y sinuoso. Aunque hubo algunas estrategias claramente definidas, también hubo situaciones de “ensayo-error” donde no se utilizaron manuales de procedimiento concretos de cómo encarar una comunicación de crisis.

Lo hecho en diferentes ámbitos, comunicación de gobierno y medios de diversa índole, deja las bases para futuras experiencias, según la perspectiva y la vereda desde la que uno elija pararse: como trabajadores periodísticos, como empresarios de los medios, como comunicadores institucionales o como representantes del gobierno.

Comunicación entre gobiernos y la prensa: obligaciones, responsabilidades y libertades

“La libertad de prensa no es un privilegio ni un recurso de poder. Es una defensa indispensable para el que busca la verdad que la prensa debe servir a la sociedad”

Javier Darío Restrepo, 2015

Luego de atravesar la pandemia y dejarnos varias dudas respecto a lo vivido, más aún de los resultados que dejaba en nuestra sociedad y en el imaginario colectivo, este tema surge con ímpetu para derribar la incertidumbre. Además, ahondar en cómo había sido la comunicación en aquellas conferencias de prensa tan vistas por la población, despertó una incesante curiosidad. Adentrarse en investigar una temática sociopolítica tan abarcativa y reciente fue todo un desafío.

El gobierno comienza con una crisis sanitaria que obliga a casi todas las figuras de mando a estar frente a cámaras y pantallas de televisión brindando conferencias de prensa. Además, a partir de meses anteriores, durante la campaña electoral, y al comienzo de su mandato dejan en claro una nueva visión que se pudo entrever también en el gobierno de José Mujica (2010-2015), que es una mayor aparición del gobierno y en específico del presidente, diferencia con otros gobernantes que eligieron no aparecer demasiado en público. Se menciona constantemente en el discurso del gobierno el valor de “dar la cara” y la “transparencia” en la gestión.

Hoy la estrategia de los presidentes consiste en “going public: una praxis comunicativa que intenta aprovechar las oportunidades que ofrecen los medios para introducir cambios en las relaciones de fuerza entre la presidencia, las restantes instituciones de gobierno y los ciudadanos” (Kernell,1997). Quizás por formar parte de esta nueva época, la interacción visible entre la diversidad de medios y las figuras de gobierno convergen en una nueva forma de hacer comunicación.

Considero que dichas estrategias de comunicación del gobierno actual y la de otros gobiernos similares, sería una posible ampliación de la investigación. Tal vez

desde la perspectiva de un análisis político y semiótico del tema, que puede abordar nuevas visiones sobre la comunicación de gobierno.

En lo personal de los temas más relevantes, desde el ámbito periodístico, fue la libertad de prensa. Ligado a lo mencionado antes, la forma en que comunican los gobiernos y cómo ejercen ese poder es clave para un mejor relacionamiento con la prensa y por ende un mayor respeto hacia su ejercicio. Se trata de un derecho fundamental que preserva a nivel nacional y mundial la labor periodística, a profesionales que ejercen su labor como integrantes de una institución pública u organización privada. Este tema atraviesa a cada periodista, humaniza y le da valor a la profesión.

“La libertad de prensa está al servicio del derecho a la información, que, a su vez, es un instrumento que permite la libertad de la sociedad y de las personas” (Restrepo, 2015). El conocimiento brindado por los periodistas, logra que cada ciudadano tome decisiones, “elementos decisivos para actuar en libertad” (Ibidem.).

De la mano, está ligado el derecho a la libertad de expresión. La posibilidad de elegir nuestras propias posturas ante cualquier instancia política, social y/o cultural dada, ya sea de forma colectiva o individual.

Asimismo, es deber del Estado preservar estos derechos anclados en leyes y es obligación del gobierno rendir cuentas. La vulneración de la democracia hace que tengamos que tener presente la importancia de una sociedad libre y justa para todas/os. Dicha libertad puede ser coartada por el poder, es por eso que considero necesario reivindicar la siguiente frase: “Las autoridades están para ser criticadas, a pesar de que no nos gustan las críticas (...) Apostamos a una sociedad de hombres y mujeres libres” (Michelini, 2009, p. 27).

Analía Terra

La revalorización del periodista gracias a la pandemia

En un contexto sin antecedentes, como el de la pandemia por covid 19, considero relevante adentrarnos en el rol del periodismo. No fue la primera vez que el mundo atravesó una crisis de tal magnitud, pero sí se trató de la primera luego de los avances tecnológicos, con una gran interconectividad y flujo de información.

Esto significó un gran cambio, ya que en epidemias o similares situaciones ocurridas anteriormente no existían las redes sociales. Por ende, la población se informaba únicamente con los medios tradicionales de comunicación.

Posteriormente, la modernidad fue virando hacia las pantallas más pequeñas. Hoy en día, las personas acceden a las noticias en su celular mucho antes del horario de los informativos centrales. Las redes sociales también traen consigo mucha desinformación o noticias falsas, por eso fue interesante dialogar con los periodistas sobre este desafío de manejar información tan delicada en esta era tecnológica.

Los mismos medios de comunicación se han amoldado a los tiempos que corren. Se han enfocado en incursionar o desarrollar las multiplataformas, consiguiendo, de esta forma, llegar a diferentes públicos.

Por todo esto es que el fenómeno pandemia y la posterior declaración de la crisis sanitaria generó un cierto regreso a las viejas costumbres. Jóvenes y adultos volvieron a consumir televisión y, específicamente, los informativos de los distintos canales, transformándolos en sus principales fuentes de información.

Allí se emitían las conferencias de prensa, en donde el gobierno anunciaba de manera frecuente las nuevas medidas, lo que generó que logran récord de audiencia. El periodista adquirió, más que nunca, un rol protagónico, siendo determinante y convirtiéndose en un intermediario fundamental entre el mensaje gubernamental y la población que esperaba novedades a diario.

Además, los comunicadores fueron importantes en dichas conferencias, ya que tenían la posibilidad de preguntarle a las máximas autoridades y, de esta manera, trasladar las interrogantes que surgían en los habitantes. De esta manera, ellos mismos eran conscientes de la responsabilidad que tenían, siendo, de alguna

forma, voceros de las noticias diarias como también de las inquietudes o preocupaciones de la población.

Fue sumamente valioso el diálogo con cada uno de ellos para realizar este trabajo y conocer en primera persona sus experiencias. En estas entrevistas manifestaron que para todos significó una vivencia inédita, donde no tenían un manual claro de cómo actuar. Además de tratarse de su trabajo, no eran ajenos a los efectos que la pandemia generaba en sus familiares o amigos.

Los primeros meses de la emergencia sanitaria, cuando muy poca gente podía seguir con su rutina habitual, los periodistas fueron parte de ese pequeño sector “privilegiado”, ya que podían continuar ejerciendo su labor, pero con muchas limitaciones. Uno de los entrevistados, Emilio Izaguirre, expresó: “Hubo días que iba a Torre Ejecutiva y no veía a nadie en la calle, la ciudad era un desierto”.

Todos estos aspectos hicieron que el periodista se volviera una persona de confianza para los ciudadanos. Según el comunicador Daniel Rodríguez, la gente comenzó a verlos a ellos como una fuente importante de información: “Me escribían a mis redes sociales, preguntándome qué podían hacer y qué no, si podían sacar a los hijos a la plaza y un montón de preguntas vinculadas a las restricciones definidas por el gobierno”.

Basándonos en la investigación realizada y los testimonios de los comunicadores, concluimos que existió una cierta revalorización del rol del periodismo debido a la comunicación en pandemia.

Además, en este trabajo pretendemos, por un lado, aportar otra perspectiva de dicha comunicación y demostrar que detrás de esas conferencias de prensa que pretendían llevar tranquilidad a la población en plena crisis, existieron rispideces entre los medios. Como también, poder confirmar que hubo diferencias internas en Torre Ejecutiva entre los comunicadores y el gobierno por decisiones tomadas, lo que afectaba de manera considerable la labor de algunos medios y de las cuales la población no estaba al tanto.

A modo de proyección, se podría ampliar e investigar sobre la otra mirada, la opinión de la población con respecto al periodismo y los medios de comunicación, y cómo esto cambió con la llegada de la pandemia.

REFERENCIAS

Bibliografía

Amado Suárez, A. (2009). Propaganda o información pública: Redefinir el rol de la prensa. En Lavalle, D. y Schmidt-Liermann, C., *Las conferencias de prensa en la Argentina: situación actual y herramientas alternativas para el diálogo entre periodistas y políticos* (pp.151-162)

https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=f4649239-cba7-3a47-0fea-3914f6d13590&groupId=252038

Arias, G. y Doldan, L. (2019). *Comunicar lo local: Estrategias electorales y de gobierno en el ámbito local*. Editorial: La Crujía. Buenos Aires, Argentina.

Edwards, G. (1987). "Going Public: Nuevas estrategias de liderazgo presidencial" de Samuel Kernell. *Political Science Quarterly*, (pp.143-144).

Ford, E. (2020). La Pandemia: entre populismos y desinformación. En Weck, W. y Ford, E. (Eds.), *Internet y pandemia en las Américas: primera crisis sanitaria en la era digital* (pp.60-82). Konrad-Adenauer-Stiftung.

<https://www.kas.de/documents/7851262/8887001/LIBRO+INTERNET+Y+PANDEMIA+EN+LAS+AMERICAS+VF.pdf/4a2051a3-c28a-f978-1343-5a9e41686ee?version=1.0&t=1608242281728>

Ley 16099 de 1989. Ley de Prensa. Libertad en los medios de comunicación. 3 de noviembre de 1989.

Ley 19307 de 2015. Ley de Medios. Regulación de la prestación de servicios de radio, televisión y otros servicios de comunicación audiovisual. 29 de diciembre de 2014.

Michellini, F. (2009). Despenalización de los delitos de prensa, una iniciativa de ley para la plena vigencia de la libertad de prensa en Uruguay. En Cyranek, G. y Gómez, G. (Eds.), *Libertad de Prensa, Acceso a la Información y Empoderamiento Ciudadano*. [Seminario Internacional]. UNESCO.

Origoni, Y. (2021). *Análisis del discurso del Gobierno uruguayo durante la emergencia sanitaria por el nuevo coronavirus y su impacto mediático*. [Tesis de grado, Universidad de la República].

<https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/32494/1/PC%20100%20TEG%20Yannella%20Origoni.pdf>

Restrepo, J. D. (2015). Libertad de prensa, bajo amenaza. Cuadernos de periodistas, (30). Asociación de la Prensa de Madrid. Madrid, España.

Riorda, M. (2012). Quiero salir... Solo y si se puede bien. Revista de comunicación política e institucional: Más Poder Local, N°10. 38-40. Gestión de Crisis.

Sánchez Galicia, J. (2021). Pandemia del COVID-19, la madre de todas las crisis. En A. Dávalos Lopez (Ed), *La comunicación política en tiempos de emergencia* (pp.121-140). Quito CONGOPE; Ediciones Abya-Yala; Incidencia Pública Ecuador. Serie Territorios en Debate - Segunda Etapa - N° 13.

<https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/58449.pdf>

Wolton, D. (1995). *El nuevo espacio público. La comunicación política: construcción de un modelo*. Barcelona, Gedisa; 31.

Webgrafía

Anarte, E. (2020, 19 de agosto). La receta del éxito de Uruguay contra el Covid-19. Deutsche Welle/DW.

<https://www.dw.com/es/la-receta-del-%C3%A9xito-de-uruguay-contra-la-pandemia-de-covid-19/a-54627219>

ANDA (Asociación Nacional de Avisadores de Chile). (2020). Pandemia impacta en alza de consumo de TV.

<https://www.anda.cl/revista/pandemia-impacta-en-alza-de-consumo-de-tv/>

Aweno TV. [Al Weso]. (2023, 20 de diciembre). Eduardo Preve - Fossati, Lavalle y los medios [Video]. Youtube. <https://youtu.be/BvCc62ne-Lc?si=ii2u2tk1zJM2b2OI>

El Observador (2021, 19 de mayo). Uruguay lleva dos semanas primero en muertes por covid-19 en el mundo.

<https://www.elobservador.com.uy/nota/uruguay-lleva-dos-semanas-primer-en-muertes-por-covid-19-en-el-mundo-2021519133854>

El País (2022, 10 de setiembre). Álvaro Delgado a periodista de Tv Ciudad: "Te mandan eh".

<https://www.elpais.com.uy/informacion/politica/alvaro-delgado-a-periodista-de-tv-ciudad-te-mandan-eh>

Equipos Consultores (2023, 21 de junio). Evaluación del Presidente: 45% aprueba, 34% desaprueba.

<https://equipos.com.uy/noticias/Evaluacion-del-Presidente-45-aprueba.-34-desaprueba/158>

Montevideo Portal (2016, 17 de marzo). Tabaré Vázquez: "hay medios que se han convertido en un partido de oposición".

<https://www.montevideo.com.uy/Noticias/Tabare-Vazquez--hay-medios-que-se-han-convertido-en-un-partido-de-oposicion--uc302537>

Noveno Informe Periodismo y Libertad de Expresión en Uruguay. (2023). CAInfo.

<http://cainfo.org.uy/sitio/wp-content/uploads/2023/05/9-Informe.pdf>

Octavo Informe Periodismo y Libertad de Expresión en Uruguay. (2022). CAInfo.

<http://www.cainfo.org.uy/sitio/wp-content/uploads/2022/04/CAINFO-INFORME-FINAL-2022.pdf>

Radio M24. (2020, 17 de marzo). Mario Riorda sobre el manejo comunicacional del Coronavirus: Estado y ciudadanía debemos cuidar cómo "hablamos de casos sospechosos porque ponemos a la defensiva" a las personas afectadas.

<https://administrador.m24.com.uy/mario-riorda-sobre-el-manejo-comunicacional-del-coronavirus-estado-y-ciudadania-debemos-cuidar-como-hablamos-de-casos-sospechosos-porque-ponemos-a-la-defensiva-a-las-personas-afecta/>

Séptimo Informe de Monitoreo de Amenazas. (2021). Periodismo y libertad de expresión en Uruguay. Montevideo, 3 de mayo de 2021. CAInfo.

<https://www.cainfo.org.uy/wp-content/uploads/2021/05/Monitoreo-Informe-Mayo-2021.pdf>