



FACULTAD DE  
**AGRONOMIA**  
UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA



**E.E.M.A.C.**

# **LA PROBLEMÁTICA DE LA TIERRA EN PAYSANDÚ**

Versión del Taller organizado por la Estación Experimental  
"Dr. Mario A. Cassinoni"  
el 26 de agosto de 2008, convocado por la  
Comisión local del Segundo Congreso del Pueblo.

2008

## **LA PROBLEMÁTICA DE LA TIERRA EN PAYSANDÚ**

**Versión del Taller organizado por la Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni”  
el 26 de agosto de 2008, convocado por la Comisión local  
del Segundo Congreso del Pueblo.**

**2008**



**INDICE***Página*

LA PROBLEMÁTICA DE LA TIERRA EN PAYSANDÚ .....	5
La Universidad en el II Congreso del Pueblo .....	9
Presentación de la actividad .....	12
Introducción al tema del Taller .....	13
Panel .....	17
Preguntas, intervenciones y debate .....	31
Cierre .....	44
Anexo 1 .....	45
Anexo 2 .....	46
Anexo 3 .....	47
Anexo 4 .....	48
Anexo 5 .....	49



## **LA PROBLEMÁTICA DE LA TIERRA EN PAYSANDÚ**

**Versión del Taller organizado por la Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni” el 26 de agosto de 2008, convocado por la Comisión local del Segundo Congreso del Pueblo.**

Versión del Taller organizado por la Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni” el 26 de agosto de 2008, convocado por la Comisión local del Segundo Congreso del Pueblo.

Una de las contribuciones de la Universidad de la República a nivel nacional a la preparación del Segundo Congreso del Pueblo realizado el 5 y 6 de setiembre de 2008, se basó en la organización de talleres y otras modalidades de reflexión colectiva sobre cuestiones que preocupaban a las organizaciones sociales participantes en el Congreso. En los últimos meses, los universitarios apostamos a la construcción conjunta, con el movimiento popular y sindical, de un ámbito de participación amplio y democrático donde abordar temas de relevancia nacional.

En esta línea, y a los efectos de enriquecer el intercambio de ideas, preocupaciones y propuestas a nivel local en etapas previas al Segundo Congreso, la Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni” (EEMAC) y la Comisión Preparatoria de Paysandú acordaron una propuesta en torno a uno de los ejes temáticos del congreso (país productivo), convocando a diversos actores al debate para contribuir a generar opinión entre los participantes sanduceros en relación a la problemática de la tierra.

Si bien el de la tierra ha sido sólo uno de los tres temas planteados por la Comisión Preparatoria local al Centro Universitario de Paysandú como ejes prioritarios para el aporte universitario (junto a la problemática del desempleo y de la vivienda), nuestra Facultad de Agronomía, y en particular el grupo docente del Departamento de Ciencias Sociales radicado en la EEMAC, no pueden estar ajenos hoy al debate sobre la tierra, los productores familiares y los asalariados rurales. Recordemos que en momentos en que el pensamiento neoliberal llegaba a su máximo esplendor en nuestro país (1996), asumimos el desafío de retomar la trayectoria fundacional de esta Estación Experimental en su compromiso de responder a demandas locales y conducir actividades de enseñanza, investigación y extensión en torno a la problemática de los pequeños productores familiares de la región.

Finalmente, cabe señalar que los textos desgrabados fueron puestos previamente a consideración de los panelistas. La publicación de lo generado en el evento y que transcribimos a continuación es también nuestra forma de poner sobre la mesa cuál es la dinámica de cambios que implica esta nueva

ruralidad en la que realizamos nuestra labor docente. Esperamos que este material sea de utilidad para profundizar la tarea de la Comisión local del Segundo Congreso. Estamos seguros de que serán un aporte en el debate universitario y en nuestras actividades de enseñanza.

Paysandú, 26 de setiembre de 2008.

Virginia Rossi  
Grupo Disciplinario de Extensión Rural  
Dpto. de Ciencias Sociales - EEMAC

## **Taller**

# **Tenencia de la tierra, productores familiares y asalariados rurales en el Departamento de Paysandú**

**Martes 26 de agosto, 16 a 18:30 hs**

Centro Universitario de Paysandú

*(Montevideo 1028)*

### **Convoca:**

Comisión Preparatoria local

Segundo Congreso del Pueblo

### **Organiza:**

Facultad de Agronomía

Estación Experimental "Dr. Mario A. Cassinoni"



### **La universidad en el II Congreso del Pueblo**

El Consejo Directivo Central de la Universidad de la República en su sesión del día 11 de setiembre de 2007 resolvió, en función de la invitación de la Central de trabajadores (PIT-CNT), participar en la preparación del II Congreso del Pueblo.

En las consideraciones de la resolución se hace mención a la importancia de un ámbito de participación amplia y democrática donde se puedan abordar temas de relevancia nacional, a la larga trayectoria de lucha en conjunto entre la Universidad y el movimiento popular y sindical, al particular interés de la Universidad en el Segundo Congreso del Pueblo en una etapa de tránsito hacia una Segunda Reforma Universitaria, a la relación de esta instancia con los fines que el Artículo 2º de la Ley Orgánica le encomienda a la institución, y a la relevancia de la discusión sobre la educación pública nacional de la cual la Universidad es parte fundamental.

En base a estas consideraciones el Consejo Directivo Central resolvió:

- 1) Aceptar la invitación del PIT-CNT a colaborar en la preparación del Congreso del Pueblo, en el entendido de que es un evento de organizaciones sociales, al cual la Universidad de la República puede hacer una contribución valiosa desde su especificidad como institución pública.
- 2) Establecer que la contribución de la Universidad de la República a la preparación del Congreso del Pueblo ha de concretarse a lo largo de líneas como la siguientes:
  - a. aportes desde diversos enfoques cultivados por equipos universitarios, plurales y solidamente fundados, que puedan enriquecer el intercambio de ideas en torno a diversos problemas de interés general que figuren en el temario del Congreso;
  - b. contribución a la organización de talleres y otras modalidades de reflexión colectiva sobre cuestiones que preocupan a las organizaciones sociales participantes en el Congreso;
  - c. colaboración a la forja de una visión ampliamente compartida del desarrollo humano sustentable, como proceso de fundamentos éticos que requiere la cooperación de muy variados actores institucionales y sociales, y debe incluir la incorporación de conocimientos y calificaciones a toda la producción de bienes y servicios;
  - d. planteos como los que la Universidad de la República viene elaborando sobre la generalización de la enseñanza avanzada, la creación de un sistema diversificado y coordinado de instituciones autónomas y cogobernadas de enseñanza terciaria pública, la vinculación de la investigación y la innovación con las políticas sociales y productivas, y el renovado impulso a la extensión en tanto estrecha colaboración e la Universidad con la Sociedad.

Paysandú, 21 de agosto de 2008.

Estimados amigos,

Tenemos el agrado de invitar a Uds. a la actividad denominada **Tenencia de la tierra, situación de la producción familiar y asalariados rurales en el Departamento de Paysandú**, que se realizará el próximo **martes 26 de agosto**, de 16 a 18:30 hs, en el Centro Universitario de Paysandú (CUP).

Se trata de una actividad de tipo taller, convocada por la Comisión Preparatoria local del Segundo Congreso del Pueblo y organizada, en respuesta a una de sus prioridades temáticas, por el Dpto. de Ciencias Sociales de la Estación Experimental "Dr. Mario A. Cassinoni" (EEMAC)<sup>1</sup>. La misma cumple con el propósito de convocar a diversos actores al debate en torno a uno de los ejes temáticos del congreso (país productivo) y pretende informar y contribuir a formar opinión entre los participantes en temas relevantes para el Departamento.

Se adjunta programa de la actividad.

Cordialmente,

Ing.Agr. María de los Ángeles Bruni, MSc  
Directora EEMAC

---

<sup>1</sup> Este Segundo Congreso del Pueblo, auspiciado y apoyado por más de 150 organizaciones (entre las cuales se encuentra la Universidad de la República), se desarrollará el próximo 5 y 6 de setiembre en Montevideo, por lo que un grupo local ha comenzado a trabajar, con apoyo de la Unidad de Extensión del CUP, para su participación en el evento.

## **PROGRAMA**

**Modera:** Ing.Agr. Virginia Rossi

### **16:00 Presentación de la actividad**

1. Sra. Milka Heimen, representante de la Comisión Preparatoria local del Segundo Congreso del Pueblo.
2. Ing.Agr. María de los Ángeles Bruni, Directora de la Estación Experimental "Dr. Mario A. Cassinoni", Facultad de Agronomía, UdelaR.

### **16:15 Introducción al tema del taller**

Ings.Agrs. Pedro Arbeletche, Mercedes Figari, Virginia Rossi

Dpto. de Ciencias Sociales, Facultad de Agronomía, UdelaR

### **16:30 Panel:**

1. Ing.Agr. Elena Piaggio, Directora Departamental, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP).
2. Ing. Agr. Sylvia Guerra, Directora Desarrollo Rural, Intendencia de Paysandú (IdeP).
3. Sr. Alvaro Ferreira, Director del Instituto Nacional de Colonización (INC) a propuesta de las organizaciones de productores rurales.
4. Sr. Walter González, Consejero de la Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR).
5. Dr. Sergio Filgueiras, Delegado en el Instituto Nacional de la Leche (INALE) por la Intergremial Productores de Leche (IPL), con apoyo de la Mesa Lechera del Litoral
6. Sr. Carlos Montero, delegado de los Asalariados Rurales, PIT-CNT.

### **17:30 -18:30 hs Preguntas, intervenciones y debate**

## PRESENTACIÓN DE LA ACTIVIDAD

*Para dar comienzo a la actividad convocamos a un integrante de la Comisión Preparatoria local y a la Directora de la Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni”.*

**Milka Heimen:** Muchas gracias a los que están participando y a los panelistas que nos van a acompañar e ilustrar en este tema que para nosotros es uno de los temas priorizados por la Comisión, tema que nosotros no conocemos pero habíamos elegido para llevar al Congreso del Pueblo. Los otros temas son el tema de vivienda y el desempleo, que aqueja fuertemente a nuestro Departamento, como estos otros dos temas que nombré antes. Nosotros nos estamos reuniendo desde antes del 28 de junio, el 30 de julio se hizo el lanzamiento acá en Paysandú y es abierto a todos los ciudadanos y organizaciones. Acá lo que se necesita es que todos hagamos aportes de todo lo que nosotros sintamos que necesita el Uruguay para tener un cambio realmente, algunos pensamos que todavía falta para algunos cambios y que podemos, participando, aportar a esos cambios. En definitiva, nos estamos reuniendo en AEBU todos los lunes a las tres de la tarde (a veces con más gente, a veces con menos gente), pero estamos conformes porque cuando se hizo este congreso en el 65 realmente no hubo este movimiento. Y la gente que sí estuvo en el 65 en Montevideo están conformes, con la forma en que las compañeras de la Universidad vienen trabajando, y en cómo viene participando la gente aquí en Paysandú. Y es uno de los Departamentos que ha tomado temas y que los ha desarrollado y que nos reunimos regularmente. La invitación está abierta a participar para el lunes que viene con el tema de Vivienda y a todos los que nos hagan llegar las inquietudes para que nosotros las podamos leer el 5 ó el 6 en Montevideo. Gracias.

**María de los Ángeles Bruni:** Buenas tardes, bienvenidos a esta Casa que es su Casa y esquemáticamente lo que les quería transmitir es que nuestra institución está involucrada en todo lo que es este tema del Segundo Congreso del Pueblo y que va a poner todo lo que son sus capacidades al servicio de este Congreso. En este sentido la Estación Experimental como parte de la universidad puso sus capacidades en el área de las Ciencias Sociales para trabajar en uno de los ejes que definió la comisión local que es *“Tenencia de la tierra, productores familiares y asalariados rurales en el Departamento de Paysandú”*, queriendo dar características locales a este tema nacional, porque obviamente tenemos que tener en cuenta las características locales. Bienvenidos y *“a participar”*, que esto es parte de los procesos de construcción del cambio.

## INTRODUCCIÓN AL TEMA DEL TALLER

**Virginia Rossi:** Cuando estuvimos en la organización del evento, algunos panelistas nos sugirieron y nos pareció una buena idea, enmarcar las temáticas que se iban a discutir al principio del panel, dejando planteados algunos conceptos que tenían que ver con el eje programático, conceptos que tenían que ver con la Tierra, con el Capital y con el Trabajo. Por lo tanto, el equipo de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía en la EEMAC integrado por Pedro Arbeletche, Mercedes Figari y por mi persona (Virginia Rossi), tratamos de generar un material, que lo tienen fotocopiado, para que brevemente ayude a la reflexión y les acerque a ustedes la información y que, de alguna manera, le permita a los panelistas no tener que repetir a todos alguna de las informaciones que están allí. Esto es lo que brevemente vamos a presentar en 15 minutos, o sea que es información que va a alimentar la discusión y lo que van a presentar los panelistas en la siguiente etapa.

**Pedro Arbeletche:** Buenas tardes. La idea de lo que vamos a presentar es algunos números, no muchos, de la situación actual del sector agropecuario en el país y algunos referidos específicamente al Departamento de Paysandú.

Lo primero, ¿cuántos productores y cuántos trabajadores hay en el país? Los datos del Censo Agropecuario del año 2000, que es el último que releva información general del sector, dicen que hay 54.000 productores familiares, y a partir de esta información empezamos a indicar algunos de los temas que nos interesan en relación al tema de concentración de la tierra. 54.000 productores que son prácticamente el 80% de los productores, tienen el 20% de la tierra. El resto, como verán 7-8% de los productores, tienen prácticamente el 60% de la tierra. Este es un primer dato. El otro dato que sale del Censo Agropecuario es que en el total del país viven en el sector agropecuario unas 190.000 personas, trabajan 157.000 personas y de éstas, 56.000 son personas que perciben un salario por su trabajo; el resto son trabajadores de tipo familiar, o sea trabajan su propia tierra.

La idea que siempre tenemos es de que los productores familiares se dedican a la producción intensiva. Pero veamos, ¿qué producen los productores familiares? En el caso de los productores familiares, el 65% de los productores (casi las dos terceras partes) hacen actividades ganaderas, un 12% realiza actividades hortícolas, un 11% leche y el resto producen otros rubros. Básicamente los productores familiares de nuestro país están dedicados a actividades ganaderas.

¿Qué ha ocurrido en el nuevo siglo? Estas son las dinámicas que han ocurrido en el nuevo siglo, los grandes cambios, que se dan a partir del año 2000. Un elemento importante es la soja, práctica-

mente de no existir llegamos a 450.000 ha en el país en el año 2007 y probablemente este año lleguemos a las 600.000 ha. Estos son los datos, en un período de 7 años se llegó desde la nada al medio millón de hectáreas. El otro tema, que implica a Paysandú directamente es el sector forestal. En el año 90 había en el Departamento de Paysandú 10.000ha forestadas, hoy hay aproximadamente 105.000 ha, según datos oficiales del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (MGAP), o sea son datos de forestación con proyectos avalados por el Ministerio. La contracara de ésto es la evolución por ejemplo de productores lecheros en Paysandú. Entre el año 2002 y 2007, siempre en base a datos del MGAP, de 230 productores existentes hoy quedan 145 es un proceso de caída que se ha dado en un período de 4-5 años.

Vamos al tema que probablemente más preocupa, el tema de venta de tierras, de cambio de propiedad de la tierra y de tenencia. Estos datos son muy nuevos, han surgido en los últimos días y son siempre cifras oficiales del MGAP. Entre el 2000 y el 2007 en el país, que tiene 16 millones de ha, se vendieron 5 millones de ha, o sea el 30% de la superficie del país se vendió. Esto implica que algunas de las superficies se haya vendido más de una vez, alguna fracción de puede haber vendido 2 o 3 veces. En el Departamento de Paysandú se vendieron 530.000 ha, el 39% de la superficie del Departamento, en 7 años. ¿Quién compra esta tierra? El 62% es comprado por Sociedades Anónimas, el 8 % por otro tipo de sociedades y sólo el 30% es comprada por un productor como persona física. O sea que un 70% fue comprada por sociedades. ¿Qué consecuencia ha tenido ésto? Una, la más inmediata, viendo la evolución del precio de la tierra durante muchos años podemos ver que venía subiendo y bajando a lo largo de los años y que en los últimos 5 años ha tenido esta recta ascendente que estamos marcando en el gráfico. ¿Quién compra? Podemos ver por nacionalidad, que el 70% por ser sociedades no podemos saber su nacionalidad, son "sociedades", en general pensamos que muchas de ellas están vinculadas a extranjeros. El 23% de la tierra es compradas por otros uruguayos, un 5% por argentinos (por lo que podemos decir que tan mencionada presencia de argentinos en el medio rural proviene a través de sociedades de tipo anónimo o de otro tipo), y un 2% por otro tipo de nacionalidades.

Tenemos más datos, existe mucha más información que ésta, toda es información oficial del MGAP, sobre la cual podemos abundar de ser necesaria para este Taller. Ahora Mercedes va a seguir sobre algunos conceptos referidos a la producción y trabajo familiar

**Mercedes Figari:** Buenas tardes. Como nos habían dicho que el grupo de trabajo tenía poca familiaridad con la realidad del medio agropecuario, además de los números y los datos nos parecía importante poner sobre la mesa para que se pueda retomar, sobre todo en el plenario final, algunas ideas y definiciones, sobre todo de tipo conceptual, que de alguna manera o están detrás de estos números o

que aportan para mirar estos mismos fenómenos que están representados más cuantitativamente con una mirada más conceptual. En los pocos minutos que disponemos para presentar vamos a intentar ver el proceso agropecuario y tratar la actividad agropecuaria que está en el centro de este taller, viendo sus dos caras que por un lado son los recursos, más vinculados al proceso económico y por otro lado la gente, las personas o los actores del agro. Queríamos hacer una puesta de blanco sobre negro sobre quiénes son los actores que tenemos involucrados en la acción agropecuaria y cuáles son los tipos de vínculos que establecen estos actores o con los factores de producción en particular. Por un lado vamos a retomar los tres factores principales a los que está asociado todo proceso agropecuario, la Tierra el Capital y el Trabajo como los factores generadores de valor, y por otro lado estas tres categorías más vinculadas al quehacer agropecuario. Si uno se pone a pensar puede haber muchos más actores vinculados a la dinámica rural, pero estrictamente vinculados al quehacer agropecuario encontramos los empresarios, los asalariados rurales y los productores. Una de las cosas que queríamos dejar planteadas y abiertas sobre estas tres categorías es que es muy difícil distinguir como categorías distintas. En realidad es difícil distinguir claramente, sobre todo cuando hablamos de trabajadores y de productores familiares, que son los dos que se encuentran más vinculadas al factor Trabajo. Vamos a retomar conceptos sobre estos dos actores vinculados al Trabajo, mientras que la categoría de los empresarios los distinguimos más vinculada a la Tierra y Capital. Entonces con la Tierra vamos a hacer una presentación en particular, sobre el valor que tiene implícito la tierra como factor de producción y como otras cosas, sobre el Capital vamos a distinguir lo que es el capital financiero o capital puesto a producir del capital especulativo y en el tema del Trabajo trataremos de asociar productor familiar y asalariado.

Veamos las distintas maneras que podemos tener de valorar el factor Tierra: pusimos estas tres que nos parecieron las más contrapuestas, y que polarizan lo que queremos plantear. Uno puede decir que la Tierra puede tener un valor económico, si lo vemos como factor de producción que genera una ganancia, uno lo asocia a otros capitales y al trabajo y genera una renta, que se distribuye el salario para el trabajador, el arrendamiento para el dueño de la tierra y la renta para el dueño del capital. En su extremo más radical la Tierra es vista como un insumo más como cualquier otro, no se piensa ni en su reproducción ni en que se gasta ni cómo se va a hacer cuando el recurso pierda su potencial de producción. Por otro lado podemos verlo también como el valor financiero que tiene, y esto está asociado a estos nuevos fenómenos y a los nuevos actores: uno puede decir que la Tierra es un recurso en el cual se pone capital, más que para generar una ganancia como en el primer caso, en esta segunda forma se hace para especular financieramente, un lugar donde guardar dinero que no se pierda que sea relativamente estable. Los inversores ponen allí el dinero simplemente para asegurarse que a largo plazo no han perdido valor y hoy realmente además de no perder valor a capitalizarlo. Comprar tierra hoy está siendo una especulación en el sentido de que se está valorizando. O sea que ni siquiera

está visto como un capital de producción sino que está visto como una especulación financiera. Y por otro lado, nosotros queríamos rescatar como una tercera forma una cosa que se dice poco pero que sobre todo ahora se ha empezado a poner sobre la mesa que es el valor social de la Tierra, la Tierra como recurso que permite cubrir necesidades de alimentación, pero también otras de identidad cultural como recurso imbricado en las dinámicas territoriales y una serie de otros fenómenos que no tienen estrictamente que ver ni con lo económico ni con lo financiero sino que son las necesidades de las personas que viven en un país, que son en definitiva los dueños de la Tierra. De alguna manera nosotros queríamos dejar planteado que a estas dos maneras de valorar la Tierra (la financiera y la económica) esta más asociado lo que se llama el valor de cambio, o sea la Tierra como recurso que se puede intercambiar con otros a través del precio y del valor (ustedes ya vieron cómo ha aumentado eso), y por otro lado el valor de uso. Se le llama valor de uso a la capacidad que tiene un bien, un recurso, una sustancia o cualquier cosa para asegurar las necesidades humanas de personas individuales o de una sociedad. Entonces la Tierra también tiene que ser valorada y vista desde el punto de vista de su valor de uso. Por lo menos queríamos dejar planteadas todas estas cuestiones para poder ser retomadas después en cuando a la Tierra y su valor.

Por otro lado nosotros planteamos los actores de medio rural uruguayo. De todos esos actores que están en el campo uruguayo no todos trabajan la Tierra. Dijimos la Tierra cómo se valora y la Tierra como medio de Trabajo. ¿Quiénes son los que efectivamente trabajan la Tierra? Como Pedro planteó, los datos del Censo del 2000 nos dicen que hay 160.000 personas que trabajan de las cuales 56.000 son trabajadores asalariados y 100.000 son trabajadores no remunerados. Normalmente uno dice que en los predios familiares se podría suponer que estas son personas que trabajan, que son trabajadores permanentes en el predio familiar. Y a su vez hay otra categoría que está vinculada al trabajo agrícola precario. Sobre los trabajadores agropecuarios voy a volver sobre la última transparencia y ahora me voy a dedicar un poco más al tema de los trabajadores precarios. Si bien nosotros teníamos estos temas bastante armados en nuestra cabeza, hay un trabajo de un colega nuestro actual decano de la Facultad de Ciencias Sociales, el Dr. Diego Piñeiro, que hizo un estudio sobre el trabajo precario en el Uruguay y sacamos de allí algunas ideas. Por un lado él los define como los trabajadores que no tienen un contrato definido. Los asocia con el trabajo zafra al trabajo eventual, él dice que todo trabajo eventual es trabajo precario aunque también hay trabajo permanente que es precario. En esta categoría encontró que la mayor proporción del trabajo precario está en las localidades más pobres, en las localidades más pequeñas y fundamentalmente una cosa que nos pareció llamativa e interesante de marcar, es que la actividad ganadera es la que emplea más trabajo eventual. Así como se dijo antes que la mayoría de los productores ganaderos son productores familiares, los productores ganaderos tienen mucha proporción de trabajo eventual asociado al ciclo productivo.

Y por último, lo que nos parecía importante plantear, en el caso de estas dos categorías, asalariado y productor familiar, que también Piñeiro lo reivindica, es el tema de que si bien los productores son productores porque poseen Tierra y explotan Tierra, o sea hacen la función de producción y de ahí su categoría de productores, también es necesario verlos como trabajadores en la medida que ellos trabajan en sus propios predios. En la medida que ellos aplican su fuerza de trabajo para generar valor, pueden también ser catalogados como trabajadores. Como dice Piñeiro, este doble carácter de productor y de trabajador es importante pensarlo porque a su vez hay una relación fuerte con el trabajo asalariado y con el trabajo eventual. En los predios familiares normalmente el propio productor además de ser productor muchas veces trabaja afuera, o algún miembro de la familia también trabaja afuera, o sea lo que decía al principio, es muy difícil separar asalariados por un lado, productores por otro, sino que más bien hay una lógica de trabajo, más vinculada a estas dos categorías, en contra de otra, que podríamos llamar la lógica del capital, o la lógica de los empresarios; más una lógica de generar una ganancia o de generar una inversión que de generar o producir medios de vida y de cultura asociadas a la producción familiar en este caso particular.

*Estas eran las ideas que queríamos dejarles planteadas para retomar luego del Panel. La idea ahora es que escuchemos al Panel y que registren cualquier duda que les vaya surgiendo para, más sobre el final, tratar los temas en Plenario, los asociados a la Tierra, a la situación de la producción familiar y a los asalariados rurales.*

## **PANEL**

*Damos comienzo al Panel, que va a tener dos partes. Primero van a pasar los primeros tres integrantes del panel, en el orden que figuran en el Programa. Cada panelista tendrá 10 minutos para su exposición y tendrán un aviso para ir cerrando (tarjeta amarilla) cuando estén llegando a finalizar su tiempo. En la segunda ronda pasarán los otros tres integrantes del panel y continuaremos en la misma dinámica de la primera parte. Luego pasaremos a las preguntas y al debate. Vamos a dar comienzo entonces con Elena Piaggio. Adelante.*

**Elena Piaggio:** Buenas tardes y muchas gracias por la invitación a participar. Primero que nada quiero aclarar que soy funcionaria del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (MGAP) desde hace 22 años, o sea que voy a hacer un pantallazo general de cómo he ido viendo cambiar al Ministerio en todos estos años.

Éramos un Ministerio con 5500 funcionarios en 1964 y ahora contamos con 2200 funcionarios. Esto nos da un panorama claro de la evolución del MGAP y de la importancia que le han dado las Administraciones anteriores a la fijación de políticas agropecuarias por parte del MGAP, en el sentido de la reducción del número de funcionarios. No quiere decir que sea lo más importante, pero es una pauta de cómo ha ido evolucionando. Esta evolución también se ve reflejada en las líneas de trabajo que desarrollan esos funcionarios: en la década del 60 y 70 un buen porcentaje de los mismos estaba dedicado a tareas de extensión, estando ahora más del 90% de los funcionarios actuales dedicados a funciones de contralor, fiscalización y registro.

Lo otro que quería dejar claro es que por primera vez los funcionarios del MGAP a partir de esta Administración tenemos un lineamiento político del MGAP, contamos con un documento: "Lineamientos estratégicos de la Institucionalidad pública agropecuaria" que se elabora con las distintas instituciones públicas vinculadas al quehacer agropecuario. En estos lineamientos estratégicos, que son varios, hay pautas que indican qué política va a seguir el MGAP con respecto a la política agropecuaria. Por comentar algunas en las cuales se está trabajando a modo de ejemplo: una de estas líneas es trabajar en pos del productor familiar, del promover acciones que favorezcan la permanencia de la familia en el medio rural, otra es tratar de vincular de forma más fluida las políticas nacionales con el productor, o sea crear las herramientas necesarias para trasladar las políticas del MGAP hacia el productor, otra es del fortalecimiento de las cadenas agroindustriales.

Como el tiempo es corto voy a hablar de las cosas que nosotros hemos visto dentro del MGAP en el Departamento que se han desarrollado más claramente en este último tiempo.

Implementación de la Ley de Descentralización, que se aprobó el año pasado, que lo que trata es de vincular las políticas agropecuarias a nivel nacional con los productores rurales y los asalariados rurales. Para ello crea dos herramientas fundamentales: los Consejos Agropecuarios Departamentales y las Mesas de Desarrollo Rural. Las Mesas de Desarrollo Rural están funcionando ya en todos los Departamentos y es donde tienen participación los productores, las agremiaciones de productores y los asalariados rurales, para plantear inquietudes, plantear propuestas, generar alternativas de solución desde lo local, articular acciones con los diferentes actores que desarrollan actividad en el medio rural y de esa forma llegan directamente a nivel nacional. Es una herramienta que todos los pobladores rurales tienen y es importantísimo desarrollar. La estamos haciendo funcionar y la estamos llevando bastante bien, pero es algo que recién empieza a funcionar y como tal estamos en un aprendizaje continuo. Es una potencialidad importante dentro del MGAP que se esté dando esta oportunidad. También dentro de la Ley de Descentralización está el funcionamiento del Consejo Agropecuario Departamental y del Consejo Agropecuario Nacional para poder vincular y articular toda la institucionalidad

pública, para coordinar las distintas instituciones que trabajamos a nivel de lo agropecuario. A partir de esta ley, también contamos por primera vez en el MGAP con un funcionario a nivel departamental que es el referente del Ministerio en el Departamento.

Lo otro que quería transmitir es que últimamente se ha aprobado una Reglamentación de la Ley de Suelos, que es otro punto importante que nosotros vemos dentro del MGAP. Hacía tiempo que estábamos pidiendo los funcionarios, dentro del MGAP, que el Gobierno tomara conciencia de lo que se estaba haciendo con los suelos, por ejemplo frente al avance de la agricultura a grandes escalas, y ahora tenemos esta respuesta que es haber aprobado la reglamentación de la Ley de Suelos y estar tratando de empezar a implementarla; lo mismo que sucede frente a la tala de los montes y el mal uso de los recursos naturales. Son todas acciones que venimos llevando a nivel del MGAP.

Por otro lado el fortalecimiento de las cadenas agroindustriales es otra área que se está trabajando dentro del MGAP. El fortalecimiento de las cadenas agroindustriales para trabajar todos los actores de una cadena, desde el productor hasta el exportador y el consumidor, en fortalecer las cadenas y articular todos los actores que entran dentro de la cadena agropecuaria. Todas estas son pautas de que se está trabajando desde el MGAP, y que hacen la diferencia con las Administraciones anteriores.

**Sylvia Guerra:** Bueno, es un gusto estar acá intentando aportar alguna idea sobre lo que está haciendo el Gobierno Departamental en lo que son acciones de desarrollo en el medio rural. Yo creo que la información que aportó como pantallazo la Facultad de Agronomía es bien importante para tenerla presente en la cabeza, para quienes no se mueven en el medio rural. Como dato fundamental y no tanto el número de las 200.000 personas que viven en el medio rural, sino en porcentaje, que es menos del 10% del Uruguay, significa que estamos trabajando en un territorio vacío. Eso significa también que muchas veces, en la cabeza de mucha gente difícilmente se estén implementando políticas activas para ese vaciamiento de la campaña. Como foto o mirada para quienes no circulan por el medio rural, es importante tener presente esa información: 54.000 productores familiares tienen un 20% de la tierra. Tal vez no podemos contar con los que se fueron pero sí ver que esta población que hoy está, se mantiene a pesar de todas las crisis, y que su permanencia por factores culturales o por factores de conocimiento o de saber hacer, es un valor importante a retener. Si bien las acciones de los gobiernos departamentales en promoción y desarrollo, son una línea de trabajo diferente a lo que tradicionalmente se conocen como acciones de una intendencia, porque la actividad de promoción, de desarrollo no es una función “básica” de la intendencia y puede ser difícil de entender su metodología y el procedimiento de trabajo para desarrollar estas acciones de política de desarrollo.

Con estos conocimientos, que existe una población escasa como se decía recién, con conocimiento, con saber hacer, con valor específico en la tierra y respetando esa cultura de trabajo es que entendemos que hay una tarea bien importante a hacer, que es mantener esa gente en el medio rural, porque detrás de ella hay mucha gente de trabajo, hay niños, hay jóvenes, hay saber hacer y para nosotros es fundamental esa línea de acción. Evitar la emigración, evita desarraigo, reduce efectos de marginación, reduce dificultades de reinserción en medios urbanos muchas veces hostiles. Evita pérdida de "status".

Frente a un mundo globalizado y rodeado de tentaciones circula por muchas cabezas de familias rurales que en algún momento se van a tener que ir, porque hoy no están generadas las condiciones para que la campaña pueda estar con las necesidades básicas satisfechas. Si bien hay acciones como decía Elena, a nivel de las políticas nacionales que se orientan en una línea, en definitiva el productor todavía tiene muchos problemas de acceso a los servicios básicos, de transporte, de caminería, de comunicación, de escuelas, todos estos problemas son parte de la problemática real.

¿Cómo hacemos nosotros para mantener esta forma de vida y esa forma de trabajo? La metodología que se aplica desde nuestras oficinas, a través de las articulaciones y coordinaciones que se pueden hacer (porque como les decía al principio no son oficinas tradicionales, o sea que no cuentan con recursos para hacer las cosas como deberían hacerse para efectivamente llegar a la demanda de esta población), es articular con distintos ministerios, con distintos programas, con distintas herramientas que nos aportan para aterrizarlas donde están los problemas del medio rural, en el lugar donde están las poblaciones. Y a partir de ahí, en un trabajo integrado con la gente del lugar, se levantan algunas de las restricciones, se trabaja con la población para ver qué cosas desde el punto de vista de los servicios pueden ser resueltas, qué cosas desde el punto de vista de la economía pueden ser resueltas, en definitiva es una metodología de trabajo que se viene implementando ya desde la primera época del Programa Integral de Extensión de Facultad de Agronomía en Colonia 19 de Abril (y Virginia la conoce bien), donde se implementó una estrategia similar a la que se mantiene hoy desde la acción del Gobierno Departamental articulado a lo que son todas las instituciones del Departamento y Ministerios nacionales. Eso a nivel de los territorios específicos donde hoy se implementan una cantidad de trabajos en distintos lugares.

También tenemos distintos programas sectoriales, que con metodologías similares pero trabajando a nivel de sectores (como son los productores lecheros, productores queseros artesanales, productores de granja), con las mismas metodologías de trabajo en el territorio y con las problemáticas específicas pero en un caso sectorial y en otro caso territorial.

Y otro de los programas que para nosotros es fundamental y tiene continuidad (y en definitiva es lo que va a quedar cuando pasen los distintos gobiernos), es la fortaleza de las instituciones en las localidades. El proceso histórico, así como fue generando vaciamiento en la campaña, también fue destruyendo lo que era la participación de la familia rural en el medio. En este sentido, la mayoría de los integrantes del panel conocen las agremiaciones tradicionales, las agremiaciones grandes (la Federación Rural, la Asociación Rural, la Comisión Nacional de Fomento Rural), pero así no se armó el Uruguay de antes, sino que lo que existía por toda la campaña eran Sociedades de Fomento, Ligas de Trabajo, donde los vecinos compartían la problemática común. En ese sentido se trabaja en coordinación con Comisión Nacional de Fomento Rural y se contrató una asistencia técnica para hacer un trabajo de fortalecimiento de estas sociedades de fomento. Nosotros decimos fortalecimiento y en la mayoría de los casos ha sido recuperación de las Sociedades de Fomento. Lo que tiene de fortaleza esto es que son instituciones que permanecen más allá de los gobiernos, es decir la fortaleza que le da la organización gremial de los productores y sus ámbitos específicos de reivindicación, de lucha y de encuentro social y cultural.

En definitiva creo que es fundamental tener presente la metodología de trabajo, y como aporte a lo que es el Congreso del Pueblo, tenemos que pensar qué significa la tierra desde nuestro punto de vista, desde nuestra visión de país. Cuando me decía Virginia que los tres temas que había elegido el grupo de la Comisión Preparatoria del Congreso del Pueblo eran vivienda, empleo y tierra, yo le decía que no podemos poner en línea las tres cosas, porque estamos hablando por un lado de los servicios básicos y necesidades básicas y en el otro caso de un recurso natural que en definitiva lo hemos visto históricamente como el generador de la contraparte o de la riqueza del país para poder tener otro tipo de servicios. Creo que es importante tener ésto en la cabeza, es importante saber que tiene un valor social, que tiene una función social. Tenemos que saber cómo potenciar ese valor social, esa realidad que mostraba Pedro al principio, esa tierra que está en un alto porcentaje en manos de extranjeros y hoy si bien genera algo de movimiento económico interno y externo, provoca flujos de dinero que se van, que vuelven a su lugar de origen y con muy poco valor agregado en el país. Es una pérdida de dinero bien importante.

Pero también tenemos otra problemática para ver y eso el Congreso del Pueblo lo tiene que discutir y es cómo hacemos para repoblar la campaña. Hoy no estamos en la situación de años atrás donde había una cultura de trabajo rural. Estamos en un mundo donde el consumismo y la globalización atrapó a todos por igual (o a la mayoría), salvo ese 10% que hoy se mantiene y algunos que mantienen la intención de repoblar la campaña (no recuerdo bien los números de aspirantes a colonos pero creo que son unos 6000). Si queremos repoblar la campaña y hablamos de 6000 aspirantes a colono puede

parecer un número interesante, pero también es importante visualizar cuál es el reclamo real que podemos hacer nosotros para repoblar esa campaña, porque con 6000 aspirantes a colono no vamos a revertir el proceso de despoblación de la campaña. Y también tenemos que tener presente que se perdió la cultura rural y no hay mucha gente que quiera volver a ese sistema de trabajo, y entonces como país tenemos que definir cuál es la mejor estrategia para ese sostén económico que ha tenido históricamente el país, y que por ahora lo sigue siendo. Hay que tener esto presente para hacer propuestas maduras y claras de cómo seguir para adelante.

**Alvaro Ferreira:** Buenas tardes un gusto estar acá vamos a ver si zafamos de la tarjeta amarilla. Nos habían pedido que habláramos de colonización vinculada al Departamento de Paysandú. En realidad es muy poco lo que vamos a hablar de colonización vinculada al Departamento de Paysandú, porque no existen políticas que sean específicas para el territorio de Paysandú. Antes de entrar al hoy vamos a repasar lo que ha sido Colonización en la historia, en el pasado, y esto va a ser de lo poco que vamos a decir de Paysandú, lo que ha sido el proceso colonizador en el territorio.

**Transparencia 1:** Cantidad de hectáreas por Departamento: Las tierras afectadas a la Ley 11.029 de colonización en números muy gruesos son unas 500.000ha (3000 colonos). Se incorporaron una 165.000 en los primeros años 1900 y 1930 con la Sección Fomento Rural del Banco Hipotecario y otras leyes, tierras que luego pasaron al Instituto Nacional de Colonización (INC). Unas 300.000 del 48 hasta el 2005, donde básicamente en el periodo desde la creación de la Ley de Colonización hay dos momentos donde el Instituto tuvo cierto dinamismo, que es un período que va desde el año 48 al 58 y luego del año 69 al 71, y donde vemos la importancia que ha tenido el Departamento de Paysandú en cuanto al proceso colonizador, donde existe casi el 35% del total de la tierra incorporada, son 138.000ha, donde hay 900 fracciones ubicadas en el Dpto. de Paysandú. Tenemos una fuerte presencia de las políticas de colonización a lo largo de la historia justamente en el Litoral, donde está más del 50% de la tierra y el 50% de las explotaciones. También una presencia importante en el Centro-Sur, vinculado básicamente al proceso colonizador el proceso de desarrollo de la agricultura y la producción para el abastecimiento del Mercado interno, particularmente Montevideo de productos de granja y leche.

**Transparencia 2:** incorporación de inmuebles por el INC: Siempre se ha dicho que a colonización se la ha querido cerrar y no se le daba bolilla. Después del año 1973 y hasta el 2005 estos números son bastante claros. En el periodo entre el 1973-1984 el INC incorporó 25.000ha pero vendió 44.000ha por lo que tuvo un saldo negativo en el patrimonio de tierras del estado de 18.000ha. En el período 1985-1989 se incorporaron 5.800ha, se vendieron 1298ha por lo que hubo un saldo favorable en este período de 4.500ha. En el período 1990-1994 se incorporaron 17.000ha y se vendieron 9.746ha por lo cual

se incorporaron efectivamente 9.766ha. Es decir, se incorporaron efectivamente, porque en las 17.000 hay, por ejemplo, 6.000ha que fueron donadas por la Facultad de Derecho y 5000ha que fueron de los Bañados de Rocha, en realidad ingresaron al INC y forman parte de esas 17.000 pero a su vez fueron cedidas inmediatamente por lo cual no se incorporaron a Colonización. Pero si como dato estadístico se incorporan 17.000ha. En el período 1990-1994 hay tierra vendida hay dos situaciones, algunas tierras que son vendidas a los colonos, por lo cual siguen afectadas a Colonización, y otras que han sido vendidas pero a su vez desafectadas del proceso de colonización como decíamos recién el ejemplo de la Estancia La Palma que tiene su origen en la Facultad de Derecho y los Bañados de Rocha.

En el período 1995-1999 se incorporaron 3.280ha, se vendieron 6.266ha, por lo cual hubo una pérdida de patrimonio de 2.986ha. Y en el período 2000-2004 se incorporaron 45ha y se vendieron 11.763 por lo cual hay una pérdida de 11.700ha.

El promedio por año da bajo, son los datos que hay. ¿Por qué quiero marcar que en este período que arranca en el 73 hasta 2004, en realidad se perdieron 20.000ha de patrimonio del Estado. Es decir, se utilizaron recursos del Estado, si lo llevamos a valores de hoy se utilizaron más de 30 millones de dólares y hubo un proceso de descolonización. Esto a su vez está muy vinculado con lo que ha sido el INC como instrumento para la colonización. Desde esa época se desmantelo, paso de más de 400 funcionarios a menos de 200, se suspendieron servicios se suprimieron funciones. No se incorporaron en términos generales, sobre todo desde el 95 en adelante técnicos jóvenes, o sea que tuvo todo un deterioro muy importante, tampoco se incorporó tecnología de administración. Era un Instituto que funcionaba en la lógica de una herramienta que se iba a cerrar, hubo algunos intentos en el período que va desde el año 2000 a 2004 a través de una rendición de cuentas de eliminar dos o tres artículos que son la esencia de la colonización.

Entonces llegamos al 2005 con esa historia y a su vez en un proceso de venta y extranjerización de la tierra realmente importante. En el período 2005-2008 se han incorporado en propiedad 14.420ha, se han transferido en administración de diferentes organismos públicos 7.593ha, se han incorporado efectivamente hasta el momento 22.000ha y están en proceso de ingreso 21.161ha. Se han vendido 1.130ha, que son esencialmente ventas que se resolvieron en el gobierno anterior pero que se escrituraron en este período salvo 120ha que el instituto vendió porque no tenían uso productivo (se vendieron a un alto precio para incorporar tierra productiva). Las 21.161ha que están en proceso de ingreso son esencialmente tierras del Estado, porque este Gobierno dijo que una de las prioridades era la incorporación de tierra y hace efectivo el pasaje de las tierras del Estado a Colonización, son 15.000 ha del Banco de Seguros, algo del Ministerio de Defensa Nacional y de otros Ministerios, de los que están los acuerdos hechos y falta ejecutar. Es decir, en el corto plazo van a estar incorporados al instituto más de 40.000ha.

Del concepto de Colonización el Artículo 1º del Capítulo I de la Ley 11.029 establece que “A los efectos de esta ley, por colonización se entiende el conjunto de medidas a adoptarse de acuerdo con ella para promover una racional subdivisión de la tierra y su adecuada explotación, procurando el aumento y mejora de la producción agropecuaria y la radicación y bienestar del trabajador rural.”

El proceso de colonización pasa por la incorporación de tierras, las formas de incorporación de tierras que tiene el INC son, por la opción preferente (Art.35) de comprar todo campo que se venda de más de 500 ha CONEAT, la expropiación y la compra directa. Vemos que para iniciar el proceso de colonización que pasa por la incorporación de tierras está ligado a *la disponibilidad* de recursos, es difícil pensar que con los recursos que el Estado le pueda otorgar al INC podamos con eso frenar la concentración y la extranjerización, tenemos que pensar en otros instrumentos.

El Acondicionamiento, la Adjudicación y la Administración de la tierra incorporada es la esencia de la función del INC en las que por falta de tiempo (ya estamos casi con la roja) no nos vamos a detener.

Las tres líneas de trabajo que se planteó este Directorio para este período de gestión son la modernización y mejora de la gestión institucional (tiene que ver con el atraso que hacíamos referencia hoy que implica una fuerte inversión en los procesos y en la parte informática e incorporación de nuevos recursos humanos); una área de apoyo al desarrollo de las colonias y de los colonos (un área del instituto que hace muchísimos años perdió presencia); y la creación de nuevas áreas de colonización (que está de alguna manera vinculado a lo que presentamos en los primeros cuadros). Sobre estos temas nos podemos extender en otras instancias.

*Muchas gracias. Les agradecemos a los tres primeros integrantes del panel por haber respetado los tiempos y por la consideración que tuvieron con la dinámica elegida para la jornada. Tenemos muchos formularios para hacer preguntas, para que no se olviden y para que cuando hagamos la parte de las preguntas al final podamos hacer más ágil el intercambio. Les pedimos que se acerquen al panel a los siguientes panelistas. Les damos la palabra con la misma dinámica, 10 minutos para cada uno para hacer su exposición y les vamos a avisar para cuando estén a los 8 minutos para que aceleren el cierre de su exposición. Adelante Walter.*

**Walter González:** Bueno. Después de lo que escuchamos hablar sobre extranjerización y concentración de la tierra, y los datos específicos que dio la Universidad, nuestra idea era analizar del punto de vista de las gremiales cómo veíamos ese proceso y en qué nos afectaba. Transparencias 1 y 2. El proceso de concentración y extranjerización de la tierra en nuestro país no es sólo una sensación o una proclama de gremiales y grupos contestatarios y/o fundamentalistas. En Comisión Nacional de Fomen-

to Rural (CNFR) venimos manejando el tema extranjerización y monocultivo desde hace aproximadamente 5 años que venimos haciendo las famosas proclamas y los famosos avisos hacia el MGAP, hablamos con los Ministerios relacionados. Es un tema que nos venía preocupando por la sensación que sentíamos al salir hacia el interior, ver la gente y la problemática que están sufriendo de primera mano. Ver la gente como se estaba yendo de sus predios, ver la gente como se estaba rodeando por la forestación, y lo que implicaba lo que es el monocultivo, las fumigaciones de los monocultivos como afectaban a las personas, y esto lo íbamos avisando y viendo. Teníamos el problema de no tener datos específicos. Hoy estos datos los estamos dando, los estamos viendo por la DIEA (esos datos que presentó Pedro).

No sólo nos preocupa el problema de concentración de la tierra y el problema de forestación y monocultivo, sino que hay otros factores que están perjudicando directamente a lo que es el productor, específicamente al productor chico.

**Transparencia 3.** La concentración y extranjerización del complejos agroindustriales y comerciales. Estos son las grandes industrias y las grandes fábricas que dependen de materia prima del campo y están concentradas en pocas personas y en poca gente.

El principal ejemplo que tenemos acá es el complejo forestal, dominado por unas pocas empresas (Botnia {Forestal Oriental}, Weyerhauser, Stora Enzo, Euforest y M'bopecuá {Ence}). Sabemos que además de eso estas empresas tienen un tratamiento especial, tenían hasta hace poco el no pagar algunos impuestos, sabemos que tienen zonas francas donde tienen sus fábricas, donde tienen las papeleras y que además el Estado está obligado a poner libre acceso y buena caminería para que la materia prima llegue a la fabrica. O sea que tenemos que trabajar para arreglarles la carretera. En el último año se gastaron 130 millones de dólares y se arreglaron el 1% de las carreteras según dijo el Ministro Rossi cuando estuvo en Paysandú.

La producción de soja es controlada en más del 50% por empresas argentinas, exportándose la casi totalidad en forma de grano sin agregado de valor. Casi todos los extranjeros y la gente que arrienda los campos están plantando soja. No tienen el cuidado de la tierra, que si bien ahora tenemos la Ley de cuidado y manejo de la tierra, los extranjeros es difícil controlarlos y saber qué hacen. Ellos manejan todo por Internet, por teléfono la gente que se queda acá es la mínima y además ocupan el mínimo de mano de obra y no se procesa acá. Se exporta el grano y todo lo que es industrialización, o sea en lo que verdaderamente se utiliza la mano de obra se hace en el extranjero, no se hace en el Uruguay. En la lechería, para nombrarlo aunque va a hablar Sergio, Parmalat (hoy Eco-lat) adquirió Lactería. Están ocurriendo nuevas inversiones en el sector, por las empresas PGG Wrihston (neocelandeses) y Bom Gosto (Brasil, producción de leche larga vida).

En el complejo arrocero, la empresa brasileña CAMIL adquirió SAMAN, que era la empresa uruguaya que producía arroz.

En la industria frigorífica no nos quedan frigoríficos. En la industria frigorífica, el grupo brasileño MARFRIG controla el 40 % de la faena nacional, al comprar los frigoríficos Colonia, Tacuarembó, San José y la Estancia La Caballada. El grupo Bertin compró el Frigorífico Canelones; Correa compró el PUL.

Esto como les decía al principio, toda esta concentración agroindustrial implica un desfase, está dominada por extranjeros y trae una cantidad de consecuencias.

Transparencia 4. Una triste y preocupante realidad. (risas: nos queda la bandera!)

- Pérdida del control nacional sobre el territorio y los recursos naturales, pérdida de soberanía.
- Esta soberanía también la perdemos para definir el destino y la distribución de la renta.
- Expansión de modelos tecnológicos "importados" y en muchos casos, depredatorios de los recursos naturales.
- Pérdida de la cultura y del arraigo de la población en el medio rural.
- Pérdida de control nacional en las fases industrial y comercial de los productos agropecuarios.
- Dificultad de controlar, mediante legislación, la influencia de los procesos de la economía globalizada sobre estos hechos.

Todo lo que perdemos al dejar que exista esta concentración, esta sobre forestación, que exista este monocultivo. Todo esto lo venimos hablando hace muchos años y consideramos que a esta altura con el 57% del territorio vendido y extranjerizado, se hace cada vez más difícil parar esta situación. Si lo hubiésemos hecho hace unos años hubiera sido difícil, pero tal vez, no tanto. Hoy hacer esto es muy difícil y en algunos casos se hace difícil pensar cómo se podría hacer ya por la gran extensión que tiene esto.

**Transparencia 4.** Desde CNFR...Esto es lo que propone CNFR y fue sacado de un Congreso que se hizo en Salto y otro que se hizo en Rocha, donde se están tratando los temas éstos específicamente.

Seguimos reclamando la aplicación de políticas diferenciadas para una agricultura familiar al servicio del país. Nosotros pensamos que no hay una política diferenciada para la agricultura familiar, el productor no tiene quién lo defienda. Sabemos que hay tres productores familiares por día que dejan su predio. Esto es gravísimo porque estamos perdiendo gente que tiene su cultura de vivir en sus predios y todos estos campos pasan a enajenarse o pasan a ser arrendados.

Proponemos que los recursos para las mismas surjan de políticas de redistribución a partir de imposiciones a la renta extraordinaria que los monocultivos están recibiendo. Esta renta, lo que se cobra o se les saca a la gente que hace monocultivo, tiene que ser específicamente dirigida hacia la agricultura familiar.

Proponemos que se utilice el suelo más ordenadamente y con productores uruguayos radicados en la tierra con sus familias. Esa estrategia es la única que nos puede garantizar sustentabilidad alimentaria. Nosotros queremos una tierra con productores y no productores con tierra. Y radicalizarla, que la gente siga en el campo es una de las metas. Nosotros estamos trabajando por ejemplo en Paysandú en lo que es agrupación de gente, reforzando las sociedades de fomento rural, pero si no tenemos políticas que ayuden a estos grupos y a esa gente a quedarse en el campo lo que estamos haciendo no vale de nada y en poco tiempo va a quedar en la nada. Cuando tu agrupas a la gente y le enseñás a participar y le enseñás y les dice que este grupo va a salir, y los cambios que necesitamos, cuando no son escuchados esos grupos se terminan por sí solos. (*Ya tengo la roja*)

De lo contrario, es lo que decíamos de la gente que viene a arrendar tierra. Esta pagando al productor una renta por mes, el productor vive de esa renta pero sabe que en 4 o 5 años más cuando esa tierra no sirva más o no se de lo puntual, como un buen precio de la soja, la gente se va a ir y va a quedar una tierra totalmente empobrecida, que no va a servir para nada, y además de eso se va a romper la cultura agrícola. Aquella persona que se fue a la ciudad, se estableció en la ciudad e hizo su vida en la ciudad. Los hijos de esta gente no van a querer irse de la ciudad y además se va a perder la cultura agropecuaria, va a tener que comenzar otra vez a hacer algo, que por lo general nunca es volver al campo. Y además se va a perder el capital más importante para un proyecto de país productivo que es la gente del campo. Asumamos la responsabilidad antes de que sea demasiado tarde.

**Sergio Filgueiras:** Bueno. Básicamente el Instituto Nacional de la Leche (INALE) todavía no ha hecho absolutamente nada con respecto al tema de la tierra. Parte del trabajo que tiene este instituto que se ha formado hace muy poquitos meses y que hace un par de meses que estamos trabajando, es promover la lechería que al entender de algunos de los que estamos ahí, es el tipo de lechería de productor familiar. Pero que hoy por hoy no se ha hecho nada. Creo que un poco este tema de la tierra lo hemos conversado siempre con un montón de compañeros tanto de la intergremial como de la gremial de acá, y es claro y se vio en una de las transparencias que presentó la gente de Facultad, la cantidad de productores que se han perdido en los últimos años. Hablando del tema de la tierra hay muchos de los compañeros que piensan que la carrera está perdida, y por lo menos por el lado de la adquisición de tierras por el lado de pequeños productores tal vez un poco desmoralizados (y esto es

un palo a este Gobierno) porque en muchas campañas anteriores pasamos de hablar de reforma agraria a hacer algo por el tema de la extranjerización de la tierra, y creo que no se ha hecho nada. Es lamentable porque hay buenas intenciones, tal vez de algunos sectores, pero no se concretan en cosas efectivas y eso es lo lamentable. Todos estos datos que dio Walter y los compañeros que hablaron anteriormente es un tema que creemos que se agrava. No sólo es un tema de la tierra, hace pocos días una encuesta de DIEA publicada sobre el tema de la lechería, se encuestó la gran mayoría de productores del país, y de 2300 y pico sólo 600 productores han terminado por lo menos la escuela, esto es un problema también, es difícil competir con estas multinacionales y no sólo multinacionales, también grandes empresarios, cuando tenemos la gran mayoría de nuestros productores sin la instrucción necesaria para comprender todos estos procesos que se están dando. Y no sólo es el Estado el que lo tiene que hacer, pero yo creo que es el que va a tener que tomar riendas del asunto porque no opino lo mismo que dice Walter, que estos productores el día que se termine el boom de la soja se van, yo creo que estos productores vinieron para quedarse y es lo lamentable. Acá hay todo un tema que no es solamente productivo sino básicamente de inversión y de seguridad. Entiendo lo que dice Álvaro que por más que se refuerce el INC va a ser muy difícil solucionar el problema que tenemos con respecto a la tierra, pero es una de las herramientas que tenemos, y prefiero potenciarla. Y voy a hablar de cosas simples, basta recorrer cualquiera de las colonias que tenemos por ahí cerca, y vemos la cantidad de gente que vive en ellas, y basta recorrer las zonas forestales y ver la gente que ha desaparecido de ellas. Eso me parece que es un elemento que tenemos que tener en cuenta. Y otro factor que me parece bien importante es el hecho de que el productor familiar, para promover los productores familias no solo es darles tierra y el recurso instrucción sino también cómo acceden a esos capitales para trabajar la tierra. Hoy vemos a muchos hijos de productores que tal vez tienen la escuela del padre o de los abuelos y podrían trabajarla, y aunque tuvieran la tierra no cuentan con el capital para hacerlo, porque el tipo de crédito que tenemos es muy a corto plazo y los trabajos acá no dan. Lo otro que creo que es importante, y esta en una de las transparencias que presentó Walter es cómo la industria se está extranjerizando también. Eso de alguna manera en el caso de la lechería no sólo repercute en la extranjerización para el lado de la industria, que por suerte en algunos casos es industria nacional todavía, pero creo que se está apuntando y se está festejando por algunos sectores de gobierno, la incursiones de Raison como es el caso de la lechería y hace pocos días veíamos en la prensa que Raison está pensando producir el 20% de la leche que se produce en el país para el 2012. Esto es quedar atados y en manos de lo que va a hacer una empresa o un sector, que puede definir hacia donde avance la lechería nacional en la medida que pueda crecer. Creo que los productores nos vamos a quedar sin las herramientas para poder defendernos.

Básicamente creo que es eso. Nosotros tenemos como productores que hacer un fuerte planteo de

que realmente se pongan reglas de juego diferentes de las que tenemos hasta ahora, Yo creo que este Gobierno, si es que apunta (como lo está haciendo en muchas cosas) a lo social, tiene que apostar también a la tierra, tiene que apostar a la tierra en manos de productores, en manos de productores nacionales o extranjeros que vivan en la tierra o en las cercanías de la tierra. Y tal vez en algún momento va a hacer que poner un límite a la extensión o a la propiedad, no se cuál es el límite, no lo tengo claro y habrá que discutirlo entre todos, pero no puede ser que quedemos con un 30% del país (como es hoy) en manos de 5 o 6 empresas. Porque a la larga esas empresas tienen el lobby suficiente como para definir políticas en el país, son las que conversan con el Ministro de Economía y son las que conversan con el Ministro de Ganadería y son las que dicen "haceme tal cosa porque sino tal cosa o tal otra". Entonces yo creo que esas son cosas que el país no se puede permitir que una sola empresa tenga el 20% de la lechería en sus manos, no se puede permitir que una sola empresa tenga el 40% de los frigoríficos. Tampoco deberían permitir por ejemplo, que la propia empresa produzca la materia prima si se abastece del 60-70%, que quedará para lo que tenga que comprar, fija el precio y el productor sin rentabilidad es un productor que desaparece, no hay vuelta y estos son los temas y es esto básicamente lo que quería decir.

Pensamos que la lechería es una herramienta importante para afincar gente para solucionar el tema de la extranjerización pero no la lechería que está abierta ahora para que hagan cualquier cosa sino una lechería que defienda al pequeño productor al productor familiar y al productor mediano que pueda desarrollarse dentro de lo que es su trabajo y forma de vida. Con Walter las gremiales tanto la CNFR como las gremiales de productores de leche tienen un largo trabajo vinculado a la COPROFAM que es una organización que nuclear a todos los productores familiares del MERCOSUR. Y lo que vemos en Uruguay también lo vemos en Argentina y también lo vemos en Brasil y en Paraguay, son más o menos las mismas cosas que están pasando. Gracias

**Carlos Montero:** Muy buenas tardes. En primer lugar quería pedirles disculpas a las compañeras rurales a las compañeras mujeres por no estar reflejadas en este pequeño documento que hemos elaborado, porque ella es la más grande economista desempeñándose en distintos ámbitos rurales. Terminan el turno después de trabajar y se dedican a los quehaceres del hogar, distantes de los distintos quehaceres rurales. No desconocemos su papel pero la situación de estar inmersos en el quehacer de nuestro gremio se nos había traspapelado la jornada de hoy. Por lo que pedimos las disculpas y pudimos elaborar algo.

Hoy cuando recorremos nuestro Departamento en diferentes y parecidos escenarios nos encontramos con jóvenes, con jóvenes militantes, gremiales rurales, cooperativistas, militantes sociales y polí-

ticos que tienen un compromiso con la Sociedad. También nos encontramos con trabajadores que dependen de un salario, los llamados asalariados rurales que hoy representan el 56% del sector. El 31% son productores familiares y trabajadores por cuenta propia. Las patronales alcanzan un 12%. Estos son datos a nivel nacional.

Como representante de los trabajadores de la madera, que remos hacer nuestro aporte de los trabajadores rurales, pues como somos de hecho la realidad del interior de nuestro Departamento, de este interior que ha ido cambiando su realidad. Lo que hace años atrás eran zonas exclusivamente ganaderas agrícolas hoy han sido forestadas, cambiando los modos de vida de ese trabajador rural que pasó a ser un hombre rudo que vivía 20 días en un establecimiento y tenía a su casa. Hoy es nómade, y se encuentra a donde está la changa. Ese trabajador que manejaba un caballo y hoy maneja una motosierra, que antes cobraba por mes y hoy maneja una motosierra, ese peón pasa de cobrar 120 pesos por día y percibe un jornal de 250 por pelar palos, 320 por ser motosierrista. Nosotros como trabajadores decimos que el trabajador rural da el primer paso a la industrialización de la materia prima, paso mas importante para la Sociedad y su conjunto pero vemos que se le discrimina salarial y socialmente por sectores gubernamentales y políticos. Políticos que en su gran mayoría tienen acciones en inversiones en el sector rural, y que manejan los destinos de los trabajadores a la hora de las grandes decisiones. Hoy estamos en la lucha por la Ley de las ocho horas aprobada en 1915 lucha en particular de los trabajadores que fueron excluidos como los de la ganadería, agricultura y tambo que hoy son aproximadamente 65.000 en el país. Aun no se han podido lograr acuerdos para el cambio de categorías, hoy peones comunes, cuando la economía es mucho más avanzada, los mercados exigen estándares sanitarios, hay más productos químicos que afectan al trabajador y al medio ambiente, igual seguimos como peones comunes como categoría básica.

Hoy todo depende del trabajo calificado, capacitación del trabajador por lo tanto creemos que debe haber una recategorización del trabajador rural. Creemos que los grandes terratenientes han llevado a la informalidad y desregulación laboral rural porque sin ir más lejos en los tambos muchos asalariados no cuentan con BPS y mucho menos con una mutualista. Estos son trabajadores informales que nunca alcanzarán la merecida jubilación.

No estamos de acuerdo con los dos años de actividad para acceder al seguro de paro, esta discriminación hace a los asalariados.

Reconocemos que se han tenido avances en la seguridad social, pero no basta. Debemos extender los beneficios de la seguridad social a los trabajadores de la industria y comercio a los asalariados rurales. Porque tenemos derechos y obligaciones. Las obligaciones se cumplen los derechos no.

*Les agradecemos a los panelistas haber cumplido con la consigna que era presentar rápidamente el tema.*

## **PREGUNTAS, INTERVENCIONES Y DEBATE**

*Cuando preparamos el Taller muchos compañeros que participan de la comisión preparatoria nos decían de su extracción urbana y su deseo de tener más información de lo que pasa en las zonas rurales del Departamento para discutir con propiedad y poder ir con posición a defender los problemas de Paysandú con los compañeros de Montevideo. Si bien pudo parecer un tiempo un poco largo escuchar a los compañeros del panel intenté ponernos a todos con información arriba de la mesa. Ahora tenemos una hora más para el debate. Si a Uds. les parece bien nos organizamos para intervenir y para preguntar. Si hay dudas sobre las intervenciones lo hacemos primero.*

**Elena Piaggio.** Mi duda es sobre lo que pretendemos de hoy. Si lo que esperamos que salga es una propuesta o una declaración de situación.

**Virginia Rossi.** No está en la agenda la declaración de situación. Sí la comisión preparatoria, a partir de hoy, podrá tomar decisiones en los ámbitos que normalmente tiene, que son las reuniones semanales de los días lunes. La comisión preparatoria va a participar en Montevideo, y es posible que se elaboren a partir de estos talleres algunos documentos. Más que nada lo que se planteó y de ahí surgen estos talleres, fue la capacitación individual y personal de cada uno de los integrantes de la comisión que va a participar en Montevideo. Más como una actividad que contribuye a la formación de opinión, de ayudar a pensar y ayudar a formar opinión sobre estos temas. Nos pareció de orden que la Universidad ayudara en la búsqueda de conocimiento y de formar opinión, pero no se han producido aún documentos de la comisión sobre estos ejes. No lo descartamos, porque sabemos que la voluntad de la comisión es seguir funcionando después del congreso, de que puedan llegar a tener posturas documentadas como grupo Paysandú. Si esa es la única duda, continuamos.

**Severino Pereira.** Primero quiero hacer unas cuantas consideraciones. Creo que entramos de vuelta en lo que entran normalmente todas las instituciones rurales que es en un diagnóstico. Y de los diagnósticos ya estamos pasados. Yo creo que el país si empieza a buscar los diagnósticos no le

deben alcanzar todas las bibliotecas del país para guardar los diagnósticos. Lo que faltan son las propuestas concretas. Yo escuché sólo dos propuestas concretas. Una de la CNFR (que me pareció mal además, con todo respeto), que proponía grabar a los productores de soja (yo lo interpreté como productores de soja, porque se refería a productores de monocultivo), y yo no se si saben que el punto de equilibrio del año pasado de los productores de soja estuvo en los 2000 kilos, y el promedio no se si llegó a los 2000 kilos. Así que no se de dónde más van a sacarles, para ponerle más cargas impositivas a los productores que no alcanzan al punto de equilibrio. Esto es una cosa, lo otro es que nos estamos quejando de que la tierra y todos los instrumentos de producción han pasado a manos extranjeras, y estoy de acuerdo. Hace 15 años el profesor Carlos Julio Pereyra propuso una Ley de extranjerización de la tierra y nunca vi que se denigrara tanto a una persona por haber propuesto eso, que hoy en día tiene plena vigencia. La ley está ahí y no hay más que reflotarla, hay que reflotar esa ley, ese proyecto de ley que fue hecho hace 15 años. Y que era retrógrado, era xenófobo y que era no se cuántas cosas más y no se le dio importancia.

Con respecto a colonización yo creo que no se cumple lo esencial de la colonización. Yo no puedo concebir que haya por lo menos (yo hablo de lo que yo conozco por lo menos, porque supongo que será mucho más grande: uno a veces ve la punta del iceberg, no ve todo el iceberg), hay un senador y un diputado que son colonos, y la colonización exige que vivan en el campo. Yo quiero saber cuándo se radican en el campo esos legisladores y qué medida se ha tomado contra esos legisladores. Yo creo que ninguna, si no empezamos por lo básico yo creo que no vamos a llegar a ningún lado. Si son sólo 6.000 los aspirantes a colonos, es tan fácil solucionarles el acceso a la tierra, si es sólo 6.000 personas. Ojalá sólo fueran 6.000 personas y radicarlas en la tierra, pero lo que estamos haciendo es apretando a los que están en la tierra, todavía viéndoles ir, cuando la solución no debería estar en agarrar más gente y meter más gente de afuera, sino por lo menos evitar que se fueran.

Yo lo que creo y que vuelvo a repetir, es que toda propuesta sin propuesta no tiene sentido y esta pretende ser mi colaboración en esta reunión. Gracias.

**Poppi Brunini.** Trabajo en el MIDES. Hablando de colonización por ejemplo y de las personas que se inscriben al INC, creo que las personas no tienen un buen concepto del INC y los productores rurales menos. El año pasado yo trabajaba para el Programa Uruguay Rural y habíamos hecho un relevamiento en dos pueblos, Saucedo y Paloma, que quedan por Ruta 3 para adelante. Para un lado está Villa Constitución y para el otro Saucedo y Paloma. Habíamos hecho un relevamiento de las personas que tenían animales y no tenían tierra en toda esa región. La mayoría de los vecinos vivían en esos dos pueblitos y todos ellos tenían bichos desperdigados por las vías y los caminos, etc. Ninguno-

na de esas personas que necesitaban tierra estaban inscriptos en el INC, es más ni les interesaba, porque inscribirse en el INC era para ellos una pérdida de tiempo. Finalmente de las pocas acciones superinteresantes que hizo el INC ese año, porque compró La Huella (una estancia) y 1000ha fueron a parar a manos de esos tenedores de animales sin tierra que vivían ahí en esas dos comunidades. Yo creo que también está por ahí: uno lo que decía Sylvia, no es fácil convencer a alguien de ir a vivir al campo con las condiciones que el medio rural tiene, y también que a las personas no se les ocurre ir al INC a hacer una solicitud porque no acreditan que el INC sea una vía de acceso a la tierra.

**Jorge Azziz.** Primero que aplaudo la intención PIT-CNT de formar opinión previamente a tomar una decisión de propuesta a llevar al congreso del pueblo. Me interesa enriquecer esta idea de debate tratando de saltar lo que son las visiones estrictamente académicas o institucionales. Yo creo que la concentración de la tierra es una ley natural en el capitalismo, es una ley económica, se concentran todos los factores de producción no sólo la tierra en el sistema capitalista. No lo podemos analizar por fuera de lo que son todos los factores y los procesos económicos en los cuales el país se desenvuelve. La tierra, aislarla del resto de las cosas que pasan en el mundo es reducir el problema. Después para mí que sea casi un territorio vacío lo podemos ver como una potencia, está todo para crear: o está todo mal o está todo para crear. Podemos cambiar la mirada y decir: tenemos un territorio vacío, tomémoslo esto es nuestro vamos a hacer acá lo que nosotros empeñamos que vinimos a hacer.

Después sobre la producción familiar, yo también un período de idealización de la producción familiar creo que si nosotros solo nos quedamos con esta transparencia que nos mostró Mercedes podemos llegar a pensar que es lo mejor que le puede llegar a pasar al país. Y adentro de esa producción familiar si bien hay un montón de productores trabajadores que se sacrifican y que nosotros podemos entenderlos como un asalariado (más porque venden su fuerza de trabajo más ahora después que el Gobierno definió los parámetros para establecer lo que es el productor familiar), ahí entran un montón de productores donde se dan mecanismos objetivos de explotación de asalariados: no nos podemos quedar con la idea de que el productor familiar es casi digamos el objetivo, el paradigma que tenemos que construir. Hay de todo por eso me gustó más la palabra que uso Walter de "pequeño" productor. Dentro de los productores familiares hay una gama grande y algunos de ellos son tan explotadores de mano de obra asalariada como estos productores grandes, capitalistas, estos que hay ahora.

Sobre la demanda insatisfecha Poppi dijo algo. Sí hay una demanda importante por la tierra, que lo demuestra que cada vez que sale una fracción un número grande de productores se presenta a ella. Pero que además debería ser, si nosotros como país definimos que lo que tenemos que hacer es ocupar ese territorio vacío para darle valor social. Yo creo que hoy la tierra no está cumpliendo su rol

social más allá de mantener esos 50.000 productores familiares. Porque considero (como lo señaló Mercedes) que uno de los mecanismos donde la tierra está cumpliendo su rol social, es poder mantener dignamente la alimentación del pueblo, y es una realidad que hoy no estamos dando. Y si hoy vamos al Mercado Modelo nos encontramos con un montón de mercadería importada y eso no es coyuntura, se terminó la coyuntura, de la seca, de la inundación, de la piedra o lo que sea. Ahora uno va al Mercado y ve que la mercadería importada en grandes volúmenes forma parte de la estructura de desarrollo del sector agropecuario sobre todo vinculado a la granja. Y de hecho en algunos rubros como la papa podemos dejar hasta de plantar papa porque ni siquiera estamos teniendo para semilla.

Hay un miedo en general, o se presenta como un miedo, que se pierda la cultura rural. La cultura rural se puede llegar a perder, pero hay cosas dentro de esa cultura rural que “vamo arriba” que se pierdan. Está bien que algunas de las cosas que se daban en el campo desaparezcan, y que desaparezca el que explotaba al changador. Y si eso formaba parte de la cultura rural, contratarlo 20 días y no pagar nunca los aportes que tuviera que hacerle, está bien. Es parte de un país que tendría que ir caducando y surgiendo nuevas cosas. Si nosotros nos podemos a ver qué pasa hoy con esos grandes productores que puede conocer mejor Pedro que yo, en general del punto de vista del respeto al trabajador, son mucho más prolijos que los productores familiares nuestros. Ellos te tienen contratado, te pagan el seguro, te pagan BPS, te hacen una jornada de 8 horas, respetan más la ley de 8 horas que los tamberos autóctonos. ¿Entonces? ¿Son tan malos? no sé!

Voy redondeando. De lo otro que nos parece que si “de veras” nos planteamos no solamente defender estos 56.000 productores, sino creemos que al país le caben 50.000 productores más, hay que generar políticas de estímulo a que yo me comprometa o me atrape la cultura y las posibilidades que me brinda el campo. Como jóvenes ¿qué le estamos enseñando a los gurices? ¿Cuál es el modelo que le mostramos? ¿Rescatamos todos los valores positivos que tiene el trabajo agrícola? Esos son instrumentos que tienen que manejar, más allá que surjan de las bases, del movimiento social, las instituciones que están manejando las líneas políticas del país. Forma parte de la educación entre otras cosas.

*Si les parece tuvimos ya cuatro intervenciones bastante ricas y diferentes, quería preguntarle a los panelistas si sobre estas intervenciones alguno quisiera hacer algún comentario en particular. Proponemos darnos el respiro de responder estas primeras intervenciones y confrontar y debatir sobre estos temas, que para eso vinimos. Luego hacemos otra ronda. Mercedes pidió la palabra y Álvaro Ferreira también.*

**Mercedes Figari.** Yo más que nada decir que 10 minutos para hacer una exposición son muy breves. Quiero aclarar que yo traté de no dar posición, no lo dije y ahora sí lo puedo decir, que creo que

la producción familiar es una forma de producción que habría que defender, más allá de lo que dice el Turco (Azziz) de que hay productores familiares que explotan a sus asalariados. Esto es una cosa que está en el costado. Lo que yo dije es que uno normalmente clasifica en productores familiares, empresarios y asalariados; y que lo que queríamos poner a consideración es que el productor familiar más que un empresario es un trabajador, mas que una persona que tiene medios de producción o factores de producción tiene un conjunto de recursos, pone su trabajo, lo combina con otras cosas y lo que genera son medios para reproducir su vida, su familia, sus valores culturales. Simplemente más allá de una postura, lo que quisimos fue poner sobre la mesa una manera diferente de conceptualización. Y sobre la tierra también indudablemente vivimos en un sistema que es capitalista y cada vez más capitalista. En el marco de eso, lo que está atrás del capitalismo que es que trata con mercancías. Lo que decíamos era que la tierra y capaz cada vez más, el agua, deben ser vistas como mercancías muy particulares: uno no puede decir que es lo mismo la tierra y el agua que cualquier otra mercancía. Por eso pusimos la tierra, porque era el tema que estaba planteado, quizás debimos haber puesto también el agua y empezar a discutir, por lo menos lo que dijimos al principio, para los participantes del congreso del pueblo, empezar a pensar otras formas de valorar estas mercancías especiales y poner el tema del valor de uso y del valor social, mas que para tomar posición para poderlo a consideración de la gente. Eran más que nada éstas las consideraciones que quería decir.

**Álvaro Ferreira.** Dos o tres cuestiones, porque hubo alusiones concretas. Yo no voy a responder puntualmente y supongo que se hace referencia a dos o tres situaciones que conocemos todos pero voy a hablar en términos generales. Sobre el INC y la imagen que la gente tiene del INC es mala y estamos totalmente de acuerdo. Yo no vine acá a defender la gestión que estamos haciendo, que no es por no defenderla sino porque no construiría en este ámbito y en este tiempo y con el objetivo que fue planteada la reunión. Por eso se plantearon algunos datos históricos y algunas cosas que se están haciendo ahora para ubicarnos en el tema. Por ejemplo, yo no creo que sea sencillo desde el INC (no ésta gestión sino cualquiera mejor, que ojalá la haya), poder dar solución en el corto plazo al total de aspirantes a colonos teniendo en cuenta que el proceso colonizador atendió a lo largo de toda su historia a 3.000 colonos y hoy hay 6.000 aspirantes de los cuales un porcentaje muy grande no tengo ninguna duda que son merecedores de ser atendidos por la Sociedad a través del INC.

En relación a los legisladores que se hizo referencia es un hecho delicado, nosotros no podemos por el simple hecho de que sean legisladores pedirles la tierra, son otros ciudadanos más y desde ese punto de vista tienen derecho de poder representar a otros ciudadanos. Nosotros nos fijamos cuatro o cinco criterios para evaluar todas las situaciones, de la combinación de estos criterios de todos los

colonos, sean legisladores o no sean legisladores, realizamos las acciones que correspondan. Sin duda la residencia es uno de ellos, y un dato de la realidad es que más del 50% de los colonos del país no viven en la fracción. Estamos intentando cambiar y creo que estamos cambiando. Pero este es un elemento, el concepto de radicación, que no debemos tomarlo de la misma manera en que estaba pensado en el '50 pero si priorizamos la radicación en el predio, o su cercanía. Otro elemento es el trabajo directo, sabemos que hay muchos predios con diferentes niveles de sub-arrendamiento, la situación productiva de la fracción, la importancia que tenga como medio de vida y el nivel de cumplimiento con el INC.

**Pedro Arbeletche.** Algunas de las cosas que se mencionaron. Una es que cuando hablamos de monocultivos nos referimos a agricultura continua. Monocultivo no es soja tras soja sino agricultura en forma continua. Hacer eucaliptos en forma continua es monocultivo y eso es peligroso porque pensamos que puede atentar contra el recurso natural, sobre todo cuando se hace sobre tierra no propia.

Una hectárea agrícola puede llegar a un Producto de hasta 2000 dólares por hectárea con los promedios nacionales, y 2000 dólares por hectárea genera una renta importante y esa renta se redistribuye en y se la llevan las empresas en un su mayor parte pero otra parte importante se la lleva el dueño de la tierra. La mayor parte de estos cultivos se realizan sobre campos que no son propios, son campos que son tomados en arrendamiento o medianería y es una parte de la generación de renta que se distribuye. Y ahí es donde hay responsabilidades, hay responsabilidades de las empresas y hay responsabilidad del dueño de la tierra.

Yo creo que un tema que preocupa acá es el tema de la concentración de la tierra y donde probablemente prefiera muchos productores familiares y no una empresa o dos que me controlen el 10 o el 15% de la producción nacional. Porque cuando dos empresas como es el caso de la soja, o tres empresas me controlan el mercado en el caso de la forestación, ahí me empiezo a preocupar. Me pueden dar las 8 horas de trabajo, me pueden atender muy bien, pero se están llevando la ganancia y sobre todo me están sustituyendo trabajo por capital. Porque cada vez más vemos más máquinas más grandes sustituyendo al trabajo de la gente. Dejo por acá.

*Para seguir una segunda ronda de intervenciones le vamos a pedir a Jorge Pacheco que nos pedia la palabra, que se acerque al micrófono. Vamos a hacer tres o cuatro intervenciones de nuevo como en la primera ronda.*

**Jorge Pacheco.** Buenas tardes. Nosotros en primer lugar saludamos la jornada ésta porque es muy importante. Había un reclamo y era uno de los objetivos, para aquellos que estamos muy lejos de las zonas rurales, nacimos aquí y aquí estamos. No todos podemos estar en lugares donde no hemos llegado. Esta era una preocupación. Totalmente de acuerdo con lo que preguntaba la compañera y con lo que decía el de que estamos de diagnóstico creo que los uruguayos somos campeones del mundo. Hacer diagnósticos y a hacer análisis no nos gana nadie y en eso somos campeones. Creo que el objetivo de esto y empezamos a verlo es que insumo llevamos al congreso del pueblo. Hay cosas que son válidas, la pregunta por ejemplo sería la reforma agraria del Uruguay ¿sigue siendo válida en el Uruguay de hoy? ¿Puede ser válida? ¿Cómo se puede hacer? ¿Como la empezamos a generar? ¿Sobre qué bases? ¿Sobre qué cosas? Si nosotros reconocemos que la tierra tiene un valor social, pero a su vez decimos que el 10% de la población vive en la zona del interior del país y del interior de nuestro Departamento, ¿lo repoblamos? ¿Con qué? Qué le damos a los jóvenes de las nuevas generaciones para que se instalen? Por ahí pasan las cosas, de este análisis que tenemos, cómo empezar a generar esa propuesta. Porque el congreso no termina el 6 de setiembre. El congreso va a tener una característica que va a ser muy importante, porque va a seguir funcionando en carácter permanente y de golpear puertas a todo el mundo. Aquí no se va a escapar nadie que tenga que ver con el cómo mejoramos las condiciones de vida de nuestro pueblo, donde no le golpeemos la puerta para decirles ¿qué hacemos con esto? Lo que acá hubo es una inquietud y una preocupación de elaboración de propuestas para mejorar la calidad de vida de los uruguayos, y dentro de ella generar ese país productivo que todavía estamos ideándolo pero que lo hemos llevado muy poco a la práctica y que tiene que ser una gran herramienta para el futuro.

Yo lo que quería decir era eso, y si tengo que dejar una pregunta dejaría una que me gustaría que la compañera Guerra pudiera contestarla, porque ella habló del valor social de la tierra y de la pérdida de la cultura. Como se ha perdido la cultura del trabajo rural, nosotros en la ciudad hemos perdido la cultura del trabajo también, y hemos perdido oficios a montones, y hoy tenemos unos grandes problemas. Y la pregunta es si sigue siendo válida la consigna o si sigue siendo valido el Reglamento de Tierras de nuestro máximo líder y caudillo que fue Artigas. Nada más, gracias.

**Severino Pereira.** Lo mío es muy cortito. Es para contestarle al compañero que recién habló sobre si la reforma agraria era válida o no. Yo creo que la reforma agraria sigue siendo válida, no en los términos en que se concebía en el año 50 o 60, yo creo que han cambiado los años, los tiempos y sólo quiero dejar una reflexión: En el año 80 estuve en México y aproveché para tener un pariente que estaba exiliado allá y estaba trabajando en los minifundios de Jalisco, zona ganadera. Un agrimensor

que iba conmigo, ya fallecido, me dijo: “preguntale cuánto es la extensión mínima o cuál es el promedio de las extensiones de la zona ganadera”. Allá en México llevaron una reforma agraria a ultranza: era una hectárea y media. Yo solamente dejo esta reflexión para que vean que lo del año 60 y lo que se puede hacer en el momento actual no tiene nada que ver. Una reforma agraria podía ser en la época de mi abuelo y otra podría ser en la época de mis nietos.

**Jorge Azziz.** Estoy de acuerdo con lo que dijo Pedro de que preferimos empresas chicas que empresas grandes, pero también quería poner en blanco y negro algunas cosas que no se dicen y pintar de rosado algunas. Lo que decía el Bocha (Pacheco) de la reforma agraria creo que es lo primero. Primero la tierra. La tierra, por lo que se dijo ahí no está en manos de los uruguayos en gran proporción y nosotros para construir un nuevo país y un modelo alternativo nos exige que tengamos un control de los recursos, así como más adelante va a exigir que controlemos el agua y otros recursos naturales probablemente, que se van a ir agregando. Y también es cierto lo que dijo Severino, probablemente la nueva reforma agraria no tenga nada que ver con la que se levantó en el 60. Pero aquella reforma agraria era una reforma productivista, y hoy la producción la revolucionó el capital. Tampoco el sector agropecuario de hoy tiene nada que ver con el del 60, los rendimientos o la cantidad de quilos por hectárea los transformó el capital en este país. ¿Vamos a proponernos de vuelta hacer una reforma agraria con aquel sustento de quebrar la estructura agrícola y el “verso” de los 63 quilos por hectárea y todo eso que levantaba la izquierda en su momento? Y hoy estamos lejísimos de este diagnóstico. La reforma agraria hoy debe ser hecha para asegurar la soberanía alimentaria y eso significa que debemos ver que hacemos después de esa reforma agraria, y para qué sistema de producción. ¿Qué vamos a poner a productor con la tierra que podamos incorporar al INC al BROU? Me parece que dentro de las consignas del PIT-CNT, nosotros como ciudadanos deberíamos reclamarle al BROU otro tipo de función en esto de construir soberanía alimentaria, reforma agraria y cultura agrícola. Porque debe ser el único banco de fomento del mundo que no tiene una sola línea de crédito para que alguien, un trabajador que quiera ir y pararse en una ventanilla para pedir 3 hectáreas, y le den respuesta. Entonces no solamente le carguemos al INC con los problemas de la tierra.

**Marco García.** Dos o tres planteos apuntando a algo de lo que decía Severino. En primer lugar comparto lo que decía Sergio, creo que gran parte de los que vinieron, vinieron para quedarse, y creo que está más que demostrado con varias de las inversiones que están realizando, en cuanto a mejoras y todo lo demás, no son que se van a ir de un día para el otro. Y lo dejo planteado hacia los compañeros que están trabajando que por supuesto que significa otra discusión más.

Contribución inmobiliaria rural: creo que es fundamental que se revise en el país. En Paysandú el valor tradicional de la tierra estábamos hablando de 800-1000 dólares la hectárea, hoy no te baja nada de 2000, 2500 y 3000 dólares la hectárea. Y el valor desde el punto de vista de la contribución inmobiliaria rural sigue siendo exactamente igual: quizás de ahí Walter, pueda haber determinado tipo de recursos para destinar a determinado tipo de actividades.

En cuanto a los controles, alguno de los controles posibles a realizar desde el punto de vista del uso del suelo, el uso de los agroquímicos, el uso de las aplicaciones, y acá hay gente con más edad y experiencia que yo, lo ingenieros agrónomos. Antes en este país había aplicaciones que no se hacían si no había un ingeniero agrónomo, créditos que no se otorgaban si no había un ingeniero agrónomo. Hoy en este país no se embarca ni se mueve un bicho desde donde sea si no hay una firma de un veterinario. Creo que hacia el MGAP, que muchas veces dice que no tiene forma de controlar, creo que tiene un gran valor que todos los ciudadanos pagaron para que nos formáramos que somos los ingenieros agrónomos, que en su actividad privada podrían estar realizando este tipo de control. Como también el BPS en determinadas actividades como las que planeaba allá el compañero en cuanto al trabajo de los asalariados rurales.

Y acerca del tema del precio de los alimentos y algo que planteaba el Turco (Azziz) creo que se hace fundamental el trabajo de las cadenas de valor. Hay experiencias en el país donde se ha logrado llegar a cierto tipo de acuerdos, como la del complejo arrocero, donde se pueden tener determinados precios de arroz diferencial desde el punto de vista de la alimentación humana. En el sector lechero se que los productores tienen algo hoy (¿a partir de impuestos Sergio, o del famoso 5%,?). A partir de negociaciones en las cuales deben estar todos (y no como en alguna instancia en la cual han dejado afuera a algunos de los integrantes de esa cadena), pero las cadenas de valor que estén los productores, los 4 o 5 industriales que hablamos, ni que hablar los trabajadores, porque a partir de allí es que se puede llegar a trabajar y lograr algunos aspectos desde el punto de vista productivo, desde el punto de vista de los controles, desde el punto de vista de los precios de los alimentos. Esta sería otra línea de trabajo.

Todo esto estoy profundamente convencido (y dejo la inquietud a los compañeros que están en éstas instancias de organización) que todas las instancias que se puedan llegar a enmarcar o propuestas que puedan llegar a haber, si no hacemos una profunda reforma del Estado, no vamos a avanzar absolutamente en nada. Y pongo un ejemplo menor, el otro día en una circunstancia similar, tenemos un ejemplo. Hoy tenemos que en Paysandú determinadas zonas del Departamento con productores que se quieren quedar, determinados centros poblados que no tienen agua potable. Y acá hay varios que lo sabemos. Cuando la intendencia de Paysandú hace todas las instancias para tener el agua

potable, por el lado de OSE se nos dice que el agua potable es de OSE. Pero cuando vamos a trabajar, y Elena lo sabe, a plantear el tema del agua potable a la OSE nos dicen que no, que OSE no tiene jurisdicción en esas áreas rurales. Con el tema de la vivienda (y que lo vamos a discutir el tema la semana que viene) ocurre algo similar, y creo que también estas son cosas que tenemos que seguir discutiendo. Este tipo de producción, lo que nos está pasando con la tierra, lo que nos está afectando los medios rurales: hoy Paysandú es uno de los Departamentos que tiene mayor cantidad de asentamientos rurales. Ejemplos son Piedras Coloradas, Orgoroso y Pueblo Gallinal, con asentamientos con problemas totalmente diferentes de los que conocemos acá. Cuando vamos a golpear el Ministerio de Vivienda para que nos de “una mano para”, nos dicen que es MEVIR. Cuando vamos a MEVIR nos dicen “no, pero no entran dentro de lo que es MEVIR”, entonces esto es lo que nos está pasando hoy. Si este tipo de cosas no están enmarcadas en una profunda reforma del Estado. Creo que si no, no vamos a poder seguir avanzando.

*Después de esta segunda ronda de intervenciones han aparecido algunas propuestas concretas. Algunos compañeros del panel también quieren contestar. Estarían interpelados Sylvia Guerra en el tema de la reforma agraria, sobre el tema de los impuestos me pide la palabra Walter González y también Elena Piaggio pide la palabra por el tema de los ingenieros agrónomos y otros temas. Les daríamos la palabra a estos panelistas y luego hacemos la siguiente y última ronda, para lo que anotamos primero a Milka.*

**Sylvia Guerra.** Nos parece fundamental el último planteo que hizo Marco sobre las dificultades desde el Estado para entender la problemática rural. Nosotros que estamos todo el día trillando el tema nos damos cuenta que el país vive de espaldas a la problemática rural y hasta que esto no se incorpore dentro de las cabezas de todos los gobernantes es un problema para trabajar. Y me parece fundamental que el PIT-CNT haya tomado este tema como uno de los temas de discusión del congreso. Fundamentalmente para eso, para que logremos tomar como país la noción de sobre qué estamos trabajando, lo que significa el recurso tierra. Hoy el Turco (Azziz) hablaba del tema seguridad alimentaría, se habla del tema energético sobre la tierra, hay una cantidad de elementos para los que se maneja el recurso tierra. Yo creo que todo se puede hacer, podemos hacer una reforma a la medida de lo que nosotros estemos planteando pero en la medida que estemos convencidos de sobre qué estamos trabajando y cuál es el recurso que estamos manejando. Yo creo, y lo decía al final, que la tierra es el recurso histórico que le ha generado los ingresos al país. Esos ingresos que le ha generado al país sirvieron para que hoy el país pudiera servirse de otros bienes y servicios, En la medida que nosotros entendamos que la producción que sale del medio rural es la que en definitiva habilita que la población

de la ciudad reciba los otros servicios y los otros bienes, tenemos que saber cómo ordenarla, y saber definir: para nosotros la tierra es fundamental, genera alimento para la población y genera un potencial importante que nos posiciona muy bien a nivel del mundo porque genera alimentos para otros países. Nosotros como país no lo estamos aprovechando y no nos estamos apropiando de esta ventaja que tenemos: dejamos que ingrese el capital para explotar la tierra y la mayoría de las veces no es para nuestro beneficio como nación. Muchas veces, como decían hoy, es para reproducción del capital y para generar ganancias a multinacionales o a empresas que están fuera del país. Este manejo irracional del recurso, sin orden y sin planteo propio (que del congreso del pueblo puede surgir este tipo de planteo), genera un desorden que es lo que ha pasado hasta ahora. Hoy no hay manera de controlar todo esto porque nunca nos hemos sentado alrededor de la mesa con la madurez como para plantear la problemática del recurso. Hablábamos la otra vez, que nosotros no tenemos petróleo, los países que tienen petróleo se hacen fuertes porque se apropian de un recurso que es el que genera riqueza para que sus habitantes puedan tener otro tipo de servicios otro tipo de actividades. Cuba por ejemplo, tuvo que inventar un mecanismo de ingresos al país con cosas que por ejemplo nosotros no lo podemos aprovechar de la misma manera, como es el caso del turismo. Generaron una ventaja comparativa para tener recursos propios. También a través de la salud generaron elementos propios. Nosotros tenemos la tierra que no es poca cosa, y nos permite posicionarnos en forma importante pero para eso tenemos que sentarnos a discutir cómo hacemos para usarla bien esa tierra, en función del interés nacional e internacional que es la comida. Cuando nos sentamos a discutir el tema energético, sí o no los granos para la producción de energía por la problemática del alimento a nivel mundial no nos ponemos de acuerdo de cómo los utilizamos. Yo personalmente pienso que hay que ponerle límite al problema energético, pienso que sí hay que auto abastecerse pero hay que posicionarse a nivel mundial como productor de alimentos. Y esto nos genera, para mi forma de ver, una ventaja bien importante y significa sentarse a pensar en una nueva reforma, una nueva reforma con la gente del país. El tema de los extranjeros si sí, o si no, todo el mundo dice “no hay que tenerle miedo a los extranjeros”, pero depende de cómo vengan, que extranjeros vengan y a apropiarse de qué. Hay que sentarse a discutirlo.

Mañana hay una reunión que estaría bueno que participara también los integrantes del PIT-CNT y los integrantes del congreso del pueblo, para discutir una propuesta de ordenamiento territorial en el Departamento de Paysandú. Eso significa sentarnos en una mesa con las forestales, con los productores, con los lecheros, con todos los que articulan e intervienen en el medio rural y decir, bueno qué es lo queremos de éste territorio: qué queremos que crezca y qué es lo que no queremos que crezca, que es lo que genera desarrollo para las poblaciones y lo que genera riqueza para nuestro país y nuestro Departamento y a partir de ahí genera trabajo. Pero todo esto tenemos que animarnos a hacerlo. Yo creo que todo se puede hacer como decía el Turco, la ventaja de tener un país vacío nos habilita a

pensar una cantidad de cosas, pero tenemos que sentarnos todos a pensarlo. No puede pasar el tema productivo por unas pocas cabezas, que después se encuentran en el ámbito de las ciudades y difícilmente puedan transmitir esta problemática que no se entiende. Así como el grupo local del congreso del pueblo se animó a tomarlo, hay que trasladarlo a muchos más.

Y la responsabilidad de entender a los que trabajan en el territorio rural que generan riquezas, ¿para qué? Hoy mucho más que antes, para que la población de la ciudad tenga una cantidad de comodidades que antes eran menores, como los instrumentos informáticos, el consumo en vehículos y electrodomésticos. Todo esto surge a través de un intercambio comercial que genera en gran parte el medio rural. Para tener esas comodidades tenemos que sacarle un buen jugo a ese recurso y que sea apropiado por nosotros.

Yo estoy dispuesta a discutir cuál es la reforma agraria que tenemos que implementar: no es la misma de los años 60, no tenemos cómo, porque los gurises que se fueron de la campaña ilusionados por las facilidades y poder llegar a más cosas, no van a querer volver, e imaginarse una reforma como la que pensamos nosotros. No están dispuestos por lo menos en esta situación como está armado estructuralmente el interior, a sacrificios como los que pasaron nuestros padres o nuestros abuelos. Hay que repensarlo y reconstruir una propuesta.

**Walter González.** Bueno, tres cositas. Cuando Marco hablaba sobre la contribución que también antes hablaba Severino, nosotros queríamos decir que es verdad que esto es un diagnóstico y que en CNFR vivimos en un permanente diagnóstico porque la realidad nos lleva a eso. Hay propuestas, no voy a hablar de propuestas, no era el ámbito éste de decir las propuestas. Hay muchísimas propuestas, y las propuestas que hemos propuesto por ejemplo de políticas diferenciadas para la producción familiar que recuerdo que las hizo Martín Buxedas, que es el director de OPYPA, o sea que las conoce muy bien. Y las propuestas nuestras son las que llevamos muchas veces adelante. Y cambian permanentemente las propuestas, y si tendremos que hacer diagnósticos que en este momento nosotros estamos peleando contra el hecho de que se haya sacado el IVA de las frutas y verduras. Para nosotros es importantísimo porque este impuesto iba a parar a DIGEGRA e iba a parar el fondo de reconversión de la granja y eso queda estancado. Y si tendremos que seguir haciendo diagnósticos que ahora estamos en plena lucha (porque vamos atando una cosa con otra), en contra del convenio que hicieron con Chile para que de aquí al 2009 los productos agropecuarios que vengan de Chile tengan aranceles cero. Estamos tratando de implementar la producción hortícola y la producción frutícola de nuestro país y esto nos va a desbastar. Y esto nos cuesta muchísimo, es como estar peleando contra una pared. Son determinaciones que ya se tomaron, ni siquiera nos preguntaron, ni siquiera

sabíamos que se iban a tomar. Estamos en una lucha contra hechos ya realizados. Y en cuanto a las retenciones, es un tema que salió de un congreso de CNFR, no es un tema particular. Está aprobado por el congreso y el Consejo del CNFN Soy portador de la voz de CNFR y además estoy de acuerdo. Se analizó y se pensó que sí se podía hacer, pero justamente una de las cosas que se analizó fue lo de la contribución y no estamos de acuerdo. Porque al hacer un replanteo de la contribución en el ámbito rural, por ejemplo el Turco que viven a 4km va a pagar 10 veces más de contribución que el tipo que tiene 1000ha y vive a 300km de la ciudad. El valor de la tierra para el pequeño productor es mayor porque estamos más cerca de la ciudad, por lo tanto todo lo que sea nuevos impuestos tiene que ser diferenciado al pequeño productor, por eso se pide la luz diferenciada, la contribución diferenciada porque además es la que da de comer a la gente. Es la única forma, no con más impuestos.

**Elena Piaggio.** Con respecto a lo que decía Marco de los ingenieros agrónomos. Ahora se aprobó lo de la Ley de Suelos, se aprobó la reglamentación y es una ley que está vigente totalmente, pero que no se controlaba para nada. Entonces ahora lo que intentamos de acá a fin de año es que entre la reglamentación, que entren los controles y tratar de verificar algo. Pero para el año que viene estamos pensando para principios de año implementar la guía agrícola, de cultivos de verano. Y que esa guía de verano venga acompañada de una declaración jurada quinquenal de plantación de manejo, de uso. Y esas declaraciones quinquenales de manejo van a tener que estar avaladas por un ingeniero agrónomo, firmadas y controladas, y después se va a controlar a ese ingeniero agrónomo para que se cumpla ese plan de uso y manejo y de ahí los granos y se va a atar todo con la comercialización del grano, O sea que en eso se esta trabajando lo que pasa es que son todos procesos muy lentos. Estamos la verdad que lentos pero en este trabajo.

Lo otro que quería decir con respecto a la coordinación de OSE y del agua en Pandule, que hoy mencioné que la ley de descentralización prevé la coordinación de todas las instituciones que actúan a nivel del área agropecuaria. Y a través de los Consejos Agropecuarios, en el Consejo Agropecuario Nacional en particular están representadas todas las instituciones, todas las que están en el medio rural. Por medio de los Consejos Agropecuarios Departamentales articulamos todas las acciones, y es muy válido que se empiece a participar en los ámbitos de discusión (o sea llevar las propuestas al ámbito del Consejo Agropecuario). Hemos recibido propuestas y estamos tratando de coordinar. Empezamos el año pasado, es muy poco tiempo pero en cantidad de cosas hemos tenido agilidad en los trámites. Es una forma de empezar a usar las herramientas que nos están dando. En el caso de los Departamentos los Consejos Agropecuarios; para el caso de los planteos de los productores, las Mesas de Desarrollo. En la medida que son herramientas que están, hay que usarlas y tenemos todos que aprender a usarlas.

## CIERRE

**Milka Heimen.** Muy bien. Nosotros como Comisión Preparatoria de este Segundo Congreso del Pueblo les debemos agradecer porque verdaderamente nos ilustraron y nos dieron bastantes insumos para discutir y aportar. Nosotros siempre andamos acá en el sector urbano, y sabemos que nos vamos a “topar” en el congreso con algunos “nenes” que nos pasarían el “trapito”, y que nosotros no íbamos a saber de qué estaban hablando.

Pero si nos quedan claras algunas cosas, ya conversadas en algunas mesas redondas que se hicieron en Montevideo, sobre la extranjerización de la tierra. Este tema de la extranjerización se sigue discutiendo en todos lados, nadie está de acuerdo, si sí o si no... Yo a veces digo, ojo, criticamos tanto a los europeos y nos volvemos xenófobos. Si no queremos que venga nadie al Uruguay, si no tenemos plata para trabajarlo, si los que tienen plata que la hacen acá y cada vez tienen más no la ponen a producir, ¡no hablemos de los que vienen!

El otro tema de lo qué le ponemos al suelo, indudablemente no es cuestión de ponerle cualquier cosa al suelo. Yo creo que acá varios se expresaron sobre el tema y esto es también un aporte que nos sirve muchísimo.

Y lo último nos parece que, junto con lo que se estaba pidiendo a la Universidad de trabajar en conjunto, la Universidad también pide al ciudadano de a pié de construir juntos y así poder sacar adelante el Uruguay en las cosas que estamos viendo. Una compañera me decía son todas pálidas y se están haciendo cosas. Y sí, se están haciendo cosas, pero ¿cómo las estamos haciendo?, ¿las estamos haciendo bien o mal?, ¿las podemos mejorar o no? Yo creo que sí, que se están haciendo cosas. ¿Y por qué se están haciendo cosas? Porque la gente empuja. Si no está la participación ciudadana no hay cambio posible, y acá yo que vivo en el asfalto también me preocupa el campo porque en definitiva yo me alimento de la tierra. Y no es solamente el campo, no nos abocamos solamente a eso, no miramos el tema minero ni el tema del agua, que también preocupan y los entes de control como por ejemplo antes existían en el tema del pescado el SOYP, y también existía Subsistencias. Hay propuestas de cosas que alguna vez funcionaron y otras que se descarrilaron porque la participación ciudadana no se dio. Acá estamos obligados como uruguayos a participar, y no a criticar, sino a hacer. Nosotros les agradecemos, le agradecemos a la Facultad de Agronomía, a las personas que nos han acompañado y a las que nos han aportado, y a su vez las invitamos a acompañarlos en el Taller de Vivienda el lunes que viene. Nos reunimos aquí a las 15hs. Todo aquel que quiera traer más aportes del tema agrario que nos los acerque, que nos va a servir para ir a pelear. Este congreso (como decía Pacheco) es abierto, es decir que siempre vamos a seguir agregando insumos. Muchas gracias y vamos a terminar en hora! Aplausos.

**ANEXO 1: Participantes registrados**

Jorge Pacheco	PIT-CNT
Carlos Montero	PIT-CNT
José Oxley	PIT CNT
Mela Gadea	Red Organizaciones Sociales
Estela Santellano	Cooperativa Social - Corazones Unidos
Milka Heimen	Mesa Intecooperativa
Carmen Germes	Centro Local de Inform.y Formación en Seguridad Social (CLIF) - Pdú
Celeste Méndez	Cooperativa Socail – Trabajo con Esperanza
Jenny Domenech	Cooperativa Social -Trabajo con Esperanza
María Méndez	Cooperativa Social - Unidos
Gladys Correa	Cooperativa Social - Cotrage
Estelita Quintana	Cooperativa Social
Enrique Peralta	Productor rural
Poppi Bunini	Ing.Agr. - INAMU
Ana Fernández	Ing.Agr. INC
Jorge Azziz	Ing.Agr. / productor
Julio Elizondo	Ing.Agr.
Severino Pereira Millot	Ing.Agr.
Sergio Filgueiras	INALE - Productor/ técnico
Walter González	CNFR - Consejero/ productor
Álvaro Ferreira	INC - Director/productor
Sylvia Guerra	I de P – Directora Desarrollo Rural
Luis Simean	I de P – Ing.Agr. Desarrollo Rural
Roberto Ceriani	I de P – Asesor Ing.Agr.
Marco García	I de P – Director Obras
Elena Piaggio	MGAP - Directora, Presidente CAD
M. de los Angeles Bruni	EEMAC – FAgro – UdelaR /Directora
Pedro Arbeletche	EEMAC – FAgro – UdelaR /Gestión de empresas
Mercedes Figari	EEMAC – FAgro – UdelaR /Extensión Rural
Virginia Rossi	EEMAC – FAgro – UdelaR /Extensión Rural
Isabel Morales	CCU –Litoral / Lic Trabajo Social
María José Apezteguía	CUP – UdelaR /Unidad Extensión

## **ANEXO 2: Antecedentes**

### Comisión Preparatoria Local:

Se establece como Misión del grupo local la siguiente: "Incidir en la lucha cotidiana para una sociedad mejor, siendo protagonistas de los cambios, participando y comprometiéndonos como Pueblo con la equidad social y mejorar el futuro para nuestros hijos."

(Trabajo grupal, reunión Comisión Preparatoria local de Paysandú, 4 de agosto 2008)

### Líneas prioritarias para el aporte académico de la universidad

Se han definido tres líneas prioritarias en materia de aporte académico de la Universidad, en las cuales se plantea realizar distintas actividades:

1. Empleo-desempleo con principal atención a la generación de empleo a nivel local y el rol de los municipios en términos de políticas activas;
2. Tenencia de tierra y situación de la producción familiar y el trabajador rural;
3. Políticas de vivienda para el sector trabajador, cartera de tierras, etc.

(Reunión Comisión Preparatoria local de Paysandú, 28 de julio 2008)

### **ANEXO 3: Antecedentes**

#### Comunicado de Prensa Comisión Preparatoria Local

La Comisión departamental del Segundo Congreso del Pueblo, a realizarse en Montevideo el 5 y 6 de setiembre; convoca a sumarse a esta iniciativa a todos los sanduceros.

El Congreso del Pueblo es un proceso iniciado en nuestro país en 1965 retomando la idea del Cabildo Abierto de 1813 y que sintetizó el ideario artiguista, con propuestas que apuntaban al cambio de carácter nacional, popular y democrático.

Este Segundo Congreso, cuyo lanzamiento se realizará el 14 de agosto, nos convoca a profundizar la Democracia representativa, para lo que es necesario nuestra participación en los diagnósticos y soluciones, planificación y controles de las políticas que se llevan adelante.

Para ello invitamos a todos los ciudadanos y ciudadanas de Paysandú a participar de este Segundo Congreso y a sumarse a la comisión departamental, que sesiona en el local de AEBU todos los lunes de 15:00 a 16:30 hs.

Podemos y queremos emprender la construcción de un Uruguay verdaderamente justo y solidario, sin pobreza ni emigración, sin desocupación, sin estancamiento rural y extranjerización de la tierra, sin jubilaciones sumergidas, sin deserción estudiantil ni analfabetismo.

**UN PUEBLO, UN CONGRESO... TODA LA ESPERANZA!!!**

Paysandú, 4 de agosto de 2008

## ANEXO 4: Convocatoria

Diario El Telégrafo, 24-8-08

Realizan taller agrario en el marco del Segundo Congreso del Pueblo

El Centro Universitario de Paysandú será sede este 26 de un taller agrario que se enmarca en las actividades previas al Segundo Congreso del Pueblo, que encara la comisión sanducera de este foro, destacaron a EL TELEGRAFO integrantes del grupo de trabajo local.

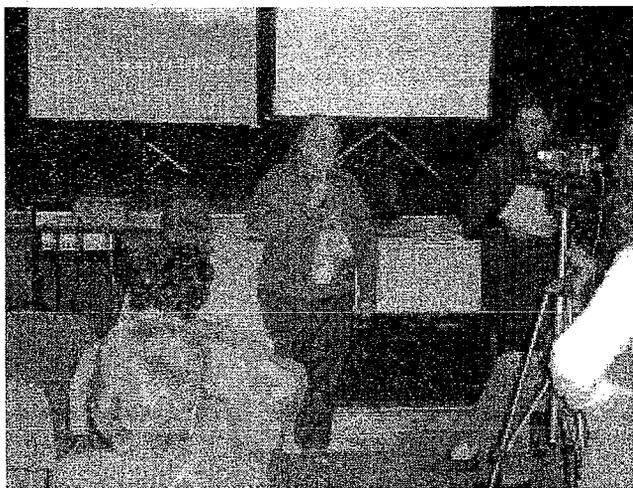
Esta actividad se desarrollará de 16 a 18 y 30, en la Sala A de este centro, con la participación de destacados panelistas que expondrán sobre temas directamente vinculados con la problemática que promueve el congreso, que incluye la presentación de información del Departamento y exposiciones de Pedro Arbeletche, Mercedes Figari, Virginia Rossi, del Departamento de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía, Estación Experimental Dr. Mario Cassinoni, de la Universidad de la República.

A partir de las 16 y 30, y en charlas de diez minutos cada una, disertarán la Ing. Agr. Elena Piaggio, directora departamental del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, Ing. Agr. Sylvia Guerra, directora de Desarrollo Rural de la Intendencia de Paysandú, Alvaro Ferreira, director del Instituto Nacional de Colonización, a propuesta de las organizaciones de productores rurales, Walter González, consejero de la Comisión Nacional de Fomento Rural, Dr. Sergio Filgueiras, delegado en el Instituto Nacional de la Leche (Inale) por la Intergremial de Productores de Leche, con apoyo de la Mesa Lechera del Litoral, y un delegado de los asalariados rurales, que será designado por el Pit Cnt.

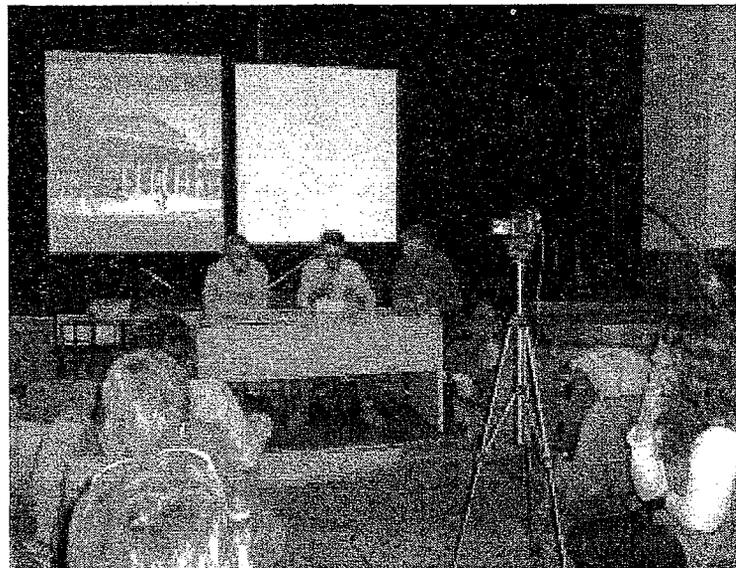
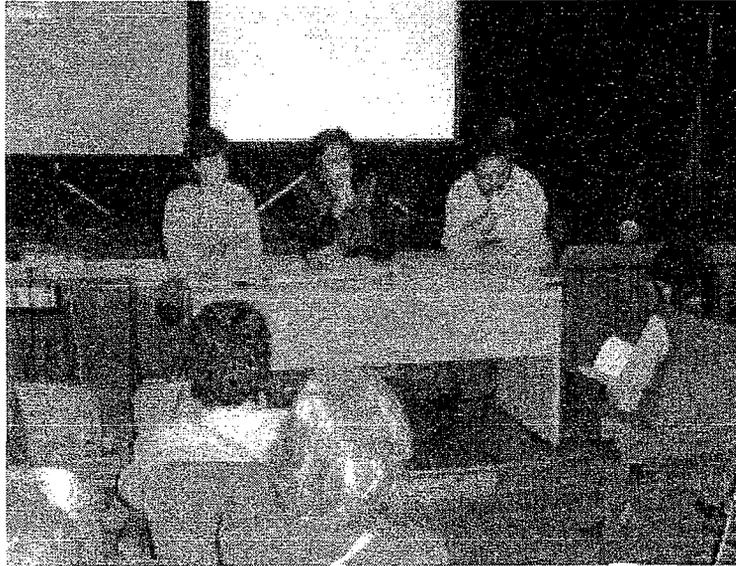
Entre las 17 y 30 y las 18 y 30 se abrirá un espacio para preguntas y debate abierto, subrayaron los integrantes de la Comisión Preparatoria de Paysandú, quienes señalaron que las ponencias de cada comisión serán consideradas en el congreso a realizarse en Montevideo el 5 de setiembre, con vistas a procurar el diseño de una propuesta que permita facilitar el acceso de los pequeños productores a la tierra, entre otros objetivos sociales.

**ANEXO 5: Fotos del Taller**

Presentación de la actividad



Las dos secciones del Panel



## Anexo 6: Prensa local

Paysandú, sábado 30 de agosto de 2008 / **Edictos/General**

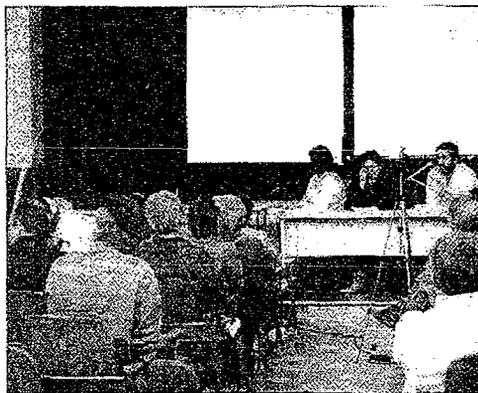
TALLER AGRARIO EN EL CUP

## Técnicos expusieron sobre tenencia de la tierra y productores familiares

La situación inherente a la tenencia de la tierra, la problemática de los productores familiares y de los asalariados rurales, fue el centro de las exposiciones y posterior debate desarrollado en el Centro Universitario de Paysandú. Respondieron así a la convocatoria de la Comisión Preparatoria local del Segundo Congreso del Pueblo y la organización de la Facultad de Agronomía Estación Experimental «Dr. Mario A Cassinoni».

Ante una concurrencia que estuvo acorde a las expectativas de los organizadores, fueron panelistas varios profesionales que abordaron desde diferentes ángulos una problemática que se arrastra desde hace muchos años, pero que ha evolucionado a determinados parámetros que se consideró necesario analizar a la luz del escenario local, nacional y regional.

El taller agrario fue presentado por los técnicos Pedro Arbeliche, Mercedes Figari y Virginia Rossi, del Departamento de Ciencias Sociales de Facultad de Agronomía. Los panelistas fueron la ingeniera agrónoma Elena Piaggio, directora departamental del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, la ingeniera agrónoma Sylvia Guerra, direc-



El taller permitió una puesta al día sobre la problemática de familias que trabajan en tareas agropecuarias.

tora de Desarrollo Rural de la Intendencia Departamental, Alvaro Ferreira, director del Instituto Nacional de Colonización (INC), Walter González, consejero de la Comisión Nacional de Fomento Rural, doctor Sergio Pilgueziras, delegado en el Instituto Nacional de la Leche por la Intergremial de Productores de Leche, con apoyo de la Mesa Lechera del Litoral y un delegado del Pta-Cnt.

La última hora del taller fue

dedicada a recibir preguntas de la audiencia, a talleres temáticos y un debate que enriqueció los elementos a incorporar por la comisión preparatoria de Paysandú, a efectos de trasladarlos a la sesión del Segundo Congreso Nacional del Pueblo, que tendrá lugar en Montevideo a mediados de septiembre, destacaron a EL TELEGRÁFO integrantes del grupo de trabajo que formuló esta convocatoria.

