



**Trabajo Final de Grado**

## **Relevando desigualdades:**

**Mujeres en las bibliografías de las UCOs de la Licenciatura en Psicología,  
Udelar**

**-Artículo científico de producción empírica-**

**Universidad de la República  
Facultad de Psicología**

**Estudiante: Lara Nessi**

**C.I: 5.494.371-1**

**Tutora: Dra. Noelia Correa García**

**Revisora: Dra. Daniela Osorio**

**Montevideo, Uruguay**

**Febrero, 2024**

## Índice:

---

<b>Resumen.....</b>	<b>3</b>
<b>Palabras clave.....</b>	<b>3</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>4</b>
<b>Materiales y métodos.....</b>	<b>5</b>
<b>Repensando la producción de conocimientos.....</b>	<b>7</b>
<b>Situando conocimiento: Facultad de Psicología.....</b>	<b>11</b>
<b>Resultados.....</b>	<b>15</b>
<b>Discusión:.....</b>	<b>21</b>
<b>Bibliografía:.....</b>	<b>24</b>

**Resumen:**

El presente artículo propone abordar la presencia de mujeres en los contenidos bibliográficos de las Unidades Curriculares Obligatorias (UCOs) en la Licenciatura de Psicología, de la Universidad de la República. Se realizará un relevamiento de datos sobre los materiales asignados como lectura obligatoria, con el objetivo de develar qué presencia tienen las producciones elaboradas por mujeres en dichos contenidos bibliográficos. A través de estas páginas, nos enfocaremos en las epistemologías feministas, partiremos de su concepción del conocimiento como postura política del saber. Al mismo tiempo, situaremos a la Facultad de Psicología, con el fin de entender mejor el contexto en el cual se encuentran ancladas las bibliografías seleccionadas, y a su vez, el presente trabajo. Se espera, como resultado, contribuir a la divulgación de los conceptos y datos aquí abordados, así como fomentar preguntas y líneas emergentes que contribuyan a nuevas reflexiones y acciones sobre la problemática.

**Palabras clave:** Psicología; Epistemologías feministas; Desigualdades de Género

## Introducción

---

El presente artículo se aboca a relevar información sobre las bibliografías de los cursos entendidos como UCOs (Unidades Curriculares Obligatorias), de la Facultad de Psicología en Udelar durante el año 2023. Entendiendo que las lecturas son parte de las bases fundantes de la Licenciatura, la intención subyacente de esta producción empírica, es poder dilucidar y cuestionar el lugar de las mujeres dentro de la malla académica. Permitiéndonos de esta manera, pensar y problematizar los materiales de estudio que se brindan al estudiantado en la Licenciatura.

Al fin de establecer los cimientos del artículo, se plantea la necesidad de aclarar bajo qué óptica se pretende abordar el trabajo, es decir, dar contexto a la producción que aquí se presenta. De esta manera, entendemos que el conocimiento, siguiendo a Donna Haraway (1995), está siempre situado. Es decir, se encuentra inmerso en una realidad específica en el marco de estructuras sociales, políticas e históricas, las que a su vez producen subjetividades. Por este motivo, el presente trabajo toma en cuenta para su desarrollo las epistemologías feministas, una posición política de comprender el saber y conocimiento.

En este contexto, la ciencia y el conocimiento que se producen son, en palabras de Haraway (1995), “un texto discutible y un campo de poder, la forma es el contenido” (p.317). Es decir, a medida que el contexto social influye en la configuración de los temas abordados, la investigación y la producción de conocimiento se ven permeadas por diversos intereses (Harris, 2005). Esto pone en manifiesto que las dinámicas de poder desempeñan un papel crucial al determinar el desarrollo y la evolución de una disciplina y, en este caso, en la formulación de la Licenciatura en Psicología. En consecuencia, las prácticas cotidianas en el ámbito de la Licenciatura, como lo son las lecturas prescritas a los estudiantes, constituyen posicionamientos epistemológicos y políticos. Relevar información sobre cuáles son los y las autoras que se leen durante la formación y cuáles no, permite analizar y pensar en relación a qué profesionales se busca formar.

Es así que, el presente trabajo, también toma en cuenta la perspectiva de la Psicología Crítica, entendiendo que esta “devuelve la mirada del psicólogo sobre la disciplina” (Parker, 2009, p.2). De este modo, se enfrenta a las prácticas dentro de la psicología que no examinan ni objetan las posibles formas de opresión que podrían estar siendo difundidas o replicadas por la disciplina (Montero, 2010). Concomitantemente, esta producción intentará, en un

principio, relevar y cuestionar los contenidos y prácticas que perpetúan desigualdades de género.

Por lo tanto, a lo largo del artículo, teniendo presente las perspectivas mencionadas, se abordará a la ciencia y sus conceptos más hegemónicos, así como también las ideas que proponen nuevas miradas sobre el tema como, por ejemplo, las epistemologías feministas. Simultáneamente, se situará a la Facultad de Psicología, entendiendo que la composición de la misma, sus normas, dispositivos de aprendizaje y las personas que la habitan, así como los roles que ocupan, moldean la elección de materiales de lectura. Finalmente, utilizando como herramientas los conceptos ahondados, se develarán y analizarán los datos recabados con el objetivo de aportar a una comprensión más profunda de las dinámicas presentes en la configuración de las bibliografías de las UCOs durante el año lectivo 2023.

## **Materiales y métodos**

---

Para la realización de esta producción, se relevaron las guías de curso <sup>1</sup> de materias entendidas como UCOs (Unidades Curriculares Obligatorias) correspondientes al año 2023, bajo el Plan de Estudios 2013. Dicha elección tiene como fin el poder examinar los contenidos, específicamente las bibliografías de materias que se les asigna, como lectura obligatoria, a lo largo de su formación al cuerpo estudiantil de la Licenciatura en Psicología. Las guías de curso, junto con las bibliografías abordadas en el trabajo, corresponden a la sede de la Facultad de Psicología en Montevideo.

La indagatoria del material realizado es de corte cuantitativo, centrado en una recolección de datos que se basa en la medición numérica y estadística de la información obtenida (Sampieri et al, 2014). De esta manera, se propone llevar a cabo un estudio exploratorio (Sampieri et al, 2014), con el objetivo de crear una imagen panorámica de la situación actual en las UCOs.

Es necesario hacer un reparo en el hecho de que no se tomará en cuenta la totalidad de las UCOs para la realización de este artículo, ya que algunas de ellas se subdividen, existiendo diversos caminos para su cursada. Algunas de ellas cuentan con módulos transversales a sus diferentes grupos, como Dispositivos Terapéuticos, en dichos casos solamente se tomarán en cuenta los módulos compartidos. Sin embargo, si se excluirán por

---

<sup>1</sup> Las mismas se pueden encontrar en la página del Sistema de Información de la Facultad de Psicología (SIFP), <https://sifp.psico.edu.uy/>

completo aquellas materias que no tengan una forma de cursada única. De esta manera, las UCOs no tomadas en cuenta serían Idioma, Articulación de Saberes VI, así como también Diseño de Proyecto. A continuación, se presentan las treinta y seis materias relevadas para la realización del presente trabajo.

Fundamentos de la Psicología	Historia de la Psicología	Herramientas para el trabajo intelectual	Epistemología	Articulación de saberes I
Inicio a la formación de Psicología	Neurobiología de la mente	Teorías Psicológicas	Psicología del Desarrollo	Procesos Cognitivos
Metodología general de la Información	Articulación de saberes II	Formación Integral	Entrevista Psicológica	Métodos y herramientas orientadas a la extensión
Psicología, Sujeto y Aprendizaje	Neuropsicología	Clínica I	Psicología y Salud	Métodos y técnicas cualitativas
Ética y deontología	Articulación de saberes III	Herramientas de la Psicología Social	Articulación de saberes IV	Articulación de saberes V
Psicología y Educación	Métodos y técnicas cuantitativas	Clínica II	Dispositivos psicoterapéuticos	Problemáticas contemporáneas de la Psic. Social
Herramientas de la Psicología Clínicas	Psicopatología Clínica de Adultos	Psicopatología Clínica de la infancia y la adolescencia	Psicología Social	Construcción de itinerario
Referencial de Egreso				

Ciclo Inicial
  Ciclo Integral
  Ciclo de Graduación

Para su posterior análisis, dividiremos la bibliografía de cada UCO dependiendo del género de la persona que la produjo. Dicha división establece cuatro categorías, producciones por mujeres, por hombres, mixtas y sin identificar. Se dejarán de lado aquellos textos donde quien escribe no sea una persona, por ejemplo, en producciones donde los créditos estén dados a instituciones.

Cabe aclarar que el motivo por el cual la división responde a lógicas binarias se debe a, por un lado, la falta y dificultad en general de encontrar información sobre los y las autoras, así como también al hecho de que dentro del mundo académico las mujeres se mueven en los márgenes al igual que otras identidades.

## Repensando la producción de conocimientos

---

### 1.1 Ciencia hegemónica

La ciencia encuentra sus raíces en la realidad, forma parte de esta (Ramos, 2015). Como corpus de conocimiento institucionalizado, la ciencia entendida como hegemónica, posee un carácter constructivo determinado, condiciones de producción que constituyen un posicionamiento epistemológico (Garay et al. 2005). En el presente apartado, nos abocaremos a describir dichas formas canónicas de producción de conocimiento.

Siguiendo a Claudia Bermúdez y Alba Nubia (2023), a principios del siglo XX, a través de la propuesta del Círculo de Viena<sup>2</sup>, se establecieron formas “habilitadas” para producir conocimiento científico. Dichas formas tenían como eje las propuestas metodológicas del paradigma positivista<sup>3</sup>. Es así que se “propone el uso de dicho método como garantía de verdad y legitimidad para el conocimiento” (Meza, 2003), creándose una burocratización de las formas de conocer y producir. Una de las principales premisas de esta forma canónica de conocer, radica en la idea de que existe una realidad tangible, de esta manera los investigadores acuden a ella con el fin de construir conocimientos (Ramos, 2015). Por lo tanto, se entiende que el sujeto y objeto de estudio son independientes el uno del otro (Meza, 2003). El saber resultante de dicha interacción sería objetivo. De esta manera, se define la objetividad como

(...) el modo en el que se bloquea la influencia de la preferencia subjetiva en el nivel de las suposiciones de contexto que están involucradas en la observación y la inferencia, así como la influencia de la variación individual en la percepción (Longino, 1993 citado por Blázquez, 2011 p.27).

Como resultado, se obtiene un conocimiento que además de ser objetivo, es universal, extrapolable y verificable. Estas producciones, generalizaciones del conocimiento, estarían “(..) apoyadas en una coherencia lógico-deductiva.” (Álvarez y Álvarez, 2014, p.9). El sujeto cognoscente de la ciencia canónica se homogeniza, poseyendo un único lugar de

---

<sup>2</sup> Fue un movimiento filosófico sobre la concepción científica del mundo (Kraft, 1966) (Mach, 2002).

<sup>3</sup> A rasgos generales, podemos decir que el positivismo es un modelo de investigación caracterizado por ser “cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico tecnológico” (Ricoy 2006, como se citó en Ramos 2015).

enunciación<sup>4</sup>. Dicho lugar es presentado como «universal», y de esta manera, «neutro». Es así que el saber hegemónico nace a partir de la negación “del saber social que le da origen” (Falleti et al., 2020, p.9).

Flameando la bandera de la supuesta neutralidad, las producciones ocultan los intereses de las personas involucradas (Falconi, 2022). Si nos adentramos aún más en las producciones generadas bajo dichas lógicas, podemos ver que el sujeto desde donde se pretende conocer, dista de ser neutro o universal, el mismo es en realidad un sujeto que representa un modelo masculino, cisgénero, heterosexual con determinaciones geopolíticas privilegiadas (Blázquez, 2011). Es así que el pensamiento científico hegemónico ha sido construido en base a “(..) metáforas de "mentes" y razones masculinas que conocían “naturalezas” femeninas.” (García, 2010 p.48). En la misma línea, a través de Claudia Bermúdez y Alba Rodríguez (2023), entendemos que:

(...) es clara la exclusión de saberes que no operan bajo las reglas del positivismo lógico, de modo que se establecieron relaciones de saber-poder en las que ciertos modos de conocer se tornaron hegemónicos y otros fueron asumidos como saberes subalternos y desde ese lugar fueron excluidos. (p.9)

De esta manera decimos, siguiendo a Haraway (1995), que “(..) la ciencia [es] un texto discutible” (p.317). Es así que el poder analizar y cuestionar a la ciencia hegemónica y su carácter constructivo se vuelve imperativo. A través de las férreas críticas dadas a la ciencia canónica, es que surgen nuevas formas de entender la producción de conocimiento, otras epistemologías. Si nos alejamos de la ciencia dominante y ampliamos la mirada, se vuelve evidente la presencia de sujetas y sujetos con perspectivas y lugares de enunciación diferentes dentro del campo del conocimiento.

## **1.2 Epistemología(s) feminista(s)**

Detrás del foco que apunta y le brinda protagonismo a la ciencia hegemónica, existen otras maneras de entender la producción de conocimiento. En un acto de sublevación epistémica, las epistemologías feministas, entendidas en plural, problematizan los marcos establecidos por la ciencia hegemónica y traen consigo nuevas propuestas (Adán, 2006). Una de estas propuestas es la que ligeramente fue mencionada en la introducción de este artículo, el concepto de Conocimiento Situado. Es así que, a través de la óptica de las epistemologías feministas, se plantea la necesidad de tomar en cuenta el hecho de que el conocimiento se

---

<sup>4</sup> Con lugar de enunciación nos referiremos al espacio epistémico que se habita y se asume, “desde elque se ejerce la acción de comprensión hermenéutica” (Leal, 2016 pp. 24).

encuentra siempre arraigado en determinado contexto (Haraway, 1995). De esta manera, Haraway cuestiona la perspectiva omnipresente masculina de la ciencia hegemónica, y las afirmaciones absolutas, emergiendo de dicho cuestionamiento el concepto de conocimiento situado (Deharbe, 2020). Siguiendo a Marisela Montenegro y Joan Pujol (2003) “(...) el/ la investigador/a puede solo producir una cierta versión de la realidad, ya que él o ella es un producto de procesos materiales y simbólicos” (p.304). Consecuentemente, los y las productoras de conocimiento son actores/actrices activas en el proceso que le da paso al conocimiento.

De esta manera, la realidad deviene en plural, entendiendo que no existe una realidad única para todos, sino que la diversidad de lugares de enunciación, implica una pluralidad de conocimientos (Blázquez, 2011). Las preguntas que se generan como hipótesis, y lo que se pretende conocer, se desprenden de dicho lugar de enunciación en el cual la persona cognoscente se encuentra arraigada. Desde el momento que se plantea un tema a ser estudiado o investigado, las personas que desean conocerlo están implicadas en la producción, ya que son sus realidades las que permiten determinados cuestionamientos, las que habilitan la existencia de ciertas preguntas y anulan otras. Las instituciones que validan los conocimientos, así como las personas que lo producen, se ven determinadas por las estructuras de poder económico, social y político dominante de los espacios que transitan (Tacoronte, 2013). Por esta razón, las producciones son “el lugar-topos- donde se habla”, tienen un lugar de enunciación (Tacoronte, 2013). Se puede decir que el objeto de conocimiento no es externo al sujeto que lo conoce, los juicios y saberes previos de quien investiga se ponen en juego en dicha díada (Falconi, 2022). Siguiendo a Claudia Bermúdez y Alba Nubia (2023), “(...) el conocimiento es una construcción social en la que actúan relaciones de poder que deben ser develadas en como éste se construye” (p.17). De esta manera, de la mano de Haraway (1995), entendemos que la alternativa son los conocimientos localizados, situados.

En una postura similar, el concepto de Objetividad Fuerte, acuñado por Sandra Harding, surge en contraposición a la idea de objetividad encontrada en la ciencia hegemónica (Deharbe, 2020). Al igual que Haraway, entiende que el conocimiento está enmarcado y determinado por las circunstancias de su creación, la persona que investiga y aquello que la atraviesa se puede ver reflejado en lo que produce (Harding, 1995). Es así que Harding redefine el concepto de objetividad, entendiendo que la objetividad se halla tomando en cuenta “(...) todas las fuentes de error o de prejuicio tanto cultural como técnico” (Blázquez, 2011 p.26). De esta manera, se le otorga importancia al posicionamiento político de las personas involucradas en dicha producción, estas deben de ser explícitas y conscientes

(Deharbe, 2020). Convirtiéndose en esencial que quienes producen conocimiento adopten una postura crítica para consigo mismos y sus atravesamientos (Blázquez, 2011). Por lo tanto, “la “objetividad fuerte” se vuelve más “objetiva” que la objetividad tradicional” (Santana, et al. 2007, p.606).

Por otra parte, el Punto de Vista Feminista, una de las corrientes de las epistemologías feministas, propone que hay ciertos hechos y cuestionamientos que solo son visibles y perceptibles a partir de ciertos puntos de vista determinados. Es así que, siguiendo a Teresa Arrieta (2018), se entiende que esta teoría indica que la perspectiva de las mujeres y disidencias, posee una visión parcial y menos "perversa" que la del poder dominante, y, por lo tanto, debería recibir preferencia.

Estas nuevas miradas, abren las puertas a “nuevos conocimientos” y lugares de enunciación, propiciando también la descolonización de los saberes. Siguiendo a Curiel, “(...) descolonizar significa entender la historia de opresión histórica que ha marcado el colonialismo en nuestra región” (Curiel, 2009, s.p). La jerarquización de saberes, enquistada en una matriz de relaciones de poder, ha propiciado la desacreditación de conocimientos situados en el hemisferio sur (Bach, 2018). Las epistemologías del sur junto con las epistemologías feministas, arrojan luz y ayudan a pensar sobre las producciones alejadas del hemisferio norte, que, debido a su lugar de nacimiento, a veces se ven desprestigiadas y deslegitimadas (Bach, 2018). La idea presente detrás de la descolonización de los saberes, tiene que ver con escuchar y comprender a las culturas que han sido subordinadas por no entrar en los parámetros de la ciencia hegemónica como, por ejemplo, comunidades indígenas, afro, entre otros grupos subalternos (Miñoso et al, 2014). A su vez, la imbricación de las lógicas patriarcales y la hegemonía de los conocimientos situados en el hemisferio norte, coloca a las mujeres del sur en un lugar de enunciación que ha sido históricamente desprestigiado y condicionado por desigualdades estructurales (Crespo,Vila, 2014).

Se han creado diversas metáforas, con el fin de dar a conocer formas de desigualdad existentes en diferentes ámbitos. Siguiendo a Guil (2016), podemos explorar una de las metáforas, denominada «sticky floors». El fundamento detrás de dicha figuración, consiste en que la tarea de cuidados y limpieza ha recaído históricamente sobre las mujeres, no permitiendo a las mismas desplegar su potencial dentro del ámbito laboral y estudiantil debido al tiempo que demanda las tareas del hogar y cuidado. La imposición social de dichas actividades no remuneradas, entendidas como pertenecientes al ámbito privado, limita el tiempo que las mujeres pueden dedicar a las actividades que responden al ámbito público. Como consecuencia, las mujeres se encuentran «pegadas» al suelo, no pudiendo en muchas ocasiones continuar sus formaciones o estudios, desvinculándose de las instituciones

educativas. De esta manera, muchas mujeres terminan alejadas o desplazadas de las cúspides y los lugares de decisión. Otras de las metáforas utilizadas para abordar el soterramiento de las mujeres de los ámbitos académicos, es el fenómeno denominado «leaking pipelines». Se entiende que la academia es un caño que presenta goteras, perdiendo así a mujeres productoras (Guil, 2016). Dichas goteras son varias y devienen como resultado de la yuxtaposición de diferentes fenómenos de exclusión e invisibilización, como lo son también el «Efecto Matilda»<sup>5</sup> y el fenómeno del «Techo de Cristal»<sup>6</sup>. Es así que las formas propias de exclusión de la academia mencionadas, se intersectan con otras, que, si bien no son específicamente características de los espacios académicos, también se pueden encontrar en ellos.

De esta manera, a través de lo abordado en el apartado, podemos dar cuenta de la existencia de una ciencia y un panorama que presenta sus claroscuros. Es decir, nos encontramos con una ciencia hegemónica que es homogeneizadora, así como también epistemologías que abogan por la heterogeneidad y polifonías de voces como el horizonte a alcanzar. La diversidad de agentes productores trae consigo nuevas necesidades y preguntas que propiciarían la creación de otras formas de producir conocimientos. Es así que podrían surgir nuevas maneras, más responsables y conscientes de producir conocimiento, en consecuencia, una ciencia más ecuánime (Guil, 2016).

### **Situando conocimiento: Facultad de Psicología**

---

Para el análisis de datos a realizarse a posteriori, es importante el poder situar a la institución en la cual se encuentra inscripta la Licenciatura en Psicología. El poder crear, en conjunto con la información recabada, una imagen mental del “aquí y ahora” de la Universidad de la República, más específicamente de la Facultad de Psicología, ayuda a brindar un mejor

---

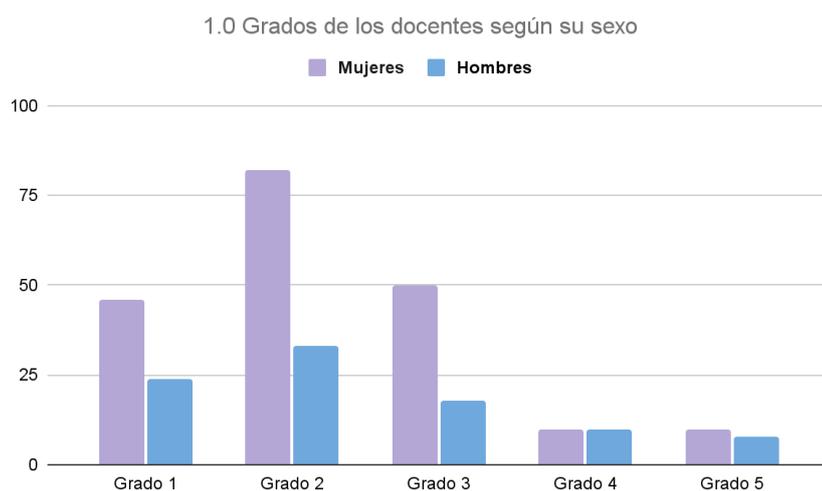
<sup>5</sup> A través de lo que se conoce como «efecto Matilda», podemos ver que las producciones de las sujetas se ven afectadas por el fenómeno de la invisibilización. Las sujetas muchas veces pasan desapercibidas como productoras de conocimientos. Frente a escritos colectivos, sus nombres son delegados a segundo plano, brindando así un mayor protagonismo a sus contrapartes hombres (Saborit et al., 2022).

<sup>6</sup> La metáfora conocida como «techo de cristal» ayuda a pensar sobre las dificultades que a veces encuentran las mujeres a la hora de acceder a altos cargos, a la cúspide. Se intenta aludir a la idea de que existe cierta barrera invisible que no deja alcanzar lugares de poder y autoridad a determinadas personas, en su mayoría aquellas que no cumplen con las características del supuesto sujeto universal previamente mencionado (Ostrovsky, 2009).

panorama de la coyuntura en la cual se encuentra anclada la bibliografía de los cursos relevados.

Al cruzar los umbrales de la Facultad, nos da la bienvenida una escalera que exhibe frases que abordan situaciones de micromachismos bajo la consigna "reconociendo lo sutil". De igual manera, la página principal de la web de la Facultad de Psicología nos recibe con un banner en el cual se puede leer las siguientes palabras, "No son tolerados los comportamientos de violencia, discriminación y acoso sexual, laboral o en las relaciones de estudio" (Facultad de Psicología, 2024). Es así que, la Facultad como una de sus políticas, reconoce "(...) la importancia de la equidad y la defensa de todo tipo de diversidad (género, raza, orientación sexual, discapacidad, entre otros) como principios fundamentales en la promoción de derechos de la persona humana, la justicia y el bienestar social" (Facultad de Psicología, 2021, p.2). De esta manera, se crea en el año 2013 un Comité de Equidad y Género, que tuvo como objetivo implementar el modelo de "calidad con equidad de género" (Facultad de Psicología, 2021 p.3). De la mano del Comité, se elaboró durante el año 2021 un "Diagnóstico Organizacional con Perspectiva de Género", dicho documento cuenta con un relevamiento de datos realizado con el fin de dar a conocer la situación de la Facultad. A través de sus páginas se devela y enuncia, en contraste con lo mencionado anteriormente, información que permite identificar desigualdades de género en la institución. De esta forma, pasaremos a reflejar algunos de los datos que fueron hallados en el Diagnóstico Organizacional con Perspectiva de Género.

Podemos decir, para empezar, que se encontró una infrarrepresentación de las docentes mujeres en los grados más altos (Comité de Equidad y Género, 2021). Como se puede observar en la gráfica **1.0**, la dificultad se hace presente en el pasaje de grado entre el grado tres y los que le siguen.



**Fuente:** Realización propia con datos obtenidos del Diagnóstico Organizacional con Perspectiva de Género de la Facultad de Psicología-Udelar (2021)

Esta información se presenta como importante debido al hecho de que tanto el grado, como el Régimen de Dedicación Total<sup>7</sup> (RDT), ayuda a dictaminar la participación de las mismas dentro de los diferentes espacios de la institución. De esta manera, siguiendo los datos recabados por el diagnóstico, podemos decir que las docentes de la Facultad también encuentran dificultades a la hora de acceder al RDT (Comité de Equidad y Género, 2021). Por ende, se configura un panorama donde la participación y dedicación horaria de las docentes mujeres se encuentra limitada, además de las implicaciones salariales. Esta coyuntura desfavorece las posibilidades de cambios y diálogos que puedan surgir de las docentes.

La diferencia de salario entre los y las docentes es otra de las señales que revela el Diagnóstico Organizacional, dado que las mujeres ganan por debajo de los hombres.

(...) las mujeres deberían incrementar un 34,6 % el promedio de los ingresos mínimos para igualar el promedio de los ingresos mínimos de los varones y también que las mujeres deberían aumentar 24,17 % del promedio de los ingresos máximos para alcanzar el promedio máximo de los varones. (Comité de Equidad y Género, 2021, p. 36).

<sup>7</sup> Según el Estatuto de Personal Docente, el régimen de DT tiene como fin fomentar el desarrollo de la actividad docente, estimulando la investigación y la formación de nuevos investigadores (Estatuto del Personal Docente).

Dando paso a la información hallada sobre el cuerpo estudiantil, podemos decir que el mismo se encuentra también marcado por las lógicas patriarcales que se permean en el centro de estudio. Durante el año 2020, las estudiantes vivenciaron dos episodios movilizadores que tuvieron como centro el machismo. En marzo, de cara al 8M, Día Internacional de la Mujer, se encontraron pintadas en los baños inclusivos con frases violentas dirigidas a las mujeres. Posteriormente, en agosto del mismo año, se creó un perfil en la red social Instagram en donde varias compañeras, de forma anónima, relataron situaciones de acoso y violencia perpetradas por compañeros, docentes y egresados (Comité de Equidad y Género, 2021). Si bien en las publicaciones realizadas por dicha cuenta no se dieron nombres, las mismas contaban con las iniciales de los que serían los victimarios, en el caso de los docentes también se proporcionaba información tal como el instituto de pertenencia o las materias que dictaban. Debido a esto se asoció nombres de docentes con dichos relatos. A pesar de los diferentes canales y recursos que se pusieron a disposición desde la institución, no se lograron concretar acciones y medidas específicas que representarán un cambio significativo para las estudiantes (Comité de Equidad y Género, 2021). Tal como se manifiesta en la carta realizada por delegadas estudiantiles, pertenecientes a la Comisión Interna de Recepción y Atención a la Violencia de género y Acoso Sexual de la Facultad de Psicología:

(...) habiendo logrado algunos cambios que consideramos avances, pero aun así constantemente nos encontramos con obstáculos que no nos permiten avanzar para que realmente la institución sea un lugar donde como mujeres sentirnos seguras de denunciar lo que vivimos. Hoy en día no podemos asegurarle a ninguna estudiante, docente o funcionaria no docente total confianza en los procesos de denuncia (...) (Comité de Equidad y Género, 2021, p.47).

Como podemos observar, a pesar de las resistencias y la implementación de mecanismos que intentan desanudar y desarmar sus lógicas, el patriarcado se permea a través de las porosas paredes de la institución.

Siguiendo a Tania Pérez (2023), a través de su Trabajo Final de Grado, podemos ver que dichas lógicas se ven reflejadas también en las ofertas de estudio destinadas al estudiantado. La autora para la realización de su monografía, selecciona cuidadosamente ocho UCOs dictadas en el año 2022, llevando a cabo posteriormente un análisis exhaustivo de sus contenidos. El fin de dicho análisis tenía como objetivo el poder reconocer si los contenidos que se brindan en la Facultad de Psicología cuentan con perspectiva de género o no. Al finalizar el análisis de la información encontrada, se pudo ver que la mayoría de esas ocho materias no incluían al género como contenido, ni textos sobre género. Para ser exactos, solamente dos de las ocho materias presentaban tanto contenido en género como textos en

donde se abordaba el tema, siendo estas Psicología del Desarrollo y Articulación de Saberes II (Pérez, 2023).

La imbricación de lo mencionado y abordado en el presente apartado, configura una institución androcentrista, pero que también presenta otras aristas. En su sinfín de pasillos conviven lógicas patriarcales, pero también ideas feministas, críticas e incluso de resistencia o transgresión. De esta manera, el transitar la Facultad como mujer funcionaria, docente o estudiante, se encuentra marcado por lo que sucede en el encuentro entre todas esas lógicas. Las diversas formas en que se configura la institución también se permean en la oferta de materias y materiales de estudio que se ofrecen en la Licenciatura. Por dicha razón, se entiende preponderante poder ahondar en las guías UCOs y su bibliografía, ya que las mismas ayudan a componer, al igual que lo ya mencionado, una imagen actual, del “aquí y ahora” de la institución.

## Resultados

---

En el marco del presente trabajo, se relevaron los textos correspondientes a las bibliografías utilizadas por treinta y seis materias<sup>8</sup>, entendidas como Unidades Curriculares Obligatorias en el año 2023. Para la realización del relevamiento de datos, se tomaron en cuenta únicamente los textos contenidos en la bibliografía obligatoria, dejando de lado la complementaria.

En total se contabilizaron 696 producciones, que posteriormente fueron clasificadas en cuatro categorías:

1. **Producciones por mujeres:** Textos que fueron producidos por una o varias mujeres
2. **Producciones por hombres:** Textos producidos por uno o varios hombres
3. **Producciones mixtas:** Realizadas por mujeres y hombres, en conjunto
4. **Sin identificar:** No se logró encontrar información respecto a sus productoras/es

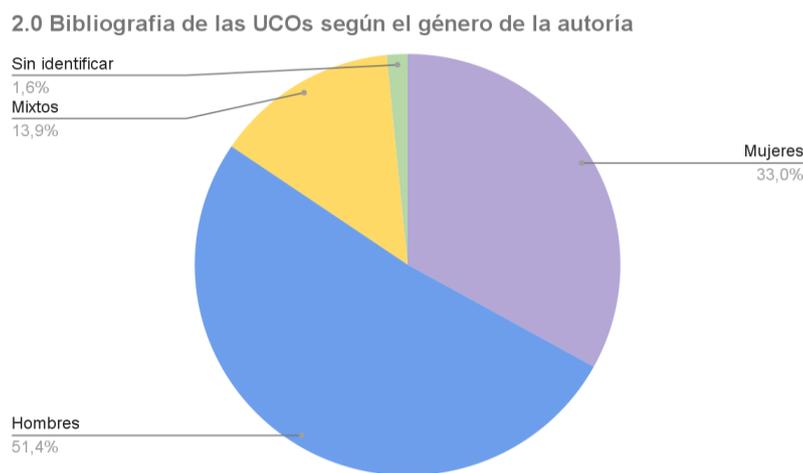
Se entiende pertinente puntualizar, una vez más, que la categorización realizada responde a lógicas binarias de género. Esto se deriva de la dificultad hallada a la hora de encontrar información sobre la mayoría de las personas que producen los textos. Es necesario

---

<sup>8</sup> Anteriormente mencionadas en la tabla que se encuentra en el apartado “Materiales y métodos”.

dejar en claro que este enfoque simplista no refleja la diversidad y complejidad de las identidades de género, transformándose en un gran debe para futuras investigaciones.

Dando paso al relevamiento de datos realizados, al examinar visualmente la gráfica **2.0**, se puede ver que las “Producciones por hombres” emerge como la categoría predominante. Con un total de 358 textos, este conjunto representa el 51,4% de los materiales leídos durante el período analizado. Concomitantemente, las “Producciones por mujeres” representan el 33%, contando con 231 textos. Se podría decir que para que exista cierta paridad de género en las bibliografías, se debería de aumentar el número de producciones de mujeres en un 18,2%.



**Fuente:** Realización propia con datos obtenidos de las Guías UCOs 2023 encontradas en SIFP

---

Si nos adentramos y empezamos a desglosar los datos recopilados en la siguiente tabla, se revela información adicional, crucial para la realización del posterior análisis.

**Tabla 1**

Materias	A	B	C	D		Materias	A	B	C	D
<b>Ciclo Inicial</b>						<b>Ciclo Inicial</b>				
Articulación de Saberes I	13	2	1	0		Articulación de Saberes II	9	16	1	0
Entrevista Psicológica	10	20	1	1		Epistemología	17	2	0	0
Formación Integral	9	7	0	0		Fundamentos de la Psicología	10	2	0	0
Herr. para el Trabajo Intelectual	12	1	4	0		Historia de la psicología	3	0	0	0
Inicio a la Formación en Psic.	3	7	5	1		Metodología general de la inv.	3	1	5	0
Mét. y herr. orientadas a la extensión	8	2	1	0		Neurobiología	4	0	0	3
Procesos cognitivos	4	2	8	0		Psicología del Desarrollo	26	7	5	0
Teorías Psicológicas	8	5	1	0						
<b>Ciclo Integral</b>						<b>Ciclo Integral</b>				
Articulación de Saberes III	18	3	0	0		Articulación de Saberes IV	10	5	4	0
Articulación de Saberes V	7	9	1	0		Clínica I	12	0	0	0
Clínica II	8	15	11	1		Construcción de itinerario	4	2	0	0
Dispositivos Terapéuticos	6	1	1	0		Ética y deontología	25	23	3	0
Herr. de la Psicología Clínica	9	16	3	0		Herr. de la Psicología Social	14	8	4	0
Métodos y Técnicas cualitativas	14	5	4	2		Métodos y Técnicas cuantitativas	1	0	0	0
Neuropsicología	9	0	2	0		Problemáticas contemp. de la Psic. Social	5	3	0	0
Psicología Social	18	8	3	0		Psicología y Educación	6	5	3	1
Psicología y Salud	16	6	15	2		Psicología, Sujeto y Aprendizaje	8	7	6	0
Psicopatología Clínica de Adultos	7	2	2	0		Psicopatología Clínica de Infancia y Adolesc.	8	35	2	0
<b>Ciclo de Graduación</b>						<b>Ciclo de Graduación</b>				
Referencial de Egreso	14	3	1	0						

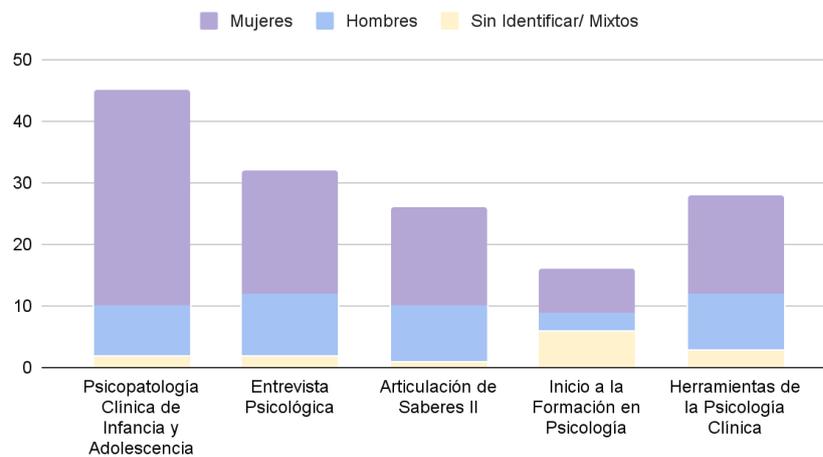
<b>Total</b>	<b>358</b>	<b>230</b>	<b>97</b>	<b>11</b>
--------------	------------	------------	-----------	-----------

**A** Producciones por Hombres **B** Producciones por Mujeres **C** Producciones Mixtas **D** S/Identificar

Dentro de las treinta y seis materias abordadas, hay cinco que carecen de textos producidos únicamente por mujeres, siendo las siguientes; Neurobiología de la Mente, Neuropsicología, Clínica I, Métodos cuantitativos, e Historia de la Psicología. Sin embargo, no existe materia cuya bibliografía no contenga textos que pertenezcan a la categoría “Producciones por hombre”, en mayor o menor medida, siempre se encuentra presente. Al mismo tiempo, podemos afirmar que solo siete UCOs cuentan con mayoría de producciones

realizadas por mujeres, siendo estas: Psicopatología Clínica de Adultos, Inicio a la Formación en Psicología, Herramientas de la Psicología Clínica, Entrevista Psicológica, Articulación de Saberes V y Articulación de Saberes II. Únicamente la UCO Metodología general de la investigación presenta como categoría principal "Producciones mixtas". Esto implica que, en veintiocho materias, la categoría que predomina sea la que nombramos "Producciones por hombres".

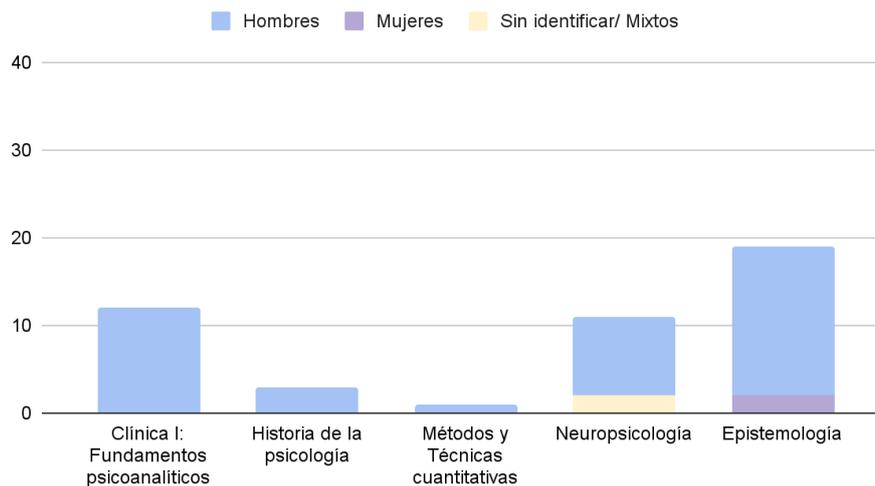
2.1 UCOs con el porcentaje más alto de la categoría "Producido por mujeres"



**Fuente:** Realización propia con datos obtenidos de las Guías UCOs 2023 encontradas en SIFP

El curso de Psicopatología Clínica de Infancia y Adolescencia se presenta como la materia que más producciones por mujeres contiene. Tal es su número, que su ausencia del presente relevamiento haría que la categoría de "Producciones por mujeres" se encuentre apenas rozando el 30%, aumentando la categoría "Producciones por hombres" al 53.8%.

## 2.2 UCOs con el porcentaje más alto de la categoría "producido por hombres"



**Fuente:** Realización propia con datos obtenidos de las Guías UCOs 2023 encontradas en SIFP

Si enfocamos nuestra atención al gráfico 2.1, observamos que, a pesar de estar representando materias donde la categoría "Producido por mujeres" tiene un dominio más marcado, aún se identifican textos producidos exclusivamente por hombres. Sin embargo, cuando observamos el gráfico 2.2 se evidencia que hay cursos en donde la presencia de mujeres desaparece por completo, ni siquiera se es capaz de hallar su participación en la categoría de producciones mixtas. En todas las materias donde la categoría predominante es "Producido por mujeres", también se puede encontrar la categoría "Producido por hombres". En otras palabras, se observa una mayor paridad en las UCOs donde la categoría que más predomina es "Producido por mujeres" en comparación con aquellas UCOs que porcentualmente contienen más textos dentro de la categoría "Producido por hombres".

Si profundizamos en las categorías mencionadas, "Producciones por mujeres" y "Producciones por hombres", notamos que están conformadas por 254 autoras y 285 autores respectivamente. Aunque la disparidad parece disminuir, esto se debe a que varios autores/as aparecen más de una vez en las bibliografías de las guías UCOs. En concreto, treinta y una mujeres figuran dos o más veces en diversas bibliografías, mientras que este número asciende a cincuenta y cuatro en el caso de los hombres. La "Tabla 2" presenta a aquellos autores/as mencionados con mayor frecuencia en las bibliografías de las distintas guías.

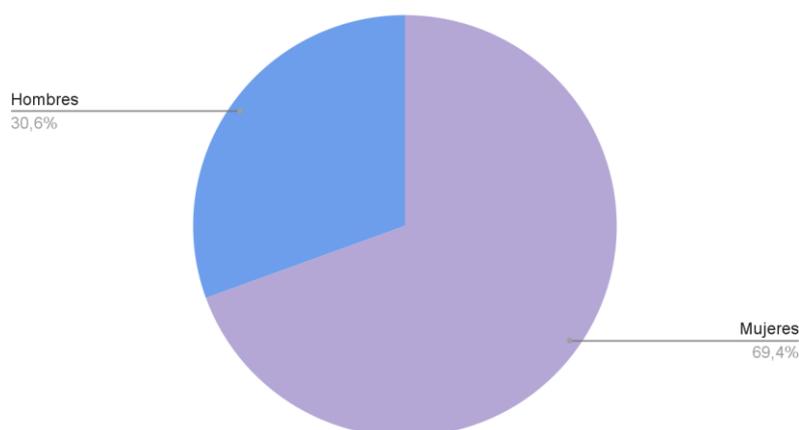
**Tabla 2**

<b>Personas más leídas</b>	<b>Cantidad de menciones</b>
Sigmund Freud	27
Michel Foucault	10
Ana María Fernandez	8
Gabriela Z. Salomone	8
Juan Carlos Carrasco	7
José Bleger	7
Francisco Morales Calatayud	6
Felix Guattari	6
Gilles Deleuze	6
Silvia Bleichmar	6

De esta manera, a través de la información compilada, podemos ver que dentro de las diez personas más leídas de las UCOs seleccionadas, solamente tres son mujeres, representando únicamente el 30%.

Es necesario incluir información acerca de las personas encargadas de los diferentes cursos, ya que permite pintar una mejor imagen sobre la manera en que se componen las ofertas. Si observamos la gráfica **2.3** y los demás datos proporcionados en este apartado, podemos ver que no existe correlación entre el sexo de las personas encargadas del curso, o el sexo de los docentes de dichos cursos con el sexo de los autores seleccionados. Esto indica que, la desigualdad entre la cantidad de productoras mujeres y hombres, no se desprende necesariamente de la composición del cuerpo docente que integra cada curso.

### 2.3 Responsables de las UCOs seleccionadas según sexo



**Fuente:** Realización propia con datos obtenidos de las Guías UCOs 2023 encontradas en SIFP

---

Toda la información relevada durante la sección de resultados sobre la bibliografía de las 36 materias abordadas, permite aportar a visualizar mejor parte del presente panorama de la formación teórica que es ofrecida por la Licenciatura en Psicología. De esta manera, daremos paso al siguiente apartado, centrado en la discusión y problematización de los datos aquí hallados.

### **Discusión:**

---

El presente apartado se centrará en el diálogo entre la información recabada, los conceptos abordados y los datos relevados. Se tratará de ahondar en la infrarrepresentación de las mujeres dentro de los materiales de estudio ofrecidos por las 36 materias UCO seleccionadas durante el año lectivo 2023.

Si ampliamos la mirada hacia la Licenciatura, se vuelve imperativo pensar en los posicionamientos epistemológicos y políticos de la misma. Las bibliografías, y las formas en que se configuran, ayudan a pensar el “aquí y ahora” de la Facultad, así como también a los y las profesionales que se forjan dentro de sus paredes. Es así que, a lo largo del trabajo, el concepto de “conocimiento situado” (Haraway, 1995) ha marcado y permeado cada aspecto de este artículo. A través de dicho concepto entendemos que, la yuxtaposición de las diferentes características de él/la autor/a, así como el contexto de creación, ayuda a pensar sobre la producción en sí misma.

El género es una de las características que moldea a la persona que produce, y ayuda a delimitar el lugar único de enunciación (Leal, 2016). Anudando los datos con la información recabada, podemos decir que las ofertas de lectura en la Licenciatura ofrecen mayoritariamente producciones que parten de lugares de enunciación masculinos, que, como abordamos, suelen ser el sujeto predilecto de la ciencia hegemónica (Blázquez, 2011).

Es así que cabe pensar cómo la incorporación de nuevos lugares de enunciación y puntos de vista pueden enriquecer a la disciplina de la psicología, y, a los y las estudiantes de nuestra Facultad. Simultáneamente, si retomamos los aportes de “el punto de vista feminista” (Arrieta, 2018), se vuelve preponderante que profesionales que llevan a cabo sus prácticas para y con otros, tengan la oportunidad de conocer y formarse a través de las obras de autores y autoras que generan conocimiento desde diversos lugares de enunciación. Se entiende que hay ciertos conocimientos que solamente pueden ser vistos o cuestionados a partir de determinados lugares de enunciación. Es así que cabe preguntarnos, en una bibliografía donde prolifera la autoría masculina, ¿qué lugares de enunciación se dejan de lado? y consecuentemente, ¿cuáles aportes, que han sido generados a través de otras miradas, desconocemos?

Como ya hemos mencionado, si bien nos enfocamos a abordar el género de manera binaria, existen otras formas de identidad. Concomitantemente, el género no es la única variable que demarca el lugar de enunciación, sino que existen otras características que podrían haber sido tomadas en cuenta, como lo son el lugar de procedencia, lo etnico-racial, la orientación sexual, posicionamientos políticos, epistemológicos, entre otros (Blázquez, 2011).

Por otra parte, las epistemologías feministas permitieron el cuestionamiento de la ciencia hegemónica, dando paso a nuevos conceptos y miradas que nutrieron el campo de la producción científica. Al situar a la Facultad de Psicología pudimos ver como algunas de las metáforas mencionadas, tales como el “techo de cristal” (Ostrovsky, 2009), cobran vida dentro de la institución dada la desigualdad que se presenta en las mujeres al acceder en menor medida a los grados superiores. La falta de presencia de más mujeres dentro de la oferta de lectura, podría considerarse como otra de las maneras en que opera la exclusión. En función de los datos recabados y con la articulación teórica ya desarrollada, se pueden generar algunas hipótesis y reflexiones sobre las posibles causas de esta situación. De esta manera, podemos asumir que la imbricación de todas las formas de desigualdad antes mencionadas, y aquellas que no han sido abordadas o desconocemos, cobran relevancia en relación al tema. Podemos ver, a través del ejemplo de las “leaking pipelines” (Guil, 2016), como se han perdido a mujeres productoras y sus posibles producciones. Simultáneamente,

a pesar de que dentro de la disciplina encontramos a mujeres de renombre que han contribuido con sus grandes aportes, la asociación histórica del conocimiento a lo masculino (García, 2010, Blázquez, 2011) genera que las figuras destacadas y reconocidas a lo largo del tiempo hayan sido mayoritariamente hombres. Debido a la importancia depositada en dichos autores es que, quizás, sus producciones pasan a estar presentes en mayor medida dentro de las bibliografías. Si se observa la “Tabla 2” encontramos, a modo de ejemplo, a Sigmund Freud.

Por otra parte, también es necesario mencionar que al ser los hombres los que ocupan porcentualmente los grados o cargos más altos, tienen mayor visibilidad y oportunidades de publicación en revistas más conocidas, lo que puede ser otro posible motivo que genere desigualdades para publicar y luego ser parte de recomendaciones bibliográficas. De todas maneras, la falta de mujeres en las bibliografías también deviene como resultado de la poca atención y relevancia que se le presta al tema. Para poder vislumbrar la infrarrepresentación de las mujeres, es necesario observar los contenidos de las bibliografías en su conjunto, y no simplemente a las materias de manera individual, de esta forma pasa de ser una carencia específica, a una que atraviesa toda la formación.

Trayendo a colación las ideas de la Psicología Crítica (Parker, 2009), podemos decir que, si bien este artículo se enfocó en relevar datos sobre el género de los y las autoras, también entendemos necesario indagar sobre los contenidos de dichos textos para no quedar en la superficie. Los textos producidos por mujeres u otras disidencias no necesariamente implican ser producciones que se alejan de las lógicas de la ciencia hegemónica, o que parten de una perspectiva de género. De esta forma, solamente a través de un análisis más profundo, se podría relevar el lugar de enunciación o el punto de vista que abordan las producciones y consecuentemente las bibliografías, algo que trasciende al presente trabajo.

A modo de cierre, solamente somos capaces de percatarnos de los problemas que aquí yacen si, como menciona Parker (2009), volvemos la mirada sobre la disciplina. De esta manera, creemos necesario incorporar a esta discusión la idea de “objetividad fuerte” (Harding, 1995), con el propósito de pensar la composición de las bibliografías. A través de la objetividad fuerte, se entiende importante el poder revelar “todas las fuentes de error o de prejuicio tanto cultural como técnico” (Blázquez, 2011, p. 26). Si bien el concepto hace alusión a los textos en sí, como actores y actrices involucradas, creemos preponderante el poder tomarnos la tarea de ponerle un pie a las bibliografías a través de dicha perspectiva. Permitirnos pensar sobre qué textos y miradas entendemos importantes que se encuentren presentes en la formación, y la manera en la cual queremos formarnos .

Finalmente, el presente apartado no marca el cierre del trabajo, sino que representa una apertura hacia posibles líneas emergentes. Como mencionamos, el género es una de las maneras en las cuales podemos demarcar los lugares de enunciación, pero también se encuentran otras. De esta forma, invitamos a plantear nuevos cuestionamientos, a repensar las lecturas y sus implicaciones. Como se destacó anteriormente, el campo de la transformación se abre cuando identificamos y cuestionamos lo establecido.

### **Bibliografía:**

---

Adán, Carme (2006). *Feminismo y conocimiento. De la experiencia de las mujeres al Cyborg*. La Coruña, España: Spiralia

Álvarez, Arturo, Álvarez, Virginia. (2014). *Métodos en la investigación educativa*. Horizontes Educativos. México.

Arrieta de Guzmán, Teresa. (2018). Sobre el pensamiento feminista y la ciencia. *Letras (Lima)*, 89(130), 51-78.

Bach, Ana María. (2018). Epistemología, feminismo y los saberes de las gentes indígenas. En *Memoria Académica*.

Bermúdez, Claudia, Rodríguez, Alba Nubia. (2023). Entre epistemologías tradicionales y epistemologías emergentes: Una reflexión sobre la construcción de conocimiento en Trabajo Social desde debates feministas. *Propuestas Críticas en Trabajo Social - Critical Proposals in Social Work* 3(5), 5-24. DOI: 10.5354/2735-6620.2023. 65084

Blázquez Graf, Norma. (2011). El retorno de las brujas. Incorporación, aportaciones y críticas de las mujeres a la ciencia. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM.

Crespo, Juan Manuel., Vila, David. (2014). Saberes y conocimientos ancestrales, tradicionales y populares. *Buen Conocer-FLOK Society Documento de política pública*, 5.

Curiel, Ochy. (2009). *Descolonizando el feminismo: una perspectiva desde América Latina y el Caribe*. Teoría y pensamiento feminista.

Curiel, Ochy (2009) Discurso pronunciado dentro del panel a propósito del Encuentro Feminista Autónomo celebrado en Ciudad de México en marzo del 2009. Escuela de Estudios de Género. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.

Deharbe, Diana Carolina. (2020). Epistemologías críticas feministas: breve aproximación a las teorías sobre una ciencia sucesora en Sandra Harding y Donna Haraway.

Facultad de Psicología (2021). Diagnóstico Organizacional con perspectiva de género de la Facultad de Psicología - Udelar.

Facultad de Psicología (2021). Reformulación de la política de calidad con equidad de género. Facultad de Psicología, Udelar.

Falconí Abad, María. (2022). La epistemología feminista: una forma alternativa de generación de conocimiento y práctica. *Contribuciones Desde Coatepec*, (37), 101-114.

Falleti, Valeria. Manero, Roberto. García, Fernando. (2020) La escritura y sus instituciones. Cuadernos de temas grupales e Institucionales. N 24. ISSN 1886-6530

Garay, Ana., Iñiguez, Lupicinio., & Martínez, Luz. (2005). La perspectiva discursiva en psicología social. *Subjetividad y procesos cognitivos*, (7), 105-130.

Guil Bozal, Ana. (2016). Género y construcción científica del conocimiento. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 18(27), 263-288. <https://doi.org/10.19053/01227238.5532>

Guil Bozal, Ana. (2016). Techos universitarios de cristal blindado. *Investigaciones Feministas*, 7 (2), 25-39.

Haraway, Donna. (1995). Ciencia, cyborgs y mujeres: la reinención de la naturaleza (Vol. 28). Universitat de València.

Harding, Sandra. (1995). "Strong objectivity": A response to the new objectivity question. *Synthese*, 104, 331-349

Harris, Ben. (2005). Repolitizando la Historia de la Psicología. Universidad Nacional de San Luis. Extraído de: <https://www.studocu.com/es-ar/document/universidad-nacional-de-san-luis/historia-e-la-psicologia/harris-repolitizando-la-historia-de-la-psicologia-texto-1/11746813>

Kraft, Victor. (1966). *El círculo de Viena* (Vol. 45). Barcelona: Taurus.

Leal, Lucía. (2016). El «lugar de enunciación»: sobre la realidad de la interpretación histórica. *Euphyía*, 10(18), 9-30.

Mach, A. Ernest. (2002). *La concepción científica del mundo: el Círculo de Viena*. Asociación Ernst.

Meza, Luis. (2003). El paradigma positivista y la concepción dialéctica del conocimiento. *Revista Digital: Matemática, Educación e Internet*, 4(2).

Miñoso, Yudersky. , Gómez, Diana., y Ochoa, Karina. (Eds.). (2014). *Tejiendo de otro modo: Feminismo, epistemología y apuestas descoloniales en Abya Yala*. Universidad del Cauca.

Montero, Maritza. (2010). Crítica, autocrítica y construcción de teoría en la psicología social latinoamericana. *Revista colombiana de psicología*, 19(2), 177-191.

Montenegro, Marisela., y Pujol, Joan. (2003). Conocimiento situado: un forcejeo entre el relativismo construccionista y la necesidad de fundamentar la acción. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 37(2), 295-307.

Ostrovsky, Ana. (2009). Epistemologías feministas: pensando en aportes a la reflexión crítica de la disciplina. II Congreso Internacional de Investigación, 2 al 14 de noviembre de 2019, La Plata, Argentina. En Memoria Académica. Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.12044/ev.12044.pd](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.12044/ev.12044.pd)

Palacios, Loreto. (2009). Epistemología y pedagogía de género: el referente masculino como modo de construcción y transmisión del conocimiento científico. *Horizontes educativos*, 14(1), 65-75

Parker, Ian. (2009) 'Psicología crítica: ¿Qué es y qué no es?' *Revista Venezolana de Psicología Clínica Comunitaria*, 8, pp. 139-159.

Pérez Budes, Tania. (2023). ¿A quién leen las actuales estudiantes de Psicología?: el lugar de las mujeres en la malla curricular de la Licenciatura en Psicología de la Universidad de la República.

Ramos, Carlos. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. Avances en psicología, 23(1), 9-17

Rebello, Francine. (2018) Reflexionando sobre el liderazgo de mujeres indígenas mbya guaraní desde la teoría feminista decolonial. En Gómez, M. Sciortino, S. (comp) Mujeres Indígenas y formas de hacer política. Un intercambio de experiencias situadas entre Brasil y Argentina. Temperley : Tren en Movimiento

Saborit-Rodríguez, Adrian. Morales-Pérez, Mayasil. Macola-Ross, Dayameylis. Vera-Aguilera, Lutgardo. (2022). El sexismo en la historia de las ciencias: efecto Matilda. Revista Médica Electrónica, 44(4), 758-768.

Sampieri, Roberto., Fernández, Carlos., Baptista, Pilar (2014) Metodología de la Investigación. Mcraw Hill. Quinta edición. México

Santana, Lenise., y de LM Cordeiro, Rosineide. (2007). Psicología Social, construccionismo y abordajes feministas: diálogos desconcertantes. Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología, 17(50), 599-616

Tacoronte Domínguez, María José. (2013). Reflexiones sobre la Tecnociencia desde una epistemología feminista. Acercamiento al pensamiento de DJ Haraway. Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia.