



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY



UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA
Informe de Pasantía

**Desarrollo metodológico de la elaboración del
Módulo 5 del CSES en Uruguay**

Sara Cariñena Navarro
Tutora: Lucía Selios

2020

Índice:

1. Introducción	Pág 2
2. Encuestas de Opinión Pública	Págs 3-6
2.1 Evolución de encuestas de Opinión Públicas en Uruguay	Págs 6-7
3. Proyecto CSES	Pág 8
3.1 ¿En qué consiste el CSES?	Págs 8-9
3.2 Participación en el CSES	Págs 9-10
3.3 Temáticas de los módulos	Págs 10-12
4. Metodología	Pág 13
4.1 Cronología del estudio.	Págs 14-15
4.2 Modo de entrevista.	Págs 15-17
4.3 Cuestionario	Págs 17-29
4.4 Pre-Test o Prueba Piloto	Págs 29-33
4.5 Realización de encuestas	Págs 33-34
5. Síntesis	Pág 35
6. Autoevaluación	Pág 36-37
7. Anexos	Págs 38-43
8. Referencias Bibliográficas	Págs 44-45

1. Introducción:

El siguiente informe se enmarca dentro del programa de Pasantías de egreso de la carrera de Grado de Ciencia Política en la Universidad de la República, la pasantía se realizó en el Instituto de Ciencia Política, el cual se encargó junto con FACTUM en la realización de la Ronda 5 de CSES (Comparative Systems of electoral Systems) .

El objetivo de este informe es la descripción metodológica del proceso de elaboración del Módulo 5 en Uruguay, como la elaboración del cuestionario, la realización del pretest y finalmente con la realización de las encuestas.

El presente documento se va a dividir en varios apartados, el primero de ellos será una descripción de la definición de encuestas y las fases de la misma, un breve desarrollo de la evolución de las encuestas de opinión pública en Uruguay. Además desarrollaremos y presentaremos el programa de Estudios Comparados sobre Sistemas Electorales (CSES), en la participación de cada módulo, las temáticas y la importancia de realizarlo en Uruguay.

El segundo apartado es el plan de trabajo con las actividades y tareas que realicé en el marco de la pasantía dentro del proyecto de la ronda aplicada a Uruguay. A continuación realizaremos una descripción metodológica de la ronda 5 centrándose en 1. La elaboración del cuestionario. 2. El pretest y 3. La realización de las encuestas. Resaltando y justificando las decisiones en cada proceso para evitar errores metodológicos y en la importancia de la encuesta como instrumento metodológico.

En último lugar se presenta una síntesis de lo descrito en el transcurso del informe y una autoevaluación del proceso de pasantía.

2. Encuestas Opinión Pública

Es importante tener conocimiento de la encuesta como técnica de investigación social, pero la encuesta a lo largo de la historia se ha convertido en algo más que un instrumento, la encuesta ha alcanzado la posición de método de investigación social que implica un proceso de investigación destinado a la recogida de datos y como objetivo la construcción de un objeto científico de investigación (Roldán y Fachelli 2015)

Una aproximación al conocimiento acerca de la opinión pública: Es una de las principales técnicas utilizadas por las empresas dado que tiene como objetivo poder conocer el comportamiento de los electores a fin de verificar los resultados de las elecciones Corbetta (2007). Para ello el mejor modo para la obtención de información dada a su importante relevancia y veracidad a la hora de conocer el comportamiento de la ciudadanía y su opinión, es la encuesta por muestreo dado que a través de las preguntas se obtiene la información de las personas que son objeto de investigación, las cuales forman parte de una muestra representativa, mediadas por la estandarización de un cuestionario, para lograr el conocimiento de las relaciones entre las variables que se pretendan estudiar (Corbetta (2007), (Cruz 2002), (Peleteiro 2017) y (Roldán y Fachelli 2015) entre otros.

La investigación por encuestas proporciona una forma sistemática de obtener datos sobre cierta característica de interés. *‘‘Las etapas o fases de un estudio por encuesta está ligada a todo el proceso de la investigación, pero de manera más clara es en la etapa de construcción teórico-metodológica del modelo de análisis y específicamente en la concreción del diseño de análisis donde la presencia del método es central.’’* (Roldán y Fachelli 2015, 13)

El primer paso es el diseño teórico en el que se tiene en cuenta la definición del problema y los objetivos de la investigación, sobre qué población vamos a estudiar, el periodo de tiempo, además tenemos que definir las unidades básicas de las que se obtiene la información, la delimitación del objeto de estudio, el procedimiento del muestreo, el tipo de muestreo y el tamaño de la muestra, también en esta fase se tiene que tener en cuenta las características

generales del cuestionario, como la necesidad de un pretest o la extensión del cuestionario. Recalcar la fijación, depuración y tratamiento de la información y la importancia de la búsqueda de antecedentes previos a la encuesta que vamos a realizar (Corbetta 2007) y (Roldán y Fachelli 2015).

Otro punto importante es el diseño del cuestionario, en el que se pretende implementar las líneas básicas mencionadas anteriormente, concretamente a la cantidad de preguntas y a la necesidad del pretest para comprobar la adecuación del mismo. El procedimiento de la realización de preguntas debe ser estandarizado, implica que el planteamiento de las preguntas y las condiciones sea igual en todos los casos, como veremos más adelante la importancia del entrenamiento de los encuestadores y la familiaridad con la encuesta lo puede facilitar. El proceso estandarizado permite comparar y analizar las respuestas e incluso realizar comparaciones en el tiempo (Roldán y Fachelli 2015).

Por otro lado, en el diseño de la muestra y para poner en práctica el tipo de muestreo es útil verificar -como hemos dicho anteriormente- si existen antecedentes de la encuesta. En caso afirmativo solo hay que actualizar el marco del muestreo, en el caso contrario tendría que realizarse uno nuevo. Se tendrá que ver la jerarquía de las unidades de muestreo, el tamaño de la muestra y la selección. Es imposible encuestar a toda la población objeto de estudio, se elige una muestra representativa para poder recoger la información. Que la muestra sea representativa, significa que pueden ser reproducidas a una escala menor las características de la población objeto. Y los sujetos que comprenden la muestra deben elegirse según el establecimiento previo de reglas precisas según la estadística, como la probabilidad, aleatoriedad, entre otros. (Corbetta 2007), (Cruz 2002) y (Roldán y Fachelli 2015).

Otra fase importante para asegurar que los datos recogidos sean fiables es el entrenamiento de los encuestadores, para obtener la máxima familiarización con el cuestionario, para lograr que la forma de entrevistar sea lo más homogénea posible para poder garantizar la igualdad de las respuestas, así como aprender a manejar situaciones más o menos difíciles.

Además cabe destacar la importancia de la recogida de información que podrá ser por diferentes métodos como las entrevistas telefónicas, por correo, presenciales clásicas, o las personales asistidas por computadora, entre otras.

La depuración de los datos es donde se pretende mejorar la calidad de los datos y evaluar la calidad de los mismos. El chequeo y validación de la muestra en el que se verifica la cobertura, calidad, el número de entrevistas, etc. Una vez aplicada la encuesta y para poder analizar la evidencia empírica las preguntas se presentan en un esquema de clasificación, que vendría a ser una Matriz de Datos, donde las observaciones se sitúan en las filas y las variables en las columnas y en la intersección entre fila y columna se obtiene el dato. (Corbetta 2007)

En el análisis estadístico primario se realizan las estadísticas descriptivas de variables simples, regresiones simples, análisis exploratorio, etc. En la evaluación de errores tienes que haber realizado el paso anterior ya que debes estudiar la fiabilidad de las estimaciones obtenidas y que factores no determinados han podido afectar a las estimaciones. Por último tenemos el análisis estadístico secundario y la interpretación, presentación y publicación de los resultados .

Si bien es cierto que las encuestas siguen determinadas fases y parámetros a los cuales atenerse la finalidad varía de acuerdo a los objetivos iniciales de cada proyecto. En nuestro caso dentro de los tipos de encuesta electoral como son las encuestas preelectorales, encuestas a boca de urna, y encuestas post-electorales. Nos centraremos en las características de esta última encuesta porque la encuesta que se realizó en el marco del proyecto fue postelectoral. Según (Benavente 2013) hay dos tipos de encuesta postelectoral, el primero de ellos es el *conteo rápido o boca de urna* es la toma de la información que contiene las actas de escrutinio para obtener un resultado de muy alta precisión, calidad y confiabilidad. El otro tipo son los *estudios postelectorales* que se realizan poco tiempo después de la elección permiten obtener información muy confiable sobre opiniones, actitudes, motivaciones y comportamientos electorales.

“En este contexto las encuestas electorales tienen una especial relevancia, ya que no solamente ayudan a los partidos a diseñar sus propias estrategias de campaña sino que es una fuente de comprensión y de información para que el potencial votante tome una decisión más asentada, juiciosa, ponderada y con un mayor conocimiento de causa.” (Peleteiro 2017: 124).

Además de cumplir la función de ver cómo funciona el mundo y ser de gran utilidad para los analistas de procesos históricos, puede orientar el análisis a futuras elecciones. Aunque los fenómenos sociales y los procesos políticos no sean replicables y las condiciones son cambiantes, nos puede facilitar ver los comportamientos y actitudes a la hora de diseñar planes para el futuro (Benavente 2013) y (Mora y Araujo 2017).

2.1 Evolución de encuestas de opinión públicas en Uruguay

Un breve recorrido sobre la evolución de los estudios de opinión pública en Uruguay.

Los primeros estudios electorales fueron realizados en la década de los 50 's del pasado siglo gracias al *Instituto Uruguayo de Opinión Pública*, y no es hasta la siguiente década que la esfera pública no participó, gracias al Instituto de *Ciencias Sociales en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales* Filgueira (1970). Tanto la esfera pública como la privada realizaron encuestas de opinión pública centradas en el comportamiento electoral durante la campaña electoral pre-elecciones. Estos estudios de opinión pública cesaron al inicio de la dictadura y durante el período dictatorial ninguna encuesta de opinión pública fue realizada, por otro lado si que se realizaron estudios de mercado por los sectores privados.

Durante los últimos años de dictadura empezó a ganar notoriedad la organización Equipos consultores, confirmando su posición en el campo tras lograr predecir los resultado electorales de 1984 (Cruz 2002). A finales de esta década emergieron otras organizaciones como Factum -en sus inicios los estudios estaban centrados en la opinión pública- o más

adelante el caso de Cifra. Cualquiera de las tres sigue a día de hoy siendo relevante en los estudios de opinión pública.

Por otro lado en la Academia :

“La conformación histórica del campo de las encuestas de Opinión Pública en el Uruguay llevó a una división de tareas de hecho entre las empresas privadas dedicadas a la investigación y la academia, lo cual generó una relación entre estos dos actores que dificulta en gran forma su trabajo en conjunto y por tanto, la acumulación de conocimiento en el área”. (Cruz 2002: 22). El mismo autor afirma que esta división puede deberse a varios factores como, el factor ‘‘Histórico-Teórico’’ sobre dos visiones de la sociedad -la visión de la academia y la visión de las empresas privadas-, el factor económico, el factor organizativo -asociado al económico- y el factor ‘‘know how’’¹.

Después vamos a ver que en este caso el proyecto realizado, que se enmarca dentro del Módulo 5 del CSES, fue realizado de manera conjunta entre la Academia, representada por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, y FACTUM que es una empresa privada.

¹ Factor ‘‘know how’’ lo plantea como una combinación entre la *capacidad de trabajo* centrados en la organización y la flexibilidad, la disponibilidad de *recursos* económicos y humanos, y la *experiencia acumulada*.

3. Proyecto CSES

En primer lugar vamos a describir y desarrollar en qué consiste el CSES brevemente, la temática de cada uno de los módulos centrándonos en el módulo número cinco y la importancia del desarrollo del proyecto del mismo en el país, en este caso en Uruguay.

3.1 ¿En qué consiste el CSES?

El CSES o *Comparative Study of Electoral Systems*², como bien indica su nombre es un programa de investigación de estudios electorales realizado mediante un sistema colaborativo en el cual participan países de todo el mundo. Todo lo desarrollado en el proyecto como: El diseño del estudio, la agenda de investigación, los cuestionarios, etc. se desarrolla por un comité internacional de académicos de Ciencias Políticas, Política Electoral e Investigación de Encuestas³. La implementación del diseño corre a cargo de los principales científicos de las áreas mencionadas anteriormente en cada país.

El proyecto se centra en el comportamiento electoral durante una elección nacional, enfocándose en la participación y la votación. Su desarrollo es en varios módulos, en cada uno de ellos enfatiza en una temática diferente desarrollada para exponer preguntas importantes dentro del contexto global y nacional en estudios de ciencias sociales y electorales.

La duración de cada módulo es de cinco años y consiste en una encuesta postelectoral⁴ representativa a nivel nacional la cual puede incluir variables autóctonas del país o del sistema electoral en cuestión, pero todos los países han de mantener un módulo en común compuesto por un conjunto de indicadores seleccionados en el CSES. Todos los resultados se

² A partir de este momento nos vamos a referir al Comparative Study of Electoral Systems con las siglas CSES.

³ La Secretaría de CSES administra el proyecto. Se compone de personal del GESIS - Instituto Leibniz para las Ciencias Sociales en Alemania y la Universidad de Michigan, Ann-Arbor en los Estados Unidos

⁴ En nuestro caso fue solamente Postelectoral, pero en otros países se realizaron estudios panel y encuestas entre rondas, "En este tipo de diseños, el objeto de estudio es observado repetidamente durante un intervalo de tiempo, con varias administraciones del mismo instrumento a los mismos elementos (o a elementos comparables), y tiene como objetivo la descripción y explicación de los procesos producidos como consecuencia del tiempo transcurrido entre una medición y otra" (Ruspini, 1999: 221).

depositan para fusionarse en un conjunto de datos públicos y sin costo, para el uso en análisis o estudios comparativos transnacionales.

3.2 Participación en el CSES

Cuadro 1.1.

Cuadro informativo sobre los módulos del CSES y su participación por año.

Módulos	Periodo de años	Países participantes	Nº de Países
1	1996-2001	Albania, Australia, Bélgica, Brasil, Bulgaria, Canadá, Chile, Corea, Dinamarca, EEUU, Finlandia, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Hong Kong, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Kirguistán, México, Holanda, Nueva Zelanda, Noruega, Perú, Filipinas, Polonia, Portugal, Rep. Checa, Rumanía, Rusia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza y Taiwán.	32
3	2006-2011	Australia, Austria, Bielorrusia, Brasil, Canadá, Chile, Corea del Sur, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, EEUU, Estonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hong Kong, Islandia, Irlanda, Israel, Japón, Letonia, México, Noruega, Nueva Zelanda, P. Bajos, Perú, Polonia, Portugal, Rep. Checa, Rumanía, Suecia, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía y Uruguay.	41
4	2011-2016	Alemania, Argentina, Australia, Austria, Brasil, Bulgaria, Canadá, Corea del Sur, Eslovaquia, Eslovenia, EEUU, Filipinas, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Hong Kong, Islandia, Irlanda, Israel, Japón, Kenia, Letonia, México, Montenegro, Noruega, Nueva Zelanda, Perú, Polonia, Portugal, Rep. Checa, Rumanía, Serbia, Suecia, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán y Turquía.	39
5	2016-2021	Albania, Alemania, Argentina, Australia, Austria, Azerbaiyán, Bélgica, Brasil, Bulgaria, Canadá, Chile, Costa Rica, Corea del Sur, Croacia, Dinamarcas, El Salvador, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, España, EEUU, Filipinas, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Hong Kong, Hungría, India, Irán, Irlanda, Islandia, Israel, Italia, Japón, Letonia, Lituania, México, Montenegro, Mozambique, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Perú, Polonia, Portugal, Rep. Checa, Rep. del norte de Macedonia, Rumanía, Serbia, Suecia, Sudáfrica, Suiza, Tailandia, Taiwán, Turquía y Uruguay.	59*

*Hasta la fecha, puede que la cantidad aumente dado que no ha acabado el periodo.

Fuente: Elaboración propia según datos del CSES.

Como vemos en el cuadro 1.1 hay una cantidad significativa de países en cada módulo, y desde el primero que empezó en 1996 hasta este año 2020⁵ la participación de países se ha ido incrementando en términos generales, en paralelo también fue creciente la participación

⁵ Obviamente hasta este año dado que el periodo todavía no ha acabado, cabe la posibilidad que la cantidad de países al finalizar sea superior a la mostrada en el cuadro.

de países de América Latina, de dos países al inicio del proyecto, hasta ocho en el último módulo.

Este incremento en la participación de países le da al propio proyecto un peso importante en el campo del estudio electoral como afirma (Grofman 2016) dado que ha generado una fuente de bases de datos muy amplia, además nos proporciona datos combinados sobre datos electorales, datos de encuestas e información sobre el contexto político en el que se celebraron las elecciones, ahora hay archivos de datos electorales disponibles a nivel de circunscripciones individuales, no sólo agregados a nivel nacional. Podemos tener datos cuantificables sobre una multitud de casos, así como algunos datos de series temporales a largo plazo con muchas observaciones y podemos hacer comparaciones de los comportamientos pre y post-electoral, los académicos pueden establecer generalizaciones y teorías empíricas útiles que no están sujetas al tiempo y al país.

En cuanto a la participación de Uruguay, como país pequeño (Bizzozero 2000) es fundamental como forma de integración internacional en la corriente de estudios electorales, y a medida que vaya avanzando en la participación de los mismos, le dotará de mayor experiencia en la realización y creará puntos de base para la ejecución de nuevos proyectos. A diferencia de otros países, Uruguay cuenta con menos recursos -sobre todo humanos- aunque también cuenta con menos recursos económicos, la experiencia acumulada en la participación y la realización de las encuestas dentro del proyecto, puede acortar tiempos en la planificación del desarrollo de la encuesta y podrá establecer principios de acción para el desarrollo del proyecto e incluso podría alcanzar que la cronología del estudio no sea solo postelectoral, sino también “*between rounds*” o Encuesta panel. (Vidal 2007).

3.3 Temáticas de los módulos.

Por otro lado, los ejes temáticos de cada módulo fueron variados según el propio CSES⁶ En primer módulo se concentró en 3 temáticas, centrándose en el impacto de las instituciones

⁶Al comienzo de cada nuevo módulo, se establece un nuevo Comité de Planificación. Las nominaciones para el Comité de Planificación provienen de la comunidad de usuarios, con la membresía del Comité aprobada por la Reunión Plenaria del CSES. La reunión plenaria está compuesta por colaboradores nacionales de cada estudio electoral nacional involucrado en el CSES.

electorales en el comportamiento político (sistemas de gobierno parlamentario y presidencial, reglas de votación y recuento de votos y partidos políticos), la naturaleza de las divisiones y alineamientos políticos y sociales; y la evaluación de la institución y los procesos democráticos. El segundo módulo se centró en la representación y la rendición de cuentas utilizando tres cuestiones teóricas clave sobre la responsabilidad, el compromiso y el contexto institucional de la adopción de decisiones. En primer lugar, examinó las opiniones contradictorias sobre la lógica electoral: *¿hasta qué punto las elecciones son un mecanismo de potenciación del gobierno, en lugar de un medio para garantizar que las opiniones de los ciudadanos estén adecuadamente representadas en el proceso democrático?* (CSES 2001). En segundo lugar, el módulo añadió un nuevo conjunto de elementos sobre la participación cívica y el aprendizaje en la política democrática. En tercer lugar, este módulo amplió el análisis del primer módulo para examinar la forma en que las decisiones de los votantes se ven influenciadas por el contexto institucional en el que se toman.

El Módulo 3 del CSES se centra en la percepción, evaluación y reacción de los votantes ante la diversidad y calidad de las decisiones políticas en las elecciones. Un punto importante en este módulo es la comprensión de los votantes de la gama de opciones a las que se enfrentan y por último también se examina la medida en que los sistemas políticos ofrecen un conflicto entre alternativas significativas y la medida en que la estructura de la campaña electoral es inclusiva. El módulo permite a los investigadores preguntar cómo los votantes diferencian los partidos, cómo las condiciones contextuales mejoran el grado y la facilidad con que pueden hacer esas distinciones, y el peso relativo de los distintos tipos de diferencias en la conformación del comportamiento de los votantes en esos distintos contextos. En este módulo fue la primera participación de Uruguay en el CSES fue a cargo de FACTUM⁷.

⁷ Factum desarrolla investigación académica en el campo de las ciencias sociales y consultoría política no solo a nivel de gobierno y partidos, sino también a empresas, cámaras empresariales, diplomáticos y organismos internacionales. Desde 2005 participa en dos proyectos internacionales de nivel universitario sobre estudios de comportamiento electoral: el Comparative National Election Project (CNEP) y el Comparative Study of Electoral Systems (CSES).

El objetivo del módulo 4 es comprender mejor las preferencias de los votantes por las políticas que afectan a la distribución de los ingresos y la riqueza en períodos de crecimiento limitado, reducción del déficit y restricción de los gastos y medidas de austeridad. Por lo tanto este módulo se centra en la política de distribución y la protección social. Según el propio proyecto se basa en la literatura comparativa sobre economía política y desarrolla datos que permiten a los investigadores comprender cómo las instituciones políticas dictan las respuestas de los votantes a las políticas de restricción fiscal. Este módulo también incluye una serie de preguntas sobre la movilización. Preguntas a los encuestados sobre los contactos entre los partidos políticos y los candidatos y los contactos personales para influir en las elecciones. Este módulo fue influenciado por la crisis económica en los años anteriores a su realización.

Para nosotros el módulo más importante y en el que se realizó el marco de la pasantía fue el módulo número cinco y el último realizado por el CSES, este módulo se titula “*¿Democracia dividida? Gente, políticos y la política del populismo*”. El objetivo principal es examinar las actitudes de los ciudadanos hacia las élites políticas, los gobiernos de la mayoría y los grupos externos en la democracia representativa. Este módulo permite a los investigadores explorar las diferencias en los conflictos entre las elites políticas y las relaciones "populistas" entre las democracias, e investigar cómo estas percepciones afectan al comportamiento electoral de los ciudadanos (por ejemplo, la participación en las elecciones, la elección de los partidos populistas, la apatía política, etc.) y explorar el vínculo entre el surgimiento de los partidos populistas y la difusión del sentimiento populista a nivel nacional.

4. Metodología.

Uruguay después de no haber participado en el anterior módulo volvió a participar por segunda vez⁸, en este caso en el quinto módulo al proyecto. Esta vez fue realizado mediante una colaboración conjunta entre la *Facultad de Ciencias Sociales (FCS)* de la *Universidad de la República (UDELAR)* y FACTUM. Como hemos visto anteriormente la realización en conjunto del estudio entre la academia y el sector privado no es algo común y cabe destacar la gran coordinación que se alcanzó entre los dos sectores pese a la escasa experiencia previa.

Las primeras comprobaciones de experiencias previas que se efectuaron a fin de poder realizar el proyecto del módulo 5 fue en el mes de Agosto 2019, todavía el proyecto estaba en ‘pañales’. Se tenía conocimiento de la previa realización del módulo 3 en Uruguay en el 2009⁹, y se iniciaron diálogos a fin de recabar información y presentar un diseño y plan de acción que permitiera la realización del proyecto.

Finalmente entre idas y venidas se planteó el plan de trabajo en Octubre de 2019, se recabaron datos sobre las experiencias de otros países en el Módulo 4 y los países que hasta el momento había datos del Módulo 5, se decidió que la cronología del proyecto fuera Post-electoral +6m, que el modo de entrevista fuera de forma telefónica donde el total de encuestas completadas fueran de 1200¹⁰. A continuación desarrollaremos los planteamientos de cada decisión tomada.

⁸ Primera participación en 2009 en el módulo 3, la ronda 4 no participó y vuelve en el 2020 en el módulo 5.

⁹ Realizado por el equipo de FACTUM.

¹⁰ En la anterior ronda Uruguay 2009, el total de encuestas completadas fueron de 968.

4.1 Cronología del estudio.

Cuadro 2.1

Cuadro de la cronología del estudio del Módulo 5 según país.

Países	Post -6m	Post +6m	Panel	Between R
Austria	x			
Chile	x			
Alemania	x			
Grecia	x			
Hong Kong	x			
Hungría	x			
Irlanda			x	
Italia	x			
Lituania	x			
Montenegro	x			
Corea d. Sur	x			
Taiwán			x	
EEUU			x	
TOTAL	77%	0%	23%	0%

Fuente: Elaboración propia según datos subidos hasta Octubre de 2019 en el CSES.

Como vemos en el cuadro 2.1, vemos 4 opciones¹¹, en su gran mayoría se realizaron dentro de los 6 meses posteriores después de la realización de la elección. Solo 3 países¹² de los 13 que había subidos en el CSES, había realizado encuestas panel. Al tener pocos datos se optó por ampliarlos recopilando la información del módulo 4.

En el módulo 4 -ver anexos- más del 80% de los estudios se realizaron dentro de los últimos 6 meses después de realizarse la elecciones, sigue habiendo muy pocos casos que se realizan encuestas panel, la baja realización de encuestas panel puede ser influenciada porque *“La inclusión del factor “tiempo” en las encuestas de panel provoca un agravamiento del*

¹¹ Dentro de la cronología Postelectoral, según CSES lo diferencié en la realización del estudio dentro de los 6 primeros meses después de realizar la elección (-6m) y la realización después de los 6 meses de la elección (+6m).

¹² En la actualidad hay más datos dado que hay un mayor número de países con los datos subidos en el CSES.

problema de no respuesta(..). Otro efecto causado por la inclusión del factor “tiempo” es la potencial pérdida de representatividad de la muestra para inferir resultados transversales en olas posteriores a la primera.” (Antía y Coimbra 2009: 1). Puede ser una razón importante para no efectuar una encuesta de este tipo, como también puede ser por falta de recursos económicos y humanos que no dejan de ser fundamentales a la hora de la realización de las encuestas.

En cualquier caso se decidió que la realización de la encuesta de en el módulo 5 fue Postelectoral (-6m) en concreto fue realizada 3 meses después del balotaje. Concretamente la elección fue el domingo 27 de Octubre de 2019 y el balotaje el 24 de Noviembre del 2019 y las encuestas se realizaron entre el martes 28 de enero de 2020 y finalizó el martes 18 de febrero de 2020. Además viendo los antecedentes de Uruguay en la participación en el CSES también fue Postelectoral en este caso fue (+6m)¹³.

4.2 Modo de entrevista.

En cuanto al modo de entrevista de la encuesta realizamos el mismo relevamiento de datos, nos fijamos en el módulo 5 para verificar cómo fueron desarrolladas.

Como vemos en el cuadro 3.1 la mayoría de países realizaron sólo un modo de entrevista, solamente Estados Unidos realizó dos modos combinados de entrevista, de los 14 de modos de entrevista¹⁴ que se realizaron en el módulo 5, un 57% fueron entrevistas Face to Face¹⁵ y un 36% fueron de forma telefónica. Pero al tener pocos datos, también se decidió recopilar datos del módulo 4.

¹³ El balotaje fue el 29 de noviembre de 2009 y la encuesta empezó el 13 de Agosto de 2010 y terminó el 31 de Agosto de 2010.

¹⁴ El momento de recopilación de datos fue en Octubre de 2019, a día de hoy como ocurre con el cuadro 2.1 hay más datos subidos al CSES con los estudios de más países, pero esta es la información que contábamos en el momento.

¹⁵ Encuestas presenciales cara a cara.

Cuadro 3.1

Cuadro de los modos de realización de entrevista según el país en el módulo 5

PAÍSES	TELF	F2F	CAPI/INT/CORREO
Austria	x		
Chile		x	
Alemania		x	
Grecia	x		
Hong Kong	x		
Hungría		x	
Irlanda	x		
Italia	x		
Lituania		x	
Montenegro		x	
Corea d. Sur		x	
Taiwán		x	
EEUU		x	x
TOTAL	36%	57%	7%

Fuente: Elaboración propia según datos del CSES hasta Octubre del 2019.

En el caso del módulo 4 como vemos en el cuadro 3.2 -ver anexos-, la mayoría de países eligieron el modo de entrevista *Face to Face* cara a cara, dos países realizaron modos combinados de *Face to Face* junto con CAPI, aunque en su mayoría, un 63% de modos realizados, fueron *Face to Face*, un 17% de los modos fueron realizados de manera telefónica.

Aunque en la anterior participación de Uruguay el modo de encuestas fue realizado *Face to Face*, el modo de entrevista que se optó fue de manera Telefónica, principalmente debido a sus ventajas como afirman (Roldán y Fachelli 2015) hay una gran rapidez en la obtención de la información, también nos permite el acceso a lugares de difícil acceso y/o lejanos, además podemos tener un control constante de las entrevistas. Y por último -y no menos importante- su coste bajo. Teniendo además las desventajas de las encuestas de las encuestas *Face to Face* sobre todo el costo económico más elevado y la necesidad de tiempo se hizo que la decisión

se decantara hacia el modo de entrevista telefónica, pese a las desventajas de la entrevista telefónica como tener un mayor grado de no respuesta o la posible dificultad en la comprensión de las preguntas¹⁶ entre otras cuestiones, y sobre las ventajas de la encuesta cara a cara como es el alto grado de respuesta. Los modos de administración de correo o web, se descartaron desde un primer momento, si bien tiene las ventajas de ser la mas economica que la cara a cara o la de forma telefónica, también tiene la ventaja de poder llegar a lugares más difíciles entre otras ventajas, pero se descarto principalmente por las desventajas, como el alto grado de no respuesta, la influencia de terceras personas en las respuestas, lentitud de la respuesta pero sobretodo porque las preguntas y el cuestionario debe de ser sencillo y el cuestionario del CSES no lo es, necesita algún control, y este tipo de modo de administración tiene un control más bien escaso, además que se puede romper el orden propio del cuestionario.

El modo de entrevista como hemos visto fue de forma telefónica desde el martes 28/1/20 hasta el martes 18/2/20, la base de datos que teníamos era solo de teléfonos fijos, a partir del 2/2/20 se introdujeron los teléfonos celulares.¹⁷

4.3 Cuestionario

Conociendo lo anteriormente mencionado como la cronología y el modo de realización de la entrevista, nos vamos a centrar en el cuestionario. Es un elemento clave porque es el instrumento de recogida de información, es muy importante a la hora del diseño de investigación, además de ser una fuente en los diferentes errores de medición y tener una gran influencia para la calidad de los datos.

Como afirman (Cea D'Ancona 2004), (Roldán y Fachelli 2015) y (Grasso 2006) entre otros el cuestionario tiene que ser el reflejo de la problemática planteada en la investigación, y debe traducir los conceptos que están en el esquema del modelo de análisis para permitarnos contrastar este modelo. Además el cuestionario tiene que ser cerrado, en el que se formulan

¹⁶ Este factor no sería muy influyente porque con la realización del pretest se pretende reducir la posible dificultad de comprensión.

¹⁷ Fue un factor clave para compensar los tramos etarios.

preguntas en base a cuestiones predeterminadas y donde las respuestas, en parte, también están predeterminadas o son predecibles. Asimismo, como ya he mencionado, se trata de un riguroso instrumento de medición que trata de reunir información de los encuestados sobre la base de la formulación de las mismas preguntas a fin de garantizar, en la medida de lo posible, la misma situación normalizada para la formulación de las preguntas, a fin de asegurar posteriormente la comparabilidad de las respuestas.

Para ello las preguntas tienen que ser relevantes para el objetivo de la investigación, son la expresión de diferentes dimensiones donde *“Las preguntas constituyen sentencias que en forma interrogativa son la expresión de las distintas dimensiones y los indicadores que se manejan en la investigación y que dará lugar a las variables. Las respuestas son las distintas categorías de esas variables, los ítems, los indicadores de los conceptos o sus dimensiones, que por lo general deben cumplir dos condiciones: exhaustivas y excluyentes. (Roldán y Fachelli 2015: 17)*

Hay que tener en cuenta antes de poder desentrañar el cuestionario varios puntos importantes como es el error de medición en la formulación de las preguntas. La importancia de la formulación de las preguntas, las opciones de respuesta, y la redacción del cuestionario y la administración del mismo. Como afirma (Cea D'ancona 1991: 209) *“pequeños cambios en la formulación de las preguntas pueden provocar grandes diferencias en las respuestas”* también en cuanto a las opciones de respuesta puede haber *“sesgos de aquiescencia, primacia y recencia, junto (...) a la inclusión de alternativas de respuesta intermedia y de “no opinión”.*

Por lo tanto, los errores principales son los errores de especificación, y los correspondientes a los errores de medición, el primero de ellos según afirma (Grasso 2006) es cuando la pregunta no se ajusta al objetivo de investigación y entre los errores de medición, se encuentran los referidos al lenguaje utilizado en las preguntas, las palabras tienen que ser lo menos ambiguas posibles ni tienen que tener diferentes significados.

Siguiendo con las opciones de respuesta, en las preguntas cerradas tienen que ser equilibradas, precisas y delimitadas. También hay que darle importancia al orden de las

respuestas para evitar los efectos de *primacía* y *recencia*, sobre todo en las encuestas cara a cara. En nuestro caso -forma telefónica-, pueden tener dificultades a la hora de retener todo de memoria o por la falta de interés, en estos casos se recuerda las opciones de respuesta que hay -en la medida de lo posible- para evitar que elijan la primera o la última opción. En el caso de los errores de aquiescencia, que es la inclinación o preferencia al acuerdo o cuando la respuesta que da es la que espera que se de forma mayoritaria. También tenemos los errores referidos al orden de las preguntas respecto a las preguntas generales y específicas. (Cea D'ancona 1991) y (Roldán y Fachelli 2015)

Siguiendo con lo anterior los autores (Cea D'ancona 1991) y (Roldán y Fachelli 2015) mencionan que los errores de medición referidos a la temática que pueden provocar sesgos de deseabilidad social, también pueden ser errores deliberados o por omisión de algún dato intencionalmente por parte del encuestado, o por falta de comprensión de la pregunta. Obviamente hay recomendaciones y soluciones para subsanar los errores de medición con una adecuada redacción de las preguntas, aquí se incide y cobra especial importancia ver los antecedentes de un determinado estudio, poder ver los cuestionarios, hacer comparaciones a fin de poder ser de ayuda en la realización de preguntas. *"Cuando la pregunta proceda de cuestionarios redactados en otro idioma(..), debe procederse a un análisis más detenido de su redacción. No solo porque incluyen términos que en su traducción actual tengan connotaciones diferentes. También, porque la población a la que ahora se dirige le de una interpretación distinta"* (Cea D'ancona 1991: 219)

En cuanto a la redacción de las preguntas como afirma (Grasso 2006) hay que tener en cuenta determinadas cuestiones, como la formulación de preguntas que sean relevantes a la investigación, fáciles y breves para facilitar la comprensión, cuanto más largas sea la pregunta más dificultad tendrá el entrevistado de comprender la pregunta, de memorizar y puede provocar pérdida de interés. Además la pregunta ha de ser lo más objetiva posible, es decir que la pregunta no tiene que influir en la respuesta. Así como evitar la redacción de preguntas en negativo y fomentar las preguntas directas y de forma personal. También se recomienda emplear un vocabulario sencillo, y preguntas precisas. En este caso para evitar algún error de especificación en la pregunta se pueden proporcionar algún ejemplo.

En cuanto a las respuestas una buena opción -en la medida de la posible- es el aleatorizar las opciones de respuesta y dar la mayor privacidad a la respuesta, también hay que darle importancia a las frases introductorias. *“En relación a las respuestas éstas deben ser exhaustivas, han de reflejar toda la variedad que expresa la dimensión o el concepto, deben constituir verdaderas clase de equivalencia, mutuamente excluyentes. La variedad de respuestas deberían reflejar una máxima variabilidad de significados entre ellas, ya sea expresada en términos nominales u ordinales. Se tiene que prever en cada caso los “No contesta”, que siempre pueden existir y los eventuales “No sabe” y “No pertinente” ”* (Roldán y Fachelli 2015: 18)

En nuestro caso el cuestionario del módulo lo realizó el CSES -como en todos los módulos- y por supuesto, común a todos los países, lo proporciona en relación a la temática del módulo 5, en Inglés. Este dato no es menor porque todos los países que no son angloparlantes, como es en nuestro caso, se tuvo que realizar el proceso de traducción para que se adaptara lo máximo posible al Español sin diferenciarse demasiado de la pregunta en el idioma original. Como hemos señalado anteriormente hay que tener cuidado con la redacción y los términos utilizados en la traducción para ello *“(..) es conveniente localizar el mayor número posible de antecedentes: encuestas previas, informes de sus resultados, los cuestionarios utilizados, las instrucciones a los encuestadores, etc. Los antecedentes sirven, en la medida que no induzcan meramente a la imitación, porque sugieren formas de proceder y ayudan a pensar el trabajo propio.”* (Grasso 2006: 27).

El cuestionario proporcionado por CSES consta de 83 preguntas, de las cuales 8 son del módulo administrativo¹⁸, 22 del módulo demográfico¹⁹ y 53 son de la propia temática del módulo 5. Tanto las administrativas como las demográficas son comunes en todos los módulos, las preguntas que varían son las referidas a la temática del módulo. Nos vamos a centrar en las preguntas del módulo 5, las cuales centran y tratan de referirse a diferentes indicadores. Recordemos que el objetivo del módulo 5 es *‘examinar las actitudes de los*

¹⁸ La codificación de las preguntas administrativas son (A1/A2/A3/A4a-b-c/A5/A6/A7*).

¹⁹ La codificación de las preguntas del módulo demográfico son: (D01a-D01b/D02/D03/D04/D05/D06/D07-a/D08/D09/D10/D11/D12/D13/D14/D15/D16/D17/D18/D19/D20).

ciudadanos hacia las élites políticas, los gobiernos de la mayoría y los grupos externos en la democracia representativa” y “y explorar el vínculo entre el surgimiento de los partidos populistas y la difusión del sentimiento populista a nivel nacional.” como he mencionado antes en el apartado de las temáticas de los módulos.

Cuadro 4

Cuadro de preguntas e indicadores originales del Módulo 5.

Preguntas²⁰	Indicadores	Preguntas	Indicadores
Q01	Interés Político	Q12LH-a-b-c-d	Elección presidencial actual (Cámara baja)
Q02	Política en los medios	Q12UH-a-b-c-d	Elección presidencial actual (Senado)
Q03	Eficacia Interna	Q13a-b-c	Elecciones Anteriores
Q04a-b-c-d-e-f-g	Actitudes sobre las Élités	Q14a-b	Importancia del voto
Q05a-b-c-d-e	Actitudes "Out-Group" (Actitudes de grupos externos o fuera de grupo)	Q15	Like/Dislike Partido
Q06a-b-c-d	Identidad Nacional	Q16	Like/Dislike Candidato
Q07	Corrupción	Q17	Escala Izquierda/Derecha Partidos
Q08	Acción Gubernamental	Q18	Escala Izquierda/Derecha Autoidentificación
Q09	Desempeño del Gobierno	Q19	Escala Alternativa opcional
Q10a-b	Representación partidaria	Q20	Escala Alternativa opcional de autoidentificación
Q11	Estado de la Economía	Q21	Satisfacción del proceso democrático
Q12P1-a/P1-b	Elección presidencial actual (Primera Ronda)	Q22a-b-c-d	Cercanía partidaria
Q12P2a/P2-b	Elección presidencial actual (Segunda Ronda)		

²⁰ Son la codificación de las preguntas “La codificación es la tarea de asignar códigos a las distintas respuestas de las preguntas del cuestionario y obtener así los distintos valores de las variables con los que se construye la matriz de datos.”(Roldán y Fachelli 2015:26).

Fuente: Elaboración propia según datos de CSES.

Algunas de las preguntas tuvieron que ser modificadas o fueron eliminadas en el proceso de traducción y diseño del cuestionario. Las decisiones de traducción y modificación se hicieron en conjunto basándose en varias cuestiones. Como afirma (Grasso 2006: 28) *“Un cuestionario propio estará más ajustado a las necesidades concretas del estudio. Puede adoptarse cierta manera de preguntar si parece conveniente o se sabe que funcionó bien. Pueden utilizarse algunas preguntas de una encuesta anterior, reproduciendo exactamente, si la comparación de las respuestas de entonces con las de ahora es una finalidad importante.”*

Por lo tanto decidimos indagar en investigaciones del CSES, donde el cuestionario se aplicó en Español para verificar cómo se habían traducido o adaptado al español, en el módulo 5 sólo había datos en su momento, de Chile donde la investigación se había realizado en el año 2017, al solo tener un país hispanohablante en el módulo 5, se buscó también de otros países en otro módulos, del módulo 4 tenemos la investigación realizada en Perú en el año 2013 obviamente el cuestionario también estaba administrado en español, elegimos a Perú, principalmente porque es el único país hispanohablante en el módulo 4 que el modo de administración del cuestionario fue de forma telefónica²¹, y por último y de gran utilidad teníamos la experiencia previa de Uruguay en el módulo 3 en el año 2009.

Conociendo esto, al menos teníamos un país con el cual poder comparar la traducción propia de las preguntas del módulo 5, y podíamos ver si algunas de las preguntas se repetían tanto en la experiencia de Uruguay en 2009²² y en la de Perú 2013. Por lo tanto tenemos la traducción propia del equipo de FCS, la comparación con otros cuestionarios de diferentes países dentro de la realización de los módulos del CSES y la experiencia de FACTUM.

²¹ El modo de entrevista de Chile fue F2F, en este tipo de cuestionario la longitud no es un factor clave en la tasa de no respuesta, o interrupción del entrevista, como si lo es en una entrevista de manera telefónica. Por eso necesitábamos comparar preguntas de un país hispanohablante que haya hecho el mismo modo de entrevista que nosotros. Esta postura se refuerza, dado que en Uruguay 2009 también fue F2F.

²² Como hemos recalado antes es de vital importancia la experiencia previa de Uruguay, la cual fue en su totalidad realizada por Factum.

Un ejemplo de esta combinación de factores lo tenemos en la pregunta Q08:

Original:

Q08: *Please say to what extent you agree or disagree with the following statement: "The government should take measures to reduce differences in income levels." Do you strongly agree, somewhat agree, neither agree nor disagree, somewhat disagree, or strongly disagree?*

Chile 2017 y Perú 2013::

Q08 *“Dígame, por favor, hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: “El gobierno debería tomar medidas para reducir las diferencias en los niveles de ingreso de las personas”. ¿Usted está muy de acuerdo, de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo?*

Las categorías de respuesta:

1 Muy de acuerdo, 2 De acuerdo, 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 En desacuerdo, 5 Muy en desacuerdo, 88 No Sabe NL²³, 99 NC NL.

Esta pregunta fue realizada en Chile 2017 y en Perú 2013, de la manera original traducida literalmente sin ninguna modificación. En Uruguay módulo 5 se decidió realizar de la siguiente manera:

Q08. *Le leo esta frase: “El gobierno debería tomar medidas para reducir las diferencias en los sueldos, jubilaciones y en general en lo que ganan las personas” Con esta frase está ...?*

1 Muy de acuerdo, 2 De acuerdo, 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 En desacuerdo, 5 Muy en desacuerdo, 88 NS/ NC NL.

La modificación fue realizada a raíz de la experiencia de FACTUM en la realización de encuestas, observamos una diferencia principal con el resto y es la introducción de ejemplos en el enunciado, sin necesariamente alargarlo mucho. Tenemos el concepto “nivel de

²³ NL (No Leer): Es una opción de respuesta que no se lee al encuestado.

ingreso” que puede ser difícil la comprensión del mismo, pero al sustituir el concepto nivel de ingreso por ejemplos de ingresos, puede facilitar la comprensión y reducir los errores de medición.

Hay algunas preguntas que se decidió eliminar y sustituir por otras diferentes que pudieran tener interés en la investigación, un ejemplo fue la pregunta Q04a, la pregunta en inglés²⁴ es:
Original:

Q04a *“What people call compromise in politics is really just selling out on one's principles”*

Traducción literal:

Q04a: *“Lo que la gente llama compromiso en la política es realmente venderse por sus principios”*

Chile 2017:

Q04a: *“En política se llama consenso a lo que realmente significa renunciar a los propios principios”*

En el equipo se debatió el significado del enunciado en inglés, lo asumimos como que se valora positivamente que en la carrera política estés comprometido con tus propios principios y que no los tienes que dejar de lado cuando te estás “vendiendo” o promocionando tu candidatura política.

El significado no estaba claro, y no terminamos de trasladar el significado a un enunciado. En cuanto al enunciado propuesto por Chile, directamente no comprendíamos la redacción, resulta ambigua, y era un claro candidato a la hora de realizar el pretest de presentar problemas sobretodo en la comprensión de parte de los encuestados. Se decidió a eliminarla e introducir una nueva Q04a²⁵:

²⁴ Solo el enunciado porque es parte de una batería de preguntas.

²⁵ Cabe recalcar que era un enunciado dentro de una grilla de preguntas.

Uruguay 2020

Q04a: *“Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno”*

Por otro lado, tenemos un ejemplo de pregunta que estuvo en el cuestionario de Uruguay 2009, Perú 2013 y Chile 2017 es la Q21:

Original:

Q21: *“On the whole, are you very satisfied, fairly satisfied, not very satisfied, or not at all satisfied with the way democracy works in [COUNTRY]?”*

Chile 2017:

Q21: *“En general, ¿está usted muy satisfecho, satisfecho, poco satisfecho o nada satisfecho con la forma cómo funciona la democracia en Chile?”*

Perú 2013:

Q21: *“En general, ¿qué tan satisfecho está usted con el funcionamiento de la democracia en el Perú: muy satisfecho, satisfecho, poco satisfecho o nada satisfecho?”*

Uruguay 2009:

Q21: *“¿Cuánto está de satisfecho con cómo funciona la democracia en Uruguay?”*

Uruguay 2020:

Q21: *“En relación a cómo funciona la democracia en Uruguay ¿está ...?”*

La escala de respuestas es en todas la misma:

1 Muy satisfecho, 2 Bastante satisfecho, 3 No muy satisfecho, 4 Nada satisfecho, 7 NC NL, 8 NS NL.

En relación a esta pregunta no se observan grandes modificaciones entre países, lo que sí podemos observar que la pregunta de Uruguay 2020 es más concreta, teniendo en cuenta la duración del cuestionario y que hay preguntas con similar escala dentro del cuestionario, no es relevante ni necesario poner dentro del enunciado lo que dentro de unas cuantas palabras vas a detallar, qué es el nivel de satisfacción.

Por último un ejemplo de una pregunta que está en Chile 2017, pero no en Perú 2013, es la Q02:

Original:

Q02: *“And how closely do you follow politics on TV, radio, newspapers, or the Internet? Very closely, fairly closely, not very closely, or not at all?”*

Chile 2017:

Q02: *“¿Con cuánta atención sigue usted las noticias sobre política en televisión, radio, diarios o en internet? ¿con mucha atención, con bastante atención, con poca atención o con nada de atención?”*

Uruguay 2020:

Q02: *“¿Con cuánta atención sigue las noticias sobre política en televisión, radio, diarios o internet?”*

1 Mucha, 2 Bastante, 3 Poca, 4 Muy poca/nada 7 No Contesta NL 8 No Sabe NL

Como vemos no varía mucho la redacción de la pregunta, como he mencionado anteriormente, Chile el modo de entrevista fue cara a cara, y en cambio Uruguay fue de forma telefónica, las diferencias de formulación o redacciones de las preguntas, por el lado de Uruguay al ser más concretas y directas pueden deberse a este motivo.

Por otro lado se eliminó todo el bloque Q06 de identidad nacional, dado que puede que para otro país pudiera ser relevantes las preguntas pero en experiencias pasadas de FACTUM y la propia historia uruguaya, no dieron resultados.

Algunas personas dicen que las siguientes cosas son importantes para ser verdaderamente Uruguayo:

Q06a: *'Haber nacido en Uruguay'. 1 Muy importante, 2 Bastante importante, 3 Poco importante, 4 Nada importante, 88 NS NL, 99 NC NL.*

Q06b: *"Tener antepasados Uruguayos" 1 Muy importante, 2 Bastante importante, 3 Poco importante, 4 Nada importante, 88 NS NL, 99 NC NL*

Q06c: *" Saber hablar español " 1 Muy importante, 2 Bastante importante, 3 Poco importante, 4 Nada importante, 88 No Sabe NL, 99 NC NL*

Q06d: *"Seguir las costumbres y tradiciones uruguayas" 1 Muy importante, 2 Bastante importante, 3 Poco importante, 4 Nada importante, 88 NS NL, 99 NC NL*

Estas 4 cuatro preguntas se sustituyeron por otras preguntas con temática diferente, son las siguientes:

Q06a: *“Hay una ley que permite a las mujeres interrumpir voluntariamente el embarazo dentro de las primeras 12 semanas ¿Está ...”*

Q06b: *“Hay una ley que permite el matrimonio de dos personas del mismo sexo ¿Está ...”*

Q06c: *“Hay quien propone que en las escuelas y liceos públicos se pueda enseñar religión a los alumnos cuyos padres lo soliciten? ¿Está ...*

Q06d: *“Qué opina que sea legal la venta de marihuana en determinadas condiciones ¿Está ...*

La escala de respuesta es:

1 Muy de acuerdo, 2 De acuerdo, 3 Ni acuerdo ni en desacuerdo NL, 4 En desacuerdo 5 Muy en desacuerdo 7 NC NL 8 NS NL.

También se reestructuró el bloque Q12, para adaptarlo al contexto Uruguayo, además se amplía la Q11 sobre el estado de la economía y por último, del módulo principal, se eliminó la escala alternativa opcional tanto la común como la de autoidentificación (Q19-Q20). Por

otro lado se añadieron más preguntas al formulario, 8 preguntas por parte del equipo de FCS²⁶, 4 añadidas por FACTUM²⁷ y por último se añadió un experimento que de las (1200) encuestas completadas, se dividía en 3 submuestras (400 c/u), en cada submuestra se planteaba una situación y en base a esa situación se realizaban 3 preguntas²⁸. Los enunciados se plantean de manera aleatoria a los encuestados hasta completar las submuestras.

Por otro lado, debido a la experiencia en la realización de las encuestas, fue FACTUM quien eligió el orden del cuestionario a la hora de resultar lo más efectivo posible, como también cabe destacar que las opciones de respuestas -en la mayoría de pregunta- se invertía el orden para evitar el sesgo de primacía y recencia que hemos hablado anteriormente. En cuanto al orden primero fue el módulo administrativo, los cuales ya estaban precargados o eran automáticos en el sistema como el sexo del encuestador o el idioma de administración. A continuación tenemos varias preguntas del bloque demográfico, como el sexo, la edad, la localidad y por último se preguntaba en qué departamento vota. Después viene todo el bloque del módulo 5 en el orden propuesto por el CSES y las preguntas añadidas y por último el módulo demográfico.

“Con el fin de motivar el interés, la confianza y la colaboración del encuestado, suele ser útil proporcionar al comienzo del cuestionario información sobre los objetivos de la encuesta, la institución que la lleva a cabo (puede consignarse la dirección postal, telefónica, e-mail, etc. para que el entrevistado pueda ponerse en contacto, si así lo desea, con los responsables del estudio), los datos y la razón por la cual la persona abordada ha sido incluida en la muestra” (Grasso 2006: 57).

Esto es importante dado que generar confianza en el entrevistado puede provocar mayor receptividad a la hora de responder el cuestionario y estar comprometido con él, en nuestro caso realizamos un speech o consigna inicial que pudiera lograr esta confianza.

²⁶ Estas preguntas van desde la Q23a-b/P01/P02.

²⁷ Estas preguntas fueron las P03/P04/P05/P06.

²⁸ Ver en anexos los enunciados y las preguntas P07a-P08a/P07b-P08b/P07c-P08c/P09.

"Buenos días/tardes/noches: Mi nombre es X de la Universidad de la República. Estamos realizando un estudio internacional de Opinión Pública ¿podría contestarme unas preguntas por una duración de entre 15 y 20 minutos?"

Y el speech o consigna del final:

"Gracias por su tiempo y colaboración"

En todo momento por si surgían dudas se recalcó sobre el anonimato de la encuesta y los datos obtenidos de la misma para ello, si los encuestados lo solicitaban, se brindaba el número de FCS de la UDELAR, para despejar cualquier tipo de duda del encuestado, respecto al anonimato o sobre el proyecto que se estaba realizando.

En cuanto a la longitud del cuestionario, empezamos con el cuestionario inicial brindado por el CSES que consta de 83 preguntas, como hemos visto dividido en varios módulos. Finalmente con las modificaciones y las preguntas añadidas, pasaron a ser 87 preguntas, por lo tanto en cuanto a la longitud la variación respecto al cuestionario inicial no fue muy significativa. Cabe destacar que no hay un límite específico de preguntas que puedas añadir, obviamente cuantas más preguntas introduzcas a la larga será un handicap porque el cuestionario te quedará más largo y puede llegar a tener mayor tasas de no respuesta o de interrupción de la entrevista. Las modificaciones del cuestionario inicial también están previstas siempre y cuando las justifiques, también teniendo en cuenta que cuantas más preguntas modifies puede afectar al grado de comparabilidad entre países, que es una de las virtudes que tiene el proyecto.

4.4 Pre-Test o Prueba Piloto.

Todo lo relacionado con el cuestionario, que he mencionado antes, como las propias preguntas, las categorías de respuesta, el ordenamiento del formulario y la longitud del mismo se pone a prueba con el pretest.

“Los estudios piloto (field pretesting o field studies), es decir, la administración previa del cuestionario final a una muestra más reducida pero similar a la población objeto de estudio, resulta necesaria ya que informa de potenciales errores, sobre todo relacionados con la duración del cuestionario o el diseño del trabajo de campo” (Martin y Gonzalez-Rebago 2019: 140)

Durante cinco días diferentes²⁹ se llamaron de una muestra aleatoria de celulares un total de 240 números, del total de números llamados se pudieron completar 34 encuestas, otras 4 encuestas fueron interrumpidas, hubo un total de 85 rechazos y 117 fueron sin respuesta. La duración en promedio total fue de 16.39 min, según lo evaluado, como mínimo en estos días de pretest se pudo hacer 2 por hora. Se testearon también los días y los horarios de mayor productividad, se visualizó que los días de mayor rendimiento son los Viernes, y el horario donde se pudo hacer contacto con el encuestador y que completó la encuesta es desde las 18:00hs hasta las 21:00hs³⁰, en otros horarios también se realizaban pero en menor medida. Y este no es un dato menor porque se potenció que hubieran la mayor cantidad de encuestadores posibles en los horarios y días que se preveía con mayor productividad.

“Por mucho cuidado que se haya puesto en el proceso de elaboración del cuestionario es imprescindible que se someta a una prueba piloto antes de proceder a la aplicación masiva. La prueba piloto puede realizarse con un grupo de entre 30 y 50 personas, no necesariamente representativas de la población objeto de estudio(.)permitirá determinar si las preguntas han sido correctamente comprendidas por todos los sujetos, si han producido fatiga o rechazo, si la duración ha sido excesiva o cualquier otra deficiencia” (Casas, et.al 2003: 536)

Antes del pretest teníamos algunas dudas sobre la duración, por la cantidad de preguntas agregadas, pero se cumplieron las expectativas de duración en el pretest, se presupone una duración entre 15 y 20 minutos, y finalmente se cumplió el promedio de duración también en las encuestas completadas en el proyecto. Incluso se podría decir que fuimos algo pesimistas

²⁹ Los días en que se realizaron los testeos fueron: 12,13,16,17,19/12/2019.

³⁰ Según la experiencia de Factum, ellos también afirmaron que los viernes y sábados eran los días donde mayor cantidad de encuestas se realizaban. Y el horario más productivo era el mencionado.

dado que se había previsto que tardaríamos 4 semanas en completar las 1200 encuestas, y se completaron, prácticamente, en 3 semanas (de lunes a sábado). Un motivo que barajo que pudiera ser la causa de la rapidez en llegar a la meta, y tener pocos casos de rechazos fue al nombrar en el Speech de entrada, una institución tan reconocida en el Uruguay como la UDELAR, esta confianza producida de que el proyecto internacional, por el cual estaban siendo entrevistados, esté respaldado por una institución como la UDELAR, se vio en el pretest y se confirmó en el trabajo de campo, con comentarios como:

Entrevistado³¹: *“¿De dónde es esto?”*

SC: *“De la Universidad de la República”*

Entrevistado: *“Ah, bien, bueno.”*

Gracias al pretest también se detectaron algunos fallos en alguna pregunta, sobretodo en las categorías de respuesta, que finalmente fueron corregidas. Una de ellas eran las categorías de respuesta de las preguntas del experimento, fue algo que no se detectó en el diseño de las preguntas del formulario agregadas pero gracias al pretest se pudo detectar el fallo y corregirlas.

Antes del pretest:

P07a *“El estado gasta más de lo que recauda. Para resolver el problema, algunos partidos consideran que no se deberían ni aumentar ni reducir los impuestos, sino buscar otras alternativas de política económica.”*

¿En qué medida estaría usted dispuesto/a asistir a un acto de campaña de un partido o candidato con esta propuesta?

1 Muy de acuerdo, 2 De acuerdo, 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 En desacuerdo, 5 Muy en desacuerdo, 88 NS/ NC NL.

P08a *¿Y a votar por un partido o candidato con esta propuesta?*

1 Muy de acuerdo, 2 De acuerdo, 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 En desacuerdo, 5 Muy en desacuerdo, 88 NS/ NC NL.

³¹ Notas del trabajo de campo realizando el pretest.

Después del pretest:

P07a *¿En qué medida estaría usted dispuesto/a asistir a un acto de campaña de un partido o candidato con esta propuesta?*

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

P08a *¿Y a votar por un partido o candidato con esta propuesta?*

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

Como vemos a priori era algo ‘bastante obvio’ que las categorías de respuesta no eran las correctas dado que no se adecuaban a la pregunta, por lo tanto provocan un error de medición, que gracias al pretest se pudo evitar.

Otro ejemplo, que pudimos encontrar gracias a la realización del pretest o prueba piloto, fue también en las categorías de respuesta de la P02 sobre identificación política familiar, la cual era una pregunta abierta, pero nos encontrábamos con que los encuestados dudaban mucho de la respuesta, la mayoría argumentaba que no podría decirse sobre uno, porque su padre era (por ej. Blanco) y la madre (por ej. Colorada), o lo mismo con otro familiar.

P02 Cuando era adolescente ¿con cuál partido se identificaba más su familia?

Por lo tanto lo que se realizó finalmente es la precodificación de selección múltiple, si afirmaba que la madre era colorada, se desplegaba un cuadro de texto con la lista de partidos, si decía que el padre era de x partido se desplegaba otro recuerdo diferente al de madre con la lista de partidos, y lo mismo con otro familiar. Gracias a esto también se abre un abanico de investigación, por ej. sobre la influencia del voto familiar de la rama materna versus la rama paterna.

En definitiva el pretest fue bastante útil para poder poner a prueba las preguntas y categorías del cuestionario, además de la duración de la administración del mismo. La experiencia

general del mismo fue muy buena, en todos los sentidos, como la realización de las encuestas, un factor importante en el encuestador es la familiaridad con el cuestionario, y prácticamente estuvimos trabajando en él varios meses, por lo tanto, el nivel de familiaridad del cuestionario era muy alto hasta, prácticamente saberlo de memoria. Además otros factores como el CATI³² y las instalaciones también fueron muy satisfactorias.

4.5 Realización de encuestas

Como he dicho anteriormente la realización de encuestas comenzaron el martes 28/1/20 hasta el martes 18/2/20. El día anterior del inicio, se realizó la capacitación de los encuestadores, en dos turnos en el cual se leyó el cuestionario para resolver las dudas sobre el mismo, se especificó sobre la lectura de las preguntas, a qué corresponde cada tipificación, el significado de las opciones de respuesta, y se explicó el funcionamiento del módulo demográfico, aclarando y profundizando la explicación en el módulo ocupacional. También sobre utilización de las máquinas y de la realización misma de la encuesta.

“La correcta recogida de datos y la correcta realización de las entrevistas de acuerdo con las instrucciones del cuestionario y del investigador, de la relación encuestador-encuestado, en definitiva del trabajo de los encuestadores. El encuestador debe atenerse al contenido expresado en las preguntas del cuestionario, sin expresar comentarios adicionales ni valoraciones de ningún tipo, no debe excederse más allá de la estricta necesidad de entendimiento. Es muy importancia por ello la formación” (Roldán y Fachelli 2015: 18)

Por lo tanto es un aspecto clave la formación de los encuestadores sobre todo en relación a la comprensión del cuestionario para lograr una correcta administración de él.

En general los encuestadores son estudiantes o egresados de la carrera de ciencia política, sociología y desarrollo de la UDELAR. Las edades son entre los 22 y los 67 años, y donde el promedio de edad ronda los 28 años. Todos tienen experiencia previa realizando encuestas como mínimo de 6 meses hasta más de 3 años de experiencia y donde la formación general

³² El CATI fue proporcionado por FACTUM, y las instalaciones fueron en el Call Center de la Facultad de Ciencias Sociales en la UDELAR.

de los encuestadores fue combinando la formación de las diferentes carreras, la experiencia laboral previa y la capacitación específica del estudio.

Puede ser un punto importante para justificar que hayamos terminado antes de lo previsto, completamos las 1200 encuestas previstas en 3 semanas. A parte de lo mencionado anteriormente con respecto al speech. En mi opinión fue gracias a todo lo que hemos ido mencionando a lo largo del informe. Como es el cuestionario por el cual, según las opiniones de los encuestadores, los encuestados no tenían dificultades de comprensión de las preguntas, si bien fue de manera telefónica y había un número bastante grande de preguntas el promedio de duración de la encuesta fue de menos de 20 minutos, da a entender que lo resaltado anteriormente sobre la comprensión de las preguntas es cierto. Pero otro factor que hemos destacado anteriormente, el Speech, el cual resalta la institución de la UDELAR y el carácter internacional de la encuesta, también podría ser decisivo para lograr un compromiso con el encuestado y poder completar la encuesta. Otro factor que hemos comentado es el grado de experiencia de los encuestadores y la labor de las jefas de campo³³ a la hora de la capacitación y de la supervisión del proceso de realización de las encuestas.

³³ Provistas por FACTUM.

5. Síntesis

En conclusión este informe presentó al proyecto del CSES y la realización del módulo 5 en el Uruguay fue realizado de manera conjunta entre la Academia, representada por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, y Factum. El proyecto se centra en el comportamiento electoral durante una elección nacional, enfocándose en la participación y la votación. El módulo 5 permite a los investigadores explorar las diferencias en los conflictos entre las elites políticas y las relaciones "populistas" entre las democracias, e investigar cómo estas percepciones afectan al comportamiento electoral de los ciudadanos.

Se decidió que la realización de la encuesta en el módulo 5 fuera Postelectoral (-6m) en concreto fue realizada 3 meses después del balotaje, las encuestas se realizaron entre el martes 28 de enero de 2020 y finalizó el martes 18 de febrero de 2020. Tras chequear los antecedentes y comparar modos de entrevista de los países participantes en el módulo 4 y 5, y verificar las ventajas y desventajas de otros modos de entrevista, se decidió que el modo de entrevista fuera de manera telefónica.

Se desarrolló en el presente informe la importancia del cuestionario como fiel reflejo de la problemática planteada en el módulo. Se analizaron otros cuestionarios que faciliten la traducción y adaptación al Uruguay que eviten errores de medición y especificación. Tras la realización del Pretest se detectaron errores a tiempo y se resolvieron para la realización de las encuestas.

Finalmente se realizó el proyecto sin contratiempos y en un tiempo menor a lo esperado, se barajan varios factores que pueden haber influido como el Speech mencionando a UDELAR y ser un proyecto internacional, o la capacitación y la experiencia de los encuestadores.

6. Autoevaluación.

Personalmente considero que la experiencia de la pasantía fue sumamente positiva, dado que se cumplieron los objetivos que se plantearon inicialmente y contribuyó a un enriquecimiento de mi conocimiento personal.

En el primer punto del plan de trabajo que fue la traducción de cuestionarios e insumos para elaborar el cuestionario final, fue muy provechoso porque si bien puedes saber la teoría sobre la importancia que tienen las preguntas a la hora de elaborar un cuestionario para evitar o minimizar los posibles errores y para maximizar la calidad de los datos finales. En la práctica nunca había analizado tan profundamente un cuestionario y no le había dado la importancia que tiene que darse a la elaboración del mismo, donde la modificación de una simple palabra puede provocar consecuencias negativas en los resultados finales. Y gracias a esta experiencia me ha hecho replantearme mi visión respecto al diseño del cuestionario.

Por otro lado, al realizar el análisis metodológico de diferentes encuestas realizadas en este proyecto, concretamente la revisión de características técnicas de los estudios del presente y de los anteriores módulos, también pude comprender la magnitud que tiene el proyecto CSES, la participación que tiene y las posibilidades que ofrece el proyecto. En ese momento me sentí agradecida por participar en el proyecto dado que al verificar la cantidad de países que participaban y la frecuencia con la que se realizaba el proyecto, verme a mi misma realizar la pasantía en ese marco me hizo darme cuenta que tenía que aprovechar la experiencia al máximo, además podía asistir a las reuniones donde asisten diferentes investigadores en las cuales se discutan las definiciones técnicas y operativas de la encuesta, e intentaba absorber cada conocimiento que surgía de allí.

Otro aspecto que destaco, en cuanto a conocimientos adquiridos gracias a la pasantía, fue en el aspecto técnico con el CATI, en la colaboración en el formato de cuestionario en él. Y en la utilización del mismo en el Pretest, la responsabilidad de realizar yo misma la prueba, me generó confianza y seguridad en mi persona a la hora de conocer el programa, y utilizarlo en

la prueba, aparte de poder descubrir programas y formatos nuevos, pude saber de antemano la repercusión y la utilidad que nos ofrece la herramienta y la prueba piloto o pretest.

Finalmente al poder observar de primera mano el adiestramiento de los encuestadores y el trabajo de las jefas de campo y el equipo de investigación durante la implementación del campo también me enriqueció, y visualicé lo difícil que es coordinar todo el equipo y la ardua labor de las jefas de campo y la resolución de problemas repentinos, el acompañamiento cercano en el equipo gracias a la modalidad de la pasantía me facilitó la incorporación de conocimientos y también me hace valorar la importancia del trabajo de cada uno y como equipo.

Como he mencionado al principio fue una experiencia muy positiva, en la cual pude afianzar y fortalecer conocimientos adquiridos en la carrera, y obtener nuevos aprendizajes con los que me hacen crecer como persona y como profesional.

7. Anexos:

Cuadro 2.2

Cuadro de la cronología del Estudio del Módulo 4 por países.

Países	Post -6m	Post +6m	Panel	Between R
Argentina			x	
Australia	x			
Austria	x			
Brasil	x			
Bulgaria	x			
Canadá 2011			x	
Canadá 2015			x	
Rep. Checa	x			
Finlandia	x			
Francia	x			
Alemania	x			
Gran Bretaña	x			
Grecia 2012	x			
Grecia 2015	x			
Hong Kong	x			
Islandia	x			
Irlanda	x			
Israel	x			
Japón	x			
Kenia	x			
Letonia 2011	x			
Letonia 2014	x			
México 2012	x			
México 2015	x			
Montenegro	x			
N. Zelanda 2011	x			
N. Zelanda 2014	x			
Noruega	x			
Perú				x

Filipinas	x			
Polonia	x			
Portugal	x			
Rumanía 2012			x	
Rumanía 2014	x			
Serbia	x			
Eslovaquia	x			
Eslovenia	x			
Sudáfrica	x			
Corea del Sur	x			
Suecia	x			
Suiza	x			
Taiwán	x			
Tailandia	x			
Turquía	x			
EEUU			x	
TOTAL	87%	0%	11%	2%

Fuente: Elaboración propia según datos del CSES .

Cuadro 3.2

Cuadro de los modos de realización de entrevista según el país en el módulo 4.

Países	TELF	F2F	CABI/INT/CORREO
Argentina		x	
Australia			x
Austria	x		
Brasil		x	
Bulgaria		x	
Canadá 2011	x		
Canadá 2015	x		
Rep. Checa		x	
Finlandia		x	
Francia		x	
Alemania		x	
Gran Bretaña		x	x
Grecia 2012		x	x

Grecia 2015	x		x
Hong Kong	x		
Islandia	x		
Irlanda		x	
Israel	x		
Japón		x	
Kenia		x	
Letonia 2011		x	
Letonia 2014		x	
México 2012		x	
México 2015		x	
Montenegro		x	
N. Zelanda 2011			x
N. Zelanda 2014			x
Noruega	x	x	
Perú		x	
Filipinas		x	
Polonia		x	
Portugal		x	
Rumanía 2012		x	
Rumanía 2014		x	
Serbia			x
Eslovaquia			x
Eslovenia		x	
Sudáfrica		x	
Corea del Sur		x	
Suecia		x	
Suiza	x		x
Taiwán		x	
Tailandia		x	
Turquía		x	
EEUU		x	x
TOTAL	17%	63%	20%

Fuente: Elaboración propia según datos del CSES

Adaptación del Módulo final de elección.:

Q12LHb: “*El pasado 27 de octubre, en las elecciones nacionales de parlamento y primera vuelta presidencial ¿A qué partido político y a qué candidato presidencial votó?*”

[CUADRO DE TEXTO A CODIFICAR]

91 Voto en blanco NL, 95 No votó NL 96 Voto anulado NL 97 No Contesta NL 98 No Sabe NL

Q12LHc: “*¿A qué número de lista votó? [SI NO NOMBRA, REPREGUNTAR: ¿Y a qué dir para senador o diputado?]”*”

[CUADRO DE TEXTO]

91 Voto en blanco NL, 95 No votó NL 96 Votó anulado NL 97 No Contesta NL 98 No Sabe NL

Q12LHd: “*Cuándo decidió su voto, lo más importante fue votar por ...? RANDOM*”

1 *El partido sin tener en cuenta los candidatos*

2 *El candidato a presidente sin tener en cuenta el partido*

3 *Los candidatos a senador o a diputado, sin tener en cuenta ni el partido ni el candidato a presidente*

91 Voto en blanco NL, 95 No votó NL 96 Votó anulado NL 97 No Contesta NL 98 No Sabe NL

Q12RC: “*Con las elecciones nacionales se plebiscitó una reforma constitucional sobre seguridad pública, llamada “Vivir sin miedo”*”

1 SI

2 NO

91 Voto en blanco NL, 95 No votó NL 96 Votó anulado NL 97 No Contesta NL 98 No Sabe NL

Q12P2b: “*El domingo 24 de noviembre se realizó el balotaje o segunda vuelta presidencial ¿A quién votó?*”

10 Luis Lacalle Pou

30 Daniel Martínez

91 Voto en blanco NL, 95 No votó NL 96 Votó anulado NL 97 No Contesta NL 98 No Sabe NL

Preguntas Finales del Experimento:

SUB MUESTRA a

P07a *“El estado gasta más de lo que recauda. Para resolver el problema, algunos partidos consideran que no se deberían ni aumentar ni reducir los impuestos, sino buscar otras alternativas de política económica.”*

¿En qué medida estaría usted dispuesto/a asistir a un acto de campaña de un partido o candidato con esta propuesta?

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

P08a *¿Y a votar por un partido o candidato con esta propuesta?*

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

[SUBMUESTRA b]

P07b *“El estado gasta más de lo que recauda. Para resolver el problema, algunos partidos consideran que se deberían subir los impuestos a las clases altas o pudientes, en vez de reducir el gasto público.”*

¿En qué medida estaría usted dispuesto/a asistir a un acto de campaña de un partido o candidato con esta propuesta?

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

P08b *¿Y a votar por un partido o candidato con esta propuesta?*

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

[SUB MUESTRA c]

P07c *“El estado gasta más de lo que recauda. Para resolver el problema, algunos partidos consideran que se debería reducir el gasto público en vez de aumentar los impuestos.”*

¿En qué medida estaría usted dispuesto/a asistir a un acto de campaña de un partido o candidato con esta propuesta?

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

P08c *¿Y a votar por un partido o candidato con esta propuesta?*

1 Muy dispuesto/a, 2 Algo dispuesto/a, 3 Poco dispuesto/a, 4 Nada dispuesto/a, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

P09 *¿Qué tan importante considera usted que los partidos o candidatos ofrezcan alternativas para que el gobierno gaste menos de lo que recauda?*
1 Muy importante, 2 Algo importante, 3 Poco importante, 4 Nada importante, 9 No opina / no sabe / no contesta NL

8. Referencias Bibliográficas:

- **Antía, Margarita y Coimbra, Ana (2009)** *“Tratamiento de la no respuesta en encuestas de panel en el caso de poblaciones finitas: “las damas pérdidas”* Universidad de la República . Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Montevideo, Uruguay.
- **Benavente, Luis (2013):** *Apuntes sobre encuestas electorales.* Apunt. cienc. soc. Instituto Universitario Ortega y Gasset de Madrid, España.
- **Bizzozero Lincoln (2000):** Los países pequeños: Su rol en los procesos de integración. BID-INTAL. Documento de Divulgación 8. BBAA. Argentina.
- **Casas Anguita. J, Repullo Labradora. J.R y Donado Campos. J (2003):** *La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos.* Atención primaria: Publicación oficial de la Sociedad Española de Familia y Comunitaria. Vol. 31, Nº. 8,: Pág 527-538.
- **Cea D’Ancona, María Ángeles (2004):** *Métodos de encuesta. Teoría y práctica errores y mejoras.* Editorial Síntesis, Madrid. (Ubicación 001.42 CEAm)
- **Corbetta, Piergiorgio (2007):** *Metodología y técnicas de investigación social.* España. MC Graw Hill.
- **Cruz, Pablo (2002):** *Ciencias Sociales y Sociedad: Reflexiones a partir del caso de las encuestas de Opinión Pública en el Uruguay.* Facultad de Ciencias Sociales de la Udelar. Montevideo, Uruguay.
- **Filgueira, Carlos (1972):** *Participación política: un Estudio del Electorado,* en cuadernos de ciencias sociales, Pág 223-258.
- **Grasso Livio (2006):** *Encuestas: Elementos para su diseño y análisis.* Encuentro Grupo Editor, 1a ed. Córdoba. Argentina. Pág 27-111.
- **López-Roldán, Pedro y Fachelli, Sandra (2015):** *METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUANTITATIVA.* Bellaterra (Cerdanyola del Vallès) | Barcelona (UAB). 1a edición, febrero de 2015. En Barcelona, España.

- **Martín, Unai y González-Rábago, Yolanda (2019):** *Metodología cualitativa para enfocar la mirada cuantitativa: la experiencia de los pre test cognitivos aplicados a la Encuesta de Salud del País Vasco*. Universidad del País Vasco (UPV/EHU)
- **Mora y Araujo, Manuel et al, (2017):** *Un debate alrededor de las fortalezas y las debilidades de las encuestas electorales en América latina*. Revista latinoamericana de opinión pública, Volumen 7, Pág 11-60.
- **Peleteiro, Isabel (2017):** *Sondeos electorales 2015 y 2016. Retos metodológicos y estrategia de análisis*. Revista española de sociología. (Pág 123-127)
Doi:10.22325/fes/res.2017.17
- **Taylor S. J y R. Bogdan (1987):** *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: La búsqueda de significados*. 1ª ed., Barcelona 1987. Editorial Paidós. En Barcelona, España.
- **Vidal Díaz de Rada (2007):** *“Tipos de encuestas considerando la dimensión temporal.”* Universidad Pública de Navarra. Departamento de Sociología Papers 86, 2007 131-145

Enlaces:

- **Comparative Study of Electoral Systems (CSES):** <https://cses.org/>
[Última entrada 25/7/20; 17:40 hs]
- **FACTUM:** <https://portal.factum.uy/nosotros.php>
[Última entrada 2/7/20; 20:15 hs]
- **Grofman, Bernard (2016):** *Perspectives on the Comparative Study of Electoral Systems*. Annual Review of Political Science Vol. 19:523-540 (Volume publication date May 2016): <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-020614-092344>
[Última entrada 23/6/20; 19:30]