



**VI Jornadas de Investigación Científica**  
*"15 años de la Facultad de Ciencias Sociales"*

**11 y 12 de setiembre de 2007**  
**URUGUAY**

Del "concreto sensible" al  
"concreto pensado"

Alejandro Mariatti

## Del “Concreto Sensible” al “Concreto Pensado”.

Alejandro Mariatti.<sup>1</sup>

### Resumen:

Este documento germina a la luz de reflexiones y aportes bibliográficos que tuvieron lugar en las clases de MIP3 de la Licenciatura en Trabajo Social en el año 2002, a cargo de la Doctora Mónica de Martino. El propósito del mismo es exponer algunas reflexiones y comentarios de autores, que desde sus reflexiones, colaboran con el proceso que define el objeto de intervención / investigación de técnicos y profesionales que administran la “cuestión social”<sup>2</sup>, iluminando el camino hacia el conocimiento de lo real. El mismo se apoya en la tradición del materialismo histórico: *Una teoría social que extraiga del movimiento del ser social en la sociedad burguesa sus determinaciones concretas (es decir, que re-produzca y re-construya su ontología), y que por lo tanto no tenga un valor puramente instrumental...*<sup>3</sup>. Una mirada que diluya la “eternidad” presente en la perspectiva positivista. Que sea capaz de aprehender el devenir del ser social propio a la sociedad burguesa<sup>4</sup>. El eje central será, una propuesta metodológica coherente con la tradición antes mencionada. Es preciso aclarar que la bibliografía de cada uno de los autores a quienes voy a recurrir, es muy amplia, por lo cual, se torna imprescindible, reafirmar que este trabajo, solo intenta explicitar algunas reflexiones.

El documento fue publicado en:

- 11 - Universidad de Costa Rica. Publicación como “El artículo del mes” Boletín Sura N° 108. Artículo sobre metodología de investigación e intervención en Trabajo Social. “Del concreto sensible al concreto pensado”. Pagina Web: Surá 108.

[Leer publicación Del “Concreto Sensible” al “Concreto Pensado”.](#)

---

<sup>1</sup> Licenciado en Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de la República Oriental del Uruguay.

<sup>2</sup> **IAMAMOTO**, Marilda. O Serviço Social y divisão del trabalho. Editorial Cortez editora Sao Paulo. 1997. Página 91-92: “la cuestión social” no es otra cosa que las expresiones del proceso de formación y desarrollo de la clase obrera y de su ingreso en el escenario político de la sociedad, exigiendo su reconocimiento como clase por parte del empresariado y del Estado. Es la manifestación, en el cotidiano de la vida social, de la contradicción entre el proletariado y la burguesía, la cual pasa a exigir otro tipo de intervención mas allá de la caridad y la filantropía”

<sup>3</sup> **NETTO**. José. P. Capitalismo monopolista y servicio social. Editorial Cortez. Sao Paulo. Brasil.1992 Pagina 144.

<sup>4</sup> Ver: **NETTO**. José. P. Capitalismo monopolista y servicio social. Editorial Cortez. Sao Paulo. Brasil 1992. Pagina 144.

- 15 - Revista regional de Trabajo Social N°33. Editorial Eppal, Artículo sobre metodología de investigación e intervención en Trabajo Social.

[Leer publicación "Del concreto sensible al concreto pensado".](#)

Artículo.

*"..., para atravesar con los fríos rayos de la ciencia los velos puestos por la burguesía en todos los casos en que intentó disimular y encubrir la situación de la lucha de clases, la situación real, aplicándole todo género de elementos ideológicos;..."*<sup>5</sup>

El propósito de este documento es exponer algunas reflexiones y comentarios de autores, que desde sus reflexiones, colaboran con el proceso que define el objeto de intervención / investigación de técnicos y profesionales que administran la "cuestión social"<sup>6</sup>, iluminando el camino hacia el conocimiento de lo real. El mismo se apoya en la tradición del materialismo histórico: *Una teoría social que extraiga del movimiento del ser social en la sociedad burguesa sus determinaciones concretas (es decir, que re-produzca y re-construya su ontología), y que por lo tanto no tenga un valor puramente instrumental...*<sup>7</sup>. Una mirada que diluya la "eternidad" presente en la perspectiva positivista. Por lo tanto, que sea capaz de aprehender el devenir del ser social propio a la sociedad burguesa<sup>8</sup>. El eje central será, una propuesta metodológica coherente con la tradición antes mencionada. Es preciso aclarar que la bibliografía de cada uno de los autores a quienes voy a recurrir, es muy amplia, por lo cual, se torna imprescindible, reafirmar que este trabajo, solo intenta explicitar algunas reflexiones de los misos.

---

<sup>5</sup> **LUKACS**. George. Historia y conciencia de clase. Editorial Grijalbo. Traducción Manuel Sacristan 1969 de la edición original, Berlín, Der Mailk-Verlag,1923.Pagina 91

<sup>6</sup> **IAMAMOTO**, Marilda. O Servicio Social y división del trabajo. Editorial Cortez editora Sao Paulo. 1997. Página 91-92: "la cuestión social" no es otra cosa que las expresiones del proceso de formación y desarrollo de la clase obrera y de su ingreso en el escenario político de la sociedad, exigiendo su reconocimiento como clase por parte del empresariado y del Estado. Es la manifestación, en el cotidiano de la vida social, de la contradicción entre el proletariado y la burguesía, la cual pasa a exigir otro tipo de intervención mas allá de la caridad y la filantropía"

<sup>7</sup> **NETTO**. José. P. Capitalismo monopolista y servicio social. Editorial Cortez. Sao Paulo. Brasil.1992 Pagina 144.

<sup>8</sup> Ver: **NETTO**. José. P. Capitalismo monopolista y servicio social. Editorial Cortez. Sao Paulo. Brasil 1992. Pagina 144.

Empezando entonces por los aportes de la profesora Mónica De Martino<sup>9</sup>, cuando define la *cosificación del método en Trabajo Social*<sup>10</sup>. ¿A que se refiere?. Los ejecutores de políticas sociales (visitadoras, promotores sociales, educadores sociales, asistentes sociales, trabajadores sociales, etc), “han nacido” como disciplinas subsidiarias de otras profesiones tales como el médico, el abogado y otros. El saber intelectual que guiaba la intervención era (o es) del experto. Se diseñan las políticas sociales por parte de los “expertos” y se ejecuta a través del asistente social, que encuentra en el surgimiento de las políticas sociales (relación contradictoria de atención a las refracciones de la “cuestión social”<sup>11</sup>) la génesis de la profesión, dentro de los parámetros de acumulación del capitalismo monopolista<sup>12</sup>. El Servicio Social “encuentra” su estatuto científico a través de un método científico para su operacionalización, a la par de las ciencias naturales y a partir de la concepción de un *método único en servicio social*. “Tendencia que encontraba su culminación teórico-operativa en el llamado “método científico” concebido como secuencia de fases interconectadas”<sup>13</sup>. Dicho método, cristalizó la intervención profesional, la volvió “cosa”<sup>14</sup>. De este modo cerceno las posibilidades de

---

<sup>9</sup> Docente de la Universidad de la República Oriental del Uruguay. FCS. DTS

<sup>10</sup> **DE MARTINO**, Mónica. La cosificación del método en Trabajo social. Revista Trabajo Social. N° 14. Páginas 24 a 32.

<sup>11</sup> **NETTO**.J.P. Capitalismo Monopolista y Servicio Social Editorial Cortez editora. Sao Paulo 1992. Página.5, nota al pie.

*Por “cuestión social, en el sentido universal del término, queremos significar el conjunto de problemas políticos, sociales y económicos que el surgimiento de la clase obrera impuso en la constitución de la sociedad capitalista. Así la cuestión social está fundamentalmente vinculada al conflicto entre el capital y el trabajo.(Cerqueira Filho, 1982: 21). O, en las palabras de un profesional de Servicio Social: “la cuestión social” no es otra cosa que las expresiones del proceso de formación y desarrollo de la clase obrera y de su ingreso en el escenario político de la sociedad, exigiendo su reconocimiento como clase por parte del empresariado y del Estado. Es la manifestación, en el cotidiano de la vida social, de la contradicción entre el proletariado y la burguesía [...]” lamamoto y Carvallo, 1983; 77) .*

<sup>12</sup> **MONTAÑO**, Carlos. La naturaleza del servicio social. Editorial Cortez. Sao Paulo. Brasil. 1998: “...es en la intersección del conjunto de procesos económicos, sociopolíticos y teórico-culturales que ocurren en el orden burgués, en el capitalismo de la edad de los monopolios, que se gestan las condiciones histórico-sociales que permiten la emergencia del Servicio Social como profesión en Europa.”

<sup>13</sup> **DE MARTINO**, Mónica. La cosificación del método en Trabajo social. Revista Trabajo social Número.14. Página. 24.

<sup>14</sup> Así como a través del concepto “fetiche”, Marx habla de cómo la mercancía, esconde la esencia del valor de cambio para el capital, esconde las relaciones de producción, el trabajo humano enajenado, la plusvalía, así el concepto de cosificación de Lukacs, enriquece este de fetiche, y le imprime una nueva dimensión, la de las relaciones entre hombres como cosas. Así como el carácter cualitativo del

acceder al conocimiento real y concreto<sup>15</sup> de la realidad, logrando apenas descubrir la fenomenalidad de la realidad, de forma estática, positivista, especulativa<sup>16</sup>, (sin negación, es decir, *en si misma*) perdiéndose del movimiento que la procesualidad de su ontología expresa. Al respecto dice Adorno: *la objetividad entendida como penetración del objeto, vía abstracción, para aprehenderlo en sus conexiones esenciales, en su relación con la totalidad, sufre una radical metamorfosis en la concepción positivista. Se transforma solamente en “la objetividad de los métodos, no de lo investigado”*<sup>17</sup>. A priori; único camino de: método único consistente de cuatro etapas interconectadas: diagnóstico / programación / ejecución / evaluación<sup>18</sup>. Este método trata a la vez de proveer y encaminar a la profesión hacia la creación de capital teórico propio. Como una teoría propia del Servicio Social. Al respecto ilumina José P. Netto: *“en cualquier hipótesis el servicio social no se instaurará como núcleo productor teórico específico –permanecerá profesión, y su objeto será un complejo heteróclito de situaciones que demandan intervenciones sobre variables empíricas. Esta argumentación no cancela ni la producción teórica de los asistentes sociales (que no será la “teoría” del servicio social...) [...si tiene efectivamente una naturaleza y un contenido teórico se inserta en el contexto de una teoría social –y trascenderá pues a la profesión como tal.]”*<sup>19</sup>. Es decir, será teoría social, mas allá del profesional que la desarrolle. Pero no será teoría exclusiva de la profesión. ¿Cómo romper entonces, con esta perspectiva de método único, cosificado y teoría propia en Servicio Social?

---

trabajo humano (Work), como transformación de la naturaleza, como objetivación del hombre, se empobrece, pierde y cosifica en “trabajo asalariado” (Labour), donde solo se miden cuantitativamente “por medio” de reloj dos trabajos cualitativamente distintos. Dice Lukacs: *“es pura y simplemente la determinada relación social entre los hombres mismos la que asume entonces para ellos la forma fantasmagórica de una relación entre cosas”*. En Historia y conciencia de Clase. Editorial Grijalbo.1969. Pagina127.

<sup>15</sup> **ARISMENDI**; Rodney. Vigencia del marxismo-leninismo. Editorial Grijalbo-Enlace. DF. México. 1984: Página 20 *“Persisten, a veces, el dogmatismo, el doctrinarismo, el criterio analógico que prefiere el parangón con lo ya ocurrido al estudio riguroso de la móvil y multicolor realidad. Es decir, al análisis concreto de la situación concreta. Se repiten textos, en vez de situarlos en el dinamismo infinito y contradictorio de la política.”* Página 84 *“...la verdad es siempre concreta.”*

<sup>16</sup> **LENIN**, V.I; Cuadernos Filosóficos. Ediciones Estudio. Bs As. Argentina. 1963. Pagina 59. Citando a Feuerbach: *“Los llamados filósofos especulativos son (...) aquellos filósofos que no ajustan sus conceptos a las cosas, sino, por el contrario, las cosas a sus conceptos”*.

<sup>17</sup> **DE MARTINO**, Mónica. (Ídem).

<sup>18</sup> La practica del trabajador social Equipo de capacitación del CE.LA.T.S.1981. Perú Pagina 37

<sup>19</sup> **NETTO**. José Paulo. Capitalismo Monopolista y Servicio social. Editorial Cortez. Sao Paulo. Brasil. 1992. Traducción Carlos Montaña. Pagina 153.

Una llave que proponemos es pensar la realidad como objetividad transformable, pues ella existe mas allá de la conciencia de los hombres que la piensan. Por esta razón el objeto no se construye, pues la realidad ya está construida. Nuestro ejercicio es definirla, re-producirla teóricamente. Es el objeto quien ofrece la síntesis de mediaciones<sup>20</sup> que lo atraviesan. Mediaciones particulares a ese objeto. Y es a partir de sucesivas aproximaciones que voy a conocer y definir las mediaciones a través de las cuales la realidad se expresa. Es el objeto el que determina como llego a conocerlo y no la especulación apresurada de las clasificaciones ideales o los métodos “etapistas”.

Comprender la realidad concreta, solo es posible dentro de una “totalidad”, de complejos dentro de complejos. Dice Kosik: *la idea de totalidad, que comprende la realidad en sus leyes internas y descubre, bajo la superficialidad y casualidad de los fenómenos, las conexiones internas y necesarias, se opone al empirismo que considera las manifestaciones fenoménicas y casuales, y no llega a la comprensión de los procesos de desarrollo de lo real*<sup>21</sup>.

¿Cómo fue que estuvieron dadas las condiciones para esta forma de pensar las cosas?. La consolidación como síntesis orgánica del: humanismo, el historicismo concreto y la razón dialéctica. El primero se refiere a que el hombre como centro, como arquitecto de su destino, como producto de su propia y colectiva actividad<sup>22</sup>. El segundo, habla del carácter ontológicamente histórico de la realidad. Por último, la Razón dialéctica, como determinada racionalidad objetiva, inmanente a los procesos de realidad. Un sistema categorial capaz de reconstruir (ideal o subjetivamente) esta procesualidad concreta.

Pero, ¿cual es la diferencia entre el positivismo y la Razón?. Dice Hegel, *“El entendimiento (Verstand) determina, la Razón (Vernunft) niega; es dialéctica, pues reduce a la nada las determinaciones del entendimiento. La combinación de ambos, “la razón intelectual o entendimiento racional”*<sup>23</sup>. *“La inteligencia capta la contradicción, la enuncia, pone las cosas unas en relación con*

---

<sup>20</sup> **MARX**, Karl. Introducción a la crítica de la economía política. Editorial Anteo. Bs As. Argentina. 1986. Página 42: *“Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, y por lo tanto unidad de lo diverso. Por eso aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida y por consiguiente, así mismo, el punto de partida de la visión inmediata y de la representación.”*

<sup>21</sup> **KOSIK**, Karel. Dialéctica de lo concreto. Editorial Grijalbo 1968. Pagina 53

<sup>22</sup> A esto agregamos los aportes de Lukacs, sobre la “naturaleza” del ser social. George Lukacs, diferencia tres grandes esferas ontológicas. La inorgánica, que permanece quieta, la orgánica, que como las plantas dan flores, pero siempre las mismas, y por último al ser social, al hombre, que, a diferencia de los anteriores, transforma la naturaleza y toma conciencia de ello. Cada cambio impreso en la antigua legalidad del mundo, genera una nueva legalidad. El hombre imprime su voluntad y llena de contenido lo real. Es un animal histórico.

<sup>23</sup> **LENIN**, V.I.; Cuadernos Filosóficos. Ediciones Estudio. Bs As. Argentina. 1963. Pagina 84: citando a Hegel de La ciencia de la Lógica.

otras, *“deja entrever el concepto a través de la contradicción, pero no expresa el concepto de las cosas y sus relaciones. La razón pensante (el entendimiento) agudiza la diferencia embotada en la variedad, la simple multiplicidad de la imaginación, hasta convertirla en una diferencia esencial, en una oposición. Solo al llegar a la cúspide de la contradicción cobra lo diverso movilidad...”*<sup>24</sup>. Así aprehendemos la realidad en movimiento que es su real manifestación. Questionándola, “negándola” en su pseudo concreción y conociendo su devenir. *“La actitud que el hombre adopta primariamente e inmediatamente hacia la realidad no es la de un sujeto abstracto cognoscente...”* *“...la esencia, a diferencia del fenómeno no se manifiesta directamente, y por cuanto que el fundamento oculto de las cosas debe ser descubierto mediante una actividad especial, existe la ciencia y la filosofía. Si la apariencia fenoménica y la esencia de las cosas coincidieran totalmente, la ciencia y la filosofía serían superfluas”*<sup>25</sup>. El conocimiento de lo real es un claroscuro de verdad y engaño<sup>26</sup>, en donde a partir de un rodeo de sucesivas aproximaciones, conocemos la esencia de las cosas, su estructura íntima, su procesualidad. *“El ser es lo inmediato. El conocimiento aspira a conocer la verdad, que es el ser en sí y por sí, y por lo tanto no se detiene en lo inmediato y en sus determinaciones, sino que penetra a través de ello, partiendo de la premisa de que detrás de este ser hay algo más que el ser mismo y de que este fondo constituye la verdad del ser. Este conocimiento es un saber mediato, ya que no reside inmediatamente en y con la esencia, sino que parte de otro, del ser, y tiene que recorrer un camino preliminar, el camino de ir más allá del ser o, mejor dicho, de penetrar en él...”*<sup>27</sup>

Volvamos a la categoría de totalidad. Totalidad no como un todo hipostasiado, es decir, como aquello tan “trillado” de que “él todo es más que las partes” (con un aire metafísico). Tampoco él todo como simple suma de partes, un todo matemático al estilo de Descartes. Totalidad no como todos los hechos, donde todo puede tener relación con todo, de cualquier forma, como aquello de que el aleteo de una mariposa en Australia puede generar un tornado en Buenos Aires. Cuando hablamos del Todo, lo hacemos de un Todo estructurado jerárquicamente, histórica y esencialmente. Dice Kosik: *Totalidad significa: realidad como un todo estructurado y dialéctico, en el cual puede ser comprendido cualquier hecho (clases de hechos, conjunto de hechos. Reunir todos los hechos no significa aun conocer la realidad, y todos los hechos (juntos) no constituyen aun la totalidad.*<sup>28</sup>

La totalidad concreta es la totalidad estructurada como síntesis jerárquica de múltiples determinaciones. Esto quiere decir que, su estructura tiene un orden, (complejo de complejos que se

---

<sup>24</sup> Idem. Pagina 136.

<sup>25</sup> **KOSIK**, Karel. Dialéctica de lo concreto. Editorial Grijalbo 1968. Pagina 55.

<sup>26</sup> **LENIN**, V.I.; Cuadernos Filosóficos. Ediciones Estudio. Bs As. Argentina. 1963. Pagina 127. *“Lo aparente es la esencia en una de sus determinaciones, en uno de sus aspectos, en uno de sus momentos. La esencia parece ser precisamente eso. La apariencia es el manifestarse de la esencia en sí misma”*

<sup>27</sup> Ídem. Pagina 123.

<sup>28</sup> **KOSIK**, (Ídem).

contienen y superan<sup>29</sup>) y ese orden tiene características esencialmente históricas. Así es que en esencia, las categorías más universales contienen a las singulares, encontrando en este camino, particularidades, que, sirven para entender varios singulares en un universal, camino que va de lo más abstracto y universal a lo más concreto y complejo. Así se universaliza lo singular y se singulariza lo universal. *“No solo lo universal abstracto, sino un universal que encierra la riqueza de lo particular, de lo individual y lo singular<sup>30</sup>”*. Estos pasajes, que Hegel definió como “Ubergang”, son mediaciones, pues la realidad se nos presenta inmediata, nos abruma como *ser en sí mismo* y es necesario mediarla en un camino de pasajes entre lo universal y lo singular, al que solo se accede por medio de la abstracción, del concreto sensible al concreto pensado. *“Se dice que la oscuridad es la ausencia de luz. Pero en la luz pura se ve tan poco como en las puras tinieblas...”<sup>31</sup>*

Este proceso de conocimiento de lo real, es un constante ir y venir, de aproximaciones sucesivas. Las mediaciones funcionan como pasajes donde se relacionan las estancias de la realidad. A través de ellas es posible concebir la realidad como un todo, donde lo nuevo es negación de lo anterior. Si no tomamos en cuenta la historia y el orden de las mediaciones por las que se expresa, corremos el riesgo de naturalizar las conquistas humanas, dándole ese carácter accidental, sin entenderlas en un todo histórico en movimiento, de continua “contención y superación, por ejemplo; el hombre es el resultado de su auto-mediación con la naturaleza<sup>32</sup>”. La mediación central entre el hombre y la naturaleza es el Trabajo, categoría ontológica fundante del Ser Social. A partir de este proceso de aproximaciones sucesivas definiendo las mediaciones, se puede trascender la inmediatez de los hechos, que como “seudo concreción” aparecen acabados, deshistorizados, perdiendo no solo su génesis, sino la relación con el todo, flotando en una formalidad abstracta, en una inmediatez positiva, sin movimiento, sin negación, en sí mismo. Por ejemplo, la denominación *niños de la calle*, hacía pensar en niños que venían eternamente con la calle, como frutos de ella. Mas adelante, se cambio esta denominación por otra que le imprime historia y contexto, la de *niños en situación de*

---

<sup>29</sup> **ENGELS**, Federico. La filosofía y la vida. Editorial Tor S.R.L. Bs. As. Argentina. 1946, Pagina 65: *“La proposición -todo lo que es razonable-, según todas las reglas del método hegeliano, se sintetiza en esta otra: -todo lo que existe merece perecer-.”*

<sup>30</sup> **LENIN**, V.I; Cuadernos Filosóficos. Ediciones Estudio. Bs As. Argentina. 1963. Pagina 95.

<sup>31</sup> Ídem, Pagina 103.

<sup>32</sup> **LENIN**, V.I; Cuadernos Filosóficos. Ediciones Estudio. Bs As. Argentina. 1963. Pagina 31: *“La historia no hace nada, no posee enormes riquezas, no libra combates. Por el contrario, el que hace todo esto, el que posee todo esto y libra todos los combates, es el hombre, el hombre real y vivo; estemos seguros de que no es la historia la que se sirve del hombre como medio para realizar sus fines, como si fuese una persona aparte; la historia no es otra cosa que la actividad del hombre que persigue sus fines.”*



calle, expresando el carácter transitorio y fundamentalmente histórico de dicha situación<sup>33</sup>. Los niños no son de la calle, van a ella como estrategia de sobre-vivencia y esta situación es una de las muchas expresiones a través de las cuales se manifiesta “la cuestión social”.

Este ejercicio totalizador, no debe apurarse a totalizar. No puede olvidar mediaciones. Todo lo contrario, cuanto más mediaciones defina, más rica y explicativa será la reproducción teórica de la realidad. No podemos caer en el formalismo que Sartre anuncia: *“el marxismo concreto tiene que profundizar a los hombres reales en lugar de disolverlos en un baño de ácido sulfúrico”*<sup>34</sup>. Dice más: *“se pierde lo real al totalizar tan deprisa..”*. *“El formalismo marxista es una empresa de eliminación. Refleja la práctica unificadora de los burócratas”*<sup>35</sup>. *“...las relaciones humanas son lo más concreto que hay. El progreso consiste en aclarar las estructuras más profundas por la originalidad del hecho encarado, para poder luego determinar esta originalidad por las estructuras fundamentales. Hay un movimiento doble”*<sup>36</sup>. Este movimiento al que Sartre hace referencia, es: cómo un hombre se objetiva en su época y como objetiva a la vez a su época. Cómo un hombre hace lo que puede con lo que han hecho de él, productor y producto.

Esta actitud metodológica es coherente con *“La posibilidad de una teoría social veraz –es decir, que no sea un mero paradigma explicativo, un modelo reflexivo e intelectual que introduzca en el movimiento social real una lógica y un sentido externos a éste, sino que capture las determinaciones esenciales y fundamentales de su dinámica y las resuelva en su procesualidad – es función de la superación de aquella positividad”*<sup>37</sup>.

Por último, ésta metodología persigue el sentido del concepto Práxis. Dice Marx: *“Pero hay algo en que el peor maestro de obras aventaja, desde luego, a la mejor abeja, y es el hecho de que, antes de ejecutar la construcción, la proyecta en su cerebro”*<sup>38</sup>.

Marx subraya el carácter real, objetivo, de la praxis en cuanto proyección teleológica, propuesta para transformar el mundo exterior que es independiente de la conciencia. *“Las relaciones de producción, o relaciones que los hombres contraen en el proceso de producción, como relaciones sociales que se hallan en consonancia con el desarrollo de las fuerzas productivas. Este desarrollo*

---

<sup>33</sup> **GOMEZ DA COSTA**, Antonio C. Niños y niñas de la calle: vida pasión y muerte. UNICEF. Argentina.1997 Pagina 18: *“El niño de la calle no puede ser explicado a partir de la propia calle. Las raíces de su problemática reposan en la realidad de privación y violencia de las periferias urbanas”*.

<sup>34</sup> **SARTRE**. Jean. P. Crítica de la Razón dialéctica- Losada Editorial. BS AS. Argentina. 1970.

<sup>35</sup> Ídem, pagina 47

<sup>36</sup> Íbidem, pagina 49

<sup>37</sup> **NETTO**. José P. Capitalismo monopolista y servicio social. Editorial Cortez Sao Paulo. Brasil 1992 Pagina 143

<sup>38</sup> **MARX**. Karl. El capital. Crítica de la economía política. Traducción. De W. Roces, FCE, Mexico-Bs As. 1964 Paginas130-131.

*dialéctico de unas y otras constituye el elemento fundamental de la historia humana*<sup>39</sup>. Esta historia que tratamos de entender a través de sus múltiples mediaciones, es realidad que tratamos de transformar<sup>40</sup>, pues sino, ¿para qué la ciencia?. Pensar teleológicamente, entendiendo el devenir y proyectándolo como negación dialéctica. La idea de que los hombres hacen la historia pero en condiciones previamente dadas, como dice Marx, quiere decir que los hombres aspiran a determinados fines, teleologías y están condicionados por determinadas circunstancias. Y en ese dialogo, las sociedades caminan. *La historia es la sustancia de la sociedad. La sociedad no dispone de sustancia alguna que no sea el hombre, pues los hombres son los portadores de la objetividad social y a ellos exclusivamente compete la construcción de cada estructura social y su transmisión*<sup>41</sup>. Es decir que no hay un sentido intrínseco en el universo, ni Dios, ni fuerza extraña que supla la objetivación del hombre, como ser social. El hombre productor, es quien le da sentido a las cosas. Mas allá que existan con independencia de la conciencia de esos hombres, las cosas cobran sentido solo por estos. Y la sustancia contiene la continuidad de toda la estructura social, la continuidad de los valores. ¿Y que son lo valores?. Todo lo que pertenece al ser específico del hombre y contribuye directa o mediatamente al despliegue de ese ser específico...la esencia humana es para Marx según el análisis de Gyorgy Markus<sup>42</sup>; el trabajo como categoría ontológica fundante del ser social, la sociabilidad, la universalidad, la conciencia y la libertad<sup>43</sup>. Valor es todo aquello que contribuya con estos axiomas. Y este es el sentido de nuestra teleología y nuestra Praxis profesional, en busca de la emancipación del hombre, cómo dice Antunez: *“el tránsito de una generidad en sí (del individuo que acepta su inmediatez como impuesta, como inalterable) hacia una generidad para sí (al individuo que supera su inmediatez en busca de la vida plena de sentido)”*<sup>44</sup>.

### Bibliografía

ARISMENDI; Rodney. Vigencia del marxismo-leninismo. Editorial Grijalbo-Enlace. DF. México. 1984

---

<sup>39</sup> **SANCHEZ VAZQUEZ**, Adolfo. Filosofía de la praxis. Española. Grijalbo Barcelona 1980. Pagina 157

<sup>40</sup> **RIDLEY**; Matt. Genoma. Grupo Santillana Editores. España 1999 Pagina 122-123: *“Por casualidad, Tiresias vio a Atenea bañándose y ella lo dejo ciego; después se arrepintió, pero incapaz de devolverle la vista le otorgó el poder de la profecía. Pero ver el futuro era un destino terrible, ya que podía verlo pero no cambiarlo. Es una lastima, dijo Tiresias a Edipo, ser sabio cuando la sabiduría no sirve de nada.”*

<sup>41</sup> **HELLER**. Agnes. Historia y vida cotidiana. Editorial Grijalbo.1970. Paginas. 20-21.

<sup>42</sup> **MARKUS**, Gyorgy. Marxizmus és “Antropología. Budapest. Akademiai Kiadó. 1966.

<sup>43</sup> **HELLER**. Agnes. Historia y vida cotidiana. Editorial Grijalbo.1970, Pagina.23

<sup>44</sup> **MONTAÑO**. Carlos. Tercer Sector y cuestión social en la reconstrucción del capital UFRJ 2001 Pagina 324

CE.LA.T.S La practica del trabajador social Equipo de capacitación del ce.la.ts 1981. Perú

DE MARTINO, Mónica. La cosificación del método en Trabajo social. Revista Trabajo Social. Numero.14

ENGELS, Federico. La filosofía y la vida. Editorial Tor S.R.L. Bs. As. Argentina. 1946

GOMEZ DA COSTA, Antonio C. Niños y niñas de la calle: vida pasión y muerte. UNICEF. Argentina.1997

HELLER. Agnes. Historia y vida cotidiana. Editorial Grijalbo1970

IAMAMOTO, Marilda. O Servicio Social y división del trabajo. Editorial Cortez editora Sao Paulo. 1997

KOSIK. Karel. Dialéctica de lo concreto. Editorial Grijalbo 1968.

LENIN, V.I; Cuadernos Filosóficos. Ediciones Estudio. Bs As. Argentina. 1963

LUKACS. G. Historia y conciencia de clase. Editorial Grijalbo Traducción Manuela Sacristan 1969 de la edición original, Berlin, Der Malik-Verlag,1923.

MARKUS, Gyorgy. Marxizmuz és "Antropología. Budapest. Akademiail Kiadró. 1966

MARX, Karl. Introducción a la crítica de la economía política. Editorial Anteo. Buenos Aires. Argentina. 1986

MARX. Karl. El capital. Critica de la economía política. Traducción. De W.Roces, FCE, México-Buenos Aires. 1964

MONTAÑO, Carlos. La naturaleza del servicio social. Editorial Cortez. Sao Paulo. Brasil. 1998

MONTAÑO. Carlos. Tesis de Doctorado Tercer Sector y cuestión social en la reconstrucción del capital UFRJ 2001

NETTO. José. P. Capitalismo monopolista y servicio social. Editorial Cortez Sao Paulo, Brasil.1992. Traducción Carlos Montaña.

REVISTA Trabajo Social Nro.14

RIDLEY; Matt. Genoma. Grupo Santillana Editores. España 1999

SANCHEZ VAZQUEZ. Adolfo. Filosofía de la praxis. 1º Edición Española. Grijalbo Barcelona 1980.

SARTRE. Jean P. Critica de la Razón dialéctica. Editorial Losada. Bs As. Argentina. 1970