



**VI Jornadas de Investigación Científica**  
*"15 años de la Facultad de Ciencias Sociales"*

**11 y 12 de setiembre de 2007**  
**URUGUAY**

Reclutamiento social y  
trayectoria biográfica de los  
senadores uruguayos<sup>1</sup>

Eduardo Bottinelli<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Investigación financiada por la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC), período de investigación, marzo 2005 – marzo 2007.

<sup>2</sup> Licenciado en Sociología. Estudiante de la Maestría en Sociología "Sociedad y Desarrollo". Becario de investigación, CSIC, Dpto. Sociología, Universidad de la República, Uruguay.

Los estudios referidos a la composición social y la conformación de las elites políticas ponen énfasis por lo general en lo que se denomina la profesionalización de la política y la autonomía relativa de la política. Por otro lado surge también el debate acerca de la existencia o no de una clase política homogénea en algunos aspectos de su composición social. A su vez las discusiones teóricas sobre la conformación de las elites políticas llevan a preguntarse con frecuencia en qué medida los integrantes de este grupo político tienen status profesionales similares, cuál es el origen social y económico, así como analizar las relaciones sociales y políticas y los recursos que los hombres y mujeres públicos movilizan para incorporarse a la vida política.

Tomando definiciones de Mills y Weber se puede decir que un político es una persona que desempeña con cierta regularidad un papel en las instituciones políticas tomándolo como una de sus actividades principales y que utiliza este rol como medio de alcanzar el poder. Para esta afirmación se han tomado las afirmaciones realizadas por Mills y Weber, así Mills afirma que el político *“Se trata del hombre que desempeña con mayor o menor regularidad un papel en las instituciones políticas considerándolo, al menos, como una de sus actividades principales”* (Mills, 1987; 216). Y Weber define a los políticos como una persona que aspira al poder *“Quien hace política aspira al poder; al poder como medio para la consecución de otros fines (idealistas o egoístas) o al poder “por el poder”, para gozar del sentimiento de prestigio que él confiere”* (Weber; 5).

Dentro de la definición general de políticos cabe distinguir al político profesional, el tipo de político profesional que servirá de base en este estudio es el definido por Weber: *“Hay dos formas de hacer de la política una profesión. O se vive “para” la política o se vive “de” la política. (...) generalmente se dan las dos cosas (...) Quien vive para la política hace de ello su vida en un sentido íntimo (...) La diferencia entre el vivir para y el vivir de se sitúa, pues, en un nivel mucho más grosero, en el nivel económico.”* (Weber; 16 y 17). Pero también, para entender el alcance del “político profesional” se hace necesario tomar la definición de Mills, quien considera al político profesional como una persona de carrera política, quien se vincula a la política a través de la penetración en los círculos donde se hace política. (Mills, 1987; 216).

Otra forma de político a tener en cuenta es el que Mills definió como “intruso político”, es el hombre que *“ha pasado la mayor parte de su vida activa fuera de las organizaciones estrictamente políticas, y que – depende del caso- se ve introducido en ellas. (...) Su experiencia profesional es apolítica...”* (Mills, 1987; 216-217), son personas que ascienden por mecanismos de patronazgo o directamente a cargos públicos ejecutivos. Es de suponer que el origen social de estos hombres es distinto al origen social de políticos profesionales.

En este informe se entenderá a la elite de poder tomando como base la definición de Mills, quien define la elite del poder de la siguiente forma: *“Entendemos por minoría del poder los círculos políticos, económicos y militares que, como un conjunto intrincado de camarillas que se trasladan e imbrincan, toman parte de las decisiones que por lo menos tienen consecuencias nacionales. En la medida en que se deciden los acontecimientos nacionales, la elite del poder está constituida por quienes lo deciden”* (Mills, 1987, p.25).

Los senadores son tomados como parte de la elite, para ello resultan importante tomar las afirmaciones realizadas por González, quien afirma que el senado por lo general *“está integrado por el estrato más alto de la elite política”* (1993; 99) de esta forma, mediante el estudio de la trayectoria política de los senadores se está investigando un sector importante de la elite política uruguaya de los últimos años.

Desde la perspectiva de la profesionalización de la política (Schumpeter, Dahl, Sartori) surge una visión distinta de las elites, donde se sostiene que los regímenes democráticos y pluralistas que asegura un método

de selección más abierto y plural de los gobernantes. Según esta perspectiva de análisis, el estudio debe hacerse a través de la aproximación de la forma de profesionalización de los elencos políticos (Serna, 2005; 4). Así, se cree en carreras políticas profesionales, donde se tienen en cuenta los méritos de los individuos al momento de selección de las elites dirigentes.

Desde el punto de vista de la profesionalización de los elencos políticos dirigentes, Best y Cotta, en su trabajo sobre la representación del parlamento en Europa, analizaron el reclutamiento social y las carreras políticas en 11 países europeos entre los años 1848 y 2000. Así describen y analizan cómo los procesos de modernización y la generalización de la democracia en el transcurso del Siglo XX llevaron a la sustitución de cuadros políticos tradicionales y estamentales por políticos profesionales, es decir, por personas que se dedicaron a la actividad política como medio de vida y dedicaron su vida a realizar carrera política.

Con la profesionalización de las carreras políticas toma creciente interés el estudio del reclutamiento, así como el estudio de la función del reclutamiento político en los partidos políticos. Este proceso de reclutamiento de los cuadros de los partidos políticos es el que lleva a la selección de la elite dirigente profesional. Así, Norris (1997) analiza el “pasaje al poder” estudiando el reclutamiento legislativo en las democracias avanzadas. Norris realiza una tipología de carreras políticas analizando no sólo el transcurso de la vida política de las carreras estudiadas sino que analiza cómo son los procesos de selección dentro del sistema político, analizando el régimen electoral y el sistema de partidos de cada uno de los países estudiados. Distingue a su vez cómo son los procesos de selección y reclutamiento de los distintos partidos políticos y cuáles son las motivaciones y los recursos de los candidatos. Esta perspectiva incluye debates entorno a distintos aspectos del tema. Así en algunos momentos aparece como un elemento central el estudio del reclutamiento social y político de los dirigentes, se incluye también una discusión acerca de la profesionalización y la autonomía de la política, así como la existencia o no de una clase política homogénea.

Desde la vertiente francesa de investigación (Bourdieu, Blondel, Dogain) también se hace hincapié en el estudio de las carreras políticas y el desarrollo de tipologías de carreras políticas como forma de aproximación al reclutamiento social por parte de los elencos políticos. Así, desde la teoría de los campos desarrollada por Bourdieu, se distingue la formación de un campo social y el campo político. Las elites se estudian desde el campo social y de las relaciones de la elite política con otras elites pertenecientes a otros campos de la sociedad. De esta forma, el estudio del reclutamiento de las elites dirigentes aparece como un tema central para explorar la representación de los distintos sectores (campos) de la sociedad, así como la heterogeneidad de la representación social de las bases partidarias.

El profesional político se ha desarrollado junto con el desarrollo de los Estado-nación y la extensión de las democracias representativas (Serna, 2004). Este profesional de la política se va forjando a medida que se fortalecen las democracias. Así, este profesional va adquiriendo mayor protagonismo caracterizándose por una especialización en las actividades políticas conformando un grupo de políticos que adquieren a la política como actividad principal, asumiendo roles específicos en la estructura político-partidaria y profesionalizándose en actividades políticas (Offerlé, 1999). Estos profesionales pasan a desempeñar la política como forma de vida, pasando a vivir *de* la política y haciendo de esta su fuerte duradera de ingresos (Weber).

El problema central de la investigación estuvo centrado en reconstruir el origen social y la trayectoria política de los senadores que integraron la Cámara de Senadores en la actual legislatura.

Los objetivos de la investigación son: 1) Mediante trayectorias biográficas reconstruir ciertos aspectos de la trayectoria política que han tenido los senadores que han ocupado su banca en la actual Legislatura (2005 – 2010); 2) A su vez intentar reconstruir los distintos perfiles para cada uno de los partidos políticos; 3) Reconstruyendo la vida social de los senadores estudiar posibles patrones de reclutamiento social y económico de los integrantes de la Cámara de Senadores.

El interés de la ponencia es identificar cómo inciden los distintos aspectos del capital social de los senadores como mecanismo de ingreso a la política, así como el tipo de carrera política que llevan adelante. Por un lado mostrar la influencia de los orígenes sociales como mecanismo de acceso a la actividad política, por otro lado mostrar y discutir los distintos recursos sociales y materiales, sean personales o colectivos que se utilizan como mecanismos de acceso a los cargos políticos.

La estrategia metodológica de la investigación se basa en la utilización de métodos biográficos. En esta investigación se ha utilizado el estudio de trayectorias biográficas múltiples sobre un grupo social específico: los senadores de la XLVI Legislatura. Tomando a Frédéric De Coninck y Francis Godard (1998), se puede apuntar como una ventaja cierta de estos modelos de estudio de trayectorias biográficas, que permiten el análisis longitudinal de los diversos momentos temporales de los objetos de estudio, analizando para este caso las posiciones sociales, los recursos movilizados y adquiridos y estudiando los cambios producidos en el tiempo de manera progresiva, donde las relaciones iniciales sirven de explicación a las actuales relaciones o posiciones mediante el desarrollo de diversos tipos de trayectorias y de procesos de movilidad social.

A partir de la metodología utilizada en la investigación, el estudiar las trayectorias biográficas que llevan a los políticos a ocupar una posición dirigente nos puede servir para reconstruir los mecanismos sociales de reclutamiento y los procesos de socialización de las distintas organizaciones y redes sociales que recorrieron los senadores antes y durante la carrera política.

El universo de estudio está compuesto por los senadores actuantes a partir del 15 de febrero de 2005 y hasta el 31 de diciembre de 2006. En total se reconstruyeron las trayectorias biográficas de 38 senadores actuantes de la actual legislatura, es decir mediante entrevistas en profundidad, encuestas semi estructuradas y biografías se intentó reconstruir la vida social y política de los senadores que formaron parte del Universo.

Las fuentes de información utilizadas fueron básicamente de tres tipos: a) entrevistas en profundidad a senadores de la República; b) la realización de encuestas semi-estructuradas mediante la implementación de cuestionarios a los legisladores vía personal, telefónica o e-mail; c) biografías políticas, documentos, curriculum vitae personales y entrevistas en medios de comunicación.

### **Perfil social de los senadores**

Uno de los primeros elementos a destacar del perfil social de los senadores es sin duda la disparidad en la distribución por género. De los 38 senadores que conforman el universo de estudio, 33 son hombres y 5 son mujeres. Esto quiere decir que siendo las mujeres aproximadamente el 52% del total de la población, dentro del Senado sólo representan el 13% del total de senadores. Es destacable a su vez que todas las mujeres presentes en la Cámara de Senadores pertenecen al Frente Amplio, no hay ninguna representante mujer del lado de los Partidos Tradicionales.

Resultados como los descriptos más arriba, coinciden con otras investigaciones realizadas en el parlamento uruguayo, así el caso de Miguel Serna quien sostiene que “Otra posición social de origen, vinculada al nacimiento biológico del individuo, es el sexo, el cuál es históricamente una variable fuertemente discriminante en la representación política. (...) No obstante, se pueden identificar dos patrones de reclutamiento social, por un lado, el predominante, la política tradicional masculina, y el alternativo, donde la participación de las mujeres es notoriamente superior...”. (Serna, 2005; 11)

Otro dato relevante a destacar respecto al nivel de feminización del senado, es el comparativo con las legislaturas anteriores. Al respecto se nota un aumento significativo en la cantidad de mujeres en el Senado en la legislatura 2005 – 2010 respecto a las legislaturas anteriores. Aunque, como se explicó más arriba, este aumento es atribuible únicamente al Frente Amplio, y quizás gran parte de la explicación en el aumento de la feminización del Senado esté dada por el aumento progresivo del caudal electoral (y por tanto de bancas en el Senado) de la izquierda.

Respecto a la edad al momento de ser electos por primera vez como senadores, la edad promedio se ubica en los 52 años de edad. Prácticamente idéntico al registrado para las anteriores legislaturas en otras investigaciones realizadas “La edad mediana total de ingreso al senado es de 52,5 años” (Bottinelli 2005; 11). Al momento de ser electos para la actual legislatura, es decir al año 2005, el promedio de edad de los senadores era de 58 años. Es importante destacar el aumento en la mediana de edad al momento de ser electos en la actual legislatura puede tener una de sus explicaciones en el aumento de senadores pertenecientes a la izquierda, con lo cual de mantener la tendencia registrada en el pasado, elevaría la mediana general de edad.

Otra variable social importante a tener en cuenta es el lugar de nacimiento. Los datos recogidos muestran que cerca del 66% de los senadores nacieron en Montevideo. Especialmente se observa una concentración mayor de senadores nacidos en la capital del país dentro de quienes han sido electos por el Frente Amplio. Esto indica una mayor concentración de cargos de personas nacidas en Montevideo, ya que para las legislaturas anteriores, García había establecido que “Otro dato relevante es que más de la mitad de los senadores nació en Montevideo, el resto lo hizo en las ciudades del interior del país y en pocos casos en el exterior. Cuando se analizan estos datos según los partidos políticos, se observa que ha sido el EP/FA quién han reclutado mayoritariamente hombres con orígenes capitalinos (59%).” (García 2006; 11). También este origen geográfico de las elites de izquierda, concentrado mayoritariamente en Montevideo, ha sido resaltado también en investigaciones anteriores (Serna, 2004). Una de las explicaciones para el aumento de senadores nacidos y/o residentes en Montevideo, es el aumento de los senadores frenteamplistas. Dado que el Frente Amplio tiene una mayor concentración de senadores en la capital montevideana, con el aumento de senadores del Frente Amplio en el conjunto del parlamento, se observa una concentración en el volumen global de senadores nacidos en Montevideo.

### **Desempeño laboral y análisis de las ocupaciones**

Respecto a las ocupaciones laborales de los senadores, sea en el ámbito público o privado, serán tenidas en cuenta las ocupaciones principales a lo largo de la vida de los senadores, así como las ocupaciones anteriores al cargo de senador y las ocupaciones que mantienen durante la ocupación del cargo senatorial.

Uno de los objetivos es analizar las diferencias y semejanzas en las actividades laborales de los senadores, indagándose además en la posible relación entre esos desempeños laborales y los vínculos económicos que los mismos puedan generar.

Como explicitó Serna *“El tipo de reclutamiento social más tradicional hacia la política, es el denominado por “osmosis” con las fuentes de poder y dominación en la estructura social. Este mecanismo consiste en la conversión del status social proveniente de una posición económica y social privilegiada en un capital político.*

*Las categorías sociales de los propietarios agropecuarios, o de la alta gerencia empresarial son ejemplos de este tipo de reclutamiento. Como señalaba Weber “vivir para la política” requería uso de tiempo “libre” disponible y la posibilidad de movilización de recursos materiales y redes sociales de patronazgo.”* (Serna, 2006; 9-10)

En el siguiente cuadro, se compara la ocupación principal de los senadores de la actual legislatura (2005 – 2010), con los senadores de las legislaturas anteriores.

**CUADRO 1 – OCUPACIÓN PRINCIPAL A LO LARGO DE LA VIDA**

	2005 - 2010	1985-2005
Profesional/Investigador/Consultor	24%	38%
Periodismo/Escritor/Docente	3%	10%
Productor Agropecuario	5%	5%
Empresario/Comerciante	8%	9%
Trabajador Independiente/Informal/Obrero	5%	0%
Actividad Política	47%	7%
Administrativo	5%	3%
Profesional y política	3%	0%
Otros	0%	22%
Sin Dato	0%	5%
Total	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a documentos, encuestas y entrevistas.

Del cuadro 1 se desprenden dos grandes diferencias entre la legislatura 2005 – 2010 y las legislaturas anteriores. Hay un extraordinario aumento de lo que se podría llamar “políticos profesionales”, casi la mitad de los senadores de la legislatura 2005 – 2010 consideran la actividad política como su ocupación principal en la vida, mientras que en las legislaturas anteriores esta categoría apenas alcanzó el 7% de las menciones.

El otro dato destacable es la disminución de quienes consideran la actividad profesional privada como su ocupación principal. Mientras que en las legislaturas que van desde 1985 al 2005 el 38% tenía como actividad principal a lo largo de su vida el desarrollo de la profesión a nivel privado, en la legislatura actual (2005 – 2010) el 24% consideró la actividad profesional privada como su ocupación principal a lo largo de su vida.

Estos datos marcan una tendencia hacia la profesionalización de la política, donde los políticos profesionales hacen del ejercicio de la política su vida. A su vez, la profesionalización de la política, es también considerada como la conformación de una carrera política, mantenerse en la política durante muchos años y así hacer de la política parte importante, fundamental en la vida de los políticos.

En la investigación también se tomó en cuenta la ocupación laboral previa a ocupar el cargo en el Senado. De esta forma, el estudio de la trayectoria ocupacional de los senadores antes de ingresar al mundo político, resulta relevante para entender a grandes rasgos algunos aspectos de la posición social alcanzada en

la estructura social antes de llegar al Senado, así como para poder analizar en qué medida puede haber una tendencia que vincule ciertas profesiones con la política.

**CUADRO 2 – EMPLEO ANTERIOR OCUPADO POR LOS SENADORES – PERÍODO 2005 – 2010**

	2005-2010
Profesional Privado/Investigador/Consultor	32%
Periodismo/Escritor	8%
Docente	5%
Productor Agropecuario	16%
Empresario	13%
Comerciante	3%
Trabajador Independiente/Informal	5%
Político	11%
Administrativo	8%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia en base a documentos, encuestas y entrevistas.

Las ocupaciones anteriores de los senadores se pueden clasificar en cinco tipos.

En primer lugar se encuentran las profesiones universitarias tradicionales o liberales, que junto con el siguiente tipo de ocupación es el de mayor significación desde el punto de vista de la cantidad de frecuencias que se ha encontrado, de esta forma el 32% de los senadores han tenido como ocupación anterior al Senado el desempeño de la actividad profesional de tipo liberal, básicamente en la actividad privada. Entre las profesiones encontradas se encuentran: Abogacía, Agronomía, Arquitectura, Contaduría, Economía, Ingeniería, Medicina y Veterinaria. La importancia de este tipo de ocupaciones radica, no sólo en la cantidad de menciones, sino en que este grupo de profesiones tienen tradicionalmente un status social, escolar y económico más alto. (Serna, 2005).

El otro tipo de ocupación que se analiza es el de Empresarios, Productores rurales y Comerciantes. Este tipo de profesiones se encuentra en el 32% de los senadores estudiados, siendo relevante la cantidad de Productores agropecuarios y de Empresarios. Estas ocupaciones han sido consideradas como privilegiadas dentro de la estructura social, además de las tradicionales vinculaciones con la elite política. Es interesante destacar que si bien esta categoría tiene mayor presencia en los Partidos Tradicionales, ha aumentado proporcionalmente en los senadores del Frente Amplio respecto a las legislaturas anteriores. Respecto a la educación de este sector, es bastante dispar, aunque se concentra en personas que tienen algún tipo de formación terciaria (completa o incompleta).

Los docentes, maestros, profesores y escritores conforman un grupo relativamente significativo (13%), se produce un aumento de las ciencias humanas dentro del universo de los senadores, explicado básicamente por el aumento del caudal de bancas del Frente Amplio, principal portador de este tipo de ocupaciones.

Dentro de las ocupaciones de menor prestigio, de origen menos tradicional se pueden identificar los trabajadores, administrativos y los funcionarios públicos, esta categoría alcanza también al 13% de los senadores. Se destaca que estas profesiones se encuentran tanto en el Frente Amplio como en el Partido



Nacional, es decir, no aparece como un elemento diferenciador el partido de pertenencia respecto a este tipo de ocupaciones.

Finalmente, con cierta magnitud (11%), aparecen los políticos profesionales, quienes se han dedicado como principal actividad ocupacional a la profesión política. Al analizar este tipo de actividad ocupacional, se encuentra que no existen grandes diferencias entre los partidos, cada uno de los partidos con representación en el Senado aporta proporcionalmente de manera similar.

El análisis de los tipos de categorías ocupacionales según las bancadas partidarias muestra que las diferencias más significativas que se encuentran entre los senadores de los distintos partidos es que en los partidos tradicionales tienen una proporción mayor de Productores agropecuarios y de Empresarios mientras que la bancada legislativa del Frente Amplio tiene una participación mayor de docentes, maestros, profesores y escritores.

Por otro lado se observa una escasa participación de sectores de origen popular en los elencos senatoriales. Sólo un 5% de los senadores provienen de sectores laborales obreros e informales. Pero además, estos senadores de origen social menos elevado que el resto de los senadores, son pertenecientes al Frente Amplio, marcando nuevamente una diferencia en el reclutamiento social de los senadores cuando se analizan según partido político de pertenencia.

Otro aspecto que ha sido relevado para la investigación, fue la actividad ocupacional de los senadores mientras ocupan la banca para la cual fueron elegidos. Cerca de la mitad de los senadores de la legislatura 2005 – 2010 no tienen actividad ocupacional fuera del parlamento. Este dato contrasta con lo que ha sucedido en legislaturas anteriores, donde Villaró afirmó que “es considerable la cantidad de inactivos en este momento, ya que 23 de los 96 senadores estudiados se dedicaron únicamente a su cargo mientras lo desempeñaban, lo cual representa un 24% del total de la muestra. (...). Esa cantidad de inactivos durante el ejercicio del cargo demuestra además el grado de profesionalización del elenco político estudiado.” (Villaró, 2006; 28). Siguiendo la línea de Villaró, podemos afirmar que el grado de profesionalización del elenco político ha aumentado, el doble de los senadores de la actual legislatura se dedican exclusivamente a las tareas políticas, sin tener actividad ocupacional fuera de ésta.

Las actividades ocupacionales que los legisladores mantienen tienen que ver con el ejercicio de las profesiones liberales (16%), así como el periodismo o la producción literaria (11%), y la producción agropecuaria (11%).

Si se compara la ocupación anterior al cargo de senador, con la ocupación durante el cargo de senador, se encuentra que la mitad de los “profesionales liberales” abandonaron su actividad ocupacional profesional para dedicarse exclusivamente a la actividad política.

Resulta importante destacar algunos cambios ocurridos entre la legislatura 2005 – 2010 y las legislaturas que le precedieron. El dato más significativo es el aumento notorio que se ha producido respecto a los senadores que No tienen actividad ocupacional paralela al cargo de senador.

Otro dato relevante es la baja de actividad ocupacional de los profesionales, de la actividad docente y de los empresarios.

Estos datos están marcando, junto con otros ya mencionados, que parece estar incrementándose el nivel de profesionalización de los políticos con una mayor dedicación a lo largo de la vida a la actividad política, como al abandono de la actividad privada para dedicarse a la política.

Como se mencionó más arriba, el dato más destacable es el nivel de profesionalización hacia la política que puede notarse en el abandono de todo tipo de actividad laboral, quedando inactivo casi la mitad de los senadores, y dedicados exclusivamente a la actividad política, haciendo de la política su medio de vida. Resulta importante a su vez la baja de senadores que mantienen su actividad profesional mientras ejercen el cargo de senador, así como la disminución de empresarios entre la actual legislatura y las anteriores. Así puede verse cuál es la concepción y la importancia, tanto de la actividad profesional como de la actividad política.

### Nivel educativo de los senadores

En este apartado se analizará el nivel educativo de los senadores, comparándolo con los senadores de las legislaturas anteriores.

**CUADRO 3 – NIVEL EDUCATIVO DE LOS SENADORES**

	2005 - 2010	1985 – 2005
Secundaria Incompleta	3%	2%
Secundaria Completa	5%	6%
IPA/UTU	18%	9%
Univ. Incompleta	11%	17%
Univ. Completa	58%	58%
Sin Dato	5%	7%
Total	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a documentos, encuestas y entrevistas.

En el cuadro 3 se observa que el 69% de los senadores tienen algún tipo de estudios universitarios; y que el 58% del total de senadores son profesionales universitarios, además el 32% tiene algún tipo de postgrado.

Otro 18% de los senadores posee estudios terciarios, realizados en Magisterio, IPA o UTU. Así, si se toman todos los senadores que tienen algún tipo de estudio terciario se llega a que el 87% de los senadores poseen algún tipo de estudio terciario.

Estos datos se asemejan mucho a los encontrados para las legislaturas anteriores, las semejanzas más importantes radican en el nivel de senadores con título universitarios, encontrándose porcentajes idénticos. La diferencia mayor se encuentra en un incremento importante de senadores formados en Magisterio, IPA y UTU, diferencia explicada principalmente por el aumento de senadores pertenecientes al Frente Amplio, partido que aporta a casi todos los senadores con estudios de este tipo.

También es destacable que en otras investigaciones sobre el origen social de las elites parlamentarias de izquierda en la década del '90, Serna observó esta misma característica respecto a la educación de los parlamentarios, destacando que un 75% de los parlamentarios de izquierda poseían estudios superiores, donde predominaban las orientaciones humanísticas (Serna, 2004).

En otra investigación, referida al estudio de los parlamentarios Serna marcó como un elemento importante en el reclutamiento de las elites políticas al nivel educativo. "El acceso al nivel superior, profesiones

liberales tradicionales y el diploma universitario, ha sido el camino más tradicional de uso social de credenciales educativas para el autoreclutamiento de las elites políticas y la profesionalización de la política moderna.” (Serna, 2005 p. 13). Con los datos presentados, tanto para la actual legislatura (2005 – 2010) como para las legislaturas anteriores (1985- 2005), se refuerza la idea que el tener un nivel educativo terciario favorece el reclutamiento para llegar a ocupar posiciones de poder dentro del parlamento, el acceso a una educación superior sigue siendo una carta de presentación importante para el acceso al Parlamento.

### Antecedentes familiares

Aquí se abordará el tema de la socialización familiar como uno de los elementos fundamentales que pueden forjar a la persona y llevarla hacia determinado tipo de actividad laboral y social.

Un primer elemento a destacar del cuadro 4 es que se nota un proceso de urbanización y “montevideanización” de los senadores respecto al lugar de nacimiento de los padres.

**CUADRO 4 – LUGAR DE NACIMIENTO DE LOS PADRES Y MADRES DE LOS SENADORES Y COMPARATIVO CON LUGAR DE NACIMIENTO DEL SENADOR**

	SENADOR	PADRE	MADRE
Montevideo	66%	40%	40%
Capital Interior	21%	21%	18%
Ciudad Interior	13%	3%	13%
Medio Rural	0%	13%	3%
Otro País	0%	16%	16%
Sin Dato	0%	8%	11%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a documentos, encuestas y entrevistas.

Un dato relevante, pues hace a un cambio relativamente reciente, es el origen rural de los padres de varios senadores, quienes luego emigraron hacia el medio urbano. De ahí el origen urbano de los senadores, producido por la migración de sus padres del medio rural hacia el medio urbano, sea en las ciudades del interior del país, sea hacia capitales departamentales del interior del país o sea hacia la capital nacional.

Estos datos muestran una tendencia, se nota una urbanización del origen social de las futuras generaciones. Es decir que puede estimarse que los hijos de senadores tendrán un origen geográfico de sus padres más urbanizado, y más capitalino que el origen geográfico de los padres de los actuales senadores.

Otro dato relevado ha sido la educación del “Jefe del Hogar”, refiere al jefe del hogar en la casa de los senadores cuando estos aún convivían con sus padres en el hogar. Generalmente, si no en la totalidad de los casos, y por razones histórico-sociales, se refiere al padre de familia.

Así, de los datos recogidos surge que el 42% de los senadores fue criado en un hogar cuyo jefe de hogar tenía estudios universitarios, y que un 34% de los senadores tenían un jefe de hogar con título de profesional universitario. En contraposición, el 19% de los senadores tenían a su jefe de hogar con estudios primarios o secundarios incompletos.

Comparando los datos entre la educación del jefe de hogar, con la educación de los senadores, se destaca un aumento importante del nivel de escolarización. Se aprecia un ascenso en el nivel educativo de los

hijos respecto a los padres. Sin embargo, este dato debe ser tratado con cuidado ya que las exigencias históricas respecto a la educación han cambiado mucho en los último 30 o 40 años, y cada vez más.

Así, puede afirmarse que los senadores actuales provienen de hogares cuya educación es superior a la media de la población. Los senadores provienen mayoritariamente de hogares de nivel educativo elevado.

Otro elemento destacado para analizar los antecedentes familiares de los senadores, es analizar la ocupación principal del jefe del hogar, categoría que ha sido definida más arriba.

Respecto a las ocupaciones principales y la educación del jefe del hogar, serán tomadas como indicador válido del status social de origen de los senadores.

Siguiendo la presentación realizada más arriba, se tomarán cinco tipos de ocupaciones.

De la investigación surge que las profesiones universitarias tradicionales o liberales son las de mayor significación desde el punto de vista cuantitativo, encontrándose que el 29% de los senadores tuvieron como jefe de familia a una persona cuya principal ocupación ha sido el ejercicio profesional de una disciplina universitaria.

El otro tipo de ocupación que se analiza es el de Empresarios, Productores Rurales y Comerciantes, esta gran categoría alcanza el 24%, quiere decir que el 24% de los senadores actuales tuvieron como jefe de hogar a un "poseedor de medios de producción" como clasificara Villaró (2006).

Dos categorías que tienen una presencia relativamente importante son la de senadores que tienen a su jefe de hogar con una ocupación principal de obrero (11%) y quienes tienen como jefe de hogar a empleados de ocupaciones "no tradicionales" (11%).

Finalmente el otro elemento destacado es que el 11% de los senadores manifestó que la ocupación principal del jefe de hogar era la de político, en este caso se está ante un antecedente familiar en política muy fuerte, el padre de un 11% de los senadores tenía como ocupación principal la política, ahora los hijos son senadores.

Es interesante ver, más allá de la cantidad de antecedentes familiares presentados, cómo es que han influido estos antecedentes a la hora de volcarse hacia la actividad política. De las entrevistas realizadas surge claramente que las personas que tienen antecedentes familiares en la política consideran que esta tradición familiar ha influido de forma muy importante en la dedicación posterior a la actividad política. Fundamentalmente se menciona la discusión cotidiana de los hechos políticos, la visita a clubes políticos y comités de base, así como la asistencia a actos políticos donde el familiar cercano estaba encargado de alguna parte del discurso.

### **Socialización a través de los centros educativos**

La socialización "secundaria" como definieron Berger y Luckman a la socialización producida en los centros de enseñanza primaria y secundaria resulta de interés a los efectos de estudiar si existe algún tipo de incidencia de este tipo de socialización en la conformación del hombre o la mujer hacia la política.

También resulta relevante al respecto la afirmación realizada por Fitoussi y Rosanvallon "*Es bien sabido que los dirigentes de empresa, como los altos funcionarios o los hombres políticos, fueron formados en una muy pequeña cantidad de escuelas comunes...*" (Fitoussi y Rosanvallon, 1997; 62), de esta forma, sosteniendo la tesis que los senadores son parte importante de la elite política uruguaya cabría esperar que hayan sido formados en una pequeña cantidad de escuelas comunes.

El primer dato importante es la predominancia de senadores que concurren a escuelas públicas, las dos terceras partes de los senadores concurren a escuelas públicas. Respecto a la educación secundaria, resulta interesante remarcar que se nota una disminución de la concurrencia a establecimientos públicos y se da un aumento de senadores que concurren, una parte de su educación secundaria a establecimientos públicos y otra parte a establecimientos privados. En todos los casos se concurre a establecimientos privados en los primeros años de educación secundaria, y a establecimientos públicos para cursar lo que en la época en que cursaron los senadores se llamaba “preparatorio”, paso previo a la Universidad o la educación terciaria.

De los senadores que cursaron la educación secundaria en Montevideo, aproximadamente la mitad lo hicieron en establecimientos públicos y la otra mitad en liceos privados.

Respecto a los establecimientos privados, se destaca por encima de los demás el Colegio Seminario, aproximadamente la quinta parte de los senadores concurren a este establecimiento a recibir la educación secundaria. Al respecto, parece mantenerse una tendencia marcada por Barrán y Nahum (1986), donde se marcaba la formación de la elite batllista en este Colegio.

En cuanto a los liceos públicos, la amplia mayoría concurre al IAVA. Para la generación que estudió desde mediados de la década de los sesenta y principios de los setenta, este establecimiento no sólo era un establecimiento educativo sino también un ámbito de socialización que preparaba individuos para el debate político (García, 2006). El IAVA es considerado un icono dentro de la emergencia del movimiento estudiantil y como lugar de discusión política.

### **Profesiones que inciden hacia la política**

Otro de los elementos socializadores que pueden ser tenidos en cuenta a los efectos de analizar las carreras políticas y el reclutamiento social de los senadores es tomar las disciplinas universitarias que han desarrollado.

El ser un profesional universitario ha sido un símbolo del status social y económico, donde en este caso la política oficia como reforzador y acumulador de status social.

Siguiendo el análisis de Serna (2005; 13) podemos distinguir dos patrones distintos. Por un lado las profesiones liberales clásicas, como Derecho, Ciencias Económicas y Medicina, este universo está compuesto por el 37% del total de senadores (54% de los senadores con estudios superiores). Además se agregan otras profesiones liberales, como Arquitectura, Agronomía y Veterinaria, que suman 19% del total de senadores (28% de los senadores con estudios superiores).

Por otro lado están las formaciones tradicionales, donde se puede identificar a las disciplinas vinculadas a las Ciencias Humanas, Sociales y la Educación, este tipo de formación se encuentra en el 11% del total de senadores (16% de los senadores con estudios superiores).

Es interesante destacar que, como analizó Weber, los abogados, debido a su formación universitaria y a la importancia que la jurídica tiene en el desenvolvimiento de un Estado de tipo “racional–legal”, es el tipo de político profesional ideal para ocupar cargos no solamente legislativos, sino también de liderazgo. Weber distingue tipológicamente entre los caudillos y el funcionario. Los primeros, por su parcialidad, carisma y experiencia, son quienes por lo general poseen las características que un político de este talante debe tener. Los funcionarios por el contrario deben ser imparciales, deben administrar y no “hacer política”. El abogado es

una profesión formada para defender intereses, su profesión igual que la del político – caudillo (en términos de Weber) requiere parcialidad, lucha y pasión.

Pero también otros autores han marcado la importancia de los tipos de profesiones y su vinculación con el ejercicio de la política, así Norris (1997) denomina a las “talking professions” como una de las profesiones que estimulan la habilidad de expresión discursiva, utilizándola en la defensa de los intereses de cada caso. También Michels ha marcado la virtud que tienen ciertas profesiones en la estimulación de la palabra oral y escrita, utilizándose como un mecanismo de argumentación y defensa pública del discurso político.

El otro rango distintivo de la formación superior son los cursos de postgrado. El 33% de los senadores tiene cursos de postgrados, básicamente en Especializaciones y Doctorados. Esta cifra es muy similar a la encontrada por Serna para los diputados, donde se registró un 32% de diputados con postgrados universitarios. (Serna, 2005).

Al analizar las profesiones de acuerdo al partido político de pertenencia se encuentran diferencias significativas. La formación educativa de los senadores de los partidos tradicionales está básicamente concentrada en las profesiones liberales clásicas (Abogacía, Economía y Agronomía). Por su parte, los senadores del Frente Amplio tienen una mayor diversificación en la formación educativa y con una presencia mayor de personas formadas en el área humanista (como Filosofía) y al desarrollo de la educación (como profesores y maestros).

A nivel general, se destaca la fuerte presencia de Abogados, tradicionalmente ha sido así, y aunque la tendencia es la disminución en la presencia de abogados en el Senado, sigue siendo la profesión que más presente dentro del elenco senatorial. Por otro lado, se nota un aumento en la presencia de senadores con formación tradicional, humanista y social.

Desde el ámbito político se ha mencionado un cambio, una sustitución de médicos en lugar de abogados, sin embargo, para el caso del Senado esta sustitución no ha sido constatada. En caso que se produjera, no resulta sencillo explicar cuál sería la causa o la asociación visible entre medicina y política, Serna argumenta que “se puede asociar más a la función de representación social del ámbito público que al control y manejo del aparato estatal.” (Serna 2006; 12). Si bien históricamente la medicina cuenta con un status social muy elevado en la sociedad, este status proviene entre otras cosas por su saber específico, el saber del cuerpo humano, este saber produce confianza en la sociedad en tanto el cuerpo es uno de los elementos más importantes del ser humano, sin embargo, al menos en el caso de los senadores no parece producirse un vuelco de la “confianza social” a “confianza política”, aunque sí se ha producido en el caso del presidente de la República y en otros ámbitos políticos.

Es necesario remarcar, que este tipo de cambios en las profesiones que inciden hacia la política está estrechamente vinculado con los cambios electorales. Históricamente los partidos tradicionales reclutaron sus senadores desde el ámbito jurídico y las profesiones liberales, a medida que el caudal electoral de los partidos tradicionales ha ido en descenso, también ha descendido la cantidad de abogados en el senado. Y viceversa, con el aumento del caudal electoral del Frente Amplio hay un aumento en la presencia de senadores con formación tradicional, humanista y social.

## Participación en organizaciones sociales

Otro de los focos de interés para indagar sobre las redes sociales que pueden incidir hacia la actividad política es la participación en asociaciones sociales. Es importante desde el punto de vista sociológico, ya que el análisis pasaría por estudiar en qué medida las carreras políticas tienen una base más o menos sólida en los recursos sociales colectivos, a través del establecimiento de redes sociales y asociaciones en la sociedad civil. Así Serna (2006), llamó a este mecanismo de reclutamiento, como “mecanismo de absorción”

El primer dato relevante es que la enorme mayoría de los senadores han pertenecido o pertenecen a alguna sociedad civil. El 91% de los senadores ha participado en este tipo de asociaciones. Mientras que sólo el 9% no registra ningún tipo de vínculo o participación en asociaciones colectivas.

Hay cinco tipos de instituciones que se destacan. La participación en movimientos y gremios estudiantiles, tanto en la enseñanza media como a nivel terciario es la actividad más común entre los senadores, el 24% participó en este tipo de organizaciones, teniéndose como un elemento importante en la formación política, como una base sólida en la defensa de ideas y convicciones políticas.

En segundo lugar se registra la participación en la actividad sindical de trabajadores donde el 22% de los senadores tuvo algún tipo de actividad, este es otro de los elementos importantes de comienzo de la actividad política.

En tercer lugar en orden de menciones, aparecen las instituciones deportivas, con un 15% de los senadores. Finalmente aparece la participación en organizaciones culturales y en cámaras empresariales con un 13% de menciones cada una. Aquí la cultura se refiere en un sentido amplio, desde órganos educativos, así como asociaciones de profesionales, instituciones culturales y de cooperación internacional. Otro tipo de participación en organizaciones sociales que han aparecido en menor medida cuantitativa, pero que cualitativamente son muy importantes, es por ejemplo la participación en organizaciones de orden religioso.

El análisis por partido muestra diferencias muy importantes en las redes asociativas de los distintos partidos políticos. En la bancada de izquierda se encuentran la mayoría de quienes han participado en el movimiento estudiantil y en los sindicatos de trabajadores. En contraste, los partidos tradicionales tienen una mayor participación en las cámaras empresariales y en las instituciones deportivas, y además una mayor ausencia de participación en organizaciones de este tipo.

**CUADRO 5 – PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES SOCIALES**

	2005 - 2010	1985 - 2005
Estudiantil	25%	19%
Sindical	22%	16%
Cámara Empresarial	13%	18%
Cultural	13%	17%
Deportivo	15%	15%
Religioso	2%	7%
Otro	2%	8%
No Participó	9%	0%
TOTAL	100%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a documentos, encuestas y entrevistas.

Comparando la XLVI legislatura con las legislaturas anteriores (García 2006), se nota un aumento relativamente importante de senadores que han participado en organizaciones estudiantiles y sindicales de trabajadores. A su vez se nota un descenso en la participación en organizaciones empresariales y religiosas. Y un mantenimiento de senadores que han participado en organizaciones deportivas.

El aumento en la participación en organizaciones del movimiento estudiantil, así como del movimiento sindical de trabajadores está asociado al aumento de bancas del Frente Amplio. Así, la disminución en la participación en cámaras empresariales e instituciones religiosas está asociada a la disminución de bancas por parte de los partidos tradicionales.

Se mantiene la afinidad histórica entre los movimientos estudiantiles y organizaciones sindicales de trabajadores con la izquierda uruguaya. Y se mantiene a su vez la afinidad entre las cámaras empresariales y los partidos tradicionales.

Sin embargo, un hecho no menor es la aparición en filas de la izquierda de senadores que han tenido participación social en gremiales empresariales, básicamente aportados por las nuevas facciones que se integraron a mediados de la década del '90, lo que en su momento se llamó Encuentro Progresista – Frente Amplio.

### **Las familias políticas: Reclutamiento endógeno**

Nuevamente se ha decidido seguir con el esquema de clasificación desarrollado por Serna (2006), caracterizando al reclutamiento político familiar como el “reclutamiento endógeno”. Así se puede analizar la socialización intergeneracional mediante la transmisión de la experiencia y saberes de la actividad política, y en muchos casos la “pasión por la política”.

La socialización familiar aparece como un antecedente importante en la vida política del 40% de los senadores. De esta forma la herencia familiar, sea mediante lazos de sangre (padres, madres, abuelos) o mediante la conformación de un nuevo núcleo familiar (pareja, esposos, esposas, suegros, suegras, etc.).

Así, el reclutamiento endógeno aparece en forma relativamente fuerte aunque no determinante. Cosa parecida sucede en el ámbito de la Cámara Baja del Parlamento, donde los resultados obtenidos por Serna marcan que en el universo de diputados estudiados, los antecedentes familiares fueron registrados en un 40% de los diputados (Serna 2006).

La familia aparece como un elemento de capital social y de estímulo importante para el ingreso a la actividad política. Así, en el ámbito de socialización primaria de los senadores, la política fue un tema de conversación “natural” en el hogar y la militancia política también como algo “normal” en la vida del hogar.

Resulta interesante destacar que no existen grandes diferencias en este tipo de reclutamiento entre los distintos bloques partidarios. Tanto en la izquierda como en los partidos tradicionales, el peso de los antecedentes familiares es similar.

### **Algunas conclusiones**

De los datos recabados respecto al origen social de los senadores, se pueden destacar algunos elementos importantes: los senadores tienen un perfil fuertemente masculinizado, especialmente en los partidos tradicionales; tienen una edad relativamente avanzada, cuya mediana es de 58 años de edad, con un



envejecimiento mayor en filas frenteamplistas; tienen un origen geográfico totalmente urbano y especialmente capitalino, incrementado a su vez entre los senadores del Frente Amplio; hay un aumento muy importante de profesionales de la política, casi la mitad de los senadores se dedican como actividad principal a la actividad política; los senadores tienen un nivel educativo muy elevado respecto a la población, tienen un status y un origen social más elevado que el resto de la población tomada en conjunto, tanto educativamente como económicamente. Asimismo tienen en su origen familiar, un capital social superior y este es uno de los elementos que permite el ascenso a posiciones de poder político, en este caso hacia el Senado.

Existen diferencias importantes en las formas de reclutamiento entre los distintos partidos políticos. Los Partidos Tradicionales aparecen con un perfil más masculinizado que el Frente Amplio. Asimismo los senadores de los Partidos Tradicionales tienen una formación educativa más vinculada a las profesiones jurídicas y de profesiones de tipo liberal, mientras que los senadores de izquierda tienen un perfil con mayor presencia de profesiones tradicionales vinculadas a las ciencias humanas y sociales así como al ejercicio de la docencia. En los partidos tradicionales hay una mayor vinculación con ocupaciones y participación en organizaciones sociales vinculadas al mundo empresarial y deportivo, mientras que en los senadores de izquierda hay una mayor presencia de asalariados y participación en organizaciones sociales vinculadas a sindicatos de trabajadores y a movimientos estudiantiles.

La actividad política requiere de una inversión de muchos años de trabajo y dedicación. Es necesario compatibilizar la pasión por la política con la recompensa económica. No siempre la actividad política es recompensada económicamente, y otras veces se financia la actividad política a través de ocupar ciertos cargos públicos, o a través de la financiación por parte del partido político. Se necesita una carrera política que no siempre es pagada y para mantenerse económicamente los políticos deben tener una base más o menos sólida de ingresos, así es que no cualquier persona puede estar años sirviendo a la política sin recibir ninguna recompensa económica a cambio.

Luego de analizados algunos factores de las redes sociales y la socialización de los senadores, se pueden marcar algunos puntos clave: los senadores tienen uno de los puntos comunes en los establecimientos de educación secundaria a los que han asistido, así se encuentran establecimientos educativos que han albergado a un importante número de actuales senadores, actuando como ámbito de socialización política; en general el Senado está conformado por profesionales liberales, especialmente del área del Derecho, aunque se nota un aumento de participación de profesiones tradicionales de las Ciencias Sociales y Humanísticas; la participación en organizaciones sociales surge como un elemento clave a la hora de establecer ámbitos de socialización, en el caso de la izquierda especialmente en sindicatos y movimiento estudiantil, en el caso de los partidos tradicionales en las cámaras empresariales e instituciones deportivas; el reclutamiento endógeno (familiar) aparece como un elemento relativamente importante en la tendencia hacia la actividad política.

Se nota un pequeño aumento de la representación de mujeres en el Senado, únicamente explicable por el aumento de bancas del Frente Amplio, único partido que en esta legislatura aportó mujeres en la composición de la Cámara de Senadores. También se nota una disminución de las profesiones liberales clásicas, en lugar de ellas se están posicionando las profesiones clásicas de tipo de las ciencias sociales o humanistas y la docencia.

## Bibliografía

- Aguirre, Rosario: “La subrepresentación de las mujeres en la política: un desafío para el siglo XXI”, en Mallo – Serna (Org): “Seducción y Desilusión: la política latinoamericana contemporánea”, Banda Oriental, Montevideo, 2001.
- Barran, José Pedro – Nahum, Benjamín: “Batlle, los estancieros y el imperio británico” Tomos 3 y 7, Banda Oriental, Montevideo, 1986.
- Best, Heinrich – Cotta Maurizio: “Parliamentary Representatives in Europe 1848-2000”, Oxford University Press, 2000.
- Blondel: “Ministerial Carrers”, European Journal of Political Research, 1988.
- Bottinelli, Eduardo: “¿Permanencia o Movilidad? La trayectoria política de los senadores en el Uruguay contemporáneo”, Monografía final de Grado, Lic. de Sociología, FCS, UDELAR, Montevideo, 2005.
- Bourdieu, Pierre: “Intelectuales, política y poder”, Eudeba, Buenos Aires, 2000.
- Caetano, G. – Rilla, J. – Pérez Antón, R.: “La partidocracia uruguaya” Cuadernos CLAEH N°44.
- Corninck, Frédéric de – Godard, F.: “El enfoque biográfico a prueba de interpretaciones. Formas temporales de causalidad”.
- Dahl, Robert: “La Poliarquía”, Tecnos, Madrid, 1989.
- Duverger, Maurice: “Los Partidos Políticos”, Fondo de Cultura Económica, México, 1961.
- Fitoussi, J. P.– Rosanvallon, P.: “La nueva era de las desigualdades”, Manantiales, Buenos Aires, 1997.
- García, Juan: “El origen Social y Reclutamiento político de los senadores”; Monografía final de Grado, Licenciatura de Sociología, FCS, Universidad de la República, Montevideo, 2006.
- González, Luis Eduardo: “Estructuras Políticas y Democracia en Uruguay”, FCU, Montevideo, 1993.
- Mallo, Susana – Paternain, Rafael – Serna, Miguel: “Modernidad y Poder en el Río de la Plata. Colorados y Radicales”, Trazas, Montevideo, 1995.
- Mallo, Susana – Serna, Miguel (Org): “Seducción y Desilusión: la política latinoamericana contemporánea”, Banda Oriental, Montevideo, 2001.
- Michels Robert: “Los Partidos Políticos, un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna”, Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1991.
- Mills, Wright: “La elite del poder”, Ed. FCE, México, 1987.
- Moreira, Constanza: “Democracia y Desarrollo en Uruguay”, Trilce, Montevideo, 1997.
- Moreira, Constanza: “¿Democracia restringida en Uruguay? Límites culturales e instituciones a la participación de las mujeres en política (1985 – 2000)” en Mallo – Serna (Org): “Seducción y Desilusión: la política latinoamericana contemporánea”, Banda Oriental, Montevideo, 2001.
- Moreira, Constanza: “Final del juego. Del bipartidismo al triunfo de la izquierda”, Trilce, Mdeo, 2004.
- Nohlen, Dieter: “Sistemas Electorales y Partidos Políticos”, FCE, México, 1994.
- Norris, Pippa: “Passages to power. Legislatives recruitment in advanced democracies, Cambridge University Press, 1997.
- Offerlé, Michel: “La profesión politique XIXe-XXe siècles”, Ed. Berlín, Paris, 1999.
- Offerlé, Michel, “Los Partidos Políticos”, LOM Ediciones, Santiago de Chile, 2004.
- Panebianco, Angelo: “Modelos de partido”, Alianza, Madrid, 1990.
- Pareto, Wilfredo: “Formas y estructuras sociales”, Alianza, Madrid, 1987.
- Paternain, Rafael: “Los pozos abisales de la sociología política” Cuadernos Claeh N°72, Mdeo, 1995.
- Pujadas, Juan José: “El método biográfico: El uso de las historias de vida en ciencias sociales”, Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Madrid, 1992.
- Real de Azúa, Carlos: “El Patriado Uruguayo”, Banda Oriental, Montevideo, 1981.
- Real de Azúa, Carlos: “La elite dirigente”, Nuestra Tierra Tomo 34, Montevideo, 1969.
- Serna Miguel: “Reconversão Democrática das Esquerdas no Cone Sul” EDUSC, Associação Nacional da Pós-graduação em Ciências Sociais, San Pablo, 2003.
- Serna, Miguel: “Las vías hacia el poder político: Bases sociales y carreras políticas de los parlamentarios uruguayos”, IV Jornadas de Investigación del Depto. De Sociología, 2005.
- Serna, Miguel: “La política como profesión y las profesiones de la política. Una mirada de las trayectorias biográficas de parlamentarios uruguayos”, V Jornadas de Investigación del Depto. De Sociología, 2006.
- Serna Miguel: “Las izquierdas al poder: renovación de las elites políticas en Brasil y Uruguay” en Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies, Vol.31, No61, *Revista Indexada*, 2006b.
- Villaró, Alejandro: “Las elites parlamentarias y sus desempeños laborales en el Uruguay (1985 – 2003)”, Monografía final de Grado, Licenciatura de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, 2006.
- Weber, Max: “La política como vocación”, FCU, Montevideo.