

**CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA DE
LAS PERSONAS CON PRIVACIONES
HABITACIONALES:**
**Un abordaje de los usuarios de la red de refugios de
Montevideo**

María Fernanda Ceni
Rodrigo Ceni
Gonzalo Salas

Diciembre, 2007

INSTITUTO DE ECONOMIA
Serie Documentos de Trabajo

DT 04/08

CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LAS PERSONAS CON PRIVACIONES HABITACIONALES:

Un abordaje de los usuarios de la red de refugios de Montevideo

María Fernanda Ceni
Rodrigo Ceni
Gonzalo Salas

RESUMEN

Esta investigación indaga las características de las personas usuarias de la red de refugios de Montevideo (“personas en situación de calle”), poniendo especial acento en su capacidad de vinculación con la comunidad. Desde el enfoque de las capacidades y funcionamientos de Sen, se trabajan los conceptos de pobreza multidimensional y exclusión social. Más allá de los elementos comunes concernientes a la situación habitacional —dormir en un refugio—, existen diferencias entre estas personas en algunos aspectos relacionales que afectan su capacidad para funcionar. A los efectos se realizó una encuesta representativa de un día de vida promedio en los refugios entre los meses de julio y setiembre de 2005, orientada a relevar información de las características socioeconómicas de estas personas y se aplicó a cada persona un test de Rorschach.

Los principales resultados indican que las personas en situación de calle, si bien se ubican bajo la línea de pobreza, no presentan niveles altos de pobreza extrema en ingresos cuando, por definición, constituyen una población privada de manera extrema en los aspectos habitacionales. Por otro lado se identifican niveles de deterioro importante en los vínculos primarios y una débil inserción laboral. Finalmente, existen diferencias entre varones y mujeres en las características que presentan la inserción laboral y el recorrido que éstos realizan por la *calle*.

Índice

I	Introducción.....	4
II	La exclusión social y el enfoque de capacidades y funcionamientos.....	6
III	Exclusión social en personas en situación de calle	9
IV	Metodología.....	15
IV.1	El diseño de la muestra.....	15
IV.2	Instrumentos de recolección de información.....	18
V	Análisis de consistencia de la información referida a las personas en situación de calle.....	21
VI	Características de la población atendida por los refugios	24
V.1	Características personales.....	24
V.2	Carencia de ingresos y exclusión social.....	26
V.3	Vínculos sociales y familiares	32
V.4	Inserción laboral actual y trayectoria en el mercado de trabajo	37
VII	Conclusiones.....	42
VIII	Bibliografía.....	43
IX	Anexos.....	45

I Introducción¹

En este trabajo se presentan los primeros resultados de la encuesta «Caracterización psico-socio-económica de las personas en situación de calle» (ECPSC) realizada en conjunto por los institutos de Economía y de Estadística de la Universidad de la República, con el apoyo de la CSIC. Se busca caracterizar a las personas en situación de calle que concurren a la red de refugios de Montevideo.² En el artículo “Preferencias adaptativas y capacidades: el caso de los sin techo en Montevideo” se avanza en otros aspectos, incorporando información adicional proveniente de la aplicación del test de Rorschach.

Esta caracterización persigue, como uno de sus objetivos, profundizar en la delimitación conceptual de la noción de exclusión social. Se pone particular énfasis en la capacidad de establecer vínculos con la comunidad. Este aspecto resulta sustancial dada su importancia para comprender las privaciones de este grupo; por tal motivo se analizan las distintas trayectorias temporales (habitacionales, laborales y familiares) y sus redes vinculares.

Abordar estos aspectos resulta relevante en la medida que en muchas circunstancias adquiere un sentido estratégico para evitar situaciones de exclusión. Para ello se recolectó información que permitió conocer aspectos tales como su situación socioeconómica, el vínculo con su entorno y los distintos programas sociales hacia ellos orientados, así como su inserción laboral pasada. Al mismo tiempo, se aplicó a cada entrevistado un test de Rorschach para estudiar otros aspectos relacionados a la afectividad, la capacidad para modificar la realidad y sus mecanismos de defensa.

Al momento de realizada la encuesta, la red de refugios de Montevideo contaba con 16 centros. La población era clasificada en cada uno de ellos, principalmente, según sexo y edad. También existía un centro que se ocupa de familias y otro con reglas de convivencia muy flexibles para captar aquellas personas que no están dispuestas a cumplir reglas estrictas. A su vez, los centros están coordinados por una oficina central

¹ El presente documento fue realizado con el apoyo de CSIC en el marco del proyecto de iniciación a la investigación y orientado por Rodrigo Arim. Los autores agradecen los valiosos comentarios realizados por Rodrigo Arim y Andrea Vigorito, a Guillermo Zoppolo por la elaboración de la muestra y el apoyo brindado en el trabajo de campo, así como la permanente colaboración recibida en una primera instancia por la Intendencia Municipal de Montevideo (IMM) y posteriormente por las autoridades del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES).

² La ficha técnica de la encuesta se presenta en el Anexo 1.

que es la encargada de asignar a las personas al refugio correspondiente, según sus características y la disponibilidad de camas.

El trabajo se estructura de la siguiente manera. En primer lugar se justifica la pertinencia de abordar el problema de la exclusión social desde el enfoque de las capacidades y funcionamientos, centrándose en las privaciones vinculares. Aunque este problema se aborda desde una perspectiva individual, también se afirma la importancia de reconocer que las capacidades colectivas pueden potenciar esta situación a partir de la interacción continua de personas que pertenecen a un mismo grupo, en este caso quienes viven en un refugio (Sección II). Se presentan, en segundo lugar, los antecedentes de este trabajo. Allí se discuten aquellas definiciones que refieren a las personas en situación de calle, tanto desde la perspectiva legal como en aquellas conceptualizaciones de tipo más académico (Sección III).

En tercer lugar se presenta la metodología utilizada (Sección IV). Esta sección consta de dos partes. En la primera se señalan las cuestiones asociadas al diseño de la muestra; resulta significativo lo novedoso de la metodología utilizada, en la medida que se cuenta con una población móvil, lo que no permite saber al momento de seleccionar las personas que se entrevistarán, la población total que integra la red de refugios (Sección IV.1). En la segunda parte se describen los instrumentos utilizados para la recolección de información; son una encuesta que recoge información socioeconómica y un test proyectivo de base psicoanalítica —test de Rorschach— (Sección IV.2).

En cuarto lugar se realiza un análisis de consistencia de los resultados que surgen de la ECPCS con los registros administrativos del Plan de Atención Nacional de Emergencia Social (PANES), dado que éste alcanza a todos los usuarios de la red de refugios y brinda información sobre la totalidad de esta población (Sección V). En quinto lugar se discute si las personas que se encuentran privadas habitacionalmente sufren también privaciones de ingresos. Adicionalmente se comparan las características de los usuarios de la red de refugios con los beneficiarios del plan de emergencia y con la población que se encuentra en condiciones de pobreza extrema. Los últimos puntos refieren a la identificación de privaciones vinculares, a la inserción laboral actual y sus trayectorias laborales (Sección VI). Finalmente se esbozan algunas conclusiones (Sección VII).

II La exclusión social y el enfoque de capacidades y funcionamientos

En esta sección buscamos acercarnos, desde el enfoque de las capacidades y funcionamiento de Sen, al concepto de exclusión social. A partir de este enfoque, se avanza en la caracterización de una población que, al no disponer de recursos económicos y presentar débiles capacidades vinculares, no cuenta con medios para acceder a un lugar propio o de un círculo cercano para dormir. Deben, por tanto, recurrir a la vida en *la calle*, situación que es en sí misma riesgosa en términos de seguridad física y síquica, al tiempo que también diluye el sistema de referencias que habitualmente constituye el hogar.

En esta sección se presentan las características constitutivas del enfoque de Sen, desde donde se adopta una perspectiva multidimensional de la pobreza y se delimita la noción de exclusión social, estableciéndose las vinculaciones conceptuales entre ambas nociones.

Es habitual en la literatura caracterizar la pobreza como un fenómeno multidimensional. Sin embargo, es también cierto que la mayoría de los estudios empíricos sobre la materia utilizan un enfoque unidimensional, concibiendo —implícita o explícitamente— a la pobreza como la carencia de cierto nivel de ingreso mínimo. Sin duda, el ingreso de los hogares es una variable ciertamente importante, más aún si se considera que la privación material ejerce una influencia decisiva en la determinación de las formas de vida que podemos desarrollar. No obstante, la escasez de recursos económicos no es el único factor que influye en esta determinación. Siguiendo el enfoque de Sen, si la atención se pone en las libertades de los individuos para vivir la vida que creen razonable valorar, se hace necesario considerar otros aspectos relativos a las capacidades que los individuos necesitan para ejercer dicha libertad. Concentrarse únicamente en los ingresos puede resultar, entonces, insuficiente:

Los ingresos tal vez sean los medios más destacables para una buena vida sin privaciones, pero no son la única influencia en las vidas con la que podemos lidiar. Si nuestro interés primordial recae en las vidas que la gente puede llevar —la libertad que tengan para vivir con el mínimo decoro— entonces puede ser un error concentrarse exclusivamente en uno u otro de los medios

para alcanzar esa libertad. Debemos fijar nuestra atención en las vidas empobrecidas y no solamente en las billeteras vacías. (Sen, 2000:9)³

De esta manera el enfoque de las capacidades y funcionamientos de Sen (1999) introduce algunos conceptos fundamentales para superar la perspectiva unidimensional de la pobreza. Según Sen, el bienestar de una persona depende de la calidad de su vida, entendida como un conjunto de “funcionamientos” interrelacionados. En consecuencia, las evaluaciones respecto a la realización de una persona deben necesariamente considerar la combinación de sus funcionamientos constitutivos. Y esta realización está estrechamente vinculada a sus capacidades reales de elección entre diversas combinaciones de estados y acciones. La capacidad, así conceptualizada, refleja la libertad del individuo para llevar un tipo de vida u otro

Bajo esta perspectiva, la pobreza se define ya no por la privación de las necesidades básicas para obtener el bienestar, sino por la privación de un conjunto de capacidades elementales para desarrollar la vida que los individuos tienen razones para valorar.

Es posible abogar por una visión de la pobreza como la falta de las capacidades básicas para alcanzar determinados niveles mínimamente aceptables. Los funcionamientos pertinentes para este análisis van desde lo físicamente elementales, como estar bien nutrido, o vestido y protegido adecuadamente, o libre de enfermedades evitables, etc., hasta logros sociales más complejos, tales como participar en la vida de la comunidad, poder aparecer en público sin avergonzarse, y así sucesivamente. Estos son funcionamientos bastante “generales”, pero (...) la forma concreta que sus realizaciones podrán tomar tiende a variar de una sociedad a otra. (Sen, 1999:126-127)

Por su parte la noción de exclusión social puede brindar elementos adicionales para comprender otras formas de privación, no estando exenta, sin embargo, de grandes ambigüedades en su conceptualización (Atkinson y Hills, 1998). Es, precisamente, esta ambigüedad la que no permite desentrañar enteramente sus implicancias al momento de su aplicación. A priori, la noción alude al alejamiento del individuo de una serie de

³ Income may be the most prominent means for a good life without deprivation, but it is not the only influence on the lives we can lead. If our paramount interest is in the lives that people can lead —the freedom they have to live minimally decent lives— then it cannot but be a mistake to concentrate exclusively only on one or other of the means to such freedom. We must look at impoverished lives, and not just at depleted wallets. (Sen, 2000:9)

relaciones sociales fundamentales. Pero esta difusa definición no permite operar conceptualmente con el término. En consecuencia, para delimitar el concepto de exclusión social se hace imprescindible tener en cuenta la noción de pobreza de la cual se parte (Sen, 2000). Si se considera a la pobreza en su acepción restringida, identificada a partir de la carencia de cierto volumen de medios monetarios, los aportes de la perspectiva de la exclusión amplían considerablemente las posibilidades de explicar las causas de las distintas privaciones. No obstante, si partimos de un concepto más abarcativo, como el introducido por Sen, la noción de exclusión social tiene por principal virtud llamar la atención sobre la centralidad de los rasgos relacionales que hacen a esas privaciones. En este sentido, Sen señala que...

... la importancia real de la idea de exclusión social recae en enfatizar el rol de los rasgos relacionales en la privación de las capacidades y de este modo en la experiencia de la pobreza. Aquí también la cuestión fundamental no es lo novedoso de focalizar en los rasgos relacionales (...), sino comprender que el aporte de la literatura sobre la exclusión social consiste en asignar un rol central a las conexiones relacionales (Sen, 2000:6).⁴

En definitiva, los aspectos relacionales de la privación de capacidades tienen un papel central en la delimitación conceptual de la noción de exclusión social, al volverla relevante a la hora de describir las particularidades de ciertas formas de pobreza. En primer lugar, porque la carencia de capacidades para establecer ciertos vínculos con la comunidad constituye una privación en sí misma. Es en este sentido que la incapacidad de un individuo para relacionarse con otros puede ser considerada una forma de privación constitutivamente relevante. En segundo lugar, porque esta incapacidad constitutiva se vuelve instrumental desde el momento en que la carencia de vínculos con la sociedad puede conducir a la insuficiencia de otras capacidades necesarias para ejercer con libertad la vida que los individuos creen razonable valorar (Sen 2000:13).

Por otro lado, se ha señalado (Stewart, 2005) sobre la existencia de grupos, sean éstos calificados como buenos o malos, que pueden ser instrumentalmente necesarios para alcanzar ciertos logros de bienestar, a la vez que son imprescindibles para potenciar la dimensión de agencia y son valiosos como espacio de formación y reformulación de

⁴ ...the real importance of the idea of social exclusion lies in emphasizing the role of relation features in the deprivation of capability and thus in the experience of poverty. Here too the crucial issue is not the novelty in focusing on relational features (...), but the focusing that the social exclusion literature can provide in giving a central role to relational connections. (Sen, 2000:6)

deseos y objetivos. Los grupos que se conforman tienen una relación directa con el bienestar, por la vía del efecto que genera en la autoestima de sus miembros la valoración de la sociedad sobre ese colectivo. Al mismo tiempo, estos grupos influyen sobre la constitución y revisión de los aspectos que se consideran valiosos, y en las capacidades que se convierten en funcionamientos.

Es posible, por tanto, identificar a ciertas personas con características comunes que, a pesar de pertenecer a un grupo, son excluidas en términos sociales ya que el grupo al cual adscriben también lo está. Por tal razón, los impactos positivos de los grupos que pueden desprenderse del párrafo anterior en referencia a la generación de capacidades colectivas son, en determinados contextos, negativos para la superación de situaciones adversas. Es el caso, por ejemplo, de los grupos discriminados por su raza, opción sexual o situación habitacional. En este caso, la exclusión social no se manifiesta en la ausencia de vínculos individuales, que existen, sino más bien por la ruptura vincular del grupo con el resto de la sociedad.

Por tanto, las políticas impulsadas con el fin de brindar un techo transitorio y común para aquellas personas que no disponen de uno para dormir pueden provocar, si no son acompañadas por otras que apunten a la integración social del grupo, mayores niveles de exclusión al separarlos físicamente del resto de la sociedad, situándolos y aislándolos en lugares precisos. Así, las nuevas relaciones vinculares que se establecen dentro de estos grupos se vuelven instrumentales a la exclusión social.

III. Exclusión social en personas en situación de calle

En esta sección se realiza una breve recorrida por los distintos conceptos que se aplican, en ámbitos académicos y en la normativa legal, para definir la *situación de calle*. El uso habitual y desprejuiciado de este término puede homologar trayectorias habitacionales heterogéneas. Y si se parte de la base de que el sentido y la intensidad de la relación entre las privaciones habitacionales y la pobreza en las capacidades de vínculo social sólo pueden estudiarse analizando las trayectorias de los individuos, resulta imperioso introducir categorías más precisas para distinguir entre situaciones a priori diferentes.

Las distintas definiciones muchas veces intentan incorporar las particularidades de las personas que integran este grupo, las que sobrepasan los límites impuestos por la rigidez de las legislaciones, brindando nuevas dimensiones de manera tal de establecer

conceptos que capten la heterogeneidad propia de esta población. Tosi indica acerca de esto:

...la categoría de los *sin techo* incluye tipos de personas con estilos de vida y problemas diferentes, y por ello el fenómeno no puede ser definido, por un lado, en términos de una dimensión basada en las condiciones físicas, sociales o económicas de la marginalidad y, por el otro, no puede ser visto en los términos de las formas tradicionales (vagabundeo, etc.) (Tosi y Torri, 2005:4)

En este mismo sentido, afirmando que la demarcación imprecisa de la categoría para nada conduce a resultados neutros en el tratamiento científico y político del fenómeno, Fitzpatrick *et al.* (2000) revisan las distintas definiciones de *homelessness* comúnmente utilizadas tanto en el ámbito académico como en las políticas sociales, con un rango que varía entre esquemas de clasificación *exigentes* y *laxos*. Estos autores señalan que, en última instancia, no se debe perder de vista que

...no hay una “correcta” definición de persona en *situación de calle*, y cada uno de los rangos existentes elegidos supone una decisión esencialmente política. (...) Más claramente, las experiencias de las personas “homeless” deberían nutrir el debate acerca de la definición apropiada de “homelessness”, y la naturaleza fluida de las trayectorias de muchas personas “homeless” conduce a que las definiciones estáticas no sean adecuadas para capturar la naturaleza de sus experiencias. (Fitzpatrick *et al.*, 2000:10)

Estos autores resumen las distintas definiciones en cinco categorías:

1. La definición estrecha es la de *sin techo*, en donde solamente aquellos que no tienen refugio de algún tipo deberían ser considerados *homeless* —por ejemplo, personas que duermen a la intemperie, inmigrantes recientes o víctimas de inundaciones—.
2. *Sin casa* es una definición más amplia que incluye a aquellos que están viviendo en residencias temporarias y de emergencia previstas para *homeless*, tales como asilos nocturnos, pensiones y refugios. También cubre a aquellos que residen durante largo tiempo en instituciones, por ejemplo hospitales psiquiátricos, simplemente porque no son alojamientos adecuados para la comunidad. Otro grupo perteneciente a esta categoría incluye a hogares que se hospedan en hostales y otros lugares que son inadecuados para un alojamiento prolongado.

3. Una tercera definición de *homelessness* incluye a personas con tenencia de propiedad insegura o no permanente, tales como aquellos que se alojan con amigos, ocupantes con permiso temporal, inquilinos con notificación de desalojo y ocupantes sin permiso.

4. Aquellos que viven en situaciones residenciales *intolerables* pueden ser también considerados *homeless*. Esto refiere no solamente a alojamientos hacinados o precarios, sino también a situaciones donde hay amenaza de seguridad personal y bienestar psicológico.

5. Hogares que están compartiendo involuntariamente alojamiento en acuerdo durante un largo período porque no consiguen separar las viviendas, pueden también ser considerados *hogares ocultos* y por lo tanto *homeless*.

Como vemos, si bien intuitivamente la situación de calle se define a partir de la privación de una residencia permanente, existen múltiples aproximaciones a este problema. Así, distintos organismos gubernamentales han establecido definiciones y pautas para definir a esta población, en consonancia con lo que viene ocurriendo desde los ámbitos académicos, donde la discusión de los términos utilizados es un tópico de debate en diversos foros.⁵

Desde el punto de vista de las agencias gubernamentales en Estados Unidos el acta McKinney-Vento, la cual es adoptada a pesar de no tener carácter legal, define como *sin techo* a las personas que carecen de una residencia nocturna fija, regular y adecuada; o se encuentran en un refugio diseñado para una permanencia temporaria, en una institución o en algún lugar que no está diseñado originalmente para el descanso nocturno de las personas.⁶

Los quince miembros más antiguos de la UE utilizan la tipología ETHOS acuñada por la FEANTSA (European Federation of National Organisations working with the Homeless) teniendo en cuenta cuatro conceptos diferentes: sin techo (*rooflessness*), para aquellos que duermen en la calle o en refugios de emergencia; sin casa (*houselessness*), para quienes viven en hoteles, asilos u otros alojamientos temporarios; morador de una vivienda insegura (*living in insecure housing*) son los que viven en casa de familiares o amigos o que sufren situaciones de violencia doméstica; y morador de una vivienda inadecuada (*living in inadequate housing*), para quienes habitan viviendas sin servicios

⁵ Es interesante analizar cómo en el idioma inglés el término *homelessness* (sin hogar) se distingue claramente del término *houselessness* (sin casa): mientras que el primero involucra aspectos emocionales, sociales y psicológicos, el segundo considera estrictamente la dimensión residencial. Otra forma de referirse a la situación de calle es a través del término *rough sleeper*, relativo a la persona que duerme a la intemperie.

⁶ Who is Homeless?, NCH Fact Sheet #3. Publicada por *The National Coalition for the Homeless*, en 2006.

básicos o en estructuras no estándares como por ejemplo un trailer (ver Recuadro 1).⁷ En cambio, en los diez miembros más recientes el uso del término *homeless* refiere a las personas que *viven sin un techo sobre sus cabezas*.⁸ Esta definición, más restringida, obedece a lo que se considera un período de adaptación. No es solo porque el nuevo grupo de países integrantes de la UE sea más pobre; tiene en cuenta, también, los impactos que una definición más amplia implica en el diseño de políticas, sus costos y en el cumplimiento de las metas que se establecen.

Recuadro 1: Tipología europea de los sin techo y la exclusión de hogares. ETHOS (2007)

	Categoría operacional	Situación habitacional	Definición genérica
ROOFLESS (SIN TECHO)	1 Personas que viven a la intemperie	Espacio público o externo	Viviendo en las calles sin ningún refugio definido para guarecerse
	2 Personas en alojamientos de emergencia	Refugio nocturno	Viviendo en ningún lugar fijo pero que utilizan la red de refugios
	3 Persona en alojamientos para homeless	Hotel para homeless Alojamiento temporáneo Recibiendo alojamiento en el corto plazo	Cuando la situación está pensada para residir en periodos cortos
HOUSELESS (SIN CASA)	4 Personas en alojamientos para mujeres	Alojamiento para mujeres	Alojamientos pensados para mujeres víctimas de violencia doméstica y con una permanencia de corto plazo.
	5 Personas en alojamientos para inmigrantes	Alojamiento temporáneo / Centros de recepción Alojamiento para trabajadores	Primer alojamiento de inmigrantes pensado para periodos cortos
	6 Personas alojadas en instituciones	Instituciones penitenciarias Instituciones médicas Instituciones de menores	Sin vivienda disponible en el egreso, sin vivienda identificada (menores)
	7 Personas que reciben un alojamiento desde hace tiempo	Residencia de cuidado de personas mayores (homeless)	Residencia pensada para periodos largos (más de un año)
INSEGURO	8 Personas que viven en un alojamiento inseguro	Alojamiento en casa de familiares o amigos Ocupación sin permiso de vivienda Ocupación ilegal de tierras	Residencia pensada para casa habitación pero sin las condiciones necesarias. Vivienda o tierra ocupada.
	9 Personas que viven bajo amenaza de desalojo	Con orden de desalojo Con embargos	Con orden de desalojo o embargo
	10 Personas que viven en ambientes de violencia doméstica	Con antecedentes de violencia	Residencia donde la policía se hizo presente para atender una denuncia de violencia doméstica
INADECUADO	11 Personas viviendo en alojamientos no convencionales	Casas rodantes Edificios no convencionales Estructuras temporarias	Vivienda provisoria, vivienda inusual, refugio muy precario
	12 Personas que viven en un alojamiento no adecuado	Ocupando una vivienda no adecuada para casa habitación	Según definición legal de casa – habitación
	13 Personas que viven en un alojamiento sobre-hacinado	Hacinamiento según normas legales	Hacinamiento según la norma legal

⁷ PNUD (2006).

⁸ PNUD (2006).

La clasificación de ETHOS se reduce a dos dimensiones: la temporal y la residencial. Pero si tenemos en cuenta la multidimensionalidad del fenómeno, dormir más o menos tiempo en la calle no abarca toda su complejidad. Es que no se distingue entre personas con trayectorias habitacionales marcadamente disímiles, y menos ilumina los procesos de configuración de sus redes vinculares.

Por tanto, si bien las normativas de la Unión Europea (UE) tienen por principal virtud poder establecer medidas de políticas comunes y evaluarlas, en Europa coexisten normativas nacionales. Un ejemplo es el caso del Reino Unido. Allí se define a una persona *sin techo* como carente de todo derecho al acceso a un alojamiento seguro e incluye también la definición de persona *sin techo* potencial (Marpsat, 2005). Asimismo, en los últimos años la definición se ha ampliado e incluye también a las mujeres y niños víctimas de violencia doméstica. En Francia se utilizan conceptos relacionados con la dimensión meramente habitacional refiriéndose a las personas *sin domicilio en sentido estricto*.⁹ Por último en Italia, a partir del acta de bienestar del año 2000, la definición utilizada va más allá de la dimensión meramente habitacional, incluyendo un enfoque multidimensional más cercano a las definiciones de exclusión social, la cual se resume en la expresión *senza dimora*.

En Uruguay las privaciones habitacionales adquieren diversas configuraciones; la más notoria es la constitución de asentamientos irregulares con severas carencias en el acceso a servicios públicos así como la incertidumbre respecto a la permanencia futura en terrenos que no son de propiedad del ocupante. Casacuberta (2007) señala al respecto que el 6% de las personas vive en asentamientos, siendo cerca del 10% de la población que reside en Montevideo. Otras situaciones que igualmente constituyen privaciones refieren a las personas que ocupan ilegalmente viviendas y a quienes residen en pensiones u otros hogares colectivos. Finalmente, vivir en situación de calle conforma la privación más extrema entre aquellas personas que no poseen una situación habitacional digna, pues constituye una forma de exclusión social en la medida que la misma connota la ruptura no sólo vincular sino también de un lugar seguro de referencia.

En nuestro país, el grueso de los estudios referidos a los distintos procesos de exclusión social enfatiza el debilitamiento de los lazos con el mercado de trabajo. Sin embargo, en los últimos años se han incorporado nuevas dimensiones y, en especial, se

⁹ Institut National des Études Démographiques (INED) e Institut National de la Statistique et des Études Économiques (INSEE).

ha puesto el acento en las personas en situación de calle. En este sentido el MIDES realizó el primer conteo y censo de personas en situación de calle y refugios de Montevideo, el cual se encuentra en proceso de evaluación. Al mismo tiempo se han realizado distintas tesis de grado, utilizando diversas metodologías que intentan acercarse a tipologías más depuradas.

El Programa de Asistencia a los Sin Techo (PAST) ejecutado por el MIDES define a su población objetivo como las *“personas mayores de 18 años de edad (con sus hijos en caso de tenerlos) que pernoctan a la intemperie, en refugios nocturnos o que ocupan ilegalmente viviendas ruinosas y sin servicios básicos en ciudades mayores a 5000 habitantes”*.¹⁰ Este programa, que se encarga de coordinar la red de refugios, realizó en octubre de 2006 el primer conteo de personas en situación de calle de la ciudad de Montevideo, definiendo a las personas sin techo como aquellas que al momento del conteo *“se encuentre[n] pernoctando en lugares públicos o privados, sin contar con una infraestructura tal que pueda ser caracterizada como vivienda, o al menos vivienda precaria”*, entendiéndose estas últimas como las que poseen *“paredes y techo que otorguen cierta privacidad, permitan albergar pertenencias y generen una situación relativamente estable”*.

La definición utilizada por el MIDES abarca únicamente a las personas con una privación habitacional extrema. Esta definición deja fuera, según la clasificación ETHOS, a quienes viven en condiciones inseguras o inadecuadas. En nuestro país estas privaciones están directamente relacionadas con las situaciones de precariedad de la vivienda, como por ejemplo los asentamientos irregulares. Por tanto, la definición adoptada en nuestro país es más restringida que la de ETHOS, aunque similar a la de los nuevos países integrantes de la UE.

En esta investigación se ha delimitado el estudio a personas que poseen dos características: tienen alguna privación habitacional determinada y establecen como estrategia de subsistencia concurrir a algún refugio de la red existente en Montevideo. Esta decisión se toma en el entendido de que la estrategia de dormir en un refugio es en sí misma extrema y, por tanto, quienes la adoptan se encuentran en una situación de profunda precariedad habitacional aunque no hayan dormido una sola noche a la intemperie. Al considerar únicamente como referencia la concurrencia a pernoctar

¹⁰ Informe del conteo (noviembre 2006)

alguna noche en un refugio durante los meses de invierno, también se deja de lado a las personas que viven en hogares inseguros o potencialmente riesgosos.

Se pretende captar una amplia gama de personas que tienen una estrategia común de supervivencia en las épocas de mayor frío. Si bien pueden existir caminos distintos que confluyen en esta situación, ya que por ejemplo no puede afirmarse que en el devenir de las trayectorias individuales las personas que comúnmente denominamos *en situación de calle* estén realmente *en la calle*, también es cierto que pueden tener un nodo común en la desestructuración vincular, y por ende en los procesos de exclusión social.

IV. Metodología

Para el relevamiento de la información se realizaron 128 entrevistas personales a una muestra estadística de los usuarios de la red de refugios de Montevideo cuyos detalles se presentan en la sección IV.1. Cada entrevista supuso la aplicación de dos técnicas: una encuesta, que releva información sobre variables socioeconómicas, y un test de Rorschach, destinado a generar información psicológica. Ambos instrumentos fueron utilizados para generar una base de datos cuya unidad de análisis es el entrevistado.

La utilización conjunta de dos instrumentos de naturaleza marcadamente diferente se justifica por argumentos teóricos y metodológicos. Por un lado, si los aspectos relacionales son considerados centrales en esta investigación, resulta necesario atender tanto a la dimensión social como a la psíquica que involucran la generación de estas capacidades vinculares. Ahora bien, desde un punto de vista metodológico la utilización de estas dos técnicas puede ser útil para el control y validación de los resultados, más aún cuando las respuestas obtenidas por un instrumento son pobres o poco confiables (situación habitual en una población con previsible dificultades en los usos del lenguaje y estados psíquicos complejos).

IV.1 El diseño de la muestra

En 2005 la red de refugios de Montevideo estaba compuesta por ocho refugios permanentes, que funcionaban durante todo el año, y ocho refugios de emergencia, que

han funcionado hasta ese año solo durante el invierno. A partir de la primavera de 2005, la red de refugios trasladó su coordinación al MIDES a través del PAST.

Los refugios de emergencia se dividen en aquellos para hombres, para mujeres, y mixtos. También se utilizan criterios vinculados con la edad de las personas a la hora de determinar la población objetivo de los refugios. Existe asimismo un refugio para alojar familias enteras. De esta manera, la red de refugios clasifica a su población usuaria en sub-poblaciones, en función de sus características (ver Anexo II). Estas características no son iguales según el tipo de refugio. En el Cuadro 1 se presentan las entrevistas realizadas según tipo de refugio. Aquí se observa la mayor participación de los hombres solos en los refugios permanentes; las mujeres concurren más a refugios de emergencia, y las familias tienen una participación similar en ambos tipos de refugio.

Cuadro 1: Población entrevistada según tipo de refugio			
	Emergencia	Permanentes	Total
Mujeres solas	12.0	4.0	6.6
Hombres solos	36.0	70.1	59.1
Mixto	35.0	11.5	19.1
Familia	17.1	14.3	15.2
Total	100	100	100
<i>Distribución</i>	<i>68.0</i>	<i>32.0</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC

El tramo de edad de los entrevistados es relativamente uniforme en los distintos grupos. Sin embargo, cuando se desagrega la población en refugios permanentes y de emergencia aparecen diferencias. En tanto los refugios permanentes presentan casi tres cuartas partes de su población en edades mayores a los 50 años, los refugios de emergencia cuentan con una población más joven: en torno al 40% es menor de 40 años (Cuadro 2).

Cuadro 2: Población entrevistada según tramo de edad			
Tramos de edad	Emergencia	Permanentes	Total
Menores de 30 años	28.8	14.4	24.1
Entre 30 y 40 años	12.8	8.9	11.5
Entre 40 y 50 años	32.7	5.3	23.8
Entre 50 y 60 años	17.6	19.3	18.2
60 años o más	8.2	52.2	22.4
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC

Para definir la muestra se utilizaron los criterios adoptados por los refugios para definir los estratos, y se abarcaron tanto los refugios permanentes como los de

emergencia, cubriendo la totalidad de refugios existentes en Montevideo en el invierno de 2005.

A la hora de diseñar la muestra surgen una serie de inconvenientes. En primer lugar, se desconoce la población total de los usuarios de la red de refugios; en segundo lugar, esta población varía día a día, lo cual impide encontrar todos los días siempre a las mismas personas; en tercer lugar, hay personas que tienen distintas permanencias: algunas duermen establemente durante mucho tiempo en los refugios mientras que otras duermen solamente algunos días, lo que varía la probabilidad de encontrarlas los días que se concurre. A modo de ejemplo, en el Cuadro 3 se presenta la utilización promedio de camas en cada refugio. La disparidad de las proporciones indica diferentes intensidades en su uso. En parte estas características justifican el diseño muestral escogido, siendo menos utilizados los refugios que tienen como objetivo las mujeres (refugios 1, 5, 12 y 14) o quienes presentan rasgos crónicos (refugio 8).

Nombre de refugio	Proporción
1. Río Negro	44.7%
2. Pagola	90.0%
3. Requena	75.0%
4. Tiraparé	70.0%
5. Ceprodiñ	37.5%
6. SUGU	83.3%
7. Mercedes	91.4%
8. Cerrito	52.9%
9. San Vicente	95.7%
10. Fray Marcelino	83.3%
11. Mateo XXV	93.2%
12. Ceprodiñ	22.9%
13. San Antonio	80.0%
14. Nuestra Casa	56.3%
15. Pablo VI	80.0%
16. San Ignacio de Loyola	76.9%
<i>Total</i>	<i>67.2%</i>
Fuente: elaboración propia	

Para superar esta serie de inconvenientes, se eligió un diseño de muestreo estratificado, asignando a cada estrato un tamaño de muestra proporcional a su tamaño relativo (el número utilizado de camas en el refugio en relación al número utilizado de camas totales). Se suman a las dificultades el hecho de que solo se puede realizar una entrevista por día, dada su extensión y la capacidad locativa de los refugios, y también

la imposibilidad de concurrir todos los días de la semana, por las actividades que se realizan en los propios refugios.¹¹

En la práctica, se concurre a cada refugio el día anterior al comienzo de las entrevistas, confeccionando una planilla con las personas que asisten ese día. A partir de esa planilla se sortea una persona para que sea entrevistada el día siguiente. Si esa persona no asiste ese día o no quiere contestar se sigue con el siguiente en la lista. Al mismo tiempo, el día que se realiza la entrevista se actualiza la planilla, de manera que el siguiente día que se concurre el sorteo se basa en la planilla actualizada.

Así, para cada refugio hay una planilla que contiene a las personas que concurren a dormir todos los días que se realizaron las entrevistas. Ello permite calcular la probabilidad de que la persona sea sorteada y encuestada, teniendo en cuenta todos los días que se realizaron entrevistas en ese refugio en particular, y salvando así los problemas ocasionados por la variabilidad en la concurrencia y la permanencia diferencial en los refugios.

A partir de las planillas se pueden calcular los expansores necesarios, de manera de estimar cuánto *representa* cada entrevistado en la población total. De las 701 camas disponibles en los refugios, en promedio, las que se encontraban ocupadas los días que se concurren eran 593, de los cuales se sortean aleatoriamente a 128 para ser entrevistados. Los expansores así definidos tienen en cuenta la concurrencia al refugio de los individuos en los diferentes días que se los visitó.

La muestra así definida es estadísticamente representativa de la concurrencia a la red de refugios de Montevideo en un día típico entre el 20 de julio y el 5 de setiembre de 2005.

IV.2 Instrumentos de recolección de información

Mediante una encuesta individual se recabó información de las características socioeconómicas de los usuarios del plan. El formulario incluyó preguntas referidas a las trayectorias laborales y familiares de estas personas, su tránsito por el sistema educativo y derechos de atención de salud, su vinculación a redes sociales (familiares, de sociabilidad e institucionales), y aspectos vinculados a los momentos de ruptura, su participación en los refugios y las actividades desarrolladas en su vida cotidiana (ver Recuadro 2). El cuestionario se presenta en el Anexo III; se realizó teniendo como base

¹¹ En Goyeneche y Zoppolo (2006) se presenta de manera detallada los criterios adoptados para el diseño de la muestra.

los cuestionarios utilizados en diversas investigaciones, aunque poniendo mayor énfasis en las trayectorias de vida. La mayoría de las encuestas revisadas se aplicaron en Estados Unidos y Europa.¹²

Si bien en este trabajo no se analiza la información basada en el test de Rorschach, se presenta de manera muy breve algunas características generales. El test de Rorschach es una técnica proyectiva y perceptual. En el marco de la teoría psicoanalítica, se entiende por proyección “la operación por medio de la cual el sujeto expulsa de sí y localiza en otro (persona o cosa) cualidades, sentimientos, deseos, incluso *objetos* que no reconoce o que rechaza de sí mismo” (Laplanche y Pontalis, 1979). Cuando se aplica este concepto a las técnicas proyectivas, se le da una connotación más amplia, porque las técnicas proyectivas no implican sólo un proceso inconsciente, ya que con frecuencia se ponen en juego tendencias preconscious que son conocidas y comprendidas por el sujeto.¹³

Esta técnica brinda una gran cantidad de elementos sobre la personalidad del sujeto a quien se le administra; informa sobre el potencial y el real rendimiento intelectual, su tipo, riqueza y características de pensamiento, su grado de flexibilidad o estereotipia, de trivialidad o de originalidad, su creatividad, la eficacia de su percepción, la prueba de realidad, la dinámica personal, la expresión y el manejo de los afectos y la agresión, los mecanismos de defensa predominantes, grado y tipo de conflictos y de conciencia de los mismos, tipo e intensidad de los vínculos que establece, existencia o no de angustia y modo de enfrentarla, posibilidad de somatización o de actuaciones, diagnóstico y pronóstico.

¹² En Marpsat (2005) se presenta información sistematizada al respecto. Adicionalmente se revisaron los cuestionarios: *Informe nacional de España 2003 para el Observatorio europeo sobre sinhogarismo*, *The production of data on homelessness and housing deprivation in the European Union: survey and proposals*, *Homelessness in California*, *Homelessness in Los Angeles*, y *Characteristics of Persons Who Are Homeless for the First Time*.

¹³ El proceso perceptivo se entendería “por la integración de los nuevos estímulos (sensaciones), ya sea externos o internos, a los percibidos en experiencias pasadas, incluyendo la elaboración de ciertos detalles y la discriminación de otros” (Muniz, 2000: 16)

Recuadro 2: Dimensiones relevadas en la ECPSC

I) Trayectoria habitacional

1. Actual -vida en el refugio- (Medios acceso al refugio actual / Uso de la red de refugios / Evaluación del servicio / Expectativas de permanencia)
2. Mes anterior al ingreso (Cantidad de lugares / Seguridad del lugar /Localización del lugar)
3. Última vivienda estable (Relación de propiedad con la vivienda / Composición del hogar / Tiempo en esa vivienda / Localización / Motivos de ruptura)
4. Situaciones anteriores de inestabilidad habitacional (Cantidad de situaciones inestables / Ubicación en el ciclo vital / Motivos de ruptura)
5. Infancia (Estabilidad habitacional / Motivos de movilidad residencial / Composición del primer hogar / Estabilidad en la composición del hogar en esos años)

II) Vida cotidiana

1. Actividades recreativas
2. Grado de interacción con otras personas
3. Consumo de sustancias psico-activas

III) Trabajo

1. Situación ocupacional actual (Características del trabajo actual)
2. Trabajos anteriores (Características de los trabajos anteriores / Motivos de ruptura laboral)

IV) Redes sociales y familiares

1. Nivel individual (Características de los vínculos personales más frecuentes / Transferencia de recursos y ayudas recíprocas)
2. Nivel colectivo (Vinculación con organizaciones e instituciones / Acceso a recursos y ayudas por parte de organizaciones e instituciones)

V) Familia

1. Trayectoria conyugal
2. Características de la/las parejas
3. Motivos de desvinculación conyugal
4. Características y relación con los hijos

VI) Salud

1. Acceso a servicios de salud
2. Prevalencia de patologías (discapacidad física, psiquiátricas, crónicas, etc.)
3. Hospitalizaciones

VII) Ingresos y beneficios sociales

1. Nivel de ingreso
2. Fuentes de origen
3. Beneficios sociales

V. Análisis de consistencia de la información referida a las personas en situación de calle

Ya se mencionó que el abordaje de la población aquí estudiada es poco frecuente y el diseño muestral implementado novedoso. Por este motivo se realiza un análisis de consistencia de los datos obtenidos respecto a los registros administrativos del MIDES (RAM). Este registro se elabora en el año 2005 al censar a los participantes del PANES, prácticamente en simultáneo al relevamiento de esta investigación, e incluye una pregunta que permite identificar a los habitantes de hogares colectivos. Sin embargo, se hace necesario realizar algunos supuestos para esta comparación, ya que los registros administrativos no relevan directamente quiénes son usuarios de la red de refugios. Se consideró, por tanto, aquellas personas que viven en hogares colectivos que no son: hoteles, paradores, residencia de ancianos ni de estudiantes, casa de peones o asilos. Al mismo tiempo se exige que no señalen relación de propiedad con la vivienda ni acceso a servicios públicos, ni otra característica particular de una vivienda de residencia. Adicionalmente, se restringe la población a los mayores de 18 años y residentes en el departamento de Montevideo.

En primer lugar se presenta el número de personas en situación de calle y su distribución por sexo (Cuadro 4). De la comparación surge que la ECPSC estima correctamente al número de varones en situación de calle. Sin embargo el número de mujeres es menor, lo que repercute en el menor peso que tienen en la distribución de la ECPSC.¹⁴ Como ya se dijo, los registros administrativos no presentan los resultados desagregados para los usuarios de la red de refugios; la aproximación que se realiza en los RAM incluye viviendas colectivas que no son refugios, entre las cuales el peso de las mujeres es mayor. Al mismo tiempo, el relevamiento del MIDES continuó hasta febrero de 2006. En ese lapso se abrieron nuevos refugios que acogían fundamentalmente familias y mujeres con hijos, lo que amplió la incidencia de este grupo.

¹⁴ Para la estimación se realizan intervalos de confianza a través de la técnica bootstrap.

Cuadro 4: Análisis de consistencia de las personas en situación de calle por sexo.

	Varones			Mujeres			Total		
	Mínimo	Media	Máximo	Mínimo	Media	Máximo	Mínimo	Media	Máximo
ECPSC	432	487	551	71	106	146	555	593	653
	75.6	82.0	88.5	12.1	18.0	26.2	100	100	100
RAM	N/C	496	N/C	N/C	198	N/C	N/C	694	N/C
		71.5			28.5			100	

Fuente: ECPSC y RAM

La comparación de resultados de los dos relevamientos se analiza en referencia a cuatro dimensiones: salud, educación, trabajo e ingresos. En el **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** se presentan los resultados del tipo de atención a la salud. La atención en salud privada es levemente superior en la ECPSC. En términos generales, nueve de cada diez personas en situación de calle se atienden en salud pública y entre el 5% y 10% no tiene ningún tipo de cobertura.

Cuadro 5: Análisis de consistencia por tipo de atención a la salud

	ECPSC	RAM
Pública	85.2	94.1
Privada	5.8	0.7
Sin atención	9.0	5.2
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC y RAM

Cuando se analiza tanto la asistencia a centros educativos como el máximo nivel educativo alcanzado, los resultados son similares (Cuadro 6). Cerca de las dos terceras partes son personas con primaria completa o secundaria incompleta; llama la atención que aproximadamente el 5% de las personas alcanzó niveles terciarios.

Cuadro 6: Análisis de consistencia por asistencia a centros educativos y nivel educativo alcanzado.

	ECPSC	RAM
<i>Asistió a centros educativos</i>		
Si	97.6	94.8
Nunca estudió	2.5	5.2
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Nivel educativo alcanzado</i>		
Menos de Primaria completa	49.3	58.6
Secundaria o UTU	47.3	36.7
Terciaria	3.3	4.7
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC y RAM

En el mercado laboral es donde se notan las mayores diferencias. Si bien las tasas de actividad estimadas son similares, las tasas de ocupación y desempleo presentan importantes diferencias (Cuadro 7). Mientras que la tasa de ocupación en la ECPSC es cercana al 60%, en la RAM los niveles son inferiores al 25%. Estas diferencias pueden ser consecuencia de un cuestionario más exhaustivo en la ECPSC en lo que respecta a la identificación de las tareas realizadas por su propia cuenta; en este sentido, del total de ocupados un 65.8% son cuentapropistas sin local, mientras sólo un 29.9% lo son en los RAM.

Cuadro 7: Análisis de consistencia por inserción en el mercado laboral. Condición de actividad, cobertura de DISSE y horas trabajadas

	ECPSC	RAM
<i>Condición de actividad</i>		
Tasa de actividad	79.6	72.3
Tasa de ocupación	58.6	24.4
Tasa de desempleo	26.3	66.3
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Horas trabajadas</i>		
Trabajó menos de 40 horas semanales	66.2	74.0
Promedio de horas trabajadas	26.7	22.8
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Tiene cobertura de DISSE</i>	<i>--</i>	<i>0.4</i>

Fuente: ECPSC y RAM

El trabajo por cuenta propia está asociado a los varones, mientras que las mujeres son en su mayoría asalariadas, fundamentalmente por la realización de tareas vinculadas al servicio doméstico. En lo que respecta a las horas promedio trabajadas los niveles son similares: los valores están en torno a las 25 horas semanales, siendo un 70% las personas que trabajan menos de 40 horas (Cuadro 8).

Cuadro 8: Análisis de consistencia por inserción en el mercado laboral. Categoría ocupacional de quienes trabajan

	Varones		Mujeres		Total	
	ECPSC	RAM	ECPSC	RAM	ECPSC	RAM
Asalariado	21.3	63.6	70.3	75.9	26.4	67.1
Cuentapropistas/local	72.0	33.3	23.5	21.3	65.8	29.9
Otras	6.7	3.1	6.3	2.9	7.8	3.0
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC y RAM

Por último se presenta la desagregación del ingreso por la fuente que lo genera. El peso de los ingresos laborales es superior en los RAM, mientras que el peso de las transferencias es similar con ambas fuentes de información (Cuadro 9). Por otro lado, las mujeres son las principales receptoras de las transferencias, lo que puede estar asociado a la permanencia de niños junto a su madre y la posibilidad, por tanto, de cobrar asignaciones familiares. El componente “otros ingresos” refiere fundamentalmente a la mendicidad y es similar en varones y mujeres.

Cuadro 9: Análisis de consistencia por peso de ingresos laborales y transferencias según sexo

	Varones		Mujeres		Total	
	ECPSC	RAM	ECPSC	RAM	ECPSC	RAM
Ingresos laborales	45.1	60.2	38.1	42.8	44.0	56.4
Transferencias	47.4	38.5	56.2	57.2	48.7	42.6
Otros ingresos	7.5	1.3	5.8	0	7.3	1.0
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC y RAM

VI. Características de la población atendida por los refugios

En el siguiente apartado se presentan las características generales de la población aquí estudiada. En primera instancia se señalan las características de los usuarios de la red de refugios y se las compara con otras poblaciones con privaciones extremas: los beneficiarios del plan de emergencia y las personas indigentes. En segundo lugar se avanza sobre las privaciones en los medios. Se busca indagar si estas situaciones críticas están asociadas fundamentalmente a problemas de ingresos. Finalmente, se presentan algunas características vinculares, la inserción actual en el mercado laboral y sus trayectorias laborales como aproximación a ciertos resultados que explican el devenir actual de estas personas.

VI.1 Características personales

En primer lugar se avanza sobre el sexo y el tramo de edad de los usuarios de la red de refugios. En el Cuadro 10 se observa claramente el predominio de la población masculina sobre la femenina en los usuarios, en contraste con lo que sucede en la población que participa en el PANES y entre los indigentes, donde los pesos son

similares con una leve supremacía de las mujeres. La magnitud de las diferencias en el caso de los sin techo da cuenta que éste es un fenómeno notoriamente masculino, y que podría encontrar explicación en la habitual asignación de roles entre géneros, donde las mujeres tienden a quedarse al cuidado de los niños y por tanto requieren de un hogar para su permanencia, al tiempo que los mecanismos de transferencia gubernamentales, ya sea en dinero o alimentos, brindan algunos medios para su supervivencia.

Cuadro 10: Distribución del sexo de usuarios de la red de refugio, indigentes y beneficiarios del PANES

	Varones	Mujeres	Total
Sin techo	82.0	18.0	100
PANES	42.0	58.0	100
Indigentes	44.1	55.9	100

Fuente: ECPSC, ECH y RAM

La distribución por tramos de edad de las mujeres no presenta diferencias significativas con el resto de los grupos, mientras que los varones constituyen una población más envejecida: casi el 70% tiene más de 40 años, mientras que alrededor del 35% de los beneficiarios del PANES e indigentes son mayores de 40 años. Quizás los procesos de deterioro y pérdida de bienestar adquieran importantes diferencias a partir de cierta edad, donde las posibilidades de capacitación y reinserción en el mercado laboral se hacen más difíciles, de igual forma que la reconstitución de nuevos vínculos sociales.

Cuadro 11: Distribución de los tramos de edad de usuarios de la red de refugio, indigentes y beneficiarios del PANES

	Entre 18 y 39 años	Entre 40 y 59 años	Más de 60
Sin techo	35.6	42.0	22.4
PANES	68.6	26.1	5.3
Indigentes	65.8	29.2	5.1

Fuente: ECPSC, ECH y RAM

Las características recién señaladas tienen su expresión en el uso de los distintos tipos de refugios así como en la población objetivo de cada uno de ellos. Por un lado, como se mostró en el Cuadro 1, hay una concentración de refugios destinados a hombres solos, casi un 60%, mientras que los destinados a mujeres solas apenas superan el 5%. Respecto a la asistencia a refugios permanentes o de emergencias, el resultado también es claro: las personas mayores de 60 años tienen una estrategia de

supervivencia basada en la vida en el refugio; así, más del 50% de los usuarios de los refugios permanentes pertenecen a esta franja etaria.

VI.2 Carencia de ingresos y exclusión social

El principal problema planteado en este trabajo refiere a si la carencia de medios permite explicar el resto de las privaciones a que están sujetas estas personas. En este sentido se presenta en el Cuadro 12 los niveles de superposición entre las personas que sufren importantes privaciones en su situación habitacional y quienes son pobres monetarios y pobres extremos. Si bien una de cada ocho personas que viven en los refugios son pobres monetarios, sólo un tercio son indigentes; este aspecto llama la atención, sobre todo cuando se lo compara con la población beneficiaria del PANES, donde 97,5% se encuentran en esa condición. Esto da cuenta de un problema adicional, asociado a la focalización de las políticas sociales, cuando se realiza exclusivamente a partir de la aplicación de test de medios. En el caso concreto de esta población, el acceso a estos programas se realiza independientemente de sus niveles de ingresos, lo que permite que la totalidad de las personas que viven en los refugios esté cubierta.

Se realiza el ejercicio de imputar a los usuarios de la red de refugios el valor de las transferencias alimentarias que reciben en el propio refugio y a través de otras instituciones gubernamentales, y la estimación diaria del valor locativo de dormir en un refugio.¹⁵ En este caso los resultados impactan de manera significativa en la incidencia de la pobreza e indigencia en este grupo. Mientras la pobreza cae a menos del 60%, la indigencia llega a los cuatro puntos porcentuales, nivel similar a la indigencia de la totalidad de la población en Uruguay.

¹⁵ Para la estimación del valor locativo se calculó el valor locativo diario per cápita de los indigentes, en hogares unipersonales, parejas solas y monoparentales. Este valor se multiplica por la cantidad de días que durmieron en el refugio en el último mes para aproximar el valor locativo equivalente de los usuarios de la red de refugios.

Cuadro 12: Pobreza e indigencia en usuarios de la red de refugios y en beneficiarios del PANES según sexo

	Varones	Mujeres	Total
Población de refugios			
Pobreza	77.1	92.5	79.9
Indigencia	29.7	51.1	33.6
<i>Considerando ingresos por transferencias alimentarias (canasta y comedor)</i>			
Pobreza	75.0	92.5	78.2
Indigencia	22.8	39.1	25.7
<i>Considerando ingresos de valor locativo (refugio)</i>			
Pobreza	56.4	71.4	59.1
Indigencia	4.7	0.0	3.9
Población PANES			
Pobreza	100	100	100
Indigencia	96.5	98.2	97.5
Fuente: ECPSC y RAM			

Si desagregamos los ingresos por fuente, considerando ingresos laborales, transferencias y otros ingresos nuevamente se notan diferencias, en este caso en los varones. Así, mientras que el peso de los ingresos laborales es similar al de las transferencias en los varones *sin techo*, los mismos triplican a las transferencias en la población PANES y casi las duplican entre los indigentes. Distinto es el caso de las mujeres. Entre las que se encuentran en condición de indigentes y *sin techo*, el peso de las transferencias es de casi un 60%, mientras que en la población PANES los ingresos laborales son superiores (Cuadro 1).

Cuadro 1: Peso de ingresos laborales y transferencias en usuarios de la red de refugios, indigentes y beneficiarios del PANES según sexo

Fuente	Varones			Mujeres			Total		
	PANES	Indigentes	Sin techo	PANES	Indigentes	Sin techo	PANES	Indigentes	Sin techo
Ingresos laborales	76.8	59.3	45.1	60.4	41.0	38.1	67.7	52.4	44.0
Transferencias	22.3	37.9	47.4	38.5	58.8	56.2	31.3	45.7	48.7
Otros ingresos	0.9	2.8	7.5	1.1	0.2	5.8	1.0	1.9	7.3
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Fuente: ECPSC, ECH y RAM									

Los resultados referidos a la dimensión salud, asistencia a centros de atención pública y privada, no muestran diferencias significativas entre los usuarios de la red de refugios y los indigentes; los valores de quienes reciben atención pública giran en torno al 85 y 90%, en tanto la población PANES que se asiste en el sector público representa un 95% del total (Cuadro 24).

Adicionalmente los niveles que presenta la categoría sin atención, entre los usuarios de la red de refugios, alcanzan prácticamente al 10%, mientras la población PANES apenas sobrepasa el 2%. Este aspecto podría dar cuenta de severas restricciones de agencia. En la medida que la obtención del carné de asistencia no tiene costos, no poseerlo puede estar asociado a falta de información o a dificultades para acceder a los lugares donde se entrega. El diseño de políticas que tienen por objeto mejorar el acceso a los servicios de salud debería prestar particular atención cuando la población involucrada presenta privaciones que se expresan a través del deterioro de las relaciones personales e institucionales; más cuando los riesgos de contraer enfermedades son altos, como en el caso de los usuarios de la red de refugios. Si el cobro de ingreso ciudadano está condicionado a la tenencia de carné de asistencia y ello se efectiviza para el grueso de la población PANES, y no así para los usuarios de la red de refugios, resulta natural preguntarse si no hay dificultades en la aplicación de la política, requiriéndose otras más específicas para alcanzar a esta población.

Cuadro 2: Tipo de atención de salud en usuarios de la red de refugios, indigentes y beneficiarios del PANES según sexo

	Varones			Mujeres			Total		
	PANES	Indigentes	Sin techo	PANES	Indigentes	Sin techo	PANES	Indigentes	Sin techo
Pública	92.3	85.3	85.2	96.7	92.2	85.2	94.9	89.2	85.2
Privada	4.1	5.8	5.0	1.9	3.3	9.7	2.8	4.4	5.8
Sin atención	3.6	8.8	9.9	1.4	4.5	5.1	2.4	6.4	9.0

Fuente: ECPSC, ECH y RAM

En el Cuadro 3 se presentan los resultados referidos a la asistencia a centros educativos y el máximo nivel educativo alcanzado. Las diferencias más importantes se asocian al nivel educativo alcanzado por los usuarios de la red de refugios, donde hay un 8% de personas con niveles superiores a secundaria completa mientras que en las otras poblaciones los valores se ubican en torno al 2%.

Cuadro 3: Asistencia a centros educativos y nivel alcanzado en usuarios de la red de refugios, indigentes y beneficiarios del PANES.

	PANES	Indigentes	Sin techo
<i>Asistió a centros educativos</i>			
Sí	96.4	97.1	97.5
Nunca estudió	3.5	1.8	2.5
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Nivel educativo alcanzado</i>			
Menos de primaria	64.8	58.8	49.3
Secundaria o UTU	34.7	40.4	47.3
Terciaria	0.5	0.8	3.3
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC, ECH y RAM

Un punto de particular relevancia para caracterizar a las personas que se encuentran en situación de calle, asociado a la dinámica que permea los procesos de exclusión social, es la evolución temporal de su situación habitacional. La encuesta recaba información desde la actualidad hacia el pasado, con el objetivo de reconstruir el recorrido de estas personas, en primer lugar respecto al refugio actual, sobre la situación en la calle inmediatamente anterior, analizando con mayor énfasis los 30 días previos al ingreso al refugio, y finalmente en la última vivienda que ellos consideraban “segura” o “estable” (Cuadro 16).¹⁶

La cantidad de episodios asociados con la situación de calle, anteriores a la situación actual, es baja. Cerca del 60% de las personas declaran que la actual es la primera vez que se encuentran en situación de calle. Por otro lado, las situaciones de intermitencia (las que se configuran a partir de las 6 veces que se cae en situación de calle) tienen un peso mayor a las situaciones intermedias y están asociadas fundamentalmente a personas menores de 50 años.

En referencia a la estancia en el refugio, la gran mayoría se encuentra durmiendo allí hace más de 30 días. Aunque la referencia final es la asistencia a un refugio para dormir, los procesos para llegar a él son disímiles. Existen personas que un mes antes de encontrarse en la situación actual dormían en una casa o en una pensión, y otras que ya lo hacían en la calle; el acercamiento al refugio, por tanto, se concreta luego de varios días de pasar por esa situación. Así, en su mayoría estas personas en los 30 días antes de ingresar al refugio han dormido al menos una noche a la intemperie. En este período las noches que durmieron en esta situación fueron en promedio 11,5.

¹⁶ Se entendió por lugar seguro o estable aquella casa en la que la persona vivió por más de seis meses, ya sea con sus padres/tutores, o rentada, o era propietario él/ella o su pareja.

Si analizamos las trayectorias recientes, es importante señalar la heterogeneidad de las situaciones en el mes anterior al ingreso al refugio: un 50% dormía a la intemperie y el resto cobijado bajo un techo (refugio, casa o pensión). De estos últimos, dos tercios dormían en pensiones, dando cuenta de cierta gradualidad en la inestabilidad habitacional del proceso que confluye, finalmente, en la vida *en la calle*.

Cuadro 16: Trayectoria en el refugio de los usuarios por sexo y tipo de refugio

	Total	Permanente	Emergencia
<i>Hace cuanto que dormís en el refugio</i>			
Menos de 8 días	10.2	9.1	10.8
Entre 8 y 15 días	12.5	8.9	14.2
Entre 16 y 30 días	14.8	11.8	16.2
Más de 30 días	62.5	70.2	58.8
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Forma de acceso al refugio</i>			
Sabías del refugio y te acercaste a él	52.2	36.0	59.8
Ya dormías en él desde el año anterior	8.5	16.5	4.7
Te enviaron de otro refugio	14.7	13.9	15.1
Otra organización te envió	13.9	25.9	8.2
Te levantaron en la calle	4.9	1.9	6.3
Otro	5.9	5.8	5.9
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Dentro de los treinta días antes de ingresar al refugio durmió alguna noche a la intemperie</i>			
Noches promedio en un lugar a la intemperie en el último mes	11.5	8.5	13.2
<i>Donde dormía exactamente un mes antes de ingresar al refugio</i>			
A la intemperie con protección	36.3	22.5	42.8
A la intemperie sin protección	5.2	1.9	6.9
En refugio o pensión	32.9	29.9	34.4
En casa o apartamento	19.5	35.3	12.1
Otra situación	6.1	10.4	4.1
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC

Al indagar sobre el último lugar en que vivieron y que consideraban estable, surge que en los últimos 6 meses se encontraban en esa situación sólo un 15%; mientras que el 40% declara haber tenido un lugar para vivir, con esas características, cuatro años atrás (**Error! No se encuentra el origen de la referencia.**). Esta situación es más pronunciada en el caso de los varones, donde esta última cifra alcanza casi el 50%, mientras que para las mujeres tienen trayectorias de calle más recientes: el 65% tiene una inestabilidad reciente. Esta diferencia es de notar también cuando distinguimos entre quienes asisten a los refugios de emergencia, con inestabilidad reciente, y permanentes, con una inestabilidad de más larga data. Los mayores de 50 años tienen,

en general, una situación de inestabilidad crónica, mientras que la mayoría dentro de los de menor de edad son recientes, aunque la heterogeneidad es mayor.

Si avanzamos sobre otras características que reúne la última vivienda segura en que residieron, se observa que el tipo de hogar del cual provienen mayoritariamente posee rasgos que, habitualmente, están identificados con situaciones de vulnerabilidad de ingresos. Así, más de un 50% de los hogares son compuestos o extendidos. Por otro lado, si los resultados se analizan a partir de la edad se distinguen particularidades en las personas mayores; por ejemplo cerca del 25% de quienes tienen más de 40 años provienen de hogares unipersonales.

Finalmente, la información recabada sobre las características de las viviendas al momento del nacimiento, y la rotación de vivienda en los primeros 14 años de vida no muestra situaciones excepcionales. Nacen, en general, en hogares nucleares, y quienes presentan alta rotación de vivienda en la infancia (más de cuatro) apenas alcanzan al 25%.

Cuadro 17: Trayectoria habitacional de los usuarios de la red de refugios por sexo y tipo de refugio

	Total	Varones	Mujeres	Permanente	Emergencia
<i>Año que dejó su última vivienda segura</i>					
El mismo año	15.6	11.4	34.5	23	12.2
1 año	20.7	18.7	29.8	7.2	26.8
2 años	9.9	10.6	6.9	15.6	7.4
3 a 5 años	26.2	26.4	25.8	9.5	33.8
6 años y más	27.6	33.1	3	44.7	19.8
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Tipo de hogar en su última vivienda segura</i>					
Unipersonal o pareja sola	27.0	32.2	3.7	26.5	27.3
Monoparental o nuclear	25.5	20.9	46.7	33.0	22.0
Compuesto	35.5	33.9	42.8	29.2	38.5
Extendido	12.0	13.1	6.8	11.3	12.3
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Sin contar la actual, cuantas veces estuviste en situación de calle</i>					
Nunca	57.6	56	65.1	67.2	52.9
Una vez	10.2	10.5	9.2	9.8	10.4
Dos o tres veces	15.0	16.8	6.5	11.0	17.0
Más de cuatro veces	17.2	16.8	19.1	12.0	19.7
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Tipo de hogar al nacer</i>					
Monoparental	5.3	5.1	5.9	10.3	2.9
Nuclear	56.9	56.3	59.4	53.2	58.6
Extendido	26.1	29.4	11.2	22.2	28.1
Compuesto	11.7	9.2	23.5	14.4	10.4
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Cantidad de viviendas en los primeros 14 años de vida</i>					
Una vivienda	40.3	43.9	24.4	35.8	42.5
2 o 3 viviendas	36.1	33.8	46.6	38.4	35

4 o más viviendas	22.8	22.3	25.3	23.7	22.4
Ns-Nc	0.7	0	3.7	2.1	0
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC

En definitiva, existen indicios sobre ciertas particularidades de esta población en relación a otras que también presentan privaciones. En tanto los ingresos relativos de estos grupos difieren de manera importante, y el nivel educativo es superior en las personas que se encuentran en situación de calle, se hace necesario avanzar en otras características que ayuden a comprender estas diferencias. En esta sección se hizo referencia a las trayectorias habitacionales que describen los usuarios de la red de refugios, en las siguientes se indaga sobre las relaciones sociales y familiares que sostienen y su vínculo, actual y pasado, con el mercado de trabajo.

VI.3 Vínculos sociales y familiares

En este apartado se estudian las características de los vínculos sociales y familiares, por entender que a partir de estas características se pueden configurar los rasgos relacionales de las personas. Son estos rasgos los fundamentales para Sen (2000) cuando delimita, en el contexto de privación de capacidades, la noción de exclusión social.

En este apartado no se presentan los resultados contrastados con otros grupos, ya que no se dispone de información relacionada a este aspecto. Se analiza la vida cotidiana y afectiva, aspectos que resultan sustanciales para comprender las características distintivas de esta población, al tiempo que permiten identificar rupturas en sus redes vinculares. Se consideran cuatro tipos de relaciones sobre los que se presenta la información: con quiénes mantienen contacto usualmente, características de su pareja e hijos, y el vínculo con instituciones.

El Cuadro 4 presenta las características de las personas con las que se relacionan actualmente (sin incluir pareja e hijos menores de 14 años). Amigos y otros no familiares constituyen el 50% de las personas con las que se relacionan, en tanto los familiares que menos peso tienen son los más directos: padre, madre y en menor medida los hermanos en el caso de las mujeres. Esto constituye un primer dato relevante respecto a la carencia de vínculos primarios. Hay que notar que este proceso se acentúa a medida que la edad de las personas se incrementa, lo que puede estar asociado al

fallecimiento del padre y/o de la madre. Aun así, entre los más jóvenes, menores de 30 años, sólo el 30% de las personas con que se relacionan más frecuentemente son los padres.

En este mismo sentido, la asiduidad con que mantienen contacto con las personas más cercanas en el 75% de los casos es inferior a una vez a la semana, y de ellas un tercio es inferior a una vez al mes. Estos factores dan cuenta de un fenómeno previsible de aislamiento vincular y de constitución de relaciones más débiles, que emergen de la cotidianeidad de la vida en el refugio. Son los “amigos” que tienen una estrategia de supervivencia similar (asisten también a la red de refugios) los que identifican como sus relaciones más próximas y habituales; así, un quinto de estas relaciones afirman que están en una situación habitacional similar.

Estas “nuevas” relaciones que se configuran a partir de la vida en el refugio pueden percibirse como tales por la ausencia de información respecto a aspectos tan básicos como el máximo nivel educativo alcanzado; así, en los vínculos identificados se desconoce esta información en más de un 20% de los casos. Sin embargo la ausencia de información respecto al desarrollo de actividades laborales (2,8%) y si se encuentra viviendo en un refugio (0,4%) es extremadamente baja, dado que éstos son los ámbitos donde se construyen sus relaciones.

Por otro lado, y en consonancia con las características señaladas antes en referencia a la situación socio-económica de las personas en situación de calle, los niveles educativos de las personas con las que se relacionan no son extremadamente bajos. Al contrario, sólo un tercio tiene nivel educativo menor al de secundaria, y en el caso de las mujeres esta cifra se reduce a menos de un quinto.

Por último, y en referencia a la participación en el mercado de trabajo de los vínculos más cercanos, siete de cada diez entre los varones y cuatro de cada diez en las mujeres poseen empleo. Estas tasas son superiores a los del conjunto de la población, aunque naturalmente el relevamiento es muy diferente en la medida que surge de lo que declara el entrevistado y no la persona involucrada. De cualquier forma, los niveles dan cuenta de un lazo relevante con alguna forma de trabajo en el ambiente en que estas personas se desenvuelven.

Cuadro 4: Características de las personas con las que se relacionan más frecuentemente

Relación de parentesco	
Madre o padre	12.1
Hermano	15.9
Amigo	37.0
Otro	35.1
<i>Total</i>	<i>100</i>
Frecuencia con que la ve	
Todos o casi todos los días	34.1
Menos de una vez a la semana	42.4
Menos de una vez al mes	23.5
<i>Total</i>	<i>100</i>
Está en situación de calle	
	20.5
Nivel educativo	
Menos de primaria	33.6
Secundaria o UTU	35.6
Terciaria	6.4
Ns-Nc	24.5
<i>Total</i>	<i>100</i>
Trabaja	
	64.8
Fuente: ECPSC	

En el siguiente cuadro se presenta información referida a la vida en pareja. Si bien más del 75% de las personas convivieron alguna vez en pareja, menos del 10% lo hace actualmente. Esto último, en parte, se debe a las características de los refugios. Por otro lado, casi un 50% de los que tuvieron pareja constituyeron más de una relación duradera (fundamentalmente en el caso de los varones, ya que las mujeres que se encontraban en esta situación sólo llegan al 20%). Estos aspectos vuelven a remarcar que una de las características centrales de estas personas es el alejamiento de las relaciones que habitualmente se consideran “más cercanas”. En la misma dirección apuntan los motivos que, según declaran, condujeron a la ruptura con su última pareja. Son fundamentalmente problemas de convivencia leves (básicamente de relacionamiento) los que determinan esta situación, ocupando un segundo escalón los asociados a problemas económicos o laborales (Cuadro 5).

Cuadro 5: Características de las parejas de los usuarios de la red de refugios por sexo y tipo de refugio.

Vive actualmente en pareja	7.0
Convivió en pareja al menos 6 meses	80.3
Número de parejas	
Una	54.8
Dos	24.2
Tres o más	21.0
<i>Total</i>	<i>100</i>
Educación de la pareja actual o de su última pareja	
Menos de primaria	49.3
Secundaria	26.5
Terciaria	16.1
Ns-Nc	8.1
<i>Total</i>	<i>100</i>
Por qué razón terminó con su última pareja	
Cambio en la situación laboral o problemas económicos	21.8
Violencia doméstica, adicciones o problemas policiales	22.3
Problemas de convivencia no violentos	33.8
Otros motivos	14.2
Ns-Nc	8.0
<i>Total</i>	<i>100</i>
Fuente: ECPSC	

En el Cuadro se presenta la información asociada a las características de los hijos. Como es de esperar, las personas con edad avanzada no viven actualmente con sus hijos; sin embargo, si se pone atención en los tramos etarios más bajos, fundamentalmente entre los varones, hay importantes diferencias entre el promedio de hijos y la cantidad que efectivamente viven con ellos (con valores próximos a cero). Este resultado, que en menor medida se observa entre las mujeres, vuelve connotar el debilitamiento de los vínculos primarios en este grupo. Se podría pensar que los hijos no viven con sus padres dado que por su edad desarrollan una vida independiente. Sin embargo, y en el mismo sentido, las edades de los hijos son principalmente bajas, lo que no condice con la hipótesis de un alejamiento de los padres para la configuración de un nuevo hogar. Más del 50% en los varones y el 75% en las mujeres son menores de 18 años.

Los resultados que refieren al nivel educativo y la inserción laboral de los hijos muestran, en el primer caso, que la magnitud de quienes no saben la actividad curricular de sus hijos cuando son menores de 18 años se ubica en el entorno del 20%, nivel similar al de quienes desconocen la participación laboral de los mayores de 14 años. Estos aspectos, al igual que la ausencia de información personal de las personas más cercanas, apuntan a la deconstrucción de su identidad pasada en base a la conformación

de nuevos vínculos, a partir de los cuales estas personas pueden referenciarse con “otros iguales”.

Cuadro 20: Características de los hijos de los usuarios de la red de refugios por sexo y tipo de refugio

	Varones	Mujeres	Total
Promedio de hijos			
de 18 a 39 años	1.8	3.3	2.5
de 40 a 59 años	2.5	2.8	2.5
60 o más años	2.1	1.0	2.0
<i>Total</i>	<i>2.2</i>	<i>3.1</i>	<i>2.4</i>
Edad de los hijos			
menor de 14 años	40.9	68.2	49.4
de 14 a 17 años	13.3	8.3	11.7
de 18 a 29 años	28.3	20.1	25.8
30 o más años	17.5	3.4	13.1
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
Educación de los hijos de 18 o más años			
Primaria	32.1	22.8	30.5
Secundaria	33.9	46.2	36.0
Terciaria	7.8	0.0	6.5
Ns-Nc	16.4	20.4	17.0
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
Asistencia a centro educativos de hijos menores de 18 años			
Sí	48.3	66.4	55.2
No	14.5	31.8	21.1
Ns-Nc	37.4	1.7	23.7
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
Situación laboral de los hijos mayores de 14 años			
Trabaja	42.5	22.2	38.1
No trabaja	36.3	51.0	39.5
Ns-Nc	21.2	26.8	22.4
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>

Fuente: ECPSC

Finalmente, se presenta información asociada a la participación ciudadana de los usuarios de la red de refugios. Por un lado, se identifica a los que no poseen cédula de identidad. Este aspecto resulta sustantivo a la hora de acceder a distintos beneficios sociales así como a temas legales; en definitiva, para el ejercicio de derechos que les son propios. El 90% de las personas declara poseer cédula. Esto refleja altos niveles y por tanto cierto conocimiento de la utilidad potencial que le brinda. Por otro lado, poco más del 50% señala haber participado en las dos últimas elecciones (nacional y municipal) y casi el 65% en al menos uno de estos dos actos electivos. Si bien en la comparación internacional estos datos pueden parecer normales, para la realidad uruguaya se encuentran muy por debajo del promedio, dado que las elecciones son obligatorias. Sin

embargo, al existir sanciones estipuladas sólo para empleados públicos (a los cuales se les retiene el salario si no pagan la multa) y jubilados (se les suspende el cobro hasta hacer efectivo el pago de la multa), los incentivos no han de resultar relevantes para esta población. Si desagregamos la participación entre los que concurren a los refugios de emergencia y permanentes, vemos que los primeros presentan niveles de abstención más elevados que los segundos. Quienes acuden a los refugios de emergencia presentan, en general, rupturas más recientes, siendo los meses previos a la realización de la encuesta coincidentes en el tiempo con los actos eleccionarios (fines de 2004 y comienzos de 2005) lo que puede explicar esta menor participación.

Cuadro 21: Participación ciudadana de los usuarios de la red de refugio por sexo y tipo de refugio

	Permanente	Emergencia	Total
Tiene cédula de identidad			
Sí	89.8	91.5	91
Sí, pero extraviada	6.1	6.7	6.5
No	4.1	1.8	2.5
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
Votó en algunas de las dos últimas elecciones			
Sí, en las dos	60.8	50.5	53.9
Sí en una sola	7.6	12.4	10.7
En ninguna de las dos	31.7	37.2	35.4
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC

VI.4 Inserción laboral actual y trayectoria en el mercado de trabajo

Se ha señalado que la carencia de medios no es el factor principal que hace de estas personas privadas extremas en términos habitacionales; al mismo tiempo se dijo que su situación se configura a partir de la presencia de privaciones vinculares también importantes, en la medida que los problemas asociados a la integración social determinan fuertemente su estado actual. Es hora entonces de avanzar en aquellas cuestiones que hacen a sus logros en el mercado laboral y su trayectoria en dicho mercado, en la medida que estos aspectos podrían señalar elementos a tener en cuenta para comprender el devenir de estas personas.

Se presentan los resultados asociados a la inserción en el mercado de trabajo (Cuadro). Si bien los resultados referidos a la condición de actividad no presentan diferencias importantes, sí se notan niveles de actividad más bajos en los varones que se

encuentran en los refugios y más altos en las mujeres, siendo en estas últimas más baja la tasa de desempleo. Respecto a las horas trabajadas, la población PANES presenta una menor cantidad de personas que trabajan a tiempo parcial (menos de 40 horas), siendo las horas promedio trabajadas más altas entre las personas indigentes, y similar entre los usuarios de los refugios y la población PANES. Por otro lado, el peso de varones y mujeres que trabajan menos de 40 horas es similar en los usuarios de los refugios y en las personas en condición de indigencia, siendo marcadamente menor en la población PANES. Allí, incluso, a diferencia de lo que ocurre en los otros dos grupos, hay una proporción mayor de varones que de mujeres que trabajan a tiempo parcial.

En la categoría de ocupación es donde se perciben las mayores diferencias. En los varones son sustanciales: el peso de los asalariados privados es un 20% en los sin techo, más de un 30% entre los indigentes y casi un 50% en la población PANES. En el caso de las mujeres, son las indigentes las que presentan menor peso como asalariadas, un 50%, mientras que en la población PANES y las usuarias de los refugios los niveles alcanzan al 70%. Como contrapartida a lo que sucede con los asalariados, los cuentapropistas marcan niveles elevados entre los varones que se encuentran en los refugios, más del 70%. Este aspecto está asociado a las tareas que típicamente realizan cuando viven en situación de calle, básicamente cuidacoches y venta ambulante. Las mujeres no comparten este último rasgo, al trabajar en su mayoría como empleadas domésticas o en empresas de limpieza.

Cuadro 22: Inserción en el mercado laboral de usuarios de la red de refugios, indigentes y beneficiarios del PANES según sexo

	Varones			Mujeres			Total		
	PANES	Indigentes	Sin techo	PANES	Indigentes	Sin techo	PANES	Indigentes	Sin techo
Condición de actividad									
Tasa de actividad	89.5	88.0	81.0	65.5	57.2	73.1	75.6	70.8	79.6
Tasa de ocupación	67.6	64.9	61.4	39.0	33.7	46.4	51.1	47.4	58.6
Tasa de desempleo	24.4	26.3	24.2	40.4	41.2	36.5	32.4	33.0	26.3
Horas trabajadas									
Trabaja menos de 40 horas	43.7	66.4	68.4	32.5	80.2	70.1	37.2	71.9	68.7
Promedio de horas trabajadas	31.0	36.8	27.4	21.4	27.5	23.5	26.8	33.1	26.7
Categoría ocupacional de los que trabajan o que trabajaron en el último mes									
Asalariado	48.4	31.8	21.3	70.8	51.8	70.3	60.8	39.8	26.4
Cuenta propia	47.9	51.8	72.0	25.5	26.7	23.5	35.4	41.9	65.8
Otras	3.7	15.4	6.7	3.8	21.5	6.3	3.7	18.3	7.8
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: ECPSC, ECH y RAM

Se recaba información sobre la formalidad o no de las personas ocupadas. Es significativo que ninguna persona que se encuentra en situación de calle aporte a la seguridad social, aunque las cifras de las personas pertenecientes a los otros grupos aquí considerados también son bajas (4% en indigentes y 2.5% entre la población PANES)

En el Cuadro 23 se describe el tipo de ocupación de los *sin techo*, y se lo compara con la población PANES y los indigentes (Cuadro). Entre los *sin techo*, el 60% de los varones realizan actividades que se localizan en la vía pública (cuidacoches, limpiavidrios, vendedor ambulante o feriante), mientras que entre las mujeres más de las tres cuartas partes realizan tareas de limpieza ya sea en empresas o por su cuenta. Cabe señalar que quienes tienen más de 50 años son cuidacoches, y empleadas domésticas en el caso de las mujeres. Los menores de 50 años trabajan en empresas de limpieza, mientras que los vendedores ambulantes tienen un peso similar a lo largo de todos los tramos etarios.

Si se comparan los resultados con los de la población PANES y con quienes viven en condición de indigencia se notan diferencias sustanciales. Por un lado, el peso de actividades menos precarias, como peones, operarios o técnicos, es sustancialmente mayor en estos grupos, sobre todo en los varones. Entre los *sin techo* no se realizan actividades de venta en comercios establecidos, como sí ocurre en los otros grupos. Finalmente, la tarea de recolección de residuos está mucho más extendida entre los indigentes y los participantes en el PANES, que entre las personas que viven en los refugios. Seguramente la carencia de una residencia permanente, donde asegurar los bienes de capital necesarios para desempeñar esa tarea, carro y caballo, resultan determinantes para la elección de otras alternativas que generen ingresos.

Cuadro 23: Tipo de ocupación de usuarios de la red de refugios, indigentes y población PANES según sexo.

	PANES			Sin techo			Indigentes		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
Cuidacoches	3.5	0.8	2	31.5	5.6	26.2	--	--	--
Vendedores ambulantes	13	11.9	12.4	26.0	8.5	29.5	2.2	15.4	7.4
Personal de limpieza	4	55.6	32.9	9.5	76.6	16.2	3.8	30.3	14.3
Recolectores/barrenderos	20.4	7.4	13.1	1.5	--	1.7	18.6	9.6	15.0
Guardia de seguridad o sereno	3	0.6	1.6	4.1	--	3.1	4.5	1.0	3.1
Limpiavidrios	--	--	--	5.6	--	5	0.8	--	0.5
Peón, operarios o técnicos	46.0	14.3	28.1	12	--	6.3	44.8	16.6	33.6
Vendedores en comercios	2.7	5.2	4.1	--	--	--	10.0	23.7	15.4
Otros	7.4	4.3	5.7	9.8	9.3	12	15.4	3.4	10.7
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC, ECH y RAM

Entre los sin techo dos factores se señalan como principales para acceder a un empleo. El contar con redes sociales, amigos o conocidos, le permite conseguir un empleo a un tercio de esta población, en su mayoría entre quienes trabajan como asalariados privados. La alternativa que surge para quienes no tienen esta posibilidad es “iniciar su propio negocio”; son en general los cuentapropistas que desempeñan tareas de “baja calidad” como cuidacoches, limpiavidrios y vendedores ambulantes. Quienes residen en refugios permanentes, los que presentan rasgos más estructurales, son los que en mayor proporción inician su propio negocio y tienen menores redes sociales (Cuadro 24).

Cuadro 24: Forma en que los usuarios de la red de refugios consiguieron la actual ocupación por tipo de refugio.

	Permanente	Emergencia	Total
Por conocidos o amigos	40.2	58.9	33.0
A partir de una ONG	3.0	6.9	1.4
Por familiares o conocidos de la familia	5.7	3.5	6.6
Iniciaste un negocio	37.7	22.5	43.6
Te presentaste directamente al empleador	7.7	4.4	8.9
Otros	4.5	3.8	4.7
Ns-Nc	1.3	0.0	1.8
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: ECPSC

La encuesta indaga acerca de la trayectoria laboral de estas personas identificando los tres principales trabajos, ordenados en el tiempo, sin considerar el actual. En el Cuadro 625 se presentan los resultados según categoría ocupacional declarada en cada una de estas etapas. Se observa como patrón general un progresivo incremento de la

condición de cuentapropista en detrimento del trabajo como asalariado. Una hipótesis plausible sobre la génesis de los procesos de exclusión social surge del debilitamiento de los lazos con el mercado laboral. En un contexto donde establecer una relación laboral en términos de dependencia no resulta posible, el desarrollo de “emprendimientos” personales no puede asociarse a la búsqueda de mayor autonomía por parte de los trabajadores, y sí más bien al intento de obtener ingresos de forma alternativa. Esta evolución adquiere más relevancia cuando se tiene en cuenta que en el último trabajo principal identificado (el anterior al actual) estas personas son, en general, asalariados privados (más del 70%), y como ya se mencionó, actualmente más del 70% son cuenta propistas sin local. El trasiego de asalariado a cuentapropista no se observa entre las mujeres, dado que la mayoría mantiene una relación de dependencia.

Cuadro 6: Trayectoria laboral de la ocupación principal de los usuarios de la red de refugios por sexo y tipo de refugio

	Varones	Mujeres	Total
Tipo de ocupación en el primer trabajo			
Asalariado	82.5	87.3	82.5
Cuentapropista	11.2	12.7	11.2
Otra categoría	3.5	0	3.5
Ns-Nc	2.8	0	3.6
Total	100	100	100
Tipo de ocupación en el segundo trabajo			
Asalariado	84.9	82.6	84.9
Cuentapropista	11.7	9.0	11.7
Otra categoría	2.7	0	2.7
Ns-Nc	0.8	8.4	2.9
Total	100	100	100
Tipo de ocupación en el tercer trabajo			
Asalariado	72.3	88.2	72.3
Cuentapropista	18.5	0	18.5
Otra categoría	5.8	0	5.8
Ns-Nc	3.5	11.8	4.1
Total	100	100	100

Fuente: ECPSC

VII. Conclusiones

Este trabajo presenta como primera innovación el diseño muestral utilizado, consecuencia de la movilidad de la población estudiada. Goyeneche y Zoppolo (2006) presentan de manera exhaustiva la metodología empleada en un documento elaborado desde el Instituto de Estadística de la Universidad de la República. Esta metodología permitió aproximar correctamente a la población objetivo, como surge al comparar los resultados estimados con los registros administrativos del MIDES.

Las personas objeto de estudio en esta investigación constituyen por definición una población con carencias graves en términos habitacionales. Uno de los principales resultados de la investigación arroja, sin embargo, que esta población no necesariamente constituye una población de pobreza extrema en ingresos.

El alejamiento de los grupos primarios de referencia connota una característica bien importante para este grupo. De hecho las privaciones más importantes la constituyen las rupturas vinculares que se van desarrollando a medida que las trayectorias habitacionales y laborales también se van deteriorando; así, por ejemplo, este proceso confluye con la pérdida de empleos como asalariados, lo que habitualmente se asocia con empleos de mejor calidad.

De igual forma es importante notar que los procesos de alejamiento de condiciones habitacionales mínimamente decorosas son heterogéneas, no estando siempre presente la “vida a la intemperie” como paso previo a la “vida en el refugio”. La heterogeneidad que este grupo reúne resalta cuando el análisis se centra en el género de las personas. La situación de calle es un fenómeno marcadamente masculino, presentando las mujeres que están en esta situación características particulares, tales como la edad, el menor tránsito “por la calle” propiamente dicho, y la inserción laboral, que si bien es precaria es de mejor calidad que la de los varones.

En definitiva, la población aquí estudiada permite ejemplificar claramente la importante distinción señalada por Sen al referirse al necesario desplazamiento en la evaluación del bienestar desde los medios hacia los logros que las personas tienen razones para valorar. En momentos donde las políticas sociales que se están implementando en Uruguay se centran casi exclusivamente en la transferencia de medios, valdría detenerse un instante a reflexionar si estos mecanismos no debiesen complementarse con otros que tendieran a ampliar la autonomía de las personas.

En los países donde más se ha avanzado en el diseño de políticas específicas, dirigidas a personas en *situación de calle*, se pone énfasis en la necesidad de un abordaje diferencial de esta población, teniendo en cuenta la heterogeneidad que presenta. En la experiencia holandesa, por ejemplo, se identifican ocho etapas en el proceso que vincula a las personas en *situación de calle* y quienes están a cargo de la ejecución de las políticas: primer contacto entre los responsables de las políticas y los *sin techo*, ingreso al refugio, valoración de la situación, diseño de un plan de acción, ejecución del plan, evaluación, y variaciones del plan. Al mismo tiempo, estos planes se centran en ocho aspectos: situación financiera, situación habitacional, comportamiento social, salud mental, salud física, aptitudes para la vida diaria, inserción en la vida cotidiana y ocupación.

Finalmente se presenta como otro elemento sustantivo de la presente investigación el carácter multidisciplinario que surge de combinar una técnica proyectiva de base psicoanalítica, como el test de Rorschach, con información proveniente de una encuesta de caracterización socio-económica. Los resultados permitirán en un futuro avanzar en la operacionalización del enfoque de las capacidades y funcionamientos, entre otras cosas al permitir identificar preferencias adaptativas en personas de vulnerabilidad social.

VIII. Bibliografía

Atkinson A. B. y Hills J. (1998), *Exclusion, Employment and Opportunity*. Centre for Analysis of Social Exclusion; London School of Economics. Londres.

Casacuberta C. (2007), *Situación de la vivienda en Uruguay. Informe de divulgación*. Instituto Nacional de Estadística. Montevideo.

Fitzpatrick S., Kemp P. y Klinker S. (2000), *Single Homeless report. An overview of research in Britain*. The Policy Press and the Joseph Rowntree Foundation. Reino Unido. Disponible en <http://www.bristol.ac.uk/Publications/TPP>

- Goyeneche J. y Zoppolo G.** (2006), *Muestreo de poblaciones finitas con marcos dinámicos. Estimación en refugios para personas sin techo*. Instituto de Estadística-Universidad de la República. Montevideo.
- Laplanche, J. y Pontalis, J.B.** (1979), *Diccionario de psicoanálisis*. Dpto. de publicaciones C.E.U.P. Montevideo.
- Marpsat M.** (2005), *The problem of definitions: points of similarity and difference*. Documento presentado en la Conferencia final de la CUHP. Bruselas.
- MIDES (2006)**, *Informe preliminar de resultados del Primer Censo y Censo de personas en situación de calle y refugios de Montevideo*. División de Evaluación y Monitoreo. Montevideo
- Muniz, A.** (2000), *Análisis dinámico del Rorschach. Una integración teórico-clínica*. Ed. Psicolibros. Montevideo.
- PNUD (2006)**, *Human Development Report-Croatia 2006*.
- Sen A.** (2000), “Social Exclusion: concept, application, and scrutiny” en *Social Development Papers N°1*. Office of Environment and Social Development, Asian Development Bank.
- Sen A.** (1999), *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza Editorial. Madrid.
- Stewart F.** (2005) “Groups and Capabilities”, en *Journal of Human Development*, vol.6(2).
- Tosi A. y Torri R.** (2005), *Homelessness as a process: theoretical approaches and social construction of the question*. Documento presentado en la Conferencia final de la CUHP. Bruselas.

ANEXO 1: Ficha técnica de la encuesta y del test de Rorschach

Diseño del formulario

María Fernanda Ceni, Rodrigo Ceni, Gabriel Chouhy, Gonzalo Salas

Muestrista

Guillermo Zoppolo

Encuestadores y encargados de aplicar test de Rorschach

Norman Allio, Liliana Callejas, Sergio Fiorini, Daniela González, Lucía Katzenstein, Pablo Landeira, María Noel Mauttoni, Denise Roullier, María José Salerno.

Supervisión de aplicación y análisis del test de Rorschach

Alfredo García Firpo

Análisis del test de Rorschach

María Fernanda Ceni, Pablo Landeira y María Noel Mauttoni

ANEXO 2: Listado y características de los refugios relevados

Refugio	Nº de camas	Población	Emergencia o permanente
Río Negro	103	Parejas con o sin hijos/mujeres solas	Emergencia
Pagola	40	Mixto de más de 60 años de edad	Emergencia
Requena	104	Varones de cualquier edad	Emergencia
Tiraparé	40	Varones entre 18 y 40 años de edad	Emergencia
Ceprodih	40	Mujeres de más de 18 años de edad	Emergencia
SUGU	30	Varones entre 35 y 65 años de edad	Emergencia
Mercedes	58	Varones mayores de 18	Emergencia
Cerrito	17	Varones en situación crónica	Emergencia
San Vicente	23	Mixto	Permanente
Fray Marcelino	30	Mixto de más de 60 años de edad	Permanente
Mateo XXV	44	Varones de más de 55 años	Permanente
Ceprodih	70	Mujeres de más de 18 años de edad	Permanente
San Antonio	20	Mixto de más de 60 años de edad	Permanente
Nuestra Casa	16	Madres con hijos	Permanente
Pablo VI	40	Mixto de más de 60 años de edad / Madres o padres con niños sin importar edad	Permanente
San Ignacio de Loyola	26	Varones de cualquier edad	Permanente

ANEXO III: Formulario aplicado

NUMERO DE FORMULARIO (no llenar) _____

ENCUESTA DE CARACTERIZACIÓN PSICO-SOCIO-ECONÓMICA DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE CALLE

NOMBRE DEL ENCUESTADOR _____	
NOMBRE DE REFUGIO _____	CODIGO DEL REFUGIO _____ PERMANENTE 1.SI 2.No
DIA ___/___/___	HORA _____
CODIGO (código del encuestador / número de encuesta) ___/___	

ATENCIÓN: Marcar con un círculo el número anterior a la opción cuando corresponda, en caso de duda o información adicional relevante marcarlo en observaciones.

HOLA, SOY DE LA UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA, ESTAMOS REALIZANDO UN TRABAJO SOBRE LAS PERSONAS QUE ESTAN EN SITUACIÓN DE CALLE. ME GUSTARIA HACERTE UNAS PREGUNTAS SOBRE TU SITUACIÓN, LAS RESPUESTAS SON ABSOLUTAMENTE CONFIDENCIALES.

Módulo (I): Datos Personales

1. NOMBRE Y APELLIDO (en lo posible no preguntar, en caso que sea necesario hacerlo al final) _____

2. SEXO (no preguntar) 1. Hombre 2. Mujer 3. FECHA DE NACIMIENTO ___/___/___

4. ¿EN QUÉ DEPARTAMENTO NACISTE? (si nació en el extranjero indicar país) _____

4.a. (solo para los que nacieron en el interior o en otro país) ¿A QUÉ EDAD VINISTE A VIVIR A MONTEVIDEO? _____

5. RAZA (mirar color de piel, no preguntar) 1. Caucásico (tez blanca) 2. Afro uruguayo (tez negra) 3. Asiático 4. Indígena 5. No identifica

6. ESTADO CIVIL 1. Casado 2. Unión libre 3. Divorciado 4. Separado 5. Viudo 6. Soltero 99. Ns/Nc

7. ¿ESTAS ESTUDIANDO EN ALGÚN CENTRO EDUCATIVO?

1. Si en este momento 2. No, pero estudiaste antes 3. Nunca estudiaste 99. Ns/Nc (si contestó 3 o 99 pasar a pregunta 10)

8. ¿CUÁL ES EL MÁXIMO NIVEL QUE CURSAS/ CURSASTE?

1. Primaria Incompleta 2. Primaria Completa 3. Secundaria Incompleta
4. Secundaria Completa 5. UTU (anotar años de liceo que aprobó antes de ir a la UTU) _____
6. Terciaria Incompleta 7. Terciaria Completa 99. Ns/Nc

9. ¿CUÁL FUE EL ÚLTIMO AÑO QUE APROBASTE EN ESE NIVEL? _____

10. ¿TENÉS CARNÉ DE SALUD? 1.SI 2.No 99.Ns/Nc 11. ¿TENÉS CARNÉ DE ASISTENCIA? 1.SI 2.No 99.Ns/Nc



Facultad de Ciencias Sociales y de Administración
Universidad de la República



OBSERVACIONES: _____ 52

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales													
<p>Módulo (II): Situación habitacional</p> <p>PARA EMPEZAR, TE VOY A HACER ALGUNAS PREGUNTAS REFERIDAS A TU SITUACIÓN HABITACIONAL</p> <p>12. HACE CUANTOS DÍAS ESTÁS DURMIENDO REGULARMENTE EN ESTE REFUGIO _____ <i>(Si no recuerda mencionar las siguientes opciones)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. hoy 2. menos de una semana <i>(indicar número de días)</i> _____ 3. entre una semana y 15 días 4. entre 15 días y un mes 5. más de un mes 99. Ns/Nc 	<p>16. ¿EN CUÁNTOS REFUGIOS ESTUVISTE ANTERIORMENTE ESTE AÑO? _____ 99. Ns/Nc</p> <p><i>(Sólo para lo que se encuentran en un refugio permanente)</i></p> <p>16.a. ¿TE DERIVARON A ESTE REFUGIO DESDE EL PLAN INVIERNO / CENTRO DE REFERENCIA?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si 2. No 99. Ns/Nc 												
<p>12a. DESDE QUE ESTÁS EN EL REFUGIO, ¿DÓNDE DORMÍS LOS DÍAS QUE NO VENÍS AL REFUGIO?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca faltás 2. En la calle 3. Casa de familiares o amigos 4. Otro lugar: _____ 99. Ns/Nc 	<p>17. QUÉ ES LO QUE MÁS TE GUSTA DEL REFUGIO? <i>(Mostrar tarjeta 1 y ordenar con números los tres principales)</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%; border-bottom: 1px solid black;">1. tener un techo para dormir</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">2. tener un plato de comida caliente</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">3. tener compañeros para conversar</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">4. tener una ducha para bañarse</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">5. la posibilidad de vincularse con otro plan de ayuda social (trabajo por Mdeo, ingreso ciudadano, etc.)</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">6. Otra _____</td> <td></td> </tr> </table>	1. tener un techo para dormir		2. tener un plato de comida caliente		3. tener compañeros para conversar		4. tener una ducha para bañarse		5. la posibilidad de vincularse con otro plan de ayuda social (trabajo por Mdeo, ingreso ciudadano, etc.)		6. Otra _____	
1. tener un techo para dormir													
2. tener un plato de comida caliente													
3. tener compañeros para conversar													
4. tener una ducha para bañarse													
5. la posibilidad de vincularse con otro plan de ayuda social (trabajo por Mdeo, ingreso ciudadano, etc.)													
6. Otra _____													
<p>13. ¿CÓMO LLEGASTE A ESTE REFUGIO CUANDO INGRESASTE POR PRIMERA VEZ ESTE AÑO?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sabías del refugio y te acercaste a él 2. Ya dormías en él desde el año anterior 3. Te enviaron de otro refugio Cuál _____ 4. Otra organización te envió (por ej. hospital). Cuál _____ 5. Te levantaron en la calle 6. Otro _____ 99. Ns/Nc <p style="text-align: right; font-size: small;"><i>(Si contestó 2,3,4,5,6 o 99 pasar a pregunta 15)</i></p>	<p>18. QUÉ ES LO QUE MENOS TE GUSTA DEL REFUGIO? <i>(Mostrar tarjeta 2 y ordenar con números los tres principales)</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%; border-bottom: 1px solid black;">1. Tener que compartir el espacio físico con otras personas</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">2. Tener que dar información a extraños sobre tu situación y vida personal</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">3. No poder cuidar de tu mascota</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">4. Estar lejos del lugar donde obtenés recursos para tu subsistencia</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">5. Tener que respetar las reglas del refugio (ej. no tomar alcohol)</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">6. Otra _____</td> <td></td> </tr> </table>	1. Tener que compartir el espacio físico con otras personas		2. Tener que dar información a extraños sobre tu situación y vida personal		3. No poder cuidar de tu mascota		4. Estar lejos del lugar donde obtenés recursos para tu subsistencia		5. Tener que respetar las reglas del refugio (ej. no tomar alcohol)		6. Otra _____	
1. Tener que compartir el espacio físico con otras personas													
2. Tener que dar información a extraños sobre tu situación y vida personal													
3. No poder cuidar de tu mascota													
4. Estar lejos del lugar donde obtenés recursos para tu subsistencia													
5. Tener que respetar las reglas del refugio (ej. no tomar alcohol)													
6. Otra _____													
<p>14. ¿CÓMO TE ENTERASTE DE LA EXISTENCIA DE ESTE REFUGIO?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A partir de la información de un amigo/familiar/conocido 2. Por los medios de comunicación 3. Ya conocías la existencia por haberlo utilizado antes (años anteriores) 4. Otras _____ 99. Ns/Nc 	<p>19. ¿PENSAS PERMANECER EN EL REFUGIO O EN LA CALLE LUEGO DE QUE TERMINE EL INVIERNO?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si 2. No 99. Ns/Nc 												
<p><i>(Para todos)</i></p> <p>15. ¿DURANTE ESTE AÑO, ESTUVISTE EN ALGÚN MOMENTO EN OTRO REFUGIO?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si 2. No 99. Ns/Nc <p style="text-align: right; font-size: small;"><i>(Si contestó 2 o 99 pasar a pregunta 17)</i></p>	<p>20. ¿CONSIDERÁS QUE LAS REGLAS DE CONVIVENCIA DEL REFUGIO SON...?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Adecuadas 2. Ni adecuadas ni inadecuadas 3. Inadecuadas 99. Ns/Nc 												
<p>20.a. ¿QUÉ REGLA CAMBIARÍAS? _____ _____ _____</p>													
<p>OBSERVACIONES: _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>													

21. DIRÍAS QUE EN GENERAL LAS REGLAS VOS...

1. Siempre las respetas
2. Casi siempre las respetas
3. Algunas veces las respetas y otras no.
4. Casi nunca las respetas
5. Nunca las respetas
99. Ns/Nc

22. PENSÁS QUE EL PLAN INVIERNO/ LOS REFUGIOS SIRVE PARA...

1. Dar una salida permanente a las personas en situación de calle
2. Simplemente brindar alguna solución transitoria.
3. Nada
99. Ns/Nc

30 días antes

Ingreso al refugio →

<i>(primero registrar todos los lugares en secuencia cronológica, y luego preguntar las características uno por vez)</i>						
23. DURANTE EL MES ANTERIOR A INGRESAR AL REFUGIO ¿DORMISTE AL MENOS UNA NOCHE EN ALGUNO DE LOS SIGUIENTES LUGARES? <i>(mostrar y codificar según tarjeta 3)</i>	Nombre Del lugar _____	Nombre Del lugar _____	Nombre Del lugar _____	Nombre Del lugar _____	Nombre Del lugar _____	Nombre Del lugar _____
	Código ____	Código ____	Código ____	Código ____	Código ____	Código ____
24. ¿CUANTOS DÍAS DORMISTE EN ESE LUGAR DE CORRIDO? <i>(en total suman 30 entre todas las celdas de la fila)</i>						
25. EN ESE LUGAR TE SENTÍAS 1. Sin claro riesgo de perder el lugar 2. Con claro riesgo de perder el lugar 98. No corresponde (opciones de 1 a 10) 99Ns/Nc						
26. ¿CUAL ES LA DIRECCIÓN/ZONA DE ESE LUGAR?						

La respuesta "estuve en la calle" se codifica según las opciones de 1 a 9 en la tarjeta 3.

(Si contestó que solo durmió en 1 a 13 pasar a pregunta 28)

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales																																	
<p><i>En caso de haber contestado opción 14 o 15 en la pregunta anterior (haber dormido en asentamiento, casa o apartamento). (Si mencionó más de un lugar, preguntar por el que pasó más noches).</i></p> <p>27. EN ESA CASA O APARTAMENTO, VOS O TUS PADRES/TUTORES ERAN...</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dueño o promitente comprador 2. inquilino 3. habitante en la casa de tu pareja 4. invitado/s gratuitos en casa de amigos/ familiares (sin considerar padres/pareja/tutor) 5. ocupante sin permiso 6. ocupantes con permiso (ej. casa prestada) 7. ocupante con relación de dependencia (laboral) 8. Otra: _____ <p>99. Ns/Nc</p>	<p><i>Sólo para los que contestaron 1,2 o 3 en la pregunta anterior o dormían a la intemperie o en la cárcel un mes exactamente antes de ingresar al refugio (si contestaron de 1 a 10 en pregunta 28)</i></p> <p>31. ¿EN QUÉ AÑO DEJASTE TU ÚLTIMA CASA O ALOJAMIENTO SEGURO/ ESTABLE? (este punto debe referirse a cuando vivía con sus padres/tutores, o rentaba, o era él/ella o su pareja dueño de casa o apartamento por más de 6 meses) _____ 99. Ns/Nc</p>																																
<p><i>(Para todos)</i></p> <p>28. DE TODOS LOS LUGARES EN QUE DORMISTE EN EL ÚLTIMO MES ¿DONDE DORMÍAS EXACTAMENTE UN MES ANTES DE INGRESAR AL REFUGIO? (Anotar nº de lugar según tarjeta 3) _____ 99. Ns/Nc</p> <p style="text-align: center;"><i>(Si contesta entre 11 y 15 pasar a pregunta 30)</i></p>	<p><i>(Para todos)</i></p> <p>32. ESA CASA O ALOJAMIENTO SE ENCONTRABA... (preguntar por el último lugar estable)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En Montevideo, a menos de 45 minutos de ómnibus del centro de la ciudad 2. En Montevideo, a más de 45 minutos de ómnibus del centro de la ciudad 3. En departamento limítrofe a Montevideo con acceso mediante ómnibus departamental (zona metropolitana). 4. En una ciudad capital del interior 5. En una ciudad/pueblo del interior 6. En el campo 7. En otro país <p>99. Ns/Nc</p>																																
<p><i>Sólo para los que dormían a la intemperie o en la cárcel exactamente un mes antes de ingresar al refugio (si contestó de 1 a 10 en pregunta anterior)</i></p> <p>29. ¿CUÁNTO TIEMPO HACÍAS QUE ESTABAS EN ESA SITUACIÓN?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. menos de 1 mes 2. entre 1 y 3 meses 3. entre 3 y 6 meses 4. entre 6 y 12 meses 5. más de 1 año. <p>99. Ns / Nc</p> <p><i>(pasar a pregunta 31)</i></p>	<p>33. ¿CON QUIÉN VIVÍAS EN ESA CASA, AL MOMENTO DE DEJAR EL LUGAR?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Relación</th> <th style="text-align: center;">1. Sí</th> <th style="text-align: center;">2. No</th> <th style="text-align: center;">99. Ns / Nc</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Padre</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Madre</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pareja</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Hijo / hija</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otro familiar</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otro no familiar</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Solo/sola</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Relación	1. Sí	2. No	99. Ns / Nc	Padre				Madre				Pareja				Hijo / hija				Otro familiar				Otro no familiar				Solo/sola			
Relación	1. Sí	2. No	99. Ns / Nc																														
Padre																																	
Madre																																	
Pareja																																	
Hijo / hija																																	
Otro familiar																																	
Otro no familiar																																	
Solo/sola																																	
<p><i>Sólo para los que tenían algún tipo de alojamiento exactamente un mes antes de ingresar al refugio (si contestó de 11 a 15 en pregunta 28)</i></p> <p>30. ¿CUÁNTO TIEMPO HACÍA QUE ESTABAS EN ESA SITUACIÓN?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. menos de 1 mes 2. entre 1 y 3 meses 3. entre 3 y 6 meses 4. entre 6 y 12 meses 5. más de 1 año. <p>99. Ns / Nc</p> <p style="text-align: center;"><i>(Si contestó 4, 5, 99 pasar a pregunta 32)</i></p>	<p>34. EN ESA CASA O ALOJAMIENTO VOS O TUS PADRES/TUTORES ERAN... (se considera al entrevistado y sus padres/tutores como un único núcleo, por lo que importa la relación del núcleo con la vivienda) (Si es la misma casa que pregunta 27, especificar)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dueño o promitente comprador 2. inquilino 3. habitante en la casa de tu pareja 4. invitado/s gratuitos permanente en casa de amigos/ familiares (sin considerar padres/pareja/tutor) (sin una fecha prevista para dejar ese lugar) 5. ocupante sin permiso 6. ocupantes con permiso (ej. casa prestada) 7. ocupante con relación de dependencia (laboral) 8. Otra: _____ <p>99. Ns / Nc</p>																																
<p>OBSERVACIONES: _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>																																	

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales																
<p>35. ESA CASA O APARTAMENTO ¿ESTABA UBICADA EN UN ASENTAMIENTO?</p> <p>1. Si 2. No 99. Ns/Nc</p>	<p>Módulo (III): Vida Cotidiana</p> <p>43. ESTA ES LA PRIMERA VEZ QUE ESTÁS SIN OTRA ALTERNATIVA QUE DORMIR EN LA CALLE O EN UN REFUGIO. (Ver coherencia con pregunta 41)</p> <p>1. Si 2. No 99. Ns/Nc</p> <p>(Si contestó que si preguntar sólo por la situación actual en las siguientes preguntas)</p>															
<p>36. ¿CUÁNTO TIEMPO VIVISTE EN ESE LUGAR?</p> <p>1. Entre 6 meses y un año 2. Entre 1 año y 2 años 3. Entre 2 y 5 años 4. Más de 5 años 99. Ns/Nc</p>																
<p>37. RECORDÁS ¿CUÁL FUE LA PRINCIPAL RAZÓN POR LA CUAL DEJASTE ESTE ÚLTIMO ALOJAMIENTO?</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>																
<p>38. ANTES DE HABER TENIDO ESE ALOJAMIENTO ¿ESTUVISTE EN ALGUNA OTRA SITUACIÓN DE INESTABILIDAD RESPECTO A TU VIVIENDA?</p> <p>1. Si 2. No 99. Ns/Nc</p> <p>(Si contestó 2 o 99 pasar a pregunta 44)</p>																
<p>39. ¿CUÁNTAS VECES (ADEMÁS DE LA ACTUAL)?</p> <p>1. una vez 2. dos o tres veces 3. cuatro o cinco veces 4. seis o más veces 99. Ns/Nc</p>																
<p>(Si contestó 2 veces llenar solo primera situación. Última situación se refiere a la anterior a la actual).</p>																
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;"></th> <th style="width: 15%;">Última situación</th> <th style="width: 15%;">1^{ra} Situación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>40. QUE EDAD TENIAS EN ESE MOMENTO</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>40.a. EN QUE AÑO FUE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>41. DÓNDE DORMÍAS (mostrar tarjeta 3)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>42. QUE TE LLEVÓ A ESA SITUACIÓN</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			Última situación	1 ^{ra} Situación	40. QUE EDAD TENIAS EN ESE MOMENTO			40.a. EN QUE AÑO FUE			41. DÓNDE DORMÍAS (mostrar tarjeta 3)			42. QUE TE LLEVÓ A ESA SITUACIÓN		
	Última situación	1 ^{ra} Situación														
40. QUE EDAD TENIAS EN ESE MOMENTO																
40.a. EN QUE AÑO FUE																
41. DÓNDE DORMÍAS (mostrar tarjeta 3)																
42. QUE TE LLEVÓ A ESA SITUACIÓN																
<p>OBSERVACIONES: _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>																

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales								
	44. ¿CON QUIÉN PASAS LA MAYOR PARTE DEL DÍA?	45. DURANTE EL ÚLTIMO MES, ¿QUE ACTIVIDADES RECREATIVAS HAS REALIZADO?	46. DURANTE EL ÚLTIMO MES, ¿TE HAS VINCULADO A:	47. DURANTE EL ÚLTIMO MES, ¿HAS OBTENIDO COMIDA, DINERO ROPA O ABRIGO (MÁS ALLA DEL REFUGIO)?	47a. DURANTE EL ÚLTIMO MES, ¿HAS PASADO POR ALGUNA DE LAS SITUACIONES	48. DE LA SIGUIENTE LISTA, ¿QUE SUSTANCIAS CONSUMISTE EN EL ÚLTIMO MES	49. CON QUÉ FRECUENCIA CONSUMIS	50. EN QUÉ HORARIO CONSUMIS ...
(preguntar siempre por la situación habitacional actual, y luego por la primera vez en caso que corresponda)	1. Sólo 2. Solamente con gente que está durmiendo en la calle o viviendo en un refugio 3. Con gente que está viviendo en la calle o en un refugio, y con gente que no 4. Solamente con gente que no está viviendo en la calle o en un refugio 99. Ns/Nc	(registrar las tres principales) 1. Leer diarios, revistas o libros 2. Estar con la familia 3. Asistir a algún espectáculo artístico 4. Escuchar la radio 5. Divertirse con amigos 6. Estar con tu mascota 7. Otras 99. Ns/Nc	(marcar /as que correspondan) 1. Movimiento de los sin techo 2. Ollas populares 3. Refugios diurnos 4. Trabajos comunitarios 5. Organización religiosa 6. Otra organización. ¿Cuál? 7. Ninguna 99. Ns/Nc	(marcar las que correspondan) 1. Trabajando 2. A través de la jubilación o pensión 3. Pidiendo en la calle 4. De una organización religiosa 5. De una organización gremial / vecinal/ olla popular 6. INDA 7. Comerciantes (panadería, etc.) 8. Revsando contenedores 9. Actividad no legal 10. Otras 11. No recibe de nadie. 99. Ns/Nc	(marcar /as que correspondan) 1. Robo o asalto violento 2. Robo o asalto no violento 3. Maltrato policial 4. Abuso Sexual 5. Víctima de una golpiza 6. Insultos 7. Otros 8. Ninguna 99. Ns/Nc	(mostrar tarjeta 5 y preguntar por el número) 1. Maiz azul 2. Alcohol blanco/azul 3. Vino 4. Merhuana 5. café 6. Psicofármaco/ pastilla para dormir 7. Tulú 8. pegamento. 9. Nafta 10. Pasta base 11. Paco 12. Cocaína 13. Cigarrillos. 14. Otra sustancia 15. _____ Nada 99. Ns/Nc	1. Todos los días 2. Frecuentemente en la semana 3. Pocas veces en la semana 4. Pocas veces en el mes 99. Ns/Nc	1. En todo horario 2. Solo en la mañana. 3. Solo de tarde 4. Solo de noche 5. Solo de tarde y de noche 99. Ns/Nc
a. Primera vez en situación de calle. (solo si corresponde)						a. b. c. d. e. f. g. h.	a. b. c. d. e. f. g. h.	a. b. c. d. e. f. g. h.
b. Actualmente						a. b. c. d. e. f. g. h.	a. b. c. d. e. f. g. h.	a. b. c. d. e. f. g. h.

OBSERVACIONES: _____

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales

Módulo (IV): Trabajo

AHORA TE VOY A PREGUNTAR POR TU SITUACIÓN LABORAL ACTUAL Y PASADA

51. ¿DURANTE LA SEMANA PASADA TRABAJASTE O HICISTE ALGUNA CHANGA AL MENOS UNA HORA?

1. Si (pasar a pregunta 60)
2. No
99. Ns/Nc

52. ¿PARTICIPASTE EN LA ÚLTIMA SEMANA EN TRABAJO POR MONTEVIDEO/ JORNALES SOLIDARIOS?

1. Si (Pasará a pregunta 60)
2. No
99. Ns/Nc

53. ¿AYUDASTE LA ÚLTIMA SEMANA A ALGUIEN EN ALGUNA ACTIVIDAD LABORAL AUNQUE NO RECIBIERAS UN PAGO REGULAR EN DINERO O ESPECIES?

1. Si (Pasará a pregunta 60)
2. No
99. Ns/Nc

54. ¿AUNQUE NO TRABAJASTE LA SEMANA ANTERIOR, TENÉS ALGÚN TRABAJO O NEGOCIO AL QUE SEGURO VAS A VOLVER? (en particular ver seguro de desempleo y licencias)

1. Si (Pasará a pregunta 60)
2. No
99. Ns/Nc

(Si no trabaja)

55. ¿HAS TENIDO ANTERIORMENTE ALGUN TRABAJO?

1. Si
2. No (Pasará a pregunta 57)
99. Ns/Nc

56. ¿CUÁL FUE LA CAUSA FUNDAMENTAL POR LA QUE DEJASTE TU ÚLTIMO TRABAJO?

57. ¿HAS BUSCADO TRABAJO LA SEMANA ANTERIOR O INTENTADO REALIZAR UN TRABAJO POR TU CUENTA?

1. Si (Pasará a pregunta 59)
2. No
99. Ns/Nc

58. ¿CUÁL ES EL MOTIVO PRINCIPAL POR EL QUE NO BUSCASTE TRABAJO LA SEMANA ANTERIOR?

1. Razones de salud
2. Razones familiares
3. No sabés como hacerlo
4. No te sentís capacitado
5. Pensás que no vas a tener éxito en la búsqueda.
6. No te interesa trabajar
7. Otros _____
99. Ns/Nc

59. ¿CUÁNDO FUE LA ÚLTIMA VEZ QUE TRABAJASTE?

1. Hace menos de 1 mes
2. Entre 1 mes y 6 meses (pasar a la pregunta 69)
3. Entre 6 meses y 1 año (pasar a la pregunta 69)
4. Más de 1 año (pasar a la pregunta 69)
5. Nunca (pasar a pregunta 78)
99. Ns/Nc (pasar a la pregunta 78)

(Si trabajó durante el último mes)

59a. ¿CUANTAS OCUPACIONES O TIPOS DIFERENTES DE CHANGAS TUVISTE EL ÚLTIMO MES? _____
(pasar a pregunta 61)

(Si trabaja o trabajó durante el último mes)

60. ¿CUANTAS OCUPACIONES O TIPOS DIFERENTES DE CHANGAS TENÉS O TUVISTE EN LA SEMANA PASADA?

61. ¿QUÉ TAREAS REALIZÁS O REALIZASTE?

(Anotar 1 para la tarea de mayores ingresos y 2 para el resto de las tareas que realiza)

1. Cuida coche	10. Empleado doméstico	
2. Malabares	11. Mecánico	
3. Parada de taxi	12. Albañil	
4. Limpia vidrio	13. Sanitario	
5. Vendedor ambulante en vía pública	14. Pintor	
6. Reciclador	15. Electricista	
7. Artesano	16. Guardia de seguridad	
8. Limpiabotas	17. Limpieza (en una empresa)	
9. Vendedor en ómnibus	18. Otras _____	

(Si contestó de 10 a 17 pasar a pregunta 63, si contestó 18 identificar si se trata de un trabajo que se realiza en la calle o si no, en este último caso saltar a pregunta 63)

62. ME PODRÍAS INDICAR EL LUGAR DONDE HABITUALMENTE REALIZÁS O REALIZASTE ESA TAREA

(Indicar referencia geográfica, sólo para la tarea de mayores ingresos)

OBSERVACIONES: _____

58

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales

63. ¿CUÁNTAS HORAS TRABAJASTE EN LA SEMANA?
(Preguntar siempre por la semana que corresponda)

a. Ocupación que te reporta mayores ingresos _____
b. El resto de las ocupaciones _____

64. ¿CÓMO CONSIGUISTE ESE TRABAJO?
(Preguntar sólo para el de mayores ingresos)

1. Por conocidos o amigos propios
2. A partir de una ONG
3. Por familiares o conocidos de la familia
4. A partir de los jornales solidarios/ trabajo por Montevideo
5. Es un negocio de la familia
6. Iniciaste un negocio propio
7. Te enteraste por avisos, agencias de colocaciones, concursos
8. Te presentaste directamente con el empleador
9. Programa de inserción laboral (por ejemplo: PROJOVEN, JUNAE, MEVIR, PROIMUJER, etc)
10. Otros (especificar) _____
99. Ns/Nc

65. EN LA OCUPACIÓN DE MAYORES INGRESOS SOS/ERAS... (Intentar no preguntar, identificando según pregunta anterior)

1. Asalariado privado
2. Asalariado público
3. Socio de cooperativa de producción
4. Cuenta propista con local
5. Cuenta propista sin local
6. Patrón con personal a cargo
7. Trabajador familiar no remunerado
99. Ns/Nc

(Si contestó de 1 a 3 o 99, pasar a pregunta 67)

66. ¿ANTES DE ESTA OCUPACIÓN, TUVISTE OTRA?

1. Si ¿Qué tipo de ocupación era? (según opciones de la pregunta 65) ____
2. No
99. Ns/Nc

67. ¿APORTÁS A LA SEGURIDAD SOCIAL/BPS/AFAP?

1. Si
2. No
99. Ns/Nc

68. ¿ESTARÍAS DISPUESTO/A A TRABAJAR MÁS HORAS? ¿POR QUÉ RAZONES?

1. No, trabajas el número de horas que querés.
2. No, trabajas más horas de las que querés.
3. Sí, pero no conseguís más horas.
¿Cuántas horas más trabajarías? ____
4. Sí, pero tus responsabilidades familiares no te lo permiten.
5. Sí, otra razón
99. Ns/Nc

OBSERVACIONES: _____

59

(Para todos los que alguna vez trabajaron)

69. ¿A QUÉ EDAD TUVISTE EL PRIMER TRABAJO QUE TE DURÓ MÁS DE SEIS MESES? _____

70. ¿QUÉ TAREAS REALIZABAS EN ESE TRABAJO?

71. ¿CUÁNTOS TRABAJOS TUVISTE A LO LARGO DE TU VIDA?

1. sólo uno
2. entre dos y cinco
3. entre seis y diez trabajos
4. más de diez trabajos
99. Ns/Nc

72. CUALES FUERON LOS TRES DE MAYOR DURACIÓN
(Primero identificar los tres trabajos y luego ordenarlas de manera ascendente por edad)

a. primer trabajo _____
b. segundo trabajo _____
c. tercer trabajo _____

	73. EDAD	74. DURACIÓN EN MESES	75. EN ESA OCUPACION ERAS... (ver opciones pregunta 65)
a. Trabajo 1			
b. Trabajo 2			
c. Trabajo 3			

AHORA TE VOY A PREGUNTAR SOBRE LO QUE HICISTE ENTRE TRABAJO Y TRABAJO

(Leer por ejemplo: entre trabajo 1 y trabajo 2, estuvieste...)	76. ESTUVISTE MÁS DE 6 MESES SIN TRABAJO	77. TUVISTE:
	1. Sí 2. No 99. Ns/Nc	1. Ningún otro trabajo 2. Un trabajo 3. Dos trabajos 4. Tres o más trabajos 5. Hiciste changas 99. Ns/Nc
a. Entre trabajo 1 y trabajo 2		
b. Entre trabajo 2 y trabajo 3		
c. Después del trabajo 3		

Estudio de las capacidades y funcionamientos de las personas con privaciones habitacionales

Módulo (V): Redes Sociales.

78. ¿CON QUÉ FAMILIARES O AMIGOS MANTENÉS CONTACTO ACTUALMENTE? (indicar nombre de pila)

(Excepción hijos menores de 14 años y esposo/a o compañera/a)

(Si son más de cuatro, registrar los cuatro con los que mantiene contacto con más frecuencia)

- a. _____
- b. _____
- c. _____
- d. _____

FAMILIARES/ AMIGOS (preguntar siempre por familiares o amigos, no por encuestado)	a.	b.	c.	d.
79. ¿QUÉ RELACION TIENE CONTIGO? (mostrar tarjeta 6)				
1. Madre				
2. Padre				
3. Hermano				
4. Amigo				
5. Familiar de pareja				
6. Otro familiar _____				
7. Otro no familiar _____				
99. Ns/Nc				
80. ¿TRABAJA?				
1. Si 2. No 99. Ns/Nc.				
81. ¿CUÁL FUE EL NIVEL EDUCATIVO MÁS ALTO ALCANZADO POR TU (...)?				
1. Sin instrucción 2. Primaria				
3. Secundaria 4. UTU				
5. Terciaria 99. Ns/Nc				
82. ¿VIVE EN PAREJA?				
1. Si 2. No 99. Ns/Nc				
83. ¿TE RESULTA DIFÍCIL ACCEDER AL LUGAR DONDE VES A (...)?				
1. Si 2. No 99. Ns/Nc				
84. ¿CON QUÉ FRECUENCIA VES USUALMENTE A TU (...)?				
1. Todos o casi todos los días				
2. Al menos una vez a la semana				
3. Una vez cada 15 días				
4. Una vez al mes				
5. De vez en cuando				
99. Ns/Nc				
85. ¿TU (...) ESTÁ EN UN REFUGIO O VIVIENDO EN LA CALLE?				
1. Si 2. No 99. Ns/Nc				

OBSERVACIONES: _____

86. DURANTE EL ÚLTIMO AÑO, ¿RECIBISTE AYUDA DE ALGÚN FAMILIAR O AMIGO EN...?

(Las letras refieren a los familiares o amigos identificados anteriormente) (Marcar todos los que corresponden con X, salvo el casillero "otros" donde se deberá indicar la relación según tarjeta 6)

	a.	b.	c.	d.	Otro	Nadie	Ns/ Nc
1. Alimentación							
2. Vestimenta							
3. Acceso a una vivienda							
4. Medicamentos							
5. Trabajar o conseguir trabajo							
6. Contacto para changas o tarea remunerada							
7. Dinero para otros gastos corrientes							
8. Cuidado de niños de manera frecuente							
9. Mandados o trámites de manera frecuente							
10. Pagar deudas							
11. Otro tipo de ayuda _____							

87. DURANTE EL ÚLTIMO AÑO: ¿AYUDASTE (VOS O TU PAREJA) REGULARMENTE A ALGÚN AMIGO O FAMILIAR EN LOS SIGUIENTES ASPECTOS?

	a.	b.	c.	d.	Otro	Nadie	Ns/Nc
1. Mandados o trámites							
2. Tareas del hogar							
3. Cuidado de enfermos							
4. Gastos de salud							
5. Ayuda regular de dinero							
6. Ayuda ocasional de dinero							
7. Trabajar o conseguir trabajo							
9. Contacto para changas o tarea remunerada							
10. Otro tipo de ayuda _____							

60

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales:

88. A QUIÉN PODÉS RECURRIR EN CASO DE....

	a.	b.	c.	d.	Otro	Nadie	Ns/Nc
1. Tener un problema de salud							
2. Sentirse muy mal de ánimo							
3. Tener problemas familiares							
4. Necesitar ayuda en el cuidado de sus hijos							
5. Precisar a alguien que le salga de garantía en un alquiler							
6. Tener algún problema legal							
7. Otro tipo de problema _____							

89. ¿EN ALGÚN MOMENTO DE TU VIDA RECIBISTE VOS O TU PAREJA UNA AYUDA ECONÓMICA FAMILIAR/DE AMIGOS QUE TE PERMITIERA ACCEDER A UNA VIVIENDA?

1. Sí
2. No
99. Ns/Nc

Módulo (VI): Familia.

AHORA TE VOY A PEDIR QUE ME CUENTES ALGUNAS COSAS DE TU FAMILIA

	Padre	Madre	Tutor
90. ¿TU PADRE/MADRE O TUTOR ESTÁ VIVO/VIVA? <i>(preguntar para cada uno)</i> 1. Sí. 2. No. 3. No lo/ la conoció 99. Ns/Nc. <i>(Si contestó 3 o 99 pasar a pregunta 92)</i>			
91. ¿CUÁL ES EL MÁXIMO NIVEL DE INSTRUCCIÓN ALCANZADO POR TU... 1. Sin instrucción 2. Primaria 3. Secundaria 4. UTU 5. Terciaria 99. Ns/Nc			

AHORA TE VOY A PREGUNTAR POR TUS PRIMEROS 14 AÑOS DE VIDA.

92. ¿EN CUANTAS VIVIENDAS VIVISTE LOS PRIMEROS 14 AÑOS DE VIDA?

1. Una vivienda *(pasar a pregunta 94)*
2. Entre dos y tres viviendas.
3. Cuatro o más viviendas.
4. Ninguna
99. Ns/Nc

(Si tuvo más de una vivienda)

93. ¿CUÁLES FUERON LOS MOTIVOS POR LOS CUALES CAMBIASTE DE VIVIENDA?

(Marcar todas las que correspondan)

1. Traslado de vivienda por cambio de trabajo de algún familiar
2. Desalojo
3. Razones económicas
4. Separación de los padres
5. Te echaron de la vivienda
6. Ampliación del hogar (por ejemplo nacimiento de un hermano)
7. Traslado a la vivienda de otro familiar o amigo.
8. Otros motivos _____
99. Ns/Nc.

94. ¿CON QUIEN VIVIAS CUANDO NACISTE? *(Marcar todas las que correspondan)*

1. Madre
2. Padre
3. Compañero del padre/ madre
4. Abuelos.
5. Hermanos. ¿Cuántos? _____
6. Otros familiares _____
7. Otros no familiares. _____
99. Ns/Nc.

OBSERVACIONES: _____

61

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales																																																	
<p>95. EN ESOS PRIMEROS 14 AÑOS DE TU VIDA ¿HUBO ALGÚN CAMBIO EN LA INTEGRACIÓN DEL HOGAR? (marcar todas las que correspondan)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Separación de los padres. 2. La madre se junto con un compañero. 3. El padre se junto con una compañera. 4. La madre falleció 5. El padre falleció 6. Nacimiento de algún hermano 7. Otro cambio _____ 8. Ninguno <p>99. No corresponde 99. Ns/Nc.</p>	<p>(Para todos)</p> <p>102. TENES/TUVISTE HIJOS NACIDOS VIVOS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si 2. No (Pasar a pregunta 118) 99. Ns/Nc 																																																
<p>103. ¿CUÁNTOS HIJOS NACIDOS VIVOS QUE TUVISTE? _____</p>																																																	
<p>104. ME PODRÍAS DECIR EL NOMBRE DE TUS HIJOS (No es necesario registrar apellido)</p> <p>Hijo 1 _____ Hijo 2 _____ Hijo 3 _____ Hijo 4 _____</p>																																																	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: x-small;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Hacer todas las preguntas juntas para cada uno de los hijos</th> <th>HIJO 1</th> <th>HIJO 2</th> <th>HIJO 3</th> <th>HIJO 4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>105. ¿CUAL ES LA EDAD DE ... ?</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>106. ¿TRABAJA? 1. Si 2. No 99. Ns/Nc</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>107. SEXO 1. Hombre 2. Mujer 99. Ns/Nc</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>108. ¿VIVE HABITUALMENTE CONTIGO? 1. Si 2.No 99. Ns/Nc (Si contestó 2 o 9 pasar a pregunta 110)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>109. ¿CON QUE FRECUENCIA VE A SU MADRE/PADRE? 1. Vive con ella / él 2. Mas de una vez por semana 3. Una vez por semana 4. Al menos una vez por mes 5. Al menos una vez cada seis meses. 6. Al menos una vez al año 7. Nunca 99. Ns/Nc (Pasar a pregunta 113)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>110. ¿EN QUE AÑO DEJO DE VIVIR CONTIGO?</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>111. ¿CON QUIEN VIVE ACTUALMENTE? (marcar una sola) 1.Padre/madre 2.Otros familiares 3.En su propio hogar (autosuficiente) 4.INAU/INAME 5.Otros _____ 99.Ns/Nc</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>112. ¿CON QUE FRECUENCIA LO VES? 1. Más de una vez por semana 2. Una vez por semana 3. Al menos una vez por mes 4. Al menos una vez cada seis meses 5. Al menos una vez al año 6. Nunca 99. Ns/Nc</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Hacer todas las preguntas juntas para cada uno de los hijos	HIJO 1	HIJO 2	HIJO 3	HIJO 4	105. ¿CUAL ES LA EDAD DE ... ?					106. ¿TRABAJA? 1. Si 2. No 99. Ns/Nc					107. SEXO 1. Hombre 2. Mujer 99. Ns/Nc					108. ¿VIVE HABITUALMENTE CONTIGO? 1. Si 2.No 99. Ns/Nc (Si contestó 2 o 9 pasar a pregunta 110)					109. ¿CON QUE FRECUENCIA VE A SU MADRE/PADRE? 1. Vive con ella / él 2. Mas de una vez por semana 3. Una vez por semana 4. Al menos una vez por mes 5. Al menos una vez cada seis meses. 6. Al menos una vez al año 7. Nunca 99. Ns/Nc (Pasar a pregunta 113)					110. ¿EN QUE AÑO DEJO DE VIVIR CONTIGO?					111. ¿CON QUIEN VIVE ACTUALMENTE? (marcar una sola) 1.Padre/madre 2.Otros familiares 3.En su propio hogar (autosuficiente) 4.INAU/INAME 5.Otros _____ 99.Ns/Nc					112. ¿CON QUE FRECUENCIA LO VES? 1. Más de una vez por semana 2. Una vez por semana 3. Al menos una vez por mes 4. Al menos una vez cada seis meses 5. Al menos una vez al año 6. Nunca 99. Ns/Nc				
Hacer todas las preguntas juntas para cada uno de los hijos	HIJO 1	HIJO 2	HIJO 3	HIJO 4																																													
105. ¿CUAL ES LA EDAD DE ... ?																																																	
106. ¿TRABAJA? 1. Si 2. No 99. Ns/Nc																																																	
107. SEXO 1. Hombre 2. Mujer 99. Ns/Nc																																																	
108. ¿VIVE HABITUALMENTE CONTIGO? 1. Si 2.No 99. Ns/Nc (Si contestó 2 o 9 pasar a pregunta 110)																																																	
109. ¿CON QUE FRECUENCIA VE A SU MADRE/PADRE? 1. Vive con ella / él 2. Mas de una vez por semana 3. Una vez por semana 4. Al menos una vez por mes 5. Al menos una vez cada seis meses. 6. Al menos una vez al año 7. Nunca 99. Ns/Nc (Pasar a pregunta 113)																																																	
110. ¿EN QUE AÑO DEJO DE VIVIR CONTIGO?																																																	
111. ¿CON QUIEN VIVE ACTUALMENTE? (marcar una sola) 1.Padre/madre 2.Otros familiares 3.En su propio hogar (autosuficiente) 4.INAU/INAME 5.Otros _____ 99.Ns/Nc																																																	
112. ¿CON QUE FRECUENCIA LO VES? 1. Más de una vez por semana 2. Una vez por semana 3. Al menos una vez por mes 4. Al menos una vez cada seis meses 5. Al menos una vez al año 6. Nunca 99. Ns/Nc																																																	
<p>AHORÁ TE VOY A HACER ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE TU VIDA EN PAREJA</p> <p>96. ¿VIVIS EN PAREJA ACTUALMENTE?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si 2. No <p>99. Ns/Nc</p>																																																	
<p>97. ¿ANTERIORMENTE TUVISTE ALGUNA PAREJA CON LA QUE CONVIVISTE AL MENOS 6 MESES?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Si ¿Cuantas? _____ 2. No <p>99. Ns/Nc (Si contestó 2 o 99 pasar a pregunta 102)</p>																																																	
<p>98. ¿EN QUÉ AÑO TE SEPARASTE DE TU ÚLTIMA / ANTERIOR PAREJA? _____</p>																																																	
<p>99. ¿POR QUÉ SE TERMINÓ LA RELACIÓN CON TU PAREJA ANTERIOR?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cambio en la situación laboral tuya o de tu pareja 2. Violencia doméstica 3. Otra _____ <p>99. Ns/Nc</p>																																																	
<p>(Para los que tienen pareja actualmente o tuvieron alguna vez)</p> <p>100. ¿CUÁL ES EL MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR TU ACTUAL / ÚLTIMA PAREJA?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sin instrucción 2. Primaria 3. Secundaria 4. Terciario <p>99. Ns/Nc</p>																																																	
<p>101. ¿CUANTO TIEMPO HACE QUE CONVIVÍS / CUÁNTO TIEMPO CONVIVISTE CON ESA PAREJA? (Marcar número de meses) _____</p>																																																	
<p>OBSERVACIONES: _____ _____ _____</p>																																																	

Estado de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales				
Hacer todas las preguntas juntas para cada uno de los hijos)	HIJO 1	HIJO 2	HIJO 3	HIJO 4
(Hacer todas las preguntas juntas para cada uno de los hijos)	HIJO 1	HIJO 2	HIJO 3	HIJO 4
113. ANTES DE ESTAR EN UN REFUGIO, VEÍAS A (...) 1. Más que ahora 2. Igual que ahora 3. Menos que ahora 99. Ns/Nc				
114. ¿ASISTIÓ DURANTE EL AÑO PASADO A UN CENTRO EDUCATIVO? 1. Si, durante todo el año 2. Si, pero abandonó antes de terminar 3. No 99. Ns/Nc				
115. ¿REPITIÓ ALGUN AÑO EN LA ESCUELA O EN LOS PRIMEROS 3 AÑOS DE LICEO? 1. Si 2. No 99. Ns/Nc (si contestó 2 o 9 pasar a pregunta 117)				
116. ¿CUANTAS VECES REPITIÓ? 99.Ns/Nc				
117. ¿CUAL ES EL MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR (...)? 1. Sin instrucción 2. Preescolar 3. Primaria 3.Secundaria 4. UTU 5. Terciaria 99. Ns/Nc				

Módulo (VII): Salud

AHORA TE VOY HACER ALGUNAS PREGUNTAS SOBRE TU SALUD

118. ¿TENÉS ALGUNA ENFERMEDAD?
1. Si ¿Cuál? _____
2. No
99. Ns/Nc

119. ¿TENÉS ALGUNA DISCAPACIDAD?
1. Si ¿Cuál? _____
2. No
99. Ns/Nc

120. ¿RECIBISTE ALGÚN TRATAMIENTO PSICOLÓGICO O PSIQUIÁTRICO EN ALGÚN MOMENTO DE TU VIDA?
1. Si
2. No
99. Ns/NC

121. EN LAS ÚLTIMAS CUATRO SEMANAS, ¿RECIBISTE ATENCIÓN EN SALUD?
1. Si
2. No
99. Ns/Nc
(Si contestó 2 y 99 pasar a pregunta 124)

122. ¿QUÉ TIPO DE ATENCIÓN RECIBISTE?
(Marcar todas las que correspondan)

1. Medico general en hospital/ sanatorio/ policlínica
2. Medico general en emergencia móvil
3. Psicólogo
4. Psiquiatra
5. Homeópata
6. Curandero
7. Otro _____

99.Ns/Nc

123. ¿CUÁL FUE LA RAZÓN POR LA QUE TE ATENDISTE?
(Marcar todas las que correspondan)

1. Revisión médica
2. Examen preventivo
3. Recibir medicamentos o recetas
4. Análisis de laboratorios o radiografías
5. Tratamiento o terapia psicológica o psiquiátrica
6. Accidente
7. Consulta dental
8. HIV
9. Justificativo medico de enfermedad o incapacidad
10. Otro _____

99. Ns/Nc

OBSERVACIONES: _____

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales

124. ¿FUISTE HOSPITALIZADO EL ÚLTIMO AÑO?

- 1. Si
- 2. No
- 99. Ns/Nc

(Si contesto 2 o 99 pasar a pregunta 129)

(Para los que fueron hospitalizados en el último año)

125. ¿CUÁNTAS VECES FUISTE HOSPITALIZADO? _____

99. Ns/Nc

(Marcar, si corresponde, las tres últimas del último año)	hospitalización		
	Última	Penúltima	Ante-penúltima
126. ¿CUÁNTAS NOCHES PASASTE HOSPITALIZADO?			
127. DONDE FUISTE HOSPITALIZADO: 1. Mutualista 2. Centro de rehabilitación 3. H. Departamental 4. H. psiquiátrico público 5. H. psiquiátrico privado 6. H. Clínicas 7. Otra institución pública 8. Otra institución privada 99. Ns/Nc			
128. LA RAZÓN DE LA HOSPITALIZACIÓN FUE: 1. Enfermedad 2. Quemaduras 3. Agresión física 4. Otros accidentes 5. Operación 6. Análisis o estudios médicos 7. Crisis nerviosa 8. Consumo de drogas 9. Problema psicológico 10. Otro motivo _____ 99. Ns/Nc			

(Para todos)

129. SIN CONTAR EL AÑO ANTERIOR, ¿ALGUNA VEZ FUISTE HOSPITALIZADO?

- 1. Si
- 2. No (pasar a pregunta 133)
- 99. Ns/Nc (pasar a pregunta 133)

130. CUANTAS VECES _____ 99. Ns/Nc

OBSERVACIONES: _____

131. ¿ALGUNA DE ELLAS FUE POR MOTIVOS PSIQUIÁTRICOS?

- 1. Si
- 2. No
- 99. Ns/Nc

132. ¿A QUÉ EDAD TE HOSPITALIZARON POR PRIMERA VEZ?

_____ 99. Ns/Nc

133. ¿CONSIDERÁS QUE TENÉS?

- 1. Muy buena salud
- 2. Buena salud
- 3. Ni buena ni mala salud
- 4. Mala salud
- 5. Muy mala salud
- 99. Ns/Nc

134. ¿ESTAS CUBIERTO POR?

(Marcar todas las que correspondan)

- 1. DISSE
- 2. MSP (carné de asistencia)
- 3. Mutualista (IAMC)
- 4. Emergencia móvil
- 5. Policlínica municipal
- 6. Otro _____
- 99. Ns/Nc

Estudio de las capacidades y funcionamiento de las personas con privaciones habitacionales

Módulo (VIII): Situación Económica

75.

135. ¿CUÁLES FUERON TUS INGRESOS POR CADA UNO DE LOS SIGUIENTES CONCEPTOS EN EL ÚLTIMO MES?

(si no puede precisar el monto, Indicar siempre la opción por la cuál reciba una remuneración)

	Monto		Monto
1. Ocupación de mayores ingresos		8. Transferencias de hogares (familiares o amigos)	
2. Otras ocupaciones		9. Beneficio por hogar monoparental / hogar constituido	
3. Donaciones (ver mendicidad diaria)		10. Beneficio para convictos	
4. Pensión por discapacidad		11. Otros beneficios sociales _____	
5. Jubilaciones y otras pensiones		12. Asignaciones familiares (Aclarar cada cuanto lo cobra)	
6. Ingreso Ciudadano		13. Cuota mutual sin considerar disse	
7. Seguro de paro		14. Otros ingresos no legales (drogas, robo, etc)	

136. ¿RECIBÍS ALGUNOS DE LOS SIGUIENTES BENEFICIOS?:

	a. FRECUENCIA	b. DE QUIEN LO RECIBIS
1. Ticket alimentación, u beneficios en especie		
4. Canasta de alimentación		
3. Comedor. Cual? _____		

137. ¿PODRÍAS INDICARME EL MONTO DINERO SEMANAL QUE MANEJAS? _____

Si no recuerda mencionar opciones

1. Menos de 100 pesos
2. Entre 100 y 250 pesos
3. Entre 250 y 350 pesos
4. Entre 350 y 500 pesos
5. Entre 500 y 1000 pesos
6. Entre 1000 y 1500 pesos
7. Mas de 1500 pesos
99. Ns/Nc

Módulo (IX): Otros

138. TENÉS CEDULA

1. Si
2. Si, pero extraviada
3. No (pasar a pregunta 140)
99. Ns/Nc

139. ME PODÉS DECIR EL NÚMERO _____

140. VOTASTE EN LAS ÚLTIMAS ELECCIONES DEPARTAMENTALES O NACIONALES

1. Sí, en las dos
2. Sólo las nacionales
3. Sólo las departamentales
4. No
99. Ns/Nc

OBSERVACIONES: _____

65