

# **Política y Estrategia en el Proyecto**

**RUE DE LA LOI / PRETTY VACANT**  
Rem Koolhaas - Pier Vittorio Aureli

## **Indice**

### **\_ Consideraciones**

*La estrategia*  
*Notas sobre estrategia*

*Alegatos y Diálogos*  
*Rem Koolhaas - Pier Vittorio Aureli*

### **\_ Casos de Estudio**

*Bruselas - Capital Europea*  
*Quartier Leopold*

*Los casos*  
*Rue de la Loi - OMA 2008*  
*Pretty Vacant - Dogma 2014*

*Precedentes*  
*OMA - Dogma*

*El Contexto*  
*OMA - Dogma*

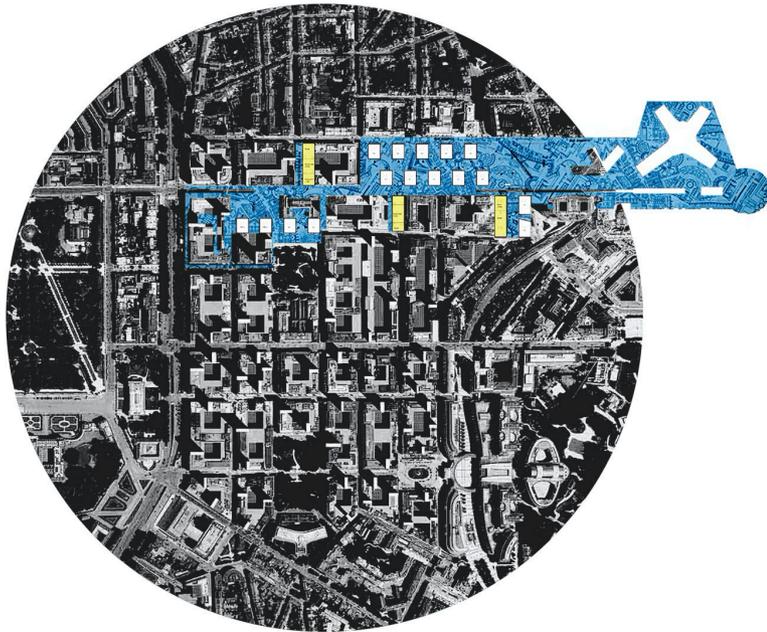
*Convergencias*  
*La historia*  
*El dominio*  
*El Tipo*  
*La forma*

### **\_ Observaciones**

*Jerarquías del Proyecto*  
*Dimensión Política*

### **\_ Bibliografía**

### **\_ Anexo**



Collage. Proyecto *Rue de la Loi* - OMA, sobre base proyecto *Pretty Vacant* - Dogma. Elaboración propia.

## Consideraciones

En la sociedad contemporánea la idea de progreso está asociada a un desarrollo de la condición individual más que a una construcción colectiva, socialmente justa y democrática. La conquista por una mayor libertad individual se volvió en contra del propio sujeto, quien ahora es el único responsable de su destino.

En ausencia de un Estado proteccionista, son las grandes empresas globales las que ejercen las reglas de juego. Bajo una economía neoliberal que impone la libre competencia, la desregulación del mercado, y la transformación de las relaciones laborales, las condiciones de precariedad para el individuo son cada vez mayores. Un sujeto sometido a la autoexigencia, en una sociedad con prácticas cada vez más individuales, transforma sus vínculos y persigue la satisfacción que le brinda el consumo.

El diseño y la arquitectura, no escapan a esta dinámica de producción. En respuesta a demandas concretas o guiados por la búsqueda de novedad o visibilidad la arquitectura se transforma en objeto de consumo, útil al mercado. El proyecto se vuelve ajeno a los grandes temas de la sociedad, colocando su atención y energía en ser objeto de deseo, a través de su apariencia. Se trasladan los valores a la imagen, un elemento de consumo fácil y rápido, de satisfacción inmediata, reduciendo el proyecto a temas estilísticos y funcionales.

El valor de la imagen en la sociedad contemporánea, relacionado al tiempo de atención y a la absorción de información, nos aproxima a la realidad de una manera simplificada. Asumiendo y consumiendo

productos procesados, digeridos y descontextualizados; ya no cuestionamos. La mirada está puesta en el futuro sin una conciencia histórica que nos permita dilucidar el sentido de nuestras acciones. Atar el presente con la historia habilita una comprensión más profunda, nos contextualiza y permite entender nuestro tiempo.

La crisis de sentido que caracteriza a la contemporaneidad atraviesa la disciplina y nos permite interpelar desde un análisis crítico el lugar que hoy ocupa el proyecto como instrumento para pensar el presente y el futuro. Una oportunidad para detenernos y reflexionar sobre los aspectos esenciales que parece haber perdido el proyecto. Cuestionar el sentido de las acciones y mecanismos que se reproducen sin filtro y sin relación a los problemas de la sociedad.

Esta condición vacía que podemos atribuirle al proyecto en la actualidad, se relaciona a la dificultad de poner en discusión los aspectos centrales para la sociedad y los desafíos que esta enfrenta.

Un acercamiento a la estrategia, como aspecto intrínseco del proyecto, podría desentrañar en su análisis algunas ideas para recuperar el sentido en el proyecto.

### *La Estrategia*

La estrategia distingue al proyecto del *hacer del oficio*. Lo vincula a la disciplina y a su capacidad para pensar y transformar el entorno de forma consciente.

Como construcción crítica, requiere el conocimiento de la realidad sobre la que se trabaja, con una perspectiva histórica, y necesariamente una idea de futuro.

El trabajo tiene el interés de exponer el valor

de la estrategia en el Proyecto como elemento determinante de un involucramiento con las condiciones de partida y con la articulación de los recursos propios de la disciplina. Visualizar estos aspectos nos permite comprender, contraponer e incluso cuestionar, tanto el argumento implícito como los mecanismos operativos -recursos, materiales formales, etc.- a través de los cuales se define el proyecto.

### *Notas sobre "Estrategia"*

Las siguientes definiciones que aquí se presentan plantean distintos aspectos relevantes sobre la noción de estrategia para el proyecto.

1

El término Estrategia, vinculado en su origen al ámbito militar, puede simplificarse como la organización de determinadas acciones con un fin específico.

Estas acciones referidas al campo de batalla y al quehacer de quien dirige dicha empresa, se enfocan en aspectos operativos. El trazado de una estrategia requiere conocimientos previos, una práctica orientada al manejo eficiente de los recursos disponibles y el aprovechamiento de las condiciones dadas. Así mismo es relevante la habilidad para leer, decodificar, e interpretar las condiciones particulares de una situación dinámica.

El pensamiento estratégico está planteado aquí como procedimiento operativo, que permite reconocer, evaluar y encausar sobre la marcha un fin establecido, a priori por otros.

2

Rafael Moneo define la estrategia como el conjunto de "mecanismos, procedimientos, paradigmas y/o artilugios formales" (2004, p. 2), recurrentes en una práctica arquitectónica.

Con el fin de relacionar las inquietudes teóricas a las configuraciones arquitectónicas, contextualiza la trayectoria de distintos arquitectos, reconociendo aspectos constantes en su obra y las motivaciones que se deducen detrás del hacer.

Esta acepción del término engloba aspectos disímiles. Algunos, de carácter instrumental, que podrían interpretarse más próximos a la categoría de acciones que al estatus de estrategia. Digamos, acciones concretas que son plausibles de ser articuladas en forma conjunta, con un objetivo.

En este caso la idea de estrategia se relaciona al abordaje del proyecto desde una perspectiva personal., e incorpora una serie de recursos como propios -aquellos elementos recurrentes-

3

Jacobo García-German en su análisis sobre el origen del pensamiento estratégico plantea la estrategia como un procedimiento alternativo que se diferencia de aquel desarrollado desde la convención de un paradigma. Según él, Cedric Price apoyado en el trabajo de Reyner Banham, inaugura una verdadera práctica estratégica.

Reconoce que en su trayectoria,

"...se obstinó en moverse en el vacío aparente creado por las condiciones técnicas, urbanas y sociales de su época, manejando exclusivamente su intuición, la tecnología disponible y las posibilidades de invertir el proceso convencional por el cual la arquitectura se incorporaba a la sociedad: si desde el punto de vista típicamente paradigmático el objeto arquitectónico se sumaba al discurso existente, aportando unos valores reglados, desde el entendimiento con el que Price ejerció su trabajo, el objeto arquitectónico

debía desmontar el andamiaje de las convenciones para abordar el problema tangencialmente, raramente ofreciendo una respuesta literal al mismo sino inventando oportunidades." (2012, p. 35)

Esto determina una forma de aproximación estratégica, libre de preceptos y abierta al reconocimiento de las condiciones particulares del contexto, entendido como coyuntura. La capacidad de observar, analizar y relacionar son aspectos que constituyen un valor para el proyecto.

4

Pier Vittorio Aureli establece que en el ámbito del proyecto "la estrategia excede el mero acto de construir y adquiere un significado en sí mismo: un acto de decisión y de juicio sobre la realidad que [luego] aborda el diseño o la construcción de algo." ([2011] 2019, p. 11)

Esta definición incorpora una variable significativa respecto a las acepciones precedentes. Enfatiza la convicción y el compromiso de un posicionamiento frente a algo. La voluntad de transformar está marcada por una comprensión cabal del fenómeno, con una perspectiva histórica y una visión de futuro. Existe una relación ineludible con el contexto.

De estas definiciones complementarias se desprende el valor de la estrategia como aspecto constituyente o fundacional del proyecto. En la construcción de la misma se trasciende la reproducción de un hacer intuitivo o arbitrario, que ineludiblemente conlleva una idea de futuro, la voluntad de transformar una realidad en otra. Implica el reconocimiento de lo que algo es y lo que debería ser. Tal como plantea Aureli, apoyado en la definición de Arendt; la esencia

del pensamiento político radica en esta capacidad de juzgar, de emitir un juicio, lo que en definitiva establece el ámbito político para el proyecto.

El contexto es entendido como una construcción personal, un recorte de la realidad -que en toda su dimensión se presenta como un infinito inabarcable-, en suma un marco que define un contexto aprehensible. Esto constituye un compromiso y determina un posicionamiento frente a esta realidad. Se construye así un argumento que da sentido a las transformaciones.

La construcción de la estrategia estará signada por la individualidad del productor a través de su conocimiento y de su capacidad para observar e interpretar el mundo en toda su complejidad -entre lo abstracto y lo concreto, entre lo genérico y lo específico-

Implica una toma de posición por lo cual requiere una reflexión previa, un análisis de las condiciones presentes en una determinada situación. Articula las acciones ponderando el uso de recursos disciplinares y en ello determina el camino para el diseño.

**Se define así la estrategia como un mecanismo dimanante e indisociable del contexto y determinante del diseño como concreción arquitectónica.**

Esto motiva una búsqueda por develar en el proyecto el vínculo entre estrategia y contexto. Reconocer la naturaleza de aquellos aspectos del contexto -entendido como sistema complejo que involucra múltiples escalas y dimensiones-, ligados a una coyuntura particular -política, social, cultural, etc.-, y al interés propio de quién proyecta.

## Alegatos y Diálogos

Con posturas contrapuestas, Rem Koolhaas en OMA y Pier Vittorio Aureli en Dogma, plantean un abordaje crítico y comprometido que subraya un valor particular sobre la estrategia como condición del proyecto.

Ambos tienen un fuerte carácter teórico-reflexivo y una especial atención a la relación entre arquitectura y ciudad. Reconocen al proyecto como un potente instrumento a través del cual pensar la ciudad y transformarla como ámbito social y cultural.

Comparten “la definición del arquitecto como productor cultural: un autor que ofrece declaraciones intelectuales autónomas, o al menos polémicas, que combinan historia, teoría y crítica; mediante palabras e imágenes que analizan o revelan las condiciones actuales, expresándolas arquitectónicamente.” (Van Gerrewey, 2015, p. 41)

Numerosos aspectos conectan su trayectoria y pensamiento, algunos relacionados al interés común por ciertas personalidades u obras, otros a través de historias cruzadas -profesores, socios, centros de estudio, exposiciones, etc.-. Desde la construcción de una genealogía conjunta sobre los autores, se evidencian puntos de contacto y controversias a lo largo de los años<sup>1</sup>.

El primer artículo que publica Aureli “From Nothingness, to Nothing at all. An answer to Rem Koolhaas” (2001, pp. 142-145), es una crítica aguda al devenir de la obra de Koolhaas, su desenfrenada búsqueda por la invención y los efectos de su obra en la arquitectura holandesa de los 90. Publicado

en el 2001, año en que Aureli defiende su tesis de maestría en el Instituto Berlage, evento al cual Koolhaas asiste persuadido por Elia Zenghelis - co-fundador de OMA y profesor de Aureli - “sabía que decirle para activar su curiosidad, y para sorpresa de todos, vino.” (2014, p. 103) recuerda en una entrevista con Cynthia Davidson.

Las acusaciones de Aureli, develan cierto reproche a quien le reconoce un aporte disciplinar sustancial -en las reflexiones teóricas de los años 70’ y 80’-. Si bien las distancias son grandes y por momentos fuertemente contrapuestas, Van Gerrewey señala algunos puntos de contacto entre ambos arquitectos.

“En el trabajo de Dogma, el realismo de Koolhaas es sustituido por idealismo sobre una existencia colectiva y política posible, sobre una mejor vida y un mundo más justo. Pero al mismo tiempo siempre ha habido un lado idealista de la arquitectura de OMA y de los escritos de Koolhaas. Ambos contienen una dimensión crítica que apremia a los arquitectos a comprometerse con problemas sociales actuales que tienden a ser pasados por alto [...] Es fácil olvidar hoy que las teorías de Koolhaas en los 70s y los 80s surgieron del deseo genuino de liberar la arquitectura de su aislamiento social y de la irrelevancia resultante de la arquitectura posmoderna. [...] De todas formas es posible asociar su aproximación idealista [la de Dogma] con un realismo estricto, preocupado no con las herramientas contemporáneas de la arquitectura sino con las condiciones materiales, económicas y espaciales en las cuales la gente vive y trabaja.” (Van Gerrewey, 2015, p. 43)

Las reflexiones teóricas de OMA de estos años, son recogidas por Dogma de la mano de Elia Zenghelis -con quien han tenido una colaboración fluida en los últimos veinte años-. Se registran diversas participaciones conjuntas en concursos internacionales, así como una plataforma compartida en ámbitos académicos como el programa de doctorado en el Instituto Berlage, liderado por Aureli entre el 2003 y 2009, *Capital Cities*.

Oswald Mathias Ungers fue una figura importante para Koolhaas en sus años de formación en la Universidad de Cornell. Basados en el concepto *The city in the city* de Ungers, ambos desarrollan en conjunto con Peter Riemann, Hans Kollhoff y Arthur Ovaska, *Berlin: A Green Archipelago* (1977), un trabajo sobre la realidad fragmentada de Berlín de la posguerra, “uno de los pocos proyectos en la historia que aborda una crisis urbana cambiando radicalmente el foco del problema de la urbanización, el crecimiento ulterior de la ciudad, a su decrecimiento.” (Aureli, [2011] 2019, p. 186)

El valor del intercambio intelectual entre Ungers y Koolhaas es desatacado por Aureli, quien reconoce en ambos la búsqueda de una nueva forma de abordar el proyecto de la ciudad. En su tesis doctoral -luego publicada como *The Possibility of an Absolute Architecture* en el 2008-, traza un antecedente del trabajo de Ungers en los proyectos de Schinkel para Berlín, y asocia el desarrollo posterior de esta idea en la estructura del libro *Delirious New York* y en la *Ciudad del globo cautivo* de Koolhaas, así como en otros proyectos de Zenghelis y Koolhaas -*Hotel Esfinge* (1975) y *Hotel Welfare Palace* (1976) respectivamente-. Para el propio Aureli, la ciudad como archipiélago constituye una referencia singular sobre el potencial de las islas

arquitectónicas -formas definidas con límites inteligibles- contrapuestas al inevitable mar de la urbanización<sup>2</sup>. ([2011] 2019, p. 9)

Son numerosos los puntos que vinculan su obra, tal como señala Van Gerrewey “Dogma ha aprendido mucho de OMA y del auge y caída de los proyectos metropolitanos de Koolhaas durante las dos últimas décadas del SXX.” (2015, p. 41)

Ambas figuras comienzan sus carreras en tiempos muy diferentes. Koolhaas -en la década del 70- en lo que sería el inicio del postfordismo mientras que Dogma se posiciona frente a los desechos de sus efectos. (De Ferrari, Grass, [2010] 2014, p. 29)

Koolhaas se fascina en comprender las dinámicas y fenómenos de la ciudad contemporánea, despojado de supuestos teóricos ya obsoletos. De esta forma se aboca a una constante búsqueda por la revisión de su tiempo, con el interés por construir y enfrentarse a los desafíos de una época vertiginosa. Esto lo lleva a aceptar las estructuras establecidas, asumiendo los medios de producción y la realidad cambiante. Sometido así a la presión de inversores y sus intereses, obligado a negociar y trabajar sobre consensos. Algo que se expresa claramente en el cómic realizado por Tomas Koolhaas y Louis Price sobre el proyecto Byzantium<sup>3</sup>. Liberado de cualquier carga ideológica, ha sido acusado de perpetuar las lógicas del sistema capitalista al reproducir su cultura de la congestión, acentuando un distanciamiento entre arquitectura y sociedad.

2 Para Aureli la *urbanización* constituye la expresión de las fuerzas capitalistas sobre la ciudad. De allí que plantea una confrontación explícita a través de la forma urbana.

3 Ver Anexo. Comic “Byzantium”

1 Ver Línea de Tiempo - Genealogía

Tal como reconoce Van Gerrewey, Koolhaas es consciente que la arquitectura no puede cambiar la manera en que funciona la sociedad capitalista, esta será siempre una consecuencia de la economía y la política. Es así que liberado de la carga humanista de mejorar el mundo, acepta las condiciones dadas y opera en el reconocimiento de las fuerzas subyacentes en la ciudad. De allí, el desafío consciente de operar desde las restricciones y oportunidades de cada situación.

Expresar y dar a conocer un fenómeno -enmarcar su reflexión en un contexto mayor, ampliar el campo de pensamiento- puede ser entendido también como un paso necesario para dar lugar a un cambio.

En uno de los primeros proyectos publicados de Koolhaas la *Spear House* de 1975 -realizado en conjunto con Laurinda Spear, y presentado para los premios anuales de la revista *Progressive Architecture* y el Instituto Americano de Arquitectura- se pone en valor la expresión crítica de la realidad. Entre el jurado se encontraba Peter Eisenman quién afirma que el proyecto

“...realiza una declaración genuina sobre la vivienda. Es una de las pocas declaraciones sobre la vivienda sub-urbana [...] Creo que la arquitectura tradicionalmente ha tenido una función crítica en la sociedad; esto es, en su crítica a la sociedad y la arquitectura. Esta casa es sobre todo un gesto crítico a la arquitectura de hoy y a la sociedad. En eso solo, en decirle a la sociedad que vuelva a mirarse a sí misma, esta es su gran fortaleza.” (Van Gerrewey, 2019, p. 23)

Aureli por el contrario entiende a la arquitectura como una disciplina transformadora, con un abordaje político comprometido con la dimensión social del

proyecto, y el rol de la arquitectura.

Plantea una fuerte crítica a la ciudad contemporánea y a las lógicas de producción del sistema capitalista. A las que entiende debe contraponerse la acción del arquitecto. De esta manera a través de postulados radicales establece la búsqueda por exponer y resistir desde la confrontación. Se opone a la cultura del consenso que resulta poco productiva para la construcción de alternativas.

Influenciado por *La Tendenza* y su legado, reconoce la importancia de la arquitectura para pensar la ciudad. Busca redefinir la relación entre las mismas -atendiendo a la gran escala-

Desde un interés educativo y pedagógico desarrolla numerosos escritos y proyectos que constituyen un marco de cuestionamiento y reflexión como soporte de una visión crítica. De esta manera conciben su propio trabajo como un proyecto a largo plazo. (Aureli, 2013, pp. 67-78)

Dogma aboga por la autonomía de la arquitectura y de la *forma* que la define. Esta constituye la base que establece el límite entre lo público y privado.

Haciendo referencia a la figura del *Commander of the Field* de Walter Benjamin<sup>4</sup> destaca la importancia del conocimiento sobre la realidad, y en esto basa su proyecto. Lejos de ser utópico está comprometido con su tiempo en una práctica que nunca disocia el discurso del proyecto.

<sup>4</sup> Aureli alude a la figura del *Commander of the Fields* (nombre del libro de Tretiákov que relata el involucramiento del escritor con la realidad de su tiempo) que presenta W. Benjamin en su texto “The Author as a Producer” ([1934] 2018)

**Rem Koolhaas** (Países Bajos, 1944)

Inicia su formación en periodismo y cine. Luego estudia en la Architectural Association de Londres, donde conoce a Elia Zenghelis (1937), quien fuera su profesor. Entablan una colaboración en Londres y luego en Nueva York cuando Koolhaas se traslada para continuar sus estudios en la Universidad de Cornell. Allí colabora y desarrolla algunos proyectos junto a O. M. Ungers.

En 1975 funda OMA junto a Madelon Vriesendorp, y Elia y Zoe Zenghelis. En esos años escribe *Delirious New York* -en el IAUS- que será publicado en 1978.

Posteriormente desarrolla una plataforma de Investigación en la Universidad de Harvard -desde el año 1995- que ha dado lugar a numerosos trabajos y publicaciones.

En el año 2002 se funda AMO, una unidad de investigación y diseño que le permitirá explorar temáticas complementarias a OMA. Su proyecto está fuertemente centrado en la producción de arquitectura, trabajando a escala global en territorios muy diversos. A través de la investigación aborda múltiples problemáticas de la cultura contemporánea -como las implicancias del consumo, la conservación del patrimonio, la condición del campo y sus transformaciones, entre tantas otras- que abren una reflexión y expanden el marco disciplinar.

OMA cuenta hoy con oficinas en Rotterdam, Nueva York, Hong Kong, Queensland -Australia, y Doha -organizadas bajo una rígida estructura jerárquica.

**Pier Vittorio Aureli** (Italia, 1973)

Realiza estudios en arte. Luego ingresa al Instituto Universitario de Arquitectura de Venecia (IUAV) una escuela fuertemente marcada por figuras como A. Rossi, C. Aymonino, M. Tafuri.

Continúa sus estudios de posgrados en

Holanda en el Instituto Berlage, donde luego se inicia como docente. Posteriormente realiza estudios de doctorado, en urbanismo en el IUAV en 2003 y en arquitectura en Tu Delft en 2005.

Funda junto a Martino Tattara el estudio Dogma en el 2002.

Su trabajo se enfoca en proyectos de investigación, concursos, o encargos sobre temáticas de interés para el estudio, operando con un reducido número de colaboradores.

Desarrolla un proyecto centrado fuertemente en la educación reivindicando el conocimiento disciplinar. Ha estudiado el *proyecto*<sup>5</sup> de numerosos arquitectos -Piranesi, Ungers, Boullé, Hilberseimer, Rossi, Price, Archizoom, Friedman, el propio Koolhaas, etc.-, buscando profundizar en la concepción de sus ideas y obras.

Desarrolla una plataforma de investigación en el Instituto Berlage -*Capital Cities* y *The City as a Project*- que posteriormente continúa en forma independiente y desde la AA de Londres.

<sup>5</sup> En el desarrollo del trabajo el término “Proyecto” refiere específicamente al proyecto arquitectónico. Dicha aclaración es relevante dado que el término es utilizado conceptualmente -en algunos textos- por PV. Aureli como la construcción en el tiempo de una forma de comprender o aproximarse, a la arquitectura y la ciudad, propia de un arquitecto. Se entiende igualmente válida la analogía, ya que puede plantearse “el caso” como síntesis de un pensamiento -provisorio y posible de evolucionar en otras direcciones- al momento de su concepción.



OMA  
Fundación



**“Locomotiva 2”**  
Aldo Rossi - 1962

**“Potteries thinkbelt”**  
Cedric Price - 1966

**“La arquitectura de la ciudad”**  
Aldo Rossi - 1966

La arquitectura de la ciudad

**Koolhaas**  
Ingresó a AA Londres - 1968

**Koolhaas**  
Alumno de E. Zenghelis AA Londres. 1969- 1970

**“Exodus”**  
Rem Koolhaas  
Elia Zenghelis 1972

**Koolhaas**  
Ingresó a Cornell AAP. 1972

**Zenghelis**  
Clases en Columbia University 1973 - 1975

**“Hotel Sphinx”**  
Elia Zenghelis-1975

**“The city in the city Berlin: a green archipelago”**  
O.M. Ungers, Rem Koolhaas, Peter Riemann, Hans Kollhof y Arthur Ovaska. 1977

**“Welfare Palace Hotel”**  
1976 - Rem Koolhaas, Madelon Vriesendorp

**“Delirious New York”**  
Rem Koolhaas - 1978

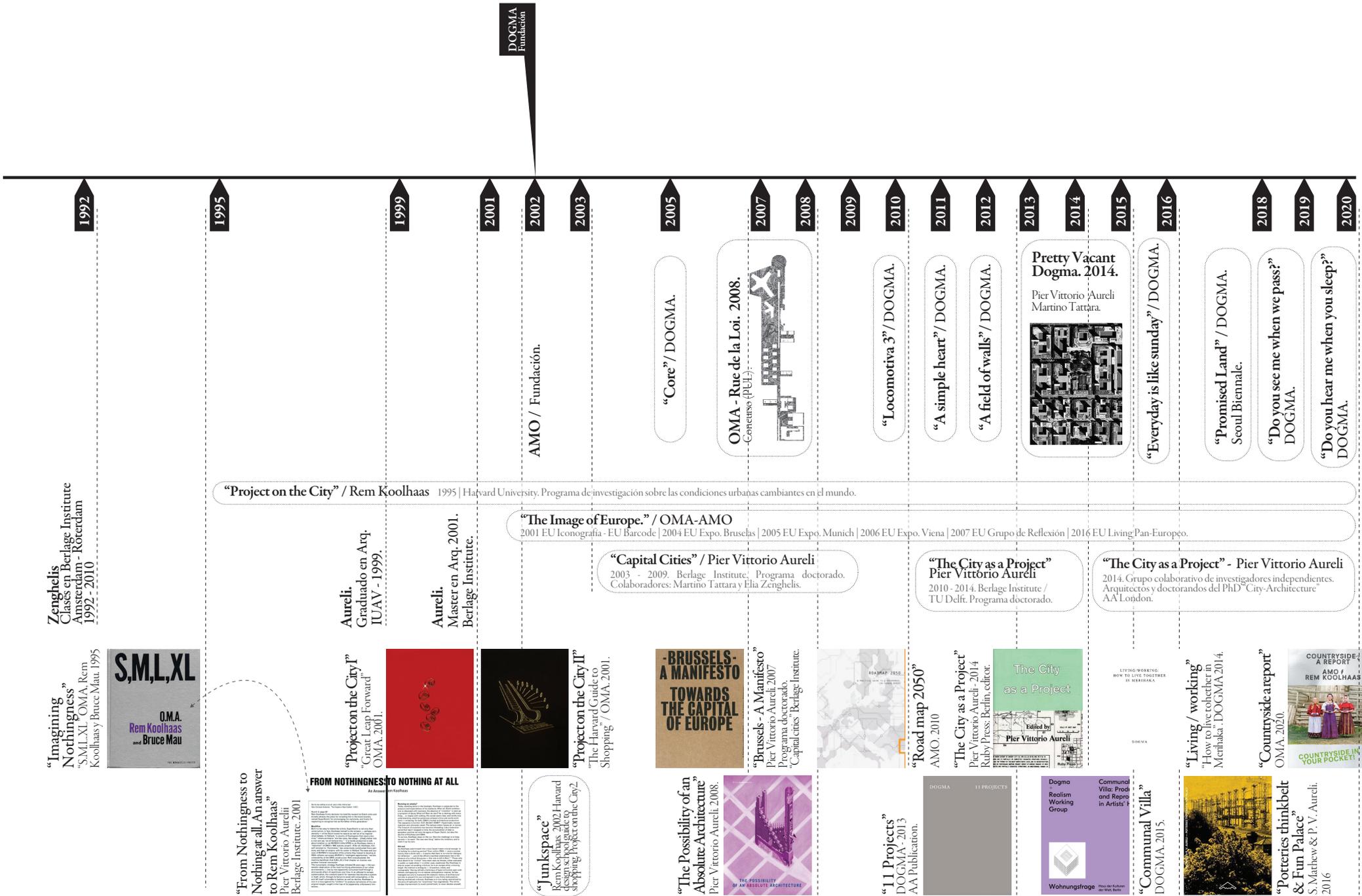
**“Kochstrasse / Friedrichstrasse Housing”**  
1980 - OMA

OMA / Elia Zenghelis deja la oficina.

“Trés Grande Bibliothèque” / OMA

“Zentrum für Kunst und Medientechnologie” / OMA

Nota: Arquitectos de izquierda a derecha - R. Koolhaas, C. Price, O. M. Ungers, E. Zenghelis, A. Rossi, P. V. Aureli.



Linea de Tiempo - Genealogía. Elaboración propia.

## \_ Casos de estudio

El trabajo analiza dos proyectos, de OMA y Dogma respectivamente, haciendo foco en la estrategia. Se busca reconocer cómo ésta se relaciona a las condiciones de partida, a las temáticas de interés de cada estudio, y a la forma de articular los recursos y las acciones propias del proyecto.

Ambos son *proyectos no construidos* para un mismo sitio -Quartier Leopold en Bruselas- con una diferencia de 6 seis años el uno del otro. Carecen de la incidencia del cliente -al no ser encargos directos- proyectados con la libertad que establece el mecanismo del concurso o la investigación propia.

Estos casos de estudio comprenden proyectos singulares; por abordar una problemática urbana desde la arquitectura y por su fuerte interacción con la ciudad como hecho preexistente.

Los dos están marcados por trabajos precedentes, algunos directamente relacionados a la temática central que abordan -*Image of Europe*, OMA y *Brussels a Manifesto: Towards the Capital of Europe*, Dogma- y otros transversalmente, vinculando intereses recurrentes de su obra, como la condición del espacio público y la preocupación por la vivienda respectivamente.

Esto permite que los trabajos pueden ser analizados más allá de la propuesta concreta, incorporando en su interpretación material complementario que aporta a la comprensión de cuestiones que subyacen al proyecto.

### *Dos propuestas*

El primer proyecto consiste en una propuesta

de OMA para el Concurso Internacional *Projet Urban Loi*, del 2008-2009, que buscaba centralizar las dependencias administrativas de la Unión Europea en Bruselas. Este proyecto fue seleccionado entre los cinco finalistas para la segunda fase del concurso.

El segundo proyecto, de Dogma, está enmarcado en un trabajo de investigación propia del año 2014, en el cual se ensaya una propuesta para transformar el espacio de oficinas del Quartier Leopold, en espacio residencial y de trabajo.

Estos proyectos manifiestan las reflexiones teóricas de dos figuras centrales en la historia contemporánea y reciente de la Arquitectura. Su análisis abre diversas interrogantes, sobre el rol de la arquitectura en la conformación de ciudad y su capacidad para transformar fenómenos sociales y urbanos, sobre el potencial del proyecto como instrumento político y por consiguiente la figura del arquitecto como actor social, relevante en esta construcción.

### ***Bruselas - Capital Europea***

La Región de Bruselas - Capital es una de las más ricas de Europa por su ubicación estratégica y proximidad a otras regiones prósperas. Pero existen grandes diferencias sociales y económicas entre sus habitantes.

Es una ciudad marcada por una gran fragmentación, social, económica y espacial, que hoy presenta una gran diversidad cultural, una alta tasa de desempleo, y un gran porcentaje de su población viviendo con ingresos mínimos -según los parámetros europeos-.

Es una región que ha promovido la

urbanización a partir del modelo de vivienda individual y de propiedad privada, generando una importante expansión en su desarrollo urbano, que se extiende unificando gran parte del territorio Belga.

Sucesivas transformaciones de la ciudad de Bruselas, en la segunda mitad del SXX, están relacionadas al surgimiento de la Unión Europea, como estructura política y económica. El desarrollo de esta alianza marcó la presencia de diversas instituciones europeas en la ciudad. Allí, numerosas operaciones de infraestructura y equipamiento fueron impulsadas en nombre del sueño Europeo.

En el año 2000 Bruselas es declarada oficialmente capital Europea, confirmando su rol de facto. Se diluye así cierta incertidumbre y cuestionamientos al compromiso Institucional respecto al futuro desarrollo de la ciudad.

### *Quartier Leopold*

El Quartier Leopold -también llamado Quartier Europeo- alberga hoy el Centro Administrativo de la Unión Europea. Es uno de los barrios más antiguos de la ciudad, siendo una de las primeras expansiones fuera de la ciudad amurallada. Una grilla regular que conecta el *Palais Royale* con el *Parc du Cinquantenaire* a través de la avenida *Rue de la Loi*, una de las vías más congestionadas de Bruselas.

A partir de 1958 distintas instituciones de la comunidad europea fueron albergadas en el Quartier, con un desarrollo inmobiliario promovido en gran parte por inversores privados. Las autoridades de la ciudad en relación a la gran demanda de oficinas,

favorecieron edificios de carácter neutro que pudieran albergar oficinas comunes, en caso que las instituciones no permanecieran en la ciudad -debido a la postergación de una designación formal sobre el rol de Bruselas-. La imagen general del barrio fue marcada por grandes fachadas vidriadas de espacios artificialmente acondicionados.

En el 2009 se estimaba que el Quartier contaba con 3.4 millones de metros cuadrados de espacio de oficinas, de los cuales la mitad estaba ocupado por instituciones de la Unión Europea.

La concentración de espacio de oficina generó un desplazamiento del uso residencial, determinando una transformación radical del barrio. El actual carácter mono-funcional de la zona generó un empobrecimiento de la calidad espacial y la vida del barrio.

Actualmente alrededor del 40% de los residentes de la zona son extranjeros, pero las condiciones del barrio no colman las expectativas de los visitantes de las instituciones europeas.

Existe un gran porcentaje de edificios vacíos por diversos factores -reestructura de las organizaciones, calidad de las construcciones, especulación inmobiliaria, etc.- que incide desfavorablemente en el barrio.

Con el objetivo de nuclear las instituciones europeas y transformar la ciudad, se ha desarrollado un plan director y planes urbanos para distintas áreas de la ciudad. Estos han dado lugar a algunos concursos internacionales.

Dos concursos refieren al área de estudio -Quartier Europeo-, concentrados sobre la Av. Rue de la Loi:

### Concurso Project Urban Loi (PUL)

-Comprende el caso de estudio del proyecto de OMA-

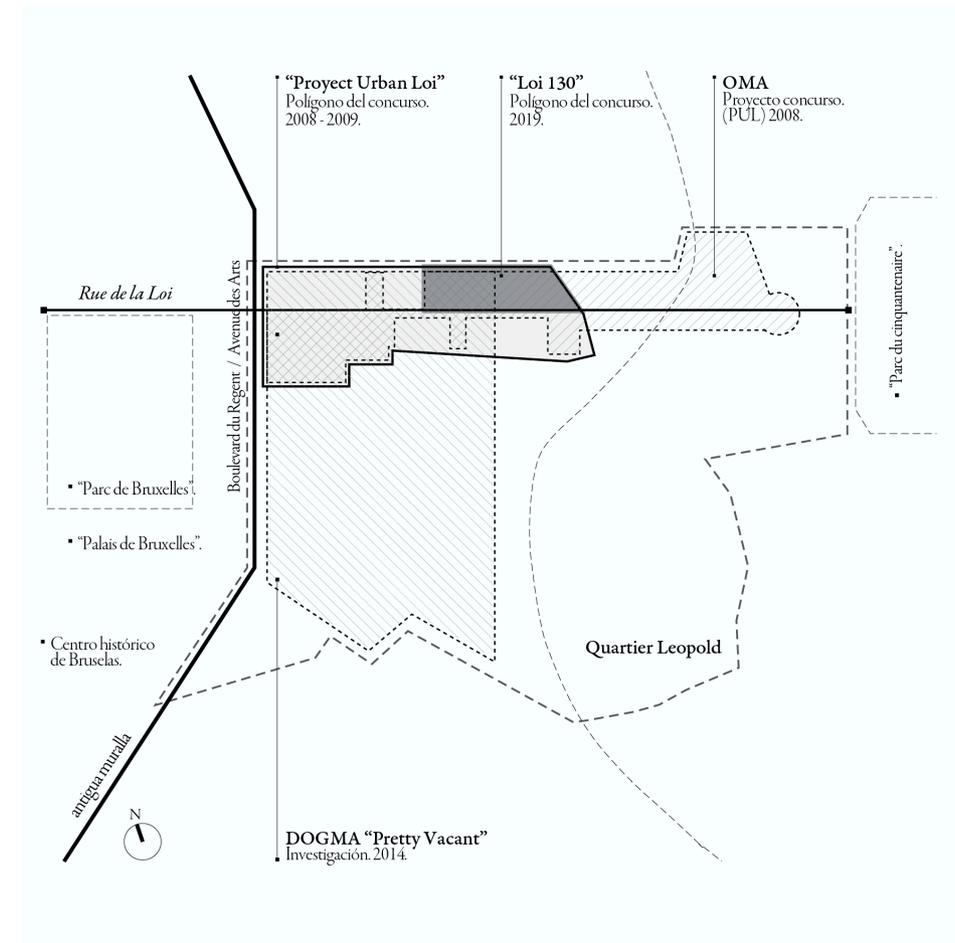
El concurso es organizado en el año 2008, por la Región de Bruselas - Capital y la Comisión Europea (el fallo se hace público en el 2009).

Plantea la realización de un Proyecto Urbano -Masterplan- concentrado en un polígono definido por el tramo de la Avenida Rue de la Loi -eje principal del Quartier Leopold- entre el centro histórico y el Parc du Cinquantenaire. La demanda particular pretendía un diseño urbano con fuerte identidad simbólica que comprendía espacios públicos, edificios de gran calidad medioambiental y valor arquitectónico. El programa incluía la sede de las instituciones europeas, viviendas, y diversos servicios.

El concurso se desarrolla en dos etapas. Los cinco finalistas de la primera etapa son: OMA - NFA (Estudio local asociado: Nicolas Firket Architects), Julien De Smedt Architects - Sechi-Vigano, Fletcher Priest Architects - WIT Architectes, Xavier de Geyter Architects y el estudio de Christian de Portzamparc que obtiene el primer premio en la segunda etapa.

### Concurso Loi 130.

Es un concurso de arquitectura, organizado por la Comisión Europea en el año 2018. El objetivo es centralizar sus oficinas bajo los lineamientos planteados por el Project Urban Loi. El llamado abarca un sector menor que se ubica dentro del polígono del concurso del 2008. Comprende la adaptación de ciertos edificios y obra nueva. El equipo ganador es un consorcio de cinco empresas lideradas por el estudio de Rafael de La-Hoz, el segundo premio es para el estudio de Christian de Portzamparc, y el tercer premio para BURO II & ARCHI+I / B2Ai.



Esquema del Sitio. Superposición de polígonos y proyectos. Elaboración propia.

## Los casos

### Rue de la Loi / OMA - 2008

*Proyecto para el Concurso Internacional -Project Urban Loi- en Bruselas.*

El proyecto se basa en ciertas contradicciones que OMA entiende, son establecidas por el propio concurso.

Por un lado la intención de densificar en un 100% el área, y a la vez mejorar las condiciones del espacio público. Cabe destacar que la Rue de la Loi, es una calle relativamente angosta, con una alta densidad de ocupación.

La segunda contradicción parte de la idea de generar un nuevo barrio representativo de la Unión Europea, en lo que ya es un típico barrio Europeo.

Para dar solución a esta presión impuesta al sitio, propone una nueva morfología que se distingue claramente de la existente. Una reformulación del pórtico va a permitir densificar y a la vez liberar suelo.

Se analizan las construcciones existentes a lo largo del eje con el fin de identificar lugares viables para intervenir, así como para conservar. Se plantean piezas residenciales y piezas que contienen el programa institucional y comercial, articulando espacios públicos que se asocian al eje de forma lateral.

Se genera un solapamiento de capas sobre el mismo eje reafirmando una de las condiciones típicas de la ciudad europea; la superposición de la modernidad y la historia.



Proyecto Rue de la Loi. OMA.  
Extraídas de <https://oma.eu/projects/rue-de-la-loi> y de <https://www.clementblanchet.com/rue-de-la-loi>

## *Pretty Vacant / Dogma - 2014*

*Propuesta para la transformación de espacio de oficinas en vivienda, para el Quartier Leopold, Bruselas. - Investigación.*

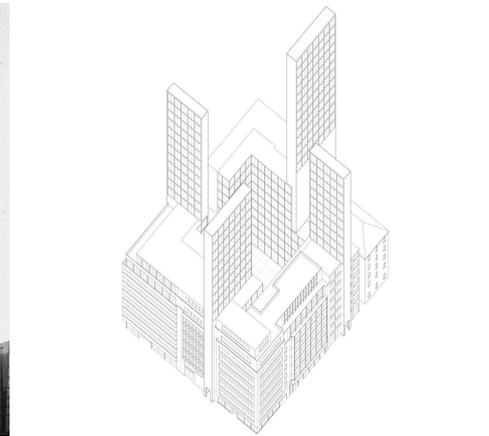
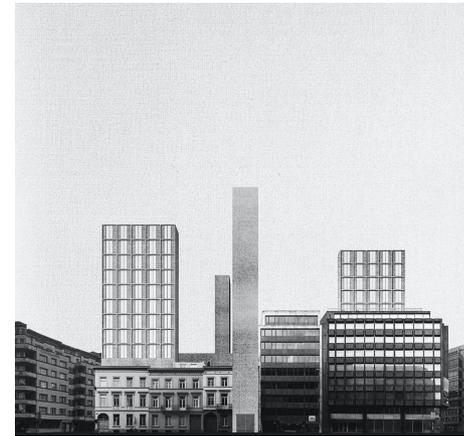
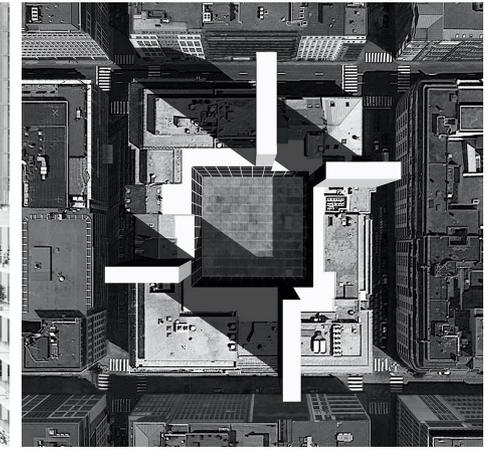
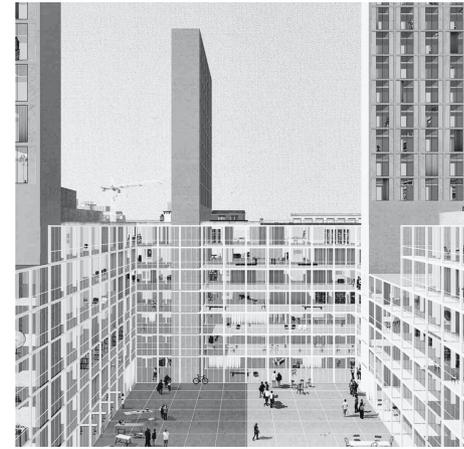
El proyecto plantea la rehabilitación de un barrio de Bruselas -parte del distrito institucional y empresarial del gobierno de la Unión Europea- que ha perdido su carácter residencial, y que cuenta con una infraestructura edilicia sub-utilizada.

Se propone un mecanismo de gestión que cuestiona el concepto de propiedad privada y genera una plataforma cooperativa que plantea una forma alternativa de convivencia. Esta oscila entre la condición individual y colectiva (estar solo, y estar acompañado).

Las posibilidades espaciales de estos edificios de oficinas -con estructuras no portantes- permiten eliminar los tabiques interiores y liberar grandes superficies que integran los distintos edificios de la manzana. El espacio interior se organiza a partir de muros habitados que van a definir dos ámbitos diferenciados, uno de carácter más privado hacia las fachadas a la calle y otro de carácter colectivo, más público hacia el centro de la manzana. Todas estas variables son como condiciones a negociar y configurar por parte de los habitantes.

La conformación de un patio central completa e integra las construcciones existentes a partir de las galerías que lo delimitan.

Las torres -depósitos en los primeros niveles y habitaciones temporales en los niveles superiores- son los nuevos puntos de acceso que ponen en evidencia las transformaciones a escala del barrio.



Proyecto *Pretty Vacant*. Dogma. Extraídas de <http://hiddenarchitecture.net/pretty-vacant/>

## Precedentes

### OMA

En el 2001, Koolhaas es invitado a formar parte de un grupo de discusión conformado por intelectuales europeos -Umberto Eco entre otros- con el fin de pensar el futuro de la Unión Europea entorno a las expectativas y necesidades de Bruselas como ciudad capital.

Surgen de estos encuentros algunas consideraciones que plantean la idea de que Bruselas como capital no debe seguir el ejemplo de las ciudades nacionales. La identidad Europea debe ser concebida como una identidad plural.

Eco y Koolhaas exponen distintas posturas sobre el carácter de la capital europea. Se contraponen una visión *blanda* de la capital que plantea Eco -apelando a una perspectiva multicultural apoyada en la diversidad sin la necesidad de nuevos símbolos o monumentos- y por otro lado Koolhaas defiende una capital *fuerte* que debe ser definida a través de una nueva arquitectura.

Desde el 2001 OMA y luego AMO, por encargo de la Unión Europea, desarrollan un estudio sobre la identidad e *Imagen de Europa* y Bruselas como capital. Este trabajo reúne diversos proyectos a lo largo de las últimas dos décadas: 2001 *EU Iconografía - EU Barcode* | 2004 *EU Expo. Bruselas* | 2005 *EU Expo. Munich* | 2006 *EU Expo. Viena* | 2007 *EU Grupo de Reflexión* | 2016 *EU Living Pan-Europeo*.

Detrás de estos trabajos, existe una convicción de que el proyecto Europeo no ha sido claramente comunicado y que allí radica gran parte de sus dificultades.

Algunas de estas propuestas han generado

cierta controversia, cuestionando la retórica detrás de un trabajo que se reinventa sobre las mismas ideas sin lograr nuevos aportes (Bert de Muynck, 2018). Mas allá de las posibles críticas, existe un fuerte involucramiento en la temática producto de una larga colaboración con la Unión Europea. Muestra de ellos son numerosas conferencias, entrevistas y declaraciones del propio Koolhaas que ha tomado el proyecto Europeo como un tema personal<sup>6</sup>.

Otros proyectos también apoyan una visión europea sobre problemáticas cómo la sostenibilidad, atendida desde la gran escala. En el 2010 AMO desarrolla *Roadmap 2050: A practical Guide to a Prosperous Low Carbon Europe* donde elabora una narrativa en torno a la definición de una red de energía Europea -libre de emisiones de carbono-. Este trabajo es impulsado por el compromiso declarado por los líderes europeos en reducir sustancialmente las emisiones para el año 2050. El estudio es producto de la colaboración de cinco consultoras internacionales: Imperial College London, KEMA, McKinsey & Company, Oxford Economics y AMO.

### DOGMA

Entre los años 2004 y 2009 Aureli dirige en el Instituto Berlage el programa de investigación llamado *Capital Cities* que tenía como objetivo redefinir política y culturalmente la noción de ciudad en el comienzo del SXXI. *Brussels A Manifesto: Towards the Capital of Europe* publicado en el año 2007, es el resultado del trabajo realizado en el marco de dicho

<sup>6</sup> Ver Anexo. *Votar Juntos* (W. Tillmans) - fotografía R. Koolhaas. Campaña elecciones Europeas 2019.

programa, centrado en la ciudad de Bruselas, en el curso del año 2004-2005.

Al trabajo se suma la reflexión y el aporte de figuras como Mario Tronti y su visión sobre el proyecto Europeo en un entendimiento político y no económico -al que le reconoce poco futuro desde la lógica capitalista-. Se opone a la retórica de la diversidad como identidad europea -reconociendo a esta como un atributo más Americano que Europeo-, asumiendo un pasado de fuertes conflictos y negociaciones. Propone una idea de Europa como tierra de mediaciones -*land of mediation*- una frontera entre oriente y occidente -dos tradiciones culturales-, y entre dos mundos sociales -el sur y el norte-. Una idea próxima al espíritu filosófico de las antiguas civilizaciones. (pp. 177-184)

Esta preocupación por definir una *Idea de Europa* se diferencia claramente de algunos de los planteos del grupo de reflexión del 2001 que encabezaba Umberto Eco.

Elia Zengehlis quién acompaña este programa junto a Martino Tattara y otros colegas -en torno al grupo de Aureli-, escribe un artículo para la publicación titulado "For a New Monumentality" (2007, pp. 225-233). Allí reivindica el papel de la forma en la arquitectura, y revaloriza el poder simbólico de la ciudad sobre la condición genérica de la urbanización. Alineado a las visiones críticas y radicales de los años 60 propone una aproximación a través de la gran escala, pero con una vocación pro-activa en lugar de utópica.

"Visiones críticas como las del Monumento Continuo (1968) [Superstudio], Locomotiva 2 - Proyecto para Torino de 1972- de Rossi, o los proyectos teóricos para Berlin (1963-1969) de O. M. Ungers

no eran simplemente afirmaciones sobre la autonomía de la arquitectura como condición previa del compromiso con la ciudad, sino especialmente la posibilidad de usar intervenciones arquitectónicas de gran escala para cuestionar políticamente a la ciudad, y las fuerzas que la construyen." (2007, p. 231)

Sobre esto Zengehlis profundiza contraponiendo esta aproximación desde la gran escala a la producción actual de *edificios icónicos* -estructuras auto-referenciales y narcisistas que son emblemas del mercado-. Propone nuevas y simples monumentalidades que puedan, a través de la claridad de su forma y su posición estratégica -en una síntesis de *acupuntura topográfica*- capitalizar las condiciones particulares del lugar.

Este planteo parece anticipar los lineamientos de la intervención de OMA sobre Rue de la Loi.

Para Aureli (2007, pp. 185-204), existe una posible analogía sobre las condiciones históricas de Bruselas y aquellas de Europa. Un proyecto para la capital europea debe lidiar con los problemas que presenta Bruselas como capital nacional. La necesidad de incorporar vivienda en las áreas centrales es clave, así como repensar el rol representativo de las instituciones de poder. Estas no pueden ser concebidas como elementos autónomos desvinculados, éstos deben conformar ciudad.

Otros trabajos anteriores y posteriores a *Pretty Vacant* (2014) exploran temáticas planteadas en el proyecto.

El hecho de que el estudio de Dogma esté ubicado a pocas cuadras del *Quartier*,

seguramente pueda sumar un interés particular a las problemáticas del sitio. Como antecedente se registra una investigación titulada *Cora* del año 2005, posiblemente vinculado al trabajo de *Capital Cities* sobre Bruselas (2004-2005).

Posteriormente el proyecto *Everyday is like Sunday* (2015), recoge la problemática sobre los espacios de oficina dispersos en distintos puntos de la ciudad en conformaciones que van desde situaciones urbanas como la del Quartier Europeo a numerosos conjuntos en los suburbios. Se realiza un relevamiento y análisis sobre estas infraestructuras, clasificándolas según sus configuraciones, asociaciones, y desarrollando algunos proyectos para explorar las posibilidades de estas piezas.

En paralelo, Dogma se plantea una línea de investigación que aborda la relación entre trabajo productivo y trabajo reproductivo, que se inicia con algunos proyectos anteriores a *Pretty Vacant*.

“Living and Working: How to Live Together?” texto que integra el libro *11 Projects* (2013), establece un cuestionamiento a las convenciones sobre los modos de habitar buscando reformular la relación entre vivienda y trabajo.

Se reconoce la vivienda colectiva como un elemento clave para la transformación a gran escala de la ciudad.

En propuestas como *Locomotiva 3* (2010) y *Live Forever: The return of the factory* (2013) ya estaba presente esta reflexión a través del proyecto.

Numerosos trabajos y textos se concentran entorno a esta preocupación por repensar el ámbito de la vivienda. *Communal Villa* (2015), *Promise Land* (2018), *Do you see me when we*

*pass?* (2019) y *Do you hear me when you sleep* son algunos ensayos que exploran y cuestionan los preceptos de la propiedad, las estructuras de convivencia y la técnica.

## El Contexto

El contexto va más allá de la dimensión material y física del entorno. Abarca una dimensión social, cultural, política, económica y ambiental. El contexto no es objetivo, es siempre ideológico.

Integrar esta multiplicidad de factores -y operar desde la complejidad- nos obliga a desarrollar una capacidad crítica para manejar estas variables sin caer en simplificaciones inconsecuentes.

Atender a estas dimensiones en las distintas escalas, en un ejercicio de zoom-in y zoom-out, permite una mayor comprensión del fenómeno y la construcción del *problema* que decidimos abordar.

Podemos decir que el proyecto como parte de un sistema mayor, se formula a partir de las restricciones y posibilidades de ese contexto, y define a su vez nuevas relaciones que van a transformar las condiciones de partida.

Ambos arquitectos tienen un discurso que en cierto sentido expresa una separación del contexto de forma explícita y literal. A través de expresiones como *Fuck Context*<sup>7</sup> de OMA o la reivindicación por una *Arquitectura Absoluta*<sup>8</sup> que plantea Aureli, podríamos mal interpretar -en una simplificación- la voluntad por desconocer la relevancia del contexto tal como aquí se define.

<sup>7</sup> Koollhaas utiliza el término *Fuck Context* el texto “Bigness, or the problem of Large” (1994) para establecer que luego de determinado tamaño un edificio ya no es parte del tejido urbano.

<sup>8</sup> Para Aureli, el término “absoluta” reivindica la individualidad de la forma arquitectónica, que se define a partir de la separación y confrontación con su entorno, la ciudad -la urbanización-. Establece en esto un hecho político.

Los proyectos analizados están fuertemente implicados y comprometidos con el contexto entendido como la configuración integral de la sociedad en un espacio y un tiempo determinados, que se expresa en una coyuntura presente, con una perspectiva histórica y una visión de futuro.

Exponer el valor del contexto como elemento que da sentido al proyecto, parecería una obviedad. Sin embargo escapa muchas veces a la construcción del proyecto.

La RAE define contexto como el “entorno lingüístico del que depende el sentido de una palabra, frase o fragmento determinado” y como el “entorno físico o de situación, político, histórico, cultural o de cualquier otra índole, en el que se considera un hecho”.

De la conjunción de estas definiciones podemos identificar dos cuestiones fundamentales; el contexto como conocimiento que da sentido al hecho, y el contexto como estructura compleja conformada por diversos -e infinitos- factores. La capacidad de reconocer, ponderar, y articular la diversidad de aspectos del contexto determina la posibilidad de establecer a través del proyecto una interacción, un diálogo ya sea por confrontación o concertación.

En ambos proyectos se desprende del involucramiento con el contexto un argumento de proyecto -un posicionamiento- que será determinante en la construcción de la estrategia.

### OMA

Es central para OMA la relevancia del proyecto Europeo y su materialización como Estado transnacional. Con más de medio siglo de acuerdos y tratados, se consolida una alianza -la Unión Europea- que adquiere con el tiempo mayor complejidad y jerarquía.

La construcción de un centro político de esta importancia, constituye un desafío que -a criterio de OMA- debe distinguirse de las instituciones nacionales.

Existe una dificultad para conformar un espacio público representativo de tal magnitud, en un acotado polígono urbano en relación a otros centros gubernamentales europeos.

La estrategia se plantea en estrecha relación a las restricciones. Se aprovecha la densidad solicitada para moldear un edificio-monumento que en su forma minimiza la ocupación del suelo liberando el espacio representativo y público que amerita el programa.

Reconoce las condiciones deficitarias de la Rue de la Loi -falta de espacio, altos niveles de contaminación en el aire, etc.- y genera en la ocupación y liberación del suelo expansiones laterales alternadas sobre el eje de la avenida. El proyecto (en su representación), expande el espacio público fuera del polígono determinado por el concurso, incluyendo en su proyección dos grandes edificios de la Comisión Europea -*Barley Monty* y *Charlemagne*, ambos de 1967-.

Este espacio público se propone como un espacio cívico, abierto al diálogo, al intercambio y al conflicto. El proyecto europeo como construcción política, se promueve desde su diversidad -el espíritu de la unidad que reconoce las diferencias-.

### **DOGMA**

Para Dogma las condiciones deficientes del barrio, y el empobrecimiento de sus cualidades urbanas se debe en gran medida al carácter mono-funcional del mismo y a la sub-utilización de sus edificios.

Al momento de la propuesta, el escenario

futuro para Rue de la Loi era relativamente incierto -ya que a seis años del concurso (PUL, 2008) aún no se había generado ningún cambio-. Las construcciones pierden paulatinamente su atractivo para el uso que albergan, dado el constante aumento en los estándares de confort. De esto se puede inferir que el valor de mercado se podría ver afectado.

La dificultad en el acceso a la vivienda es una problemática que afecta fuertemente a Bélgica, y en particular a Bruselas. Dogma plantea la necesidad de revertir la condición de precariedad en la vida del individuo, impuesta por el sistema de producción post-capitalista -esto constituye un problema que trasciende el contexto local y que se asocia a un sujeto real-. Asumir que en este sistema no existe una división entre el trabajo productivo y el reproductivo -aquel necesario para garantizar la productividad del individuo, pero que no genera ninguna producción en sí misma- habilita una reflexión sobre los modos de convivencia. Así asociar el habitar y trabajar constituye un mecanismo para reducir la carga individual del ámbito doméstico de la *reproducción* (alto costo de la vivienda que se traduce en más horas de trabajo, atención a las tareas domésticas de forma individual lo que recarga en esfuerzo y tiempo que se traduce en más horas de dedicación).

El proyecto busca ensayar un modelo alternativo de vivienda -trascendiendo la vivienda uni-familiar-. Plantea una estructura que pueda auto-regularse entre lo individual y lo colectivo con un amplio gradiente de situaciones negociables, incorporando el trabajo para beneficiarse del intercambio y de las relaciones solidarias de un espacio comunitario.

La estrategia procura viabilizar el acceso a la vivienda aprovechando una infraestructura sub-utilizada (edificios de oficina) con potencial de apropiación para revertir el deterioro del entorno urbano.

Otra de las preocupaciones de Dogma constituye una búsqueda implícita por la construcción de ciudadanía. La convivencia en estructuras colectivas favorece el intercambio y el involucramiento del individuo. A escala de la ciudad, el sistema de patios públicos proyectados -al centro de las manzanas- establece nuevos circuitos y ámbitos de encuentro, que constituyen una situación particular de espacio público contenido, multiplicando las alternativas de lo público y calificando el entorno urbano.

### **Convergencias**

Ambos proyectos dan respuesta a un problema de gran escala, a partir del desarrollo de un *dispositivo arquitectónico*<sup>9</sup> o un artefacto urbano. El carácter abstracto de estos no representa una condición provisoria. En su definición se establecen los aspectos centrales del proyecto -forma, espacio, escala, configuración, memoria, etc.-, pautando el comportamiento y las condiciones relevantes sin establecer detalles sobre su diseño. A través de una aproximación a los elementos más relevantes para ambos proyectos se profundiza en el estudio de los mismos.

#### **- La historia**

Existe un reconocimiento del tiempo, una valoración de la ciudad como manufactura, y como proyecto continuo, cómo planteaba Rossi. La ciudad preexistente es tomada en ambos proyectos como punto de partida, donde se interviene de forma precisa y consciente.

**En el caso de OMA** duplicar la densidad de un polígono densamente ocupado, requiere un posicionamiento inicial sobre las preexistencias. Se valora la estructura urbana típicamente europea como punto de anclaje para una nueva intervención. Si bien la integración era parte de los preceptos del concurso, se realiza un estudio detallado para proponer las sustituciones necesarias

<sup>9</sup> La noción de dispositivo/artefacto responde a su condición autónoma, separada respecto a las preexistencias, pero a la vez articulada con las mismas. La distinción entre uno u otro responde a su escala, podríamos hablar de un artefacto urbano en el proyecto de OMA y de dispositivo arquitectónico en el proyecto de Dogma. Más allá que dada la repetición del dispositivo este juega un papel a escala urbana.

generando una yuxtaposición de fuerte contraste. Se proyecta una nueva pieza reconocible y claramente diferenciada de la preexistencia. Se recurre al uso del pórtico como elemento pregnante en la cultura europea, que apela a la memoria de un pasado común.

Esta propuesta, a diferencia de los demás proyectos seleccionados en primera etapa, propone una nueva estrato de representación simbólica de la Unión Europea en la ciudad<sup>10</sup>. Un elemento singular de referencia histórica y de escala territorial como emblema, monumento, un símbolo del pasado y del futuro de Europa -Stoa, gran Pórtico-<sup>11</sup>.

En la representación del proyecto, el espacio público liberado se señala a través de la iconografía de Piranesi de Campo Marzio<sup>12</sup>. Esta referencia se utiliza para dar profundidad al carácter cívico de el nuevo espacio de la sociedad europea.

**En el caso de Dogma** la ciudad preexistente se plantea aquí como un

10 Esta diferencia se ve al comparar la propuesta con los proyectos seleccionados que presentan una imagen global. Ver Anexo

11 *Stoa* (στοά, palabra griega, transcribible como *stoa*, en plural *stoai*, castellanizable como *estoa*, y traducible como 'pórtico') es una construcción propia de la arquitectura clásica, una de las más sencillas: un espacio arquitectónico cubierto, de planta rectangular alargada, conformado mediante una sucesión de columnas, pilares u otros soportes (columnata), y, en su caso, muros laterales. Definición extraída de <https://es.wikipedia.org/wiki/Estoa>

12 Utilizado como imagen de fondo del artículo What Ever Happened to Urbanism? SMLXL (Koolhaas) pg. 959. También es analizado en la tesis doctoral de Aureli, y constituye la base del proyecto "Field of Walls" de Dogma para la Bienal de Venecia del 2012 -participación por invitación de P. Eisenman.

elemento de primordial interés. Las condiciones de abandono y deterioro del barrio, se contraponen al potencial de sus estructuras edilicias. Se reconoce su valor de uso, sumado a las ventajas de su ubicación central dentro de la ciudad.

Como forma de reactivar el barrio, se opera sobre estas estructuras edilicias incorporando nuevos valores para así integrarlas nuevamente a la ciudad.

Lo nuevo se convierte en aquello que activa y habilita al espacio preexistente. La relación entre estos se articula de manera complementaria sin aludir a un valor de lo nuevo per-se, sino al valor estratégico de su nuevo rol en el conjunto.

La reactivación de las manzanas no se genera a partir de una renovación de su imagen urbana, por medio de una operación epidérmica (de sus fachadas a la ciudad), sino que enfoca su energía en una regeneración desde el interior.

Mas allá de no contar con un valor patrimonial particular, la preexistencia no se enmascara ni se actualiza su diseño. Ésta se incorpora como una capa más de la historia de la ciudad.

### - El dominio

Estos proyectos toman el dominio del suelo -público, privado, colectivo, individual- como un factor relevante en la definición del proyecto. La propiedad no se reconoce como una condición estática, inamovible, sino que se presenta como un elemento manipulable, sujeto a cambios.

La estrategia incorpora este factor que a primera vista parece tangencial a la disciplina, pero que incide sobre la ciudad dada su dimensión económica y política. La reformulación del dominio habilita nuevas posibilidades para el proyecto.

**En el caso de OMA** la superposición de lo nuevo sobre la ciudad existente, determina un análisis caso a caso de la situación de los padrones del polígono. Así se identifican los actores que pueden ser involucrados y quienes se mantienen al margen de la transformación -ocupando un lugar pasivo-. Se busca un sustento real para establecer las bases de una negociación que determine posibles locaciones y asociaciones a realizar<sup>13</sup>. Este camino a una gestión articulada entre diversos interesados, promueve una diversidad de acciones disgregadas en el eje de la avenida Rue de la Loi, conformando un conjunto heterogéneo y plural.

La definición del espacio público es radical, la separación entre dominio público y privado no es ambigua ni fácilmente colonizada por un ámbito semi-público<sup>14</sup>, como podría suceder en el proyecto de *manzana abierta* de Portzamparc<sup>15</sup>. La defensa de la condición pública del espacio reivindica políticamente el espacio para el conflicto, el diálogo y el involucramiento de los ciudadanos.

**En el caso de Dogma** el régimen de dominio del suelo se utiliza como herramienta para plantear una forma alternativa de convivencia. Se propone transformar la propiedad privada en una plataforma cooperativa.

Dado el progresivo vaciamiento de la zona, se genera un descenso en los valores de las propiedades. Esto podría permitir

13 Ver Anexo. Esquema de dominios. Proyecto *Rue de la Loi* - OMA.

14 El espacio público tiende a gestionarse a partir de la privatización del mismo. Ciertas estructuras espaciales o formales podrían favorecer situaciones de mayor control.

15 Ver Anexo. Imagen de proyecto *Rue de la Loi* - Ch. Portzamparc.

la adquisición de los edificios por parte de un consorcio o figura colectiva que gestione dicha plataforma. Así se retiran las propiedades del mercado como bien de consumo.

Prevalece una estructura que prioriza el valor de uso, sobre el de propiedad. A partir de la sumatoria de unidades que conforman la manzana se configura una nueva entidad física, económica y social.

En la gestión del espacio privado, el proyecto establece la posibilidad de negociar los ámbitos de convivencia -individual/colectivo-. Esto configura una estructura flexible por su capacidad real para ser transformada y gestionada por sus habitantes, ya no representados por la familia tipo -nuevos contratos de convivencia marcan una multiplicidad de situaciones-.

Incorporar el dominio como un factor relevante para repensar las estructuras tradicionales de vivienda presenta un valor estratégico.

En el espacio urbano, las acciones de mejora en sus condiciones son generalmente planteadas desde la intervención sobre el propio espacio público. Un espacio que en la actualidad presenta una clara tendencia a ser gestionado como ámbito privado -con las implicancias que esto conlleva en su uso-.

En este caso la transformación se plantea desde el dominio privado. De esta manera el desdoblamiento de lo privado en múltiples situaciones intermedias genera un gradiente que favorece una apropiación de lo público. El patio construye una nueva condición pública, definida por sus características espaciales y por las relaciones que se activan desde las galerías -ámbitos colectivos y productivos de estas nuevas viviendas-.

### - El tipo

Ambos estudios se contraponen en su posición frente al uso del *tipo*<sup>16</sup> como elemento estructurador del proyecto. Dogma recurre continuamente a un universo conocido de elementos resaltando el valor de su aplicación, sin la necesidad de innovación. Mientras OMA al valorar la jerarquía del programa y la búsqueda por la invención se aleja en su discurso de la utilización del tipo.

Esto no siempre ha sido así. En sus primeros años OMA utilizaba abiertamente esquemas precedentes, fundamentalmente aquellos de la modernidad. En los 70 -80 esto constituía una crítica al postmodernismo y una revisión de la modernidad, despojada del funcionalismo. (Kuijpers, 2015 pp. 22-27)

En este caso uno y otro proyecto recurren al tipo para elaborar sus propuestas.

**En el caso de OMA** el proyecto utiliza el pórtico -Stoa- como tipo tomado de la antigüedad. Su carácter universal -al menos para el mundo occidental- le confiere un valor simbólico en relación al programa institucional que representa.

La gran stoa resguarda un espacio cívico que engloba la diversidad y la confluencia de intereses -el proyecto Europeo-. Conforman un gran espacio público protegido.

En este caso el programa "público" -propuesto por Koolhaas- toma mayor relevancia que el programa institucional propiamente dicho. La utilización del tipo configura el proyecto,

16 Aureli explora también la noción de arquetipo en arquitectura como una categoría alternativa al tipo. Asociado a la definición de G. Agamben; entendido como *ejemplo*, el arquetipo no es ni específico, ni general, sino que constituye un evento formal singular que sirve para definir la posibilidad de un conjunto de formas. Conocimiento a partir del análisis de casos paradigmáticos. (Aureli, 2011, p. 32)

sin necesidad de invención. Sin duda algo novedoso en la producción de OMA iniciado el SXXI.

**En el caso de Dogma** cada componente del proyecto recurre a un tipo claramente identificable o reconocible. El patio, la galería, la torre, el muro -muro habitado-. Este vocabulario conocido, se articula en el proyecto de forma consistente.

El patio como tipo presenta características espaciales precisas y establece determinadas relaciones que son apropiadas para definir el objetivo: nuclear la manzana como pieza unificada o elemento unitario.

La galería reúne entorno al patio el espacio colectivo, representativo de una nueva convivencia y un nuevo límite entre lo público y lo privado. La plaza al interior de la manzana se integra al espacio público de la ciudad. La torre, en su acentuada verticalidad, incorpora un programa secundario para proyectarse a la ciudad, y visibilizar una nueva conformación de convivencia urbana de lo colectivo.

El muro habitado estructura el espacio interior, configurando ámbitos diferenciados.

### - La forma

La forma<sup>17</sup>, constituye un recurso clave para ambos proyectos, en su definición se establecen los límites entre lo público y lo privado. Esta es la base que estructura la ciudad<sup>18</sup>

Existe un análisis y punto de partida en la morfología en la que se opera y es este el principal instrumento que desarrollan ambos proyectos para transformar.

Sin embargo Dogma y OMA se contraponen en su discurso sobre la forma. Forma vs

17 Ver Anexo. Esquemas Morfológicos. Proyectos Rue de la Loi. OMA / Pretty Vacant. Dogma.

18 Ver Anexo. Plano Nolli. Proyectos Rue de la Loi. OMA / Pretty Vacant. Dogma.

Contenido (Programa), podría ejemplificar estas posturas encontradas. Para OMA el programa constituye el evento que tensiona y desafía al proyecto. Forma y programa son negociados sin ninguna atadura preestablecida.

Para Dogma la definición de la forma arquitectónica es la que da lugar al proyecto urbano. Esta es atemporal a diferencia del programa que tiene un carácter transitorio y secundario. La recurrencia de algunas formas constituyen un punto de partida para explorar las posibilidades del proyecto.

**En el caso de OMA** si bien el proyecto alcanza por su escala e impacto la categoría de "bigness", este proyecto contradice muchos de sus postulados. Mas allá del gran tamaño el proyecto opera desde la forma. No existe una separación entre el interior y la envolvente -no hay profundidad que las disocie-. Igualmente la forma ya no sigue a la función, ni es determinada por ella.

El programa -factor determinante en la arquitectura en Koolhaas- en este caso pasa a un segundo plano y es la forma la que adquiere protagonismo. Su definición establece las condiciones del espacio público y del dominio colectivo, es la que estructura la ciudad.

La monumentalidad de la forma -en una exacerbación de la escala- acentúa el peso de este poder político.

El proyecto reivindica el valor de la forma, y se aleja fuertemente de dos aspectos recurrentes de la arquitectura contemporánea de gran escala. Por un lado se diferencia claramente de un *edificio icónico*, que se reduce a un objeto auto-referenciado, desvinculado de su entorno y sostenido únicamente por su condición de signo. Por otro lado se opone fuertemente a la reducción de la forma, a una

figura, que según plantea Somol describe gran parte de la arquitectura de OMA de comienzo del SXXI.

**En el caso de Dogma** la forma es determinante en su condición de límite. Establece la separación, y relación entre el interior y el exterior (ambos están definidos por la precisión de ese límite). Así determina una confrontación y adquiere por ello un carácter político.

El proyecto redefine a través de la forma el límite entre lo público y lo privado, introduciendo vacíos al centro de las manzanas que generan un vacío contenido de carácter público.

La forma planteada articula elementos diferenciados. Por un lado el basamento se consolida por medio de las galerías del patio y da unidad al conjunto, que registra la continuidad en la morfología del barrio (PB + siete niveles). Por otro lado las torres dispuestas como conectores entre la calle y el patio, indican en cada cuadra (acentuado por su proporciones y la perspectiva que genera) el punto de acceso al mismo.

La repetición de estas formas en la ciudad marca un diálogo entre los elementos verticales que instala una nueva situación a escala del barrio. La reactivación se anuncia desde la propia morfología.

## Observaciones

### *Jerarquías del Proyecto*

Proyectar es ante todo transformar, pero ciertamente, no de forma arbitraria.

Muchas veces utilizamos indistintamente los términos proyectar y diseñar para referirnos al acto creativo, pero existe una distinción particular. A diferencia del diseño, el proyecto<sup>19</sup> tiene implícita una dimensión temporal, -proyectar hacia adelante- dirigir la mirada hacia el futuro. De esto podríamos asumir que establece una mirada crítica sobre el presente.

Aureli plantea que “el diseño refleja la simple praxis gerencial de construir algo, mientras que el proyecto señala la *estrategia* sobre cuyas bases debe producirse algo.” ([2019] 2011, p. 11) de esta manera el diseño se define como una práctica subordinada al proyecto.

La construcción de la **estrategia** esta determinada por la subjetividad de quien la construye, su capacidad para interpretar de forma crítica el contexto en el que opera, y su visión de futuro. Su foco, lejos de la invención o escenificación de recursos, se encuentra en la capacidad para articular los recursos de la disciplina con un objetivo determinado.

La noción de **dispositivo/artefacto** es útil a la construcción conceptual del proyecto. Esta es portadora de una abstracción -formal y operacional-, que alude y define su comportamiento sin establecer detalles sobre el mismo. Tal como se observa del estudio de

los casos, su configuración no es arbitraria, responde a un entendimiento particular y específico del problema y tiene una finalidad concreta. Esta es la síntesis de factores ponderados y articulados en la definición del tema a abordar. Así el dispositivo/artefacto establece una interacción, constituyendo en sí mismo una entidad definida y autónoma, pero que no se disocia del marco en el que actúa.

### *Dimensión Política*

“Lo político es una actitud (actuar en relación a algo); consiste en conocimiento (saber a quién y qué contraponerse) e indica una tarea (transformar el conflicto en convivencia, sin exagerar o negar las razones del conflicto mismo)” (Aureli, [2019] 2011, p. 40)

Más allá de cuestiones ideológicas o del camino que cada uno de estos arquitectos transita, el involucramiento con la realidad es uno de los factores mas fuertes en su reflexión, y la forma en la que ésta atraviesa el proyecto arquitectónico.

La capacidad crítica permite enmarcar el acercamiento al proyecto desde una visión integral que reconoce múltiples variables y perspectivas sobre un *problema*. Desde la articulación de lo abstracto y concreto, lo genérico y específico, lo individual y colectivo, se construye un posicionamiento consciente -en suma un Argumento- que trasciende el capricho o la arbitrariedad como motor de proyecto. Así se enmarca en un sistema mayor que le da sentido y valor.

**El sentido** del proyecto -*el; para qué?*- se valida en la fricción entre estas condicionantes de partida (el contexto) y la proyección a futuro,

a través de los instrumentos propios de la disciplina. El proyecto así adquiere sentido cuando se valida no solo para un individuo sino para el colectivo -para la ciudad y sociedad en su conjunto-, expresando su dimensión política.

En estos términos ambos proyectos podrían ser leídos como *Manifiestos de lo Colectivo*.

En el caso de OMA una reivindicación de la dimensión colectiva de lo público y en el caso de Dogma una reivindicación de la dimensión colectiva de lo privado.

Desde diferentes aproximaciones a lo político podemos remarcar en ambos proyectos un compromiso con asuntos disciplinares que son los que permiten continuar la reflexión y establecer nuevas preguntas sobre la ciudad, sobre nuestro rol como arquitectos y sobre el camino de la enseñanza en pos de un proyecto crítico.

<sup>19</sup> Def. RAE. Proyecto: Del lat. *proiectus* ‘proyectado’ / *Proiectar*: Del lat. *proiectāre*, intens. de *proiicere* ‘arrojar’, tr. Lanzar, dirigir hacia delante o a distancia.

## Bibliografía

Aureli, Pier Vittorio. *La posibilidad de una arquitectura absoluta*. Puentes editores, 2019. (Edición en inglés *The Possibility of an Absolute Architecture*, MIT, 2011.

Aureli, Pier Vittorio; Declerck, Joachim; Mierzwa, Agata; Patteeuw, Véronique; Tattara, Maritino; Weiss, Tom. *Brussels, A Manifesto. Towards the Capital of Europe*. Berlage Institute. Nai Publishers, 2007. Traducción propia.

Aureli, Pier Vittorio. "From Nothingness to Nothing at All: An answer to Rem Koolhaas". *Hunch The Berlage Institute Report n 4*, 2001. Traducción propia.

Aureli, Pier Vittorio. "The Solitude Of the Project". *Log #7*. Anyone Corporation, 2006. Traducción propia.

Aureli, Pier Vittorio. "A project is a lifelong thing; if you see it, you will only see it at the end". *Log #28*. Anyone Corporation, 2013. Traducción propia.

Benjamin, Walter. "El Autor como Productor", *Walter Benjamin. Iluminaciones*. Taurus, Penguin Random House, pp. 101-118, [1934] 2018.

García German, Jacobo. *Estrategias operativas en arquitectura. Técnicas de proyecto de Price a Koolhaas*. Nobuko, 2012.

Davidson Cynthia. "A Conversation with Elia Zenghelis". *Log #30*. Anyone Corporation, 2014. Traducción propia.

De Ferrari, Felipe; Grass, Diego. "Pier Vittorio Aureli Entrevistado por 0300TV", *ARQ Docs - Pier Vittorio Aureli*, Ediciones ARQ, [2010-2012] 2014

Koolhaas, Rem; Mau Bruce. *S,M,L, XL*. 010 Publishers, 1995.

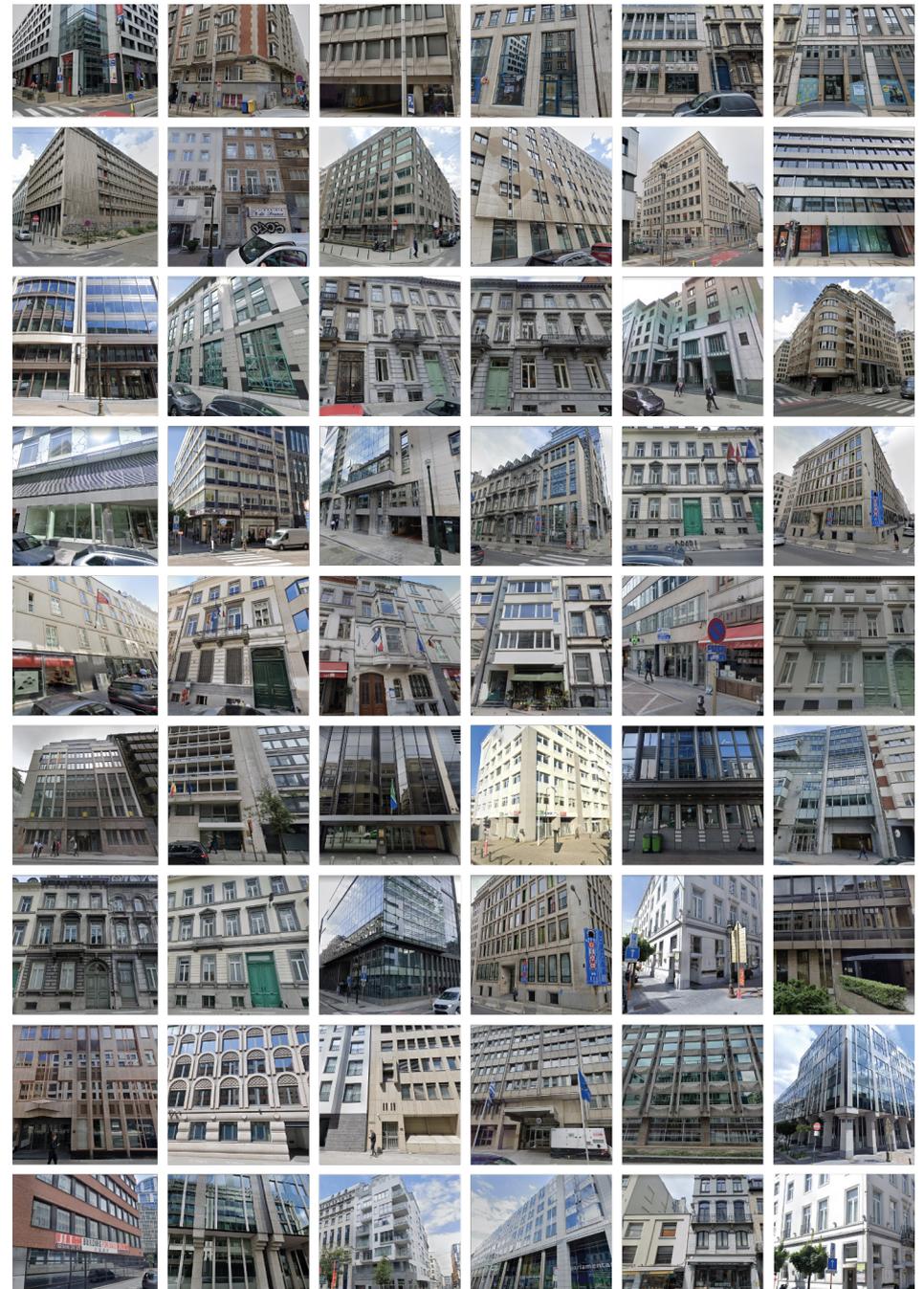
Kuijpers, Matteo. "A Copy & Paste Decade. Typology in the Work of OMA". *OASE #94 - OMA. The First Decade*. Nai010 Publishers, 2015.

Monco, Rafael. *Inquietud Teórica y Estrategia Proyectual*. Actar, 2004. Pg. 2-7, 101-143 y 307-361.

Van Gerrewey, Christophe. "How Soon is Now? Ten Problems and Paradoxes in the Work of Dogma". *Log #35*. Anyone Corporation, 2015. Traducción propia.

Van Gerrewey, Christophe (Ed.). *OMA Rem Koolhaas A Critical Reader*. Birkhäuser, 2019. Traducción propia.

*Anexo*



Imágenes Quartier Leopold, Bruselas. Basado en imagen de presentación M. Tattara, Dogma. Proyecto Pretty Vacant. ([www.youtube.com/watch?v=ZXEUGBK88b4](http://www.youtube.com/watch?v=ZXEUGBK88b4))



Tillmans, Wolfgang. Votar Juntos. (R. Koolhaas en cuadrante superior izq.). Extraído de <https://www.metalocus.es/noticias/el-artista-wolfgang-tillmans-lanza-una-campana-para-promover-la-participacion-electoral>

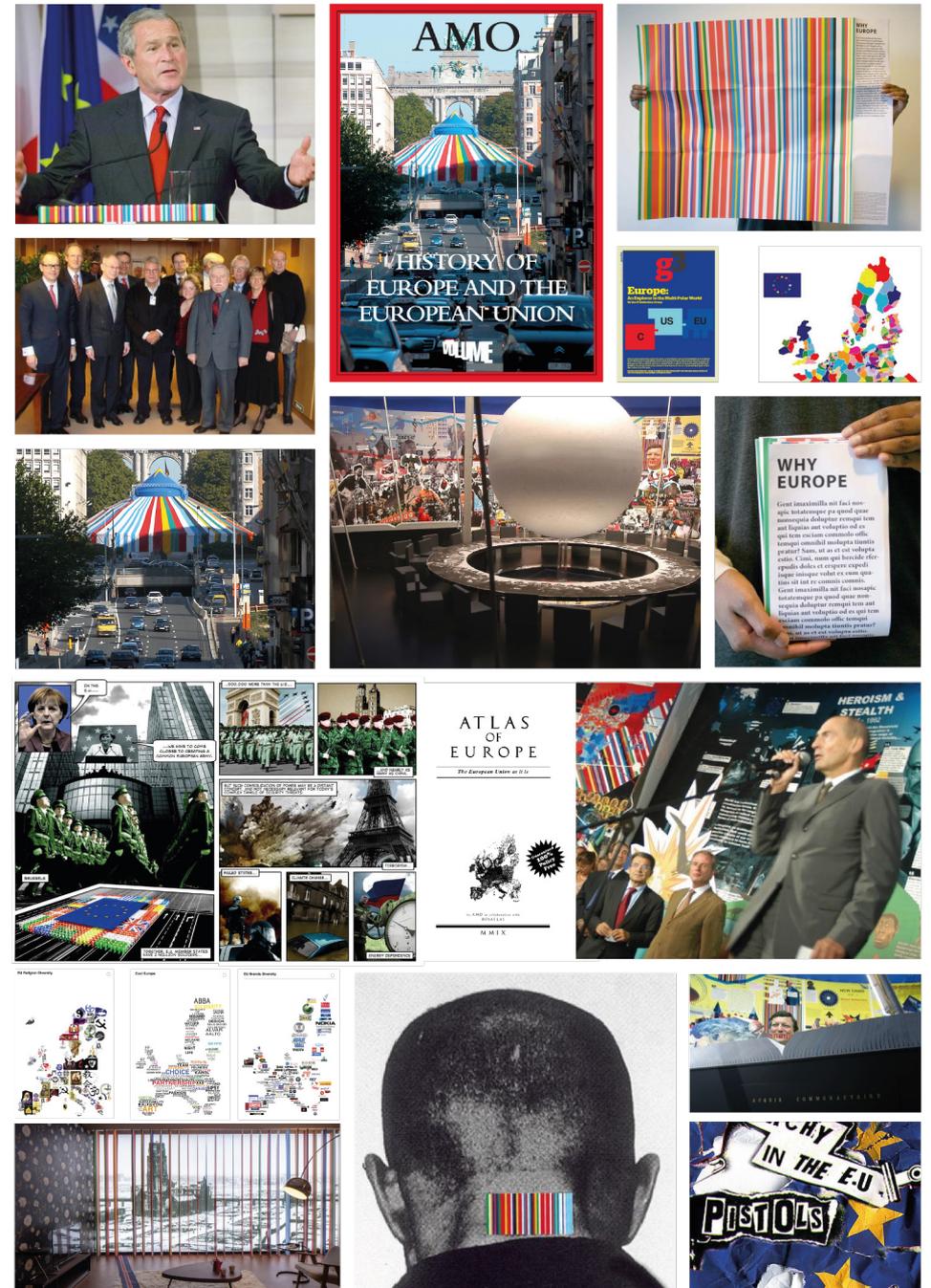


Image of Europe OMA. Extraído de <https://oma.eu/projects/the-image-of-europe>



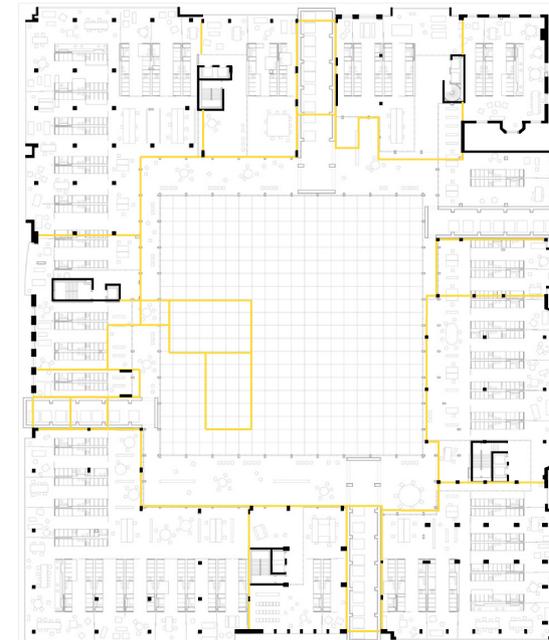
Plano Nollí. Proyecto Rue de la Loi, OMA. Elaboración propia.



Plano Nollí. Proyecto Pretty Vacant, Dogma. Elaboración propia.

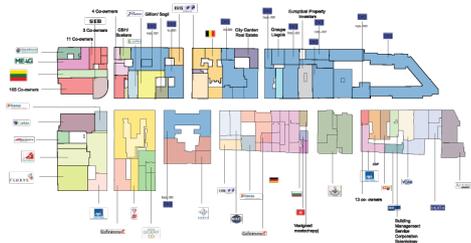


Esquema de superposición intervención sobre construcciones pre-existentes. Proyecto Pretty Vacant. Elaboración propia.

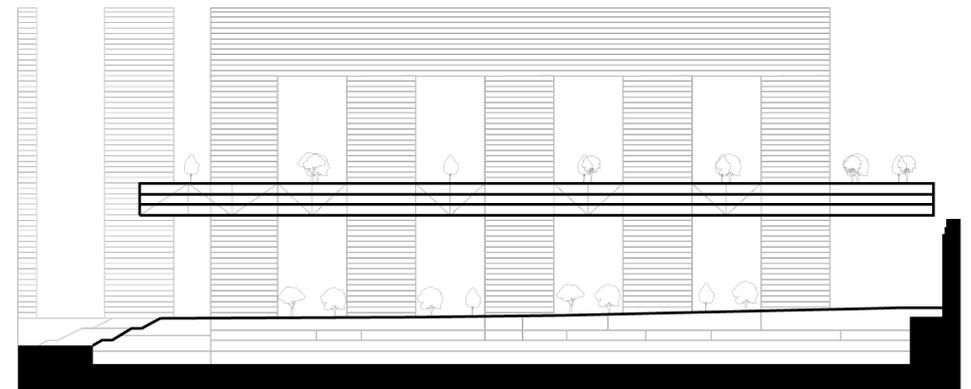
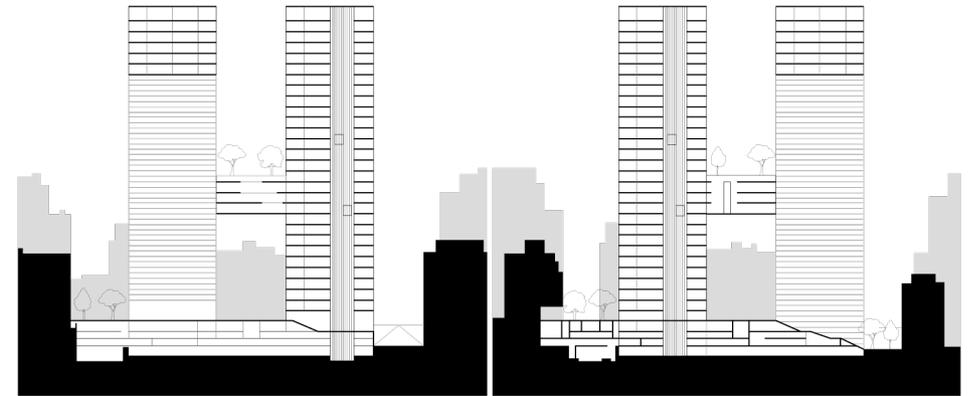
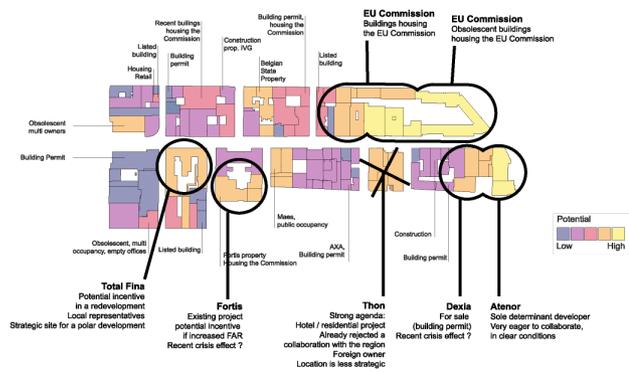


Esquema Planta de superposición de Edificios preexistentes.  
Elaboración propia, basada en imagen de presentación M. Tattara, Dogma.  
Proyecto Pretty Vacant. ([www.youtube.com/watch?v=ZXEUGBK88b4](http://www.youtube.com/watch?v=ZXEUGBK88b4))

OWNERSHIP MOSAIC DECRYPTION

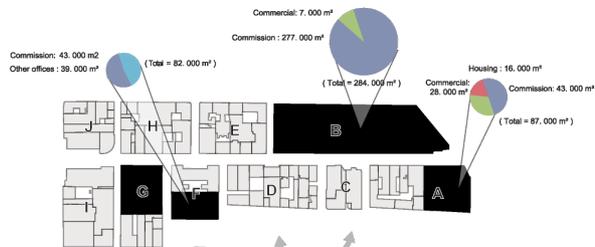


POTENTIAL VACANCIES AND PRIVATE AGENDAS



1/ ALLOCATED PROGRAM: +288.000 m<sup>2</sup>

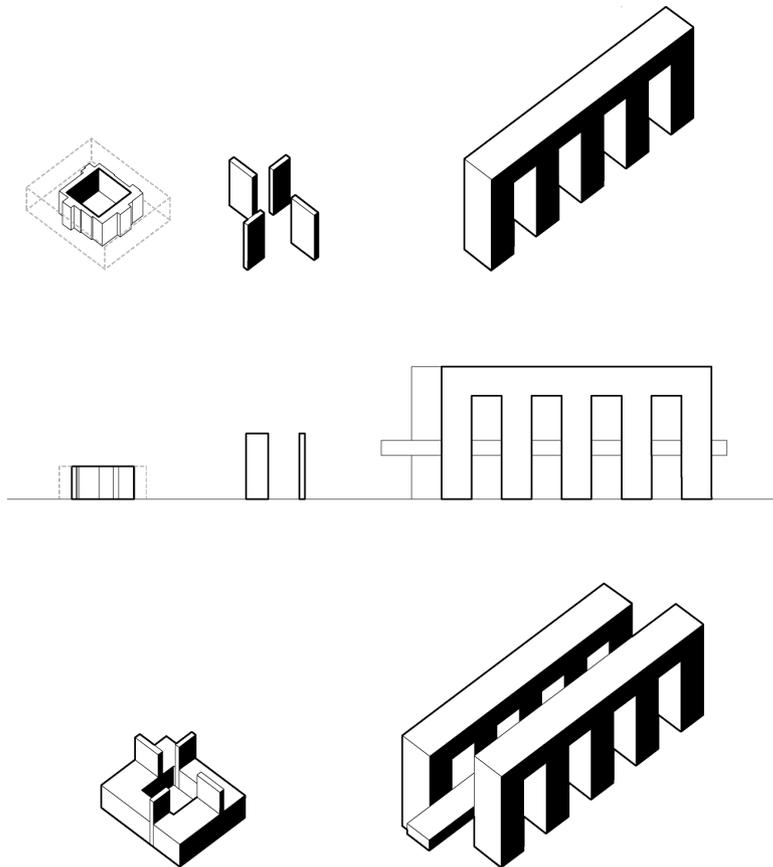
Removed : 165.000 m<sup>2</sup>  
Built : 453.000 m<sup>2</sup>



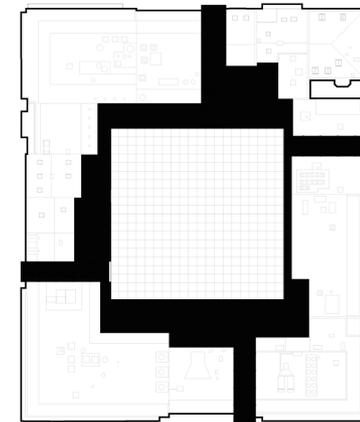
2/ INCENTIVE PROGRAM: +91.000 m<sup>2</sup>

Removed : 49.000 m<sup>2</sup>  
Built : 140.000 m<sup>2</sup>

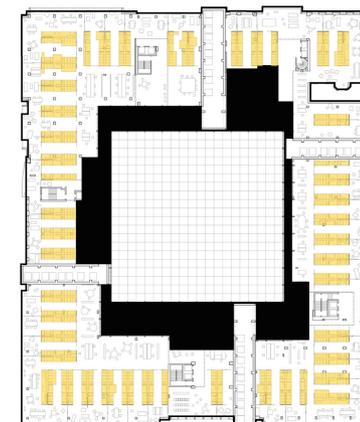
Commercial : 18.000 m<sup>2</sup>  
Other offices : 51.000 m<sup>2</sup>  
Housing : 91.000 m<sup>2</sup>



Esquemas morfológicos - Casos de estudio. Elaboración propia.



Existente 73%  
Nuevo 27%



Nuevo 27%  
Muros equipados 17%  
Existente 56%

Esquema de superficies (Sup. nuevas/ Sup. Per-existentes). Proyecto Pretty Vacant. Elaboración propia.

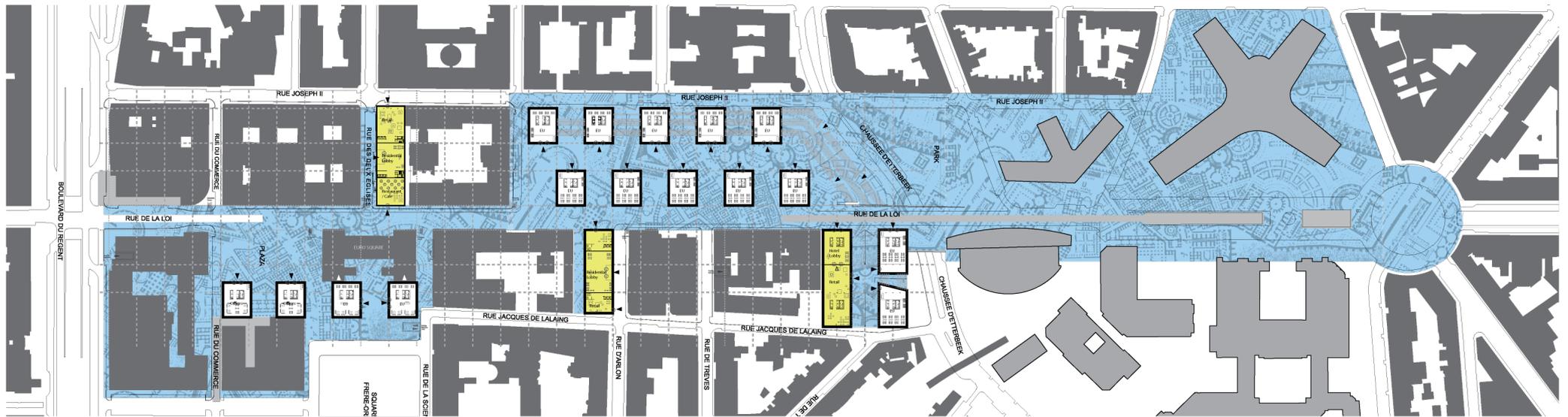
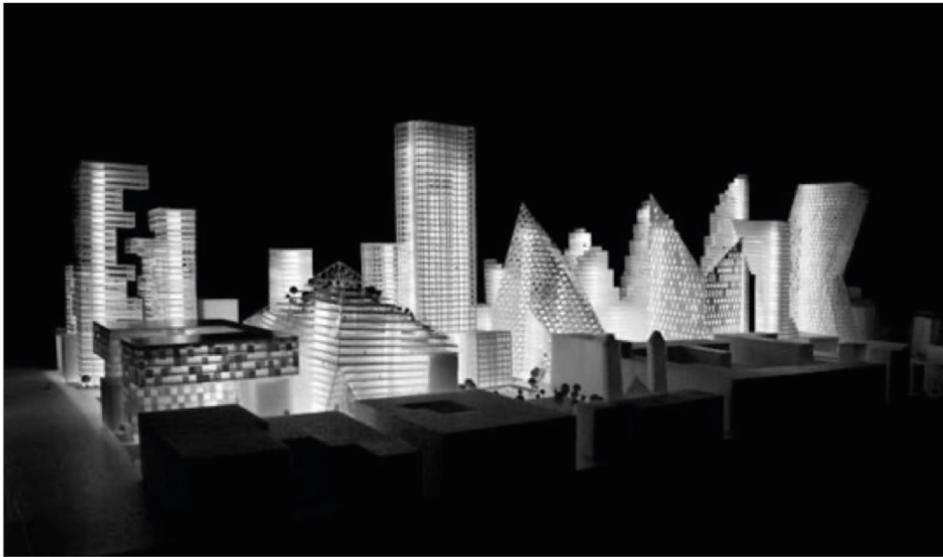
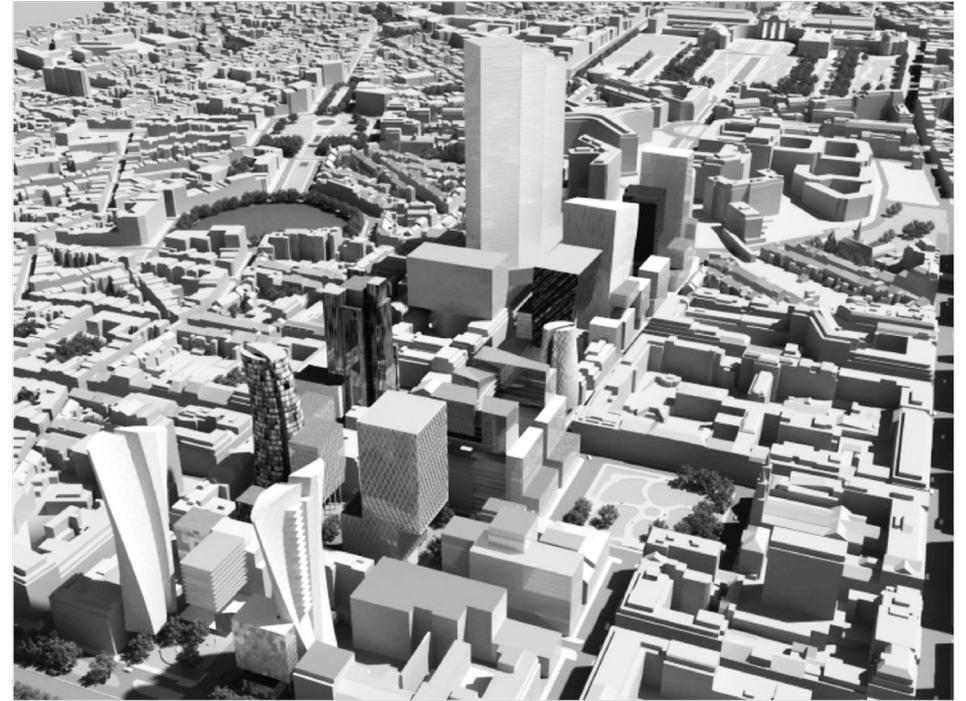


Imagen. Proyecto Rue de la Loi, OMA.  
 Extraído de <https://oma.eu/projects/rue-de-la-loi>

Planta Baja General. Proyecto Rue de la Loi, OMA.  
 Extraído de [https://perspective.brussels/sites/default/files/documents/PUL\\_OMA-NFA\\_complet.pdf](https://perspective.brussels/sites/default/files/documents/PUL_OMA-NFA_complet.pdf)



Proyecto *Rue de la Loi*, Julien de Smedt Architects.  
Extraído de <http://jdsa.eu/rdl/>



Proyecto *Rue de la Loi*, Christian de Portzamparc.  
Extraído de <https://www.christiandeportzamparc.com/en/projects/la-rue-de-la-loi-2/>

