

Facultad de Ciencias Sociales
VIII jornadas de investigación

“El Futuro del País en Debate”

8 y 9 de setiembre 2009



¿Cómo evalúan a los docentes los estudiantes de la FCS?
Análisis de los resultados de la evaluación docente de la FCS

Tania Biramontes
Soledad Guerrero
Natalia Moreira

¿Cómo evalúan a los docentes los estudiantes de la FCS? Análisis de los resultados de la Evaluación Docente de la FCS¹

Tania Biramontes, Soledad Guerrero, Natalia Moreira.

Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Unidad de Asesoramiento y Evaluación (UAE). uae@fcs.edu.uy

Resumen:

El presente trabajo toma como fuente a la evaluación estudiantil del profesorado del primer y segundo semestre de 2008.

Contiene dos partes: La primera consiste en una presentación de carácter descriptivo de los resultados de la evaluación docente 2008, desagregados según unidad académica, área de la asignatura (teoría, metodología, temática, taller) y semestre. Se construyeron, a partir de los ítems relevados, índices sobre: requerimientos formales, organización del curso y didáctica en el aula, en función de los cuales se compararon los resultados de la evaluación en distintos aspectos de la función de enseñanza, de acuerdo a la evaluación que realizan los estudiantes. Asimismo se reflexiona sobre las fortalezas y debilidades del plantel docente de acuerdo a la evaluación estudiantil.

Finalmente, se presentan un análisis sobre el instrumento de recolección de la información a la luz de los cambios introducidos por el nuevo plan de estudios y a efectos de mejorar su consistencia y difusión. Por un lado, se busca mejorar el instrumento a efectos de que sus resultados puedan ser tratados significativamente en forma agregada. Por otro lado, se indaga en los posibles aportes de este instrumento al proceso de evaluación del Plan de Estudios 2009 de la Facultad de Ciencias Sociales.

Palabras claves:

Evaluación docente, enseñanza, Facultad de Ciencias Sociales.

¹ Trabajo presentado en las VIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 8 y 9 de setiembre de 2009.

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se analiza un aspecto clave para la evaluación institucional de la Facultad de Ciencias Sociales como lo es la evaluación docente. En la primera parte se analiza los resultados de la evaluación para las asignaturas del primer y segundo semestre de 2008 y en la segunda parte para los profesores en el mismo período. En la tercera parte se presentan algunas propuestas de mejora de la evaluación docente, tanto del instrumento de recolección de la información como de la modalidad de aplicación y de difusión. Se finaliza el trabajo con unas breves conclusiones.

I. EVALUACIÓN DE LAS ASIGNATURAS

En este apartado se analiza las evaluaciones realizadas por los estudiantes respecto a las asignaturas. Se presentan algunas dimensiones como evaluación general de la asignatura, valoración de la exigencia, funcionamiento de la modalidad de enseñanza (teórica y práctica), disposición del estudiante hacia la asignatura y aproximación al rezago.

I.1. Evaluación general de la asignatura

Pondremos el foco en dos dimensiones básicas: satisfacción con lo aprendido en el curso y satisfacción con la asistencia a las clases de la asignatura. En ambos casos los estudiantes registran su evaluación asignando un puntaje de 1 a 5 donde 5 es totalmente de acuerdo y 1 es totalmente en desacuerdo.

En el cuadro que se presenta a continuación observamos que el 74,4% de los estudiantes se encuentran satisfechos con lo aprendido en el curso (el 47,3% está más bien de acuerdo y el 27,4% totalmente de acuerdo). En cuanto a la satisfacción con la asistencia a las clases de la asignatura, vemos al igual que en el caso anterior, que la mayoría se siente más bien o totalmente satisfecho, mientras un 18,1% manifiesta indiferencia.

Cuadro 1: Satisfacción con lo aprendido en el curso. A gusto asistiendo a clases. 2008 En porcentajes.

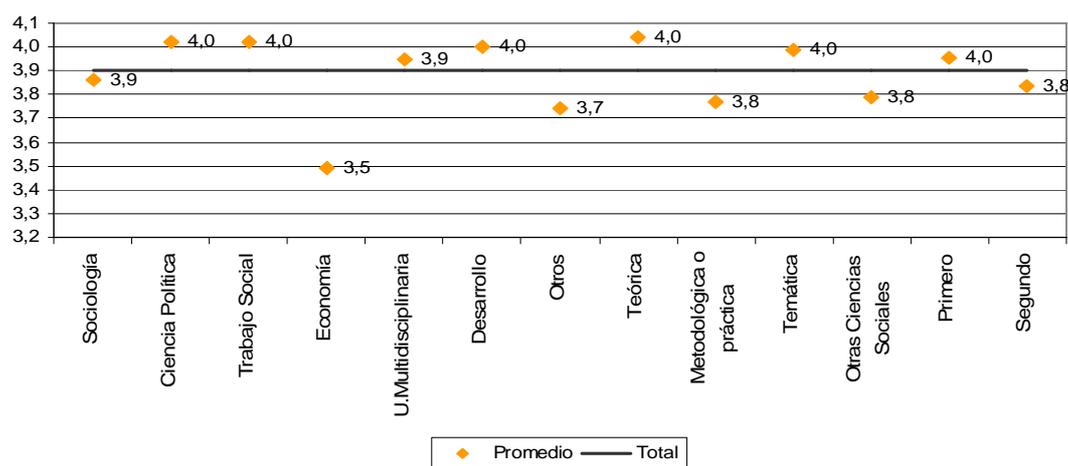
	Satisfacción con lo aprendido (%) ¹	Me siento a gusto asistiendo a las clases de esta asignatura (%) ²
Totalmente en desacuerdo	3,1	4,1
Más bien en desacuerdo	5,9	7,9
Indiferente	16,4	18,1
Más bien de acuerdo	47,3	39,9
Totalmente de acuerdo	27,4	30
Total	100	100

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

¹Sobre el total de casos válidos (4248); ² Sobre el total de casos válidos (4251).

El gráfico 1 nos muestra el grado de satisfacción con lo aprendido en la materia. Observamos el promedio general y los promedios en cada unidad académica, área de la materia y semestre de que se trata. El promedio general es de 3,9, lo cual concuerda con que la mayoría de los estudiantes se manifiesta más bien de acuerdo (4) ante esta pregunta. En cuanto a las unidades académicas, Ciencia Política, Trabajo Social y Desarrollo² muestran un promedio levemente mayor de alumnos satisfechos con lo aprendido que las demás unidades. Registra el promedio más bajo Economía con 3,5 puntos de promedio. Si atendemos ahora la misma variable cruzada por área o vector en que se encuentra inserta la materia encontramos que las pertenecientes al eje teórico y temático registran mayor promedio.

Gráfico 1: Satisfacción con lo aprendido en el curso. 2008. En promedio



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

² Por Desarrollo entenderemos a lo largo de este trabajo al Módulo de Desarrollo, del que participan varias Unidades Académicas.

Analicemos ahora lo que sucede con la variable “me siento a gusto asistiendo a las clases de esta asignatura”. En primer lugar, vemos que tanto los alumnos del primer semestre como los del segundo se sienten en su mayoría a gusto asistiendo a clase de la asignatura, sin embargo es de destacar que en ambos casos más del 15% se pronuncia indiferente ante la situación.

Cuadro 2. Sentirse a gusto asistiendo a clase por semestre. 2008. En porcentajes.

Me siento a gusto asistiendo a las clases de esta asignatura	Semestre		Total
	Primero	Segundo	
Totalmente en desacuerdo	3,9	4,3	4,1
Más bien en desacuerdo	7,1	8,8	7,9
Indiferente	16,6	19,8	18,1
Más bien de acuerdo	38,3	41,7	39,9
Totalmente de acuerdo	34,1	25,5	30,0
Total	100,0	100,0	100,0

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

En segundo lugar, vemos lo que sucede por unidad académica. En todos los casos, los alumnos en su mayoría se sienten a gusto asistiendo a clases, siendo el Departamento de Economía el que registra mayores porcentajes dentro de las categoría inferiores de evaluación: 26,6% de alumnos en situación de indiferencia, 13,7% más bien en desacuerdo y 7,2% totalmente en desacuerdo.

Cuadro 3. Sentirse a gusto asistiendo a clase por unidad académica. 2008. En porcentajes.

Me siento a gusto asistiendo a las clases de esta asignatura	Unidad académica encargada							Total
	DS	DCP	DTS	DECON	UM	Desarrollo	Otros	
Totalmente en desacuerdo	3,9	2,0	3,2	7,2	5,3	0,0	10,4	4,1
Más bien en desacuerdo	9,1	4,8	6,8	13,7	7,9	0,0	8,1	7,9
Indiferente	18,2	15,5	16,9	26,6	19,7	12,5	19,8	18,1
Más bien de acuerdo	41,4	40,0	40,7	35,5	40,8	37,5	33,6	39,9
Totalmente de acuerdo	27,3	37,7	32,4	17,0	26,3	50,0	28,2	30,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

I.2. Valoración de la exigencia

En esta parte nos enfocaremos en las variables que indagan en las opiniones acerca de las exigencias académicas de las distintas materias. Se interroga a los alumnos sobre la extensión de la bibliografía y sobre la contribución de los métodos de evaluación a su aprendizaje.

Los dos cuadros que se presentan a continuación nos muestra el comportamiento de estas variables en el año 2008, en cuanto a la bibliografía del curso el 80,2% de los alumnos la considera adecuada, el 16,1% excesiva y un 3,7% insuficiente. Respecto a la contribución de las evaluaciones al aprendizaje de la materia la amplia mayoría responde positivamente.

Cuadro 4. Evaluación de la bibliografía. 2008. En porcentajes.

Bibliografía	% ¹
Excesiva	16,1
Adecuada	80,2
Insuficiente	3,7
Total	100

Cuadro 5. Contribución de los métodos de evaluación a su aprendizaje. 2008 En porcentajes.

Contribución de la evaluación	% ²
Totalmente en desacuerdo	1,6
Más bien en desacuerdo	3,5
Indiferente	11,0
Más bien de acuerdo	42,8
Totalmente de acuerdo	41,0
Total	100

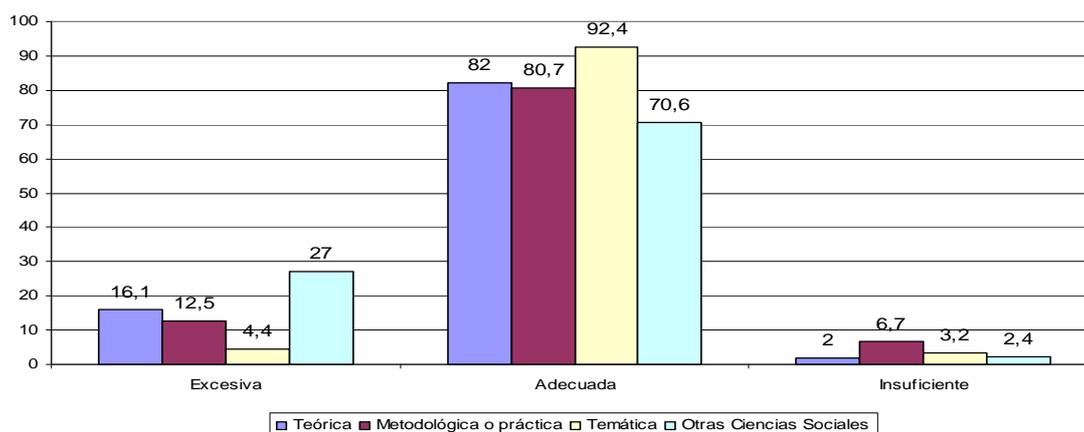
Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

¹ Sobre el total de casos válidos (4199).

² Sobre el total de casos válidos (3840).

En el gráfico 2, observamos la percepción acerca de la bibliografía según área de aprendizaje. Es interesante destacar que el 92,4% de los alumnos de las materias temáticas entiende que la bibliografía del curso es adecuada, el 27% de los estudiantes de las materias correspondientes a otras ciencias sociales piensan que la bibliografía es excesiva. Por último, el 6,7% de los alumnos de las metodologías desearía contar con más bibliografía en el curso.

Gráfico 2. Bibliografía según área de aprendizaje. 2008. En porcentaje



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008

Si analizamos la pregunta acerca de si las formas de evaluación de la asignatura contribuyeron al aprendizaje de los estudiantes por unidad académica (Cuadro 6) que se encarga de la materia podemos señalar que las materias que están bajo la órbita de las 5 unidades clásicas de la facultad, los estudiantes en su mayoría se manifiestan de acuerdo con la pregunta. Mientras que en las materias que están bajo la órbita de Desarrollo y otras unidades académicas, la mayoría se manifiesta totalmente de acuerdo con la pregunta.

Cuadro 6. Contribución de la evaluación al aprendizaje por unidad académica. 2008 En porcentajes.

Contribución de la Evaluación	Unidad académica encargada							Total
	DS	DCP	DTS	DECON	UM	Desarrollo	Otros	
Totalmente en desacuerdo	2,0	1,4	1,1	1,9	1,4	0,0	2,1	1,6
Más bien en desacuerdo	4,0	2,8	3,2	5,0	1,4	0,0	3,2	3,5
Indiferente	11,2	11,2	11,1	16,6	11,0	0,0	3,2	11,0
Más bien de acuerdo	42,2	43,7	44,5	47,0	41,1	0,0	33,7	42,8
Totalmente de acuerdo	40,6	40,9	40,0	29,5	45,2	100,0	57,8	41,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008

I.3. Modalidad teórico – práctico

En general, las materias que componen las carreras de la Facultad se dictan en la modalidad de clases teóricas y clases prácticas, con registro de asistencia en éstas últimas. En esta parte se observa el funcionamiento de esta modalidad de enseñanza en base a 4 variables: coordinación entre las clases teóricas y prácticas, atención personalizada en los prácticos, asistencia a los prácticos y asistencia a los teóricos.

En el cuadro 7 observamos, por un lado, la valoración positiva de la coordinación entre teóricos y prácticos (las categorías “más bien de acuerdo” y “totalmente de acuerdo” acumulan el 70,5% de las opiniones estudiantiles de las distintas asignaturas relevadas). Si miramos, en segundo lugar, las opiniones respecto a atención personalizada por parte de los docentes de práctico, observamos un comportamiento similar, acumulando estas dos categorías el 80,0% de las respuestas.

**Cuadro 7. Coordinación entre el teórico y el práctico.
Atención personalizada en los prácticos 2008 En porcentajes.**

	Coordinación ¹	Atención personalizada en los prácticos ²
Totalmente en desacuerdo	4,1	2,9
Más bien en desacuerdo	10,2	5,9
Indiferente	15,1	11,3
Más bien de acuerdo	40,2	36,3
Totalmente de acuerdo	30,3	43,7
Total	100	100,0

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

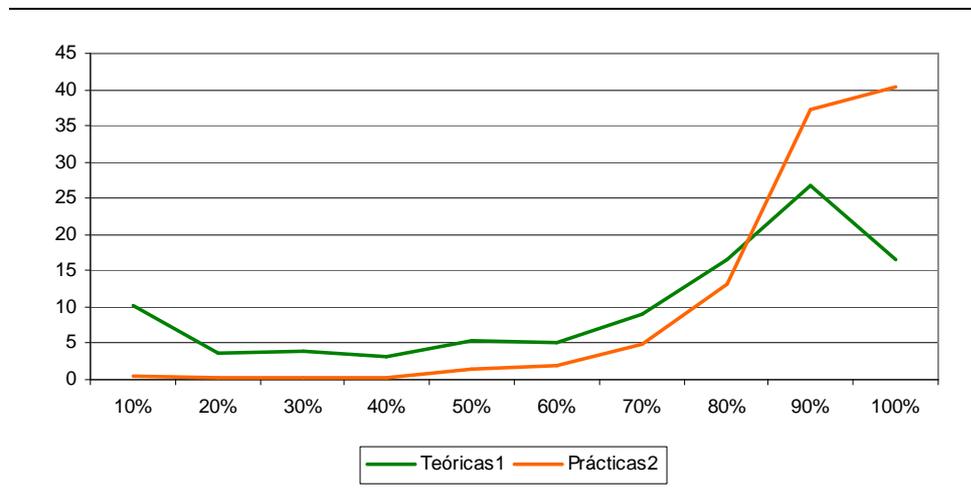
¹Sobre el total de casos válidos (2576).

²Sobre el total de casos válidos (3190).

A continuación presentamos un cuadro y un gráfico que nos muestran a qué porcentaje de las clases teóricas y prácticas asisten los estudiantes. El dato más resaltable es los altos porcentajes de asistencia a los cursos prácticos. Este fenómeno está asociado sin lugar a dudas a un aspecto reglamentario que tiene que ver con la obligación para promover o adquirir derecho a examen reglamentado de asistir al 75% de las clases prácticas. Esto se observa perfectamente en la gráfica, ya que existen escasos registros por debajo de ese porcentaje para los prácticos.

Cuadro 8. Asistencia a clases teóricas y asistencia a clases prácticas. 2008. En porcentaje

% de clases	Teóricas ¹	Prácticas ²
10%	10,1	0,4
20%	3,7	0,2
30%	3,8	0,3
40%	3,2	0,3
50%	5,3	1,4
60%	5,2	1,9
70%	8,9	4,8
80%	16,5	13,1
90%	26,8	37,1
100%	16,5	40,5
Total	100,0	100,0



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

¹Sobre el total de casos válidos (4079).

²Sobre el total de casos válidos (3845).

I.4. Disposición del estudiante

En el entendido de que la disposición del estudiante hacia la asignatura hace a su evaluación sobre ella es que dedicamos este apartado al análisis de cuatro variables: las horas semanales que dedica al estudio de la materia, la participación en clase, la asistencia a las clases y el momento en que ingresa y se retira de las clases.

En cuanto a la primera, estudio para la asignatura fuera del horario de clase, cabe señalar que el 91,5% manifiesta que sí lo hace, como muestra el cuadro 9.

Cuadro 9. Estudio fuera del horario de la asignatura. 2008. En porcentajes*.

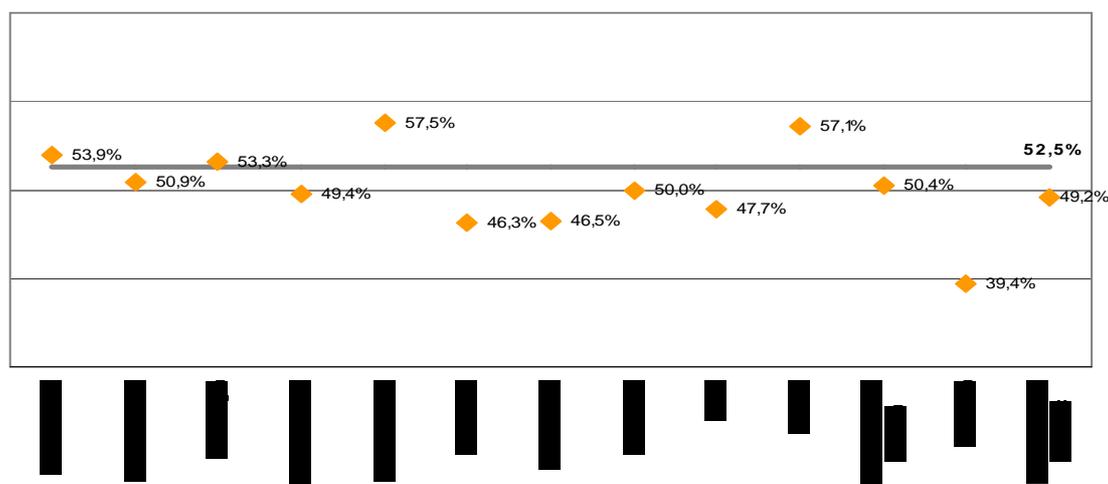
	%
Sí	91,5
No	8,5
Total	100,0

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.
*Sobre el total de casos válidos (4244).

En el gráfico 3 observamos la dedicación de 4 horas o más por semana a estudiar para la materia según semestre en que se ubica la materia, unidad académica que se encarga de la materia y área temática.

En el primer caso, vemos que el 53.9% de los estudiantes del primer semestre dedica 4 horas o más al estudio, mientras para el segundo semestre el porcentaje es de 50,9%. En el segundo caso, se destacan los alumnos de las materias del Trabajo Social, ya que el 57,5% de ellos manifiesta dedicar más de 4 horas al estudio fuera de clase. En tercer lugar del análisis por área de aprendizaje, vemos que el extremo más alto en cuánto a horas dedicadas al estudio es para las teorías y el más bajo para áreas temáticas.

Gráfico 3. Dedicación de 4 horas o más por semana al estudio de la asignatura. 2008. En porcentajes*.



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008. *Sobre el total de casos válidos (3921).

A continuación analizamos el promedio de asistencia a las clases; el cuadro 10 muestra que los alumnos asisten en promedio al 70,9% de las clases totales, al 70,0% de las clases teóricas y al 80,9% de las clases prácticas. Estos datos están fuertemente vinculados con los aspectos reglamentarios que señalábamos en el apartado anterior.

Cuadro 10. Promedio de asistencia a las clases teóricas y prácticas. 2008. En porcentajes.

Asistencia	%
Clases teóricas	70,0
Clases prácticas	80,9
Total	70,9

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008. *Sobre el total de casos válidos (4288).

Respecto a la participación activa en clase, la mayoría está más bien de acuerdo (31,3%), es decir participa; sin embargo, cabe destacar que existe un porcentaje muy similar (29,2%) que se muestra indiferente. Las dos categorías de los extremos más bajos agrupan el 25,4%.

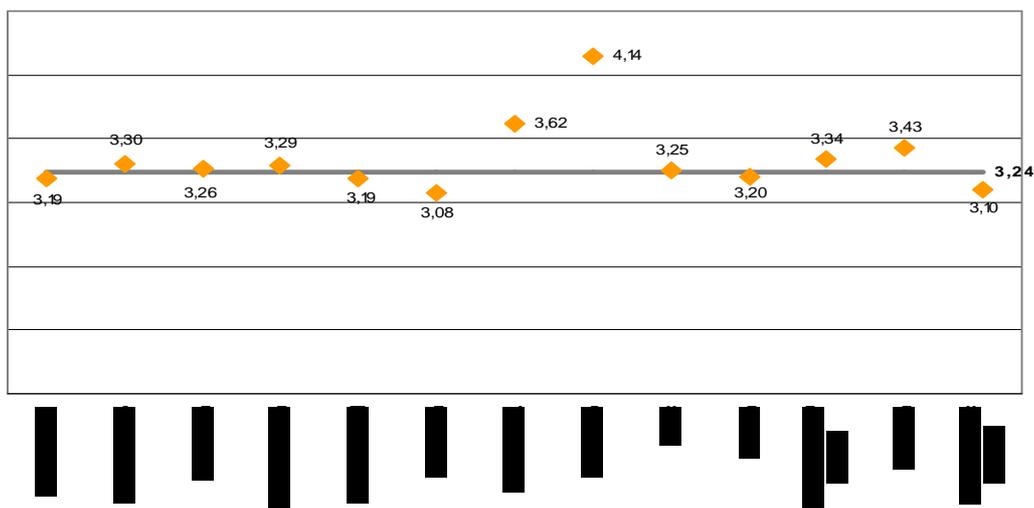
Cuadro 11. Participación activa en las clases de la asignatura. 2008. En porcentajes.

Grado de acuerdo	%
Totalmente en desacuerdo	10,1
Más bien en desacuerdo	15,3
Indiferente	29,2
Más bien de acuerdo	31,3
Totalmente de acuerdo	14,2
Total	100,0

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008. *Sobre el total de casos válidos (4117).

El gráfico 4 muestra la misma variable analizada por semestre, unidad académica y área de aprendizaje. Vemos que el promedio general para la participación es de 3,24. Si lo analizamos por semestre se registra mayor promedio de participación activa en las materias del segundo semestre. En cuanto a unidad académica, observamos despegado del promedio general a las materias de Desarrollo con un promedio de participación de 4,14 y la parte inferior observamos a Economía, con un promedio de 3,08. Si atendemos ahora el área de aprendizaje, el mayor promedio lo registra el área temática.

Gráfico 4. Participación activa en las clases de la asignatura por semestre, unidad académica y área. 2008. En porcentajes.



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.
*Sobre el total de casos válidos (4117).

La incorporación y permanencia de los alumnos a la clase es un indicador de su disposición hacia la asignatura. Al respecto podemos decir que el 85,2% se incorpora al comenzar la clase y el 82,4% se retira luego de culminada. Asimismo un 70,5% mantiene su presencia durante toda la clase.

Cuadro 12. Incorporación a la clase desde el comienzo, retiro de la clase luego de culminada y ambas condiciones a la vez. 2008. En porcentajes.

	Se incorpora desde su comienzo ⁽¹⁾	Se retira luego de culminada ⁽²⁾	Se incorpora desde el principio y se retira al final ⁽³⁾
Sí	85,2	82,4	70,5
No	14,8	17,6	29,5
Total	100,0	100,0	100,0

(1) Total de casos válidos: 4290; (2) Total de casos válidos: 4255; (3) Total de casos válidos: 4243.
Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

II. EVALUACIÓN DE LOS PROFESORES

En este apartado se presenta la evaluación que realizan los estudiantes sobre la actuación docente. Se consideran diversas dimensiones del rol docente, en particular: los requerimientos formales, el dominio de la asignatura, la organización del curso, la didáctica en el aula y el aprendizaje.

Cada uno de estas dimensiones es evaluada en función del comportamiento de una o más de las variables relevadas. En los casos donde una dimensión fue construida a partir de más de una variable se construyeron índices que dieran cuenta de la misma. Finalmente se construyó un índice general a partir de la sumatoria de cada una de las variables consideradas.

Cuadro 13. Variables, dimensiones e índices considerados para el análisis de la evaluación de los profesores.

VARIABLES	DIMENSIONES	ÍNDICE GENERAL
1. Asiste normalmente a clases	REQUERIMIENTOS FORMALES	ÍNDICE GENERAL DE VALORACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE
2. Cumple los horarios establecidos		
3. Parece dominar la asignatura que imparte	DOMINIO DE LA ASIGNATURA	
4. Sus clases evidencian preparación previa	ORGANIZACIÓN DEL CURSO	
5. Articula los distintos módulos del programa con coherencia		
6. Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso		
7. Promueve la participación de los estudiantes	DIDÁCTICA EN EL AULA	
8. Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles		
9. Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza		
10. Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos		
11. Ha demostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes		
12. Promueve el análisis crítico de la temática del curso		
13. Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje	APRENDIZAJE	

II.1. Requerimientos formales

Llamamos requerimientos formales a las responsabilidades docentes relacionadas con la asistencia al dictado de los cursos y con el cumplimiento de los horarios de clase por parte de los profesores.

En relación a la asistencia de los profesores a clase, el grado de satisfacción es muy alto, estando más bien o totalmente de acuerdo el 90,3% de los estudiantes consultados. El promedio de las valoraciones es de 4,48, en una escala que va del 1 al 5. En cuanto al cumplimiento con los horarios establecidos por parte del profesor, observamos también una buena valoración general, aunque menor a la registrada para asistencia (4,48 frente a 4,37 en promedio).

Cuadro 14. Grado de acuerdo con los requerimientos formales. 2008. En porcentajes

Grado de acuerdo	Asiste normalmente a clase ⁽¹⁾	Cumple con los horarios establecidos ⁽²⁾
Totalmente en desacuerdo	1,0	2,1
Más bien en desacuerdo	2,9	4,6
Indiferente	5,8	6,2
Más bien de acuerdo	27,7	28,1
Totalmente de acuerdo	62,6	58,9
Total	100	100
Promedio	4,48	4,37

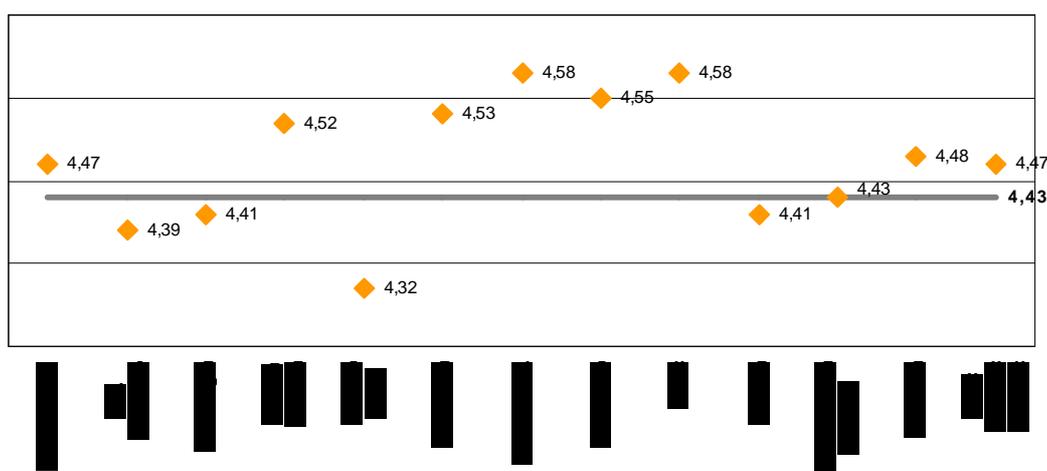
(1) Total de casos válidos: 7397 (96,5%); (2) Total de casos válidos: 7378 (96,2%).
Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

A continuación se presenta un índice de acuerdo con los requerimientos formales construido a partir del promedio de las valoraciones registradas en las variables asistencia de los profesores y cumplimiento de los horarios establecidos. En el gráfico 5 se representa el total estimado para el índice, que corresponde a una valoración de 4,43 y el valor del índice por semestre, unidad académica y área.

En cuanto a la discriminación por semestre, se observa que en el primer semestre la valoración de los aspectos formales de la actuación docente es superior respecto al segundo (4,47 y 4,39 respectivamente). Discriminando por unidad académica encargada del dictado del curso se encuentran, por su parte, diferencias sustantivas en el grado de acuerdo con los aspectos formales

de la actuación docente. La Unidad Multidisciplinaria es la mejor valorada (4,58), seguida por el Módulo de Desarrollo (4,55), Economía (4,53) y Ciencia Política (4,52); todas estas unidades presentan niveles de aceptación superiores al promedio general. El Departamento de Sociología, mientras tanto, muestra un nivel similar al promedio (4,41, siendo el promedio global 4,43). El Departamento de Trabajo Social muestra niveles claramente inferiores (4,32). En cuanto al área en la cual se clasifica la asignatura que dicta el docente, no se observan grandes diferencias.

Gráfico 5. Índice de acuerdo con los requerimientos formales por semestre, unidad académica y área. 2008. En porcentajes*.



* Total de casos válidos semestre: 7290 (95,1%).

* Total de casos válidos asignatura: 7286 (95%).

* Total de casos válidos área: 7286 (95%).

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

II.2. Dominio de la asignatura

El dominio de la asignatura es el conocimiento que tienen los docentes de la temática de la materia que dicta. Como se observa en el cuadro 15, el 87,6% de los estudiantes están total o más bien de acuerdo con el dominio de la asignatura por parte de los docentes; por su parte, sólo el 4,8% manifiesta algún grado de desacuerdo y el 7,6% restante es indiferente.

Cuadro 15. Grado de acuerdo con el docente parece dominar la asignatura que imparte. 2008. En porcentajes*

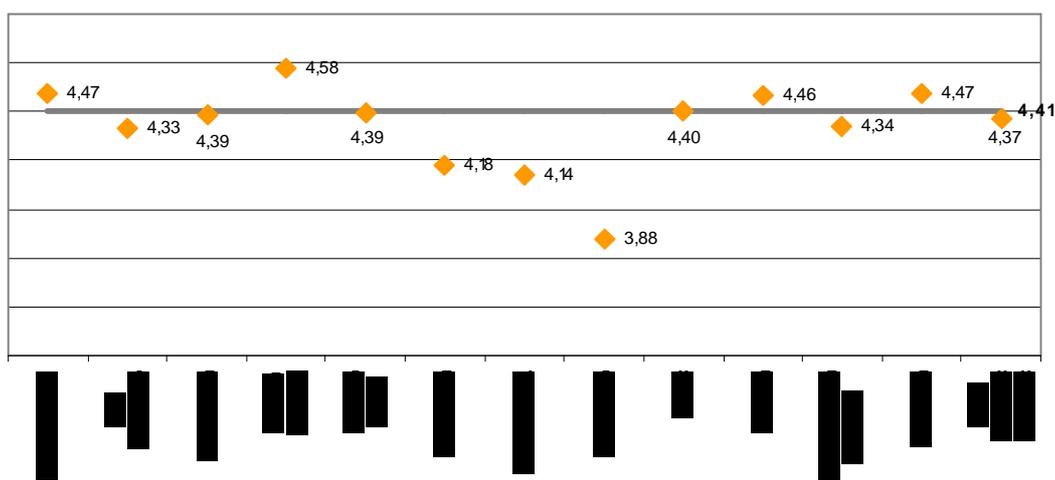
Grado de acuerdo	%
Totalmente en desacuerdo	1,7
Más bien en desacuerdo	3,1
Indiferente	7,6
Más bien de acuerdo	28,1
Totalmente de acuerdo	59,5
Total	100,0
Promedio	4,41

* Total de casos válidos: 7341 (95,7%).

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

No bien ser el promedio de esta variable 4,41 puntos, existen algunas diferencias al considerar el semestre, la unidad académica y el área (ver gráfico 6). El primer semestre muestra una valoración superior a la del segundo semestre, aunque no se trata de diferencias muy significativas. En cuanto a la unidad académica, Ciencia Política es la mejor evaluada en este aspecto. Niveles similares al promedio presentan los departamentos de Sociología y Trabajo Social e inferiores, el Departamento de Economía, la Unidad Multidisciplinaria y el Módulo de Desarrollo. Finalmente, las áreas teórica y temática muestran valoraciones superiores a la media y otras ciencias sociales y metodológicas y prácticas niveles similares a la media.

Gráfico 6. Índice de acuerdo con el docente parece dominar la asignatura que imparte. 2008. En porcentajes*.



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

II.3. Organización del curso

Un tercer aspecto a considerar refiere a la organización del curso. Incluimos en este ítem la preparación de las clases por parte del docente, la articulación de los distintos módulos del programa con coherencia y el enunciado claro de los objetivos y procedimientos del curso.

Como observamos en el cuadro, existe una buena valoración de la preparación previa de las clases por parte de los docentes (el 82,8% de los estudiantes se encuentran más bien o totalmente de acuerdo). Asimismo, la articulación de los distintos módulos con coherencia es positivamente valorada, aunque en este caso la valoración positiva es algo menor (81,2%). Finalmente, el enunciado claro de los objetivos y procedimientos del curso es valorado positivamente por el 75,4% de los estudiantes, siendo este aspecto el peor valorado de los referidos a la organización del curso.

Cuadro 16. Grado de acuerdo con la organización del curso. 2008. En porcentajes.

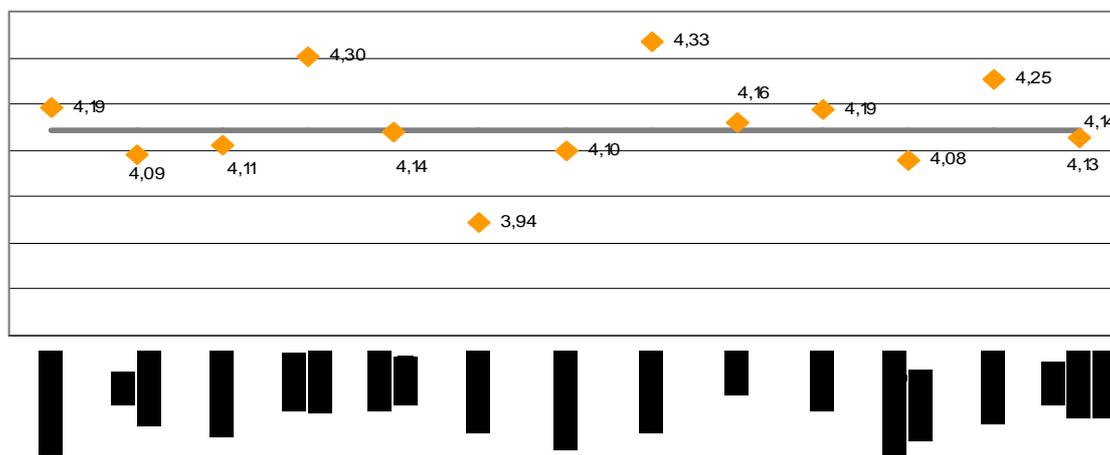
Grado de acuerdo	Sus clases evidencian preparación previa ⁽¹⁾	Articula los distintos módulos del programa con coherencia ⁽²⁾	Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso ⁽³⁾
Totalmente en desacuerdo	2,2	2	3,2
Más bien en desacuerdo	4,5	5,2	7,5
Indiferente	10,6	11,6	14
Más bien de acuerdo	35,5	36,3	35,3
Totalmente de acuerdo	47,3	44,9	40,1
Total	100	100	100
Promedio	4,21	4,17	4,01

(1) Total de casos válidos: 7315 (95,4%); (2) Total de casos válidos: 7212 (94,0%); (3) Total de casos válidos: 7273 (94,8%).
Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

Si evaluamos la opinión de los estudiantes considerando las diferencias relativas a semestre en curso, unidad académica que dicta la asignatura y área, obtenemos el gráfico 7. De acuerdo al mismo, en el primer semestre, la valoración es más positiva que en segundo semestre (4,19 frente a 4,09). Asimismo, se identifican diferencias asociadas a la unidad académica encargada del dictado del curso: se encuentran por encima del promedio general el Módulo de Desarrollo y el Departamento de Ciencia Política, muy cercanos al promedio general, Trabajo Social, la Unidad Multidisciplinaria y Sociología y por debajo el Departamento de Economía. Respecto al área, la

mejor evaluada es la temática, seguida de la teórica (ambas con niveles superiores al promedio), otras ciencias sociales (nivel similar al promedio) y metodológicas y prácticas (con niveles inferiores al promedio).

Gráfico 7. Índice de acuerdo con la organización del curso por semestre, unidad académica y área. 2008. En porcentajes*



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

II.4. Didáctica en el aula

Consideramos la didáctica en el aula a partir de las siguientes variables: promoción de la participación de los estudiantes, utilización y organización adecuada de los materiales didácticos y técnicos disponibles, definición precisa del vocabulario especializado utilizado, presentación de ejemplos que ilustren adecuadamente los conceptos teóricos, receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes y promoción del análisis crítico de la temática del curso.

Como se observa en el cuadro 17, el aspecto mejor evaluado es la receptividad de los profesores a las inquietudes y dudas de los estudiantes. Le sigue la definición precisa del vocabulario especializado utilizado, aspecto que valora positivamente el 78,9% de los estudiantes. Similar aceptación se observa en la presentación de ejemplos que ilustren adecuadamente los conceptos teóricos tratados. Menor grado de aprobación presenta la capacidad de los docentes de promover la participación de los estudiantes, siendo en este caso la valoración positiva del 75,1%. Le siguen la promoción del análisis crítico de la temática del curso y finalmente la utilización de materiales didácticos y técnicos.

Cuadro 17. Grado de acuerdo con la didáctica en el aula. 2008. En porcentajes

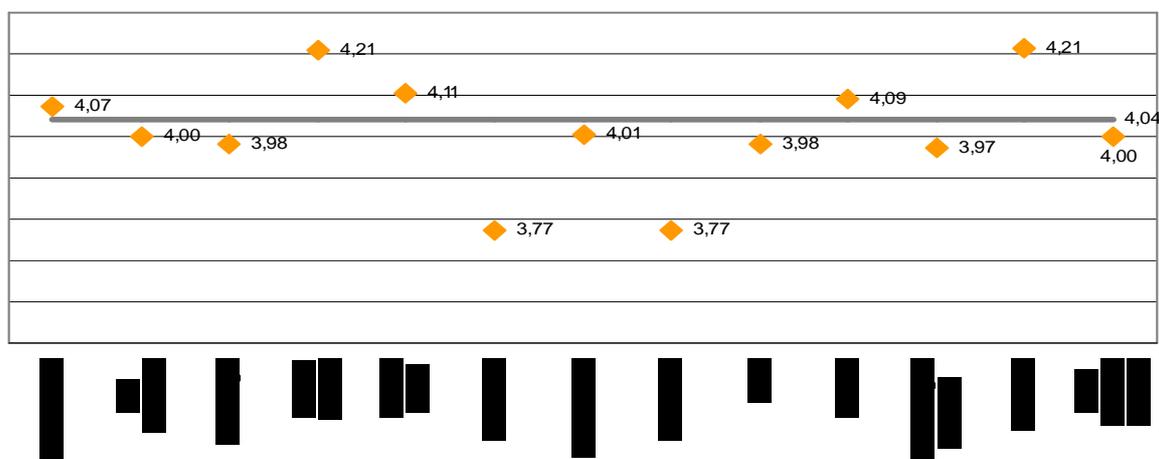
Grado de acuerdo	Promueve la participación de los estudiantes ⁽¹⁾	Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y técnicos disponibles ⁽²⁾	Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza ⁽³⁾	Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos ⁽⁴⁾	Ha demostrado receptividad a inquietudes y dudas de estudiantes ⁽⁵⁾	Promueve el análisis crítico de la temática del curso ⁽⁶⁾
Totalmente en desacuerdo	4,2	3,7	2,9	3,0	2,8	4,1
Más bien en desacuerdo	6,9	7,7	6,2	6,6	5,0	6,8
Indiferente	13,7	19,4	11,9	13,3	11,8	16,7
Más bien de acuerdo	31,7	37,8	38,6	35,5	33,7	35,4
Totalmente de acuerdo	43,4	31,4	40,3	41,5	46,7	37,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Promedio	4,03	3,86	4,07	4,06	4,17	3,95

(1) Total de casos válidos: 7289 (95%); (2) Total de casos válidos: 7045 (91,1%); (3) Total de casos válidos: 7312 (95,5%); (4) Total de casos válidos: 7332 (95,6%); (5) Total de casos válidos: 7273 (94,8%); (6) Total de casos válidos: 7050 (91,9%).

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

En el gráfico 8 se presenta el promedio de las valoraciones obtenidas en la totalidad de las variables consideradas para la evaluación de la didáctica en el aula. En tanto el promedio general es de 4,04, la evaluación en el primer semestre es superior a la del segundo semestre. En lo que hace a la unidad académica, las que presentan mayor grado de valoración positiva respecto a la didáctica en el aula son Ciencia Política y Trabajo Social (ambas con niveles superiores al promedio general). Le siguen, con niveles similares al promedio, la Unidad Multidisciplinaria y el Departamento de Sociología y, con niveles inferiores, el Departamento de Economía y la Unidad Multidisciplinaria. Respecto al área, la mejor evaluada es la temática, seguida por la teórica, otras ciencias sociales y metodológicas y prácticas.

Gráfico 8. Índice de acuerdo con la didáctica en el aula por semestre, unidad académica y área. 2008. En porcentajes*.



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

II.5. Aprendizaje

Ahora bien, los esfuerzos de los docentes en cuanto al cumplimiento de los requerimientos formales, el dominio de la asignatura, la organización del curso y la didáctica puesta en práctica en el aula, deben tener su resultado en el aprendizaje de los estudiantes. En tal sentido, los estudiantes fueron consultados sobre el grado en que consideran que los métodos empleados por el docente han favorecido su aprendizaje.

Según el cuadro 18, el 66,8% de los estudiantes valora positivamente este aspecto, el 16,0% lo hace negativamente y el 17,3% manifiesta una valoración intermedia.

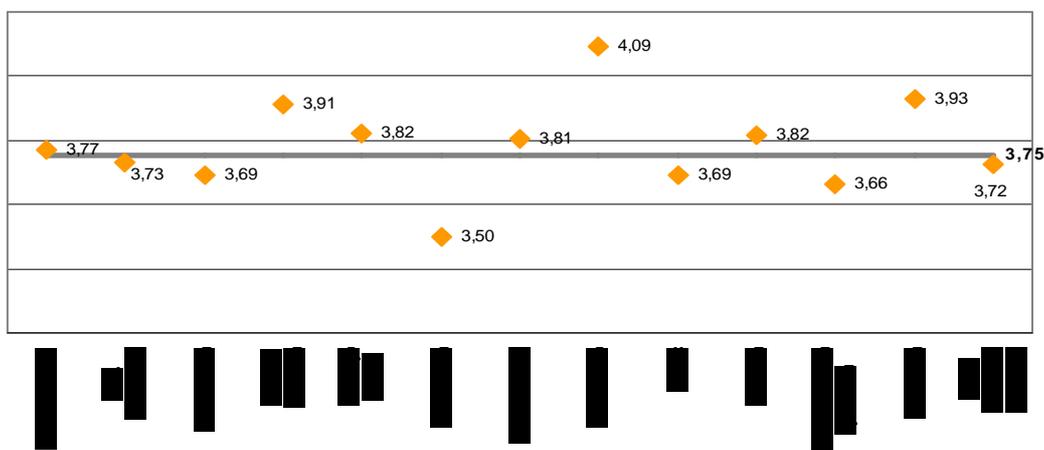
Cuadro 18. Grado de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. 2008. En porcentajes*

Grado de acuerdo	%
Totalmente en desacuerdo	6,3
Más bien en desacuerdo	9,7
Indiferente	17,3
Más bien de acuerdo	36,0
Totalmente de acuerdo	30,8
Total	100,0
Promedio	3,75

Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008. * Total de casos válidos: 7339 (95,7%).

En cuanto a las diferencias relativas a semestre, unidad académica y área puede observarse en el gráfico 9 que no existen diferencias sustanciales en cuanto al semestre en que se dicta la asignatura, observándose en cambio fuertes disparidades relativas a la unidad académica encargada del dictado del curso. Las mejores evaluadas son el Módulo de Desarrollo y el Departamento de Ciencia Política; le siguen, con niveles similares a la media, el Departamento de Trabajo Social, la Unidad Multidisciplinaria y el Departamento de Sociología y, finalmente, con un nivel inferior a la media, el Departamento de Economía.

Gráfico 9. Índice de acuerdo con los métodos de enseñanza empleados por el docente han favorecido su aprendizaje. 2008. En porcentajes*.



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

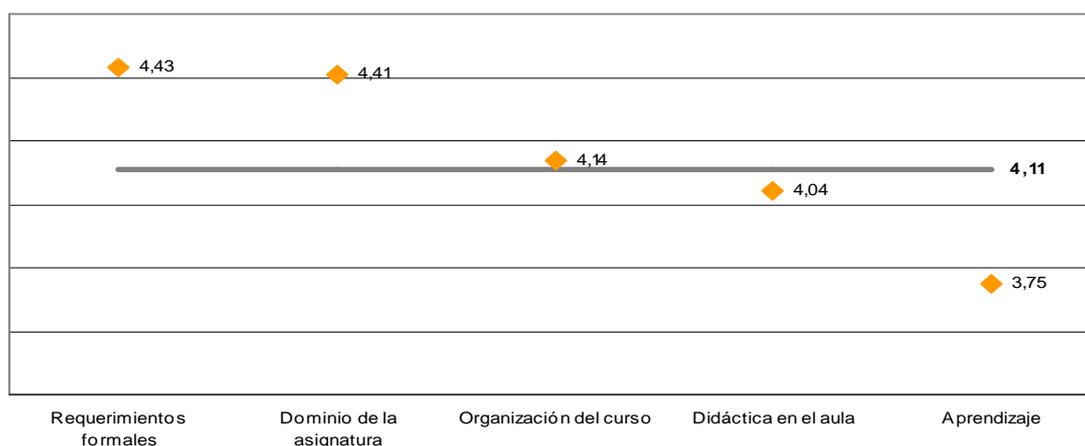
II.6. Índice general de valoración del desempeño docente

En este apartado se presenta un índice general del desempeño docente construido a partir de la totalidad de las variables consideradas. (Ver cuadro 13) Tiene por propósito observar la valoración general del desempeño docente y comparar este resultado con cada uno de las dimensiones parciales anteriormente considerados (requerimientos formales, dominio de la asignatura, organización del curso, didáctica en el aula y aprendizaje).

En el gráfico 10 se observa que el índice general del desempeño docente asume un promedio de 4,11, lo cual podemos considerar como una valoración bastante positiva. Conviene, sin embargo, a efectos de mejorar aspectos específicos del desempeño docente, comparar esta valoración general con cada una de las dimensiones antes consideradas. Vemos así que presentan niveles

superiores a la media las dimensiones requerimientos formales y dominio de la asignatura, niveles similares a la media organización del curso y niveles inferiores didáctica en el aula y los métodos aplicados han favorecido el aprendizaje.

Gráfico 10. Índice general de acuerdo con el desempeño docente por dimensión. 2008. En porcentajes*.

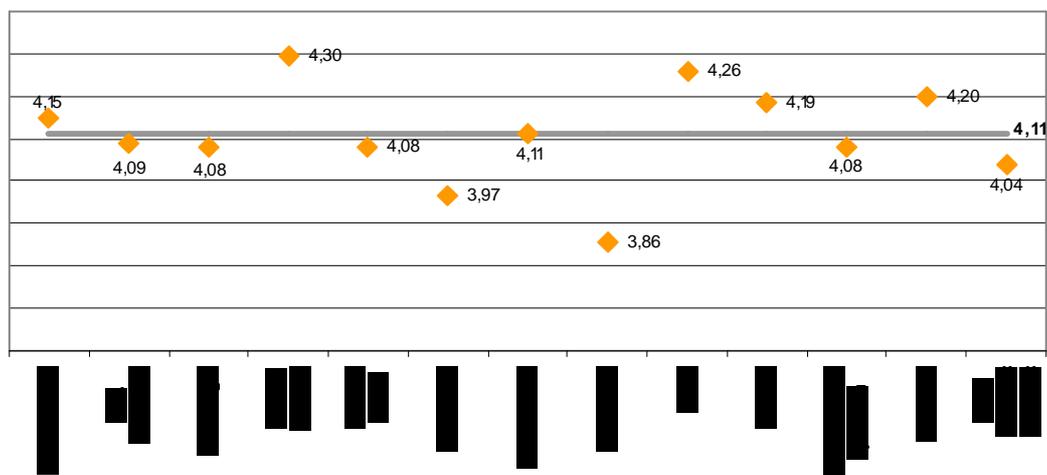


Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

Parece concluirse que cuanto más cerca del aula está la dimensión del desempeño docente evaluada, peor es la evaluación. En efecto, los estudiantes valoran muy positivamente tanto los requerimientos formales del desempeño docente como su dominio de la asignatura impartida; sin embargo, su valoración decae en aspectos como la organización del curso y más aún cuando se evalúa la didáctica en el aula y los resultados del proceso docente sintetizados en el grado en que los métodos empleados han favorecido su aprendizaje.

En el gráfico 11 se presenta el comportamiento del índice por semestre, unidad académica y área. Como se puede apreciar, no existen fuertes diferencias entre el primer y el segundo semestre. En cuando a la unidad académica, se aprecian diferencias importantes. Está por encima del promedio general, Ciencia Política (que es la unidad mejor evaluada); en niveles similares al promedio, la Unidad Multidisciplinaria, los Departamentos de Sociología y Trabajo Social; y por debajo del promedio, el Departamento de Economía y el módulo de Desarrollo. No obstante, es de considerar que más allá de la evaluación global que expresa este índice, cada unidad presenta dimensiones débiles y dimensiones fuertes a partir de cuya evaluación se podrían realizar mejoras.

Gráfico 11. Índice general de acuerdo con el desempeño docente por semestre, unidad académica y área. 2008. En porcentajes*.



Fuente: UAE a partir de la Evaluación Docente, Primer y Segundo Semestre de 2008.

III. PROPUESTAS PARA LA MEJORA DE LA EVALUACIÓN DOCENTE

Ya descriptos los resultados de la evaluación docente para el año 2008, es objetivo de este capítulo analizar el instrumento de relevamiento actualmente utilizado y proponer las mejoras pertinentes a la luz de los cambios acaecidos en la Facultad, especialmente la implementación de un nuevo plan de estudios. Identificaremos, en tal sentido, tres tipos de problemáticas asociadas a la evaluación docente

III.1. Problemas relativos al formulario

Actualmente la evaluación docente consta de dos formularios: un formulario de asignatura y otro de docente, los cuales se aplican conjuntamente. Un primer problema refiere entonces justamente a la falta de información relativa a los estudiantes debida a la suspensión del formulario que recogía dicha información. Esto trajo consecuencias negativas a dos niveles. Por un lado, a nivel individual, dificulta a los docentes obtener datos mediante los cuales caracterizar a los estudiantes y poder planificar modalidades pedagógicas en función del perfil del grupo. Por otro lado, a nivel agregado, la carencia de información sobre los estudiantes impide analizar los resultados de la evaluación a la luz de sus características. Así, en los resultados de 2008 analizados en este

artículo, no se puede cruzar la información con características básicas del estudiantado como sexo, edad, licenciatura que cursa, etc..

Es por ello, que una primera propuesta derivada de este análisis es la necesidad de incorporar a la evaluación docente una caracterización básica del perfil del estudiantado que sirva como insumo para los docentes y para el tratamiento agregado de la información.

En lo que hace a los problemas de contenido de los formularios, se destaca la ausencia de algunos temas relevantes para la nueva concepción pedagógica y curricular que se establece en el Plan de Estudios 2009. Algunos de los elementos que necesariamente deberían considerarse son:

1. Incorporación de tema TIC: se debería indagar sobre el uso de las tecnologías de la información como herramienta didáctica.
2. Modalidad de enseñanza aplicada (teórico, teórico- práctica, práctica, taller, seminario): dado que en el nuevo plan de estudio se admite una mayor variedad de modalidades de enseñanza, sería preciso conocer su aplicación (no sólo de las modalidades teóricas y prácticas).
3. Instancias de intercambio entre las disciplinas: sería recomendable averiguar sobre si en las asignaturas dictadas existen instancias de intercambio con otras disciplinas, ya sea a través de temáticas incorporadas al programa, bibliografía o docentes de otras ramas.
4. Si es o no una materia optativa: dado que el nuevo plan de estudios propone una modalidad más flexible de tránsito por la currícula, es relevante preguntar si el estudiante cursa la asignatura porque es obligatoria en su plan de estudios o como optativa.
5. Licenciatura de la que proviene o facultad de la que proviene (este último caso se incrementaría en el nuevo plan de estudios).
6. Opciones flexibles dentro de los contenidos de la materia: resulta interesante relevar información acerca de si en la materia se propusieron contenidos flexibles como ser una unidad del programa a elección del grupo de estudiantes o opciones de orientar la prueba final hacia los intereses específicos de los estudiantes.

7. Tipo de prueba: sería preciso indagar sobre la modalidad de la prueba (presencial, domiciliaria), su carácter individual o en equipo, su tipo (problemas a resolver, o exposición teórica).
8. Trabajo en equipo: grado en el que en la materia se propició el trabajo en equipos, ya sea en el aula, en domicilio o en las pruebas.
9. Trabajo sobre problemas: grado en que en la asignatura se trabajó sobre problemas prácticos específicos de las ciencias sociales.
10. Extensión: es preciso averiguar también si se incluyó alguna actividad curricular dentro de la asignatura destinada a la difusión del conocimiento o al trabajo con la comunidad.

III.2. Problemas relativos a la modalidad de administración

Actualmente los formularios se aplican en el aula entre los estudiantes que están presentes el día de la evaluación. Aplican los formularios docentes o becarios de la UAE. En general, cuando la materia tiene teórico y práctico, se asiste al práctico y allí se entrega a cada estudiante un formulario de asignatura, uno de docente para el docente de teórico y otro de docente para el docente de práctico.

Esta modalidad tiene ventajas y desventajas. Entre las ventajas se destacan: que la mayor parte de los estudiantes presentes contestan el formulario, ya que no tienen que destinar para ello un tiempo extra al de la clase, contestan el formulario quienes realmente asisten a las clases, la evaluación por parte de una persona ajena a la cátedra garantiza la confidencialidad de los datos.

Entre las desventajas se señalan: interrupción de las clases, existencia de varios problemas operativos relativos a la no asistencia de los docentes en el horario previsto por bedelía, pedidos de numerosos cambios de horario de la evaluación por parte de los docentes. Además no se llega a aquellos estudiantes que el día de la evaluación no asistieron a clase.

En tal sentido, se propone avanzar hacia la administración de un formulario vía web. Esto garantiza practicidad desde el punto de vista de la aplicación y un procesamiento más rápido de la

información. Se deberían ajustar sin embargo cuestiones relativas a la obligatoriedad de contestar el formulario cada semestre y realizar coordinaciones con SECIU.

Respecto al procesamiento de los datos, actualmente el mismo recae en el Centro de Estudiantes de la Facultad de Ingeniería, donde se escanean los formularios y elaboran los informes de cada docente. Si bien este mecanismo ha funcionado durante mucho tiempo, actualmente se detectan problemas, especialmente demoras en el procesamiento de la información.

Se propone que los informes sean realizados con una mayor rapidez, aproximadamente al mes de terminada la evaluación. En caso de aplicarse el formulario vía web se facilitaría esta tarea.

III.3. Problemas relativos a la difusión de la información

En la actualidad la única difusión sistemática que se realiza de la información es el envío a cada docente que lo solicita del resultado de su evaluación y el envío los directores de las unidades académicas de las evaluaciones correspondientes a cada uno de los docentes que se desempeñan en la misma unidad.

Se propone la elaboración sistemática (una vez por semestre) de informes con los resultados agregados de la evaluación de asignaturas y docentes de forma tal que sirva como insumo para la evaluación institucional que la Facultad debe realizar de manera permanente.

CONCLUSIONES

En este trabajo se han presentado los resultados de la evaluación docente de asignatura y profesores para el primer y segundo semestre de 2008. Se puede concluir una valoración en general buena por parte de los estudiantes sobre la actuación docente. No obstante, existen aspectos como la coordinación entre las modalidades teóricas y prácticas y la didáctica en el aula que pueden mejorarse. Asimismo, existen diferencias sustantivas relacionadas a la unidad académica que dicta la asignatura; en general, se detectan aspectos en los cuales las mismas unidades son mejor evaluadas y otros en los que la evaluación decae, dando cuenta de sus

fortalezas y debilidades. Finalmente, se presentaron propuestas para la mejora de los formularios, la modalidad de aplicación y el manejo de la información a la luz de los cambios ocurridos en la Facultad desde que se comenzó a aplicar la evaluación docente.

Más allá de los resultados obtenidos, el objetivo de este trabajo ha sido mostrar la gran potencialidad de la evaluación docente no sólo como instrumento de seguimiento de los docentes sino también de las acciones de la facultad en materia de enseñanza. Se trata de un relevamiento efectuado rigurosamente en cada semestre que recoge la opinión del conjunto de los estudiantes de la institución.

No obstante su utilidad esta actualmente desaprovechada, haciéndose un uso estrictamente individual de los datos, que se entrega a cada docente que tenga interés en conocer la forma como sus estudiantes lo evalúan. Este es el primer trabajo donde se exploran resultados agregados de la evaluación docente; pero su potencialidad va mucho más allá de lo que se expone en este trabajo y queda abierta la tarea de vincular los resultados de la evaluación con otras fuentes de información sobre los resultados de los estudiantes.

En síntesis, el uso sistemático y metódico de la herramienta de la evaluación docente es, sin dudas, necesario a la hora de la definición de las políticas macro que asume la facultad en materia de enseñanza, así como para el monitoreo y seguimiento del plan de estudios.

BIBLIOGRAFÍA

- Biramontes, T., Guerrero, S., Moreira, N. 2008. “¿Cómo se enseña en la Facultad de Ciencias Sociales. La opinión de los docentes sobre la actividad de enseñanza”. *IV Jornadas de Investigación*. Montevideo: FCS.
- Biramontes, T., Dansilio, F., Guerrero, S. “Los docentes de la Facultad de Ciencias Sociales. Competencias, procesos y resultados”. *Anuario 2008 de facultad de Ciencias Sociales*. Montevideo: FCS. Pp. 60- 76.
- Filgueira, F, Mancebo, E., Rossel, C. 2004. *Hacia un sistema nacional de indicadores para la educación: evolución reciente y desafíos futuros*. Montevideo: ANEP.

Organiza:
Comisión de Investigación Científica



Apoya:

