

Facultad de Ciencias Sociales  
VIII jornadas de investigación

# “El Futuro del País en Debate”

8 y 9 de setiembre 2009

## El juego urbano

Sebastián Aguiar



## EL JUEGO URBANO<sup>1</sup>

**Sebastián Aguiar** (Depto. Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República) aguiar.sebastian@gmail.com.

### PRESENTACIÓN

Esta ponencia apunta a un triple objetivo. Por una parte, se realiza una descripción exhaustiva con información cualitativa y cuantitativa actualizada (2006-2008) de la segregación espacial en Montevideo de forma más integral que la que es usual en los estudios urbanos: se consideran el nivel residencial, la vida cotidiana de la ciudad, los espacios públicos, los movimientos en la ciudad y el nivel del imaginario. Por otra parte se propone una mirada sintética particular sobre la ciudad, que ordena categorías y enfoques que se consideran pertinentes en el estado actual de la discusión y proporciona una base analítica para desarrollos particulares, algunos de los cuales se están llevando a cabo en la actualidad. El tercer asunto al que se apunta es a una defensa de la “perspectiva del habitante” en el acercamiento a la ciudad; es frecuente soslayar esta mirada en virtud de que es menos óptima para la administración (porque incluye el conflicto, porque no arroja “verdades”, es poco performativa) que la “perspectiva de la población”. En este marco, se reivindica la necesidad de recurrir nuevamente a nociones derivadas del análisis del conflicto, en concreto a la de “relaciones de clase” entre las posiciones sociales, y a la(s) de “ideología(s)”, que en base a la agonística entre esas posiciones se constituye(n) como estructurantes del habitar<sup>2</sup>.

Se utilizan tres fuentes de datos para sostener el análisis:

1) Fuentes cuantitativas secundarias la *Encuesta Nacional de Hogares Ampliada 2006* (INE, en adelante ENHA), en el capítulo 1 (“Casillas”). Se construyeron en base a antecedentes nacionales un conjunto de indicadores, que se aplican para los barrios de Montevideo y en base a ellos se construye un “índice de posiciones barriales” en la ciudad, que habilita una clara segmentación geográfica de la ciudad. Marginalmente se utiliza también información del Censo de Población, Viviendas y Hogares de 1996 y el Censo Fase I de 2004 (INE)

2) Datos primarios cuantitativos: provenientes de la Encuesta sobre el uso de Montevideo<sup>3</sup>

3) Y, como base empírica fundamental, 26 grupos de discusión sobre la ciudad provenientes del proyecto “Usos y apropiaciones de los espacios públicos de Montevideo y relaciones de edad” (GEUG; 2006). De los grupos surge una enorme cantidad de información textual sobre la ciudad.

- Selección de individuos en base a posiciones en las relaciones económico/geográficas, de edad, de sexo tal como se presentan en la figura 1 y 2.

---

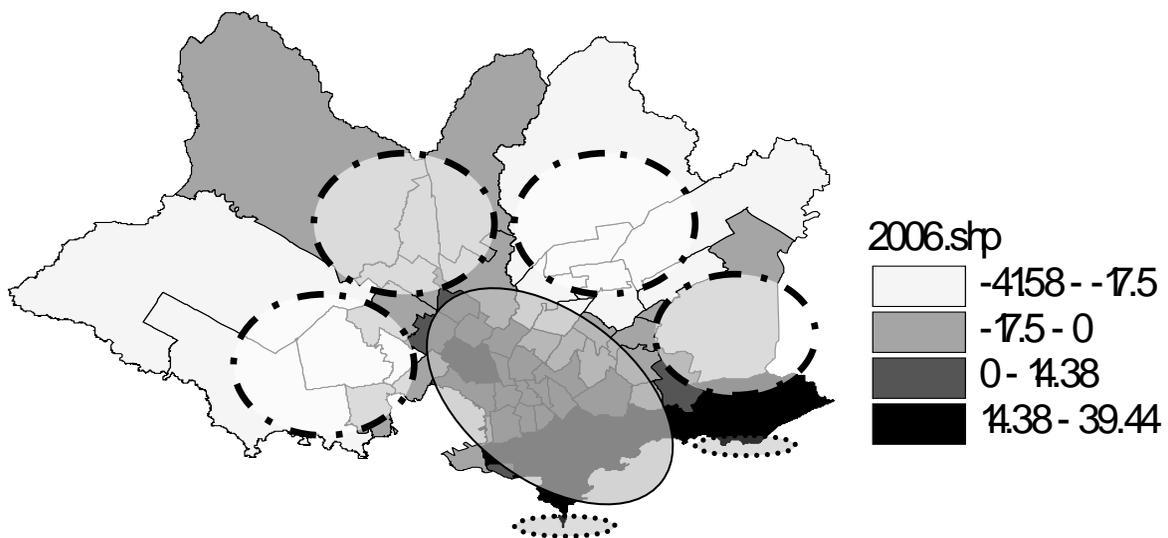
<sup>1</sup> Trabajo presentado en las VIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 8 y 9 de setiembre de 2009

<sup>3</sup> Realizada entre octubre y diciembre de 2007 en el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales, en el marco del proyecto El juego urbano: posiciones, piezas, movimientos y reglas”.

**Figura 1:**

	NSE		
EDAD	BAJO	MEDIO	ALTO
15 a 19 años	MUJ, MIX, MIX	MIX	MIX, MIX
20 a 24 años	MIX	MIX, MIX, MUJ	MIX, HOM
25 a 29 años	MUJ	MIX, MUJ	
30 a 39 años	MUJ, MUJ, MIX	MIX	
40 a 49 años	MIX	MIX	
50 a 59 años	MIX	MIX	MIX
60 años y más	MIX, MIX, MUJ	MIX	

**Figura 2:**



**[1] CASILLAS**

Existen fuertes dinámicas de segregación espacial en Montevideo; la abundancia de antecedentes<sup>4</sup> justifica actualizar análisis en este sentido y construir estrategias de medición multidimensionales de la distribución de las desigualdades sociales en la ciudad.

En base a indicadores seleccionados se calcula el “Índice de Posiciones Barriales” en Montevideo 2006; este índice multidimensional resume y ratifica georreferenciaciones que plantean los trabajos reseñados, y permite distinguir cuatro grandes grupos de barrios en la ciudad que comparten características sociales, geográficas y económicas. (figura 3)

Como unidad territorial se utilizan los 62 barrios de Montevideo delimitados por el INE. Se llega a un índice multidimensional de posiciones barriales (ver figura 4) que muestra primer nivel de la segregación espacial en la ciudad. (figura 5)

<sup>4</sup> ANEP 2000; E. MAZZEI Y D. VEIGA 1985; IDES 2000; INFORME DE DESARROLLO HUMANO PNUD 2005; J.J. CALVO 1999; KATZMAN ET AL 2003; M. ÁLVAREZ 2003; M. LOMBARDI Y D. VEIGA 1988, J. KLACZKO, J. RIAL 1981; MACADAR et. Al 2002; R. KAZTMAN, A. RETAMOSO 2005; VEIGA Y RIVOIR 2001

Figura 3:

DIMENSIÓN	INDICADOR	DEFINICIÓN
POBREZA	LÍNEA DE POBREZA <sup>1</sup>	Proporción de personas por debajo de la línea de pobreza en el total de personas.
	NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS	Toda persona con al menos una carencia básica de las a continuación definidas, residente en un hogar particular. Promedio de NBI en el barrio
EDUCACIÓN	CLIMA EDUCATIVO DE LOS HOGARES	Promedio del clima educativo de los hogares. Porcentaje de hogares con clima educativo mayor a 9 años, en el total de hogares.
	TIPO DE COBERTURA DE SALUD	Personas con cobertura pública en el total de personas con cobertura de salud
CAPITAL SOCIAL	COMPOSICION SOCIAL	Porcentaje de hogares con ocupaciones de medio o alto status, sobre el total de hogares.
TRABAJO	TASA DE DESEMPLEO	Personas desocupadas dividido la Población Económicamente Activa, la población o en edad de trabajar que en el período de referencia o bien tienen una ocupación en la que producen bienes o servicios económicos (Ocupados) o bien sin tenerla la buscan activamente (Desocupados).
	PRECARIEDAD LABORAL	Proporción de personas en edad de trabajar que trabajan por cuenta propia.
	INFORMALIDAD	Proporción de personas empleadas sin cobertura de salud
CAPITAL FÍSICO	POTENCIAL DE CRÉDITO	Promedio del valor del indicador de potencial de crédito de los hogares.
	TENENCIA DE VEHÍCULO	Porcentaje de hogares que poseen vehículo propio sólo para uso particular, sobre el total de hogares.
ACCESO A SOCIEDAD DE INFORMACIÓN	DISPOSICIÓN DE “BIENES MODERNOS”	Cantidad de “bienes modernos” de los que dispone el hogar
	TENENCIA PC	Proporción de hogares con PCs
POSICIÓN EN LA MIGRACIÓN INTERNA	TIPO DE BARRIO	Barrios expulsores, estables y receptores de población, comparando el censo 1996 con el censo fase 1 2004
ESTRUCTURA DE EDADES	ENVEJECIMIENTO	Mayores de 64 años, sobre el total de población.
	INFANTILIZACIÓN	Personas menores de 14 años, sobre el total de población.
COMPOSICIÓN RACIAL	HETEROGENEIDAD RACIAL	Proporción de personas de otra raza sobre el total de personas de raza blanca.

Figura 4:

CASILLAS 3: IPB

## ÍNDICE DE POSICIONES BARRIALES

### DATOS

1. Censo de Población, Viviendas y Hogares (INE 1996)
2. Encuesta Nacional de Hogares Ampliada (INE 2006).

### INDICADORES

1. Proporción de hogares con al menos una NBI
2. Promedio de NBI en los hogares
3. Línea de Pobreza promedio
4. Promedio de nivel educativo de personas entre 20 y 40 años.
5. Proporción personas con más de 12 años de estudio entre 20 y 40 años.
6. Tasa de Desempleo promedio
7. Precariedad Laboral
8. Proporción de personas con cobertura de salud pública sobre cobertura mutual de salud.
9. Tenencia de PC en los hogares.
10. Índice de tenencia de bienes modernos.

### DIMENSIONES

1. Pobreza
2. Educación
3. Salud
4. Trabajo
5. Bienes modernos

### AGREGACIÓN MULTIVARIADA índice de indicadores tipificados agregados

**pobreza (30%)**  
**educación (20%)**  
**trabajo (20%)**  
**bienes modernos (20%)**  
**salud (10%)**

Figura 5:

CASILLAS 4: IPB

# POSICIONES BARRIALES

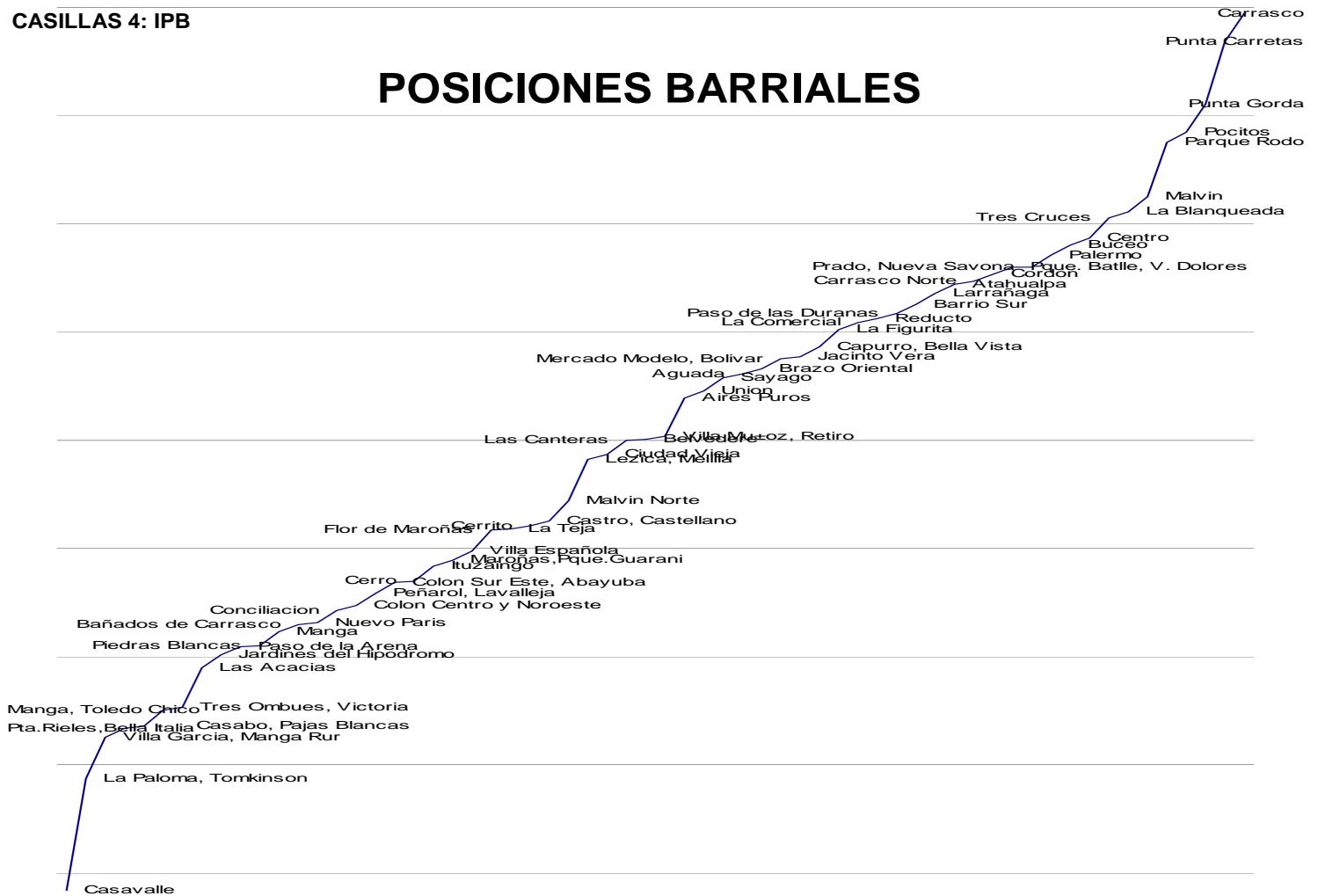
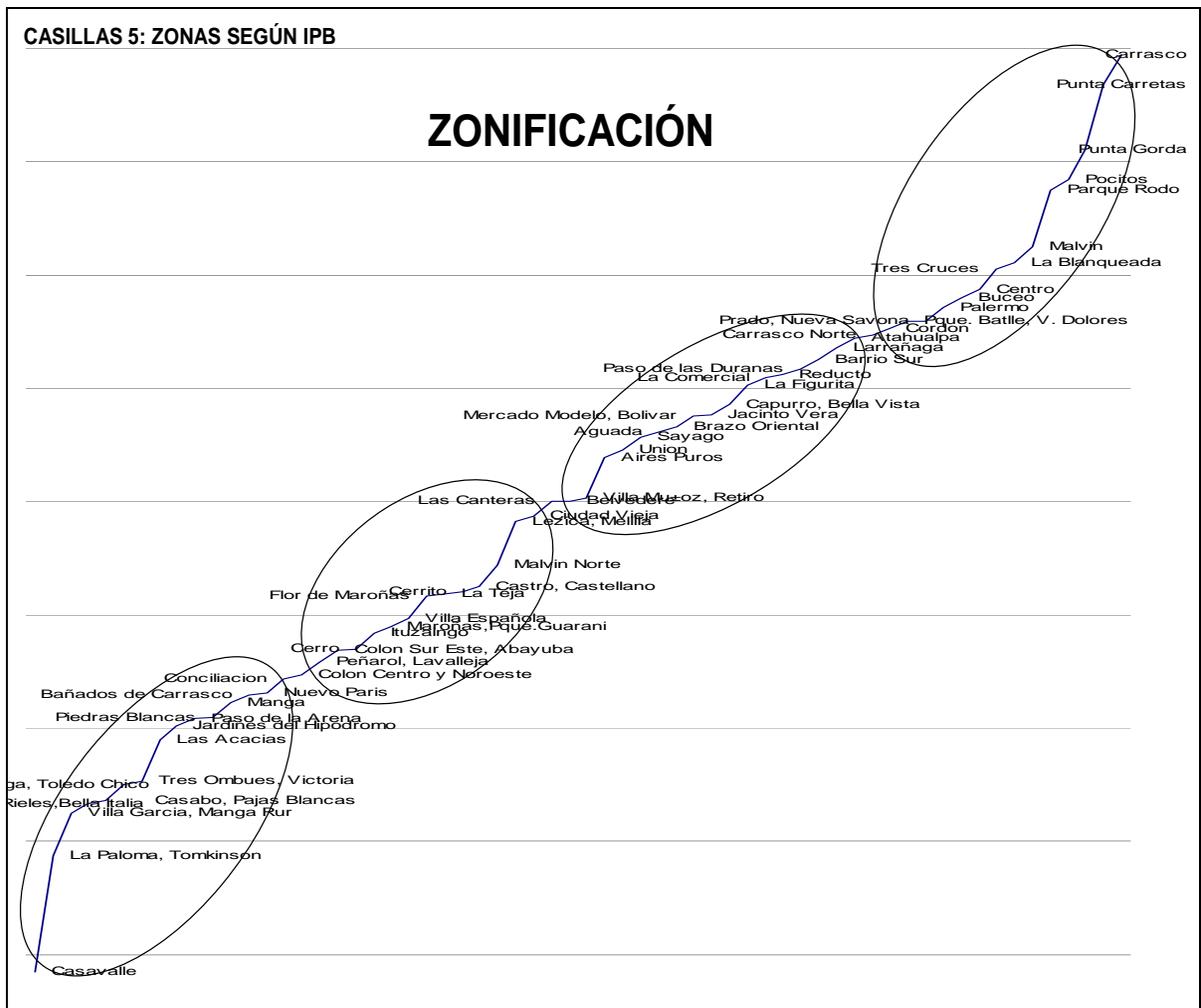


Figura 6:

CASILLAS 5: ZONAS SEGÚN IPB

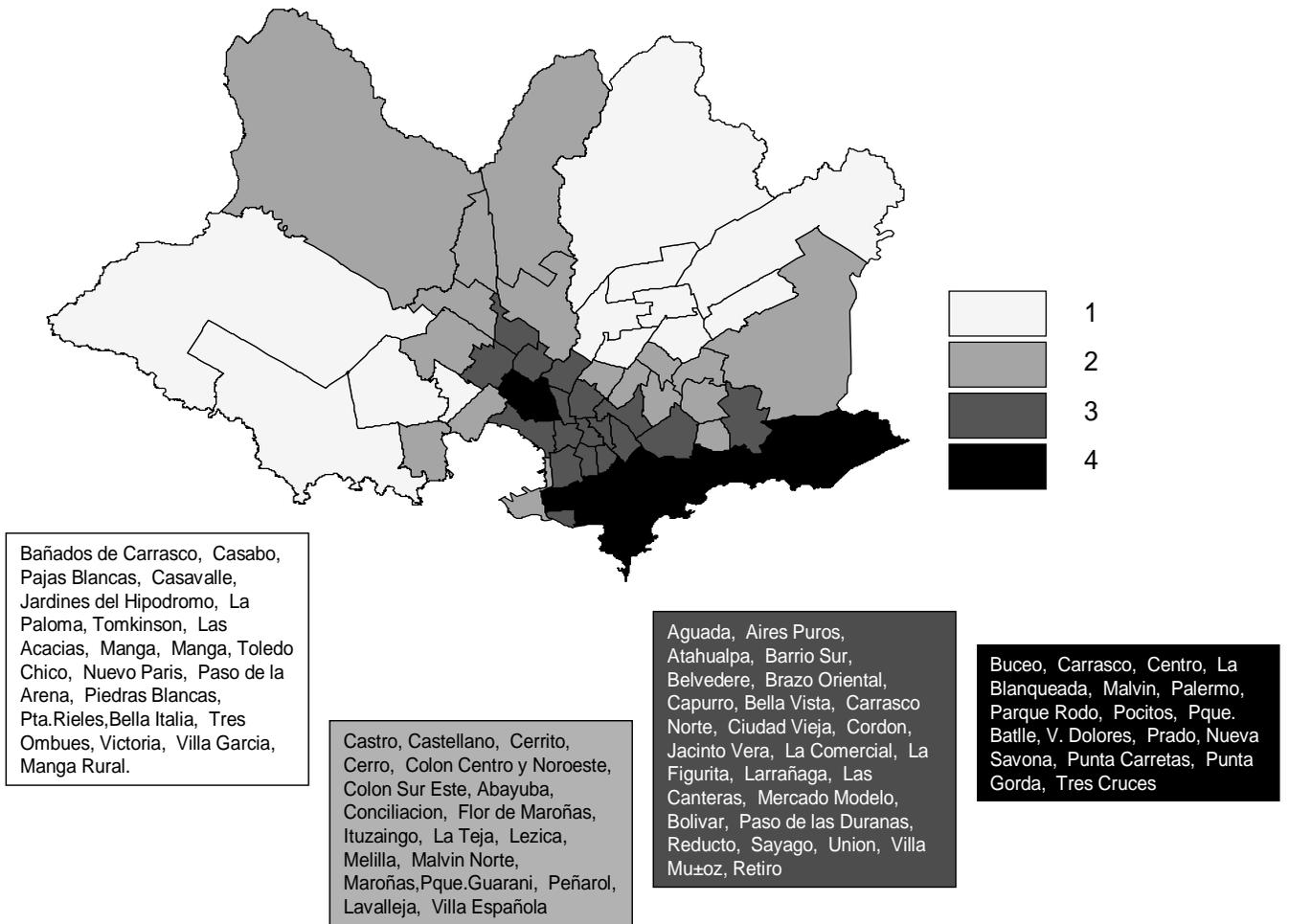
# ZONIFICACIÓN



La nítida segregación espacial dada por la alta correlación entre las dimensiones, que marca altos niveles de desigualdad social, se articula además con clivajes de edad y raciales; la asociación entre distintas dimensiones es clara, intensa y consolidada (figura 7)

**Figura 7:**

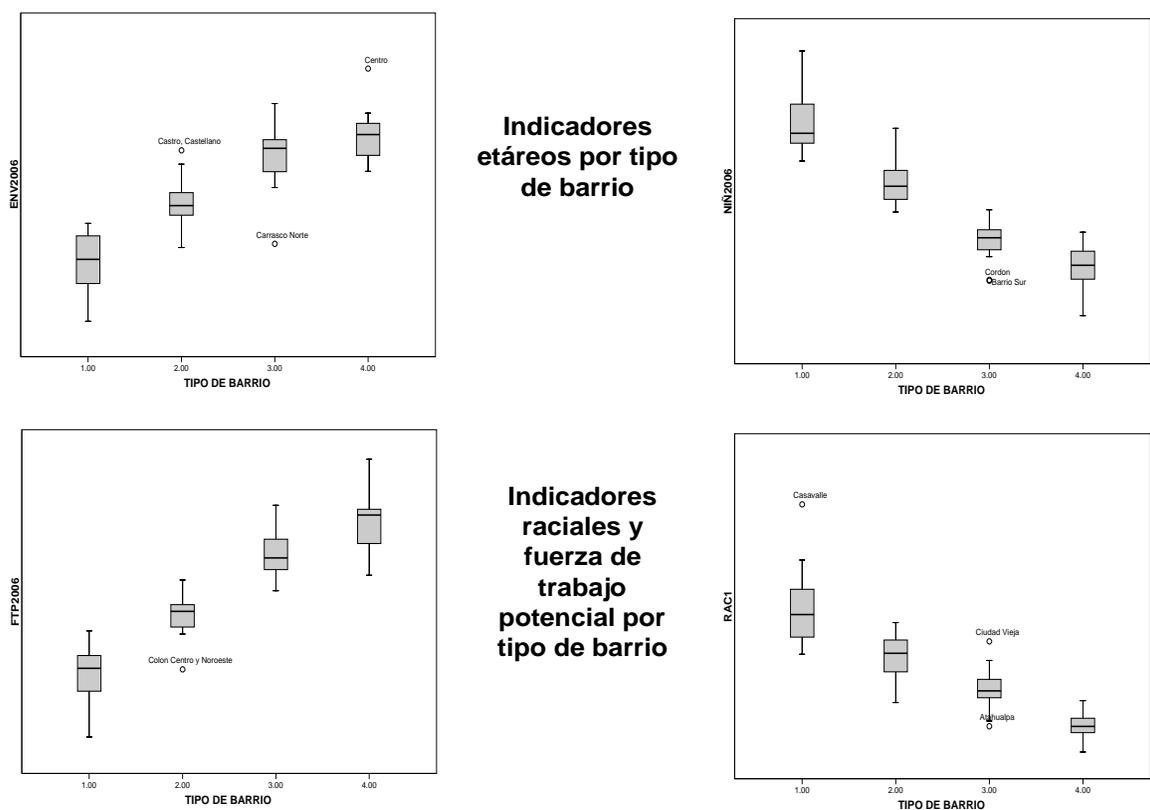
**CASILLAS 6: ZONAS SEGÚN IPB**



Elaborado en base a ENHA, Aguiar, Cardeillac, Chouhy 2008 y en base a GdD 2006

**Figura 8:**

**CASILLAS 8: INDICADORES POR ZONA**



[2] SALIENDO DE LAS CASILLAS

Pero la segregación urbana presenta niveles de análisis diferentes a la segregación residencial; ésta explica en forma limitada porque preestablece fronteras que hacen agua, utilizando unidades geográficas estáticas.

La selección de barrios para georreferenciar tiene a priori la ventaja respecto a otras divisiones poblacionales de estar constituido en torno a una subcultura. Desde la perspectiva del habitante GRAVANO (2003) detecta un conjunto de valores del "barrio-barrio": la solidaridad, la tranquilidad, el arraigo, la relacionalidad, la familia... y también cambios recientes y anti-valores: la inseguridad, la vagancia o el miedo. También se asocian discursivamente con el "barrio" prácticas locales. En Montevideo aparecen estos dos núcleos semánticos: ciertos valores, como la fraternidad de la confianza local, la infancia y el amigo del barrio, y anti-valores como la violencia, y la mirada nostálgica del "barrio perdido". También se coincide en el incremento de la inseguridad y en la pérdida de respeto como cambios relevantes.

Figura 9:

SALIENDO DE LAS CASILLAS 3: CARÁCTER SIMBÓLICO DEL BARRIO

OPERATIVA SIMBÓLICA DEL BARRIO	
<b>CONFIANZA LOCAL</b>	si yo porque vivía en el barrio viste, era el barrio
<b>VIDA VECINAL</b>	nosotros los 24 de diciembre salíamos a recorrer el barrio y terminábamos todos hasta las 6 de la mañana... en un ambiente... de toda la familia.
<b>"ESO CAMBIÓ PILA"</b>	hoy quedan pocos barrios que salís y está todo bárbaro con los vecinos, en la otra cuadra no tenés idea que pasa ni quien vive y antes no era así o por lo menos cuando era chica en los barrios no pasaba eso.
<b>AMIGO DEL BARRIO /INFANCIA BARRIAL</b>	el "amigo del barrio" se murió cada vez más, cada vez tenes más amigos del liceo, vas a la casa a jugar al play station...no te juntás con los vecinos y hacés un partido en la casa de otro.
<b>LOS NIÑOS ESTÁN ENCERRADOS</b>	- yo, cuando era chica me acuerdo que llegaba de la escuela, comía, me iba para afuera con mis amigos y nos pasábamos jugando en la calle. andábamos en bici ahí o jugábamos a la pelota... ahora, no veo gurises en el barrio
<b>NOSTALGIA DEL "BARRIO PERDIDO"</b>	viví 25 años en un mismo barrio y vi un proceso: cuando era chica había pila de gente en la vereda, se juntaba afuera, los niños jugaban en la calle... y con el paso del tiempo empezó todo a cambiar, radicalmente...
<b>AUMENTO DE LA INSEGURIDAD / "PÉRDIDA DE CÓDIGOS"</b>	desde diez años en este barrio se perdieron los códigos... -eso es cierto...
<b>EN ALGUNOS LUGARES PERSISTE, CON DIFERENCIAS SEGÚN NIVEL ECONÓMICO</b>	capaz que tenes fortuna y vivís en pocitos o estás a unas cuadras del parque rodó, los chicos juegan en la calle - dan la vuelta, con los amigos del barrio - ta, pero eso cambió pila

Pero es en la asociación intuitiva entre la definición administrativa y su implicancia simbólica en nuestro sentido común donde se plasma plenamente la "ideología del barrio": "sus partidarios se colocan en el sólido terreno del sentido común (...) No separan los presupuestos ni las implicancias de esta observación empírica. Creen ver, sus ojos ven, que el barrio no es un detalle accidental, un aspecto secundario y contingente de la realidad urbana, sino su esencia. A continuación, creen haber verificado una hipótesis científica; a partir de ahí, con toda su buena conciencia, se proponen organizar la vida urbana bajo el modelo del barrio. Para los que poseen esta ideología, el barrio es una especie de "módulo" social o sociológico, verificable y ratificable" LEFEBVRE (1969).

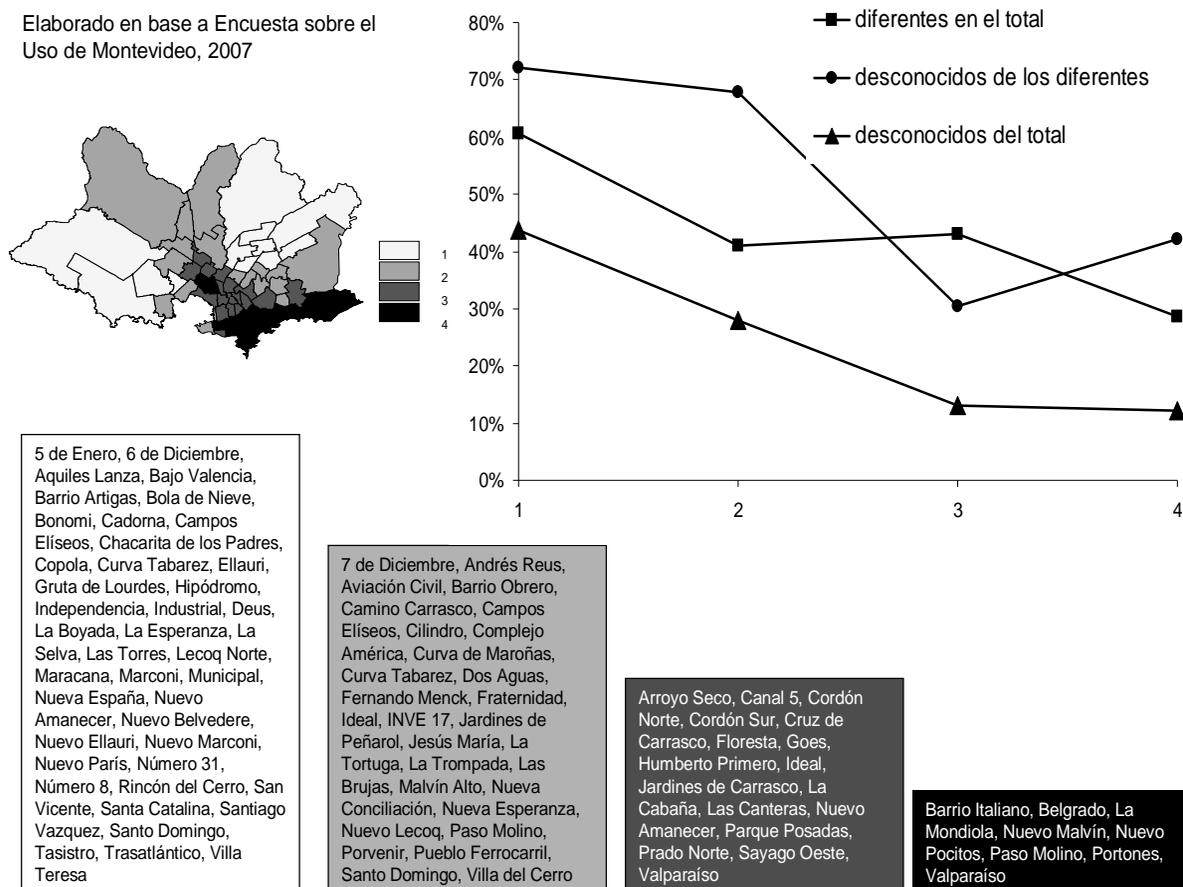
Si se examina la coincidencia entre los barrios donde las personas dicen vivir y la delimitación administrativa aparecen claras diferencias tendenciales: las zonas de la ciudad que se desdibujan al separar la ciudad en barrios son las peor situadas en el IPB: allí más de un 60% de los barrios donde la gente dice vivir no se corresponden con los delimitados por el INE (contra un 30% en las posiciones económicas superiores), y un 70% de éstos son

barrios “inventados”. En las zonas medio altas el “desplazamiento” de barrios, en general contiguos a los suyos, es claramente superior.

**Figura 10:**

**SALIENDO DE LAS CASILLAS 5: BARRIOS MENTADOS**

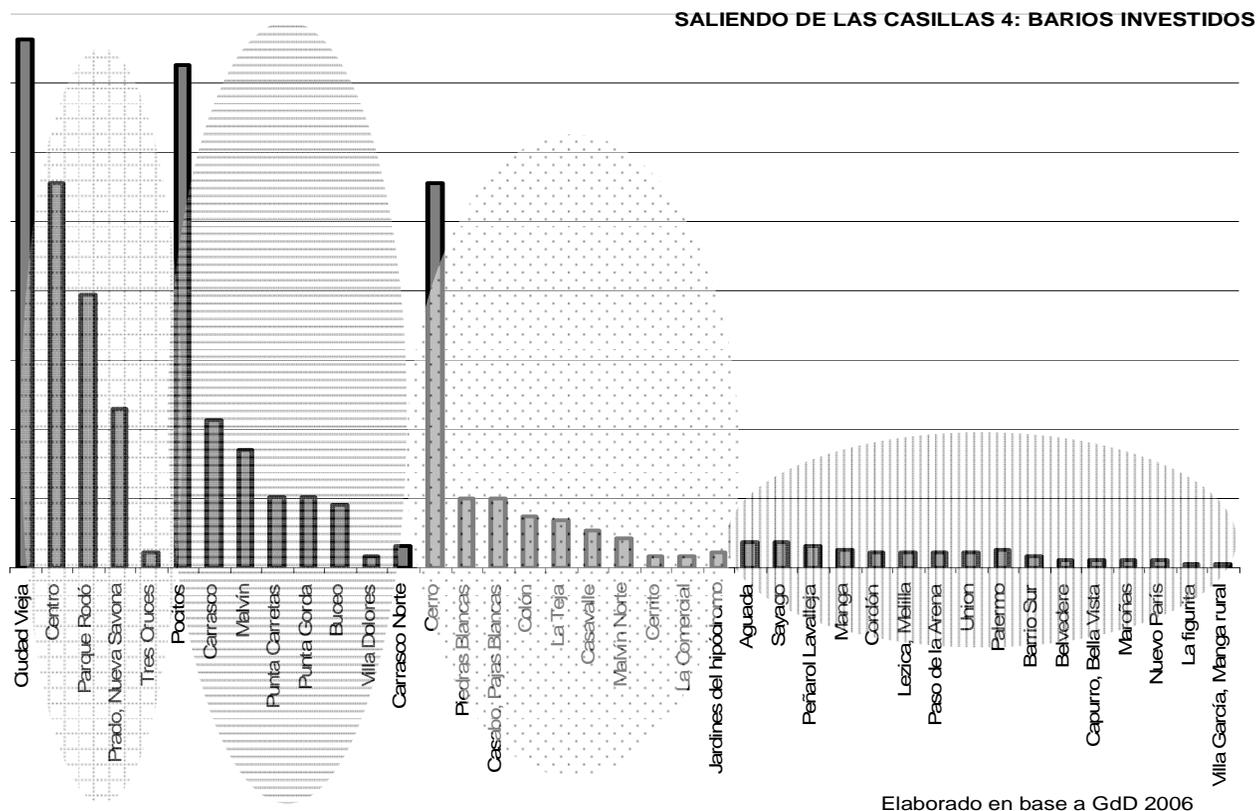
Elaborado en base a Encuesta sobre el Uso de Montevideo, 2007



M. CASTELLS (1979) propone que impera una reificación ideológica de lo urbano. Esta reificación es “patrimonio de la tecnocracia y las capas dirigentes”, pero a su vez “tiene profundas raíces sociales”. El corazón de su crítica apunta a la concepción ecológica de “áreas naturales”, correspondientes a “regiones morales”. Descree de “la existencia de una unidad ecológica particular (barrio, distrito, etc.), con fronteras suficientemente específicas para hacer una separación socialmente significativa.

En los grupos de discusión hubo cerca de 1000 menciones a barrios concretos. Varios de los 62 que delimita administrativamente el INE ni son mencionados. Pero otros barrios están muy presentes en el imaginario sobre la ciudad: Ciudad Vieja, el Centro, Pocitos y el Cerro se llevan cada uno entre un 12 y un 15% de las menciones. Y cada uno de ellos tiene un “significado”, funciona retóricamente en forma diferente. Ciudad Vieja es el epítome de “mezcla en la ciudad”; un lugar para la noche, con boliches y salidas. Pocitos es símbolo de la clase “media alta”, del montevideano que consideran “medio” las personas de mayor nivel socioeconómico, y que consideran “rico” los habitantes con menor nivel socioeconómico. El Centro es, como su nombre lo indica, un núcleo económico y funcional de la ciudad. El Cerro simboliza el lugar “pobre”, de la “clase baja”. Otros lugares, de menor frecuencia, son señalados como los “barrio-barrio”; funcionan en referencia sinecdocal a “otro tipo”, los barrios de trabajadores, con vida vecinal, obreros.

Figura 11:



### [3] POSICIONES

Desde que en el siglo XVIII la estadística aplicada a la administración del estado descubre y muestra que la población tiene sus propias regularidades, que entraña efectos propios de su agregación, se pone de relieve un nivel de pertinencia, una manera de poner en juego la relación colectivo/individuo, totalidad del cuerpo social/fragmentación elemental, que va a actuar en un personaje político nuevo: la población, una cesura absoluta y fundamental entre el nivel pertinente para la acción económico-política del gobierno, y otro nivel, el de la serie, la multiplicidad de individuos, que no será pertinente o sólo lo será en cuanto, manejado como es debido, mantenido como es debido, alentado como corresponde, permita lo que se procura en el nivel que sí es pertinente (FOUCAULT 2003)<sup>5</sup>.

Desde la perspectiva del habitante las “creencias expresadas sobre la identidad” y sobre la “geografía social” aparecen en el discurso sobre la ciudad en referencias a “sí mismos” y a quienes se coloca “arriba” y “abajo”, en las relaciones económicas y de edad. Estas unidades formales elementales marcan las pautas de la segregación espacial, las fronteras (SIMMEL 1908) y en ellas las distintas posiciones. Sobre ellas se establecen con solidez discursos típicos acerca de la ciudad en dos niveles: los “mundos histórico-sociales” que aparecen en el habitar y las descripciones, las “creencias referidas”, en el supuesto de que “una vez que el proceso de diferenciación social ha llevado a la distinción entre los de arriba y los de abajo, el hecho formal de ocupar una posición social determinada crea una relación interna y con frecuencia también externa” (SIMMEL 1908).

Pueden localizarse posiciones, establecer fronteras y situaciones de proximidad y distancia en el discurso sobre espacio urbano en base a las relaciones económicas y de edad, para estructurar el análisis de la segregación espacial en Montevideo desde la perspectiva del habitante. La segregación espacial “por debajo” del nivel poblacional aparece en tanto delimitaciones caracterizadas de “nosotros” y “ellos” tácitos o explícitos, que muestran distancias y fronteras agonísticas, posicionamientos de propios y ajenos en la ciudad: es el “efecto Munchhausen” (PECHAUX 2005), levantándose a sí mismo de sus propios cabellos.

<sup>5</sup> Esta escisión puede localizarse en el hiato que separa dos textos fundacionales y aparentemente similares en la sociología urbana, de SIMMEL (1903) y WIRTH (1927): la palabra población en el primero no aparece y en el segundo se repite 40 veces.

Pueden localizarse con claridad ocho posiciones discursivas en las relaciones económicas y de edad en el discurso urbano, que estructuran el habitar y segregan espacialmente en la ciudad en las relaciones económicas y de edad, dos de ellas superiores y tres inferiores. De cada una se presenta su mirada “típico-ideal” de la ciudad.

Se llega así a un segundo nivel de segregación espacial en la ciudad, desde el punto de vista del habitante.

Figura 12:

**POSICIONES 3: MEDIA MENOR**

<b>POSICIONES</b>	<b>MEDIA MENOR</b>	
<b>ECONÓMICAS</b>	entre dos extremos	
SI MISMOS		
ABAJO	<b>Lugares:</b> Periferia, lugares depresivos, donde se te imponen, te miran mal	<b>Sujetos:</b> a veces vienen, aluvión invasivo, figuras sueltas
ARRIBA	refieren mucho más "hacia abajo" que hacia "arriba"	
<b>EDADES</b>	<b>Lugares:</b> Inducción comercial, usos diferenciales por horarios, denuncian discriminación por ser jóvenes, combaten por ellos, se acepta la lucha en este marco, conflictos con la policía, con vecinos, en algunos espacios públicos	<b>Sujetos:</b> muchos "otros jóvenes", jóvenes menores en particular: describen con énfasis y alto nivel de detalle, en forma muy interesante, lo que acaban de ser. niños (pierden espacio, reclusión, barrios); niños de la calle. adultos (mayor radio de acción, están en la calle, literalmente, en los autos). veteranos (la gente a medida que envejece usa más el shopping, cada vez más espacios vinculados a la salud)
<b>SEXOS</b>	disminuye la diferencia con el tiempo, pero existe aún cierta segregación	

Figura 13:

**POSICIONES 4: ALTA MENOR**

<b>POSICIONES</b>	<b>ALTA MENOR</b>	
<b>ECONÓMICAS</b>	distintos de los pichis pichis, "distintos de los "sectores medios". Lenta incorporación a espacios de la ciudad	
SI MISMOS	se sienten discriminados, la segregación viene desde abajo	
ABAJO	<b>Lugares:</b> perciben una extranjería cultural, en las zonas marginales son segregados.	<b>Sujetos:</b> planchas (muy interesante descripción, también de los chetos)
<b>EDADES</b>	usos diferenciales de lugares por horarios	

Figura 14:

POSICIONES 5: SUPERIOR CENTRAL

POSICIONES	MEDIA MEDIA	
<b>ECONÓMICAS</b>	ciertos "círculos sociales", "de media o media para arriba". Montevideo al sureste, hijos de la clase media (a veces baja ascendente o alta descendente, ahora en el medio)	
SI MISMOS		
ABAJO	<b>Lugares:</b> feos, la periferia, donde no entran, Montevideo al noroeste, lugares deprimentes	<b>Sujetos:</b> gente que viene "de otro mundo", otra mentalidad los ven, por ejemplo, en el Pereira Rossell
ARRIBA	gente que vive en Carrasco o va a Punta del Este,	
<b>EDADES</b>	<b>Lugares:</b> discriminados por los más jóvenes, usos diferenciales por horarios	<b>Sujetos:</b> Jóvenes (tipos por clase social, tienen menos dinero, usan las esquinas); adultos (en el centro); niños (en los interiores, vigilados); viejos ("sin lugar", en la mañana)
<b>SEXOS</b>	no se enfatiza la diferencia, aunque hay lugares de hombres. Igual "se las empieza a ver"	

Figura 15:

POSICIONES 8: INFERIOR SEGREGADOS

POSICIONES	BAJA MENOR	
<b>ECONÓMICAS</b>	marginados, "pobres como nosotros"; viven en barrios marginales	
SI MISMOS		
ABAJO	<b>Lugares:</b> fronteras internas enrevesadas (los de arriba y los de abajo están al lado). También lugares como 40 semanas, el cante. (Al costado) lugares complicados, ambientes.	<b>Sujetos:</b> no tienen nada. (al costado) personas atemorizadas, que te miran mal, distintas mentalidades
ARRIBA	los de plata, otro nivel de vida y otra cabeza. Tienen todo. Perciben una importante discriminación por donde viven, te miran mal, "de acá"	
	<b>Lugares:</b> Pocitos, también Carrasco, Punta Carretas, Prado)	<b>Sujetos:</b> arquitectos, abogados, empresarios
<b>EDADES</b>	niños (andan por ahí todo el día). jóvenes/adolescentes (dos tipos: 1) delincuentes, 2) aumentan las responsabilidades). muchos tipos de "otros jóvenes". Enfatismo en planchas (mentalidad) y chetos (poder adquisitivo). Viejos (sólo se ven en la mañana, están encerrados -por imágenes distorsionadas que reciben de los medios).	
<b>SEXOS</b>	usos parecidos en la actualidad; lugares de hombres; maternidad que cambia las rutinas, muchas madres solas	

Figura 16:

POSICIONES 9: INFERIOR RODEADOS

POSICIONES	BAJA MEDIA	
<b>ECONÓMICAS</b>	ciudad dividida por barreras locativas de clase; hay "abismos" entre empresarios y limpiadores (como ellos). Algunas trayectorias descendientes, otras de larga data. De este lado de Bulevar están acá "por una cuestión muy simple de cuestiones". Se sienten más cómodos con gente como ellos, con los mismos sentimientos	
SI MISMOS		
ABAJO	<b>Lugares:</b> (Al costado) zona roja - "premios anuales", zonas que dan miedo-, fronteras internas.	<b>Sujetos:</b> Los tienen al lado, focalizados (al costado), y los separan distintas mentalidades
ARRIBA	perciben mucha discriminación intensa, con graves anécdotas, que explican por "desconocimiento". Señalan además "tremenda diferencia", en servicios, facilidades, oportunidades	
	<b>Lugares:</b> espacios públicos, lugares, consumo, más y de mejor calidad	<b>Sujetos:</b> ellos no vienen
<b>EDADES</b>	<b>Lugares:</b> conflictos cotidianos; segmentación: se sienten "sapo de otro pozo"	<b>Sujetos:</b> niños (rutina propia, juegan todo el día; ahora no se los puede dejar solos) adolescentes (que sustraen las cosas o que arman relajo). jóvenes (no tienen nada que hacer, están en las esquinas para el choreo, tomando vino o drogas), algunos (asumen que generalizan) están perdidos; otros, los buenos, están asustados). Hay que entenderlos. adultos (fueron dominados por sus padres, ahora son dominados por sus hijos). abuelos (encerrados, ni siquiera abren la puerta)
<b>SEXOS</b>	es un "sector" de división social, como las edades. Las gurisas están "zarpadas", más ofensivas, sin códigos. Ven más mujeres (muchas que siguen con la familia, además trabajan, pero se buscan espacios para salir, incluso más que los hombres); en general no pueden salir; la maternidad las afecta especialmente en el uso del espacios	

Figura 17:

POSICIONES 10: INFERIOR ENCERRADOS

POSICIONES	BAJA MAYOR	
<b>ECONÓMICAS</b>	humildes. Sus zonas, alejadas de todo, peligrosas, entornos conflictivos; no hay lugares para estar	
SI MISMOS		
ABAJO	<b>Lugares:</b> fronteras internas (los de arriba y los de abajo están <b>al costado</b> ).	<b>Sujetos:</b> (al costado) gente peligrosa, no se puede dejar la casa sola
ARRIBA	<b>Lugares:</b> espacios públicos, lugares, consumo... más y mejores	<b>Sujetos:</b> gente que tuvo más oportunidades
<b>EDADES</b>	jóvenes (abundantemente calificados: ya no disfrutan de la vida, siempre disconformes; ven diferencias entre los más humildes y los de "otro nivel", aunque el lugar de residencia no asegura nada. Dos tipos: 1) muchachos del barrio, delincuentes, en las esquinas; drogados, chiquilines que dan pena. 2) los que quieren salir adelante	
<b>SEXOS</b>	ven cantidad de muchachas en problemas. Además las chicas tienen muchos menos tabúes, demasiado menos. No hay mucha diferencia, tienen algunas actividades específicas. Más bien igual, encerradas	

Figura 18:

POSICIONES 11: POSICIONES DISCURSIVAS



[4] PARTIDOS

La noción de espacio público remite casi ineluctablemente a un vector político. Ya en la acepción aristotélica del espacio público se articulan indisolublemente la política con la esfera pública. Autores con puntos de vista diversos, como HABERMAS (1994), ARENDT (1993), BOBBIO, HONNETH (1997), lo han abordado en términos de poder, derecho, democracia, reconocimiento, y/o construcción de ciudadanía. En esta línea de el espacio público adquiere diversos énfasis: del bien común, de interés de todos, de libre acceso, del Estado, de construcción de ciudadanía...

Pero los habitantes tienen una comprensión del espacio público más laxa que la implicada en estas perspectivas totalistas de “lo público”: se asocia más bien a espacios de encuentros y desencuentros con un otro cercano o extraño, y de construcción y expresión de identidades culturales. El espacio público como espacio de encuentro es comprensible como un conjunto de relaciones “precaracterizadas”: no se interactúa en el espacio público solamente con “otros”, sino con “otros significados”, desde un “uno mismo” posicionado, localizado en el espacio social. Las personas consideran público un lugar en la medida en que es posible el encuentro y la interacción efímera, casual o inesperada con otros desconocidos, personas con los que no existen vínculos estables (GOFFMAN, SENNET 1994) y de las que se aprecian fragmentos (G. DEBORD).

Pero la asociación que invita a observar cómo se imbrican la acción política y la convivencia es en ocasiones (JOSEPH 2002, HANNERTZ 1980, PARK) soslayada en los enfoques desde la perspectiva del habitante. Y es necesario sostener esta línea de pensamiento en un análisis que considere los usos de los espacios públicos, porque los movimientos, avances y retrocesos en las coexistencias, negociaciones y conflictos que surgen del uso de los espacios urbanos, pueden comprenderse como expresión del lazo social en general: una lógica de fragmentación social, expresiones de desigualdad y violencia simbólica, de grupos fuertes y débiles en el discurso y en el uso o apropiación, de lógicas parciales, de “privatizaciones” de distinto tipo. En este sentido, la localización de heterotopías (FOUCAULT 1968) es una alternativa fragmentarista para introducir la dimensión de poder. En este trabajo se elige otra: un abordaje agonístico centrado en la distancia social de la democracia en el espacio público (DELGADO, SIMMEL), que establece “clases” a partir de las referencias diferenciales que se estructuran en las posiciones discursivas (G. THERBORN, M. PECHAUX) en las relaciones de edad y económicas (SAVAGE, BOURDIEU).

Desde esta óptica y partiendo nuevamente de una tipificación polar del discurso de las posiciones en las relaciones de edad y económicas, se llega a posiciones discursivas sobre el espacio público nítidamente diferenciales.

Figura 19:



El discurso de las diferentes posiciones sobre espacios públicos concretos de Montevideo (rambla, el Estadio, las playas, las ferias y los shopping centers) aparece también estructurado, posicionado: se advierte con claridad, en todos los casos, una importante segregación espacial, percepciones diferentes que demuestran la fragmentación urbana y la relación de conflicto real entre esas posiciones.

Se llega así a un tercer nivel de segregación espacial en la ciudad, en el espacio público.

Figura 20:

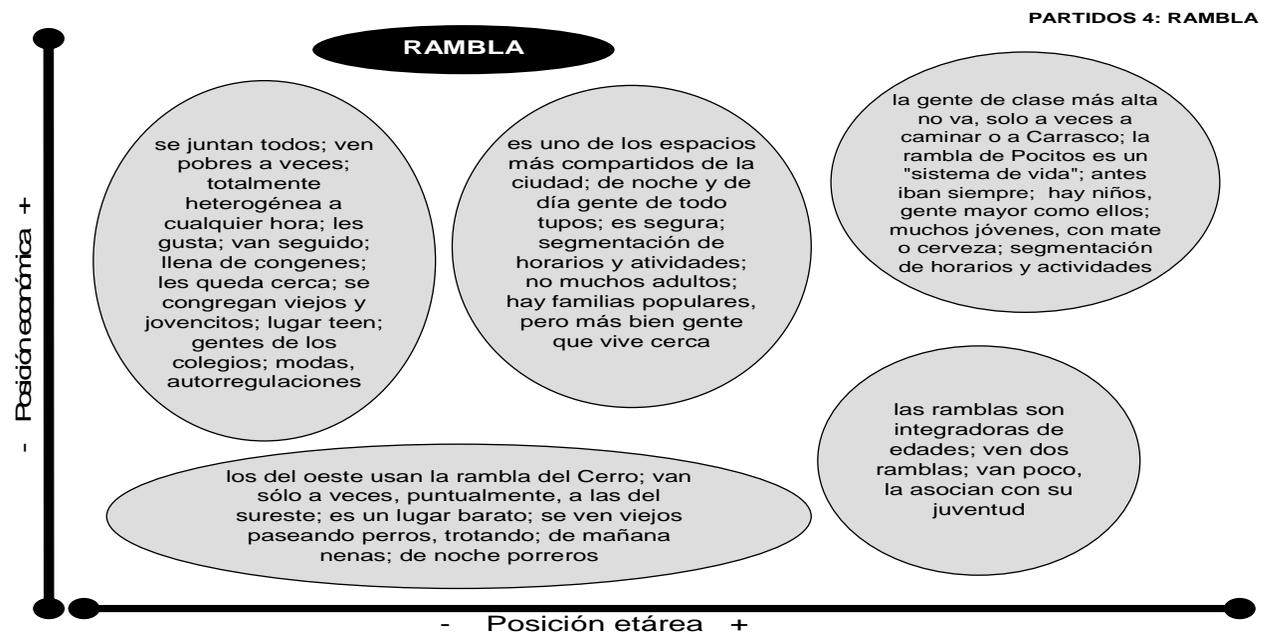


Figura 21

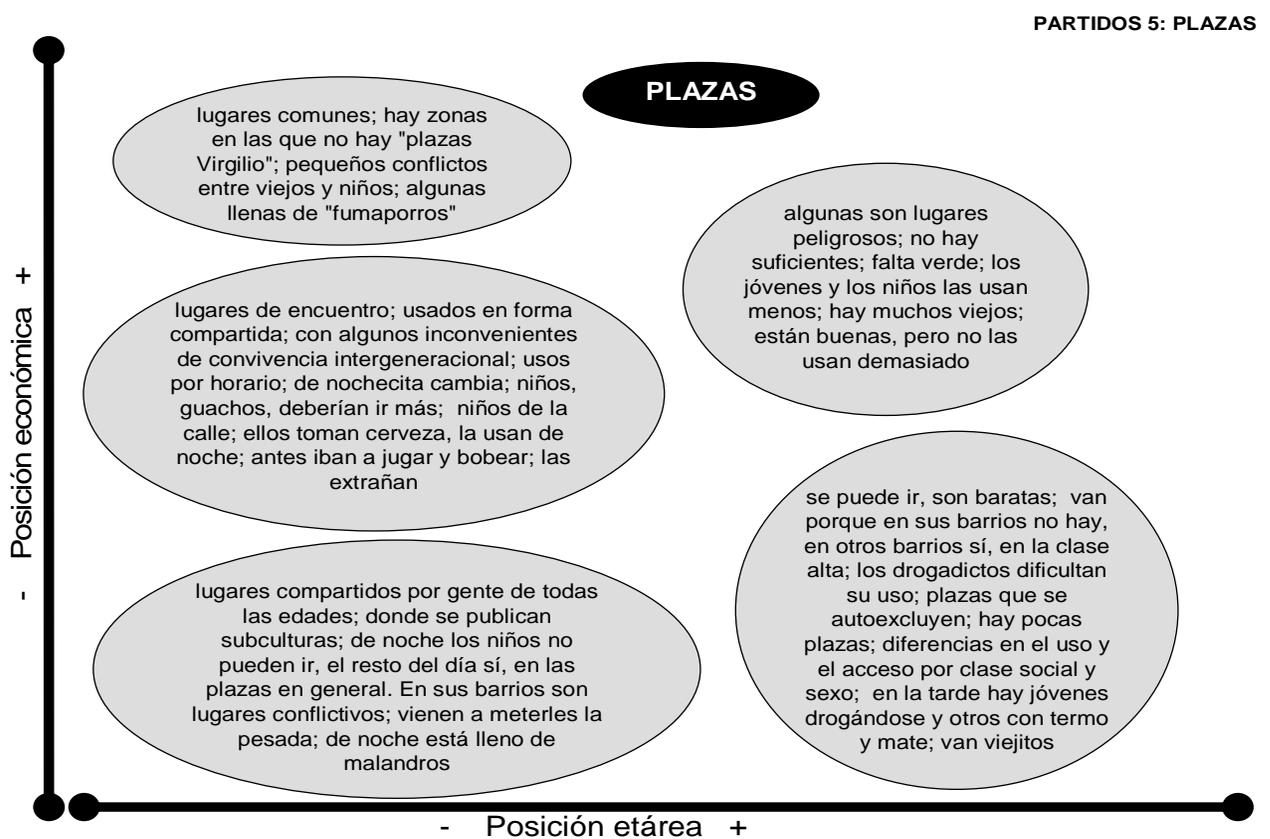


Figura 22:



Figura 23

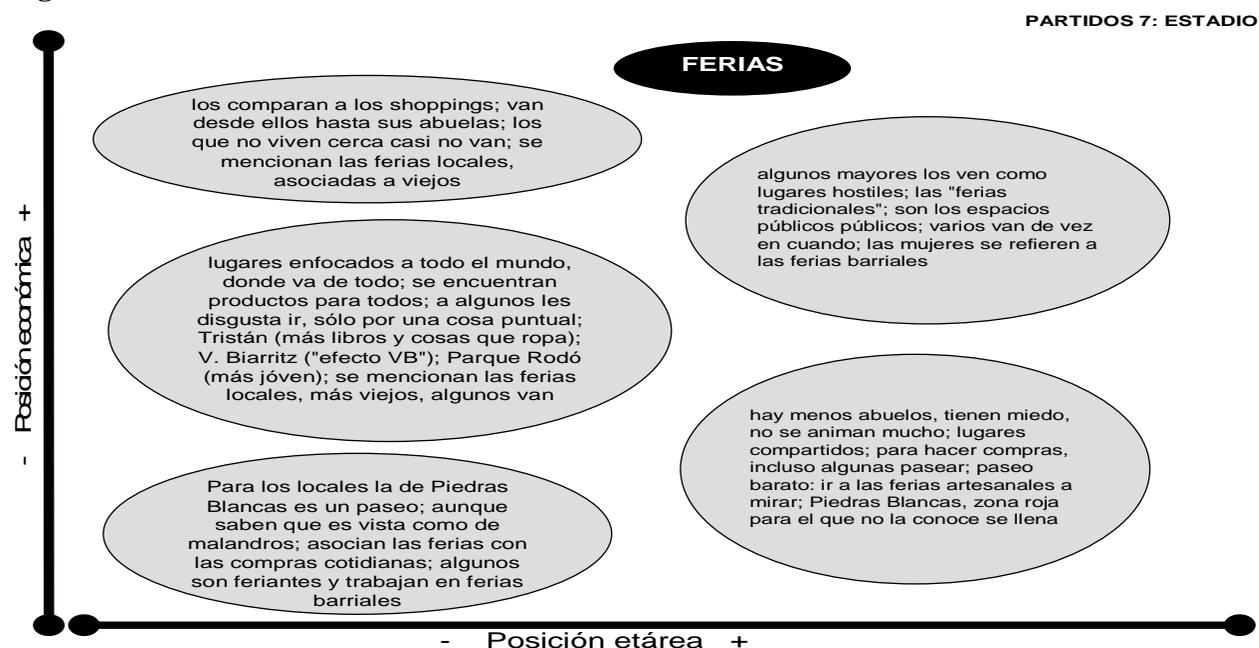


Figura 24

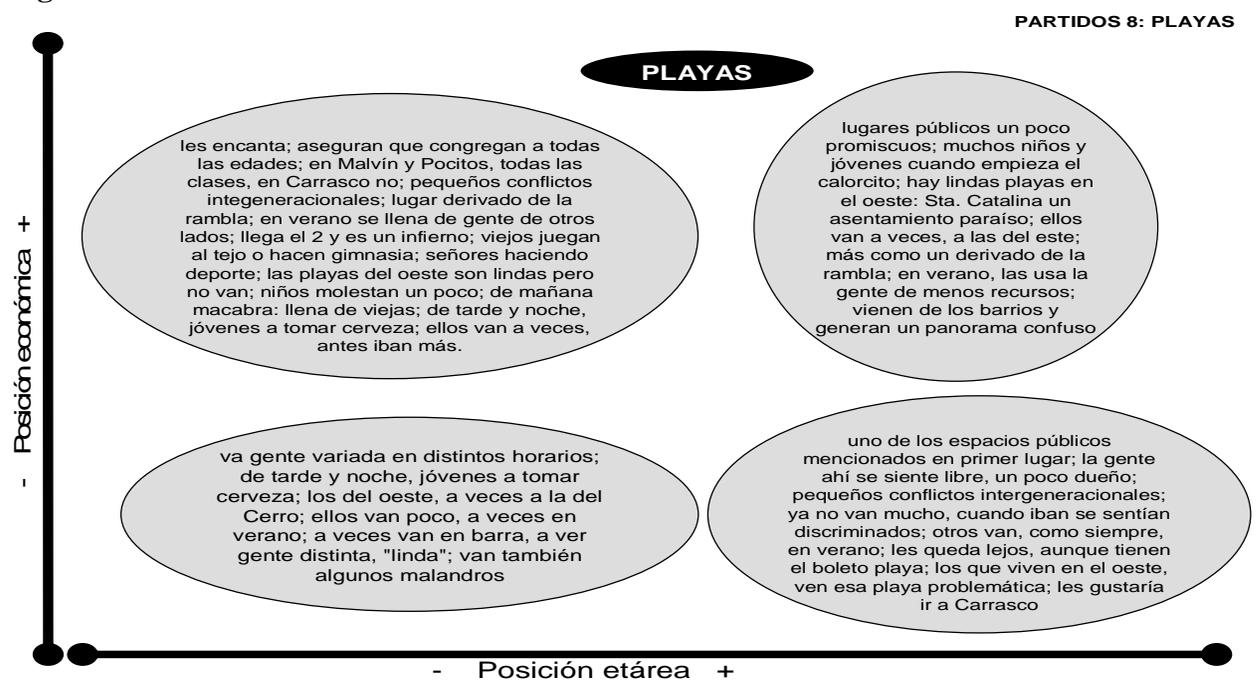


Figura 25:



[5] MOVIMIENTOS

Los estudios más frecuentes sobre los movimientos en la ciudad se central en el nivel residencial, vital (de nacimiento, años en el barrio) y reciente. Con datos 2007, la situación en este sentido es la siguiente (se agrega el nivel de "movilidad residencial deseada"):

Figura 26:

**MOVIMIENTOS 2: MOVILIDAD RESIDENCIAL**

## MOVILIDAD RESIDENCIAL

MOVILIDAD RESIDENCIAL		ANALISIS
VITAL	nacimiento	70% en Montevideo; 26% otros deptos (zonas bajo y medio-alto IPB); 4% exterior (posiciones económicas y geográficas superiores)
	años en el barrio	Proporción de años viviendo en Ciudad, Barrio, Vivienda; sólo leves asociaciones por edad o económicas
RECIENTE (setiembre 2002)		70% en misma casa; 8% interna barrio; 16% en ciudad; 5% intradepartamental (gran mayoría jóvenes); 1% otro país
DESEADA		47,5% se mudaría (60% de la zona 1 y disminuye a medida que se mejora; predomina en los jóvenes) El Prado, Pocitos, Malvín, Carrasco, Buceo, Centro
		IPB bajo: alta variedad de lugares, Prado, Centro. IPB medio-bajo: lugares fuera del departamento, Prado, Malvín. IPB medio-alto: Pocitos, Malvín, Prado IPB alto: Punta gorda, Carrasco, Prado, Malvín, baja variedad de lugares.

Los movimientos en la ciudad por una parte superan los enfoques desde la segregación residencial, en tanto son por definición imposibles de fijar, y sitúan con claridad el asunto en la vida cotidiana, mucho más dinámica y fluida. Por otra parte, desde un análisis de los movimientos en la ciudad se muestra que en torno a las distintas posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de edad y de sexo se estructuran intensamente las posibilidades de acceso y se reproduce la segregación espacial.

Pero también (SERRANO 2007) "La movilidad cotidiana condensa de manera especial las nuevas formas de la desigualdad. El análisis de las estrategias de movilidad cotidiana ilustra la diferenciada experiencia urbana de los grupos que viven en nuestras ciudades (...) su condición de recurso desigual y determinante de los entornos de oportunidades, señala el

carácter medular y estructurante en las sociedades contemporáneas”: El millón cincuenta mil habitantes mayores de 15 años de la ciudad realizan un día cualquiera entre semana más de dos millones y medio de movimientos.

Pero aparecen notables diferencias en base a las posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de sexo y etáreas.

**Figura 27:**

**MOVIMIENTOS 5: CANTIDAD DE MOVILIDAD COTIDIANA**

**POSICIÓN ECONÓMICA**

- A medida que disminuye la posición aumenta la proporción de personas que no se mueven, es 2.6 veces mayor en las posiciones inferiores.
- Un 60% de las personas que se mueven de posición económica inferior realizan dos movimientos o menos. Un 60% de las de posición económica superior realizan más de dos movimientos.

**POSICIÓN GEOGRÁFICA**

- La proporción de personas que no se desplazan a otros espacios es de un 14% en la superior según IPB, y un 25% en la zona inferior.
- Se mantiene la relación de 6 a 4 en los extremos en torno a los dos movimientos.

**POSICIÓN DE SEXO**

- La proporción de mujeres que no se mueven es un 54% mayor que la de los hombres. Considerando únicamente las personas que se mueven las cantidades de movimiento por sexo son parecidas.

**Figura 28:**

**MOVIMIENTOS 6: RELACIONES DE EDAD EN LA MOVILIDAD**

NOSOTROS	
<b>ALTA MENOR</b>	Pasaje de la adolescencia a la juventud: aumento de libertad de movimientos. Fin de la juventud: establecerse, una vida más fija
<b>MEDIA MENOR</b>	“Los más móviles”: un fervor de salir, hasta los 20. A medida que se crece “pasa a aprovecharse más el tiempo”. Se señalan movilidades propias de otras edades.
<b>MEDIA MEDIA</b>	Su movimiento se sitúa discursivamente en una posición superior. Asocian su posición adulta a la disposición de más recursos, que motiva salidas distintas
<b>ALTA Y MEDIA MAYOR</b>	Ven a los mayores encerrados, abandonados, hacen salidas concretas, asocian a los jóvenes con la mayor movilidad.
<b>BAJA MENOR</b>	Entrada a la juventud, aumento de la movilidad. En los adultos prevalece el trabajo, salidas en el barrio, por educación, por trabajo, por ocio en grupos
<b>BAJA MEDIA</b>	Ellos ya agitaron, ahora consumen tranquilidad en una vida con “un montón de cosas”. Movilidad en algunos casos alta, pero cotidiana. Viejos encerrados, jóvenes los más móviles
<b>BAJA MAYOR</b>	Encerrados, lejos de todo, movimientos acotados en frecuencia y espectros posibles. Jóvenes los que se mueven.

**POSICIÓN ETÁREA**

- La media de movimientos diarios es un 50% mayor en los menores de 30 años que en los mayores de 60.
- Un 35% de las personas mayores de 60 años no se mueve de su casa en un día promedio a pasar más de media hora en otro lugar, y sólo un 11% de los jóvenes está en esta situación.
- Un 58% de quienes se mueven entre los de mayor edad hacen dos movimientos o menos, mientras que un 58% de los menores de 30 hacen más que eso.

Si además de la cantidad, se consideran los “fines y motivos” de los movimientos también aparecen diferencias entre las posiciones, así como en relación al tiempo diario destinado al movimiento.

Figura 29:

## MOVIMIENTOS 7: FINES MOVILIDAD COTIDIANA

## FINES Y MOTIVOS

TIPO	MOVIMIENTO MENTADO	TOT	PROP	TOT	PROP
HOGAR	Su casa, Trabaja en la casa	1010579	40%		
ESTUDIOS	Centro de estudios regular (liceo, facultad), Centro de estudios puntual (academia, idiomas)	143238	6%	143238	9%
TRABAJO	Lugar de trabajo, Trabajo móvil, Lugar vinculado a su trabajo (que fue por motivos laborales), Buscar trabajo	597589	24%	597589	40%
COMPRAS	Comercio / centro / comercial / Shopping, Feria de frutas y verduras, Feria de ropa, Feria de pulgas, Mercado de trueque	175626	7%	175626	12%
OCIO	Bar, restaurante, lugar para comer, Boliches / pubs / discotecas / centro cultural, Cine / teatro / evento cultural, Espacio abierto (parque, playa, esquina), Cybercafé, Jardín Botánico, Casino, Fiesta, Maquinitas, Espectáculos deportivos, Casa en balneario o afuera, Cumpleaños / Casamientos, Salas de ensayo	133422	5%	133422	9%
SALUD Y CUIDADOS PERSONALES	Gimnasia, Peluquería, salón de belleza, masajes, spa, Salir a caminar, correr, andar en bicicleta, Centro de salud (Hospital, policlínica, consultorio), Club deportivo o social	249056	10%	249056	16%
CERCANOS	Lugar de trabajo de familiares, Escuela de hijos o nietos, Casa de familiares / pareja / amigos	86302	3%	86302	6%
OTROS	Asentamientos, Lugares donde hizo trámites (Inst. Estado, IMM, Abitab, etc.), Iglesia, Lugares fuera del departamento, Velatorio, Cementerio, Centro Sindical/Centro de Militancia/Asociación de Fomento, Comisaría, Aeropuerto, Trabajo de un amigo, LATU, Cooperativa de vivienda, Parada de bus, Otro país, Comedores y centro CAIF, Paseo en tren, Canal de TV	126163	5%	126163	8%

Figura 30:

POSICIÓN ECONÓMICA	MOVIMIENTOS 8: FINES MOVILIDAD COTIDIANA
<ul style="list-style-type: none"> <li>Menor importancia relativa en posiciones inferiores de fines educativos, y mayor de los movimientos vinculados a personas cercanas (amigos o familiares).</li> <li>La proporción de movimientos a espacios de ocio es relativamente mayor en las posiciones económicas superiores.</li> </ul>	
<b>POSICIÓN GEOGRÁFICA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>La proporción de movimientos de ocio es mayor en las zonas superiores, y menor la visita a cercanos (la suma de ambos se mantiene constante).</li> <li>La proporción de movimientos con fines educativos es mayor en las zonas alta y media que en la media baja y la baja, y lo inverso sucede en relación a los movimientos que tienen como fin el trabajo.</li> </ul>	
<b>POSICIÓN ETÁREA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los movimientos educativos representan un 22% del total en las posiciones etáreas inferiores, y sólo un 0,3% en las personas mayores de 45 años.</li> <li>Los movimientos laborales son más del 50% en las posiciones etáreas medias y sólo un 30% en los menores de 30 años y un 20% en los mayores de 60.</li> <li>Posiciones extremas comparten la importancia de la proporción con fines de ocio y de visitas a cercanos en conjunto (30% del total), pero se diferencian en el peso de los movimientos con fines de salud y de compras.</li> </ul>	
<b>POSICIÓN DE SEXO</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los movimientos para compras son el doble de veces realizados por mujeres, que presentan también una mayor proporción de movimientos en todos los fines excepto el trabajo: un 47% de los movimientos de los hombres tienen como destino el trabajo, contra un 33% de las mujeres..</li> </ul>	

Figura 31:

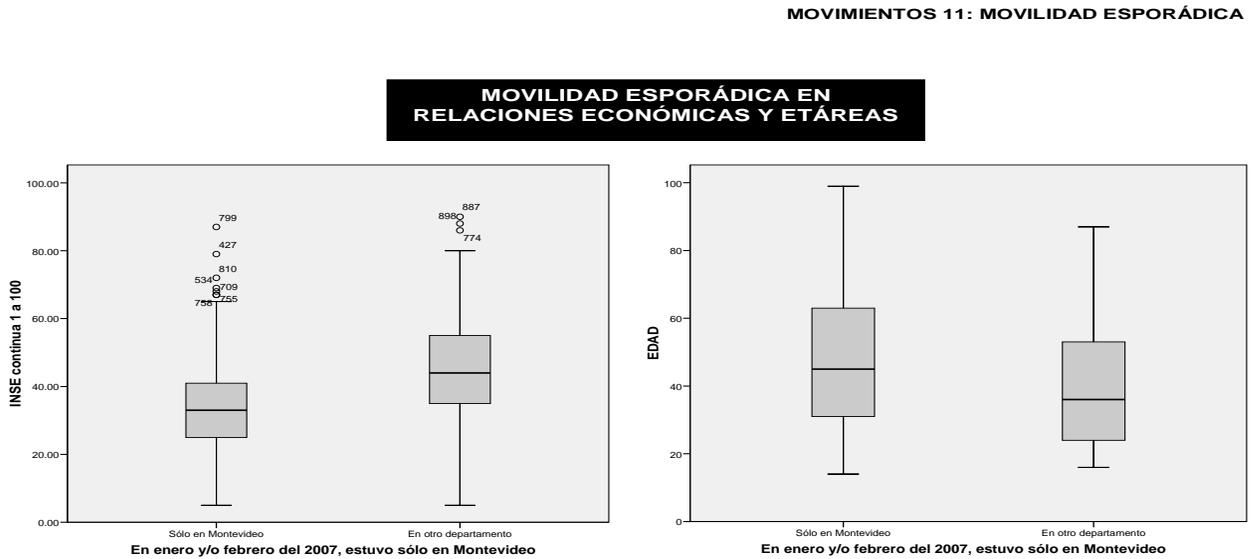
MOVIMIENTOS 9: TIEMPO MOVILIDAD COTIDIANA	
<p>Mediana de tiempo: 40 minutos.                      200.000 personas no se mueven en un día promedio.                      De los que se mueven, 25% menos de media hora, 25% más de 80 minutos.</p>	
<p><b>POSICIÓN ECONÓMICA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Si consideramos a quienes no se mueven, el tiempo aumenta en relación directa. Si consideramos a los móviles, la relación se invierte.</li> </ul>	
<p><b>POSICIÓN GEOGRÁFICA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promedio de 71 minutos en posiciones inferiores, 25% no se mueven</li> <li>• Promedio de 53 en las superiores, 14% no se mueven.</li> </ul>	
<p><b>POSICIÓN ETÁREA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El tiempo promedio dedicado al movimiento entre los menores de 30 años es 70% superior al de los mayores de 60.</li> <li>• La mitad de las personas mayores destina menos de 20 minutos diarios al movimiento.</li> <li>• Entre los que se mueven, el tiempo destinado al movimiento entre los menores de 45 años es un 50% mayor que el de los mayores.</li> </ul>	

Si se distingue en base a los “tipos de movimiento” (trasnacional, rotacional, esporádica, etc.) se perciben diferencias.

Figura32:

MOVIMIENTOS 10: TIPOS MOVILIDAD COTIDIANA					
<b>SEXO</b>					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL		
ROTACIONAL	22%	31%	27%		
TRASLACIONAL	78%	69%	73%		
	1176725.82	1310835.43	2487561.26		
<b>ZONA GEOGRÁFICA SEGÚN IPB</b>					
	1	2	3	4	Total
ROTACIONAL	23%	27%	23%	33%	27%
TRASLACIONAL	77%	73%	77%	67%	73%
	462365.567	528918.601	748092.132	731986.333	2471362.63
<b>EDAD EN GRUPOS</b>					
	MENOS DE 30	30 - 44	45 - 59	60 Y MÁS	TOTAL
ROTACIONAL	26%	23%	28%	34%	27%
TRASLACIONAL	74%	77%	72%	66%	73%
	824389.354	704132.571	495427.834	463611.497	2487561.26
<b>INSE EN GRUPOS</b>					
	ALTO/ M.ALTO	MEDIO	MEDIO BAJO	BAJO	TOTAL
ROTACIONAL	22%	27%	28%	31%	27%
TRASLACIONAL	78%	73%	72%	69%	73%
	731664.924	656739.983	529965.772	569190.576	2487561.26

Figura 33:



Los medios de transporte utilizados y la frecuencia de su uso también varían significativamente en las distintas relaciones.

Figura 34:

**MOVIMIENTOS 12: MEDIOS DE TRANSPORTE**

SEXO				INSE			
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	ALTO Y M.ALTO	MEDIO	M. BAJO	BAJO
AUTO	24.4%	11.7%	17.4%	42.7%	15.8%	10.3%	2.3%
MOTO	8.7%	2.3%	5.2%	1.1%	6.4%	8.6%	4.9%
BICI	7.5%	2.2%	4.6%	1.8%	3.1%	5.9%	7.3%
A PIE	14.9%	9.5%	12.0%	10.8%	14.8%	9.1%	12.9%
ÓMNIBUS	43.6%	71.9%	59.1%	40.9%	58.2%	64.7%	71.7%
TAXI	.9%	2.3%	1.7%	2.7%	1.7%	1.5%	.9%

ZONA GEOGRÁFICA SEGÚN IPB					EDAD				
	1	2	3	4	menos de 30	30 - 44	45 - 59	60 y más	
AUTO	6.2%	20.4%	27.5%	19.3%	6.2%	20.4%	27.5%	19.3%	
MOTO	7.1%	7.9%	4.1%	.9%	7.1%	7.9%	4.1%	.9%	
BICI	5.9%	5.4%	4.3%	2.6%	5.9%	5.4%	4.3%	2.6%	
A PIE	16.5%	9.8%	10.6%	10.0%	16.5%	9.8%	10.6%	10.0%	
ÓMNIBUS	64.0%	55.9%	52.0%	62.7%	64.0%	55.9%	52.0%	62.7%	
TAXI	.4%	.6%	1.5%	4.5%	.4%	.6%	1.5%	4.5%	

Estudios específicos: 1) el ómnibus como espacio público; 2) accesibilidad diferencial, 3) tipos de encierro

Las diferencias en relación al acceso muestran un cuarto nivel de segregación espacial en la ciudad, circulatoria.

[6] PIEZAS

Este apartado se refiere al nivel del imaginario, al ideario de la ciudad: se analiza en particular los miedos urbanos, el correlato de la inseguridad ciudadana desde la perspectiva del habitante. Hasta ahora se han rescatado dos conceptualizaciones de la(s) ideología(s), una general, dominante (la ideología de barrio), otra derivada del estudio comparativo del discurso de las distintas formaciones sociales. Entre otras, existe además una tercera, que se centra en el procedimiento de sutura de la realidad social, que encierra el núcleo traumático de lo real, en la asociación de MARX con FREUD y LACAN que emprende ZIZEK (2005). El miedo urbano opera entonces en el nivel ideológico, montado sobre un antagonismo intentando la clausura, su sutura. El análisis “tipológico”, de “figuras” de G. SIMMEL 2003, W. BENJAMIN 2007 y M. FOUCAULT 2000 adquiere particular interés al vincularse con la teoría de la ideología de S. ZIZEK 2005 y la fetichización de las relaciones sociales.

La estrategia de análisis de discurso incorpora la propuesta de IBÁÑEZ (1979)

Figura 35:

PIEZAS 2: INTRODUCCIÓN		
ESTRATEGIA METODOLÓGICA		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Codificación temática, línea a línea y axial (A. STRAUSS Y J. CORBIN, M. MILES Y A. HUBERMAN)</li> <li>• Tipificación polar del discurso de las posiciones. Descripción densa</li> </ul>		
NIVELES DEL DISCURSO (Ibáñez 1979)	ANÁLISIS	
<b>NUCLEAR</b>	VEROSIMILITUD REFERENCIAL	Caracterización secuencial y paratagmática de sujetos y lugares causantes de miedo en las distintas posiciones
	VEROSIMILITUD POÉTICA / LÓGICA	Análisis de elementos retóricos y sus usos diferenciales en las posiciones. Análisis argumental del discurso y sus usos diferenciales en las posiciones.
	VEROSIMILITUD TÓPICA	Análisis de sobreentendidos posicionales: soportes del discurso figurado y razonamientos.
<b>AUTÓNOMO</b>		Anécdotas y alegorías, las brechas de los discursos típicos.
<b>SÍNOMO</b>		Las clausuras abiertas, las figuras que cierran (el extranjero, el anormal: monstruos e individuos a corregir)

Se localizan una serie de sujetos y lugares (FILARDO et al. 2007) que operan en la verosimilitud referencial

Figura 36:

**PIEZAS 3: MIEDO COMO FRENO, COMO CONSTRUCTOR DE PIEZAS URBANAS**

INSEGURIDAD COMO FRENO (en orden de importancia)		
POSICIÓN ECONÓMICA SUPERIOR	POSICIÓN ECONÓMICA INFERIOR	
1) para ir a determinados lugares peligrosos;	1) en zonas de sus propios entornos	
2) para ir algunos espacios públicos;	2) para ir algunos espacios públicos;	
3) en zonas de sus propios entornos	3) para ir a determinados lugares peligrosos;	

POSICIÓN ECONÓMICA			
	ALTA	MEDIA	BAJA
POSICIÓN ETARÉA	ALTA	Ciertos niños, jóvenes en los semáforos	Jóvenes drogados, chiquilines que andan al descuido, niños de la calle  Jóvenes del barrio, en las plazas, menores infractores
MEDIA		Personas agresivas (drogadas, de apariencia fea, con vocabulario ofensivo) que en general son jóvenes y vienen de otros lados	Familias vecinas, "los jóvenes", en la esquina, niños de la calle, menores infractores en su barrio
BAJA		Ciertos niños, "rastrillos que te afanan", planchas, cabezas, gente marginal, invasiones puntuales	Borregos, Menores inimputables, planchas, malandras, rastrillos, bandas, en las esquinas, tipos adultos

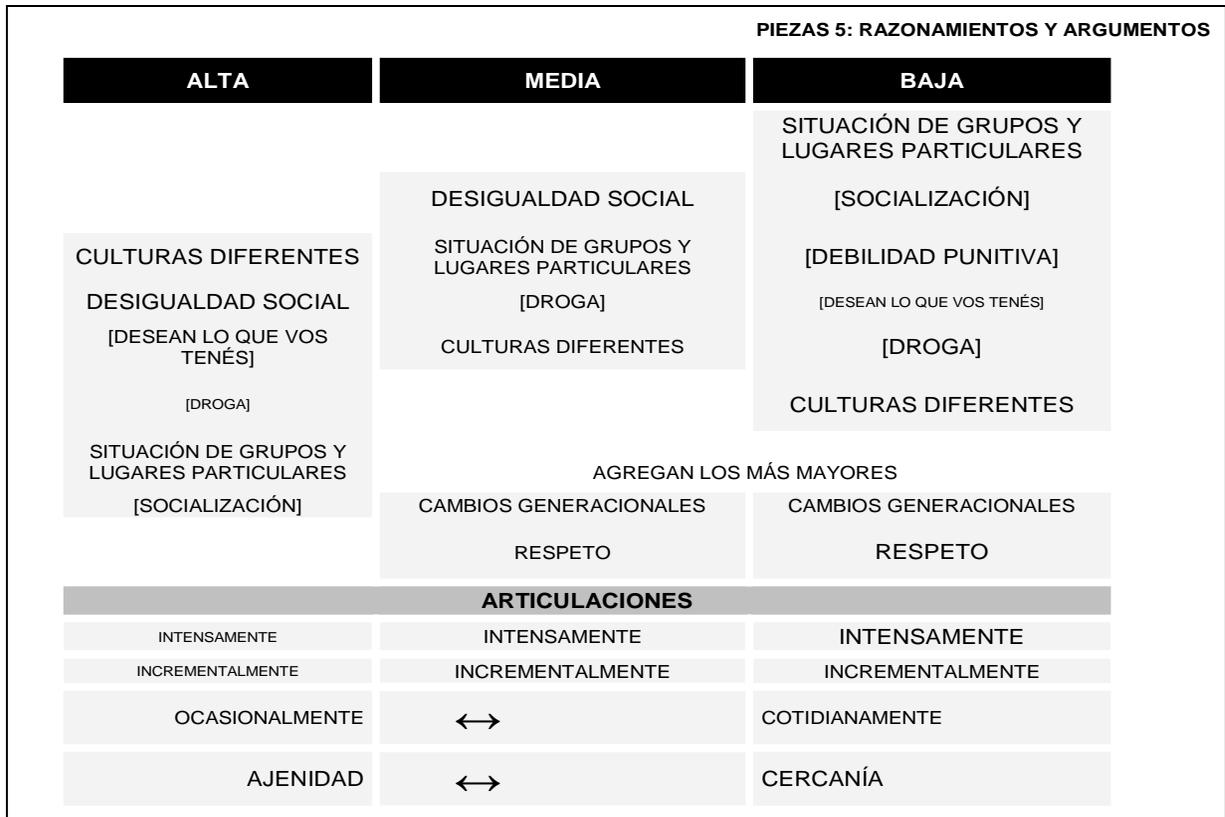
un conjunto de figuras retóricas con bases materiales

Figura 37:

**PIEZAS 5: RAZONAMIENTOS Y ARGUMENTOS**

ALTA	MEDIA	BAJA
		SITUACIÓN DE GRUPOS Y LUGARES PARTICULARES
	DESIGUALDAD SOCIAL	[SOCIALIZACIÓN]
CULTURAS DIFERENTES	SITUACIÓN DE GRUPOS Y LUGARES PARTICULARES	[DEBILIDAD PUNITIVA]
DESIGUALDAD SOCIAL	[DROGA]	[DESEAN LO QUE VOS TENÉS]
[DESEAN LO QUE VOS TENÉS]	CULTURAS DIFERENTES	[DROGA]
[DROGA]		CULTURAS DIFERENTES
SITUACIÓN DE GRUPOS Y LUGARES PARTICULARES	AGREGAN LOS MÁS MAYORES	
[SOCIALIZACIÓN]	CAMBIOS GENERACIONALES	CAMBIOS GENERACIONALES
	RESPETO	RESPETO
ARTICULACIONES		
INTENSAMENTE	INTENSAMENTE	INTENSAMENTE
INCREMENTALMENTE	INCREMENTALMENTE	INCREMENTALMENTE
OCASIONALMENTE	↔	COTIDIANAMENTE
AJENIDAD	↔	CERCANÍA

un conjunto de argumentos y razonamientos



y las anécdotas fundantes de las rememoraciones

**Figura 38:**



Tras estos “típicos tópicos” (discursos típicos desde las posiciones discursivas) se presentan algunos “tópicos típicos” (lugares comunes del discurso): por una parte dos alegorías sostenidas en las posiciones, fracturadas entre sí.

Figura 39:

PIEZAS 7: ALEGORÍAS

**"ACECHO POR INVASIÓN DESDE LOS MÁRGENES"**  
(Posiciones económicas superiores)

hay zonas o lugares "marginales", a los que no iría nunca. También casas marginales por acá de las que sale gente que cuando te ven te viene a molestar.  
ellos andan en la vuelta buscando oportunidades, vienen de lejos salteándose el abismo social que los separa. Las ratitas chiquititas que se mueven, nómades, guachos que vienen a joder.  
el espectro económico bajo invade sus lugares a veces, y cuando lo hace se impone y se adueña.  
Ven esta invasión de extranjeros todos los días en la calle, pero también ven cómo acechan, desde sus hogares en la tele te "los ponen".  
Sobre todo, los ves de noche, donde aparecen privilegiadamente. O en espacios públicos, por ejemplo en la Playa Ramírez, en verano, pero en general no coinciden

**"ACECHO POR CERCO O RODEO"**  
(posiciones económicas inferiores)

En forma muy cercana, pegados, coexisten gente buena y gente mala, extranjeros culturales de casa por medio, al lado, en lugares focalizados.  
Viven rodeados porque están a la vuelta y es difícil, casi imposible, sacarlos. Ya están acostumbrados.  
la cosa es cotidiana y provoca un encierro total, no se puede salir ni ir a ningún lado. El relajo está entonces instalado, se corre peligro todo el tiempo.  
Les roban a ellos todo el tiempo, en forma cotidiana, y en ese nivel la fragmentación, la desintegración, es inevitable  
Se llena de malandros, que ocupan las plazas, los espacios públicos de los que se apropian expropiándoles a ellos, en particular de noche. De día puedes ir pero corres peligro, la incertidumbre es permanente, cotidiana y arbitraria y te jodes, cuidás tus cosas como puedes.

Y por otra parte "figuras" o "tipos" (SHUTZ 2006) como espectros ideológicos que pueblan formalmente (SIMMEL), como representámenes (PEIRCE), nuestra interpretación del habitar.

Figura 40:

PIEZAS 8: TÓPICOS TÍPICOS

- Ideología también situada en la clausura de mundo que sutura el antagonismo de lo real MARX, FREUD, LACAN, ZIZEK
- Estudio de "figuras" o "tipos", como espectros ideológicos
  - EXTRAÑO (viene de afuera, se saltea su sitio) SIMMEL 2003 figuraciones sobre el rostro del otro: marginal, peligroso, distancia social
  - ANORMAL (entre el monstruo y el individuo a corregir) M. FOUCAULT, 2000 niño de la calle, menores reincidentes, drogadictos, jóvenes que están en la esquina

Se llega así a un quinto nivel de segregación espacial en la ciudad, en el terreno de cierta fantasía.

## CONCLUSIONES

En base a los objetivos planteados (análisis actualizado e integral de la segregación residencial, en una mirada analítico-sintética de la ciudad, en defensa de la perspectiva del habitante) se concluye:

Existen fuertes dinámicas de segregación espacial en Montevideo; resulta pertinente actualizar análisis en este sentido y construir estrategias de medición multidimensionales. En la ciudad se delimitan posiciones geográficas diferenciadas, que pueden agruparse en zonas claramente delimitadas.

La segregación urbana presenta niveles de análisis diferentes a la segregación residencial; ésta explica en forma pertinente aunque limitada porque preestablece fronteras que hacen agua, particularmente utilizando unidades geográficas estáticas, que se asocian con la vida vecinal y niveles cualitativos de cambio social.

La segregación espacial “por debajo” del nivel poblacional aparece en tanto delimitaciones caracterizadas de “nosotros” y “ellos” tácitos o explícitos, que muestran distancias y fronteras agonísticas, posicionamientos de propios y ajenos en la ciudad. Se localizan posiciones sociales en las relaciones económicas y de edad en el discurso urbano, que estructuran el habitar.

El discurso acerca del espacio público en la ciudad se ordena entonces en base a posiciones sociales que lo fragmentan y estructuran. Esto implica un componente político: se desprende la necesidad de un abordaje no totalista, que busque los tajos en la mirada de lo público; que asimismo explicita las relaciones sociales de dominación porque con claridad aparecen importantes desigualdades entre las posiciones superiores e inferiores.

Los movimientos en la ciudad sitúan con claridad el asunto en la vida cotidiana, mucho más dinámica y fluida. En torno a las distintas posiciones en las relaciones económicas, geográficas, de edad y de sexo se estructuran intensamente las posibilidades de acceso y se reproduce la segregación espacial.

El imaginario urbano se ordena en la agonística posicional conformando diferentes miradas de mundo, formaciones ideológicas que articulan topos y tipos entrelazados, construyen “piezas” desde las “partes” que se segregan, exorcizando la ausencia de clausura social. Esto se vuelve particularmente patente analizando las formaciones ideológicas en torno al miedo en la ciudad.

**BIBLIOGRAFÍA**

- AGUIAR, S.; POS, M.; REFFO, A.; REY, R. LAS NUEVAS FORMAS DE LA ARENA. ALTERNATIVAS TEÓRICO-METODOLÓGICAS PARA EL ESTUDIO DE LA CIUDAD. PONENCIA PRESENTADA EN EL IV COLOQUIO DE TRANSFORMACIONES TERRITORIALES. 21 AL 23 DE AGOSTO 2002.
- ABERCROMBIE, N. HILL, S. TURNER, B. LA TESIS DE LA IDEOLOGÍA DOMINANTE, MADRID, S XXI, 1987
- AJENJO, M. EVOLUCIO I CARACTERISTIQUES DE LA MOBILITAT HABITUAL PER TREBALL A CATALUNYA 1986-2001 L'ACCESSIBILITAT COM A VARIABLE INTERMÉDIA. DEPARTAMENT DE GEOGRAFIA. UNIVERSITAT AUTÓNOMA DE BARCELONA.. BARCELONA. 2005
- ALONSO, L. LA MIRADA CUALITATIVA EN SOCIOLOGÍA, UNA APROXIMACIÓN INTERPRETATIVA. FUNDAMENTOS, MADRID 1998
- ARENDT, H. LA CONDICIÓN HUMANA, BARCELONA, PAIDÓS 1993
- ARIM, R. Y FURTADO, M. POBREZA, CRECIMIENTO Y DESIGUALDAD: URUGUAY 1991-1997. INFORME INST. DE ECONOMÍA, UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA. 2000
- AUGÉ, M. LOS NO LUGARES. ESPACIOS DEL ANONIMATO. UNA ANTROPOLOGÍA DE LA SOBREMERNIDAD. BARCELONA: GEDISA.1995.
- BARRIOS, S. LAS METROPOLIS AL PRINCIPIO DEL NUEVO MILENIO: UNA AGENDA PARA EL DEBATE. EN REPENSANDO A EXPERIENCIA URBANA DE A. LATINA. A.C.TORRES RIBEIRO COMP, CLACSO, BUENOS AIRES, 2000.
- BARTHES, R. LA AVENTURA SEMIOLÓGICA. PAIDÓS. 1970.
- BATJIN, M. TEORÍA Y ESTÉTICA DE LA NOVELA. TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN. ED. TAURUS, MADRID, 1989.
- BAUMAN, Z. LIQUID MODERNITY. CAMBRIDGE: POLITY PRESS2000.
- BELL, D. LAS CONTRADICCIONES CULTURALES DEL CAPITALISMO. ALIANZA UNIVERSIDAD. MADRID, 1982.
- BENJAMIN, W. LIBRO DE LOS PASAJES. AKAL, MADRID 2007
- BERGER, P. Y LUCKMANN, T. LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD. ED. AMORRORTU, BUENOS AIRES, 1968.
- BERICAT, E. SOCIOLOGÍA DE LA MOVILIDAD ESPACIAL. EL SEDENTARISMO NÓMADA. CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS, MADRID, 1994
- BHABHA H. EL LUGAR DE LA CULTURA. MANANTIAL, BUENOS AIRES 2007
- BORJA, J. Y CASTELLS, M. LA CIUDAD MULTICULTURAL. REVISTA LA FACTORÍA, FEBRERO DE 1997.
- BORJA, J. Y CASTELLS, M. LOCAL Y GLOBAL. TAURUS, ESPAÑA, 1997.
- BOTTERO, W. CLASS IDENTITIES AND THE IDENTITY OF CLASS. SOCIOLOGY 2004; 38; 985
- BOURDIEU, P. LA DISTINCIÓN. TAURUS. MADRID, 1991.
- BOURDIEU, P. SOCIOLOGÍA Y CULTURA. GRIJALBO. MÉXICO, 1990
- BRYANT, A. A CONSTRUCTIVE/IST RESPONSE TO GLASER. FORUM CUALITATIVE SOCIAL RESEARCH VOLUME 4, NO. 1 EN [HTTP://WWW.QUALITATIVE-RESEARCH.NET/FQS-TEXTE/1-03/1-03BRYANT-E.HTM](http://www.qualitative-research.net/FQS-TEXTE/1-03/1-03BRYANT-E.HTM) 2003,
- CALVO, J. LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS EN MONTEVIDEO DE ACUERDO AL CENSO DE 1996, FCS, MONTEVIDEO 1999
- CASTEL, R. ET.AL., ESPACIOS DE PODER, MADRID, EDICIONES DE LA PIQUETA, 1991
- CASTELLS, M. LA ERA DE LA INFORMACIÓN. ALIANZA EDITORIAL. MADRID, 1996
- CASTELLS, M. LA CIUDAD Y LAS MASAS. SOCIOLOGÍA DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES. ALIANZA, MADRID 1983
- CASTELLS, M., SUSSER, I ED LA SOCIOLOGÍA URBANA DE MANUEL CASTELLS. TRABAJOS SELECCIONADOS. ALIANZA, MADRID 2001
- CASTELLS, M. LA CUESTIÓN URBANA. MADRID: SIGLO XXI, 1979.
- CHARADEAU, P.; MANGENAU, D. DICCIONARIO DE ANÁLISIS DEL DISCURSO. AMORRORTU, BUENOS AIRES 2005
- DE LA PEÑA, G. SIMMEL Y LA ESCUELA DE CHICAGO EN TORNO A LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LA CIUDAD. REVISTA SINCRONÍA, OTOÑO 2003
- DE LA ROSA, P. TRANSPORTE COLECTIVO URBANO EN MONTEVIDEO. TESIS DE MAESTRÍA.2007
- DELEUZE, G. POSDATA SOBRE LAS SOCIEDADES DE CONTROL EN CRISTIAN FERRER, EL LENGUAJE LITERARIO, T. 2, ED. NORDAN, MONTEVIDEO, 1991.
- DELGADO M. EL ANIMAL PÚBLICO. HACIA UNA ANTROPOLOGÍA DE LOS ESPACIOS URBANOS 2000
- DERRIDA, J. ESPECTROS DE MARX. EL ESTADO DE LA DEUDA, EL TRABAJO DEL DUELO Y LA NUEVA INTERNACIONAL. EDITORIAL TROTTA, MADRID, 1995.
- DUNCAN O. Y DUNCAN B. A METHODOLOGICAL ANALYSIS OF SEGREGATION INDICES, AMERICAN SOCIOLOGICAL REVIEW 20.1955,
- DUNCAN O. Y HAUSER P. EL ESTUDIO DE LA POBLACIÓN, SANTIAGO DE CHILE, CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFÍA, 1975
- DUPUY, GABRIEL. LES TERRITOIRES DE L'AUTOMOBILE. PARÍS: ED. ANTHROPOS, 1995.
- EAGLETON, T. IDEOLOGÍA. PAIDÓS, BARCELONA 2005
- ESCOBAR, A. EL LUGAR DE LA NATURALEZA Y LA NATURALEZA DEL LUGAR.¿GLOBALIZACIÓN O POSTDESARROLLO? EN. LA COLONIALIDAD DEL SABER: EUROCENTRISMO Y CIENCIAS SOCIALES. PERSPECTIVAS LATINOAMERICANAS. BUENOS AIRES, CLACSO, 2000
- FERNANDEZ TABALES, A. LA REGIÓN LATINOAMERICANA EN LA GLOBALIZACIÓN. CRISIS DEL ESTADO Y SURGIMIENTO DE UN NUEVO ESCENARIO PARA LOS TERRITORIOS CONCRETOS. PAPER IV SEMINARIO DE LA RED GLOBALIZACIÓN Y TERRITORIO, RII COLOMBIA 1998.
- FILARDO, V ET AL. JUVENTUD ES Y RELACIONES INTERGENERACIONALES EN COOPERATIVAS DE FUCVAM. INFORME DE INVESTIGACIÓN DEL CONVENIO FCS-UDELAR-FUCVAM. DICIEMBRE 2002.
- FILARDO, V. COORD "USOS Y APROPIACIONES DE ESPACIOS PÚBLICOS DE MONTEVIDEO Y CLASES DE EDAD" ARTÍCULO SINTÉTICO DEL INFORME FINAL, MONTEVIDEO, CSIC 2007

- FILARDO, V. ET AL LA CIUDAD. LAS MÚLTIPLES CIUDADES. DT N° 73 DEL DS DE LA FCS 2005
- FILARDO, V. ET AL. TRIBUS URBANAS EN MONTEVIDEO. NUEVAS FORMAS DE SOCIABILIDAD JUVENIL. TRILCE, MONTEVIDEO, 2002.
- FILARDO, V. ET. AL. LAS CLASES DE EDAD Y EL USO DE LOS ESPACIOS URBANOS. ANÁLISIS DE CINCO GRUPOS DE DISCUSIÓN. DS, FCS, EN IMPRENTA 2006,
- FILARDO, V. Y CABRERA, M. ACCESIBILIDADES EN MONTEVIDEO. PONENCIA PRESENTADA EN EL SEMINARIO MONTEVIDEO 2004, FACULTAD DE ARQUITECTURA- IMM- FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES 2004.
- FILARDO, V.; MUÑOZ, C. VEJEZ EN EL URUGUAY. ¿HACIA UNA SOCIOLOGÍA DE LAS RELACIONES DE EDAD?. EN MAZZEI, E COMP. EL URUGUAY DESDE LA SOCIOLOGÍA. INTEGRACIÓN, DESIGUALDADES SOCIALES, TRABAJO Y EDUCACIÓN. DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-FCS-UDELAR. 2003
- FOUCAULT, M. DEFENDER LA SOCIEDAD. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, BUENOS AIRES 2000
- FOUCAULT, M. LOS ANORMALES. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, BUENOS AIRES 2000
- FOUCAULT, M. NACIMIENTO DE LA BIOPOLÍTICA. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, BUENOS AIRES 2007
- FOUCAULT, M. SEGURIDAD, TERRITORIO Y POBLACIÓN. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, BUENOS AIRES 2006
- FRISBY D. PAISAJES URBANOS DE LA MODERNIDAD. EXPLORACIONES CRÍTICAS. UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES, BUENOS AIRES 2007
- FURBANK PN. UN PLACER INCONFESABLE O LA IDEA DE CLASE SOCIAL, ED. PAIDÓS, BUENOS AIRES, 2005
- GARCIA CANCLINI. IMAGINARIOS URBANOS. CAP.2 ED. EUDEBA BS. AIRES, 1997
- GARCÍA, M. LAS TRANSFORMACIONES ACTUALES DEL ESPACIO PÚBLICO EN EL CENTRO URBANO DE MONTEVIDEO. SCRIPTA NOVA REVISTA ELECTRÓNICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES. UNIVERSIDAD DE BARCELONA [ISSN 1138-9788] N° 45 5, 1 DE AGOSTO DE 1999.
- GARLAND, D. LA CULTURA DEL CONTROL, CRIMEN Y ORDEN SOCIAL EN LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA. GEDISA, BARCELONA 2005
- GIDDENS, A. "CONSECUENCIAS DE LA MODERNIDAD". ED. ALIANZA MADRID 1990
- GLASER, B. MORE GROUNDED THEORY METHODOLOGY: A READER. EN [HTTP://WWW.GROUNDEDTHEORY.COM/SOC7.HTML](http://WWW.GROUNDEDTHEORY.COM/SOC7.HTML)
- GOFFMAN, E. LA PRESENTACIÓN DE LA PERSONA EN LA VIDA COTIDIANA. AMORRORTU , BUENOS AIRES 1989
- GOFFMAN, E. RITUAL DE LA INTERACCIÓN, EDITORIAL TIEMPO CONTEMPORÁNEO , BUENOS AIRES 1970.
- GOTTDIENER M. Y HUTCHISON R. THE NEW URBAN SOCIOLOGY WESTVIEW PRESS, COLORADO 2006
- GRAVANO, A. ANTROPOLOGÍA DE LO BARRIAL, ED. ESPACIO, BUENOS AIRES 2003
- HABERMAS, J. HISTORIA Y CRÍTICA DE LA OPINIÓN PÚBLICA. GG MASS MEDIA 1994
- HANNERZ, U. EXPLORACIÓN DE LA CIUDAD. HACIA UNA ANTROPOLOGÍA URBANA. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, MÉXICO 1980
- HARVEY D. TEORÍA REVOLUCIONARIA Y CONTRARREVOLUCIONARIA EN GEOGRAFÍA Y EL PROBLEMA DE LA FORMACIÓN DEL GHETTO. REVISTA GEOCRIT AÑO I. NÚMERO: 4 UNIVERSIDAD DE BARCELONA 1976
- HAYWARD, K. CITY LIMITS: CRIME, CONSUMER CULTURE AND THE URBAN EXPERIENCE. GLASSHOUSE PRESS, LONDON 2004
- HEINZ H. LAS METRÓPOLIS EN EL PROCESO DE GLOBALIZACIÓN. REVISTA BIBLIOGRÁFICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES SERIE DOCUMENTAL DE GEO CRÍTICA UNIVERSIDAD DE BARCELONA VOL. X, N° 563, 5 DE FEBRERO DE 2005
- HIERNAX, D. Y LINDON, A. ¿EN QUE SENTIDO LAS DESIGUALDADES REGIONALES? EN REV. EURE, NO. 68, IEU -PUC, SANTIAGO, 1997.
- HILAL, M.; SENCEBE, C. MOBILITÉS QUOTIDIENNES ET URBANITÉ SUBURBAINE. ESPACES ET SOCIÉTÉS, DIJON 2002
- HILAL, M.; SENCEBE, C. TRAVAIL ET TERRITOIRES. CONFRONTATION D'APPROCHES DISCIPLINAIRES EN ÉCONOMIE, HISTOIRE ET SOCIOLOGIE. MAISON DES SCIENCES DE L'HOMME DE BOURGOGNE, DIJON. 2003
- IBÁÑEZ, J. MÁS ALLÁ DE LA SOCIOLOGÍA. EL GRUPO DE DISCUSIÓN, TEORÍA Y CRÍTICA SIGLO XXI, 1979
- IMM - U. ESTADÍSTICA MONTEVIDEO: INFORME ESTADÍSTICO SOBRE LA POBREZA 2000
- JARAMILLO A. BOGOTÁ IMAGINADA. NARRACIONES URBANAS, CULTURA Y POLÍTICA. ALCLADÍA MAYOR DE BOGOTÁ, BOGOTÁ 2003
- JOSEPH, I. EL TRANSEÚNTE Y EL ESPACIO URBANO, GEDISA, BARCELONA 2002
- KATZMAN, R. MARGINALIDAD E INTEGRACIÓN SOCIAL EN URUGUAY. ED. CEPAL, MONTEVIDEO 1996
- KATZMAN, R. SEGREGACIÓN RESIDENCIAL Y MERCADO DE TRABAJO EN MONTEVIDEO. MIMEO CEPAL, MONTEVIDEO 1999
- KATZMAN, R. COORD ACTIVOS Y ESTRUCTURAS DE OPORTUNIDADES. ESTUDIOS SOBRE LAS RAÍCES DE LA VULNERABILIDAD EN URUGUAY. CEPAL, SANTIAGO DE CHILE, 1999
- KATZMAN, R. ET. AL. LA CIUDAD FRAGMENTADA: MERCADO, TERRITORIO Y DELINCUENCIA EN MONTEVIDEO. WORKING PAPER N° 2 DEL POPULATION RESEARCH CENTER DE LA UNIVERSIDAD DE TEXAS AT AUSTIN, AGOSTO DE 2003
- KATZMAN, R. Y RETAMOSO A. SEGREGACIÓN ESPACIAL EMPLEO Y POBREZA EN MONTEVIDEO. R E V I S T A D E L A C E P A L 8 5 • A B R I L 2 0 0 5
- KATZMAN, R. LA HETEROGENEIDAD DE LA POBREZA EN MONTEVIDEO. REVISTA DE CEPAL N° 37 1987,
- KATZMAN, R. SEDUCIDOS Y ABANDONADOS EL AISLAMIENTO SOCIAL DE LOS POBRES URBANOS. REVISTA DE LA CEPAL N° 75 PÁGS. 171- 188 2001,

- KRUEGER, R. EL GRUPO DE DISCUSIÓN. GUÍA PRÁCTICA PARA LA INVESTIGACIÓN APLICADA. PIRÁMIDE, MADRID 1991.
- LAWLER, S. INTRODUCTION, DOSSIER ON SOCIAL CLASS. SOCIOLOGY 2005; 39; 797
- LEE D. CLASS AS A SOCIAL FACT, SOCIOLOGY 1994; 28; 397
- LEFEBVRE H. EL DERECHO A LA CIUDAD. ED. PENÍNSULA, BARCELONA 1969
- LEFEBVRE, H. DE LO RURAL A LO URBANO. ED. PENÍNSULA, BARCELONA 1971
- LEVINAS, E. TOTALIDAD E INFINITO. ED SÍGUEME, SALAMANCA 2006
- LEZAMA, J. TEORÍA SOCIAL, ESPACIO Y CIUDAD. EL COLEGIO DE MÉXICO. MÉXICO DF. 1993
- LOMBARDI, M. Y VEIGA, D.EDS. LAS CIUDADES EN CONFLICTO. UNA PERSPECTIVA LATINOAMERICANA. ED. BANDA ORIENTAL MONTEVIDEO 1989
- LOMBARDI, MARIO LOS HORIZONTES DE MONTEVIDEO. MONTEVIDEO, CENTRO DE INFORMACIONES Y ESTUDIOS DEL URUGUAY CIESU DOCUMENTO DE TRABAJO Nº 136 1987
- LOMBARDI, MARIO, VEIGA, DANILO LAS CIUDADES EN CONFLICTO. UNA PERSPECTIVA LATINOAMERICANA. CIESU, EDICIONES DE LA BANDA ORIENTAL. PP.81-134 1989
- LÓPEZ O. HETEROTOPIA, NO-LUGAR Y ESPACIOS DE SOCIABILIDAD TRANSITORIA. UNA PROPUESTA DE ANÁLISIS PARA NUEVOS ESPACIOS URBANOS. 2006,
- LOWY, M. WALTER BENJAMIN, AVISO DE INCENDIO. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, BUENOS AIRES 2002
- LYOTARD, JF. LA CONDICIÓN POSMODERNA. CÁTEDRA, MADRID 1989
- MACADAR, D., CALVO JJ, PELLEGRINO A. Y VIGORITO, A. SEGREGACIÓN RESIDENCIAL EN MONTEVIDEO: ¿UN FENÓMENO CRECIENTE? INFORME FINAL PROYECTO I+D. COMISIÓN SECTORIAL DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA CSIC. UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA. MONTEVIDEO, 2002
- MALLOR R. "URBAN SOCIOLOGY, A TREND REPORT", SOCIOLOGY, 1989; 23; 241, SAGE PUBLICATIONS
- MARGEL, G. PARA QUE EL SUJETO TENGA LA PALABRA, EN OBERVAR, ESCUCHAR Y COMPRENDER. SOBRE LA TRADICIÓN CUALITATIVA EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL. FLACSO, MÉXICO DF, 2001
- MAY, T. Y PERRY, B. THE FUTURE OF URBAN SOCIOLOGY. SOCIOLOGY 2005; 39; 343
- MAZZEI E. Y VEIGA, D. HETEROGENEIDAD Y DIFERENCIACIÓN SOCIAL EN SECTORES DE EXTREMA POBREZA, DT # 108, CIESU, MONTEVIDEO 1985
- MAZZEI, E. LOS SECTORES TUGURIZADOS EN LAS ÁREAS CÉNTRICAS DE MONTEVIDEO: REPRESENTACIÓN DE SUS NECESIDADES Y LAS VÍAS DE SATISFACCIÓN. MONTEVIDEO, CIESU DOCUMENTO DE TRABAJO Nº 157 1989
- MELGAR, A., VIGORITO, A. A PROFILE OF POVERTY IN URUGUAY. 1991-1998. 1999
- MELGAR, ALICIA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN EL URUGUAY. SERIE INVESTIGACIONES Nº 18. CENTRO LATINOAMERICANO DE ECONOMÍA HUMANA.1981
- MILES, M. HUBERMAN, A. AND EXPANDED SURCEBOOK: CUALITATIVE DATA ANALYSIS. CALIFORNIA, SAGE PUBLICATIONS, 1994.
- MIRANDA, M. PRAGMATISMO, INTERACCIONISMO SIMBÓLICO Y TRABAJO SOCIAL. DE CÓMO LA CARIDAD Y LA FILANTROPÍA SE HICIERON CIENTÍFICAS. CAPÍTULO 5. DEPARTAMENT D'ANTROPOLOGIA SOCIAL I FILOSOFIA, URV, TESIS DOCTORAL PUBLICADA EN [HTTP://WWW.TDX.CESCA.ES/](http://www.tdx.cesca.es/) 2003.
- MÓDENES JA. MOVILIDAD ESPACIAL: USO TEMPORAL DEL TERRITORIO Y POBLACIONES VINCULADAS. PONENCIA PRESENTADA AL X CONGRESO DE LA POBLACIÓN ESPAÑOLA: MIGRACIONES, MOVILIDAD Y TERRITORIO 2006
- MONGIN, O. LA CONDICIÓN URBANA. PAIDÓS 2006
- MUMFORD, LEWIS. HISTORIA NATURAL DE LA URBANIZACIÓN. CHICAGO EEUU, EDITA: INSTITUTO JUAN DE HERRERA. AV. JUAN DE HERRERA 4. 28040 MADRID. ESPAÑA. ISSN: 1578-097X. 1956.
- PAHL, R. CASTELLS AND COLLECTIVE CONSUMPTION. SOCIOLOGY 1978; 12; 309
- PARK, R., BURGESS, E. Y MCKENZIE, R. THE CITY. UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS. 1967
- PNUD INFORME DESARROLLO HUMANO EN URUGUAY 1999. ED. PNUD MONTEVIDEO 2000
- PNUD INFORME DESARROLLO HUMANO EN URUGUAY 2004. ED. PNUD MONTEVIDEO 2005
- PRÉVÔT-SCHAPIRA, M. FRAGMENTACIÓN ESPACIAL Y SOCIAL: CONCEPTOS Y REALIDADES. PERFILES LATINOAMERICANOS, VOL. 10, Nº 19. SEDE ACADÉMICA DE MÉXICO DE LA FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES FLACSO. MÉXICO, D.F. 2000
- RACINE JB DISCURSO GEOGRÁFICO Y DISCURSO IDEOLÓGICO: PERSPECTIVAS EPISTEMOLÓGICAS 1976
- RAMA, A. ET AL. CULTURA URBANA LATINOAMERICANA, CLACSO, BUENOS AIRES 1985
- RAMA, A. LA CIUDAD LETRADA. ED. ARCA, MONTEVIDEO 1998.
- RAMÍREZ, JL. LOS DOS SIGNIFICADOS DE LA CIUDAD O LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDAD COMO LÓGICA Y COMO RETÓRICA. REVISTA SCRIPTA NOVA, BARCELONA NO 27, 1998
- REVISTA BIBLIOGRÁFICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES . SERIE DOCUMENTAL DE GEO CRÍTICA VOL. X, Nº 563, 5 DE FEBRERO DE 2005
- RIBEIRO, AC. COMP. REPENSANDO LA EXPERIENCIA URBANA DE AMÉRICA LATINA: CUESTIONES, CONCEPTOS Y VALORES. ED. CLACSO BUENOS AIRES. 2000
- RIOL CARVAJAL. E. SOJA, EDWARD W. POSTMETROPOLIS. CRITICAL STUDIES OF CITIES AND REGIONS. BIBLIO 3W, REVISTA BIBLIOGRÁFICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES, UNIVERSIDAD DE BARCELONA, VOL. VIII, Nº 431, 28 DE FEBRERO DE 2003. <[HTTP://WWW.UB.ES/GEOCRIT/B3W-431.HTM](http://www.ub.es/geocrit/B3W-431.htm)> [ISSN 1138-9796]
- RODRÍGUEZ, GABRIELA. LA CIUDAD COMO SEDE DE LA IMAGINACIÓN DISTÓPICA: LITERATURA, ESPACIO Y CONTROL. SCRIPTA NOVA. REVISTA ELECTRÓNICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES. UNIVERSIDAD DE BARCELONA. VOL. IX, NÚM. 181, 15 DE ENERO DE 2005.
- RODRIGUEZ, J. SEGREGACIÓN RESIDENCIAL SOCIOECONÓMICA: ¿QUÉ ES?, ¿CÓMO SE MIDE? ¿QUÉ ESTÁ PASANDO?, ¿IMPORTA?. CEPAL, SERIE POBLACIÓN Y DESARROLLO, Nº 16 2001
- RORTY, R. LA FILOSOFÍA Y EL ESPEJO DE AL NATURALEZA ED. CÁTEDRA, MADRID, 1983.

- RUPPERT K. Y SCHAFFER F. LA POLÉMICA DE LA GEOGRAFÍA SOCIAL EN ALEMANIA I: SOBRE LA CONCEPCIÓN DE LA GEOGRAFÍA SOCIAL REVISTA GEOCRIT AÑO IV. NÚMERO: 21 UNIVERSIDAD DE BARCELONA 1979
- SAFA, P. DE LAS HISTORIAS LOCALES AL ESTUDIO DE LA DIVERSIDAD EN LAS GRANDES CIUDADES. UNA PROPUESTA METODOLÓGICA. EN BAYARDO, LACARRIEU COMP. GLOBALIZACIÓN E IDENTIDAD CULTURAL, BUENOS AIRES, CICCUS, 1997
- SASSEN, S. UNA VISITA GUIADA A LA CIUDAD GLOBAL. DISPERSIÓN, CENTRALIDAD, NUEVOS MOVIMIENTOS POLÍTICOS, CULTURAS ALTERNATIVAS, Y UNA PREGUNTA: ¿DE QUIÉN ES LA CIUDAD? REVISTA CAFÉ Y CIUDADES. AÑO 2- NÚMERO 10-AGOSTO DE 2003
- SASSEN, SASKIA. LA CIUDAD GLOBAL. NUEVA YORK; LONDRES; TOKIO; BUENOS AIRES. EUDEBA 1999.
- SASTRY, N. PEBLEY, A. Y ZONTA, M. NEIGHBORHOOD DEFINITIONS AND THE SPATIAL DIMENSION OF DAILY LIFE IN LOS ANGELES. 2002. WORKING PAPER SERIES, RAND, 2002
- SCHRODER, G., BREUNINGER, H. COMP TEORÍA DE LA CULTURA. UN MAPA DE LA CUESTIÓN. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, BUENOS AIRES 2005
- SCHUTZ, A., LUCKMANN, T. LAS ESTRUCTURAS DEL MUNDO DE LA VIDA. AMORRORTU, BUENOS AIRES 2003
- SENNET, R. CARNE Y PIEDRA. EL CUERPO Y LA CIUDAD EN LA CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL. ALIANZA, MADRID 1994
- SENNET, RICHARD. LAS CIUDADES NORTEAMERICANAS: PLANTA ORTOGONAL Y ÉTICA PROTESTANTE. EN BIFURCACIONES [ONLINE]. NÚM. 1, VERANO 2004. WORLD WIDE WEB DOCUMENT, URL: <WWW.BIFURCACIONES.CL/001/RESERVA.HTM>. ISSN 0718-1132
- SERRANO, J. MOVILIDAD COTIDIANA Y DESIGUALDAD SOCIAL EN LA CIUDAD DISPERSA. IX CONGRESO DE LA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE SOCIOLOGÍA, 2007
- SIMMEL, G. DE LA ESENCIA DE LA CULTURA, PROMETEO, BUENOS AIRES 2007
- SIMMEL, G. SOBRE LA INDIVIDUALIDAD Y LAS FORMAS SOCIALES. UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES, 2002
- SIMMEL, GEORG. LA METRÓPOLIS Y LA VIDA MENTAL. EN BIFURCACIONES [ONLINE]. NÚM. 4, PRIMAVERA 2005. WORLD WIDE WEB DOCUMENT, URL. <WWW. BIFURCACIONES.CL/004/RESERVA.HTM>. ISSN 0718-1132
- SOJA, EDWARD W. POSTMETROPOLIS. CRITICAL STUDIES OF CITIES AND REGIONS. OXFORD: BLACKWELL, 2000.
- SOJA, EDWARD W. POSTMODERN URBANIZATION: THE SIX RESTRUCTURINGS OF LOS ANGELES. IN POSTMODERN CITIES AND SPACES. EDITED BY SOPHIE WATSON Y KATHERINE GIBSON. OXFORD: BLACKWELL, 1995
- STRAUSS, A. Y CORBIN, J. BASICS ON CUALITATIVE RESEARCH. TECHNIQUES AND PROCEDURES FOR DEVELOPING GROUNDED THEORY. SAGE, CALIFORNIA, 1998
- TAYLOR P. EL DEBATE CUANTITATIVO EN LA GEOGRAFIA BRITANICA REVISTA GEOCRIT, AÑO I NÚMERO: 10 UNIVERSIDAD DE BARCELONA 1977
- THERBORN, G. LA IDEOLOGÍA DEL PODER Y EL PODER DE LA IDEOLOGÍA. SIGLO XXI, MADRID 1987
- THOMPSON I. UNA RESPUESTA LATINOAMERICANA A LA PESADILLA DEL TRÁNSITO. NUEVA SOCIEDAD, NO 212, 2007
- URRY, J., MOBILITY AND PROXIMITY. SOCIOLOGY 2002; 36; 255. SAGE PUBLICATIONS.
- VALLES, M. Y BAER, A. INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA EN ESPAÑA: PRESENTE, PASADO Y FUTURO. UN RETRATO. FORUM CUALITATIVE SOCIAL RESEARCH VOLUMEN 6, EN HTTP://WWW.QUALITATIVE-RESEARCH.NET/FQS-TEXTE/3-05/05-3-18- 2005,
- VEIGA, D. SOCIEDADES LOCALES Y TERRITORIO EN EL ESCENARIO DE LA GLOBALIZACIÓN. ED. FAC. CIENCIAS SOCIALES, UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA. MONTEVIDEO 2000
- VEIGA, D. DESIGUALDADES SOCIALES Y FRAGMENTACIÓN URBANA: OBSTÁCULOS PARA UNA CIUDAD DEMOCRÁTICA, EN EL ROSTRO URBANO DE AMÉRICA LATINA S/F FORMATO PDF
- VEIGA, D. NOTAS PARA UNA AGENDA DE INVESTIGACIÓN SOBRE PROCESOS EMERGENTES EN LA SOCIEDAD URBANA. EN: REPENSANDO A EXPERIENCIA URBANA DE A.LATINA, 2000
- VEIGA, D. Y RIVOIR A. DESIGUALDADES SOCIALES Y SEGREGACIÓN EN MONTEVIDEO. ED. FCS. DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA, 2003.
- WACQUANT, L. LOS CONDENADOS DE LA CIUDAD. GUETO PERIFERIAS Y ESTADO. S. XXI, BUENOS AIRES 2007
- WALTON, J. URBAN SOCIOLOGY: THE CONTRIBUTIONS AND LIMITS OF POLITICAL ECONOMY. EN ANNUAL REVIEW OF SOCIOLOGY . VOL. 19, 1993.
- WALTON, J. URBAN SOCIOLOGY: THE CONTRIBUTIONS AND LIMITS OF POLITICAL ECONOMY. EN ANNUAL REVIEW OF SOCIOLOGY . VOL. 19, 1993.
- WATT, P. SOCIAL STRATIFICATION AND HOUSING MOBILITY. SOCIOLOGY 1996; 30; 533
- WIRTH E. LA POLÉMICA DE LA GEOGRAFÍA SOCIAL EN ALEMANIA II: LA GEOGRAFÍA SOCIAL ALEMANA EN SU CONCEPCIÓN TEÓRICA Y EN SU RELACION CON LA SOCIOLOGÍA Y LA GEOGRAPHIE DES MENSCHEN REVISTA GEOCRIT AÑO IV. NÚMERO: 22 UNIVERSIDAD DE BARCELONA 1979
- WIRTH, LOUIS. EL URBANISMO COMO MODO DE VIDA. EN BIFURCACIONES [ONLINE]. NÚM. 2, OTOÑO 2005. WORLD WIDE WEB DOCUMENT, URL: <WWW. BIFURCACIONES.CL/002/RESERVA.HTM>. ISSN 0718-1132
- ZIZEK, S. COMP IDEOLOGÍA, UN MAPA DE LA CUESTIÓN. FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, BUENOS AIRES 2005

**Organiza:**  
**Comisión de Investigación Científica**



**Apoya:**

