

IX jornadas de Investigación
de la Facultad de **Ciencias Sociales**

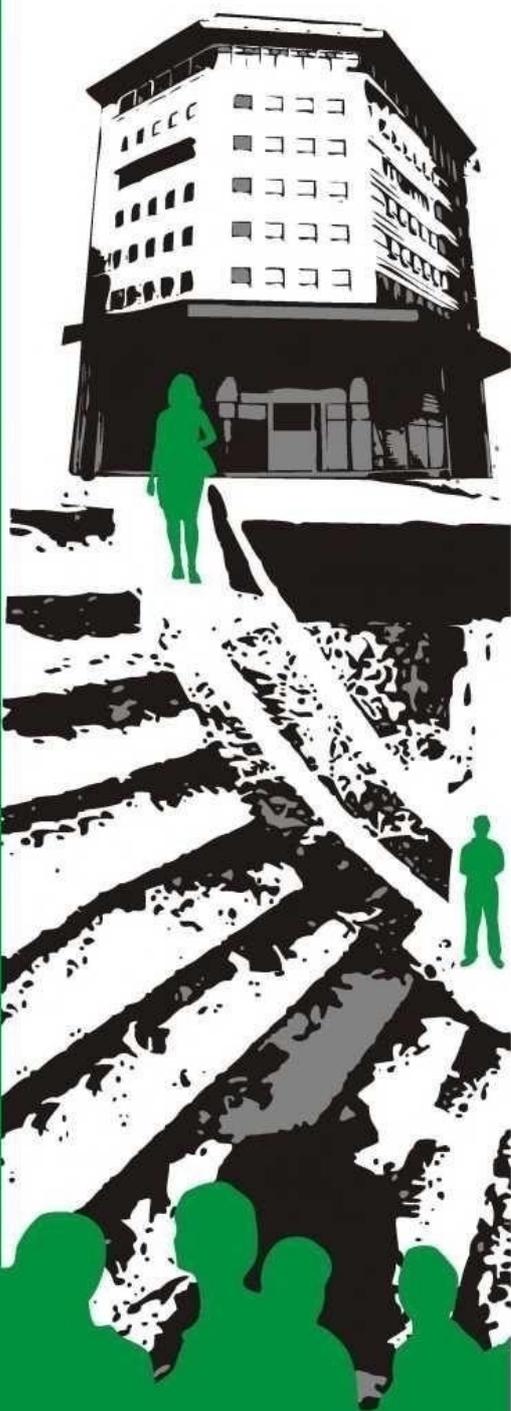
Los Dilemas del Estado

Reformas | Largo plazo | Intervención

13 al 15 setiembre de 2010

La revalorización
contemporánea de la
comunidad como
espacio de
integración social

José Pablo Bentura



LA REVALORIZACION CONTEMPORANEA DE LA COMUNIDAD COMO ESPACIO DE INTEGRACION SOCIAL¹

José Pablo Bentura²

Resumen

Los años 70 marcaron la crisis terminal de los Estados de Bienestar Social dando comienzo, también, a una crisis en una pauta de integración social que establecía, convincentemente, la posibilidad de proponer un tripode como pauta ideal de integración: política, civil y social. En otros términos, era viable pensar en la universalidad de un sujeto que participaba activamente de la sociedad (un sujeto político), que era responsable de su libertad (un sujeto integrado) y que participaba razonablemente en la producción y el consumo de los bienes socialmente construidos (un sujeto con derechos sociales). La crisis de esta pauta de integración (mítica o no pero con una eficacia simbólica indudable) marca la emergencia del neoliberalismo, su incompetencia en plantear una pauta razonable de integración hace converger innumerables experimentos ideológicos para buscar legitimar “lo social” en un periodo indudable de crisis de integración. Esta ponencia explora uno de estos experimentos ideológicos: la comunidad como esfera de integración social.

Palabras clave

CUESTIÓN SOCIAL, COMUNIDAD, SOCIEDAD

¹ Trabajo presentado en las IX Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 13-15 de setiembre de 2010. pbentura@adinet.com.uy

² Candidato a Doctor en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO – Sede Académica Argentina) y docente del Departamento de Trabajo Social de la FCS.

LA REVALORIZACION CONTEMPORANEA DE LA COMUNIDAD COMO ESPACIO DE INTEGRACION SOCIAL

Un abordaje sociohistórico supone la reconstrucción de los recorridos realizados por los fenómenos, sus enlaces con el pasado pero también sus rupturas, sus continuidades y discontinuidades, pero realizadas desde un presente que es en definitiva lo que se busca comprender. Es así que, si bien en este trabajo se busca reconstruir la particular travesía que el concepto de comunidad ha realizado, con el anclaje particular en los programas sociales, esta reconstrucción tiene también, y fundamentalmente, la intención de aportar a la comprensión de sus configuraciones particulares, las prácticas que modela y modeló, los discursos que la enmarcan, qué recorridos le han dado la particular identidad con que deviene en la actualidad³.

TANTO LAS INICIATIVAS TENDENTES A PROMOVER EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD, ALLÁ POR LA DÉCADA DEL 60, ASÍ COMO LAS ORIENTACIONES DE POLÍTICA SOCIAL QUE CARACTERIZARON LOS 90, Y LAS ACTUALES PROPUESTAS DE POLÍTICA SOCIAL HAN TOMADO A LA COMUNIDAD COMO UN OBJETO SOBRE EL CUAL INTERVENIR. ESTE REPERTORIO DE INICIATIVAS SE HA SUSTENTADO EN DIVERSAS FORMAS DE CONCEBIR Y PERCIBIR LA COMUNIDAD QUE HAN ORIENTADO LAS INTERVENCIONES PROPUESTAS. ÉSTAS CONCEPCIONES Y PERCEPCIONES CONTIENEN, POR UN LADO, ELEMENTOS SUSTANTIVOS QUE LE DAN CIERTA IDENTIDAD AL CONCEPTO, Y POR OTRO, ENCIERRAN CONTRADICCIONES EN MUCHOS ASPECTOS ESENCIALES.

LA COMUNIDAD HA SIDO TAMBIÉN OBJETO DE PREOCUPACIÓN PARA LAS CIENCIAS SOCIALES Y EN SUS PRODUCCIONES PUEDEN IDENTIFICARSE TAMBIÉN DIVERSAS FORMAS DE CONCEBIRLA. EN UNA PRIMERA APROXIMACIÓN ES POSIBLE AFIRMAR LA PRESENCIA DE DOS MIRADAS CONTRADICTORIAS. UNA DE ELLAS IDENTIFICA LA COMUNIDAD COMO UN ETHOS A RECUPERAR, PRESERVAR O FORTALECER, MIENTRAS QUE UNA SEGUNDA MIRADA ENCUENTRA EN LA COMUNIDAD LOS VESTIGIOS DE UN MUNDO ATRASADO QUE DEBE DESARROLLARSE.

ES CLÁSICA LA CONSTRUCCIÓN ÍPICO IDEAL DESARROLLADA POR TÖNNIES EN LA QUE ESTABLECE DOS ESFERAS DEL DESARROLLO DE LA VOLUNTAD HUMANA. UNA DE ELLAS ES ESENCIAL O NATURAL (WESENWILLE) Y SE DESARROLLA EN LA COMUNIDAD; LA SEGUNDA, ARBITRARIA, INSTRUMENTAL O RACIONAL (KÜRWILLE) SE DESARROLLA EN LA SOCIEDAD. (TÖNNIES, 1979: 115)

Para Tönnies (1979: 29), a la inversa que en Durkheim (1995), la comunidad es una formación orgánica y la sociedad una formación mecánica. En la comunidad se dan las relaciones humanas esenciales, las relaciones primarias de proximidad, de cuidado y afecto; la comunidad es la esfera de la vida verdadera y del trabajo con sentido.

LA SOCIEDAD, POR EL CONTRARIO, ES UNA CONSTRUCCIÓN ARBITRARIA, ES EL MUNDO DE LA RACIONALIDAD INSTRUMENTAL (TÖNNIES, 1979: 155) Y DEL EGOÍSMO DONDE LOS SUJETOS SE

³Estas reflexiones surgen de las investigaciones para nuestra tesis de doctorado: **La "Cuestión Social" como construcción ideológica: propuesta de una tipología para su comprensión. Análisis del caso de la Política Asistencial del gobierno del Frente Amplio** a partir de estas investigaciones se presenta un proyecto de investigación en CSIC a espera de evaluación, que apunta a profundizar estas preocupaciones.

TORNAN COMERCIANTES PREOCUPADOS POR SU INTERÉS INDIVIDUAL (TÖNNIES, 1979: 80). LA SOCIEDAD ES, EN DEFINITIVA, LA ESFERA DEL TRABAJO ALIENADO Y ENAJENADO (TÖNNIES, 1979: 90).

PARA DURKHEIM (1995) A TRAVÉS DE LA “SOLIDARIDAD ORGÁNICA”, PROPIA DE LAS SOCIEDADES MODERNAS, SE ALCANZA UN VÍNCULO MÁS FÉRREO ENTRE LOS INDIVIDUOS AL TORNARLOS INTERDEPENDIENTES. LA SOLIDARIDAD ES LA FORMA DE MANIFESTACIÓN DE LA MORAL Y CONSTITUYE EL CEMENTO QUE MANTIENE UNIDOS A SUS MIEMBROS. POR OTRO LADO, LA SOLIDARIDAD “MECÁNICA” ES PROPIA DE LA COMUNIDAD. LAS SOCIEDADES DE IGUALES SON SOCIEDADES CON Poca división del trabajo que sólo sostienen su integración social por la igualdad de las conciencias y, por lo tanto, no soportan ningún intento de diferenciación. LA SOLIDARIDAD MECÁNICA ES FRÁGIL Y SE SOSTIENE SOBRE UN DERECHO PENAL EXTENDIDO CAPAZ DE CASTIGAR CUALQUIER TRANSGRESIÓN A LA NORMA.

“Si los dos tipos de solidaridad que acabamos de distinguir poseen de hecho la expresión jurídica que dijimos, la preponderancia del derecho represivo sobre el derecho cooperativo debe ser tanto mayor cuanto más pronunciado sea el tipo colectivo y cuanto más rudimentaria fuera la división del trabajo. Inversamente, en la medida que los tipos individuales se desarrollan y que las tareas se especializan, la proporción entre la extensión de esos dos derechos debe tender a invertirse. Ahora bien, la realidad de esa relación puede ser demostrada experimentalmente” (Durkheim, 1995: 111)

Para Tönnies, por el contrario, la sociedad genera un vínculo débil y apenas ilusorio, mientras que en la comunidad la unidad entre los individuos es esencial y verdadera:

“LA TEORÍA DE LA GESELLSCHAFT O ASOCIACIÓN TRATA DE LA CONSTRUCCIÓN ARTIFICIAL DE UNA AMALGAMA DE SERES HUMANOS QUE EN LA SUPERFICIE SE ASEMEJA A LA GEMEINSCHAFT O COMUNIDAD EN LA QUE LOS INDIVIDUOS CONVIVEN PACÍFICAMENTE. SIN EMBARGO, EN LA COMUNIDAD PERMANECEN UNIDOS A PESAR DE TODOS LOS FACTORES QUE TIENDEN A SEPARARLOS, MIENTRAS QUE EN LA GESELLSCHAFT PERMANECEN ESENCIALMENTE SEPARADOS A PESAR DE TODOS LOS FACTORES TENDENTES A SU UNIFICACIÓN.” (67)

Lo esencial en el pensamiento de Tönnies resulta en esta mirada dicotómica regulando la vida comunitaria, esfera de los valores de solidaridad y encuentro, y la sociedad, que exige un Estado hobbesiano⁴ que regule la vida:

“Ello nos da una descripción general de la <<sociedad civil>> o

⁴Los acuerdos entre Tönnies y Hobbes en la comprensión de la sociedad y las exigencias para su regulación pueden leerse en Tönnies 1979 páginas 144, 145 y 146: “El esfuerzo por la fortuna, la suerte y el poder”.

<<asociación general de intercambio>>, cuya naturaleza y movimientos de la economía legislativa conviene entender. Ésta es la situación en que, según expresión de Adam Smith, <<todo hombre... se convierte en cierta medida en un comerciante...>>” (Tönnies, 1979: 80)

LA COMUNIDAD ES LA ESFERA DEL RECONOCIMIENTO Y DE LA PROTECCIÓN, PERO TAMBIÉN DE LAS TUTELAS Y EL CONTROL MORAL. ES EL ESPACIO DEL TRABAJO CON SENTIDO Y LA COOPERACIÓN. LA SOCIEDAD ES LA ESFERA DEL ANONIMATO, DEL INDIVIDUALISMO Y DE LA LIBERTAD, DE LA COMPETENCIA Y LA EXIGENCIA DE PRODUCTIVIDAD EN EL TRABAJO. DE ACUERDO CON WEBER:

“Llamamos comunidad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social – en el caso particular, por término medio o en el tipo puro – se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los partícipes de constituir un todo. Llamamos sociedad a una relación social cuando y en la medida en que la actitud en la acción social se inspira en una compensación de interés por motivos racionales (...) Los tipos más puros de ‘sociedad’ son: a) el cambio estrictamente racional con arreglo a fines y libremente pactado en el mercado: un compromiso real entre interesados contrapuestos que, sin embargo se complementan.” (1997: 33)

En una primera aproximación es posible identificar, grosso modo, diferentes formas de entender a la comunidad en:

i) DISCURSOS Y PRÁCTICAS QUE IDENTIFICAN A LA COMUNIDAD COMO UNA INSTANCIA A SER SUPERADA. LA COMUNIDAD REPRESENTA LA MARGINACIÓN Y EL ATRASO; LA COMUNIDAD NO SÓLO NO SE BENEFICIA DE LOS PROCESOS DE DESARROLLO NACIONALES SINO QUE ES PERCIBIDA COMO UN OBSTÁCULO PARA EL MISMO. DE ESTE MODO, LAS INTERVENCIONES PRETENDEN INCORPORAR A LA COMUNIDAD AL CAMINO DEL DESARROLLO Y DEL PROGRESO MODERNO⁵.

ii) Discursos y prácticas que identifican a la comunidad como una esfera a ser preservada, reconstruida, fortalecida y, en última instancia, como un recurso para lograr la integración social de los sectores y grupos “excluidos”.

Diseñando con grandes pinceladas, en el paño de fondo de las políticas de combate a la pobreza, se puede distinguir figuras donde la comunidad aparece ora denostada, ora idealizada o identificada apenas como un mal necesario.

⁵“La guerra declarada a la comunidad se lanzó en nombre de la liberación del individuo de la inercia de la masa. Pero la finalidad genuina, aunque no manifiesta, de esa guerra era en extremo opuesta a su objetivo declarado: desmontar los poderes comunitarios creadores de pautas y roles, de tal modo que las unidades humanas despojadas de su individualidad pudieran condensarse en la masa trabajadora.” (Bauman, 2005: 36)

LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO DE LA COMUNIDAD EN LOS AÑOS 60, INSPIRADAS EN LA IDEOLOGÍA DESARROLLISTA, VEÍAN EN LA COMUNIDAD LA IMAGEN DEL ATRASO. LOS ATAVISMOS, LA TRADICIÓN, LA FALTA DE TECNOLOGÍAS DEBÍAN SER SUPERADAS PARA PONER A LA COMUNIDAD EN EL CAMINO DEL PROGRESO, LO QUE ES, EN OTROS TÉRMINOS, DECIR QUE LA COMUNIDAD DEBÍA SER SUPERADA.

LAS POLÍTICAS DE LOS NOVENTA, TAL VEZ NO MUY LEJANAS DE AQUELLA CONCEPCIÓN DESARROLLISTA QUE VEÍA A LA COMUNIDAD COMO CAUSA Y CONSECUENCIA DEL SUBDESARROLLO, PERO PROBABLEMENTE INFINITAMENTE MÁS ESCÉPTICAS, YA NO ESPERABAN DESARROLLAR LA COMUNIDAD SINO QUE, INSPIRADAS EN EL CONSENSO DE WASHINGTON, PRETENDÍAN OFRECER PROTECCIONES A LOS NIÑOS, AMPLIAR EL CAPITAL CULTURAL DE LOS INDIVIDUOS Y ESPERAR QUE ALGUNOS LOGRARAN SUPERAR LOS ATAVISMOS Y ALCANZAR, AUNQUE SEA INDIVIDUALMENTE, LA CONTEMPORANEIDAD O, EN OTROS TÉRMINOS, LA MODERNIDAD.

LAS NUEVAS FORMAS DE LA POLÍTICA SOCIAL ESTÁN AÚN DIBUJANDO SUS CONTORNOS, PERO PUEDEN IDENTIFICARSE SILUETAS EN EL AMANECER DE LO NUEVO, AÚN BORROSAS PERO QUE ALGO PARECEN QUERER DECIR. LA COMUNIDAD YA NO SERÍA ASOCIADA AL RETRASO, NI CONCEBIDA COMO EL LOCUS DE LO QUE HAY QUE DESARROLLAR Y MUCHO MENOS COMO UN MUNDO INEVITABLE DEL QUE RESCATAR A LOS QUE SE PUEDA.

EMPIEZAN A CONSTRUIRSE OTROS DISCURSOS Y PRÁCTICAS, TAL VEZ EQUIDISTANTES DE AQUELLOS QUE HABRÍAN CARACTERIZADO A LOS SESENTA Y LOS NOVENTA. NUEVAS VOCES PARECEN DECIR: QUERÍAMOS SALVAR Y SALVARNOS DE LA COMUNIDAD Y, EN VERDAD, LA COMUNIDAD ERA NUESTRA SALVACIÓN; CREÍAMOS QUE NUESTRO PUNTO DE PARTIDA ERA LA COMUNIDAD Y, EN VERDAD, ERA ALLÍ A DONDE DEBÍAMOS RETORNAR; QUERÍAMOS REDIMIR AL LUGAR DE LA REDENCIÓN.

Los procesos de transformación del capitalismo iniciados con la crisis de los años setenta, acaban configurando una situación mundial donde parece que nada se puede hacer, que la política es impotente frente al poder del capital desterritorializado.

“Hoy, los lugares, las ciudades o las naciones temen que si ejercitan su soberanía, imponiendo, por ejemplo, cargas fiscales o restringiendo los despidos sumarios, una empresa pueda encontrar sin mayores problemas otra isla en la red, una fábrica en el Canadá, si no la encuentran en México, o una oficina en Boston en lugar de Manhattan.”

Resulta razonable pensar que es este contexto que hace emerger la comunidad como un refugio, un lugar de reencuentro, una esfera donde la política cobra un nuevo sentido, que habla de amor y solidaridad, de afecto y pertenencia:

“Todas estas situaciones impulsan a la gente a buscar otra escena de cariño y profundidad. Hoy, en el nuevo régimen, el uso de la palabra <nosotros> se ha vuelto un acto de autoprotección. El deseo de comunidad es defensivo (...)”

(Sennett, 2000: 145)

Maestros comunitarios, policía comunitaria, salud comunitaria, servicios de articulación territorial son parte del nuevo repertorio de propuestas de intervención sociopolítica que toman a la comunidad como epicentro de sus acciones.

LA FUNCIÓN PROTECTORA DE LA COMUNIDAD TAMBIÉN HA SIDO ANALIZADA POR LAS CIENCIAS SOCIALES, ASÍ COMO TAMBIÉN SU “CRISIS” INTERPRETADA A LA LUZ DE LAS TRANSFORMACIONES SOCIETALES EN LA TARDOMODERNIDAD (CASTEL, 1997, 2004; BAUMAN, 2001; HOBBSAWM, 1995, ZIZÊK, 2001). LA FAMILIA Y LA COMUNIDAD YA HABÍAN SIDO DEBILITADAS EN SUS POSIBILIDADES DE PROTECCIÓN CERCANA. ESTE PROCESO HA SIDO BIEN SEÑALADO POR LASCH (1984) ACUÑÓ LA EXPRESIÓN “SOCIALIZACIÓN DE LA REPRODUCCIÓN” PARA HACER REFERENCIA AL CRECIENTE DEBILITAMIENTO DE LA FAMILIA Y LA COMUNIDAD COMO ESPACIOS DE PROTECCIÓN SOCIAL CERCANA. AFIRMA QUE DICHO PROCESO OPERA EN FORMA ANÁLOGA A LA “SOCIALIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN” A PARTIR DE LA CUAL EL CAMPESINO Y EL ARTESANO SE CONVIRTIERON EN ASALARIADOS. LA ADMINISTRACIÓN Y REGULACIÓN ESTATAL DE CRECIENTES ESFERAS DE LA VIDA SOCIAL FUE DE LA MANO DEL DEBILITAMIENTO DE LAS FORMAS DE PROTECCIÓN SOCIAL CERCANAS. ESTAS FUERON TRANSFIRIENDO FUNCIONES ANTES ACOGIDAS EN SU SENO A LAS INSTITUCIONES DE BIENESTAR SOCIAL. LUEGO DE ELLO, SERÍA DIFÍCIL VOLVER ATRÁS:

“A cierta altura de la década de 1970, reformadores sociales (...) impactados por los efectos de la institucionalización de los enfermos o perturbados mentales, hicieron con éxito campaña para sacar del confinamiento a tantos de ellos como fuera posible, *con el fin* de recibir cuidados de la comunidad. Pero en las ciudades de Occidente no había más comunidad para cuidar de ellos. No había parentesco. Nadie los conocía” (Hobsbawm, 1995: 330)

Es relevante preguntarse acerca del papel que está llamada a desempeñar la comunidad, o el territorio como espacio de desarrollo de la vida comunitaria, en las nuevas propuestas de protección social y cuál es la orientación de las intervenciones propuestas.

“INGRESO CIUDADANO: (...) el protagonista asume compromisos vinculados con el ejercicio de sus propios derechos: (...) y la realización de actividades comunitarias. Por actividades comunitarias deben entenderse aquellas que propendan a la integración, promoviendo una auténtica modificación cultural, democrática y de justicia social. Se entiende que en el concepto de actividades comunitarias, deben comprenderse tanto aquellas derivadas del aporte a la integración social realizada (...) tales como las

actividades comunitarias de integración social (...) y un trabajo que fortalezca la interrelación entre las comunidades barriales con los hogares en situación de exclusión social.”⁶

LA COMUNITARIZACIÓN DE LA PROTECCIÓN SOCIAL ES UNO DE LOS DOS EJES ORGANIZADORES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL SEÑALADOS POR DANANI PARA DESIGNAR “AQUELLOS CASOS EN LOS QUE LA AGENCIA DE LA PROTECCIÓN SE ENCUENTRA LOCALIZADA EN UNA ‘CONCEBIDA Y DELIMITADA CASI COMO UNA ‘AMPLIADA’, COMO UNA EXTENSIÓN DE LAS RELACIONES INMEDIATAS Y CARA A CARA, NO MEDIADAS MÁS QUE POR RELACIONES DE PROXIMIDAD” (2008: 45)

El “anticapitalismo romántico” tal y como lo ha conceptualizado in extenso Lukács (1973: 206, 1992: 140 y sig.), a diferencia del pensamiento conservador expresado en la obra de Durkheim, realiza una crítica radical de la división del trabajo, identifica claramente el carácter alienado y fragmentador del hombre del trabajo en esta configuración histórica pero, a diferencia de la tradición marxista, esta crítica y el carácter romántico así lo expresa, se manifiesta como nostalgia y no, como en la tradición marxista, identifica la división del trabajo como un estadio necesario y a ser superado por la crítica revolucionaria⁷

EL ANTICAPITALISMO ROMÁNTICO, EN TANTO NO VISUALIZA POSIBILIDADES DE SUPERACIÓN DEL ORDEN BURGUÉS, IDENTIFICA DENTRO DEL ORDEN ESPACIOS DONDE ENCAMINAR LAS POSIBILIDADES DE DESARROLLO DEL “HOMBRE COMPLETO”. DICOTOMIZA EL TRABAJO I) COMO “MALDICIÓN BIBLICA” INEVITABLEMENTE FRAGMENTADOR Y FUENTE DE ALIENACIÓN, COMO EXPRESIÓN DE UNA SOCIEDAD CRECIENTEMENTE MERCANTILIZADA DONDE REINA LA RACIONALIDAD INSTRUMENTAL. EL HOMBRE ALLÍ ES NECESARIAMENTE INSTRUMENTALIZADO Y EXPLOTADO Y II) COMO FUENTE DE SOLIDARIDAD, ENCUENTRO Y PROTECCIÓN, LA COMUNIDAD ES EL REFUGIO DEL HOMBRE TRASCENDENTE, EL TRABAJO ALLÍ ES FUENTE DE RECONOCIMIENTO Y SUPERACIÓN DE LA ALIENACIÓN. EL ANTICAPITALISMO ROMÁNTICO ES UNA SOLUCIÓN DE COMPROMISO ENTRE UN PENSAMIENTO QUE PRETENDE CONTINUAR DE IZQUIERDA, CON LA ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD, SIN PROCESAR UNA DISCONTINUIDAD CON LAS ADMINISTRACIONES ANTERIORES.

LA CAÍDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y LA CRISIS DE LOS ESTADOS DE BIENESTAR INAUGURAN EL TRIUNFO TRANSITORIO DE LA HEGEMONÍA NEOLIBERAL. SU TRANSITORIEDAD NO HACE QUE ESTE TRIUNFO SEA MENOS DESALENTADOR PARA LAS PRETENSIONES ALTERNATIVAS A ESTE MODELO. COMO SUELE OCURRIR, LAS PRETENSIONES ANTICAPITALISTAS BUSCARÁN REFUGIO EN ESPACIOS ALTERNATIVOS, PRETENDIDAMENTE FUERA DE LAS RELACIONES CAPITALISTAS DE PRODUCCIÓN: “LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA”, EL MUNDO DE LAS ONGS, EL TRABAJO EN LA COMUNIDAD, ETC.

⁶Mano con mano. Plan de Emergencia. El Uruguay somos tú y yo. Ministerio de Desarrollo Social, 2005: 12-13

⁷ “Si situáramos en el centro, como general necesidad social, la nostalgia de totalidad e integridad del hombre, ahora tenemos que distanciarnos tajantemente – como otras veces – de la crítica romántico-anticapitalista de la división del trabajo. Esta crítica no ve en la división del trabajo más que lo negativo, la fragmentación y la amputación del hombre, sin tener en cuenta que se trata sólo de un escalón necesario de la evolución de la humanidad hacia más alto

SERÁN LOS ESPACIOS IDEALES PARA LA ACTIVIDAD DE ESTAS VERTIENTES HEREDERAS DE ESTA NUEVA IZQUIERDA “RADICAL”⁸.

“Bolivia es uno de los países más pobres del hemisferio occidental, junto con Haití. Sin embargo, la fortaleza del vínculo social permitió a sus habitantes ser la vanguardia continental en la resistencia al neoliberalismo (...) es el único país que marcha hacia la construcción de otra economía, basada en otras relaciones de poder para refundar el Estado heredado de la colonia. La fuerza motriz es la potencia del vínculo social, o sea de la comunidad.” (Raúl Zibechi comentando las palabras de la actual Ministra de Desarrollo Social, A.S. Ana Vignoli⁹)

Se es de izquierda en la comunidad, donde se desarrolla la *Kultur*: “el arte, la filosofía, la vida interior del hombre”, y se es de derecha en la sociedad, donde se desarrolla la *Zivilisation*: “la evolución técnica y económica” (Lukács, 1992: 141).

LO ESENCIAL EN EL PENSAMIENTO DE TÖNNIES, QUE AL DECIR DE LUKÁCS (1992: 142) NO DEJA DE SER UN LIBERAL¹⁰, RESULTA EN ESTA MIRADA DICOTÓMICA QUE ARTICULA EL PENSAMIENTO CONSERVADOR, REGULANDO LA VIDA COMUNITARIA, ESFERA DE LOS VALORES DE SOLIDARIDAD Y ENCUENTRO, Y LA SOCIEDAD, QUE EXIGE UN ESTADO HOBBSIANO¹¹ QUE REGULE LA VIDA:

“ELLO NOS DA UNA DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA ‘SOCIEDAD CIVIL’ O ‘ASOCIACIÓN GENERAL DE INTERCAMBIO’, CUYA NATURALEZA Y MOVIMIENTOS DE LA ECONOMÍA LEGISLATIVA CONVIENTE ENTENDER. ÉSTA ES LA SITUACIÓN EN QUE, SEGÚN EXPRESIÓN DE ADAM SMITH, ‘TODO HOMBRE... SE CONVIERTE EN CIERTA MEDIDA EN UN COMERCIANTE...’.” (TÖNNIES, 1979: 80)

(...)” (Lukács: 1972, 206)

⁸ “Se asistirá a un florecimiento de vertientes aparentemente radicales, abiertamente descalificadoras de la teorización sistemática y de la investigación rigurosa, fundadas ya sea en un anticapitalismo romántico de inspiración católica (la glorificación del ‘saber popular’, del ‘pueblo’, apelando a valores de ‘solidaridad’) o en el rechazo anarcoide al universalismo de la modernidad (la entronización abstracta del ‘protagonismo de la sociedad civil’, la desconsideración del Estado. El anti institucionalismo vulgar, la reificación de las diferencias), ya sea en el irracionalismo abierto (la validación de las ‘racionalidades alternativas’) o en el relativismo más primario (con la ecualización de todas las formas de socialidad).” (Netto, 1996: 127)

⁹ Entrevista realizada por Raúl Zibechi y publicada en el Semanario Brecha, 19 de marzo de 2010.

¹⁰ “Tönnies describe la sociedad con los colores grises de la filosofía del derecho de Hobbes, presentándolo como una situación donde todos son enemigos de todos y solamente la ley es capaz de mantener un orden exterior.” (Lukács, 1992: 142)

¹¹ LOS ACUERDOS ENTRE TÖNNIES Y HOBBS EN LA COMPRESIÓN DE LA SOCIEDAD Y LAS EXIGENCIAS PARA SU REGULACIÓN PUEDEN LEERSE EN TÖNNIES 1979 (144 -146): “EL ESFUERZO POR LA FORTUNA, LA SUERTE Y EL PODER”.

En el otro extremo, en la comunidad, el trabajo se manifiesta en su verdadera dimensión, desalienado, expresa toda su esencia, el esfuerzo no es recompensado materialmente, allí no se producen mercancías sino que espiritualmente se reconstituye la autoestima, el reconocimiento de los otros, procesándose, de este modo, la verdadera integración social. Veamos, a modo de ilustración, los testimonios recogidos en material de difusión del MIDES:

“Estoy sudando la gota gorda para levantar una pared de mi casa que estaba por caerse y el grupo me ayudó. Estoy muy contenta de tener una pared en buen estado que no se va a caer y el techo reparado que no se llueve. Aprendí a compartir y ayudar a los demás. Como dice un refrán: uno para todos y todos para uno.”

O UNAS PÁGINAS MÁS ADELANTE, EN EL MISMO MATERIAL SE RELATA QUE:

“Ya hemos arreglado los techos y las paredes que traspasa humedad de las casas, nos parecía lo más urgente antes de que llegara el invierno. Cada cual aporta los materiales que pudo conseguir, todos somos mano de obra, y los voluntarios ponemos el portland, el hidrófugo, las varillas de hierro y las chapas con dинеo que nos aporta la gente de afuera. No llega a 4.000 pesos lo que nosotros hemos gastado. ¡Para resolver las humedades de siete casas!. ¡Cuánto se puede hacer cuando juntamos gente y esfuerzos para resolver las cosas!”¹²

Cuando la izquierda redacta una ley para promover y regular el trabajo voluntario establece que:

“Tratándose de menores, deberá constar en el mismo el consentimiento expreso de los representantes legales de los niños, las niñas o los adolescentes quienes siempre deberán tener más de 13 (trece) años de edad (...) La jornada diaria no podrá superar las seis horas en el caso de servicio voluntario realizado por los niños, las niñas y los adolescentes referidos en el inciso segundo del artículo 5 de la presente ley.”¹³

¹² Mano con mano. Plan de Emergencia. Ministerio de Desarrollo Social. Diciembre de 2006.

¹³ Ley N° 17.885. Disponible en: www.parlamento.gub.uy Consulta: 12/11/09

Cuando un niño debe trabajar tiene por ley que solicitar permiso de menor en el Instituto Niño y el Adolescente del Uruguay quien establecerá a tal efecto si el trabajo a realizar es adecuado para un niño. Sin embargo, en lo referente al trabajo voluntario se establece que alcanza con la autorización de los padres y la jornada no podrá superar las seis horas diarias. De algún modo, se dice sin decir que el trabajo voluntario, aquel que se realiza en la comunidad, nunca es perjudicial pues no existe la alienación ni la explotación al tratarse de la esfera de la solidaridad y el bien común.

ESTA ESFERA DEBE SER CUIDADOSAMENTE RECONSTITUIDA CUIDANDO A LOS QUE ALLÍ SE ENCUENTRAN Y PROPICIANDO EL REENCUENTRO CON AQUELLOS QUE HAN PERDIDO EL CAMINO A CASA, SIENDO ESA LA FUNCIÓN CENTRAL QUE HA DESARROLLADO EL MIDES CON SUS PROPUESTAS DE INTERVENCIÓN SOCIAL.:

“INGRESO CIUDADANO: consiste en una transferencia económica dirigida a jefas y jefes de hogar donde el protagonista asume compromisos vinculados con el ejercicio de sus propios derechos: realizar los controles médicos del núcleo familiar, asegurar la permanencia de niñas y niños en el sistema educativo y la realización de actividades comunitarias.

Por actividades comunitarias deben entenderse aquellas que propendan a la integración, promoviendo una auténtica modificación cultural, democrática y de justicia social.

*Se entiende que en el concepto de actividades comunitarias, deben comprenderse **tanto aquellas derivadas del aporte a la integración social realizada por la participación en programas educativos, tales como las actividades comunitarias de integración social a través de las cuales se realizan tareas de mejora del entorno barrial.** Ambos mecanismos pueden y deben concebirse interrelacionados.*

*Para la realización de estas tareas se hizo un llamado a organizaciones educativas y sociales. La metodología que sustenta este programa se apoya en la conformación de grupos de no más de 25 personas, en el **involucramiento de las familias y un trabajo que fortalezca la interrelación entre las comunidades barriales con los hogares en situación de exclusión social.**”¹⁴*

¹⁴ Mano con mano. Plan de Emergencia. El Uruguay somos tú y yo. Ministerio de Desarrollo Social. Uruguay 2005: 12-13.

OPERAR EN LA COMUNIDAD SUPONE UN CUIDADOSO TRABAJO DE ARTICULACIÓN, RETEJER ESA TELARAÑA DE VINCULOS Y RELACIONES DE RECONOCIMIENTO Y AFECTO, DE SOSTÉN Y PROTECCIÓN, PERO TAMBIÉN DE EXIGENCIA Y CONTROL PARA QUE SE CONSTITUYA LA VERDADERA CIUDADANÍA O, EN OTRAS PALABRAS, SE TRATA DE LOGRAR QUE: “ EL PROTAGONISTA ASUMA COMPROMISOS VINCULADOS CON EL EJERCICIO DE SUS PROPIOS DERECHOS”.

PARA ESTA PERSPECTIVA ES ALLÍ EN LA COMUNIDAD DONDE SE PROCESA LA VERDADERA TRANSFORMACIÓN. LA VERDADERA ESTRUCTURA A TRANSFORMAR ESTÁ CONTENIDA ALLÍ QUE ES DONDE SE PROCESAN LOS CAMBIOS DE FONDO. DE ESTE MODO, SE COMPRENDE QUE POR “ACTIVIDADES COMUNITARIAS DEBEN ENTENDERSE AQUELLAS QUE PROPENDAN A LA INTEGRACIÓN, PROMOVRIENDO UNA AUTÉNTICA MODIFICACIÓN CULTURAL, DEMOCRÁTICA Y DE JUSTICIA SOCIAL.”

CLARO QUE EL ESTADO, ESE APARATO PESADO, BUROCRÁTICO Y ESENCIALMENTE REPRESIVO POCO PUEDE HACER EN EL CAMPO DE LA PROTECCIÓN, CUIDADO Y PROMOCIÓN DE UNA CIUDADANÍA RESPONSABLE¹⁵. POR ESO “PARA LA REALIZACIÓN DE ESTAS TAREAS SE HIZO UN LLAMADO A ORGANIZACIONES EDUCATIVAS Y SOCIALES.”

EN SUMA, LA COMUNIDAD ES DE POR SÍ TERAPÉUTICA, CURADORA, Y EL OBJETIVO ÚLTIMO NO ES OTRO QUE “EL INVOLUCRAMIENTO DE LAS FAMILIAS Y UN TRABAJO QUE FORTALEZCA LA INTERRELACIÓN ENTRE LAS COMUNIDADES BARRIALES CON LOS HOGARES EN SITUACIÓN DE EXCLUSIÓN SOCIAL.”

EN TANTO LA SOCIEDAD ES PLANA, SIN MATICES NI PROFUNDIDAD, LA COMUNIDAD ES PROFUNDA, LLENA DE SENTIDOS, SIENDO ALLÍ DONDE SE DA LA VERDADERA VIDA CON TODA SU COMPLEJIDAD¹⁶. EN EL MISMO SENTIDO, CUANDO SE ROMPEN LOS LAZOS CON LA COMUNIDAD, LA RESPUESTA NO DEBE BUSCARSE EN LA PÉRDIDA DEL EMPLEO O LA RUPTURA DE LOS SISTEMAS DE PROTECCIÓN SOCIAL, SINO EN QUE LOS PROBLEMAS TIENEN UN CARÁCTER MÁS PROFUNDO Y LA CURA ESTA ALLÍ MISMO EN LA COMUNIDAD:

¹⁵ “De poco valdría mejorar la vivienda si después no le damos seguimiento al acontecer humano. Esto implica asegurar la militancia social. De alguna manera, los estados pueden ‘raspar’ recursos, apelar a diversos caminos, pero lo que no se puede dar es amor. Y en este caso el amor a la humanidad sólo lo puede dar la gente” (palabras del actual Presidente de la República, José Mujica, a La Diaria “Pero con flores. Entre el voluntariado y los voluntariosos”, 22/03/2010)

¹⁶ La presentación dicotómica entre comunidad y sociedad en la sociedad burguesa puede leerse también en Heller (2002: 155): “Así como el individualista burgués, que niega toda comunidad, hincha sus exigencias particulares considerándolas como las únicas genéricas, así el particular que se identifica incondicionadamente con su comunidad abandona todos sus afectos particulares que la comunidad dada le promueve a abandonar y desarrolla aquellos que pueden prosperar libremente a pesar de la identificación con la comunidad o, quizá, precisamete a través suyo. Es especialmente evidente la simbiosis entre la identificación y la particularidad en la sociedad burguesa, donde la escisión antes latente se convierte en un abismo en la contradicción, ya examinada, entre

“Atención a los sin techo (PAST): (...) La situación de calle es a veces el resultado directo de la falta de empleo, pero en otras oportunidades es un síntoma de algo mucho más profundo. Las mismas condiciones en que tienen que sobrevivir, dejan huellas tan hondas en su ánimo, esperanza y autoestima que es imposible diferenciar si se trata de una causa o de un efecto, por lo que es necesario contribuir a la solución de estos problemas en el marco de un enfoque integral y personalizado (...) Es importante señalar que activamente se busca aumentar la participación y el aporte al programa de los propios protagonistas. Consideramos que esa participación y ese aporte hacen a un proceso de construcción de ciudadanía imprescindible.”¹⁷

En definitiva la voluntad humana esencial se encuentra en la comunidad (Tönnies, 1979: 27). Allí el esfuerzo desinteresado es posible, tiene sentido y vale la pena:

*“Al comenzar sus actividades **el Ministerio se encontró con graves problemas de recursos** tanto físicos como humanos (...) no se contaba con una plantilla de personal propio, debiendo acudir a diversos mecanismos de reclutamiento de personal (...) a pesar de las limitaciones descritas, la ejecución del PANES se logró de buena manera. Así dice un informe de dos consultores externos al MIDES (...) quienes agregan que ese resultado probablemente se deba, entre otras cosas, a que el PANES en particular cuenta en su haber con una **especial fuerza de voluntad y un alto nivel motivacional del personal** simple decirlo, titánico lograrlo.”¹⁸*

ESTE TIPO DE MIRADA DONDE LA SOCIEDAD Y EL ESTADO APARECEN COMO CONSTRUCCIONES BURGUESAS QUE FINALMENTE SE DESMORONAN POR SU PROPIO PESO Y DONDE LOS VERDADEROS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN OCURREN ALLÍ DONDE SE DA LA VIDA ESENCIAL ES BASTANTE TIPICA EN CIERTAS PERSPECTIVAS DEL PENSAMIENTO DE IZQUIERDA. DE ALGÚN MODO ES COMO SI SE PROCESARA UNA NUEVA INVERSIÓN EN LA DIALÉCTICA PARA VOLVERLA A PONER SOBRE SUS PIES: LA VIDA ESPIRITUAL DE LOS HOMBRES HUMILDES. VEAMOS LAS PALABRAS DEL LIDER DEL MOVIMIENTO DE LIBERACIÓN NACIONAL (MLN - TUPAMAROS) RECOGIDAS POR ADOLFO GARCÉ (2009):

“La línea política permitió un desarrollo diferente. No fue sólo el

bourgeois y citoyen.”

¹⁷ Mano con mano Plan de Emergencia. El Uruguay somos tú y yo. Ministerio de Desarrollo Social. Uruguay, 2005: 22.

¹⁸ Marina Arismendi, Ministra de Desarrollo Social in Infomides, julio de 2008: 2.

*Pepe*¹⁹. No fue fácil, acá adentro se discutió mucho. Hasta ahora no sabemos que no es una claudicación. Estamos haciendo un experimento. Vamos a ver cómo funciona (...) Ahora, el gobierno nacional que haga lo que quiera. Yo creo que se puede hacer mucho más en el gobierno departamental, haciendo una experiencia real de participación popular. Esto es estratégico y no táctico. Vamos a ver si ganamos a la gente que está alrededor nuestro para estas ideas.”

De cierto modo, las palabras recogidas por Vanger (2009: 266) cobran su verdadero sentido: “El gobierno del Frente Amplio representa la continuidad del proyecto batllista” pero solo en cuanto a que el Frente Amplio continúa con “los mismos prejuicios contra la empresa extranjera, las mismas sospechas sobre quienes tienen éxito, etc.”. Pero esa sospecha es ahora tan radical que el resultado es que allí no se puede hacer nada; la sociedad, el mundo de las empresas y los consumidores, el egoísmo y el interés privado no puede ser reformado. En esa esfera solo es posible garantizar las reglas del juego y al igual que para Tönnies, la sociedad precisa para ser regulada de un estado liberal leviatánico.

ESA SOSPECHA ES, ENTONCES, REFERIDA NO SÓLO A LA EMPRESA, NO SÓLO AL CAPITAL SINO QUE REMITE A TODOS QUIENES ALLÍ OPERAN SIENDO TRATADOS CON LA MISMA DESCONFIANZA. NO HAY DIFERENCIAS, EN TAL SENTIDO, ENTRE EL CAPITAL Y EL TRABAJO²⁰.

DE ESTA MANERA, EL PROYECTO DEL FRENTE AMPLIO PUEDE ESTABLECER, SIN ESCÁNDALO, QUE SUS MODELOS SON NUEVA ZELANDIA²¹ y el Brasil de Lula²², es decir, un país que ha desarrollado exitosamente el modelo neoliberal y otro que se ha destacado por su proyecto de atención a la pobreza extrema.

¹⁹ Se refiere a José Mujica, actual Presidente de la República.

²⁰ En la entrevista ya referida el actual Vicepresidente de la República, Cr. Danilo Astori, denostaba la “actitud corporativista” que atribuye no sólo a los sindicatos: “Sin duda, pero no solo. Hay profesionales que no integran un sindicato y defienden propuestas que sólo están inspiradas por la defensa de sus intereses, a veces identificándose como frenteamplistas (recuerdo discusiones sobre el impuesto a la renta). Ésa no es una actitud de izquierda. Ser de izquierda es defener la transformación de toda la sociedad al servicio de los más débiles y los más humildes” (Entrevista realizada en La Diaria, 23/06/2010)

²¹ “El presidente José Mujica viajó a Nueva Zelanda en noviembre de 2007 invitado por el Ministro de Ganadería de ese país, en uno de los pocos viajes que realizó al exterior. En aquel tiempo era Ministro de Ganadería y recorrió tambos, se reunió con autoridades oficiales y con empresarios, además de participar de las reuniones de gobierno en las que estuvo su antecesor, Tabaré Vázquez. Retornó al Uruguay deslumbrado por los avances en materia económica, productiva y social y por la reforma del Estado aplicada por el gobierno isleño.” Disponible en: <http://causaabierta.blogia.com/2010/030418-expertos-de-nueva-zelanda-comandaran-reforma-del-estado-en-uruguay.php>. Consulta: 15/5/2010

²² Para tener una interpretación de las palabras del Presidente José Mujica, “Nuestro modelo son Neozelandia y el Brasil de Lula”, ver entrevista realizada en Radio El Espectador por Emiliano Cotelo a la politóloga - y senadora del sector del presidente dentro del Frente Amplio - Constanza Moreira, el 9/11/09 y reproducida en el Diario El País ese mismo día.

LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN DEL CAPITALISMO INICIADOS CON LA CRISIS DE LOS AÑOS SETENTA ACABAN CONFIGURANDO UNA SITUACIÓN MUNDIAL DONDE PARECE QUE NADA SE PUEDE HACER, QUE LA POLÍTICA ES IMPOTENTE FRENTE AL PODER DEL CAPITAL DESTERRITORIALIZADO.

EL PENSAMIENTO ÚNICO, EL NEOLIBERALISMO, SE PRESENTA, NO YA COMO UNA PERSPECTIVA IDEOLÓGICA A LA CUAL ADHERIR O COMBATIR, SINO QUE SE PRESENTA COMO UNA REALIDAD INCUESTIONABLE, COMO UN DATO, UN “HECHO SOCIAL” DIRÍA DURKHEIM. EN ESTE CONTEXTO, LA POLÍTICA O, MÁS EXACTAMENTE, EL MUNDO DE LAS OPINIONES POLÍTICAS, SE RESTRINGE A LA ADMINISTRACIÓN DE AQUELLAS ESFERAS QUE QUEDARON FUERA, EN LOS MÁRGENES DE LOS PROCESOS DE PRODUCCIÓN.

COMO SEÑALA SENNETT (2000. 143), SI LO QUE SE QUIERE ES “CAPTAR CAPITALES” ENTONCES LA SOBERANÍA NO PUEDE SER EJERCIDA :

“Hoy, los lugares, las ciudades o las naciones temen que si ejercitan su soberanía, imponiendo, por ejemplo, cargas fiscales o restringiendo los despidos sumarios, una empresa pueda encontrar sin mayores problemas otra isla en la red, una fábrica en el Canadá, si no la encuentran en México, o una oficina en Boston en lugar de Manhattan.”

Imaginemos, si la situación es presentada en estos términos para las economías centrales, con qué radicalidad es vivida esta sensación de impotencia en las economías periféricas.

ES ESTE CONTEXTO QUE HACE EMERGER LA COMUNIDAD COMO UN REFUGIO, UN LUGAR DE REENCUENTRO, UNA ESFERA DONDE LA POLÍTICA COBRA UN NUEVO SENTIDO. EL VIEJO DISCURSO DE CONFRONTACIÓN Y LUCHA DE CLASES ES ENTONCES SUSTITUIDO POR OTRO, AJENO HASTA AHORA A LA RETÓRICA DE LA IZQUIERDA, QUE HABLA DE AMOR Y SOLIDARIDAD, DE AFECTO Y PERTENENCIA:

“Los jóvenes se van buscando una mejora económica pero también porque no encuentran lugares. A veces uno puede sentirse motivado y querido por la sociedad sin importar tanto el nivel salarial. Sentirse querido es lo más importante” (Ministra de Desarrollo Social, A.S. Ana Vignoli²³)

Las palabras de la nueva Ministra son esclarecedoras de la discursividad actual de la izquierda en el gobierno. El testimonio reproducido no exige demasiado aliento teórico para su análisis, pero retomemos los aportes de (2000: 145) que parecen hechos a medida para el análisis de estas palabras que sorprenden si se toma en cuenta que la nueva Ministra de Desarrollo Social, al igual que su antecesora, es militante del Partido Comunista del Uruguay.

²³ Entrevista realizada por Raúl Zibechi y publicada en el Semanario Brecha, 19 de marzo de 2010.

“Todas estas situaciones impulsan a la gente a buscar otra escena de cariño y profundidad. Hoy, en el nuevo régimen, el uso de la palabra ‘nosotros’ se ha vuelto un acto de autoprotección. El deseo de comunidad es defensivo (...).”

Si se planteara a un observador, informado y relativamente imparcial, que alguien compara a Uruguay con Bolivia, posiblemente el observador argumentara que esa comparación es, probablemente, parte de un ataque al gobierno por parte de un opositor con mala fé.

SI SE LE ACLARARA QUE LA COMPARACIÓN FUE REALIZADA POR UN MIEMBRO DEL GOBIERNO, Y MÁS EXACTAMENTE POR UN MINISTRO, EL OBSERVADOR PODRÍA SEGUIR SOSTENIENDO LA PRESUNCIÓN DE MALA FÉ, EN EL ENTENDIDO DE QUE ES MUY FÁCIL COMPARARSE CON EL MÁS DÉBIL Y ASÍ SALIR CON VENTAJA.

LO QUE SEGURAMENTE DEJARÍA DEL TODO PERPLEJO AL OBSERVADOR ES QUE BOLIVIA ES TOMADO COMO MODELO A SEGUIR Y DESDE AHÍ SE REALIZA LA COMPARACIÓN. VEAMOS UN FRAGMENTO DE LA ENTREVISTA DE RAÚL ZIBECHI, CITADA PÁGINAS ATRÁS, A LA MINISTRA DE DESARROLLO SOCIAL:

“- Cuando usted sueña o imagina erradicar la indigencia y disminuir la pobreza ¿cuáles serían sus referencias en América Latina o en el mundo, aquellos procesos que la motivan?

- Bolivia, porque es una referencia de participación y de inclusión de todos los sectores sociales en un proyecto de cambio. Evo Morales surge de las organizaciones sociales, de toda esa trayectoria que fue muy difícil pero ahora está dando sus frutos.” (Ministra de Desarrollo Social, A.S. Ana Vignoli²⁴)

La añoranza de un pasado, idealizado, la América indígena, campesina, comunitaria, es propia del anticapitalismo romántico, que vive al capitalismo, ingenuamente, con la vivencia agónica que opone al progreso la añoranza de una esfera donde el “nosotros” es posible (Sennett, 2000: 143)

“La sociedad está imbuida de una cultura individualista que a través de los años no hemos podido modificar, porque nos tenemos miedo los unos a los otros, y con el tiempo eso se ha convertido en cultura” (Ministra de Desarrollo Social, A.S. Ana Vignoli²⁵)

²⁴ Entrevista realizada por Raúl Zibechi y publicada en el Semanario Brecha, 19 de marzo de 2010.

²⁵ Entrevista realizada por Raúl Zibechi y publicada en el Semanario Brecha, 19 de marzo de 2010.

La cultura a que refiere la Ministra puede fácilmente ecualizarse con la sociedad de mercado donde los individuos compiten unos contra otros y, por tanto, el otro es un potencial agresor. Veamos lo que dice Tönnies (1977: 67) al respecto:

“(...) nadie quiere conceder ni producir nada en función de otro individuo, ni tampoco se encuentra dispuesto a darle nada siquiera de mala gana como no sea mediante el intercambio de una dádiva o un trabajo equivalente que considere igual por lo menos a lo ofrecido. Hasta es necesario que esto último sea más deseable para él que aquello que había sido capaz de retener; pues sólo se sentirá movido a proporcionar algún tipo de bienes si recibe algo que considera mejor.”

EN TANTO LA SOCIEDAD NO PUEDE SER TRANSFORMADA, MUCHO MENOS REVOLUCIONADA, LA PROPUESTA SE RESTRINGE A LA BÚSQUEDA DE UNA COMUNIDAD PARTICIPATIVA, SOLIDARIA Y LA INTEGRACIÓN SE PROCESA ALLÍ. EN ESTA ESFERA IDEALIZADA, EL ARGUMENTO DE QUE LA POBREZA ES UN PROBLEMA DE TODOS²⁶ **equivale a decir que no es un problema de nadie en particular y, por tanto, no es un problema del Estado.**

EL ANTICAPITALISMO ROMÁNTICO QUEDA PRESO DE UNA CONCEPCIÓN IDEALIZADA DEL ESTADO. EN TANTO LA SOCIEDAD ES EL MUNDO DE INDIVIDUOS EGOISTAS, EL ESTADO APARECE COMO UNA INSTANCIA DESPOLITIZADA QUE BUSCA LA CONCILIACIÓN ENTRE LOS HOMBRES, “EL HOMBRE QUE VIVE EN EL MUNDO REAL DE LA ‘SOCIEDAD CIVIL’ (EL *BOURGEOIS*) CONOCE PRIVADOS Y PARTICULARISTAS” (COUTINHO, 1994: 18), NECESITA DE UN “ESTADO COMO ENCARNACIÓN DE LA RAZÓN UNIVERSAL” CON UNA “BUROCRACIA COMO ‘CLASE GENERAL’” QUE PROMUEVA EL COMPROMISO DE TODOS EN RELACIÓN A LOS PROBLEMAS SOCIALES, LA RECONSTRUCCIÓN DE UN “NOSOTROS”²⁷ - **por encima de las clases sociales - responsables de la pobreza:**

“- ¿Eso quiere decir que no aspira a que la gente delegue en el Estado sino que se implique en las políticas sociales? - La apuesta es que el Estado y la sociedad puedan lograr efectos de gestión mejores que los que tenemos. Esa es la idea que está detrás del plan de vivienda que propuso el Presidente. - La pobreza no es entonces sólo una cuestión de ingresos. - Apostar a la inclusión supone reconstruir vínculos, y eso

²⁶ “(...) apostar a la inclusión supone reconstruir vínculos, y eso pasa por que la gente se involucre en los proyectos que estamos planteando, que entienda hacia dónde queremos ir y que todos seamos responsables por la sociedad que construimos, porque la pobreza es un problema de todos” (Ministra de Desarrollo Social)

²⁷ “Nosotros” en el sentido que le atribuye Sennett (2000: 143)

pasa porque la gente se involucre en los proyectos, que entienda hacia dónde queremos ir y que todos seamos responsables por la sociedad que construimos, porque la pobreza es un problema de todos.”
(Ministra de Desarrollo Social, A.S. Ana Vignoli²⁸)

EL ESTADO QUEDA LIMITADO, FUERA DE UNA FUNCIÓN MORAL ABSTRACTA, PROPIA DEL PENSAMIENTO CONSERVADOR, A LA FUNCIÓN AÑORADA POR EL PENSAMIENTO LIBERAL, ES DECIR, AL CONTROL POLICÍACO DE LOS TERRITORIOS, EL GARANTE DE LA PROTECCIÓN DE LOS INDIVIDUOS HONESTOS DE LA AMENAZA DE LOS SOSPECHOSOS DE SIEMPRE.²⁹

EL RETORNO DEL LIBERALISMO DECIMONONO EN SU PRESENTACIÓN NEOLIBERAL, PREGONADO POR LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES E INCORPORADO POR LOS SECTORES TECNOCRÁTICOS DEL GOBIERNO PROGRESISTA, SUPONE UN PRINCIPIO INNEGOCIABLE: LA INTERVENCIÓN SOBRE LO SOCIAL NO DEBE INTERFERIR EN EL MERCADO POR LO QUE DEBE SER FOCALIZADA, ES DECIR, NO DEBE TRANSFERIR RECURSOS DE NEGOCIACIÓN A LOS INDIVIDUOS QUE ESTÁN INTEGRADOS AL MERCADO. EN LOS TÉRMINOS DE ESPING-ANDERSEN (1990), SE DEBE EVITAR LA DESMERCANTILIZACIÓN QUE ES UN RECURSO DE LA CLASE TRABAJADORA PARA NEGOCIAR EN MEJORES CONDICIONES CON EL CAPITAL.

LA COMUNIDAD ENTONCES ES CREADA COMO UNA ESFERA DESMERCANTILIZADA QUE FUNCIONA EN PARALELO AL MERCADO, NO INTERFIERE CON SUS LEYES Y DONDE LA PRÁCTICA MORALIZANTE DE LOS SECTORES NEOCONSERVADORES OPERA CON AUTORIZACIÓN DEL PENSAMIENTO LIBERAL.

LA PARTICIPACIÓN SOCIAL ES ENTENDIDA NO COMO CONFORMACIÓN DE GRUPOS DE PRESIÓN SINO EN SUS FORMAS DE AUTOAYUDA, AUTOCONSTRUCCIÓN, AUTOEMPLEO, AGRICULTURA PARA EL AUTOCONSUMO, ETC.

ESTAS PROPUESTAS APUNTAN A PROMOVER TRABAJO CONCRETO NO MERCANTILIZABLE: AUTOCONSTRUCCIÓN, AGRICULTURA PARA EL AUTOCONSUMO, POR EJEMPLO. SE TRATA DE INICIATIVAS QUE TIENEN UNA ALTA VALORACIÓN PARA LAS PERSPECTIVAS CONSERVADORAS (ANTICAPITALISMO ROMÁNTICO) Y RESULTAN BENEFICIOSAS PARA EL CAPITAL EN TANTO GENERAN UNA POBLACIÓN PASIBLE DE SER UTILIZADA POR SALARIOS INFERIORES EN TANTO REDUCEN LOS COSTOS DE REPRODUCCIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO. ESTO ES SEÑALADO POR CASTEL (1997: 146) COMO UN ELEMENTO QUE JUGÓ EN LOS PRIMORDIOS DEL CAPITALISMO:

“Ciertas formas bosquejadas de concentración industrial (las minas, las fraguas, las fábricas de papel...) solían instalarse en el campo. (...) Reclutaban su personal subalterno en el ambiente rural, y este

²⁸ Entrevista realizada por Raúl Zibechi y publicada en el Semanario Brecha, 19 de marzo de 2010.

²⁹ “El control policial del territorio administrado es la única función que se deja enteramente en manos de los gobiernos estatales; el estado y sus órganos han abdicado de otras funciones ortodoxas, o han llegado a compartirlas y por tanto sólo las controlan parcialmente, sin autonomía.” (Bauman, 2005: 117)

semiproletariado conservaba un vínculo sólido con la tierra. Seguían cultivando su parcela y participando en las tareas del campo en el momento de la cosecha o la vendimia. Esta situación mixta presentaba ventajas para el empleador: los salarios podían ser particularmente bajos, puesto que el obrero contaba con ingresos adicionales.”

Para el pensamiento conservador estas propuestas de inserción, a pesar de ser insustentables desde un punto de vista mercantil (y precisamente por ésto), se tornan especies de falansterios de una nueva sociedad fraternal y comunitaria. Por su parte, para el pensamiento liberal, estas propuestas no ofrecen mayor reparo ya que no interfieren con el mercado y si lo hacen es de manera beneficiosa para el capital.

ESTA ALIANZA NO PRESENTA PROBLEMAS EN TANTO EL PENSAMIENTO CONSERVADOR REALIZA UN CLARO MENOSCABO DEL ELEMENTO MATERIAL A FAVOR DEL ESPIRITUAL O MORAL. COMO DICE LA RECORDADA SENTENCIA DEL NUEVO TESTAMENTO “AL CÉSAR LO QUE ES DEL CÉSAR”.

El menoscabo mencionado abre un muy conveniente voluntarismo en la administración de las nuevas políticas sociales que, como fue dicho, retoman el proyecto moralizador y neohigienista.

ENTRE TANTO, EN LA REGULACIÓN GENERAL SE ADHIERE A UN RADICAL REALISMO QUE REALIZA UNA EVALUACIÓN IMPLACABLEMENTE MERCANTIL DE LA SUSTENTABILIDAD DE LOS PROYECTOS PLANTEADOS, LO QUE PUEDE ILUSTRARSE CON FRASES ANTOLÓGICAS TAL COMO “CON LA IDEOLOGÍA NO COMEMOS” (FRASE CON UN CONTENIDO IDEOLÓGICO INNEGABLE). ES LA LÓGICA PROPIA DE UN SISTEMA DE REGULACIÓN QUE APUESTA A LA MERCANTILIZACIÓN CRECIENTE DE TODAS LAS ESFERAS DE LA VIDA.

DEL OTRO LADO PARECE DECIRSE LO OPUESTO, “NO IMPORTA SI COMEMOS EN TANTO TENGAMOS IDEOLOGÍA”, YA QUE LO PREPONDERANTE EN LA POLÍTICA SOCIAL ES CRECIENTEMENTE LA IDEOLOGÍA. OCURRE QUE CUANDO SE MERCANTILIZAN TODAS LAS ESFERAS DE LA VIDA LO QUE RESTA PARA LA POLÍTICA SOCIAL ES LO QUE EFECTIVAMENTE NO PUEDE MERCANTILIZARSE.

ESTA ALIANZA DE PERSPECTIVAS ES CLÁSICA; EL TRATAMIENTO CLÁSICO DE LA “CUESTIÓN SOCIAL” LA SUPONE EN ÚLTIMO ANÁLISIS. EL ESTADO EN EL CAPITALISMO COMPETITIVO SUPONÍA LA CARIDAD Y LA FILANTROPÍA COMO LA CARA HUMANA DE UN MUNDO DESPIADADO.

DE UN LADO, LA RADICALIZACIÓN DE LA RACIONALIDAD INSTRUMENTAL, DONDE SE CONCIBE AL SUJETO COMO UN HOMO ECONOMICUS QUE SOLO OPERA CON UNA RACIONALIDAD INSTRUMENTAL EGOÍSTA, COMO “INDIVIDUO POSESIVO” (MACPHERSON, 1979: 276)

“Ya que el individuo solo es humano en la medida en que es libre, es libre sólo

en la medida en que es propietario de sí mismo, la sociedad humana solo puede ser una serie de relaciones entre propietarios exclusivos, o sea, de una serie de relaciones de mercado.”

Del otro, el voluntarismo más estéril, donde se intenta construir un individuo moral despojado de egoísmo y condenado cuando realiza un posicionamiento estratégico que es solo legítimo en el mercado. Si el individuo no es exitoso en el mercado pierde la legitimidad para posicionarse estratégicamente en la “esfera social” despolitizada.

ES CLARO QUE LA POLÍTICA SOCIAL TIENE UNA RACIONALIDAD Estrictamente INSTRUMENTAL, QUE SE LE EXIGE LA MAXIMIZACIÓN DE LOS RECURSOS EN FORMA EXTREMA, PERO ESTA RACIONALIZACIÓN LE ES IMPUESTA DESDE FUERA. PORQUE LOS RECURSOS QUE ADMINISTRA Y LAS PRIORIDADES LE SON FIJADAS DESDE FUERA, DESDE EL MARCO GENERAL QUE ESTABLECE QUÉ RECURSOS VA A ADMINISTRAR, SEA POR PARTE DE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES O POR PARTE DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS.

ESTA ALIANZA SE SUSTENTA Y ES POSIBLE A PARTIR DE UN PROCESO DE DESECONOMIZACIÓN DE LA CUESTIÓN SOCIAL POR EL QUE LA POBREZA DEJA DE SER UN PROBLEMA ECONÓMICO (AUNQUE SE MIDE A PARTIR DE PARÁMETROS ECONÓMICOS) PARA CONVERTIRSE EN UN PROBLEMA ESENCIALMENTE MORAL. MÁS QUE COMBATIR LA POBREZA COMO INSUFICIENCIA DE INGRESOS, SE OBSERVA UNA FUERTE PREOCUPACIÓN POR SUS CONSECUENCIAS: INMORALIDAD, VIOLENCIA, DÉFICITS EDUCATIVOS, ETC.

DE ALGÚN MODO, ESTE PROCESO DE BIVALENCIA DEL SISTEMA DE PROTECCIÓN/INTEGRACIÓN SOCIAL FUE SEÑALADO POR PIERRE ROSANVALLON (1995), ESTABLECIENDO CLARAMENTE CÓMO DE UN LADO,

I) EL CIUDADANO PLENO, RESPETADO EN SU PRIVACIDAD, ES PROTEGIDO E INTEGRADO A PARTIR DE UNA INSTITUCIONALIDAD QUE LO RECONOCE COMO TITULAR DE DERECHOS Y, POR TANTO, NO CONDICIONA LA PROTECCIÓN:

“Desde el momento en que se lo universaliza (por la obligación), el seguro se vuelve verdaderamente social. Cumple entonces el papel de una especie de transformador moral y social. El seguro social funciona como una mano invisible que produce seguridad y solidaridad sin que intervenga la buena voluntad de los hombres.” (1995: 26)

II) DEL OTRO, LA PROPIA DESCALIFICACIÓN OPERADA DESDE EL PODER, QUE EN LA MEDIDA EN QUE INDIVIDUALIZA LA INCAPACIDAD DE DESEMPEÑARSE EN EL MERCADO, JUSTIFICA LA RUPTURA DEL DERECHO Y LA INDISCRECIÓN APOYADA EN ARGUMENTOS INSTRUMENTALES QUE ESTABLECEN QUE ES PRECISO CONOCER PARA AUXILIAR:

“Por otra parte, más allá de los procedimientos estandarizados tradicionales, es preciso igualmente que el Estado providencia pueda personalizar sus

medios, para adaptarse a la especificidad de las situaciones: en materia de desocupación de larga duración y de exclusión, no hay, en efecto, sino situaciones particulares.” (Rosanvallon, 1995: 11)

La moralización es inmediata, no precisa de (o no cuenta con) las mediaciones de un sistema social complejo; el retorno a la comunidad en la retórica de las nuevas políticas sociales es prístina al análisis.

EN SINTESIS, ES POSIBLE IDENTIFICAR UNA ALIANZA ENTRE LA PERSPECTIVA LIBERAL Y LA CONSERVADORA CON UNA SUPREMACÍA DE LA PRIMERA SOBRE LA SEGUNDA Y UNA “DIVISIÓN DEL TRABAJO” ENTRE AMBAS.

LA REGULACIÓN SOCIAL PREDOMINANTE ES LIBERAL, LA VIGILANCIA ESTÁ EN MANOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA QUE MANTIENE LA TENDENCIAL MERCANTILIZACIÓN DE TODAS LAS ESFERAS DE LA VIDA, REGULA LAS RELACIONES CAPITAL-TRABAJO, LOS CRITERIOS DE GASTO, ETC. EL ELEMENTO RECTOR ES EL TRABAJO ABSTRACTO Y SU CAPACIDAD DE GENERAR VALOR DE CAMBIO.

TAL COMO SEÑALAN BRITOS Y CARO (2002), LA INVERSIÓN DE LA RELACIÓN TRABAJO ASALARIADO – PROTECCIÓN SOCIAL ES EL EJE QUE PERMITE COMPRENDER EL PASAJE HACIA UN RÉGIMEN DE BIENESTAR LIBERAL – RESIDUAL A PARTIR DE UN RÉGIMEN CONSERVADOR, EN DONDE LA PROPIA INTERVENCIÓN ASISTENCIAL EXIGE LOS MÉRITOS DEL TRABAJO.

Subordinada a esta regulación se encuentra la regulación sobre la población en situación de pobreza e indigencia. Desde el Ministerio de Desarrollo se controla el uso que la población hace de las prestaciones transferidas procurando que la intervención no interfiera sobre las leyes del mercado. El elemento rector es el trabajo concreto: el valor de uso es su capacidad de disciplinamiento.

La intervención sobre lo social es aceptada por la perspectiva neoliberal, en tanto la misma se restrinja a una población previamente desacreditada y, por tanto, no calificados para ejercer su ciudadanía por haber fracasado en el mercado.

“Estas dos clases de seguridad son: la primera la seguridad contra una privación material grave, la certidumbre de un determinado sustento mínimo para todos, y la segunda, la seguridad de un determinado nivel de vida o de la posición que una persona o grupo disfruta en comparación con otros. O, dicho brevemente, la seguridad de un

*ingreso mínimo y la seguridad de aquel ingreso concreto que se supone merecido por una persona (...) No hay motivo para que una sociedad que ha alcanzado un nivel general de riqueza como el de la nuestra, no pueda garantizar a todos esa primera clase de seguridad sin poner en peligro la libertad general. Se plantean difíciles cuestiones acerca del nivel preciso que de esa manera debe asegurar; hay, en particular, **la importante cuestión de saber si aquellos que así dependerán de la comunidad deberán gozar indefinidamente de las mismas libertades que los demás.** Una consideración imprudente es estas cuestiones puede causar serios y hasta peligrosos problemas políticos; pero es indudable que un mínimo de alimento, albergue y vestido, suficiente para preservar la salud y la capacidad de trabajo puede asegurarse a todos.” (Hayek, 2006: 158, énfasis nuestro)*

ESTA DESACREDITACIÓN HABILITA A LA PERSPECTIVA CONSERVADORA A OPERAR MORALMENTE SOBRE ESTA POBLACIÓN.

UN ELEMENTO EJEMPLAR DE LA FUNCIONALIDAD DE ESTA ALIANZA ES LA POLÍTICA DE DOCUMENTACIÓN DE LOS USUARIOS DE LA POLÍTICA SOCIAL ASOCIADO A UN SISTEMA COMPUTARIZADO DE CONTROL DE ESTA POBLACIÓN A TRAVÉS DEL DOCUMENTO DE IDENTIDAD. COMBINA EL AFÁN DE CONTROL MORAL DE LA POBLACIÓN, PROPIO DE LA PERSPECTIVA CONSERVADORA, CON EL AFÁN DE EVITAR UN USO ESPECULATIVO POR PARTE DE LA POBLACIÓN DE RECURSOS OBTENIDOS EXTRA MERCADO, CARACTERÍSTICO DE LA PERSPECTIVA LIBERAL.

SI PENSAMOS EN LOS TÉRMINOS PLANTEADOS POR FOUCAULT EN “SEGURIDAD, TERRITORIO Y POBLACIÓN” (2006), EN ESTA REGULACIÓN SOBRE LA POBLACIÓN SE BUSCA COMO OBJETIVO COMÚN FUNDAMENTAL QUE LA “POBLACIÓN” NO SE CONVIERTA EN “PUEBLO” O, EN TÉRMINOS GRAMSCIANOS, “LOGRAR QUE LAS GRANDES MASAS DE LA POBLACIÓN SE MANTENGAN ESENCIALMENTE PASIVAS” (1985: 246).

ESTA CONFIGURACIÓN SE TORNA ALTAMENTE OPERATIVA PARA OBTENER GOBERNANCIA EN EL NUEVO CONTEXTO. LOS ANTERIORES GOBIERNOS INTENTARON SU LEGITIMIDAD COMBINANDO LAS MEDIDAS DE “ESTABILIZACIÓN” Y LAS DE “AJUSTE” O “REFORMA ESTRUCTURAL”, DONDE SE BUSCABA SUPERAR EL MODELO DE SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES IMPULSADO POR EL ESTADO. EN SU LUGAR, SE IMPONÍA UNA REFORMA CON “ORIENTACIÓN AL MERCADO” Y CONSIGUIENTE REDUCCIÓN DEL ESTADO, PRIVATIZACIONES, DESREGULACIÓN, Y APERTURA EXTERNA (CALAME Y TALMANT, 2001).

TODO ESTE PROCESO SE VIO TENSIONADO CON LA OPOSICIÓN POLÍTICA DE LA IZQUIERDA QUE AMORTIGUÓ LAS REFORMAS (MOREIRA, 2001). LA IZQUIERDA POLÍTICA LLEGA AL GOBIERNO CON LA LEGITIMIDAD NECESARIA PARA LLEVAR ADELANTE LOS PROCESOS DE REFORMA QUE LOS ANTERIORES

GBIERNOS NO CONSIGUIERON CULMINAR, Y EL COMPONENTE CONSERVADOR QUE LE AGREGA LA IZQUIERDA A LA REFORMA LIBERAL LE OTORGA CREDIBILIDAD Y EFICACIA.

Referencias bibliográficas.

BAUMAN Z. (2005). Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil. Buenos Aires: Siglo XXI editores.

BENTURA, JOSÉ PABLO. (1995). TEORIA E PRATICA NA RECONCEITUAÇÃO DO SERVIÇO SOCIAL. TESIS DE MASTRÍA. UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO, RIO DE JANEIRO.

BRITOS, N; CARO, R. (2002) WORKFARE: SUFRIMIENTO SOCIAL Y DISCIPLINAMIENTO LABORAL . CONGRESO NACIONAL DE POLITICAS SOCIALES: ESTRATEGIAS DE ARTICULACIÓN DE POLÍTICAS, PROGRAMAS Y PROYECTOS SOCIALES EN ARGENTINA. ASOCIACIÓN ARGENTINA DE POLÍTICAS SOCIALES- UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES, BERNAL, 30 Y 31 DE MAYO DE 2002.

CALAME, P. y TALMANT. Org .(2001)El andamiaje de la .nCoraz´ le ne odatsE le noC“ .Montevideo .LCETRI.gobernancia”

CASTEL, R. (1997) .nica del salariadoCr´Una .n SocialCuesti´Las metamorfosis de la Aires, Paidós.

DANANI, C. (2008). AMÉRICA LATINA LUEGO DEL MITO DEL PROGRESO NEOLIBERAL: LAS POLÍTICAS SOCIALES Y EL PROBLEMA DE LA DESIGUALDAD. CIÊNCIAS SOCIAIS UNISINOS, JANEIRO-ABRIL, AÑO/VOL. 44, NRO. 001. UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS, SÃO LEOPOLDO, BRASIL.

DURKHEIM, E. (1995). A divisão do trabalho social. São Paulo: Martins Fontes.

ESPING-ANDERSEN, G. (1990) The three worlds of welfare capitalism. Cambridge : Polity Press.

FOUCAULT, M. (2006) Fondo de Cultura .npoblaci´ ,territorio ,Seguridad .Buenos Aires ,micaEcon´

GARCÉ, A. (2009)L PROCESO DE E .ONDE HUBO FUEGOD.
OMPETENCIAA LEGALIDAD Y A LA CUPAMAROS A LT-MLN N DELADAPTACI´
.ONTEVIDEOM ,IGLOSIN DEF DITORIALE.(2004-1985) ELECTORAL

GRAMSCI, A. (1985).México ,Siglo Veintiuno editores.a¿Antolog

HAYEK, F. (2006).Madrid ,Alianza Editorial.Camino de servidumbre

HOBSBAWM, E. (1995). Era dos extremos. O breve século XX. 1914 – 1991. São Paulo: Companhia das Letras.

LUKÁCS, G. (1968) .México ,Grijalbo.nraz´El asalto a la

.(1972) DICIONES E .ESTETICO A PECULIARIDAD DE LO L .ISTETICA E
.ARCELONA BRIJALBO G

.(1978) Elfos editora .Estudios de dialéctica marxista .ncia de classeria e consciêHist´

.Rio de Janeiro ,srl

_____. (1979) **GICOS ONTOLPIOS USOS PRINC :ALNTOLOGIA DO SER SOCIO**
.AULO P o p S ,UMANASH IÊNCIAS C .DE .ARX M FUNDAMENTAIS DE
_____. (1992).o Paulo ç S ,Atica .Ed .Paulo José ,Netto :organizador,csU Luk

MACPHERSON, C. B. (1979) De Hobbes a .tica do individualismo possessivo ç A teoria pol
.Rio de Janeiro ,Paz e Terra, Locke

MOREIRA, C. (2001) cuestionando el gradualismo y la :yaugurU ne odatsE led amrofer aL“
El andamiaje .nCoraz le ne odatsE le noC“ .E Pierre y TALMANT OrgCALAM :Enheterodoxia”
.Montevideo .TRILCE, de la gobernancia”

ORTEGA, E. (2008) n de la sociedad uruguaya medicalizaci El Servicio Social y los procesos de
.Editorial Trilce:Montevideo, odo neobatllista ç en el per

ROSANVALLON, P. (1995) **STADO E EPENSAR EL R.OCIALS NUESTI CA NUEVAL**
.IRESA .UENOS B ,ANANTIAL M DICIONES E, PROVIDENCIA

Las consecuencias personales del .cter n del carcorrosi La (2000) .Richard ,SENNETT
.rcelona Ba ,Editorial Anagrama .**trabajo en el nuevo capitalismo**

:ticas de la pobreza en los gobiernos de izquierda del cono sur ç Las pol (2007) .M ,SERNA
culo forma ç Este art n social protecci de las redes sociales de seguridad a las redes de
ticas sociales de las çn “Las polinvestigaci parte de los resultados del Proyecto de
financiado por el Programa de Becas , “?un modelo de desarrollo alternativo? izquierdas
estructuras de poder y concepciones de :Gobiernos progresistas en la era neoliberal
.CLACSO ,desarrollo en América Latina y el Caribe

TÖNNIES, F. (1979). Comunidad y asociación. Barcelona: Ediciones Península.

VANGER, M. (2009) JOSÉ BATLLE Y ORDÓÑEZ, 1915-1917. “HUMANIZANDO EL CAPITALISMO”.
URUGUAY Y EL COLEGIADO. EDICIONES DE LA BANDA ORIENTAL, MONTEVIDEO.

WEBER, M. (1997) Fondo :México, a comprensiva ç Esbozo de sociolog .a y sociedad ç Econom.
.México ,micaEcon de Cultura

