

IX jornadas de Investigación
de la Facultad de **Ciencias Sociales**

Los Dilemas del Estado
Reformas | Largo plazo | Intervención

13 al 15 setiembre de 2010



La producción de
alimentos agrícolas
desafiando a la
Universidad

Mariana Alegre
Nicolás Frank
Jimena Quintero



La producción de alimentos agrícolas desafiando a la Universidad¹

Mariana Alegre, Nicolás Frank, Jimena Quintero

Unidad de Extensión de Cerro Largo

Servicio Central de Extensión

Universidad de la República

cerrolargo@extension.edu.uy

Resumen-

Desde la Unidad de Extensión de Cerro Largo, perteneciente al Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio, hemos profundizado en la temática de la producción de alimentos agrícolas para el consumo local, tratando de aproximarnos a sus características y limitantes a fin de contribuir con alternativas a la población que desarrolla esta producción y vive de ella.

Con esto buscamos no sólo abordar una temática poco profundizada por gran parte de los actores e instituciones de alcance departamental; sino también contribuir a construir con esta población alternativas para sus problemáticas.

Para esto, y como primera etapa de este trabajo, realizamos unas 30 entrevistas entre productores familiares y referentes en la temática en todo el departamento. Actualmente nos encontramos en la etapa de análisis y sistematización de la información. Posteriormente realizaremos diversos talleres a lo largo del departamento, buscando el intercambio con esta población.

En este trabajo buscamos retomar algunos elementos que hemos analizado a lo largo de este proceso (modo de vida, producción y trabajo, mercado, entre otros), producto de lo que entendemos es una necesaria articulación entre las distintas funciones universitarias, donde la investigación y la extensión son parte de un proceso de retroalimentación y conjunción para una mayor comprensión y proacción de la UdelaR.

Palabras clave: Producción y comercialización, Alimentos agrícolas, Universidad

¹ Trabajo presentado en las IX Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 13-15 de setiembre de 2010

1- La PyCA como objeto de estudio y trabajo

A- Fundamento y génesis del proyecto “PyCA”-

Desde la Unidad de Extensión de Cerro Largo (UECL), perteneciente al Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM), se ha realizado el proyecto denominado “Fortalecimiento del abordaje territorial y temático de la UECL”, durante los años 2008 y 2009. El mismo, buscaba (entre otros objetivos) ampliar el conocimiento del departamento de Cerro Largo en pro de profundizar el trabajo a nivel temático y territorial y aportar al surgimiento de demandas pertinentes para dar respuesta desde Extensión.

Se llevaron a cabo dos relevamientos, uno a nivel de actores con alcance departamental (más de 30, pertenecientes a políticas públicas y privadas) y otro a nivel del interior del departamento (más de 90 localidades rurales y urbanas donde se buscó profundizar en las distintas formas de vida y problemáticas locales, así como visualizar el alcance de las políticas públicas y privadas). A partir de este trabajo, han surgido diferentes temáticas y problemáticas en torno a las cuales el equipo docente ha profundizado, generando diferentes líneas de trabajo en este sentido.

Unas de las temáticas que fueron consideradas como pertinentes para comenzar a profundizar, refiere a la *Producción y Comercialización de Alimentos agrícolas orientados al consumo local* (en adelante: PyCA). Por un lado, se observó que existe una visión de parte de varios actores a nivel departamental, de que este tipo de producción es prácticamente inexistente en Cerro Largo, sobresaliendo los rubros tradicionales, y otros de gran volumen de producción (de alimentos y otros) destinados todos principalmente a la exportación (carne, lana, arroz, quesos, madera, y recientemente trigo, sorgo, soja y otros cultivos agrícolas industriales). Por otra parte, quizás como consecuencia de esta misma visión pero a su vez vinculado a la tradición ganadera del departamento, se observó que existe una escasez de políticas orientadas a este sector².

Sin embargo, de acuerdo al relevamiento realizado en el interior del departamento³, es posible observar que la PyCA⁴, continúa activa en gran parte del mismo, aunque en algunos casos de manera dispersa a nivel territorial, formando parte de la estrategia familiar de reproducción en un sector importante de los residentes en el medio rural, que viabiliza su permanencia en el mismo. En relación a este aspecto, también se observa que esta estrategia de PyCA -que en varios casos se compone de la diversificación de los rubros para ampliar las posibilidades de dar respuesta a

² Esto se expresa no sólo en la ausencia de políticas de la Dirección General de la Granja DIGEGRA-MGAP sino a nivel local en lo que fue el cierre en la década del 90' del Mercado Municipal, donde se comercializaban productos locales.

³ Nos referimos al proyecto “Fortalecimiento del abordaje temático y territorial de la UECL”

⁴ Sean estos destinados a la comercialización o al autoconsumo.

necesidades- se contraponen a la lógica de algunas políticas sociales y productivas, que en su mayoría están orientadas a promover la especialización de los productores en un rubro y por lo cual el abandono de las estrategias de diversificación⁵.

Por otra parte, a partir de los relevamientos realizados, era posible ya identificar dificultades en los casos en que la etapa de comercialización es realizada, que devienen de la competencia con productos provenientes de Brasil y del Sur de Uruguay y de las escasas políticas de apoyo en este sentido; elementos que repercutirán en las posibilidades de sostener la competitividad en el mercado.

A continuación se presentan datos extraídos del Censo General Agropecuario de 2000, que aportan información sobre la generación de ingresos a partir de la explotación granjera para el departamento de Cerro Largo.

Censo General Agropecuario 2000. Número de explotaciones por orden de importancia de los rubros que generan sus ingresos, según fuentes de ingreso. (algunos rubros fueron agrupados para mejor visualización)				Total de explotaciones que mencionan cada rubro en algún nivel de importancia
Fuentes de ingreso	Orden de importancia ^{1/}			
	Primero	Segundo	Tercero	
TOTAL	3460	2122	294	
Fruticultura	4	1	0	5
Viticultura	0	0	0	0
Horticultura, Aves y Cerdos	202	198	124	524
Arroz	67	25	22	114
Otros cultivos cerealeros e industriales	68	18	18	104
Vacunos de leche	154	17	3	174
Vacunos de carne	2146	465	26	2637
Ovinos	503	1355	61	1919
Forestación	41	13	16	70
Viveros y plantines	1	2	0	3
Servicios de maquinaria	15	15	13	43
Otras ^{2/}	22	13	11	46
Explotaciones no comerciales ^{3/}	237	0	0	237

^{1/} Se consideran únicamente los tres rubros principales.

^{2/} Incluye todas las actividades no comprendidas en los conceptos anteriores.

^{3/} Incluye las explotaciones cuyas actividades no generan ingresos, destinándose la producción exclusivamente para autoconsumo

Cuadro elaborado por Cecilia Blixen, 2010.

En el cuadro anterior, puede observarse que los dos rubros productivos principales refieren a vacunos de carne y ovinos, pero que sigue a estas los rubros de Horticultura, Aves y Cerdos, agrupados a los efectos de este trabajo (que según las entrevistas a productores e informantes, para el caso de Cerro Largo pertenecen casi en su totalidad a la PyCA). A su vez, es importante analizar el rol de las explotaciones no comerciales. Es en esta categoría que quedan registrados los casos

⁵ Este aspecto se observa claramente para el caso de la lechería en QUINTERO (2009)

encontrados de residentes del medio rural que realizan producción de alimentos para el autoconsumo, complementando en general con otros ingresos no derivados de la producción (salarios, jubilaciones, pensiones, entre otros), si bien está claro que los datos registran también otras situaciones no pertenecientes a la PyCA en una proporción difícil de determinar.

Por último, cabe destacar que en el rubro Lechería la única empresa que realiza industrialización con una parte importante destinada a otros mercados (la Coleme que produce quesos para CONAPROLE) cuenta con cerca de 70 socios, por lo que también según los datos expuestos, los 100 restantes realizarían la PyCA ya sea mediante venta directa de leche o producción de derivados. Es así que sumando el rubro Horticultura, Aves y Cerdos, con los lecheros no remitentes a Coleme, la parte de la PyCA registrada en Rubros no comerciales y los que estén en los otros rubros (por ejemplo carne ovina para el consumo) es de esperar que la cantidad de predios rurales vinculados a la PyCA fuera en el año 2000 no menor a los 650 o 700; número al que hay que agregarle lo producido a nivel urbano⁶.

Estos datos estimativos, contribuyen a ratificar los contrastes observados entre por un lado, la ausencia de políticas sectoriales, el desconocimiento de la relevancia y la problemática de la PyCA - encontrado en las entrevistas a actores departamentales- y por otro, la implementación de estrategias vinculadas a la PyCA observadas en los territorios y entrevistas realizadas a actores locales.

Es posible por su parte, que el número de establecimientos que generan ingreso a partir de estos rubros haya sufrido cambios en estos 10 años, en particular a partir de la crisis de 2002, momento en que se desarrollaron estrategias múltiples de sobrevivencia, muchas veces vinculadas al autoconsumo y la comercialización de excedentes en el ámbito local, que fueron promovidas y apoyadas desde distintas entidades públicas y organizaciones civiles a nivel nacional, permaneciendo hoy en el departamento solamente algunos concursos de Huertas urbanas, y una ONG que promueve las huertas en escuelas rurales.

De esta manera, de acuerdo a la información relevada y la temática identificada, es que la producción y comercialización de alimentos agrícolas en este departamento fue considerada línea de trabajo a desarrollar por parte de la Unidad, motivando una estrategia de producción de conocimiento en ese sentido, de lo que este artículo busca dar cuenta. La definición de la misma surge entonces de los siguientes aspectos: la detección de la situación de la población que lleva a cabo esta actividad (que dado los procesos de diferenciación social en el campo tiende a migrar a la

⁶Posteriormente, se constató en las entrevistas una presencia de explotaciones en las localidades urbanas -difícil de cuantificar-, principalmente en Horticultura, Cerdos Aves y Lechería, encontrándose desde autoconsumo hasta huertas urbanas familiares comerciales, con más de 60 rubros productivos.

ciudad, proletarizarse, entre otras), la invisibilidad que existe de este sector y este tipo de estrategias a nivel de actores departamentales y vinculado a este aspecto, la ausencia de políticas específicas de apoyo al sector que promueva no sólo la producción de alimentos a nivel local sino la permanencia de familias que llevan a cabo la producción en pequeña escala en el campo.

B- Propuesta teórico metodológica

Objeto de estudio y enfoque-

Nuestro objeto de estudio refiere a la “producción y comercialización de alimentos agrícolas que responde a estrategias de reproducción de los sujetos que “viven de su trabajo”, considerando especialmente la orientada al consumo local”⁷. Dentro de los sujetos que “viven de su trabajo” se incluye a productores familiares que no asalarian y trabajadores asalariados insertos en la producción de alimentos agrícolas para el consumo local. Esta discriminación refiere a delimitar de un lado, aquella población rural que produce para dar respuesta a necesidades familiares y utiliza el trabajo familiar, distinguiéndose de la forma de organización del trabajo de “lógica empresarial”⁸. Este aspecto presenta sus tensiones en cuanto a la delimitación objetiva y por tanto teórica, dado que existen familias que utilizan de manera predominante trabajo familiar pero en algunos casos asalarian, lo que ya implicaría vivir del trabajo ajeno y colocaría la problemática del límite, es decir de cómo se mide el uso del trabajo familiar y asalariado⁹. Por otra parte, es necesario reconocer que objetivamente este sector de la población rural pertenece a una fracción de clase particular, dado que cuenta con propiedad de pequeña escala, utiliza trabajo familiar, cuenta con escaso capital, utiliza técnicas y conocimientos de la “producción convencional”¹⁰ y se orienta a responder a necesidades familiares. Por tanto, si bien esta población, por su condición de propietario de la tierra¹¹ y por la producción capitalista¹² que realiza, integraría objetivamente la pequeña burguesía agraria, presenta diversas problemáticas de reproducción que amenazan su continuidad e impulsan a pérdida de los medios de producción, migración a la ciudad, proletarización, entre otros efectos de los procesos de diferenciación social que se producen en el agro a raíz de la expansión del

⁷ Extraído del documento de trabajo “Proyecto PyCA y estrategia 2009”. UECL, 2009.

⁸ Por esta idea se entienden aquellas lógicas que orientan la producción centralmente al aumento de las ganancias. Es decir, refiere aquellos productores que invierten en un rubro y si fracasan abandonan la actividad e invierten en otro rubro, independientemente del conocimiento y motivación por la misma.

⁹ Este aspecto lo aborda Piñeiro en diversos textos y desarrolla la conceptualización de “productor familiar” diferente a la de empresario (PIÑEIRO, 2008).

¹⁰ Con producción convencional nos referimos a aquellas formas de producir como son la producción de las semillas, la diversificación, el uso de abonos naturales, el laboreo convencional, entre otros aspectos, que se desarrollaban en el ámbito familiar previo a la revolución verde, en la cual se han introducido un paquete tecnológico que remite a: la aplicación de herbicidas, fertilizantes, la especialización productiva reduciendo el número de cultivos, entre otros aspectos. (PIÑEIRO, 2008)

¹¹ En relación al uso monopólico que realiza de la tierra

¹² Como venta de productos en el mercado

capitalismo (FOLADORI, 2009). Así, de acuerdo con las particularidades de este sector que fueron mencionadas y de acuerdo a la utilización que realiza del trabajo familiar, podría ser ubicado como “sujeto que vive de su trabajo” (predominantemente aunque no exclusivamente) y reconocido como parte del sector que presenta mayores dificultades para su reproducción en el agro. Por otro lado, es preciso reconocer como sujetos que viven de su trabajo a los trabajadores asalariados que *producen* la PyCA y tener en cuenta cómo ambos sujetos, que pueden integrar clases sociales distintas pueden presentar problemáticas similares desde el punto de vista de la reproducción familiar y corresponder a los sectores más postergados, con mayores problemáticas y que se caracterizan por *producir* la PyCA.

De acuerdo a las problemáticas que estos sujetos enfrentan y que no cuentan con políticas estatales de apoyo, el aporte de la Universidad se torna pertinente en la contribución de su resolución, adoptando como papel la producción de conocimiento hacia los sectores postergados, desfavorecidos por la expansión del capital en el agro.

En este sentido, los problemas a ser abordados por el equipo mediante el proyecto, refieren a las limitantes de la producción y comercialización de alimentos agrícolas como estrategia de subsistencia o medio de vida de los sujetos que la realizan, abordando las dificultades que estos encuentran para su reproducción, es decir, para la satisfacción de sus necesidades y para su desarrollo mediante el trabajo vinculado a esta producción. Entre las principales dificultades se encuentra: Capital (escaso capital, escala pequeña, costos de producción elevados), trabajo (escasa mano de obra en predios familiares, cambios técnicos, falta de tecnologías para la producción familiar), inserción en el mercado (dificultades de colocación y bajos precios), acceso a políticas y servicios, vivienda, alimentación, salud, educación, entre otras.

Por otra parte, se parte de reconocer el objeto de estudio y trabajo como totalidad concreta, es decir, como todo estructurado y dialéctico, integrado por partes que se determinan mutuamente y a su vez son determinadas por otros fenómenos que es preciso identificar y comprender (KÓSIK, 1967).

Por tanto, el proceso de abordaje requiere de sucesivas aproximaciones al objeto para comprenderlo, en el intento de explicar sus características y dinámicas y aportar a su transformación. En este sentido, se considera que para un conocimiento verdadero del mismo que sea de utilidad para la transformación, es necesario el contacto, intercambio y construcción junto a los sujetos involucrados.

La perspectiva de trabajo del proyecto, se funda a su vez en la consideración de la función de Extensión Universitaria, no como desanclada de las restantes (enseñanza e investigación), sino como brazo articulador de las mismas. Cabe destacar que el proceso de abordaje del objeto,

combina la investigación e intervención como momentos necesarios del abordaje¹³. De esta manera se busca generar conocimiento académico pertinente socialmente, identificando las determinaciones que refuerzan los procesos de diferenciación social de un lado y explotación de otro; así como la búsqueda conjunta con estos sectores de alternativas que aporten a mejorar sus condiciones de existencia. Esto implica una visión dinámica de construcción de la demanda, que como tal no se realiza de una sola vez ni unidireccionalmente, sino que más bien forma parte de un proceso de diálogo y conocimiento mutuo en constante construcción.

De acuerdo a esta perspectiva, nos proponemos un abordaje interdisciplinario del objeto, reconociendo los diferentes aspectos presentes en la realidad que refieren a los campos de acumulación de diferentes disciplinas, de manera de apuntar a una visión integradora y coherente del fenómeno que recupere la totalidad y su esencia (KÓSIK, 1967). En este sentido, el equipo se conformó con integrantes de diversas disciplinas¹⁴, lo que ha permitido enriquecer el trabajo a la luz de distintas miradas.

Propuesta técnico operativa-

En relación con la perspectiva y delimitación planteada es que fue diseñada la propuesta técnica y operativa para abordar el objeto.

Como objetivo general del proyecto, se plantea “Contribuir al conocimiento, fortalecimiento y búsqueda de alternativas de la producción y comercialización de alimentos agrícolas -principalmente los orientados al consumo local-, y de las estrategias de vida, desarrolladas por los trabajadores vinculados a ésta.”¹⁵

Como objetivos específicos se colocan los siguientes: 1- Profundizar el conocimiento sobre los “sujetos que viven de su trabajo” dentro de la PyCA y las redes vinculadas a la producción y comercialización de alimentos agrícolas -principalmente los orientados al consumo local-, en las zonas de trabajo de la UECL, conociendo sus formas de vida y producción, sus problemáticas, potencialidades y aspiraciones, así como la vinculación con políticas públicas y sociales; 2- Habilitar el intercambio y la superación de la fragmentación de las problemáticas vinculadas a la PyCA y los sujetos que las viven; 3- Generar bases para la construcción de propuestas de trabajo desde Extensión Universitaria, vinculadas a alternativas de vida, producción y comercialización de los trabajadores vinculados a la PyCA, teniendo en cuenta los diferentes rubros productivos y territorios en los que estos están insertos¹⁶.

Las técnicas diseñadas para el abordaje del objeto responden a una combinación que habilita

¹³ Si bien se enmarca a nivel institucional en el Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio de la Universidad de la República, por lo cual la tarea central refiere a la función de extensión.

¹⁴ Trabajo Social, Agronomía, Geografía y Sociología

¹⁵ Extraído del Documento de trabajo “Proyecto PyCA y estrategia 2009” elaborado por la UECL en 2009.

¹⁶ Ídem

sucesivas aproximaciones al mismo. Las mismas refieren a: entrevistas a sujetos PyCA y referentes¹⁷, georreferenciación de datos y zonificación de la PyCA, registro escrito y audiovisual, revisión bibliográfica y documental, análisis de datos primarios y secundarios, realización de talleres de análisis.

A su vez el proyecto se encuentra organizado en tres grandes momentos: uno de relevamiento de datos a nivel general y local, otro de síntesis analítica y elaboración de productos y un tercer momento de intercambio con los sujetos involucrados en la producción y apertura de nuevas líneas de trabajo. Actualmente el proyecto se encuentra en el segundo momento mencionado y dentro de éste en la elaboración de productos comunicacionales.

Cabe aclarar que las reflexiones colocadas en este artículo, corresponden principalmente aquellos sujetos que refieren a productores familiares y no a asalariados de la PyCA, dado la orientación que el proyecto ha tomado en su primera fase de desarrollo.

C- Categorías centrales para la comprensión del objeto-

En el proceso de trabajo fueron recuperadas algunas categorías que se presentan como fuertes determinaciones del objeto, que aportan a su comprensión. Las mismas corresponden a: Modo de vida, el Trabajo y la Producción y el Mercado. Si bien las mismas fueron identificadas luego de las primeras aproximaciones realizadas, se pretende que las mismas puedan continuar siendo profundizadas en las instancias de trabajo de taller con los sujetos de la PyCA y en nuevas aproximaciones.

Trabajo y producción-

En relación a la PyCA se observa la relevancia de comprender las particularidades relacionadas a los diferentes rubros y formas de producir, vinculado a los conocimientos y el trabajo necesario para la producción en cada uno de ellos, las formas de organización del trabajo y el capital necesario y disponible. En las formas de producir y los tipos de producción desarrollados en la PyCA en Cerro Largo, se observa el peso determinante de los conocimientos obtenidos a través del traspaso generacional, la combinación entre técnicas tradicionales con técnicas más nuevas de bajo costo y alto rendimiento, la organización del trabajo familiar de acuerdo a los requerimientos productivos y las posibilidades, las condicionantes físicas y biológicas, entre otros aspectos, que habilitan la producción en algunos rubros y no en otros. De acuerdo a lo mencionado, se torna fundamental para comprender la PyCA la utilización no sólo de la categoría *Producción* sino de la categoría *Trabajo* -

¹⁷ Ver en anexo mapa con georreferenciación de las entrevistas realizadas.

que la producción contiene-, comprendiendo al *trabajo* como actividad mediante la cual el acto de producción se realiza. A su vez, existen otros aspectos relevantes a destacar en la categoría *Trabajo* como los son su dimensión transformadora y creativa (tanto a nivel objetivo como subjetivo), el carácter teleológico contenido (vinculado a que el mismo responde a finalidades previamente planteadas), el conocimiento del objeto y la elección de alternativas (vinculado a las formas posibles de llevar a cabo el trabajo, donde se integran aspectos morales y éticos) (LUKÁCS; 2004). De esta forma y de acuerdo a lo expuesto, dado que la PyCA se realiza mediante el trabajo, corresponde recuperar ambas categorías *-producción y trabajo-* en su relación para comprenderlas.

Mercado-

A su vez, en relación al campo de las posibilidades efectivas con las cuentan los sujetos de la PyCA, se presenta como importante determinación del destino de la producción, el *Mercado* como espacio de intercambio de las mercancías. El rol que juega el *Mercado* en la definición de estrategias productivas, toma centralidad para aquellos productos que tienen como destino la colocación en el mismo. En el caso de la PyCA en Cerro Largo, se observa por ejemplo, la existencia de diferentes destinos dentro del *mercado* que se presentan como posibilidades particulares, de diferentes características y utilidades para los productores, como es el ejemplo de las ferias, la venta directa, remates, venta en almacenes, entre otras. Estos destinos, presentan características diversas en relación a los productos que pueden colocarse, la periodicidad, el precio pagado, la estabilidad de la venta, entre otros aspectos, que se tornan fundamentales para el productor a la hora de definir estrategias y que a su vez le otorgan mayor o menor flexibilidad. Asimismo, comprender el *mercado* de alimentos agrícolas y sus dinámicas, permite comprender las relaciones de competencia en la que la producción se inserta en relación de mutua determinación. Existen diversos aspectos del *mercado* que por su carácter fetichizado no son visualizados por los productores como espacios de control y definición posibles de ser tomadas por su parte. Esto ocurre por ejemplo con la no visualización de acciones organizativas de parte de los productores que podrían efectivizarse para la fijación del precio. En este sentido, el *Mercado* se presenta como categoría que debe ser explicada y analizada para comprender una de las principales determinaciones de la producción.

Modo de vida-

A su vez, se considera que la PyCA no se comprende y explica únicamente a partir de las dimensiones económico productivas, sino que debe tomarse en cuenta que la misma representa una actividad que las familias llevan a cabo para satisfacer necesidades individuales y familiares tanto materiales como espirituales. De esta forma es que mediante el trabajo en la producción de alimentos agrícolas, las familias producen y se reproducen. Estudiar esta producción entonces

requiere considerar a los sujetos que la llevan a cabo, comprendiendo la finalidad colocada en el trabajo y dimensionando que la misma corresponde a una mediación entre necesidades y posibilidades tanto objetivas como subjetivas. De esta forma se torna relevante analizar cómo esta producción se constituye como *modo de vida* (BERTAUX, 1983) particular de los sujetos y sus familias, en los cuales son puestos en juegos relaciones familiares y comunitarias, deseos, recursos, proyectos, conocimientos entre otros aspectos y que se desarrolla en un contexto de posibilidades que es preciso descomponer, relacionar y explicar.

Si bien se torna fundamental la comprensión y análisis de aspectos físicos, biológicos y técnicos vinculados a la esfera productiva específicamente, desde la perspectiva mencionada, pierde sentido realizar una búsqueda de alternativas de técnicas de producción o de estrategia de comercialización sin considerar que las técnicas y estrategias que utilizan se relacionan también con un *modo de vida* particular y presentan un sentido y responden a una necesidad, que es necesario recuperar para poder debatir y ajustar la búsqueda de alternativas.

En el caso de la PyCA en Cerro Largo, se observa cómo la residencia en el predio y la producción de alimentos se desarrolla a nivel familiar desde varias generaciones. En este sentido, la misma refiere a un saber-hacer pero también a una forma de vida en el campo caracterizada por un estrecho contacto con la naturaleza. Este aspecto se observa por ejemplo en el predio de residencia como hábitat. En estos se encuentra no sólo la vivienda y los objetos que la familia ha producido para asegurar su reproducción sino que ésta se combina con espacios dedicados a la producción tanto animal como vegetal y espacios de disfrute y recreación. Esta relación con la producción y el predio como espacio de vida y trabajo expresa un *modo de vida* particular que es necesario comprender para explicar la PyCA.

2- Principales tensiones y desafíos contenidos en el proceso de abordaje-

A continuación se exponen las principales tensiones y desafíos contenidos en el proceso de abordaje del objeto. Se considera que el análisis de los mismos permite ahondar en las principales limitantes y potencialidades del proyecto y delinear estrategias de superación de esas limitantes, aportando a la reflexión sobre los desafíos que la Universidad debe enfrentar a la hora de producir conocimiento que contribuya a sectores postergados de la sociedad -en este caso del agro-, que a su vez, dado las condiciones objetivas, no logran expresar las demandas de manera organizada.

A- Posibilidades de resolución de las problemáticas de la PyCA y los aportes de la Universidad.

A lo largo del proceso de trabajo del proyecto, se han observado algunas **tensiones referidas a las posibilidades de resolución de las problemáticas de la PyCA**, que refieren a su propia objetividad y en este sentido, también abarcan a las políticas públicas orientadas a su abordaje -entre las que la Universidad se encuentra -.

De esta forma, surgen con intensidad las interrogantes referidas a las alternativas reales para la resolución de las problemáticas de la PyCA -y en este sentido sobre los aportes efectivos que es posible realizar como Universidad-, dado que varias de éstas *se encuentran en relación de vinculación con la cuestión agraria* como expresión del avance del capitalismo en el campo (FERNANDES, 2009). Así, se observa que el desarrollo de los procesos de diferenciación social en el agro, expresan una tendencia a la desaparición de la producción familiar y concentración de la propiedad y la producción en menos manos (FOLADORI, 2009). A su vez, la reciente tendencia de organización del capital en transnacionales del Agronegocio y su ofensiva (STÉDILE, 2008) expresa una competencia por el territorio (FERNANDES, 2009) que es preciso considerar y que en la mayoría de los casos, tiene como resultado el desplazamiento de la pequeña producción¹⁸. En este sentido, dado los factores estructurales que producen las problemáticas que esta población enfrenta, es preciso considerar que la respuesta de carácter totalitario refiere a una resolución de la cuestión agraria en general y que en tanto el modo de producción capitalista avance, las medidas que pueden ser tomadas serán paliativas y parciales. A su vez, es preciso analizar las *posibilidades que ofrecen los espacios políticos de concertación* que han surgido recientemente *para superar la*

¹⁸ Esto ha sido observado en el departamento en los relevamientos realizados en relación a la pequeña ganadería familiar, vinculado a la expansión de la forestación, a su vez también ha sido observado en relación a la producción arroceras que ha desplazado la producción familiar en su propia interior y también a nivel territorial la producción familiar en otros rubros. A su vez, los datos a nivel nacional refrendan la paulatina desaparición de la producción familiar (PIÑEIRO Et. Al., 2008).

“subalternidad” de estos sectores. Los mismos se caracterizan por proponer ámbitos de negociación y resolución de problemáticas, que en el caso de Cerro Largo¹⁹ no integra organizaciones netamente representativas de la producción de pequeña escala, por lo cual los sujetos PyCA no se encuentran representados de forma específica en dichos ámbitos. Por otra parte, estos espacios parten del supuesto de la confluencia de los actores del agro para resolver en conjunto lo que serían problemáticas comunes, desconociendo las diferencias de situaciones e intereses que poseen los mismos. En este sentido, contienen en su interior el dilema de integrar clases y fracciones de clase diferentes²⁰ que por tanto presentan diferentes necesidades y posibilidades²¹. Es aquí que la Universidad debe considerar que trabajar con estos sectores y en estos ámbitos integra una complejidad en relación a las alternativas que realmente puedan generarse en estos espacios, dadas las características mencionadas (diferencia entre los sectores de situaciones e intereses, espacios de concertación entre los mismos, entre otras).

Por otra parte, en relación a la producción de pequeña escala, es preciso tener en cuenta que estos sectores también integran y posibilitan el desarrollo del capital -dado que realizan la producción capitalista orientada al mercado-. Por lo cual, dado que a nivel objetivo se encuentran sujetos al capital (FOLADORI, 1986), actualmente no expresarían en sí una alternativa de superación al mismo. De todas formas, como fue mencionado anteriormente, cabe destacar que estos sectores integran los más postergados del medio rural, que viven situaciones de precariedad (vinculadas a acceso a servicios, alimentación, entre otros) que en casos son comunes a las que viven los asalariados rurales (debe tenerse en cuenta también que en varias ocasiones estos productores deben asalariarse en momentos del año para satisfacer sus necesidades (PIÑEIRO Et. Al., 2008)). La presencia de problemáticas comunes, posibilita un abordaje que permite *articular algunas demandas de los dos sectores más postergados del agro*, relacionadas por ejemplo a servicios así como a algunos impactos de la expansión del capitalismo en el agro²².

De acuerdo a estos aspectos, *el rol de la Universidad en relación a la producción de conocimiento* se torna fundamental pero implica una orientación hacia reconocer los conflictos que integran la cuestión agraria y las limitantes objetivas para resolver la misma para no caer en una mirada y acción ingenua. Así, se pone de manifiesto la utilidad de producir conocimiento en relación a las características históricas y actuales de expansión del capitalismo en el agro, el estudio de los

¹⁹ QUINTERO Y FRANK (2009).

²⁰ Si bien son escasos los ejemplos de participación de sindicatos rurales.

²¹ Queda claro en el caso de Cerro Largo que actores agropecuarios que presentan a productores de mayor tamaño que concentran capital cuentan con otras posibilidades de alianza con el Agronegocio (como es el caso de la lechería, la ganadería intensiva, la agricultura, entre otros).

²² En los relevamientos realizados, se colocan diversas problemáticas que afectan a ambos sectores como ser: cierre de caminos por quedar dentro de grandes propiedades, caminos en mal estado afectados por tránsito pesado, efectos de la utilización de agrotóxicos a nivel humano y de la pequeña producción en el territorio, cambios en el paisaje y acceso a servicios (como agua y teléfono en el caso de la forestación).

fenómenos particulares vinculados a la producción de alimentos, la situación de la producción de pequeña escala y los trabajadores rurales, el estudio de las posibilidades así como la búsqueda en conjunto con los involucrados.

Otro aspecto a ser considerado refiere a las **tensiones presentes en el trabajo con población no organizada y dispersa a nivel territorial que compone la PyCA, en perspectiva de organización social**; que refiere a una característica que presenta el objeto que se pretende abordar. En este sentido, para hacer posible un *abordaje de la PyCA como totalidad, es necesario resolver la fragmentación y dispersión de la misma*. Por tanto, se requiere de herramientas técnicas que habiliten la resolución al menos parcial de la aparente fragmentación y dispersión de la PyCA. Por tanto, se considera central que el equipo desarrolle procesos de conocimiento de esta realidad - llevando a cabo diversas formas de aproximación - pero a su vez, que lleve a cabo el diseño de estrategias de superación de esa fragmentación, como ser la generación de espacios de visualización de la vinculación entre algunas problemáticas identificadas y espacios de intercambio entre los sujetos que las viven.

B- La complejidad del objeto y los enfoques para su abordaje

El proceso de trabajo desarrollado a lo largo del proyecto, contiene también algunas **tensiones vinculadas a la relación entre las visiones disciplinares específicas y los abordajes necesarios para comprender el objeto**. Es claro que la PyCA como objeto de estudio tiene un componente central de categorías económico productivas que la explican. Como fue expuesto anteriormente, no debe desconocerse que la producción de alimentos agrícolas orientados al consumo local refiere a estrategias que son llevadas a cabo a nivel familiar por lo sujetos por lo cual debe ser consideradas otras categorías como arreglo familiar, trabajo, necesidades, modo de vida entre otras, que dan cuenta también de las dinámicas del objeto de estudio (aspectos que se presentan en la propia información relevada). Incorporar nuevas categorías de las tradicionalmente utilizadas en el agro, no refiere a incorporar la dimensión social como algo distinto sino integrar nuevas categorías comprendiendo su relación de mutua determinación. Para lograr esto, es preciso comprender la combinación realmente existente entre las mismas, que definen la PyCA tal y como es. Por tanto, esta tarea de comprensión de las múltiples determinaciones del objeto, requiere de la presencia de diferentes ópticas disciplinares, no analizando por separado el mismo fenómeno sino articulándose para captar la esencia del mismo (KÓSIK, 1967), su dinámica y movimiento, entre otros aspectos. La comprensión del objeto desde diferentes disciplinas requiere de ejercicio de aproximación a éste por parte de las diferentes disciplinas pero de manera conjunta. Requiere de un análisis y una síntesis del mismo y del diseño de estrategias también conjuntos; correspondiendo la unidad de

estos aspectos a un abordaje interdisciplinario de éste. Este ejercicio de abordaje interdisciplinario, significa un enorme desafío para los sujetos que poseen los conocimientos disciplinares -dado la fuerte tradición independiente y fragmentadora de los mismos- que puede ser superada al intentar ajustarse a los requerimientos del propio objeto para ser comprendido y no exclusivamente a las necesidades del sujeto que conoce.

C- La ¿compleja? relación entre Investigación e Intervención

Por último cabe reconocer *aquellas tensiones referidas a la vinculación entre la actividad de investigación y la de intervención*. Es común que estas actividades se realicen de forma separada y a su vez se caracterizan por centrarse en objetivos distintos, por lo cual puede tenderse a pensar que la combinación de ambas sea dificultosa. En el caso del proceso de trabajo del proyecto mencionado, cabe decir que una actividad demandó a la otra y viceversa, habilitando la reflexión sobre la utilidad de su combinación.

A lo largo del proyecto se ha ido realizando un proceso de conocimiento sobre la PyCA que tiene como finalidad abordar las problemáticas presentes en la misma junto con los sujetos involucrados. Esto le otorga centralidad por un lado, al conocimiento efectivo del objeto de trabajo y por otro, al intercambio y armado de estrategias de transformación junto a los sujetos protagonistas. Esto se traduce en momentos donde el equipo se ha centrado en la tarea de investigación sobre las características de la PyCA, su dinámica, su trayectoria, sus principales problemas y formas de abordaje actuales y otros, como el actual, en que toma centralidad el contacto con los sujetos para el intercambio, análisis y debate sobre esta realidad. Esto ha llevado al equipo a problematizar sobre los límites y la extensión de esos momentos, es decir, a reflexionar sobre las interrogantes de hasta dónde profundizar en el conocimiento de la PyCA y en qué momento realizar el intercambio.

En este sentido, se ha observado una aparente tensión entre el proceso de conocimiento realizado por el equipo académico y el proceso de construcción de la propuesta con los sujetos. Es preciso reiterar que el conocimiento de la PyCA no tiene otra finalidad que su abordaje junto a los sujetos, la finalidad del proyecto es poder aportar en herramientas de resolución de las problemáticas junto a estos, lo que coloca al intercambio con los mismos como componente fundamental del proceso de conocimiento. En este sentido, si el equipo en la tarea de profundizar en el conocimiento del objeto no combina el intercambio con los sujetos involucrados, puede contribuir a generar dificultades para la comprensión y apropiación por parte de estos al momento de colectivizar los hallazgos. Por otra parte, es preciso considerar que la aproximación e intercambio con los sujetos involucrados también expresa un momento de aproximación al objeto, dado que son los mismos los que llevan a cabo la

PyCA como estrategia, por lo que sin ellos no es posible comprenderla; la PyCA no es independiente de los sujetos que la crean.

Se destaca entonces, que un conocimiento profundo de la temática y sus particularidades en Cerro Largo, es fundamental para identificar las características y problemáticas de la PyCA y como tal debe abarcar el intercambio con los sujetos involucrados como formas de aproximación al objeto, es decir como forma de aproximación a la realidad concreta que se pretende abordar. En este sentido cabe reconocer el carácter activo del conocimiento, diferenciándose de la contemplación que presenta un carácter pasivo (KÓSIK, 1967); es mediante la actividad práctica que el mismo es posible.

La tensión aquí mencionada, podría saldarse entonces al comprender los momentos de investigación y los momentos de intervención en una articulación y combinación necesaria, integrado por momentos específicos de síntesis, análisis y comunicación, otorgándole relevancia a la función social del conocimiento. Lo interesante de la combinación entre las actividades de investigación e intervención, refiere a cada vez poder generar mayores momentos de síntesis y análisis con los sujetos involucrados y no sólo desde el equipo académico. Es importante destacar que no se hace referencia a suprimir los momentos de producción del equipo de forma independiente pero sí se plantea no pensar exclusivamente los momentos junto a los sujetos como instancias de intercambio de lo que el equipo produjo (lo que comúnmente se denomina devolución); es preciso considerar que estas instancias puedan incorporar la síntesis y el análisis de información.

Por otra parte, se torna pertinente reconocer en esta forma de diálogo entre la Universidad y la sociedad que ésta integra, que la misma es posible en la medida que la Universidad genere propuestas de largo plazo y los lazos necesarios para una sustentabilidad en el tiempo.

3- Reflexiones finales

De acuerdo a las diferentes tensiones y desafíos expuestos, cabe reflexionar sobre cuál debe ser el rol de la Universidad pública frente a las problemáticas de los sectores del agro que viven en desventaja la expansión del capitalismo y en este sentido, reflexionar sobre el destino de la producción de conocimiento.

Consideramos que la universidad no puede escindirse de la sociedad en la que está inmersa y que en este sentido, debe asumir los impactos de la creciente mercantilización del conocimiento - característico del modo de producción actual-, reconociendo las asimetrías existentes en el acceso de algunos sectores al conocimiento que esta produce (y en particular de los sectores postergados del agro). En este sentido, no puede dejar de considerar que la función del conocimiento en última instancia remite a su utilidad práctica y por tanto, en la medida que el conocimiento que la universidad produce no aporte a la sociedad en su desenvolvimiento, en la superación de sus problemas y contradicciones, su función social se pierde junto con su pertinencia como universidad pública. Los riesgos que se corren en este sentido, se entrelazan con el papel pasivo, descansado que la Universidad toma en ocasiones y en la forma en la que se definen las agendas de investigación, que dado la división del trabajo, parten de forma predominante de las necesidades que el universitario posee o identifica y carecen del diálogo con la realidad social más necesitada. Así, tampoco es posible únicamente pensar en dar respuesta a las demandas que llegan sino que es preciso avanzar hacia producirlas en el intercambio con los sujetos, reconociendo las dificultades de algunos sectores para identificar sus problemas y expresar demandas. Reconociendo de esta forma, las condiciones objetivas y subjetivas actuales que posibilitan o no que los sectores postergados de la sociedad expresen las mismas de manera organizada.

Estos problemas relacionados a la definición de las problemáticas de estudio, a la construcción de las propuestas y a su utilidad, no sólo refieren a un problema que debe enfrentar el sujeto que investiga sino que responden a problemas que los propios objetos de estudio contiene (como el declive de la organización social, el extrañamiento de la sociedad actual, entre otros aspectos).

En el caso del objeto de reflexión de este artículo, es preciso reconocer los desafíos que la propia PyCA presenta, en su aspecto fenoménico, en la complejidad que encierra, en las fragmentaciones aparentes (en este caso como particularidad que distingue al objeto pero que precisa ser superada para abordarlo) y en su carácter de realidad determinada por la cuestión agraria. Por tanto, es preciso enfrentarse a la realidad para poder transformarla (ETCHEBEHERE, 2010), lo que coloca a la universidad en jaque, desafiándola a cumplir la función social de aportar a resolver los problemas que el modo de producción actual produce en el agro y en la sociedad en general.

Bibliografía consultada-

1. Altieri, M. 1999. Agroecología: Bases científicas para una agricultura sustentable.
2. Bertaux, D. 1983. Sociología de la vida cotidiana y de relatos de la vida. Revista Suiza de Sociología, Vol. 9, 1983, No 1.
3. Dirección general de estadísticas agropecuarias. 2000. Censo General Agropecuario 2000. Resultados definitivos. [Internet], Montevideo, DIEA. Disponible desde: <http://www.mgap.gub.uy/Diea/CENSO2000/ResultadosDefinitivosVol_1> [acceso en junio de 2009]
4. Chiappe, M. 1995. ONG's, Estado y Agricultura sustentable: el caso uruguayo. Departamento de Ciencias Sociales - Facultad de Agronomía - Universidad de la República.
5. De Martino, M. s/f. Documento de trabajo en torno de la categoría de modo de vida.
6. Etchebehere, C. 2010. Entre existentes y posibilidades: Modalidades organizativas y prácticas asociativas. Análisis desde la experiencia de la Cooperativa de Lechería de Melo. Tesis de grado. Licenciatura Trabajo Social. Facultad de Ciencias Sociales.
7. Fernandes, Bernardo Mançano. 2009. Territorio, teoría y política In: Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI ed. Bogotá : Editorial Pontificia Universidad Javeriana, p. 35-66.
8. Foladori, G - Mellazi, 2009. La economía de la sociedad capitalista y sus crisis recurrentes. Ed. SCEAM-UdelaR.
9. Foladori, G. 1968. Proletarios y campesinos. 1ª edición México, Universidad Veracruzana ed.
10. Frank, N; Quintero, J. 2009 Análisis preliminar sobre el papel de extensión universitaria en las políticas públicas que promueven ámbitos de participación orientados al Desarrollo Rural. La unidad de Extensión de Cerro Largo y la Mesa de Desarrollo Rural in: MORAES, A. Et. Al. (Comp.) 2009 FORMACION PARA EL DESARROLLO RURAL La Extensión en el medio rural y sus encrucijadas hacia la construcción de Soberanía Alimentaria en el Uruguay. SCEAM-UdelaR. En prensa

11. García, M.; Mello, R. 2009. Proyecto "Promoción del Desarrollo Granjero del Departamento de Treinta y Tres". OPP-UDM/IDTT. 92 p
12. Gómez, J.; González, M. 2007. Primer encuentro de la producción agropecuaria familiar. Anuario 2007. MGAP.
13. Gómez Perazzoli, A. 2000. Agricultura orgánica: una alternativa posible. Documentos del Programa de Agroecología. CEUTA.
14. _____. 2000. Certificación orgánica y agricultura familiar. Documentos del Programa de Agroecología. CEUTA.
15. Heller, A. 1982. La revolución de la vida cotidiana. Barcelona: Ediciones Península.
16. _____.1994. Sociología de la vida cotidiana.4a ed. Barcelona: Ediciones Península.
17. Jonsén, J.; Windfuhr, M. s/f. Soberanía alimentaria. Hacia la democracia en sistemas alimentarios locales. FIAN- Internacional.
18. Kósik, K. 1967. Dialéctica de lo concreto. 10ª edición. México, Ed. Grijalbo.
19. Lozano, C. 2009. Canales cortos de comercialización y consumo social de productos ecológicos en Andalucía. Su aplicación en la Sierra de Segura (Jaén). 24 p
20. Piñeiro, D; Moraes, M. I. 2008. Los cambios en la sociedad rural durante el siglo XX. In: El Uruguay del Siglo XX: La Sociedad. Ediciones de la Banda Orienta.
21. Quintero, J. 2009. Trabajo, familia y lechería comercial. ¿Un salto al abismo?" Tesis de grado. Licenciatura Trabajo Social. Facultad de Ciencias Sociales.
22. Sevilla Guzmán, E. s/f. De la sociología rural a la agroecología
23. Stédile, J, P. 2008. A ofensiva das empresas transnacionais sobre a agricultura. En: Cadernos de Subsídios, 13º Encontro de Nacional do MST. Nuevo Sarandí, RS, p. 36-41.

ANEXO-



