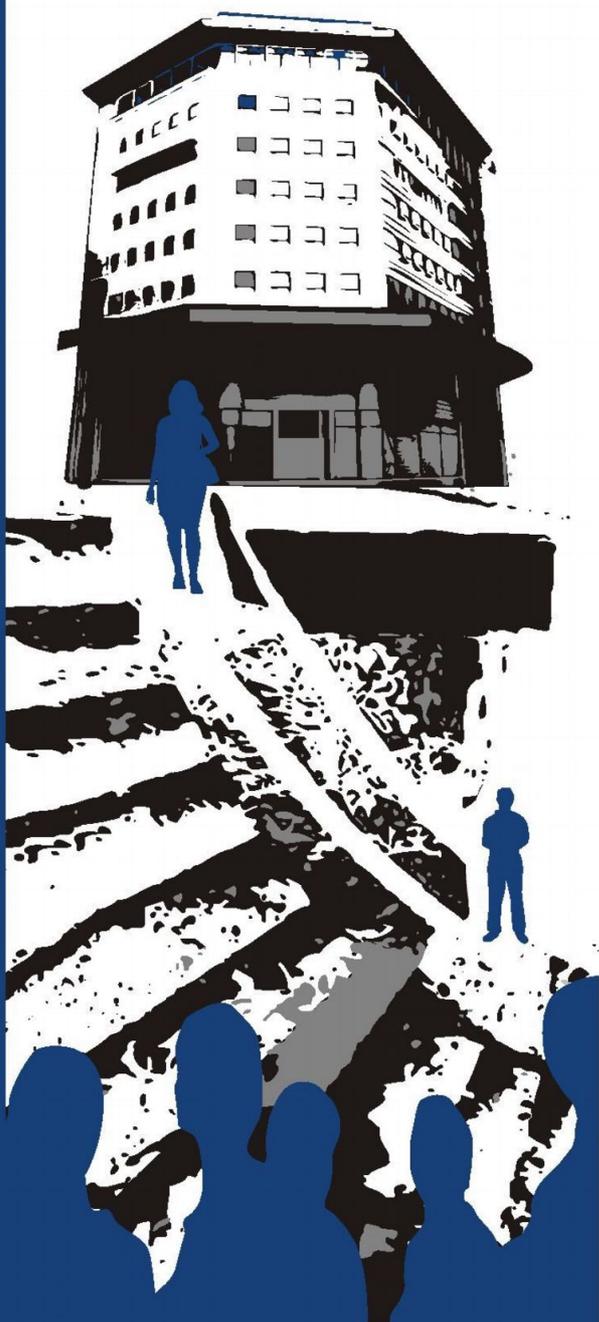


Facultad de Ciencias Sociales
X jornadas de investigación

Derechos humanos, seguridad y violencia

13 y 14 setiembre de 2011



Segunda encuesta de seguimiento a los jóvenes uruguayos evaluados por PISA 2003 (PISA-L 2003-2012)

Tabaré Fernández

**Segunda encuesta de seguimiento a los jóvenes uruguayos
evaluados por PISA 2003
(PISA-L 2003-2012)**

Dr. Tabaré Fernández (*)

Con la colaboración de: Marcelo Boado (*), Marisa Bucheli (**) y Santiago Cardozo (***)

Grupo de Investigación sobre Transición Educación Trabajo (TET)

(*) Departamento de Sociología / UDELAR

(**) Departamento de Economía / UDELAR

(***) ANEP-DIEE

Trabajo

*presentado en las X Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias
Sociales, Udelar, Montevideo, 13-14 de setiembre de 2011)*

Versión preliminar para comentarios

Correspondencia:

tet@fcs.edu.uy

tabaref@fcs.edu.uy

Abstract

El objetivo de la ponencia es presentar los ejes temáticos y las definiciones metodológicas básicas adoptadas en el marco de la implementación del Plan de Trabajo aprobado por la CSIC del Grupo de Investigación sobre Transición Educación Trabajo (TET). En 2007, un equipo del DS coordinado por Boado & Fernández realizaron la primera encuesta de seguimiento a una muestra aleatoria estratificada de 2201 jóvenes uruguayos evaluados en 2003 por el Programa Internacional PISA. Tenían en ese momento entre 19 y 20 años de edad. La segunda encuesta de seguimiento se proyecta levantar en el primer semestre de 2012 permitirá observar los eventos y estados en que estos jóvenes han transitado desde los 20 a los 25 años en cuatro grandes temáticas: educación, trabajo, capital social y formación de familia y cuidados. En conjunto, será posible contar observaciones que cubren un período socio-demográfico extremadamente denso e histórico-social de grandes contrastes (la crisis, las nueva matriz social, la recuperación y auges económicos.)

1. Objetivos

El Grupo de Investigación sobre Transición Educación Trabajo (TET) es un grupo interdisciplinario e inter-institucional por su composición y temáticas que desarrolla actividades de investigación comparada, difusión y docencia con base a dos objetivos generales de largo plazo:

1) Contribuir al conocimiento de los procesos de reproducción de las desigualdades heredadas de clase, género y territorio en la transición desde la adolescencia a la adultez.

2) Identificar qué papel tienen la Educación Media y la Educación Superior en la distribución social del bienestar, en particular en las modalidades de incorporación al mercado de trabajo.

Nuestro trabajo se apoya particularmente en el uso de estudios longitudinales, tanto de tipo panel como retrospectivos, de reducido desarrollo en el país.

Entendemos que para realizar inferencias válidas y confiables es necesario desarrollar estas estrategias que combinan observaciones anualizables sobre los eventos de transición, con información de los orígenes sociales y *sobre todo, con una medida rigurosa sobre las competencias cognitivas y metacognitivas* de los adolescentes.

Por esta razón, en 2007 diseñamos e implementamos un primer estudio longitudinal con base en la Evaluación que el Programa PISA de la OECD hizo en 2003 a una muestra nacional de jóvenes uruguayos. Nuestra muestra fue de tipo aleatorio estratificado, con un tamaño de 2201 jóvenes, distribuidos en 62 localidades de todo Uruguay. (Fernández, Boado & Bonapelch, 2008; Boado & Fernández, 2010).

Con base en este antecedente y al plan de trabajo presentado a la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la Universidad de la República (UDELAR) en el marco del Programa I+D Grupos 2010, tenemos como objetivo general ***realizar en 2012 la segunda encuesta de seguimiento al panel de jóvenes evaluados por PISA en 2003, completando la observación de eventos y estados en la transición entre los 20 y los 24 años.***

Este proyecto cuenta con el apoyo de la CSIC-UDELAR, del Consejo Directivo Central (CODICEN) de la Administración Nacional de Educación Pública y del Ministerio de Desarrollo Social.

2. Fundamentación y antecedentes

Todos los datos disponibles en el país para fundamentar políticas públicas (educativas, laborales, habitacionales, sanitarias), son aproximaciones hechas sobre datos transversales. Por definición, no es posible sobre esta base conformar una visión de secuencia y combinación de eventos, ni de las interdependencias que existen entre educación, trabajo y familia. Menos aún es posible hacer hipótesis causales firmes sobre las cuales diseñar políticas.

Las ventajas que aportan los estudios paneles en esta materia son mundialmente reconocidas, en

particular en educación (Lynn, 2009; Blossfeld et al, 2006; OECD/STAT CANADA, 2009). Para el caso uruguayo, hemos realizado algunos aportes importantes en esta dirección, en particular sobre el tema desafiliación educativa (Fernández, 2009 a y 2009b; Cardozo, 2009; Cardozo & Iervolino, 2009; Boado & Fernández, 2010; Fernández et al, 2010).

Esta segunda encuesta aportará información en un momento crucial, los 24/25 años y a propósito de edades clave en la transición. Completará una descripción de los eventos y de la secuencia en que éstos se producen, en el período de mayor densidad de eventos socio-demográficos de los cursos de vida.

En 2003, línea de base de nuestro panel, los encuestados tenían 15 y 16 años, sólo el 13% trabajaba en tanto que (por definición de PISA) todos asistían a centros de educación post-primaria. En el año 2007, realizamos la primera encuesta de seguimiento, casi el 69% está en el mercado de trabajo (en forma transitoria o permanente) y el 41% está asistiendo a la educación (32% en la Educación Superior). Para el 2012, momento en que tendrán entre 24 y 25 años, podemos estimar que más de los 80% jóvenes están en el mercado de trabajo y que menos de un cuarto de ellos asiste a la educación.

La edad de 24/25 años es clave para la comprensión global de la transición dado que en el límite superior para la mayoría de los individuos se encuentra consolidado el tránsito a la vida laboral en ambos géneros y se ha experimentado también otros fenómenos clave en dimensión privada de la transición (emancipación, conyugalidad, maternidad) (Bucheli, 2006; Boado, 2008).

El trabajo que presentaremos a continuación constituye una continuidad de los desarrollos metodológicos que implementamos en tres estudios anteriores, a saber:

- Estudio longitudinal de los jóvenes uruguayos evaluados por PISA 2003, aplicada en 2007 (en adelante PISA-L 2007) (Boado & Fernández, 2010)
- Estudio de las trayectorias educativas y laborales de los jóvenes mexicanos (Blanco, Solís & Fernández, 2009), aplicada en 2010 en adelante ETELJOM
- Encuesta sobre “Encuesta de Empleo, Movilidad Ocupacional y Trayectoria Educativa” desarrollada en el marco del proyecto “50 años de movilidad social” (Boado & Fernández, 2009), aplicada a una muestra de activos de la ciudad de Montevideo en 2010 (en adelante, EEMOTE).

3. Diseño muestral

La Encuesta 2012 se propone volver a encuestar a la totalidad de jóvenes encuestados en 2007. Estos constituyeron una muestra aleatoria estratificada de los 5835 estudiantes que fueron evaluados en Uruguay por PISA en el ciclo 2003.

Los estratos de la muestra 2007 fueron definidos con base a los niveles de desempeños de los estudiantes en el área focal de la evaluación, Matemática. De los siete niveles establecidos (bajo 1, 1,2,3,4,5, y 6) se crearon tres estratos. El estrato I (E1) quedó conformado por todos los estudiantes que tuvieron los tres más altos desempeños (niveles 4, 5 y 6 de la escala), 600 en total, lo cual implicó censarlo. Desde un punto de vista sociológico constituían una "proto elite académica" con un 10% de los estudiantes uruguayos evaluados y cuyo desempeño se ubica al nivel internacional de la OECD. El

estrato II (E2) quedó conformado por los estudiantes que alcanzaron una alfabetización matemática básica (niveles 2 y 3, entre 420 y 544 puntos de la escala); el 41.6% de los estudiantes clasificaban aquí. Se le asignaron 800 casos. El tercer estrato (E3) quedó compuesto por los jóvenes de más bajo dominio matemático, niveles 1 y debajo de 1 o "0" con menos de 420 puntos; no alcanzaban el umbral de competencia definido por PISA, y por tanto a los 15 años están en un estado de alto riesgo de exclusión educativa y económica, vistos los requerimientos de competencias que ha generado la sociedad del conocimiento. El 48.1% de los jóvenes uruguayos clasificaban aquí. También se asignó un cupo de 800 casos en el sorteo. Estas diferentes probabilidades de selección luego se debieron corregir en el momento de computar los pesos y ajustes muestrales (véase más abajo, sección 7).

El diseño que adoptamos implicó sobrerrepresentar al E1 en nuestro panel, sub-representando el peso de los otros estratos, fundamentalmente el E3. La justificación de esta decisión radicó en la diversidad de intereses existentes detrás de cada sub-conjunto de estudiantes a encuestar. Como se indicó más arriba, este estudio a la vez puede proporcionar una adecuada descripción de los procesos de recambio en las elites académicas dedicadas a la investigación y al desarrollo (por lo que interesa el proceso de capitalización de los estudiantes con más altas competencias a los 15 años), a la vez que permitirá identificar los procesos de movilidad social (aquí interesan los estudiantes "alfabetos") y los procesos de exclusión social sancionados por un bajo desarrollo de las competencias que cierran un círculo perverso. Estadísticamente, esto no era posible si se mantenían las proporciones originales entre los estratos (Boado & Fernández, 2010: cap.2).

El universo de interés para las inferencias que se han realizado con base en la primera encuesta y que será también para la segunda encuesta, será la cohorte nacida entre el 1 de abril de 1987 y el 31 de marzo de 1988. Dado el diseño de PISA, sólo fueron incluidos en la evaluación quienes se encontraban asistiendo regularmente en julio de 2003 a un centro educativo del nivel Medio. Desde un punto de vista técnico, esto implica que la muestra original de PISA tiene un truncamiento. Su magnitud fue estimada con los datos disponibles por la ANEP en 2004 en un 25%. Sin embargo, disponibles los datos del Censo de Población de 2004 y las estimaciones de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliados (ENAH) de 2006, hemos propuesto una corrección que reduciría la magnitud del truncamiento al 21% (Fernández, 2011).

Existen procedimientos que permiten tomar en cuenta el truncamiento y corregir las estimaciones que se realizan en el contexto de los modelos de regresión (Casacuberta, 2011; Perera & Llambí, 2011). Para estimar proporciones, hemos propuesto un modelo sencillo que apela a supuestos gruesos sobre el comportamiento de los jóvenes excluidos del marco muestral de PISA 2003 y que entrega valores dentro de un rango aceptable al compararse con las encuestas de hogares de 2006 y 2007 (Fernández, Boado & Bonapelch, 2008).

4. Estrategia

Para cumplir estos objetivos, proponemos proceder de la siguiente forma:

- Abordar los problemas transversales y generales de diseño presentados en este documento base (sección 2).
- Acordar el set de grandes temas y módulos sustantivos del cuestionario (sección 3).
- Distribuirnos el trabajo de proponer indicadores para los módulos (sección 4), esto según centros de interés y acumulación.

- Acordar un calendario de presentación para cada uno de los temas/módulos que se vayan desarrollando.

Para la encuesta 2012 debemos abordar problemas de diseño en tres niveles: (i) cuestiones a priori generales que afectan a todos los temas de diseño; (ii) los temas sustantivos que registrará la encuesta; (iii) el diseño del cuestionario; y (iv) los operativos de tracking (“call center”) y encuesta en terreno. Si bien hay una jerarquía epistemológica entre estos planos, aspectos prácticos del campo pueden condicionar el diseño del formulario o recomendar la exclusión de algunos temas.

2. Problemas de diseño a abordar

A continuación se presentan (hasta el momento) 5 grandes problemas de diseño sobre los cuales deberíamos discutir y acordar a los efectos de hacer posible la continuación del trabajo.

Heterogeneidad de la población y tipos de diseño. Si ya observamos en 2007 con una población de 20 años que la disposición a la entrevista era heterogénea, más se puede prever que lo será a los 24 o 25 años.

Suponiendo que el 75% o 80% estén en el mercado de trabajo, la encuesta 2012 deberá regirse por los criterios primarios de una encuesta a activos: *entrevistas cara a cara en el hogar y campos los fines de semana*. Esto difiere del contexto del año 2007 en que el diseño partió de la base que una proporción importante de los estudiantes contestarían la encuesta en forma auto-administrada y reunidos en un salón del que fuera su centro educativo en 2003. Se puede estimar que esto afectará en primer lugar la *extensión* total de la entrevista, las condiciones de su realización (probablemente en *la puerta*) y las formas de mediación (oralidad, tarjetas para las respuestas).

Sin embargo, de la experiencia hecha el año pasado con la encuesta de trayectorias y movilidad ocupacional en Montevideo, tenemos la idea clara de que no se puede prever un mismo tipo de entrevista aplicable a todos los sujetos. En primer lugar, la disponibilidad personal a contestar una entrevista en una situación cara a cara en el hogar se ha reducido notoriamente, dados los problemas (y sensaciones) de inseguridad actual. Esto añadido a que en algunos barrios es muy difícil de por sí acceder a las viviendas particulares (porteros de edificios, barrios cerrados, vigilancias, etc). Por lo tanto, debe pensarse en que la encuesta habrá de aplicarse en al menos 2 modalidades: (i) *cara a cara* y (ii) *telefónica*.

Considerando por un lado, la heterogeneidad de trayectorias académicas y laborales pasibles de ser observadas entre los jóvenes de 25 años; y por otro, el alto número de jóvenes universitarios, podría pensarse en una modalidad de encuesta alternativa a los dos anteriores: (iii) *encuesta vía e-mail o vía página web*.

Estos aspectos nos hacen pensar que el tipo de diseño más adecuado es el Totaly Quality Design (TQD) adaptado a subpoblaciones de encuestados. Si esta recomendación es adoptada, el diseño final del cuestionario deberá traducirse en varios *formatos gráficos (papel, telefónico, email y página web)*.

Estacionalidad. La experiencia de 2007 nos aleccionó que no es posible levantar una encuesta de esta magnitud en un tiempo reducido, por ejemplo 2 o 3 meses, sino que muy razonablemente demandará el doble. Comenzando en abril de 2012 estaría concluyendo en octubre. El tiempo transcurrido entre los primeros encuestados y los últimos puede generar una heterogeneidad en

algunos indicadores sensibles a ciclos estacionales (como por ejemplo, el abandono de cursos a mitad de año o el empleo).

Migración. Al 2007, un 14.3% (315 jóvenes) habían cambiado de localidad o de departamento desde 2003, esto es, entre los 15 y los 20 años. Esto significa que para los 25 años es esperable que este fenómeno se vea acrecentado, incluyendo cambios de residencia dentro de una misma localidad originados en la conyugalidad, migración inter-departamental de base laboral, o emigración internacional.

Attrition. El diseño de la muestra para el 2007 tuvo características fundamentales que es necesario tener presentes para el 2012.

La encuesta 2007 tuvo tasas diferenciales de respuesta en los tres estratos. En particular en el estrato I encontró al 75.8% (455 en 600) de los jóvenes. Aquí por su naturaleza *censal* no hubo reemplazos. Si suponemos la misma tasa de NR para 2012, concluiríamos con 345 jóvenes de los 600 (57.5%). Esto debilitaría las pretensiones de validez de las inferencias que pudiéramos realizar sobre los jóvenes de este estrato. Por lo tanto, será crucial maximizar los esfuerzos para evitar esta magnitud de attrition para 2012 a través de varias estrategias de encuentro y persuasión.

En los estratos II y III las tasas de NR entre titulares fueron de 24.6% y de 33.9%. Habiendo suplentes para cada uno, fue posible finalmente cubrir la cuota fijada para ambos, a pesar de que a su vez las tasas de NR entre suplentes fueron a su vez de 35%. Si suponemos estas mismas tasas de NR para los ya encuestados, en 2012 la muestra quedaría reducida a: 639 casos en el estrato II (79.9%) y a 619 casos en el estrato III (77.4%). Si bien el attrition no es tan pronunciado como en el anterior caso, podemos pensar aquí en estrategias que puedan consistir en ubicar a suplentes sorteados para 2007 que no hubieran sido ubicados en su momento o que no hubieran querido responder en ese entonces.

Cuadro 1. Resumen de la Encuesta 2007 y previsiones de attrition para el 2012

	Estrato I	Estrato II	Estrato III	Totales
Encuestados Titulares	455	603	527	1585
Tasa de NR titulares	24	25	34	83
Encuestados suplentes		285	331	616
Tasa de NR suplentes		35	34	69
Hipótesis 2012 titulares	345	455	399	1198
Hipótesis 2012 suplentes		184	220	404
Tamaño 2012 hipotético	345	639	619	1602

Temporalidad de las observaciones. Este tema aplica a todos los módulos del cuestionario que requieran análisis temporales de algún tipo. En la encuesta anterior, la decisión fue recorrer “año a año” y repetir las preguntas sobre la actividad académica del encuestado en cada momento. La variable de tiempo implícita en esta metodología era categórica ($t = 2003, 2004, \dots, 2007$). Para los temas de educación, sobre todo cuando nos concentramos en la educación media, los años calendario son una unidad de tiempo razonable en términos sustantivos, porque coinciden gruesamente con años escolares. Ahora que una parte importante del módulo de educación va a estar dedicada a la ES, tal vez debamos considerar unidades de tiempo menores (¿¿¿semestres???), aunque sea en algunos casos, que nos permitan observaciones más finas. Hay dos grandes estrategias en relación a este asunto: i) definir a priori la unidad de tiempo y recorrer las preguntas para cada “t” (con en la encuesta 2007); o ii) preguntar, para cada evento de interés, por fechas de inicio/ finalización (ej: tuvo hijos?, cuándo nació el 1º/2º?, etc.) que nos permitan datarlos en forma posterior. Tal vez deberíamos volver a adoptar una solución mixta, dependiendo del tema abordado.

5. Módulos temáticos

Con base en las anteriores hipótesis, la revisión inicial de la bibliografía sobre transiciones a la adultez y el conjunto de dimensiones relevadas en la primera encuesta (2007), delineamos un primer listado de temas y dimensiones nuevas a considerar en el cuestionario. Es de recordar que contamos con vínculos entre PISA 2003 y la primera encuesta, lo que nos permite contar con un número importante de propiedades estructurales sobre los orígenes sociales de los alumnos, además, claro está del nivel de competencias cognitivas alcanzado en el sistema educativo (puntaje PISA).

Cuadro 2
Grandes temas y dimensiones consideradas

Grandes temas	Módulos
Experiencias académicas	Trayectorias: Inscripción, asistencia y resultados alcanzados en cada año 2008 al 2011
	Acceso y avances en la Educación Superior
Experiencias laborales	Historia laboral (empleos y desempleos) 2007 a 2011
	Ingresos salariales actuales
	Formación para el trabajo, con base en las empresas
Capital social	Mecanismos de búsqueda y de acceso a los dos últimos empleos
	Generador de posiciones
	Generador de recursos
Formación de familia	Emancipación y soluciones habitacionales
	Uniones conyugales y separaciones
	Maternidad y paternidad
Maternidad y cuidados de primera infancia	Decisiones, fechas e instituciones de escolarización (maternal e inicial)
	Arreglos domésticos para el cuidado y atención diario en el primer y segundo año
	Interacciones madre/hijos
Políticas sociales	Uso de los servicios de salud
	Mecanismos de acceso a la vivienda (público/privado)
	Participación en programas de reconversión laboral y desempleo
	Participación en programas del MIDES
Comportamientos de riesgo	Calendario de contacto y frecuencia de uso y abuso de tabaco y alcohol
	Conductas preventivas frente a ETS

La encuesta tendrá un diseño modular que permitirá, a través de filtros y categorizaciones, aplicar los módulos específicos que correspondan al perfil de cada uno de los entrevistados. A lo largo de todo el 2011, el Grupo viene desarrollando estos temas y módulos, en régimen de reuniones

semanales y con aportes de otros académicos y de entidades públicas interesadas. El siguiente cuadro presenta los grandes temas y las subdimensiones inicialmente consideradas.

4.1. Experiencias académicas

El relevamiento de la información sobre las experiencias académicas tiene por base el dato partida de que para 2007 alrededor de 6 de cada 10 entrevistados estaba asistiendo a la educación en los niveles medio o superior. Si tomamos en consideración los que habían asistido en 2006 o 2007, la proporción trepa a 0.70. Sobre esta base, el primer tema de la encuesta deberá cubrirá dos módulos: (a) trayectorias académicas y (b) educación superior.

(a) Trayectorias. Indagar por las experiencias académicas implicará conocer qué trayectorias han seguido esta tan elevada proporción de “estudiantes” que persistía a los 20 años. Este registro en 2007, se hizo relevando los principales eventos para cada año (matriculación, asistencia, abandono, aprobación/reprobación del año, etc.) e identificando a qué centro educativo se vinculó, qué modalidad u orientación curricular cursó y a qué grado.

Nuestra propuesta es que este módulo de la encuesta releve los eventos experimentados en la educación formal durante el período de observación.

- Proponemos que la recordación comience desde el año actual y concluya con el primer año de observación.
- Siguiendo el criterio de la encuesta 2007, proponemos entonces replicar este registro para los años 2008, 2009, 2010 y 2011, simplificando algunos puntos que resultaron engorrosos de registro y suprimiendo puntos que carecen de mayor sentido práctico.

De la encuesta anterior, tenemos información “parcial” sobre la actividad académica en 2007. Aunque la mayoría de los cuestionarios se aplicaron en la segunda mitad del año, la “película” para ese año no es completa (en particular, se nos podrían estar escapando los eventos que se experimentan al final del año, como la culminación del ciclo). Tal vez deberíamos dedicar alguna pregunta a “cerrar” bien este año, antes de entrar en profundidad en el período 2008-2012 que es el que específicamente va a cubrir esta segunda encuesta.

Respecto a 2012, nos va a suceder lo mismo. La decisión aquí sería si preguntar solo hasta el inicio de ese año calendario (por ejemplo, inscripción, tipo de curso, etc.), independientemente del mes en que apliquemos o si avanzar hasta el momento del campo como se hizo en 2007. La primera opción ayudaría a estandarizar las conclusiones para ese año, aunque supondría una pérdida de información.

(b) Educación Superior. En el año 2007, el 34.04% de los encuestados había accedido a alguna modalidad de Educación Superior (universidades, institutos universitarios, formación docente, tecnológicos de UTU, escuelas militares). Esto equivale a 858 jóvenes (dato no ponderado).

- Este módulo sólo se aplicaría a quienes hubieran inscripto a la Educación Superior y hayan comenzado a cursar una carrera durante al menos 2 meses (es discutible este punto).
- Al margen de que concluyamos favorablemente acuerdos con la CSE-UDELAR o con el CFE de la ANEP, sería muy importante tener un módulo de acceso y avance en la ES que releve

información específica sobre la carrera y aspectos generales de ellas.

- Sabemos que, al menos en UDELAR, vamos a encontrar situaciones de doble inscripción y otras parecidas ¿Preguntaremos por todo tipo de actividad académica o solo por la principal/ más importante, etc.? ¿O registramos todas y profundizamos en una sola?
- Dadas las edades, este módulo se debería concentrar en relevar al menos seis sub-módulos: (i) **localización** (plan de estudios, avance en la carrera, tesis y graduación incluyendo , número de materias totales y número de materias aprobadas); (ii) **estrategia de cursado**; (iii) **hábitos** académicos (por ejemplo, consulta a bibliotecas, horas semanales para estudiar, trabajos grupales); (iv) **pasantías, extensión educativo laborales**; (v) **motivaciones** para estudiar la carrera (esta última pregunta fue hecha en 2007 y sería interesante conocer cómo cambiaron las respuestas); (vi) **dificultades** y razones de abandono para quienes ya no asisten.

Cuadro 3

Módulo de Educación Superior: dimensiones y localización dentro de la Encuesta

Dimensiones	Módulo tentativo de ubicación
Institución y carrera de ES	Trayectorias
Inscripción y asistencia	Trayectorias
Grado más alto cursado	Apertura – resumen de Trayectoria
Abandono intra-anual	Trayectoria
Desafiliación	Trayectoria
Doble carrera cursada	Trayectoria
Estrategia de cursado	Trayectoria y Módulo ES
Disposiciones (estrategias y motivaciones)	Módulo ES
Pasantías (laborales)	Módulo ES y MÓDULO de UTU (común)
Extensión universitaria	Módulo ES
Motivaciones	Módulo ES
Dificultades	Módulo ES

- En principio, no consideramos necesario que estas preguntas deban estar temporalizadas (registradas retrospectivamente).
- Otro aspecto a tener en cuenta para el caso de la ES, es que la oferta para el nivel es muy amplia, tanto en relación a las instituciones como a cursos y carreras que conforman la oferta. Creo que tendremos que definir si vamos a ir hacia una modalidad de preguntas cerradas a priori o nos resolveremos por preguntar primero en forma abierta y codificar después (como se hace con los códigos de ocupación).

4.2. Experiencias laborales

En el cuestionario de 2007, el tema laboral fue registrado a través de 4 módulos:

- Experiencia laboral

- Primer Empleo
- Actual / último empleo
- Aquellos que no trabajan y buscan trabajo

Esto se tradujo en un cuestionario con 35 preguntas y 105 variables aplicado en 2007. Para el cuestionario 2012, hemos propuesto en el primer documento los siguientes módulos:

Cuadro 4
Módulos a ser considerados para experiencias laborales

Experiencias laborales	Historia laboral (empleos y desempleos) 2007 a 2011
	Ingresos salariales actuales
	Formación para el trabajo, con base en las empresas

En principio, acordamos que las preguntas de capital social las trataríamos en una instancia aparte y propia. También aceptamos la idea de preguntar por satisfacción laboral.

(a) Eventos a ser registrados. En 2007 diseñamos un cuestionario donde las experiencias laborales no tendrían el mayor peso. Sin embargo, para 2012 hemos optado por asignarle mayor extensión al tema laboral. Esta mayor extensión se concretaría en principio a través de relevar mayor cantidad de eventos laborales, centrados en principio en los *empleos*. Debiéramos, al menos, conservar las siguientes propiedades del empleo:

- Fecha de ingreso y de egreso (duración del empleo)
- Tipo de ocupación (en isco 88 o isco 08)
- Protección laboral y derechos sociales
- Extensión de la jornada laboral
- Rama de actividad

Los eventos laborales registrados fueron en 2007 sólo los empleos: explícitamente optamos por no registrar las decisiones de salirse del mercado (inactividad) o los períodos de desempleo. Creo que debiéramos considerar la posibilidad de registrarlos: en mi opinión, siendo un período con tasas tan altas de desempleo y con las modalidades de inserción tan lábiles, me parece que es importante tomarlos en cuenta. Si la alternativa es no registrar todos los eventos (y períodos) de desocupación, podríamos hacerlo solo para el último (antes del empleo actual o último).

(b) Orden de las ocupaciones. En principio, adoptamos el criterio de ir desde el presente (trabajo actual o último) hacia “atrás” en el tiempo. Como se supone que vamos a reconstruir hasta 2007 (puesto que a partir de allí ya tenemos levantada la información), en la pregunta (“¿cuándo dejó ese empleo?”), agregamos una anotación para el encuestador del tipo “si contesta 2007 o un año anterior, pase al siguiente módulo”.

Debemos tener claro que la decisión de ir del presente hacia atrás tiene algunas dificultades, puesto que ubicamos al encuestado en un punto de su historia, p.e., cuándo obtuvo su último empleo (supongamos, en 2010), lo llevamos hacia adelante, cuándo dejó ese empleo (supongamos, 2011) y luego lo volvemos hacia atrás: cuándo obtuvo su empleo anterior (supongamos, 2009). Sé que es una cuestión sobre la que ya discutimos, pero me parece que puede llevar a confusiones.

(c) Referencias temporales. Acá hay dos aspectos a ver. Uno refiere al grado de precisión de las referencias temporales y el otro a si preguntamos por edad del encuestado o por año cronológico (en nuestro caso, es prácticamente lo mismo, porque la variación en edad es muy pequeña).

En la propuesta actual, las referencias están por año (p.e., en qué año inició usted su actual trabajo?) y no por edad. El argumento es que, como para reconstruir hasta 2007, nos parece que así sería más fácil para que el encuestador supiera dónde dejar de preguntar.

En cuanto a la precisión, estaríamos descartando la posibilidad de indagar a nivel de meses (p.e., en qué año y mes inició su actual trabajo?), esencialmente debido a la exigencia que esto supone en una reconstrucción de un período relativamente largo.

(d) Horas de trabajo. En el cuestionario sobre movilidad (del qu, se pregunta horas de trabajo para cada ocupación. Si queremos mantener ese criterio, debemos incluir una columna más a la grilla. La otra posibilidad es preguntarlo únicamente para la última ocupación o la actual.

(e) Situación ocupacional actual. Agregamos antes de la grilla de historia ocupacional, algunas de las preguntas del cuestionario de movilidad, como por ejemplo, situación ocupacional actual (ocupado, desocupado con y sin seguro, no trabaja ni busca), cuántos empleos tiene actualmente y cuántos tuvo a lo largo de su vida.

(f) Cambios de posición dentro de un mismo trabajo. En esta versión, no incluimos las preguntas sobre cambios de posición dentro del mismo trabajo (p.e., ascensos).

(g) Períodos entre un trabajo y otro. El registro de la historia laboral por empleos, nos permitirá también conocer: a) el período (en escala años) entre que terminó un trabajo y comenzó el siguiente y b) la autodeclaración del tiempo que el encuestado “estuvo sin trabajar” (en meses) luego de finalizar cada uno de los empleos. Dadas las edades de los entrevistados (25 años) parece importante contar con una descripción gruesa sobre la extensión de los períodos de inter-empleo, aunque no se profundice si estuvo en calidad de desempleado o inactivo.

(h) Ingresos salariales. En PISA-L 2007 no se registró el ingreso. En la EMOTE 2010 introdujimos dos preguntas para capturar el nivel de ingresos actuales por todos los empleos del entrevistado, así como también una pregunta sobre el nivel de ingresos del hogar. La respuesta se diseñó precodificada en 14 tramos que fueron definidos con base a la distribución registrada por la ECH para Montevideo en el año 2009. Proponemos utilizar esta escala para el 2012.

(i) Módulo de formación para el trabajo. En 2007 se incluyó un módulo breve donde se consultó por hasta dos cursos de formación. En la primera alternativa respondieron 1501 y para la segunda 759 (números absolutos no ponderados). Esta información no fue recodificada ni tampoco se ha planteado trabajar hasta el presente.

El tema es interesante, tiene más bien escasos antecedentes previos en el país (por ejemplo, Lemez 1991 “Lógica de un ajuste imperfecto”.) Cabría hacer algunas apreciaciones que refieren a la validez de la medida. En primer lugar y a pesar de la consigna amplia incluíd la formación indicada por el respondende no está suficientemente distinguida respecto de la trayectoria escolar porque suele estar proporcionada por UTU (bajo la forma de FPB, CT, FPS o BP), el CECAP o la JUNAE (actual INEFOP). Esta discriminación puede ser hecha dado que se consultó instituto que la proporcionó.

En segundo lugar, la formación para el trabajo puede ser adquirida en el mercado (a través de empresas privadas), en el mismo empleo (bajo la modalidad de cursos de capacitación) o a través del sector público. El punto es que la segunda alternativa no fue indagada en particular. En esta nueva encuesta sería conveniente replicar el módulo *pero acotándolo* a formación recibida en las empresas.

4.3. Capital social

En la encuesta de 1999-2000 sobre las redes sociales de los holandeses (SSND), se utilizaron tres instrumentos de medición del capital social general: el generador de nombres, el generador de posiciones y el generador de recursos. Desde el punto de vista especial, hemos venido desarrollando desde hace una década una clasificación de los mecanismos de acceso a los empleos como forma de medir capital social específico. Aunque estos instrumentos se centran en el mismo tipo de información -las colecciones de recursos en las redes sociales- difieren en la forma de aproximación a estos recursos, y en la forma de recuperar esta información entre los encuestados.

En PISA-L 2007 utilizamos los “mecanismos”; en la EMOTE 2010 apelamos al generador de posiciones. Para PISA-L 2012 queremos añadir a estas medidas un generador de recursos. A continuación describimos conceptualmente estos dos últimos.

(a) El generador de posiciones. Es un instrumento de medición que se ha utilizado para reunir el capital social (Lin y Dumin, 1986). Este método mide el acceso a recursos inferidos como “típicos” en determinadas posiciones sociales que detentan los miembros de la red. Aquellos son vistos a través de ubicar personas conocidas o familiares del entrevistado en una escala de prestigio ocupacional, que tendría su correlato en el prestigio social.

La disponibilidad de recursos está marcada por la fuerza del vínculo, indicado por el papel de las relaciones: familiares, amigos o conocidos. La administración de este instrumento es fácil y rápida, y del cuestionario se puede ajustar para diferentes poblaciones mediante el uso de prestigio del trabajo, adecuado jerarquías. Sin embargo, estas medidas sólo contienen información indirecta sobre el recurso real contenido del capital social, poca o ninguna información específica suministra este instrumento. Su interpretación casi por completo depende de la importancia teórica del prestigio de empleo, que es especialmente adecuado para las investigaciones de capital social empleado para acciones instrumentales, pero no resulta tan adecuado para acciones expresivas (Van der Gaag y Snijders, 2002).

Resumido, el generador de posiciones es un instrumento teóricamente bien fundado, especialmente útil para las comparaciones entre la poblaciones. En la actualidad el número de estudios sobre capital social que utilizan el generador de posiciones está creciendo.

(b) El generador de recursos. Este instrumento indaga sobre el acceso a determinados los recursos: bienes o servicios, y tiene la estructura de un cuestionario básico, similar al generador de posiciones: una lista fija de recursos en el que cada uno representa un subgrupo concreto de capital social, y que en conjunto abarcan varios ámbitos de la vida. Del mismo modo que en el generador de posiciones, la disponibilidad de cada uno de estos recursos está marcada por la medición de la

fuerza del vínculo a través del cual se accede a ellos, indicado por el papel de las relaciones: familiares, amigos o conocidos. Este instrumento puede ser administrado rápidamente, y también da lugar a representaciones válidas y fácilmente interpretables del capital social.

Si bien está diseñado para relevar varios indicadores de capital social en términos globales, también ofrece posibilidades de uso en investigaciones específicas de capital social como puede ser el acceso al empleo (Van der Gaag y Snijders, 2003). El "Social Survey of the Networks of the Dutch" (SSND) fue el primer caso de recolección de datos con este instrumento. Dado que la interacción social y la formación de redes sociales son muy dependientes de la cultura, la construcción del generador de recursos requiere algún apoyo teórico en este sentido. Dentro de cada población a estudio se debe considerar en el relevamiento de datos, que los recursos de capital social sean efectivamente útiles o atractivos para la consecución de determinados objetivos vitales de los individuos, entre ellos el empleo. No hay una fórmula para resolver este problema, pero varias teorías pueden ser útiles en la composición de las colecciones de objetos que pueden ser considerados como componentes del capital social (Van der Gaag y Snijders, 2002). Por lo tanto, el generador de recursos es especialmente útil para estudios dentro de una determinada población y para comparaciones entre subpoblaciones.

4.4. Familia

La relación entre educación, formación de familia y cuidados de primera infancia ha sido un tema clásico, en al menos tres campos: la demografía de la natalidad, la teoría de la socialización, la teoría socio-lingüística y el enfoque sobre los cuidados. En Uruguay, el ya clásico informe de Rama & Filgueira (1991) dedicó una sección de su análisis a explorar estos aspectos. El uso del panel PISA-L permite avanzar en los tres temas incorporando una medida continua de competencias cognitivas más que una medida discreta de niveles acreditados (con sus status asociados) y discriminar orientaciones según ambas dimensiones. Adicionalmente, la secuencia de la historia escolar y de la historia laboral hará más clara las inferencias sobre inter-relaciones entre los eventos, así como los arreglos familiares y las metas personales sobre las que se asientan.

Para trabajar el primer campo mencionado, el cuestionario debiera tener un módulo sobre maternidad completo y un módulo de eventos sobre salud sexual y reproductiva. Para evaluar aspectos del campo de la teoría de la socialización elegimos los eventos de pre-escolarización y los arreglos familiares o institucionales para el cuidado de los niños antes de los dos años. Este último módulo alimentará también un avance en los enfoques del cuidado. Finalmente, la teoría sociolingüística será evaluada a través de una caracterización general de las interacciones madre-hijo mediadas por la lectura, esto siguiendo una de la orientación más general utilizada por los estudios que utilizan la técnica de encuesta.

La formación de familia incluye el registro de eventos típicos que definen la transición en el mundo privado: emancipación, unión conyugal y maternidad. Cada uno constituirá un módulo. A estos se le añadieron dos más: uno sobre acceso a la vivienda y otro sobre arreglos domésticos para el cuidado de los niños durante los primeros dos años de vida.

Los cuidados en primera infancia conforman un tema de creciente actualidad en los estudios de bienestar latinoamericanos y prioridad en las políticas sociales. Aquí se propone como objetivo realizar una primera descripción de los elementos principales involucrados:

El desarrollo de estos módulos en ambos temas nos enfrenta a dos problemas metodológicos básicos ya tratados en los anteriores (educación, empleo). En primer lugar, contamos con parte de la “historia familiar” del panel hasta mediados de 2007, lo que implica decidir si conviene comenzar a preguntar desde ese momento en adelante (2007 a la fecha de la encuesta) o volver a registrar todo otra vez. Hasta ahora, en los módulos de educación y empleo hemos optado por la primera alternativa, para ahorrar espacio en el formulario y para evitar problemas de incoherencias en las respuestas, errores en la reconstrucción por memoria, etc. Sin embargo, esa decisión implica bien recorrer “año por año” la historia del encuestado (como en el módulo de educación) o bien recorrer uno a uno los eventos en cuestión (como en el módulo de empleo).

En segundo lugar, los eventos implicados (nacimientos, uniones, separaciones, emancipaciones) no son necesariamente únicos, por lo que se abre la alternativa de registrar todos, o de un subconjunto, por ejemplo, la primera unión o el primer hijo.

Para responder a la primera pregunta, conviene recordar que las historias familiares tienen dos características particulares en comparación con las de educación y empleo: i) las transiciones son más estables, algunas directamente no pueden revertirse (hijos); ii) la proporción que ya había transitado en 2007 es relativamente baja: aproximadamente 25% para emancipación familiar, 20% para unión conyugal y algo menos de 10% para hijos (ver tablas). Sobre esta base, lo es razonable (y no genera problemas de eficiencia o consistencia) volver a preguntar por todos los eventos desde el inicio. La estrategia no sería ir año a año sino preguntar: i) si ocurrió el evento; ii) en qué fecha ocurrió (mes y año); iii) características de interés específicas para cada evento; iv) cuando corresponda, si finalizó (por ejemplo, en el caso de las uniones).

Para responder a la segunda pregunta es necesario considerar dos cuestiones: (a) alrededor del 1.4% de los entrevistados (30 jóvenes) declararon en 2007 tener 2 hijos o estar esperando el segundo hijo (combinación de las preguntas P103 y P104; (b) de los 1082 que declararon tener una pareja, estaban conviviendo 299, una magnitud relativamente reducida (14% de la muestra). Esto hace pensar que:

- No representaría un exceso registrar todos los eventos de uniones
- Serían pocos (uno o dos) los eventos de separación
- Tampoco resultaría problemático fechar cada uno de los nacimientos.

Distinto es en cambio, el caso del módulo de cuidados. Aquí las dimensiones a relevar para cada niño, no son necesariamente rutinarias (por ejemplo, pre-escolarización) y revisten cierta complejidad (por ejemplo, los arreglos domésticos cuando son varios los hijos y de distintas edades). Aquí estamos optando por sólo registrar los indicadores relativos al primer hijo.

Para el desarrollo de estos dos temas se tomaron como referencia los siguientes cuestionarios de encuestas además de los ya indicados en términos generales:

- Encuesta Nacional de la Dinámica de la Familia en México (UNAM-IIS, 2005), en adelante ENDIFAM.
- Encuesta sobre transición familia y escuela (De León, Figueroa, Mieres, Núñez & Rodríguez, 2011), desarrollada en el marco del grupo del taller de sociología que estudia esta primera transición en el curso de vida. En adelante citada ETFE 2011

El cuadro siguiente presenta un esquema con los temas y módulos de familia y cuidados.

Cuadro 5
Esquema del tema y módulos propuestos

Formación de familia	Emancipación y acceso a la vivienda
	Unión conyugal
	Maternidad / paternidad: nacimientos
Maternidad y cuidados de primera infancia	Decisiones, fechas e instituciones de escolarización (maternal e inicial)
	Arreglos domésticos para el cuidado y atención diario en el primer y segundo año
	Interacciones madre hija a través del lenguaje

(a) Emancipación. Entendemos por tal el hecho de dejar de vivir con la familia de origen (“con tus padres” en el fraseo de las preguntas de 2007) y pasar a vivir en otro hogar. Comprende un conjunto de situaciones distintas sobre las que se pide especificación, tales como formar una familia propia, vivir en otro lado por razones de estudio o trabajo, etc.

También proponemos indagar para los emancipados, un conjunto de indicadores que hacen al acceso a la vivienda:

- i) relación de propiedad de la nueva vivienda;
- ii) forma de acceso;
- iii) valoración subjetiva sobre la ubicación/valor de la nueva vivienda en relación con la de su familia de origen.

(b) Unión conyugal. Las “uniones” son las parejas (hetero u homosexuales) con las que los jóvenes convivieron durante un tiempo subjetivamente definido por la voluntad de vivir. Proponemos mantener de PISA-L 2007 las preguntas:

- i) edad en que comenzó a convivir con una pareja por primera vez (P102);
- ii) edad en que comenzó a convivir con la pareja actual (P101).

A su vez proponemos incorporar las siguientes preguntas:

- i) edad hasta la que convivió con la primera unión (separación);
- ii) tipo de vínculo con esa pareja;
- iii) situación conyugal actual (para todos).

(c) Maternidad. Todos los entrevistados son destinatarios del módulo, tanto varones como mujeres, una cuestión que tiene consecuencia crucial sobre el fraseo y las consignas.

Para este módulo, proponemos reiterar las preguntas ya aplicadas en el PISA-L 2007, utilizando el mismo fraseo, pero sustituyendo la respuesta por la fecha de nacimiento, alineándonos al tipo de registro utilizado anteriormente en para las trayectorias escolares y las laborales.

En segundo lugar, proponemos reiterar la pregunta para el segundo hijo, registrando el evento que nos permite computar índices demográficos de uso estándar.

(d) Pre-escolarización. Desde el 1 de enero de 2009, es legalmente obligatorio la asistencia a Educación Inicial de 4 años en un centro educativo habilitado por la ANEP. Sin embargo, las estadísticas que se pueden registrar por la ECH informar que a los tres años asistía ya el 46.3% para el período 2006-2009. Es de suponer que con tendencias crecientes tanto a la pre-escolarización universal a los 4 años como también a una más temprana inclusión, se registre este fenómeno ampliamente en nuestro PISA-L 2012.

Dada la relevancia y transformación que tiene el primer hijo en los cursos de vida, optamos por restringir el módulo sólo al primer hijo.

Proponemos preguntar con detalle las decisiones año a año en esta materia, comenzado por el primer año de vida y concluyendo con el 5to año. Las preguntas son iguales y registran la asistencia, el nombre del centro educativo, tipo de centro, el horario hecho y la continuidad a lo largo del año escolar. Las preguntas se seleccionaron provienen de la ETFE.

Bibliografía

- Boado, Marcelo & Fernández, Tabaré (2010) *Trayectorias académicas y experiencias laborales de los jóvenes uruguayos. El panel PISA 2003-2007*. Montevideo: Facultad de Ciencias Sociales.
- Cardozo, Santiago & Iervolino, Alejandra (2009) “Adiós juventud; modelos de transición hacia la vida adulta en Uruguay”. Revista de Ciencias Sociales nº 25. Montevideo: Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales.
- Fernández, Tabaré; Boado, Marcelo & Bonapelch, Soledad (2008) *Reporte técnico del estudio longitudinal del Estudio Longitudinal de estudiantes uruguayos evaluados por PISA 2003*. Informe de Investigación nº41. Montevideo: Departamento de Sociología de la Universidad de la República.

Organiza:
Comisión de Investigación Científica



Apoya:

