Consejo de la Escuela

Las sesiones que realiza

Acta N.º 344. — Sesión del 6 de Agosto 1929. — Presidencia: Dr. Rafael Muñoz Ximenez. — Asistencia: Dres. Delgado Correa, Freire Muñoz, Villegas Suárez, Chelle y Carballo Pou. — Faltan con aviso los Dres. Bauzá y Seoane; con licencia el Decano Dr. Polero. — Se lee el acta de la sesión anterior y es aprobada.

Enmiendas del Dr. Chelle al Acta N.º 342.

Dice este Consejero: — que si hubiera estado presente en la sesión donde se aprobó el acta mencionada, habría solicitado se introdujeran las enmiendas que detalla a continuación y que se mandan agregar a la presente: "En cuanto a la versión que de mis manifestaciones hace el acta "N.º 342. del 25 de Julio, no se expresa en ella cabalmente mi pensamiento. Debe quedar corregida así: Pide la palabra el Dr. Chelle diciendo "que debe insistirse en el asunto concurso de oposición, agregando que el Tribunal que actuó estaba mal constituido desde el momento que mediaba la renuncia del Dr. Cassamagnaghi, que debió ser integrado previamente con otro miembro. Créese que por méritos no es la forma más práctica en el caso para que el Jurado pueda fallar por determinado concursante, máxime que los méritos de todos ellos figuran en un mismo plano, y prefiere el concurso de oposición por ser el que ofrece mejores garantías y el más democrático; y siempre se abreviaría tiempo si se piensa—como se desprende de las manifestaciones de algunos Consejeros— que se podrá ir a él después. Por tales fundamentos se inclina por que se llame a Concurso de oposición". "Más adelante: Al votarse el nuevo llamado a concurso de méritos, el Dr. Chelle deja constancia expresa en las actas que se abstiene de votar por no corresponder votar forma de concurso, ya que no está considerada la resolución llamando a concurso de méritos." Finalmente, debe decir: "El Dr. Chelle manifiesta que no vota la integración del Tribunal por no ser partidario de esa clase de concurso".

Acto seguido se da lectura al siguiente asunto entrado:

N.º 1. — EL P. E. (Julio 24|1929) AUTORIZA AL CONSEJO PARA DISPONER POR EL TERMINO DE UN AÑO DE LA SUMA MENSUAL DE \$ 150.00 PARA GASTOS DE UN PROFESIONAL QUE SE ESPECIALICE CON LA APLICACION DEL FRIO INDUSTRIAL Y DISPONE SOLICITAR DE LAS CAMARAS LA CANTIDAD DE \$ 1.500.00 CON EL MISMO FIN.

Discutido brevemente el punto, se resuelve: Proceder al nombramiento de la persona que ha de desempeñar la misión de referencia cuando

sea sancionada la ley que se indica en la comunicación leída. (Sale el Dr. Delgado).

Orden del día.

N.º 2. — EL Dr. JOSE BERETERVIDE SOLICITA SE AMPLIE A SIETE EL NUMERO DE LOS MIEMBROS QUE COMPONDRAN EL JURADO DESIGNADO PARA FALLAR EN EL PROXIMO CONCURSO DE MERITOS.

Leído el Reglamento Universitario (Art.) a que alude el peticionario, se produce un extenso cambio de ideas a propósito de si es o no aplicable a la solicitud presentada, la norma señalada en el art. 24 del Reglamento General, para los asuntos ya sancionados por el Consejo. Votada afirmativamente esta cuestión previa (5 votos), se pasa a votar si se reconsidera la composición del Tribunal designado para el concurso de méritos, en el sentido de ampliar el número de sus miembros, resultando negativa, según los resultados que arroja la siguiente votación nominal:

Dr. Chelle: Vota en contra, ratificando su opinión ya emitida en sesiones anteriores, en lo que respecta a la solicitud del Dr. Beretervide, y que aluden a la conveniencia de ir derechamente al concurso de oposición, dentro del cual cabe perfectamente la apreciación del expediente de cada concursante, fundado para ello en manifestaciones ya hechas y que se considera eximido de reeditar. En cuanto al pedido en sí, entiende que plantea un caso de reconsideración, que votará negativamente sin "partipris" de ninguna naturaleza, complaciéndose por el contrario en reconocer que, de designarse al Dr. Beretervide, sería tal vez una de las soluciones de mayor acierto. En cuanto pensar en la autoridad de un Jurado por componerse de mayor número de miembros, señala que es siempre preferible a un Jurado de siete individuos deshonestos, otro con sólo dos personas de bien. En el caso, si se conviene en que es necesario dar una gran sensación de confianza a los profesionales invitados a participar del concurso, tratándose de un asunto cuyo proceso es ya un tanto desdichado, debe procurarse alejar toda sospecha de maniobra capaz de obscurecer la recta intención del Consejo.

Dr. Freire Muñoz: Vota en contra por no compartir las bases de los argumentos sostenidos por el Dr. Beretervide, al pedir ampliación del Jurado y porque sigue creyendo que el Tribunal nombrado ofrece las más amplias garantías a todos los interesados, quienes — por otra parte — tienen el derecho de recusación cuando creyeran que uno o varios de sus componentes no podrán dictar su fallo con la imparcialidad debida. El segundo llamado a concurso, resuelto por lo demás a su pedido, no se debió en ningún momento a defectos del Tribunal, sino a ciertas deficiencias de forma y de carácter reglamentario que rodearon al primero de esos actos; pero que en ningún caso podrían ser imputados a los miembros del Jurado ni afectarles en lo más mínimo. Considera que el dar cabida a nuevos miembros para consolidar las garantías que debe ofrecer dicho Tribunal, significaría un agravio para quienes lo integraran.

Dr. Carballo Pou: Vota en contra por los mismos fundamentos que acaba de exponer el Dr. Freire Muñoz.

Dr. Villegas Suárez: Declara que vota la reconsideración del asunto relativo a la integración del Jurado porque no participa del criterio generalmente sustentado, según el cual una reconsideración implica en cierto modo una rectificación de lo obrado, pues a su juicio sólo constituye un propósito de rever lo actuado, el ánimo de ocuparse nuevamente de un asunto que se aprobó. Y menos aún, puede sostenerse el temperamento que impugna, cuando la solicitud que motiva este debate no va dirigida a modificar lo resuelto anteriormente, como lo haría la que pidiera, p. ej., la realización del concurso de oposición, sino que reclama la ampliación del Jurado nombrado para el concurso de méritos, atento a razones que deben estudiarse detenidamente ya que se refieren a mayores garantías solicitadas por un técnico aspirante. No obstante estas consideraciones que lo inclinan a votar por la reconsideración del asunto para un mejor estudio debe dejar constancia de que no está de acuerdo con algunas de las apreciaciones que contiene la nota aludida, pues considera el informe del Jurado como un documento ecuánime y sereno.

Decano interino: Vota en favor de la reconsideración y sin entrar al fondo del asunto planteado, entiende que no deben desatenderse los pedidos donde se solicitan garantías o se pide justicia, tanto más cuanto ello no significa limitación de las facultades de quienes deben resolver.

Solicitudes presentadas en el primer llamado a concurso

Se declara: que las inscripciones hechas en esa ocasión son válidas para el concurso que se realizará el día 15 del corriente.

Y se levantó la sesión siendo la hora 11 y 10 minutos.

SESION DEL 27 DE AGOSTO

Acta N.º 345. — Sesión Agosto 27 de 1929. — Presidencia: Dr. José Z. Polero. Asistencia: Dres. Ernesto A. Bauzá, Pedro Seoane, Alfredo Delgado Correa, C. Freire Muñoz, Joaquín Villegas Suárez y Mariano Carballo Pou. Se aprueba el acta anterior y se pasa a considerar los siguientes asuntos previos:

EL PROFESOR FINZI.

El Dr. Bauzá expresa que estos días debe pasar por nuestro puerto, en viaje para Buenos Aires, donde dará una serie de conferencias, el Dr. Finzi, notable profesor de Patología y autor de destacados trabajos sobre tifosis aviaria y otros de igual importancia sobre clínicas. Se trata, en consecuencia, de todo un hombre de ciencia, a quien — propone — se le presenten los saludos del Consejo y se le invite para que efectúe algunas disertaciones sobre temas de su especialidad. Se resuelve: tratar este asunto en la próxima sesión.

DECRETO SOBRE NOMBRAMIENTO DE UN TECNICO QUE SE ESPECIALICE EN INDUSTRIA FRIGORIFICA.

Dice el mismo Consejero: que por el acta de la sesión anterior se en-

teró de la resolución del Consejo dictada en el decreto de referencia, según la cual se supedita el nombramiento que se señala en el mismo, a la promulgación de la ley que arbitre los recursos para el viaje de la persona a designarse. Y como cree que no conviene dilatar más ese nombramiento porque — entre otras razones — existe interés en que se proceda en esta forma antes de finalizar el año escolar, período en que seguramente no podrá ser sancionada la ley a que aludió, pide se reconsidere aquella resolución del Consejo y se proceda en una sesión próxima, a la designación del técnico que tendrá tal cometido, sin perjuicio de que el Mensaje a que se viene refiriendo siga su curso normal.

Esta moción es apoyada por el Sr. Decano, quien manifiesta que se encuadraría dentro de las ideas exteriorizadas por el Sr. Ministro, en una entrevista que a este respecto mantuvo con dicho Secretario de Estado.

El Dr. Freire, adhiere también a la moción del Dr. Bauzá, agregando que puede irse a la reconsideración sobre tablas, pues el número de miembros presentes así lo permite, según los términos precisos del Reglamento.

Votada afirmativamente la reconsideración (6 votos), se acuerda tratar este asunto en una sesión extraordinaria que se verificará en el día de mañana a la hora 16, previa su colocación en la Orden del día.

JURADO NOMBRADO PARA EL CONCURSO DE MERITOS.

Dice el Dr. Bauzá: que si hubiera asistido a la sesión donde se trató la solicitud pidiendo la ampliación del número de Jurados para el acto mencionado en el epígrafe, habría votado con los Consejeros que sufragaron a favor de la misma.

PRESENTACION DE LA ESCUELA A LA EXPOSICION DEL FRADO.

Sigue diciendo el mismo Consejero: que no tiene sino palabras de elogio para quienes organizaron en dicha Exposición, la sección correspondiente al Establecimiento; y que la impresión que recogió personalmente y la de otras personas que tuvieron ocasión de ver los elementos presentados, no pudo ser más óptima.

Por su parte, el Dr. Villegas Suárez quiere dejar constancia de su opinión completamente de acuerdo con la del Dr. Bauzá, agregando que vierte ésta con singular complacencia, a pesar de haber sido sólo parcial era cooperación de la Escuela, la que realmente llegará a ser impecable cuando se subsanen algunas pequeñas deficiencias, muy explicables, si se considera la premura con que se prepararon todos los elementos exhibidos. Termina significando que se complace en felicitar a los dirigentes de los Institutos de Anatomía Normal, Anatomía Patológica y Bacteriología, por la brillante actuación que les cupo en esta ocasión.

El Sr. Decano, al agradecer estas manifestaciones, declara que las palabras de elogio que acaban de pronunciarse, deben hacerse extensivas a la Dirección de los Anales, que coadyuvó en forma notable al éxito de que se ha hablado.

EL PROFESOR VALLEE.

El Dr. Bauzá manifiesta: que como es notorio, esta fuerte personali-

dad científica se encuentra en Buenos Aires, donde fué contratado para pronunciar una serie de conferencias. No va a explayarse sobre las condiciones que adornan a este descollante miembro de nuestra colectividad profesional, pues todos conocen la larga y brillante labor científica del Dr. Vallée; pero sí, hará recordar que la Escuela le es deudora de algunas atenciones, traducidas especialmente cuando se trató de contratar un técnico en la Escuela de Alfort. Por todas estas consideraciones opina que la Corporación debe preocuparse de ofrecerle el homenaje que se merece y solicitarle, simultáneamente, se sirva efectuar algunas disertaciones en el local de la Escuela. Hace, pues, moción en tal sentido y para que se pida al P. E. hasta la suma de \$ 500.00, destinados a cumplir dicho programa, el cual — termina diciendo — podría prepararse desde ya, armonizándolo con el que confeccionará la P. S. A.

El Dr. Freire adhiere calurosamente a esta iniciativa y expresa que de acuerdo con la ley pertinente, la Institución puede disponer con ese objeto, del rubro de Economías en los puestos docentes. De manera, pues, que el Ministerio, correspondería solicitársele simplemente que diera la autorización para agasajar a tan distinguido huésped, sin fijar un límite a la suma destinada para tal finalidad. En cuanto al programa respectivo, piensa que debe ser preparado por un Comité nombrado al efecto.

Continúa la deliberación y finalmente se resuelve: que el Sr. Decano, que debe embarcarse en el día para Buenos Aires, se entreviste en dicha ciudad con el Prof. Vallée y le exprese que se le prepara en este país una serie de homenajes, procurando al mismo tiempo buscar una fórmula que permita oír la palabra de tan esclarecido maestro, sobre algún punto de su especialidad. Se dispone, igualmente, que el Comité de que se ha hablado procure armonizar su programa con los actos que en este sentido realizará la Policía Sanitaria Animal.

EXCURSION DE ESTUDIO A BUENOS AIRES.

El Dr. Carballo declara: que consideraba urgente solucionar el asunto del epígrafe, pues la Exposición de Campeonatos de Palermo será inaugurada el 31 del cte. Piensa que debe prestarse un amplio apoyo a los estudiantes, tanto más, desde que este año han demostrado — al concurrir a la del Prado — buenas condiciones de observación y un gran entusiasmo por las lecciones prácticas que se dictaron por el Profesor de Zootecnia.

El Dr. Freire manifiesta: que el asunto está prácticamente resuelto con la vigencia del programa de excursiones sancionado por el Consejo el año pasado, proponiendo que el Sr. Decano adopte las disposiciones del caso, tomando como base las normas fijadas ya por la Corporación. Aprobado.

Asuntos entrados

N.º 1. — EL COMITE NACIONAL DE COOPERACION AGRICOLA DEL URUGUAY REMITE PROGRAMA DE SU COMETIDO Y PIDE LA COLABORACION DE LA ESCUELA.

Expresa el Dr. Bauzá: que por la prensa se había enterado de la cons-

titución de ese Comité y que le llamó la atención que tan vasto programa fuera dirigido solamente por restringido número de personas (3 técnicos). Se sorprendió, también, que en un programa donde figura en un plano importante la industria animal, se hubiera prescindido de los profesionales veterinarios, a pesar de existir destacados miembros de esta colectividad, especialistas en la materia. No sabe si correspondería, en el caso, iniciar alguna gestión tendiente a llenar ese vacío, pero de cualquier modo quiere dejar constancia que vió con desagrado se haya prescindido de los colegas capacitados especialmente para intervenir con eficiencia en el desarrollo del programa a cargo de aquel Comité.

Después de haber fundado brevemente su adhesión a estas palabras, el Sr. Decano y otros Consejeros, se resuelve: pasar los antecedentes leídos al Dr. Bauza, para que presente un informe en la próxima sesión.

N.º 2. — EXPEDIENTILLO VENIDO DEL MINISTERIO, INICIADO POR LA ESCUELA CON MOTIVO DE LA DESIGNACION DE DELEGADOS AL XI CONGRESO VETERINARIO DE LONDRES, CON INFORME DE LA P. S. A., DONDE EXPRESA ESTA QUE EN EL CASO OCURRENTE NO SE TRATA DE UNA INVITACION AL ESTABLECIMIENTO.

(Se retira el Dr. Villegas Suárez).

Pide la palabra el Dr. Bauzá y dice: que oportunamente hizo constar que la comunicación que sirvió de base al asunto no constituyó, efectivamente, una invitación: se trata de una circular anunciando la celebración del Congreso. Por ésto y el hecho de estar constituido un Comité local encargado de dar forma orgánica a los trabajos de los técnicos nacionales, no obsta para que la Escuela intervenga en la forma que ella considere útil para los intereses del país, contrariamente a lo que se desprende del informe de la P. S. A. Por lo demás, las designaciones de delegados son del resorte del P. E. y será éste, en consecuencia, quien debe fallar en definitiva, adoptando por su parte el Consejo, las medidas que estime convenientes cuando llegue la ocasión. Se resuelve: Tener en cuenta el asunto, en su oportunidad. (Entra el Dr. Delgado Correa).

N.º 3. — LA USINA ELECTRICA REMITE UN PRESUPUESTO PARA CAMBIAR LAS COLUMNAS INTERIORES QUE SOSTIENEN LOS CABLES RESPECTIVOS.

A la Comisión Administrativa. (Sale el Dr. Delgado).

N.º 4. — INTEGRACION DEL JURADO PARA EL CONCURSO DE MERITOS.

Leída el acta labrada el 15 del cte, por el Jurado que debió intervenir en ese acto, en la cual se expresa que no pudo cumplir su misión por haber quedado desintegrado por la renuncia de dos de sus miembros; enterado el Consejo del texto de estas últimas, firmadas por los Dres. Bauzá y Hoguito; oídos los datos proporcionados por el Sr. Decano y las ampliaciones verbales de uno de esos miembros renunciantes (Dr. Bauzá), se dispone, previo cambio de ideas, resolver el asunto en la sesión de mañana, con especificación del punto en la Orden del día correspondiente.

N.º 5. — CONFIRMACION DEL NOMBRAMIENTO DEL Dr. A. CASSAMAGNAGHI, EN EL PUESTO DE DIRECTOR DEL INST. DE BACTERIOLOGIA POR CINCO AÑOS.

El Sr. Presidente dice: que el día 31 de Julio pp: terminó el interinato de un año que, para cargos como el antes señalado, fija la ley de Octubre de 1919, correspondiendo de acuerdo con el texto de este precepto legal que el Consejo resuelva si los méritos del interesado le han hecho acreedor a la confirmación por 5 años. Por su parte dice el Dr. Bauzá y no duda que su opinión va a ser compartida por todos los Sres. Consejeros crée justo repetir cuan destacada es la acción del Dr. Cassamagnighi dentro del Inst. de Bacteriología; su valiosa colaboración a la ganadería y la dedicación constante e inteligente que presta a todos los problemas que se relacionan con el servicio que dirige. Por tales fundamentos, propone la confirmación del Dr. Cassamagnaghi por el término de cinco años en el puesto de Director del Instituto de Bacteriología.

El Sr. Decano ratifica con detalles los méritos del candidato y a continuación se pasa a votar, por medio de bolillas, de acuerdo con lo preceptuado en el Art. 21 del Reglamento General, resultando aprobado por unanimidad lo propuesto por el Dr. Bauzá.

N.º 6. — SITUACION DEL CAPATAZ DE LA QUINTA Don JACINTO CASTILLO.

A pedido del Dr. Carballo Pou se declara que a este miembro del personal de la Escuela le corresponde seguir beneficiando de la compensación de \$ 4.00 mensuales, cantidad que se le venía entregando antes de su ascenso al puesto de Capataz.

Se resuelve también: que el Sr. Decano disponga lo que crea más acertado, en lo que se relaciona con la situación del Capataz Sr. Chetto, en analogía del caso anteriormente mencionado.

Y se levantó la sesión a la hora 11 y 50.

SESION DEL 28 DE AGOSTO

Acta N.º 346. — (Sesión extraordinaria). Agosto 28|1929. Presidencia: Dr. Ernesto A. Bauzá. Asistencia: Dres. Pedro Seoane, Edelmiro Chelle, Carlos Freire Muñoz y M. Carballo Pou. Faltan con aviso el Sr. Decano y el Dr. Delgado Correa; sin aviso los demás. Abierto el acto se pasa a considerar el siguiente asunto en la Orden del día:

INTEGRACION DEL JURADO QUE HA DE INTERVENIR EN EL CONCURSO DE MERITOS.

El Sr. Presidente historia brevemente las incidencias sufridas por este asunto y después de referirse a las últimas renunciadas presentadas por los miembros del Tribunal, de que se informó el Consejo en la sesión de ayer, dice que como resultante de estos hechos quedan por elegir dos nuevos Jurados y un suplente.

Se cambian ideas al respecto y se aprueba finalmente la siguiente nómina de personas que han de integrar el Tribunal que debe fallar en el

concurso de méritos para optar a los puestos de Jefe de Clínica, Profesor de Patología Médica y Profesor de Patología General y Propedéutica.

Presidente: Dr. José Z. Polero. Titulares: Dres. Arturo Ynchaurregui, Emilio Messner, Manuel M. Mattos y Mariano Carballo Pou. Suplentes: Dres. Santiago Lansot y Joaquín Villegas Suárez. Se decide que el Sr. Decano convoque oportunamente a dicho Jurado. El Dr. Chelle se abstiene de votar en el presente asunto.

DESIGNACION DEL PROFESIONAL QUE DEBE CURSAR ESTUDIOS DE ESPECIALIZACION EN EL EXTRANJERO SOBRE INDUSTRIA FRIGORIFICA.

Condensados por el Sr. Presidente los antecedentes de esta cuestión, y luego de haberse referido al punto reconsiderado en la sesión pasada, que motiva el presente acto, recalca el hecho de que el Consejo en sus comunicaciones al P. E. no hizo alusión, por voluntad expresa de la Corporación, a ningún candidato.

El Dr. Seoane manifiesta: que en uno de los últimos números de los Anales, se transcribe un informe donde se le sindicaba como posible candidato al puesto de que se trata; y creyendo que esta circunstancia le impide permanecer en sala, pide al Consejo permiso para retirarse.

El Sr. Presidente y otros Consejeros le observan que su presencia es indispensable para formar quorum y que de adoptar tal actitud, imposibilitaría la solución de un asunto que es impostergable por las razones que fueron expuestas en otra ocasión. Por lo demás, agrega, la delicadeza del Dr. Seoane quedaría satisfecha, si el Consejo declarara y desde luego así lo propone que considera imprescindible su presencia, a los efectos mencionados. Esta proposición es aceptada por el interesado quien declara que permanecerá en sala debido únicamente a ese pedido reiterado de la Corporación, pero que se abstendrá de intervenir en la discusión y solución del caso que se debate. Se pasa luego a votar candidato, resultando nombrado por unanimidad el Dr. Pedro Seoane, previa declaración de que no tratándose en la oportunidad de ninguno de los puntos especificados en el art. 21 del Reglamento. (Profesores incluidos en la ley de 1918), no corresponde la votación secreta. La votación nominal se desarrolla en la siguiente forma:

Dr. Chelle. — Expresa que no conocía el informe a que hizo alusión el Dr. Seoane, ni lo que pensaba este mismo profesional al respecto; pero como opina que un técnico indicado para el puesto es el Dr. Seoane, quien ha demostrado preferencias acerca de la industria frigorífica, sobre cuyos problemas ha escrito abundantemente y con la mayor eficacia, da su voto por este distinguido colega.

Dr. Carballo Pou. — Concede su voto a dicho profesional, consecuente con el informe que firmó en compañía de otros colegas del Consejo.

Dr. Bauzá. — También vota por el Dr. Seoane por los mismos motivos que acaba de exponer el vocal preopinante y además porque entiende que el país debe aprovechar los conocimientos de ese técnico en el extranjero y porque espera fundadamente que el colega prenombrado adquirirá la es-

ANALES DE LA ESCUELA DE VETERINARIA

pecialidad absoluta en la materia, con lo que se conseguirá los resultados suficientes requeridos por la enseñanza y las necesidades de la Nación.

Dr. Freire Muñoz. — Al dar complacido su voto por el Dr. Seoane, no hace más que ratificar el que prestó a raíz de haberse leído el informe presentado en la sesión del 3 de Mayo ppdo.

Dr. Seoane. — Agradece el honor que acaba de discernirle el Consejo y que agradece efusivamente, pero se le permitirá destacar que se ha abstenido de votar y de intervenir en el debate, reservando su decisión hasta tanto la Corporación, en una próxima sesión ratifique o rectifique su nombramiento.

Regularización del servicio fotográfico.

Sr. Presidente: Da cuenta del estado en que quedó este debatido asunto, el que provocó oportunamente un empate, según expresa el acta del 24 de Marzo ppdo, que tiene a la vista. Agrega que la solución que se propuso en este caso, era la de que se contemplara la situación del encargado del Gab. Fotográfico Sr. Isidoro Damonte, designándosele en las condiciones en que se encontraba antes de su partida para Europa y adaptando sus tareas de fotógrafo a las exigencias de la enseñanza y trabajos de la Esc. Termina diciendo que por exigencias reglamentarias convenía votar, en primer término, si se reconsidera lo actuado en la sesión a que hizo referencia. Votado este punto en sentido afirmativo, se produce un extenso cambio de ideas que finaliza aprobándose la siguiente resolución:

"Nómbrese al Sr. I. Damonte, encargado del Gabinete Fotográfico, en las mismas condiciones, en que se encontraba a raíz de su alejamiento del país, con la obligación de colaborar en el breve curso de fotografía que se dictará a los estudiantes, adscribiéndose el servicio al Instituto de Fisiología, cuyo Director fijará el horario y proyectará una reglamentación de las funciones a que deberá sujetarse el interesado, a cuyo efecto deberá tenerse en cuenta las necesidades de ese y demás servicios del Establecimiento." Y se levantó la sesión.