



XI Jornadas de Investigación Científica

10, 11 y 12 de setiembre de 2012

Facultad de Ciencias Sociales

**Trayectorias educativas y laborales de los jóvenes de
Montevideo y Maldonado.
Panel PISA-grade 2006-2011**

Pablo Menese

La educación bajo la lupa

Trayectorias educativas y laborales de los jóvenes de Montevideo y Maldonado.

Panel PISA-grade 2006-2011¹



Facultad de Ciencias Sociales

Pablo Menese

Estudiante licenciatura en Sociología

pmenese@gmail.com

Abstract

Se distinguen trayectorias dentro del sistema educativo formal y del mercado laboral, con el objetivo de lograr una investigación descriptiva que de cuenta de quienes obtienen que tipo de logros ocupacionales y educativos. Se explora además cuales son las variables que estratifican dichos logros. Este es un estudio longitudinal de panel, se releva mediante encuesta una muestra de 351 jóvenes de Montevideo y Maldonado evaluados por PISA en 2006.

La muestra además esta estratificada con hombres y mujeres, bachillerato tecnológico y diversificado de la educación media pública. Hay además tres estratos mas, definidos en función del problema de investigación:

“Mutantes”, son quienes se encuentran en el estrato I según sus resultados en PISA 2006 y provenientes de hogares manuales no calificados; son el patrón de trayectoria ascendente.

“Predecibles/Herederos”, son quienes se mantuvieron dentro de lo esperado por la teoría de la reproducción en los resultado de PISA 2006; a saber clase social baja igual a bajos resultados, clase social alta igual altos resultados; son el patrón de trayectoria de reproducción.

“Perdedores”, son quienes se encuentran en el estrato III según sus resultados en PISA 2006 y provenientes de hogares no manuales calificados; son el patrón de trayectoria descendente.

Estos estratos ayudaran a observar varios aspectos mas; el de la movilidad ocupacional de los jóvenes a los 20 años, el impacto del hogar de origen frente a los logros en el sistema educativo, y que tanta consistencia tiene hablar de movilidad social a tan temprana edad.

MOVILIDAD – TRAYECTORIAS - DESIGUALDADES

¹ Trabajo presentado en las XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 10-12 de setiembre de 2012

i. Justificación de la investigación:

El aporte que se intenta hacer es en torno a las características de los mejores logros ocupacionales y educativos en los jóvenes. Como esto genera un fenómeno de movilidad ocupacional intergeneracional en el Uruguay. El paradigma de la escuela como factor que contribuye a la movilidad social es el que está puesto en juego al observar modalidades de centro y estratos de desempeño PISA. Básicamente porque se plantea dar una discusión para ver si el sistema educativo y el buen desempeño académico alcanza para una trayectoria final ascendente.

Otro aporte que se intenta dar es en la observación y reconstrucción de los cursos de vida. Reforzar la evidencia sobre la asociación del efecto de la clase social del hogar de origen y el capital cultural familiar, junto con la reconstrucción de los cursos de vida pudiera echar luz para identificar factores que generan modelos más propensos a la movilidad ascendente, y más vulnerables a la movilidad descendente.

Por último, en lo social, la investigación se ocupa de hablar de logros ocupacionales, educativos y movilidad ocupacional; cortando estos logros por diversas variables clásicamente asociadas a la desigualdad; para una población de jóvenes que están comenzando su carrera laboral y culminando su carrera educativa.

Los resultados de la investigación hablarán de la estructura social para todos ellos, de las desigualdades del sistema y las posibles oportunidades que escogerán para lograr trayectorias de éxito o fracaso. No es menor ser consciente de los cuellos de botella, de las oportunidades que se brindan, y de los aspectos a mejorar.

ii. Objetivo:

Observar teorías a las que se le atribuyen influencia en los logros ocupacionales y educativos para distintas variables de corte asociadas a la desigualdad de logros.

Observar la movilidad ocupacional y los mecanismos de acceso al empleo, para dar cuenta de la estructura de oportunidades de los jóvenes al comienzo de su vida laboral.

iii. Preguntas de investigación:

De los objetivos planteados, considerando las inquietudes vistas en la justificación, se desprenden preguntas que guían el orden de las hipótesis y desagregan el problema.

Dicho esto: ¿existen diferencias en los logros ocupacionales y educativos por estrato de competencia PISA? ¿Qué tan grande es el peso del hogar de origen en la categoría ocupacional alcanzada? ¿Se registran diferencias de algún tipo de logro entre quienes cursaron bachillerato diversificado y bachillerato tecnológico? ¿Cuáles son los principales mecanismos de acceso al empleo, y como estos

impactan en los logros ocupacionales? ¿Hay diferencias significativas entre hombres y mujeres en su trayectoria ocupacional y educativa? ¿Hay diferencias significativas entre departamentos en los logros educativos y laborales? ¿Es posible hablar de movilidad ocupacional a los 20 años?

iv. Hipótesis:

Hipótesis 1: Los estratos de competencia PISA son el mejor predictor de logros educativos.

Hipótesis 2: Los estratos de competencia PISA son el mejor predictor de logros laborales.

Hipótesis 3: El mayor mecanismo de acceso al empleo en el comienzo de la carrera ocupacional son los medios particularistas.

Hipótesis 4: Existen diferencias de género en los logros ocupacionales y educativos.

Hipótesis 5: Los patrones de movilidad social al 2006 logran mantener su trayectoria de movilidad al 2011.

v. Marco teórico:

En primer lugar se discutirá desde el paradigma de la reproducción: En *Los Herederos* (Bourdieu & Passeron: 1964), se postula que el capital cultural del hogar de origen será reproducido por los descendientes de dicho hogar. De ser la teoría de la reproducción cierta, y de ser los logros académicos indicadores de movilidad social, se debería esperar un estancamiento en las trayectorias ascendentes y descendentes de movilidad social.

En segundo lugar esta la teoría del capital social. Existen diferentes enfoques del capital social: *Capital social y creación del capital humano* (Coleman: 1988) entiende al capital social como el flujo de intercambio de información y favores que circulan en redes con grupos cerrados de vínculos fuertes, y por grupos abiertos con vínculos más débiles. En *The strength of weak ties* (Granovetter: 1973), el vínculo débil es el que mejor funciona como vínculo de comunicación entre redes.

A theory of social structure and social action (Lin: 2001) el capital social son los recursos heredados o adquiridos accesibles a través de lazos directos o indirectos y no los bienes que poseen los individuos. Los lazos fuertes los redefinen como “hemofilia”, que es aquel lazo entre iguales, es el más común, genera intercambios entre iguales de igual nivel social.

Por otro lado los vínculos débiles, o “heterofilia” son menos frecuentes. Es la relación entre desiguales, que pertenecen a otras redes y posiciones, son acciones instrumentales orientadas al logro. Entonces el vínculo débil une las redes conformadas por vínculos fuertes. Lo que hace funcionar a los vínculos débiles es la ley de Lauman (1966) por la cual hay una búsqueda de prestigio y para ello se busca el vínculo con personas consideradas de nivel social superior, donde el capital humano pueda ser una inversión rentable. Los estratos medios son los más favorecidos con mayor heterofilia.

El capital social es uno de los mecanismos más extendidos de obtención de empleo en el Uruguay,

(Boado: 2008) describe métodos particularistas, donde se recurre a amigos o conocidos; y los métodos universalistas de vínculos no relacionales.

Ver en la dirección del capital social implica cuestionarse sobre las causas finales de la movilidad social. ¿Que es lo que mas pesa en las trayectorias de movilidad?. ¿El origen social?, como podrían sostener los reproductivistas. ¿Los logros educativos?, como podrían sostener los mas “varelianos”. ¿O los favores que se logran a través de los conocidos?, perspectiva que nos permite observar el capital social.

Sobre clase social la postura teórica se adoptará será la de Goldthorpe, donde desde la “rational action theory” analiza las relaciones y contratos laborales, en términos de eficiencia y viabilidad de la empresa. Al contrario de la propuesta marxista para quien las relaciones y contratos laborales son entendidos desde el punto de vista de poder y explotación. La codificación es a cuatro categorías observando las manuales/no manuales y calificadas/no calificadas.

La elección de esta perspectiva responde fundamentalmente a que PISA ya había clasificado el hogar de origen de esta manera, por lo que codificar a los jóvenes tenía muchas ventajas comparativas para observar la movilidad ocupacional.

Ademas (Boado & Fernandez: 2010) utilizan la misma codificación en su investigación, principal fuente de referencia y comparación. Tener categorías idénticas en la comparación de los panel 2003-2007 y 2006-2011 aumenta la robustez de la misma.

Sobre las competencias adquiridas. Trabajar con la base PISA permite desagregar competencias basado en los resultados logrados por cada joven en dichas pruebas. Estrato de competencia PISA: las pruebas PISA son en si mismas pruebas de competencia estandarizada. Puntúan en una escala del 1 al 6, siendo 1 el resultado más bajo y 6 el resultado más alto. Cada puntaje corresponde a un rango de puntos obtenidos, que se corresponden con competencias específicas.

La idea de agrupar y codificar por estratos estas competencias son tomadas directamente de (Boado & Fernandez: 2010), quienes lograron muy buenos resultados de dichos estratos. A la base de datos de PISA 2006 se le aplico la codificación y así se obtuvieron los tres estratos PISA: Estrato I (niveles 4, 5 y 6 en ciencias), Estrato II (niveles 2 y 3 en ciencias) y Estrato III (niveles 1 y mas bajo de 1 en ciencias).

vi. Muestra y su justificación:

La razón por la que se escoge la muestra PISA grado 2006 es porque allí se encuentran todos los jóvenes de distintas edades que tomaron la prueba PISA. De esta manera se tiene un abanico de edades para ampliar las posibilidades descriptivas. Las edades en esta muestra van de 14 a 22 años al 2006.

Se escoge Montevideo y Maldonado porque en ambos departamentos existe presencia de propuesta terciaria de UdelaR. Por lo cual se elimina el sesgo de la no posibilidad de continuar estudiando en el departamento, generando así posibilidades de logros académicos similares. Si bien Salto posee la Regional Norte, el presupuesto que se maneja no permite acceder allí.

La elección de eliminar la modalidad privada proviene de las dificultades para realizar el tracking de sus alumnos debido a las políticas de confidencialidad de habeas data en los centros privados. En el panel PISA 2003-2007 se obtuvieron los datos de los alumnos desde CODICEN, sorteando los centros educativos. En el panel PISA 2006-2011 de CODICEN se obtiene la autorización, pero luego cada centro decidía si facilitar los datos o no. Varios centros negaron los datos.

La elección por BT y BD se debió a que con ambas orientaciones se puede acceder a propuestas en educación superior. Además se incrementa la variación en la variable independiente. Otra causa radica en la evidencia sobre diferentes posibilidades de desafiliación del sistema educativo, y de acceso al empleo. Se espera encontrar en la modalidad del centro una variable explicativa de los logros educativos laborales.

La decisión de forzar diferentes probabilidades de elección con los estratos “mutante”, “predecible/heredero” y “perdedor”, responde a tener registro de desvíos en la relación hogar de origen-desempeño académico. Los casos desviados son tan pocos en el total de la muestra, que de no haberlos forzado, probabilísticamente era muy difícil que se incluyeran, perdiendo la posibilidad de ver que ocurre con aquellos que su desempeño académico no se condice con el hogar de origen.

La definición de 351 casos responde a una restricción presupuestal y de tiempo.

Mientras la elección de un estudio longitudinal por panel, responde a que es el método privilegiado por el cual reconstruir cursos de vida. Se podrá además contrastar las competencias académicas y origen social con logros educativos, laborales y de movilidad social.

vii. Instrumento de medición, protocolo de aplicación y resultados:

La investigación se realizó en base a encuestas autoadministradas.

Hay 2 formularios, uno para Montevideo y otro para Maldonado, que a su vez fueron diseñados para 5 problemas de investigación diferentes, por lo que algunos módulos son comunes y otros específicos para cada investigación.

Los módulos son, para Maldonado: identificación, trayectoria académica, cursos extracurriculares, inserción laboral, pasantías, familia, habilidades y destrezas, y acceso a favores. Los módulos para Montevideo: identificación, trayectoria académica, retomando los estudios, cursos extracurriculares,

inserción laboral, pasantías, familia, habilidades y destrezas, y acceso a favores.

Los formularios fueron pretesteados tanto para Montevideo como para Maldonado en un total de 21 jóvenes de entre 19 y 22 años, de diversas trayectorias, todos pertenecientes a diversos grupos de un instituto de inglés que accedieron a ser encuestados, las edades eran equivalentes a la muestra PISA-2006. El pretest para los 20 jóvenes de Montevideo se realizó de forma autoadministrada, en cambio el joven de Maldonado lo recibió en su casa y luego lo entregó. Los resultados de este pretest cambiaron elementos más bien operativos del formulario como saltos, tablas y redacción o exhaustividad de preguntas y conceptos.

El trabajo de campo se dividió en dos campos, Montevideo y Maldonado. Se utilizaron un total de 5 modalidades de encuesta: telefónica, autoadministrada con el encuestador presente, administrada por el encuestador, dejada en el domicilio para retirar luego, y dejada para ser enviada por correo.

El total encuestado asciende al 70,6%, lo cual es esperable considerando el antecedente más reciente en materia de estudios longitudinales en Uruguay PISA-L 2003-2007 (Boado & Fernández: 2010), donde el porcentaje final del campo fue del 70,2%.

Maldonado es el departamento que más aporta al resultado final con un 76,8% frente a un 66,8% de Montevideo. Esta diferencia puede deberse a estrategia de campo aplicada en Maldonado, donde se optó por dejar las encuestas y retirarlas a la semana aproximadamente. En Montevideo también se utilizó esta estrategia casi al final, la estrategia principal fue la encuesta cara a cara.

Se realizaron pruebas de hipótesis para testear los posibles sesgos en la respuesta. Se testearon las cuatro categorías ocupacionales del hogar de origen, los tres estratos de competencia PISA, sexo y departamento. Con un 95% de nivel de confianza se acepta la hipótesis nula de independencia estadística entre respuesta y las variables, excepto para departamento.

viii. Factor de corrección y ajuste de pesos.

El método de tratamiento de no-respuesta es análogo al aplicado por PISA y el panel PISA 2003-2007. Este método es el de ajuste de los pesos muestrales. Este factor de ajuste se define sencillamente como una razón entre los casos que deberían haber sido encuestados según el diseño muestral y los casos que efectivamente se hallaron.

Toma valor de 1 cuando ambas cantidades fueron iguales (TNR=0%) y valores superiores a 1 en los restantes casos.

$$waf_{ijk} = \frac{n_{jk}^{NR} + n_{jk}^R}{n_{jk}^R}$$

n_{NR} es el número de no respondientes dentro del j -ésimo estrato y dentro del k -ésimo estrato.

n_R representa el número de respondientes dentro del j -ésimo estrato y dentro del k -ésimo estrato.

En consecuencia, el peso o ponderador final para todos los fines analíticos que se utilizará con la base de datos, “wst7” y para cada estudiante, es igual al producto del ponderador PISA-2006 (w_{fstuwt}), el peso definido por la muestra teórica (w_{strata}) y el factor de ajuste por no respuesta (WAF), tal como se muestra a continuación:

$$wst7_{ijk} = w_{fstuwt}_i * w_{strata}_j * waf_{ijk}$$

i: representa el individuo

j: el j-esimo estrato

k: el k-esimo estrato

De esta manera se corrige la representación no-proporcional de algunos estratos, así como también el factor no respuesta.

ix. Hallazgos y Conclusiones

El análisis en general brinda varias aristas interesantes.

La primera en relación a los resultados PISA. En el Uruguay las pruebas de competencia estandarizadas son muy cuestionadas. De hecho las propias pruebas PISA son fuertemente cuestionadas en la utilidad de su medición. Es por esto que concluir que las pruebas PISA son el mejor predictor de logros dentro del sistema educativo no deja de ser controversial y paradójico.

Controversial porque la mas cuestionada prueba estandarizada logra estratificar eficazmente lo logros educativos desde la rápida acreditación del bachillerato, el menor porcentaje de desafiliación y un buen porcentaje de inscripción a la educación superior. Es incluso un mejor predictor que el nivel educativo o la categoría ocupacional del hogar de origen.

Es paradójico porque más allá del discurso contrario a PISA, quienes se ubican en el estrato I parecieran tener los conocimientos adecuados para alcanzar los mejores logros. Esto ocurre incluso al controlar los resultados por nivel educativo del hogar de origen y la categoría ocupacional. Por lo cual la hipótesis 1 no se falsea.

Cuadro 1**Acreditación del bachillerato según estrato PISA, sexo, departamento y modalidad del centro (en %)**

		Acredito	No acredita
Resultados PISA	Estrato I	66.00	34.00
	Estrato II	53.18	46.82
	Estrato III	26.34	73.66
Sexo	Hombre	42.03	57.97
	Mujer	48.93	51.07
Departamento	Montevideo	45.73	54.27
	Maldonado	46.39	53.61
Tipo de centro	BD	43.17	56.83
	BT	58.85	41.15
Hogar de origen	No manual calificado	51.99	48.01
	No manual no calificado	40.51	59.49
	Manual calificado	37.53	62.47
	Manual no calificado	42.40	57.60
Total		45.86	54.14

Fuente: elaboración propia con base a la encuesta panel 2011. Base ponderada.

Una rápida descripción del cuadro 1, los hombres acreditan el bachillerato en un porcentaje menor que las mujeres, al igual que los montevideanos en relación con los fernandinos.

Ahora, en casi todos los casos la acreditación del bachillerato pareciera no ser la regla. En nueve de los trece cortes realizados menos del 50% acredita la educación media superior. Por esta razón es particularmente importante observar los cortes donde el porcentaje si supera el 50%.

El primer corte donde dos categorías superan el 50% de aprobación del bachillerato son los estratos I y II de competencia PISA. El estrato I representa la elite académica, con los más altos resultados en las pruebas, pero representa tan solo el 19% del total de la muestra; el estrato II representa el 45%. Se puede considerar a los resultados PISA como buenos predictores de la acreditación o no a bachillerato. Mucho mas viendo la diferencia entre acreditación del estrato I versus la no acreditación del estrato III. De este modo pareciera que lo que PISA considera como relevante en las competencias, seria lo necesario en el camino de acreditación del bachillerato.

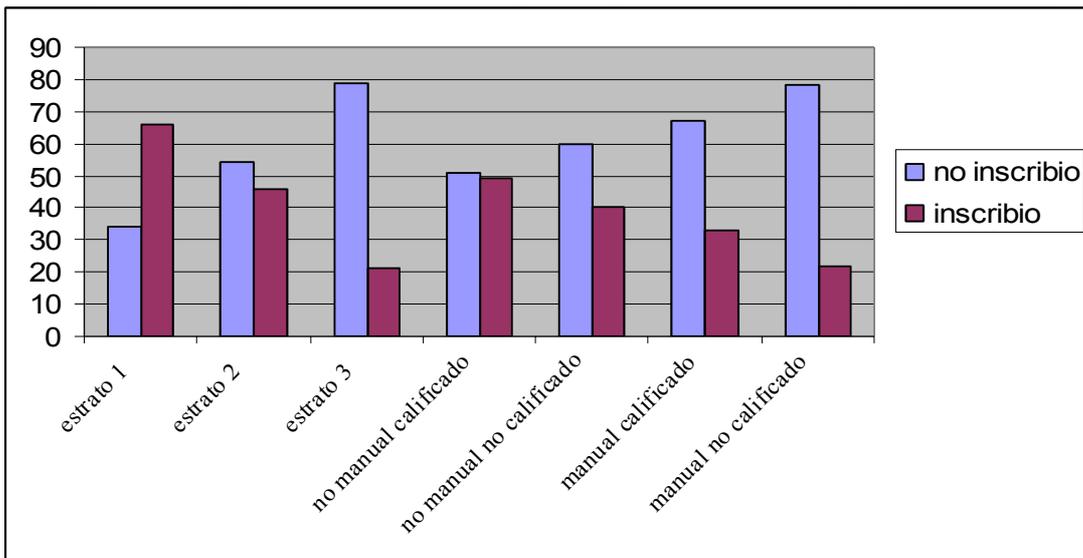
Por otro lado, la tercera celda que supera el 50% de acreditación de bachillerato es el de la modalidad de bachillerato. Por aproximadamente 15 puntos porcentuales, la acreditación del bachillerato en la educación técnica supera a los bachilleratos diversificados. Este resultado concuerda con los descriptos en (Fernández: 2010).

La cuarto y ultima celda que supera el 50% son aquellos que provienen de hogares no manuales calificados, considerando la teoría de la reproducción (Bourdieu & Passeron: 1964) esto seria lo esperable, una estratificación social de los resultados académicos. Pero el porcentaje de aprobación por estrato de competencia e incluso modalidad de centro es bastante superior.

Ahora, observemos que ocurre más allá del bachillerato. Concretamente en las inscripción a la educación superior. El Grafico 1 da cuenta de la inscripción a educación superior teniendo en cuenta dos variables: el estrato PISA y la categoría ocupacional del hogar de origen.

Efectivamente ambos logros estratifican el ingreso en la educación superior, pero son los estratos de competencia PISA donde se observa con mayor impacto la estratificación, yendo desde el 67% en el estrato I, hasta el 22% en el estrato III. Por otro lado en las categorías ocupacionales la no manual calificada se inscribe en un 50%, mientras la manual no calificada en un 21%.

Gráfico 1
Porcentaje de inscripción a educación superior por estrato PISA y hogar de origen (en%)



Fuente: elaboración propia con base a la encuesta panel 2011. Base ponderada.

Continuando con los resultados PISA, pero esta vez observando los logros ocupacionales del Cuadro 2. Nuevamente es un buen predictor sobre la categoría ocupacional que ocupara un joven. Lo que ayudaría a concluir que PISA no solamente da cuenta de competencias dentro del sistema educativo, sino que además, es un buen indicador de lo que se necesita en los puestos calificados. Es entonces que la hipótesis 2 tampoco se falsea.

Cuadro 2
Ocupación actual según estrato PISA, sexo, departamento y modalidad del centro (en %)

		Ocupación actual				
		No manual calificado	No manual no calificado	Manual calificado	Manual no calificado	Total
Resultados PISA	Estrato I	20.13	44.99	20.23	14.65	100.00
	Estrato II	9.22	57.87	8.09	24.82	100.00
	Estrato III	3.94	59.80	11.02	25.24	100.00
Sexo	Hombre	13.93	38.02	18.85	29.20	100.00
	Mujer	5.84	70.17	5.79	18.21	100.00
Departamento	Montevideo	10.64	53.22	11.36	24.78	100.00
	Maldonado	4.50	67.21	12.05	16.24	100.00
Tipo de centro	BD	7.23	58.01	10.86	23.90	100.00
	BT	19.59	47.05	14.46	18.80	100.00

Fuente: elaboración propia con base a la encuesta panel 2011. Base ponderada.

La categoría “mutante” y “perdedor” son los extremos de la distribución de movilidad, los puntajes PISA son opuestos a los de la media de la categoría ocupacional de su hogar de origen. En ellos se controla nivel educativo y categoría ocupacional del hogar de origen en función de los resultados PISA. En la presente investigación se los definieron como patrones de movilidad social al 2006, observando el Cuadro 3, los resultados muestran que la hipótesis 9 no se falsea. Ergo los patrones continúan y se transforman en movilidad ocupacional efectiva al 2011.

Cuadro 3
Movilidad ocupacional por patrones de movilidad al 2006 (en %)

Movilidad ocupacional	Categorías "Rama"			Total
	Mutante	Predecible/Hereditario	Perdedor	
Movilidad descendente	0.00	49.80	92.03	54.17
Reproducción	5.49	24.30	7.97	20.87
Movilidad ascendente	94.51	25.90	0.00	24.96
Total	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: elaboración propia con base a la encuesta panel 2011. Base ponderada

Una cosa más sobre movilidad ocupacional, es que la hipótesis 5 no se falsea.

Al comparar los resultados del Cuadro 4, sobre la movilidad ocupacional del panel 2006-2011 y el panel 2003-2007, los resultados son muy semejantes. Esto quiere decir pese a que aun no hayan operado los efectos de rebote, que la carrera ocupacional recién haya comenzado, y que la acumulación de años de estudio aun este en proceso. Pese a todo eso, existen patrones de movilidad, lo que habla de una estructura social nítida para los jóvenes a los 20 años.

Cuadro 4
Trayectorias de Movilidad Ocupacional de los estudios PISA-L en Uruguay (en %)

Investigación	Movilidad Ocupacional		
	Ascendente	Reproducción	Descendente
Panel 2003-2007	24,7	30,3	44,9
Panel 2006-2011	23,54	21,27	55,21

Fuente: elaboración propia con base a las encuestas panel 2011 y panel 2007.

Sobre la modalidad de bachillerato. Existen resultados diferentes en los logros educativos y laborales para las dos modalidades de bachillerato de la enseñanza media superior pública. El Cuadro 5 da cuenta de estas diferencias. En todos los casos, el bachillerato tecnológico obtiene mejores resultados académicos, menor desafiliación, más inscripción en la educación superior, y mejores puestos por categoría ocupacional.

Esta conclusión alimenta la escasa producción nacional sobre la diferencia entre el bachillerato tecnológico y diversificado. Los resultados parecen ir en la dirección que los espacios diferentes que se dan en el modelo tecnológico, con docentes que se legitiman en talleres, y en un sistema de aprendizajes por áreas fuera mejor al bachillerato general. Estas conclusiones traen una vez mas el debate generado por la reforma del plan 1996.

Cuadro 5
Ocupación actual, estrato PISA, Acreditación de bachillerato, desafiliación del bachillerato e inscripción a educación superior según modalidad de bachillerato.

		BD	BT
Ocupación actual	No manual calificado	7.23	19.59
	No manual no calificado	58.01	47.05
	Manual calificado	10.86	14.46
	Manual no calificado	23.9	18.8
	Total	100	100
Estrato PISA	Estrato I	13.97	43.15
	Estrato II	45.71	39.69
	Estrato III	40.31	17.15
	Total	100	100
Acreditación bachillerato	Si	43.17	58.85
	No	56.83	41.15
	Total	100	100
Desafiliación bachillerato	Si	55.39	42.47
	No	44.61	57.53
	Total	100	100
Inscripción Ed. Superior	Si	37.52	55.78
	No	62.48	44.22
	Total	100	100

Fuente: elaboración propia con base a la encuesta panel 2011. Base ponderada.

Es así que la Hipótesis 3 no se falsea. Existen logros ocupacionales y educativos diferentes, con los mejores logros siempre a favor del bachillerato tecnológico.

En relación a otras variables de estratificación en los logros ocupacionales y educativos, las diferencias de género muestra distribuciones desiguales. Por un lado las mujeres acumulan mas años de estudio,

pero por otro lado los hombres obtienen mejores categorías ocupacionales. La hipótesis 6 no se falsea.

Sobre el acceso al empleo, el mecanismo por excelencia es a través de familiares, amigos y conocidos como se observa en el Cuadro 6. La Hipótesis 4 no se falsea, lo cual agrega una variable más de estratificación de las oportunidades de empleo. Hay relación entre el volumen de capital social y la categoría ocupacional lograda; lo que quiere decir que no solo es que tan buenas competencias hayas adquirido, o tus credenciales, sino también el tipo de red que integres.

Cuadro 5
Mecanismo de obtención del 1er empleo (en %)

	%	% acumulado
Familiares	25.62	25.62
Amigos	19.10	44.72
Conocidos	21.85	66.57
No relacionales	33.43	100.00

Fuente: elaboración propia con base a la encuesta panel 2011. Base ponderada.

La última hipótesis es sobre el departamento y su relación con los logros ocupacionales y educativos. En relación a lo que ocurre en la educación media superior (acreditación del bachillerato y desafiliación) no hay prácticamente diferencias por departamentos. Lo que si varía considerablemente es el ingreso a la educación superior, a favor de Maldonado. La instalación del CURE podría ser una variable en este sentido.

En relación a los logros ocupacionales, Maldonado registra más cantidad de gente que experimentó el evento “empleo”. Pero más allá de esto, la distribución de las mejores categorías laborales entre quienes trabajan está a favor de Montevideo. Esto puede estar relacionado con la matriz productiva fernandina, como polo de servicios a través del turismo y la producción agrícola ganadera.

En resumen, el mercado laboral y los logros educativos están profundamente estratificados. Primero por competencia PISA, segundo por modalidad de bachillerato, tercero por los mecanismos particularistas de acceso al empleo, y luego entran a hacerse sentir las variables más clásicas como género, lugar de residencia, origen social y nivel educativo del hogar.

Estos resultados no son menores, porque redireccionan el debate de oportunidades equitativas hacia la acción dentro de las aulas y las modalidades de enseñanza. Realza el rol y tarea del docente por encima del origen social.

Sin falsear la teoría de la reproducción, estas conclusiones es un llamado de atención en el sentido de observar no solo cuánto y cómo se distribuye el dinero, sino de cómo, porque y para qué es impartido el conocimiento en aulas.

Bibliografía

- ANEP/PISA 2009 *Informe PISA 2006*. Administración nacional de Educación Pública.
- Baldwin, Alfred 1992 *Stress-resistant families and stress-resistant childrens*. Cambridge University Press. Cambridge. Gran Bretaña.
- Breen, Richard & Goldthorpe, John 1997 *Explaining educational differentials: towards a formal rational action theory*. Rational and Society. Vol. 9, n°3.
- Boado, Marcelo 2008 *La movilidad social en el Uruguay contemporáneo*. Departamento de Sociología, CSIC, UDELAR, IUPERJ. Montevideo.
- Boado, Marcelo; Fernández, Tabaré & Bonapelch, Soledad 2008 *Reporte Técnico del estudio longitudinal de los estudiantes evaluados por PISA 2003 en Uruguay*. Informe de investigación n°40, Departamento de Sociología, UDELAR.
- Boado, Marcelo & Fernández, Tabaré 2010 *Trayectorias académicas y laborales de los jóvenes en Uruguay*. AA Impresos. Montevideo.
- Boudon, Raymond 1973 *La desigualdad de oportunidades*. Editorial Laia. Barcelona.
- Bourdieu, Pierre & Passeron, Jean-Claude 1964 *Los Herederos*. Editorial Siglo XXI. Bs.As.
- Bourdieu, Pierre 1992 *El sentido práctico*. Editorial Taurus, Madrid.
- Ciganda, Daniel 2008 *Jóvenes en transición hacia la vida adulta: el orden de los factores ¿no altera el resultado?* En Varela, Carmen 2008 *Demografía de una sociedad en transición*. Ediciones Trilce. Montevideo.
- Coleman, James 1988 *Capital social y creación de capital humano*. American Journal of Sociology. Vol. 94.
- Custodio, Lorena 2010 *Característica de los desertores de la Udelar (Año 2006): inversión, consumo, expulsión académica y deserción voluntaria*. En Fernández, Tabaré 2010 *La desafiliación en la Educación Media y Superior en Uruguay. Conceptos, estudios y políticas*. Central de Impresiones. Montevideo.
- Davies, Mark & Kendal, Denise 1981 *Parental and peer influences on adolescents educational plans: some further evidence*. American Journal of Sociology. Vol. 87, n°2.
- Elster, Jon 1989 *Tuercas y Tornillos*. Editorial Gedisa. Barcelona.
- Fernández, Tabaré 2007 *Uruguay en PISA 2006*. Editorial Tradinco. Montevideo.
- Fernández, Tabaré 2010 *Factores escolares y desafiliación en la Enseñanza Media Superior de Uruguay (2003-2007)*. En Fernández, Tabaré 2010 *La desafiliación en la Educación Media y Superior en Uruguay. Conceptos, estudios y políticas*. Central de Impresiones. Montevideo.
- Flap, Henk; Snijders, Tom; Volker, Beate & van der Gaar, Martin 2003 *Measurement*

- instruments for capital of individuals*. <http://www.xs4all.nl/~gaag/work/SSND.pdf> (al 11/04/2011).
- Ganzeboom, Harry; De Graaf, Paul & Treiman, Donald 1992 *A Standard International Socio-Economic Index of Occupational Status*. <http://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=63721> (al 18/11/2011)
 - Goldthorpe, John 2000 *On Sociology*. Oxford University Press. Oxford.
 - Goodreau, Steven; Kitts, James & Morris, Martina 2009 *Birds of a feather, or friend of a friend? Using exponential random graph models to investigate adolescent social networks*. *Demography*, Vol. 46, n°1.
 - Granovetter, Mark 1973 *The strength of weak ties*. *American Journal of Sociology*. Vol. 78, n°6.
 - Haberman, Shelby 1973 *The analysis of residual in cross-classified tables*. Departamento de Sociología, Universidad de Chicago. Chicago-Illinois.
 - INE *Manual guía para la codificación de ocupaciones de actividad*. <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/metodologias/codigos-ocupacion.pdf> (al 23/01/2011).
 - King, Gary; Keohane, Robert & Verba Sydney 2000 *El diseño de la investigación social: la inferencia científica en los estudios cualitativos*. Alianza. Madrid.
 - Kotliarenco, Maria 1997 *Estado del arte en resiliencia*. Fundación W. K. Kellogg.
 - Latiesa, Margarita 1992 *La deserción universitaria*. Siglo XXI. Madrid.
 - Lising, Antonio 2004 *The influence of friendship groups on intellectual self-confidence and educational aspirations in college*. *The Journal of Higher Education*. Vol. 75 n°4.
 - Lynn, Peter 2009 *Methodology of longitudinal surveys*. John Wiley & Sons, Ltd. United Kingdom.
 - Mottola, Juan Pablo 2009 *Los adolescentes desencantados: las limitaciones de los enfoques socio-familiares para el estudio de la baja participación institucional*. Tesis de Maestría-FCSUdelaR.
 - Munist, Mabel; Santos, Hilda; Kotliarenco, Maria; Suarez, Elbio; Infante, Francisca & Grotberg, Edith 1998 *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Fundación W. K. Kellogg.
 - Nan, Lin 1999 *Social networks and status attainment*. *Annual Review of Sociology*, Vol. 25.
 - Nan, Lin 2000 *Inequality in social capital*. *Contemporary Sociology*, Vol. 29 n°6.
 - Nan, Lin 2001 *Social capital. -A theory of social structure and social action*. Cambridge University Press, New York.
 - OECD 2005 *PISA 2003 Technical Report*. <http://www.inee.edu.mx/index.php/basesde-datos/bases-de-datos-pisa/bases-de-datos-pisa-2003> (al 09/04/2011).

- OECD 2009 *PISA 2006 Technical Report*. <http://www.inee.edu.mx/index.php/basesde-datos/bases-de-datos-pisa/bases-de-datos-pisa-2006-mainmenu-979> (al 10/04/2011).
- OECD 2010 *PISA 2009 Results: Executive Summary*. <http://www.oecd.org/dataoecd/34/60/46619703.pdf> (al 10/04/2011).
- Pollis, Nicholas 1968 *Reference group re-examined*. *British Journal of Sociology*. Vol. 19, n°3.
- Rama, Germán 1991 *Qué aprenden y quiénes aprenden en las escuelas de Uruguay*. Montevideo, CEPAL.
- Rama, German 1992 *¿Aprenden los estudiantes en el Ciclo Básico de Educación Media?* Montevideo, CEPAL.
- Rutter, Michael 1993 *Resilien: Some conceptual considerations*. *Journal of Adolescent Health*. Vol. 14.
- Shadish, William; Cook, Thomas & Campbell Donald 2002 *Experimental and quasiexperimental designs for generalized casual inference*. Houghton Mifflin Company. Boston-New York.
- Tashakkori, A & Teddlie, C 1998 *Mixed Methodology*. Sage Publications. California.
- Torben Pilegaard, Jensen & Andersen Dines 2006 *Participants in PISA 2000 – Four Years Later*. En Mejdin, Jan & Roe, Astrid *Northern lights on PISA 2003 – a reflection from the Nordic countries*. Nordic Council of Ministres. Copenhagen.
- Van der Gaag, Martin & Snijders, Tom *Proposals for the Measurement of Individual Social Capital*. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.13.993> (al 19/11/2011).
- Veiga, Danilo 2003. *Fragmentación socioeconómica y desigualdades en Uruguay* en Mazzei Enrique (Comp.) *El Uruguay desde la Sociología I*; Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Montevideo.
- Wright, Erik 1997 *Class Counts*. Cambridge University Press. Cambridge.



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY