



Título de la ponencia: *La evaluación docente en la FCS: consideraciones sobre su potencial y propuestas de mejora*<sup>1</sup>

Autoras: Tania Biramontes, Jenny Segovia

Afiliación institucional: Facultad de Ciencias Sociales

Correo electrónico: [taniabiramontes@gmail.com](mailto:taniabiramontes@gmail.com); [segovia.jenny@gmail.com](mailto:segovia.jenny@gmail.com)

Resumen: El objetivo de este trabajo ha sido reflexionar y analizar el instrumento de relevamiento de la evaluación docente actualmente utilizado y proponer las mejoras pertinentes a la luz de los cambios acaecidos en la Facultad desde el 2009, identificando tres tipos de problemáticas: 1) Problemas relativos al formulario, 2) Problemas relativos a la modalidad de administración y 3) Problemas relativos a la difusión de la información. Por último se propone la elaboración sistemática de informes semestrales con los resultados agregados de la evaluación de asignaturas y docentes de forma tal que sirva como insumo para la evaluación institucional que la Facultad debe realizar de manera permanente.

Palabras clave: Evaluación docente

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado en las XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 10-12 de setiembre de 2012

## **Introducción**

La docencia en el ámbito universitario es una actividad muy compleja, con un alto nivel de exposición y diversas demandas, ya sea desde los estudiantes como desde sus superiores y pares. Como actividad profesional se encuentra condicionada por diversas variables que incluyen la política de enseñanza o filosofía de la institución, la formación del docente (conocimientos y experiencia) así como el perfil de los estudiantes.

En este marco, la evaluación de las actividades docentes es una herramienta indispensable para la mejora y sostenimiento de la calidad de la enseñanza. Por ello discutir los procedimientos de evaluación, su diseño metodológico y su aplicación práctica es sustantivo, para la implementación de líneas de acción que posibiliten la mejora de la enseñanza. Ravela (2009) plantea que la evaluación del desempeño docente es una forma de “... *evaluación desatendida, que en general se lleva adelante de manera muy precaria y asistemática, pero que, bien realizada, tendría un enorme potencial de cambio*” (Ravela, 2009)

Una de las dificultades que se presentan para llevar a cabo la evaluación docente, esta relacionada con las confusiones conceptuales acerca de los fines de la evaluación (Ravela, 2009). Por ejemplo, no distinguir adecuadamente entre las evaluaciones de tipo formativo, dirigidas a propiciar el aprendizaje de los docentes y la mejora de sus prácticas en el aula, de las evaluaciones destinadas a calificar al profesorado para entregarle un reconocimiento salarial (Ravela, 2006) o renovación de cargo.

En la Facultad de Ciencias Sociales de la UdelaR (en adelante FCS), la evaluación se realiza principalmente con el cometido de la renovación del cargo de los docentes. En este proceso, se aplican tres modalidades de evaluación: la evaluación realizada por el superior, la evaluación realizada por sus pares y la evaluación que surge de la opinión de los estudiantes.

En este artículo, se presentan algunas consideraciones en relación al instrumento de relevamiento de la evaluación docente por la opinión de los alumnos, utilizado actualmente en la FCS. Para ello, se identifican tres tipos de problemáticas: 1) Problemas relativos al formulario, 2) Problemas relativos a la modalidad de administración y 3) Problemas relativos a la difusión de la información.

## **Problema**

Constatamos que la estrategia de evaluación docente actualmente utilizada en la FCS - basada principalmente en las respuestas de los estudiantes como fuente de información a través de las encuesta de opinión- no tiene la relevancia esperada. Entendemos que parte de este hecho reside en que el docente permanece al margen del proceso de evaluación, considerándolo a éste como algo ajeno que no lo compromete y que más bien cuestiona su preparación como docente universitario.

Los profesores de la FCS en general, le otorgan una escasa valoración a los resultados que la evaluación docente arroja. Como parte de ello, se identifica que existen problemas metodológicos persistentes en el diseño de la evaluación que hacen difícil la validación de la encuesta. Por ello, en este artículo nos aproximamos a una primera etapa de discusión de las características que debería tener un cuestionario que permita evaluar las actividades de los docentes según la percepción de los estudiantes. Como parte de este proceso, se busca someter a discusión este documento en el colectivo de la FCS.

## **Objetivos**

El objetivo principal de este trabajo es reflexionar y analizar el contenido del cuestionario de evaluación estudiantil de las actividades docentes, actualmente utilizado en la FCS. Por otra parte se discute las implicancias de su modo de administración, observando que dificultades actualmente pueden identificarse en su aplicación.

## **Método**

Para llevar a cabo este trabajo se realizó una revisión documental de los materiales que recogían la información relativa a la historia de la evaluación estudiantil de las actividades docentes (en adelante EVD) en la FCS.

Por otra parte, se procesaron las bases de datos de la evaluación docente del año 2011, que a la fecha es la más reciente, de manera de analizar y respaldar algunas de las sugerencias que se realizan en torno a cambios en los procedimientos de aplicación.

## **Contexto**

El presente trabajo se realiza en el marco del proceso de implementación de un nuevo Plan de estudios, lo cual entendemos implica la revisión conceptual y metodológica de la evaluación docente, la cual forma parte de una futura evaluación institucional que recoja información relativa a la docencia, investigación y extensión.

A los efectos de este trabajo, nos focalizaremos en la presentación y discusión de la evaluación por la opinión de los estudiantes, que es parte del modelo general que aplica la FCS para evaluar a sus profesores.

## **Discusión**

El modelo de evaluación basado en la opinión de los alumnos, es uno de los modelos más utilizados en la enseñanza universitaria y es uno de los más antiguos. Tiene como característica principal que considera a los estudiantes como las mejores fuentes de información del proceso de enseñanza – aprendizaje (Elizalde y Reyes, 2008)

Sus principales ventajas se encuentran en el hecho de que permite retroalimentar el trabajo dentro del aula y puede afirmarse que si existe consistencia en las opiniones de los estudiantes a lo largo del tiempo y entre grupos respecto a un mismo docente, la evaluación es confiable (Elizalde y Reyes, 2008)

El modelo se sostiene en la consideración de que los estudiantes pueden ser buenos jueces del profesor, en tanto observan el desempeño de diversos docentes a lo largo de su carrera estudiantil y por tanto pueden distinguir a “... profesores que son buena gente de aquellos que tienen un buen desempeño docente” (Ídem: 5). Por otra parte, cuando la información puede obtenerse de manera oportuna, la opinión de los alumnos permite obtener resultados sobre el desempeño del docente en el corto plazo y realizar comparaciones del desempeño de un profesor a través del tiempo, así como entre profesores (Elizalde y Reyes, 2008)

Las limitaciones que se pueden encontrar a este modelo, es que los estudiantes no tienen un manejo de la disciplina que permita ser buenos jueces acerca del desempeño de sus profesores.

Finalmente, como toda encuesta de opinión debe manejar una estricta metodología, así como contar con una escala psicométrica apropiada para medir las opiniones que se recogen, de manera de poder hacer representativos los resultados de la aplicación.

#### La evaluación docente de la FCS

La evaluación por la opinión de los alumnos se realiza ininterrumpidamente desde el segundo semestre del año 1996 y existe una unidad académica que se encarga de su coordinación.

La encuesta se aplica dos veces al año, una vez por cada semestre, siendo las materias anuales evaluadas en el segundo semestre. Se trata de dos cuestionarios autoadministrados, que se entregan al estudiante, solicitándole su completitud de acuerdo a un procedimiento que permite la lectura de un escanear posteriormente. La encuesta es totalmente anónima, solicitándose el número de documento del estudiante a fin de ordenar los cuestionarios a posteriori. El estudiante que lo desee puede registrar un número de cédula ficticio.

Durante la aplicación del cuestionario se solicita al docente evaluado que se retire del salón de clase, de modo de evitar cualquier tipo de presión en los estudiantes.

La opinión de los alumnos se determina a través de un cuestionario que releva la mayor parte de las preguntas a través de una escala con elementos de tipo Likert de cinco puntos, que en el caso del cuestionario de evaluación de docentes, releva la percepción de los estudiantes en cinco dimensiones: Requerimientos formales (2 ítems), Dominio de la asignatura (1 ítem), Organización del curso (3 ítems), Didáctica en el aula (6 ítems) y Aprendizaje (1 ítem). En Anexos se presenta un cuadro que resume las dimensiones según las preguntas incluidas en el cuestionario.

Por otra parte, el cuestionario de asignatura releva información relativa a aspectos de organización del curso que favorecen el aprendizaje de los estudiantes y cuestiones de tipo motivacional en relación a la materia, así como algunas características que permiten aproximarse escasamente al perfil del estudiante. Así se pueden organizar los ítems en las siguientes dimensiones: Organización general de la asignatura (7 ítems), Aspectos motivacionales (4 ítems) y Perfil del estudiante (6 ítems). En este segundo instrumento no todas las respuestas son de escala, ya que algunas preguntas deben ser agrupadas en categorías específicas de respuesta. En Anexos se pueden consultar las preguntas consignadas en el cuestionario.

## **Resultados**

La evaluación de la función docente por parte de los estudiantes es de extrema relevancia y su utilidad descansa como instrumento que permite conocer las dinámicas que se dan en el aula. Sin embargo, entendemos que el actual mecanismo que se utiliza para aplicar la encuesta de evaluación docente persisten problemas, que entre otros se asocian con el hecho de que la utilidad de la evaluación es juzgada de distintas formas por profesores, alumnos y autoridades académicas.

Por una parte para los estudiantes es difícil identificar su utilidad, entre otras razones por la escasa difusión que se realiza de la relevancia de su opinión, así como del alcance de los informes que la evaluación arroja. Es así, que la evaluación al no ser obligatoria y no existir “sensibilidad” por parte de los estudiantes en relación a este tema, muchas veces no existen estímulos para completar el cuestionario, con los resultados en términos de validez y representatividad que ello implica. De esta manera la escasa

utilidad que se identifica en los procesos de evaluación, tiene efectos perversos al incrementar el desencanto y negatividad hacia los mismos (De Miguel, 1998)

A continuación se presentan los problemas identificados en la evaluación docente de la FCS, agrupados en tres ejes que responden a los objetivos de esta investigación.

### Problemas relativos al formulario

Actualmente la evaluación docente consta de dos formularios: un formulario de asignatura y otro de docente, los cuales se aplican conjuntamente. Un primer problema refiere a la falta de información relativa a los estudiantes, ya que la información que se releva en el cuestionario no es suficiente para caracterizar al estudiante. Esto tiene consecuencias negativas a dos niveles. Por un lado, a nivel individual, dificulta a los docentes obtener datos mediante los cuales caracterizar a los estudiantes y poder planificar modalidades pedagógicas en función del perfil del grupo. Por otro lado, a nivel agregado, la carencia de información sobre los estudiantes impide analizar los resultados de la evaluación a la luz de sus características. Por ejemplo no se puede cruzar la información con características sociodemográficas básicas del estudiantado como sexo, edad, licenciatura que cursa, etc.

Es por ello, que una primera propuesta derivada de este análisis es la necesidad de incorporar a la evaluación docente una caracterización básica del perfil del estudiantado que sirva como insumo para los docentes y para el tratamiento agregado de la información.

En lo que hace a los problemas de contenido de los formularios, se destaca la ausencia de algunos temas relevantes para la nueva concepción pedagógica y curricular que se establece en el Plan de Estudios 2009. Algunos de los elementos que necesariamente deberían considerarse son:

1. Incorporación de tema TIC: se debería indagar sobre el uso de las tecnologías de la información como herramienta didáctica.

2. Modalidad de enseñanza aplicada (teórico, teórico- práctica, práctica, taller, seminario): dado que en el nuevo plan de estudios se admite una mayor variedad de modalidades de enseñanza, sería preciso conocer su aplicación (no sólo de las modalidades teóricas y prácticas)

3. Instancias de intercambio entre las disciplinas: sería recomendable averiguar sobre si en las asignaturas dictadas existen instancias de intercambio con otras disciplinas, ya sea a través de temáticas incorporadas al programa, bibliografía o docentes de otras ramas.

4. Si se trata o no de una materia optativa: dado que el nuevo plan de estudios propone una modalidad más flexible de tránsito por la currícula, es relevante preguntar si el estudiante cursa la asignatura porque es obligatoria en su plan de estudios o como optativa.

5. Licenciatura de la que proviene o facultad de la que proviene, ya que este último caso se incrementa dadas las características del nuevo plan de estudios, que prevé movilidad con otros servicios universitarios.

6. Opciones flexibles dentro de los contenidos de la materia: resulta interesante relevar información acerca de si en la materia se propusieron contenidos flexibles como ser una unidad del programa a elección del grupo de estudiantes o opciones de orientar la prueba final hacia los intereses específicos de los estudiantes.

7. Tipo de prueba: sería preciso indagar sobre la modalidad de la prueba (presencial, domiciliaria), su carácter individual o en equipo, su tipo (problemas a resolver, o exposición teórica)

8. Trabajo en equipo: grado en el que en la materia se propició el trabajo en equipos, ya sea en el aula, en domicilio o en las pruebas.

9. Trabajo sobre problemas: grado en que en la asignatura se trabajó sobre problemas prácticos específicos de las ciencias sociales.

10. Extensión: es preciso averiguar también si se incluyó alguna actividad curricular dentro de la asignatura destinada a la difusión del conocimiento o al trabajo con la comunidad.

#### Problemas relativos a la modalidad de administración

Actualmente los formularios se aplican en el aula entre los estudiantes que se encuentran presentes el día de la evaluación y los encargados de entregar los cuestionarios son docentes o becarios de la unidad académica responsable de administrar la evaluación. En general, cuando la materia tiene teórico y práctico, se asiste al práctico y allí se entrega a cada estudiante un formulario de asignatura, uno de docente para el docente de teórico y otro de docente para el docente de práctico.

Esta modalidad tiene ventajas y desventajas. Entre las ventajas se destacan: 1. que la mayor parte de los estudiantes presentes completan el formulario, ya que no tienen que destinar para ello un tiempo extraordinario además de la asistencia a clase, 2. responden el cuestionario quienes realmente asisten a las clases y 3. la aplicación del cuestionario por parte de una persona ajena a la cátedra garantiza la confidencialidad de los datos.

Entre las desventajas se señalan: la interrupción de la clase. Existen varios problemas operativos relativos a la no asistencia de los docentes en el horario previsto por bedelía y los pedidos de numerosos cambios de horario de la evaluación por parte de los docentes, ya que muchas veces distorsiona la dinámica de trabajo propuesta para esa jornada.

Por otra parte es difícil llegar a aquellos estudiantes que el día de la evaluación no asistieron a clase. Si bien, se deja abierta la posibilidad de que el estudiante asista a realizar la evaluación otro día, esta modalidad es utilizada por un número muy bajo de estudiantes. En tal sentido, se propone avanzar hacia la administración de un formulario vía web. Esto garantiza practicidad desde el punto de vista de la aplicación y un procesamiento más rápido de la información. Se deberían ajustar sin embargo cuestiones relativas a la obligatoriedad de contestar el formulario cada semestre y realizar coordinaciones correspondientes con las unidades encargadas de implementar las sanciones a los estudiantes que no completen el cuestionario.

Los cuadros 1 y 2 resumen la cantidad de estudiantes que efectivamente realizan la evaluación en relación al número de estudiantes que cursaron la materia y llegaron al final de semestre para el Ciclo Inicial año 2011. Para mantener la confidencialidad se ha decidido no presentar el nombre de las asignaturas, sin embargo se aclara que en todos los casos se trata de materias obligatorias. Esta información se presenta a modo ilustrativo y es importante mencionar que los estudiantes “que evalúan” no necesariamente son los cursantes, ya que los estudiantes pueden haber abandonado el cursado de la materia después de realizar la evaluación y a su vez algunos estudiantes que no realizaron la evaluación (por no encontrarse presentes el día de la aplicación) se encuentren entre los cursantes. Como puede observarse en algunas asignaturas los porcentajes de evaluación no llega al 50% de los estudiantes cursantes. Esto es particularmente serio si tenemos en cuenta que los resultados de la evaluación docente son un insumo para la renovación de los cargos docentes.

**Cuadro 1. Número de estudiantes cursantes y estudiantes que completan la evaluación docente según asignaturas del Ciclo Inicial Plan 2009. Primer semestre año 2011.**

Asignatura	Cursantes	Evalúan	% Evalúan / Cursantes
Asignatura A	499	373	75%
Asignatura B	546	248	45%
Asignatura C	722	412	57%
Asignatura D	616	313	51%
Asignatura E	430	264	61%
Total	2813	1610	57%

Fuente: Elaboración propia en base a datos Departamento de Administración de la Enseñanza (DAE) – FCS y Resultados Evaluación Docente 2011.

**Cuadro 2. Número de estudiantes cursantes y estudiantes que completan la evaluación docente según asignaturas del Ciclo Inicial Plan 2009. Segundo semestre año 2011.**

Asignatura	Cursantes	Evalúan	% Evalúan / Cursantes
Asignatura F	580	246	42%
Asignatura G	275	265	96%
Asignatura H	431	240	56%
Asignatura I	559	235	42%
Total	1845	986	53%

Fuente: Elaboración propia en base a datos Departamento de Administración de la Enseñanza (DAE) – FCS y Resultados Evaluación Docente 2011.

El periodo de ejecución de la evaluación docente se extiende a tres semanas, las cuales coinciden con la mitad del semestre. En este periodo se informa a través de correo electrónico a los docentes que será realizada la evaluación y se solicita que indiquen si tienen alguna preferencia de horario y fecha. En los casos en que los docentes programan la visita del evaluador/a se respeta la fecha indicada, sino se realiza de manera azarosa. El principal problema que ello implica es que no se controla los sesgos en las respuestas que la experiencia de la primera prueba parcial genera en el estudiante. Es así, que en algunas asignaturas la evaluación se realiza antes de la primera prueba y en otras después de este primer control. La falta de sistematicidad en este procedimiento no permite comparar los resultados entre años y cátedras.

Respecto al procesamiento de los datos, actualmente el mismo recae en el Centro de Estudiantes de la Facultad de Ingeniería, donde se escanean los formularios y elaboran los informes de cada docente. Si bien este mecanismo ha funcionado durante mucho tiempo, actualmente se detectan problemas, especialmente demoras en el procesamiento de la información. Por otra parte el sistema de escaneado, genera dificultades relativas a la lectura de los cuestionarios, encontrándose un porcentaje variable de casos con valores nulos o perdidos que dificultan la utilidad de las bases de datos para investigaciones posteriores.

Se propone que los informes sean realizados con una mayor rapidez, aproximadamente al mes de terminada la evaluación. En caso de aplicarse el formulario vía web se facilitaría esta tarea.

### Problemas relativos a la difusión de la información

En la actualidad la única difusión sistemática que se realiza de la información es el envío a cada docente que lo solicita del resultado de su evaluación y el envío los directores de las unidades académicas de las evaluaciones correspondientes a cada uno de los docentes que se desempeñan en su unidad.

Se entiende pertinente la elaboración sistemática de informes semestrales con los resultados agregados de la evaluación de asignaturas y docentes de forma tal que sirva como insumo para la evaluación institucional que la Facultad debe realizar de manera permanente.

### **Conclusiones**

El actual instrumento de evaluación docente por opinión de los alumnos, adolece de carencias que corresponden a la falta de información que genera, así como problemas de implementación que sesgan los resultados.

En este estado de situación, los datos no son pasibles de ser analizados a la luz de incorporar mejoras en el aula, ni tampoco son un insumo oportuno para el docente, dado que los informes no llegan de manera que permitan corregir los elementos que generan dificultades entre los estudiantes.

Es preciso, revisar el instrumento de cara a la implementación del nuevo plan de estudios, dado que el actual instrumento no recoge parte sustancial de las innovaciones que este plan incorpora. Aplicar un cuestionario que no responde a las características del plan además de ser ineficiente, incrementa el descontento en docentes y estudiantes y su escepticismo respecto a los resultados que la evaluación arroja.

Es necesario que todos los actores involucrados en la función de enseñanza discutan sobre los contenidos de la evaluación como un sano ejercicio de cara a las demandas que el actual estado de transformaciones de la FCS solicita.

## **Bibliografía**

De Miguel, Mario (1998) *“La evaluación del profesorado universitario: criterios y propuestas para mejorar la función docente”* En: Revista de Educación, N. 315. Madrid.

Elizalde, L. y Reyes, R. (2008) *“Elementos clave para la evaluación del desempeño de los docentes”* Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial. Consultado el 10/06/12, en: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenidoelizaldereyes.html>

Perera H, Pérez Gomar, G. Lombardo, R. Segovia, S. (2011) *“Informe de evaluación de la Facultad de Ciencias Sociales Regional Norte”* Documento de trabajo de FCS. FCS – UDELAR, Montevideo.

Perera, H., Segovia, J., Biramontes, T., Guerrero S., (2010) *“Informe del Ciclo Básico 2009”* Documento de trabajo de FCS. FCS – UDELAR, Montevideo.

Ravela, P. (2009) *“La evaluación del desempeño docente para el desarrollo de las competencias profesionales”* en Martínez Rizo, F. y Martín, E.: *“Avances y desafíos en la evaluación educativa”* Colección “Metas Educativas 2021”; OEI - Fundación Santillana. Madrid.

## Anexos

**Tabla 1. Distribución de preguntas según dimensiones incluidas en la evaluación. Cuestionario Docentes.**

<b>Requerimientos formales</b>
Asiste normalmente a clases
Cumple los horarios establecidos
<b>Dominio de la asignatura</b>
Parece dominar la asignatura que imparte
<b>Organización del curso</b>
Sus clases evidencian preparación previa
Articula los distintos módulos del programa con coherencia
Enuncia claramente los objetivos y procedimientos del curso
<b>Didáctica en el aula</b>
Promueve la participación de los estudiantes
Utiliza y organiza adecuadamente los materiales didácticos y los medios técnicos disponibles
Define con precisión el vocabulario especializado y técnico que utiliza
Presenta ejemplos que ilustran adecuadamente los conceptos teóricos
Ha demostrado receptividad a las inquietudes y dudas de los estudiantes
Promueve el análisis crítico de la temática del curso
<b>Aprendizaje</b>
Los métodos de enseñanza empleados han favorecido tu aprendizaje
Utiliza la corrección y devolución de las pruebas parciales como una instancia más del proceso de enseñanza

**Tabla 2. Distribución de preguntas según dimensiones incluidas en la evaluación. Cuestionario Asignatura.**

<b>Organización general de la asignatura</b>					
En cuanto a la extensión, consideras que la bibliografía asignada a esta materia es:					
Excesiva	Adecuada	Insuficiente	Ns/Nc.		
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
¿Se ha realizado algún trabajo de evaluación hasta el momento (parcial escrito, informe de avance, trabajos externos, etc.)?					
Si		No			
<input type="radio"/>		<input type="radio"/>			
¿La corrección y devolución de los trabajos de evaluación contribuyó a tu aprendizaje?					
Si		No	Ns/Nc.		
<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
En caso de tratarse de un curso que consta de teóricos y prácticos ... Existe una adecuada coordinación entre el teórico y el práctico.					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En caso de tratarse de un curso que consta de teóricos y prácticos ... En el curso práctico se atendieron en forma más personalizada tus dudas e inquietudes.					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las evaluaciones propuestas por el docente se adecuan a los contenidos y metodología empleada en el curso.					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
A la fecha, la asignatura ha cumplido con el programa previsto en los siguientes porcentajes...					
Menos del 50%		Entre el 50% y el 75%	Más del 75%		Ns/Nc.
<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>
<b>Aspectos motivacionales</b>					
Me interesa el contenido de la asignatura					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento satisfecho con lo aprendido en el curso					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento a gusto asistiendo a las clases de esta asignatura					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participo activamente en las clases de esta asignatura					
1	2	3	4	5	Ns/Nc.
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>Perfil del estudiante</b>					
¿Cursas esta asignatura por primera vez?					
Si		No	Ns/Nc.		
<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

¿Estudias fuera del horario de clases para esta asignatura?		Si	No							
		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>							
¿Cuántas horas semanales?										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9 y más	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
¿A que porcentaje (aproximado) de clases teóricas y prácticas impartidas hasta el momento en esta asignatura has asistido?										
	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
Teóricas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prácticas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indica en que momento te incorporas habitualmente a las clases de esta asignatura										
Desde su comienzo	Hasta 15 minutos después de comenzada		Entre 15 y 30 minutos después de comenzada							
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>							
Indica en que momento te retiras habitualmente de las clases										
Luego de culminada	Antes de su culminación									
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>									



UNIVERSIDAD  
DE LA REPÚBLICA  
URUGUAY