

XII

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN

16, 17 y 18 de SETIEMBRE 2013

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA

DERECHOS HUMANOS EN EL URUGUAY DEL SIGLO XXI

LIBERTADES

DIVERSIDAD

JUSTICIA

**¿Puede el discapacitado hablar?
Teoría política desde la posicionalidad**

Mariana Mancebo Castro



¿Puede el discapacitado hablar? Teoría política desde la posicionalidad¹

Mariana Mancebo Castro

Licenciatura en Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, UDELAR

marianamancebocastro@gmail.com

Resumen: Los estudios sobre discapacidad en Uruguay tienden a soslayar el problema del poder. Temas como la ‘accesibilidad’, la ‘discriminación’, la ‘inclusión-exclusión’, son abordados pero no en tanto cuestión política. Adicionalmente, son inexistentes los trabajos que abordan la discapacidad *desde dentro*, incorporando un ‘saber’ de la subalternidad, un saberla por experimentarla (lo cual no significaría necesariamente ‘caer’ en un subjetivismo que empañe la mirada analítica)

Este trabajo intenta llenar ese vacío. Primero, incorporando debates contemporáneos del panorama académico y activista internacional. Segundo, y con las herramientas esbozadas en la primera sección, tematizo el ‘silencio’ del discapacitado a nivel político-social. ¿Puede el discapacitado, en tanto sujeto, hablar? ¿Puede ser escuchado? Resulta llamativo que en esta era de ‘nuevos derechos’, donde las diferentes minorías han logrado reconocimientos significativos no esté derivando en una concientización acorde en torno a la discapacidad. Finalizo esta trabajo con una reflexión sobre este punto, más específicamente sobre las dificultades concretas que tienen los discapacitados para desarrollar una ‘acción colectiva’ emancipadora.

Palabras clave: Discapacidad, Saber/Poder, Modelo Social de la Discapacidad

¹ Trabajo presentado en las XII Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, Udelar, Montevideo, 16-18 de setiembre de 2013

INTRODUCCIÓN.

Resulta interesante comenzar este trabajo con una frase de Nietzsche que es muy ilustrativa en cuanto a lo que me propongo plantear por medio de esta presentación

“Guardémonos pues, ¡oh señores filósofos!, de esta confabulación de las ideas antiguas sobre un “sujeto del conocimiento puro, sin voluntad, sin dolor, sin tiempo” (...) ¿Qué sería un ver subsistente en sí mismo y sin órgano visual, o un ojo sin dirección, sin facultades activas o interpretativas? Pues lo mismo ocurre con el conocimiento: es una “vista”, y, si está dirigida por la voluntad, veremos mejor, tendremos más ojos, será más completa nuestra “objetividad” (...)” (Nietzsche 2001:106)

Como plantea Nietzsche, no puede haber un *ver*, un real y verdadero conocimiento sin órgano visual, sin dirección. No puede haber conocimiento sin voluntad, sin pasiones; el único producto que resultaría de ello sería una inteligencia apocada.

Mantener alejado al sujeto cognoscente del objeto de análisis cuando hablamos de ciencias humanas es problemático. Cuando un cientista social lleva a cabo una investigación no lo hace olvidando el lugar que ocupa en la sociedad, y si lo olvida no por ello lo borra.

Esta ponencia intenta reflexionar sobre el fenómeno de la discapacidad desde una subjetividad implicada, desde la experiencia vivida. Esto no le resta ‘objetividad’ transformándolo en una mera historia personal e impidiendo una mirada analítica sobre la temática. Muy por el contrario, aporta una mirada analítica diferente y comprometida. En Uruguay los análisis e investigaciones sobre la temática de la discapacidad tienden a eludir el problema del poder. Abordan temas como la ‘accesibilidad’, la ‘discriminación’, la ‘inclusión-exclusión’, son afrontados pero no en tanto cuestión política. Adicionalmente, son inexistentes los trabajos que abordan la discapacidad *desde dentro*, incorporando un ‘saber’ de la subalternidad, un saberla por experimentarla, lo cual, como planteo anteriormente, no implicaría ‘caer’ en un subjetivismo que eclipse el examen analítico.

EPISTEMOLOGÍAS OPUESTAS: MODELO MÉDICO VS. MODELO SOCIAL

Cuando hablamos de investigaciones académicas existen dos enfoques rivales en la temática de la discapacidad. Por un lado, el modelo médico que, como plantea Miguel Ángel Ferreira (2007) dictamina que la discapacidad no es otra cosa que la

“desgraciada” (Ferreira 2007: 1) consecuencia de una afección o un accidente; este accidente ‘orgánico’ implicaría una insuficiencia funcional en la persona que lo ha sufrido que llevaría a una dificultad en la realización de actividades en la vida cotidiana. De esta manera es como la Organización Mundial de la Salud clasifica la discapacidad². Por el otro, el modelo social desarrollado por activistas y académicos que propone una mirada de la discapacidad como fenómeno social. Según Miguel Ángel Ferreira (2007) la discapacidad es una relación marcada por la marginalización y la exclusión. Así el modelo social plantea la existencia de una sociedad “discapacitadora” (Ferreira 2007: 10) que toma ‘decisiones’ sobre la vida del discapacitado sin tomarlo en cuenta.

El modelo médico hegemónico ejerce una acción ‘biologizante’ la cual se manifiesta a través del saber/poder médico que ‘domina’ el cuerpo del discapacitado, controlándolo, sometiéndolo física y psicológicamente. El modelo social no niega la importancia del saber médico pero politiza la condición de la discapacidad, llevando a cabo demandas y reclamos.

Cuando se ‘ve’ esta problemática a través del modelo médico su solución solo puede ser técnica. Una solución clínica que se basa en la cura o disminución de los defectos fisiológicos, o una cura psicológica que pasaría por asumir la condición de la discapacidad. Cuando se mira desde el modelo social se promueve un accionar organizado en pro de los derechos de los discapacitados.

BREVE ACERCAMIENTO AL ACTIVISMO INTERNACIONAL.

La relación entre acción política y producción de conocimiento se ve reflejada en el caso de la UPIAS.

La UPIAS es la Unión de los Físicamente Impedidos en contra de la Segregación. Esta organización, creada en el Reino Unido en el año 1972, fue la que desarrolló el modelo social de la discapacidad. Fundada por una persona con discapacidad desde la lógica de que fueran los propios discapacitados los que llevaran a cabo la lucha por sus derechos. La UPIAS funciona como movimiento altamente político y con un gran impacto a nivel

² La Organización Mundial de la Salud en 1980 definió a la discapacidad como: “toda restricción o ausencia (debida a una deficiencia) de la capacidad de realizar una actividad en la forma o dentro del margen que se considera normal para cualquier ser humano. Se caracteriza por insuficiencias o excesos en el desempeño y comportamiento en una actividad rutinaria, que pueden ser temporales o permanentes, reversibles o irreversibles y progresivos o regresivos. Se clasifican en nueve grupos: de la conducta, de la comunicación, del cuidado personal, de la locomoción, de la disposición del cuerpo, de la destreza, de situación, de una determinada aptitud y otras restricciones de la actividad”. (Cáceres Rodríguez 2004: 75)

social en el Reino Unido. Y es una fuente principal del modelo social de la discapacidad. Este movimiento logra legitimidad académica a través de los denominados Critical Disability Studies que es pensamiento crítico en el ámbito de la discapacidad. Así se constituye un campo académico-científico autónomo

Ese ‘saber’, saberla por experimentarla lleva a un conocimiento desde dentro que no es reductible a ningún conocimiento académico-científico.

El desarrollo de los Critical Disability Studies logra que se escuche la voz de las personas con discapacidad a través de la promoción de la investigación emancipadora.

¿PUEDE EL SUJETO DISCAPACITADO HABLAR?

Miguel Ángel Ferreira (2009) plantea que con el surgimiento de la empresa capitalista y la sociedad capitalista de consumo comenzó una doble normalización de los cuerpos; por un lado, el cuerpo como mano de obra económicamente productiva, y por otro, con el advenimiento del capitalismo de consumo aparece una segunda normalización, la de la perfección de los cuerpos, la belleza corporal, la estética. El cuerpo bello y sano, feliz y económicamente productivo es lo normal.

Lo normal es lo perteneciente a la norma y la norma correspondería al conjunto de características que describen algo y a la cual se le confieren implícita o explícitamente un juicio de valor.

“(…) la norma (…) No es simplemente, y ni siquiera un principio de inteligibilidad, es un elemento a partir del cual puede fundarse y legitimarse cierto ejercicio del poder (…)” (Foucault 2003:57).

La pregunta central de esta presentación surge de la lectura de Spivak, quien en su ensayo “¿Puede el subalterno hablar?” introduce el problema de la representación. Los intelectuales europeos críticos, en este caso, Foucault y Deleuze de alguna manera ejercen un “realismo representacional” (Spivak 2003: 307), se niegan a representar ‘al otro’, se niegan a hablar por el ‘otro’. Pero en este ejercicio lo representan igual y se auto piensan como transparentes, como pudiendo hacer ese ejercicio de no representar al otro.

Esta actuación de los intelectuales como representantes sin representar, como los que ‘permiten’ y ‘facilitan’ que el otro pueda hablar, en definitiva, refuerza aun más la condición de subalternidad. Para Spivak el intelectual no debe dejar de hablar por el otro sino generar una autocrítica de la “violencia epistémica” (Spivak 2003: 317) a la cual se somete al subalterno.

EL CASO DE LA TELETÓN

La violencia del “realismo representacional” (Spivak 2003: 307) es evidente en el caso de la Teletón.

En Uruguay todos los años se realiza ‘una maratón’ televisiva de 24 horas de duración en la cual la clínica de re-habilitación ‘Teletón’ con la colaboración de la audiencia se destina a recaudar fondos para la mejora de sus servicios. Los cuatro famosos que llevan a cabo esta maratón son los “transparentes” (Spivak 2003:309) en el ejercicio de representación y muestran el cuerpo del discapacitado, cuentan su historia como si ello fuera la realidad transparente de la discapacidad. Paradojalmente la misma crítica que se le realiza a Foucault y Deleuze puede trasladarse a este escenario por más que el registro en el que se mueve la Teletón sea mucho más prosaico

En palabras del ex presidente de la Comisión Nacional Honoraria del Discapacitado: “(...) el evento refuerza la visión de “pobrecito esta persona con discapacidad”. Y este colectivo de personas con discapacidad está integrado por personas con derechos y no con personas como objeto de compasión (...) Yo no me opongo a la Teletón, pero nosotros no compartimos las estrategias de recaudación. Nos oponemos a exponer a una persona con discapacidad para que inspire compasión y lástima (...)”³

EL PROBLEMA DE LA ACCIÓN COLECTIVA

De una forma muy impresionista, es importante comparar el accionar de otros movimientos sociales en Uruguay que representan distintas minorías oprimidas. Existen diversos movimientos sociales que actúan en pro de los derechos de los oprimidos: las organizaciones de afrodescendientes han llevado a cabo campañas en contra del racismo de gran impacto a nivel social. Los movimientos LGTB han alcanzado gran repercusión con las acciones en favor del matrimonio igualitario. Si en cambio observamos las organizaciones que nuclean a personas con discapacidad podemos observar una **defectuosa performatividad** por parte de este colectivo.

Aquellos grupos que lograron politizar sus proclamas y sus demandas han alcanzado, efectivamente, una exitosa performance

³ Entrevista realizada a Alberto Della Gatta por el Portal 180 publicada el día 6 de diciembre de 2010 a las 16:36. [Consulta: 11 de agosto de 2013, hora 18:41] Disponible en: http://www.180.com.uy/articulo/15587_Discapacitados-no-son-ni-heroes-ni-pobrecitos?pag=2

Para echar luz sobre esta situación, es interesante anotar el problema del agente de la acción. Me refiero a que gran parte de las asociaciones de personas con discapacidad son administradas y dirigidas por familiares.

La conexión biológica entre representante y representado en este caso ¿no conlleva acaso la falsedad del realismo representacional, despolitizando el discurso?

¿Es nuestra diversidad fisiológica lo que impide una acción colectiva? ¿O es la ausencia de un discurso político y politizante que aúne esa diversidad?

A través de esta presentación intenté proponer un acercamiento crítico sobre la problemática de la discapacidad, no ya vista desde el modelo médico, predominante, no ya vista desde una visión técnica sino desde una posicionalidad implicada, desde un saber propio de la experiencia.

Coloqué la mira en las mediaciones que silencian al discapacitado, estas mediaciones generan opresión, una opresión vestida de asistencialismo, paternalismo y caridad. La opresión genera vergüenza y esta nos impide apropiarnos de nuestra condición y generar una identidad política: como personas con discapacidad, personas con derechos, personas con derecho a la acción colectiva por la lucha de esos derechos.

Muchas gracias.

Bibliografía

Cáceres Rodríguez, Celsa. 2004. “Revisión teórica sobre el concepto de discapacidad. Una revisión de las propuestas de la OMS” *Auditio: Revista electrónica de Audiología*. Vol.2: 74-77. [En línea] <http://www.auditio.com/revista/pdf/vol2/3/020304.pdf> [Consulta: 10 de agosto de 2013]

Ferreira, Miguel A.V. 2007. “Sociología de la discapacidad: investigación y compromiso” *Ponencia presentada para el III Congreso Nacional “Universidad y Discapacidad”*. Disponible en: http://www.um.es/discatif/TEORIA/Ferreira_Zaragoza.pdf [Consulta: 11 de agosto de 2013]

———. 2008. “Incapacidad, individuo y normalidad: la “axiomática” de la marginación”. *Ponencia presentada para la V Jornadas nacionales “Universidad y discapacidad” 14-16 de agosto de 2008*. Disponible en: http://www.um.es/discatif/PROYECTO_DISCATIF/Documentos/ComTucuman.pdf [Consulta: 11 de agosto de 2013]

———. 2009. “Discapacidad, corporalidad y dominación: la lógica de las imposiciones clínicas” *Ponencia presentada para el XXVIII Congreso ALAS. 31 de agosto-4 septiembre 2009*. Disponible en: http://www.um.es/discatif/TEORIA/ALAS09_Ferreira.pdf [Consulta: 11 de agosto de 2013]

Foucault, Michel. 2000. *Los anormales*. Buenos Aires: Fondo de cultura universitaria

Nietzsche, Friedrich. 2001. *La genealogía de la moral*. Madrid, España: Pinto

Spivak Chakravorty, Gayatri. 2003. “¿Puede hablar el subalterno?” *Revista colombiana de Antropología*. Volumen 39: 297-364. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105018181010>. [Consulta: 11 de agosto de 2013]

Vargas Dengo, Marie Claire. 2012. “Miradas epistemológicas desde distintas perspectivas teóricas sobre la discapacidad” en *Revista electrónica Educare* [online]. 16 (3): 145-155. Disponible en: <http://www.una.ac.cr/educare> [Consulta:

11 de agosto de 2013]

Páginas Web:

- * http://www.180.com.uy/articulo/15587_Discapitados-no-son-ni-heroes-ni-pobrecitos?pag=2 [Consulta: 11 de agosto de 2013]



Facultad de
Ciencias Sociales



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY