



XIII JORNADAS DE INVESTIGACIÓN

15 - 17 de setiembre, 2014

¿QUÉ DESARROLLO PARA URUGUAY?

Desigualdades regionales y estratificación social en Uruguay

Danilo Veiga

**DESIGUALDADES REGIONALES Y
ESTRATIFICACION SOCIAL EN URUGUAY ***

DANILO VEIGA**

Resumen

Durante la última década, se han producido transformaciones importantes en la estructura social y departamental del Uruguay, y en tal sentido aquí se analizan las tendencias relativas a las desigualdades socio territoriales y los cambios en la estratificación social.

De tal forma, se consideran las principales dimensiones de estos fenómenos, las pautas de estratificación y su relación con el proceso de globalización en distintas áreas del país. Corresponde señalar que el énfasis en esta Ponencia, se focaliza en los componentes metodológicos de nuestra investigación realizada entre los años 2013 y 2014 en la FCS de la Universidad de la República.

En primer lugar se presenta la nueva Tipología departamental 2013, elaborada a partir de indicadores socioeconómicos y análisis multivariado; lo cual permite apreciar la heterogeneidad y la desigualdad intranacional y departamental. En segundo lugar, se analizan las principales tendencias emergentes y los cambios en la estratificación social en los últimos años, y en tercer término se ilustran las desigualdades sociales en función de las pautas de estratificación social en el caso de Montevideo.

Palabras clave - Keywords

Desigualdades socioterritoriales, globalizacion y estratificacion social

* **Presentado en las XIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales UdelaR, Montevideo, 15-17 de setiembre de 2014.**

* **Profesor Titular de Sociología Urbana y Regional FCS Udelar.** Montevideo Uruguay. Miembro de Red Iberoamericana de Investigadores Globalización y Territorio RII, CLACSO, Asociación Internacional de Sociología ISA RC21, ALAS y LASA.
daniilo.veiga@cienciassociales.edu.uy

Introducción

Inicialmente, es necesario introducir algunos elementos conceptuales, referidos a las desigualdades socioeconómicas, a nivel territorial y de las principales áreas del Uruguay. De tal manera, como marco de referencia del análisis se plantean las principales características de la estructura social nacional y las tendencias recientes en el contexto de la globalización. Por una parte, se plantea como hipótesis de trabajo, que existen distintas dimensiones y manifestaciones de la globalización; las cuales impactan diferencialmente a la población y las áreas sub nacionales, en contextos de creciente "desterritorialización" de las decisiones económicas y políticas. Asimismo, puede asumirse que la globalización envuelve el problema de la diversidad socioeconómica, en la medida que las sociedades locales están insertas en escenarios de desarrollo desigual y consiguiente fragmentación económica, social y cultural. En tal contexto, surgen en el Uruguay las siguientes tendencias, que se plantean como hipótesis:

- En distintas regiones y áreas del país, se producen transformaciones asociadas a la reestructuración económica, cuyos impactos más significativos son los crecientes fenómenos de desigualdad y los cambios en la estratificación social.
- La fragmentación social y territorial, no surge solamente como consecuencia de las desigualdades, sino que es resultado de la diferenciación socioeconómica y constituyen procesos que se retroalimentan. Por otra parte, emergen diversas formas de segregación; como manifestaciones de la distribución de las clases sociales en el territorio.
- Los componentes socioculturales de las desigualdades territoriales, son factores relevantes; en la medida que varias formas de diferenciación social expresan imágenes y comportamientos, por los cuales determinados grupos sociales, reproducen las desigualdades a través de barreras reales y simbólicas.

En definitiva, estos procesos vienen redefiniendo aspectos básicos de la estructura social y la configuración urbana y regional. En tal sentido, se han consolidado diversos procesos socioeconómicos en el caso uruguayo, tales como:

- Reestructuración económica y tecnológica.
- Expansión agroindustrial y concentración en grandes empresas.
- Inserción de ciudades fronterizas en el sistema internacional.
- Creciente globalización de las pautas culturales.
- Fragmentación socioeconómica y territorial.

1. Tipologías departamentales y desigualdades socioeconómicas

Es sabido que la configuración territorial y consiguientemente las desigualdades sub nacionales, están intrínsecamente asociadas a diferentes niveles de vida para la población. La interpretación de dichos fenómenos responde a un conjunto de factores inherentes a los procesos de desarrollo local, que expresan diversas formas y niveles de organización productiva, económica y social en el territorio. En tal sentido, previamente a presentar los resultados del Estudio actualmente ilustrado, corresponde destacar algunas conclusiones de nuestras Investigaciones anteriores en Uruguay (Veiga y Rivoir 2004 y Veiga et al. 2010).

Dichos trabajos tuvieron por objetivo “regionalizar” el país, en base a un conjunto de atributos de los Departamentos agrupados en “regiones o áreas”, en base a su mayor homogeneidad entre sí. Dicha Regionalización contribuyó al análisis de las características básicas de agrupamientos departamentales homogéneos, a través de identificar sub-áreas nacionales con rasgos similares, en función a la sistematización e integración de Indicadores representativos de la estructura socioeconómica local. Por otra parte, debe señalarse que Estudios realizados en base a datos censales y sobre líneas de pobreza, han demostrado que la diferenciación socioeconómica, se manifiesta no solamente a "nivel intra-regional" (entre los diferentes departamentos); sino especialmente a "nivel intra-departamental", en la medida que la proporción de población con carencias básicas, es significativamente mayor en las ciudades pequeñas (Veiga et al op. cit.).

En síntesis, las Tipologías y agrupamiento de Áreas homogéneas realizados, pueden evaluarse en función a aspectos vinculados a la reestructuración económica y la globalización, como ejes que configuran la dinámica territorial y socioeconómica del Uruguay a principios del siglo XXI. De tal forma, y considerando sus impactos en las sociedades locales y departamentales, se destacan los siguientes procesos que se consolidan durante las últimas dos décadas:

- Industrialización y desarrollo tecnológico
- Movilidad poblacional y nuevas pautas residenciales
- Transformaciones del sistema de ciudades y metropolización
- Expansión de áreas turísticas y de servicios
- Nuevos vínculos entre áreas locales y economías transfronterizas

Por otra parte, corresponde señalar que durante la mayor parte del siglo XX diversos factores condicionaron el desarrollo de las ciudades y sus comunidades, tales como: la demanda de empleos y los servicios básicos, los déficits en infraestructura, así como diversos procesos asociados a la reestructuración y globalización. Estos factores – junto a la ausencia o inoperancia de las políticas públicas -, acentuaron las desigualdades entre diferentes áreas del país, de acuerdo a su estructura socioeconómica, tipo de inserción, relaciones y vínculos con Montevideo y con las economías transnacionales.

En esta perspectiva, una etapa fundamental de la investigación en curso – así como fue en las anteriores del 2004 y 2010 -, ha sido la construcción de variables e indicadores, para identificar las tendencias y procesos de fragmentación y desigualdad social territorial. Así, la construcción de un Sistema de Indicadores (a partir de las Encuestas de Hogares del INE); y el análisis multivariado, constituyeron fases estratégicas, incluyendo la construcción de Tipologías Socioeconómicas. En primer lugar, se buscó determinar los componentes principales de la Estructura Social en los 18 Departamentos del Interior del país (excluyendo a la capital Montevideo). Consiguientemente a partir del Análisis Factorial, se identificaron los factores independientes entre sí (según la rotación aplicada) y que permiten describir e interpretar la estructura socioeconómica local. En la Tabla 1, se ilustran los principales resultados y de forma sintética pueden extraerse las siguientes conclusiones:

a) Los 6 componentes identificados resumen un a su vez conjunto de 32 indicadores (demográficos, educativos, empleo, ingreso, consumo y estratificación), que representan según los datos de la Encuesta de Hogares 2013, los siguientes factores: **1) NIVEL DE VIDA, 2) DESIGUALDAD, 3) POBLACIÓN URBANA, 4) EMPLEO NO CALIFICADO, 5) EDUCACIÓN SUPERIOR Y 6) LOCALIDADES MENORES.**¹

b) Los puntajes factoriales de los indicadores - coeficientes de asociación con cada factor -, son significativamente altos (mayores a 0.80), lo cual indica una apreciable validez estadística. Pero lo más importante a señalar radica en la composición de estos factores, ya que los indicadores respectivos, representan dimensiones subyacentes relevantes para describir la estructura social departamental y explican el 86% de la variación total en el 2013.

c) Asimismo, el análisis comparativo con los resultados obtenidos en nuestra anterior investigación del 2010 – aún cuando los indicadores no sean exactamente los mismos – indican la existencia de cambios producidos en las sociedades locales durante los últimos años, en función a las transformaciones socioeconómicas y las políticas públicas, así como la acción de los actores privados. Es así que el primer factor o dimensión **NIVEL DE VIDA** es relevante, en la medida que expresa aspectos del desarrollo social departamental como ingreso, consumo, acceso a internet, cohesión social y estratos medios.

d) El segundo factor que se asocia a la **DESIGUALDAD SOCIAL**, se representa por los fenómenos del desempleo juvenil y femenino, así como la desigualdad de ingreso. Sin embargo, en este sentido debe señalarse que entre 2006 y 2013 los índices Gini de concentración del ingreso han decrecido a nivel departamental, como se ilustra adelante en la Tabla 4, lo cual indica que también disminuyó en estos años la desigualdad al menos en relación a los niveles de ingreso.

¹ Estos fenómenos socioeconómicos explican el 86% de la varianza total, y de acuerdo a la lógica del

Tabla 1 **ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DEPARTAMENTAL 2013**
ANALISIS FACTORIAL DE INDICADORES

FACTORES/ Indicadores c/ Puntajes Factoriales	Nivel de Vida	Desigual	Poblac. Urbana	Empleo No Calif	Educac. Super	Localid. Menor
Población nivel socioecon. medio	.942					
Ingreso per cápita percentil 80	.911					
Población consumo medio alto	.899					
Ingreso per / cap.	.890					
Población c/ Internet en hogar	.852					
Cohesión Social Rural	.816					
Población nivel socioecon. bajo	-.932					
Empleo Informal	-.896					
NBI	-.833					
Población Pobre	-.786					
Desocupación Jóvenes		.882				
Desocupación Mujeres		.856				
Brecha entre percentil 20 y 80		.791				
Ocupados en Administ. pública		.671				
Indice Gini de ingreso		.631				
Pobl. en ciudades + 5000 habit.			.908			
Ocupados en Industrias			.669			
Población c/ Educac. Secundaria				.500		
Ocupados en Comercio				.814		
Ocupados en Construcción				.672		
Ocupados en Prod. Agrop. forestación y pesca				-.803		
Población rural				-.757		
Población c/ Educac. Terciaria					.852	
Población c/ Educac. Primaria					-.718	
Pobl. en ciudades - 5000 habit.						.808
Subempleados						.537
Varianza Explic. 86 %	34	13	12	12	9	6

Fuente: Análisis Factorial en base a Indicadores E. Hogares INE y Banco Datos FCS, UDELAR.

e) Los restantes cuatro factores representan otros aspectos importantes de la estructura socioeconómica departamental, tales como **la urbanización, el empleo no calificado y la educación terciaria o superior**, pero que sin embargo no tienen un peso significativo en la variación de las sociedades locales.

f) Asimismo, la **dimensión de la pobreza** que en el anterior Estudio de 2010 resultaba importante y constituía un factor independiente, no aparece en el 2013; en la medida que la recuperación económica y las políticas públicas contra la pobreza, han logrado disminuir esta problemática social significativamente en los últimos años.

Asimismo, como se observó previamente, un objetivo fundamental del Estudio ha sido integrar las distintas variables e indicadores, de manera de lograr una agrupación de los departamentos y/o “regionalización”, a partir del análisis de Cluster o conglomerados. En tal sentido, recordamos que la mayoría de los trabajos realizados en América Latina sobre el tema, han seguido dos líneas principales: la construcción de índices sintéticos y medidas de Distancia, a partir de un conjunto de variables.² La expresión gráfica de los agrupamientos obtenidos por el análisis de Cluster que representan áreas relativamente homogéneas, es el denominado “Dendograma”. Tal como se aprecia en el gráfico adjunto, ello permite establecer los puntos de corte donde un grupo departamental se “distancia” claramente de otros; pudiendo establecerse luego los grupos más homogéneos entre sí y con mayor heterogeneidad respecto al resto.

Desde tal perspectiva, se ilustran en el recuadro adjunto y Mapa del Uruguay, las “regiones” o agrupamientos departamentales obtenidos por el método referido, con los recientes datos de la Encuesta de Hogares del INE 2013. Los resultados como era razonable esperar, traslucen algunos cambios significativos con relación al anterior agrupamiento del 2009 (aunque la comparación no es estrictamente válida pues no se tomaron exactamente todos los mismos indicadores por ausencia de datos).

² El método elegido - Índices de Distancia o heterogeneidad - parte del supuesto que el concepto de “Homogeneidad” es un elemento fundamental en el agrupamiento de unidades con similar estructura socioeconómica, según los trabajos de Russett de 1964 (World Handbook of Social Indicators) y R. Franco de 1973 para su Tipología de América Latina de CEPAL. En Uruguay su aplicación estuvo basada en tipologías agroeconómicas, así como en una regionalización del país realizada con una metodología similar a la de Franco (Veiga 1991).

En definitiva, la nueva Tipología Departamental refleja los principales componentes de la estructura social, a partir de un conjunto representativo de indicadores socioeconómicos. De tal forma, la “regionalización” obtenida permite confirmar que hubo transformaciones en varios departamentos durante los últimos cuatro años. Así por ejemplo, es el caso de los Departamentos de Rocha y Treinta y Tres que en la última década integraban la región Centro Sur y en los últimos años se integran al Litoral, en función a los cambios producidos en su estructura socioeconómica. Por otra parte, los 4 departamentos que integran la región Norte – a pesar de la reestructuración económica y los avances logrados en los últimos 10 años - mantienen los menores índices de desarrollo social y los indicadores de menor desempeño en sus niveles de vida y desarrollo social, tal como se ha comprobado en los Estudios anteriores del 2001 y 2010. Los 5 departamentos del Centro Sur por su parte conforman un agrupamiento heterogéneo y no obstante su homogeneidad relativa, son diferentes relativamente en sus niveles de desarrollo socioeconómico, inserción y estructura.

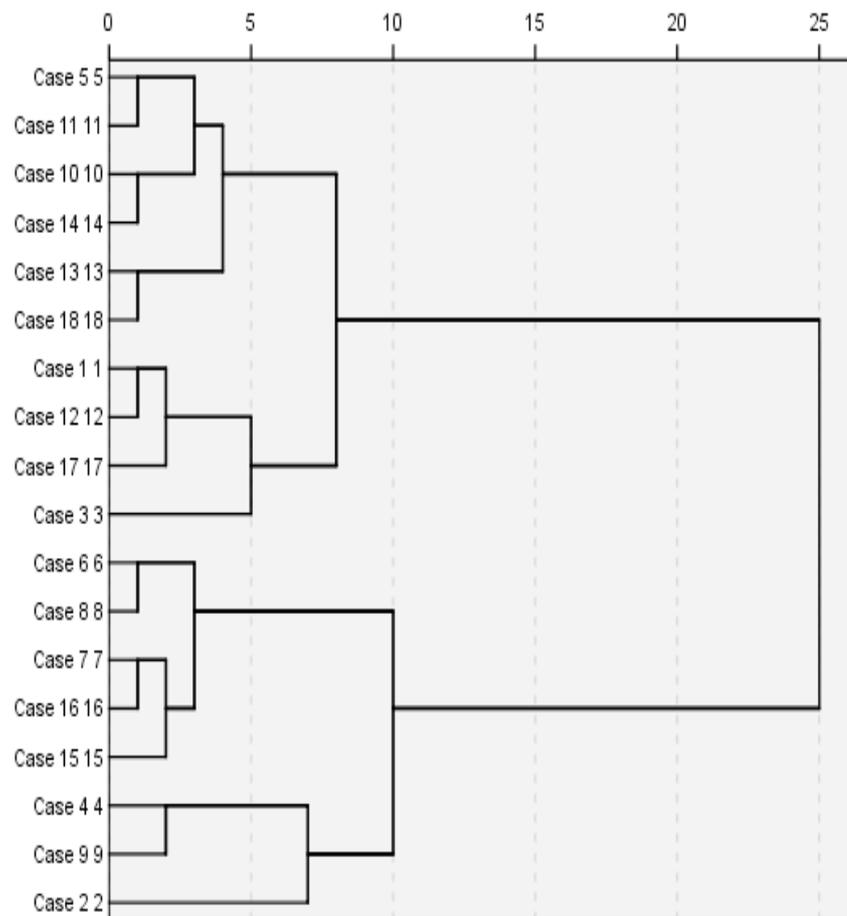
Finalmente, surgen Colonia y Maldonado, como los departamentos que si bien tradicionalmente han tenido un crecimiento y desarrollo singular en base a la diversificación de su actividad económica, inserción y desarrollo social, en los últimos años han logrado distanciarse más del resto por sus niveles de crecimiento, inversión y desarrollo e inserción internacional. Por su parte, Canelones constituye un caso singular en la medida que integra el Área Metropolitana de Montevideo y ha tenido históricamente una inserción y nivel de desarrollo socioeconómico importante, pero con importantes desigualdades internas.

En forma sintética y a los efectos de ilustrar las desigualdades socio territoriales, se presentan en la Tabla 2 varios indicadores para describir la estructura y el desarrollo local según las Tipologías Departamentales. De allí surge claramente la diferenciación socioeconómica inter-departamental, a nivel de dimensiones relevantes como: nivel educativo, consumo, estratificación social, desigualdad de ingreso y Necesidades Básicas Insatisfechas. En dicho contexto, también se introducen los indicadores relativos a la estratificación social en departamentos seleccionados, apreciándose los importantes cambios producidos, que reflejan la evolución socioeconómica nacional en el período de la crisis 2001 – 2004 y la posterior reactivación en los últimos años.

**TIPOLOGIAS DEPARTAMENTALES Y
ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA 2013
(s/ Análisis de Cluster)**

Dendrograma que utiliza una vinculación de Ward

Combinación de conglomerados de distancia re-escalados



NORTE ARTIGAS, RIVERA, TACUAREMBO Y C. LARGO

LITORAL-CENTRO SALTO, PAYSANDU, R. NEGRO, DURAZNO, ROCHA Y T. TRES

CENTRO-SUR SORIANO, FLORES, FLORIDA, S. JOSE Y LAVALLEJA

COLONIA Y MALDONADO

CANELONES

Fuente: Análisis de Cluster (Método Ward) en base a Indicadores E. Hogares INE.

MAPA TIPOLOGIAS DEPARTAMENTALES Y ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA 2013

NORTE **ARTIGAS, RIVERA, TACUAREMBO Y C. LARGO**
LITORAL CENTRO **SALTO, PAYSANDU, R. NEGRO, DURAZNO, ROCHA Y T TRES**
CENTRO-SUR **SORIANO, FLORES, FLORIDA, S. JOSE Y LAVALLEJA**
COLONIA Y MALDONADO
CANELONES



Fuente: Análisis de Cluster en base a Indicadores Encuesta Hogares INE 2013.

Área Sociodemográfica B. Datos y Depto. Sociología FCS UdelaR.

Tabla 2

INDICADORES SOCIALES SEGÚN TIPOLOGIAS DEPARTAMENTALES

INDICADORES Y TIPOLOGIAS DEPTALES.	Poblac. + 18 años c/ educac. Secund.	Poblac. + 18 años c/ educac. Terciaria	Poblac. c/ Internet en hogar	Poblac. nivel socioec. medio bajo	Poblac. nivel socioec. medio	Poblac. c/ consumo medio alto	Empleo Informal	Ind. GINI Ingreso	Poblac. Pobre	Poblac. c/ NBI
ARTIGAS	22.4	11.6	43.8	29.3	37.7	49.3	39.9	37.1	18.3	54.4
RIVERA	19.1	11.4	42.2	30.4	38.8	48.7	46.9	37.5	18.5	45.4
TACUAREMBO	20.3	11.4	37.0	31.8	45.2	52.6	35.0	35.0	12.6	45.2
CERRO LARGO	21.3	9.5	35.2	32.4	35.5	39.3	43.9	30.4	12.0	44.8
Media	20.8	11.0	39.6	31.0	39.3	47.5	41.4	35.0	15.4	47.5
DURAZNO	23.1	10.1	42.4	25.8	48.5	50.8	29.2	35.6	11.4	42.0
RIO NEGRO	24.2	13.6	47.9	23.8	44.6	49.9	28.7	37.7	11.7	38.9
PAYSANDU	25.4	12.4	47.8	28.7	43.4	47.2	30.7	35.7	8.4	41.4
SALTO	24.5	17.0	47.7	27.4	43.4	48.5	37.6	38.0	9.7	49.4
DURAZNO	23.1	10.1	42.4	25.8	48.5	50.8	29.2	35.6	11.4	42.0
ROCHA	21.4	10.6	47.8	30.1	45.3	55.5	33.6	33.5	9.6	35.0
TREINTA Y TRES	22.3	10.8	48.2	31.4	46.7	48.9	37.5	32.5	7.5	41.1
Media	23.4	12.1	46.3	27.6	45.8	50.1	32.4	35.5	10.0	41.4
FLORES	23.1	11.9	53.9	24.5	53.3	58.5	25.7	33.1	5.7	28.6
FLORIDA	21.3	12.4	52.6	28.0	47.9	52.9	29.3	35.6	7.5	32.2
SORIANO	25.4	10.6	50.8	27.3	51.5	55.5	34.0	34.0	6.1	38.9
SAN JOSE	22.8	9.5	50.9	24.7	53.5	54.9	27.9	31.3	6.3	35.7
LAVALLEJA	22.4	13.6	54.5	22.4	54.1	60.7	28.4	31.2	5.6	33.6
Media	23.0	11.6	52.5	25.4	52.1	56.5	29.1	33.0	6.2	33.8
MALDONADO	31.3	13.5	57.4	19.6	57.5	63.9	22.9	32.0	3.2	34.5
COLONIA	25.5	12.7	58.2	18.3	59.8	64.5	22.9	29.8	1.8	30.3
Media	28.4	13.1	57.8	19.0	58.7	64.2	22.9	30.9	2.5	32.4
CANELONES	26.3	15.2	56.2	23.0	49.9	56.9	28.1	34.4	8.3	33.6
MONTEVIDEO	27.7	29.4	66.1	20.0	39.3	63.3	18.2	38.3	15.7	26.8

Fuente: Elaboración en base a E. Hogares INE y Banco Datos FCS, UDELAR.

2. Desigualdades socioeconómicas y tendencias en la Estratificación social

En función a los elementos planteados previamente, y asumiendo las tendencias de fragmentación socioeconómica y desigualdades en las sociedades locales en el Uruguay, se evaluaron algunas dimensiones básicas de la estratificación, a través de un Índice que combina los niveles de ingreso, educación y consumo. Así, pueden identificarse diferentes pautas para departamentos seleccionados en función a su desigual nivel de desarrollo socioeconómico e inserción en el sistema nacional e internacional.

Por una parte y para apreciar la desigualdad entre diferentes estratos sociales y su evolución en el período 2001- 2013, se clasificaron los hogares y su población de acuerdo al Índice. En primer lugar, los resultados de la siguiente Tabla 3, demuestran las significativas diferencias verificadas en estos años, de acuerdo al peso de los distintos estratos socioeconómicos en cada departamento. Ello demuestra la desigualdad existente en niveles de vida diferenciales, según los respectivos estratos en cada año. Los datos son elocuentes y demuestran la incidencia de fenómenos como la polarización entre las clases sociales y el empobrecimiento verificado en los años de la crisis 2001-2004; así como la mejora en los niveles de ingreso y condiciones de vida posteriores al 2005; destacándose casos en los cuales dichos fenómenos son muy significativos.

En efecto, como es sabido ha sido notorio el empobrecimiento creciente producido durante el período 2001-2004 de todos los estratos sociales, reflejado en el aumento de los estratos bajos y medios bajos; así como en la disminución de los sectores medios y altos. Pero a partir del 2005, la tendencia se invierte con una fuerte disminución de los estratos bajos y un aumento de los sectores medios y altos. Estas tendencias son la consecuencia de los procesos de crisis y la posterior recuperación económica, resultado de las políticas económicas y sociales dirigidas a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, así como de la reactivación del mercado de trabajo y el aumento de los ingresos de los hogares.

Por otra parte, los datos ilustran la heterogeneidad de los estratos e indirectamente la distribución de las “clases sociales” en distintos áreas nacionales. Los resultados son también elocuentes en la medida que se confirman las desigualdades socioeconómicas existente entre varios departamentos. Asimismo, se confirma la magnitud de los estratos medios a nivel nacional, donde superan el 50% y en los departamentos “más globalizados” como Maldonado y Colonia alcanzan más del 60%.³

Adicionalmente, en la Tabla 4 se presenta la evolución de los índices Gini de ingreso para los departamentos seleccionados entre los años 2006 – 2013, lo que permite confirmar la mejora en la distribución del ingreso y la situación socioeconómica de la población a nivel local. Son significativos en tal sentido, el progreso alcanzado en Maldonado y Colonia que constituyen 2 departamentos que han tenido un crecimiento sostenido en su estructura social y en distintos niveles del desarrollo local, - más allá de ciertos problemas sociales vinculados al crecimiento e inmigración en Maldonado -.

³ Estas tendencias verificadas con los datos recientes de la E. Hogares INE 2013, confirman que a partir del 2005, se produjo una fuerte disminución de los estratos bajos y un aumento de los sectores medios y altos, conformándose lo que en Sociología se denomina, un proceso de “movilidad social ascendente”. En definitiva, son resultado de las políticas económicas y sociales dirigidas a los sectores vulnerables, de la reactivación del mercado de trabajo y el aumento de los ingresos de los hogares. Dichos procesos se han verificado anteriormente a nivel local en los Estudios de Caso realizados en Montevideo, Paysandú, Salto Maldonado y Rocha, tal como surge de nuestras investigaciones previas (Veiga y Rivoir 2009 y Veiga et al 2010 y 2012).

Tabla 3

ESTRATIFICACION SOCIAL EN DEPARTAMENTOS SELECCIONADOS**% POBLACIÓN SEGÚN ESTRATO SOCIOECONÓMICO 2001-2013**

DEPTOS.		MONTEV.	MALDON.	COLONIA	CANELON.	PAYSAND.	ARTIGAS
ESTRATOS							
AÑO 2001							
BAJO	16.1	20.6	24.4	19.4	30.7	42.8	
MEDIO	23.5	34.7	36.1	30.8	36.3	29.9	
BAJO	39.7	39.4	31.2	38.3	26.4	22.8	
MEDIO	16.7	4.9	7.1	9.8	6.2	3.8	
ALTO	4	0.4	1.2	1.7	0.4	0.6	
AÑO 2004							
BAJO	19.4	25	22	30.4	32.3	48.2	
MEDIO	25.1	36.7	33.8	31.3	32.3	29.5	
BAJO	37.9	33.2	36.2	30.7	28.1	18.6	
MEDIO	15.2	4.9	6.2	6.9	6.1	3.4	
ALTO	2.3	0.2	1.8	0.7	1.2	0.2	
AÑO 2013							
BAJO	7.4	3	5.3	8	9.8	15.2	
MEDIO	15.5	15.4	17.1	19	22.6	26.2	
BAJO	46.8	62.7	60.1	54.8	52.7	45.6	
MEDIO	25.7	16.8	15.8	15.1	12.5	10.5	
ALTO	4.7	2.1	1.7	3	2.4	2.5	

Fuente: Índice de Estratificación en base a niveles de ingreso, educación y de consumo.

Banco Datos FCS, UDELAR según E. Hogares INE.

Tabla 4

EVOLUCION INDICES GINI DE INGRESO POR DEPTOS. 2006 - 2013

DEPARTAMENTOS	Gini de ingreso 2006	Gini de ingreso 2013
MONTEVIDEO	43.6	38.3
MALDONADO	39.0	32.0
COLONIA	37.4	29.8
CANELONES	40.8	34.4
PAYSANDU	41.1	35.7
ARTIGAS	41.1	37.1

Fuente: Índices Gini de Ingreso en base a E. Hogares INE.

3. Desigualdades sociales y estratificación social en Montevideo

Complementando el análisis y datos presentados a nivel nacional y departamental, a continuación, se identifican sintéticamente las desigualdades sociales en Montevideo, - que si bien constituye una ciudad atípica en Latinoamérica, considerando sus indicadores de calidad de vida -, durante los últimos veinticinco años, ha estado inserta en contextos de reestructuración, recesión económica y privatización. En tal sentido, a partir de los años noventa, surgieron nuevas formas de diferenciación y vulnerabilidad social, resultantes en crecientes desigualdades sociales, que reforzaron la fragmentación económica y sociocultural. Como es sabido, una de las consecuencias principales de estos procesos ha sido la exclusión social, a través de la segregación residencial y educativa, producidos durante muchos años.

Así por ejemplo, la sociedad montevideana ha experimentado diversas formas de fragmentación socioeconómica y desigualdad social; que asociadas a la segregación residencial y educativa, acentuaron la segmentación entre diferentes estratos sociales y barrios. Tales fenómenos reproducen la distribución de las clases en el espacio urbano y la exclusión social, como revelan Estudios en Montevideo (Veiga 2010 op. cit.) y otras ciudades latinoamericanas (Leal y Veiga 2009, Portes et al 2005). En dicho contexto, diversos Indicadores sociales elaborados a partir de la Encuesta de Hogares (INE) 2013, permiten apreciar los niveles de diferenciación socioeconómica según áreas en Montevideo. Para ello se ha elaborado una Tipología socio territorial, - clasificando los barrios según nivel socioeconómico y agrupados en 4 grandes áreas: Costa, Centro, Periferia Urbana y Periferia Suburbana. Sintéticamente, la Tabla siguiente ilustra la heterogeneidad y fragmentación socioeconómica a nivel local entre las principales áreas de la ciudad.

Tabla 5

INDICADORES SOCIALES SEGÚN AREAS DE MONTEVIDEO

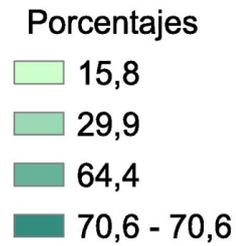
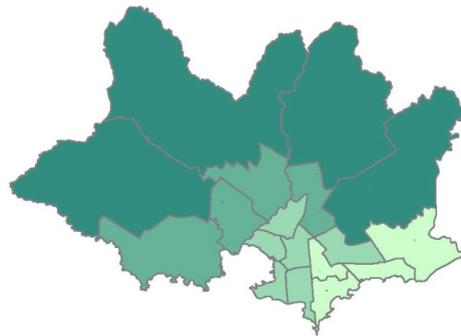
Indicadores Areas Montevideo	Poblac. + 18 años c/ educ. Primaria	Poblac. + 18 años c/ educ. Media completa	Poblac. + 18 años c/ educ. Terciaria	Empleo informal	Indice Gini del ingreso	Poblac. Pobre	Población total
Costa Este	8.7	28.0	55.0	9.7	30.9	1.5	253,913
Centro	14.3	30.4	41.3	12.5	31.4	5.9	355,815
Periferia urbana	31.4	27.5	12.3	25.9	34.5	25.3	394,898
Perif. suburbana	34.5	25.9	9.5	29.2	33.5	30.4	314,482
Montevideo	22.3	28.1	29.1	19.3	38.4	16.7	1,319,108

Fuente: Elaboración en base a E. Hogares 2013 INE. B. Datos A. Sociodemográfica. FCS UDELAR.

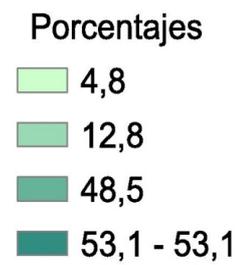
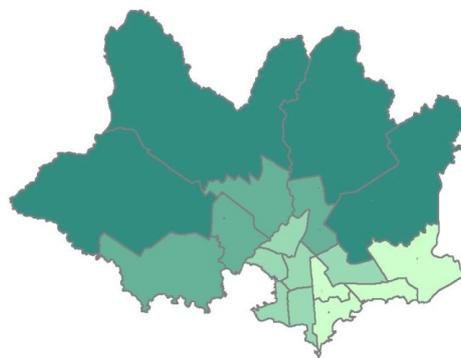
En esta perspectiva, y como marco de referencia de nuestro Estudio e hipótesis de trabajo, hemos asumido - tal como investigaciones realizadas en distintos países sugieren - que se viene produciendo un aumento de la desigualdad social entre los dos extremos de la población urbana, pero de una forma no dual, sino fragmentada, con una diversificación de la estructura social y un incremento de las clases medias en las áreas periféricas. (Leal et al 2009, Preteceille et al 2008)). Dicha tendencia es significativa en la medida que refleja la influencia en la población urbana y en el territorio, de procesos en algunos casos vinculados a la globalización tales como: la reestructuración económica y los cambios en el mundo del trabajo, la nueva composición de los hogares y los roles familiares, las diversificación de pautas culturales y del consumo. A su vez, dichos procesos inducen significativas transformaciones en los patrones de estratificación social, y particularmente en las clases medias, que se manifiestan en su diferenciación y en la localización de la población en el espacio urbano.

En dicho contexto, los mapas adjuntos de Montevideo en sus 4 grandes áreas, construidos en base al índice de estratificación social (que combina ingreso, educación y confort), ilustran las significativas diferencias en la estructura social montevideana, así como las tendencias y cambios verificados en el período 2004 - 2013.

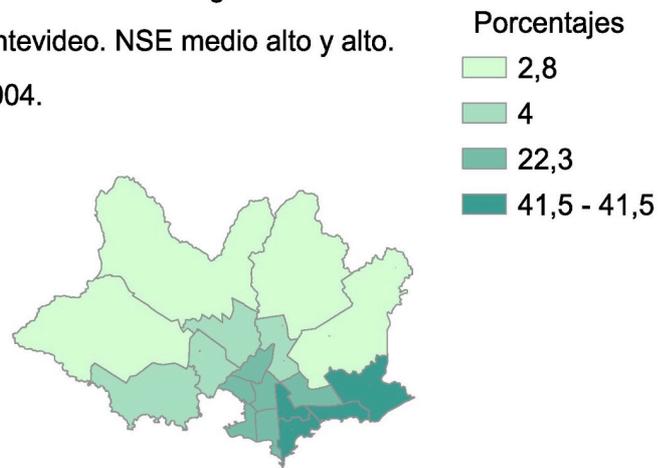
Estratificación social según áreas
de Montevideo. NSE bajo y medio bajo.
Año 2004.



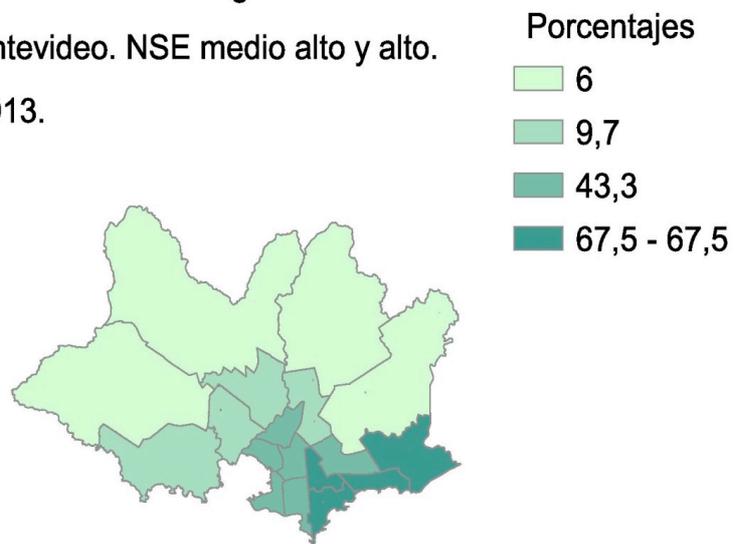
Estratificación social según áreas
de Montevideo. NSE bajo y medio
bajo. Año 2013.



Estratificación social según áreas
de Montevideo. NSE medio alto y alto.
Año 2004.



Estratificación social según áreas
de Montevideo. NSE medio alto y alto.
Año 2013.



Por otra parte, y de modo complementario corresponde señalar que se han identificado en Estudios de Caso previos, otros aspectos relacionados con el proceso de globalización y los cambios en la vida cotidiana, que se suman al proceso de cambios e incertidumbre prevalecientes en nuestra época. A modo de ejemplo se destacan: el consumismo como fenómeno en expansión; el acceso a diversas fuentes de información y comunicación (la aparición y expansión de las nuevas tecnologías como teléfonos celulares e Internet); la transformación en la composición de la familia y su dinámica; la pérdida de peso de la educación como elemento de integración social y su desvalorización como mecanismo de superación por algunos sectores de la población; así como “la pérdida de identidad local”. (Veiga 2012 y 2013).

En definitiva, puede afirmarse que el análisis cuantitativo realizado en función a las indicadores sociales y los datos sobre la estructura social y las tendencias recientes, contribuyen al conocimiento e interpretación de complejos procesos socioeconómicos e indudablemente configuran un “mapa” de la estructura social y el territorio - social y geográficamente fragmentado -. De forma sintética, los elementos empíricos y conceptuales presentados muestran la coexistencia de áreas y estratos sociales con características específicas y dinámicas propias.

En este contexto, recordamos que mientras una de las hipótesis centrales sobre las "ciudades globales", planteaba que la transformación industrial y la expansión de los servicios, daría lugar a una estructura social dual, a nivel de empleo y los ingresos de la población; se ha contrastado esta tendencia a la bipolarización, mostrando un aumento de la desigualdad social pero a través de una estructura social fragmentada, con un aumento de los sectores de clase media en distintas áreas de las ciudades. Observamos al respecto, que estos fenómenos reflejan la influencia de procesos tales como los impactos de la globalización a diferentes niveles, en la reestructuración económica, los cambios en el empleo y la familia, la diversificación cultural y los patrones de consumo, que a su vez provocan cambios significativos en la estratificación social y en definitiva en la estructura social.

BIBLIOGRAFIA Y REFERENCIAS

ALVES, ARIM, SALAS Y VIGORITO (2009) Tendencias de la distribución del ingreso en Uruguay entre 1981 y 2007. I. Economía FCEA UDELAR.

CUERVO, L. M. (2010) "América Latina: Metrópolis en mutación". ILPES CEPAL. Paper presented at the XI Seminario Internacional Red Investigadores Globalización y territorio. Mendoza Argentina Octubre.

DE MATTOS, C. (2004) "Redes, Nodos e Cidades: transformação da metrópole latina americana". Em Metrópolis: entre a coesão e a fragmentação, a cooperação e o conflito. L.C. Queiroz Ribeiro (coord.) Ed. F.P.Abramo Rio de Janeiro.

FILGUEIRA, C. (2002) "Estructura de oportunidades, activos de los hogares y movilización de activos en Montevideo. En R. Katzman y G. Wormald "Trabajo y Ciudadanía: los cambiantes rostros de la integración y exclusión social en cuatro áreas metropolitanas de A. Latina". Ed. Cebra Montevideo.

FRANCO, R.HOPENHAYN, M. y LEON, A. (2011) "Crece y cambia la clase media en América Latina: una puesta al día". Rev. CEPAL 103 Santiago.

LEAL, J. y VEIGA, D. (2008)"Espacio social y segregación en nueve ciudades de Europa y Latinoamérica, Presentación" Rev. CIUDAD Y TERRITORIO Estudios Territoriales Vol. XL. Tercera época N. °158, invierno 2008, Madrid.

PORTES, A. et al (2005) Ciudades latinoamericanas: Un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo. Ed. Prometeo Buenos Aires.

PRETECEILLE, E, Y CARDOSO, A. (2008) Rio de Janeiro y São Paulo: ¿ciudades duales? Comparación con París. "Rev.". CIUDAD Y TERRITORIO Estudios Territoriales Vol. XL. Tercera época N. °158 invierno 2008, Madrid.

RIBEIRO, A.C.T. comp. (2004) "O rostro urbano de América Latina" Ed. CLACSO, Bs. Aires.

SAMPSON, R. (2009) "Disparity and diversity in the contemporary city: social (dis)order revisited". The British Journal of Sociology, Volume 60 Issue 1. Oxford Press.

SAUTU, R. (2012) "Reproducción y cambio en la estructura de clase". En entramados y perspectivas Vol. 2, N° 02 Revista de la Carrera de Sociología. Univ. De Buenos Aires. UBA.

SCALON, C. Org. (2004) “Imagens da desigualdade” Ed. UFMG IUPERJ, Rio de Janeiro.

VEIGA, D. (2010) “Estructura social y ciudades en Uruguay: tendencias recientes”. Ed. Facultad de Ciencias Sociales Universidad de la República Montevideo.

“ **et al.** (2012 y 2013) Crecimiento económico y desigualdad social en Maldonado y Rocha. Ed. I.M. Maldonado Comuna de Rocha. Facultad de Ciencias Sociales Universidad de la República. Maldonado y Rocha.

“ **y RIVOIR, A. L.** (2008) Fragmentación socioeconómica y segregación urbana en Montevideo Rev. CIUDAD Y TERRITORIO Estudios Territoriales Vol. XL. Tercera época Nº158, Madrid.

VIGORITO, A. (1999). “La distribución del ingreso en Uruguay entre 1986-1997”, *Revista de Economía*, Banco Central del Uruguay, Vol. 6 (2), noviembre. Montevideo

WORTMAN, A. (2007) Construcción imaginaria de la desigualdad social Ed., CLACSO, Buenos Aires..



Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales. Uruguay