



## XIII JORNADAS DE INVESTIGACIÓN

15 - 17 de setiembre, 2014

¿QUÉ DESARROLLO PARA URUGUAY?

**La matriz de surgimiento del empresariado pesquero y su incidencia en el desempeño sectorial en el largo plazo**

Juan Geymonat

# **La matriz de surgimiento del empresariado pesquero y su incidencia en el desempeño sectorial en el largo plazo<sup>1</sup>.**

*Lic. Juan Geymonat*

*Unidad de Relacionamiento con el Sector Productivo.*

*SCEAM- UdelaR*

*juangeymonat@gmail.com*

## **Resumen.**

El presente trabajo presenta algunos resultados preliminares de un proceso de investigación y extensión más amplia titulado “Abordaje de los problemas productivos del complejo pesquero uruguayo”, llevado adelante por un equipo de trabajo interdisciplinario en conjunto con los trabajadores organizados del sector.

En el presente trabajo se discuten algunos resultados vinculados al estudio del empresariado pesquero y su relación con el desempeño a largo plazo del sector pesquero nacional.

La tesis central que aborda el trabajo se vincula al estudio de la matriz de origen del empresariado como un proceso que incluye aspectos físico-ambientales, institucionales y económicos. A partir del estudio del origen del sector empresarial se buscan identificar los mecanismos que inciden en el desempeño sectorial a largo plazo. Se destacan entre los mismos, la formación de una mentalidad específica del empresariado y una serie de incentivos y relacionamiento particular entre el Estado y las empresas que condiciona la estrategia general de acumulación de las mismas incidiendo en la dinámica de reproducción del modelo.

Palabras clave: *Complejo pesquero, Empresas, Modelo de reproducción.*

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado en las XIII jornadas de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, UdelaR, Montevideo, 15- 17 de setiembre de 2014.

## **1.- Introducción**

El presente trabajo surge a partir de un proyecto de investigación y extensión titulado “Abordaje de los problemas productivos del complejo pesquero uruguayo” financiado por la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) y ejecutado por un equipo de investigadores de distintas disciplinas<sup>2</sup>.

El proyecto surge a partir de una inquietud presentada por el Sindicato Único Nacional de Trabajadores del Mar y Afines (SUNTMA) a un equipo de docentes universitarios en relación al sector pesquero. En términos generales, los trabajadores organizados del sector evidenciaban una serie de problemas en el desempeño sectorial que hacían a las condiciones de trabajo y a la merma de los recursos pesqueros.

A partir de sucesivas instancias de encuentro entre trabajadores del sector y el equipo universitario, se diseñó un proyecto de investigación y se acordó una pauta general de trabajo buscando integrar en distintas instancias el conocimiento y los aportes específicos de los trabajadores. Mediante distintos mecanismos participaron activamente en la formulación de la hipótesis de trabajo y de las dimensiones de la misma; así como de la discusión de resultados y formulación de propuestas alternativas para el sector. De esta forma, la implicancia de los trabajadores en el propio diseño metodológico del proyecto fue más allá de la consulta a los mismos como informantes calificados.

El proyecto parte de elecciones políticas explícitas, que configuran el objeto de investigación y presentan aspectos determinantes en el desarrollo metodológico. Esta precisión es de gran importancia, puesto que los resultados que intenta presentar el actual trabajo difícilmente hubieran podido surgir de una investigación desinteresada y “neutra”.

## **2.- La hipótesis de trabajo.**

Abordar el sector pesquero como un complejo productivo implica un intento de aprehensión del mismo en términos históricos y dinámicos. Esto es, no sólo como un encadenamiento de fases sino como un intrincado proceso social donde intervienen aspectos propios de la dinámica específica de reproducción,

---

<sup>2</sup> Las disciplinas involucradas fueron: Biología, psicología, Trabajo Social, Economía y Sociología.

así como elementos y condicionantes externas.

Cualquier actividad económica, en un contexto de relaciones mercantiles persigue como objetivo subyacente la necesidad de recrear o modificar las condiciones que posibilitan o restringen su reproducción ampliada (Marx, 2006; Boyer, 1989). Las empresas signan su estrategia bajo este supuesto cuyo piso básico es la mera supervivencia. La forma específica en que cada empresa lleva adelante una estrategia de supervivencia y ampliación de sus capacidades es variable y se traduce en elementos concretos diferentes. No obstante, la diversidad de estrategias concretas se traduce en pautas comunes que hacen a la reproducción del sector. Ello sucede básicamente por un doble movimiento entre el efecto agregado de las estrategias particulares y las estrategias individuales. Las empresas como unidades autónomas actúan bajo condiciones que no elijen. Su elección particular incide a su vez sobre estas condiciones generales y aquellas sobre estas en una relación de mutua determinación.

En un nivel de análisis más concreto, lo que aquí asignamos como condiciones sobre las que actúan las empresas se encuentran incididas, no sólo por la propia interacción entre unidades productivas, sino también por los efectos derivados sobre las instituciones<sup>3</sup> que inciden sobre la actividad. Asimismo, la estrategia particular de acumulación de las empresas y los sesgos institucionales que habilitan o restringen las mismas, tiene una incidencia concreta en las formas específicas en que se opera la lucha de clases. Esta forma específica a su vez impacta sobre las condiciones en que se realiza la actividad a partir de la expresión de intereses contradictorios en las instituciones.

De esta forma, el análisis de las fuerzas sociales presentes en un complejo productivo es un componente que tiene bastante para explicar en la dinámica del mismo. La configuración específica de estas fuerzas sociales, en relación al devenir de la actividad, es de utilidad para comprender la dinámica de reproducción del sector, sus contradicciones, y su dinámica de cambio.

El trabajo actual, busca presentar un acercamiento al estudio de la clase empresarial del sector pesquero y su dinámica en el largo plazo. Dicha caracterización se realiza con la finalidad de introducir en el análisis de la

---

<sup>3</sup> Comprendiendo por instituciones un espectro amplio de reglas formales e informales que regulan las relaciones entre los seres humanos (Boyer, 1989).

dinámica de largo plazo en el sector, lo relativo a la consecuencias de la emergencia condicionada del empresariado pesquero.

### ***3.- Precisiones conceptuales- metodológicas.***

Al igual que en cualquier actividad económica capitalista la primer gran diferenciación sobre las personas que participan en la misma está dada por aquellas que reciben un salario por determinadas tareas productivas (e incluso improductivas) y por aquellos que, percibiendo o no un salario específico, obtienen ingresos devenidos de su calidad de propietarios (Marx, 2006). En conjunto con los propietarios efectivos se encuentran aquellos individuos que sin tener la propiedad directa de un capital, ejercen control sobre las decisiones que hacen a la reproducción ampliada del mismo. Un ejemplo de este tipo de grupo son -en algunos casos- los cargos gerenciales o de dirección de la empresa (Stolovich, 1987).

El aspecto central que caracteriza entonces al grupo genérico empresarial es la propiedad y/o control de determinados medios de producción y/o productos del trabajo. Esta particularidad imprime en este grupo económico la posibilidad de orientar y tomar decisiones sobre qué, como, cuánto y cuándo producir. Esto, claro está, no siempre en las condiciones por ellos elegidas.

Al ser el capital la expresión de una relación social objetiva, el hecho en esencia a estudiar no es tal o cual forma de empresa, tal o cual sociedad anónima. La forma jurídica en que se expresa esta relación social requiere ser por tanto superada, eliminada para el análisis pues es la fuente distorsionante de cualquier análisis sobre la magnitud y proporcionalidad del poder económico. Las personas jurídicas esconden el hecho fundamental a develar: el empresario o grupo de mando de carne y hueso.

El análisis del sector empresarial pesquero a partir del marco anterior, constó de una serie de pasos metodológicos que entendemos pertinente explicitar. Los informantes clave en la reconstrucción del mapa del poder económico en el sector y de su dinámica y evolución fueron los trabajadores del mar organizados. Los mismos fueron integrados mediante distintas técnicas de trabajo en la producción de conocimiento.

En términos cronológicos, los pasos seguidos en el estudio fueron los siguientes:

1.- *Recolección de información relativa a la cantidad de empresas del sector.* Esta información se obtuvo a partir de registros oficiales de DINARA en relación a los permisos de pesca otorgados para buques de pesca industrial, habilitación de plantas pesqueras; datos de Dirección Nacional de Aduanas relativos a la exportación e importación de productos del mar; y registro de empresas que aportan cuota sindical al SUNTMA.

2.- *Construcción de un mapa de empresas y estructura de propiedad.* A partir del mapa de Sociedades comerciales que operan en el sector se construyó en conjunto con el sindicato un mapa de asociaciones entre empresas. Esto es, la identificación de distintas sociedades anónimas que pese a su distinta denominación pertenecen a un mismo empresario o grupo económico.

3.- *Verificación de la información con otras fuentes.* En función del mapa construido y de los empresarios y grupos empresariales evidenciados, se buscó validar la información a través del contraste con otras fuentes. Entre ellas, artículos de prensa, búsquedas en la web, coincidencia de direcciones o teléfonos.

4.- *Realización de un ranking de grupos del sector.* A partir de la información disponible, principalmente a través de las estadísticas de mercado exterior, se ordenó la relevancia de los distintos grupos económicos.

5.- A partir de diversas entrevistas a trabajadores e informantes calificados así como de la consulta de fuentes secundarias se buscó *estudiar la historia de los distintos grupos económicos y su situación particular.*

Se contó con información respecto a los permisos de pesca, propiedad de los buques, y usufructo de los mismos a partir de registros de DINARA a diciembre de 2010. De allí se obtenían que en la actividad de 83 buques pesqueros industriales participaban 67 sociedades anónimas. Al incorporar los datos relativos a las empresas dónde se realizaban los descuentos de la cuota sindical de las tripulaciones de esos buques, surgían 6 sociedades más. De esta forma la actividad pesquera de captura industrial en 2010 distribuía la gestión de 83 buques pesqueros y sus respectivas tripulaciones entre 73 sociedades anónimas.

Por otra parte, el análisis del sector exportador a través de los datos de la Dirección Nacional de Aduanas para igual año, registraba la presencia de 62 empresas exportadoras, muchas de ellas no coincidentes con el registro vinculado a los buques pesqueros.

El trabajo de búsqueda de asociaciones entre personas jurídicas tuvo un primer paso de formular hipótesis sobre las mismas a partir del conocimiento de los trabajadores del sector. Generalmente, los trabajadores desconocían el conjunto de sociedades anónimas pero conocían en forma clara a los propietarios de los buques. Por lo que las primeras hipótesis se realizaron en base a asociaciones indicadas por los trabajadores.

Se buscó validar o refutar estas asociaciones a partir de la búsqueda de datos en fuentes de prensa, coincidencia en los domicilios y números telefónicos de las sociedades comerciales, entre otros mecanismos. De esta manera se descubrieron la existencia de diversos conjuntos de sociedades que funcionaban como unidad, dada la propiedad común o control de las mismas por parte de un empresario o grupo empresarial. En el cuadro siguiente se detallan algunas asociaciones para los tres principales grupos del sector (responsables en 2010 de más del 50% de las exportaciones).

<b>Grupo Fernández</b>			
Buques pesqueros	Sociedades anónimas asociadas al grupo	Planta industrial	Sociedades anónimas exportadoras
Bergey Botral III Chapoma Ernir Kagoy Laura Adriana II Mariana Rojamar II Mir Polar Star Polartral Solberg Lucía Carmen Magdalena María Maxal II  y ocho buques más en Argentina	Fripur  Empresas pesquera en Argentina	Fripur Frimaral	Fripur

<b>Grupo Settin</b>			
Buques pesqueros	Sociedades anónimas asociadas al grupo	Planta industrial	Sociedades anónimas exportadoras
San Genaro Calon I Calon II Noni I Atlantic Ruthann Zaandam Zurita Cacique Noni II Coral Atlantic Beatrice Expreso Optimo II Hechicero Insignia Peregrino S-5 Lavalleja	Delsir Goldemar Landasur Lorstar Lumasold Nolvesur Orpe Puska Norilco Leyla Insignia Obirey Nortider Potensol Cetoil Ciupsa	Ciupsa (antiguo terminal pesquero del ILPE)	Ciupsa Nortider Cetoil Potensol

<b>Grupo Piñeyro - Estellano</b>			
Buques pesqueros	Sociedades anónimas asociadas al grupo	Planta industrial	Sociedades anónimas exportadoras
Marianne Nilto Florida Tacuarembó Rianxo Santa María del Martes Antares La Paloma Villalonga Promar XXII	Klizur Mindan Nelsar Pescasur Pesquerías Antares Poliner Regisol Surway Abaner Marblu Boreal Marina Austral Marina Novabarca Glinstar Villagreste Magmer	Novabarca  Glinstar	Novabarca  Glinstar



#### **4.- Los lugares de origen.**

A partir de este estudio se pueden evidenciar al menos tres vertientes de origen del empresariado pesquero:

1.- Una primer vertiente vinculada a ex cargos y jerarcas públicos relacionados de alguna forma a la actividad pesquera o marítima.

2.- Una segunda vertiente se vincula a pequeños empresarios y comerciantes relacionados a otro tipo de actividades, a los que se suman algunos grandes grupos económicos de la época en el país (Grupo Aznares, Strauch y Deambrosi).

Pese a la presencia de estos grandes grupos económicos, una porción importante del empresariado pesquero uruguayo no provino de ellos. Incluso los sobrevivientes del sector a mediados de la década de 1990 no fueron estos grandes grupos originarios.

3.- Otra vertiente tiene como origen el capital extranjero. Sin embargo la presencia del mismo en el sector siempre fue minoritaria en comparación al capital nacional. A excepción de una empresa trasnacional que opera desde inicios del complejo pesquero, el resto de las empresas se han caracterizado por las fluctuaciones en sus actividades<sup>4</sup>.

#### **5.- La matriz de surgimiento del empresariado pesquero.**

##### **5.1.- El Estado y la invención del empresariado pesquero uruguayo.**

La actividad pesquera en el país encuentra antecedentes de larga data. Sin embargo, su explotación industrial se origina en la década del 40 del siglo

---

<sup>4</sup> Esta situación ha sido reiterada hasta nuestros días. Algunos ejemplos de la misma se corresponden con la reducción masiva de los buques pertenecientes a empresas asiáticas que operaban en la pesquería del calamar. Según fuentes empresariales el retiro de estas empresas se correspondió con el decreto de ley que reglamentó el porcentaje de tripulación extranjera en 10%. El cierre de la firma IBRAMAR S.A., de capitales chilenos a menos de 5 años de operaciones ilustra también sobre este aspecto. Dicha empresa operó en el puerto de la Paloma con buques y procesamiento en planta de la anchoita para la elaboración de harina. (Ultimas Noticias, 7 de abril de 2007 y 11 de abril de 2007; La República, 12 de marzo de 2007, 11 de abril de 2007, 12 de abril de 2007, La Diaria, 11 de abril de 2007) La quiebra y gran endeudamiento de la planta procesadora ARTEVA S.A también de capitales extranjeros se suma a los ejemplos, al igual que el abandono de los buques pesqueros Leal Santos 08 y Leal Santos 12 en el puerto de La Paloma por parte de un armador de origen portugués. Otro caso de mención lo merecen los capitales extranjeros vinculados a la Merluza Negra. Dentro de los mismos han circulado distintas empresas y se han evidenciados distintos tipos de ilícitos. Uno de los más recientes refiere al buque El Bouzón que operó con bandera uruguayo durante 1 año. El buque fue vinculado a la mafia internacional de merluza negra. Situación similar ocurrió en 2003 cuando una serie de denuncias internacionales involucraron a la empresa NAVALMAR con la pesca ilegal de merluza negra.

pasado y tiene al Estado como agente central. El Estado a través del SOYP (Servicio Oceanográfico y Pesquero) participaba de la extracción, procesamiento y comercialización de los recursos pesqueros. En el año 1969 se promulga la ley de riquezas del mar buscando fomentar la actividad al tiempo que se extiende la jurisdicción marina a las 200 millas. Apenas unos años después, en 1973 se firma un acuerdo entre Argentina y Uruguay mediante el cual se conforma una Zona común de pesca Argentina Uruguay. Ambas legislaciones permiten al país explotar una superficie marina superior a la de su territorio terrestre.

Durante la misma década se conforma el plan de desarrollo pesquero. Un minucioso plan nutrido de un equipo multidisciplinario de investigadores nacionales e internacionales donde se identificaron los principales recursos factibles de ser explotados, las necesidades tecnológicas y los posibles mercados.

El desarrollo del plan pesquero coincide con un cambio de orientación en la política económica nacional signado por el agotamiento del modelo ISI, y por la necesidad de atraer divisas mediante la diversificación de las exportaciones. En la formulación del plan pesquero se mantiene la centralidad del Estado en su carácter planificador y orientador de la actividad, pero se promueve la creación e impulso del sector privado.

Mediante créditos blandos de la banca pública, que en algunos casos llegaron a financiar el 95% de la inversión (IICA, 1992), se promovió el desarrollo de infraestructura para la explotación de los recursos pesqueros de acuerdo a las directrices planteadas por el plan. En congruencia con ello se aplicaron distintos instrumentos de incentivo fiscal para el desarrollo de la actividad. El resultado inmediato fue una ampliación exponencial de los desembarques y las exportaciones de pescado. Se pasó de exportar U\$S 770.000 en 1973 a U\$S 50.299.000 en 1980. Los desembarques de pescado aumentaron en igual período de 1.656 a 66.899 toneladas. De igual forma se amplió la flota pesquera industrial y se instalaron distintas plantas procesadoras de pescados en varios puntos del país (Astori y Buxedas, 1986).

En materia de crédito, el BROU -principal prestamista- otorgó préstamos por U\$S 46 millones en el período 1974-1982. En igual período se recibieron 24 proyectos de inversión en plantas y buques pesqueros para ser declarados de interés (IICA, 1992). Se otorgaron importantes subsidios, entre ellos reintegros

a las exportaciones no tradicionales que ascendieron entre 1973 y 1982, promedialmente, a un 14,2% de las mismas (IICA 1992: 45).

<b>Reintegro a las exportaciones pesqueras/ total de exportaciones</b>												
1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
15,1	15,3	11,5	13,2	13,4	13,6	13,6	4,7	10,6	4,2	8,2	4,9	4,2

Fuente: ICCA, 1992

<b>Relación deuda/ activos reales de las empresas privadas</b>				
1974-75	1976-79	1980-82	1983-84	1985
15,2	22,5	34,2	50,4	46,9

Fuente: ICCA, 1992

<b>Costo de la actividad del sector pesquero. Acumulado 1985-1989 en miles de US\$</b>				
Inversión pública <sup>5</sup>	Presupuesto INAPE	Reintegros exportaciones	Subsidio combustible	Total costos /exportaciones
41225	8587	19305	11336	25,12%

Fuente: ICCA, 1992

Los cuadros anteriores, muestran como durante un período no despreciable el Estado, a través de diversos mecanismos, fue sostén de la actividad pesquera en nuestro país. Así, el proceso fundacional del complejo pesquero uruguayo *“es un caso típico de “desarrollo sectorial inducido” mediante medidas de estímulo crediticio, exoneraciones fiscales y reintegro de exportaciones, en donde se observa una transferencia neta de recursos del sistemas financiero y del sector publico a los empresarios privados”* (IICA, 1992: 86).

Pero Los apoyos económicos estatales no se limitaron a subsidios y renuncias fiscales. El Estado jugó un papel decisivo en el abaratamiento de la fuerza de trabajo y en el control de la puja distributiva entre capital y trabajo de forma de no poner en cuestión la rentabilidad inicial. Amparados por la dictadura militar los empresarios pesqueros aprovecharon para escatimar en condiciones y derechos básicos como brindar la ropa de trabajo a bordo o la comida de cada marea. Elementos conquistados recién a mediados de la década del 80 por el

5 No se incluyen los créditos otorgados al sector privado.

SUNTMA a partir de un conflicto que culminó con una huelga de hambre. En las plantas procesadoras de pescado la mano de obra se nutrió de la incorporación de la mujer al mercado de trabajo. La baja de salarios que trajo consigo la dictadura militar obligó a la incorporación masiva de la mujer al mercado de trabajo. La mujer se incorporó al mercado de trabajo como mano de obra barata, menos calificada y con menos exigencias a la hora de aspiraciones salariales. Esta situación fue aprovechada por los recientes empresarios pesqueros que encontraron en la mano de obra femenina un trabajador barato.

Por otra parte, el Estado contribuyó al desarrollo del sector privado poniendo a disposición del mismo medios de producción de propiedad pública. Para ello se realizó un verdadero desguace de los medios productivos pesqueros en manos del Estado. Primero se procedió a la venta de los buques pesqueros estatales bajo condiciones verdaderamente dudosas<sup>6</sup>. Luego se transfirió en comodato a empresarios del sector el terminal pesquero, una de las plantas con mayor capacidad instalada en el país (Pereira et. al, 2002).

De esta forma se construyó un vínculo particular entre Estado y empresas. El Estado era de alguna forma el planificador general: decía cómo debían de ser las instalaciones y las unidades de pesca, dotaba de capital a los emprendimientos, investigaba sobre los recursos y garantizaba la rentabilidad de la incipiente actividad. Esta actitud de padrinzago, sin exigencias concretas a cambio, generó que el sector empresarial viera en aquel una fuente más de rentas. La posibilidad de obtener beneficios del Estado pasó a ser parte de la estrategia productiva de las empresas.

## **5.2.- La dinámica exportadora y la especialización en pocas especies.**

Desde su promoción, el diseño y apuesta del Estado fue hacia la construcción de un sector exportador. Esta dinámica no ha variado en el largo plazo, siendo el sector externo el responsable por el 90% de las ventas (Encuesta de

---

<sup>6</sup> Los buques pesqueros Florida S-1 y Tacuarembó S-2 del ILPE fueron vendidos a la empresa BERO S.A., propiedad del capitán Jacinto Aviles. La suma ofrecida por ambos buques ascendió a U\$S 180.000. Cifra que se ubicaba por encima de tasaciones realizadas por el Banco de Seguros. En 1984 la empresa BERO vuelve a presentar una oferta al Estado, esta vez por las instalaciones industriales del ILPE. En dicha oferta pone como garantía los buques que había adquirido del ILPE -y que nunca concluyó de pagar. La tasación de los mismos buques que un año antes el BSE había valuado en \$90.000 ahora estaban valuados por el mismo BSE en U\$S 320.000. (Carrió, M; 1987).

actividad económica, 2007; Astori y Buxedas, 1986). Esta opción trajo consecuencias directas sobre el diseño industrial del sector: apostando a productos congelados para su mayor conservación adaptados principalmente a la demanda de los países centrales.

De igual manera para sostener la escala de producción necesaria, la industria se centró en las especies más abundantes: merluza, corvina y pescadilla; y en los métodos de extracción menos costosos: la pesca de arrastre de fondo.

La inserción comercial temprana en países de bajos ingresos de las exportaciones uruguayas como Brasil o Nigeria (entre otros países africanos) permitió tener una válvula de escape a los problemas derivados de la demanda de los países centrales y la competitividad en esos mercados.

En materia de producción pesquera, al igual que en tantos otros rubros, Uruguay es tomador de precios. El país aporta menos del 0,1% de la producción pesquera mundial. De igual forma, las principales pesquerías del país se basan en especies sustituíbles en el mercado internacional por especies de otras regiones. Siendo de esta forma su demanda altamente elástica. A estas características hay que agregar los factores devenidos de las políticas comerciales de terceros países<sup>7</sup>.

Este conjunto de aspectos contribuye a delinear una inserción en el mercado internacional de los productos pesqueros uruguayos ampliamente vulnerable.

## **6.- La configuración de una dinámica de largo plazo.**

La consolidación de un empresariado nacional vinculado a las principales pesquerías (corvina, pescadilla y merluza), así como el nivel de endeudamiento generado por el naciente sector privado limitó desde el inicio su capital de giro, configuró el escenario de forma de orientar la producción a mercaderías de rápido retorno y fácil colocación.

Este aspecto se conjugó con un estrecho vínculo entre los nuevos empresarios y el Estado de la época que actuó de garante y salvaguarda de la actividad.

La incertidumbre devenida de los mercados externos y las variables

---

<sup>7</sup> Actualmente, por ejemplo, el sector pesquero se enfrenta a restricciones para ingresar al mercado nigeriano producto de la política proteccionista de este país, y al mismo tiempo dejará de contar con las condiciones beneficiosas para el ingreso a la Unión Europea. En este último caso los productos pesqueros accedían con un arancel más bajo gracias a una política de beneficio a la adquisición de productos de países pobres. El crecimiento de la economía uruguaya lo sitúa actualmente como un país de renta media por lo que tal beneficio se pierde.

macroeconómicas del país, se sumaron al desinsentivo en la asunción de riesgos. Esto es, tanto en la diversificación de pesquerías a otras especies subexplotadas como a la incorporación de nuevos procesos industriales de mayor valor agregado.

La estrategia del empresariado, en términos generales, se refugió en las ventajas comparativas. Fundamentalmente en la extracción del recurso configurando una dinámica productiva fundada en la renta y no en una estrategia productivista. Si bien el nivel de agregación de valor sobre los productos ha sido variable, disminuyendo notoriamente en la última década, la tendencia general parece mostrar una especialización general en la extracción de los recursos y no en su procesamiento o elaboración posterior. Variables como el tipo de cambio real, o los precios internacionales, no hacen más que profundizar o atenuar esta tendencia.

De esta manera, puede explicarse la matriz de surgimiento del empresariado pesquero bajo la conjunción de aspectos físicos, como los vinculados a la disposición relativa de determinados recursos pesqueros; institucionales, como aquellos derivados de la política de promoción inducida y del relacionamiento específico entre el Estado y las empresas; y por último, de la inserción comercial exportadora.

El mapa empresarial actual no es el mismo que el naciente en las décadas del setenta y ochenta. Varias empresas han quebrado, muchas otras se han reconvertido, etc. Sin embargo, el estudio del sector empresarial actual permite concluir que una parte importante del mismo se mantiene desde entonces. Estos grupos representaron en 2010 el 65% de las exportaciones, siendo propietarios del total de la flota pesquera de merluza, y de más del 85% de la capacidad de la flota corvinera. Representan también una porción importante de la capacidad de procesamiento de la industria en tierra.

Este aspecto blindo aún más la hipótesis sostenida en este trabajo respecto a la incidencia de la matriz de origen del empresariado pesquero y las determinantes que de allí se colocan al desempeño del sector, a través de la trayectoria de los grupos empresariales.

## **7.- Hacia una caracterización de los grupos empresariales y su dinámica.**

Una primer distinción puede realizarse entre el capital de origen y composición nacional y entre el capital extranjero que opera en nuestro país.

### **7.1.- El capital extranjero.**

El capital extranjero es minoritario en el sector pesquero a diferencia de otros sectores de la economía del país. Exceptuando pocas expresiones, los capitales extranjeros se han caracterizado en el sector pesquero uruguayo por su volatilidad ante circunstancias adversas. Gran parte de la caída en la pesca de calamares en los últimos cinco años se explica por la migración de empresas extranjeras de origen asiático, así como la enorme caída en la cantidad de permisos de pesca en la última década. Lo mismo ocurre con la pesquería de atunes y peces espada. Exceptuando la empresa Belnova, filial uruguayo de la transnacional Pescanova, que se dedica a la pesca de merluza, el resto de los capitales extranjeros se han dedicado históricamente a la pesquería de especies atípicas.

Los capitales extranjeros que operan en la fase de captura poseen infraestructura propia para congelar a bordo y exportar. Si bien es difícil de determinar la nacionalidad de los capitales se estima que existen capitales de origen español y una empresa de origen canadiense (actualmente inactiva) operando en el sector captura. Si bien se estiman que poseen cerca del 28% de la capacidad de pesca de la flota con permisos de pesca (DINARA 2010), dicho porcentaje es menor ya que varios de estos buques se encuentran inactivos<sup>8</sup>. A pesar de la volatilidad en las operaciones del capital extranjero, el mismo explica gran parte de los impulsos en la diversificación de las pesquerías, la incorporación tecnológica y parte de las innovaciones en el sector.

---

<sup>8</sup> Datos de prefectura del puerto de Montevideo referentes a los zarpes de buques pesqueros, muestran que gran parte de la flota con permiso de pesca comandada por empresas de capitales extranjeros no operaron durante los años 2010 y 2011.

## **7.2.- El capital nacional.**

Dentro del capital nacional podemos distinguir entre la empresa FRIPUR y el resto de las empresas. La distinción si bien se refleja en términos cuantitativos respecto al valor exportado, es fundamentalmente cualitativo. FRIPUR se distingue del resto de las empresas en los procesos de valor agregado respecto a la materia prima, en la tecnología incorporada a los procesos y en los mercados a los que accede. Pero lo más distintivo de esta empresa tiene que ver con una racionalidad que apuesta al valor agregado sobre los procesos. El siguiente gráfico muestra las ventas al exterior de las tres empresas líderes. El caso de FRIPUR se caracteriza por la diversificación de productos, así como por la apuesta a los productos de mayor valor agregado (filetes, preparados de pescado, preparados de crustáceos y moluscos).

Estos procesos de mayor valor agregado hacen que la empresa sea líder no solo en las ventas sino también como empleadores, empleando más del 50% de la fuerza de trabajo del sector pesquero en su conjunto (estimación propia en base a INE y DINARA).

Los productos producidos por FRIPUR se elaboran fundamentalmente a partir de merluza. La empresa posee la flota merlucera más grande del país. Otros productos elaborados por FRIPUR se realizan en base a Cangrejo Rojo, especie de alto valor comercial y Vieiras. Ambas pesquerías son monopolio de la empresa. En la última década también se destaca la producción de rayas, especie de habitual descarte por el resto de la flota de arrastre.

FRIPUR es también la empresa de mayor poderío a la interna del complejo pesquero uruguayo. Sus dueños, los hermanos Máximo y Alberto Fernández, son un claro ejemplo de la incidencia del Estado en la creación del empresariado pesquero. Antes de ser los propietarios de la empresa pesquera más grande del país, de poseer la mayor flota pesquera en Uruguay y de ser además dueños de otras empresas en distintos rubros productivos, los Fernández operaban como pequeños empresarios en el abasto interno de carne vacuna.

La estrategia productiva de FRIPUR, ha tenido siempre un alto nivel de disciplinamiento de la fuerza de trabajo mediante mecanismos coercitivos de distinto tipo. Empezando por la cadena de mandos a la interna de la planta procesadora y terminando con un componente muy fuerte de persecución



sindical (situación actualmente corroborada y sancionada por el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social). Su política ha sido históricamente la de prohibir la sindicalización mediante diversos mecanismos, buscando evitar de esta forma la alta conflictividad del sector. Esta posición llevó a FRIPUR a distanciarse de los demás armadores pesqueros formando una nueva cámara empresarial, la Cámara de la Industria Pesquera del Uruguay (CIPU).

La vinculación con los gobiernos de turno se mantiene como política del grupo. Ejemplo de ello son el pago de la banda presidencial y el préstamo de su avión privado a presidencia en más de una ocasión.

Además de poseer la mayor planta pesquera del Uruguay y la flota con mayor capacidad de pesca, los Fernández han expandido su capital a otros rubros. Controlan una empresa pesquera en Argentina, la cual abastece de pescado fresco a la planta en Montevideo mediante la importación en admisión temporaria. Parte de su capital se encuentra en la fábrica productora de contenedores FRIMARAL, industria metalúrgica uruguaya que además de producir contenedores tiene depósitos de almacenaje en frío y congelado. Otra industria del grupo Fernández es POLYBAG, dedicada a la fabricación de envases plásticos. Esta industria produce los envases para la planta FRIPUR a la vez que tiene otros clientes. Algunas fuentes han identificado al grupo Fernández con actividades vinculadas al agro y, recientemente, a la generación de energías alternativas.

El resto de los capitales nacionales se componen de varios empresarios agrupados en las pesquerías de corvina, pescadilla y minoritariamente merluza. La mayor parte de esta porción de empresarios se nuclea en la Cámara de Armadores Pesqueros del Uruguay (CAPU) a la cual no pertenece FRIPUR.

Esta porción del empresariado nacional también tiene su origen en los inicios del plan pesquero. El conjunto más relevante de los mismos está compuesto por seis grupos empresariales integrados verticalmente. Esto es, que dominan la fase de extracción de los recursos pesqueros, procesamiento y exportación. Este grupo de empresarios se ha refugiado con mayor fuerza en las ventajas comparativas desarrollando una estrategia empresarial claramente rentística. Esta estrategia se encuentra con una condición oligopólica ejercida por estos grupos -en conjunto con FRIPUR- sobre las pesquerías tradicionales (merluza, corvina y pescadilla) y con una mentalidad asociada a la escasa propensión al

riesgo. El resultado de esta conjunción específica tiene una serie de efectos negativos sobre el desempeño del sector en su conjunto.

Una de los principales problemas se asocia a la presión sobre determinados recursos pesqueros. Aquellos a los que se dirigen las pesquerías uruguayas, fundamentalmente corvina, merluza y pescadilla. Este incremento de la presión sobre los recursos, en conjunto con la acción de terceros países que ejercen extracción sobre estas poblaciones, ha llevado a que desde fines del 90 no se otorguen más permisos de pesca para la extracción de especies tradicionales por considerarlas plenamente explotadas, y en el caso de la merluza en riesgo biológico<sup>9</sup>.

La concentración en la extracción de pocas especies, hace que el conjunto del sistema productivo se centre en los ciclos de presencia/ausencia de las mismas, dando por resultado una industria marcada por la sazonalidad. Este aspecto trae aparejados una serie de problemas. Entre ellos, una subutilización de la capacidad instalada de la industria en tierra. Puesto que las dimensiones de la industria son estimadas por las empresas en función de la necesidad que tienen en momentos de zafra, en los momentos de contra- zafra gran parte de las instalaciones permanecen ociosas. Al no desarrollar procesos capital intensivos, sino más bien de conservación en frío de los productos extraídos del mar, esta subutilización no es tan problemática para los empresarios.

Este aspecto también tiene un correlato directo en las condiciones de vida de los empleados quienes durante el año se someten a procesos muy intensivos de trabajo dada la abundancia de materia prima, y otros momentos donde los jornales se reducen considerablemente disminuyendo con ello los ingresos. Esta forma característica de la estrategia de las empresas, vinculadas a la extracción de pocas especies se traduce en una relación salarial particular. En la fase extractiva, el salario de los marineros es fijado en función de las capturas. Dicho salario se estipula como un porcentaje sobre un valor ficto acordado entre empresarios y trabajadores en función de precios internacionales de cada especie. Esto incentiva procesos de intensidad del trabajo en cubierta, ya que cuanto más rápido se clasifique el pescado, y se hagan los viajes, más salario puede percibir un marinero. De igual forma esto asegura a los armadores que de tener una mala pesca, el salario no se

---

<sup>9</sup> Resoluciones adoptadas por la Comisión técnica mixta del Río de la Plata y su frente marítimo, en la que participan Uruguay y Argentina.

transformará en un costo fijo. Otra ventaja capitalizada por los armadores en esta forma salarial es que la misma absorbe la variación de los precios internacionales. De esta manera, los empresarios mantienen un resguardo frente a las variaciones del mercado externo. En las plantas procesadoras de pescado, el salario es por jornal trabajado.

En cierta forma estas han sido conquistas de los empresarios garantizadas en su origen durante el período militar. La apertura democrática encontró a un empresariado poco acostumbrado a dialogar y a trabajadores con muchos reclamos devenidos de la situación en la que se encontraban. Esto ha instalado una relación conflictiva entre empresarios y trabajadores que se mantiene hasta la actualidad. Si bien este aspecto conflictivo se extiende a los demás empresarios del sector, existe un foco casi permanente entre este conjunto de empresas y los trabajadores organizados del sector, nucleados a su vez, principalmente, en torno a las empresas de los grupos antes mencionados.

Otro aspecto devenido de la situación oligopólica de estos grupos, en conjunto con la incertidumbre en torno a la actividad y la escasa asunción al riesgo se traduce en el estado de la flota pesquera. La flota pesquera promedia 34 años y ha comenzado a mostrar signos de deterioro importante. En la última década se ha incrementado la tasa de accidentes sufridos por tripulantes según datos del BSE, así como el nivel de siniestralidad grave en los buques según Prefectura Nacional Naval.

El actual cierre de los permisos de pesca en las principales pesquerías, sumado a la alta centralización de capitales y la operatividad de pocas empresas, equidista de los mecanismos clásicos de la competencia entre empresas que promueven la inversión en capital para evitar el resago productivo. Este aspecto sumado a, una estrategia de cohorte rentístico, y a la incertidumbre devenida en los últimos tiempos de la merma en las capturas, son elementos que desestimulan la inversión en medios productivos.

La posibilidad de seguir utilizando la flota actual a partir de extender su vida útil se presenta como una forma de abaratar costos para el empresariado quien no se ve obligado a incurrir en la reposición de capital fijo para realizar la actividad.

## **Bibliografía utilizada.**

Astori, D., Buxedas M. (1986). *La pesca en el Uruguay. Balance y perspectivas*. CIEDUR – Ediciones de la Banda Oriental

Boyer, R. (1989) *La Teoría de la Regulación: un análisis crítico*. Buenos Aires.

Carrió, Miguel (1987) *País Vaciado. Dictadura y negociados (1973- 1985)*. Montevideo: Monte sexto S.R.L.

IICA (1992): *Estudio Sectorial Pesquero de Uruguay*. Disponible en <http://books.google.com.uy/books?id=2z0qAAAAYAAJ&printsec=frontcover&dq=sector+pesquero+iica&hl=es&sa=X&ei=ieYkUtzbOsK5sATo1YDAAQ&ved=0CD0Q6AEwAw#v=onepage&q=sector%20pesquero%20iica&f=false>

Marx, K (1978) *Contribución a la crítica de la Economía Política*. Madrid, España: Comunicación.

Marx, K. (2006) *El Capital. Crítica de la Economía Política*. México: Fondo de Cultura Económica.

Pereira, G; Abelenda, A; Fernández, S; Spinetti, M; Fotti, R, Pollak, A; Panuncio, A; (2002): “Estudio de la situación de la mujer en el sector pesquero uruguayo”. Montevideo: Instituto de Investigaciones Pesqueras- Facultad de Veterinaria UdelaR.

Stolovich, Luis; Bértola, Luis; Rodríguez, Juan Manuel (1987): *El Poder Económico en el Uruguay actual*. Montevideo: Centro Uruguay Independiente.



**Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales. Uruguay**