



## XIII JORNADAS DE INVESTIGACIÓN

15 - 17 de setiembre, 2014

¿QUÉ DESARROLLO PARA URUGUAY?

**Convergencias y divergencias en la política exterior  
uruguaya: una mirada inter e intrapartidaria**

Camilo López

# Convergencias y divergencias en la política exterior uruguaya: Una mirada inter e intrapartidaria\*

Camilo López\*\*

## Resumen:

El sistema político uruguayo fue definido como una partidocracia. Los partidos, en tanto actores centrales aunque no excluyentes, protagonizan una parte importante de la estructuración de la agenda política y de la definición de las orientaciones estratégicas de las políticas públicas. Los mismos tienen en su interior fracciones con alto grado de institucionalización. Se presenta aquí un análisis del posicionamiento de los partidos y grupos de sus fracciones sobre la política exterior uruguaya, mostrando las convergencias y divergencias a nivel inter e intrapartidario sobre el tema. La información presentada fue obtenida mediante la aplicación de una encuesta a los legisladores uruguayos. Los hallazgos que se presentan, muestran las convergencias y divergencias intra e interpartidarias. Las conclusiones nos permiten pensar que la política exterior uruguaya es una política de partido o de coalición de partidos, donde la ideología es un factor relevante para su explicación.

**Palabras clave:** Política Exterior – Partidos Políticos – Ideología

## Introducción

Este trabajo aborda la política exterior, en tanto política pública, colocando a los partidos como actores centrales en la orientación de la misma. Para ello, siguiendo a Ester Mancebo (2002 140 – 141), se entiende por política pública a un conjunto de líneas de acción diseñadas, decididas y efectivamente seguidas por la autoridad en el ámbito de su competencia. Es un binomio integrado por contenido y proceso. El primero es un conjunto de líneas de acción orientadas normativamente por ciertos principios u objetivos rectores. Estas líneas de acción son actos y “no actos”, en el entendido que la omisión de actuar también puede construir una política. Y estas líneas de acción se efectivizan a través de leyes, acuerdos, tratados, etc. Como proceso, se constituye un ciclo de política, atravesado por la negociación y el juego político entre

---

\* Trabajo presentado en las *XIII Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales*, UdelaR, Montevideo, 15-17 de setiembre de 2014.

Este trabajo es una versión resumida de algunos avances de la tesis doctoral del autor, orientada por el Dr. Carlos Luján en el Programa de Doctorado de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Uruguay.

\*\* Instituto de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Uruguay. Correo electrónico: [camilo.lopez@cienciassociales.edu.uy](mailto:camilo.lopez@cienciassociales.edu.uy)

los actores, que va desde el diagnóstico a la evaluación, pasando por la inclusión en la agenda, el diseño, la implementación, el monitoreo y la evaluación.

Para el caso uruguayo, la centralidad de los partidos como actores políticos dominantes, pero no excluyentes, ha sido una de las conceptualizaciones surgidas como línea de larga duración en su historia y clave configuradora del sistema político uruguayo visto como una partidocracia (Caetano, Rilla y Pérez 1987). Partiendo de esta idea, se plantea como hipótesis que la política exterior uruguaya es una política de partidos, y la ideología de los mismos es la principal variable que orienta las preferencias que condicionarán el tipo de política exterior que los mismos impulsan en el contexto de una situación institucional dada. Por lo tanto, la ideología del partido de gobierno, el tipo de gobierno (mayoritario, de coalición o minoritario), los consensos posibles en el sistema político y la disciplina interna de los partidos generarán por tanto un tipo determinado de política exterior. Debe, también, explicitarse un supuesto que está presente en este análisis y justifica el observar la dimensión doméstica para comprender la política exterior. Cuanto más los países participan en procesos de integración regional y se insertan en el mundo, a través de diferentes instrumentos e instituciones, más interdependientes y relacionadas se vuelven la política interna y la externa, e incluso las políticas públicas regionales son difíciles de clasificar como de un tipo u otro.

Desde el enfoque propuesto, son los partidos quienes orientan la política exterior a partir de ideas e intereses<sup>1</sup> en el marco de instituciones que son construidas por los actores y a su vez generan incentivos para su comportamiento. Pero atendiendo a la estructura del sistema de partidos uruguayo se deberá observar también a las

---

<sup>1</sup> En este artículo se toma la mirada de Blyth (2002 y 2011), quien propone una visión más constructivista de los intereses. Estos, contruidos subjetivamente a partir de ideas erosionan la noción de intereses objetivos, presentes en la base del modelo de la teoría de la elección racional, cuestionando la preexistencia de las preferencias de los actores. Esto no implica ignorar los intereses materiales que están en la base de los incentivos institucionales de la teoría de la elección racional. Sino que problematiza la noción de intereses objetivos, señalando que los mismos se forman como respuestas subjetivas a las condiciones materiales (Blyth 2002). El enfoque que se posee en este artículo concibe una construcción de intereses que incluye valores, costumbres y tradiciones. A la vez que los intereses son expresados a través de instituciones que son mediadoras y representantes, como son los partidos políticos, de intereses diversos de los actores.

fracciones o agrupamiento de fracciones y las dinámicas de competencia y colaboración inter e intrapartidaria.

En Uruguay los agentes políticos de relevancia son de dos tipos: partidos y fracciones. Por lo tanto se deberá atender la naturaleza fraccionalizada de los partidos. De esta manera, es importante observar tanto la fragmentación del sistema de partidos como la fraccionalización de los partidos. La fraccionalización de los partidos y las características peculiares del sistema electoral que regula la competencia entre ellos y entre las fracciones de los mismos ha llevado a la configuración de un sistema de competencias inter e intrapartidarias.

Siguiendo la descripción de Chasqueti y Moraes (2000 311 – 317), el sistema de partidos uruguayo muestra una estructura política con un alto nivel de institucionalización y con barreras para el surgimiento de nuevos partidos. Los partidos uruguayos poseen un formato fraccionalizado de agentes de gran visibilidad pública y con estructuras de liderazgo consolidadas. Esto hace que existan instancias de competencia donde las fracciones buscan construir liderazgos, no exentos dichos momentos de conflicto, dentro de los partidos, pero también con momentos de cooperación intrapartidaria e incluso interpartidaria.

Se da una coexistencia de intereses, por una parte a nivel de partido y por otra parte los de las fracciones. Aunque debe decirse que los intereses de los partidos pueden entenderse como la resultante de los intereses de las fracciones que los componen, aunque pueden existir intereses diferentes entre las fracciones.

Partidos y fracciones al competir buscan diferenciarse y adoptan diferentes posiciones a partir de perfiles ideológicos, en tanto conjunto de ideas que constituyen y caracterizan a los actores, y matrices de pensamiento político como “mapas de ruta” para la acción, siempre condicionada por los incentivos institucionales del espacio en el que desarrollan su acción.

El trabajo que aquí se presenta, tiene como objetivo analizar la relación entre ideología y posicionamiento en política exterior, observando a los partidos uruguayos a partir de

sus legisladores. La hipótesis sostiene que los partidos de izquierda privilegian la región y ven en los países emergentes a sus principados aliados, mientras que los de centro y derecha apuestan por una apertura al mundo a través de múltiples relaciones bilaterales.

## **1. Partidos políticos y política exterior: un campo de investigación sobre la política de una política pública**

Desde la década de 1990, la literatura politológica estadounidense ha vuelto a colocar su mirada sobre los partidos políticos como actores centrales del proceso político y la formulación de las políticas públicas. La ideología, la disciplina y la cohesión partidaria, y el *party government* han sido algunas de las claves explicativas y conclusiones extraídas de los resultados del juego político de los actores y de la observación de votaciones de leyes, algunas de ellas en formato nominal.<sup>2</sup> En América Latina se han realizado estudios que avanzan en el campo del estudio de la política de las políticas públicas y que observan la relación entre el posicionamiento ideológico de los partidos, su disciplina partidaria, y las votaciones en el Congreso.<sup>3</sup> Por otra parte otros investigadores se han centrado en observar las capacidades de los congresos a la hora de intervenir en los procesos de política exterior.<sup>4</sup>

Por ejemplo, Poole (2007) estudió la estabilidad en el tiempo de las preferencias de los legisladores en Estados Unidos, concluyendo que los mismos se orientan ideológicamente y tienden a mantener esa posición durante toda su carrera. Por otra parte, Malloy (2003) estudiando el sistema de partidos canadiense analizó la cohesión y la disciplina partidaria, conceptualizando esta tensión como coherencia ideológica. Mientras la disciplina puede entenderse como la baja disidencia a la hora de votar, la cohesión ideológica es la consistencia del legislador entre sus convicciones y sus

---

<sup>2</sup> Ejemplos de esta literatura son Cox y McCubbinns (1991); Aldrich (1995); Gerring (1997); Hager y Talbert (2000); y Cox y Poole (2002).

<sup>3</sup> Ejemplos de esta literatura son Figueiredo y Limongi (1999); Londregan (2000); Leoni (2002); Stein y Tomassi (2006); y Scartascini, Spiller, Stein y Tommasi (2011).

<sup>4</sup> Por ejemplo para el caso Chileno, Valdivieso (2007) y Aranda y Riquelme (2011).

posicionamientos en las votaciones, y los partidos mediante la disciplina controlan la actividad de sus legisladores y así impulsan políticas.

Onuki y Oliveira (2010) señalan que la arena de la política exterior puede mostrar una mayor polarización inter e intrapartidaria, por no verse como una arena que pese sustantivamente en temas electorales. Esta afirmación se fundamenta en estudios como el de Giannetti y Laver (2005) que, analizando Italia, muestra como los mayores niveles de indisciplina se dan en temas de política exterior.

En la década de 1990, Rypley y Lindsay (1993) analizaron el Congreso estadounidense como arena decisoria relevante para la política exterior y la defensa nacional. Por otra parte Fordham (1998) mostró como los partidos son intermediarios de intereses de grupos, y a partir de estas interacciones se genera la política exterior. La literatura que ha analizado la relación entre el Poder Ejecutivo y el Congreso en temas de política exterior, en el caso estadounidense, ha puesto su mirada en posibles patrones de cooperación y conflicto a partir de las prerrogativas legales que cada actor tiene sobre el tema. Los autores concluyen que hay poderes y responsabilidades compartidas, acuerdos en temas de prioridad nacional, pero también divergencias donde los actores buscan hacer triunfar sus propuestas y bloqueos por incompatibilidad de visiones o estrategia electoral.

Revisando la literatura sobre el rol de partidos, sus ideologías y el Congreso en la política exterior, Feliú, Oliveira y Galdino (2009) realizan una distinción entre perspectivas argumentativas sobre la actuación del Congreso en la formulación de la política exterior. Una señala la preponderancia del Poder Ejecutivo sobre un Congreso poco asertivo en política exterior (Lindsay y Rypley 1992), mientras que la otra perspectiva coloca al Congreso teniendo el mismo accionar en política exterior como en política doméstica. (Feliú, Oliveira y Galdino 2009: 838).

La primera perspectiva tuvo eco en la región. Lima y Santos (2001), analizando el caso brasileño, argumentan que durante el periodo de industrialización por sustitución de importaciones existió una convergencia de intereses entre el Ejecutivo y el Legislativo,

luego llegando a su fin en la década de 1980. Stuhldreher (2003) analiza el caso del primer Gobierno de Menem y concluye que el Congreso fue débil al participar en la formulación de la política exterior.

En términos generales, en América Latina se consideran débiles a los congresos en la formulación de la política exterior por, al menos, tres razones: la concentración del poder político en el Presidente; la falta de capacidades técnicas y constitucionales de los congresos para actuar en política exterior; y el posible bajo retorno electoral de la actuación en la temática.<sup>5</sup>

El otro enfoque, que considera relevante el rol de los congresos y los partidos en la política exterior se inicia con estudios que analizan la coyuntura histórica de la Guerra Fría<sup>6</sup> y otros con los momentos de mayores críticas sobre el desempeño de Estados Unidos en la Guerra de Vietnam.<sup>7</sup> Ambos eventos son vistos como generadores de incentivos para que los partidos no mantengan un posicionamiento convergente en política exterior, generándose como señala Conley (1999) una disolución de la tradicional diferencia entre política doméstica y política exterior que caracterizaba a la política estadounidense.

Dentro de este enfoque se han realizado un conjunto de estudios empíricos sobre temas de política exterior y particularmente en asuntos de política del comercio exterior.<sup>8</sup> En este enfoque son claves la ideología de los legisladores, la disciplina y la cohesión partidaria, los intereses de grupos que los mismos representan y el electorado de su distrito, en tanto grupo al que el legislador rinde cuentas (*constituency*).

Este enfoque también ha sido recogido en estudios de política comparada, mostrando como la ideología correlaciona positivamente con los posicionamientos en política exterior. Por ejemplo en la política del comercio internacional se presentan hallazgos

---

<sup>5</sup> Estos planteos pueden encontrarse en Lima y Santos (2001); Santos (2006); Oliveira (2003 y 2005).

<sup>6</sup> Por ejemplo McCormick y Wittkopf (1990) y Fordham (1998).

<sup>7</sup> Por ejemplo Meernik (1993); Ripley y Lindsay (1993); Lindsay (1994 y 2003).

<sup>8</sup> Algunos de estos trabajos son O'Halloran (1993); Epstein y O'Halloran (1996); Kahane (1996); Wink, Livingston y Garand (1996); McGillivray (1997); Fordham (1998); Gartzke y Wrighton (1998); Conley (1999); Baldwin y Magee (2000); Bardwell (2000); Fordham y McKeown (2003); y Delaet y Scott (2006).

sobre como las izquierdas se oponen a los acuerdos de libre comercio, mientras que las derechas los promueven (Milner y Judkins 2004), o como varía el posicionamiento en temas de cooperación internacional (Thérien y Noel 2000), demostrando que los partidos socialdemócratas invierten más que los liberales en este campo.

Algunos estudios de caso se han centrado en la participación de los partidos políticos en el diseño de la política exterior, como es el caso del trabajo sobre México y España realizado por Dávila (2011) o el análisis realizado por Velázquez (2008) de la relación entre Ejecutivo y Legislativo en política exterior durante el gobierno de Vicente Fox en México. Diniz y Ribeiro (2009) estudiaron el rol del Congreso en la política exterior brasileña, Feliú, Galdino y Oliveira (2007) abordaron el estudio de los partidos -y sus posicionamientos ideológicos e intereses- en los procesos políticos vinculados al comercio exterior en Chile, y Follietti (2005) abordó la temática de la participación de Argentina en la operación de mantenimiento de paz en Haití.

Por otra parte, algunos investigadores han indagado en la relación entre las orientaciones ideológicas de los partidos políticos y los procesos de integración regional.<sup>9</sup> Pero como señalan Onuki y Oliveira (2010), estos trabajos no se proponen exactamente testear hipótesis, ya que generalmente hay ausencia de datos para desplegar trabajos empíricos. (Onuki y Oliveira 2010: 148).

El involucramiento de los congresos en la política exterior se presenta como resultado de la interdependencia del mundo globalizado que hace que sean cada vez más estrechos los lazos entre política doméstica y política exterior, aspecto que, entre otros, Stuhldreher (2003) ha señalado para el caso argentino, Onuki y Oliveira (2006) y Santos (2006) para Brasil y Ortíz Mena (2004) para México.

Otro aporte sustantivo es el de Onuki y Oliveira (2010), que abordaron el rol de los partidos en la política exterior brasileña en dos dimensiones: por influencia directa sobre la toma de decisiones en el ámbito ejecutivo (sea en gobiernos de partido o de coalición) o de forma indirecta por el sistema de pesos y contrapesos en el proceso de

---

<sup>9</sup> Algunos de estos trabajos son Vigevani, Oliveira y Mariano (2004); y Oliveira y Onuki (2006).

formulación o implementación de políticas. (Onuki y Oliveira 2010: 146). Para el caso de Brasil mostraron la polarización de esta arena, señalando que los costos de la misma son menores que en políticas domésticas.

Los autores logran identificar temas que generan polarización entre los partidos y donde los mismos tienen posiciones divergentes, según su posicionamiento ideológico. El primero es la división Norte-Sur, donde los partidos de izquierda en Brasil buscan priorizar las relaciones Sur-Sur mientras los de la derecha consideran más adecuada la vinculación con los países desarrollados. El otro tema es el de la integración regional, donde la izquierda la impulsa, mientras la derecha la considera desventajosa e impulsa la apertura de relaciones. Aspectos como el multilateralismo o el respeto a los principios básicos del Derecho Internacional, son de consenso entre derechas e izquierdas.

Por otra parte, Feliú, Oliveira y Galdino (2009) explican las votaciones de los legisladores chilenos en temas de política exterior a partir de su ubicación en el eje izquierda - derecha y demuestran que la estructuración de las preferencias de los legisladores sobre la política exterior no tiene diferencias significativas con la forma que lo hacen sus preferencias sobre políticas domésticas. Onuki, Feliú y Oliveira realizan con éxito el mismo ejercicio analítico en clave comparada con los casos argentino y chileno (2009). Al igual que estos autores, se busca aquí analizar la relación entre ideología y posicionamiento en política exterior, observando a los partidos políticos uruguayos a partir de sus legisladores.

## **2. Metodología**

Este trabajo coloca la mirada en los políticos como actores centrales en la política exterior uruguaya. Los legisladores son las unidades de observación elegidas, en tanto tomadores de decisiones, siendo su agregación en fracciones, alas ideológicas (agrupamiento de fracciones) o partidos, las unidades de análisis aquí consideradas. El supuesto que implica esta elección es que al observar a los legisladores podemos

construir los posicionamientos de los partidos por la agregación de las preferencias de sus integrantes.

Para la obtención de los datos se realizó una encuesta a los legisladores uruguayos (99 diputados, 30 senadores y el Vicepresidente de la República que es quien preside el Senado). El formulario consta de 31 sets de preguntas que miden 179 indicadores que luego se recodifican como variables. El Cuadro 1 presenta la distribución y cobertura por partido y cámara de los encuestados.

**Cuadro 1. Cantidad y porcentaje de legisladores encuestados según cámara y partido.**

	Senadores		Representantes		Total	
	N	%	N	%	N	%
<b>Frente Amplio (FA)</b>	16	100	50	100	66	100
<b>Partido Nacional (PN)</b>	9	90	27	90	36	90
<b>Partido Colorado (PC)</b>	5	100	16	94	21	95
<b>Partido Independiente (PI)</b>	-	-	2	100	2	100
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>97</b>	<b>95</b>	<b>96</b>	<b>125</b>	<b>96</b>

El universo elegido se fundamenta en que al mirar el Legislativo estamos logrando ver a las élites partidarias. En el Senado se encuentran la mayoría de los líderes de partidos y de fracciones, y puede señalarse que casi todos los políticos más influyentes del país ocupan cargos parlamentarios –salvo algunos que no ejercen cargos políticos o se encuentran en el Ejecutivo. El Cuadro 2 presenta la distribución de los legisladores por partido y fracción por cámara.

**Cuadro 2. Cantidad de legisladores por partido y fracción.<sup>10</sup>**

		Senadores	Representantes	Total
FA	<b>Movimiento de Participación Popular (MPP)</b>	5	25	30
	<b>Frente Liber Seregni (FLS)</b>	6	11	17
	<b>Partido Socialista (PS)</b>	2	9	11
	<b>Corriente de Acción y Pensamiento - Libertad (CAP-L)</b>	1	2	3
	<b>Partido Comunista del Uruguay (PCU)</b>	1	2	3
	<b>Vertiente Artiguista (VA)</b>	1	1	2
	<b>Total</b>	16	50	66
PN	<b>Herrerismo (H)</b>	4	17	21
	<b>Alianza Nacional (AN)</b>	4	13	17
	<b>Correntada Wilsonista (CW)</b>	1	0	1
	<b>Concertación Republicana Nacional (CRN)</b>	1	0	1
	<b>Total</b>	10	30	40
PC	<b>Vamos Uruguay (VU)</b>	3	14	17
	<b>Propuesta Batllista (ProBa)</b>	2	3	5
	<b>Total</b>	5	17	22
PI	-	-	2	2
<b>Total</b>	-	31	99	130

<sup>10</sup> Según respuesta del legislador al momento de realización de la encuesta.

La encuesta se realizó entre el 15 de junio y el 27 de diciembre de 2013. No se registraron acontecimientos que, particularmente, afectaran a la comparabilidad de las respuestas. Se logró encuestar a 125 de los 130 legisladores, cubriendo el 96% del universo. No existiendo desbalances significativos en las tasas de respuesta por partido y por fracción. En el Cuadro 3 puede observarse la cobertura por partido y fracción por cámara.

**Cuadro 3. Cantidad y porcentaje de legisladores encuestados según cámara y fracción.**

		Senadores		Representantes		Total	
		n	%	n	%	n	%
FA	MPP	5	100	25	100	30	100
	FLS	6	100	11	100	17	100
	PS	2	100	9	100	11	100
	CAP-L	1	100	2	100	3	100
	PCU	1	100	2	100	3	100
	VA	1	100	1	100	2	100
PN	H	3	75	16	94	19	90
	AN	4	100	11	85	15	88
	CW	1	100	-	-	1	100
	CRN	1	100	-	-	1	100
PC	VU	3	100	13	93	16	94
	ProBa	2	100	3	100	5	100
PI	-	-	-	2	100	2	100

La aplicación del formulario duró 45 minutos en los casos más rápidos, alcanzando la hora y media en los casos de mayor duración. En tres casos se realizó en más de una sesión. Los encuestados se demostraron interesados por las preguntas del formulario, siendo el bloque vinculado a la autoidentificación y el de identificación de actores en el eje izquierda – derecha el que recibió mayores rechazos a ser contestado, sin que estas no respuestas sean un problema significativo para el estudio. De los cinco legisladores no encuestados, solamente uno manifestó el rechazo a contestar el formulario. El resto de no encuestados manifestaron interés pero no se logró agendar con ellos la entrevista para la aplicación del formulario.

La variable independiente que se considera en este artículo es la ideología. Esta variable se midió en una escala de diez puntos donde uno es lo más a la izquierda posible y diez lo más a la derecha posible. Se presentó en un set de 17 preguntas, donde una era la autoidentificación, cuatro correspondían a la ubicación de los partidos y doce a las

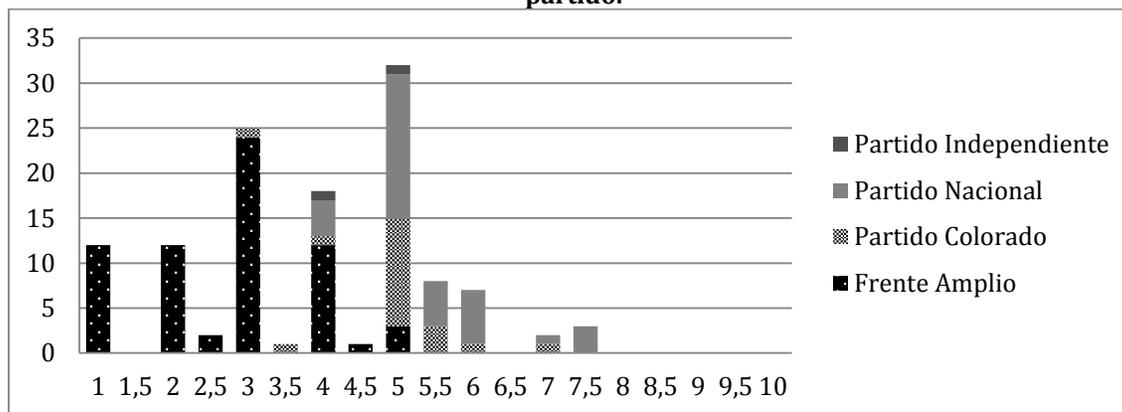
fracciones de los partidos, entendiendo estas como listas al Senado que lograron acceder a bancas en esta cámara durante la presente legislatura (2010 – 2015).

La variable dependiente, orientación de la política exterior, se construyó a partir del cruce de las respuestas a las siguientes preguntas: “La prioridad de la política exterior uruguaya debería ser ¿la región o el mundo?” Los valores posibles fueron tricotómicos, pues finalmente se sumó la posibilidad de la respuesta espontánea “ambas”, concibiendo que la misma es un equilibrio entre región y mundo. Por otra parte se preguntó. “A su criterio ¿Quiénes son nuestros principales aliados?” Los valores posibles para esta respuesta fueron “Brasil y el resto de los BRICS (Rusia, India, China y Sudáfrica) como parte del mundo emergente”, “Estados Unidos de Norteamérica y el resto de los países desarrollados (los europeos y Japón)” y “Los aliados varían según la agenda”. En términos de valores que se piensan deben asumir las variables según los supuestos que se asumen, se propone en este trabajo que la izquierda (más pronunciadamente su ala izquierda) tenderá a promover un enfoque que privilegie a la región como foco territorial y a los países emergentes como aliados estratégicos, mientras que a medida que la ideología varía hacia la derecha del continuo se encontrarán posturas que privilegien la apertura al mundo y a los países desarrollados como aliados estratégicos.

### **3. Los datos y su análisis**

Para obtener una primera mirada sobre el posicionamiento de los partidos en el eje izquierda-derecha se tomaron las respuestas de los legisladores en un único conjunto, entendiendo que los mismos son una agrupación calificada y equilibrada. En el Cuadro 4 se presentan las medias de las respuestas para cada partido. En síntesis puede señalarse que el sistema de partidos uruguayo tiene en la izquierda al Frente Amplio, en el centro al Partido Independiente y al Partido Nacional y al Partido Colorado a la derecha con una superposición importante (Ver Gráfico 1). También debe señalarse que el Partido Colorado es el que presenta una mayor dispersión.

**Gráfico 1. Autoidentificación de los legisladores en el eje izquierda - derecha agrupados por partido.**



**Cuadro 4. Ubicación de los partidos en el eje izquierda derecha a juicio de todos los miembros del Parlamento.**

	Todos los miembros del Parlamento ven	Desviación estándar	(N)
FA	3,825	1,2479	123
PC	7,554	1,5652	124
PN	7,110	1,3097	123
PI	5,561	1,0995	122

La forma de medición que se presentó anteriormente tiene un inconveniente, porque puede tender a que las distancias sean visualizadas como mayores. Por lo tanto se presenta también otra forma posible de medición, considerando solamente las respuestas de los miembros de cada partido sobre su colectividad. En el Cuadro 5 se presentan estos datos, que coinciden en el ordenamiento que aparece en el Cuadro 4, dándose un corrimiento del Partido Nacional y el Partido Colorado hacia el centro, al igual que el Frente Amplio y un corrimiento del Partido Independiente hacia la izquierda. Pero en términos generales la imagen del orden del sistema de partidos que esta medida arroja es similar a la que muestra la medición que tomó a todos los legisladores como un único grupo.

**Cuadro 5. Ubicación de los partidos en el eje izquierda - derecha según los miembros de los partidos evaluados.**

	Los miembros de cada partido ven	Desviación estándar	(N)
FA	3,667	0,9740	66
PC	5,875	1,0745	19
PN	5,639	0,7133	35
PI	4,000	0,7071	2

Otra forma posible de analizar el posicionamiento ideológico de los partidos es promediar la autoidentificación de sus miembros en la escala. Esta es la medición que se presenta en el Cuadro 6, donde por primera vez el Partido Colorado muestra un enroque en el posicionamiento con el Partido Nacional, pero como se puede ver en el Cuadro 5, los legisladores colorados consideran que su partido está más a la derecha de la posición que ellos asumen como individuos.

**Cuadro 6. Ubicación de los partidos en el eje izquierda - derecha según autoidentificación de los miembros de los partidos evaluados.**

	Los miembros de cada partido ven	Desviación estándar	(N)
FA	2,735	1,1239	66
PC	5,00	0,8272	20
PN	5,443	1,0202	35
PI	4,500	0,7071	2

También por autoidentificación se construyó el posicionamiento de las fracciones de los partidos. En el Cuadro 7 se presentan los datos para cada partido. Debe señalarse que el Partido Independiente no posee fracciones a su interna y tiene solamente dos diputados en esta legislatura.

**Cuadro 7. Ubicación de las fracciones de los partidos en el eje izquierda - derecha según autoidentificación de los miembros de las fracciones evaluadas.**

	FA						PC		PN				PI
	MPP	PS	VA	FLS	CAP-L	PCU	ProBa	VU	H	AN	CW	CRN	PI
Media	2,417	3,091	3,500	3,235	2,333	1,667	4,800	5,067	5,694	5,267	5,000	4,000	4,500
Desv. estándar	1,0914	0,8312	0,7071	1,1472	1,1547	1,1547	0,7583	0,8633	1,0591	0,9424	0	0	0,7071
(N)	30	11	2	17	3	3	5	15	18	15	1	1	2

Se construyeron agrupamientos de fracciones, denominadas en adelante como alas ideológicas, a partir del siguiente criterio: se consideraron como parte del ala derecha o izquierda de un partido, a los sectores que aparecen en esa posición con relación a la media que resulta de la autoidentificación de los miembros de cada partido, tomando como ubicación de la fracción la media de la autoidentificación de sus miembros. Este criterio se tomó de González (1993), realizando algunos ajustes ya que el autor usa como indicador a la autoidentificación de los votantes. En el Cuadro 8 se presenta la ubicación de las fracciones de los partidos por ala ideológica según el criterio antes reseñados. Las alas de partido y los partidos serán las unidades de análisis que se utilizarán en este artículo de forma más sistemática. Debe señalarse la distancia mayor que se registra entre las alas de un partido se presenta en el caso del Frente Amplio, donde las medias de sus alas izquierda y derecha

tienen una distancia de 0,853. El legislador mediano de su ala izquierda se ubica en el punto dos de la escala y el de su ala derecha en tres. Como se verá más adelante, las alas ideológicas del Frente Amplio muestran algunos matices o divergencias en materia de política exterior, mientras que el resto de los partidos con distancias ideológicas menores entre sus alas, muestran posicionamientos más homogéneos entre sus alas.

**Cuadro 8. Ubicación ideológica de las fracciones por alas de partidos.**

	<b>Ala izquierda FA (MPP, CAP-L y PCU)</b>	<b>Ala derecha FA (FLS, PS y VA)</b>	<b>Ala izquierda PN (AN, CW y CRN)</b>	<b>Ala derecha PN (H)</b>	<b>Ala izquierda PC (ProBa)</b>	<b>Ala derecha PC (VU)</b>	<b>PI</b>
<b>(N)</b>	36	30	17	18	5	15	2
<b>Media</b>	2,347	3,200	5,176	5,694	4,800	5,067	4,500
<b>Desv. estándar</b>	1,0877	,9965	,9344	1,0591	,7583	,8633	,7071

Para definir la variable dependiente, orientación de la política exterior y analizar la política exterior durante el actual gobierno, se toma una tipología de escenarios elaborada por Luján (2011). La misma fue construida a partir de dos variables tricotómicas: el foco territorial prioritario para la política exterior del país (región, mundo o equilibrio entre la región y el mundo) y los principales conjuntos de países o regiones concebidos como aliados o principales socios en el sistema internacional (BRICS,<sup>11</sup> los principales países desarrollados como Estados Unidos de Norteamérica, integrantes de la Unión Europea y Japón, o un conjunto amplio de países de la región y más allá de ella que varían según los temas y momentos de la política exterior del país).

**Tabla 1: Tipología de posibles orientaciones de la política exterior del Uruguay según el foco territorial elegido y los países priorizados como aliados<sup>12</sup>**

<b>Países priorizados</b>	<b>Foco territorial elegido</b>		
	<b>Región</b>	<b>Región - Mundo</b>	<b>Mundo</b>
<b>BRICS</b>	Confederación Sudamericana (I)	Integración Regional - Multilateralismo (II)	Cooperación Sur - Sur (III)
<b>Amplitud de países</b>	Latinoamericanismo (IV)	Regionalismo Abierto (V)	La Suiza de América (VI)
<b>EE.UU. - UE - Japón</b>	Panamericanismo (VII)	Zona de Libre Comercio (VIII)	Alianza con los EE.UU. (IX)

Fuente: Luján 2011

<sup>11</sup> Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

<sup>12</sup> Para tener una explicación detallada de cada escenario ver Luján (2011).

Siguiendo el análisis realizado por Luján (2010) para el primer gobierno del Frente Amplio, puede señalarse que en ese período (2005 – 2010) la orientación predominante correspondió al tipo V, pues combinó el equilibrio entre la región y el mundo con una amplitud de socios tanto en la región como fuera de ella. La llegada de la izquierda al gobierno implicó un cambio en la orientación de la política exterior, pues el gobierno anterior, encabezado por el Presidente Jorge Batlle, se orientó de forma más panamericanista, concretando en 2004 un TLC con México y avanzando en el mismo sentido con Estados Unidos de Norteamérica. El gobierno de Vázquez buscó un mayor equilibrio entre la región y el mundo, dando gran importancia a las relaciones bilaterales con Argentina y Brasil, como actores relevantes de la región, y con Estados Unidos de Norteamérica como potencia global. Las relaciones con Argentina, desde el final de la presidencia de Batlle, se caracterizaban por ser tensas y las mismas se agudizaron durante el gobierno de Vázquez con la instalación de una empresa de procesamiento de pasta de celulosa en el Río Uruguay, frontera entre ambos países. Por otra parte, superados algunos inconvenientes comerciales en la frontera, se inició el proceso de acercamiento con Brasil. Con Estados Unidos de Norteamérica se exploró la posibilidad de un TLC, el cual generó tensiones en el partido de gobierno y finalmente se arribó a un TIFA. El gobierno de Vázquez priorizó Sudamérica como espacio regional, pero sin perder de vista lo latinoamericano y con una visión activa y crítica pero sin soltar amarras del MERCOSUR. Para la inserción económica se buscó un accionar equilibrado hacia Europa, América del Norte y el Asia-Pacífico. En síntesis, el primer gobierno del Frente Amplio buscó un equilibrio región-mundo que implicó un cambio sustantivo en relación a su predecesor que buscó un relacionamiento más extrarregional. (Luján 2010).

El segundo gobierno del Frente Amplio (2010-2015) muestra una mayor profundización en lo regional. En su primer año de gobierno, el Presidente Mujica visitó Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú y Venezuela demostrando este compromiso político con las relaciones bilaterales en el ámbito sudamericano y combinó esta profundización regional con la estrategia de búsqueda de mercados a nivel global que el país viene realizando desde la redemocratización. (González 2011).

En síntesis, la política exterior del actual gobierno estaría reorientándose. Siguiendo a Luján (2011), la política exterior estaría pasando del tipo V al tipo II (Integración Regional –Multilateralismo). En este escenario la promoción de la integración regional se conjuga con un Brasil como principal socio pero también impulsa el multilateralismo. Si la ideología importa en política exterior, el resultado de las próximas elecciones, la formación del próximo gobierno y los recursos institucionales con que cuente el mismo podrían implicar cambios en la orientación de la política exterior.

Al observar las respuestas de los legisladores sobre la prioridad de la política exterior (Cuadro 9), agrupados por partidos, puede observarse como los partidos que se encuentran a la derecha en el sistema político uruguayo tienen preferencias sobre una orientación de apertura al mundo, siendo esto más marcado en el Partido Colorado que es el partido que se encuentra más a la derecha. En el Partido Nacional existe también una preferencia mayoritaria por la apertura al mundo, pero un 36,1% de sus legisladores se inclinan por tener una postura que busque equilibrios entre la región y el mundo o priorice la región, en este caso un 13,9%. En el caso del Partido Independiente, como se ve, solamente cuenta con dos diputados. Debe decirse que este partido se ha posicionado en debates parlamentarios y frente a la ciudadanía como un impulsor de un regionalismo abierto, más abierto que regional, pues propone la apertura del Uruguay al mundo a partir de un diagnóstico negativo de la coyuntura regional.

**Cuadro 9. Prioridad de la política exterior por partido.**

	FA		PN		PC		PC	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
<b>Región</b>	31	47,0	5	13,9	2	9,5	-	-
<b>Mundo</b>	16	24,2	23	63,9	16	76,2	1	50,0
<b>Ambas</b>	19	28,8	8	22,2	3	14,3	1	50,0
<b>Total</b>	66	100,0	36	100,0	21	100,0	2	100,0

En el Frente Amplio existe una 47% de los legisladores que consideran que la región es la prioridad. Pero si se observa al Frente Amplio segmentado por alas ideológicas (Cuadro 10) se puede ver como la priorización de la región es más fuerte en el ala izquierda (55,6%), mientras que en su ala derecha la priorización de la región acumula la misma cantidad de preferencias que el equilibrio entre la región y el mundo (36,7%).

En el resto de los partidos, la segmentación por alas no muestra variaciones significativas entre cada ala de los partidos. Aunque vale la pena señalar que el ala izquierda del Partido Nacional posee mayores niveles de apoyo, por parte de sus legisladores, a posiciones que priorizan la región o el equilibrio entre priorizar la región y el mundo, acumulando entre ambas preferencias un 41,1%.

**Cuadro 10. Prioridad de la política exterior por ala ideológica de partido.**

	Ala izquierda FA		Ala derecha FA		Ala izquierda PN		Ala derecha PN		Ala izquierda PC		Ala derecha PC		PI	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
<b>Región</b>	20	55,6	11	36,7	3	17,6	2	10,5	-	-	2	12,5	-	-
<b>Mundo</b>	8	22,2	8	26,7	10	58,8	13	68,4	5	100,0	11	68,8	1	50,0
<b>Ambas</b>	8	22,2	11	36,7	4	23,5	4	21,1	-	-	3	18,8	1	50,0
<b>Total</b>	36	100,0	30	100,0	17	100,0	19	100,0	5	100,0	16	100,0	2	100,0

Atendiendo a la priorización de los aliados estratégicos, si se segmentan las respuestas por partido (Cuadro 11), puede concluirse que los ubicados a la derecha del sistema político uruguayo prefieren el multilateralismo, siendo los países emergentes la segunda preferencia en el Partido Nacional y los países desarrollados en el Partido Colorado (siendo este el que se ubica más a la derecha en el sistema de partidos uruguayos). En el Frente Amplio si bien la mayoría se inclina por Brasil y el resto de los países emergentes como aliados estratégicos (48,5%), existe un 45,5% que prefiere el multilateralismo.

**Cuadro 11. Aliados en política exterior por partido.**

	FA		PN		PC		PI	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
<b>Brasil y el resto de los países emergentes</b>	32	48,5	6	16,7	2	9,5	1	50,0
<b>EEUU y el resto de los países desarrollados</b>	1	1,5	1	2,8	4	19,0	-	-
<b>Varían según la agenda</b>	30	45,5	29	80,6	13	61,9	1	50,0
<b>Total</b>	63	95,5	36	100,0	19	90,5	2	100,0
<b>NS/NC</b>	3	4,5			2	9,5		
<b>Total</b>	66	100,0			21	100,0		

Al observar las preferencias sobre aliados estratégicos, segmentadas ahora por ala ideológica de partido (Cuadro 12), encontramos que el ala derecha del Partido Colorado (el ubicado más a la derecha en el sistema político uruguayo) es la que registra mayores preferencias en torno a Estados Unidos de Norteamérica y el resto de los países desarrollados. Mientras que el ala izquierda de la izquierda es quien registra un mayor

porcentaje de preferencias sobre Brasil y el resto de los países emergentes como aliados estratégicos (52,8%). Al ver el ala derecha del Frente Amplio se observa un enroque de preferencias. El ala derecha de la izquierda tiene como primera preferencia al multilateralismo (53.3%) y como segunda preferencia a Brasil y el resto de los países emergentes como aliados estratégicos, aspecto que comparte con el Partido Nacional y el Partido Independiente. Vale la pena señalar que la apuesta al Sur es mucho más marcada en el ala derecha del Frente Amplio que en el Partido Nacional. Según muestran los sondeos de opinión pública, el Frente Amplio es muy posible que acceda a un tercer gobierno, si el ala derecha de esta fuerza política es mayoría, es probable que se genere una vuelta al escenario V de regionalismo abierto.

**Cuadro 12. Aliados en política exterior por ala ideológica de partido.**

	Ala izquierda FA		Ala derecha FA		Ala izquierda PN		Ala derecha PN		Ala izquierda PC		Ala derecha PC	
	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%	Frec.	%
Brasil y el resto de los países emergentes	19	52,8	13	43,3	2	11,8	4	21,1	1	20,0	1	6,3
Estados Unidos y el resto de los países desarrollados			1	3,3			1	5,3	1	20,0	3	18,8
Varían según la agenda	14	38,9	16	53,3	15	88,2	14	73,7	3	60,0	10	62,5
Total	33	91,7	30	100,0	17	100,0	19	100,0	5	100,0	14	87,5
NS/NC	3	8,3									2	12,5
Total	36	100,0									16	100,0

En la encuesta realizada, a quienes señalaron que la prioridad de la política exterior debía ser la región o un equilibrio entre la región y el mundo se les preguntó qué institución se aproxima más su concepción de región. Las respuestas agrupadas por partidos (Cuadro 13) muestran como en el Frente Amplio la primera preferencia es la UNASUR y en el resto de los partidos es el MERCOSUR.

Aquí vale la pena realizar dos comentarios. El primero es que dentro del Frente Amplio, el latinoamericanismo -como tradición en política exterior- gravita de una forma importante en la orientación de la política exterior. Por ello muchos de quienes ven a la UNASUR como institución que representa mejor su idea de región son aquellos latinoamericanistas que, frente a la complejidad de incorporar el espacio centroamericano - caribeño y especialmente a México (por su relación con Estados

Unidos de Norteamérica) al proyecto integracionista latinoamericano, se hacen sudamericanistas por contracción. A la vez que aquellos frenteamplistas que otrora priorizaban tradicionalmente el Cono Sur, y al MERCOSUR como su proceso de integración, se han ido inclinando a un sudamericanismo por expansión.<sup>13</sup>

El segundo comentario tiene que ver con la priorización de la agenda de la política exterior. Si bien existe un “consenso comercialista” en la política exterior uruguaya, porque los partidos priorizan la dimensión económico comercial, es la izquierda quien posee una mayor inclinación hacia procesos de integración regional que ponen un mayor énfasis en la dimensión política. Siendo UNASUR un proceso donde la dimensión política es central, el apoyo a este proceso es más fuerte en la izquierda.<sup>14</sup>

**Cuadro 13. Institución que más se aproxima a la concepción de región de los encuestados.**

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>
<b>FA</b>	MERCOSUR	13	19,7	25,5
	UNASUR	29	43,9	56,9
	CELAC	9	13,6	17,6
	Total	51	77,3	100,0
	No corresponde	15	22,7	
	Total	66	100,0	
<b>PN</b>	MERCOSUR	8	22,2	61,5
	UNASUR	1	2,8	7,7
	OEA	4	11,1	30,8
	Total	13	36,1	100,0
	No corresponde	23	63,9	
	Total	36	100,0	
<b>PC</b>	MERCOSUR	2	9,5	40,0
	UNASUR	1	4,8	20,0
	CELAC	1	4,8	20,0
	OEA	1	4,8	20,0
	Total	5	23,8	100,0
	No corresponde	16	76,2	
	Total	21	100,0	
<b>PI</b>	MERCOSUR	1	50,0	100,0
	No corresponde	1	50,0	
	Total	2	100,0	

<sup>13</sup> Estas afirmaciones se desprenden de los avances de la tesis de doctorado en Ciencia Política del autor, que incorpora las tradiciones políticas como variable. Se agradece especialmente en este punto las reflexiones del orientador de la tesis, el Dr. Carlos Luján, con quien se ha analizado conjuntamente el tema.

<sup>14</sup> Las afirmaciones en torno a las preferencias en las dimensiones de la agenda de la política exterior uruguaya se fundamentan en el trabajo de campo de la tesis de doctorado en Ciencia Política del autor, que aún se encuentra en proceso.

## Conclusiones

A nivel general, el análisis que aquí se presentó muestra la asociación entre el posicionamiento ideológico de los partidos políticos en el eje izquierda – derecha y sus preferencias en la orientación de la política exterior. Si bien la existencia de asociación entre variables no implica la existencia de causalidad, puede señalarse que estas exploraciones nos permiten continuar reflexionando teóricamente para poder elaborar modelos más complejos que nos ayuden a comprender mejor las orientaciones de la política exterior y como las mismas se construyen.

Para el caso analizado se pudo constatar que el Frente Amplio, en tanto partido de izquierda, posee un posicionamiento que prioriza a la región y a Brasil y el resto de los países emergentes como los aliados estratégicos. Esto es similar a lo que Onuki y Oliveira (2010) encontraron en el caso brasileño del Partido dos Trabalhadores (PT), utilizando la revisión de programas de gobierno como técnica de recolección de datos.

Debe señalarse que el posicionamiento entre alas ideológicas en el Frente Amplio tiene matices. Mientras el ala izquierda muestra un apoyo más fuerte a la priorización de la región y a Brasil y el resto de los países emergentes como aliados estratégicos, el ala derecha del partido se encuentra casi dividida en mitades que apoyan la priorización de la región o el equilibrio entre la región y el mundo, teniendo una visión donde los aliados estratégicos varían según la agenda y no aparece una preferencia marcada por Brasil y los países emergentes.

Los partidos ubicados a la derecha del sistema de partidos uruguayo se posicionan de forma mayoritariamente inclinada hacia la apertura al mundo, considerando que los aliados estratégicos varían según los temas de la agenda. Debe señalarse que a medida que los partidos se posicionan más a la derecha aparece una tendencia de considerar a Estados Unidos y el resto de países desarrollados como aliados estratégicos. En este sentido, la segunda preferencia del ala derecha del Partido Colorado en lo que refiere a aliados estratégicos es Estados Unidos y el resto de países desarrollados. Mientras que el Partido Nacional, ubicado a la izquierda del Partido Colorado – tomando en cuenta

las medias de cada partido-, tiene como segunda preferencia a Brasil y el resto de los países emergentes.

La institución que mejor representa a la región priorizada por la izquierda es la UNASUR, mientras que en resto de los partidos es el MERCOSUR. Existe un “consenso comercialista” en la política exterior uruguaya, pues todos los partidos consideran que la misma debe privilegiar la dimensión económico-comercial. Mientras la UNASUR es vista como un proceso donde lo político es central, desde los partidos de derecha se reclama la necesidad de fortalecer la dimensión económico-comercial del MERCOSUR y no “llenar” de política la integración.

La ubicación en el eje izquierda derecha parece ser una variable relevante para explicar en este caso los posicionamientos en política exterior. Las ideas importan y si son, junto a las políticas públicas que llevan adelante, las que diferencian a los partidos y sus propuestas, la política exterior en Uruguay ha de ser una política pública de partido y parece estar lejos de encontrar consensos para una política de Estado, lo que quizá favorece a la democracia que es por definición pluralista.

## 6. Bibliografía

- Aldrich, John (1995). *Why Parties? The Origin and Transformation of Political Parties in America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Aranda, Gilberto y Jorge Riquelme (2011). “Los actores de la Política Exterior: el caso del Congreso Nacional de Chile”. *Polis*, vol. 10, no 28. pp. 359-392.
- Baldwin, Robert y Christopher Magee (2000). *Congressional Trade Votes. From NAFTA Approval to Fast-Track Defeat*. Washington: Institute for International Economics.
- Bardwell, Kedron (2000). “The Puzzling Decline in House Support for Free Trade: Was Fast-Track a Referendum on NAFTA?”. *Legislative Studies Quarterly*, vol. 25, no 4. pp. 591-610.
- Blyth, Mark (2011). “Ideas, uncertainty, and evolution”. En Daniel Béland y Robert H. Cox (ed.): *Ideas and Politics in Social Science Research*. Oxford: Oxford University Press. pp. 83-101.
- Blyth, Mark (2002). *Great transformations: economic ideas and institutional change in the twentieth century*. New York: Cambridge University Press.
- Caetano, Gerardo, José Rilla y Romeo Pérez (1987). “La partidocracia uruguaya. Historia y teoría de la centralidad de los partidos políticos”. *Cuadernos del CLAEH*, no 44. Montevideo: CLAEH. pp. 36-61.

- Chasqueti, Daniel y Juan Andrés Moraes (2000). "Parlamento y gobierno en el Uruguay. Hacia una teoría del ciclo político", en Jorge Lanzaro (coord.). *La "segunda" transición en el Uruguay. Gobierno y Partidos en un Tiempo de Reformas*. Montevideo: FCU – ICP. pp. 297-337.
- Conley, Richard (1999). "Drealing Presidential Fast-Track Authority: The Impact of Constituency Pressures and Political Ideology on Trade Policy in Congress". *Political Research Quarterly*, vol. 52, no 4. pp. 785-799.
- Cox, Gary y Keith Poole (2002), "OnMeasuring Partisanship in Roll- CallVoting: The U.S. House of Representatives, 1877-1999". *American Journal of Political Science*, vol.46, no 3. pp. 477-489.
- Cox, Gary y Mathew McCubbins (1991). "On the Decline of Party Voting in Congress". *Legislative Studies Quarterly*, vol. 16, no 4. pp. 547-570.
- Dávila, Consuelo (2011). "La relación de los partidos políticos y la política exterior. Los casos español y mexicano". *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, no 109. pp. 11-32.
- Delaet, James y James Scott (2006). "Treaty-Making and Partisan Politics: Arms Control and the U.S. Senate, 1960-2001". *Foreign Policy Analysis*, vol. 2, no 2. pp. 177-200.
- Diniz, Simone y Cláudio Ribeiro (2009). "O Papel do Congresso Brasileiro na Política Externa: Uma Contribuição Empírica para o Debate". *Brazilian Political Science Review*, vol. 3, no 1. pp. 33-57
- Epstein, David y Sharyn O'Halloran (1996). "The Partisan Paradox and the U.S. Tariff, 1877-1934". *International Organization*, vol. 54, no 2. pp. 301-324.
- Feliú, Pedro, Amâncio de Oliveira y Manoel Galdino (2009). "Política Externa Chilena e Espectro Ideológico Político-Partidário: Um Estudo sobre a Câmara dos Deputados (2002-2006)". *Dados*, Rio de Janeiro, Vol. 52, no 4. pp. 835 a 870.
- Feliú, Pedro, Manoel Galdino y Amâncio de Oliveira (2007) "Política de Comércio Exterior, Ideologia Partidária e Interesses Locais: Um Estudo sobre o Caso Chileno". *Cena Internacional*, vol. 9, no 2. pp. 33-57.
- Figueiredo, Argelina y Fernando Limongi (1999). *Executivo e Legislativo na Nova Ordem Constitucional*. Rio de Janeiro: Editora FGV.
- Follietti, Gilda (2005), "La Participación Argentina en Haití: El Papel del Congreso". *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 19, no 1. pp. 37-56.
- Fordham, Benjamin (1998). "Economic Interests, Party and Ideology in Early Cold War Era U.S. Foreign Policy". *International Organization*, vol. 52, no 2. pp. 359-396.
- Fordham, Benjamin y Timothy McKeown (2003). "Selection and Influence: Interest Groups and Congressional Voting on Trade Policy". *International Organization*, vol. 57, pp.519-549.
- Gartzke, Erik y Mark Wrighton (1998). "Thinking Globally or Acting Locally? Determinants of the GATT Vote in Congress". *Legislative Studies Quarterly*, vol. 23, no 1. pp. 33-55.
- Gerring, John (1997). *Party Ideologies in America, 1828-1996*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Giannetti, Daniela y Michael Laver (2005). "Party cohesion, party factions and legislative party discipline in Italy". Joint Workshop Sessions of the European Consortium for Political Research: Granada.
- González, Julián (2011). "Las políticas de seguridad en el segundo gobierno de la <<era progresista>> en Uruguay". Hans Mathieu y Catalina Niño Guarnizo (eds.). *Anuario 2011 de la seguridad regional en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung. pp. 156-174.
- González, Luis Eduardo (1993). *Estructuras políticas y democracia en Uruguay*. Montevideo. FCU – ICP.
- Hager, Gregory y Jeffrey Talbert (2000). "Look for the Party Label: Party Influences on Voting in the U.S. House". *Legislative Studies Quarterly*, vol. 25, no 1. pp. 75-99.

- Kahane, Leo (1996). "Congressional Voting Patterns on Nafta: An Empirical Analysis". *American Journal of Economics and Sociology*, vol. 55. pp. 395-409.
- Leoni, Eduardo (2002). "Ideologia, Democracia e Comportamento Parlamentar: A Câmara dos Deputados (1991-1998)". *Dados*, vol. 45, no 3. pp. 361-386.
- Lima, Maria Regina Soares de y Fabiano Santos (2001). "O Congresso e a Política Exterior". *Lua Nova*, no 52. pp. 121-150.
- Lindsay, James (2003). "Deference and Defiance: The Shifting Rhythms of Executive-Legislative Relations in Foreign Policy". *Presidential Studies Quarterly*, vol. 33, no 3. pp. 530-546.
- Lindsay, James (1994). *Congress and the Politics of US Foreign Policy*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Lindsay, James y Randall Ripley (1992). "Foreign and Defense Policy in Congress: A Research Agenda for the 1990s". En *Legislative Studies Quarterly*, vol. 17, no 3. pp. 417-449.
- Londregan, John. (2000). *Legislative Institutions and Ideology in Chile*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Luján, Carlos (2011). "Escenarios prospectivos de la política internacional del país". En Rodrigo Arocena y Gerardo Caetano (coords.). *La aventura uruguaya. El país y el mundo*. Montevideo: Debate. pp. 205-216.
- Luján, Carlos (2010). "La política internacional del primer gobierno de izquierda en el Uruguay: continuidades y cambios". En María Ester Mancebo y Pedro Narbondo (coords.). *Reforma del Estado y políticas públicas de la Administración Vázquez: acumulaciones, conflictos y desafíos*. Montevideo: Fin de Siglo – CLACSO – ICP. pp. 352-370.
- Malloy, Jonathan (2003). "High Discipline, Low Cohesion? The Uncertain Patterns of Canadian Parliamentary Party Groups". En *Journal of Legislative Studies*, vol.9, no.4. pp. 116-129
- Mancebo, María Ester (2002). "La <<larga marcha>> de una reforma <<exitosa>>". En María Ester Mancebo, Pedro Narbondo y Conrado Ramos (comps.). *Uruguay: La reforma del Estado y las políticas públicas en la democracia restaurada (1985 – 2000)*. Montevideo: EBO – ICP. pp. 139 – 162.
- McCormick, James y Eugene Wittkopf (1990). "Bipartisanship, Partisanship, and Ideology in Congressional – Executive Foreign Policy Relations, 1947-1988". *The Journal of Politics*, vol. 52, no 4. pp. 1077-1100.
- McGillivray, Fiona (1997). "Party Discipline as a Determinant of the Endogenous Formation of Tariffs". *American Journal of Political Science*, vol. 41, no 2, pp. 584-607.
- Meernik, James. (1993). "Presidential Support in Congress: Conflict and Consensus on Foreign and Defense Policy". *The Journal of Politics*, vol. 55, no 3. pp. 569-587.
- Milner, Helen y Benjamin Judkins (2004). "Partisanship, Trade Policy, and Globalization: Is There a Left-Right Divide on Trade Policy?". *International Studies Quarterly*, vol. 48. pp. 95-119.
- O'Halloran, Sharyn (1993). "Congress and Foreign Trade Policy". En Randall Ripley y James Lindsay (eds.) (1993). *Congress Resurgent: Foreign and Defense Policy on Capitol Hill*. Ann Arbor: The University of Michigan Press. pp. 283-303.
- Oliveira, Amâncio de (2003). "Legislativo e Política Externa: Das Inconveniências da Abdicação". *Working Papers no 3*, San Pablo: CAENI.
- Oliveira, Amâncio de (org.) (2005). *Entraves e Possibilidades Institucionais e Políticos da Integração Regional Sul-Americana*. Relatoría OPSA.

- Onuki, Janina y Amâncio de Oliveira (2010). "Eleições, Partidos Políticos e Política Externa no Brasil". *Revista Política Hoje*, Vol. 19, no 1. pp. 144-185.
- Onuki, Janina y Amâncio de Oliveira (2006). "Eleições, Política Externa e Integração Regional". *Revista de Sociologia e Política*, no 27. pp. 13-29.
- Onuki, Janina, Amâncio de Oliveira y Pedro Feliú (2009). "Political parties, foreign policy and ideology: Argentina and Chile in comparative perspective". *Brazilian political science review*, v. 3, no 2. pp. 127-154.
- Ortíz Mena, Antonio (2004). "El proceso de formulación de la política de comercio de en las américas. Lecciones de la experiencia mexicana." Paper presentado en el 45° Congreso Anual de ISA. Montreal.
- Poole, Keith (2007). "Changing minds? Not in Congress". *Public Choice*, vol. 131, issue 3. pp. 435-451.
- Ripley, Randall y James Lindsay (eds.) (1993). *Congress Resurgent: Foreign and Defense Policy on Capitol Hill*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Santos, Fabiano. (2006). "Integração regional e as eleições presidenciais de 2006 no Brasil". *Análisis de Coyuntura*, no 2. Rio de Janeiro.
- Scartascini, Carlos, Pablo Spiller, Ernesto Stein y Mariano Tommasi (2006). *El juego político en América Latina. ¿Cómo se deciden las políticas públicas?* Colombia: BID.
- Spiller, Pablo y Mariano Tommasi (2000). "The institutional foundations of public policy: a transaction approach with application to Argentina. Tübingen: Paper presentado en la Conferencia Anual de la Sociedad Internacional de la Nueva Economía Institucional.
- Stein, Ernesto y Mariano Tommasi (2006). "La política de las políticas públicas". *Política y Gobierno*, vol. 13, no 2. pp. 393-416.
- Stuhldreher, Amalia. (2003). "Régimen Político y Política Exterior en Argentina: El Caso del Primer Gobierno de Carlos Menem (1989-1995)". *Perfiles Latinoamericanos*, no 22. pp. 79-101.
- Thérien, Jean-Philippe y Alan Noel (2000), "Political Parties and Foreign Aid". *The American Political Science Review*, vol. 94, no 1. pp. 151-162.
- Velázquez, Rafael (2008). "La relación entre el Ejecutivo y el Congreso en materia de política exterior durante el sexenio de Vicente Fox: ¿Cooperación o conflicto?". *Política y Gobierno*, vol. 15, no 1. pp. 113-158.
- Vigevani, Tullo, Marcelo de Oliveira y Karina Mariano (2004). "Mercosur: Democracy and Political Actors". En Francisco Domínguez y Marcos Oliveira (orgs.). *Mercosur: Between Integration and Democracy*. Berna: Peter Lang AG – European Academic Publishers. pp. 97-140.
- Wink, Kenneth, Don Livingston y James Garand (1996). "Dispositions, Constituencies, and Cross-Pressures: Modeling Roll-Call Voting on the North American Free Trade Agreement in the U.S. House". *Political Research Quarterly*, vol. 49, no 4, pp. 749-770.



**Universidad de la República. Facultad de Ciencias Sociales. Uruguay**