

Serie

Documentos de Trabajo

La migración interna en el Uruguay entre 1980 y
1985

Juan José Calvo

Documento de Trabajo N° 33
1996



Universidad de la República
Facultad de Ciencia Sociales
Unidad Multidisciplinaria

Este trabajo se realizó en el marco de las actividades de investigación del Programa de Población de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República. El procesamiento de la base de datos del VI Censo de Población del Uruguay fue posible en el marco del convenio de cooperación existente entre el Instituto Nacional de Estadística y la Universidad de la República. El Centro Latinoamericano de Demografía de las Naciones Unidas (CELADE) posibilitó la realización de una pasantía en Santiago de Chile para discutir aspectos teóricos y metodológicos con su plantel de investigadores. El Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICYT) financió parcialmente esta pasantía. Los integrantes del Programa de Población y del CELADE realizaron valiosas sugerencias; agradezco especialmente los comentarios recibidos por parte de Adela Pellegrino, Miguel Villa y Jorge Martínez Pizarro. Los errores y opiniones vertidas en este trabajo son de exclusiva responsabilidad del autor, no comprometiéndolo a las instituciones y personas que colaboraron para su elaboración.

Juan J. Calvo
Montevideo, Setiembre de 1995

INDICE

PARTE I CONCEPTOS GENERALES

Introducción.....	Pág.1
¿Es Uruguay un país de medianías?.....	Pág. 2
Objetivos planteados.....	Pág. 4
Distribución de la población y movilidad espacial.....	Pág. 5
Movilidad, desplazamientos, migraciones.....	Pág.10
Las unidades temporales de referencia.....	Pág.11
Las unidades espaciales de referencia.....	Pág.12
Los métodos existentes: un esbozo de clasificación.....	Pág.13
Un marco para el estudio de las migraciones internas.....	Pág.14
Las unidades de referencia y el método elegidos.....	Pág.16

PARTE II PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES

Montevideo, estación central de arribos y partidas.....	Pág.19
El Uruguay sin Montevideo.....	Pág.26
Orígenes y destinos por sexo y edad de los migrantes.....	Pág.32
Un encuadre interpretativo para el caso uruguayo.....	Pág.37

PARTE III LA INMIGRACION EN PEQUEÑOS TERRITORIOS: una visión a nivel de secciones censales

Relaciones entre crecimiento e inmigración.....	Pág.41
La inmigración en los distintos grupos de edad.....	Pág.45
Movilidad diferencial por sexo.....	Pág.51

BIBLIOGRAFIA.....	Pág.57
-------------------	--------

ANEXO 1

Matrices de distribución de la población migrante, por sexo y grandes grupos de edad (con y sin Montevideo)

ANEXO 2

Mapas con las principales corrientes migratorias interdepartamentales, por sexo y grandes grupos de edad

ANEXO 3

Mapas de distribuciones relativas de inmigrantes y relaciones de masculinidad del departamento Montevideo, a nivel de sección censal

"Las personas tienden a desplazarse de los lugares fríos, oscuros y húmedos a los cálidos, soleados y secos..."

(de las Leyes de Murphy)

"No te olvidés del pago si te vas pa' la ciudad..."

Alfredo Zitarrosa, "Pal que se va"

"El que se fue no es tan vivo, el que se fue no es tan gil..."

Jaime Roos, "Los Olímpicos"

PARTE I

CONCEPTOS GENERALES

Introducción

En este trabajo se presentan los resultados derivados de una investigación que tuvo como objeto caracterizar los movimientos migratorios internos en Uruguay en el período comprendido entre los años 1980 y 1985. El conocimiento de las causas de la migración interna, su localización en el territorio, las características de las personas migrantes y las consecuencias generadas por los desplazamientos son de importancia para comprender aspectos de la dinámica demográfica del país, la distribución territorial de la población, su evolución. Asimismo, la estimación del volumen y patrones de la migración interna puede constituir un insumo útil para la implementación de políticas sociales, al ayudar a determinar regiones en que las mismas tendrían un mayor impacto. Esto es de especial interés en un momento en que la "importancia de las orientaciones descentralizadoras de las decisiones de orden público lleva a una mayor ponderación de los ordenamientos sectoriales y revalorizar el ámbito local" (VILLA, 1991).

La decisión de cambiar el territorio de residencia habitual es una decisión compleja; la determinación es tomada como producto del efecto combinado de numerosos factores, que en algunas personas actúan aumentando la propensión a trasladarse y en otras la disminuyen, más allá que "el supuesto implícito es que la migración es un proceso que tiene por finalidad elevar o preservar la calidad de vida de las personas que se trasladan" (EBANKS, 1993). Los efectos de estas decisiones abarcan diferentes campos: en primer lugar el demográfico, pero también el económico, el social, el político y el cultural. Los migrantes pueden ser pensados como un número de personas que modifican las estructuras por sexo y edad de las poblaciones; o bien, pueden pensarse como promotores de cambios en los mercados de trabajo, o generadores de flujos monetarios entre las regiones de llegada y partida; o bien pueden ser imaginados como portadores de un conjunto de habilidades, de conocimientos, de una historia y una cultura que vendrá a modificar y a ser modificada.

Algunas características del país, generalmente vistas como problemáticas, han sido asociadas a los procesos migratorios; el vacío demográfico, el "despoblamiento de la campaña", el "centralismo de la capital", la "disminución de la población rural", figuran en la lista de temas percibidos como problemas de consideración que se relacionan a la migración de las personas. La preocupación de algunos actores especialmente sensibles a estos temas, choca con la falta de un conocimiento preciso del tema en

Uruguay. Existe un desarrollo asimétrico entre el avance de los estudios de movilidad espacial y otras áreas de la demografía. Dificultades de diverso tipo (falta de marcos teóricos adecuados, ausencia de fuentes de información adecuadas, subdesarrollo metodológico) han colaborado para que nos encontremos ante un panorama de relativa escasez de referencias para el caso uruguayo.

Los movimientos migratorios son algo así como el pariente pobre de la demografía; el arsenal metodológico desarrollado para el estudio de la fecundidad ó la mortalidad, para poner dos ejemplos, no ha alcanzado un desarrollo similar en lo que se refiere a los estudios de movilidad espacial. Tampoco ha colaborado la compleja naturaleza del fenómeno, que dificulta su adecuada detección y comprensión, y hace prácticamente imposible elevar leyes con carácter general en lo que se refiere a sus causas y consecuencias. Por esta razón, no es mucho el espacio reservado en los anaqueles de las bibliotecas para los estudios sobre migraciones internas, en relación a otros tópicos. En Uruguay esto no ha constituido una excepción, siendo muy escasas las referencias a las que se puede acceder, lo cual dificulta en gran medida la posibilidad de establecer comparaciones y observar los cambios producidos en el tiempo, así como componer escenarios plausibles.

¿Es Uruguay un "país de medianías"?

La necesidad de avanzar en la descripción y análisis demográfico también surge ante la aparición de evidencias que contradicen la idea comunmente aceptada del Uruguay como un país sin grandes diferencias a su interior.¹ La imagen de un país en el cual no se observan importantes diferencias regionales en los valores de las principales variables puede ser cierta si echamos una mirada a lo que sucede en los restantes países del continente; sin embargo, considerando otros rangos de variaciones, en el país se pueden observar una diversidad de situaciones.

La movilidad espacial de la población forma parte y es a su vez causante de esta heterogeneidad; por un lado, y ya adelantando un resultado de la investigación, se ha constatado un comportamiento muy diferente en volumen y características de las migraciones con acuerdo a patrones regionales. Por otra parte, las

¹ El "Atlas Sociodemográfico del Uruguay", (PELLEGRINO, 1995) realizado por el Programa de Población de la Facultad de Ciencias Sociales brinda pruebas en ese sentido; en el mismo se analiza un conjunto de mapas temáticos referidos a distintas variables sociodemográficas (fecundidad, mortalidad, familia, educación, etc.), que corroboran la hipótesis de la existencia de un Uruguay social y demográficamente heterogéneo.

selectivas características de los migrantes tienden a fomentar la creación de ciertos tipos de desigualdades; un ejemplo muy claro en este sentido lo constituye la migración, preponderantemente femenina, a Montevideo, que tiende a reforzar la estructura femineizada de la ciudad.

La intención de presentar indicadores demográficos y poblacionales con un nivel de desagregación geográfica que permita superar la tradicional visión Montevideo-Interior o bien la descripción a nivel departamental fue un objetivo en sí mismo. El papel que juegan las unidades espaciales de referencia es fundamental para descubrir u ocultar situaciones de heterogeneidad. Cuanto mayor sea el tamaño de las unidades consideradas, menor será el rango de variación calculado. Llevando este razonamiento al problema de la determinación de la unidad espacial de referencia para estudiar al Uruguay, la hipótesis con que se trabajó fue que las unidades departamentales posiblemente escondían una rica variedad de situaciones a su interior, encubiertas bajo las medidas calculadas para el departamento en su conjunto. Este trabajo intenta aportar más evidencias de la existencia de esta heterogeneidad; con ese fin se planteó el procesamiento de la base de datos correspondiente al VI Censo de Población y IV de Viviendas (realizado en el año 1985) tomando como unidad geográfica de referencia la subdivisión administrativa inmediata inferior a los departamentos; las secciones censales. El número de las mismas varía de departamento en departamento, principalmente en función del peso demográfico de los mismos; Montevideo, siendo el departamento con menor superficie y simultáneamente punto de concentración de prácticamente la mitad de la población del país, se divide en veinticinco secciones censales, mientras que en el extremo opuesto se encuentra el departamento de Flores, dividido únicamente en seis secciones censales.

La sección censal, como unidad geográfica de referencia, ofrece amplias perspectivas para la descripción y el análisis de las variables de población; permite descubrir una heterogeneidad de situaciones que suele mantenerse oculta cuando consideramos las desagregaciones geográficas tradicionales y simultáneamente nos permite conservar una visión de total del país, pues los resultados considerados a este nivel pueden ser presentados en conjunto, lo cual no resulta posible con divisiones menores, como los segmentos censales o las manzanas.

Aun con estas consideraciones, buena parte de este trabajo se realizó tomando a los departamentos como unidades espaciales de referencia, debido a distintas razones; la primera de ellas es la imposibilidad de cálculo de algunos indicadores básicos para el estudio de la migración a nivel de sección censal. Otra radica en el hecho de que algunas medidas, si bien sencillas, no han sido presentadas previamente a nivel departamental; de esta forma, la consideración a este nivel de referencia geográfico facilita la

comparación de resultados con los trabajos que sobre el tema se han realizado tomando como base las fuentes de datos censales.²

Objetivos planteados

Un primer objetivo ya ha sido adelantado; este trabajo intenta caracterizar algunos aspectos de la movilidad espacial de la población a través de la estimación del volumen de las corrientes migratorias y las tasas de migración internas, considerando el sexo y el grupo de edad al que pertenecen los migrantes.

Un segundo objetivo guarda relación con el uso de la información producida. La movilidad espacial de la población tiene consecuencias de diverso orden, tanto se considere los lugares de partida como de arribo de la población migrante, el sexo, la edad y otra serie de características de la misma. El planificador público, el implementador de políticas sociales, los actores locales pueden encontrar utilidad en una base de datos del fenómeno migratorio interno con un alto grado de focalización geográfica. Un conocimiento preciso del volumen, localización y otras características de los movimientos permitiría un mayor impacto en la implementación de las políticas sociales, al poder dirigir la inversión a los lugares donde efectivamente es necesaria. De ahí que la construcción de una base de información útil a esos fines constituya un objetivo de la investigación.

Por último, este trabajo tiene como tercer objetivo servir de material docente complementario en temas de movilidad espacial de la población, razón por la cual los resultados obtenidos en la investigación vienen acompañados por definiciones y otros tipos de desarrollos conceptuales que de otra forma pudieran haberse obviado.

² Fundamentalmente con el trabajo de Petruccelli, J. "La migración interna en el Uruguay, bases para su estudio", Montevideo, 1979.

Distribución de la población y movilidad espacial

Los censos de población nos ofrecen una suerte de "fotografía" demográfica, la composición y distribución territorial de una población en un momento determinado. Las cifras obtenidas son el resultado de la acción continua en el tiempo de distintas variables demográficas; la natalidad, la mortalidad y la movilidad espacial de la población.

En términos de la contabilidad, la forma como se arriba a este "stock demográfico" se explica por la existencia de flujos poblacionales que modifican un stock anterior. La llamada "ecuación compensadora" refleja precisamente este funcionamiento;

$$P_t = P_0 + N - D + I - E$$

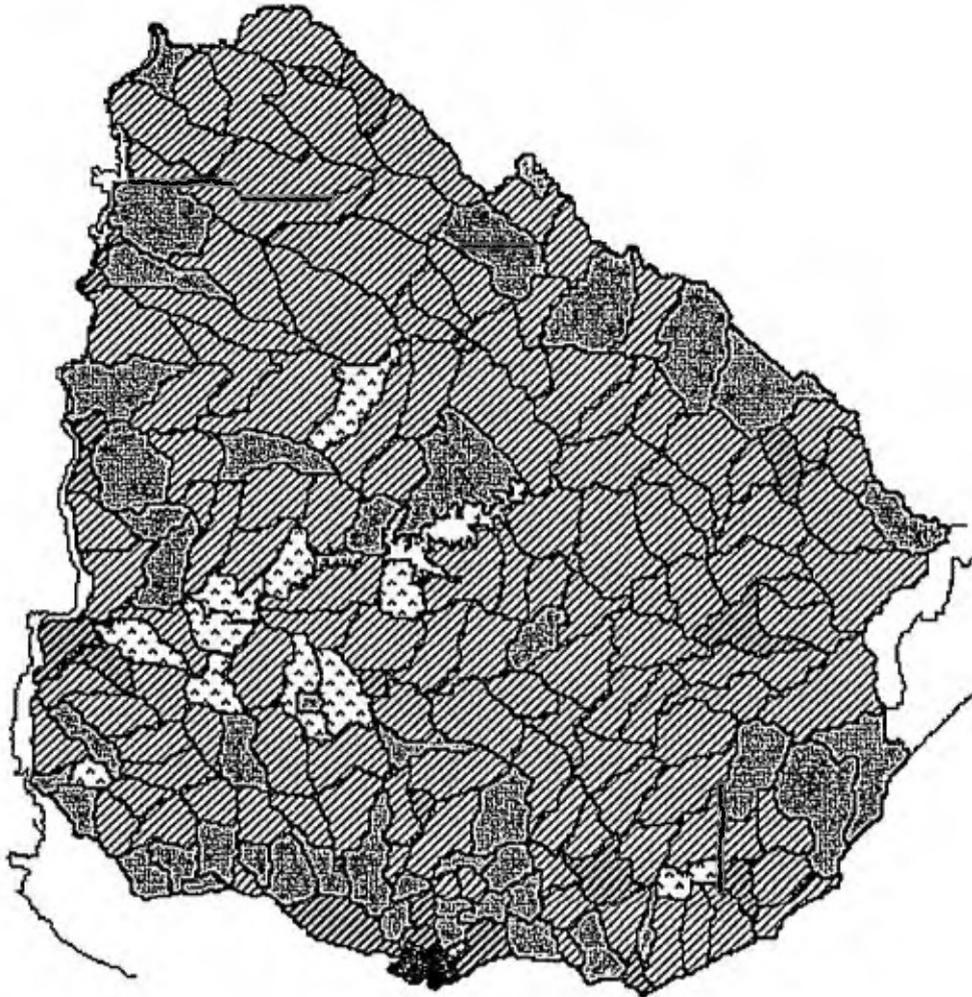
donde P_t , P_0 indican el volumen de población en los momentos del tiempo t y 0 respectivamente, N los nacimientos ocurridos en el intervalo que va de 0 a t , D las defunciones ocurridas en dicho intervalo, I representa a los inmigrantes y E a los emigrantes en igual período.

Una igualdad como la que se aquí se presenta guarda validez tanto cuando consideramos grandes unidades político-administrativas (como los países) como cuando tenemos en cuenta unidades espaciales menores (por ejemplo departamentos o secciones censales).

La distribución espacial de la población es desigual en el territorio (basta considerar las concentraciones de población que las ciudades representan) y cambiante en el tiempo. En ese cambio, las migraciones juegan un papel importante; "Indudablemente los desplazamientos de la población a través del espacio son de fundamental importancia en el análisis demográfico. Su interacción con las variables del crecimiento natural, a veces acentuando y otras reduciéndolo, determina en forma inmediata los rasgos distributivos de una población en un territorio" (VILLA, 1991).

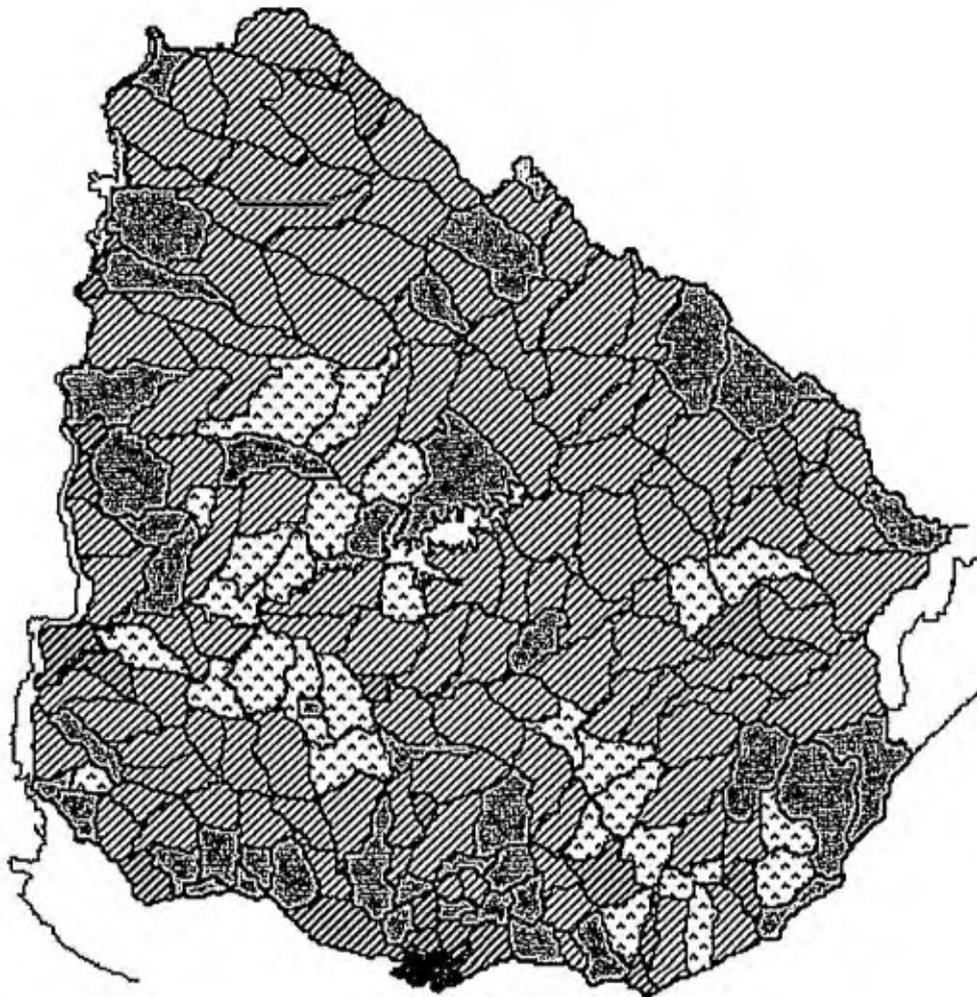
Es posible ilustrar la importancia de los cambios ocurridos recientemente en la distribución territorial de la población uruguaya observando los Mapas 1 y 2 elaborados con información proveniente de los censos nacionales de población de 1963 y 1985 respectivamente. Una serie de factores asociados, de carácter económico, social, político y cultural, propia para cada una de las unidades espaciales consideradas (en este caso, secciones censales), determina la intensidad del cambio ocurrido. Esta intensidad puede expresarse bajo la forma de tasas de crecimiento total (ver Mapas 3 y 4).

MAPA 1
Uruguay, 1963
Distribución de la población total



- ☐ Hasta 1.000 habitantes
- ▨ De 1.000 a 5.000 habitantes
- ▩ De 5.000 a 20.000 habitantes
- ▧ De 20.000 a 120.000 habitantes
- Más de un millón de habitantes

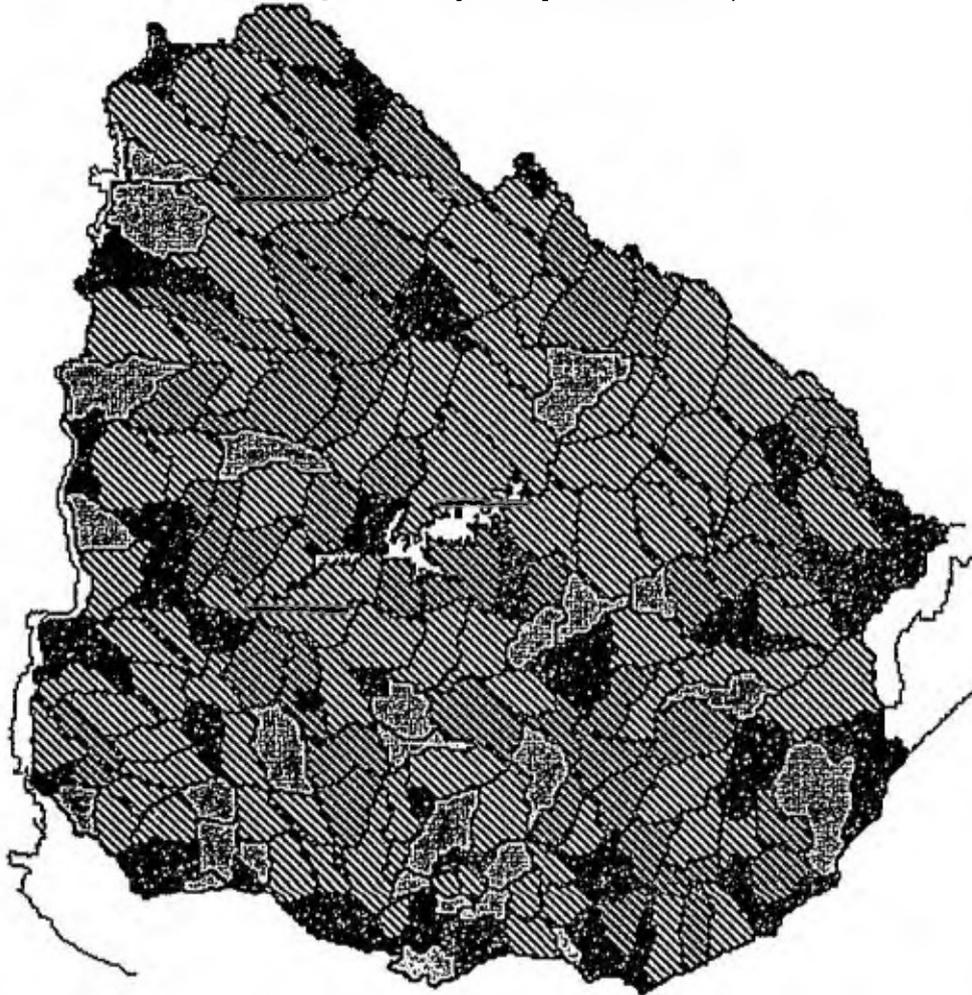
MAPA 2
Uruguay, 1985
Distribución de la población total



-  Hasta 1.000 habitantes
-  De 1.000 a 5.000 habitantes
-  De 5.000 a 20.000 habitantes
-  De 20.000 a 120.000 habitantes
-  Más de un millón de habitantes

MAPA 3

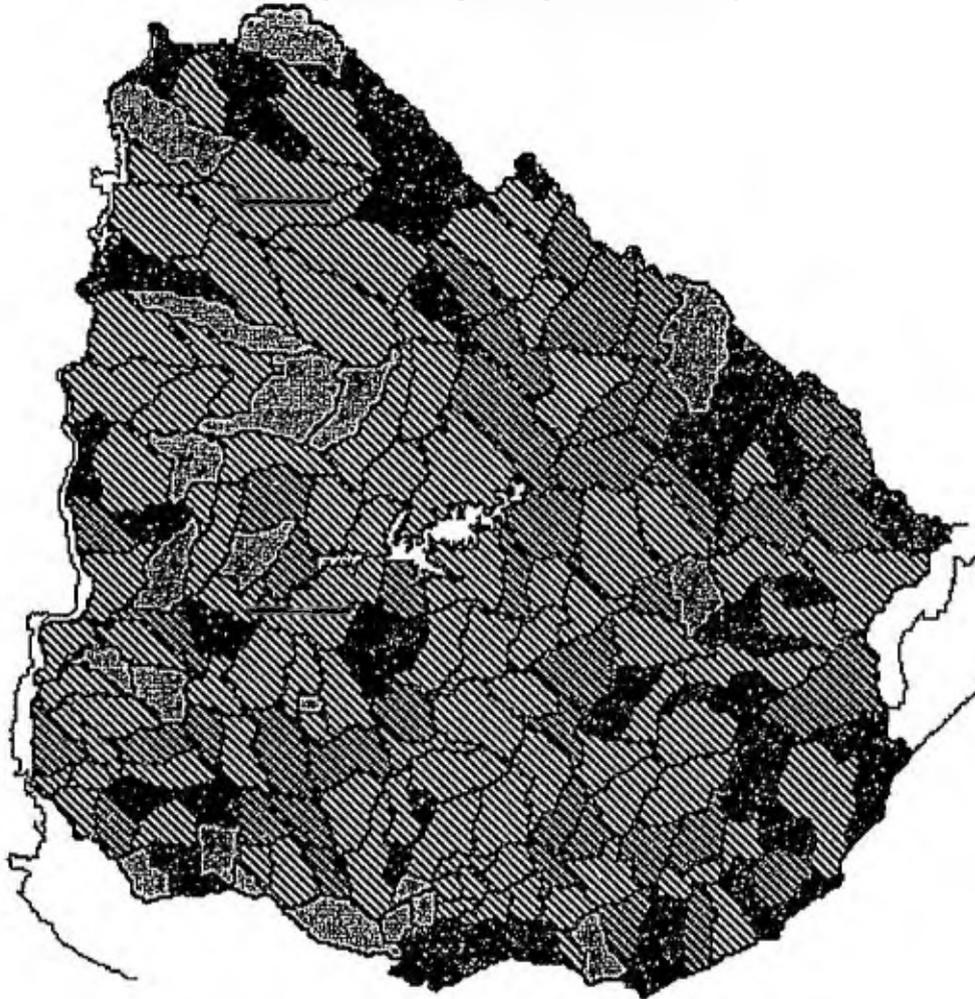
**Tasa media anual de crecimiento de la población
en el período intercensal 1963 - 1975**
(Tasa exponencial expresada por mil habitantes)



- ▨ -165 a -15 (45 Secciones Censales)
- ▧ -15 a 0 (83 Secciones Censales)
- ▩ 0 a 6 (26 Secciones Censales y Montevideo)
- 6 a 15 (27 Secciones Censales)
- ▦ 15 a 45 (22 Secciones Censales)

MAPA 4

**Tasa media anual de crecimiento de la población
en el período intercensal 1975 - 1985**
(Tasa exponencial expresada por mil habitantes)



- ▨ -40 a -15 (43 Secciones Censales)
- ▧ -15 a 0 (93 Secciones Censales)
- ▩ 0 a 5 (21 Secciones Censales)
- 5 a 15 (32 Secciones Censales y Montevideo)
- 15 a 60 (14 Secciones Censales)

Estas tasas tienen un componente natural, que expresa la importancia que la natalidad y la mortalidad tienen en el crecimiento total, siendo el componente restante el resultado del fenómeno migratorio.

Sin intención de desarrollar un análisis de la distribución espacial de la población en Uruguay, es claro que las afirmaciones referidas a la desigual distribución de la población sobre el territorio y la operación de cambios importantes a lo largo del tiempo son válidas en este caso. En función de la relación existente entre la distribución territorial de la población y el movimiento poblacional, se justifica intentar caracterizar a este último.

El fenómeno de la movilidad espacial de la población es por demás complejo y de difícil aprehensión. Es necesario realizar algunas puntualizaciones sobre el mismo antes de avanzar en la presentación de resultados.

Movilidad, desplazamientos, migraciones

La extensa gama de movimientos humanos sobre el espacio ha atentado contra la posibilidad de construir instrumentos operativos comunes a todos ellos a efectos de la descripción y el análisis. La dificultad se extiende a la propia definición del concepto de movilidad espacial. "Con el nombre de **movilidad espacial** o **movilidad territorial** o **movilidad física** o **movilidad geográfica**, se estudian los fenómenos cuantitativos relacionados con el **desplazamiento** geográfico de los individuos que componen una población" (MACCIO, 1982). La enunciación, no taxativa por cierto, de determinados desplazamientos geográficos es utilizada como aproximación a falta de una precisa definición del concepto; movimientos pendulares de trabajadores entre su residencia y su lugar de trabajo, desplazamientos en tránsito a través de un territorio, movimientos turísticos y **migraciones** son algunos de los elementos que conforman el conjunto que denominamos **movilidad espacial**. "La idea de movilidad geográfica o espacial de una población podría incluir desde traslados de unos pocos metros hasta a muchos kilómetros de distancia, en que la estadía en el lugar de destino se puede prolongar desde unas pocas horas hasta muchos años" (ELIZAGA y MACISCO, 1975).

Los distintos tipos de movilidad responden o se asocian a distintos factores en sus causas, involucran unidades espaciales y temporales de diversas características, presentan diferentes patrones o especificidades que distinguen a quienes participan de la movilidad y finalmente, producen consecuencias disímiles.

Las migraciones son un componente del conjunto de los movimientos espaciales. La definición es en este caso más precisa: "Se da el nombre de migración o movimiento migratorio al desplazamiento, con traslado de residencia de los individuos desde un lugar de origen o lugar de partida, a un lugar de destino o lugar de llegada, y que implica atravesar los límites de una división geográfica." (MACCIO, 1982). "En términos demográficos es todo movimiento espacial que implica un cambio de residencia, que resulta en una permanencia continua en el lugar de destino. Es un cambio de comunidad de residencia con carácter permanente. La migración implica así la consideración de dos lugares, uno de salida y uno de llegada" (RINCON, 1984).

Estas definiciones excluyen aquellos movimientos espaciales en los cuales o bien no exista traslado de residencia o bien no se atraviese los límites de una división geográfica. Esto nos lleva a realizar algunas precisiones sobre las unidades temporales y espaciales con referencia a las cuales los desplazamientos se efectúan.

Las unidades temporales de referencia

La condición de traslado de la residencia implica necesariamente la existencia de un lugar de residencia habitual anterior, localizado en una división territorial distinta a la actual. Pero tiempo y espacio son variables continuas, por lo cual definiciones de migración que no indiquen con claridad las unidades espaciotemporales de referencia serán de escasa operatividad.

"Cuando la migración se registra en el tiempo, es conveniente comparar el lugar de residencia anterior o el lugar de la última residencia anterior con el lugar de residencia actual" (MACCIO, 1982). La longitud de este intervalo condiciona en buena medida los resultados; en ciertos casos la elección dependerá o bien de aceptar cierto grado de omisión en el registro de movimientos migratorios, o bien de no captar con nitidez características relevantes de los migrantes. Podemos ilustrar esta idea con el caso de los migrantes absolutos o de por vida. Los mismos quedan definidos por aquellas personas cuyo lugar de nacimiento pertenece a una división territorial distinta de la de residencia actual. "...como las personas son mutables a lo largo del tiempo, tanto en término de sus rasgos bio-demográficos como de sus atributos socioculturales y económicos...es bastante probable que, después de transcurridos unos diez o quince años desde el traslado de la residencia, se tiendan a desdibujar las especificidades de quienes podían ser clasificados como migrantes" (VILLA, 1991).

Esta advertencia hace más a omisiones de orden cualitativo que a aspectos cuantitativos del fenómeno migratorio. Sin embargo, la comparación entre el lugar de nacimiento y el de residencia actual implica también problemas directamente relacionados con la

medición. Uno de ellos es la indeterminación del período de tiempo considerado, pues el mismo depende de los años vividos por cada persona. Otro es que solo revela el movimiento neto de las personas (es decir, excluye a los migrantes que volvieron a su lugar de nacimiento, así como a los movimientos intermedios) (ELIZAGA y MACISCO, 1975). Este punto es de particular relevancia; las personas nacen y mueren una sola vez, pero son pueden desplazarse en numerosas ocasiones. Esto determina que el número de desplazamientos no debe confundirse con el número de migrantes, pues un migrante puede desplazarse más de una vez.

Otras consideraciones referidas a la unidad temporal de referencia serán hechas cuando se explicita la utilizada en este trabajo.

Las unidades espaciales de referencia

Las definiciones manejadas señalan la necesidad de atravesar límites geográficos para que el desplazamiento sea considerado migración, lo cual obliga a introducir algunas precisiones referentes a la división territorial.

"En el caso de estados soberanos se hace una distinción entre migración interna o la migración interior, es decir aquella en la cual el lugar de origen y el lugar de destino del migrante se encuentra dentro del mismo Estado y migración internacional la que ocurre a través de la frontera de dicho Estado" (MACCIO, 1982).

El sustento teórico, patrones, consecuencias y metodologías utilizadas para el estudio de uno y otro tipo de movimientos migratorios difieren sustancialmente. Más allá de la clasificación interna-internacional, algunos aspectos referidos a la división territorial elegida deben tenerse presente. La elección de la unidad espacial de referencia debe ir en concordancia con los objetivos del estudio; estas unidades son territorios que "...constituyen expresiones materiales de la heterogeneidad social, económica, política y cultural..." (VILLA, 1991). Desde este punto de vista, la consideración de territorios que resulten relativamente homogéneos a su interior y pero diferentes entre sí no es sencilla, y no siempre la información se encuentra disponible para un análisis con estas restricciones.

Un territorio admite numerosas formas de ser dividido. Un punto importante es que la definición de unidades de superficie determinará el número de desplazamientos detectados; si consideramos el caso de la migración interna, los desplazamientos con cambio de residencia que atraviesen límites geográficos detectados aumentarán a medida que la división territorial determine una mayor cantidad de unidades político-administrativas. Así pueden obtenerse diferentes valores de la intensidad del

fenómeno, dependiendo de la unidad espacial de referencia elegida.

Nuevamente, como en el caso de la elección de la unidad temporal de referencia, es el marco teórico el que debe determinar cual es la distancia o cuáles son los límites significativos para considerar los desplazamientos como relevantes.

Los métodos existentes: un esbozo de clasificación

La complejidad en la determinación de causas, los problemas que surgen en la elección de las referencias espacio-temporales y las dificultades en la captación de la información han sido factores coadyudantes para establecer un cierto rezago metodológico en los estudios sobre migraciones con respecto a los de mortalidad y fecundidad.

Los métodos posibles para la medición de las migraciones internas pueden ser clasificados en dos grandes grupos: **directos e indirectos**, de acuerdo al tipo de información utilizada.

Los métodos directos son procedimientos que se apoyan en preguntas formuladas con el fin explícito de determinar la condición migratoria de cada integrante de la población investigada, mientras que los indirectos son formas de estimación que se basan en la utilización de datos obtenidos con un propósito distinto al de medir el volumen de la migración.

Los preguntas básicas para investigar en forma directa los movimientos migratorios refieren a:

- lugar de nacimiento
- lugar de residencia anterior
- duración de la presente residencia
- lugar de residencia en una fecha fija anterior

Los principales procedimientos indirectos se basan en las Estadísticas Vitales y **métodos residuales**, mediante los cuales se realizan estimaciones haciendo uso de distribuciones de población en dos censos sucesivos.³

Dentro de los métodos que hacen uso de preguntas que inquieran directamente sobre el status migratorio de las personas, destacan aquellas que refieren al lugar de residencia en una fecha fija anterior; es habitual la inclusión de esta pregunta en las boletas censales, fijando esa fecha en cinco años antes de la fecha de realización del censo. En este caso, la condición migratoria se obtiene comparando las respuestas con los datos sobre el lugar de residencia actual.

³ Un desarrollo de los distintos métodos de estimación directa e indirecta se encuentra en (RINCON, 1984) y (VILLA, 1991).

Un marco para el estudio de las migraciones internas

Un brevísimo marco teórico, si tal puede llamarse a la enumeración de factores asociados a la migración interna, puede ser útil para comprender los resultados obtenidos. Como en otras áreas de la demografía, la constatación empírica de ciertas regularidades en los comportamientos ha precedido (e incluso suplantado) a la elaboración teórica. Más aun, algunos de los problemas de las ciencias sociales se ven en este caso acentuados; la complejidad y multicausalidad de la ocurrencia de los desplazamientos obligan a ser cautos y a hablar, sino de causas, de "factores asociados" a los mismos. Así y todo es posible constatar que factores que en determinadas situaciones parecen incrementar la movilidad, en otras circunstancias parecen actuar en sentido inverso. La formulación de leyes es prácticamente imposible y en general los enunciados se refieren a procesos muy acotados espacial y temporalmente.

El enunciado de Murphy que dice: "las personas tienden a desplazarse de los sitios fríos, oscuros y húmedos a los cálidos, soleados y secos" es una broma que sintetiza los puntos claves para un estudio de movilidad espacial; la clave radica en determinar cuáles son esos sitios fríos y oscuros, y cuáles los soleados y cálidos, quienes y cuántas son esas personas, y cuáles son los determinantes de la sensación térmica. En términos demográficos, el equivalente a sitio frío de la ley de Murphy es lo que se denomina un **área de rechazo o expulsión**, definida por un saldo negativo de migrantes, mientras que en contraposición es posible hablar de **áreas de atracción** cuando el signo de dicho saldo es positivo. Los factores económicos, sociales, demográficos, culturales y políticos conforman el clima en el cual las personas consideran la decisión de desplazarse o no. "Dentro de ciertos límites, los hombres pueden elegir libremente el lugar en que han de vivir..." (ELIZAGA Y MACISCO, 1975). La forma en que esa elección es tomada, depende de numerosos factores; estos no son los mismos en las regiones de rechazo que en las de atracción. Tampoco es la misma la situación al considerar la movilidad rural-urbana y la movilidad urbana-urbana; en el primer caso, "¿cuáles son los factores estructurales en el punto de origen (zona rural), que facilitan o dificultan la migración interna? Estos podrían incluirse en una sola frase: **pobreza rural ó subdesarrollo rural en comparación con la situación urbana**" (EBANKS, 1993). Algunos aspectos que guardan relación a la migración rural-urbana y desde el punto de vista del origen son:

- el sistema de tenencia de la tierra
- el acceso a mejores servicios
- la posibilidad de ascenso social
- la disponibilidad de información sobre probables lugares de destino urbano a través de los medios de comunicación.

Considerando la migración urbana-urbana, pueden existir las siguientes condiciones estructurales en el lugar de origen que determinen la emigración:

- niveles altos de desempleo y subempleo
- elevado costo de la vida
- falta de viviendas al alcance de la población
- hacinamiento y congestión
- deterioro urbano y problemas ambientales
- desventaja de la situación geográfica
- falta de comodidades y de infraestructura

Otros factores deben ser tenidos en cuenta: "...la fuerza con que una zona atrae a la población...puede depender asimismo de su ubicación en relación con otras zonas y con las rutas de transporte que los unen" (ELIZAGA y MACISCO, 1975).

Una parte de la modelística se apoya en la asociación existente entre las corrientes migratorias y los factores que se acaban de señalar. Otros modelos "asocian la probabilidad de migrar de un individuo con un cierto número de características personales, como la edad y las migraciones anteriores." (MACCIO, 1982). La propensión de los individuos a migrar guarda especial relación con su edad: "...hay pocas excepciones a la regla de que la migración es selectiva respecto a los jóvenes y adultos en edad de trabajar" (ELIZAGA y MACISCO, 1975). La selectividad del proceso migratorio puede extenderse a otras características de los individuos además de la edad; sexo, estado civil, nivel educativo, calificación profesional y nivel socioeconómico entre otras. También sobre este punto existen diferencias en la selectividad de los procesos de migración internacional con respecto a la interna; se ha observado que los desplazamientos internacionales son mayoritariamente masculinos, mientras que los internos presentan una estructura femineizada. Estas afirmaciones si bien reflejan lo más frecuentemente observado, carecen de validez universal y por tanto no pueden extenderse con carácter de ley.

La migración interna tiene una estrecha relación con la distribución territorial de la población y con el proceso de urbanización. En este sentido, la migración campo-ciudad, como componente del crecimiento urbano se interpreta en el marco de los factores asociados ya mencionados y los movimientos de población del medio rural en dirección al urbano son en gran medida explicativos de los cambios ocurridos en la distribución de la población sobre el territorio. La base causal de estos movimientos debe buscarse en el desplazamiento de las actividades económicas con base en el sector primario a favor del secundario y terciario que favorecen la posibilidad de acceder a empleos en las ciudades. Por otra parte, el medio urbano ofrece mejores oportunidades de acceso a los servicios de educación, salud, esparcimiento, etc. hacia los cuales los demandantes se dirigen. Aún considerando el

peso que tienen los movimientos rural-urbanos, la hegemonía urbana no debe llevar a pensar en una disminución en el número de desplazamientos, aunque sí a un cambio en sus principales características.

No existe sin embargo un desarrollo teórico de igual peso para el caso de países donde el "ejército de reserva migrante" rural se ha agotado o se encuentra reducido al mínimo. Otros son los factores que determinan la migración interna urbana-urbana, sus patrones y sus consecuencias. El Uruguay es un ejemplo temprano de país con subdesarrollo económico y alto nivel de urbanización; la movilidad espacial debe interpretarse en un marco teórico distinto al clásico rural-urbano de los países subdesarrollados y al urbano-urbano propio de los países más desarrollados.

Las unidades de referencia y el método elegido en este trabajo

La estimación de la migración interna que se realiza en este trabajo se hizo sobre la base de la pregunta referida al lugar de residencia habitual cinco años antes del día de realización del censo. La comparación de la respuesta a esa pregunta con la del lugar de residencia habitual a la fecha del censo permite detectar cierto tipo de desplazamientos, que suelen denominarse "recientes"⁴.

Consideraremos que un migrante es una persona que en Octubre de 1980 residía habitualmente en un departamento distinto al de su residencia habitual en Octubre de 1985. La consideración de este tipo de unidad espacial y temporal omite ciertos desplazamientos; en primer lugar, no se detectan desplazamientos ocurridos dentro de un mismo departamento, que pueden ser un número importante, mayor tal vez que los interdepartamentales. Por otra parte, la distancia recorrida en algunos desplazamientos intradepartamentales es mayor que en muchos interdepartamentales.

En segundo lugar, solo revela el movimiento neto de las personas, ignorando los casos de personas que pudieran haberse desplazado y retornado dentro del período, así como no se tienen en cuenta movimientos intermedios entre los lugares de origen y destino.

En tercer lugar, este método registra exclusivamente los movimientos de aquellos que ya habían nacido en Octubre de 1980 y que llegaron con vida al fin del período (es decir, considera la población que en 1985 ya había cumplido al menos cinco años de vida).

⁴ En contraposición a los desplazamientos "de por vida" que se detectan mediante la pregunta sobre el lugar de nacimiento.

La información obtenida a través del uso de estas preguntas permite construir matrices de origen y destino de la población, con elementos genéricos n_{ij} , donde "n" representa la cantidad de personas, y los subíndices "i" y "j" representan los departamentos de origen y destino respectivamente. Un elemento cualquiera n_{ij} representa la población que en Octubre de 1980 residía en el departamento "i" y en Octubre de 1985 residía en el departamento "j". Los elementos de la diagonal principal de la matriz corresponden a la población que en los extremos del intervalo temporal de referencia presenta igual lugar de residencia, quienes son considerados no migrantes. Al eliminar la diagonal principal, obtenemos una matriz cuyo elemento genérico m_{ij} representa la distribución de la población migrante según orígenes y destinos. La suma de los valores de una determinada fila (por ejemplo la fila "k") nos da el número de personas que en 1980 residían en el departamento "k" y en 1985 residían en otro departamento; estos son los emigrantes de "k". La suma correspondiente a una columna cualquiera (por ejemplo la columna "h") nos da el número de personas que en 1985 residían en el departamento "h" pero en 1980 residían en otro departamentos: estos son los inmigrantes a "h". La suma de los totales bien por filas ó por columnas nos da el total de migrantes del período ó migración absoluta.

Otros indicadores útiles, que pueden ser construídos en base a estas matrices, son:

- * la población no migrante en el período; n_{ii} es el caso para el departamento "i"
- * m_{ij} representa el volumen de la corriente migratoria que se desplaza del departamento "i" al departamento "j"; la corriente contraria se representa como m_{ji}
- * el saldo migratorio neto entre dos departamentos cualesquiera (M_{ij}), se construye como la diferencia entre la corriente y su contracorriente, es decir

$$M_{ij} = m_{ji} - m_{ij}$$

- * la migración bruta entre dos áreas se define como la suma de una corriente m_{ij} y su contracorriente m_{ji}
- * ya se ha señalado como se calcula el número de inmigrantes a un departamento y el de emigrantes del mismo. La diferencia entre ambos (inmigrantes menos emigrantes) da como resultado el saldo migratorio neto del departamento. Si este es positivo, el departamento se considera de atracción, y si es negativo, de rechazo
- * para un departamento determinado, la suma de emigrantes e inmigrantes representa la migración bruta del mismo

* la posibilidad de obtener la población media expuesta al "riesgo" de migrar a lo largo del período nos permite el cálculo de tasas de inmigración, emigración y netas de migración para cada departamento considerado

Una restricción importante a los fines perseguidos radica en la no posibilidad de cálculo de algunos de estos indicadores para las unidades geográficas menores a los departamentos. Para el caso de las secciones censales, se han calculado otros indicadores que permiten aproximarnos a la intensidad de ocurrencia de los desplazamientos.

Otra restricción importante es la no disponibilidad de datos para el departamento de Treinta y Tres. La no inclusión de este departamento implica no tener en cuenta tanto los movimientos de ingreso al mismo como los de salida, lo cual redundará en una subestimación de los valores de las variables migratorias para el conjunto del país.

PARTE II

PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES

Una primera visión de los resultados obtenidos puede hacerse desde la perspectiva de la división del país en departamentos. Dado que no consideramos el departamento de Treinta y Tres, tenemos dieciocho divisiones administrativas, por lo cual es posible detectar 306 corrientes y contracorrientes migratorias; el volumen y dirección de las mismas permiten determinar regiones de atracción y de rechazo, así como la existencia de distintos sistemas migratorios.

La desigual distribución de la población en el territorio, en especial el peso que la capital del país representa, obliga a considerar a la movilidad interna desde una doble perspectiva; en primer lugar, los movimientos considerando al departamento de Montevideo (donde se concentra casi la mitad de la población del país), y por otra parte, la movilidad interna entre los restantes diecisiete departamentos.

Montevideo, estación central de arribos y partidas

En el Anexo 1 se presentan las matrices de distribución de la población migrante según orígenes y destinos (m_{ij}). Estas matrices fueron construidas considerando a la población de acuerdo a una clasificación de la misma en función de su sexo y de su edad. Esta clasificación busca comprobar la existencia o no de propensiones migratorias diferentes en dichos grupos, así como aportar pistas en la búsqueda de factores asociados a la movilidad. Teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, las matrices m_{ij} fueron construidas con y sin el departamento de Montevideo. La observación de las mismas justifica plenamente esta decisión; la capital, en función de su peso demográfico, entre otras razones, actúa como centro gravitatorio, concentrando la mayor parte del volumen de migrantes, tanto del punto de vista de los inmigrantes como desde el de los emigrantes. Este hecho puede ocultar la existencia de corrientes interdepartamentales en las que Montevideo no interviene, que se evidencian con claridad al concentrar la visión exclusivamente en los restantes departamentos.

La migración absoluta en el período, supera las 180.000 personas (cerca del 7% de la población total estudiada), de las cuales aproximadamente 93.500 son hombres y 87.500 son mujeres (ver Cuadro 1). Por definición, el saldo migratorio bruto, a nivel nacional, es exactamente el doble, alrededor de 362.000 personas.

Este primer resultado contradice las tendencias generalmente observadas en los estudios de migración interna realizados para otros países latinoamericanos, donde se ha constatado una mayor participación de las mujeres en el total de migrantes, lo opuesto a lo que sucede en el caso uruguayo. En las edades activas es donde la masculinización de la migración se hace muy evidente; por el contrario, en el grupo de edad correspondiente a los ancianos, existe una ligera primacía de migrantes del sexo femenino, muy probablemente un reflejo de la mayor esperanza de vida de las mujeres⁵ (ver Cuadro 3). Más adelante aventuraremos un marco interpretativo para este resultado.

El siguiente cuadro resume los principales resultados presentados en los Cuadros a1.1 a a1.11 del Anexo 1,

Cuadro 1

Distribución de los migrantes por sexo y edad, considerando Montevideo			
	Hombres	Mujeres	Total
5 a 14	15048	14283	29331
15 a 34	43269	40534	83803
35 a 64	29739	25419	55158
65 y más	5432	7289	12721
Total	93488	87525	181013

Cuadro 2

Distribución de los migrantes por sexo y edad, considerando Montevideo			
	Hombres	Mujeres	Total
5 a 14	8%	8%	16%
15 a 34	24%	22%	46%
35 a 64	16%	14%	30%
65 y más	3%	4%	7%
Total	52%	48%	100%

⁵ La esperanza de vida al nacer femenina se estima en 75 años, mientras que la masculina se estima en 68 años, de acuerdo a las "Tablas completas de mortalidad por sexo y edad, 1984 - 1986", INE, 1991.

La selectividad por edades en la ocurrencia del fenómeno se manifiesta claramente en estos cuadros. Es en las edades activas, y dentro de éstas, en las correspondientes a los jóvenes, donde se encuentra la mayor cantidad de migrantes; prácticamente uno de cada dos se encuentra en el grupo de edad "15 a 34 años", mientras que el 76% del total se ubica entre los 15 y 64 años de edad.

El grupo de edad correspondiente a la población infantil representa el 16%, más que duplicando al grupo de edad correspondiente a los ancianos. Es de esperar que en la mayor parte de los casos, la migración infantil sea una consecuencia de la decisión de migrar por parte de sus padres ó responsables, a los cuales acompañan.

Cuadro 3

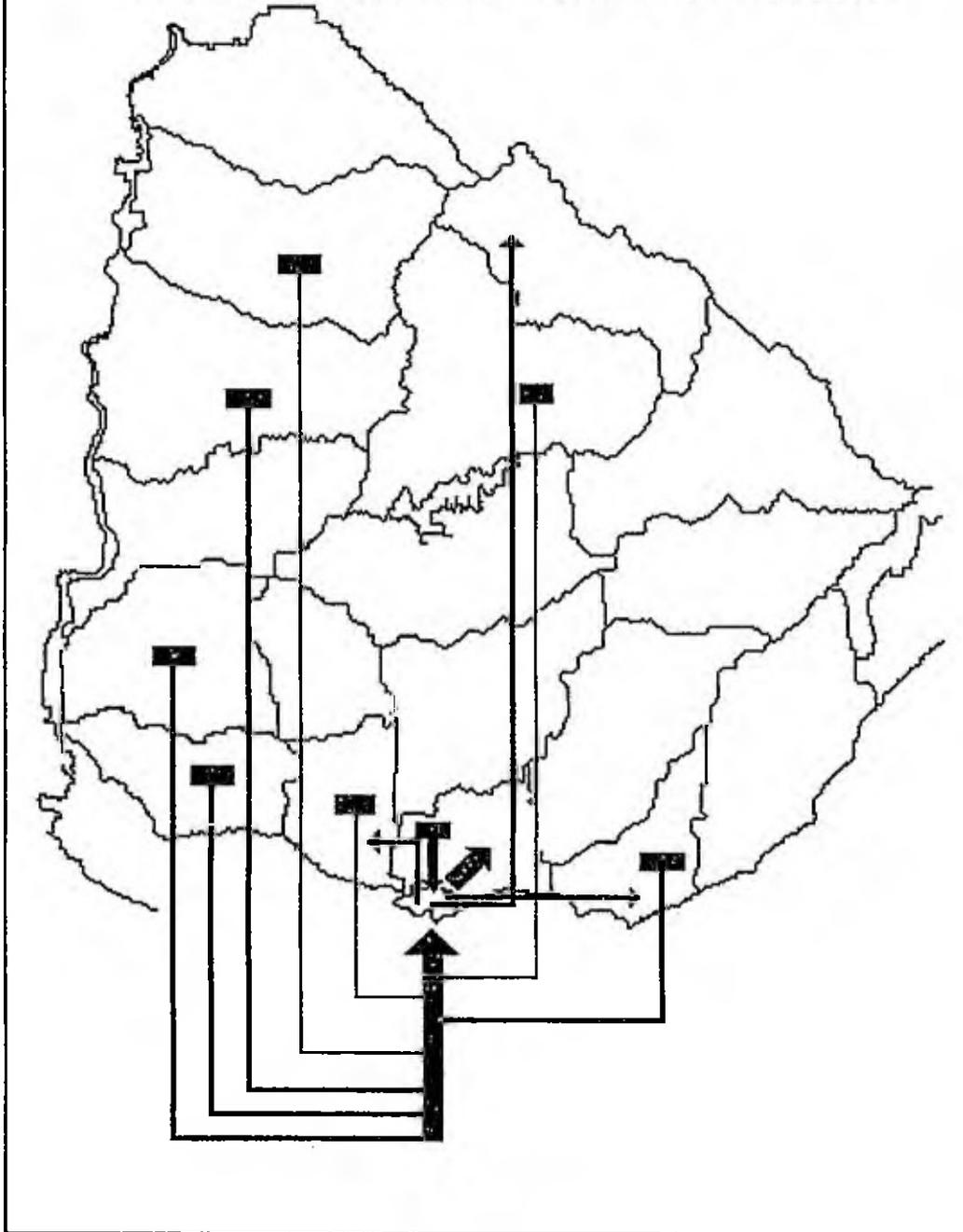
Relación de masculinidad de los migrantes, considerando Montevideo	
Edad	R.M.
5 a 14	105
15 a 34	107
35 a 64	117
65 y más	75
Total	107

Desde y hacia el departamento de Montevideo parten las principales corrientes y contracorrientes migratorias de los restantes departamentos. Es así que el total de las corrientes con destino a la capital suman más de 67.500 personas, mientras que en sentido contrario superan las 57.000, siendo por tanto la migración bruta del departamento superior a las 124.500 personas. Es en Montevideo donde se encuentran presente la mayor parte de los incentivos que promueven la movilidad; un mercado de trabajo más desarrollado y una mayor oferta de servicios de educación, salud y esparcimiento. Naturalmente, el peso demográfico de esta ciudad, que representa prácticamente a la mitad de la población del país, hace que el volumen de las corrientes sea mayor.

Una forma de representar el volumen y direccionamiento de estas corrientes es mediante mapas; en el Mapa 5 se pueden observar las principales corrientes migratorias interdepartamentales. Considerando exclusivamente aquellos flujos superiores a las tres mil personas, se observa que todas las flechas que representan dichos flujos, o bien parten desde o bien se dirigen hacia Montevideo.

MAPA 5

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES - TOTAL DE LA POBLACION



— De 3.000 a 4.000 personas

— De 4.000 a 4.300 personas

--- De 19.000 a 20.000 personas

— Más de 25.000 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

Como en otros ámbitos de la realidad nacional, Montevideo representa el centro gravitacional para el resto del país; los movimientos espaciales de la población no escapan a la historia de un territorio que, como producto de su particular modo de producción, organizó su red física de transporte y comunicaciones de cara a su puerto principal (KLACZKO Y RIAL, 1981) (PRATES 1977).

Más allá de constatar que Montevideo actúa como el centro al que se dirigen y del que parten los principales flujos migratorios, es posible encontrar ciertas diferencias en el relacionamiento que guardan los distintos departamentos con la capital. La forma en que se procesó el poblamiento del territorio está en el origen de las distintas modalidades con que los departamentos del Uruguay interactúan. Del territorio vacío a la plaza fuerte, y de esta al puerto comercial, para más tarde convertirse en el epicentro administrativo del país, Montevideo siempre constituyó el referente hacia y desde el cual partieron las líneas de postas oficiales, las rutas fluviales, las diligencias, las líneas de carretas, los ferrocarriles ingleses, hasta la actual red de caminos y carreteras. Esta historia se refleja en los volúmenes y direccionamientos de los flujos de migrantes; la presencia de preferencias regulares en los destinos de los movimientos puede ser interpretado como el resultado de la existencia (e inexistencia) de una determinada ordenación espacial del territorio.

Tomando en cuenta estas regularidades y considerando solamente aquellas corrientes con un volumen mayor a las tres mil personas, en el Esquema 1 se presenta una clasificación de los departamentos en tres grupos que denominaremos "subsistemas".

En primer lugar encontramos que Canelones, San José y Maldonado, departamentos del Sur, muestran tanto corrientes como contracorrientes importantes con el departamento de Montevideo. Los tres primeros departamentos originaron corrientes con destino a Montevideo que sumadas superaron las 28.000 personas, mientras que los migrantes en dirección contraria sumaron más de 32.000; la mayor parte del saldo negativo que Montevideo mantiene con estos tres departamentos corresponde al intercambio con Canelones. Debido a su ubicación, estos cuatro departamentos conforman un subsistema que se caracteriza por su alto peso demográfico, su ubicación geográfica orientada al sur y la existencia de fuertes corrientes y contracorrientes migratorias entre Montevideo y los restantes departamentos, en todos los casos superiores a las 3.000 personas.

En segundo lugar encontramos que cuatro departamentos del litoral del río Uruguay, Paysandú, Salto, Soriano y Colonia, presentan corrientes principales con dirección a Montevideo, pero en ningún caso las contracorrientes alcanzan el límite inferior; al conjunto de estos cinco departamentos lo denominamos subsistema Litoral. Montevideo recibió casi 15.000 migrantes provenientes de estos cuatro departamentos del litoral entre 1980 y 1985, mientras

que en el otro sentido no llegaban a la mitad.

El resultado de la interacción con los departamentos del sistema Sur y del sistema Litoral, representa casi el 65% de la inmigración a Montevideo y el 68% de la emigración de la ciudad capital.

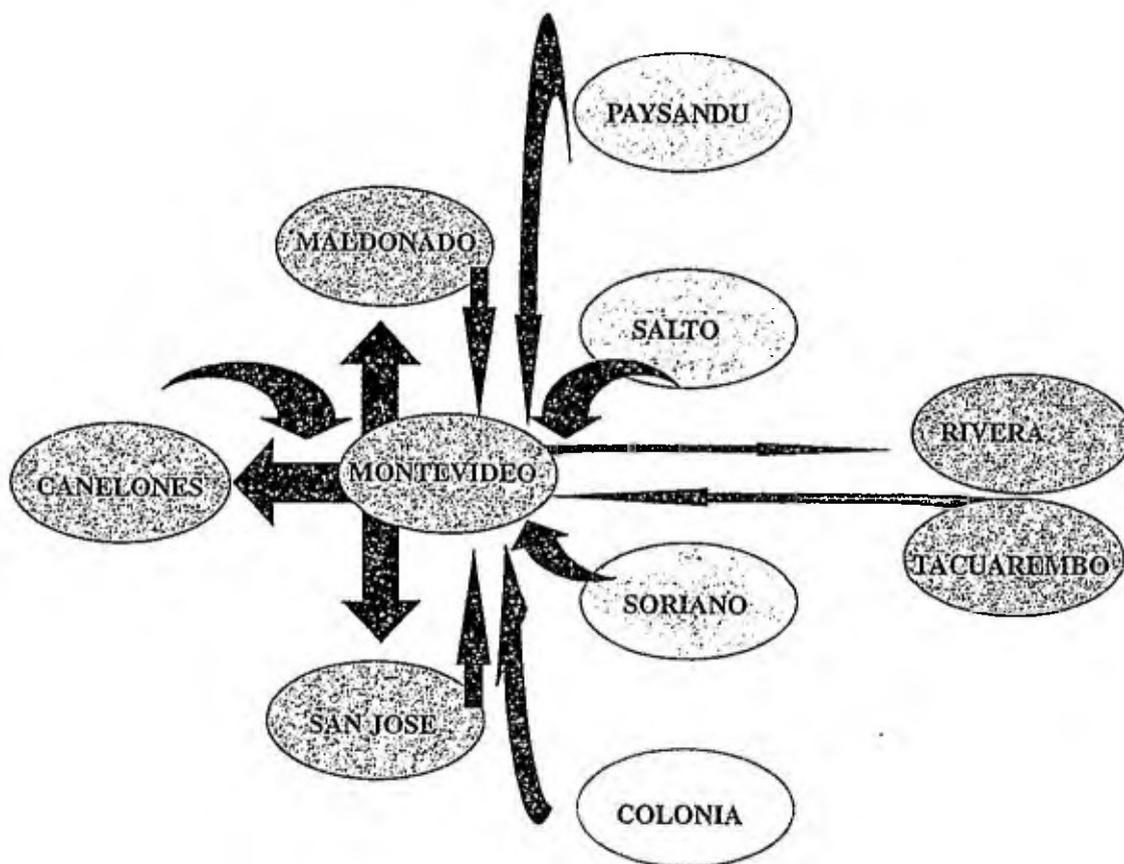
Finalmente, y siempre considerando corrientes superiores a las 3.000 personas, Montevideo interactúa con Rivera y Tacuarembó, aunque de distinta forma; una corriente importante de Montevideo a Rivera y otra de Tacuarembó a Montevideo, ambas con contracorrientes inferiores a las tres mil personas. Los tres departamentos conforman el subsistema Noreste.

Una regionalización (zonas migratorias) que a grandes rasgos conserva similares características resulta como producto de comparar el lugar de nacimiento de las personas con el lugar de residencia habitual en los censos de 1963 y 1975⁶ (PETRUCCELLI, 1979).

⁶ La unidad temporal de referencia en este caso es muy diferente a la utilizada en este trabajo; la utilización del lugar nacimiento permite extraer conclusiones referidas a la migración de largo plazo ó de por vida. En el caso del censo de 1963, la pregunta referida al lugar de residencia habitual cinco años antes no fue incluida en la boleta censal.

ESQUEMA 1

PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES
TOTAL DE LA POBLACION



El Uruguay sin Montevideo

El análisis de las bases de datos censales de 1963 y 1975 reveló la existencia de dos elementos que se repiten en la mayoría de los departamentos del país: la importancia de la migración a la capital y el peso que parece tener la distancia geográfica; descontando la migración desde y hacia Montevideo, la mayor interrelación se da entre departamentos limítrofes (PETRUCCELLI, 1979). Si bien el análisis que Petrucelli realizó sobre los datos censales de 1963 y 1975 corresponden a otra unidad espacial de referencia⁷, estas constataciones pueden extenderse a la información que se desprende del censo de 1985.

Considerando el lugar de nacimiento de las personas, Petrucelli calculó indicadores de interacción migratoria entre los distintos departamentos: estos coeficientes de atracción mutua (CAM) permiten observar la incidencia que la contigüidad geográfica tiene en la interacción migratoria⁸. Definidos como

$$CAM_{ij} = CAM_{ji} = (m_{ij} + m_{ji}) / (n_i + n_j)$$

permiten en primer lugar obtener un valor para cada pareja de departamentos de forma de medir la intensidad de su interacción migratoria, y en segundo lugar realizar una comparación en términos relativos a los tamaños poblacionales. A los efectos de realizar una comparación en tres momentos del tiempo, y recordando que para 1985 la variable migratoria se refiere al corto plazo, se realizó el cálculo de los CAM. La comparación de estos valores con los calculados por Petrucelli para los dos censos anteriores, permiten constatar una firme y estable correspondencia entre duplas de departamentos, en la mayor parte de los casos contiguos entre sí. (ver Cuadro a3.1).

Un ejercicio realizado para poner en evidencia el peso de la capital y simultáneamente las relaciones entre los restantes departamentos, consistió en la construcción de las matrices de origen y destino de los migrantes sin considerar Montevideo (estas matrices se presentan en el Anexo 1, Cuadros a1.1 a a1.11). En los Cuadros 4 y 5 se resumen los datos más relevantes de dichas matrices.

⁷ La investigación citada consideró la pregunta referida al lugar de nacimiento de las personas, por lo que el tipo de movimiento al que se hace referencia es "migración de por vida", mientras que en este trabajo consideramos las "migraciones recientes"

⁸ Al trabajar con la pregunta referida a lugar de nacimiento, no es posible calcular tasas de migración como en el caso de las preguntas referidas a residencia x años antes.

Cuadro 4

Distribución de los migrantes por sexo y edad, sin considerar Montevideo			
	Hombres	Mujeres	Total
5 a 14	5383	4891	10274
15 a 34	14588	10300	24888
35 a 64	11481	6440	17921
65 y más	1668	1541	3209
Total	33120	23172	56292

Cuadro 5

Distribución de los migrantes por sexo y edad, sin considerar Montevideo			
	Hombres	Mujeres	Total
5 a 14	10%	9%	18%
15 a 34	26%	18%	44%
35 a 64	20%	11%	32%
65 y más	3%	3%	6%
Total	59%	41%	100%

Las diferencias entre esta situación y aquella en la que incluíamos a Montevideo refieren tanto al volumen como a las características de la población involucrada. En primer lugar, cabe señalar que los movimientos de población entre los departamentos que componen el mal llamado "Interior" del país sumaron casi 56.300 personas (aproximadamente el 30% del conjunto de migrantes del Cuadro 1), siendo la estructura por edades muy similar a la vista en el Cuadro 2.

Sin embargo, además de la tremenda diferencia en el volumen, es la diferencia en la distribución por sexo de los migrantes lo que llama poderosamente la atención; en todos los casos, las relaciones de masculinidad (Cuadro 6) se elevan muy por encima de las presentadas en el Cuadro 3. La tremenda supremacía de

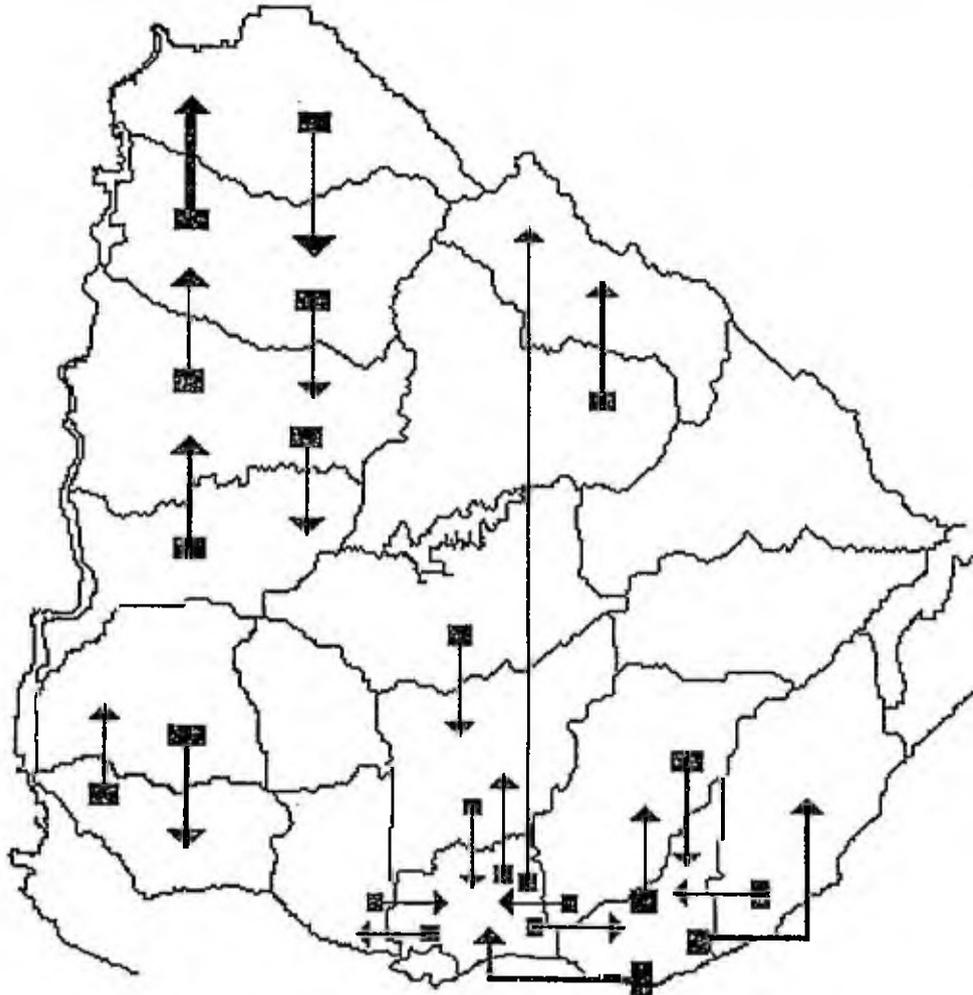
movimientos masculinos en los grupos de edades activos, llega incluso a registrar 178 migrantes hombres por cada 100 mujeres en el grupo de edad "35 a 64 años". En conjunto, los más de 33.100 hombres migrantes representan casi el 60% del total (sin considerar Montevideo).

Cuadro 6

Relación de masculinidad de los migrantes, sin considerar Montevideo	
Edad	R.M.
5 a 14	110
15 a 34	142
35 a 64	178
65 y más	108
Total	143

MAPA 6

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES SIN CONSIDERAR MONTEVIDEO



- De 700 a 1.000 personas
- De 1.000 a 1.500 personas
- De 2.000 a 2.300 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

Pero donde las diferencias se tornan especialmente evidentes es en la comparación del Mapa 5 (principales corrientes migratorias incluyendo a Montevideo) con el Mapa 6 (idem al anterior, excluyendo a Montevideo).

Una primer advertencia debe realizarse para no llegar a interpretaciones erróneas: en el Mapa 6, las corrientes migratorias mapeadas no llegan en ningún caso a superar las 2.300 personas, mientras que en el Mapa 5 **ninguna** flecha representaba menos de 3.000 migrantes. Así, el Mapa 6 cumple la misión de poner en evidencia una serie de relaciones que quedarían sepultadas bajo el peso hegemónico de Montevideo. El postulado que refiere a la importancia que tiene la proximidad geográfica en la determinación de los movimientos parece comprobarse; considerando movimientos superiores a las 700 personas, únicamente la corriente de migrantes con origen en Canelones y destino en Rivera escapa a la regla general de adyacencia entre el departamento de origen y el de destino.

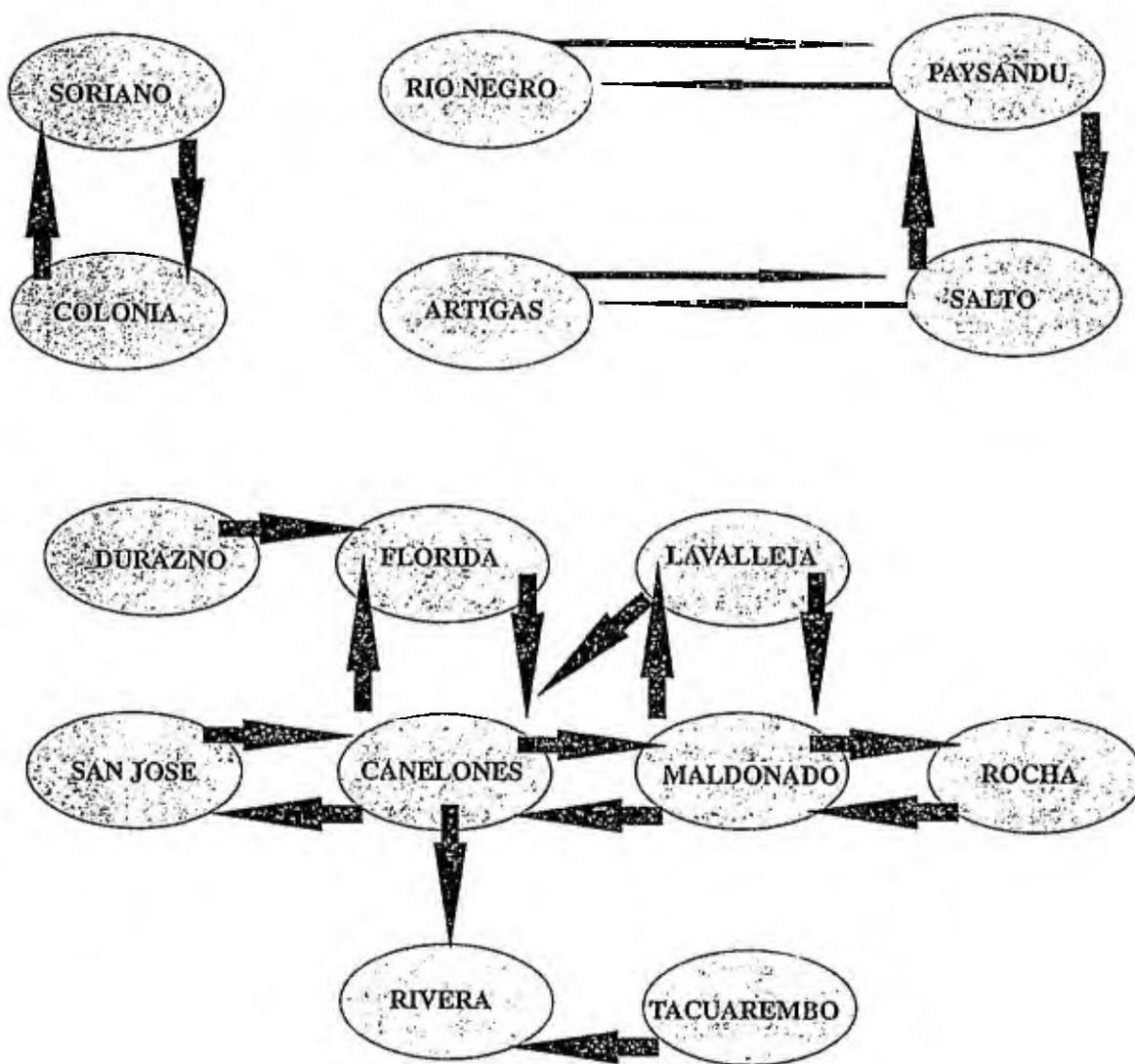
No es tan evidente, como en el caso del Esquema 1, la existencia de un único departamento que juegue el rol de "pivot" como Montevideo. Lo que es más, es posible constatar sistemas no conexos entre sí, como se desprende de la observación del Esquema 2. Por un lado, existe un subsistema constituido por departamentos del Sur y Este, donde Canelones principalmente, y en segundo lugar Maldonado, juegan como principales receptores-expulsores de población. Canelones actúa como un departamento "pivot"; su peso demográfico y su ubicación geográfica explican el porqué es posible observar movimientos tanto hacia los restantes componentes del subsistema Sudeste como hacia los departamentos del Centro y Noreste.

Por otro lado, sin una conexión importante con el sistema Sudeste, es posible señalar la existencia de otro subsistema conformado por los departamentos del litoral del río Uruguay. La principal corriente migratoria de este subsistema, la que va de Salto a Artigas, es también la de mayor volumen entre dos departamentos del "Interior".

El subsistema Litoral sufre una discontinuidad entre los departamentos de Soriano y Río Negro; tal vez esta sea una consecuencia de la existencia de un accidente geográfico (el río Negro), haya inhibido en el pasado la movilidad entre los dos departamentos fronterizos, generando de esa forma una menor propensión migratoria entre sí en el presente.

ESQUEMA 2

PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES
SIN CONSIDERAR MONTEVIDEO



Orígenes y destinos por sexo y edad de los migrantes

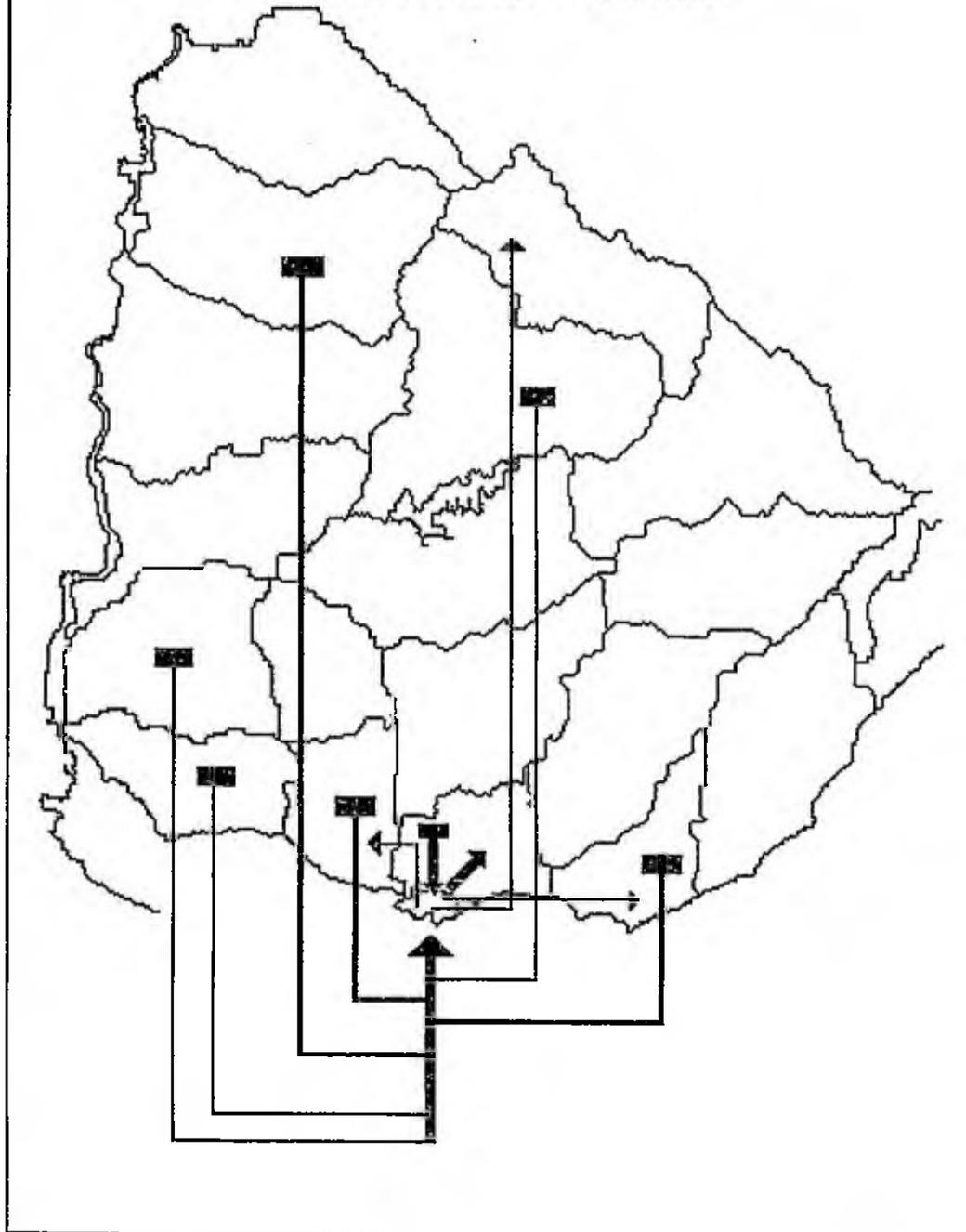
Los Cuadros 1 a 6 resumen la información de las matrices m_{ij} , en lo referente a cantidad y sexo de los migrantes. Si consideramos ahora el volumen y dirección de las principales corrientes migratorias, podemos construir mapas que permiten visualizar las principales tendencias de acuerdo al sexo y edad de los migrantes. Los Mapas 7 a 10 presentan la situación correspondiente al total de hombres y mujeres, con y sin los migrantes desde y hacia la capital del país. En el Anexo 2, los Mapas a2.1 a a2.8 corresponden a las principales corrientes migratorias de la población discriminada por sexo y grandes grupos de edad.

La principal conclusión a la que se arriba de la observación de los Mapas 7 a 10 es la clara preferencia por parte de las mujeres en considerar Montevideo como punto de destino de sus movimientos; de los más de 67.500 migrantes con destino a esa ciudad, casi 36.500 son mujeres. En contrapartida, el contraste entre los Mapas 8 y 10 permite apreciar la masculinización de los movimientos entre los restantes departamentos del país. Difícilmente pudiera considerarse que el Esquema 2 sea aplicable para el análisis de la movilidad femenina, cuando la mayor parte de las corrientes con un volumen suficiente como para ser mapeadas no presentan una contracorriente de similar volumen.

Al considerar la edad de los migrantes (matrices del Anexo 1 y mapas del Anexo 2), confirmamos y extendemos consideraciones ya realizadas. En primer lugar, la relativamente mayor masculinidad de los movimientos tomados en su conjunto y para los grupos en edad activa; esta masculinidad se invierte cuando se consideran los movimientos hacia Montevideo y cuando el grupo de edad considerado es el correspondiente a la tercera y cuarta edad. La sobremortalidad masculina se expresa bajo la forma de un muy inferior número de sobrevivientes en el grupo de edad "65 y más años", y como consecuencia, el número de migrantes masculinos se ve afectado. Gráficamente, la comparación de los Mapas a2.5 y a2.8, comprueban esta mayor movilidad femenina, muy acentuada cuando el punto de destino es Montevideo. La búsqueda de mejores servicios en el plano de la salud, la vivienda y más generalmente, mejores condiciones de vida parecen estar por detrás de los movimientos en este grupo de edad. La idea, popularmente difundida, de importantes movimientos migratorios de jubilados hacia las áreas de frontera con Brasil, donde sus ingresos se incrementarían en términos reales, no parece tener un gran apoyo empírico, salvo por la constatación de una pequeña corriente con origen en Montevideo y destino en Rivera. De todas formas, los movimientos migratorios por parte del grupo de edad correspondiente a los ancianos conforman una muy pequeña parte dentro del total (7%), y el límite impuesto a las principales corrientes migratorias a efectos de su mapeo, es muy inferior al de los restantes grupos de edad.

MAPA 7

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES - HOMBRES



— De 1.500 a 2.000 hombres

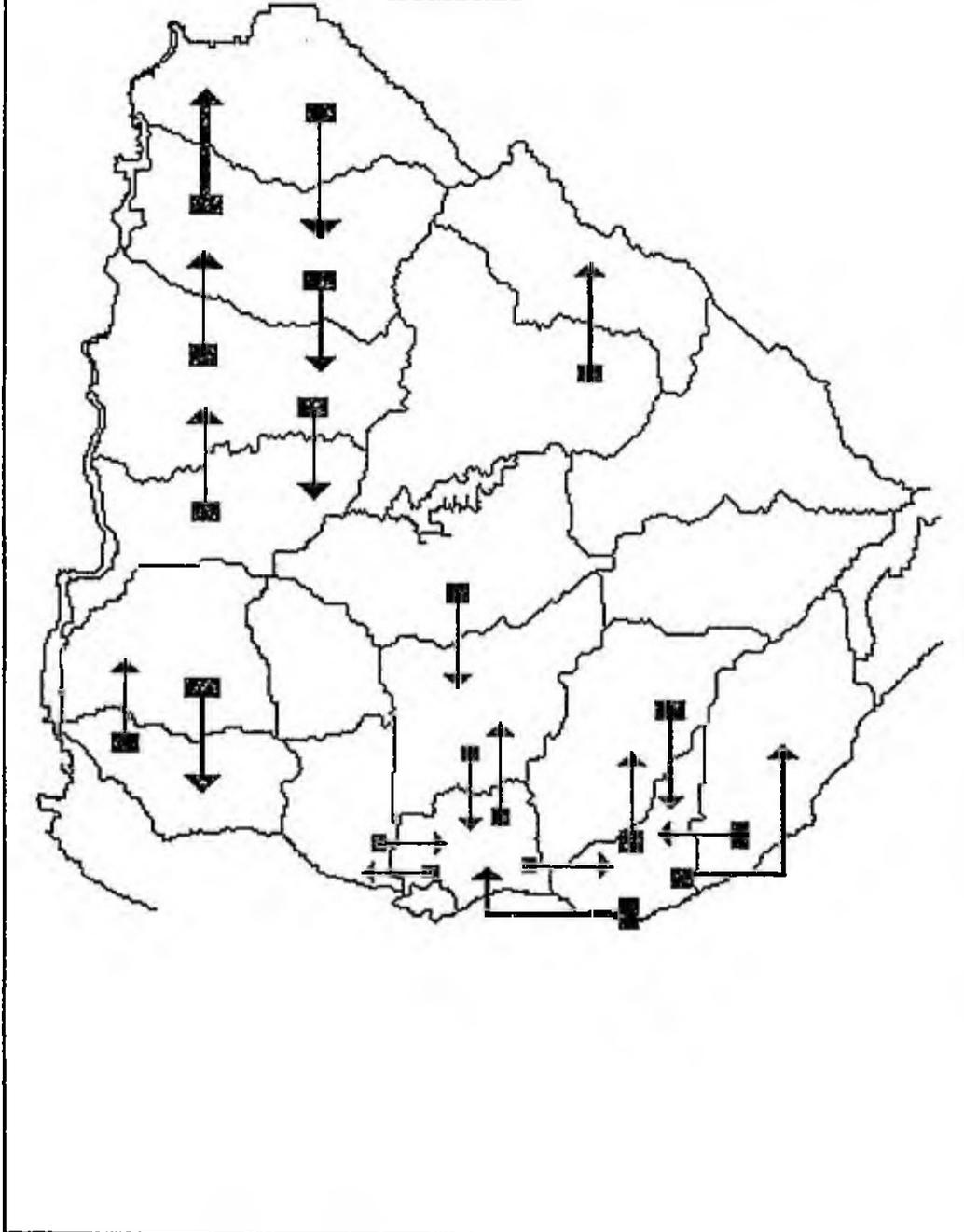
— De 2.000 a 2.500 hombres

— Más de 9.000 hombres

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA 8

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES SIN CONSIDERAR MONTEVIDEO HOMBRES



— De 400 a 600 personas

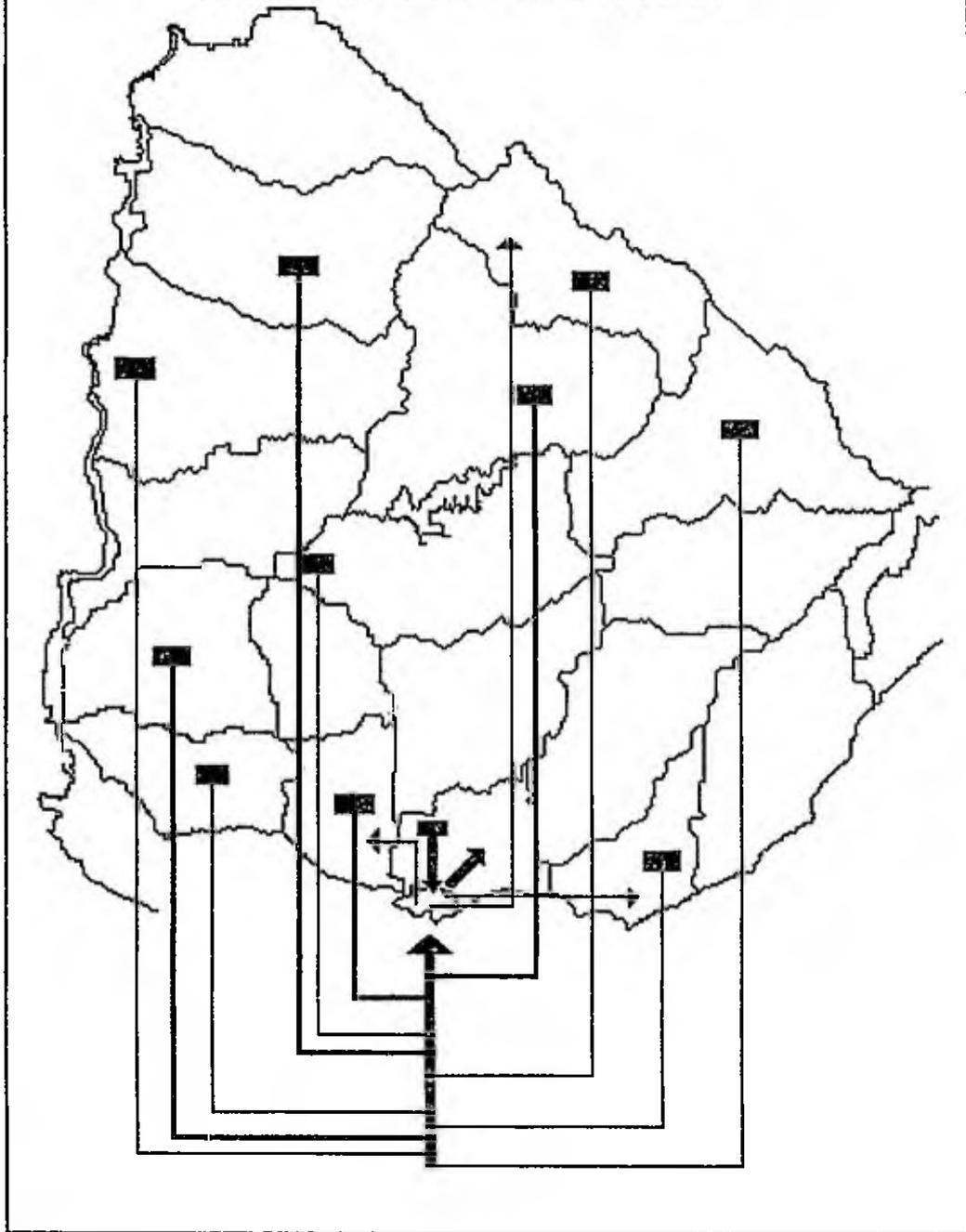
— De 600 a 900 personas

▬ 900 personas y más

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA 9

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES - MUJERES



— De 1.500 a 2.000 personas

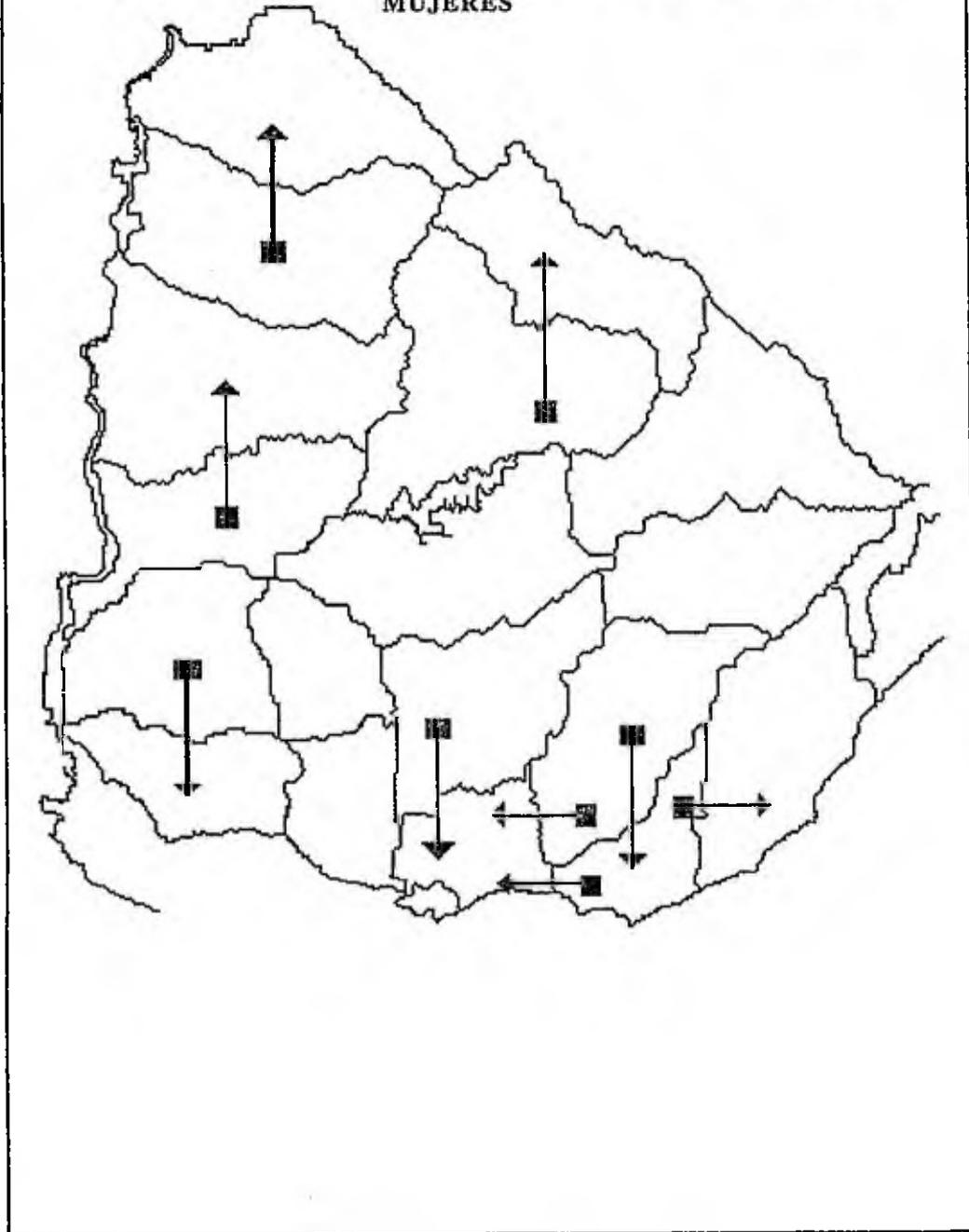
— De 2.000 a 2.500 personas

— 9.000 personas y más

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA 10

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES SIN CONSIDERAR MONTEVIDEO
MUJERES



— De 400 a 600 personas

▬ De 600 a 900 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

Un encuadre interpretativo para el caso uruguayo

En más de una ocasión se hizo referencia a las dificultades intrínsecas a los estudios sobre la movilidad espacial; las dificultades para la percepción del fenómeno y el muy difuso campo causal asociado al mismo. La Demografía, una vez más, presenta un desarrollo asimétrico entre el desarrollo instrumental para la medición y la elaboración teórica para la comprensión. Este tipo de problemas puede llevar a descuidar los aspectos analíticos e hipertrofiar los descriptivos, tendiendo a dejar huérfana de respuesta a la pregunta "¿por qué?".

"Cuando se piensa en la migración interna en el contexto del Tercer Mundo - y de América Latina y el Caribe en particular - de inmediato se recuerda la migración desde las zonas rurales hacia las zonas urbanas. Esta fue la modalidad dominante en la región..." (EBANKS, 1993). Los marcos interpretativos usualmente utilizados para analizar la realidad uruguaya han hecho referencia a situaciones de este tipo.

Estos marcos han hecho hincapié en el tipo de producción predominante en las distintas regiones, que en combinación con las modalidades de tenencia de la tierra, fomenta o desalienta la utilización de mano de obra y es selectivo en las habilidades y características por edad y sexo requeridas para participar en las actividades económicas⁹; esta ha sido la línea interpretativa preferida para encuadrar en Uruguay los procesos de movilidad rural-urbanos (PRATES, 1977) (PETRUCCELLI, 1979). Así fue comprendido el proceso de migración rural-urbano ocurrido entre 1950 y 1970: "los...procesos de reducción del nivel de empleo derivados de la mecanización y reducción del espacio agrícola y la paralela extensión de un sector ganadero caracterizado por una baja productividad...y una escasa y selectiva demanda de mano de obra, tienen a su vez repercusiones sobre la dinámica, distribución espacial y estructura de la población rural" (NIEDWOROK, 1985). "En consecuencia, los procesos emigratorios y la consecuente reducción absoluta de población rural...implican ...(un) incremento de los índices de masculinidad y reducción aguda de las proporciones de niños" (NIEDWOROK, 1985). El desarrollo de un esquema interpretativo para entender la interacción entre el medio rural y el urbano constituye un producto de los trabajos antecedentes, dando lugar incluso a la caracterización de regiones en función de

⁹ Tal vez el ejemplo más claro consiste en el desarrollo de la ganadería extensiva, poco intensiva en el uso de mano de obra y selectiva en la participación en la misma por sexo y edad (fuerte propensión a la masculinidad y juventud).

su dinámica de crecimiento¹⁰. De esta forma, considerando información censal para los años 1963 y 1975, se identificaron tres tipos de comportamientos poblacionales asociados a la migración interna, vía el crecimiento intercensal (FORTUNA Y PETRUCCELLI, 1976):

a) zonas cuyo volumen de habitantes creció, asociadas a la cercanía de núcleos urbanos importantes ó ciertos tipos de producción (como las áreas arroceras) que inhiben la expulsión

b) zonas de franca expulsión, tanto en el medio rural como en el no-rural, que se corresponden con áreas de ganadería extensiva, con dificultades de acceso a las vías de comunicación. En estas áreas no se encuentran núcleos poblados de magnitud, aunque si pequeños núcleos urbanos.

c) el tercer tipo corresponde a zonas con disminución de la población rural, con decrecimiento del número absoluto de habitantes del área, pero simultáneamente aumento del área no-rural.

Este esfuerzo, así como otros de carácter más teórico (PRATES 1976 Y 1977), no estuvieron acompañados por un desarrollo paralelo en la descripción, caracterización y encuadre teórico de los movimientos urbano-urbanos.

La concepción predominantemente urbana del país desde su inicio, y su temprano transitar en el tramo final de la transición demográfica, debilitan aquellas explicaciones que son más apropiadas para situaciones donde se observa la existencia de un extenso campesinado, con problemas derivados de los sistemas de tenencia de la tierra, alta natalidad, etc. "La dinámica y distribución de la población uruguaya ha tenido algunos rasgos específicos que determinaron una evolución atípica en el conjunto de países que conforman la región latinoamericana: niveles históricos altos de urbanización de la población y transición demográfica precoz, no muy distante cronológicamente de la que se produjo en los países europeos." (PELLEGRINO, 1995). Esta no sería una situación de por sí extraordinaria, mas este proceso de "modernidad demográfica" no se vió acompañado por un proceso de desarrollo económico equivalente al de los países del Primer Mundo. La particularidad del Uruguay hace que el mismo pueda ser pensado como una suerte de "laboratorio demográfico", obligando a rescatar selectivamente los enunciados teóricos correspondientes a otras realidades.

¹⁰ Estos esfuerzos se realizaron bajo una aproximación indirecta al fenómeno migratorio. Básicamente, se compararon los crecimientos diferenciales entre las poblaciones totales, las rurales y las no-rurales. Un supuesto implícito subyace a estas aproximaciones: no existencia de importantes diferencias en los restantes componentes del cambio demográfico dentro de las distintas regiones.

De los distintos factores estructurales que hemos mencionado en el breve desarrollo de marcos teóricos, consideraremos fundamentalmente a aquellos que refieren a los procesos migratorios urbano-urbanos. Esto no significa desconocer la existencia de corrientes rural-urbanas, tanto en el pasado como en el período que se examina; pero por un lado la alta proporción de población urbana (87.3% de la población total en 1985), y por otro las características de la población rural uruguaya, que no la asemejan al campesinado latinoamericano, sugiere que es en los factores asociados a los movimientos urbano-urbano donde debe concentrarse la búsqueda de causas para comprender la dinámica actual de los movimientos migratorios. Dentro de estos factores, y **sin dejar de considerar a los restantes**, debemos privilegiar aquellos que refieren a las diferentes oportunidades laborales, tanto en las regiones de atracción como en las de rechazo. "Las diferencias en las condiciones de empleo y los niveles de salario, así como aquellas en materias sociales y ambientales, son determinantes de los patrones de migraciones de un medio urbano a otro" (EBANKS, 1993).

La incidencia que el funcionamiento del mercado de trabajo tiene como determinante de la resolución de trasladar la residencia puede explicar algunas características de los migrantes. En primer lugar, las edades donde el fenómeno se manifiesta con mayor intensidad corresponde a las edades activas, y dentro de éstas a los jóvenes, donde la movilidad en el mercado de trabajo es mayor. En segundo lugar, la creciente participación de las mujeres en las actividades económicas no se equipara aún con los niveles masculinos: la estimación de la participación femenina en la PEA total es del orden del 34% para el quinquenio 1980 -1985¹¹ (DGEC, 1990). En un contexto de mercado de trabajo altamente masculinizado, y considerando la búsqueda de mejores oportunidades laborales como motivación principal a la decisión de migrar, resulta razonable observar altas relaciones de masculinidad entre los migrantes. Indirectamente, esto refuerza la percepción de que la migración urbana-urbana tiene un peso mayoritario en el conjunto de movimientos; si, como se ha fundamentadamente concluido en otros estudios de la realidad uruguaya (NIEDWOROK, 1985)¹², los procesos de migración rural-urbanos resultan fuertemente selectivos por sexo, favoreciendo la movilidad femenina hacia los núcleos urbanos,

¹¹ La estimación realizada por el INE (DGEC, 1990), supone una PEA total media anual de 1:165.303 personas, de las cuales 972.012 corresponden al medio urbano (83% del total).

¹² En el trabajo mencionado, considerando la pérdida de población rural en el período 1950 - 1970, Niedworok concluye "...la alta reducción de población femenina de 14 años y más de edad, nos permite suponer la presencia de flujos emigratorios compuestos fundamentalmente de mujeres jóvenes y en los primeros tramos de su período reproductivo" (NIEDWOROK, 1985)

y simultáneamente observamos que el total de migrantes presenta una estructura masculinizada, entonces podríamos afirmar que los restantes tipos de movimientos, donde se destacan los urbano-urbanos, tienen una estructura masculinizada y un peso relativo lo suficientemente mayor como para revertir la femineización de los movimientos rural-urbanos.

Resultaría erróneo suponer que el único factor asociado refiere a las condiciones del mercado de trabajo; la demanda de servicios educativos, de salud, vivienda, esparcimiento, y más generalmente, deseo de mejora de la calidad de vida deben ser tenidos en cuenta.¹³

¹³ Dos ejemplos en ese sentido: 1) el deseo de realizar estudios universitarios es un factor de atracción de población joven al departamento de Montevideo; 2) las corrientes migratorias de la población de 65 y más años (en especial las femeninas) difícilmente puedan asociarse a la búsqueda de mejores oportunidades en el mercado de trabajo. Más plausible resulta la hipótesis de búsqueda de cercanía a los servicios de salud, mejores viviendas y, más generalmente, mejores condiciones generales de vida (sobretudo al considerar el retiro de la actividad económica de la población rural, ó la viudez en el caso femenino).

PARTE III

LA INMIGRACION EN PEQUEÑOS TERRITORIOS: una visión a nivel de secciones censales

La importancia de la elección de las unidades espaciales de referencia ha sido expuesta en la Parte I de este trabajo. En la Parte II, los resultados y principales conclusiones refieren a la división del país en las unidades político-administrativas "departamentos". En esta tercera parte, se considerará la desagregación inmediata inferior a los departamentos, las secciones censales.

El criterio para la definición de migrantes permanece incambiado con respecto al utilizado en el capítulo anterior (es decir, la migración considerada es la interdepartamental y reciente); pero a diferencia del análisis a nivel departamental, el enfoque se realiza desde el punto de vista de la inmigración. Los Mapas 12 a 23 representan el peso relativo y relaciones de masculinidad de los inmigrantes¹⁴ en cada sección censal, considerando el sexo y el grupo de edad al que pertenecen.

Relaciones entre crecimiento e inmigración

Un análisis de la movilidad espacial desde el punto de vista de la inmigración representa ante todo un enfoque parcial del fenómeno; los factores que se asocian a la atracción que determinadas regiones ejercen no deben confundirse con los factores asociados a la expulsión. Analizar la dinámica demográfica en un territorio exige considerar ambos en forma complementaria, sin olvidar los componentes del crecimiento vegetativo. El crecimiento total es el resumen de la acción de los mencionados componentes del cambio demográfico; el signo e intensidad de este crecimiento se puede expresar, para las unidades espaciales que se consideran, a través del cálculo de tasas de crecimiento, como las presentadas en los Mapas 3, 4 y 11. En éste último en particular, se presenta la dicotomía entre aquellas secciones censales con crecimiento negativo en el período intercensal 1975 - 1985 (que incluye el período que se utiliza para el estudio de la migración), y aquellas secciones de crecimiento nulo o positivo.

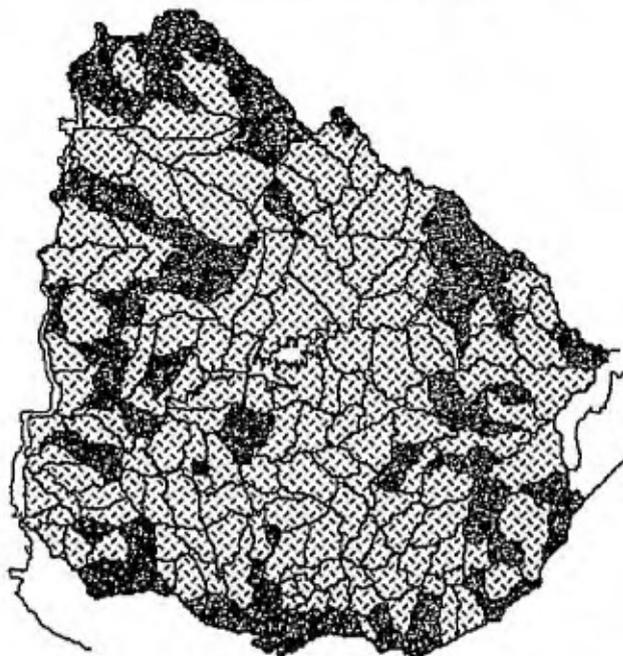
¹⁴ Es decir, aquellas personas que en Octubre de 1985 declararon residir en un departamento diferente al de residencia habitual 5 años antes

Uruguay: departamentos y secciones censales



MAPA 11

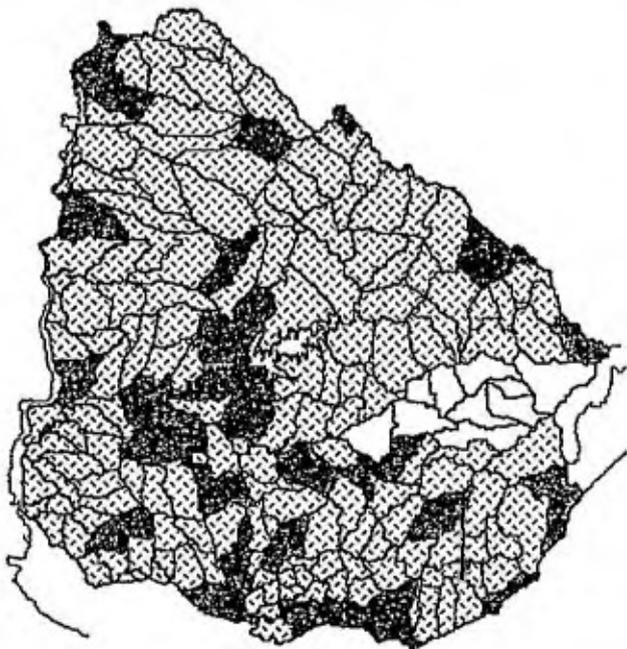
Tasa media anual de crecimiento de la población en el período intercensal 1975 - 1985



- ▣ Secciones con tasa de crecimiento negativo
- Secciones con tasa de crecimiento positivo

MAPA 12

Porcentaje de inmigrantes en el total de la población (considerando población de 5 y más años, ambos sexos)



- ▣ Secciones donde los inmigrantes representan menos del 10% de la población
- Secciones donde los inmigrantes representan más del 10% de la población

No se dispone de información para el Departamento de Treinta y Tres

Mapa 13

Relaciones entre tasas de crecimiento e inmigración



- ▣ Crecimiento intercensal positivo y alto porcentaje de inmigrantes
- Crecimiento intercensal negativo y alto porcentaje de inmigrantes

Comparar el signo del crecimiento con el porcentaje que los inmigrantes representan en el total de la población es una primera aproximación que debe manejarse con suma cautela. En primer lugar, porque el período utilizado para el cálculo del crecimiento es mayor al que se considera para el cálculo de la inmigración¹⁵; en segundo lugar, aunque la inmigración actúa como factor positivo en la ecuación compensadora, nada garantiza que el peso de los restantes componentes del cambio demográfico operen de forma tal que sea posible observar regiones con altos porcentajes de migrantes y simultáneamente crecimiento nulo ó negativo. El Mapa 13 es ilustrativo de la existencia de dos tipos de situaciones: en primer lugar, la asociación "esperada", secciones con crecimiento intercensal positivo y alto porcentaje de inmigrantes. Pero también pueden observarse numerosas secciones donde un alto porcentaje de inmigrantes en el total de la población se asocia a tasas de crecimiento total negativas.

Existe un supuesto implícito al intentar acercarse a las tendencias de la movilidad a través de la observación de los volúmenes y/ó tasas de crecimiento, y es que el crecimiento vegetativo no introduce variaciones sustanciales en la distribución territorial de la población. Este supuesto, para el caso de Uruguay en el período considerado, merece una consideración en el mejor de los casos cautelosa, en función de la evidencia disponible sobre el comportamiento de la mortalidad, la fecundidad y las diferentes estructuras por sexo y edad de la población que es posible encontrar en Uruguay, cuando se analiza utilizando una alta desagregación geográfica¹⁶. Aún así, se comprueba que en la mayoría de las áreas que presentan las tasas de crecimiento intercensal más altas, el porcentaje de inmigrantes en el total de la población también lo es. No debe incluso pasarse por alto las omisiones en la movilidad que la definición de migrantes utilizada introduce; no están incluidos los movimientos intradepartamentales, que pueden representar un factor relevante para explicar la redistribución territorial.

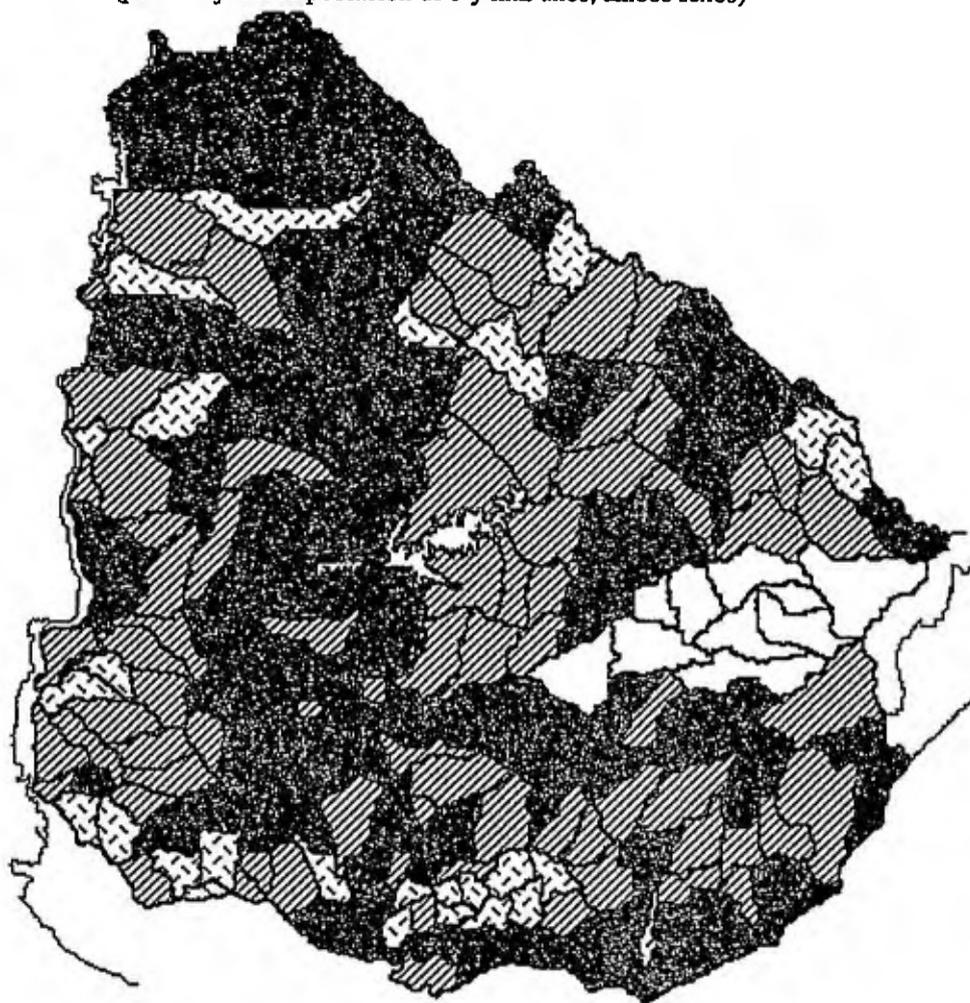
¹⁵ La tasa anual de crecimiento de la población corresponde al intervalo 1975 - 1985, mientras que el intervalo para la migración es 1980 - 1985.

¹⁶ En el Atlas Demográfico del Uruguay (PELLEGRINO, 1995), el mapeo a nivel de sección censal de las Tasas Globales de Fecundidad, de las Tasas de mortalidad infantil y de la distribución por edades de la población permitió observar diferencias de valores importantes en distintas regiones del país.

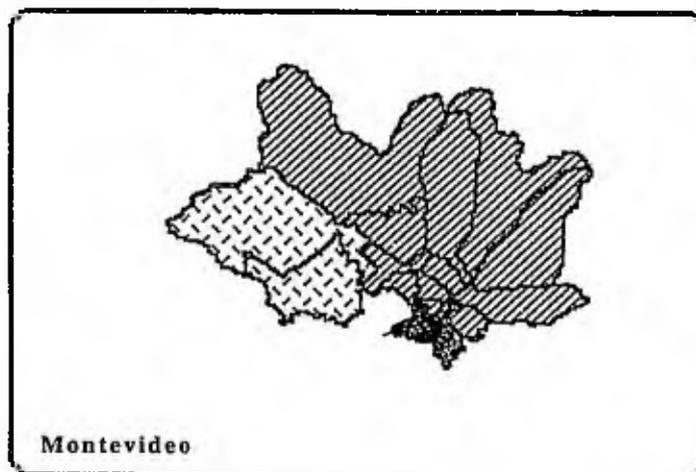
MAPA 14

Uruguay: Inmigrantes por sección censal*

(porcentaje sobre población de 5 y más años, ambos sexos)



-  Hasta 5%
-  De 5% a 9%
-  De 9% a 13%
-  De 13% a 37.6%



(*)Calculado considerando migración reciente

No se presentan los datos del Departamento de Treinta y Tres

La inmigración en los distintos grupos de edad

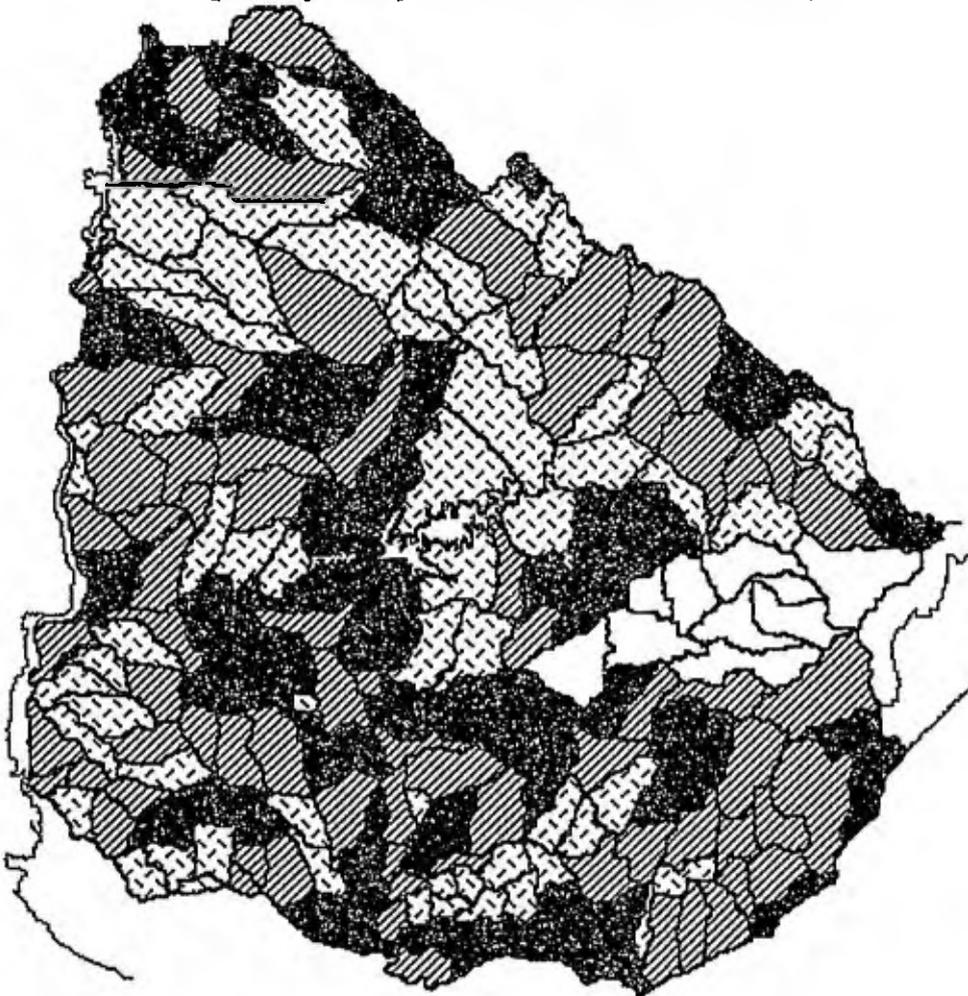
En el Mapa 14 se puede observar el peso porcentual que los inmigrantes representan en la población de 5 y más años. El rango de variación de los valores calculados es importante, y la distribución geográfica de los mismos guarda una profunda similitud con la encontrada para otras variables demográficas; una franja que recorre el país del Norte al centro, para luego extenderse hacia el Este. "Una región en forma de L que se extiende desde el Norte en forma paralela (aunque no adyacente) al Río Uruguay y que atraviesa el país en el centro bordeando el Río Negro con extensiones, hacia el Sur en los departamentos de Lavalleja y parte de Rocha. Esta zona presentaría las formas más extremas de escisión familia-lugar de trabajo y corresponde en líneas generales a la mayor concentración de formas de producción de ganadería extensiva" (PELLEGRINO, 1995). La región en forma de "L" que se describe en el "Atlas Demográfico del Uruguay" se corresponde con las que se encuentran en los Mapas 14, 16 y 17, que presentan la información para el total de la población y para los grupos de edad donde el fenómeno migratorio es más intenso. Otras zonas con un alto peso de inmigrantes son fácilmente detectables en el conjunto de mapas que acompañan este trabajo; la más notoria consiste en la conformada por la influencia que el departamento de Montevideo ejerce sobre las secciones censales fronterizas al mismo, donde los porcentajes de inmigrantes se elevan muy por encima de los valores medios del país. Otra región de altos valores se extiende a lo largo de la costa este del país, hasta la frontera con Brasil. Y finalmente, la existencia de enclaves de frontera con este país, donde el crecimiento poblacional se vio fuertemente apoyado por el incremento en las actividades de comercio, contrabando y precios inferiores de los insumos y bienes de consumo. Las localidades de Chuy, Río Branco, Aceguá, Rivera, Artigas y Bella Unión, todas ellas fronterizas con Brasil, responden a este tipo de características.

Ya se había señalado en el análisis de las principales corrientes migratorias interdepartamentales, la existencia de importantes diferencias en el comportamiento de acuerdo a la edad de las personas. Lógicamente, esta constatación se repite cuando analizamos los mismos datos, con una óptica geográfica distinta. Para la construcción de los Mapas 14 a 18 se clasificaron las secciones censales en función del porcentaje que los migrantes representan en el total de la población sujeta al "riesgo" de migrar (considerando los cuatro grandes grupos de edad que se han manejado hasta el momento). Los límites de los intervalos que determinan rangos de valores se mantuvieron fijos en todos los mapas; esto permite fácilmente comparar los distintos mapas entre sí, es decir, permite realizar comparaciones directas entre los distintos grupos de edad.

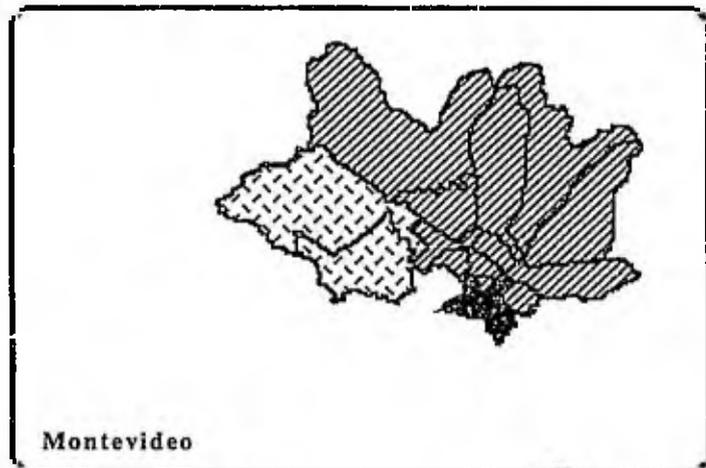
MAPA 15

Uruguay: Inmigrantes de 5 a 14 años por sección censal*

(porcentaje sobre población de 5 a 14 años, ambos sexos)



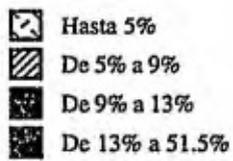
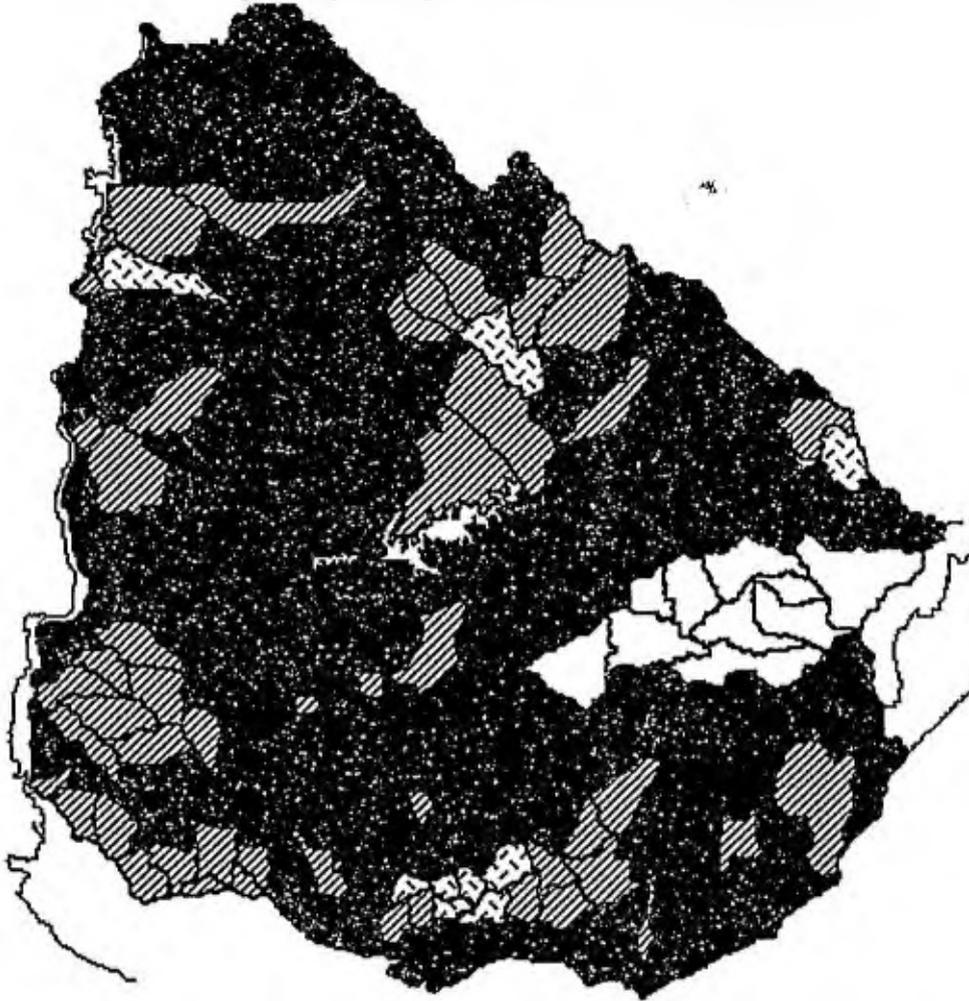
-  Hasta 5%
-  De 5% a 9%
-  De 9% a 13%
-  De 13% a 30.9%



(*)Calculado considerando migración reciente
No se presentan los datos del Departamento de Treinta y Tres

MAPA 16

Uruguay: Inmigrantes de 15 a 34 años por sección censal* (porcentaje sobre población de 15 a 34 años, ambos sexos)

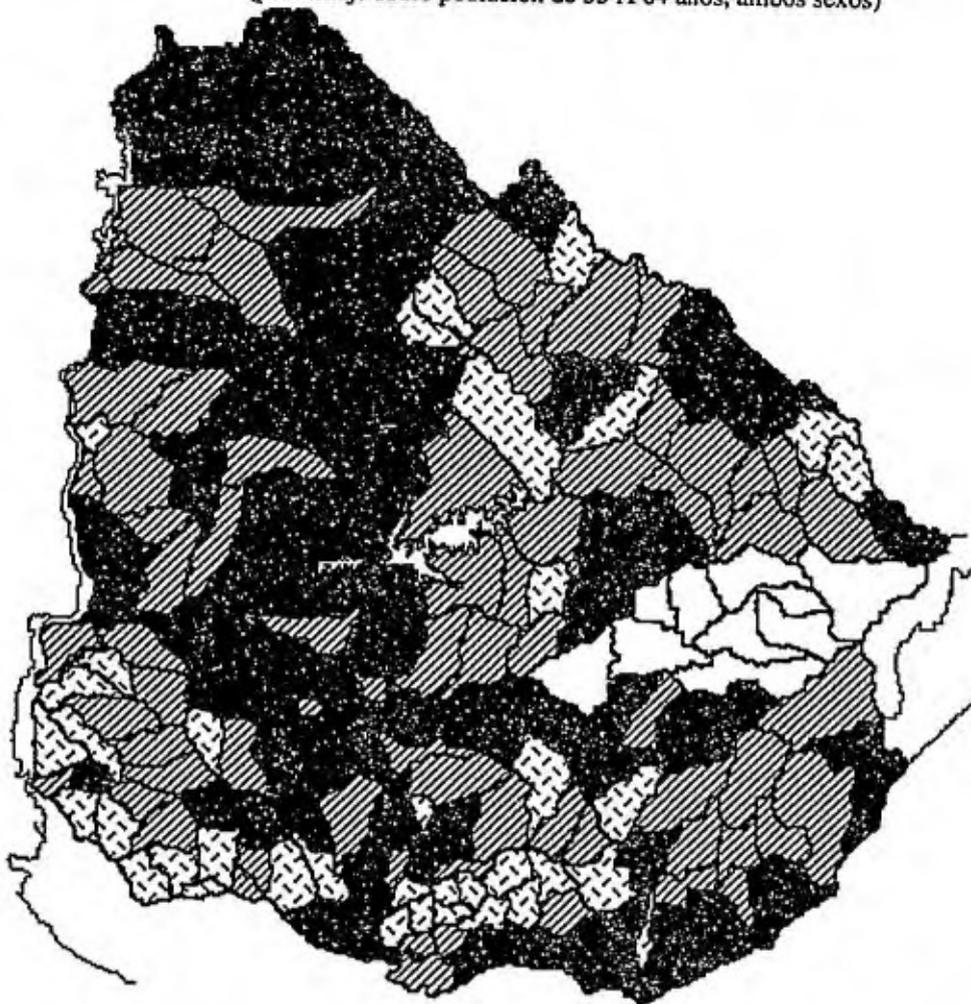


(*)Calculado considerando migración reciente
No se presentan los datos del Departamento de Treinta y Tres

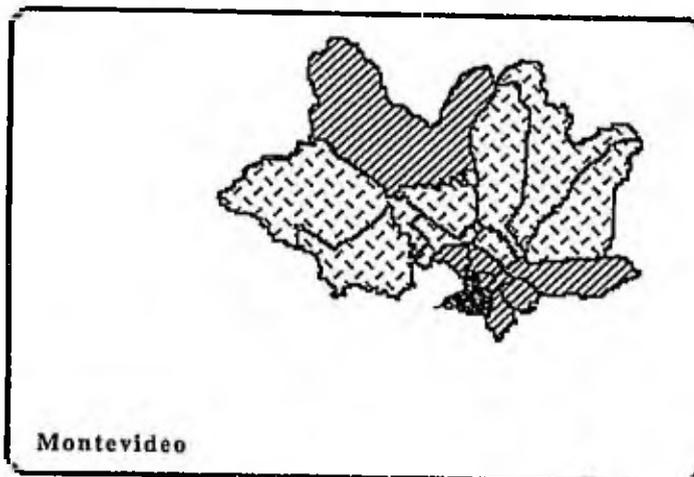
MAPA 17

Uruguay: Inmigrantes de 35 a 64 años por sección censal*

(porcentaje sobre población de 35 A 64 años, ambos sexos)



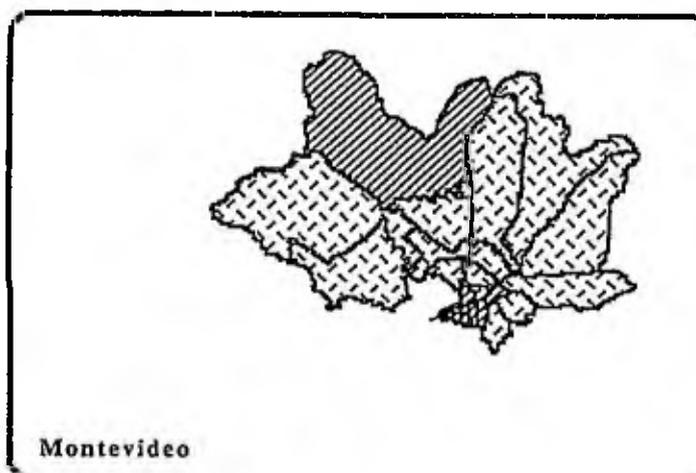
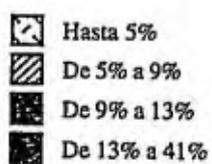
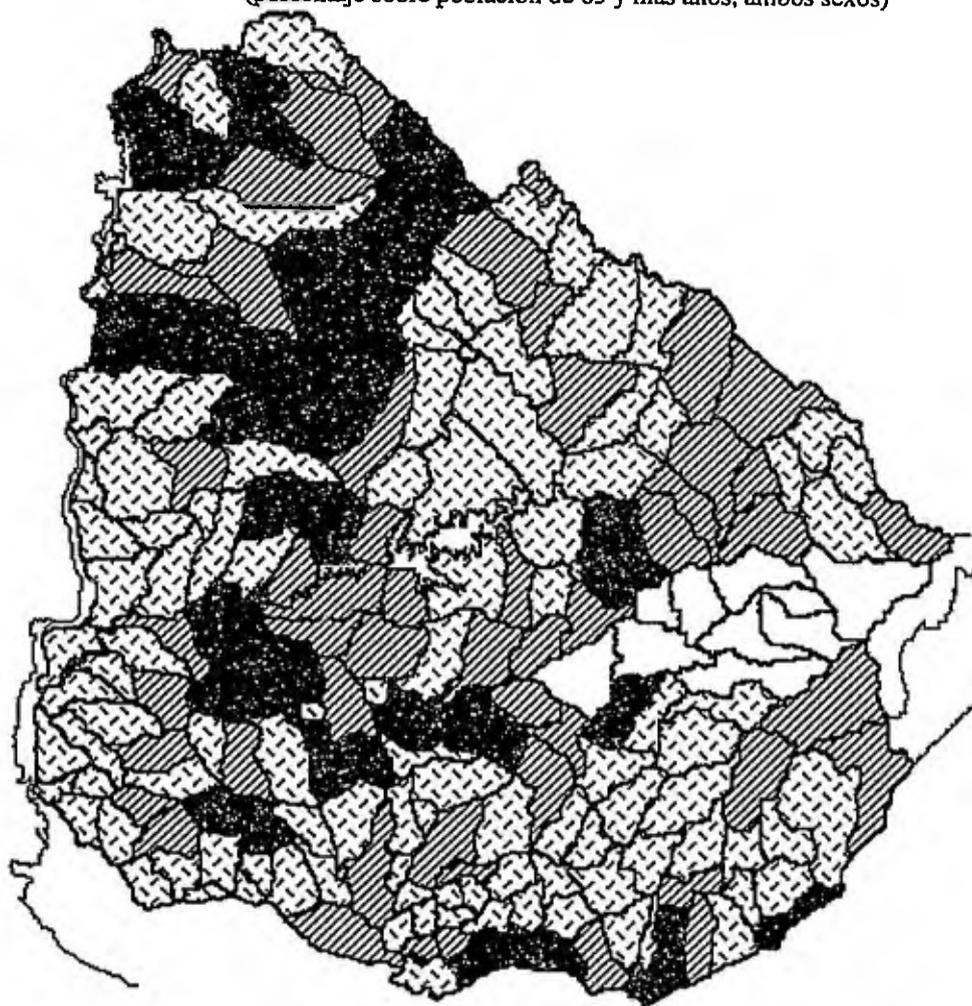
-  Hasta 5%
-  De 5% a 9%
-  De 9% a 13%
-  De 13% a 31.1%



(*)Calculado considerando migración reciente
No se presentan los datos del Departamento de Treinta y Tres

MAPA 18

Uruguay: Inmigrantes de 65 y más años por sección censal* (porcentaje sobre población de 65 y más años, ambos sexos)



(*)Calculado considerando migración reciente
No se presentan los datos del Departamento de Treinta y Tres

Las diferencias existentes entre los distintos grupos de edad son notorias; el peso relativo de los inmigrantes en el grupo de edad 15 a 34 años, y en segundo lugar el de 35 a 64 años, es mucho mayor que en los restantes grupos de edad. Como ya se señaló anteriormente, la mayor movilidad en las edades económicamente activas (y en particular en los jóvenes), podría marcar el camino para establecer relaciones de causalidad entre el funcionamiento de los distintos mercados de trabajo y la migración interna.

El caso de la movilidad en las edades jóvenes es particularmente resaltable; el Mapa 16, que refiere a la población de 15 a 34 años de edad, contrasta notoriamente con los restantes mapas. Más allá de visualizar con claridad la existencia de la gran región con forma de "L", la influencia con Montevideo, la región costera y los enclaves de frontera, lo cierto es que casi todo el país presenta valores de inmigración altos en relación a los restantes grupos de edad. En el extremo opuesto se encuentra el grupo de personas de 65 y más años de edad; los valores hallados en este caso son indicativos de una situación de relativa poca movilidad. La región "L" se desdibuja, y contrariamente a ciertas tesis habitualmente manejadas (sin mayor evidencia empírica), el peso relativo de los inmigrantes en este grupo de edad es muy poco relevante en los enclaves fronterizos, excepto en la ciudad de Artigas. La costa balnearia del departamento de Canelones, el enclave turístico (también costero) de Punta del Este - Maldonado y la sección censal 10 de Rocha, donde se ubican los principales balnearios oceánicos, son áreas de altos porcentajes de inmigrantes ancianos.

Los valores encontrados para la población infantil se encuentran en un punto medio entre los correspondientes a los ancianos y los de personas en edad activa. En la mayor parte de estos casos, la decisión de migrar corre por cuenta de las personas responsables de estos niños, por lo cual, es razonable suponer en este caso, que una cuota importante de la movilidad se asocie a la de los grupos de edad de las personas a cuyas familias pertenecen. En cuanto a la distribución geográfica, el área de influencia de Montevideo y la costa de Canelones conforman una compacta región donde los inmigrantes infantiles tienen un peso importante en el total de la población menor de 15 años; otros valores altos pueden observarse en la región "L" y en los enclaves fronterizos.

Movilidad diferencial por sexo

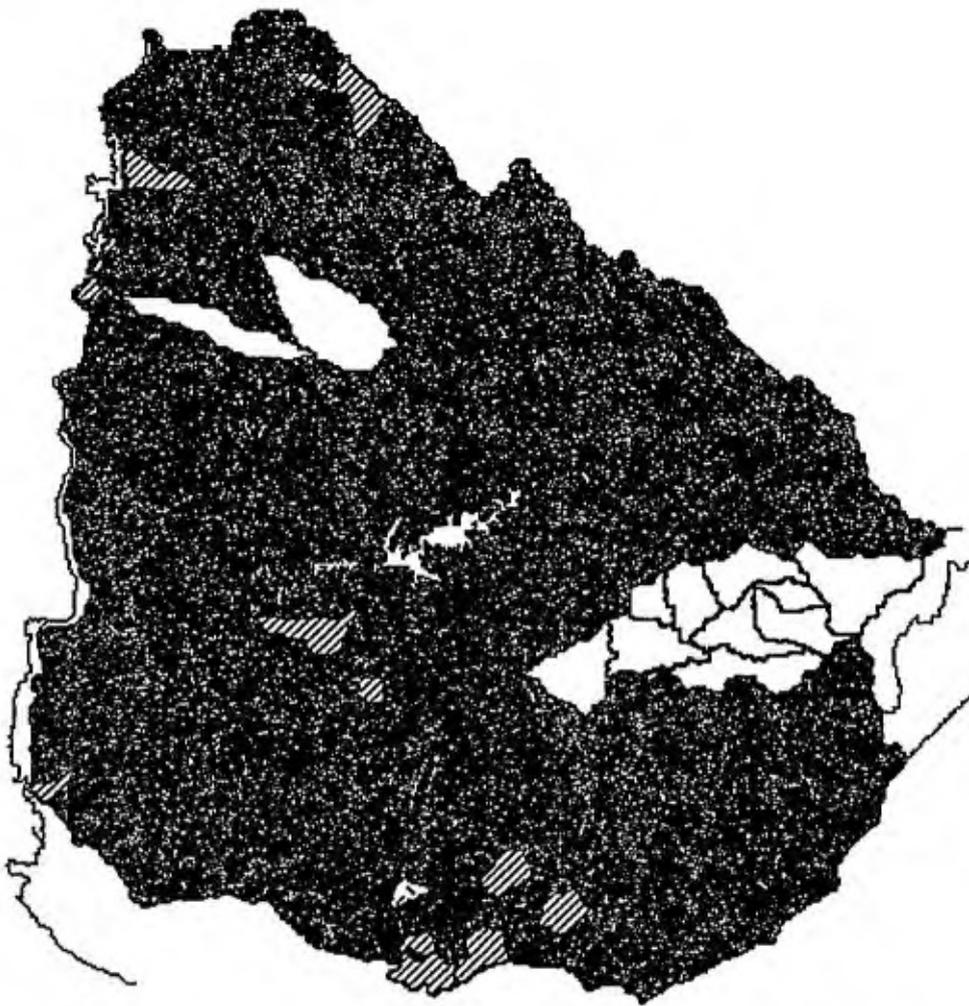
Finalmente se consideran las diferencias de acuerdo al sexo de los inmigrantes. Una forma de visualizar la composición por sexo de la inmigración es a través del cálculo de las relaciones de masculinidad y el posterior mapeo de las mismas. Los Mapas 19 a 23 presentan los resultados para el total de inmigrantes y los grandes grupos de edad.

La dicotomía Montevideo-Resto del país es evidente al observar los resultados; en la capital, los resultados que se analizaron en la Parte II se traducen en una estructura muy femineizada de los inmigrantes (aunque con variaciones importantes como se puede apreciar en recuadros que acompañan a los mapas y en el Anexo 3). En el resto del país, la situación es muy otra, encontrándose relaciones de masculinidad por encima del valor 130 para la mayoría de las secciones censales. La diferencia de los valores de las relaciones de masculinidad del Sur del país con respecto al resto es muy evidente; la mayor femineización en las secciones censales cercanas a la costa del Río de la Plata se correlacionan con los mayores niveles de urbanización y con una estructura más envejecida (y femineizada) de la población en su conjunto (PELLEGRINO, 1995). Por otra parte, los enclaves fronterizos Chuy, Río Branco, Rivera y Artigas también presentan una estructura más femineizada que la media; esto no es de ninguna forma ajeno a la importancia que el comercio de frontera tiene en estas localidades, actividad que genera posibilidades de empleo femenino¹⁷.

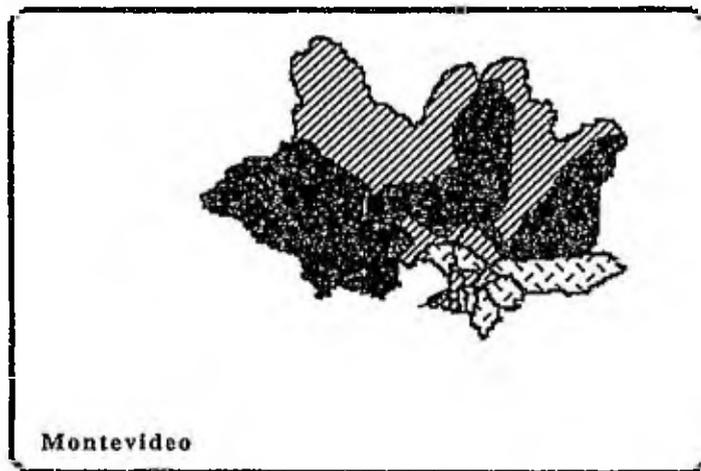
El comportamiento difiere de acuerdo al grupo de edad que se esté considerando; así, las relaciones de masculinidad son promedialmente más altas en el grupo de edad de 35 a 64 años, aunque la diferencia no es importante con el grupo inmediato anterior. En el extremo opuesto, y también en parte reflejo de la sobremortalidad masculina, las relaciones de masculinidad más bajas corresponden al grupo de 65 y más años, especialmente si consideramos los valores correspondientes al departamento de Montevideo.

¹⁷ En el sentido de esta afirmación, resultan muy sugestivos los bajos valores de las relaciones de masculinidad en los enclaves fronterizos con Brasil en el grupo de edad 15 a 34 años, edades que coinciden con las del ingreso al mercado de trabajo. Las actividades ligadas al comercio (y/o al contrabando), que tienen una altísima importancia en estos enclaves, requieren habilidades que favorecen la inserción femenina, en especial en los grupos jóvenes.

MAPA 19
Relaciones de masculinidad de inmigrantes



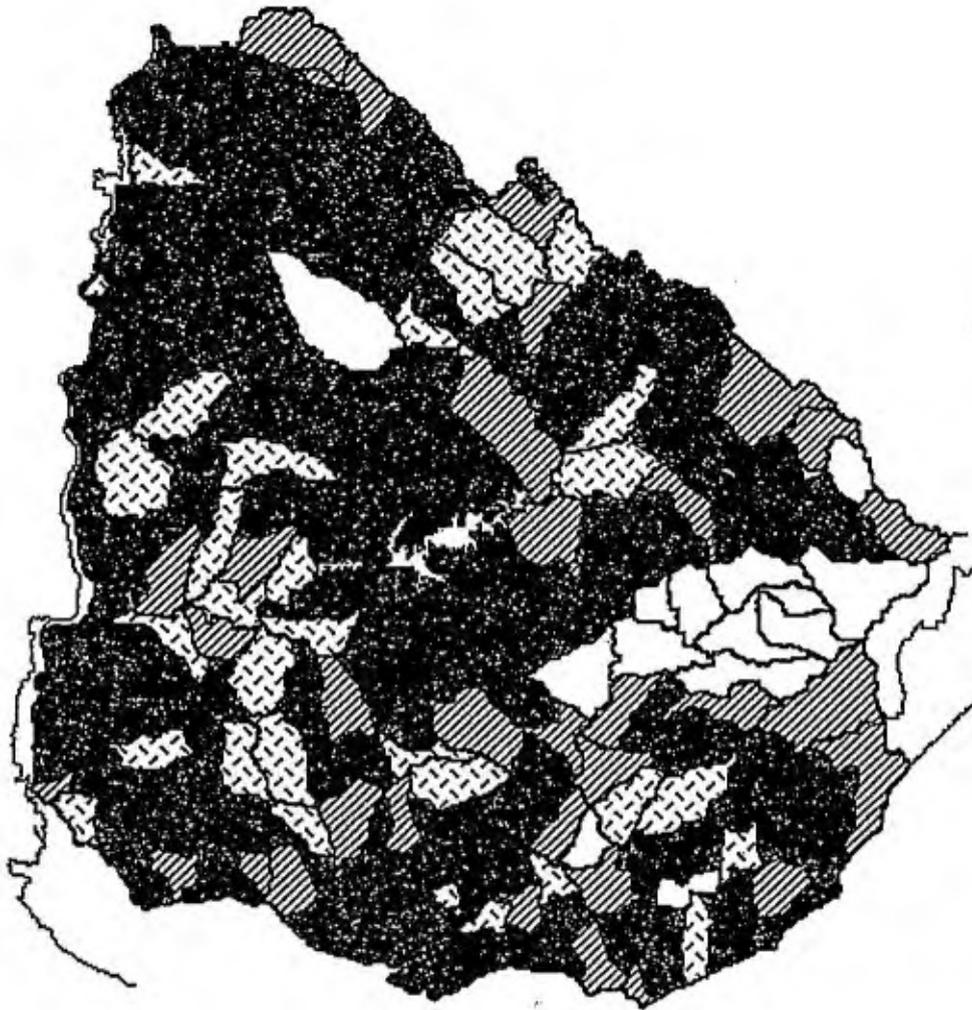
-  66 a 85
-  85 a 100
-  100 a 130
-  130 a 715



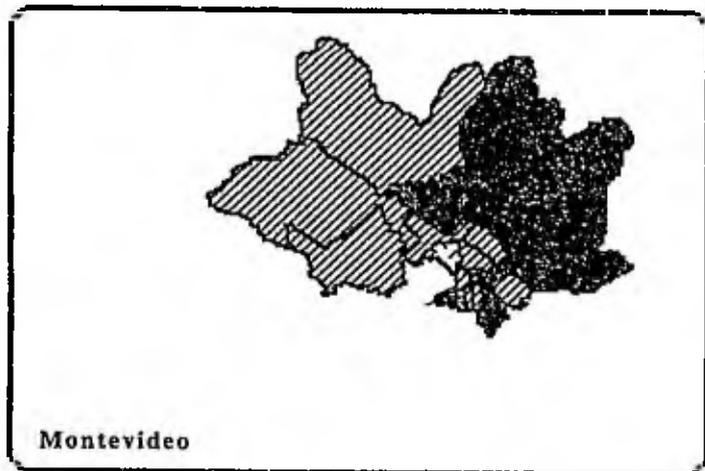
(*)Calculado considerando migración reciente
No se presentan los datos del Departamento de Treinta y Tres

MAPA 20

Relaciones de masculinidad de inmigrantes de 5 a 14 años



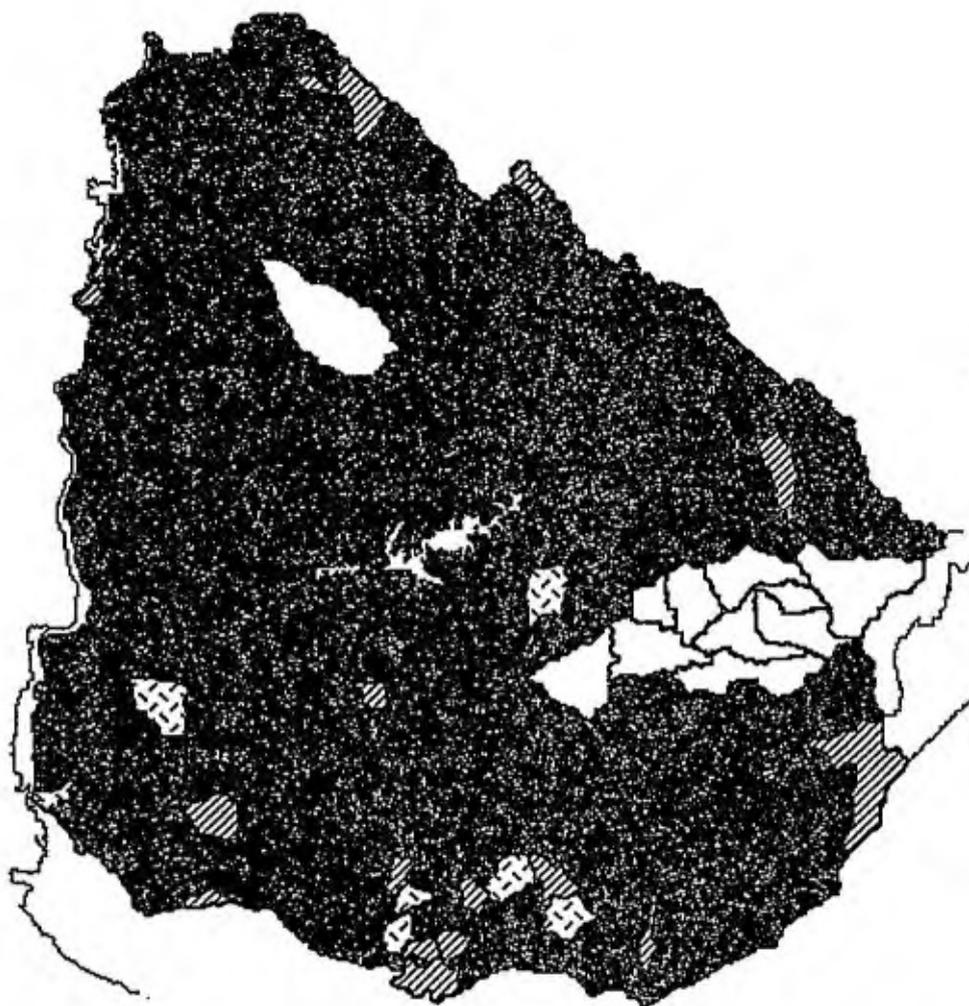
-  Hasta 85
-  85 a 100
-  100 a 130
-  130 a 1200



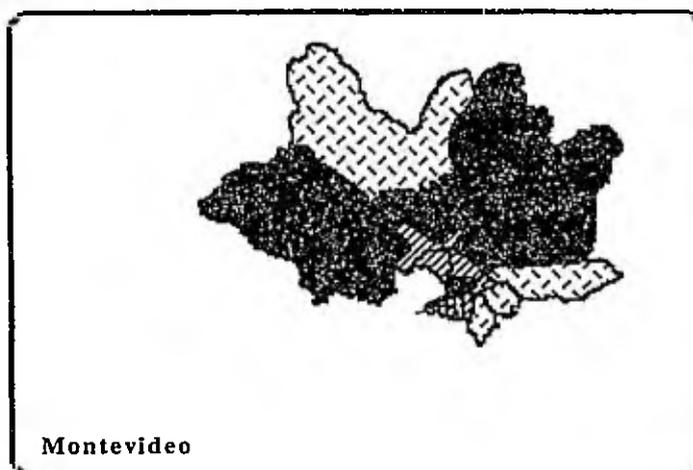
(*)Calculado considerando migración reciente
Las áreas en blanco indican zonas sin información

MAPA 21

Relaciones de masculinidad de inmigrantes de 15 a 34 años



-  Hasta 85
-  85 a 100
-  100 a 130
-  130 a 715



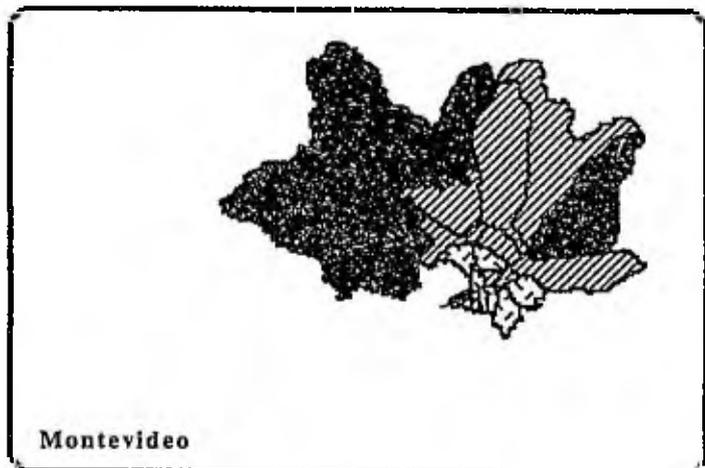
(*)Calculado considerando migración reciente
Las áreas en blanco indican zonas sin información

MAPA 22

Relaciones de masculinidad de inmigrantes de 35 a 64 años



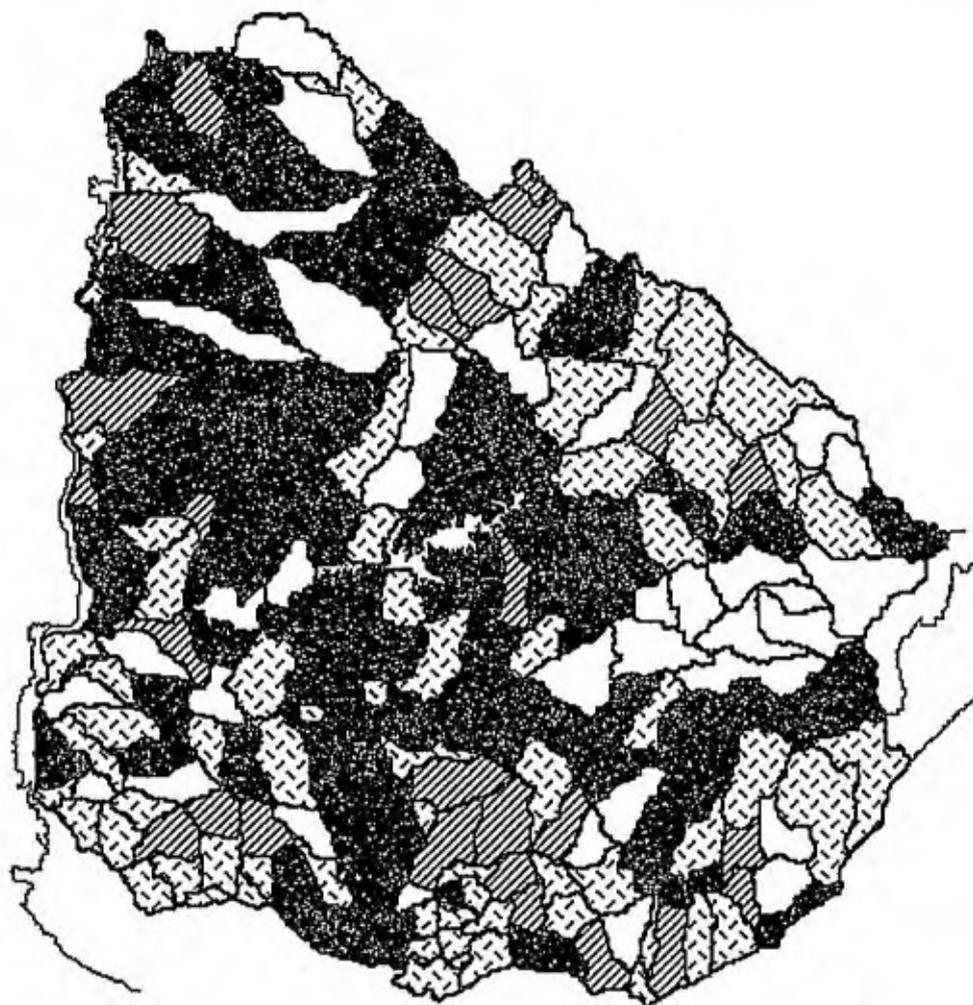
-  Hasta 85
-  85 a 100
-  100 a 130
-  130 a 1050



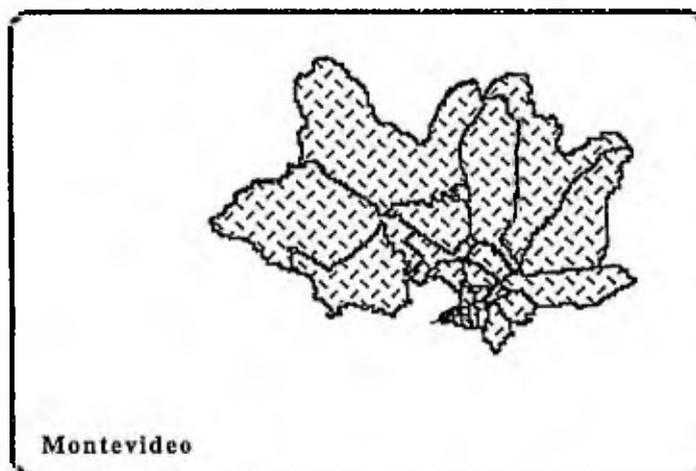
(*)Calculado considerando migración reciente
Las áreas en blanco indican zonas sin información

MAPA 23

Relaciones de masculinidad de inmigrantes de 65 más años



-  Hasta 85
-  85 a 100
-  100 a 130
-  130 a 1400



(*)Calculado considerando migración reciente
Las áreas en blanco indican zonas sin información

BIBLIOGRAFIA

- CELADE, (1990), La migración interna en la Argentina, período 1975 - 1980. Santiago de Chile
- Cocchi, Angel y otros, (1977), Proceso de asentamientos urbanos en el Uruguay: Siglos XVIII y XIX. Documento de trabajo N° 20, CIESU, Montevideo
- Cocchi, Angel y otros, (1977), Una red urbana ordenadora de un espacio vacío: el caso uruguayo. Documento de trabajo N° 21, CIESU, Montevideo
- Courgeau, Daniel, (1988), Méthodes de mesure de la mobilité spatiale, migrations internes, mobilité temporaire, navettes, INED, Francia
- DGEC, (1989), VI Censo de Población y IV de Viviendas 1985. Montevideo
- DGEC, (1989), Indice toponímico de entidades de población, VI Censo de población IV censo de viviendas, 1985. Montevideo
- DGEC y CELADE, (1990), Uruguay: estimaciones y proyecciones de la población económicamente activa por área, sexo y grupos de edades. 1975 - 2025. Montevideo
- Ebanks, Edward G., (1993), Determinantes socioeconómicos de la migración interna. CELADE, Santiago de Chile
- Elizaga, Juan C. y Macisco, John J., (1975), Migraciones internas, Teoría, método y factores sociológicos. CELADE, Santiago de Chile
- Lattes, Alfredo y Recchini, Zulma, (1969), Migraciones en la Argentina - Estudio de las migraciones internas e internacionales basado en datos censales, 1869-1960. Instituto Torcuato di Tella, Buenos Aires
- Lombardi, Mario y Veiga, Danilo, (1979), Desigualdades intranacionales en el Uruguay. Documento de trabajo N° 16, CIESU, Montevideo
- Macció, Guillermo, (1982), Diccionario Demográfico Multilingüe. IUSP-CELADE, Bélgica
- Martínez Pizarro, Jorge, (1990), Patrones migratorios interregionales en Chile: análisis de casos seleccionados, CELADE, Santiago de Chile

Martínez Pizarro, Jorge, (1994), Dinámica de la población de Chile: notas sobre el proceso de redistribución espacial, Naciones Unidas - Fondo de Población - Programa Global de formación en población y desarrollo, CELADE, Santiago de Chile

Naciones Unidas, (1972), Manual VI Métodos de medición de la migración interna, Nueva York

Naciones Unidas, (1978), Factores determinantes y consecuencias de las tendencias demográficas, Nueva York

Niedworok, Nelly y Prates, Suzana, (1975), Dinámica poblacional: un caso concreto del sector rural del Uruguay. Documento de trabajo N° 4, CIESU, Montevideo

Niedworok, Nelly, (1981), Los cambios de la estructura demográfica y de la distribución espacial en un proceso de despoblamiento rural. Uruguay, 1950 - 1970. Spontaneous Paper - IUSSP, General Conference, Manila, Filipinas

Pellegrino, Adela y otros, (1995), Atlas demográfico del Uruguay. Montevideo, (en prensa)

Petrucelli, José L., (1976), Notas sobre el proceso de poblamiento uruguayo. Documento de trabajo N° 14, CIESU, Montevideo

Petrucelli, José L. y Fortuna, Juan C., (1976), La dinámica migratoria en el Uruguay del último siglo, 1875 - 1975, Documento de trabajo N° 22, CIESU, Montevideo

Petrucelli, José Luis (1979), La migración interna en el Uruguay. Documento de trabajo N° 26, CIESU, Montevideo

Prates, Suzana, (1976), Ganadería extensiva y población: las condiciones de emergencia de un tipo organizativo de la producción rural. Documento de trabajo N° 17, CIESU, Montevideo

Prates, Suzana, (1977), Organización de la producción rural y emigración. CIESU, Montevideo

Prates, Suzana, (1980), Estructura productiva y migraciones hacia la zona metropolitana del Uruguay, 1963-1975. tipografiado, CIESU, Montevideo

Prates, Suzana, (1980), Migraciones, urbanización y primacía urbana: las tendencias del período 1963 - 1975. CIESU, Montevideo

Pumain, Denise (editora), (1991), Spatial analysis and population dynamics. J.L.Eurotext - INED, Francia

Rial, J. y Klaczko, J., (1981), Uruguay: el país urbano. CLACSO, Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo

Rial, Juan, (1982), Población y mano de obra en espacios vacíos. El caso de un pequeño país. Uruguay, 1870-1930. Documento de trabajo N° 40, CIESU, Montevideo

Rincón, Manuel, (1984), Distribución espacial y migraciones internas, aspectos metodológicos. CELADE, San José, Costa Rica

Todaro, Michael P., (1976), Internal migration in developing countries. Geneva, Switzerland

Veiga, Danilo, (1982), Población y migración en el noreste de Canelones. Documento de trabajo N° 32, CIESU, Montevideo

Villa, Miguel, (1991), Introducción al análisis de la migración. CELADE, Santiago de Chile

ANEXO 1

Matrices de distribución de la población migrante, por sexo y grandes grupos de edad (con y sin Montevideo)

CUADRO A1.1

Lugar de distribución de la población migrante, según origen y destino
 Datos por total de la población, considerando migración reciente
 No se presentan los datos del Depto. de Treinta y Tres

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL				
	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CIJARRO	COLOMBA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MADEIRADO	PAYSON	RIVERO	ROCHA	SALTO	SJOSSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TRINIDAD
ARTIGAS	2071	2289	25422	2489	1634	1382	391	1131	1280	3233	1649	3023	1541	2287	2218	3498	1432	1810
CANELONES	1892	250	237	37	41	32	3	28	24	85	154	48	114	34	313	36	18	54
CIJARRO	2674	27	513	484	293	329	115	810	644	881	213	105	740	409	803	963	154	294
COLOMBA	3388	115	302	44	30	81	4	95	180	152	37	18	183	79	24	32	14	131
DURAZNO	2883	112	978	155	58	142	142	878	89	134	72	55	101	82	39	81	753	48
FLORIDA	1833	15	183	32	33	178	101	138	28	18	16	107	61	20	18	206	159	65
FLORIDA	2408	37	850	165	97	604	101	248	204	204	51	33	130	58	78	285	37	80
LAVALLEJA	2431	33	315	37	35	11	11	342	1100	1100	41	24	70	246	64	64	17	61
MADEIRADO	2911	80	1860	205	245	104	80	118	725	304	165	166	166	1329	177	177	154	160
PAYSON	3931	433	360	63	94	71	49	22	139	87	1644	85	83	50	85	82	394	203
RIVERO	1897	154	261	21	103	85	65	25	12	87	1644	85	83	50	85	82	394	203
ROCHA	2066	299	437	278	44	121	13	31	20	70	77	17	26	33	228	23	18	616
ROCHA	1387	41	376	101	45	31	23	43	121	823	32	28	26	15	42	194	52	33
SALTO	4276	2581	825	20	82	70	19	61	23	160	972	141	181	75	116	100	323	359
SAN JOSÉ	4291	81	773	53	113	91	112	349	58	166	82	63	132	107	81	184	148	67
SORIANO	3489	88	413	33	118	100	138	100	24	199	284	641	71	84	221	71	7822	31
TACUAREMBÓ	4724	171	687	243	89	485	17	137	64	113	486	173	1248	60	403	91	63	8814
TOTAL DE EMIGRANTES	81691	6506	34910	4853	4893	3860	1811	4526	3484	7719	5681	3430	7192	8172	5532	6422	3629	5043

Lugar de distribución de la población migrante, según origen y destino
 Datos por total de la población, considerando migración reciente
 No se presentan los datos de los departamentos de Montevideo y Treinta y Tres

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL				
	ARTIGAS	CANELONES	CIJARRO	COLOMBA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MADEIRADO	PAYSON	RIVERO	ROCHA	SALTO	SJOSSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TRINIDAD	
ARTIGAS	250	27	513	44	30	81	4	95	180	152	37	18	183	79	24	32	14	131
CANELONES	115	302	318	155	58	142	142	878	89	134	72	55	101	82	39	81	753	48
CIJARRO	15	183	32	32	126	178	101	138	28	18	16	107	61	20	18	206	159	65
DURAZNO	37	990	106	67	61	604	161	268	208	208	61	33	130	58	78	285	37	80
FLORIDA	33	781	215	37	55	31	342	1185	1185	41	11	20	286	24	64	64	17	61
MADEIRADO	80	1860	205	245	104	104	182	775	294	294	1229	134	177	154	177	154	116	5196
PAYSON	433	360	63	94	71	49	22	139	87	1644	85	83	50	85	82	394	203	2710
RIVERO	154	261	21	103	85	65	25	12	87	1644	85	83	50	85	82	394	203	2710
ROCHA	41	376	101	45	31	23	43	121	823	32	28	26	15	42	194	52	33	3488
SALTO	81	773	53	113	91	112	349	58	166	82	63	132	107	81	184	148	67	7244
SORIANO	88	413	33	118	100	138	100	24	199	284	641	71	84	221	71	7822	31	8814
TACUAREMBÓ	171	687	243	89	485	17	137	64	113	486	173	1248	60	403	91	63	8814	8814
TOTAL DE EMIGRANTES	4207	8538	2167	3159	2438	1029	3295	2214	4826	3916	2978	3821	2835	3314	2924	2228	3893	56292

CUADRO A1.3

Mapa de distribución de la población migrante, según regiones y distritos.
 Datos por municipio, con el nivel migración neto.
 No se presentan los datos del Distrito de Trujillo y Tarma

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO																TOTAL		
	MONTEVIZO	ARTIFAS	CANDELONES	CLARDO	COLOMBA	DURAZNO	FLORES	FLORENDA	LAVALEJA	MALDONADO	PAYKANOU	EL NEGRO	REVESA	SOCICA	SALTO	EL ORO		SOBLIANO	TACUAREMBÓ
MONTEVIZO	1104	1108	1288	1210	629	641	789	974	614	1527	773	409	1743	1134	1637	1163	647	895	27941
ARTIFAS	10137	107	502	8	15	7	2	12	5	25	89	22	42	14	15	395	7	7	1892
CANDELONES	1947	8	213	215	119	33	42	300	250	132	82	33	183	163	343	94	67	1319	43504
CLARDO	1877	51	131	21	16	16	25	50	11	132	14	5	78	32	22	13	6	54	2215
COLOMBA	8891	45	246	48	25	82	46	208	29	87	23	28	84	24	16	16	25	179	2078
DURAZNO	837	7	490	16	17	347	31	106	36	547	22	15	62	50	77	42	62	22	2181
FLORES	624	17	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
LAVALEJA	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
MALDONADO	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
PAYKANOU	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
EL NEGRO	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
REVESA	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
SOCICA	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
SALTO	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
SAN JOSE	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
SOBLIANO	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
TACUAREMBÓ	1821	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	2084
TOTAL DE EMIGRANTES	34317	2705	16300	2652	2227	1554	653	1371	1517	3445	2349	1315	3428	3315	2444	2444	1616	2154	87525

Mapa de distribución de la población migrante, según regiones y distritos.
 Datos por municipio, con el nivel migración neto.
 No se presentan los datos de los distritos de Montevideo y Trujillo y Tarma

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO																TOTAL		
	ARTIFAS	CANDELONES	CLARDO	COLOMBA	DURAZNO	FLORES	FLORENDA	LAVALEJA	MALDONADO	PAYKANOU	EL NEGRO	REVESA	SOCICA	SALTO	EL ORO	SOBLIANO		TACUAREMBÓ	EMBARCANTE
ARTIFAS	152	157	152	8	15	7	2	12	6	25	63	22	42	14	15	385	7	23	754
CANDELONES	6	6	213	315	115	118	42	306	250	132	82	33	183	163	343	94	67	1319	2087
CLARDO	51	51	131	21	16	16	25	50	11	132	14	5	78	32	22	13	6	54	648
COLOMBA	48	48	246	48	25	82	46	208	29	87	23	28	84	24	16	16	25	179	1208
DURAZNO	7	7	490	16	17	347	31	106	36	547	22	15	62	50	77	42	62	22	1187
FLORES	17	17	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	644
LAVALEJA	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
MALDONADO	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
PAYKANOU	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
EL NEGRO	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
REVESA	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
SOCICA	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
SALTO	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
SAN JOSE	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
SOBLIANO	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
TACUAREMBÓ	12	12	409	40	27	22	3	106	11	547	31	7	48	114	12	3	114	34	1443
TOTAL DE EMIGRANTES	1593	3952	642	1158	315	370	1187	903	3169	1514	914	1261	1685	1177	1261	929	1251	1251	23172

CUADRO A1.4

Matriz de distribución de la población migrante, según regiones y destinos
 Datos para hombres de edad 5 a 14, considerando migración reciente
 No se presentan los datos del Depto. de Trelew y Tril

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL						
	MONTEVIDEO	ARTUAS	CASTELLONES	CLAURO	COLOSA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSONU	RUJERO	RIVERA	RIOCUA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TOTAL	EMIGRANTES
MONTEVIDEO	74	234	1631	250	116	94	32	96	158	231	115	73	426	196	177	371	107	133	512	512
ARTUAS	14	1	1	1	2	3	0	7	1	4	14	3	11	7	83	3	1	3	204	204
CASTELLONES	1536	30	30	63	22	46	14	74	46	77	50	8	87	50	28	51	20	36	2354	2354
CERRO LAZO	163	2	37	1	2	11	0	4	9	8	2	2	32	2	2	4	1	24	266	266
COLOSA	155	19	53	9	5	11	1	1	4	13	21	9	19	9	2	44	85	3	413	413
DURAZNO	150	21	50	15	5	16	7	84	4	17	0	4	21	4	3	10	4	45	476	476
FLORES	61	1	17	4	3	16	4	14	2	19	0	4	15	2	10	18	17	6	180	180
FLORIDA	164	4	103	12	5	14	4	26	26	19	9	1	15	5	2	33	5	5	467	467
LAVALLEJA	123	6	86	21	7	3	0	26	63	95	5	1	5	19	2	4	0	2	382	382
MALDONADO	215	7	124	29	16	4	4	17	63	16	16	16	12	189	8	17	14	16	766	766
PAYSONU	166	42	31	5	16	9	5	13	3	10	8	87	27	4	47	13	8	41	637	637
RIO CUERO	115	22	33	1	0	10	0	6	6	14	83	1	9	4	9	11	41	15	351	351
RIVERA	160	13	23	32	3	11	2	2	2	8	3	1	2	4	12	2	3	64	318	318
RIOCUA	81	6	58	12	6	6	2	1	7	81	3	7	2	2	2	15	1	2	252	252
SALTO	215	21	89	4	13	2	4	26	3	27	8	7	35	17	10	17	7	20	760	760
SAN JOSE	289	12	89	4	13	4	12	26	3	27	8	7	35	17	10	23	13	3	679	679
SORIANO	250	11	44	5	137	5	14	16	4	21	29	60	4	7	23	23	7	3	821	821
TACUAREMBÓ	222	11	67	34	7	48	0	14	4	7	30	13	132	3	25	7	4	4	829	829
TOTAL DE EMIGRANTES	4293	162	3481	431	428	376	156	332	279	642	415	317	833	464	425	683	310	421	15049	15049

Matriz de distribución de la población migrante, según regiones y destinos
 Datos para hombres de edad 5 a 14, considerando migración reciente
 No se presentan los datos de los deptos. de Montevideo y Trelew y Tril

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL						
	ARTUAS	CASTELLONES	CLAURO	COLOSA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSONU	RUJERO	RIVERA	RIOCUA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TOTAL	EMIGRANTES	
ARTUAS	14	1	1	1	2	3	0	1	1	4	14	2	11	7	83	3	1	3	130	130
CASTELLONES	30	19	12	45	14	74	14	46	46	77	20	8	87	50	28	91	20	36	716	716
CERRO LAZO	2	2	11	0	4	9	0	4	9	8	2	2	32	2	2	4	1	24	142	142
COLOSA	19	33	5	11	1	11	1	1	4	13	21	9	19	9	2	44	65	3	258	258
DURAZNO	21	50	16	5	16	7	7	84	4	17	8	7	21	4	3	10	4	45	206	206
FLORES	1	17	4	9	16	14	4	14	2	0	0	4	8	2	1	18	17	5	119	119
FLORIDA	4	105	12	6	54	4	4	24	35	19	3	1	19	2	13	33	3	5	323	323
LAVALLEJA	6	66	11	7	3	3	0	24	60	95	5	1	5	18	2	4	0	2	259	259
MALDONADO	7	124	29	16	4	17	4	17	63	16	16	16	12	189	8	17	14	16	501	501
PAYSONU	42	31	5	16	8	0	0	4	4	14	11	89	9	4	11	49	11	49	218	218
RIO CUERO	15	29	33	1	6	10	6	6	6	14	8	1	9	4	3	11	2	2	119	119
RIVERA	6	38	12	6	3	6	2	2	2	8	3	1	3	2	2	15	3	2	211	211
RIOCUA	221	6	52	0	6	3	3	4	0	17	82	19	20	6	7	17	7	20	465	465
SALTO	12	80	4	13	4	12	26	3	3	27	8	7	35	17	16	17	3	3	310	310
SAN JOSE	11	44	6	107	5	14	4	10	1	21	29	60	4	7	23	23	7	3	371	371
SORIANO	11	67	34	7	48	0	14	4	4	7	30	13	132	3	25	7	4	4	466	466
TACUAREMBÓ	429	162	3481	431	428	376	156	332	279	642	415	317	833	464	425	683	310	421	15049	15049

CUADRO A1.5

Matriz de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Censal para Honduras de años 15 a 34, considerando migración reciente
 No se presentan los datos del Depto. de Tribales y Tere

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL					
	MONTIQUEROS	ARTIDAS	CANDELONES	CLARIDO	COLONIA	DICHAZONO	FLORES	FLORES	FLOREDA	LAVALLERIA	MALDONADO	PATYANDU	ELIZABETH		ENVEJA	BOQUIA	SALTO	EL JOSE	SOBOJANO
MONTIQUEROS	583	4754	378	315	254	158	345	289	617	481	441	258	465	432	503	473	381	544	19134
ARTIDAS	713	81	4	19	17	0	8	12	28	38	13	13	33	5	249	10	5	15	1281
CANDELONES	4085	62	160	65	97	27	163	133	248	83	31	125	114	114	41	181	37	64	5638
CEBADO LAJERO	737	12	12	23	23	0	31	73	94	11	3	38	38	19	4	15	3	36	1271
COLONIA	841	20	10	10	29	19	13	3	38	35	7	118	15	15	19	118	172	15	1444
DICHAZONO	709	23	54	15	41	43	253	41	30	25	29	31	30	10	11	31	23	23	156
FLORES	299	3	43	36	54	29	25	5	10	5	46	15	15	6	3	49	1	16	543
FLOREDA	558	7	189	16	102	29	4	87	311	13	11	11	17	12	8	84	1	30	1251
LAVALLERIA	577	7	54	8	19	4	4	87	311	13	11	11	17	12	8	84	1	30	1251
MALDONADO	1049	35	75	37	40	20	44	180	63	63	60	222	52	307	44	34	83	48	3431
PATYANDU	877	108	19	21	28	11	16	3	43	25	211	222	52	14	178	24	23	14	1754
RIO NIEVO	485	34	8	26	28	33	9	4	25	25	211	222	52	14	178	24	23	14	1754
ENVEJA	889	141	80	11	54	4	7	7	23	28	2	2	8	8	85	7	2	202	1712
BOQUIA	411	7	18	10	9	5	14	43	159	9	4	8	8	21	10	23	3	11	808
SALTO	1258	153	8	22	38	4	25	8	31	294	33	33	41	21	22	22	14	16	3096
SAN JOSE	828	14	168	12	104	35	49	11	38	28	13	22	22	34	12	1587	47	12	1587
SOBOJANO	296	16	8	315	36	25	29	12	83	49	187	13	13	20	39	61	20	11	1556
TACHUARENS	1145	55	193	20	149	4	47	16	41	171	58	244	16	167	167	20	20	20	3462
TOTAL DE EMIGRANTES	15347	1762	1154	1122	1193	428	1175	908	1847	1543	870	1525	1134	1134	1393	1393	813	1426	43383

Matriz de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Censal para Honduras de años 15 a 34, considerando migración reciente
 No se presentan los datos de los Deptos. de Montevideo y Tribales y Tere

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL					
	ARTIDAS	CANDELONES	CLARIDO	COLONIA	DICHAZONO	FLORES	FLORES	FLOREDA	LAVALLERIA	MALDONADO	PATYANDU	ELIZABETH	ENVEJA		BOQUIA	SALTO	EL JOSE	SOBOJANO	TACHUARENS
ARTIDAS	81	91	4	19	17	0	8	12	28	38	13	13	33	5	249	10	5	15	1281
CANDELONES	62	178	106	65	97	27	163	133	248	83	31	125	114	114	41	181	37	64	5638
CEBADO LAJERO	20	60	10	10	29	19	13	3	38	35	7	118	15	15	19	118	172	15	1444
COLONIA	23	160	54	15	41	43	253	41	30	25	29	31	30	10	11	31	23	23	156
DICHAZONO	3	43	36	20	54	29	25	5	10	5	46	15	15	6	3	49	1	16	543
FLORES	7	189	16	102	29	4	87	311	13	11	11	17	12	8	84	1	30	1251	
FLOREDA	577	7	54	8	19	4	4	87	311	13	11	11	17	12	8	84	1	30	1251
LAVALLERIA	577	7	54	8	19	4	4	87	311	13	11	11	17	12	8	84	1	30	1251
MALDONADO	26	283	15	37	40	20	44	180	63	63	60	222	52	307	44	34	83	48	3431
PATYANDU	128	39	19	21	28	11	16	3	43	25	211	222	52	14	178	24	23	14	1754
RIO NIEVO	34	82	8	26	28	33	9	4	25	25	211	222	52	14	178	24	23	14	1754
ENVEJA	141	150	80	11	54	4	7	7	23	28	2	2	8	8	85	7	2	202	1712
BOQUIA	411	7	18	10	9	5	14	43	159	9	4	8	8	21	10	23	3	11	808
SALTO	1258	153	8	22	38	4	25	8	31	294	33	33	41	21	22	22	14	16	3096
SAN JOSE	828	14	168	12	104	35	49	11	38	28	13	22	22	34	12	1587	47	12	1587
SOBOJANO	296	16	8	315	36	25	29	12	83	49	187	13	13	20	39	61	20	11	1556
TACHUARENS	1145	55	193	20	149	4	47	16	41	171	58	244	16	167	167	20	20	20	3462
TOTAL DE EMIGRANTES	1175	2186	586	747	789	240	630	619	1230	1042	704	1225	702	702	850	770	533	854	14286

CUADRO A1.6

Matriz de distribución de la población migrante, según origen y destinos
 Datos para hombres de edad 15 a 64, considerando migración reducida
 No se presentan los datos del Depto. de Treinta y Tres

ÁREAS DE ORIGEN	ÁREAS DE DESTINO													TOTAL		
	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CIJARRO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLOREDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSONGÜ	RIVERO	SALTO		SORIANO	TACUAREMBÓ
MONTEVIDEO	313	4437	345	243	169	5	1	3	259	329	689	267	344	539	319	9657
ARTIGAS	166	27	4	6	5	3	1	3	3	4	7	30	7	8	5	486
CANELONES	2903	47	87	45	60	78	20	162	201	171	42	42	36	156	28	4315
CERRO LARDO	327	8	68	4	18	1	1	33	20	20	2	2	22	5	3	628
COLONIA	415	15	8	12	13	6	7	43	25	43	35	16	23	79	148	914
DURAZNO	356	20	33	17	36	216	38	25	18	18	16	14	13	14	13	1037
FLORES	1377	4	24	25	37	3	4	5	49	5	4	5	7	31	33	429
FLOREDA	299	8	187	13	129	35	4	63	40	40	6	11	11	62	15	275
LAVALLEJA	255	8	119	4	11	4	1	181	4	4	181	5	5	11	9	832
MALDONADO	846	15	332	63	24	27	46	164	46	46	47	40	205	42	41	25
PAYSONGÜ	313	99	17	12	12	12	4	20	4	20	4	237	36	18	38	1166
RIO NEGRO	227	34	5	33	17	21	10	2	11	11	205	14	15	17	22	825
RIVERA	273	72	61	7	11	3	4	2	7	14	14	5	8	2	6	739
ROCHA	226	9	23	9	7	4	14	27	14	14	7	4	4	22	3	390
SALTO	446	512	6	13	5	6	14	7	16	16	245	25	15	18	18	1517
SAN JOSE	820	29	150	95	20	56	56	10	34	28	28	19	29	35	35	1527
SORIANO	425	10	68	6	264	14	35	4	23	59	59	181	20	45	6	1204
TACUAREMBÓ	314	33	73	15	115	21	13	13	13	115	40	40	216	20	13	1236
TOTAL DE EMBARCANTES	8591	1762	839	854	658	372	1022	660	1343	1189	790	1351	1043	1229	689	29739

Matriz de distribución de la población migrante, según origen y destinos
 Datos para hombres de edad 15 a 64, considerando migración reducida
 No se presentan los datos de los departamentos de Montevideo y Treinta y Tres

ÁREAS DE ORIGEN	ÁREAS DE DESTINO													TOTAL		
	ARTIGAS	CANELONES	CIJARRO	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLOREDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYSONGÜ	RIVERO	SALTO	SORIANO		TACUAREMBÓ	EMBARCANTES
ARTIGAS	47	27	4	6	6	1	3	4	7	7	30	9	7	169	8	340
CANELONES	8	68	87	46	60	28	201	102	171	42	42	23	26	41	28	1212
CERRO LARDO	15	50	8	4	18	1	16	33	20	7	7	6	24	5	3	281
COLONIA	20	87	32	12	12	13	6	7	43	15	15	6	22	20	168	498
DURAZNO	4	24	3	25	37	38	226	25	18	14	7	31	13	10	14	711
FLORES	8	187	21	12	129	35	40	63	40	7	7	4	51	4	33	301
FLOREDA	8	119	53	4	11	4	84	181	40	5	11	13	32	15	22	628
LAVALLEJA	15	332	60	50	24	27	46	164	47	47	5	4	11	11	9	567
PAYSONGÜ	88	50	17	15	12	12	19	4	20	47	40	26	305	29	41	1947
RIO NEGRO	34	37	5	32	17	31	19	2	11	256	237	35	13	172	18	833
RIVERA	3	54	61	7	11	4	7	2	10	16	5	8	8	89	3	466
ROCHA	9	75	23	9	7	4	14	27	19	7	7	4	4	22	3	372
SALTO	512	72	6	13	5	6	14	7	16	16	1	15	15	18	15	1009
SAN JOSE	29	150	12	95	20	56	56	10	34	28	19	30	29	35	35	657
SORIANO	18	68	6	264	14	35	20	4	23	59	181	20	23	45	5	799
TACUAREMBÓ	33	73	34	15	97	8	21	13	13	116	40	216	13	20	13	504
TOTAL DE EMBARCANTES	579	1353	452	629	470	283	783	452	763	962	657	714	639	970	478	11481

CUADRO A11.7

Muchas de distribución de la población inmigrante, según edades y sexos.
 Datos para hombres de edad 15 y más, considerando migración reciente.
 No se presentan los datos del Depto. de Trece y Tén

	AREAS DE ORIGEN										AREAS DE DESTINO										TOTAL	
	MONTEVIDEO	ARTIDAS	CANELONES	CLAYTON	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYRANON	RAMBERO	REVEJA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TOTAL	EMIGRANTES		
ARTIDAS	30	41	693	62	61	15	15	17	41	138	61	29	110	77	84	138	46	33	1816	0		
CANELONES	440	4	3	13	10	7	4	10	13	33	6	5	25	15	5	26	4	6	501	0		
CERRO LARDO	80	1	17	8	1	6	0	4	4	2	0	0	3	3	0	6	1	2	130	0		
COLOMIA	59	0	8	8	0	1	4	1	0	6	2	2	0	0	2	23	35	0	160	0		
DURAZNO	87	2	15	5	0	3	5	6	0	2	2	2	5	1	1	1	1	19	174	0		
FLORES	31	0	8	6	3	5	11	6	1	1	0	2	2	0	0	11	8	2	76	0		
FLORIDA	99	1	49	3	3	11	2	2	15	4	0	0	2	3	6	16	0	1	215	0		
LAVALLEJA	63	0	60	2	0	1	0	17	21	4	0	1	2	8	2	1	0	0	148	0		
MALDONADO	59	1	33	1	10	3	2	2	28	3	3	0	0	25	1	2	4	2	217	0		
PAYRANON	57	10	13	0	2	1	2	1	0	5	1	23	2	0	13	3	7	11	182	0		
RIO NEGRO	42	6	4	1	4	4	3	1	1	1	0	1	3	0	1	1	19	12	159	0		
REVEJA	67	5	12	7	2	1	0	1	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0	12	0		
ROCHA	64	0	12	1	1	1	0	0	4	18	1	1	0	0	2	0	0	16	123	0		
SALTO	71	42	11	0	0	0	0	0	1	0	34	3	4	0	4	3	2	17	111	0		
SAN JOSE	117	0	29	1	16	4	7	0	1	0	4	1	4	0	4	1	5	2	187	0		
SORIANO	71	2	13	1	16	0	3	1	0	4	3	16	3	2	2	6	0	0	183	0		
TACUAREMBÓ	100	2	22	11	3	8	1	2	0	1	12	8	43	2	23	3	2	0	258	0		
TOTAL DE EMIGRANTES	1848	117	1168	108	182	105	46	186	110	242	185	84	208	128	223	243	131	128	9432	0		

Muchas de distribución de la población inmigrante, según edades y sexos.
 Datos para hombres de edad 15 y más, considerando migración reciente.
 No se presentan los datos de los departamentos de Montevideo y Trece y Tén

	AREAS DE ORIGEN										AREAS DE DESTINO										TOTAL	
	ARTIDAS	CANELONES	CLAYTON	COLOMIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLEJA	MALDONADO	PAYRANON	RAMBERO	REVEJA	ROCHA	SALTO	SAN JOSE	SORIANO	TACUAREMBÓ	TOTAL	EMIGRANTES			
ARTIDAS	4	3	0	0	0	0	0	1	1	1	3	0	5	1	33	0	0	0	48	0		
CANELONES	1	17	13	13	12	7	4	40	13	33	6	5	25	16	5	30	4	6	221	0		
CERRO LARDO	0	8	0	0	1	6	0	4	4	2	0	0	3	3	0	6	1	2	60	0		
COLOMIA	0	8	0	0	1	1	4	1	0	6	2	2	0	0	2	20	35	0	81	0		
DURAZNO	2	15	5	6	6	1	6	23	0	2	2	2	5	1	1	1	19	0	87	0		
FLORES	0	8	0	3	5	5	1	6	1	1	0	2	0	0	11	6	2	43	0			
FLORIDA	1	49	3	3	11	11	2	15	10	4	0	0	2	3	6	14	0	1	125	0		
LAVALLEJA	0	50	2	6	6	1	0	17	11	3	0	1	0	8	2	1	0	0	103	0		
MALDONADO	1	33	1	10	3	3	2	2	29	1	3	0	25	0	2	4	2	2	118	0		
PAYRANON	10	13	0	2	1	2	1	1	0	5	0	23	2	0	13	3	7	11	123	0		
RIO NEGRO	8	4	1	4	4	4	3	1	1	1	57	3	3	1	1	18	12	0	117	0		
REVEJA	5	12	7	2	1	1	0	1	0	4	0	2	0	0	5	0	0	16	55	0		
ROCHA	0	12	1	1	1	1	0	0	4	10	3	1	0	2	2	3	0	1	47	0		
SALTO	17	11	0	0	0	0	4	0	0	0	34	3	4	0	2	2	0	17	114	0		
SAN JOSE	0	25	1	18	1	1	4	7	0	1	4	1	6	4	4	6	0	1	75	0		
SORIANO	2	13	1	56	0	0	3	1	0	4	5	16	3	2	6	5	0	0	118	0		
TACUAREMBÓ	2	22	11	3	8	1	2	2	0	1	12	8	43	2	22	3	2	0	126	0		
TOTAL DE EMIGRANTES	76	295	44	113	62	31	109	53	104	104	134	64	93	68	123	103	85	90	1628	0		

CUADRO A1.8

Muestra de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Datos para mujeres de edad 0 a 14, considerando migración reciente
 No se presentan los datos del Depto. de Treinta y Tres

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL			
	MONTEVIDEO	ARTIDAS	CANELONES	CLAYTON	COLOMBA	DURAZNO	FLORIDA	FLORIDA	LAVALEJA	MALDONADO	PAYSONO	EL RINCON	RIVERA	SALTO	SURABO	SURABO	TACUAREMBÓ
INDISTINGUIBLE	253	2483	249	53	97	42	65	87	207	97	62	219	179	318	102	137	5673
ARTIDAS	78	15	1	3	0	0	3	8	7	10	3	3	65	1	1	8	204
CANELONES	1600	29	59	28	27	14	67	66	70	20	0	100	37	74	15	41	2287
CERRO LARDO	154	1	24	1	3	1	8	9	10	2	0	14	9	4	1	11	254
COLOMBA	159	24	6	17	3	2	53	3	22	12	9	15	9	52	91	5	318
DURAZNO	185	4	37	7	15	0	11	3	4	0	6	22	7	4	7	26	431
FLORIDA	73	1	24	5	15	4	11	3	3	0	6	1	0	14	13	7	113
FLORIDA	124	7	90	6	7	49	0	21	21	6	1	33	4	23	2	1	428
LAVALEJA	127	1	39	24	4	6	24	103	2	2	1	1	3	10	1	10	422
MALDONADO	211	7	89	30	10	5	18	73	13	13	15	12	10	11	8	17	642
PAYSONO	163	40	33	9	9	3	0	3	18	0	19	4	0	18	0	45	517
EL RINCON	141	9	25	2	10	8	0	0	5	83	2	2	12	2	0	52	280
RIVERA	147	7	32	3	7	1	3	2	3	2	2	3	5	13	0	2	287
SALTO	96	0	35	13	5	4	4	8	8	0	1	3	17	16	18	34	717
SAN JOSE	243	267	34	0	6	0	4	1	15	68	16	17	32	9	12	5	614
SURABO	343	6	64	47	8	7	23	8	13	0	5	23	9	21	12	0	818
TACUAREMBÓ	305	10	43	35	12	10	7	3	32	26	66	19	6	19	0	0	617
TOTAL DE EMIGRANTES	4318	543	3184	442	355	308	511	285	637	381	262	733	435	600	267	423	14383

Muestra de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Datos para mujeres de edad 0 a 14, considerando migración reciente
 No se presentan los datos de los departamentos de Montevideo y Treinta y Tres

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL			
	ARTIDAS	CANELONES	CLAYTON	COLOMBA	DURAZNO	FLORIDA	FLORIDA	LAVALEJA	MALDONADO	PAYSONO	EL RINCON	RIVERA	SALTO	SURABO	SURABO	TACUAREMBÓ	EMIGRANTES
ARTIDAS	29	13	1	2	0	0	3	0	7	10	3	3	65	1	1	9	108
CANELONES	1	24	68	28	27	14	67	16	10	20	5	100	27	74	15	41	627
CERRO LARDO	14	16	6	1	3	2	1	1	17	12	9	15	6	0	1	11	100
COLOMBA	4	37	10	7	3	0	55	3	22	9	7	22	7	8	7	36	219
DURAZNO	1	24	5	16	15	0	11	3	4	0	6	3	1	14	15	7	123
FLORIDA	7	20	6	7	49	0	24	31	21	6	1	23	10	4	29	2	285
LAVALEJA	1	59	24	4	6	0	19	72	155	2	1	1	24	10	1	19	275
MALDONADO	40	33	9	8	10	5	19	3	18	15	16	12	10	3	8	17	471
PAYSONO	18	25	2	10	8	5	0	0	5	83	19	32	4	18	0	45	354
EL RINCON	7	32	13	3	2	1	3	2	2	2	2	11	2	0	0	13	209
RIVERA	0	35	13	1	5	4	4	9	88	0	1	2	2	12	0	52	219
SALTO	207	64	9	47	6	7	23	9	13	8	5	21	23	35	35	13	309
SURABO	10	43	5	35	12	10	7	3	32	26	66	19	6	19	0	0	818
TACUAREMBÓ	201	58	25	3	40	1	10	5	8	23	15	132	3	12	2	6	617
TOTAL DE EMIGRANTES	386	711	202	282	208	69	245	189	430	284	262	435	275	282	179	281	4891

CUADRO A1.9

Matriz de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Datos para mujeres de edad 15 a 34, considerando migración interna
 No se presentan los datos del Distrito de Tumbes y Tarma

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL						
	MONTEVIDEO	ARTISAS	CANDELONES	CLARIDO	COLOMBA	DIPTAZO	FLORES	FLOREDA	LAVALLERIA	MALDONADO	PATATEUCU	ELNEIRO	BUYESA		ROCHIA	SALTO	S.JOSE	SORIANO	TACUAREMBU	EMBARCANTES
MONTEVIDEO	478	496	474	514	371	310	141	245	283	425	390	208	208	461	487	411	654	327	483	11451
ARTISAS	50	728	50	6	12	4	2	6	4	11	28	11	11	15	7	184	10	3	14	1124
CANDELONES	493	35	58	78	44	60	16	147	96	155	31	21	21	125	71	33	143	27	64	6232
CLARIDO	2	58	54	10	7	11	0	21	21	38	3	2	2	38	12	7	10	3	33	1098
COLOMBA	977	28	34	10	7	8	12	5	7	30	24	12	12	22	14	18	94	148	13	1501
DIPTAZO	508	25	129	20	12	18	18	144	18	25	13	15	15	33	8	8	11	8	27	1468
FLORES	322	5	22	7	21	21	21	18	4	8	2	2	5	13	5	6	31	23	9	544
FLOREDA	597	6	169	17	12	112	16	38	38	42	10	8	8	20	11	5	38	6	12	1227
LAVALLERIA	361	6	179	25	10	10	2	55	218	218	3	3	3	5	44	12	12	1	13	1421
MALDONADO	915	18	280	33	43	17	15	39	139	44	44	22	22	18	226	27	34	19	23	1843
PATATEUCU	1037	88	64	7	22	12	8	10	6	32	213	155	155	44	10	121	16	15	15	1727
ELNEIRO	628	27	62	3	17	10	8	2	4	20	213	4	4	13	4	15	18	18	37	1174
BUYESA	879	38	154	42	10	24	0	6	0	13	17	4	4	5	6	20	6	5	129	1318
ROCHIA	419	7	53	16	10	6	3	6	18	115	8	7	7	6	12	8	12	2	8	793
SALTO	1258	404	112	3	8	12	3	8	4	44	143	22	22	38	12	14	14	26	61	2171
SAN JOSE	318	16	162	7	89	19	25	45	11	43	5	7	7	23	22	14	11	21	6	1401
SORIANO	1310	25	93	3	239	11	22	20	1	44	48	116	116	11	15	37	33	11	21	1983
TACUAREMBU	1339	25	158	57	8	92	5	18	0	31	82	22	22	23	8	44	17	16	6	2155
TOTAL DE INMIGRANTES	18783	1346	6496	516	587	731	287	854	677	1628	1033	642	642	1336	508	1031	1152	753	1071	40334

Matriz de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Datos para mujeres de edad 15 a 34, considerando migración externa
 No se presentan los datos de los departamentos de Moquegua y Tumbes y Tarma

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL						
	ARTISAS	CANDELONES	CLARIDO	COLOMBA	DIPTAZO	FLORES	FLOREDA	LAVALLERIA	MALDONADO	PATATEUCU	ELNEIRO	BUYESA	ROCHIA		SALTO	S.JOSE	SORIANO	TACUAREMBU	EMBARCANTES	
ARTISAS	35	60	5	13	4	4	2	6	4	11	35	11	15	7	154	10	6	14	14	370
CANDELONES	2	35	75	44	60	16	16	147	96	155	31	21	125	71	33	149	27	64	64	1129
CLARIDO	28	54	10	7	11	0	0	21	21	38	3	2	38	12	7	10	2	2	33	315
COLOMBA	25	129	20	12	8	12	19	144	18	25	13	15	22	14	18	84	148	13	529	
DIPTAZO	5	27	7	21	21	21	18	18	4	8	2	8	13	8	6	11	8	77	62	62
FLORES	6	189	17	12	112	16	16	38	38	42	10	8	8	20	11	5	34	6	12	540
FLOREDA	6	179	33	10	10	2	2	55	218	218	3	3	3	5	44	12	12	1	13	1421
MALDONADO	915	18	220	33	43	17	15	39	139	44	44	22	22	18	226	27	34	19	23	1843
PATATEUCU	27	82	3	17	10	8	2	4	20	213	4	4	13	4	15	18	18	37	32	1174
ELNEIRO	30	104	43	10	24	0	0	6	0	13	17	6	6	10	37	6	5	129	439	
BUYESA	464	7	53	16	10	6	3	6	18	115	8	7	7	6	12	8	12	2	8	323
SALTO	15	162	7	65	13	15	15	45	11	43	5	7	7	23	22	14	14	26	61	913
SAN JOSE	20	93	3	399	11	12	5	29	1	44	48	116	116	11	37	33	11	23	6	511
SORIANO	28	158	57	8	92	5	5	18	0	31	82	22	22	23	8	44	17	16	6	2155
TACUAREMBU	171	342	342	625	421	118	287	854	677	1628	1033	642	642	1336	508	1031	1152	753	1071	40334
TOTAL DE INMIGRANTES	280	1771	342	625	421	118	287	854	677	1628	1033	642	642	1336	508	1031	1152	753	1071	40334

CUADRO A1.10

Matriz de distribución de la población migrante, según origen y destino
 Datos para mujeres de edad 15 a 64, considerando migración reciente
 No se presentan los datos del Depto. de Treinta y Tres

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL			
	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CLAYTON	CORDOBA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALEJA	MALDONADO	PATAGONIO	RIVERO	RIVERA		SALTO	SORIANO	TACUAREMBÓ
MONTEVIDEO	354	219	4127	302	229	163	18	164	116	511	212	102	384	343	524	166	824
ARTIGAS	3216	78	22	6	1	3	6	3	2	6	13	5	4	102	4	1	3
CANELONES	458	2	79	71	32	19	11	86	15	104	24	10	69	27	94	17	27
CERRO LARDO	575	6	42	5	3	9	2	6	14	15	5	2	9	4	8	3	10
CORDOBA	441	13	58	17	6	4	8	5	2	33	24	8	13	15	81	100	7
DURAZNO	192	1	27	4	17	21	13	14	7	17	6	7	7	2	6	6	41
FLORES	354	5	158	16	6	62	9	29	25	23	5	3	7	2	27	14	5
FLORIDA	416	4	127	22	3	4	1	35	143	7	5	1	39	7	7	11	824
LAVALEJA	532	6	141	19	24	4	7	16	86	15	8	17	169	12	12	15	1154
MALDONADO	468	63	42	6	8	6	6	9	2	24	30	70	4	27	15	14	38
PATAGONIO	287	19	34	1	12	6	19	3	0	9	125	11	9	10	40	31	615
RIO NEGRO	453	18	42	30	8	11	2	4	1	12	7	1	6	21	2	3	63
RIVERA	299	4	57	16	6	2	3	3	7	120	6	2	4	5	12	2	4
ROCHA	390	210	60	2	7	2	2	8	1	15	46	18	27	7	12	11	42
SALTO	632	12	95	6	47	9	23	38	9	26	10	6	23	12	10	10	1003
SAN JOSE	567	10	46	4	175	8	22	12	3	20	33	54	13	23	25	6	1520
SORIANO	940	18	28	6	9	11	15	10	6	11	42	18	173	17	2	2	1076
TACUAREMBÓ	1035	678	533	85	625	390	155	434	423	1625	618	327	1060	704	819	410	25119

Matriz de distribución de la población migrante, según origen y destino
 Datos para mujeres de edad 15 a 64, considerando migración reciente
 No se presentan los datos de los departamentos de Montevideo y Treinta y Tres

AREAS DE ORIGEN	AREAS DE DESTINO													TOTAL			
	ARTIGAS	CANELONES	CLAYTON	CORDOBA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALEJA	MALDONADO	PATAGONIO	RIVERO	RIVERA	SALTO		SORIANO	TACUAREMBÓ	EMBARCANTES
ARTIGAS	22	0	1	1	3	5	0	3	2	6	15	5	4	102	4	1	184
CANELONES	36	11	32	29	29	11	11	66	75	104	24	10	122	27	94	17	654
CERRO LARDO	2	0	3	0	0	0	2	5	14	15	5	2	24	4	8	3	104
CORDOBA	8	6	42	6	4	4	9	5	2	33	24	8	13	15	61	100	345
DURAZNO	13	17	6	4	6	4	13	14	7	17	2	7	26	3	6	41	303
FLORES	1	4	17	4	21	16	7	20	7	5	2	9	7	27	14	5	169
FLORIDA	5	154	6	6	16	6	5	29	23	23	5	3	18	31	7	9	407
LAVALEJA	4	127	12	3	4	1	2	35	143	7	5	1	2	39	1	1	408
MALDONADO	5	141	18	24	4	7	7	18	80	15	15	9	17	118	12	15	642
PATAGONIO	43	6	6	6	9	6	9	3	2	24	30	10	4	77	15	14	394
RIO NEGRO	18	1	12	1	6	10	10	3	0	8	125	1	11	9	10	40	328
RIVERA	4	18	42	20	8	10	4	4	1	13	7	1	6	21	2	3	231
ROCHA	4	57	16	6	2	2	3	3	7	120	6	4	3	6	12	2	254
SALTO	103	60	40	2	7	2	2	8	1	15	84	18	27	7	12	11	40
SAN JOSE	12	35	6	67	9	9	23	36	9	25	10	6	23	12	12	8	371
SORIANO	10	46	4	175	0	4	22	12	3	20	33	54	10	22	22	5	463
TACUAREMBÓ	18	78	49	9	41	8	10	10	8	11	42	18	173	17	2	2	496
TOTAL DE INMIGRANTES	406	1095	259	345	225	117	337	217	584	406	225	225	618	305	348	318	6460

CUADRO A1.11

Matriz de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Cuentos por lugares de edad 15 y más, con inclusión migración reciente
 No se presentan los datos del Depto. de Treinta y Tres

ÁREAS DE ORIGEN	ÁREAS DE DESTINO													TOTAL				
	MONTEVIDEO	ARTIGAS	CANELONES	CLAYTON	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLAZA	MALDONADO	PAYSAUNDU	RANCHO	RIVERA		ROCHA	SALTO	SJOSÉ	SORIANO
MONTEVIDEO	68	1214	54	144	63	28	60	68	154	16	35	165	97	174	151	86	60	2793
ARTIGAS	87	5	2	8	0	0	0	0	1	1	3	4	0	24	0	0	1	118
CANELONES	548	7	10	12	13	1	30	23	23	7	3	20	0	7	16	8	7	1183
CERRO LARRO	161	11	0	0	2	0	4	4	3	1	1	2	2	1	2	0	2	218
COLONIA	175	19	0	0	1	2	0	0	12	8	2	0	1	3	16	34	0	376
DURAZNO	158	4	1	1	1	5	15	1	3	0	0	3	2	2	0	1	18	329
FLORES	93	0	0	3	5	4	4	1	0	0	0	0	0	2	9	2	0	83
FLORIDA	121	0	15	2	20	2	16	10	2	1	0	1	2	15	11	1	6	284
LAVALLAZA	117	1	2	1	2	0	2	2	23	0	2	0	7	0	2	0	0	217
MALDONADO	144	1	2	5	2	0	2	20	6	3	2	1	23	1	3	3	1	241
PAYSAUNDU	112	0	0	1	0	2	0	0	0	22	5	3	0	21	2	8	10	500
ROCHA	98	5	4	3	2	1	0	1	2	0	0	3	0	4	2	10	10	137
SJOSÉ	129	0	0	0	2	0	1	1	1	3	0	0	0	4	2	0	15	155
SALTO	127	3	1	1	0	1	0	1	2	18	1	0	2	2	5	3	1	176
SAN JOSE	154	0	2	22	1	6	2	5	4	3	1	4	2	3	270	2	15	320
SORIANO	135	1	0	0	0	1	1	0	1	11	11	1	1	1	0	4	1	342
TACUAREMBÓ	203	2	10	4	10	0	5	0	0	10	3	47	0	10	5	0	0	340
TOTAL DE EMIGRANTES	2265	1538	133	370	130	56	148	143	285	177	89	241	148	274	252	100	159	7299

Matriz de distribución de la población migrante, según orígenes y destinos
 Datos por lugares de edad 15 y más, con inclusión migración reciente
 No se presentan los datos de los departamentos de Treinta y Tres

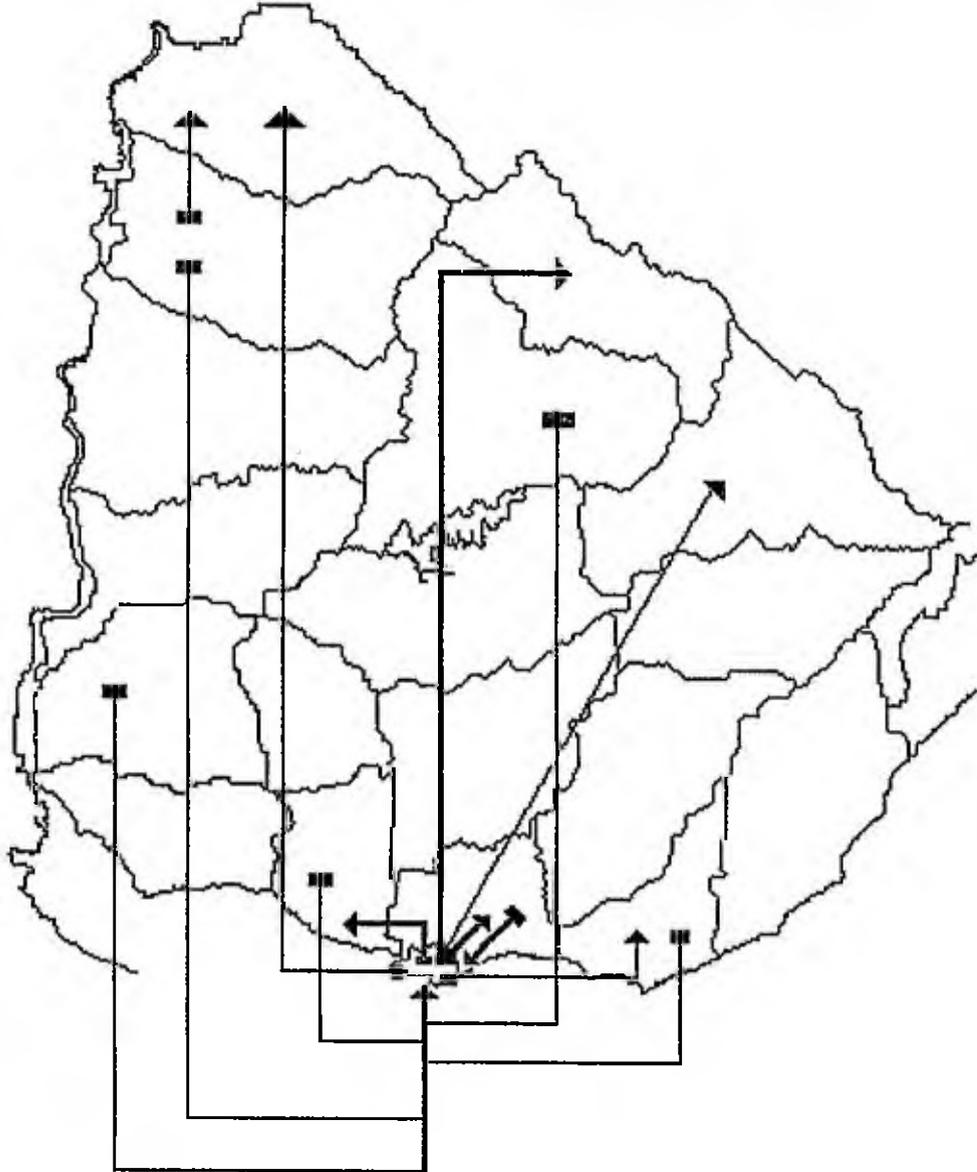
ÁREAS DE ORIGEN	ÁREAS DE DESTINO													TOTAL				
	ARTIGAS	CANELONES	CLAYTON	COLONIA	DURAZNO	FLORES	FLORIDA	LAVALLAZA	MALDONADO	PAYSAUNDU	RANCHO	RIVERA	ROCHA		SALTO	SJOSÉ	SORIANO	TACUAREMBÓ
ARTIGAS	7	5	2	0	0	0	0	0	1	9	3	4	0	24	0	0	1	49
CANELONES	1	19	12	13	1	30	23	23	7	7	3	20	8	7	26	9	7	205
CERRO LARRO	1	31	0	0	2	0	4	5	3	1	1	1	4	1	2	0	2	49
COLONIA	1	18	0	1	1	2	0	0	12	8	2	0	0	3	16	38	0	101
DURAZNO	4	22	1	1	1	6	15	1	3	0	0	3	2	2	0	1	16	77
FLORES	0	8	0	3	5	2	4	1	0	0	0	0	0	2	5	2	0	30
FLORIDA	0	45	1	2	20	2	16	10	2	1	0	1	2	15	11	0	0	113
LAVALLAZA	1	44	2	1	2	0	2	20	1	3	2	0	7	0	3	3	1	97
MALDONADO	1	26	2	0	2	0	0	6	0	0	32	5	0	11	2	5	10	80
PAYSAUNDU	6	8	0	1	0	2	0	1	2	12	0	3	0	4	2	10	10	76
ROCHA	2	4	0	3	2	1	0	1	3	0	0	0	0	4	2	0	15	58
RIVERA	5	14	0	2	0	0	1	1	3	0	0	1	0	2	2	1	0	66
ROCHA	0	17	0	2	0	1	1	0	2	15	2	3	2	2	5	3	16	93
SALTO	37	9	1	1	0	1	0	1	4	3	1	4	1	3	4	1	1	88
SAN JOSE	0	28	2	22	1	8	2	5	4	3	1	4	1	1	8	4	0	108
SORIANO	1	11	0	19	1	7	1	0	3	18	11	0	1	1	5	0	0	137
TACUAREMBÓ	2	31	10	4	10	3	5	0	0	10	3	47	0	10	5	0	0	137
TOTAL DE EMIGRANTES	82	315	39	128	61	26	81	74	111	103	53	56	47	100	91	74	79	541

ANEXO 2

Mapas con las principales corrientes migratorias interdepartamentales, por sexo y grandes grupos de edad

MAPA A2.1

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS INTERDEPARTAMENTALES - HOMBRES DE 5 A 14 AÑOS



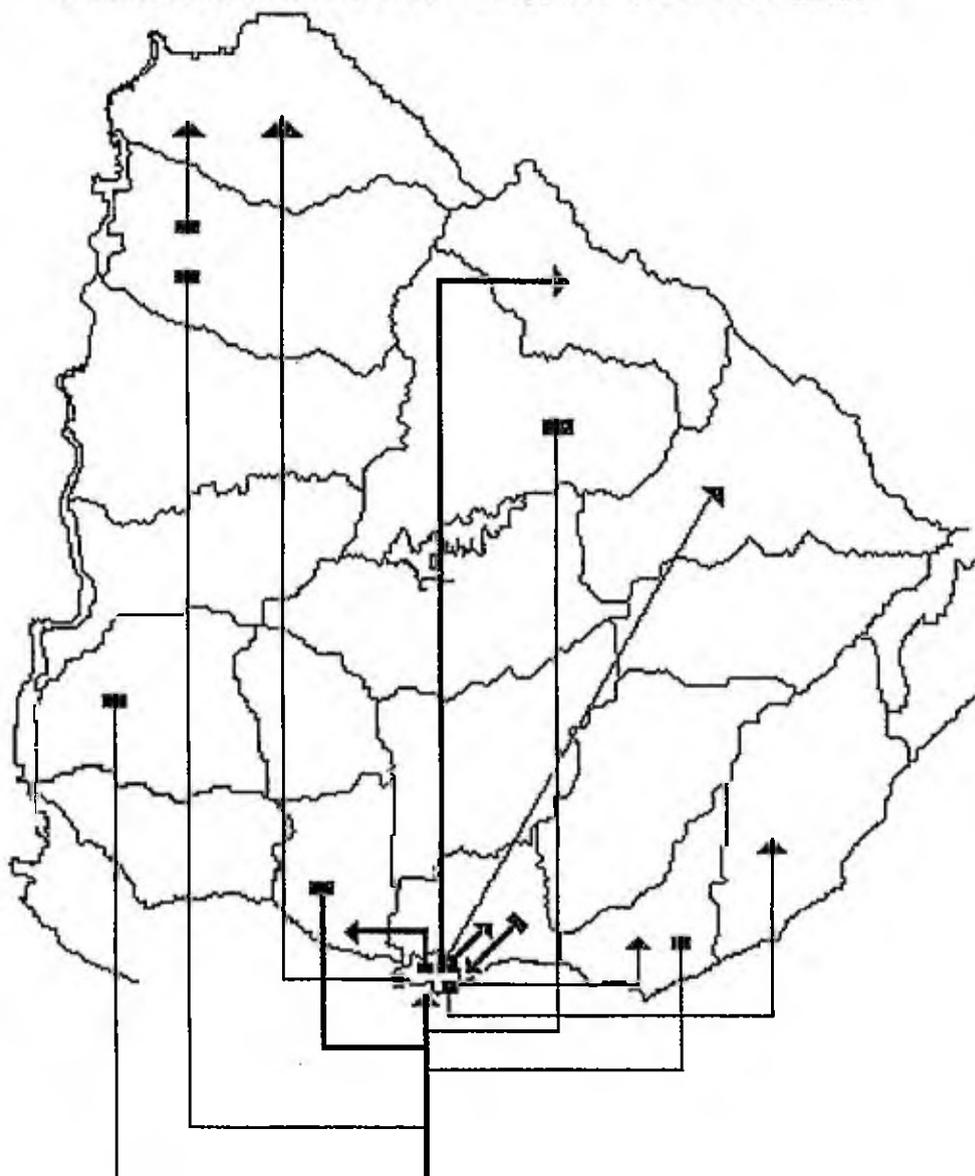
— De 200 a 300 personas

- - - 300 personas y más

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA A2.2

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES - MUJERES DE 5 A 14 AÑOS



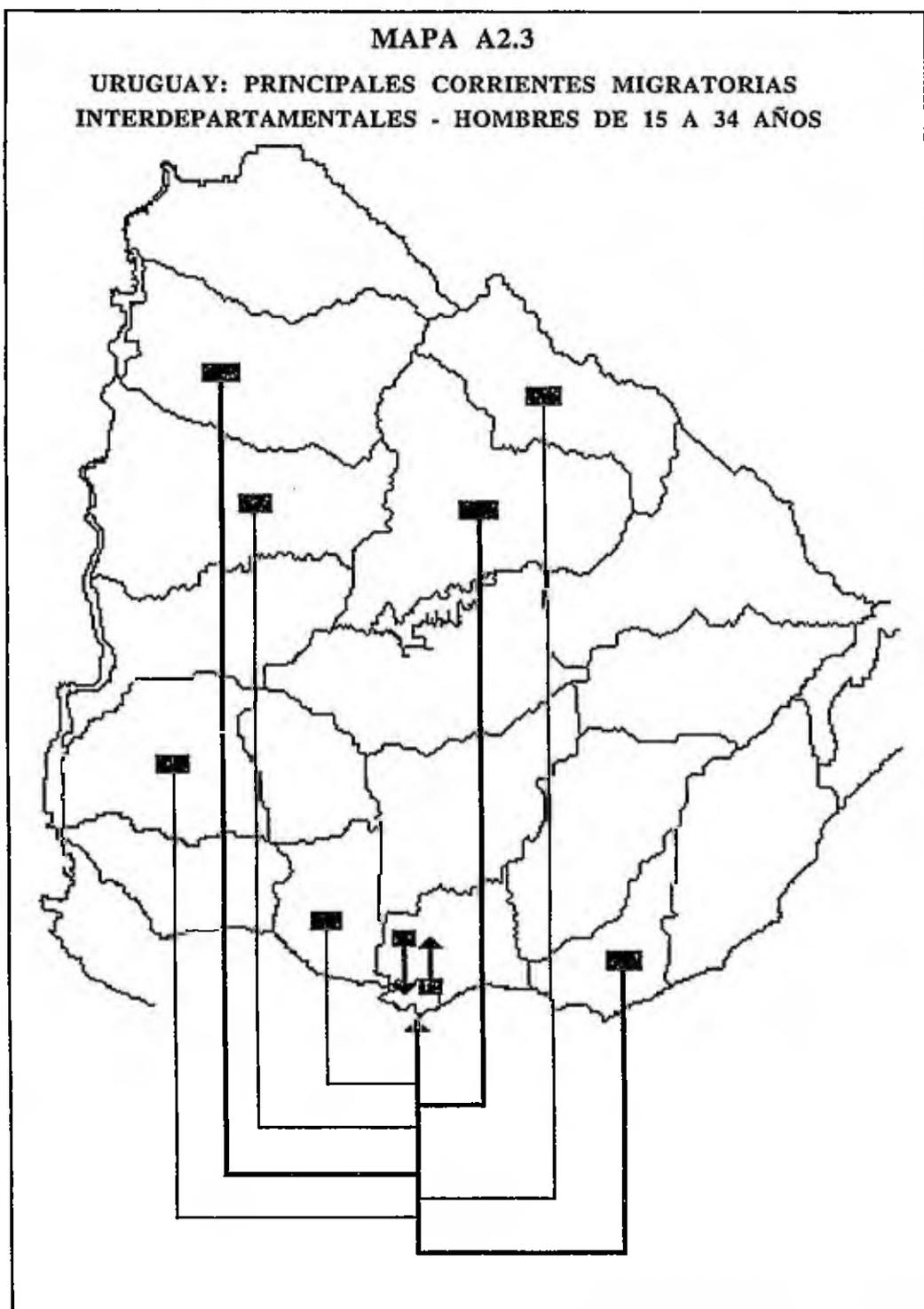
— De 200 a 300 personas

— 300 personas y más

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA A2.3

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES - HOMBRES DE 15 A 34 AÑOS



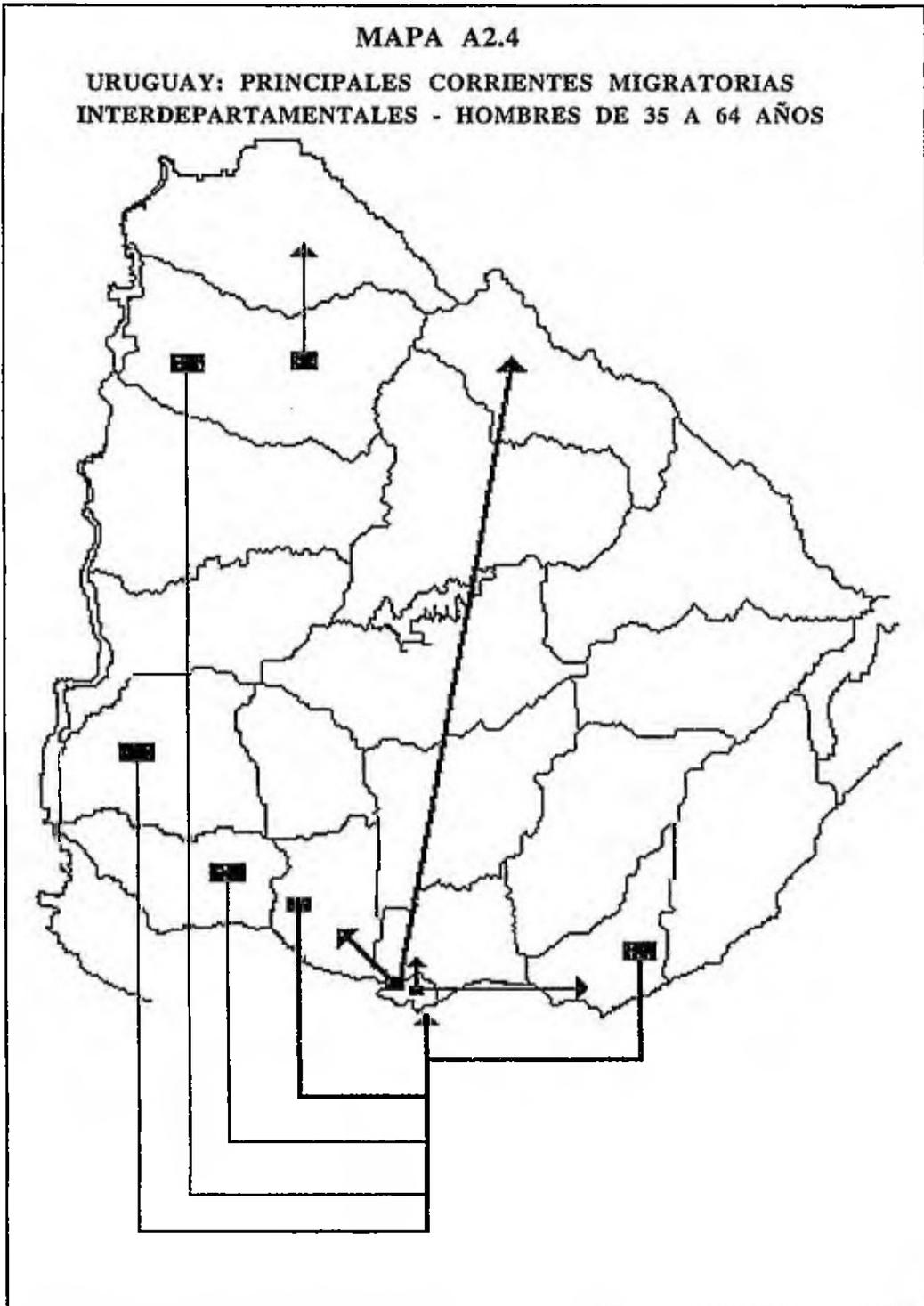
— De 800 a 1.000 personas

— Más de 1.000 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA A2.4

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES - HOMBRES DE 35 A 64 AÑOS



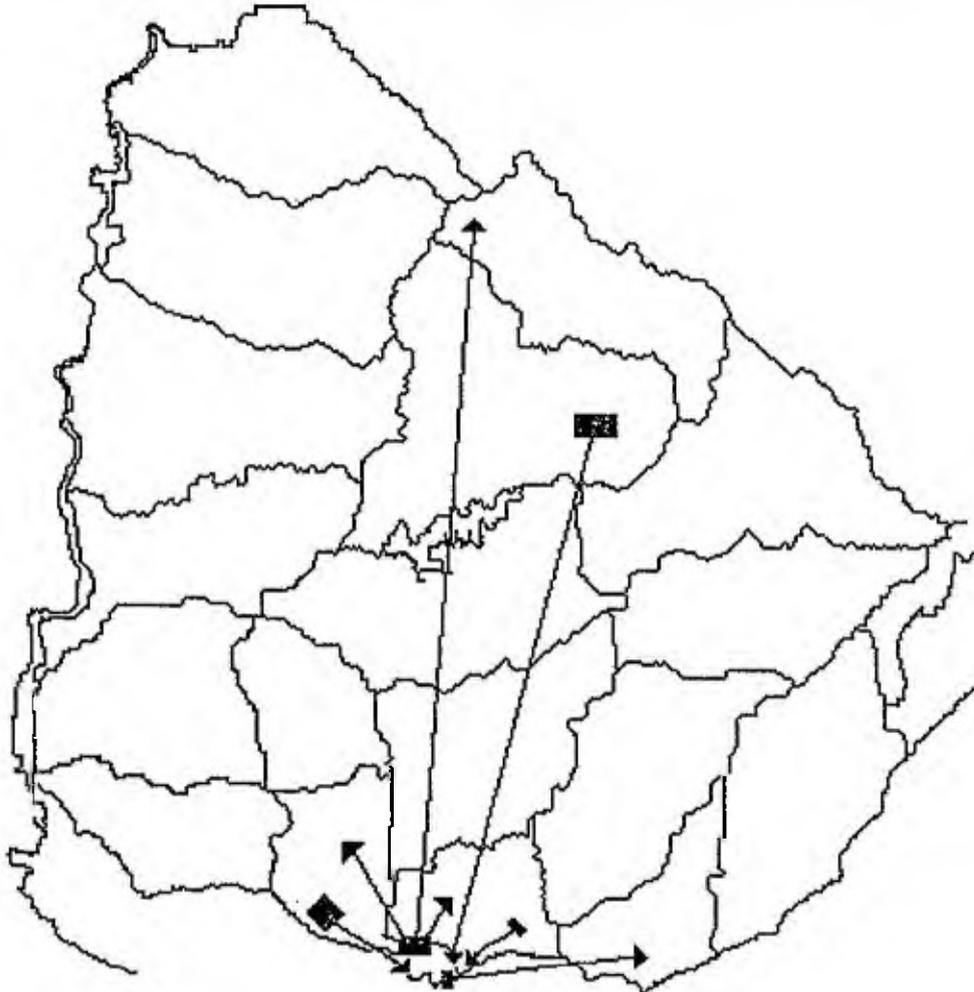
— De 400 a 600 personas

— Más de 600 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA A2.5

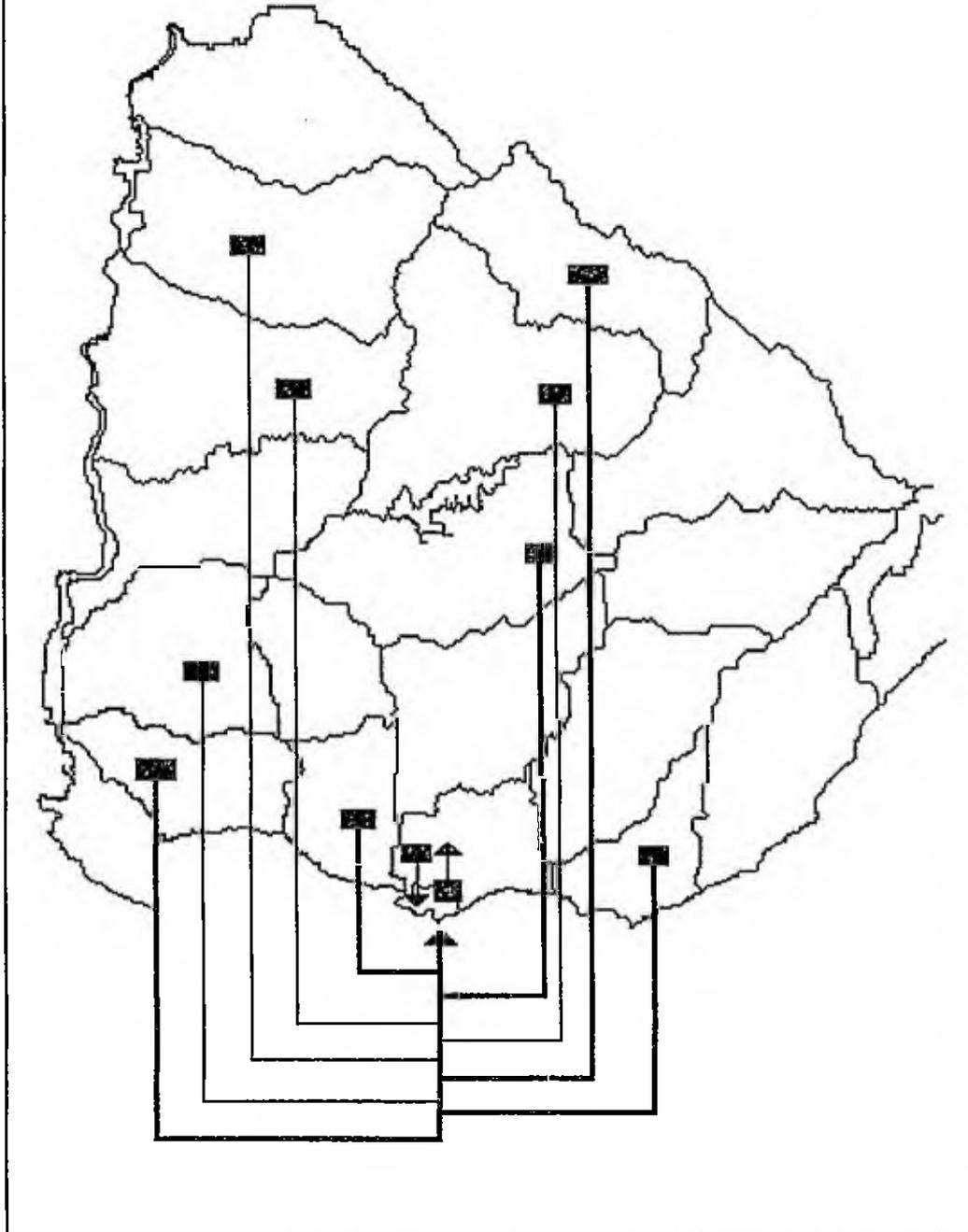
**URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES - HOMBRES DE 65 Y MAS AÑOS**



—— Más de 100 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

MAPA A2.6
URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES - MUJERES DE 15 A 34 AÑOS



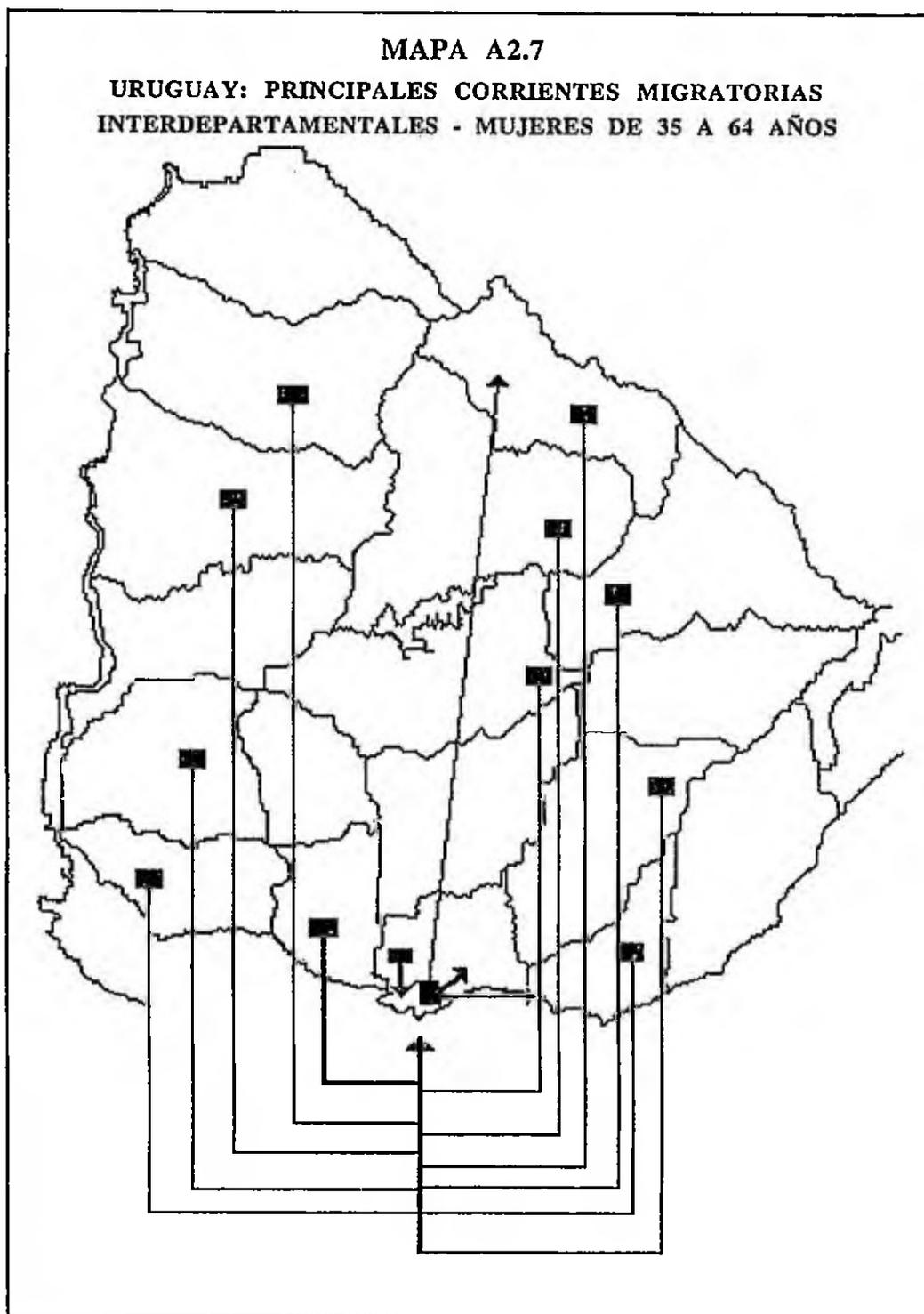
— De 800 a 1.000 personas

— Más de 1.000 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

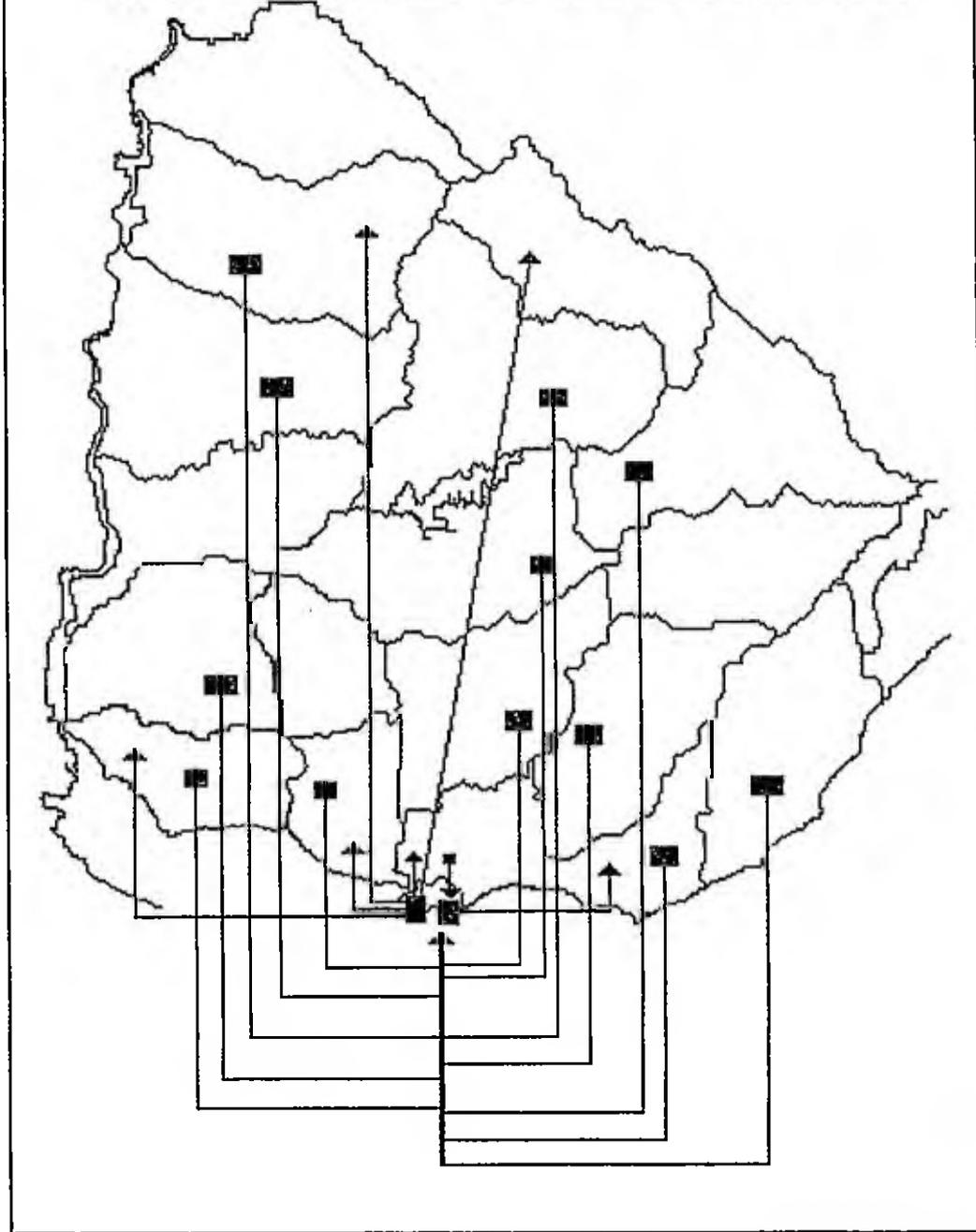
MAPA A2.7

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES - MUJERES DE 35 A 64 AÑOS



MAPA A2.8

URUGUAY: PRINCIPALES CORRIENTES MIGRATORIAS
INTERDEPARTAMENTALES - MUJERES DE 65 Y MAS AÑOS



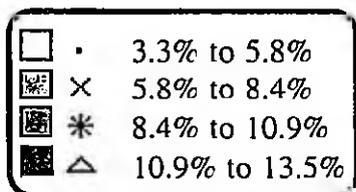
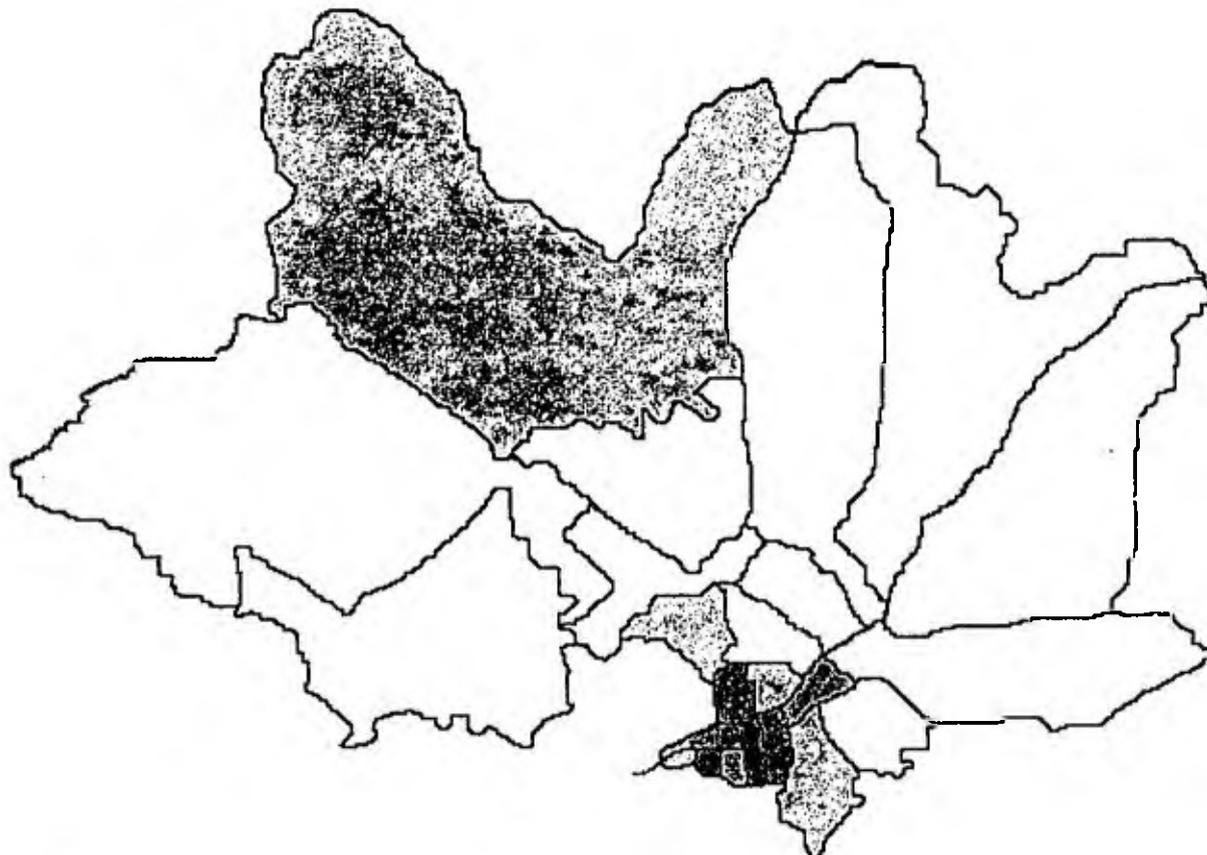
— Más de 100 personas

(No se dispone de información para el Depto. de Treinta y Tres)

ANEXO 3

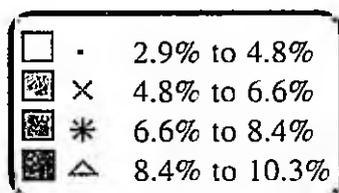
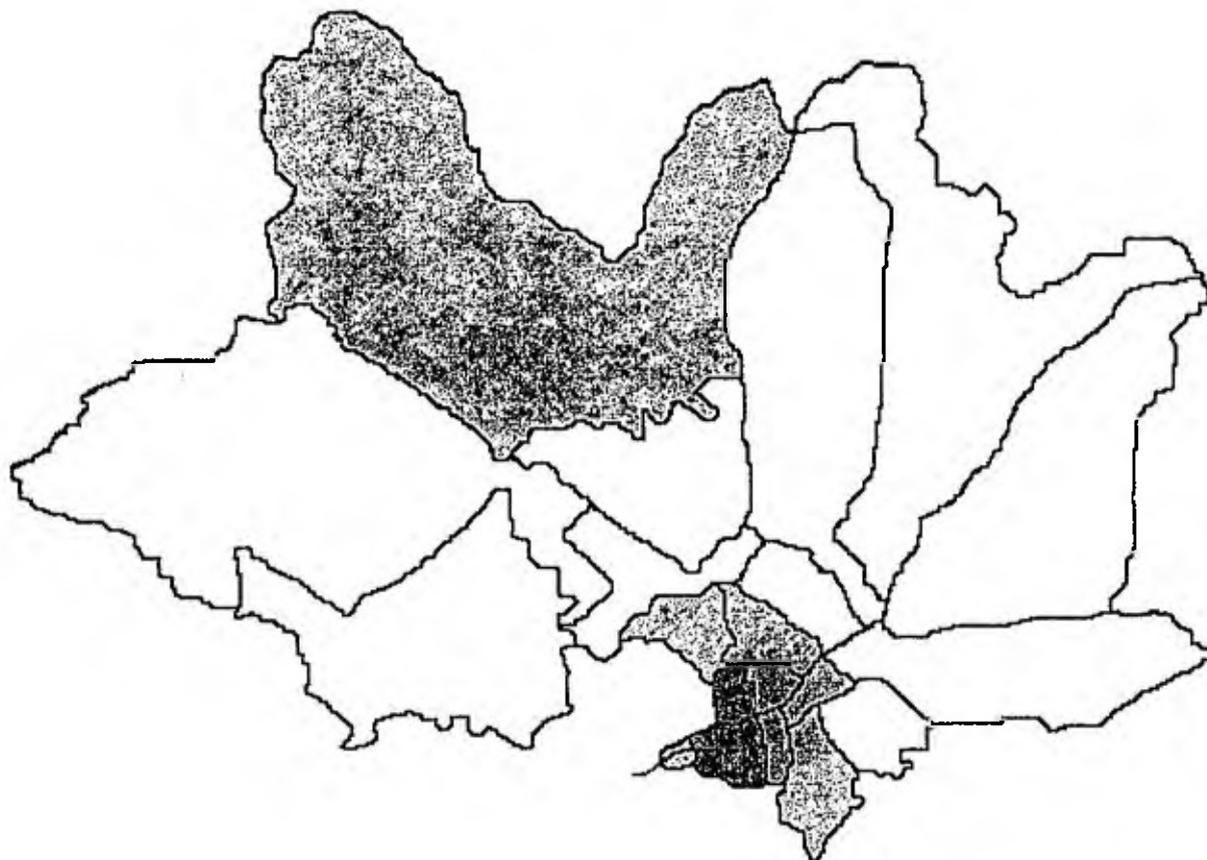
Mapas de distribuciones relativas de
inmigrantes y relaciones de masculinidad de
departamento Montevideo, a nivel de
sección censal

Montevideo: Inmigrantes internos *
(porcentaje sobre población de 5 y más años, ambos sexos)



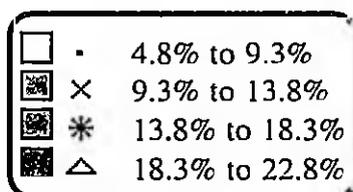
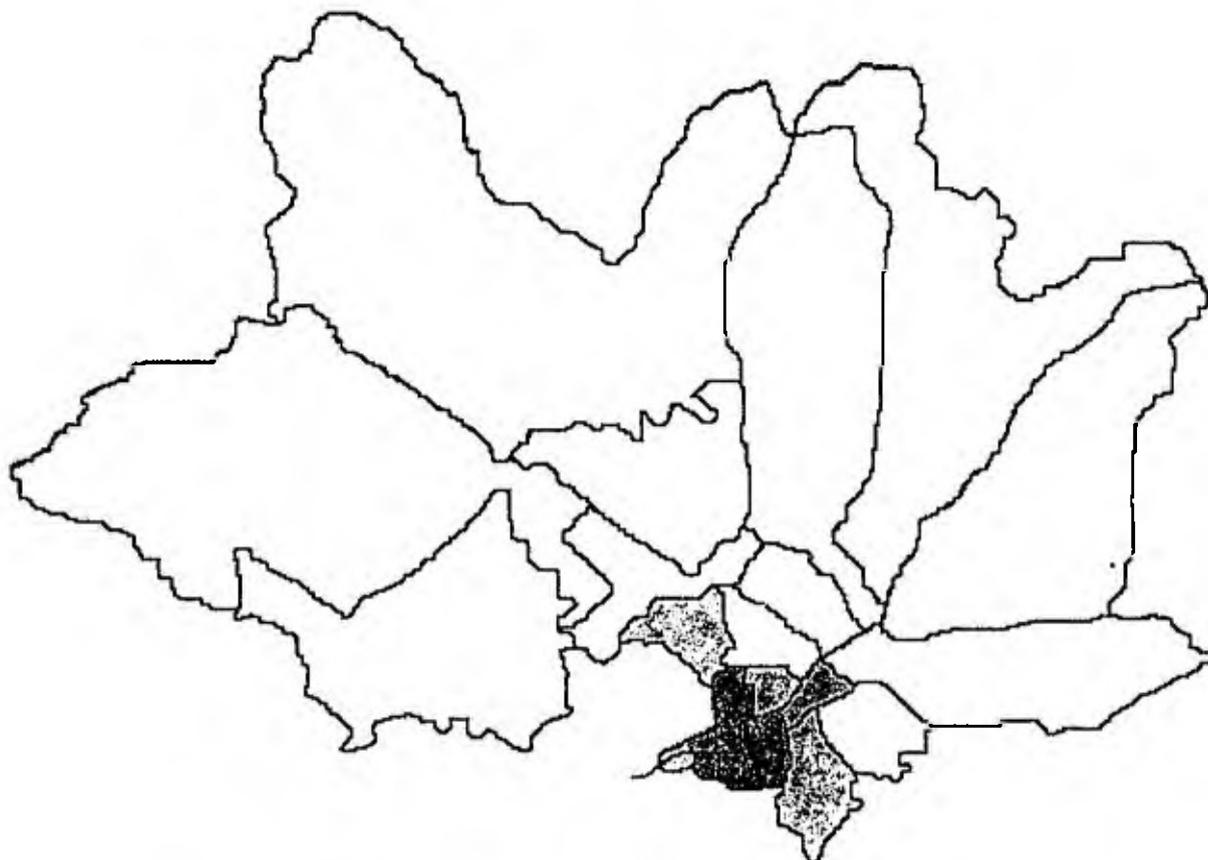
(*) Calculado considerando migración reciente

Montevideo: Inmigrantes internos de 5 a 14 años*
(porcentaje sobre población de 5 a 14 años, ambos sexos)



(*) Calculado considerando migración reciente

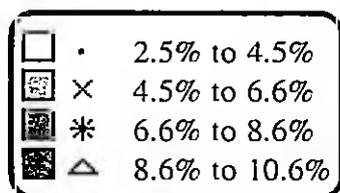
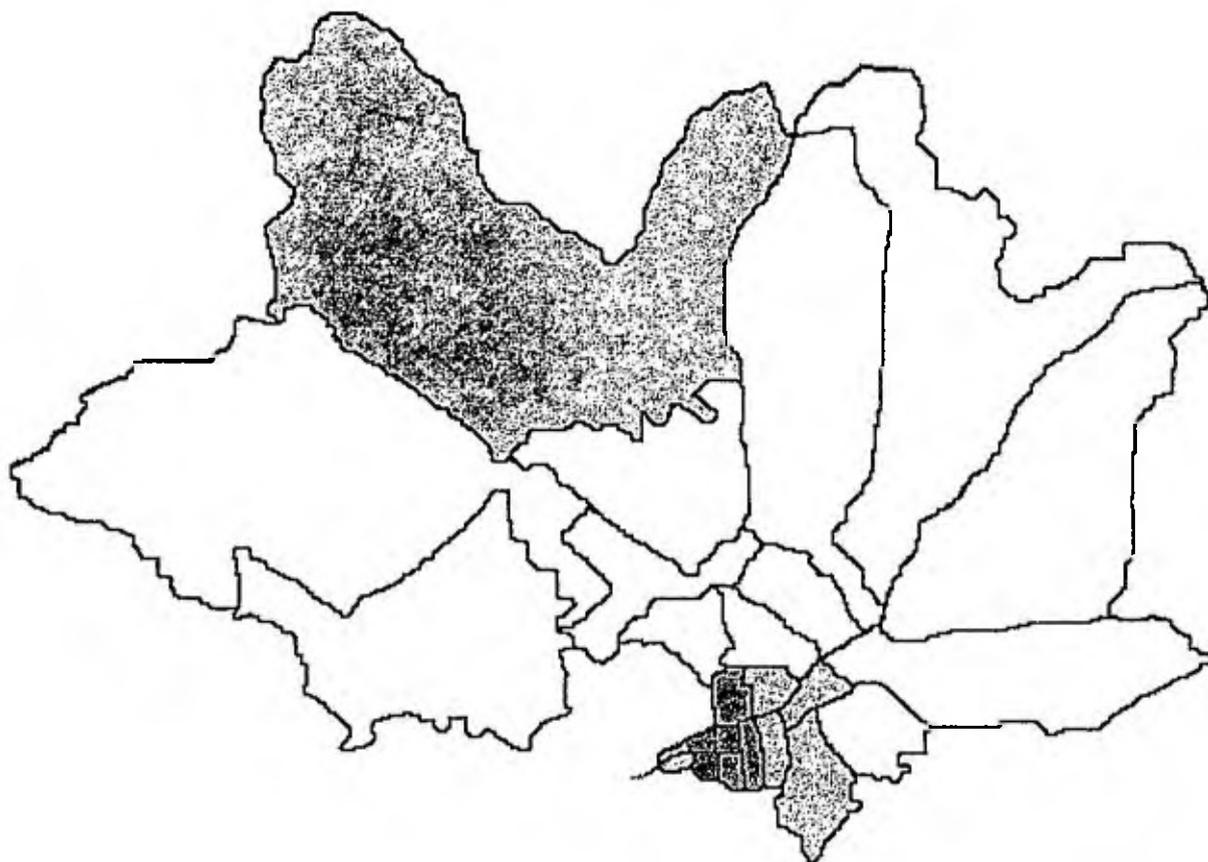
Montevideo: Inmigrantes internos de 15 a 34 años*
(porcentaje sobre población de 15 a 34 años, ambos sexos)



(*) Calculado considerando migración reciente

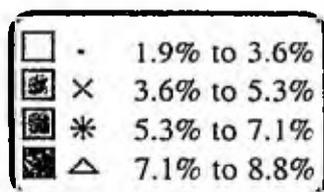
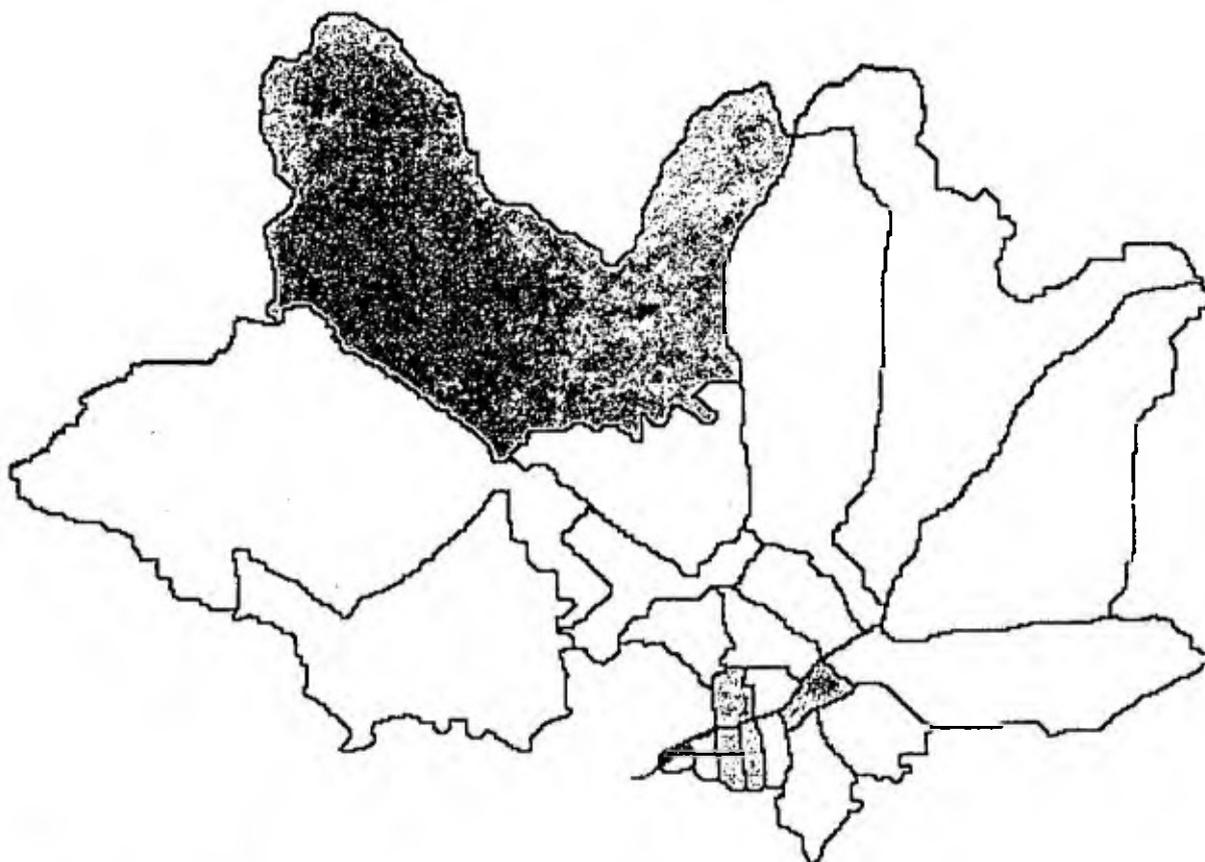
Montevideo: Inmigrantes internos de 35 a 64 años*

(porcentaje sobre población de 35 a 64 años, ambos sexos)



(*) Calculado considerando migración reciente

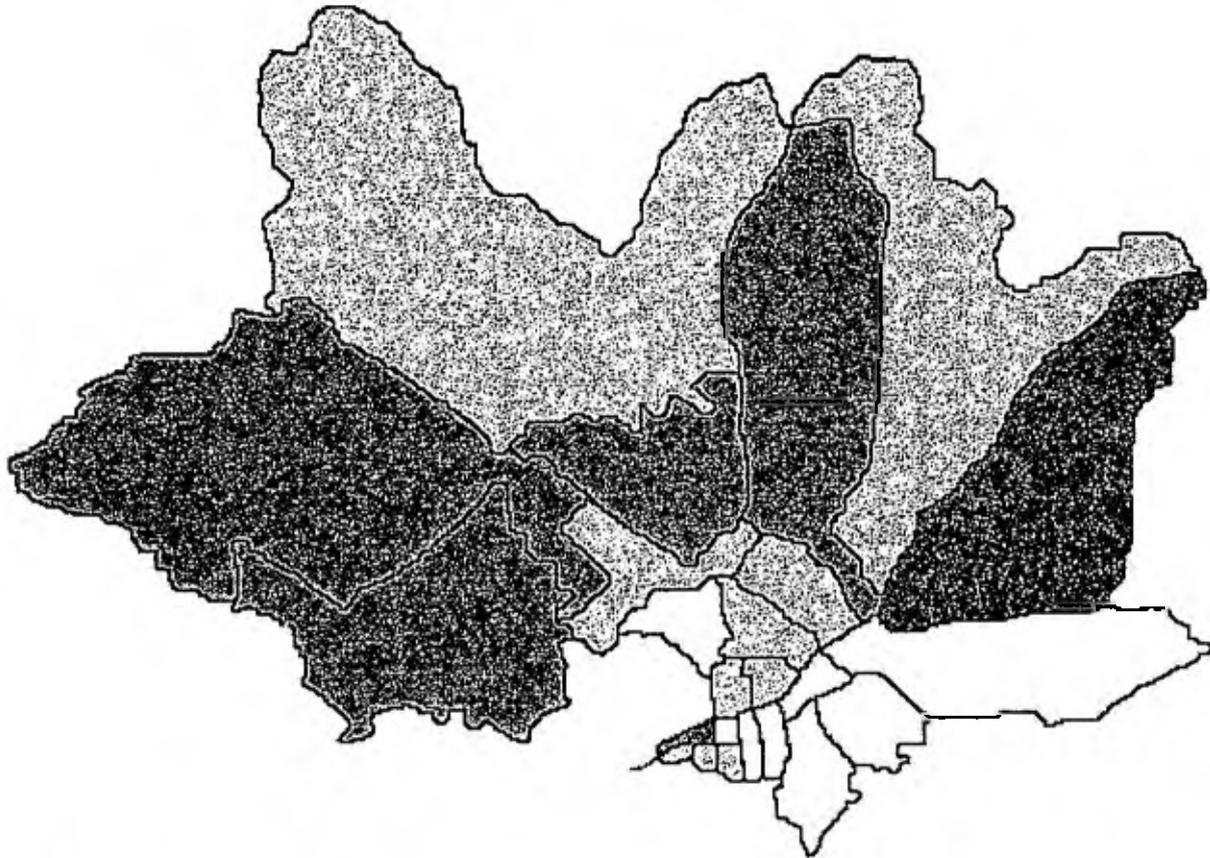
Montevideo: Inmigrantes internos de 65 y más años* (porcentaje sobre población de 65 y más años, ambos sexos)



(*) Calculado considerando migración reciente

Montevideo: Relación de masculinidad de Inmigrantes *

(Internos e internacionales de 5 y más años)

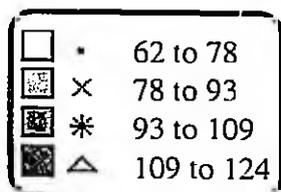


□	·	66 to 83
⊗	×	83 to 99
⊛	*	99 to 115
⊠	△	115 to 132

(*) Calculado considerando migración reciente

Montevideo: Relación de masculinidad de Inmigrantes *

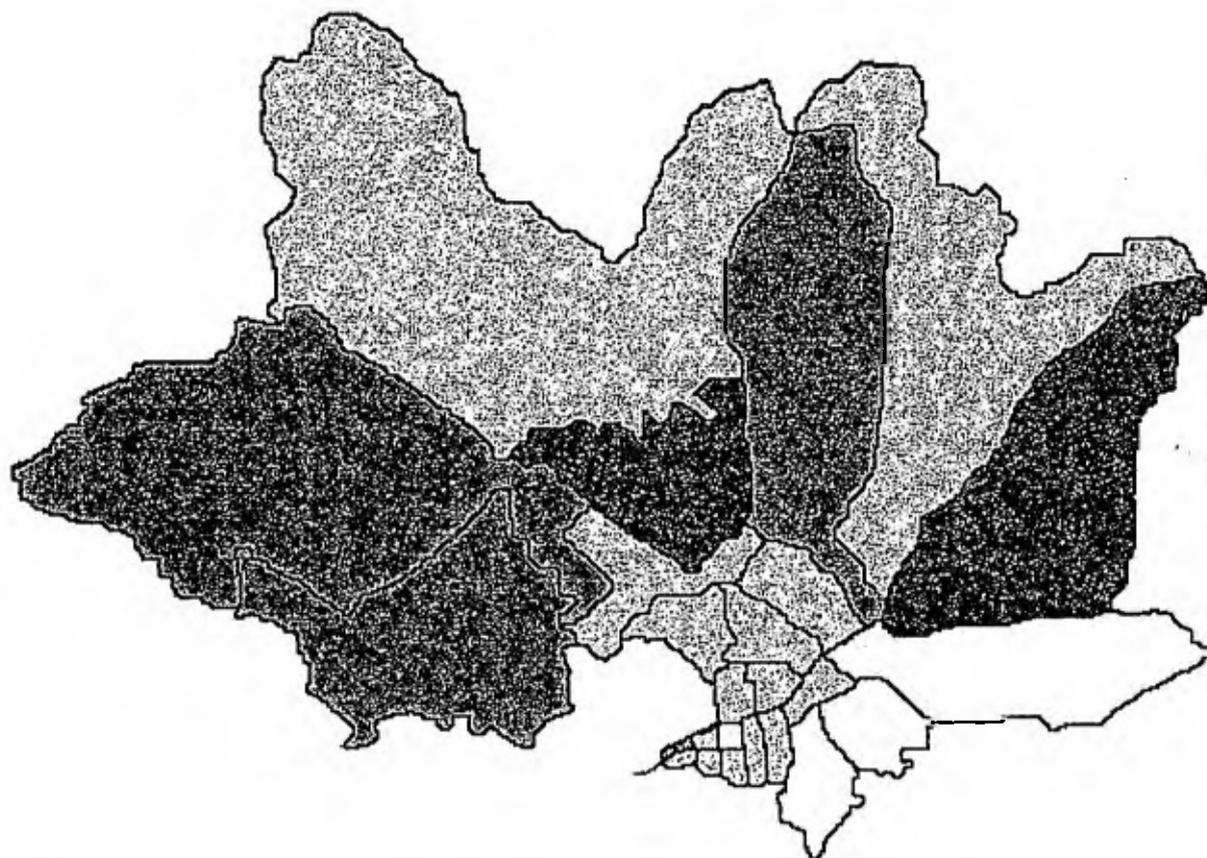
(Internos e internacionales de 5 a 14 años)



(*) Calculado considerando migración reciente

Montevideo: Relación de masculinidad de Inmigrantes *

(Internos e internacionales de 15 a 34 años)

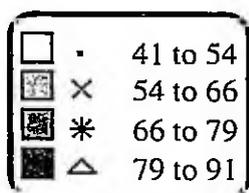


□	·	59 to 83
⊗	×	83 to 107
⊛	*	107 to 131
⊠	△	131 to 155

(*) Calculado considerando migración reciente

Montevideo: Relación de masculinidad de Inmigrantes *

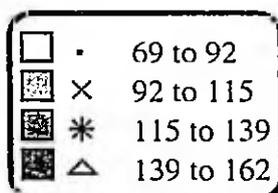
(Internos e internacionales de 65 y más años)



(*) Calculado considerando migración reciente

Montevideo: Relación de masculinidad de Inmigrantes *

(Internos e internacionales de 35 a 64 años)



(*) Calculado considerando migración reciente

**ESTA PUBLICACION SE TERMINO DE IMPRIMIR
EN EL TALLER DE IMPRESIONES DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
EN EL MES DE OCTUBRE DE 1996**