

PEDECIBA Informática
Instituto de Computación – Facultad de Ingeniería
Universidad de la República
Montevideo, Uruguay

Reporte Técnico RT 13-01

Conceptos de ingeniería de
Software empírica. Versión 2.0

Cecilia Apa, Stephanie de León,
Silvana. Moreno, Rosana Robaina,
Diego Vallespir

2013

Conceptos de ingeniería de software empírica v. 2.0

C. Apa, S.de León, S. Moreno, R. Robaina, D. Vallespir

ISSN 0797-6410

Reporte Técnico RT 13-01

PEDECIBA

Instituto de Computación – Facultad de Ingeniería

Universidad de la República

Montevideo, Uruguay, 2013

Conceptos de Ingeniería de Software Empírica

Versión 2.0

Cecilia Apa
Stephanie de León
Silvana Moreno
Rosana Robaina
Diego Vallespir

Reporte Técnico InCo/Pedeciba-2013 TR:13-01
Febrero, 2013

Resumen

En este artículo se presentan conceptos teóricos básicos de la Ingeniería de Software Empírica, así como también técnicas y herramientas de experimentación y de estudio de casos. La experimentación es un método que se usa para corresponder ideas o teorías con la realidad, proporcionando evidencia que soporte las hipótesis o suposiciones que se creen válidas. La experimentación en la Ingeniería de Software no ha alcanzado aún la madurez que tiene la experimentación en otras disciplinas (por ejemplo, biología, química, sociología). Sin embargo, en los últimos años ésta área en la Ingeniería de Software ha cobrado gran importancia y su actividad ha sido creciente.

Un experimento controlado intenta validar ciertas hipótesis mediante un *ambiente* creado para tal fin. Para esto se controlan ciertas variables (independientes) y se observa el resultado que arrojan ciertas otras variables (dependientes). Luego, estadísticamente, se rechazan o aceptan las hipótesis propuestas.

Un estudio de casos es un método de aprendizaje acerca de un fenómeno; se basa en el entendimiento de dicho fenómeno, el cual se obtiene a través de la descripción y análisis del mismo dentro de su contexto. Los estudios de casos no generan resultados sobre las relaciones causales como lo hacen los experimentos controlados, sino que proporcionan una comprensión más profunda de los fenómenos bajo estudio.

Aquí se presentan dos procesos, uno para realizar experimentos controlados y otro para conducir estudios de casos. Estos procesos son utilizados por Grupo de Ingeniería de Software de esta Facultad para realizar sus estudios empíricos.

Control de Versiones del Documento

Versión	# Reporte	Fecha	Cambios
Versión 1	RT 10-02, 2010	Febrero, 2010	Versión inicial
Versión 2	RT 13-01, 2013	Febrero 2013	<ul style="list-style-type: none">■ Se agrega el método de investigación Estudio de casos.■ Se agregan los trabajos de investigación del Grupo de Ingeniería de Software, Udelar■ Se ajustan la introducción, resumen y conclusiones.

Índice general

Índice general	v
Índice de figuras	vi
Índice de cuadros	vii
1. Introducción	1
2. Enfoques y Estrategias	1
3. Experimentos Formales	3
4. Proceso Experimental	8
5. Estudio de casos	23
6. Investigación	28
7. Conclusiones	31
Bibliografía	31

Índice de figuras

1.	Componentes en un experimento de Ingeniería de Software	6
2.	Visión general del Proceso Experimental	9
3.	Fase de Definición del Experimento	9
4.	Fase de Planificación del Experimento	10
5.	Fase de Operación del Experimento	13
6.	Fase de Análisis e Interpretación de los Datos del Experimento	15

Índice de cuadros

1.	Estadísticas descriptivas de la Efectividad	21
2.	Tipos básicos de diseño para estudios de casos	24

1. Introducción

Este reporte tiene como objetivo presentar los fundamentos de la Ingeniería de Software Empírica (ISE), se presentan los conceptos de experimentos formales (controlados) y estudios de casos. Se pretende que este documento sea utilizado por Proyectos de Grado de la carrera Ingeniería en Computación, Maestrías, Doctorados, etc. que se encuentran realizando trabajos de ISE con el Grupo de Ingeniería de Software (GrIS). De esta manera los estudiantes de grado y posgrado pueden usar este documento como punto de partida para comprender la ISE. Además, pueden incluir este documento como parte de su informe de proyecto o su Tesis evitando tener un enfoque distinto de la ISE en cada Proyecto de Grado y/o Tesis.

Este reporte se basa casi completamente en los libros *Experimentation in Software Engineering: An Introduction* (18), *Basics of Software Engineering Experimentation* (4), *Software Metrics - A Rigorous And Practical Approach* (3) y *Case Study Research in Software Engineering* (7).

En la sección 2 se presentan los distintos enfoques y estrategias de la ISE. Una de estas estrategias es la de experimentos formales, estos se describen en la sección 3. En la sección 4 se describe un proceso para llevar adelante un experimento formal. Otra estrategia es la de Estudios de Casos, que se describe en la sección 5. Por último en la sección 6 se describen los trabajos de investigación que ha llevado adelante el GrIS en los últimos años.

2. Enfoques y Estrategias

La ISE utiliza métodos y técnicas experimentales como instrumentos para la investigación. La evidencia empírica proporciona un soporte para la evaluación y validación de atributos (p.e. costo, eficiencia, calidad) en varios tipos de elementos de Ingeniería de Software (p.e. productos, procesos, técnicas, etc.). Se basa en la experimentación como método para corresponder ideas o teorías con la realidad, la cual refiere a mostrar con hechos las especulaciones, suposiciones y creencias sobre la construcción de software.

Se pueden distinguir dos enfoques diferentes al realizar una investigación empírica: el enfoque cualitativo y el cuantitativo. El enfoque **cualitativo** se basa en estudiar la naturaleza del objeto y en interpretar un fenómeno a partir de la concepción que las personas tienen del mismo. Los datos que se obtienen de estas investigaciones están principalmente compuestos por texto, gráficas e imágenes, entre otros.

El enfoque **cuantitativo** se corresponde con encontrar una relación numérica entre dos o más grupos. Se basa en cuantificar una relación o comparar variables o alternativas bajo estudio. Los datos que se obtienen en este tipo de estudios son siempre valores numéricos, lo que permite realizar comparaciones y análisis estadístico.

Es posible utilizar los enfoques cualitativos y cuantitativos para investigar el mismo tema, pero cada enfoque responde a diferentes interro-

gantes. Se puede considerar que estos enfoques son complementarios más que competitivos, ya que el enfoque cualitativo puede ser usado como base para definir la hipótesis que luego puede ser correspondida cuantitativamente con la realidad. Cabe destacar que las investigaciones cuantitativas pueden obtener resultados más justificables y formales que los cualitativos.

Hay 3 tipos principales de técnicas o estrategias para la investigación empírica: las encuestas, los estudios de casos y los experimentos.

Las **encuestas** se utilizan o bien cuando una técnica o herramienta ya ha sido usada o antes de comenzar a hacerlo. Son estudios retrospectivos de las relaciones y los resultados de una situación. Se puede realizar este tipo de investigación cuando una técnica, o herramienta ya ha sido utilizada o antes de que ésta sea introducida. Las encuestas son realizadas sobre una muestra representativa de la población, y luego los resultados son generalizados al resto de la población. El ámbito donde son más usadas es en ciencias sociales, por ejemplo, para determinar cómo la población va a votar en la siguiente elección.

En la Ingeniería de Software Empírica las encuestas se utilizan de forma similar, se obtiene un conjunto de datos de un evento que ha ocurrido para determinar cómo reacciona la población frente a una técnica, herramienta o método particular, o para determinar relaciones o tendencias. En un estudio es fundamental seleccionar correctamente las variables a estudiar, pues de ellas dependen los resultados que se pueden obtener. Si los resultados no permiten concluir sobre los objetivos del estudio se han elegido mal las variables.

Una de las características más relevantes de las encuestas es que proveen un gran número de variables para estudiar. Esto hace posible construir una variedad de modelos y luego seleccionar el que mejor se ajusta a los propósitos de la investigación, evitando tener que especular cuáles son las variables más relevantes. Dependiendo del diseño de la investigación (cuestionario) las encuestas pueden ser clasificadas como cualitativas o cuantitativas.

Los **estudios de casos** son métodos observacionales, se basan en la observación de una actividad o proyecto durante su curso. Son utilizados para monitorear proyectos, o actividades y para investigar entidades o fenómenos en un período específico.

El nivel de control de la ejecución es menor en los estudios de casos que en los experimentos. Esto se debe principalmente a que en los estudios de casos no se controla, sólo se observa, contrario a lo que ocurre en los experimentos.

Los estudios de casos son muy útiles en el área de Ingeniería de Software, se usan en la evaluación industrial de métodos y herramientas. Además, son fáciles de planificar aunque los resultados son difíciles de generalizar y comprender. Los estudios de casos no manipulan las variables, sino que éstas son determinadas por la situación que se está investigando.

Al igual que las encuestas, los estudios de casos pueden ser clasificados como cualitativos o cuantitativos dependiendo de lo que se quiera investigar del proyecto en curso.

Los **experimentos** son generalmente ejecutados en un ambiente de laboratorio, el cual brinda un alto grado de control. El objetivo en un experimento es manipular una o más variables y controlar el resto. Un experimento es una técnica formal, rigurosa y controlada de llevar a cabo una investigación.

3. Experimentos Formales

Como se mencionó anteriormente, los experimentos son una técnica de investigación en la cual se quiere tener un mejor control del estudio y del entorno en el que éste se lleva a cabo.

Los experimentos son apropiados para investigar distintos aspectos de la IS, como ser: confirmar teorías, explorar relaciones, evaluar la exactitud de los modelos y validar medidas. Tienen un alto costo respecto de las otras técnicas de investigación, pero a cambio ofrecen un control total de la ejecución y son de fácil replicación.

3.1. Terminología

En esta sección se presentan los términos más comunmente usados en diseño experimental. Se usan dos ejemplos de experimentos a lo largo de esta sección para introducir dichos términos.

En el primer ejemplo se tiene un experimento en el campo de la medicina, mediante el cual se quiere conocer la efectividad de los analgésicos en las personas entre 20 y 40 años de edad, llamado «Efec-Analgésicos».

En el segundo ejemplo, se quiere conocer la efectividad de 5 técnicas de verificación sobre un conjunto de programas, llamado «Efec-Técnicas».

Los objetos sobre los cuales se ejecuta el experimento son llamados **Unidades Experimentales** u objetos experimentales. La unidad experimental en un experimento de Ingeniería de Software podría llegar a ser el proyecto de software como un todo o cualquier producto intermedio durante el proceso.

Para *Efec-Analgésicos* se tiene que la unidad experimental es un grupo de personas entre 20 y 40 años de edad, en ese grupo de personas es en donde se observa el efecto de los analgésicos. En el ejemplo de *Efec-Técnicas*, se tiene que la unidad experimental es el conjunto de programas sobre los cuales se aplican las técnicas de verificación.

Aquellas personas que aplican los métodos o técnicas a las unidades experimentales se les llama **Sujetos Experimentales**. A diferencia de otras disciplinas, en la IS los sujetos experimentales tienen un importante efecto en los resultados del experimento, por lo tanto es una variable que debe ser cuidadosamente considerada.

En *Efec-Analgésicos* los sujetos son aquellas personas que administran los analgésicos a ser consumidos por los pacientes (enfermeros por ejemplo). Cómo los enfermeros administran los analgésicos a los pacientes no es algo que se espere vaya a afectar el experimento. La forma en que un enfermero administra un analgésico a un paciente es

poco probable que sea diferente a la de otro, y aunque lo fuera, no se espera que afecte los resultados del experimento.

En *Efec-Técnicas* los sujetos pueden ser ingenieros que aplican la técnica en un conjunto particular de programas (unidad experimental). En este caso, los resultados del experimento podrían diferir mucho de acuerdo a la formación y experiencia de los ingenieros, así como también la forma en que las técnicas son aplicadas, incluso el estado de ánimo del verificador podría influir en los resultados.

El resultado de un experimento es llamado **Variable de Respuesta**. Este resultado debe ser cuantitativo. Una variable de respuesta puede ser cualquier característica de un proyecto, fase, producto o recurso que es medida para verificar los efectos de las variaciones que se provocan de una aplicación a otra. En ocasiones, a una variable de respuesta se le llama también variable dependiente.

En *Efec-Analgésicos* la efectividad podría ser medida en el grado de alivio del dolor en un determinado lapso de tiempo, o bien qué tan rápido el analgésico alivia el dolor. En ambos casos, la variable debe ser expresada cuantitativamente. En el primer caso se podría tener una escala, en la cual cada valor signifique un grado de alivio del dolor, en el segundo caso, el lapso de tiempo en que el analgésico es efectivo, se podría medir en minutos.

Para *Efec-Técnicas* la efectividad podría ser medida de acuerdo a la cantidad de defectos que encuentra la técnica sobre la cantidad de defectos totales del software verificado.

Un **Parámetro** es cualquier característica que permanezca invariable a lo largo del experimento. Son características que no influyen o que no se desea que influyan en el resultado del experimento o en la variable de respuesta. Los resultados del experimento serán particulares a las condiciones definidas por los parámetros. El conocimiento resultante podrá ser generalizado solamente considerando los parámetros como variables en sucesivos experimentos y estudiando su impacto en las variables de respuesta.

En el ejemplo de *Efec-Analgésicos* se tiene que el rango de edades (entre 20 y 40 años de edad) es un parámetro del experimento, los resultados serán particulares para el rango establecido.

En *Efec-Técnicas* un parámetro posible es el tamaño del software a ser verificado (por ejemplo: que tenga entre 200 y 500 LOCs). Otro parámetro para este experimento podría ser la experiencia de los verificadores, en este caso se podría fijar la experiencia en un determinado nivel.

Cada característica del desarrollo de software a ser estudiada que afecta a las variables de respuesta se denomina **Factor**. Cada factor tiene varias alternativas posibles. Lo que se estudia, es la influencia de las alternativas en los valores de las variables de respuesta. Los factores de un experimento son cualquier característica que es intencionalmente modificada durante el experimento y que afecta su resultado.

El factor en *Efec-Analgésicos* es «los analgésicos», en *Efec-Técnicas* tenemos que el factor es «las técnicas de verificación». Para ambos casos el factor se varía intencionalmente (se varía el tipo de analgésico).

sico o tipo de técnica de verificación) para ver cómo afecta en la efectividad.

Los posibles valores de los factores en cada unidad experimental son llamados **Alternativas** o niveles. En algunos casos también se les llama tratamientos.

Las alternativas de *Efec-Analgésicos* son los distintos tipos de analgésicos que se estudian en el experimento (p.e. Aspirina, Zolben, etc). De igual forma, para *Efec-Técnicas* las distintas alternativas son los 5 tipos distintos de técnicas que se estudian.

El intento de ajustar determinadas características de un experimento a un valor constante no es siempre posible. Es inevitable y a veces indeseable tener variaciones de un experimento a otro. Éstas variaciones son conocidas como **Bloqueo de Variables** y dan lugar a un determinado tipo de diseño experimental, llamado *block design*.

Una variable indeseada para *Efec-Analgésicos* podría ser el «umbral del dolor». Si se aplica una alternativa de analgésico a personas con umbral del dolor alto y otra alternativa a personas con umbral del dolor bajo, se tendría una variación indeseada, ya que la efectividad que se mida de los distintos tipos de analgésico va a variar no solamente por el tipo de analgésico administrado sino por el nivel de umbral del dolor del paciente al cual se lo administra.

En el caso de *Efec-Técnicas*, podría resultar que la experiencia de los verificadores resultase una variación indeseada si no se la tiene en cuenta previamente. Una forma de bloquear la experiencia en verificación podría ser dividir a los participantes en dos grupos: uno de verificadores experimentados y otro sin experiencia.

Cada ejecución del experimento que se realiza en una unidad experimental es llamada **experimento unitario** o experimento elemental. Lo que significa que cada aplicación de una combinación de alternativas de factores por un sujeto experimental en una unidad experimental es un experimento elemental.

Un experimento elemental es cada terna $\langle \text{analgésico}_i, \text{enfermero}_j, \text{paciente}_k \rangle$ para el ejemplo de *Efec-Analgésicos*. Para el ejemplo de *Efec-Técnicas* sería la terna $\langle \text{técnica}_i, \text{verificador}_j, \text{software}_k \rangle$.

La figura 1 ilustra la interacción entre los distintos tipos de componentes de un experimento.

3.2. Principios generales de diseño

Muchos aspectos deben ser tenidos en cuenta cuando se diseña un experimento. Los principios generales de diseño son: aleatoriedad, bloqueo y balance. A continuación se describe en qué consiste cada principio.

Aleatoriedad: el principio de aleatoriedad es uno de los principios de diseño más importantes. Todos los métodos de análisis estadístico requieren que las observaciones sean de variables independientes aleatorias. Por consiguiente, tanto las alternativas de los factores como los sujetos tienen que ser elegidos de forma aleatoria, ya que los sujetos tienen un impacto crítico en el valor de las variables de respuesta.

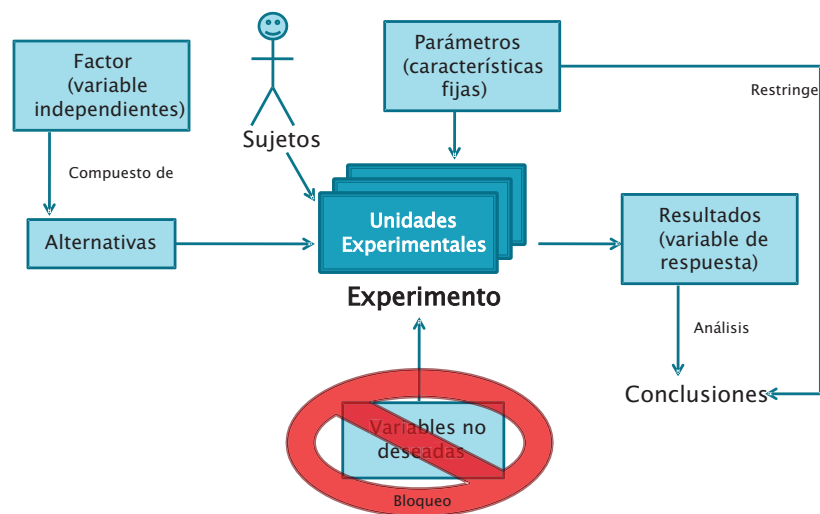


Figura 1: Componentes en un experimento de Ingeniería de Software

La aleatoriedad que se puede aplicar a un experimento también depende del tipo de diseño que se haya elegido. Por ejemplo, si se tienen dos factores A y B, cada uno con dos posibles alternativas (a1, a2, b1 y b2), las alternativas deben ser combinadas de la siguiente forma: a1b1, a1b2, a2b1, a2b2, ya que cuando se tienen dos factores se quiere observar el efecto de cada alternativa por separado y de la interacción entre ambas.

Esta combinación de alternativas es especificada por el tipo de diseño experimental que se eligió. Sin embargo, las cuatro combinaciones deben ser asignadas de forma aleatoria a los proyectos y sujetos, y es ahí en donde la aleatoriedad se aplica.

Bloqueo: la técnica de bloqueo se usa cuando se tienen factores que probablemente tengan efectos indeseados en las variables de respuesta y éstos efectos son conocidos y controlables.

Como se mencionaba en el ejemplo de *Efec-Técnicas* en la sección anterior, algunos verificadores podrían tener experiencia en el uso de las técnicas de verificación y otros no. Entonces, para minimizar el efecto de la experiencia, se agrupan a los participantes en dos grupos, uno con verificadores experientes y otro sin experiencia.

Balance: el balance es deseable ya que simplifica y fortalece el análisis estadístico de los datos, aunque no es necesario. Tomando como ejemplo el experimento de *Efec-Analgésicos* nuevamente, sería deseable que la cantidad de personas a las cuales se les administra Zolben sea igual a la cantidad de personas que se les administra Aspirina.

3.3. Tipos de Diseño

En el proceso del diseño experimental, primero se debe decidir (basándose en los objetivos del experimento) a qué factores y alternati-

vas estarán sujetas las unidades experimentales y qué parámetros deben ser establecidos. Luego, se debe examinar si existe la posibilidad de que algunos de los parámetros no pueda mantenerse en un valor constante, en ese caso se debe tener en cuenta cualquier variación indeseable. Finalmente, se debe elegir qué variables de respuesta serán medidas y cuáles serán los objetos y sujetos experimentales.

Teniendo establecidos los parámetros, factores, variables de bloqueo y variables de respuesta, se debe elegir el tipo de diseño experimental, en el cual se establece cuántas combinaciones de experimentos unitarios y alternativas deben haber.

Los distintos tipos de diseño experimental dependen del objetivo del experimento, del número de factores, de las alternativas de los factores y de la cantidad de variaciones indeseadas, entre otros.

Los tipos de diseño experimental se dividen en diseños de *un solo factor* y diseños de *múltiples factores*. A continuación se profundiza en los experimentos de un solo factor.

3.3.1. Diseño de un solo factor (*One-Factor Design*)

Para experimentos con un solo factor existen distintos tipos de diseños estándar, los principales son: los completamente aleatorios y los aleatorios con comparación por pares.

Los diseños **completamente aleatorios** son los tipos de diseño más simples, en los cuales se intenta comparar dos o más alternativas aplicadas a un determinado número de unidades experimentales, en donde cada unidad experimental se ve afectada una única vez, y por ende, por una sola alternativa. La asignación de las alternativas a los experimentos debe ser de forma aleatoria para asegurar la validez del análisis de datos.

Tomando como ejemplo *Efec-Técnicas* y suponiendo que el conjunto de programas sobre el cual se quiere conocer la efectividad de las técnicas lo componen diez programas distintos, se tendría que asignar las técnicas y los ingenieros de forma aleatoria a los programas que se vayan a verificar.

Una posible asignación aleatoria sería tener en una bolsa los nombres de todas las técnicas de verificación a aplicar, en donde la primera que se extraiga se aplique al programa P_1 , la segunda a P_2 y así hasta el programa P_{10} . Luego de tener las duplas Programa-Técnica, efectuar la misma asignación aleatoria con los participantes: el primer participante extraído se lo asigna la dupla (P_1, T_x) , el segundo a la dupla (P_2, T_y) , y así sucesivamente.

El análisis estadístico que se puede hacer a este tipo de experimentos varía según si se aplican 2 o más alternativas para el factor.

Los diseños **aleatorios con comparación por pares** tienen como objetivo encontrar cuál es la mejor alternativa respecto de una determinada variable de respuesta. Estos tipos de diseño tienen la particularidad de que las alternativas se aplican al mismo experimento, instanciado en más de una unidad experimental.

Para el experimento de *Efec-Técnicas* no sería una buena decisión que cada ingeniero verificara 2 veces el mismo programa. En la segun-

da instancia de verificación, el ingeniero posee conocimiento tanto de los defectos del programa como de la tarea de verificar propiamente dicha (aunque sea con una técnica distinta). Por esto, para comparar las dos técnicas, ambas tienen que ser aplicadas por primera vez por ingenieros distintos, pero con similares características (ya que encontrar uno igual es imposible). La alternativa que debe aplicar cada ingeniero al programa debe ser asignada de forma aleatoria y no debe verificar un mismo programa más de una vez.

En este tipo de diseños se bloquean cierto tipo de variables que representan restricciones en la aleatoriedad que se le puede dar. Tomando como ejemplo nuevamente a *Efec-Técnicas*, si un verificador sin experiencia aplica más de una técnica durante el experimento, no sería deseable asignar al azar la técnica que cada verificador aplica en cada verificación.

Existe un efecto de aprendizaje en el cual, luego de que un verificador ejecutó una verificación, éste generó conocimiento sobre la verificación en sí, independientemente de la técnica que haya aplicado, y éste conocimiento influye significativamente en la segunda instancia de verificación que vaya a aplicar. Por tanto, la aleatoriedad en el orden de la asignación de técnicas en este ejemplo no es del todo deseable.

4. Proceso Experimental

Como se mencionó anteriormente, los experimentos son una técnica de investigación en la cual se quiere tener un mejor control del estudio y del entorno en el que éste se lleva a cabo.

Los experimentos son apropiados para investigar distintos aspectos de la IS, como ser: confirmar teorías, explorar relaciones, evaluar la exactitud de los modelos y validar medidas. Tienen un alto costo respecto de las otras técnicas de investigación, pero a cambio ofrecen un control total de la ejecución y son de fácil replicación.

El proceso para llevar a cabo un experimento está formado por varias fases: definición, planificación, operación, análisis e interpretación y presentación.

La primer fase es la de **definición**, en donde se define el experimento en términos del problema, objetivos y metas. La siguiente fase es la **planificación**, en la cual se determina el diseño del experimento. En la fase de **operación** se ejecuta el diseño del experimento, en donde se recolectan los datos que serán analizados posteriormente en la fase de **análisis e interpretación**. En esta última fase, conceptos estadísticos son aplicados para analizar los datos. Por último, se muestran los resultados obtenidos en la fase de **presentación**.

En la figura 2 se muestra una visión general de todo el proceso. Cada una de las fases que lo componen se detallan a continuación.

4.1. Definición

En la fase de Definición se determinan las bases del experimento, que se ilustra en la figura 3. Para ello se debe definir **el problema que**

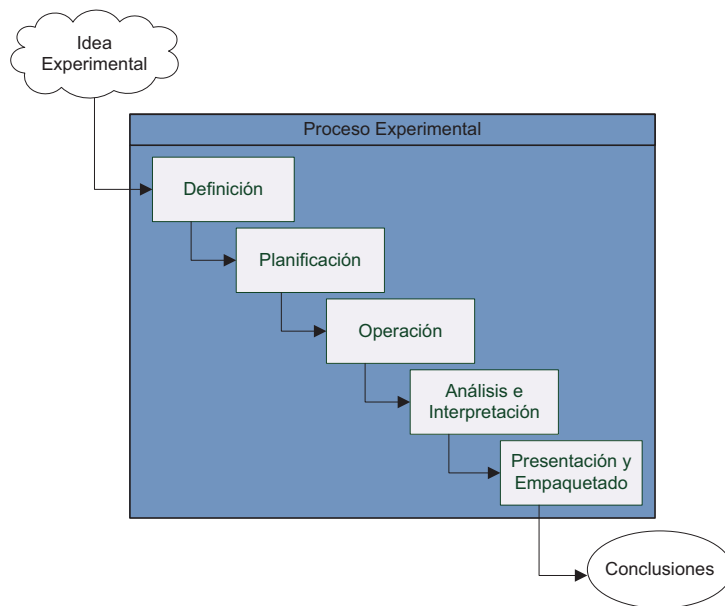


Figura 2: Visión general del Proceso Experimental

se quiere resolver, propósito del experimento y los objetivos y metas del mismo.

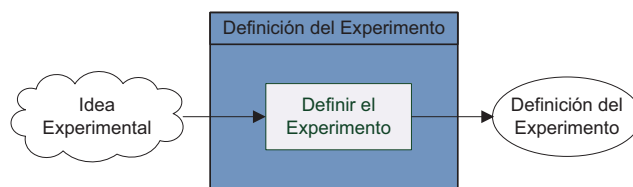


Figura 3: Fase de Definición del Experimento

Para el planteo del objetivo del experimento se debe definir *el objeto de estudio*, que es la entidad que va a ser estudiada en el experimento. Puede ser un producto, proceso, recurso u otro. También se debe establecer el *propósito*: la intención del experimento. Por ejemplo, evaluar diferentes técnicas de verificación.

Se debe definir además el *foco de calidad*, que refiere al efecto primario que esta bajo estudio, ejemplos son la efectividad y el costo de las técnicas de verificación. El propósito y el foco de calidad son las bases para las hipótesis del experimento.

Otro aspecto que debe estar presente es la *perspectiva*, que refiere al punto de vista con que los resultados obtenidos son interpretados. Por ejemplo, los resultados de la comparación de técnicas de verificación pueden verse desde la perspectiva de un experimentador, de un investigador o de un profesional. Un experimentador verá el estudio como una demostración de como una técnica de verificación puede ser

evaluada. Un investigador puede ver el estudio como una base empírica para refinar teorías sobre la verificación de software, enfocándose en los datos que apoyan o refutan estas teorías. Un profesional puede ver el estudio como una fuente de información sobre qué técnicas de verificación deberían aplicarse en la práctica.

Junto con los aspectos mencionados se debe definir el *contexto*, que es el ambiente en el que se ejecuta el experimento. En este punto se deben definir los *sujetos* que van a llevar a cabo el experimento y los *artefactos* que son utilizados en la ejecución del mismo. Se puede caracterizar el contexto de un experimento según el número de sujetos y objetos definidos en él: un solo objeto y un solo sujeto, un solo sujeto a través de muchos objetos, un solo objeto a través de un conjunto de sujetos, o un conjunto de sujetos y un conjunto de objetos.

4.2. Planificación

La planificación es la fase en la que se define como se va a llevar a cabo el experimento. Esta fase consta de las etapas: selección del contexto, formulación de las hipótesis, elección de las variables, selección de los sujetos, diseño del experimento, instrumentación y evaluación de la validez, que se muestran en la figura 4.

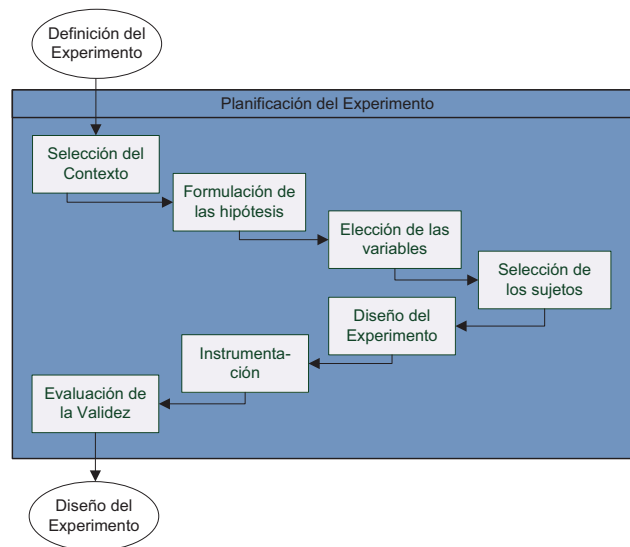


Figura 4: Fase de Planificación del Experimento

La etapa de **selección del contexto** es la etapa inicial de la planificación. En esta etapa se amplía el contexto definido en la etapa de Definición, especificando claramente las características del ambiente donde ejecuta el experimento. Se define si el experimento se va a realizar en un proyecto real (en línea, *on-line*) o en un laboratorio (fuera de línea, *off-line*), características de los sujetos y si el problema es «real» (problema existente en la industria) o «de juguete». También se debe

definir si el experimento es válido para un contexto específico o para un dominio general de la Ingeniería de Software.

Una vez que los objetivos están claramente definidos se pueden transformar en una hipótesis formal. La **formulación de las hipótesis** es una fase muy importante dentro de la etapa de planificación, ya que la verificación de la misma es la base para el análisis estadístico. En esta fase se formaliza la definición del experimento en la hipótesis.

Usualmente se definen dos hipótesis, la hipótesis nula y la hipótesis alternativa. La hipótesis nula, denotada H_0 , asume que no hay una diferencia significativa entre las alternativas, con respecto a las variables dependientes que se están midiendo. Establece que si hay diferencias entre las observaciones realizadas, éstas son por casualidad, no producto de la alternativa aplicada. Esta hipótesis se asume verdadera hasta que los datos demuestren lo contrario, por lo que el foco del experimento está puesto en rechazarla. Un ejemplo de hipótesis nula es: «No hay diferencia en la cantidad de defectos encontrados por las técnicas de verificación».

En cambio la hipótesis alternativa, denotada H_1 , afirma que existe una diferencia significativa entre las alternativas con respecto a las variables dependientes. Establece que las diferencias encontradas son producto de la aplicación de las alternativas. Ésta es la hipótesis a probar, para esto se debe determinar que los datos obtenidos son lo suficientemente convincentes para desechar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa. Un ejemplo de hipótesis alternativa es, si se están comparando dos técnicas de verificación, decir que una encuentra más defectos que la otra. En caso de haber más de una hipótesis alternativa se denotan secuencialmente: $H_1, H_2, H_3, \dots, H_n$.

Una vez definida la hipótesis, se debe identificar qué variables afectan a la/s alternativa/s. Luego de identificadas las variables se debe decidir el control a ejercer sobre las mismas.

La **selección de las variables** dependientes como la de las independientes están relacionadas, por lo que en muchos casos se realizan en simultáneo. Seleccionar estas variables es una tarea muy compleja, que en ocasiones implica conocer muy bien el dominio. Es importante definir las variables independientes y analizar sus características, para así investigar y controlar los efectos que ejercen sobre las variables dependientes. Se deben identificar las variables independientes que se pueden controlar y las que no. Además, se deben identificar las variables dependientes, mediante las cuales se mide el efecto de las alternativas. Generalmente hay sólo una variable dependiente y se deriva de la hipótesis.

Otro aspecto importante al llevar a cabo un experimento es la **selección de los sujetos**. Para poder generalizar los resultados al resto de la población, la selección debe ser una muestra representativa de la misma. Cuanto más grande es la muestra, menor es el error al generalizar los datos. Existen dos tipos de muestras que se pueden seleccionar: la probabilística, donde se conoce la probabilidad de seleccionar cada sujeto; y la no-probabilística, donde esta probabilidad es desconocida.

Luego de definir el contexto, formalizar las hipótesis, y seleccionar las variables y los sujetos, se debe **diseñar el experimento**. Es muy importante planear y diseñar cuidadosamente el experimento, para que los datos obtenidos puedan ser interpretados mediante la aplicación de métodos de análisis estadísticos.

Para comenzar a diseñar un experimento se debe elegir el diseño adecuado. Se debe planificar y diseñar el conjunto de las combinaciones de alternativas, sujetos y objetos, que conforman los experimentos unitarios. Se describe cómo estos experimentos unitarios deben ser organizados y ejecutados.

La elección del diseño del experimento afecta el análisis estadístico y viceversa, por lo que al elegir el diseño del experimento se debe tener en cuenta qué análisis estadístico es el mejor para rechazar la hipótesis nula y aceptar la alternativa.

Luego de diseñar el experimento y antes de la ejecución es necesario contar con todo lo necesario para la correcta ejecución del mismo. La **instrumentación** involucra, de ser necesario, capacitación a los sujetos, preparación de los artefactos, construcción de guías, descripción de procesos, planillas y herramientas. También implica configurar el hardware, mecanismos de consultas y experiencias piloto, entre otros. La finalidad de esta fase es proveer todo lo necesario para la realización y monitorización del experimento.

4.3. Evaluación de la Validez

Una pregunta fundamental antes de pasar a ejecutar el experimento es cuán válidos serían los resultados. Existen cuatro categorías de amenazas a la validez: validez de la conclusión, validez interna, validez del constructo y validez externa.

Las amenazas que afectan la **validez de la conclusión** refieren a las conclusiones estadísticas. Amenazas que afecten la capacidad de determinar si existe una relación entre la alternativa y el resultado, y si las conclusiones obtenidas al respecto son válidas. Ejemplos de estas son la elección de los métodos estadísticos, y la elección del tamaño de la muestra, entre otros.

Las amenazas que influyen en la **validez interna** son aquellas referidas a observar relaciones entre la alternativa y el resultado que sean producto de la casualidad y no del resultado de la aplicación de un factor. Esta «casualidad» es provocada por elementos desconocidos que influyen sobre los resultados sin el conocimiento de los investigadores. Es decir, la validez interna se basa en asegurar que la alternativa en cuestión produce los resultados observados.

La **validez del constructo** indica cómo una medición se relaciona con otras de acuerdo con la teoría o hipótesis que concierne a los conceptos que se están midiendo. Un ejemplo se puede observar al momento de seleccionar los sujetos en un experimento. Si se utiliza como medida de la experiencia del sujeto el número de cursos que tiene aprobados en la universidad, no se está utilizando una buena medida de la experiencia. En cambio, una buena medida puede ser utilizar la

cantidad de años de experiencia en la industria o una combinación de ambas cosas.

La **validez externa** está relacionada con la habilidad para generalizar los resultados. Se ve afectada por el diseño del experimento. Los tres riesgos principales que tiene la validez externa son: tener los participantes equivocados como sujetos, ejecutar el experimento en un ambiente erróneo y realizar el experimento en un momento que afecte los resultados.

4.4. Operación

Luego de diseñar y planificar el experimento, éste debe ser ejecutado para recolectar los datos que se quieren analizar. La operación del experimento consiste en tres etapas: preparación, ejecución y la validación de los datos, que se muestran en la figura 5.

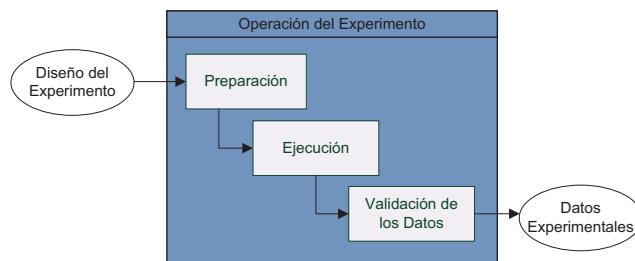


Figura 5: Fase de Operación del Experimento

En la etapa de preparación se seleccionan los sujetos y se preparan los artefactos a ser utilizados.

Es muy importante que los sujetos estén motivados y dispuestos a realizar las actividades que les sean asignadas, ya sea que tengan conocimiento o no de su participación en el experimento. Se debe intentar obtener consentimiento por parte de los participantes, que deben estar de acuerdo con los objetivos de la investigación. Los resultados obtenidos pueden volverse inválidos si los sujetos al momento que deciden participar no saben lo que tienen que hacer o tienen un concepto erróneo.

Es importante considerar la sensibilidad de los resultados que se obtienen de los sujetos, por ejemplo: es importante asegurar a los participantes que los resultados obtenidos sobre su rendimiento se mantienen en secreto y no se usarán para perjudicarlos en ningún sentido. Se debe tener en cuenta también los incentivos, ya que ayudan a motivar a los sujetos, pero se corre el riesgo de que participen sólo por el incentivo, lo que puede ser perjudicial para el experimento. En caso de no tener otra alternativa que no sea engañar a los sujetos, se debe procurar explicar y revelar el engaño lo más temprano posible.

Como se vio en la instrumentación, para que los sujetos comiencen la ejecución es necesario tener prontos todos los instrumentos, formularios, herramientas, guías y otros artefactos que sean necesarios para la ejecución del experimento. Muchas veces se debe preparar un

conjunto de instrumentos especial para cada sujeto y otras se utiliza el mismo conjunto de artefactos para todos los sujetos.

Existen muchas formas distintas de ejecutar los experimentos, la duración varía desde días hasta años.

Los datos pueden ser recolectados de las siguientes formas:

- Manualmente mediante el llenado de formularios por parte de los sujetos.
- Manualmente soportado por herramientas.
- Mediante entrevistas.
- Automáticamente por herramientas.

La primera es la forma más común y no requiere mucho esfuerzo por parte del experimentador. Tanto en los formularios como en los métodos soportados por herramientas no es posible identificar inconsistencias o defectos hasta que no se recolecte la información, o hasta que los sujetos los descubran. En las entrevistas, el contacto con los sujetos es mucho mayor permitiendo una mejor comunicación con ellos durante la recolección de datos. Éste método es el que requiere más esfuerzo por parte del investigador.

Un aspecto muy importante a la hora de ejecutar los experimentos es el ambiente de ejecución, tanto si el experimento se realiza dentro de un proyecto de desarrollo común o si se crea un ambiente ficticio para su ejecución. En el primer caso el experimento no debería afectar el proyecto más de lo necesario, ya que la razón de realizar el experimento dentro de un proyecto es ver los efectos de las alternativas en el ambiente del proyecto. Si el experimento cambia demasiado el ambiente del proyecto, éstos efectos se perderían.

Cuando se obtienen los datos, se debe chequear que fueron recolectados correctamente y que son razonables. Algunas fuentes de error son que los sujetos llenen mal sus planillas, o no recolecten los datos seriamente, lo que hace que se descarten datos. Es importante revisar que los sujetos hagan un trabajo serio y responsable y que apliquen las alternativas en el orden correcto, en otras palabras: que el experimento sea ejecutado en la forma en que fue planificado. De lo contrario los resultados podrían ser inválidos.

4.5. Análisis e Interpretación

Luego de que finaliza la ejecución del experimento y se cuenta con los datos recolectados, comienza la fase de análisis de los mismos conforme a los objetivos planteados.

Un aspecto importante a considerar en el análisis de los datos es la **escala de medida**. La escala de medida utilizada para recolectar los datos restringe el tipo de cálculos estadísticos que se pueden realizar. Una medida es un mapeo de un atributo de una entidad a un valor de medida, por lo general un valor numérico. Las entidades son objetos que se observan en la realidad, por ejemplo, una técnica de verificación.

El propósito de mapear los atributos en un valor de medida es caracterizar y manipular los atributos formalmente. La medida seleccionada debe ser válida, por tanto, no debe violar ninguna propiedad necesaria del atributo que mide, y debe ser una caracterización matemática adecuada del atributo.

El mapeo de un atributo a un valor de medida puede realizarse de varias formas. Cada tipo de mapeo posible de un atributo se conoce como escala. Los tipos más comunes de escala son:

- Escala Nominal.- Es la menos poderosa de las escalas. Solo mapea el atributo de la entidad en un nombre o símbolo. El mapeo puede verse como una clasificación de las entidades acorde al atributo. Ejemplos de escala nominal son clasificaciones, etiquetados, entre otras.
- Escala Ordinal.- La escala ordinal categoriza las entidades según un criterio de ordenación. Es más poderosa que la escala nominal. Ejemplos de criterios de ordenación son «mayor que», «mejor que» y «más complejo». Ejemplos de escala nominal son grados, complejidad del software, entre otras.
- Escala de intervalo.- La escala de intervalo se utiliza cuando la diferencia entre dos medidas es significativa, pero no el valor en sí mismo. Este tipo de escala ordena los valores de la misma forma que la escala ordinal, pero existe la noción de «distancia relativa» entre dos entidades. Esta escala es más poderosa que la ordinal. Ejemplos de escala de intervalo son la temperatura medida en Celsius o Fahrenheit.
- Escala ratio (cociente de dos números).- Si existe un valor cero significativo y la división entre dos medidas es significativa, se puede utilizar una escala ratio. Ejemplos de escala ratio son distancia, temperatura medida en Kelvin, etc.

Después de obtener los datos es necesario interpretarlos para llegar a conclusiones válidas. La interpretación se realiza en tres etapas: caracterizar el conjunto de datos usando estadística descriptiva, reducción del conjunto de datos y realización de las pruebas de hipótesis que se ilustran en la figura 6.

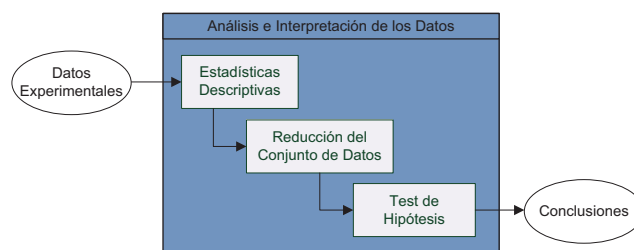


Figura 6: Fase de Análisis e Interpretación de los Datos del Experimento

4.5.1. Estadística Descriptiva

La **estadística descriptiva** se utiliza antes de la prueba de hipótesis, para entender mejor la naturaleza de los datos y para identificar datos falsos o anormales. Los aspectos principales que se examinan son: la tendencia central, la dispersión y la dependencia. A continuación se presentan las medidas más comunes de cada uno de estos aspectos. Para ello se asume que existen $x_1 \dots x_n$ muestras.

Las **medidas de tendencia central** indican «el medio» de un conjunto de datos. Entre las medidas más comunes se encuentran: la media aritmética, la mediana y la moda.

La *media aritmética* se conoce como el promedio, y se calcula sumando todas las muestras y dividiendo el total por el número de muestras:

$$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i \quad (1)$$

La *media*, denotada \bar{x} , resume en un valor las características de una variable teniendo en cuenta a todos los casos. Es significativa para las escalas de intervalo y ratio.

La *mediana*, denotada \tilde{x} , representa el valor medio de un conjunto de datos, tal que el número de muestras que son mayores que la mediana es el mismo que el número de muestras que son menores que la mediana. Se calcula ordenando las muestras en orden ascendente o descendente, y seleccionando la observación del medio. Este cálculo está bien definido si n es impar. Si n es par, la mediana se define como la media aritmética de los dos valores medios. Esta medida es significativa para las escalas ordinal, de intervalo y ratio.

La *moda* representa la muestra más común. Se calcula contando el número de muestras para cada valor único y seleccionando el valor con más cantidad. La moda está bien definida si hay solo un valor más común que los otros. Si este no es el caso, se calcula como la mediana de las muestras más comunes. La moda es significativa para las escalas nominal, ordinal, de intervalo y ratio.

La media aritmética y la mediana son iguales si la distribución de las muestras es simétrica. Si la distribución es simétrica y tiene un único valor máximo, las tres medidas son iguales.

Las medidas de tendencia central no proveen información sobre la dispersión del conjunto de datos. Cuanto mayor es la dispersión, más variables son las muestras, cuanto menor es la dispersión, más homogéneas a la media son las muestras.

Las **medidas de dispersión** miden el nivel de desviación de la tendencia central, o sea, que tan diseminados o concentrados están los datos respecto al valor central. Entre las principales medidas de dispersión están: la varianza, la desviación estándar, el rango y el coeficiente de variación.

La *varianza* (s^2) que presenta una distribución respecto de su media se calcula como la media de las desviaciones de las muestras respec-

to a la media aritmética. Dado que la suma de las desviaciones es siempre cero, se toman las desviaciones al cuadrado:

$$s^2 = \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \quad (2)$$

Se divide por $n - 1$ y no por n , porque dividir por $n - 1$ provee a la varianza de propiedades convenientes. La varianza es significativa para las escalas de intervalo y ratio.

La *desviación estándar*, denotada s , se define como la raíz cuadrada de la varianza:

$$s = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2} \quad (3)$$

A menudo esta medida se prefiere sobre la varianza porque tiene las mismas dimensiones (unidad de medida) que los valores de las muestras. En cambio, la varianza se mide en unidades cuadráticas. La desviación estándar es significativa para las escalas de intervalo y ratio.

La dispersión también se puede expresar como un porcentaje de la media. Este valor se llama *coeficiente de variación*, y se calcula como:

$$100 \cdot \frac{s}{\bar{x}} \quad (4)$$

Esta medida no tiene dimensión y es significativa para la escala ratio. Permite comparar la dispersión o variabilidad de dos o más grupos.

El **rango** de un conjunto de datos es la distancia entre el valor máximo y el mínimo:

$$range = x_{max} - x_{min} \quad (5)$$

Es una medida significativa para las escalas de intervalo y ratio. Cuando el conjunto de datos consiste en muestras relacionadas de a pares (x_i ; y_i) de dos variables, X e Y , puede ser interesante examinar la dependencia entre estas variables. Las principales medidas de dependencia son: regresión lineal, covarianza y el coeficiente de correlación lineal.

4.5.2. Reducción del Conjunto de Datos

Para las pruebas de hipótesis se utilizan métodos estadísticos. El resultado de aplicar estos métodos depende de la calidad de los datos. Si los datos no representan lo que se cree, las conclusiones que se derivan de los resultados de los métodos son incorrectas. Errores en el conjunto de datos pueden ocurrir por un error sistemático, o por lo que se conoce en estadística con el nombre de outlier. Un outlier es un dato mucho más grande o mucho más chico de lo que se puede esperar observando el resto de los datos.

Las estadísticas descriptivas se ven fuertemente influenciadas por aquellas observaciones que su valor dista significativamente del resto

de los valores recolectados. Estas observaciones llevan el nombre de *outliers*.

Los *outliers* influyen las medidas de dispersión, aumentando la variabilidad de lo que se está midiendo. En algunos casos se realiza un análisis acerca de estos valores que difieren mucho de la media y se decide quitarlos de los datos a analizar porque no son representativos de la población, ya que fueron causados por algún tipo de anomalía: errores de medición, variaciones no deseadas en las características de los sujetos, entre otras.

Quitar *outliers* requiere de un análisis pormenorizado, por quitar *outliers* se demoró en detectar el agujero de la capa de ozono.¹

Una vez identificado un outlier se debe identificar su origen para decidir qué hacer con él. Si se debe a un evento raro o extraño que no volverá a ocurrir, el punto puede ser excluido. Si se debe a un evento extraño que puede volver a ocurrir, no es aconsejable excluir el valor del análisis, pues tiene información relevante. Si se debe a una variable que no fue considerada, debería ser considerado para basar los cálculos y modelos también en esta variable.

4.5.3. Pruebas de Hipótesis

El objetivo de la **prueba de hipótesis** es ver si es posible rechazar cierta hipótesis nula H_0 . Si la hipótesis nula no es rechazada, no se puede decir nada sobre los resultados. En cambio, si es rechazada, se puede declarar que la hipótesis es falsa con una significancia dada (α). Este nivel de significancia también es denominado nivel de riesgo o probabilidad de error, ya que se corre el riesgo de rechazar la hipótesis nula cuando en realidad es verdadera. Este nivel está bajo el control del experimentador.

Para probar H_0 se define una unidad de prueba t y un área crítica C , la cual es parte del área sobre la que varía t . A partir de estas definiciones se formula la prueba de significancia de la siguiente forma:

- Si $t \in C$, rechazar H_0
- Si $t \notin C$, no rechazar H_0

Por ejemplo, un experimentador observa la cantidad de defectos detectados por LOC de una técnica de verificación desconocida bajo determinadas condiciones, y quiere probar que no es la técnica B, de la cual sabe que en las mismas condiciones (programa, verificador, etc.) detecta 1 defecto cada 20 LOC. El experimentador sabe que también pueden haber otras técnicas que detecten 1 defecto cada 20 LOC. A partir de esto se define la hipótesis nula: " H_0 : La técnica observada es la B". En este ejemplo, la unidad de prueba t es cada cuantos LOC se detecta un defecto y el área crítica es

¹En 1985 los científicos británicos anunciaron un agujero en la capa de ozono sobre el polo sur. El reporte fue descartado ya que observaciones más completas, obtenidas por instrumentos satelitales, no mostraban nada inusual. Luego, un análisis más exhaustivo reveló que las lecturas de ozono en el polo sur eran tan bajas que el programa que las analizaba las había suprimido automáticamente como outliers en forma equivocada.

$C = \{1, 2, 3, \dots, 19, 21, 22, \dots\}$. La prueba de significancia es: si $t \leq 19$ o $t \geq 21$, rechazar H_0 , de lo contrario no rechazar H_0 .

Si se observa que $t = 20$, la hipótesis no puede ser rechazada ni se pueden derivar conclusiones, pues pueden haber otras técnicas que detecten un defecto cada 20 LOC.

El área crítica, C , puede tener distintas formas, lo más común es que tenga forma de intervalo, por ejemplo: $t \leq a$ o $t \geq b$. Si C consiste en uno de estos intervalos es unilateral. Si consiste de dos intervalos ($t \leq a$, $t \geq b$, donde $a < b$), es bilateral.

Hay varios métodos estadísticos, de aquí en adelante denotados *tests*, que pueden utilizarse para evaluar los resultados de un experimento, más específicamente para determinar si se rechaza la hipótesis nula. Cuando se lleva a cabo un *test* es posible calcular el menor valor de significancia posible (denotado *p*-valor) con el cual es posible rechazar la hipótesis nula. Se rechaza la hipótesis nula si el *p*-valor asociado al resultado observado es menor o igual que el nivel de significancia establecido.

Las siguientes son tres probabilidades importantes para la prueba de hipótesis:

- $\alpha = P(\text{cometer el error tipo I}) = P(\text{rechazar } H_0 \mid H_0 \text{ es verdadera})$. Es la probabilidad de rechazar H_0 cuando es verdadera.
- $\beta = P(\text{cometer el error tipo II}) = P(\text{no rechazar } H_0 \mid H_0 \text{ es falsa})$. Es la probabilidad de no rechazar H_0 cuando es falsa.
- Poder = $1 - \beta = P(\text{rechazar } H_0 \mid H_0 \text{ es falsa})$. El poder de prueba es la probabilidad de rechazar H_0 cuando es falsa.

El experimentador debería elegir un test con un poder de prueba tan alto como sea posible. Hay varios factores que afectan el poder de un test. Primero, el test en sí mismo puede ser más o menos efectivo. Segundo, la cantidad de muestras: mayor cantidad de muestras equivale a un poder de prueba más alto. Otro aspecto es la selección de una hipótesis alternativa unilateral o bilateral. Una hipótesis unilateral da un poder mayor que una bilateral.

La probabilidad de cometer un error tipo I se puede controlar y reducir. Si la probabilidad es muy pequeña, sólo se rechazará la hipótesis nula si se obtiene evidencia muy contundente en contra de esta hipótesis. La probabilidad máxima de cometer un error tipo I se conoce como la significancia de la prueba (α).

Los valores de uso más común para la significancia de una prueba son 0.01, 0.05 y 0.10. La significancia es en ocasiones presentada como un porcentaje, tal como 1%, 5% o 10%. Esto quiere decir que el experimentador está dispuesto a permitir una probabilidad de 0.01, 0.05, o 0.10 de rechazar la hipótesis nula cuando es cierta, o sea, de cometer un error tipo I.

El valor de la significancia es seleccionado antes de comenzar a hacer el experimento en una de varias formas.

El valor de α puede estar establecido en el área de investigación, por ejemplo: se puede obtener de artículos que se publican en revistas

científicas. Otra forma de seleccionarlo es que sencillamente sea impuesto por la persona o compañía para la cual se trabaja. Finalmente, puede ser seleccionado tomando en cuenta el costo de cometer un error tipo I. Mientras más alto el costo, más pequeña debe ser la probabilidad α de cometer un error tipo I. El valor usual de α en las ciencias naturales y sociales es de 0.05. En Ingeniería de Software, el valor de α aún no se encuentra establecido.

Existen dos tipos de tests: paramétricos y no paramétricos. Los **tests paramétricos** están basados en un modelo que involucra una distribución específica. En la mayoría de los casos, se asume que algunos de los parámetros involucrados en un test paramétrico están normalmente distribuidos. Los tests paramétricos también requieren que los parámetros puedan ser medidos al menos en una *escala de intervalo*. Si los parámetros no pueden medirse en al menos una escala de intervalo, generalmente no se puede utilizar un test paramétrico. En este caso hay un amplio rango de tests no paramétricos disponible.

Los **tests no paramétricos** no asumen lo mismo respecto a la distribución de los parámetros, son más generales que los paramétricos. Un test no paramétrico se puede utilizar en vez de un test paramétrico, pero el caso inverso no siempre puede darse.

En la elección entre un test paramétrico y un test no paramétrico hay dos aspectos a considerar:

- Aplicabilidad.- Es importante que las suposiciones en cuanto a las distribuciones de parámetros y las que conciernen a las escalas sean realistas.
- Poder.- El poder de los tests paramétricos es generalmente mayor que el de los tests no paramétricos. Por lo tanto, los test paramétricos requieren menos datos (experimentos más pequeños), que los tests no paramétricos, siempre que sean aplicables.

Aunque es un riesgo utilizar tests paramétricos cuando no se cuenta con las condiciones requeridas, en algunos casos vale la pena tomar el riesgo. Algunas simulaciones han mostrado que los tests paramétricos son bastante robustos a las desviaciones de las pre-condiciones (escala de intervalo), mientras las desviaciones no sean demasiado grandes.

En el caso de las pruebas paramétricas, se exige que la distribución de la muestra se aproxime a una normal. Para poder utilizar aproximación normal se requiere un tamaño mínimo de la muestra, dependiendo del $p(\text{value})$ que se requiera (11). En el cuadro 1 se muestran los tamaños mínimos de muestra para los distintos $p(\text{value})$.

Los test paramétricos más usados en experimentos de Ingeniería de Software son:

- ANOVA (*ANalysis Of VAriance*) (18).
- ANOM (*ANalysis Of Means*) (6).

Ambos tests (ANOVA y ANOM), pueden utilizarse para diseños de un solo factor con múltiples alternativas. En ambos test la hipótesis nula

p(value)	Tamaño mínimo de muestra
0.50	n = 30
0.40 ó 0.60	n = 50
0.30 ó 0.70	n = 80
0.20 ó 0.80	n = 200
0.10 ó 0.90	n = 600

Cuadro 1: Estadísticas descriptivas de la Efectividad

refiere a la igualdad de las medias (como es habitual en los test paramétricos):

$$H_0 : \bar{x}_1 = \bar{x}_2 = \dots = \bar{x}_I$$

En ANOVA, la variación en la respuesta se divide en la variación entre los diferentes niveles del factor (los diferentes tratamientos) y la variación entre individuos dentro de cada nivel. El objetivo principal del ANOVA es contrastar si existen diferencias entre las diferentes medias de los niveles de las variables (factores).

En el caso de ANOM, este test no solamente responde a la pregunta de si hay o no diferencias entre las alternativas, sino que cuando hay diferencias, también dice cuáles alternativas son mejores y cuáles peores.

Los test no paramétricos más usado son:

- Kruskal Wallis.
- Mann-Whitney.

En el caso de los test no paramétricos, la hipótesis nula refiere a la igualdad de las medianas:

$$H_0 : \tilde{x}_1 = \tilde{x}_2 = \dots = \tilde{x}_I$$

Rechazar H_0 significa que existe evidencia estadística como para afirmar de que hay diferencias entre las alternativas. En el caso de que hubiera más de dos alternativas, para conocer cuál es la alternativa que difiere es necesario comparar las alternativas de a dos.

En el caso de Kruskal Wallis, a pesar de no requerir una distribución normal para las muestras, sus resultados se pueden ver afectados por lo que se le llama «heterocedasticidad» de los datos. Cuando una muestra presenta datos heterocedásticos (no presentan homocedasticidad) el test de Kruskal Wallis podría dar un resultado no significativo (no rechazando H_0), aunque haya una diferencia real entre las muestras (debería rechazar H_0).

Para probar la homocedasticidad de los datos se suele utilizar el test de Levene. Las hipótesis del test de Levene son:

- $H_0 : \sigma_1 = \sigma_2 = \dots = \sigma_k$ donde σ_a es la varianza de la muestra a.
- $H_1 : \sigma_i \neq \sigma_j = \dots = \sigma_k$ para al menos un par de muestras (i, j) , donde σ_a es la varianza de la muestra a.

Para poder aplicar ANOVA, y en algunos casos Kruskal-Wallis, es necesario que el test de Levene no sea significativo (no se rechaza H_0), o sea, que las varianzas de las muestras sean similares o iguales. Esto prueba la homocedasticidad de los datos.

Una vez que se prueba que al menos dos de las k muestras provienen de poblaciones distintas (datos heterocedásticos) se puede aplicar, entre otros, el test de Mann-Whitney para comparar las muestras dos a dos.

Si se presume que una alternativa puede ser mejor o peor que el resto, esto quiere decir que hay un «ordenamiento» entre ellas, lo aconsejable es realizar un test de ordenamiento. Algunos test de ordenamiento son:

- Jonckheere-Terpstra Test. (5)
- Test para alternativas ordenadas L. (5)

Para los test de ordenamiento, las hipótesis que se plantean son las siguientes:

$$H_0 : \tilde{x}_1 = \tilde{x}_2 = \dots = \tilde{x}_I$$

$$H_1 : \tilde{x}_1 \leq \tilde{x}_2 \leq \dots \leq \tilde{x}_I \text{ (con al menos una desigualdad estricta)}$$

4.6. Presentación y Empaquetado

En la presentación y el empaquetado de un experimento es esencial no olvidar aspectos e información necesaria para que otros puedan replicar o tomar ventaja del experimento y del conocimiento ganado durante su ejecución.

El esquema de reporte de un experimento generalmente cuenta con los siguientes títulos: Introducción, Definición del Problema, Planificación del Experimento, Operación del Experimento, Análisis de Datos, Interpretación de los Resultados, Discusión y Conclusiones, y Apéndice.

En la *Introducción* se realiza una introducción al área y los objetivos de la investigación. En la *Definición del Problema* se describe en mayor profundidad el trasfondo de la investigación, incluyendo las razones para realizarla. En la *Planificación del Experimento* se detalla el contexto del experimento incluyendo las hipótesis, que se derivan de la definición del problema, las variables que se deben medir (tanto independientes como dependientes), la estrategia de medida y análisis de datos, los sujetos que participaran de la investigación y las amenazas a la validez.

En la *Operación del Experimento* se describe como preparar la ejecución del mismo, incluyendo aspectos que permitan facilitar la replicación y descripciones que indiquen cómo se llevaron a cabo las actividades. Debe incluirse la preparación de los sujetos, cómo se recolectaron los datos y cómo se realizó la ejecución.

En el *Análisis de Datos* se describen los cálculos y los modelos de análisis específicos utilizados. Se debe incluir información, como por ejemplo, tamaño de la muestra, niveles de significancia y métodos estadísticos utilizados, para que el lector conozca los pre-requisitos para el análisis. En la *Interpretación de los Resultados* se rechaza la hipótesis

nula o se concluye que no puede ser rechazada. Aquí se resume cómo utilizar los datos obtenidos en el experimento. La interpretación debe realizarse haciendo referencia a la validez. También se deben describir los factores que puedan tener un impacto sobre los resultados.

Finalmente, en *Discusión y Conclusiones* se presentan las conclusiones y los hallazgos como un resumen de todo el experimento, junto con los resultados, problemas y desviaciones respecto al plan. También se incluyen ideas sobre trabajos a futuro. Los resultados deberían ser comparados con los obtenidos por trabajos anteriores, de manera de identificar similitudes y diferencias. La información que no es vital para la presentación se incluye en el Apéndice. Esto puede ser, por ejemplo, los datos recavados y más información sobre sujetos y objetos. Si la intención es generar un paquete de laboratorio, el material utilizado en el experimento puede ser proveído en el apéndice.

5. Estudio de casos

Un estudio de casos en ingeniería de software es una investigación empírica que se basa en múltiples fuentes de evidencia para investigar un fenómeno de ingeniería de software contemporánea dentro de su contexto real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y su contexto no son claramente evidentes.

La conducción de un estudio de casos consiste de las siguientes fases: diseño, preparación, recolección, análisis y reporte. En esta sección se presentan los aspectos a considerar durante el diseño de estudio de casos y diversas técnicas de recolección de datos.

5.1. Diseño

Al diseñar un estudio de casos se deben considerar los siguientes elementos:

Razón fundamental del estudio:

El investigador debe tener clara la razón de llevar a cabo el estudio. Para investigaciones académicas una razón típica es generar una contribución, por ejemplo generar una nueva teoría o hipótesis. En la industria las razones pueden ser brindar una mejora a una organización o un proyecto.

Objetivo del estudio:

El objetivo general del estudio es una declaración de lo que el investigador espera alcanzar como resultado de la realización de ese estudio. El objetivo se refina en un conjunto de preguntas de investigación y éstas se responden mediante el análisis de los datos.

El caso y la unidad de Análisis:

Los investigadores hacen una distinción entre el estudio de casos y la unidad o unidades de análisis dentro del caso. Las unidades de análisis permiten definir qué es el caso. Cuando el estudio de caso se realiza sobre un objeto concreto, por ejemplo una persona (pacientes, líderes, estudiantes...), la unidad de análisis está muy clara porque es el propio objeto investigado. En cambio, en estudio de casos sobre

fenómenos o acontecimientos más complejos de definir, es necesario considerar una o varias unidades de análisis que permitan dar un paso más en la concreción de la investigación. Las unidades de análisis permiten definir los límites del caso para diferenciarlos de su contexto.

En los estudios de casos, el caso y la unidad de análisis deben ser seleccionadas intencionalmente. Esto se contrasta con las encuestas y experimentos, en donde los sujetos son una muestra de la población.

Tipos de diseños:

Yin propone una tipología que establece cuatro formatos básicos de estudio de casos, que resultan de la combinación de dos características: la primera es si el estudio incluye un único caso o si contiene más de uno (múltiple) (19). La segunda característica es si su análisis tiene una sola unidad de análisis, es decir, un sentido holístico, o si se divide en diversas unidades de análisis parciales (encapsulado). Tanto el estudio de un sólo caso, como el estudio de casos múltiples, puede ser, a su vez, holístico o encapsulado, resultando los cuatro tipos planteados por el autor. En el cuadro 2 se presenta la tipología mencionada.

	Diseño de caso único	Diseño de múltiples casos
Holístico	Tipo 1	Tipo 3
Encapsulado	Tipo 2	Tipo 4

Cuadro 2: Tipos básicos de diseño para estudios de casos

Holístico o encapsulado: La unidad de análisis puede ser un individuo, un grupo, una compañía, un país, etc. La unidad de análisis ayuda a definir el alcance del caso. El caso es con frecuencia un proceso, una institución, o un evento no tan bien definido como un individuo. La definición de la unidad de análisis está vinculada con la forma en que se presentaron las primeras preguntas de la investigación. Si solo se busca examinar la naturaleza general de una empresa o problema, se utiliza un enfoque holístico. Se procede así cuando no se logra identificar sub-unidades o sectores o cuando la naturaleza del estudio es holística. Si se examinan una o varias sub-unidades de una organización o programa, se utiliza un enfoque encapsulado.

Diseños simples o múltiples: Los diseños simples se utilizan cuando, de modo análogo a un experimento, un caso permite probar una nueva teoría, o establece las circunstancias en que valdrían ciertas proposiciones. También un diseño simple se aplica en casos únicos o extremos, o un caso "revelatorio", en el que se presenta a los ojos del investigador un fenómeno antes no estudiado. Los diseños múltiples, por otra parte, tienen la ventaja de que su evidencia es más convincente y el estudio resulta más robusto. Sus desventajas consisten en que no permiten tratar con el caso revelatorio, o raro, o crítico, de los casos simples y, además, requiere más recursos. El tema del número de casos que conviene analizar es debatido. Algunos autores se inclinan por el estudio de un solo caso y citan para avalar su posición ejemplos de casos clásicos, como Street Corner Society, que mostrarían la

importancia de concentrarse en el estudio a fondo de un único caso. Eisenhardt (2) sostiene en cambio que es posible obtener recursos para casos múltiples; de hecho, hay ejemplos de casos múltiples ya clásicos. Smith (8) relata que, en su experiencia, a medida que cada caso progresa a través de entrevistas los datos se van adecuando a un patrón, “en otras palabras, una teoría (va) emergiendo” y los datos sucesivos se hacen predecibles a partir de la teoría. Cuando se verifica este fenómeno, al cual se suele llamar saturación, puede decirse que el número de casos considerado es suficiente.

Pregunta de investigación:

Las preguntas de investigación son afirmaciones sobre el conocimiento que se busca, o se espera descubrir durante el estudio de casos.

El uso de estudio de casos es adecuado cuando la pregunta de investigación es un ¿cómo? o un ¿por qué?, cuando el investigador tiene poco control sobre los eventos y cuando el énfasis de la investigación está puesto sobre eventos contemporáneos dentro de su contexto en la vida real.

Una pregunta de investigación puede estar relacionada con una hipótesis, que es una supuesta explicación de un aspecto del fenómeno de estudio.

Proposiciones e Hipótesis:

Las proposiciones son predicciones acerca del mundo que pueden deducirse lógicamente de la teoría, nos orientan sobre los objetos que deben ser examinados en el estudio; desmenuzan las preguntas de tipo “cómo” y “por qué” para determinar qué debemos estudiar. Las hipótesis se generan a partir de las preposiciones y deben ser empíricamente testeables.

Control y aseguramiento de la calidad, cuestiones legales, éticas y profesionales:

Existen diversos métodos para asegurar la calidad del diseño del estudio de casos, dentro de los cuales se encuentran, que el diseño del estudio de casos sea revisado por personas ajenas al proyecto y/o conducir un estudio piloto para evaluar el diseño contruido.

Al comenzar la preparación del estudio de casos el investigador debe comprometerse a proteger a los candidatos del estudio. Como parte de la protección debe comprometerse a realizar un estudio de casos que:

- tenga el consentimiento de todos los candidatos que formaran parte del estudio, alertando del objetivo y que estos sean voluntarios del mismo.
- proteja al candidato de cualquier engaño en el estudio
- proteja la privacidad y confidencialidad de los datos de los candidatos (nombres, edades)
- tome precauciones sobre candidatos vulnerables (niños)

5.2. Recolección de datos

En esta sección se detallan diversas técnicas de recolección de datos. Las técnicas de recolección de datos se pueden dividir en tres grados según Lethbridge (12):

- Primer grado: Estos son métodos directos, donde el investigador está en contacto directo con el entrevistado y recopila los datos en tiempo real. Ejemplos de estos métodos son entrevistas, grupos focales, encuestas Delphi y observaciones.
- Segundo grado: Estos son métodos indirectos donde el investigador recoge directamente los datos sin tener que interactuar con el entrevistado. Ejemplos de este método son herramientas automáticas que monitorean y observan.
- Tercer grado: estos son los métodos en donde el investigador analiza el trabajo que ya está disponible. Este enfoque se utiliza cuando se analizan especificaciones, documentos, informes, etc.

La técnica de primer grado tiende a ser más cara de aplicar que la segunda o tercera técnica debido a que se requiere un esfuerzo significativo por parte del investigador y los sujetos. Una ventaja de las técnicas de primer y segundo grado es la facilidad de controlar los datos recolectados por el investigador y el contexto de recolección. Las técnicas de tercer grado son más baratas pero no ofrecen el mismo control al investigador.

Es importante decidir cuidadosamente que datos recolectar y como recolectarlos. Mientras los objetivos y las preguntas de investigación del estudio de casos están siendo decididos es imposible definir esta selección. Sin embargo, cuando el estudio de casos ya está en progreso, el investigador tiene una mayor apreciación de los datos deseables, los disponibles y los factibles de recolectar y luego analizar.

Entrevistas: La recolección de datos basada en entrevistas es de las más usadas y mas importantes en los estudios de casos en ingeniería de software. Casi todos los estudios de casos implican algún tipo de entrevista, ya sea para la recolección de datos primarios o para validaciones de tipos de datos. La razón de ello es que gran parte del conocimiento que es de interés no está disponible en ningún otro lugar más que en las mentes de las personas que participan del estudio de casos. Las entrevistas pueden ser llevadas a cabo de diferentes maneras, pero en general el investigador habla y hace preguntas al interrogado, quien responde a estas. Dentro de las variantes al conducir una entrevista podemos detallar, sesiones de entrevistas más o menos estructuradas, entrevistas más o menos largas, preguntas más o menos específicas.

El dialogo entre el investigador y los entrevistados es guiado por un conjunto de preguntas. Las preguntas están basadas en los tópicos de interés del estudio de casos y pueden ser abiertas o cerradas. Una pregunta abierta permite una respuesta amplia, sin embargo una pregunta cerrada limita la respuesta a un cierto rango de opciones. La

ventaja de las preguntas abiertas es que el alcance de la respuesta no tiene límite a diferencia de las cerradas. La ventaja de las preguntas cerradas es que es más fácil analizar los resultados.

Por otra parte las entrevistas se dividen en semi estructuradas, no estructuradas y completamente estructuradas. En las entrevistas no estructuradas las preguntas son formuladas de forma abierta. En este caso la conversación se realiza en base a los intereses del entrevistado y del investigador. Este tipo de entrevistas es más factible para estudios exploratorios. En las entrevistas semi estructuradas las preguntas son planificadas, pero no necesariamente se piden en el orden en que fueron listadas. El estilo de preguntas es un mix entre abiertas y cerradas. Entrevistas semi estructuradas son comunes en estudios de casos de ingeniería de software. En las entrevistas completamente estructuradas las preguntas son planificadas en detalle y se piden en el mismo orden en que se planeo. Para este tipo de entrevistas es deseable que las preguntas sean cerradas, generalmente resultan ser cuestionarios.

Durante la fase de planificación del estudio de casos se determina a quién entrevistar intentando involucrar personas con diferentes roles y personalidades. La cantidad de entrevistados debe ser decidida durante el estudio de casos. El criterio para determinar el máximo número de entrevistados es la saturación, es decir, cuando no se obtiene más información agregando un nuevo integrante.

Una vez formuladas las preguntas de la entrevista, pueden ser utilizadas sobre un primer conjunto de entrevistados (entrevista piloto). Esto permite comprobar que las preguntas fueron comprendidas por los entrevistados y que las respuestas brindadas son útiles para el investigador. Las entrevistas pilotos son conducidas de igual forma que una entrevista tradicional, pero con un extra de atención para conocer la comprensión de las preguntas.

Una sesión de entrevista se puede dividir en varias fases. Al comienzo el investigador presenta los objetivos de la entrevista y del estudio de casos y explica como los datos recabados de la entrevista van a ser usados. Durante esta etapa el investigador puede pedir permiso de grabar la entrevista. Luego de esta introducción tanto el entrevistado como el investigador se sienten más cómodos y relajados. Las preguntas de la entrevista, que constituyen la parte más larga de la entrevista se realizan a continuación de la introducción. Si la entrevista contiene preguntas personales o sensibles, concernientes a aspectos políticos, opiniones sobre colegas, conflictos, la competencia, etc., se debe tener especial cuidado. En esta situación es importante que el entrevistado confíe en el entrevistador, y que este ultimo garantice la confidencialidad de los datos brindados.

Diferentes tipos de preguntas pueden hacerse de acuerdo con los siguientes tres modelos. El modelo embudo comienza con preguntas más abiertas y continua con preguntas más específicas. El modelo pirámide comienza con preguntas específicas y luego se van realizando preguntas abiertas a lo largo de la entrevista. En el modelo reloj de arena se realiza un mix de preguntas específicas y abiertas.

Grupos focales: A diferencia de las entrevistas, en los grupos de enfoque el investigador realiza una serie de preguntas a un grupo de

personas al mismo tiempo. Este tipo de enfoque es muy útil de usar en estudios cualitativos. En grupo las personas tienden a soltarse más en el sentido de confirmar o rechazar hechos que han ocultado en la entrevista individual. Es rentable (costo/efectividad) debido a que varias personas son entrevistadas al mismo tiempo. Este tipo de enfoque tiene la debilidad de que el grupo puede ser desordenado, hablar uno encima del otro, etc. En estos casos se debe contar con un moderador con experiencia que pueda llevar adelante la sesión.

Observaciones: Las observaciones son conducidas para investigar como una cierta actividad es conducida por un grupo de personas. Existen varias alternativas de observaciones, una de ellas es monitorear al grupo grabando un video y luego analizar lo grabado, observar una reunión, o utilizar herramientas que hagan preguntas a los participantes cada ciertos intervalos de tiempo.

Datos de archivos: Datos de archivos se refiere a datos que se encuentran disponibles en archivos. Ejemplos de estos son: minutas de reuniones, documentos técnicos, documentos de gestión, registros financieros, reportes, etc. Datos de archivo es una técnica de recolección de datos de tercer grado en un estudio de casos.

Métricas: Las técnicas de recolección mencionadas anteriormente se enfocan en datos cualitativos, sin embargo los datos cuantitativos también son de importancia en un estudio de casos. Medir el software es el proceso de representar las entidades del software, los procesos y productos en valores cuantitativos. Es importante definir métricas que sean realmente de interés para que luego la recolección sea exitosa. En este método se definen en primera instancia los objetivos, las preguntas son refinadas basadas en dichos objetivos y luego las métricas se derivan de las preguntas, por lo tanto las métricas que se recogen son relevantes.

Para fortalecer la validez de la investigación empírica se recomienda tomar múltiples perspectivas hacia el objeto de estudio y ofrecer así una visión amplia, lo que se denomina triangulación. Se pueden aplicar los siguientes cuatro tipos de triangulación:

- Datos de origen: utilizando más de una fuente de datos o recogiendo los mismos datos en diferentes ocasiones.
- Observadores: utilizando más de un observador en el estudio.
- Metodológica: combinando diferentes tipos de métodos de recolección de datos.
- Teoría: utilizando teorías o puntos de vistas alternativos.

6. Investigación

El GrIS ha llevado adelante una serie de experimentos formales para conocer el comportamiento de distintas técnicas de verificación, ha empaquetado un experimento realizado y ha evaluado el funcionamiento del paquete. Además propuso un marco de comparación de experimentos formales.

Actualmente han culminado 4 experimentos. El primero se llevó a cabo en la Facultad de ingeniería en el 2008 (15). En este experimento se entrenó a un grupo de 17 estudiantes para aplicar 5 técnicas de verificación a un pequeño programa escrito en Java. Los estudiantes registran los defectos que encuentran. Cada estudiante aplicó sólo una de las técnicas. Las técnicas son inspecciones, partición en clases de equivalencia y valores límites, tablas de decisión, trayectorias linealmente independientes y cubrimiento de condición múltiple. Las conclusiones más relevantes fueron tres. En primer lugar se detectó que los defectos de performance no son fáciles de encontrar. En segundo lugar el costo de la verificación unitaria es alto y el porcentaje de defectos que se detecta es bajo. Por último, con la técnica de inspecciones se detecta una mayor variedad de defectos que con las otras técnicas.

En el siguiente experimento formal se busca conocer la efectividad de 5 técnicas de verificación unitaria (14). Las técnicas son: inspecciones, partición en clases de equivalencia y valores límites, tablas de decisión, trayectorias linealmente independientes y cubrimiento de condición múltiple. El diseño propuesto es de un factor con múltiples alternativas. El factor es la técnica de verificación y las alternativas las 5 posibilidades. El experimento es ejecutado por un conjunto de 14 estudiantes que aplican las técnicas sobre 4 programas diferentes desarrollados especialmente para este experimento. Los 14 sujetos participaron en el experimento anterior, donde fueron entrenados con el uso de las técnicas. Cada sujeto (menos uno) verifica 3 de los 4 programas aplicando una técnica distinta. El análisis de resultados se realiza utilizando estadística descriptiva y la prueba de hipótesis no paramétrica Mann-Whitney. Los resultados de la prueba indican que las técnicas partición en clases de equivalencia y tablas de decisión son más efectivas que trayectorias linealmente independientes.

En el 2011 se lleva a cabo un experimento formal que compara el comportamiento de las técnicas de verificación Cubrimiento de sentencias (CS) y Todos los usos (TU) (17). El diseño de este experimento es también de un factor con dos alternativas. Un grupo de 21 estudiantes realizan pruebas sobre un único programa en Java. En este caso el experimento se divide en dos experiencias, una con 10 sujetos (5 ejecutan CS y 5 ejecutan TU) y otra con 11 sujetos (5 ejecutan CS y 6 ejecutan TU). Como resultado utilizando estadística descriptiva se obtiene que la técnica TU tiene una mayor efectividad que la técnica CS. La efectividad promedio de TU es de 34,3% y 29,2% la de CS. Sin embargo, los test estadísticos realizados no rechazan la hipótesis de igualdad en la efectividad de ambas técnicas. Por otro lado, se encuentra que la técnica TU es notoriamente más costosa que la técnica CS; 328 minutos para TU y 133 minutos para CS es lo que llevó en promedio desarrollar los casos de prueba para el software bajo prueba. Los test estadísticos aplicados muestran que en este experimento hay suficiente evidencia estadística para afirmar que TU es más costosa que CS.

Parte de los estudiantes que participaron del experimento anterior forman parte de un nuevo experimento que busca comparar el comportamiento de las técnicas de verificación Cubrimiento de Senten-

cias (CS) y Todos los Usos (TU). Se busca analizar las técnicas con el propósito de conocer su efectividad y costo a nivel unitario, en el contexto de un experimento controlado. Participan 14 sujetos del experimento anterior, probando sobre un mismo programa, 6 de ellos aplican CS y 8 aplican TU. La ejecución del experimento se realiza en una única instancia con una duración de 8 semanas. Los resultados obtenidos con los test de hipótesis indican que no existe evidencia estadística para afirmar que una técnica es más efectiva que la otra. Respecto a la comparación del costo de las técnicas, se concluye que existe evidencia estadística que indica que TU es más costosa que CS. Este experimento no se encuentra aún publicado.

Además de haber realizado diversos experimentos, es de interés del GrIS contar con un marco de comparación de experimentos que permita compararlos formalmente y avanzar en la construcción de nuevos experimentos basándose en experimentos anteriores. Se propone un marco de comparación de experimentos formales que evalúan técnicas de verificación y como ejemplo se utiliza el marco con algunos experimentos conocidos (16). Se buscan características relevantes de los experimentos para poder compararlos, siendo los objetivos de los experimentos el primer punto de interés de forma de determinar si tienen el mismo propósito general. Luego el marco propone examinar los factores y alternativas de los diseños elegidos, así como las características de los sujetos participantes, la duración del experimento, la distribución de los sujetos, los lineamientos seguidos para la asignación de las técnica y programa a los sujetos, etc. Este marco busca proveer formalidad al momento de comparar distintos experimentos. Estas comparaciones no son triviales debido a la alta variabilidad de las características de los experimentos. Como resultado se obtiene una mayor comprensión de los aspectos más relevantes de cada experimento y se los puede comparar rápidamente según distintos aspectos relevantes.

Un paquete de laboratorio es el contenedor del conocimiento y materiales necesarios para replicar un experimento. En 2012 se construye un paquete de laboratorio (PL) para un experimento controlado de ingeniería de software que se realizó en el marco de trabajo del GrIS (1); para esto utilizamos la propuesta de empaquetamiento de experimentos de Solari (9). El estudio tiene dos objetivos: obtener una instancia de paquete para un experimento concreto y validar la propuesta genérica. Para realizar la instancia del PL se siguió un proceso definido que incluyó actividades de revisión, verificación y validación de los resultados. Los resultados del trabajo confirman la viabilidad y completitud de la propuesta de PL. Se ha obtenido un documento que abarca las distintas actividades del proceso experimental y contiene el conocimiento relativo al experimento en una única estructura.

Luego de presentada la propuesta de estructura de PL para experimentos (1) se busca validar la misma (10). Se realiza una evaluación a una réplica de experimento que utiliza un PL estructurado de acuerdo a la propuesta. Se pretende validar que el uso del PL implica una mejora con respecto a otros PL no estructurados. En los resultados obtenidos se pudo comprobar que el PL utilizado es completo con respecto al

proceso de investigación experimental, cubriendo las actividades de replicación en mayor grado que los PL no estructurados. También se comprobó que el documento tiene un grado de usabilidad aceptable desde el punto de vista del replicador responsable. La evaluación de la replicación muestra que la misma se ha realizado en forma más eficaz que otras anteriores. Esto se ha valorado analizando los incidentes de replicación y dudas surgidas. En cuanto a la eficiencia, la replicación evaluada fue más compleja que otras anteriores y demandó mayor esfuerzo. Sin embargo, no se han observado efectos negativos por el uso del PL.

Además, hace varios años que se realizan pruebas de procesos de desarrollo de software en el marco de una asignatura llamada Proyecto de Ingeniería de Software (13). Si bien estas pruebas no son formales, es interesante en un futuro formalizarlas.

7. Conclusiones

En el reporte se presentan conceptos teóricos básicos de la Ingeniería de Software Empírica y las principales técnicas para la investigación empírica: encuestas, estudios de casos y experimentos. Se pretende que este documento pueda ser utilizado por estudiantes e investigadores que se encuentran realizando trabajos de ISE en el marco del trabajo del GrIS.

También se describen algunos de los trabajos de investigación que ha realizado el GrIS, experimentos formales que buscan conocer el comportamiento de distintas técnicas de verificación, el paquete de laboratorio para experimentos y la evaluación realizada al mismo, y se describe el marco de comparación para experimentos formales.

Bibliografía

- (1) C. Apa, M. Solari, D. Vallespir, and S. Vegas. Construcción de un paquete de laboratorio para un experimento en ingeniería de software. In *Proceedings Ibero-American Conference on Software Engineering*, 2011. 6
- (2) K. M. Eisenhardt. *Building theories from case study research*. The Academy of Management Review, 1989. 5.1
- (3) N. E. Fenton and S. L. Pfleeger. *Software Metrics: A Rigorous and Practical Approach, Revised*. Course Technology, February 1998. 1
- (4) N. Juristo and A. M. Moreno. *Basics of Software Engineering Experimentation*. Kluwer Academic Publishers, 2001. 1
- (5) E. J. Martínez. Notas del curso de posgrado maestría en estadística matemática. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, 2004. 4.5.3
- (6) P. Nelson, M. Coffin, and K. Copeland. *Introductory statistics for engineering experimentation*. Elsevier Science, California, 2003. 4.5.3
- (7) R. Runeson, Höst and Regnell. *Case Study Research in Software Engineering*. John Wiley & Sons, New Jersey, USA, 2012. 1
- (8) N. C. Smith. *The Case Study: A Useful Research Method For Information Management*. Journal of Information Technology, London, 1990. 5.1
- (9) M. Solari. *Propuesta de Paquete de Laboratorio para Experimentos de Ingeniería de Software*. PhD thesis, Universidad Politécnica de Madrid, 2012. 6

- (10) M. Solari, C. Apa, and S. Vegas. Evaluación del uso de un paquete de laboratorio en una replicación experimental. In *VIII Experimental Software Engineering Latin American Workshop (ESELAW 2011)*, 2011. [6](#)
- (11) M. Spiegel. *Estadística - 2da Edición*. Mc.Graw-Hill, Madrid, 1991. [4.5.3](#)
- (12) S. E. S. T.C. Lethbridge and J. Singer. *Studying software engineers: data collection techniques for software field studies*. Empirical Software Engineering, 2005. [5.2](#)
- (13) J. Triñanes. Construcción de un banco de pruebas de modelos de proceso. In *Jornadas Iberoamericanas de Ingeniería de Software e Ingeniería del Conocimiento*, 2004. [6](#)
- (14) D. Vallespir, C. Apa, S. De León, R. Robaina, and J. Herbert. Effectiveness of five verification techniques. In IEEE-Computer-Society, editor, *Proceedings of the International Conference of the Chilean Computer Society*, 2009. [6](#)
- (15) D. Vallespir and J. Herbert. Effectiveness and cost of verification techniques: Preliminary conclusions on five techniques. In IEEE-Computer-Society, editor, *Proceedings of the Mexican International Conference in Computer Science*, 2009. [6](#)
- (16) D. Vallespir, S. Moreno, C. Bogado, and J. Herbert. Towards a framework to compare formal experiments that evaluate verification techniques. In *Proceedings of the Mexican International Conference in Computer Science*, 2009. [6](#)
- (17) D. Vallespir, S. Moreno, C. Bogado, and J. Herbert. Comparando las técnicas de verificación todos los usos y cubrimiento de sentencias. In *Jornadas Iberoamericanas de Ingeniería de Software e Ingeniería del Conocimiento*, 2010. [6](#)
- (18) C. Wohlin, P. Runeson, M. Höst, M. C. Ohlsson, B. Regnell, and A. Wesslén. *Experimentation in software engineering: an introduction*. Kluwer Academic Publishers, Norwell, MA, USA, 2000. [1](#), [4.5.3](#)
- (19) R. K. Yin. *Case Study Research: Design and Methods*. SAGE Publications, 2003. [5.1](#)